

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(56-й годъ изданія).

1—8 мая.

№ 17—18.

1917 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода уволенъ отъ должности Настоятель Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Преосвященный *Михей*.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: діаконъ села Рождествена—Мещерина, Чернскаго уѣзда, *Сергій Рождественскій* во священника къ церкви того же села — 25 марта 1917 года. Діаконъ Соборной Воскресенской города Одоева церкви *Александръ Померанцевъ* во священника къ церкви села Завалова, Одоевского уѣзда — 25 марта 1917 года. И. д. псаломщика Христорождественской что на Оружейной сторонѣ города Тулы церкви *Иванъ Ноздринъ* во діакона на псаломщической вакансіи — 16 марта 1917 года. Псаломщикъ Соборной Воскресенской гор. Одоева церкви *Иванъ Сахаровъ* во діакона къ той же церкви — 16 апрѣля. Діаконъ-псаломщикъ села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, *Петръ Сидоровъ* во священника въ с. Долгое, Крапивенскаго уѣзда — 12 марта 1917 г. Монахъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря *Палладій* во іеродіакона — 23 апрѣля 1917 г. Монахъ Новосиль-

скаго Свято-Духова монастыря *Серафимъ* во іеродіакона — 22 апрѣля.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста — къ Вознесенской города Каширы церкви воспитанникъ Тульской Духовной Семинаріи *Михаилъ Глаголевъ* — 17 апрѣля 1917 г. Къ церкви села Малевки, Богородицкаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Алексій Адамовъ* — 20 апрѣля. Къ церкви с. Троицкаго Супонева, Богородицкаго уѣзда, окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Василій Понитковъ* — 18 апрѣля 1917 г. Къ церкви села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Петръ Маккавеевъ* — 18 апрѣля 1917 года. Къ церкви с. Малевки, Богородицкаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Алексій Архангельскій* — 27 апрѣля.

Допущены: къ и. д. псаломщиковъ — къ церкви с. Теляково-Опыхань, Тульского уѣзда, заштатный псаломщикъ села Яковского, Каширскаго уѣзда, *Іоаннъ Архангельскій* — 14 апрѣля 1917 года.

Перемѣщены: Священникъ церкви с. Пѣтушекъ, Новосильскаго уѣзда, *Іоаннъ Мартиновичъ* къ церкви с. Слободскаго, Ефремовскаго уѣзда — 12 апрѣля 1917 года. Священникъ церкви с. Верхоупья, Богородицкаго уѣзда, *Петръ Преображенскій* къ церкви с. Архангельскаго, Павлова Хутора, Ефремовскаго уѣзда 11 апрѣля 1917 г. Священникъ церкви с. Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда *Александръ Карницкій* къ церкви с. Верхоупья, Богородицкаго уѣзда — 14 апрѣля 1917 года. Священникъ церкви с. Архангельскаго, Павлова Хутора, *Петръ Преображенскій* къ церкви с. Страхова, Каширскаго уѣзда — 14 апрѣля. Священникъ с. Бѣлаго Колодезя, Одоевскаго уѣзда, *Александръ Никольскій* къ церкви Соборной г. Богородицка — 22 апрѣля 1917 года. Священникъ села Сухочева, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Знаменскій* къ церкви с. Бѣлаго Колодезя, Одоевскаго уѣзда — 24 апрѣля. Діаконъ с. Куркина, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Пехлецкій* на службу въ Рязанскую епархію — 23 февраля 1917 года. Діаконъ с. Дряпловъ, Одоевскаго уѣзда, *Серафимъ Введенскій* къ церкви с. Куркина, Ефремовскаго уѣзда — 17 апрѣля 1917 года. Псаломщикъ с. Ивиць, Одоевскаго уѣзда, *Павелъ Ивановскій* къ церкви с. Дряплы того же уѣзда — 13 апрѣля 1917 г. И. д. псаломщика с. Супрутъ, Одоевскаго уѣзда, *Нико-*

Ильи Азбукинъ къ церкви с. Ивиць того же уѣзда — 15 апрѣля. И. д. псаломщика с. Скабочева, Одоевскаго уѣзда, *Василій Глаголевъ* къ церкви села Болотскаго, Одоевскаго уѣзда — 18 апрѣля. Псаломщикъ с. Подхожаго, Веневскаго уѣзда, *Владимиръ Щелковъ* къ церкви с. Васильевскаго, того же уѣзда — 19 апрѣля. Псаломщикъ с. Троицкаго Супонева, Богородицкаго уѣзда, *Трофимъ Ченскій* къ церкви с. Козари, Новосильскаго уѣзда — 18 апрѣля.

Уволены: за штатъ — священникъ церкви села Повѣткина, Веневскаго уѣзда, *Василій Любомудровъ* — 18 апрѣля. Протоіерей Соборной города Богородицка церкви *Іоаннъ Рождественскій* — 15 апрѣля. Отъ должности — и. д. псаломщика с. Архангельскаго Хвошни, Тульскаго уѣзда, *Матвей Петельскій* — 14 апрѣля.

Исключены: изъ списковъ за смертью — священникъ с. Ненашева, Алексинскаго уѣзда, *Григорій Воскресенскій* — 13 апрѣля 1917 года. И. д. псаломщика с. Семенька, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Волковъ* (убить на войнѣ) 17 сентября 1916 г. Псаломщикъ с. Семеновскаго, Тульскаго уѣзда, *Алексій Тереховъ* (убить на войнѣ) 22 марта 1917 года.

Утверждены церковными старостами: Къ церквамъ сель Веневскаго уѣзда: Пушкарскаго Слободы — *Иванъ Боландинъ*, Подхожаго — крестьянинъ *Николай Папковъ* и Харина — крестьянинъ *Никаноръ Гусаревъ*, къ церкви села Сныхова, Бѣлевскаго уѣзда — *Сергій Горднѣвъ*, къ церкви села Ивановскаго-Богословскаго, Епифанскаго уѣзда — крестьянинъ *Іустинъ Давыдовъ*, къ церкви села Мещерина, Чернскаго уѣзда — крестьянинъ *Петръ Епифановъ*, къ церкви села Ломецъ, Новосильскаго уѣзда — гражданинъ *Гордій Домашинъ*, къ церкви села Соснова, Одоевскаго уѣзда — крестьянинъ *Василій Моисеевъ*, къ церквамъ сель Богородицкаго уѣзда: Бѣлькова — крестьянинъ *Василій Акимочкинъ*, Шаховскаго — крестьянинъ *Никита Янковъ*, Стубленокъ — крестьянинъ *Илья Крыловъ*, Тихоновскаго церкви села Дѣдилова — крестьянинъ *Андрей Токаревъ*, Ильинскаго-Маклеца — крестьянинъ *Илья Стихаревъ*, и Куракина — крестьянинъ *Семень Борисовъ*, къ церквамъ сель Каширскаго уѣзда: Притчина — крестьянинъ *Феодоръ Кондратьевъ*, Мартемьянова — крестьянинъ *Андрей Феодуловъ* и Мордвеза — крестьянинъ *Иванъ Лобановъ*

Разрядные списки учеников II-го, IV-го и V-го классовъ Тульской духовной семинаріи за 1916—1917-й учебный г.

II-го класса I отдѣленія. Переводятся въ III-й классъ:

1-й разрядъ. Введенскій Дмитрій. Троицкій Петръ-Одоевскій. Борисоглѣбскій Сергѣй. Вельтищевъ Алексѣй.

2-й разрядъ. Твердовскій Андрей. Извольскій Антонинъ. Извольскій Михаилъ. Никитскій Алексѣй. Алексѣевъ Аѳанасій. Архангельскій Василій. Русаковъ Сергѣй. Знаменскій Борисъ. Троицкій Семенъ. Прохоровъ Иванъ-Тульскій. Глаголевъ Михаилъ-Одоевскій. Георгіевскій Константинъ. Конардовъ Михаилъ. Русаковъ Николай. Вельтищевъ Павелъ. Богословскій Александръ. Солодовниковъ Константинъ. Троицкій Петръ-Алексинскій. Богословскій Василій. Глаголевъ Григорій Богородицкій. Сотинскій Петръ. Казаринъ Ѳеодоръ. Забѣльскій Николай. Даниловъ Николай. Глаголевъ Григорій-Одоевскій. Лебедевъ Николай. Киселевъ Борисъ. Смирновъ Иванъ. Сахаровъ Василій. Сперанскій Веніаминъ. Сахаровъ Николай. Сахаровъ Рафаиль. Лебяженскій Александръ. Лебедевъ Георгій.

Допускаются къ экзаменамъ: Вельтищевъ Петръ по Сочиненію. Глаголевъ Николай-Московскій по Словесности. Глаголевъ Михаилъ-Крапивенскій по Словесности, Гражданской исторіи, Греческому языку, Латинскому языку, Французскому языку. Покровскій Анатолій по Латинскому языку. Рудневъ Павелъ по Греческому языку и Латинскому языку. Смирновъ Александръ по Сочиненію. Смирновъ Василій-Новосильскій по Словесности.

II-й классъ 2 отдѣленіе. Переводятся въ III-й классъ:

1-й разрядъ. Пеняевъ Михаилъ. Знаменскій Глѣбъ. Твердовъ Александръ. Пекарскій Александръ. Михайловъ Николай. Богдановъ Александръ. Кудрявцевъ Николай.

2-й разрядъ. Архангельскій Сергѣй. Георгіевскій Тихонъ. Ангельскій Александръ. Маевскій Павелъ. Оболенскій Алексѣй. Леонардовъ Константинъ. Леонтовичъ Александръ. Прохоровъ Иванъ 2-й Чернскій. Проплетинъ Михаилъ. Рудневъ Григорій. Воронцовъ Николай. Никольскій Дмитрій. Рождественскій Алексѣй. Успенскій Сергѣй 1-й Одоевскій. Покровскій Владиміръ. Лебедевъ Тихонъ. Парадизовъ Александръ. Нечаевъ Аркадій.

Рождественскій Петръ. Покровскій Пантелеймонъ. Успенскій Сергѣй 2-й Веневскій. Шереметьевъ Петръ. Нечаевъ Григорій.

Допускаются къ экзаменамъ: Алитовскій Петръ по Словесности. Виноградовъ Димитрій по Нѣмецкому языку и Французскому языку. Зерцаловъ Александръ по Греческому языку. Кудрявцевъ Викторъ по Сочиненію. Нечуятовъ Василій по Словесности, Гражданской исторіи и Нѣмецкому языку и Греческому языку. Обвивальневъ Всеволодъ по Словесности. Пановъ Леонидъ по Словесности, Гражданской исторіи и Нѣмецкому языку. Петровъ Алексѣй по Греческому языку. Преображенскій Тихонъ по Сочиненію. Реутовъ Иванъ по Греческому языку и Нѣмецкому языку. Цвѣтковъ Евгений по Словесности, Гражданской исторіи и Французскому языку.

II-го класса 3 отдѣленія. Переводятся въ III-й классъ:

1-й разрядъ. Ивановскій Михаилъ. Глаголевъ Владиміръ. Михайловскій Сергѣй. Благовѣщенскій Леонидъ. Архангельскій Владиміръ. Быковскій Николай. Богоявленскій Викторъ. Щегловъ Михаилъ.

2-й разрядъ. Пошехонцевъ Николай. Ждановъ Александръ. Неароновъ Михаилъ. Мещерскій Андрей. Наумовъ Димитрій. Полюбинъ Александръ. Постниковъ Николай. Вьюковъ Иванъ. Архангельскій Николай. Мерцаловъ Александръ. Михайлинъ Павелъ. Зеленецкій Василій. Соколовъ Михаилъ. Ильинскій Владиміръ. Ивановскій Алексѣй. Анисимовъ Николай. Благовѣщенскій Николай. Батовъ Александръ. Щегловъ Павелъ. Матвѣевъ Павелъ. Глаголевъ Алексѣй. Струковъ Сергѣй.

Допускаются къ экзаменамъ: Богоявленскій Андрей по Математикѣ. Димитріевскій Анатолій по Священному Писанію, Словесности, Греческому языку. Крючковъ Василій по Математикѣ и Греческому языку. Максимовъ Димитрій по Сочиненію. Мерцаловъ Вячеславъ по Математикѣ. Незлобинъ Александръ по Математикѣ. Некрасовъ Николай по Словесности. Пашковскій Михаилъ по Сочиненію и Греческому языку. Поляковъ Владиміръ по Сочиненію. Сильвестровъ Михаилъ по Математикѣ. Струковъ Илья по Сочиненію и Математикѣ. Успенскій Николай по Математикѣ. Щегловъ Сергѣй по Сочиненію и Математикѣ.

IV-классъ I отдѣленіе. Переводятся въ V-й классъ:

1-й разрядъ. Корсунскій Николай. Глаголевъ Борисъ. Алферьевъ Сергѣй. Халчевъ Иванъ. Сахаровъ Викторъ. Савичъ Петръ. Поповъ Владиміръ.

2-й разрядъ. Вирганскій Борисъ. Сперанскій Вячеславъ. Введенскій Александръ. Глаголевъ Николай 1-й Одоевскій. Алферьевъ Михаилъ. Романовскій Семенъ. Богородицкій Евгений. Глаголевъ Александръ. Ивановъ Николай. Архангельскій Теодоръ. Сперанскій Иванъ. Рождественскій Владиміръ. Солнцевъ Александръ. Георгіевскій Сергѣй. Глаголевъ Анатолій. Молчановъ Алексѣй. Глаголевъ Тихонъ. Кедровъ Алексѣй. Бровиковъ Иванъ. Вельтищевъ Владиміръ 2-й Чернскій. Богородицкій Александръ. Сахаровъ Теодоръ. Богоявленскій Николай. Дыжинъ Георгій. Калининъ Георгій. Халчевъ Викторъ. Вельтищевъ Владиміръ 1-й Богородицкій. Щегловъ Тихонъ. Глаголевъ Николай 2-й Каширскій. Докторовъ Иванъ. Сотинскій Василій. Вьюковъ Павелъ. Рудневъ Димитрій. Никольскій Павелъ. Глаголевъ Михаилъ. Никольскій Николай. Алферьевъ Василій.

Допускаются къ экзаменамъ: Вельтищевъ Петръ по Основному богословію и Церковной исторіи. Глаголевъ Владиміръ по Латинскому языку. Драчевъ Гавриилъ по Церковной исторіи.

Увольняются по прошенію: Вознесенскій Александръ и Ляминъ Николай.

IV-й классъ 2-й отдѣленіе. Переводятся въ V-й классъ:

1-й разрядъ. Малицкій Иванъ. Оболенскій Владиміръ. Богоявленскій Иванъ. Трутневъ Николай. Знаменскій Александръ.

2-й разрядъ. Воскресенскій Георгій. Смирновъ Анатолій. Воскресенскій Сергѣй, Рудневъ Иванъ. Виноградовъ Николай Тульскій. Леонардовъ Павелъ. Сорокинъ Анатолій. Казанскій Петръ. Успенскій Александръ. Казанскій Василій. Ильинскій Георгій, Петропавловскій Николай. Калининъ Иванъ. Рудневъ Михаилъ. Сильвестровъ Иванъ. Рождественскій Сергѣй. Прохоровъ Николай. Златоверховниковъ. Николай. Ливанскій Сергѣй. Щербининъ Алексѣй. Виноградовъ Василій. Нечаевъ Θεодосій. Виноградовъ Николай Каширскій. Моисеевъ Александръ. Богоявленскій Петръ. Астровъ Иванъ. Соболевъ Петръ. Лихаревскій Владиміръ. Никитскій Сергѣй.

Допускаются къ экзаменамъ: Глаголевъ Павелъ (2г.) по Сочиненію и Церковной исторіи. Казанскій Борисъ по Философіи и Латинскому языку. Нечаевъ Иванъ по Свящ. Писанію, Сочиненію и Латинскому языку. Никитскій Александръ по Церковной исторіи и Философіи. Никольскій Борисъ по Священному Писанію.

Увольняются по прошенію: Князевъ Владиміръ. Кожевніковъ Тимоѣей. Покровскій Николай. Протасовъ Дмитрій. Рождественскій Дмитрій. Рудневъ Александръ. Соколовъ Георгій. Солнцевъ Николай. Тулуповъ Иванъ. Успенскій Николай. Теофиловъ Илья.

V-й классъ I отдѣленіе. Переводятся въ VI-й классъ.

1-й разрядъ. Ткачевъ Михаилъ. Нектаровъ Вячеславъ. Добросклонскій Сергѣй. Ждановъ Алексѣй. Теплинскій Николай. Троицкій Владиміръ.

2-й разрядъ. Адамовъ Сергѣй. Рудневъ Сергѣй. Никитскій Вячеславъ. Соболевъ Антоній. Кедровъ Николай. Терновскій Викторъ. Богословскій Петръ. Богородицкій Михаилъ. Нечаевъ Алексѣй. Сахаровъ Иванъ. Восленскій Дмитрій. Рождественскій Михаилъ II-й. Осокинъ Дмитрій. Покрываловъ Евгений. Лихаревскій Александръ. Успенскій Дмитрій. Георгіевскій Николай. Рождественскій Михаилъ I-й. Коликовъ Прохоръ. Рождественскій Дмитрій. Рудневъ Евгений. Русановъ Теодоръ. Христорождественскій Иванъ.

Допускаются къ экзаменамъ: Михайловскій Василій по Сочиненію, Свящ. Писанію, Церковн. Археологіи, Литургикѣ, Гомилетикѣ, Догматическому богословію, Церковной исторіи, Дидактикѣ и Церковному пѣнію. Покровскій Владиміръ по Сочиненію. Мещерскій Владиміръ по Сочиненію.

V-й классъ 2 отдѣленіе. Переводятся въ VI-й классъ.

1-й разрядъ. Макаровъ Иванъ. Лебедевъ Андрей. Теодотовъ Владиміръ. Воскобойниковъ Павелъ. Щегловъ Александръ.

2-й разрядъ. Русаковъ Николай. Гастевъ Алексѣй. Богоявленскій Сергѣй. Никольскій Анатолій. Пятницкій Юсифъ. Молчановъ Владиміръ. Глаголевъ Валеріанъ. Карандѣевъ Сергѣй. Сперанскій Василій. Глаголевъ Николай. Правило Сергѣй. Архангельскій Николай. Оболенскій Николай. Тимоѣевъ Сергѣй. Богоявленскій Евгений. Глаголевъ Сергѣй. Протасовъ Сергѣй. Троицкій Владиміръ.

Допускаются къ экзаменамъ: Введенскій Викторъ по Свящ. Писанію, Церковн. Археологіи, Сочиненію, Литургикѣ, Гомилетикѣ, Исторіи старообрядческаго раскола, Догматическому богословію и Церковной исторіи. Маевскій Арсеній по всѣмъ предметамъ. Сахаровъ Михаилъ по Литургикѣ. Смирновъ Александръ по Сочиненію и Литургикѣ. Троицкій Михаилъ по Сочиненію и Литургикѣ. Труфановъ Михаилъ по Сочиненію,

Церковн. Археологіи, Литургикѣ, Гомилетикѣ, Церковн. Исторіи, Догматическому богословію, Дидактикѣ, Церковному пѣнію. Успенскій Николай по Сочиненію и Литургикѣ.

Увольняются по прошенію: Вельтищевъ Алексѣй и Протасовъ Александръ.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда, съ 14 апрѣля 1917 года. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 486. Причта положено быть: священникъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. и 19 руб. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

Села Архангельскаго Павловъ Хуторъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 14 апрѣля 1917 года. Земли церковной 36 дес. 950 кв. саж. Прихожанъ м. п. 986. Причта положено быть: священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 269 руб. 50 коп. въ годъ.

Села Ненашева, Алексинскаго уѣзда съ 13 апрѣля 1917 г. Земли церковной 39 дес. 700 кв. саж. Прихожанъ м. п. 422. Причта положено быть: священникъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 руб. и 35 руб. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

Села Сухачева, Бѣлевскаго уѣзда съ 24 апрѣля 1917 года. Земли церковной 37 дес. 704 кв. саж. Прихожанъ м. п. 134. Причта положено быть: священникъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 руб. въ годъ.

Діаконскія.

Село Дряплы, Одоевскаго уѣзда, съ 17 апрѣля 1917 года. Земли церковной 34 дес. 600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1917. Причта положено быть: священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 549 руб. въ годъ.

Псаломщическія.

Села Супрутъ, Одоевскаго уѣзда, съ 15 апрѣля 1917 года. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 838. Причта положено быть: священникъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. и 42 руб. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

Села Староказачьей Слободы, Веневского уѣзда, съ 17 апрѣля 1917 года. Земли церковной 75 дес. Прихожанъ м. п. 1486. Причта положено быть: два священника и два псаломщика. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ половинномъ размѣрѣ.

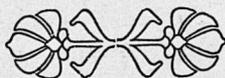
Села Скобочева, Одоевскаго уѣзда, съ 18 апрѣля 1917 г. Земли церковной 37 дес. 2331 кв. саж. Прихожанъ м. п. 651. Причта положено быть: священникъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ $\% 48$ руб. 49 коп.

Села Подхожаго, Веневского уѣзда, съ 19 апрѣля 1917 г. Земли церковной 74 десят. 2196 кв. саж. Прихожанъ м. п. 3042. Причта положено быть: два священника, діаконъ и два псаломщика. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ половинномъ размѣрѣ.

Села Бородинскаго, Никольскаго Вяземскаго съ 22 апрѣля 1917 года. Земли церковной 84 дес. 1965 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1307. Причта положено быть: священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 550 рублей въ годъ.

Села Семеновскаго, Тульскаго уѣзда, съ 22 марта 1917 г. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 616. Причта положено быть: священникъ и псаломщикъ. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. и 11 руб. 66 коп. $\% 0$ въ годъ.

Села Архангельскаго Хвошни, Тульскаго уѣзда, съ 24 апрѣля 1917 года. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 1021. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 рублей въ годъ.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—8 мая.

№ 17—18.

1917 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ОБЪЕДИНЯЙТЕ И ОБЪЕДИНЯЙТЕСЬ!

Въ переживаемые нами дни какъ-то кипитъ, волнуется, бурлитъ обезпокоенная мысль. Она, бѣдная мысль человѣка, еще не можетъ освободиться отъ призраковъ прошлаго, отъ «проторенныхъ тропинокъ», отъ «избитыхъ путей», по которымъ она привыкла двигаться сотни лѣтъ, боясь свернуть въ сторону.

Не въ силахъ обнять она, слабая мысль человѣка, всей грандіозности настоящаго, быстрой смѣны событій, слѣдующихъ одно за другимъ съ калейдоскопической быстротой. Ища выходовъ изъ настоящаго, размышляя надъ нимъ, человѣкъ, съ своей безпокойной мыслью, неизбежно приходитъ къ будущему,—и здѣсь, въ туманной дали грядущаго, совсѣмъ теряется утомленная, изстрадавшаяся, ищущая человѣческая мысль...

Но, тѣмъ не менѣе, хочется такъ или иначе отозваться на событія, хочется поговорить,—болѣе того, нельзя не говорить, нельзя не думать...

Общая перестройка основныхъ началъ общественной и государственной жизни касается, несомнѣнно, и церкви. А если заговорить о церковныхъ реформахъ, то съ логической необходимостью подходишь къ вопросу о помѣстномъ соборѣ русской церкви. На соборѣ будутъ подняты злободневные вопросы церковно-общественной жизни, которые въ послѣднее время обсуждались со всѣхъ сторонъ на страницахъ какъ свѣтской такъ и духовной печати.

Но все это — дѣло собора, дѣло, можно надѣяться, не далекаго, но все же будущаго. Для него нужно работать, подготавливать почву для безболѣзненнаго перехода къ новымъ формамъ церковно-приходской жизни. Но за будущимъ нельзя забывать и настоящаго. Текущій моментъ настойчиво зоветъ къ работѣ, — работѣ необходимой, созидательной, живой...

Вѣдь духовенство въ нѣкоторыхъ селахъ представляетъ почти единственную культурно-просвѣтительную силу... А какъ нуждается наша темная деревня въ текущіе дни именно въ свѣтъ, разумѣ!.. Въ большинствѣ случаевъ крестьянство не пойметъ истиннаго смысла происшедшаго переворота, перетолкуетъ его по-своему. И на почвѣ непониманія возможны всякаго рода нежелательные эксцессы, раздоры, несогласія...

Разъясненіе происходящихъ событій, призывъ къ единенію, миру, любви — вотъ первое, что должны услышать прихожане изъ устъ своего пастыря. И это — не пустая фраза, не случайное пожеланіе... Мнѣ кажется, не было въ русской исторіи болѣе отвѣтственнаго момента, чѣмъ настоящій. Не было времени, когда единеніе всѣхъ русскихъ людей и всего русскаго было бы такой прямо насущной необходимостью.

Въ самомъ дѣлѣ, врагъ стоитъ у сердца Россіи, врагъ напрягаетъ всѣ силы, чтобы сломить нашу Великую Родину. Внутри страны идетъ коренная ломка привычныхъ для насъ формъ и нормъ жизни. Естественно, замѣчается различное отношеніе къ этому у разныхъ классовъ общества, — изъ чего сами собой рождаются партійные споры, ведущіе въ результатѣ къ раздѣленію, а гдѣ раздѣленіе, тамъ силы дробятся...

Вотъ почему, призывъ къ единенію, взаимному миру и любви — не только слова, но и дѣло громадной государственной важности.

Но, разумѣется, всякое слово должно быть подтверждено дѣломъ, — иначе слово будетъ мертво.

Духовенство, думается, должно добиваться — и добиться — того, чтобы храмъ сдѣлался центромъ прихода. Безъ сомнѣнія, однихъ силъ духовенства для этого недостаточно, — необходимо привлеченіе къ обще-приходскому дѣлу наиболѣе дѣятельныхъ членовъ прихода. Назовите собраніе этихъ лицъ «приходскимъ совѣтомъ», «попечительствомъ», какимъ-либо «комитетомъ» — безразлично, — дѣло не въ названіи. Важно, чтобы была ячейка

приходской жизни, нѣчто связующее и направляющее жизнь по одному опредѣленному руслу.

Уклоняться отъ организаціонной дѣятельности, жить особнякомъ, вдали отъ прихода, духовенство въ настоящіе дни не можетъ. Вся сила въ организаціи, въ единеніи.

Стоитъ только посмотрѣть кругомъ, пробѣжать любой газетный листъ, чтобы убѣдиться, что положительно все объединяется, организуется. Съ увѣренностью можно сказать, что въ настоящее время нѣтъ профессіи, участники которой не объединились бы въ союзъ.

Отсюда, за объединеніемъ прихода, вытекаетъ необходимость организаціи и объединенія въ средѣ самого духовенства. Настоятельно необходимы какіе-либо съѣзды, собранія, гдѣ можно было бы обсудить совершенно свободно и открыто свои нужды, выявить свою фізіономію, отозваться на текущей моментъ.

Кромѣ идейныхъ соображеній въ пользу тѣснѣйшаго объединенія духовенства, за это говорятъ соображенія матеріальнаго и практическаго характера. Въ скоромъ времени предстоятъ выборы въ Учредительное Собраніе. На этихъ выборахъ предполагаютъ, — да такъ и должно быть, въ силу провозглашенной гражданской свободы, — дать свободу всѣмъ и каждому открыто высказать свое мнѣніе и, соотвѣтственно съ нимъ, выбрать депутата, какъ выразителя того или иного теченія. Ясно, какъ день, что единичное мнѣніе, одинокій голосъ, при общей организованности различныхъ группъ, партій и классовъ страны, потонетъ, какъ слабый, безсильный, совершенно незамѣтный. Теперь сильна только корпорація, дѣйствителенъ только союзъ лицъ, соединившихся между собой подъ тѣмъ или инымъ флагомъ.

Организація духовенства полезна для него и по чисто матеріальнымъ соображеніямъ. Всякій союзъ предполагаетъ взаимопомощь, а нигдѣ, кажется, не нужна такъ взаимная поддержка, какъ среди духовенства. Вѣдь въ духовномъ сословіи, за смертью главы семьи, послѣдняя лишается всякихъ средствъ къ осуществленію. Нельзя же считать «пенсію» въ 300 рублей — и то священнику и за 35 лѣтъ службы — достаточной хотя бы для не совсѣмъ голодной жизни... Но и изъ этихъ жалкихъ грошей семья получаетъ только половину. И въ результатѣ — вдовы и сироты духовенства влачатъ полуго-

лодное существованіе, питаюсь иногда чуть не подаяніемъ. . А возьмите псаломщика, средній заработокъ котораго колеблется въ предѣлахъ отъ 200 до 400 рублей,—развѣ это не нищенство?

Что и говорить,—нужды хоть отбавляй.—Поддержка другъ друга необходима.

Но какъ ни кричитъ нужда,—матеріальная сторона вопроса въ данный моментъ должна отойти на второй планъ. «Отечество въ опасности!»—вотъ слова, которыя мы читаемъ чуть не въ каждомъ газетномъ листѣ!.. «Объединяйтесь! Забудьте партійные споры, составьте единый русскій народъ, непобѣдимый, какъ коллективъ, могучій въ своемъ единствѣ!»—вотъ призывы, которые мы слышимъ отъ всѣхъ истинно-интеллигентныхъ, понимающихъ положеніе дѣла и любящихъ свою Родину людей!..

Невольно вспоминается полный истиннаго патріотизма порывъ, объединившій всѣхъ русскихъ людей въ первые дни настоящей войны.

«Единая Русь» представляла грозную силу,—и не страшны были для народной души штыки Вильгельма.

Распылилась Русь за время войны, устала. Истерзали ея могучее тѣло не столько внѣшніе враги, сколько внутренніе. Но Москва лежала подъ пепломъ—и снова возстала въ величавой красѣ. Москва горѣла и снова возродилась.

Такъ и наша Родина, ея истинные сыны не должны падать духомъ,—Русь сильна, Русь богата.

Пусть встанетъ единый въ своихъ стремленіяхъ русскій народъ, пусть вспомнить, что всѣ мы—братья, пусть охранить святую Русь отъ поруганія!..

А это будетъ только тогда, когда вся Россія—ея села, деревни, города объединятся между собой для исполненія великихъ задачъ момента: побѣды надъ врагодъ, необходимой намъ, какъ воздухъ, и переустройства Родины на новыхъ началахъ истинной свободы и истиннаго братства.

Хочется вѣрить, что въ святомъ и необходимомъ дѣлѣ объединенія русскихъ людей въ мощный союзъ приметъ участіе и духовенство.

«Жизнь зоветъ... И счастливъ тотъ, кто во-время услышитъ ея зовъ.

ГОТОВЫ-ЛИ МЫ?

Бурный вихрь событий развернул новую страницу русской истории. Мы вступили въ новую полосу. Начинается, дѣйствительно, новая жизнь. Къ прошлому возврата нѣтъ. Это нужно уяснить себѣ и взяться за устроение жизни на новыхъ началахъ.

Что-же случилось позади?

До сихъ поръ мы безмятежно почивали подъ своими смоковницами. Кругъ нашей дѣятельности замыкался интересами семьи, домашней усадьбы и дальше околицы прихода не простирался.

Это было время централизаціи власти, надежной, казалось, опеки надъ всѣми обывателями. Жизнь общественная и государственная направлялась по указкѣ сверху. Центръ видѣлъ свою обязанность прежде всего въ покровительствѣ, защитѣ и охранѣ «устоевъ». Всѣмъ вѣдали — даже мелочами — бумага, циркуляръ. Какъ то всѣ сроднились съ мыслью, что «вотъ пріѣдетъ баринъ, онъ насъ разсудитъ». По традиціи всѣ свои чаянія и уюванія возлагали на этого «барина» оттуда, изъ центра.

Теперь-же все перемѣнилось. Предъ всѣми распахнулась дверь на широкую свободную жизнь. Мы стоимъ предъ серьезнѣйшей задачей: по собственной инициативѣ устроить свою жизнь на принципѣ свободного самоопредѣленія.

Старое исчезло, а новое только нарождается. Сейчасъ — время переходное и въ высшей степени отвѣтственное. Самъ по себѣ принципъ «самоопредѣленія», хотя и красивъ, но готового, конкретного содержанія не знаетъ. Реализація принципа зависитъ всецѣло отъ насъ.

Раньше наше дѣло было маленькое, сѣренькое, а теперь мы призываемся къ гигантскому государственному строительству. Необходимо осознать создавшееся положеніе, продумать выдвинутыя жизнью задачи. Готовы-ли мы?

Жизнь властно требуетъ отъ насъ яснаго отвѣта о нашемъ политическомъ средѣ. На насъ и нашихъ прихожанъ возложена гражданская обязанность посредствомъ всенароднаго голосованія въ учредительномъ собраніи установить будущій образъ правленія. Какія грандіозныя перспективы?

Подчинившись новому правительству, намъ мало только привѣтствовать новыя начала и на этомъ уже успокоиться. Да намъ и не дадутъ покою. Сейчасъ въ деревню неудержимой лавой хлынула газета. Слѣдомъ за ней идутъ разные партійные дѣятели со своими программами и платформами. Народъ орошенъ наплывомъ словъ и впечатлѣній. Всюду рѣчь о многогранной политикѣ. Но развѣ деревня въ силахъ сама разобратся во всѣхъ тонкостяхъ, развѣ она представляетъ себѣ ясно и опредѣленно, что лежитъ въ основѣ гражданской свободной жизни, что такое свобода слова, собраній, союзовъ, свобода вѣроисповѣданія? Естественно за разъясненіемъ всего этого пойти къ батюшкѣ.

Батюшкѣ народъ пока еще вѣритъ, привыкъ онъ поучаться у него въ разныхъ дѣлахъ. Духовенству нужно всячески дорожить этимъ довѣріемъ и постараться, конечно, оправдать его. А готовы-ли мы? Увы, приходится констатировать грустный фактъ, что мы профаны въ дѣлахъ государственныхъ, политически безграмотны. При мнѣ недавно одинъ іерей блуждалъ межъ трехъ сосенъ, путая монархію, конституцію и республику. Если такой почтенный іерей не знакомъ съ элементарной политической азбукой, то что сказать о прочей братіи.

О. о. дорогіе, дѣло крайне серьезное и для насъ и для нашей паствы. Нужно теперь-же, въ первую очередь поставить себѣ цѣлью: познакомиться съ существующими формами государственнаго правленія, съ политическими партіями и ихъ задачами. Нельзя терять ни одной минуты. Необходимыя на это дѣло затраты временемъ и деньгами не должны насъ останавливать: онѣ окупятся сторицей.

«Все испытывайте, хорошаго держитесь», говоритъ Апостоль. Надо подумать о будущемъ образѣ правленія, надо разъяснить народу, что такое учредительное собраніе и проч. Берегите сами свое положеніе. Былой защиты уже нѣтъ. Мы вовлечены въ круговоротъ событій. Будемъ-же работать съ полнымъ напряженіемъ всѣхъ силъ и отстоимъ свое право быть въ контактѣ съ нашимъ добрымъ, вѣрующимъ и пока послушнымъ народомъ.

Въ нашихъ рукахъ все наше будущее, теперь мы сами устроители своей жизни, кузнецы своего счастья. Будемъ-же

учиться сами, чтобы знать, чему и другихъ учить. Опасно зарывать свой талантъ на землю.

Помните: — худая трава изъ поля вонъ...

Священникъ **Ө. Богось.**

ГОЛОСЪ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Въ № 73 «Кіевской Мысли», въ отдѣлѣ «Печать» сообщается, что совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ не допустилъ участія духовенства въ похоронахъ жертвъ революціи, а затѣмъ непосредственно приводится освѣщеніе этого факта профессоромъ Б. Титлиновымъ, печатно доказывающимъ, что русское духовенство заслужило такое отрицательное къ себѣ отношеніе тѣмъ, что въ прошломъ благословляющая церковная рука ни разу не склонялась надъ жертвами за свободу, ни разу не возвышался церковный голосъ противъ безжалостныхъ убіеній; — 9 января 1905 года, когда разстрѣливалась молодежь, у духовенства не хватило мужества закричать тѣмъ, отъ кого исходили кровавыя велѣнія: «не лейте невинной крови!» Среди васъ не было героевъ, говоритъ г. Титлиновъ. Прочиталъ я, русскій священникъ, эти строки и глубоко опечалился пристрастностью и холодностью поклепа, возводимаго на русское духовенство. Въ эту тяжелую минуту этотъ поклепъ равносильнъ приглашенію на эшафотъ. И другого исхода не было бы, если бы наше духовенство и въ самомъ дѣлѣ было такимъ, какимъ его выставляетъ г. Титлиновъ. Но видно и самъ г. Т. посоветился послать туда русское духовенство, такъ какъ, вспомнивъ по какой-то счастливой ассоціаціи про величайшаго народнаго заступника изъ этой среды — митрополита Филиппа, онъ переходитъ въ болѣе мирный тонъ и обращается къ духовенству съ проповѣдью о дѣятельномъ покаяніи. Спасибо и на этомъ. Но нельзя намъ, народнымъ пастырямъ, молчать, когда такія укоризны бросаютъ намъ въ лицо руководители интеллигентной части общества. Надо предъ всей Россіей доказать фактами, что эти руководители ошибаются, или же, если это невозможно, принять заслуженную пощечину и дѣйствительно приняться за дѣятельное исправленіе. Время

слишкомъ серьезное, чтобы можно было отдѣлываться молчаніемъ.

Мнѣ кажется, что г. Т. и всѣ съ нимъ согласные слишкомъ сгущаютъ краски въ осужденіи русскаго духовенства, и кажется, дѣлаютъ это сознательно, ибо не можетъ быть, чтобы профессоръ не видѣлъ того обстоятельства, что до совершеннаго закрѣпощенія русской церкви Петромъ I-мъ только духовенство и боролось съ верховной властью за права народа. Филиппъ только самый яркій представитель этихъ борцовъ. Но и митрополиты Петръ и Алексѣй и даже патріархъ Никонъ были выше тѣхъ своихъ гражданскихъ современниковъ, которые только раболѣпствовали предъ властью. Но если вы, г. профессоръ, считаете героемъ только одного Филиппа, то развѣ вы можете отрицать, что онъ былъ только высшимъ представителемъ современнаго ему русскаго духовенства? Вѣдь всегда пастыри идутъ за своимъ архипастыремъ, а архипастырь въ то время выдвигался всею церковью... И да позволительно мнѣ будетъ спросить: найдете ли вы, г. профессоръ, изъ гражданскихъ современниковъ Филиппа хоть одного героя, равнаго ему доблестями и мужествомъ. Но и въ этотъ періодъ двухсотлѣтняго полнаго закрѣпощенія русской церкви вы не должны бы, кажется, съ такой легкой совѣстью клеймить духовенство особенной преступностью, ибо и здѣсь вы не всеѣмъ правы. Учтите, пожалуйста, какой процентъ священническихъ дѣтей погибъ среди борцовъ за свободу, и вы м. б. хоть часть обвиненія снимите съ насъ — ихъ отцовъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ въ сельскихъ духовныхъ семьяхъ могли появиться эти борцы, если бы не усвоили отъ своихъ родителей протеста противъ все усиливавшагося абсолютизма и всѣхъ ненормальностей русской жизни? И развѣ не они понесли въ народъ сознаніе этой ненормальности? Ну, а о. Г. Петровъ, о монахѣ Михаилѣ, тѣхъ думскихъ депутатахъ-священникахъ, которые попали въ опалу, вы забыли? И неужели, г. Титлиновъ, отъ вашего профессорскаго вниманія ускользнули такіе факты, какъ изданіе русскимъ священникомъ въ Кіевѣ журнала «Пробужденіе» (закрытое властью), какъ упорное требованіе всероссійскаго собора и соборнаго начала въ церкви? Но вы видно вообще мало наблюдали священническую среду и плохо осведомлены о той кропотливой работѣ, какую несетъ въ параллельномъ состояніи русскій священникъ. Мы знаемъ, вамъ и

всей русской публикѣ вообще не нравится этотъ согбенный, всегда нуждающійся, алчущій, въ бѣдной ряскѣ, неугомонный «толкачъ» — священникъ. Но онъ все-таки толкачъ необходимый и нельзя его шельмовать предъ всей Россіею ибо какъ-никакъ, онъ все-таки толкаетъ впередъ человѣческую совѣсть, онъ все-таки толкаетъ народное образованіе, онъ все-таки вкрапливаетъ въ свою проповѣдь и сознание правды и капиталистическаго засилія. До сихъ поръ онъ былъ въ параличѣ; но все-таки толкалъ къ свѣту, къ лучшему, къ идеалу братства,—этого никто не станетъ отрицать. И можете ли вы сказать по совѣсти, что безъ его участія въ народной эволюціи нынѣшній переворотъ могъ бы быть столь общимъ? Мнѣ кажется, здѣсь сыграла роль не только свѣтская интеллигенція, но и церковь. Духовенство распиналось, конечно, и за монархизмъ. Это вѣрно. Мы были рабы, какъ и вы. Однако не вѣрно, что благословляющая церковная рука не склонялась надъ жертвами за свободу. Развѣ не сельскій священникъ связанною рукою благословилъ могилу Льва Толстого? Развѣ не мы просимъ сейчасъ права на участіе въ погребеніи жертвъ революціи? Зачѣмъ же насъ отталкивать? Вы требуете отъ насъ дѣятельнаго покаянія. О, мы согласны, конечно, что это надо. Но дайте время. А пока что отчуждать едва ли справедливо. Валий-Марковы были и будутъ какъ въ вашей средѣ, такъ и въ нашей, но какъ въ вашей рядомъ съ ними возвышаются Родзянко, Гучковъ, Львовы и др., такъ и въ нашей были и есть: Антонинъ, Андрей, Никонъ Красноярскій, Востоковъ и др. Да и въ исторіи 9-го марта не слѣдуетъ замалчивать того факта, что во главѣ рабочихъ, шедшихъ къ дворцу, былъ священникъ. Нѣтъ надобности въ настоящемъ случаѣ касаться изломанности нравственнаго облика этого священника,—главное фактъ геройскаго подвига. «Духовенство не стояло на стражѣ высшей правды, хотя на немъ одномъ лежитъ эта безспорная обязанность», говоритъ г. Т. Значить, теперь отмщеніе, такъ надо полагать. Такъ многіе и поняли факты отчужденія духовенства въ погребеніи жертвъ революціи, а нѣкоторые даже считаютъ этотъ фактъ началомъ формальнаго предъ лицомъ всей Россіи протеста противъ церкви. Неужели это дѣйствительно такъ? Неужели и теперь будетъ дѣйствовать отмщеніе? О, да не будетъ этого. Лучше протянемъ другъ другу руки и пойдемъ всѣ по пути очищенія.

Свящ. Я. Степанковскій.

На современные темы.

Разыгравшіяся съ такой головокружительной быстротой безпримѣрныя во всей русской и даже европейской исторіи событія ставятъ все населеніе русскаго государства предъ новыми, въ высшей степени серьезными и отвѣтственными задачами.

Извѣстія обо всѣхъ этихъ событіяхъ всколыхнули всю русскую жизнь, которая и заволновалась, какъ громадный муравейникъ. Новое правительство объявило свободу слова, печати, собраній, неприкосновенность личности, выпустило изъ заключеній на свободу лицъ, томившихся за политическія и религіозныя преступленія. По всей Россіи, куда только донеслась вѣсть о происшедшихъ событіяхъ, пока главнымъ образомъ въ городахъ, устраиваются шумныя манифестаціи и публичныя собранія (митинги), на которыхъ многочисленные ораторы по собственному почину выясняютъ собравшимся желательность или предпочтительность той или иной формы правленія въ государствѣ. Дѣло безспорно цѣнное и важное, ибо въ самомъ близкомъ будущемъ времени (мѣсяца черезъ три) народъ въ лицѣ избранныхъ имъ въ Учредительное Собраніе представителей своихъ долженъ будетъ выразить волю свою о формѣ правленія Государства Русскаго. При всеобщемъ голосованіи никто не имѣетъ нравственнаго права отказываться отъ обязанности довѣрить свой голосъ въ Учредительномъ Собраніи тому или иному представителю, иначе воля народа будетъ выражена недостаточно полно и вѣрно. Но еще болѣе важную нравственную обязанность каждаго гражданина Государства Россійскаго составляетъ — до наступленія того важнаго момента, когда онъ долженъ будетъ поручить свой голосъ въ Учредительномъ Собраніи тому или иному избраннику, объективно и безпристрастно выяснитъ себѣ самому, какой формѣ правленія слѣдуетъ отдать преимущество. Въ этомъ случаѣ никогда не слѣдуетъ исполнѣ довѣряться другимъ, а по мѣрѣ возможности создавать условія для самостоятельнаго рѣшенія и обсужденія вопроса. Несомнѣнно, что въ скоромъ времени оживленіе изъ городовъ перекинется и въ деревни, куда нахлынутъ образованные и полуобразованные, добросовѣстные и не исполнѣ добросовѣстные представители различныхъ полити-

ческихъ партій и каждый, какъ купецъ въ своей лавкѣ, станетъ выхвалять свою политическую программу преимущественно предъ другими. Въ случаяхъ такого рода состязаній успѣхъ почти всегда достается не столько добросовѣстному, сколько болѣе ловкому. Вотъ почему каждому гражданину необходимо имѣть данныя для того, чтобы составить и собственное мнѣніе о вопросѣ, предоставленномъ его выбору, такъ же, какъ покупателю въ лавкѣ слѣдуетъ, не довѣряясь расхваливаніямъ купца, кое что и самому смыслить въ качествѣ предлагаемаго ему товара.

Нижеслѣдующія статьи и имѣютъ въ виду въ рядѣ очерковъ изложить тѣ данныя, которыя помогли бы каждому самостоятельно разбираться въ вопросахъ, ставшихъ въ настоящее время животрепещущими, и отъ рѣшенія которыхъ несомнѣнно зависитъ будущность нашего государства и нашего народа. Въ первую очередь намѣчены вопросы — о формахъ правленія, о выборахъ народнаго представительства, о политическихъ партіяхъ, существующихъ въ Россіи, о наиболѣе желательныхъ преобразованіяхъ въ русской жизни и т. п. Вопросы эти разъясняются примѣнительно къ текущимъ событіямъ. Не быть освѣдомленнымъ въ этихъ вопросахъ, не пытаться дать себѣ объективнаго ихъ рѣшенія значитъ не желать быть сознательнымъ и вѣрнымъ сыномъ своей страны и своего народа.

I. Формы правленія.

Существовавшая у насъ до переворота форма правленія носитъ названіе *самодержавной, неограниченной монархіи* (монархія — слово греческое, значитъ — «правленіе одного»). Стоящій во главѣ управленія монархъ является при этой формѣ правленія верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны, осуществляющимъ свои высокія задачи при помощи имъ самимъ поставленнаго и имъ же контролируемаго правительства. Существованіе въ Россіи въ теченіе болѣе, чѣмъ десятилѣтняго срока, Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не лишало форму ея правленія характера неограниченной монархіи, ибо эти учрежденія фактически носили скорѣе законосовѣщательный, чѣмъ законодательный характеръ.

Событія послѣднихъ дней съ особенной силою выяснили всѣмъ тѣ серьезные недостатки, которые свойственны этой

формъ управленія. Окруженный сонмомъ дурныхъ совѣтниковъ, скрывавшихъ отъ него, а то и совершенно извращавшихъ правду, заставлявшихъ принимать рѣшенія, не соотвѣтствующія дѣйствительнымъ нуждамъ народа и страны, и игнорировать совѣты и рѣшенія народныхъ избранниковъ, неограниченный монархъ при самыхъ благихъ намѣреніяхъ не могъ осуществить задачу служенія истиннымъ интересамъ родины. Онъ былъ орудіемъ въ чужихъ и не всегда добросовѣстныхъ рукахъ. Исторія всеобщая и русская, особенно послѣднихъ дней, знаетъ поразительные примѣры того, какъ единоличное рѣшеніе самодержавнаго и неограниченнаго монарха приводило при вышеуказанныхъ условіяхъ къ послѣдствіямъ въ высшей степени бѣдственнымъ для народа. Та же исторія знаетъ и обратные случаи, когда монархъ получалъ совѣты разумные и цѣлесообразные и подчинялся имъ. И эти случаи говорятъ о томъ, что для государства въ высшей степени цѣннымъ является, чтобы ея монархъ постоянно окруженъ былъ совѣтниками, выражающими истинныя нужды и истинную волю народа, и чтобы онъ въ той или иной мѣрѣ ограниченъ былъ въ правѣ поступать по единоличному своему рѣшенію, которое можетъ быть ошибочнымъ. Необходимость такого ограниченія власти монарха выростаетъ по мѣрѣ того, какъ усложняется жизнь той или иной страны и одному человѣку дѣлается все труднѣе обнять своимъ пониманіемъ съ одинаковой степенью ясности и безпристрастія всѣ нужды этой страны.

Въ большинствѣ государствъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ, давно уже установилась форма правленія, отвѣчающая такой задачѣ разумнаго ограниченія власти монарха. Эта форма правленія такъ и называется *ограниченной* или *конституціонной* *) *монархіей*. Принципомъ, лежащимъ въ

*) Терминъ „конституція“ въ точномъ филологическомъ смыслѣ означаетъ собственно „устройство“. Въ примѣненіи къ государству употребленіе этого термина имѣетъ смыслъ такого государственнаго устройства, при которомъ права личности и народа признаются открыто и народу предоставляется право участвовать чрезъ выборныхъ *представителей* въ законодательствѣ страны и ея управленіи. Отсюда ограниченная монархія можетъ именоваться также *представительной*, т. е. управляемой монархомъ чрезъ посредство представителей народныхъ. Легко видѣть, что и республиканское государственное устройство то же должно быть названо конституціоннымъ, хотя оно не всегда можетъ быть представительнымъ.

основѣ такого рода формы правленія, является положеніе: царь царствуетъ, но не управляетъ. Царь въ конституціонной монархіи олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но онъ не беретъ на себя отвѣтственной и непосильной задачи самостоятельно мыслить и принимать рѣшенія за весь возглавляемый имъ народъ. Въ частности, власть законодательства въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ, обычно составляющимъ двѣ палаты — нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованія (у насъ Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, въ Англіи — палата общинъ и палата лордовъ, во Франціи — палата депутатовъ и Сенатъ, въ Швейцаріи — національный совѣтъ и совѣтъ штатовъ и т. д.). Обѣ палаты, сначала нижняя, а потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы, имѣющіе войти въ силу. Управление дѣлами государствъ находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ политической партіи. Монархъ является при такихъ условіяхъ только номинальнымъ или оффиціальнымъ главою государства, скрѣпляющимъ своей подписью законодательные акты и распоряженія правительства. Возможность его личнаго вмѣшательства въ дѣла законодательства и управления является такимъ образомъ съ высшей степенью слабой. Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ чрезъ обѣ палаты народныхъ представителей; за осуществленіемъ этихъ законовъ слѣдятъ тѣ же народные представители. Монархъ не можетъ произвести ни одного дѣйствія, требующаго расходовъ, безъ согласія парламента. Правда, монархъ имѣетъ право выражать свое несогласіе съ законами, одобренными парламентомъ, что выражается въ наложеніи имъ своего veto (запрещаю). Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что въ конституціонныхъ странахъ всѣ вообще правительственные акты, исходящіе отъ короля, скрѣпляются подписью отвѣтственнаго министра и имѣютъ силу только при этомъ условіи. Расхожденіе съ законодательной властью влечетъ за собою отвѣтственность министра передъ парламентомъ, его смѣщеніе и новое обсужденіе вопроса при новомъ отвѣтственномъ министрѣ. Разумѣется, здѣсь, какъ и вездѣ, возможны злоупотребленія. Фактически однакоже въ

странахъ съ хорошо налаженнымъ конституціоннымъ управленіемъ, монарху очень рѣдко приходится прибѣгать къ своему праву запрещенія; въ частности, въ Англіи королевская власть не пользуется этимъ правомъ уже въ теченіе 200 лѣтъ.

Типичную и наиболѣе древнюю въ Европѣ форму конституціонной монархіи представляетъ собою государственный строй Англіи. По примѣру послѣдней конституціонныя формы монархіи усвоены и другими европейскими и не европейскими государствами — Германіей, Италіей, Греціей, Болгаріей, Японіей и проч. Слѣдуетъ однако же имѣть въ виду, что конституціи, которыми ограничивается власть монарха и даются права народному представительству, бываютъ весьма различными, почему и самыя конституціонныя монархіи бываютъ не въ одинаковой степени совершенными. Такъ, въ различныхъ конституціяхъ монарху предоставляется то большая, то меньшая власть; народные представители избираются такъ, что выражаютъ истинныя нужды народа то въ большей, то въ меньшей степени. Въ Россіи, напримѣръ, народное представительство функционировало уже свыше 10 лѣтъ въ лицѣ Государственныхъ Думы и Совѣта, но самодержавная неограниченная власть оставалась въ рукахъ монарха; министерство было отвѣтственнымъ не передъ Думой, а передъ монархомъ и это сводило работу законодательныхъ учрежденій почти къ нулю. Монархъ имѣлъ полную возможность ограничивать работу народныхъ представителей минимальнымъ срокомъ, издавать законы независимо отъ одобренія народныхъ представителей; министры въ свою очередь имѣли полную возможность не считаться съ голосомъ этихъ представителей и управлять страной такъ, что внутренняя жизнь послѣдней начала давно уже обнаруживать признаки самого глубокого внутренняго разстройства. Съ другой стороны, въ цѣломъ рядѣ государствъ, благодаря особенностямъ избирательныхъ законовъ и случайностямъ избранія, въ число народныхъ представителей попадаютъ лица, которыя являются представителями не всего народа, а только отдѣльныхъ его классовъ имущихъ и привилегированныхъ, часто вовсе не расположенныхъ къ широкимъ мѣропріятіямъ, которыхъ требуетъ истинное благо народа. Въ этихъ случаяхъ значеніе народнаго представительства въ ограниченныхъ монархіяхъ можетъ въ большей или меньшей степени умаляться, приближая такого рода монархіи къ типу монархіи неограниченныхъ: въ лицѣ

народныхъ пвдставителей предъ монархомъ выдвигаются въ такомъ случаѣ только представители отдѣльныхъ частныхъ интересовъ. Чтобы конституціонная монархія отвѣчала своему назначенію, важно, чтобы народное представительство по возможности точно выражало истинные интересы народа, чтобы собственный починъ монарха въ дѣлахъ законодательства былъ въ надлежащей степени ограниченъ предъявленіемъ ему именно этихъ интересовъ и чтобы возникшіе изъ сознанія этихъ интересовъ законы государства приводились въ исполненіе отвѣтственнымъ предъ народными представителями министерствомъ.

Есть однако-же и еще форма правленія, такъ называемая *республиканская*, которая имѣетъ своихъ убѣжденныхъ защитниковъ и которая, въ качествѣ наиболѣе пригодной для Россіи, несомнѣнно, будетъ энергично пропагандироваться. Именемъ республики обычно называется форма государственнаго правленія, въ которой верховная власть принадлежитъ въ государствѣ всему народу (самое слово республика — латинское и значить — «общее дѣло») и потому лица, облеченныя этой властью, даже верховной, пользуются ею не по собственному праву, какъ въ монархіяхъ, а по праву, врученному имъ народомъ. Слѣдуетъ различать республики — *непосредственныя* или въ собственномъ смыслѣ демократическія и республики *представительныя*. Въ первыхъ власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Таковыми были, на примѣръ, древнегреческія республики. Таковыми въ настоящее время являются многіе швейцарскіе кантоны, въ которыхъ всѣ законодательные вопросы рѣшаются ежегодно на всенародныхъ собраніяхъ путемъ голосованія. Швейцарскій республиканскій союзъ, хотя онъ имѣетъ выборный парламентъ *), по существу дѣла также является демократическимъ. Таковымъ дѣлаютъ его два установленія, именуемыя «иниціативой» и «референдумомъ». При системѣ иниціативы (почина), любяя пятьдесятъ тысячъ из-

*) Именно поэтому въ Швейцаріи до извѣстной степени безразлично смотрять на партійные взгляды лицъ, избираемыхъ въ парламентъ: болѣе важнымъ представляется, чтобы они были способными къ законодательной работѣ. Лѣтъ 30 тому назадъ имѣлъ мѣсто такой случай: послѣ того какъ вся законодательная работа палатъ была отвергнута народнымъ референдумомъ, новый парламентъ былъ избранъ въ томъ же партійномъ составѣ.

бирателей могутъ требовать въ законѣ измѣненій, которыя должны вырабатываться Національнымъ Собраніемъ и подвергаться народному голосованію. Въ силу системы референдума (обращенія къ народу) всѣ предположенныя въ конституціи измѣненія, прежде чѣмъ они станутъ закономъ, должны подвергнуться плебисциту (народному голосованію) и получить одобреніе большинства голосовъ, поданныхъ въ большинствѣ кантоновъ. Точно также по требованію извѣстнаго числа гражданъ могутъ подвергаться референдуму всѣ другія измѣненія въ законахъ.—Въ республикахъ представительныхъ законодательная власть ввѣряется народнымъ представителямъ, обычно, какъ и въ монархіяхъ, избираемымъ въ составъ двухъ палатъ, причемъ законодательныя распоряженія послѣднихъ не подлежатъ голосованію народа. Таковы республики Франціи, Соединенныхъ Штатовъ и др. При этомъ, въ республикѣ французской министры отвѣтственны предъ парламентомъ (откуда наименование этой республики парламентарной), въ республикѣ Соединенныхъ Штатовъ — только предъ президентомъ. Республики представительныя имѣютъ большое сходство съ конституціонными монархіями, поскольку тамъ и здѣсь законодательство и управленіе ввѣряется народнымъ представителямъ. Видимое различіе республики и конституціонной монархіи состоитъ въ томъ, что во главѣ первой стоитъ избираемый на опредѣленный срокъ (7 лѣтъ во Франціи, 4 года въ Америкѣ) глава исполнительной власти, являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ націи, называемый президентомъ, тогда какъ во главѣ конституціонной монархіи стоитъ наслѣдственный монархъ. Не безъ основанія однакоже это различіе пытаются ступшевать, указывая, что въ существѣ дѣла французскій президентъ — это конституціонный монархъ англійскаго типа съ ограниченнымъ срокомъ власти, причемъ вышшее величіе его мало въ чемъ уступаетъ величію конституціоннаго короля, и что президентъ Соединенныхъ Штатовъ «является ископаемымъ Георгомъ III съ ограниченнымъ срокомъ управленія», а Англію часто характеризуютъ, какъ республику съ наслѣдственнымъ президентомъ во главѣ, Дѣйствительно, принципиальнаго различія въ предѣлахъ компетенціи президента и монарха нѣтъ и было бы несправедливымъ сказать, что власть президента уже или шире власти монарха. То же слѣдуетъ сказать и относительно народнаго представительства республикъ этого второго типа. Выборъ представителей

въ парламенты въ этого рода республикахъ можетъ совершаться съ такими ограниченіями правъ гражданъ, что фактически законодателями и правителями народа окажутся лица, выражающія интересы не всей страны, а только отдѣльныхъ ея членовъ. Республика въ этомъ отношеніи по своему совершенству можетъ понижаться до степени конституціонной монархіи дурного типа. Въ этомъ смыслѣ часто констатируютъ, напр., что современная французская республика съ ея выборнымъ, смѣняемымъ и судимымъ президентомъ, куда хуже обезпечиваетъ интересы народа, чѣмъ англійская конституція съ ея наследственнымъ и несудимымъ королемъ. Существенное различіе должно быть такимъ образомъ усматриваемо не между представительной республикой и конституціонной монархіей, а между этой послѣдней и республикой непосредственной, гдѣ законодательство принадлежитъ народу въ собственномъ смыслѣ, а не его представителямъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

На смерть учителя—народника.

(Изъ личныхъ воспомнаній).

Не выдержалъ, палъ жертвой войны, такъ много пострадавшійся въ дни бѣженства, еще одинъ благороднѣйшій русскій патриотъ — А. К. Лавриновичъ, учитель народникъ сѣв. зап. края — по своей профессіи, скончавшись въ Тулѣ полгода назадъ.

Близка была жизнь и дѣятельность его, служебная и общественная, духовному вѣдомству, и въ частности, въ послѣднее время — Тульской епархіи.

Онъ былъ, вмѣстѣ съ православнымъ духовенствомъ, дѣятельнымъ проводникомъ православія и русской народности въ сѣв. зап. краѣ, какъ идейный, убѣжденный народный учитель, — той живущей силой, которой лучшая вносилась облагораживающая культура въ жизнь населенія и нравственный прогрессъ.

Это былъ замѣчательный типъ учителя—народника добраго стараго времени.

Много тогда пошло въ народъ, въ тѣ славные семидесятые годы, интеллигенціи, и особенно кончившихъ семинарію. Всѣмъ хотѣлось послужить народу; но не по плечу для многихъ припились трудности народной школы; и порисовавшись своими убѣжденіями народническими вначалѣ, поспѣшили уйти на другія, лучшія въ матеріальномъ отношеніи, мѣста; другіе — давно умерли; но онъ остался вѣренъ своей школѣ на всю жизнь.

40 лѣтъ учительствовалъ въ народной школѣ А. К.

Выйдя самъ изъ народа, зналъ душу народную, понималъ, любилъ нашъ бѣдный русскій народъ всей душой; и какъ высшій и святой долгъ, идеализировалъ дѣло просвѣщенія народного, со стороны интеллигенціи.

Какъ сейчасъ вспоминается первая наша встрѣча, лѣтъ 20—25 назадъ; это было въ семьѣ, интеллигентной, одного сельскаго священника, у котораго собиралось приходское духовенство ближайшихъ приходоѡ, сосѣди-помѣщики, учащаяся молодежь, народные учителя.

Два теченія особенно ярко отмѣтились тогда въ ученоемъ мірѣ, — славянофильства и западничества; отголоски каковыхъ ученыхъ споровъ доходили даже до глухой провинціи. Каждая новая книга въ этой области, новое изданіе, газетная замѣтка, вызывали чуть ли не общій интересъ. Подолгу на этихъ собраніяхъ вычитывались цѣлыя выдержки этихъ изданій, потомъ шли громкіе споры о достоинствѣ или недостаткахъ того или иного направленія.

Какъ завзятый славянофилъ и глубокій патриотъ, за единеніе славянскихъ народностей стоялъ А. К., и вѣрилъ, глубоко вѣрилъ въ высокія задачи и призваніе славянъ и Россіи, прежде всего, для міровой жизни; говорилъ зажигательныя рѣчи, печатался; звалъ всѣхъ, кому дороги судьбы православія и русской народности, сплотиться противъ надвигавшейся на насъ грозы съ запада, которая разразилась нынѣшней великой міровой войной.

Несомнѣнно, много читалъ А. К.; имѣлъ прекрасную бібліотеку; выписывалъ журналы, газеты; былъ хорошимъ собесѣдникомъ, будучи чуждъ какихъ либо крайностей, односторонности, пристрастія.

Только къ школѣ своей, дѣйствительно, пристрастился, какъ глубоко преданный своему дѣлу идейный педагогъ — учитель. Любилъ дѣтей-школьниковъ, понималъ ихъ «дѣтскій міръ», ихъ дѣтскія нѣжныя души, съ ихъ особой, сродной дѣтскому возрасту, воспріимчивостью, любознательностью, запечатлѣвая въ нихъ добрые свѣтлые образы и впечатлѣнія, приучалъ къ трудовой жизни.

Дѣти слушались его, любили; въ школу шли къ своему доброму учителю охотно, такъ какъ знали, что никто не станетъ такъ хорошо, въ долгіе зимніе вечера послѣ занятій, говорить имъ очаровательныя сказки, какъ ихъ добрый учитель А. К.; не научить пѣснямъ народнымъ и церковному пѣнію; съ наступленіемъ же весны — практическимъ хозяйственнымъ работамъ, которыя велись на показательномъ при школѣ огородѣ и въ саду — по огородничеству, садоводству и отчасти пчеловодству.

Старики-хозяева любили за это А. К.; они видѣли, что ихъ учитель не баринъ-бѣлоручка какой либо, а такой же, какъ сами они, серьезный работникъ; видѣли, какъ много прошло черезъ его руки, за эти долгіе годы, дѣтей школьниковъ, изъ которыхъ одни стали сами хозяевами, другіе съ честью трудятся на пользу общества.

Сколько лестныхъ отзывовъ давалось о немъ инспекціей народныхъ училищъ, какъ о лучшемъ педагогѣ-учителѣ; сколько разъ, какъ лучшей образцовой учитель, командировался на педагогическіе курсы; удостоивался наградъ, за отлично-усердную службу, — до утвержденія въ почетномъ гражданствѣ включительно.

Достойной сотрудницей его была жена его, дочь священника, которая, какъ окончившая прекрасно училище духовнаго вѣдомства, замѣняла иногда его въ школѣ; въ послѣдніе же лѣтъ 10-ть, когда надо было давать единственному сыну образованіе, пошла во вторыя учительницы той же школы.

Началась война... и, уже въ началѣ 1915 года, спасаясь отъ набѣга нѣмецкой конницы, сдѣлавшей прорывъ поблизости отъ ихъ селенія, должны были въ глухую зимнюю пору, въ полночь почти, въ одномъ бѣльѣ, безъ обуви, бѣжать, сорвавшись съ постели, — такъ сильна была паника, внезапно охватившая населеніе. Въ результатѣ сильная простуда у обоихъ;

и у жены, затѣмъ, какъ болѣе слабой,— скоротечная чахотка, отъ которой, немного проболѣвши, скончалась, незадолго до начала бѣженскаго движенія.

Уже совсѣмъ больной, при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, долженъ былъ бѣжать А. К., оставивши все свое, годами нажитое, имущество, свое любимое дѣло, свою дорогую библіотечку; и только благодаря крѣпкому организму могъ вынести всѣ трудности пути, пока не прибыли въ Тулу.

Здѣсь успѣлъ получить небольшія занятія въ духовной Консистеріи, гдѣ довольно успѣшно, почти цѣлый годъ, работалъ по письменной части.

Какъ ни крѣпился, однако, А. К., болѣзнь прогрессировала; началось кровохарканье... и 3 сентября минувшаго 1916 года его не стало.

Схоронили прахъ его, послѣ отпѣванія по христіанскому обряду, на городскомъ Всесвятскомъ кладбищѣ.

Самыя скромныя были похороны, какъ тиха и безмятежна была вся его жизнь... И лишь простой сосновый крестъ, на могилѣ, будетъ лучшимъ памятникомъ для сего подвижника — христіанина, всю жизнь свою посвятившаго нашему бѣдному русскому народу.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТУЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Семинаріи покорнѣйше просить священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ сообщать свѣдѣнія о своихъ дѣтяхъ, родныхъ и знакомыхъ—бывшихъ ученикахъ Тульской Семинаріи, какъ окончившихъ курсъ, такъ и вышедшихъ изъ Семинаріи до окончанія полного курса въ оной, вступившихъ въ текущую войну въ ряды дѣйствующей арміи. Желательно имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о каждомъ питомцѣ: чей сынъ, когда окончилъ курсъ или уволился изъ Семинаріи, съ какой должности или изъ какого высшаго учебнаго заведенія былъ взятъ, чѣмъ отличился въ дѣлахъ противъ непріятели, какія получилъ награды, а если убитъ, то при какихъ обстоятельствахъ и т. п. Свѣдѣнія направляются по слѣдующему адресу: Тула, Духовная Семинарія, Секретарю Правленія Священнику Петру Невскому.

ПОЗОЛОТЧИКЪ ПО ДЕРЕВУ Г. С. ЧУКАНОВЪ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на перезолотку иконостасовъ, кіотъ, гробницъ, главъ и крестовъ, промывку и окраску иконостасовъ, иконъ и ризъ, чистку подсвѣчниковъ, промывку стѣнъ и постѣнной живописи.

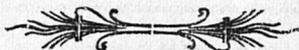
**Работы выполняются быстро, добросовѣстно
и за умѣренную плату.**

Адресъ: Ст. «Щекино», Московско-Курской желѣзной дороги, село Мясоѣдово, Тульской губерніи, Крапивенскаго уѣзда, Ламинцевской волости.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорно проситъ духовенство епархіи присылать для напечатанія въ Вѣдомостяхъ сообщенія о постановленіяхъ мѣстныхъ благочиническихъ съѣздовъ, пастырскихъ собраній и вообще касающіяся дѣятельности духовенства въ связи съ переживаемымъ моментомъ. Сообщенія должны быть изложены по возможности кратко.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Объединяйте и объединяйтесь! *Н. Калининковъ.* 2) Готовы-ли мы? Свящ. *Ө. Богосъ.* 3) Голосъ сельскаго священника. Свящ. *Я. Степанковскій.* 4) На современныя темы. 5) На смерть учителя—народника. 6) Объявленія. 7) Отъ редакціи.



Редакторъ, преподав. Семин. **А. Краснолѣвцевъ.**