



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта

№ 6.

1901 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-
дovому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Примѣнительно къ 543 ст. Общ. Учрежд. Губерн. т. 2 св. зак. изд. 1892 г. статьи оффиціальной части Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣютъ для всѣхъ учреждений и должностныхъ лицъ Минской епархіи, до коихъ они касаются, равную силу съ указами и сообщеніями Консисторіи; посему въ случаѣ упущеній, никакое изъ сихъ учреждений и лицъ не можетъ отовариваться невѣдѣніемъ того, что обьявлено было оффиціально чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 23-й день Февраля текущаго года, на сопрічисленіе, за 50-тилѣтнюю службу, *къ ордену св. Владимира 4-й степени* протоіерея Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Греска, Слуцкаго уѣзда, **Василія Бирюковича.**

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 6-го Іюня 1900 г. за № 8 по вопросу относительно привлеченія домовыхъ церквей къ участію во взносахъ на духовно-училищныя нужды епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го Мая сего года за № 11891, по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу, слѣдуетъ-ли привлекать домовыя церкви къ участію во взносахъ на духовно-училищныя нужды епархіи ПРИКАЗАЛИ: Принимая во вниманіе, что наименованіе «Домовыя церкви» усваивается не только тѣмъ церквамъ, устройство которыхъ разрѣшается, на основаніи ст. 49 Уст. Дух. Консисторій, въ домахъ для лицъ, пріобрѣвшихъ право на особое уваженіе и не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, но и тѣмъ церквамъ, устроеннымъ въ домахъ, которыя получаютъ отъ епархіальнаго начальства всѣ церковныя документы и въ которыхъ совершаются требоисправленія какъ для лицъ, принадлежащихъ къ дому или учрежденію, въ которомъ существуетъ эта церковь, такъ и для

постороннихъ этому дому или учрежденію прихожанъ, что къ освобожденію такого рода церквей, пользующихся всѣми правилами приходскихъ, отъ участія въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, наравнѣ съ прочими приходскими церквями, не представляется основаній, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: существующія и впредь открываемыя въ епархіяхъ домовыя церкви, которыя получаютъ отъ епархіальнаго начальства метрическія книги и другіе церковные документы и въ которыхъ совершаются требоисправленія не только для лицъ, принадлежащихъ къ домамъ или учрежденіямъ, при которыхъ существуютъ эти церкви, но и для постороннихъ этимъ домамъ или учрежденіямъ прихожанъ, привлечь къ участію въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ приходскими церквями, т. е. въ отношеніи какъ установленнаго % сбора, поступающаго въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, такъ и особыхъ сборовъ по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства; о чемъ для исполненія послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ 1901 г. въ губ. г. Минскѣ.

Актъ № 1-й.

1901 года, Января 30 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, собравшись въ зданіи Минскаго мужскаго монастыря, послѣ молитвы, производили выборы предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Оказались избран-

ными большинствомъ голосовъ на должность предсѣдателя — священникъ Бобруйскаго Николаевского собора Іоаннъ Чудиновичъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Чапличской церкви, Слуцкаго уѣзда, Іоаннъ Онишкевичъ. Постановили: записать о семъ актъ и таковой представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Января 1901 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 2-й.

1901 года, Января 30 дня. Депутаты Минскаго епархіального сѣзда духовенства, выслушавъ предложенный указомъ Минской Духовной Консисторіи, отъ 19 Декабря 1900 г. за № 15185, къ обсужденію сѣзда вопросъ объ открывшихся неправильностяхъ въ веденіи хозяйства Минскаго епархіального свѣчнаго завода и о провѣркѣ отчетовъ за послѣднее трехлѣтіе (1898—1900 г.), для фактическаго ознакомленія сѣзда съ состояніемъ заводскаго хозяйства въ данное время, а равно и для провѣрки, какъ допущенныхъ неправильностей въ веденіи сего хозяйства, такъ и отчетовъ посему хозяйству за послѣднее трехлѣтіе, постановили: образовать изъ шести депутатовъ сѣзда повѣрочную комиссію по дѣламъ и отчетамъ Минскаго епархіального свѣчнаго завода и въ составъ сей комиссіи избрать слѣдующихъ лицъ: протоіерея Николая Лисицкаго и священниковъ—Платона Заусцинскаго, Стефана Соловьевича, Вячеслава Якубовича, Θεодора Сулковскаго, Владиміра Свирскаго; добытыя сими лицами свѣдѣнія о состояніи завода подвергнуть общему обсужденію сѣзда, о чемъ записать настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 Января 1901 года за № 736, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1901 года, Января 30 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства имѣли сужденіе по 1-му пункту указа Минской Духовной Консисторіи, отъ 19 Декабря 1900 г. за № 15185, объ истеченіи срока службы членовъ правленія Минской духовной семинаріи священника Павла Аѳонскаго и священника Василя Павлюкевича и кандидатовъ къ нимъ на новое трехлѣтіе, и постановили: избрать членами правленія Минской духовной семинаріи на трехлѣтіе съ 1901 года—ключаря Минскаго Каѳедральнаго собора священника Павла Аѳонскаго и законоучителя Минскаго женскаго духовнаго училища священника Владиміра Зубковича, а кандидатами къ нимъ священника Соломорѣчской церкви Михаила Самойловича и священника Сѣвницкой церкви Евстафія Пѣнкевича; о чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 737, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1901 года, Января 31-го дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства слушали рапортъ на имя Его Преосвященства, отъ 18-го Января текущаго года за № 8, Слуцкаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, безприходнаго священника Михаила Лукашевича, въ которомъ онъ выражаетъ желаніе оставаться и на будущее время участникомъ эмеритально-вспомогательной кассы, установленной для духовенства Минской епархіи и просить оставить за нимъ прежній годовой взносъ, какой онъ вносилъ, будучи приходскимъ священникомъ,—въ размѣрѣ 14 рублей, а

остальные 6 руб. покрыть изъ другихъ какихъ-либо источниковъ.

Постановили: священнику Лукашевичу предоставить право участія въ эмеритально-вспомогательной кассѣ на общихъ основаніяхъ— со взносомъ отъ него ежегодно 20 рублей и подь непремѣннымъ условіемъ уплаты имъ въ кассу 20 р. за прошлый 1900 годъ; просьбу же его о покрытіи 6 руб., которые онъ, будучи приходскимъ священникомъ, вносилъ отъ церкви изъ другихъ какихъ-либо источниковъ, за скудостью средствъ епархіального духовенства и принимая во вниманіе узаконенныя постановленія епархіального съѣзда, по которымъ шести-рублевые взносы отъ церквей только возможны, а не обязательны, оставить безъ удовлетворенія, порекомендовавъ священнику Лукашевичу за помощію въ этомъ отношеніи обратиться къ Слуцкому собору, при которомъ онъ числится хотя и сверхъ штата, о чемъ, записавъ настоящій актъ,—почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10-го Февраля 1901 года за № 738, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1901 года, Января 31 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи комиссіи для удовлетворенія депутатовъ съѣзда сего прогонными и суточными деньгами, а потому постановили: избрать въ комиссію по удовлетворенію депутатовъ съѣзда прогонными и суточными деньгами священниковъ Игнатія Тумиловича и Теофана Сосиновскаго; о чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10

Февраля 1901 года за № 739, послѣдовала такая: *«Утверждается».*

Актъ № 6-й.

1901 года, Января 31 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства слушали отношеніе Минской духовной семинаріи, отъ 30 Января сего 1901 г. за № 92, по поводу прошенія фельдшера семинарской больницы Григорія Скрипко о назначеніи ему за его труды по уходу за пользующимися въ семинарской больницѣ пансіонерами епархіального при семинаріи общежитія ежегоднаго вознагражденія изъ епархіальныхъ средствъ въ количествѣ ста рублей. По обсужденіи сего отношенія постановили: такъ какъ фельдшеръ семинарской больницы Григорій Скрипко, кромѣ жалованья, пользуется казенною квартирою и готовымъ столомъ, свободныхъ же средствъ къ удовлетворенію его просьбы не имѣется, то въ прибавкѣ къ жалованью его, Скрипки,—ста рублей отлагать.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 740, послѣдовала такая: *«Два раза въ годъ (къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи) Правленіе Семинаріи имѣетъ входить ко мнѣ съ докладомъ объ особыхъ трудахъ фельдшера по уходу за учениками общежитія».*

Актъ № 7-й.

1901 года, Января 31 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи комиссія для провѣрки имущественности и отчетовъ по содержанію общежитія при Минской духовной семинаріи за истекшее трехлѣтіе. По обсужденіи сего вопроса, депутаты съѣзда постановили: для обревизованія имущества и отчетовъ по общежитію при семинаріи избрать временную ко-

миссію изъ слѣдующихъ оо. депутатовъ—священниковъ: о. Льва Турцевича, о. Юсифа Завитневича, о. Николая Новицкаго и о. Павла Волочковича; о чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоустройство и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го Февраля 1901 г., послѣдовала такая: *« Утверждается »*.

Актъ № 8-й.

1901 года, Февраля 1 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ увеличеніи содержанія учителю пѣнія при семинаріи на томъ основаніи, что правленіе семинаріи постановило назначить отдѣльные уроки по церковному пѣнію въ нормальномъ и параллельномъ отдѣленіяхъ 1 и 2 классовъ семинаріи въ виду крайней тѣсноты послѣднихъ и невозможности поддерживать дисциплину при совмѣстномъ занятіи пѣніемъ съ учениками того и другого отдѣленія.

Принимая во вниманіе, что въ прежнее время, когда учениковъ въ параллельныхъ классахъ семинаріи было значительно больше, занятія пѣніемъ производились съ успѣхомъ совмѣстно съ учениками обоихъ отдѣленій и что отъ такого порядка, какъ извѣстно оо. депутатамъ, дисциплина нисколько не страдала и имѣя въ виду, что уроки пѣнія въ семинаріи сводятся лишь къ обученію хоровому пѣнію, которое значительно выигрываетъ при большемъ количествѣ участниковъ, а главнымъ образомъ по причинѣ ограниченности средствъ епархіального духовенства, съѣздъ постановилъ: ходатайство правленія семинаріи объ увеличеніи содержанія учителю пѣнія отклонить; о чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоустройство Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10

Февраля 1901 года за № 741, послѣдовала такая; «*Въ виду немнѣня средствъ утверждается постановленіе*».

Актъ № 9-й.

1901 года, Февраля 1 дня. Депутаты Минскаго епархіального сѣзда духовенства слушали отношеніе правленія Минской духовной семинаріи, отъ 23-го Декабря 1900 года за № 1691, въ коемъ изложено ходатайство онаго о назначеніи помощнику инспектора семинаріи Александру Хвалебнову дополнительнаго содержанія изъ епархіальныхъ средствъ въ размѣрѣ 20% его жалованья, т. е. въ количествѣ 150 рублей въ годъ и единовременнаго пособія за время съ назначенія его, Хвалебнова, на сію должность (13 Февраля 1897 года) т. е., почти за четыре года, по состоянію средствъ епархіи и усмотрѣнію духовенства. Ходатайство это возбуждено на основаніи 39 ст. положенія объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и въ губерніяхъ западнаго края, по коей преподаватели семинаріи и помощникъ инспектора семинаріи, получающіе жалованье изъ казенныхъ средствъ по установленнымъ штатнымъ окладамъ, кромѣ уроженцевъ западныхъ губерній, получаютъ отъ казенныхъ средствъ дополнительное содержаніе въ размѣрѣ 20% окладовъ ихъ жалованья и въ виду того, что его просьба о сей прибавкѣ изъ казенныхъ средствъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го Іюля 1898 года за № 13933, отклонена, какъ получающаго содержаніе не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ епархіальныхъ средствъ, съ признаніемъ возможности назначенія таковой прибавки изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса сѣзду, за скудостію средствъ епархіи и въ виду удовлетворенія неотложныхъ нуждъ по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ епархіи, не нашелъ никакихъ источниковъ къ удовлетворе-

нію вышеозначеннаго ходатайства духовной семинаріи о процентной прибавкѣ помощнику инспектора семинаріи А. Хвалевнову, уроженцу Калужской губерніи, а потому постановили: изложенное ходатайство правленія семинаріи оставить безъ удовлетворенія.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 742, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 10-й.

1901 г., Февраля 1 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства слушали рапорты редактора Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, преподавателя семинаріи Александра Товарова, на имя Его Преосвященства, въ которыхъ онъ просить: а) освободить редакцію епархіальныхъ вѣдомостей отъ взноса 166 руб. 80 коп. въ Минскую духовную семинарію на содержаніе сверхштатнаго помощника инспектора и на ученическую бібліотеку и б) что-бы исторію Минской духовной семинаріи составленною бывшимъ преподавателемъ Минской духовной семинаріи (нынѣ Московской) М. О. Вержболовичемъ, изданную отдѣльнымъ изданіемъ приобрѣли въ бібліотеки болѣе состоятельныя церкви въ возмѣщеніе затратъ, произведенныхъ редакціей, какъ по напечатанію ея на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей, такъ и по напечатанію ея отдѣльнымъ изданіемъ, постановили: въ виду скудости средствъ епархіи отказать редакціи епархіальныхъ вѣдомостей въ освобожденіи ея отъ взноса 166 руб. и 80 к. на содержаніе сверхштатнаго помощника инспектора семинаріи и на ученическую бібліотеку; относительно же изданной отдѣльнымъ изданіемъ исторіи Минской духовной семинаріи просить Епархіальное Начальство рекомендовать духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдо-

мостяхъ приобрѣтеніе таковой въ бібліотеки самостоятельныхъ церквей.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 743, послѣдовала таковая: *«Дать знать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей».*

Актъ № 11-й.

1901 года, Февраля 3 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе правленія Минской духовной семинаріи, отъ 31 Января 1901 года за № 97, въ коемъ правленіе семинаріи ходатайствуетъ объ установленіи при Минской духовной семинаріи постоянныхъ уроковъ по иконописанію съ ассигнованіемъ на сей предметъ ежегодно по 250 рублей. По заслушаніи настоящаго ходатайства и всестороннемъ его обсужденіи, признавая, что занятіе иконописаніемъ несомнѣнно оказываетъ благотворное вліяніе на учениковъ въ воспитательномъ отношеніи, отвлекая ихъ отъ грубыхъ забавъ, но въ тоже время, при настоящихъ матеріально-стѣсненныхъ средствахъ, сильно затрудняясь въ изысканіи для установленія постоянныхъ уроковъ по иконописанію потребной суммы, депутаты съѣзда постановили: уроки по иконописанію при семинаріи оставить въ настоящемъ ихъ видѣ до слѣдующаго очереднаго епархіальнаго съѣзда, ассигнуя на указанный предметъ по 250 рублей ежегодно изъ того же источника, изъ котораго получалась эта сумма и въ прежніе годы. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 744, послѣдовала таковая: *«Утверждается».*

Актъ № 12-й.

1901 года, Февраля 3 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства обсуждали предложенные правленіемъ семинаріи вопросы о недостаточности средствъ, ежегодно ассигнуемыхъ на содержаніе семинарской церкви (50 руб. изъ казны и 25 руб. изъ средствъ епархіального общежитія) и на нужды ученической бібліотеки (100 р.), въ связи съ необходимостію, по мнѣнію правленія семинаріи, дополнительнаго ассигнованія на церковь по 25 руб. ежегодно и одновременно 100 руб. и на пополненіе и обновленіе ученической бібліотеки 200 руб. По обсужденіи предложенныхъ вопросовъ, постановили: отпустить одновременно изъ остатка по содержанію параллельныхъ классовъ при семинаріи сто рублей на содержаніе семинарской церкви и сто рублей на ученическую бібліотеку; о чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 745, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

Актъ № 13-й.

1901 года, Февраля 5 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства слушали отношеніе правленія Минскаго женскаго духовнаго училища, отъ 31 Января сего года за № 44, объ ассигнованіи 150 руб. ежегодно на вознагражденіе учителю иконописанія и 190 руб. дополнительныхъ въ ассигнованнымъ уже Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ 500 руб. на содержаніе начальной школы при училищѣ. При семъ правленіемъ училища проведены и образцы иконописныхъ работъ воспитанницъ училища. Постановили: признавая представленные образцы

иконописанія воспитанницъ училища довольно удовлетвори-
тельными, ассигновать ежегодно изъ церковныхъ средствъ
епархіи на иконописание въ училищѣ по 100 руб. впредь
до усмотрѣнія очереднаго епархіальнаго съѣзда и просить
Минскую консисторію распреждать на церкви епархіи про-
порціонально ихъ доходности. Что же касается добавки
190 руб. на начальное училище, то въ отпускъ таковой
суммы отказать въ виду недостаточности средствъ епархіи.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10
Февраля 1901 года за № 746, послѣдовала таковая: «*На
сто рублей въ годъ нѣтъ никакой возможности имѣть
учателя иконописанія. Правленіе училища проситъ ми-
нимальную сумму 150 руб.; если съѣздъ нашелъ полез-
нымъ обученіе ученицъ иконописанію, то ассигновать
и нужно не 100 руб., а 150 руб., каковую сумму кон-
систорія и распределитъ*».

Актъ № 14-й.

1901 года, Февраля 5-го дня. Депутаты Минскаго епар-
хіальнаго съѣзда духовенства слушали препровожденныя въ
съѣздъ предсѣдателемъ хозяйственнаго комитета семинар-
скаго общежитія, при отношеніи отъ 4 Февраля за № 68,
прошенія учениковъ Минской духовной семинаріи: Дмитрія
Перепечина, Аркадія Мигая и Іосифа Герасимовича, въ ко-
ихъ они ходатайствуютъ объ удержаніи платы изъ жало-
ванья ихъ отцовъ за содержаніе ихъ въ общежитіи по 30 е
Января текущаго года, а не за всю треть, въ виду того
обстоятельства, что семинарскимъ общежитіемъ пользовались
они только по сказанное 30-е Января.

Постановили: взыскать за содержаніе учениковъ—Димит-
рія Перепачина, Аркадія Мигая и Іосифа Герасимовича
только по 30-е Января текущаго года, причитающіяся за
ихъ содержаніе деньги и, записавъ настоящій актъ пред-

ставить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 747, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 15-й.

1901 года, Февраля 6 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства слушали препровожденное при отношеніи правленія Минскаго женскаго духовнаго училища, отъ 31 Января сего года за № 43, заявленіе инспектора классовъ училища, преподавателя Рудинскаго, въ коемъ послѣдній ходатайствуетъ: а) о объ увеличеніи преподавателямъ семинаріи поурочной платы до 60 рублей за недѣльный урокъ и въ особенности преподавателю дидактики, на котораго, кромѣ двухъ еженедѣльныхъ уроковъ дидактики, возлагается руководство вечерними практическими занятіями въ образцовой школѣ и б) о назначеніи завѣдующей фундаментальной библіотекой въ училищѣ, наставницѣ М. А. Соколовской, за трудъ составленія и веденія каталоговъ и библіотечныхъ записей вознагражденія въ размѣрѣ 25 рублей въ годъ. Постановили: въ добавкѣ содержанія преподавателямъ училища и преподавателю дидактики, въ виду недостаточности средствъ церковей и духовенства епархіи, — отказать. Наставницѣ Соколовской за завѣдываніе библіотекой назначить изъ средствъ епархіи ежегодно по 25 рублей, каковую сумму и разложить на церкви епархіи пропорціонально доходности. О семь, записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 748, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 16-й.

1901 года, Февраля 5 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали: а) актъ священно-церковнослужителей 2 благочинническаго округа, Игуменскаго уѣзда, отъ 25 Января сего года, въ которомъ духовенство округа просить епархіальный съѣздъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о своевременной высылкѣ Минскую духовную Консисторію въ Казенную Палату росписаній на полученіе жалованья духовенству епархіи, такъ какъ, вслѣдствіе несвоевременной высылки росписаній духовенство получаетъ жалованье не 20-го числа текущаго мѣсяца, а около 20-го числа слѣдующаго засимъ мѣсяца, и поэтому духовенство несетъ расходы на неоднократныя и бесполезныя поѣздки въ Казначейства за полученіемъ жалованья, б) актъ священно-церковнослужителей того-же округа, въ которомъ окружное духовенство просить епархіальный съѣздъ объ измѣненіи существующаго порядка взносовъ на содержаніе духовныхъ училищъ и сеинаріи, а именно—взносы лично отъ священно-церковнослужителей просить оставить на прежнихъ основаніяхъ, т. е. чрезъ вычетъ изъ ихъ жалованья, а взносы отъ церквей, во избѣжаніе недоразумѣній часто возникающихъ между причтами церквей и церковными старостами, взыскивать при посредствѣ благочинныхъ отъ церковныхъ старостъ и в) актъ духовенства 2-го благочинническаго округа, Минскаго уѣзда, отъ 23 Января сего года, въ которомъ духовенство округа просить епархіальный съѣздъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ уничтоженіи вычета изъ жалованья духовенства епархіи за составленіе росписаній на полученіе жалованья, такъ какъ духовенство епархіи и безъ того обременено вычетами. При этомъ многіе изъ о. о. депутатовъ съѣзда заявили, что вычеты изъ жалованья духовенства епархіи производятся иногда

неправильно, такъ напр. въ № 2 епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ напечатано, что на погашеніе займа по постройкѣ общежитія при семинаріи изъ жалованья каждаго настоятеля церкви вычтено 3 р. 82 к., тогда какъ слѣдовало вычесть 3 р. 66 к.

По обсужденіи изложенныхъ трехъ актовъ, постановили: по 1-му акту почтительнѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы Минская духовная Консисторія, выдавая содержаніе чиновнику изготовляющему росписаніе на жалованье духовенству, бдительно слѣдила за своевременнымъ изготовленіемъ сего росписанія, чтобы духовенство имѣло возможность получать въ казначействахъ жалованье 20 числа каждаго мѣсяца, одновременно со всѣми состоящими на Государственной службѣ лицами, по 2-му акту—порядокъ производства вычетовъ изъ жалованья духовенства оставить прежній—установившійся, по 3-му акту и относительно личнаго завлеченія о. о. депутатовъ, — просить редакцію епархіальныхъ вѣдомостей своевременно, безошибочно и ясно печатать въ номерахъ Вѣдомостей точныя свѣдѣнія о производящихся изъ жалованья духовенства вычетахъ съ указаніемъ, какіе вычеты подлежатъ возврату духовенству изъ суммъ церкви и какіе относятся на счетъ собственныхъ средствъ духовенства.

На актѣ этомъ двое изъ о. о. депутатовъ въ надписи своей высказали слѣдующее: «Обвиненіе редакціи епархіальныхъ вѣдомостей въ напечатаніи неправильныхъ свѣдѣній относительно вычета изъ жалованья духовенства <трехъ рублей и восьмидесяти двухъ коп. вмѣсто 3 р. 66 коп. несправедливо, такъ какъ вычетъ этотъ былъ дѣйствительно произведенъ и, конечно не безъ воли на то <Епархіальнаго Начальства>».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25

Февраля 1901 г. за № 917, послѣдовала таковая: «*Резолюція на прилагаемой при семъ докладной запискѣ Секретаря Консисторіи за № 22*»

(Продолженіе будетъ).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По поводу вышепропечатаннаго акта депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства за № 16 Секретаремъ Консисторіи, по порученію Его Преосвященства, представлена была 5-го истекшаго Февраля за № 22 подробная докладная записка. Указавъ въ этой запискѣ: 1) законныя условія порядка выдачи жалованья духовенству и производства вычетовъ изъ онаго, а также и практику мѣстной епархіи въ семъ отношеніи, 2) незаконность, соединенную съ обремененіемъ Консисторіи, практикуемыхъ вычетовъ изъ жалованья духовенства долговъ его по взаимному соглашенію съ кредиторами и безконечной массы недоимокъ по содержанію дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вопреки уставамъ сихъ послѣднихъ, 3) неправильность покушенія духовенства 2-го округа Минскаго уѣзда, обойденнаго епархіальнымъ съѣздомъ совершеннымъ безмолвіемъ, о прекращеніи ничтожнаго взноса въ вознагражденіе трудовъ Консисторской канцеляріи по составленію, согласно желанію самаго же духовенства, ежемѣсячныхъ вмѣстѣ полугодовыхъ росписаній о жалованьи, лежащихъ на обязанности благочинныхъ, 4) дѣйствительную причину ошибки при вычетахъ изъ жалованья въ Декабрѣ 1900 года на погашеніе займа по постройкѣ Семинарскаго общежитія, и, наконецъ, 5) безцѣльность, соединенную съ обремененіемъ для Консисторіи и неудобствомъ для самаго духовенства, нигдѣ не практикуемаго ежемѣсячнаго печатанія въ епархіальномъ органѣ о

произведенныхъ вычетахъ, — Секретарь Консисторіи пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Требуемое епархіальнымъ съѣздомъ установленіе новаго порядка выдачи жалованья духовенству въ смыслъ выдачи такового за каждый истекающій мѣсяць . непременно 20-го числа того же мѣсяца не можетъ имѣть мѣста, какъ по силѣ существующихъ на сей предметъ постановленій, такъ равно и въ виду неизбѣжныхъ вредныхъ осложненій дѣлопроизводства при такомъ порядкѣ и отсутствія дѣйствительной надобности для самаго духовенства въ ломкѣ установленнаго уже порядка, о чемъ и должно быть оповѣщено духовенство чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ предупрежденіемъ, чтобы оно впредь не обременяло. Епархіальное Начальство напраснымъ возбужденіемъ сего вопроса.

2) Такъ какъ вычеты изъ жалованья служащихъ вообще должно производить лишь по исполнительнымъ листамъ судебныхъ учрежденій, а также въ силу закона или спеціального распоряженія Правительства, на вычеты же изъ жалованья духовенства разныхъ долговъ его по соглашенію съ кредиторами и числящихся за нимъ недоимокъ за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по требованію послѣднихъ нѣтъ уполномочій въ законѣ, а при невзносѣ платы за учащихся правленія духовно-учебныхъ заведеній должны руководиться указаніями на сей предметъ своихъ уставовъ, то слѣдуетъ, оставивъ начатые уже взысканіемъ долги и недоимки означеннаго выше рода для окончательнаго ихъ довысканія, на будущее время долги по соглашенію должниковъ съ кредиторами и недоимки за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ вычету изъ жалованья духовенства не принимать, не отказываясь, по требованію правленій духовно-учебныхъ заведеній, отъ взысканія съ родителей путемъ вычета недоимокъ *исключительно за уволенныхъ по невзносу платы ихъ*

дѣтей, о чемъ необходимо поставить въ извѣстность какъ правленія духовно-учебныхъ заведеній, такъ и духовенство епархіи путемъ напечатанія сего въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3) Ошибку, допущенную Консисторіею при производствѣ вычета съ духовенства въ истекшемъ Декабрѣ на погашеніе займа по постройкѣ семинарскаго общежитія и во всякомъ случаѣ для духовенства не вредную и съѣздомъ уже исправленную дачею излишне вычтеннымъ съ каждаго настоятеля 16 коп. особаго назначенія, отнюдь нельзя относить, какъ дѣлаетъ это съѣздъ, къ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, помѣщающей въ официальной части своего изданія распоряженія и свѣдѣнія на основаніи данныхъ, доставляемыхъ ею разными епархіальными учрежденіями, а потому постановленіе съѣзда о рекомендаціи редакціи порядка печатанія свѣдѣній о вычетахъ, противъ чего основательно возражали и двое изъ оо. депутатовъ, должно быть, какъ неосновательное, отмѣнено.

4) Въ предупрежденіе же ошибочныхъ расчетовъ при производствѣ въ будущемъ вычетовъ изъ жалованья духовенства обязательныхъ церковно-причтовыхъ взносовъ, каковыя вычеты должны лежать на обязанности Консистоіи, необходимо составить правильный списокъ симъ взносамъ, детально объясняющій основанія и порядокъ ихъ, что должно быть поручено сдѣлать въ мѣсячный срокъ казначею Горбацевичу, съ тѣмъ чтобы списокъ этотъ, по разсмотрѣніи и одобреніи онаго Епархіальнымъ Начальствомъ, легъ въ основаніе производства церковно-причтовыхъ вычетовъ на будущее время и разосланъ былъ чрезъ благочинныхъ всему духовенству епархіи по количеству церквей въ печатныхъ экземплярахъ къ свѣдѣнію и оправданію въ потребныхъ случаяхъ возврата изъ церковныхъ суммъ тѣхъ взносовъ выч-

тенныхъ изъ жалованья, кои будутъ подлежать, согласно указаніямъ списка, такому возврату.

и 5) Такъ какъ духовенство, послѣ разсылки ему означеннаго въ предыдущемъ пунктѣ подробнаго списка слѣдующихъ съ него церковно-причтовыхъ взносовъ, будетъ имѣть всегда подъ рукою официальный наглядный перечень всѣхъ подлежащихъ изъ жалованья его вычетовъ, съ указаніемъ цѣли, основаній, размѣра, порядка и времени производства оныхъ, а также даетъ ли вычетъ право на возвратъ его изъ церковныхъ суммъ или онъ является личнымъ, то печатаніе съ того времени въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о произведенныхъ въ извѣстномъ мѣсяцѣ вычетахъ изъ жалованья духовенства того или другого церковно-причтоваго взноса, какъ безцѣльное и напрасно осложняющее дѣлопроизводство Консисторіи, слѣдуетъ прекратить, о чемъ и должно объявить въ томъ спискѣ въ видѣ примѣчанія къ свѣдѣнію духовенства. Печатаніе же въ названныхъ вѣдомостяхъ о продолжающихся пока вычетахъ, означенныхъ выше въ п. 2, долговъ и недоимокъ не прекращать впредь до окончанія всѣхъ тѣхъ взысканій единственно изъ за послѣдовательности.

На сей докладной запискѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го того же Февраля за № 918, послѣдовала таковая: *«Высказанныя соображенія одобряются; привести ихъ въ исполненіе, поставивъ въ извѣстность (кого касаются) чрезъ пропечатаніе (въ сокращеніи) въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».*

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Крестьяне: **Антонъ Борисъ**, **Илья Сашко** и **Константинь Симончикъ** и мѣщанинъ **Иванъ Микула** утверждены въ должности церковныхъ старостъ —

первый къ Желѣзницкой церкви, Новогр. у., на 4-е 3-лѣтіе, второй къ Погостской церкви, Игум. у. на 3-е 3-лѣтіе, третій къ Самохваловичской церкви, Минс. у., на 1-е 3-лѣтіе и послѣдній къ Песочанской церкви, Игум. у., на 1-е 3-лѣтіе—24-го Февраля.

Крестьяне: **Шантелеймонъ Юшкевичъ** и **Николай Возловскій** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Мсхренской церкви, Пинс. у., на 4-е 3-лѣтіе а послѣдній къ Рубежевичской церкви, Минс. у., на 5-е 3-лѣтіе—28-го Февраля.

Игумень **Феодосій** перемѣщенъ, согласно прошенію, изъ Ляданскаго Благовѣщенскаго въ Минскій Св. Духовъ монастырь—1-го Марта.

Благочинный 2-го окр., Слуцкаго уѣзда, священникъ **Александръ Терравскій** уволенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ занимаемой имъ должности благочиннаго, исправленіе которой возложено на священника Семейовской церкви **Семена Малевича** 1-го Марта.

Священникъ Гнязь-Озерской церкви, Моз. у., **Владимиръ Кричевскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Вичинской церкви, Пинс. у.—5-го Марта.

Крестьянинъ **Иванъ Ясюченя** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Горутинской церкви, Минс. у., на 1-е 3-лѣтіе—5-го Марта.

Священники церквей Рѣчицкаго уѣзда: Холмечской **Адамъ Хлѣбцевичъ** и Малодушской **Петръ Мочульскій** перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣстѣ другого—6-го Марта.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства крестьянамъ деревни **Овсемерова**, Пинс. у., за пожертвованіе 500 руб. на ремонтировку своей приходской церкви и отставному унтеръ-офицеру **Нестору Божко** за пожертвованіе въ Дольскую церковь, Пинс. у., колокола вѣсомъ въ 12 п. и стоимостію въ 230 р.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Мохренской* церкви, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Савичъ, а членами двѣнадцать прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Жельницкой*, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Русецкій, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Самохваловичской*, Минс. у.,—предсѣдателемъ землевладѣлецъ генералъ-маіоръ Валеріанъ Мельницкій, а членами священникъ Григорій Оберманъ и четырнадцать прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Горутинской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Іосифъ Бвятковскій, а членами шестнадцать прихожанъ изъ крестьянъ и 5) *Бухоуковольской*, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Василій Гейхрохъ, а членами два прихожанина изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умеръ священникъ Смоленвической церкви, Борис. у, **Шларіонъ Рудаковскій**—25-го Февраля.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Житинской, Бобр. у.,—29 Дек. 1900 г.
- 2) Урѣско-Тальской, того же у.,—4 Янв. 1901 г.

- 3) Радиловичской, Моз. у.,—5 Янв.
- 4) Цеперской, Слуцк. у.,—9 Янв.
- 5) Юревичской, Игум. у.,—12 Янв.
- 6) Лошницкой, Борис. у.,—12 Янв.
- 7) Бортнинской, Бобр. у.,—5 Февр.
- 8) Городненской, Пинс. у.,—17 Фев.
- 9) Смолевичской, Борис. у.,—25 Фев.
- и 10) Князь-Озерской, Моз. у.,—5 Мар.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Прусевичской, Борис. у.,—14 Дек. 1900 г.
- 2) Рѣчицкой соборной—16 Дек.
- и 3) Ятранской, Новогр. у.,—29 Янв. 1901 г.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Февраль мѣсяць 1901 года.

Изъ жалованья духовенства епархіи за Февраль 1901 г. удержано: а) съ настоятелей церквей по 2 р. за составленіе росписаній о жалованьи духовенству и на канцелярскіе расходы Консistorіи, съ предоставленіемъ имъ права 25 к., слѣдующія съ псаломщиковъ за составленіе росписаній, получить изъ кружечныхъ доходовъ послѣднихъ, а 1 р., взысканный на канцелярскіе расходы Консistorія, возмѣститъ изъ церковныхъ суммъ, и по 1 р. 70 к. за книги «октоихъ нотнаго пѣнія» и «праздники нотнаго пѣнія», съ правомъ полученія сихъ денегъ также изъ церковныхъ суммъ; въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ мѣста священниковъ вакантны, а потому означенные вычеты произведены изъ жалованья псаломщиковъ, послѣднимъ подлежитъ возврату 2 р. 70 к. изъ церковныхъ суммъ и 75 к. изъ кружечныхъ доходовъ завѣ-

дываюшаго приходомъ, и б) по казначействамъ: *Минскому губернскому* — священниковъ церквей: Тоново-Слободской Бирюковича 22 р. за содержаніе дочери въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, Смолевичской Рудаковскаго 8 р. 16 к. въ пользу кредиторовъ, Городъйской Лисицкаго 16 р. 32 к. оставлено въ казначействѣ впредь до распоряженія Епархіальнаго Начальства, Волмянской Ясинскаго 28 р. въ пользу вдовы священника Александры Дылевской, Шипяно-Верхменской Бѣляева 15 р. въ пользу Мовши-Янкеля Нисневича, Дудичской Пастернацкаго 8 р. 16 к. въ пользу кредиторовъ и псаломщиковъ: Минской Екатерининской соборной Горбацевича 3 р. 25 к. въ пользу кредиторовъ, Изяславской Преображенской Мацкевича 3 р. 25 к. въ пользу портного Довида Бляхова, Ольберовичской діакона Борковскаго 9 руб. 50 к. въ пользу Царичскаго женскаго училища за содержаніе дочери, Шипяно-Верхменской Тарановича 9 р. 79 к. въ пользу Мовши-Янкеля Нисневича; *Борисовскому уѣздному* — священника Бытчанской церкви Адамовича 22 руб. за содержаніе дочери въ Минскомъ женскомъ училищѣ; *Игуменскому* — протоіерея Игуменскаго собора Фалевича 45 р. на пополненіе недоимки Игуменскому Уѣздному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и священника Лапичской церкви Ржецкаго 22 руб. за содержаніе дочери въ Минскомъ женскомъ училищѣ; *Новогрудскому* — протоіерея Загорье-Сѣнненской церкви Желѣзняковича 22 р. и священниковъ церквей: Мало-Жуховичской Гомолицкаго 22 р., Залужской Савича 22 р. и Желѣзницкой Русецкаго 28 р. за содержаніе дочерей въ Минскомъ женскомъ училищѣ; *Слуцкому* — священниковъ церквей: Блещкой Воскресенской Скороходова 8 р. 16 к. въ пользу Соломона Туника и 20 р. за содержаніе дочери въ Минскомъ жен. училищѣ, Будчанской Шамовскаго 22 р. за содержаніе дочери въ Минс. жен. училищѣ и псаломщиковъ: Поцѣйковской церкви діакона Шимановскаго

9 р. 50 к. за содержаніе дочери въ Паричскомъ женскомъ училищѣ, Голдовичской Савича 3 р. 25 к. въ пользу Антона Бортника и Кринковской Москалевича 9 р. 79 к. на пополненіе недоимки Слуцкому духовному училищу, *Рычицкому* — священника Хойникской церкви Данкевича 22 р. за содержаніе дочери въ Минскомъ женскомъ училищѣ и псаломщиковъ: Холмечской ц. Кладкевича 2 р. въ пользу матери Матроны Кладкевичъ, Кокуевичской Неслуховскаго 2 р. 50 к. въ пользу Ицки Габая и Заспенской Мацкевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ; *Мозырскому* — священника Юревичской церкви Бирюковича 2 р. 7½ к. за содержаніе дочери въ Паричскомъ женскомъ училищѣ и псаломщиковъ діакона Юревичской церкви Умановича 9 р. 50 к. за содержаніе дочери въ Паричскомъ женскомъ училищѣ и Тѣшковской діакона Буткевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ и *Пинскому* — священниковъ церковей: Погость Загородской Тычино 8 р. 16 к. для зачисленія въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда въ пользу князя Друцкаго Любецкаго, Пніовской Хлѣбцевича 12 р. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе дочери и 4 руб. для выдачи благочинному Тарановичу въ пользу церкви с. Пніово, Кухоцко-Вольской Гейхроха 28 р. 94 к. въ обезпеченіе долга церкви и псаломщиковъ: Оховской Рубановича 9 р. 50 к., Серникской Мацкевича 9 р. 50 к. за содержаніе сыновей въ Пинскомъ духовномъ училищѣ, Ляховичской Шеметилло 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ, Свято-Вольской Шпаковскаго 2 р. 50 к. въ пользу Юдея Фердмана, Телеханской Кулькова 3 р. 25 к. въ пользу кредиторовъ, Дольской Смородскаго 2 р. 50 к. въ пользу Пинскаго монастыря за содержаніе во время отбытія епитиміи в Ляховской Кульчицкаго 2 руб. 50 к. въ пользу Севастьяна Долидовича.

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

Правленіе Минскаго духовнаго училища проситъ священно и церковно-служителей Минскаго училищнаго округа представлять своихъ дѣтей въ училище послѣ вакацій непремѣнно къ назначенному въ отпусковыхъ билетахъ сроку.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшая награда.—Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода.—Акты депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства.—Распоряженія Епарх Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць.—Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта № 6. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДЫ О ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ.

(Внутренній характеръ церковной проповѣди).

(Продолженіе *).

По примѣру лучшихъ проповѣдниковъ Православной Церкви, св. отцовъ, можно указать два пути для того, чтобы проповѣдь была болѣе сродна по своему направленію библіи — отрицательный и положительный. Первый достигаетъ своей цѣли чрезъ разъясненіе несоотвѣтствія разуму и дѣйствительности того господствующаго мнѣнія или пристрастія, которыя подавляютъ собою истинное христіанское воззрѣніе на предметы и вещи міра. Распространеніе несостоятельности и несоотвѣтствіе разуму и дѣйствительности ложнаго пристрастія или взгляда на что-либо, проповѣдникъ тѣмъ самымъ лишаетъ ложныя представленія мудрости человѣческой почвы въ самомъ же умѣ человѣка. Для примѣра укажемъ на бесѣду св. Василія Великаго. Изъясняя слова Евангельскаго богача: что сотворю? св. Отець говоритъ: «Кто не пожалѣетъ о человѣкѣ, который въ такомъ стѣснительномъ положеніи? Жалкимъ дѣлаетъ его урожай, жалкимъ дѣлають его настоящія блага, а еще болѣе жалкимъ дѣлаетъ ожи-

1) См. № 5 Минск. Епарх. Вѣд. за 1901 г.

даемое. Земля ему приносит не дары, но произращаетъ воздыханія; не урожай плодовъ доставляетъ она, но заботы, и скорби, и страшное затрудненіе. Онъ сѣтуетъ подобно бѣднякамъ и не то же ли самое слышимъ отъ него, что и отъ человѣка, стѣсненнаго нишетою: что сотворю?» (Бесѣд. «О любостыжательности»). Богатство, почитаемое всѣми за источникъ счастья и радостей, всѣми желаемое, богатство, жажда котораго отвлекаетъ умъ человѣка отъ божественнаго и вѣчнаго, по воззрѣнію проповѣдника, согласному съ библейскимъ взглядомъ на него, не имѣетъ въ себѣ того кажущагося достоинства, которымъ прельщаетъ всѣхъ. Напротивъ, оно приноситъ своего рода заботы и горести и ставить человѣка не только въ стѣснительное, но и въ смѣшное положеніе. Въ данномъ случаѣ проповѣдникъ проводитъ библейскій взглядъ и озаряетъ чистотою или святостью его умъ слушателей путемъ отрицательнымъ, чрезъ указаніе несоотвѣтствія дѣйствительности заблужденій и страстей ума человѣческаго.

Другой путь къ достиженію той же цѣли положительный. Онъ указываетъ на разумность и соотвѣтствіе природѣ вещей ученія Евангельскаго, а также и ихъ возвышенность. Тотъ же св. Отецъ, убѣждая терпѣливо въ духѣ христіанской кротости сносить обиды враговъ, говоритъ: «Кто оскорбляетъ словами человѣка, не трогающагося укоризнами, тотъ не можетъ найти удовлетворенія своей страсти, а напротивъ того разрывается съ досады. Какъ присутствующіе назовутъ cadaго? Одного ругателемъ, а другого великодушнымъ; одного сердитымъ и несноснымъ, а другого долготерпѣливымъ и кроткимъ. Одинъ будетъ жалѣть, что говорилъ, а другой никогда не будетъ раскаиваться въ добродѣтели. Нужно ли говорить много? Одному укоризны его заградили царствіе небесное, ибо *досадители царствія Божія не наследуютъ* (1 Кор. VI, 10), а другому молчаніе уготовало

царство, ибо *претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ*» (Мф. X, 22). (Бесѣд. «на гнѣвливыхъ»). Здѣсь св. Отецъ чистоту Евангельскаго ученія о незлобіи доказываетъ его разумностью, полезностью и истиннымъ величіемъ, какое проявляетъ въ немъ человѣкъ.

По отношенію къ уму человѣка такое свойство проповѣди—проведеніе въ ней чистоты или святости взгляда библейскаго—составляетъ первую ступень его просвѣщенія или назиданія и ступень болѣе отрицательнаго характера, чѣмъ положительнаго. Проповѣдника можно сравнить въ данномъ случаѣ съ садовникомъ. Какъ этотъ послѣдній, приготовляя почву для посадки деревьевъ и цвѣтовъ; прежде всего очищаетъ ее отъ сорныхъ травъ и камней, словомъ отъ всего, что можетъ мѣшать произрастанію, такъ и проповѣдникъ, отрѣшая мысль человѣка отъ міра, счищаетъ какъ бы съ ума человѣческаго наносный слой лжи и неправды. Освобождая же чрезъ это умъ его отъ оковъ міра и возводя къ небесному, онъ, подобно садовнику, взрыхливаніемъ почвы дѣлающему ее болѣе плодородной, зараждаетъ въ немъ жажду небесной истины и содѣлываетъ его болѣе воспримчивымъ къ этой послѣдней. Насажденіе же истины составляетъ вторую ступень назиданія ума—положительную, которая опредѣляется какъ истинность слова проповѣдника, а у Апостола въ его опредѣленіи *премудрости, яже свыше*, именуется несумнѣнностью.

Второе свойство *премудрости, яже свите*—несумнѣнность и нелицемѣрность. Опредѣляя это свойство въ своей проповѣди, Апостолъ такъ характеризуетъ его: «*слово наше еже къ вамъ не бысть ей и ни*» (2 Кор. I, 18). Этими словами Апостолъ указываетъ на постоянство своей проповѣди. Слово апостоловъ были чужды колеблемость, измѣнчивость и неопредѣленность въ противоположность ученіямъ человѣческимъ, постоянно мѣняющимся и не-

устойчивымъ. Какъ непостоянство ученій человѣческихъ служить признакомъ ихъ несовершенства, ихъ отдаленности отъ истины, такъ, наоборотъ, постоянство проповѣди христіанской есть признакъ ея несомнѣнности или дѣйствительной истинности. Истинность въ смыслѣ непреложности настолько присуща христіанской проповѣди, что составляетъ какъ бы самую сущность христіанскаго ученія. Отсюда и все ученіе христіанское называется истиною. Такъ называлъ его и Самъ Спаситель, когда на судѣ у Пилата всю цѣль Своего служенія, а въ частности и учительнаго слова, поставлялъ въ свидѣтельствovanіи истины. «*Азъ на сіе родихся и придохъ въ міръ, да свидѣтельствую истину*» (Іоан. XVIII, 37). Въ Своемъ ученіи Спаситель раскрылъ истину о Богѣ и Его спасительномъ промысленіи о человѣкѣ чрезъ Сына Своего (Іоан. VIII, 12 - 59) и засвидѣтельствовалъ эту истину самымъ дѣломъ — Своею крестною смертію, такъ что всѣ обѣтованія Божіи о человѣкѣ и его спасеніи исполнились въ Іисусѣ Христѣ (2 Кор. I, 20). «*Истина*» обѣтованій Божіихъ о спасеніи человѣчества, составлявшихъ содержаніе закона обрѣзанія, «*Іисусъ Христомъ бысть*» (Іоан. I, 17). Отсюда, для христіанскаго проповѣдника истинность его слова, поскольку оно есть раскрытіе премудрости Божіей, должно заключаться въ свидѣтельствovanіи Іисуса Христа, какъ Спасителя міра, какъ исполненіе всѣхъ предначертаній Божіихъ о человѣкѣ.

По отношенію къ уму такое свойство проповѣди будетъ составлять вторую и главную ступень его назиданія, т. е. религіознаго образованія. Здѣсь задача проповѣдника сводится къ тому, чтобы объяснить и показать своимъ слушателямъ, въ чемъ состоитъ званіе христіанина, которое носить каждый его пасомый, принадлежа по своему происхожденію къ христіанской Церкви. Проповѣдникъ долженъ указать путь, какъ человѣкъ можетъ достигнуть обѣтован-

наго Богомъ спасенія чрезъ Иисуса Христа. По отношенію къ современному проповѣднику задача его сводится къ слѣдующему. Обыкновенное развитіе большинства современныхъ христіанъ идетъ независимо отъ носимаго ими званія христіанина. Христось-Спаситель извѣстенъ многимъ христіанамъ большею частію, какъ школьный предметъ Закона Божія, или же простому неученому человѣку извѣстенъ лишь по прославляемымъ въ праздникахъ Церкви событіямъ Его земной жизни. Христось же, какъ основаніе новой возрожденной жизни человѣка, такой Христось далекъ отъ сознанія большинства современныхъ христіанъ. Многие изъ христіанъ представляютъ Христа въ отдаленной перспективѣ историческаго прошлаго и, хотя исповѣдуютъ Его Спасителемъ міра, но самое дѣло спасенія Имъ рода человѣческаго представляютъ то же историческимъ актомъ любви Божіей. Ошибка здѣсь въ томъ, что историческій взглядъ, исключительно приложимый къ явленіямъ жизни и дѣламъ человѣческимъ, переносятъ во всемъ его объемѣ на дѣло Божіе, чуждое человѣческимъ понятіямъ времени. Историческія явленія жизни человѣческой имѣютъ причину въ ближайшихъ условіяхъ времени. Этотъ взглядъ безсознательно примѣняютъ и къ дѣлу Премудрости Божіей, искупившей въ Голгоетской жертвѣ родъ человѣческій. Отсюда, причину страданій Господа полагаютъ въ прегрѣшеніяхъ человѣчества, жившаго до Его явленія въ міръ; забывая, что дѣло Самого вѣчнаго Бога не опредѣляется понятіемъ времени, но обнимаетъ собою всю вѣчность. Въ силу такого представленія дѣла Иисуса Христа и самая принадлежность къ Его Церкви большинствомъ христіанъ понимается внѣшнимъ образомъ—въ исполненіи однихъ обрядовъ. Такое историческое представленіе дѣла Христа—Спасителя не можетъ быть спасительнымъ для исповѣдниковъ Его Имени; только тѣсное духовное общеніе со Христомъ служитъ началомъ спасенія. Про-

повѣдникъ, поэтому, долженъ выяснитъ *истину* о Христѣ, показать, что Христось не явленіе только исторіи, но и явленіе духа каждаго христіанина; Спаситель міра—Спаситель и каждаго въ отдѣльности человѣка. Въ душѣ каждаго продолжается земное поприще Его служенія. Здѣсь Онъ, явившись купелію крещенія, продолжаетъ водительство каждаго во все продолженіе его земной жизни, даруя ему въ таинствахъ и благодатную помощь, и силу для совершенія спасенія. • «*Иисусъ Христось вчера и днесь, той же и во вѣки*» (Евр. XIII, 8); для Него нѣтъ прошедшаго и будущаго, но одно непрерывающееся настоящее; для Него не было историческаго времени спасенія человѣка: Онъ «*Агнецъ, предувѣденный прежде сложенія міра* (1 Петр. I, 19). Онъ вѣчный нашъ Спаситель. Чѣмъ Онъ былъ для современниковъ, тѣмъ остается и для насъ. Спасительная сила Его передана Имъ вся основанной Имъ Церкви. Такимъ образомъ, истинность проповѣдическаго слова должна состоять въ свидѣтельствovanіи того, что спасеніе *каждаго* *человѣка* во всѣ времена во Христѣ Иисусѣ. И задача его, опредѣляемая этимъ свойствомъ проповѣди въ видахъ назиданія ума, состоитъ въ томъ, чтобы выяснитъ смыслъ и значеніе пришествія Христа для каждаго христіанина въ отдѣльности и довести Христа, какъ Спасителя, до сознанія каждаго, сдѣлать Христа личнымъ достояніемъ каждаго, вообразить Его въ умахъ слушателей (Гал. IV, 19). Только тогда каждый христіанинъ будетъ сознательно носить свое званіе и изъ христіанина по рожденію обратится въ христіанина, сознательно признающаго Христа своимъ Спасителемъ.

Такимъ образомъ, чтобы слово проповѣдическое достигало своей цѣли по отношенію къ уму слушателей, т. е. чтобы оно сообщало ему истинное религіозное вѣдѣніе, оно должно носить въ себѣ библейскія чистоту и истинность въ

разъясненномъ выше смыслѣ. Отсюда своимъ содержаніемъ оно должно научать человѣка, что истинная его жизнь, согласная и съ природою его духа и съ Волею Божіею о немъ, не здѣсь на землѣ и цѣль ея не въ земныхъ интересахъ, а въ исканіи небеснаго отечества (чистота, святость проповѣдническаго слова), достиженіе котораго возможно чрезъ *личное* приобщеніе искупительной жертвѣ Христа-Спасителя (истинность проповѣдническаго слова).

Назиданіе воли.

Волею въ психологіи называется та способность души, которая служить внутреннимъ началомъ свободной дѣятельности человѣка. Сферой и областью этой способности въ душевной жизни служатъ тѣ внутренніе акты, которые предшествуютъ, вызываютъ и сопровождаютъ дѣятельность человѣка. Находясь въ тѣсной связи съ дѣятельностью ума, воля однако представляетъ изъ себя самостоятельную силу души, иногда управляющую и самыми интеллектуальными процессами (работой ума), а иногда и подчиняющуюся имъ. Въ общей же душевной жизни человѣка воля есть то, что создаетъ личность человѣка; ей мы обязаны тѣмъ, что мы представляемъ изъ себя. Она создаетъ характеръ человѣка и всю его дѣятельность въ томъ или иномъ направленіи. Присутствіе ея въ человѣкѣ дѣлаетъ его господиномъ всей его жизни, всѣхъ страстей, напротивъ, отсутствіе ея дѣлаетъ человѣка рабомъ всѣхъ минутныхъ впечатлѣній и настроеній. Такое значеніе воли въ обще-душевной жизни человѣка увеличивается въ христіанствѣ. Христіанская религія есть по преимуществу религія дѣятельная. «*Не слышатели закона праведни предъ Богомъ, но творцы закона, сіи оправдятся*» (Рим. II, 13). Отсюда получаетъ огромное знаненіе въ христіанствѣ укрѣпленіе воли. Какъ

въ обычной жизни воля созидаетъ духовную личность человека, такъ и въ христіанствѣ она созидаетъ истиннаго христіанина.

Развитіе воли въ христіанствѣ опредѣляется самымъ содержаніемъ христіанства. Христіанство не есть отвлеченная теорія, а *путь спасенія*, ведущій человека къ вѣчной, блаженной жизни. Отсюда и истины его не должны составлять мертваго богатства ума, а должны содѣлаться началомъ жизни и дѣятельности, направленной къ достиженію этого спасенія. Поэтскому отъ проповѣдника требуется, чтобы вмѣстѣ съ назиданіемъ ума—просвѣщеніемъ его религіознымъ знаніемъ—проповѣди его дѣйствовали и на волю слушателей, склоняя ее къ исполненію предначертаннаго имъ Евангельскаго ученія. Присутствіе такого качества въ проповѣди придаетъ ей, по гомилетической терминологіи, характеръ *убѣдительности*, каковымъ именемъ называется самое назиданіе воли, какъ свойство проповѣди.

Евангельская исторія и ежедневный опытъ показываютъ, что воля человѣческая легко подчиняется только такому слову, которое само въ себѣ носитъ силу и власть, подчиняющія своему вліянію души другихъ. Слушая ученіе Господа, современники *«ужасаются о ученіи Его, яко со властію бѣ слово Его»* (Лук. IV, 32), *«бѣ бо уча ихъ, яко власть имѣя, и не яко книжницы (и фарисеи)»* (Матѣ. VII, 29). Такое замѣчаніе вызвала нагорная бесѣда Спасителя. Поэтому, чтобы постигнуть силу Его ученія, обратимся къ разсмотрѣнію этой бесѣды.

И. Язвцкій.

(Продолженіе будетъ).

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе *).

Для разбирательства претензій, заявленныхъ, послѣ смерти эконома, поставщиками и подрядчиками семинаріи, по распоряженію Преосвященнаго Михаила, въ Январѣ 1864 г. была образована особая коммиссія, въ составъ которой вошли: и. д. ректора, арх. Самуиль, священникъ Л. Подольскій, чиновникъ Губернскаго Правленія П. Богдановъ и учитель Минскаго дух. училища Ив. Яницкій. При разборѣ заявленій поставщиковъ, оказалось, что нѣкоторыя претензіи ихъ совершенно неосновательны, а нѣкоторыя слишкомъ преувеличены. Такъ, домовладѣлица Зарянова, отдававшая свой домъ подъ квартиры для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, требовала уплаты 80 рублей за истекшій 1863 годъ; между тѣмъ оказалось, что ей уплачено не только за истекшій годъ, но и за полугодіе впередъ, о чемъ свидѣтельствовали ея собственноручныя расписки. Сапожникъ Книжниковъ требовалъ уплаты 189 рублей, тогда какъ—по справкамъ—ему слѣдовало только 116 руб. Точильщикъ Левинъ требовалъ уплаты 6 р., между тѣмъ какъ его росписка свидѣтельствовала о полученіи имъ слѣдуемаго «сполна». Многіе мелкіе поставщики требовали уплаты довольно значительныхъ суммъ, составлявшихъ въ совокупности до 5000 рублей. На дѣлѣ же оказалось, что поставщику Керштейну слѣдовало уплатить 94 р., Ридману 81 р., Раковщику 83 р., Баскину 68 р., Василевскому 13 р. и т. д., всего до полутора тысячи. Эти кредиторы въ большинствѣ соглашались съ объявленною имъ суммою долга и не возбуждали жалобъ предъ Св. Синодомъ.

*) См. № 4 Мин. Еп. Вѣд. за 1901 г.

Болѣе крупныя поставщики, продолжавшіе свою дѣятельность и въ 1864 году, неоднократно посылали свои жалобы въ Св. Синодъ, а въ началѣ 1865 года настойчиво стали требовать уплаты за оба истекшихъ года. Правленіе семинаріи, въ своемъ новомъ составѣ, по требованію Св. Синода, представило въ концѣ 1865 года обширную и обстоятельную справку о задолженности семинаріи, откуда открывается и положеніе экономіи и состояніе отчетности за 1863—1864 годы. Какъ видно изъ этой справки, еврей Лейба Либовъ, предъявляя подлинныя расписки покойнаго эконома, требовалъ уплаты за поставленную имъ съ Августа по Декабрь 1863 года муку 538 р. 68 к. Кромѣ того, за поставку муки съ Января по Августъ того же года еврей Мовша и Аронъ Люболи требовали уплаты 400 р., а равно возвращенія имъ залоговъ въ суммѣ 300 рублей. Правленіе, по наведеніи справокъ въ книгѣ расхода за 1863 г., нашло, что эконому были аккуратно выдаваемы суммы на уплату поставщикамъ за муку, причемъ, по сдѣланнымъ въ книгѣ расхода отмѣткамъ, осталось неоплаченнымъ количество муки только на сумму 150 р. Однако, въ той же книгѣ расхода не оказалось расписокъ въ полученіи поставщиками денегъ за муку на сумму 936 р. 37 к. Залогъ же Люблей вовсе не былъ показанъ въ книгѣ на «приходѣ». Гдѣ и какъ были израсходованы и залогъ Люблей и вся показанная въ книгѣ расхода уплата Люболямъ, не оправданная ихъ расписками, Правленіе семинаріи въ его новомъ составѣ не могло объяснить. «Можно бы полагать, писало Правленіе, что удержанными отъ Люблей деньгами производилась уплата другимъ поставщикамъ муки,—но этимъ лицамъ, какъ видно по книгамъ расхода, уплачено изъ текущихъ суммъ Правленія». Самый долгъ Либову въ размѣрѣ 538 р. 65 к. Правленіе признавало дѣйствительнымъ.

Далѣе, еврей Гендель Чертовъ предъявлялъ требованіе

объ уплатѣ ему за поставку говядины въ концѣ 1863 года суммы 480 р. 30 коп. По книгѣ прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ за 1863 годъ оказалось, что съ Января по Сентябрь поступило и израсходовано 233¹/₂ пуда говядины, а съ Сентября по Декабрь 331¹/₄ пудъ. Въ книгѣ же расхода суммъ значилось, что Чертову уплачено по 1-е Сентября за 273 пуда (т. е. за 40 пудовъ лишнихъ), а въ послѣдующее время—за 142 пуда. Такимъ образомъ, оставалось, повидимому, неоплаченнымъ 149¹/₂ пудовъ на сумму 245 р. 92 к. Сопоставляя цифры и различныя данныя, Правленіе поясняло слѣдующее: такъ какъ за Сентябрь и Октябрь 1863 года показано израсходованной говядины (256 пудовъ) гораздо болѣе, чѣмъ за восемь предыдущихъ мѣсяцевъ (233 пуда), то можно думать, что съ Января по Сентябрь на самомъ дѣлѣ поступило и израсходовано говядины гораздо болѣе, чѣмъ показано въ книгахъ за то же время; уплата же за нее производилась въ послѣдующее время, въ концѣ года, чѣмъ и объясняется разница въ показаніяхъ книги расхода съѣстныхъ припасовъ и книги расхода суммъ. Въ виду же предъявленія Чертовымъ расписокъ, выданныхъ пріемщикомъ говядины, Правленіе признавало дѣйствительность долга, а неуплату его вмѣняло въ вину лицамъ, безотчетно израсходовавшимъ суммы въ 1863 году.

Кромѣ указанныхъ поставщиковъ, были предъявлены въ Правленіе и другими лицами требованія объ уплатѣ денегъ на сумму 1833 рубля, что вмѣстѣ съ долгомъ Либову и Чертову составило 2842 р. 26 к. Весь этотъ долгъ, относимый къ 1863 году, Правленіе признавало дѣйствительнымъ. При этомъ Правленіе поясняло, что при окончаніи 1863 года, какъ видно по документамъ, долгу числилось на семинаріи 5473 рубля, но одна часть его погашена взысканною съ духовенства недоимкою въ размѣрѣ 1488 р. 50 коп., а другая—1143 р. уплачено изъ штатныхъ суммъ въ

1864 г. и въ началѣ 1865 года. Отъ покрытія остальной части долга въ размѣрѣ 2842 руб. 26 к. Правленіе отказывалось, не рѣшаясь принимать на себя отвѣтственности за неподлежащее расходованіе суммъ. Далѣе, Правленіе, на основаніи официальныхъ данныхъ, старалось выяснитъ причину задолженности семинаріи за 1863 годъ. А именно: оно находило, что 1025 рублей, оставшихся послѣ смерти эконома Листова, «были несомнѣнно казенными». При этомъ Правленіе удостовѣрило, что изъ собственноручныхъ расписокъ арх. Николая, выданныхъ имъ при полученіи жалованія въ 1862—1863 годахъ, видно, что онъ не имѣлъ законнаго права удерживать у себя 800 рублей «за недополученное жалованье»; остальные же 225 рублей, не показанные ни на приходѣ, ни въ расходѣ, по мнѣнію Правленія истрачены неподлежащимъ образомъ. Далѣе, взятая у Консistorіи заимообразно въ Декабрѣ 1863 года сумма въ размѣрѣ 1250 р. не показана ни на приходѣ, ни въ расходѣ, а потому неизвѣстно, на что истрачена; между тѣмъ, именно эта сумма была недодана Консistorіей въ 1864 г. Кромѣ того, въ книгѣ расхода суммъ не оказалось расписокъ получателей на сумму 2185 р. 13 к., каковую сумму и требовали поставщики, а между тѣмъ къ 1 Января 1864 г. показанъ былъ остатокъ отъ 1863 года на сумму 362 р. 81 к. Въ такихъ и подобныхъ фактахъ расходованія суммъ Правленіе и полагало причину долговъ на семинаріи за 1863 г.

На основаніи тѣхъ же официальныхъ данныхъ Правленіе объясняло, какъ возникъ новый долгъ на семинаріи за 1864 годъ, въ размѣрѣ 1200 р. Такъ, подрядчику Блинштейну слѣдовало уплатить за поставку хозяйственныхъ матеріаловъ въ теченіе 1864 года 2200 р. При заключеніи новаго контракта съ Блинштейномъ на 1865 годъ, и. д. ректора, арх. Самуилъ, совмѣстно съ эковомомъ, свящ. Софроніемъ Конопасевичемъ, уплатилъ Блинштейну, въ счетъ

долга за 1864 г., изъ суммъ 1865 года тысячу рублей, а остальные, слѣдующе ему 1200 р. засчиталъ въ качествѣ залога, вслѣдствіе чего Блинштейнъ и расписался заднимъ числомъ по книгамъ въ томъ, что ему всѣ деньги уплачены. Эта секретная уплата и фиктивный залогъ, конечно, не были внесены въ приходо-расходныя книги 1865 года. Чтобы оправдать въ будущемъ эту затрату, экономъ Конопасевичъ показалъ въ вѣдомостяхъ значительный остатокъ хозяйственныхъ матеріаловъ отъ 1864 года, за который слѣдовало уплатить уже изъ суммъ 1865 года. Правленіе же доказывало, что никакихъ запасовъ къ 1865 году не осталось отъ предыдущаго года, а потому долгъ въ суммѣ 1200 р. лежитъ на отвѣтственности лицъ, заключавшихъ съ Блинштейномъ контрактъ.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Открытіе Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

8-го Февраля текущаго 1901 года, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состоялось скромное торжество открытія Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ. Заключая въ стѣнахъ своихъ дочерей по преимуществу сельскихъ священнослужителей, незавидное матеріальное положеніе которыхъ хорошо всѣмъ извѣстно, и отчасти дочерей небогатыхъ же чиновниковъ и дворянъ, Паричское училище давно уже испытывало нужду въ подобномъ учрежденіи, такъ что открытіе его въ настоящее время вполне

отвѣтило одной изъ насущныхъ потребностей этого учебнаго заведенія.

Въ 12 часовъ дня въ актовомъ училищномъ залѣ собрались всѣ лица, находящіяся на службѣ при училищѣ, и многочисленное мѣстное общество. Хоромъ воспитанницъ стройно пропѣта была церковная пѣснь «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра», послѣ чего на кафедрѣ взошелъ законоучитель и инспекторъ классовъ, священникъ І. М. Балевицъ, и произнесъ рѣчь на тему о христіанской благотворительности. Затѣмъ имъ же былъ прочитанъ уставъ вновь открываемаго Общества, утвержденный Г. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 15 Января настоящаго года, и тогда начальница училища Е. Н. Бибикова объявила Общество открытымъ. Присутствовавшимъ на торжествѣ лицамъ предложенъ былъ листъ для записи желающихъ въ члены Общества, соотвѣтственно вносимымъ ими пожертвованіямъ не менѣе 3 р. для дѣйствительныхъ членовъ и менѣе 3-хъ, но не менѣе 1 р., для членовъ-соревнователей. Образовавшееся такимъ образомъ Общество приступило вслѣдъ затѣмъ къ выбору должностныхъ лицъ Общества и выбранными оказались: въ члены Правленія, кромѣ 3 лицъ, назначаемыхъ въ качествѣ представителей отъ Паричскаго училища Епархіальною Властію, — мировой судья 3 уч. Бобр. у. К. Г. Букинъ, лѣсничій Паричскаго лѣсничества А. И. Асписъ, помощникъ окружнаго акцизнаго надзирателя Я. П. Бутниковъ и управляющій имѣніемъ Паричи М. М. Авгуць; въ кандидаты къ нимъ — священникъ с. Дубровы о. Арсеній Волотовскій и провизоръ Е. Е. Шахаратовъ; въ члены ревизіонной комиссіи — преподаватели училища В. И. Покровскій и Н. Н. Рѣдковъ и мѣстный становой приставъ М. А. Пигулевскій; въ кандидаты къ нимъ — учитель И. К. Зубковичъ и контролеръ акцизнаго управленія Д. А. Дю-Вернуа.

Выборомъ должностныхъ лицъ и закончился первый день

дѣятельности вновь учрежденнаго Общества, вызваннаго къ жизни энергіею и заботами начальницы Паричскаго училища Е. Н. Бибиковой. Остается пожелать теперь, чтобы добрые люди откликнулись своими даяніями на обращенный ко всѣмъ имъ призывъ—принять посильное участіе въ этомъ благомъ дѣлѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПЕЦІАЛЬНО ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Ивана Станиславовича Ярмоловича.

(Сущ. съ 1874 года).

Принимаю заказы на устройство иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, гробницъ подъ плащаницы, подносныхъ кіотовъ, позолоту наружныхъ крестовъ и церковныхъ главъ, починку, перезолоту и окраску старыхъ иконостасовъ, иконную живопись художественной отдѣлки и обыкновеннаго письма. Иконостасы и кіоты, по желанію гг. заказчиковъ, изготавливаются дубовые, липовые и обыкновенные съ рѣзбою, позолотою и окраскою по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Не прибѣгая къ громкой рекламѣ о добросовѣстномъ выполненіи мною заказовъ, считаю долгомъ предупредить многуважаемыхъ гг. заказчиковъ, что въ теченіе долгодѣтняго существованія моей мастерской за вполне аккуратное и добросовѣстное исполненіе заказовъ мною получена масса письменныхъ благодарностей отъ разныхъ лицъ, почтившихъ меня заказами и оставшихся вполне довольными ихъ исполненіемъ.

Гг. заказчики, желающіе имѣть личные переговоры со мною на мѣстѣ устройства работъ, благоволятъ обращаться ко мнѣ письменно (съ обозначеніемъ точнаго адреса о мѣстѣ заказа), послѣ чего немедленно пріѣзжаю на мѣсто безъ всякаго вознагражденія за потраченное на проѣздъ время, кромѣ платы за самый проѣздъ, которая относится на счетъ гг. заказчиковъ.

Мастерская моя находится въ губ. г. Минскѣ, по Раковской улицѣ въ собств. домѣ, подъ № 53.

Иконостасныхъ дѣлъ мастеръ
И. С. Ярмоловичъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ЖИВОПИСЕЦЪ

Павель Андреевичъ Курбатовъ

(учитель иконописанія въ Минской Духовной Семинаріи),

имѣющей мастерскую церковной живописи въ губ. г. Минскѣ, по Госпитальной улицѣ д. № 10, принимаетъ заказы на новыя иконы для иконостасовъ, стѣнную живопись, реставрировку и возобновленіе старыхъ иконъ, вообще всякаго рода церковную живопись. Образа пишутся мною на холстѣ, деревѣ, мѣди, цинкѣ, и линолеумѣ, на простыхъ, золоченныхъ и гравированныхъ фонахъ.—Изготавливаетъ «голгофы» цѣной отъ 50 до 150 руб., запрестольные кресты отъ 10 руб. и дороже.—Также принимаетъ устройство новыхъ иконостасовъ, віотовъ, рамъ, передѣлку и ремонтъ старыхъ иконостасовъ и всѣ церковныя работы. Особенно рекомендуются дубовые иконостасы и віоты византійскаго и русскаго стилей, которые при своей прочности и простотѣ не требуютъ частаго ремонта, въ сравненіи съ золочеными, а цѣнность ихъ не превышаетъ золоченыхъ. Всѣ заказы исполняются аккуратно и по сходнымъ цѣнамъ. На всѣ запросы касательно живописи и проч. прошу обращаться ко мнѣ письменно; отвѣтъчаю немедленно.—Личные совѣты и расцѣнки, какіе требуются, даю безвозмездно.

Честь имѣю просить гг. заказчиковъ обращаться ко мнѣ съ заказами заблаговременно.

П. А. Курбатовъ.

При семъ номерѣ прилагается ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ торговаго дома Г. Британовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Безѣды о проповѣдничествѣ (продолженіе).—Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (продолженіе).—Открытіе Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Парискаго женскаго училища.—Объявленія.—Въ приложеніи отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 14 Марта 1901 года. Цензоръ, КаATEDРАЛЬНОГО СОБОРА Ключарь, Священникъ Павель АЕОНСКІЙ.

тарани, соли и сала; прочіе продуеты, казъ-то: хлѣбъ, крупа, картофель, бураки, капуста, доставлялись натурою, частію сельскими обществами, частію родителями учащихся. Закупку указанныхъ выше продуктовъ производить волостной старшина. «Бываетъ, говоритъ наблюдатель, что въ постъ ученики ѣдятъ безъ масла, а въ скоромные дни безъ сала вслѣдствіе несвоевременной доставки продуктовъ». Вообще питаются ученики скудно. Изъ продуктовъ болѣе всего употребляются горохъ, картофель и крупа; обѣдъ обыкновенно состоитъ изъ одного блюда, для нѣкоторыхъ изъ отварного уже остывшаго картофеля, а полдничаютъ ученики кускомъ чернаго хлѣба.

По свидѣтельству уѣздныхъ наблюдателей, воспитательное вліяніе церковной школы на учащихся весьма замѣтно. Вліяніе это выражается въ нравственномъ улучшеніи учащихся, а чрезъ нихъ и всего мѣстнаго населенія. «По отзывамъ завѣдующихъ школами, говоритъ наблюдатель Рѣчицкаго уѣзда, въ деревнѣ очень легко отличить мальчика, обучавшагося въ школѣ, отъ неучившагося въ ней; школьники являются всегда болѣе благонравными дѣтьми; они чуждаются тѣхъ грубыхъ дѣтскихъ шалостей, которыя составляютъ обыкновенное развлеченіе крестьянскаго мальчика, живущаго на полной свободѣ; въ обращеніи между собою болѣе вѣжливы и дружелюбны; воздержны отъ употребленія бранныхъ словъ; къ родителямъ и старшимъ всегда почтительны; на досугѣ, особенно въ праздничные дни, находятъ удовольствіе въ чтеніи книжки, привлекая къ слушанію и своихъ родителей; религіозное чувство выражается у нихъ въ болѣе правильной и сознательной формѣ; они и къ церкви болѣе усердны и выслушиваютъ Богослуженіе съ большимъ благоговѣніемъ и вниманіемъ, и прочъ». «Все болѣе и болѣе увеличивающійся наплывъ учащихся въ школы, говоритъ наблюдатель Бобруйскаго уѣзда, все болѣе усердное

посѣщеніе храмовъ Господнихъ, все болѣе и болѣе развивающаяся добропорядочность въ общественныхъ отношеніяхъ нашего крестьянина; уменьшеніе пьянства, порядокъ хозяйственный, бережливость, миръ и согласіе въ жизни семейной— все это плоды воспитанія въ церковной школѣ, это факты вліянія сей школы на учащихся, которые сотнями можемъ встрѣчать во всякомъ селеніи уѣзда съ хорошо организованною церковною школою». Въ такихъ же или подобныхъ выраженіяхъ говорятъ объ этомъ и наблюдатели другихъ уѣздовъ. Наблюдатель Борисовскаго уѣзда приводитъ слѣдующіе два примѣра въ подтвержденіе указанного благотворнаго вліянія школы на своихъ питомцевъ. Учитель школы грамоты въ деревнѣ Добруни, Ольберовичскаго прихода, окончившій Ольберовичскую церковно-приходскую школу, крестьянинъ Иванъ Кривичанинъ исходилъ всю Россію для поклоненія Святымъ, былъ въ Бронштадтѣ и получилъ благословеніе о. Іоанна Сергіева, и учителствуетъ, какъ онъ самъ заявилъ наблюдателю, не изъ корысти (онъ получаетъ за свой трудъ всего 9 р. въ годъ), а изъ желанія сдѣлать доброе дѣло. Другой примѣръ: ученикъ старшаго отдѣленія Бараньской церковно-приходской школы Петръ Іеременокъ настолько успѣлъ въ церковности и въ клиросномъ пѣніи, что можетъ исполнять обязанности псаломщика.

VI.

Устройство при школахъ религіозно-нравственныхъ чтеній; программы чтеній; число обычныхъ поστηтелей.

Религіозно-нравственныя чтенія велись въ слѣдующихъ школахъ: въ Бобруйскомъ уѣздѣ: въ Бобруйской-соборной, Березинской, Михалевской, Кобылянской, Глуской, Пацево-Слободской, Павловичской, Глубоковичской, Панюшковичской,

Вильчанской, Тальской и Казимировской церковно-приходских школахъ и въ школахъ грамоты: Поблинской, Жуковичской, Павстынской, Славковичской, Замощанской, Вьюницкой, Зарѣчской, Дубровской, Зеленковичской, Кадковской, 1-й и 2-й Порѣчскихъ, Голынской, Касьянской, Татарковской, Ясеньской, Петровичской, Богуславской, Волосовичской и Химовской; въ Борисовскомъ уѣздѣ: въ Ольберовичской, Хотаевичской и Янушковичской церковно-приходскихъ школахъ и въ «нѣкоторыхъ школахъ грамоты»; въ Игуменскомъ уѣздѣ: въ Божинской, Долгиничской, Зазерской, Лѣшницкой, Пацѣвичской, Пуковской, Сергѣевичской, Теляковской, Хотлянской, Яченской, Трухановичской и Жорровской церковно-приходскихъ школахъ и въ Грибеньской, Старинской, Горѣничской, Журовской, Лѣсковичской, Лѣшницею, Жорновской, Ольховской, Пружанской, Новоселковской и Косовской школахъ грамоты; въ Минскомъ уѣздѣ: «не во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ»; въ Мозырскомъ уѣздѣ: «при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ большинствѣ школъ грамоты»; въ Новогрудскомъ уѣздѣ: «при всѣхъ церковно-приходскихъ и нѣкоторыхъ школахъ грамоты»; въ Пинскомъ уѣздѣ: въ Логшинской, Неньковичской, Нобельской, Обровской, Озаричской, Ольманской, Порохонской и Стаховской церковно-приходскихъ школахъ; въ Рѣчицкомъ уѣздѣ: въ Рѣчицкой, Автютевичской, Алексичской, Борщовской, Василевичской, Грушанской, Демидовичской, Жаровской, Евтушковичской, Кокуевичской, Крупейской, Макановичской, Наровлянской, Новоселковской, Орвичской, Свиридовичской, Свѣдской, Тульговичской, Тѣшковской, Чиколовичской и Якимовичской церковно-приходскихъ школахъ; въ Слуцкомъ уѣздѣ: въ Голдовичской и Кривичской церковно-приходскихъ школахъ. Въ прочихъ школахъ епархіи чтенія не велись или за неудобствомъ школьныхъ помѣщеній, или за болѣзнію завѣдующихъ школами, или по

многосложности занятій священниковъ въ праздничные дни (въ Очижской церковно-приходской школѣ, Игуменскаго уѣзда), или «за неимѣніемъ книгъ для чтенія» (въ Порѣчской церковно-приходской школѣ того же уѣзда), или потому, что священникъ былъ занятъ чтеніемъ въ народномъ училищѣ (въ Могильнянской церковно-приходской школѣ того же уѣзда), или, наконецъ, праздничныя чтенія въ школѣ замѣнялись внѣбогослужебными собесѣдованіями въ церкви (въ Слуцкомъ уѣздѣ). Хотя Совѣтомъ Епархіальнаго Братства и была выработана нѣсколько лѣтъ тому назадъ «Программа внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній», но таковая въ точности нигдѣ не выполнялась по причинѣ бѣдности школьныхъ и церковныхъ библіотекъ. При выборѣ чтеній завѣдующіе сообразовались не съ рубриками программы, а съ тѣмъ, какія книги и статьи имѣлись подъ руками, которыя по своему содержанію болѣе или менѣе отвѣчали цѣли чтеній, а по изложенію были доступны для пониманія слушателей. По отчетамъ наблюдателей предметами чтеній служили: бесѣды о Богѣ, объ ангелахъ и Святыхъ Божіихъ; о настоящей и будущей жизни; житія святыхъ; чтенія изъ русской исторіи церковной и гражданской; объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостольскихъ чтеній; о посѣщеніи храма Божія, о благоговѣніи къ храму; рассказы изъ священной исторіи, объясненіе таинствъ и заповѣдей Закона Божія; о вредѣ пьянства, противъ сквернословія, чтенія по сельскому хозяйству, пчеловодству и проч. Пособіями при чтеніяхъ служили: Училище Благочестія, Житія святыхъ, Троицкіе и Воскресные листки, брошюры П. Никольскаго, журналы: «Воскресный день» и «Воскресное чтеніе», книги «Приходской Библіотеки» и др. Чтенія вели завѣдующіе школами при участіи учителей, а иногда и сами учителя. Чтенія всегда открывались молитвою «Царю небесный», а закрывались пѣснію «Достойно есть» Гдѣ суще-

ствують благоустроенные церковные хоры, тамъ чтенія прерывались пѣніемъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній, а иногда пѣснями патриотическаго содержанія (въ Нобельской, Неньковичской и Стаховской школахъ, Пинскаго уѣзда, а также въ школахъ Новогрудскаго и Бобруйскаго уѣздовъ). Наблюдатель Пинскаго уѣзда замѣчаетъ, что такія чтенія посѣщались особенно охотно. Число чтеній не вездѣ было одинаково. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ школахъ чтеній было 8—10, въ другихъ 15—20, а въ иныхъ и болѣе 30. Въ Бобруйскомъ уѣздѣ въ церковно-приходскихъ школахъ среднимъ числомъ было по 15 чтеній, а въ школахъ грамоты по 19; въ отдѣльныхъ же школахъ это число доходило до 47 (въ Поблинской школѣ грамоты) и падало до 4 (въ Казиміровской церковно-приходской школѣ). Наблюдатели другихъ уѣздовъ не представляютъ данныхъ для сужденія объ этомъ предметѣ. Нужно замѣтить, говоритъ наблюдатель Рѣчицкаго уѣзда, что молодые священники относятся съ большимъ усердіемъ и энергіею къ устройству воскресныхъ и праздничныхъ чтеній. Число слушателей на чтеніяхъ въ разныхъ уѣздахъ и въ разныхъ школахъ было различное. Въ Пинскомъ уѣздѣ это число колебалось между 30 и 50, въ Рѣчицкомъ между 15 и 60, а въ Игуменскомъ (собственно взрослыхъ) между 10 и 40 и только въ отдѣльныхъ школахъ (Пуковской и Долгиничской, Игуменскаго уѣзда, и Рѣчицкой, Автютевичской и Свиридовичской, Рѣчицкаго уѣзда) это число доходило до 100—150 и болѣе.

VII.

Какія общества существуютъ въ епархіи съ цѣлью распространенія народнаго образованія какъ по Духовному Вѣдомству, такъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Кромѣ Епархіальнаго Братства, которое имѣетъ главную

своею задачею заботу объ устройствѣ и поддержаніи церковныхъ школъ въ епархіи, никакихъ другихъ обществъ съ цѣлью распространенія народнаго образованія не существуютъ, ни по Духовному Вѣдомству, ни по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Къ сожалѣнію, средства Братства настолько скудны, что дѣятельность его на пользу школъ не могла получить особенно широкаго развитія: въ отчетномъ году дѣятельность выразилась въ выдачѣ нѣсколькимъ учителямъ небольшихъ пособій.

Въ текущемъ 1899 г. Минское Попечительство о народной трезвости, въ кругъ дѣятельности котораго входитъ, между прочимъ, устройство народныхъ чтеній, читаленъ и библіотекъ, предположило устроить народныя чтенія съ туманными картинами при Минскомъ Реальномъ училищѣ, а также отпустило средства на открытіе кабинетовъ для чтенія при 53 чайныхъ и на устройство 17-ти самостоятельныхъ читаленъ въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Кромѣ того, признавая полезнымъ, въ видахъ большаго развитія въ народѣ любви къ чистымъ удовольствіямъ, чтобы народныя чтенія чередовались съ хоровымъ пѣніемъ, Попечительство приняло слѣдующія мѣры для развитія въ губерніи хороваго пѣнія: а) отпустило 15 тысячъ руб. на устройство народнаго хора въ г. Минскѣ, б) назначило 17108 руб. на выдачу вознагражденія тѣмъ народнымъ учителямъ, которые или уже устроили хоры, или приступили къ образованію и подготовкѣ ихъ, и в) ассигновало 10075 р. въ пособіе церковнымъ школамъ епархіи, въ томъ числѣ 9025 р. на вознагражденіе учителей за устройство при школахъ хорового пѣнія и 1050 р. на приобрѣтеніе 7-ми волшебныхъ фонарей съ картинами и брошюрами.