

# ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

### Высочайшій рескриптъ,

*данный на имя Предсѣдателя Совета Министровъ, члена Государственнаго Совета, Министра Внутреннихъ Дѣлъ, статсъ-секретаря, гофмейстера Столыпина.*

Петръ Аркадьевичъ. Запечатлѣвъ неизгладимо въ сердцѣ Моёмъ прискорбное воспоминаніе о тяжкихъ жертвахъ, понесенныхъ русскимъ народомъ въ печальную годину минувшей войны, Я считаю долгомъ совѣсти почтить великій подвигъ доблестныхъ сыновъ Россіи, безтрепетно положившихъ на полѣ брани жизнь свою за честь родной земли. Да будетъ память о нихъ священна! Да сохранится она изъ вѣка въ вѣкъ, озаренная благоднымъ сіяніемъ православнои Церкви, и непрестанно обновляясь въ безчисленныхъ молитвахъ, возносимыхъ за погибшихъ воиновъ къ Престолу Всевышняго!

Движимый этою мыслію, Я разрѣшилъ, въ ноябрѣ прошлаго года, учредить, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ея величества Королевы Элли-

новъ, особый комитетъ для повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій на постройку храма въ память русскихъ моряковъ, погибшихъ въ Цусимскомъ и другихъ бояхъ.

Нынѣ Я желаю упрочить сіе начатіе, поставивъ его въ непосредственную связь съ таковыми же предназначаіями Моими относительно достойнаго увѣковѣченія памяти воиновъ Нашей сухопутной арміи, павшихъ геройскою смертью на поляхъ Маньчжуріи. Мнѣ отрадно, что одушевляющія Меня чувства раздѣляются Любезнѣйшею Супругою Моею Государынею Императрицею Александрю Феодоровною и Сестрою Моею Великою Княгинею Ольгою Александровною, выразившими сердечную готовность принять на Себя ближайшее руководство этимъ святымъ дѣломъ. Вѣрю также, что оно встрѣтитъ единодушный живой откликъ на всемъ пространствѣ земли русской, оплакивающей вмѣстѣ со Мною горестныя утраты послѣдней войны.

Видя въ народномъ сочувствіи къ этому дѣлу залогъ успѣшнаго его со-  
вершенія, Я признаю необходимымъ:

1) Главное попеченіе объ увѣковѣ-

ченіи памяти русскихъ воиновъ, погибшихъ въ русско-японскую войну, предоставить Ея Императорскому Величеству Государынь Императриць Александръ Феодоровнѣ, объединивъ подъ Ея высокимъ покровительствомъ состоящій подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ея величества Королевы Эллиновъ особый комитетъ для повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій на постройку храма въ память русскихъ моряковъ, погибшихъ въ Пусимскомъ и другихъ бояхъ, а также вновь возникающій съ таковою же задачею въ отношеніи воиновъ сухопутной армии комитетъ.

2) Указанный выше новый комитетъ образовать подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны, возложивъ на него заботы о сооруженіи храма въ память доблестно павшихъ въ минувшую кампанію русскихъ воиновъ сухопутной армии и объ устройствѣ и поддержаніи въ достоюльномъ порядкѣ мѣсть погребенія ихъ останковъ.

3) Вице-предсѣдателями сего комитета назначить предсѣдателей: Государственнаго Совѣта — статсъ-секретаря Акимова и Государственной Думы — дѣйствительнаго статскаго совѣтника Хомякова, представивъ Августѣйшей Предсѣдательницѣ комитета пополненіе состава онаго необходимымъ числомъ членовъ по непосредственному Ея приглашенію.

4) Разрѣшить комитету установленіе на предудказанную ему цѣль повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій.

Объявляя о таковой Моей волѣ, поручаю вамъ принять всѣ нужныя мѣры къ обезпеченію ея правильнаго исполненія, согласно указаніямъ Моимъ и

Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Пребываю неизмѣнно къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано:

*НИКОЛАЙ.*

Въ Царскомъ Селѣ,  
19-го февраля 1909 года.

## Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода.

I. Отъ 22—31 января сего года за № 384, между прочимъ, постановлено: ректора Витебской духовной семинаріи, протоіерея Евграфа Овсянникова утвердить въ должности предсѣдателя Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

II. Отъ 17 февраля 1909 года за № 1043, постановлено: назначить преподавателя Холмскаго духовной семинаріи іеромонаха Макарія инспекторомъ той же семинаріи.

III. Отъ 27 января—18 февраля 1909 года за № 598, постановлено: назначить священника Стефановской г. Костромы церкви Александра Невскаго сверхштатнымъ членомъ Костромской духовной консисторіи.

IV. Отъ 17—27 января 1909 года за № 264, постановлено: уволить предсѣдателя Владикавказскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Капитона Александрова, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности предсѣдателя названнаго совѣта, утвердить въ этой должности законоучителя Владикавказскаго реальнаго училища, протоіерея Алексія Цветкова.

Разъяснительныя опредѣленія Святѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго суда <sup>1)</sup>).

Отъ 11 — 18 декабря 1908 года — 22 января 1909 года № 147, относительно внесенія отмытокъ о взысканіяхъ въ наградные списки священно-церковно-служителей и о формѣ и порядкѣ веденія клировыхъ вѣдомостей (сообщенное къ общему руководству по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 февраля 1909 года № 6).

Одинъ Епархіальный Пресвященный, представляя копію съ утвержденного имъ протокола Консисторіи о томъ, не слѣдуетъ ли измѣненную въ 1883 году форму составленія формулярныхъ списковъ гражданскихъ чиновъ примѣнить къ таковымъ же спискамъ духовныхъ лицъ, просилъ распоряженія Святѣйшаго Синода по сему вопросу. Другой Пресвященный просилъ разъяснить, какія отмытки по дѣламъ о проступкахъ священнослужителей должны быть вносимы въ графу клировыхъ вѣдомостей о судимости и какія въ графу о прохожденіи службы, и какія взысканія служатъ препятствіемъ къ полученію священнослужителями награды. Въ рапортѣ Святѣйшему Синоду одного изъ Пресвященныхъ испрашивались указанія по вопросу о томъ, какія взысканія должны быть отмѣчаемы въ судной графѣ формулярныхъ списковъ духовенства. Въ представленіи другого Пресвященного Святѣйшему Синоду испрашивались руководственные указанія по слѣдующимъ вопросамъ: при веденіи формулярныхъ списковъ духовенства всѣ ли случаи судимости, состоянія подъ судомъ и слѣдствіемъ и взысканія, налагаемаго по епархіальному или свѣтскому суду или въ административномъ порядкѣ, слѣдуетъ вносить въ формулярный списокъ, или не всѣ; если не всѣ, то какіе именно; вносить ли всѣ случаи въ штрафную графу, или же нѣкоторые изъ нихъ слѣдуетъ вносить въ графу о прохожденіи службы, и какіе именно; можетъ

ли Консисторія постановлять о невнесеніи той или иной судимости или взысканія въ формулярный списокъ, и если можетъ, то въ какихъ случаяхъ; изъ внесенныхъ въ формулярный списокъ случаевъ судимости и взысканій всѣ ли случаи, или только нѣкоторые, и какіе именно, могутъ служить препятствіемъ къ представленію въ установленные сроки къ награжденію и о какихъ изъ этихъ случаевъ взысканій слѣдуетъ ходатайствовать о нечисланіи ихъ препятствіемъ къ полученію наградъ по службѣ. Одинъ Пресвященный просилъ указаній относительно порядка внесенія въ послужные списки священно-церковно-служителей низшихъ мѣръ взысканія и исправленія, указанныхъ въ пунктахъ 8 — 12 ст. 176 Уст. Дух. Конс. Другой Пресвященный просилъ войти въ сужденіе по возбужденнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ вопросамъ относительно веденія клировыхъ вѣдомостей, причемъ представилъ копію журнала Съѣзда; въ журналѣ, между прочимъ, изложено, что, по мнѣнію Съѣзда, въ видахъ облегченія причтовъ въ трудѣ составленія и переписки клировыхъ вѣдомостей, коихъ въ епархіи требуется 5 экземпляровъ ежегодно, нѣкоторые свѣдѣнія, заключающіяся въ первой части клировыхъ вѣдомостей—въ вѣдомости о церкви, какъ: о ея помѣщеніи, времени постройки, количествѣ земли, помѣщеніяхъ для причта и друг., не требуютъ ежегодныхъ повтореній и могли бы быть составлены разъ навсегда и храниться по экземпляру у Архипастырей, въ Консисторіи, благочиніи и храмѣ; послужные списки духовенства должны вестись такъ, какъ это дѣлается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ имѣются шнуровыя книги, въ которыя заносятся послужные списки служащихъ лицъ, причемъ они не переписываются ежегодно, а для отмытокъ движеній по службѣ при спискѣ каждаго служащаго лица оставляются пробѣльные листы; такия шнуровыя книги должны имѣться у Архипастырей, въ Консисторіи

<sup>1)</sup> См. № 8 «Церк. Вѣд.».

и въ благочиніи и пополняться согласно распоряженіямъ о наградахъ и наказаніяхъ; при этомъ, благочинническія отмѣтки о поведеніи священно-церковно-служителей, и въ особенности ихъ семействъ, какъ очень тягостныя для благочинныхъ и смущающія духовенство, должны быть совершенно уничтожены; вѣдомость о прихожанахъ, заключающаяся въ послѣдней части клировыхъ вѣдомостей, должна остаться въ видѣ особой вѣдомости и писаться въ трехъ экземплярахъ—для Консисторіи, благочинія и храма, такъ какъ для Архипастырей эти свѣдѣнія сообщаются въ общемъ видѣ въ благочинническихъ отчетахъ; форму и самое названіе «клировыя вѣдомости» слѣдовало бы, для однообразія съ другими вѣдомостями, замѣнить общепринятыми «послужными или формулярными списками». Въ рапортѣ одного Преосвященнаго Святѣйшему Синоду испрашивалось разъясненіе, слѣдуетъ ли въ послужные списки лицъ духовнаго званія, въ графу о судимости, вносить отмѣтки о приговорахъ оправдательныхъ, также о внушеніяхъ, денежныхъ штрафахъ, выговорахъ и замѣчаніяхъ. Другой Преосвященный ходатайствовалъ о разрѣшеніи Епархіальному Начальству не обозначать въ клировыхъ вѣдомостяхъ и составляемыхъ на основаніи оныхъ послужныхъ и наградныхъ спискахъ священно-церковно-служителей бытность ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненія, послужившія основаніемъ для производства слѣдствія, оставлены безъ послѣдствій. Одинъ Преосвященный представилъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода о томъ, что съѣздъ духовенства вѣрной ему епархіи постановилъ ходатайствовать объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей графы о поведеніи священно-церковно-служителей и о невнесеніи въ формулярные списки отмѣтокъ о судимости, относительно которой состоялось опредѣленіе о неслитаніи ея препятствіемъ къ полученію наградъ. Секретарь одной Духовной Кон-

систоріи въ рапортѣ на имя бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода просилъ о разъясненіи: а) по какимъ дѣламъ отмѣтки должны быть вносимы въ графу о судимости въ послужныхъ спискахъ священно-служителей,—по тѣмъ ли только дѣламъ, по которымъ производилось слѣдствіе, или и по дѣламъ, по коимъ было производство только дознанія, б) какія изъ отмѣтокъ должны считаться препятствіемъ къ награжденію, в) должны ли вноситься отмѣтки о взысканіяхъ, и какого рода, въ графу первую—о прохожденіи службы, и г) по всѣмъ ли дѣламъ отмѣтки вносятся въ послужные списки священнослужителей, или только по тѣмъ, въ опредѣленіяхъ по коимъ Епархіальнаго Начальства будетъ сказано внесеніи отмѣтокъ.

19 января 1908 года образована была при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссія\* по пересмотру положеній о наградныхъ спискахъ священно-церковно-служителей и клировыхъ вѣдомостяхъ. Комиссія, по обсужденіи относящихся къ симъ предметамъ матеріаловъ, признала желательнымъ и возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ означенныхъ положеніяхъ: 1) въ отношеніи наградныхъ списковъ священно-церковно-служителей примѣнять правила, дѣйствующія по сему предмету въ отношеніи гражданскихъ чиновъ, т. е. въ наградныхъ спискахъ священно-церковно-служителей впредь не отмѣчать о приговорахъ суда оправдательныхъ, а также о налагаемыхъ по духовному суду слѣдующихъ взысканіяхъ: усугубленіе надзора, пеня или денежное взысканіе, выговоръ, назначенный безъ внесенія въ послужной списокъ, замѣчаніе (п.п. 8—12 ст. 176 Уст. Дух. Конс.) и епитимія на срокъ не свыше трехъ недѣль; соответственно сему IV графу приложенной къ 91 ст. Уст. Дух. Конс. формы наградного списка, читающуюся такъ: «не былъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ, а если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено», изложить въ слѣдующей редакціи:

«подвергался ли взысканіямъ по суду и какимъ именно, или не состоятъ ли подѣ слѣдствіемъ или судомъ», и далѣе, въ поясненіе, взаимнѣ имѣющихся нынѣ въ графѣ о судимости словъ: «не былъ, или: былъ тогда-то по такому-то дѣлу, но отъ суда и отвѣтственности освобожденъ, или: но такую-то подсудность указомъ Святейшаго Синода такого-то года, мѣсяца и числа за № разрѣшено не считать препятствіемъ къ награжденію его установленными для духовныхъ лицъ знаками отличія», изложить слѣдующее: «не вносятся отмѣтки объ усугубленіи надзора, пенѣ или денежномъ взысканіи, строгомъ и простомъ выговорѣ, наложенномъ безъ внесенія въ послужной списокъ, замѣчаніи и епитиміи на срокъ не свыше трехъ недѣль» (п.п. 8—12 ст. 176 Уст. Дух. Конс.); 2) признать достаточнымъ, если, въ отвѣтствіе со ст. 87—89 Уст. Дух. Конс., клировыя вѣдомости будутъ изготовляться ежегодно въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ для оставленія въ церкви, а другой для представленія въ Консисторію; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ Преосвященный найдетъ для себя неудобнымъ, пользоваться экземпляромъ клировыхъ вѣдомостей, имѣющимся въ Консисторіи, Преосвященный можетъ сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи причтами и третьяго экземпляра клировыхъ вѣдомостей для пользованія Преосвященнаго; 3) помѣщаемыя въ первой части клировыхъ вѣдомостей историческія свѣдѣнія о церкви, представляющія собою неизмѣняющуюся часть вѣдомостей: когда и кѣмъ церковь построена, каменная, или деревянная, какая при ней колокольня, сколько престоловъ и въ честь кого они освящены, и о числѣ членовъ причта, положенныхъ при церкви по штату, могутъ быть сообщаемы въ самомъ краткомъ видѣ, такъ какъ дословное переписываніе иногда обширныхъ историческихъ свѣдѣній каждый годъ, обременяя членовъ причта, не вызывается существомъ дѣла; желательно, чтобы такого рода свѣдѣнія о

всѣхъ церквахъ епархіи изданы были печатно, въ историко-статистическомъ описаніи церквей и приходовъ или въ справочной книгѣ епархіи; многія происходившія въ этой части измѣненія могли бы быть сообщаемы дополнительно къ разѣ сдѣланному сообщенію и засимъ, по истеченіи известнаго періода времени, въ 5 или 10 лѣтъ, могла бы быть производима контрольная провѣрка, исправленіе и обновленіе прежняго сообщенія; 4) вмѣсто существующей формы второй части клировыхъ вѣдомостей, представляющей собою послужные списки священно-церковно-служителей, установить новую форму съ слѣдующими графами: а) чинъ, должность, имя, отчество, фамилія, лѣта отъ роду, когда и чѣмъ награжденъ и сколько получаетъ содержанія изъ казны и изъ другихъ источниковъ, и какихъ именно, б) изъ какого званія происходитъ, в) есть ли недвижимое имѣніе: у самого, или у жены, и какое именно, г) гдѣ получилъ образованіе и окончить ли полный курсъ наукъ въ учебномъ заведеніи; когда поступилъ въ службу, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ службу; какія проходилъ и проходилъ особенныя должности, д) были ли въ походахъ противъ непріятели и въ самыхъ сраженіяхъ и когда именно; не было ли какихъ особыхъ по службѣ порученій или отличій, е) подвергался ли взысканіямъ по суду и какимъ именно, или не состоятъ ли подѣ слѣдствіемъ или судомъ; примѣчаніе: въ эту графу не вносятся отмѣтки объ усугубленіи надзора, пенѣ или денежномъ взысканіи, строгомъ и простомъ выговорѣ, о внесеніи коего не оговорено въ рѣшеніи, замѣчаніи и епитиміи на срокъ не свыше трехъ недѣль, ж) былъ ли въ отпускахъ, когда и на сколько именно времени; являлся ли въ срокъ и, если просрочилъ, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительной, з) былъ ли за штатомъ, или безъ мѣста и съ котораго по какое именно время, и) холостъ или женатъ, кого имѣетъ

въ семействѣ; годъ, мѣсяцъ и день рожденія членовъ семейства; гдѣ кто находится, 1) кто кому въ какомъ родствѣ; 5) послѣднюю часть клировыхъ вѣдомостей, о прихожанахъ, оставить въ существующемъ видѣ; и 6) въ формѣ общей вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ графу: «за тѣмъ недостаетъ противъ штатнаго положенія», какъ излишнюю, исключить; графу: «въ числѣ наличныхъ священно- и церковно-служителей состоитъ кончившихъ курсъ богословскій, философскій», изложить въ слѣдующей редакціи: «въ числѣ наличныхъ священно-и церковно-служителей состоитъ получившихъ образованіе въ духовной академіи, въ духовной семинаріи, не окончившихъ семинаріи»; въ графѣ: «сверхъ того, уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ», слова «по старости и болѣзнямъ» исключить; въ графѣ о дѣтяхъ священно-церковно-служителей слова: «отъ 7 лѣтъ и выше, не поступившихъ въ училища», замѣнить словами: «отъ 10 лѣтъ и выше, поступившихъ въ училища», и во всѣхъ графахъ исключить слово «причетниковъ», такъ какъ таковой должности нынѣ не существуетъ.

Одинъ изъ Пресвященныхъ Членовъ Святейшаго Синода, по ознакомленіи съ выработанными Комиссіей положеніями, изъяснилъ, 1) что въ первой части клировыхъ вѣдомостей, послѣ заголовка «Вѣдомость о церкви», слѣдуетъ печатать на бланкахъ 22 пункта требующихся о церкви свѣдѣній, съ тѣмъ, чтобы между печатныхъ строкъ были вписываемы свѣдѣнія, относящіяся къ данной церкви и приходу, причемъ нѣкоторыя изъ этихъ свѣдѣній могли бы быть сокращены или совсѣмъ выброшены, но другія необходимо расширить; напримѣръ, должно быть точно указано содержаніе причта, показано не одно только казенное жалованье, но количество кружечнаго дохода за послѣдній годъ и другіе источники содержанія; должно быть указано не только количество земли (какъ теперь), но каче-

ство ея, пригодность ея для той или другой культуры, способъ пользованія ею и средній доходъ, ею приносимый, должны быть даны точныя свѣдѣнія о церковныхъ домахъ и томъ состояніи, въ какомъ они находятся въ данное время; 2) что во второй части дѣйствующей клировой вѣдомости — послужныхъ спискахъ — лишнюю представляется лишъ отмѣтка о поведеніи дѣтей причта, во вновь же проектируемой формѣ лишніи упоминанія о «чинѣ» священно-церковно-служителей, «о походѣ и сраженіяхъ»; если будетъ признано нужнымъ исключить изъ клировой вѣдомости графу о поведеніи членовъ причта, то въ представленіяхъ благочинническихъ совѣтовъ о поведеніи священно-церковно-служителей должны быть даны поименно самыя подробныя свѣдѣнія о поведеніи, благонадежности, способностяхъ и служебной дѣятельности каждаго члена причта, чтобы Епархіальное Начальство могло имѣть полное представленіе о каждомъ лицѣ; свѣдѣнія должны представляться Архіерею и Консисторіи; и 3) что въ третьей части клировой вѣдомости слѣдуетъ исправить распределеніе прихожанъ по сословіямъ примѣнительно къ настоящему времени, уничтожить графу о дворахъ, не имѣющую нынѣ значенія, не писать о евреяхъ и нехристіанахъ, но давать болѣе подробныя свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на толки и секты.

По обсужденіи изложеннаго дѣла, Святейшій Синодъ нашель: 1) что по правиламъ духовнаго вѣдомства (прил. къ ст. 91 Уст. Дух. Конс., форма наградного списка), основаннымъ на прежде дѣйствовавшихъ статьяхъ общихъ государственныхъ законовъ, всякая судимость подлежитъ внесенію въ наградные списки священно-церковно-служителей, между тѣмъ по нынѣ дѣйствующему въ свѣтскихъ вѣдомствахъ закону въ послужные списки гражданскихъ чиновниковъ и канцелярскихъ служителей не вносятся и не служатъ, по

687 и 813 стт. III т. Св. Зак., препятствіемъ къ полученію наградъ тѣхъ взысканія, которымъ чины подвергаются безъ суда, по распоряженію начальства, а также слѣдующіе судебные приговоры: а) приговоры оправдательные, б) приговоры по дѣламъ, прекращеннымъ за примиреніемъ сторонъ, и в) приговоры, коими, на основаніи Ул. о нак. и Уст. о нак., опредѣлены взысканія, замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, денежные взысканія, вычетъ изъ жалованья или арестъ на время не свыше трехъ недѣль; въ виду сего надлежитъ признать справедливымъ, чтобы и въ отношеніи наградныхъ списковъ священно-церковно-служителей примѣняемы были правила, дѣйствующія въ настоящее время по сему предмету въ отношеніи гражданскихъ чиновъ; 2) что въ первой части клировой вѣдомости, о церкви, при отсутствіи бланковой формы требующихся по сей части свѣдѣній, помѣщаются нынѣ въ разныхъ епархіяхъ свѣдѣнія въ разномъ объемѣ; иногда безъ необходимости затрудняя священно-церковно-служителей ежегодною перепискою обширныхъ историческихъ свѣдѣній, весьма часто общезвѣстныхъ и не имѣющихъ, при наличности церковныхъ лѣтописей, практическаго значенія; по сему было бы целесообразнымъ установить общую для всѣхъ епархій форму вѣдомости о церкви, съ пропечатаніемъ пунктовъ, по коимъ должны быть даны потребные отвѣты; 3) что значительное отлічіе формы второй части клировой вѣдомости, о лицахъ духовнаго вѣдомства, отъ формы послужныхъ списковъ гражданскихъ чиновниковъ вызываетъ необходимость составленія каждаго разъ особыхъ послужныхъ списковъ священно-церковно-служителей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется представленіе послужныхъ списковъ гражданскимъ законодательствомъ, причѣмъ самые списки составляются неодинаково; таковое неудобство было бы устранено, если бы свѣдѣнія о службѣ священно-церковно-служителей были рас-

полагаемы по формѣ, примѣненной къ формѣ послужныхъ списковъ чиновъ гражданского вѣдомства, съ измѣненіями и дополненіями, вызываемыми особенностями церковнаго служенія; 4) что формы третьей части клировой вѣдомости, о прихожанахъ, и общей вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, установленныя въ 1829 году, также требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій, вызываемыхъ измѣнившимися условіями жизни и службы. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что, по Уставу Дух. Конс., всѣ заключающіяся въ приложеніяхъ къ оному формы могутъ быть измѣняемы и дополняемы съ разрѣшенія Святейшаго Синода (прим. къ прил. Уст. Дух. Конс.), и 2) что форма клировой вѣдомости установлена Святейшимъ Синодомъ и введена въ дѣйствіе по циркулярному Синодальному указу, Святейшій Синодъ опредѣлить: 1) IV графу приложенной къ 91 ст. Уст. Дух. Конс. формы наградного списка, читающуюся такъ: «не былъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ, а если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено», изложить въ слѣдующей редакціи: «подвергался ли взысканіямъ по суду и какимъ именно, или не состоять ли подъ слѣдствіемъ или судомъ», и далѣе, въ поясненіе, взаимно имѣющихся нынѣ въ графѣ о судимости словъ: «не былъ, или: былъ тогда-то по такому-то дѣлу, но отъ суда и ответственности освобожденъ, или: по такову-то подсудности указомъ Святейшаго Синода такого-то года, мѣсяца и числа за № разрѣшено не считать препятствіемъ къ награжденію его установленными для духовныхъ лицъ знаками отлічія», изложить слѣдующее: «не вносятся отмѣтки объ усугубленіи надзора, пенѣ или денежномъ взысканіи, простомъ и строгомъ выговорѣ, наложенномъ безъ внесенія въ послужной списокъ, замѣчанія (пп. 8—12 ст. 176 Уст. Дух. Конс.) и епитиміи на срокъ не свыше трехъ недѣль»; 2) первую часть клировой вѣдомости, о церкви, печатать впредь съ изясненіемъ пунктовъ, на кои

должны быть даваемы отвѣты, а именно: когда церковь построена и чѣмъ тѣмъ, изъ какого матеріала, имѣется ли особая колокольня, въ какомъ состояніи зданіе церкви, сколько престоловъ и въ чье имя они освящены, достаточно ли или недостаточно, и въ какомъ отношеніи, утвари, сколько по штату положено членовъ причта, сколько положено имъ жалованія и сколько получено кружечныхъ доходовъ за послѣдній истекшій годъ, а равно и доходовъ отъ другихъ источниковъ, сколько и какого качества имѣется церковной земли, и въ какомъ разстояніи отъ церкви, имѣются ли документы на землю, сколько получается отъ земли дохода, ежели земля или часть ея сдается въ аренду, имѣются ли дома для священно-церковно-служителей, кѣмъ и изъ какого матеріала построены, имѣются ли другія зданія, принадлежащія церкви, въ какомъ они состояніи, въ какомъ разстояніи церковь отъ Консисторіи, мѣстнаго благочиннаго, отъ уѣзднаго города, отъ ближайшей желѣзнодорожной или почтовой станціи или паровой пристани, съ прописаніемъ и почтового адреса; въ какомъ разстояніи и гдѣ находятся ближайшія къ описываемой церкви; имѣются ли приписанныя къ ней церкви и гдѣ именно, а также дома кладбищныя и молитвенныя; съ какого года заведена опись церковному имуществу и хранится ли она въ цѣлости; когда даны приходорасходныя книги, ведутся ли исправно и хранятся ли въ цѣлости; хранятся ли въ цѣлости копии съ метрическихъ книгъ, и съ какого года; когда выдана обыскная книга и сколько листовъ въ ней писанныхъ и не писанныхъ; съ какого года находятся въ цѣлости исповѣдныя росписи; достаточно ли книгъ, до церковнаго круга подлежащихъ; сколько книгъ находится въ церковной бібліотекѣ, предназначенныхъ для чтенія; находятся ли въ цѣлости и гдѣ хранятся церковныя деньги, сколько состоитъ недвижимой суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ и по какимъ

документамъ; сколько въ приходѣ находится школъ: церковныхъ, министерскихъ, земскихъ и другихъ, въ какомъ году учреждены церковныя школы и гдѣ помѣщаются, сколько и откуда денегъ отпускается на ихъ содержаніе, сколько въ нихъ обучается мальчиковъ и дѣвочекъ; кто при церкви старостой и съ какого времени; когда приходъ былъ посѣщенъ въ послѣдній разъ Архіереемъ; 3) во второй части клировыхъ вѣдомостей, представляющей собою послужные списки священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ, помѣщать, по прилагаемой при семъ формѣ, свѣдѣнія о санѣ, чинѣ или званіи, должности, имени, отчества и фамиліи, лѣтахъ отъ роду, званіи по происхожденію, наградахъ и содержаніи, образовательномъ цензѣ, прохожденіи службы, о бытности въ походахъ и сраженіяхъ, о томъ, не подвергался ли кто взысканіямъ по суду и какимъ именно, или не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ, о бытности въ отпускахъ, за штатомъ или безъ мѣста, о семейномъ положеніи, кто кому въ какомъ родствѣ и о поведеніи, при чемъ: судная графа излагается по формѣ, устанавливаемой нынѣ для таковой же графы наградныхъ списковъ, въ которую не вносятся отмѣтки объ усугубленіи надзора, пенѣ или денежномъ взысканіи, простомъ и строгомъ выговорѣ, о внесеніи коего не оговорено въ рѣшеніи, замѣчаніи и епитиміи на срокъ не свыше трехъ недѣль, а графа о поведеніи, сохраняемая для собственнаго свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, не подлежить выдачѣ въ копии; 4) въ третьей части клировой вѣдомости, о лицахъ, живущихъ въ приходѣ, показывать, вмѣсто дворовъ, число домовъ или хозяйствъ въ селѣ и деревняхъ прихода, а въ городѣ квартиръ, и число душъ мужского и женскаго пола въ каждомъ селеніи, съ подраздѣленіемъ на сословія въ общемъ итогѣ приходскихъ душъ, а также показывать число живущихъ въ приходѣ иновѣрцевъ, инославныхъ, раскольниковъ и сектантовъ, съ изясненіемъ, сколько

какого исповѣданія или толка, обозначая по-прежнему разстояніе каждаго селенія отъ приходской церкви и нѣтъ ли препятствій въ сообщеніи; 5) въ формѣ общей вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ графу: «за тѣмъ не достааетъ противъ штатнаго положенія», исключить, графу: «въ числѣ наличныхъ священно- и церковно-служителей состоятъ кончившихъ курсъ богословскій, философскій», изложить въ слѣдующей редакціи: «въ числѣ наличныхъ священно- и церковно-служителей состоятъ получившихъ образованіе въ духовной академіи, въ духовной семинаріи, не получившихъ богословскаго образованія», въ графѣ: «сверхъ того, уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ», слова: «по старости и болѣзнямъ» исключить, въ графѣ о дѣтяхъ священно-и-церковно-служителей слова: «отъ 7 лѣтъ и выше, не поступившихъ въ училища», замѣнить словами: «обучающихся въ училищахъ», и во всѣхъ графахъ исключить слово «причетниковъ», такъ какъ таковой должности нынѣ не положено; 6) разрѣшеніе вопроса о количествѣ изготовляемыхъ священно-церковно-служителями экземпляровъ клировой вѣдомости представить усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, соотвѣственно мѣстнымъ потребностямъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыхъ изготовляемо было во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ: для Епархіальнаго Начальства и для мѣстной церкви; 7) для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе измѣненной формы судной графы награднаго списка священно-церковно-служителей сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія, въ чемъ слѣдуетъ, вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату; и 8) для исполненія по духовному вѣдомству сего опредѣленія послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, съ приложеніемъ новыхъ формъ клировыхъ вѣдомостей, а въ Хозяйственное

Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

*Форма IV (судной) графы награднаго списка (прил. къ ст. 91 Уст. Дух. Конс.—Полн. Собр. Зак. 1883 г. № 1495), измѣненная по опредѣленію Святейшаго Синода 11—18 декабря 1908 г.—22 января 1909 г. № 147.*

**Подвергался ли взыскаііямъ по суду и каііимъ, именно, или не состоятъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ.**

Не вносятся отмѣтки объ усугубленіи надзора, пенѣ или денежнымъ взысканіи, простомъ и строгомъ выговорѣ, наложенномъ безъ внесенія въ послужной списокъ, замѣчаніи (п.п. 8—12 ст. 176 Уст. Дух. Конс.) и епитиміи на срокъ не свыше трехъ недѣль.

*Форма I-й части Кліровой вѣдомости.*

### I. ВѢДОМОСТЬ О ЦЕРКВИ

такой-то, состоящей такой-то уѣзда, такой-то епархіи, въ городѣ, мѣстечкѣ, слободѣ или селѣ та- кой-то за такой-то годъ.

- 1) Церковь построена въ такомъ-то году, или неизвѣстно когда, тѣпаніемъ такого-то лица или учрежденія.
- 2) Зданіемъ каменная или деревянная на каменномъ фундаментѣ, съ такою же или иною колокольнею, въ одной связкѣ, или особю, крытка, или въ иноиъ состояніи, покрыта желѣзомъ или другимъ матеріаломъ.
- 3) Престоловъ въ ней одинъ, или два, во имя
- 4) Утварію достаточна, или недостаточна въ такомъ-то отношеніи.
- 5) По штату при ней положены: священникъ, псаломщикъ и просфорникъ.
- 6) Жалованія положено: священнику 77 руб., псаломщику 77 руб., просфорникъ 77 руб.

7) Кружечныхъ доходовъ за истекшій годъ получено: 77 руб. 77 коп.

8) Другіе источники содержанія членовъ причта и количество поступающаго отъ нихъ дохода:

9) Земли при церкви состоятъ: усадебной вмѣстѣ съ погостомъ церковнымъ 77 десят. 77 квадр. саж., пахатной 77 десят. 77 квадр. саж., сѣнокосной 77 десят. 77 квадр. саж.,

*въ особомъ угодіи, состоящемъ изъ хутора, 77 десят. 77 квад. саж.; въ разстояніи 77 верстъ отъ церкви. Всего 77 десят. 77 квад. саж. Земли сии находятся въ безспорномъ владѣніи причта, записаны въ утвержденномъ проектѣ обезпеченія, который въ цѣлости хранится въ церковномъ архивѣ, равно какъ и планы церковныхъ земель, или планы на церковную землю нѣтъ. Кроме того, по плану значится неудобной земли 77 саж. и спорной безнадѣжной 77 дес. 77 саж. Всего 77 дес. 77 саж.*

10) Качество церковной земли: плодородная, средняя или неплодородная.

11) Средній доходъ, ею приносимый: обрабатывается самими членами причта, или сдается (вся или часть) въ аренду за 77 руб. 77 коп. въ годъ; сдана по контракту или иному условію на столько-то лѣтъ съ такого-то года.

12) Дома для священно- и церковно-служителей на церковной усадебной землѣ деревнянныя, построены тѣмъ же прихожанъ въ такомъ-то году и составляютъ собственность церкви.

Другія зданія, принадлежащія церкви: церковно-приходская школа.

13) Состояніе домовъ: ветхи, или въ хорошемъ состояніи.

14) Разстояніемъ сія церковь отъ Консисторіи въ 77 верстахъ, отъ мѣстнаго благочиннаго въ селѣ такомъ-то въ 77 верстахъ, отъ уѣзднаго города въ 77 верстахъ, отъ желѣзнодорожной или почтовой станціи, или пароходной пристани въ столько-то верстахъ; почтовый адресъ церкви:

15) Ближайшія къ сей церкви: въ мѣстечкѣ такою-то такая-то въ 77 верстахъ и такою-то села такая-то въ 77 верстахъ.

16) Приписанныхъ къ сей церкви первей нѣтъ, часовень также нѣтъ.

17) Домовъ кладбищныхъ и молитвенныхъ домовъ, къ сей церкви приписанныхъ, нѣтъ.

18) Опись церковному имуществу заведена съ такою-то года, хранится въ цѣлости, проверена въ такомъ-то году.

19) Приходо-расходныя книги о судмахъ свѣчной и церковной, за шнуромъ и печатью, Духовною Консисторіею даны такою-то числа, мѣсяца и года, ведутся исправно, хранятся въ цѣлости.

20) Копіи съ метрическихъ книгъ хранятся въ цѣлости съ такою-то года.

21) Въ обыкновенной книгѣ, выданной въ такомъ-то году, такою-то дня, за шнуромъ и печатью, столько-то писанныхъ листовъ, столько-то не писанныхъ.

22) Исповѣдныя росписи находятся въ цѣлости съ такою-то года.

23) Книги, до церковнаго круга подлежащія, есть всѣ.

Въ церковной библиотекѣ находится книгъ, для чтенія предназначенныхъ, 77 томовъ.

24) Церковныя деньги въ цѣлости за ключемъ церковнаго старосты и печатью церковною. Недвижной суммы состоитъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ столько-то руб. столько-то коп., а билетъ находится въ цѣлости, именной или неименной.

25) Имѣющіяся въ приходѣ школы: церковныя, министерскія, земскія и другія; учреждены въ такою-то годахъ.

Церковная школа помѣщается въ домѣ собственномъ или наемномъ, на содержаніе ея отпускается отъ такою-то учрежденія столько-то руб. столько-то коп. Въ семь году въ ней обучается столько-то мальчиковъ и столько-то дѣвочекъ.

26) При церкви состоитъ старостою церковнымъ такою-то, который должность свою проходитъ съ такою-то времени.

27) Преосвященный въ послѣдній разъ посѣтилъ приходъ въ такомъ-то году.



Форма III-й части Кларовой вѣдомости.

III. ВѢДОМОСТЬ О ПРИХОДѢ.

Какого званія прихожане и въ какихъ мѣстахъ и сколько гдѣ лицъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій, старообрядцевъ и сектантовъ.	Число домовъ или хозяйствъ.	Число душъ.		Въ какомъ разстоянн отъ церкви и нѣтъ ли препятствій въ сообщенн.
		Муж.	Жен.	
Въ селѣ <i>такомъ-то</i> . . . . .	77	77	77	При церкви.
» деревнѣ <i>такой-то</i> . . . . .	77	77	77	Въ 77 верстахъ.
<hr/>				
Итого въ приходѣ . . . . .	77	77	77	
Въ томъ числѣ: духовныхъ . . . . .		77	77	
дворянъ . . . . .		77	77	
мѣщанъ . . . . .		77	77	
крестьянъ . . . . .		77	77	
Кромѣ того, въ предѣлахъ прихода имѣютъ жительство:				
иновѣрцевъ (евреевъ, магометанъ и друг.)		77	77	
инославныхъ . . . . .		77	77	
раскольниковъ (сколько какого толка) . . . . .		77	77	
сектантовъ (какой сколько секты) . . . . .		77	77	
<hr/>				
Итого . . . . .		77	77	

Форма общей Ведомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ.

Вѣдомость о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ по епархіи за годъ.

Наименованіе мѣстъ и число церквей.	При нихъ по штату положено:	Нынѣ въ дѣйствительной службѣ состоитъ.	Въ числѣ наличныхъ священно- и церковно-служителей состоитъ:		При всѣхъ наипоштенно и первоначальнослужащихъ дѣтей.	Сверхъ того, уволенныхъ за штатъ.
			въ духовной академіи.	въ духовной семинаріи.		
	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, звонарей и сторожей.	Младшихъ, не обучающихся въ училищахъ. Обучающихся въ училищахъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.
	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, звонарей и сторожей.	Младшихъ, не обучающихся въ училищахъ. Обучающихся въ училищахъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.
	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, звонарей и сторожей.	Младшихъ, не обучающихся въ училищахъ. Обучающихся въ училищахъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.
	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ и пѣвчихъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, звонарей и сторожей.	Младшихъ, не обучающихся въ училищахъ. Обучающихся въ училищахъ.	Протоіереевъ. Священниковъ. Протоіаконовъ, діаконовъ и иподіаконовъ. Псаломщиковъ, пѣвчихъ, звонарей и сторожей.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ  
СВНОДѢ.

Краткія извлеченія изъ отзывовъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, удостоенныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10—20 января 1909 г. за № 90, преміи высокопреосвященнаго митрополита Макарія:

3) *О книгѣ Александра Суворова: «Латинорусскій словарь, расположенный по корнямъ» («Vocabularium etymologicum linguae latinae»).*

«Задачею книги г. Суворова служить дать сводъ латинскихъ словъ, встречающихся въ сочиненіяхъ К. Непота, Ю. Цезаря, Саллюстія, Т. Ливія, Цицерона, Овидія, Вергилія и Горация, читаемыхъ въ гимназіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ переводомъ этихъ словъ на русскій языкъ. Латинскія слова, называемыя въ основныхъ формахъ, располагаются въ порядкѣ буквъ латинскаго алфавита и по своимъ основамъ подводятся подъ опредѣленные корни, при чемъ большей частью указывается идейное значеніе этихъ корней. При такой классификаціи латинскихъ словъ дается возможность понять основное значеніе ихъ, примѣнительно къ значенію ихъ коренной основы. Съ другой стороны, при этомъ дается возможность болѣе легкаго запоминанія ихъ чрезъ выведеніе изъ одного общаго начала. Что касается значенія латинскихъ словъ въ русскомъ переводѣ, то авторъ старается опредѣлить его соотвѣтственно значенію лежащаго въ ихъ основѣ корня и при томъ такъ, чтобы объемъ значенія латинскаго и русскаго слова былъ по возможности тождественъ. Указывая коренное значеніе словъ, авторъ предоставляетъ самому изучающему выводить изъ него побочныя и синонимичныя значенія, вслѣдствіе чего при каждомъ отдѣльномъ словѣ называется одно, два, рѣдко три или болѣе соотвѣствующихъ ему въ русскомъ переводѣ словъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда то или иное латинское слово имѣетъ сродство съ тѣмъ или инымъ греческимъ словомъ, авторъ обыкновенно называетъ это греческое слово, сближая его съ латинскимъ и возводя къ общему корню. Равнымъ образомъ, сближаетъ латинскія слова съ происходящими отъ нихъ иностранными словами въ русскомъ языкѣ и романскихъ нарѣчійхъ. Вмѣстѣ съ указаніемъ этимологическаго значенія, относительно многихъ словъ указывается ихъ значеніе въ фразеологическомъ, въ частности—церковно-богослужебномъ, употребленіи, съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они тамъ употребляются. Наконецъ, относительно многихъ словъ даются такъ называемыя реальныя и историческія свѣдѣнія.

При составленіи своей книги, г. Суворовъ пользовался трудами по латинскому языку и его литературѣ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ латинистовъ, въ частности словарями Ваннчека, Бреалья, Фрэйнда, Дюканжа и Штовассера. Составленный имъ словарь, сравнительно съ другими подробными словарями на русскомъ языкѣ, наприм., Кронеберга, Шульца, База, Петрученко и специальныхъ словарей, прилагаемыхъ къ отдѣльнымъ христоматіямъ, наприм., Носова, Финикова, или къ отдѣльнымъ изданіямъ латинскихъ классиковъ, напримѣръ, Саллюстія (Смирнова, Лебединскаго), Цезаря (Блюса), Овидія (Смирнова и Павлова), отличается болѣе широкимъ примѣненіемъ данныхъ относительно языкознанія».

4) *О рукописномъ сочиненіи Д. Березкина «Библейскій атласъ».*

«Составленный г. Березкинымъ «Библейскій атласъ» состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ первая содержитъ въ себѣ карты, планы и профили мѣстностей, упоминаемыхъ въ Священномъ Писаніи, примѣнительно къ разнымъ моментамъ древней исторіи, въ частности исторіи еврейскаго народа, а вторая—планы и изображенія скиніи, іерусалимскаго храма, синагоги и предметовъ ветхозавѣтнаго культа. Кроме того, къ атласу приложены таблицы по библейской генеалогіи, метрологіи и генеалогіи, а также алфавитный указатель именъ, упоминаемыхъ въ атласѣ.

При составленіи атласа, авторъ пользовался трудами какъ русскихъ, такъ и западно-европейскихъ библеистовъ. Первая часть его атласа, гдѣ собраны карты и планы по библейской географіи, изготовлена съ наибольшей тщательностью. Авторъ воспользовался лучшими картами Палестины и странъ древняго историческаго міра, и въ начертаніи ихъ старался выдержать историческую точку зрѣнія. Что касается второй части, то замѣченныя въ ней, при первоначальномъ представленіи сочиненія, недочеты были потомъ исправлены авторомъ».

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ  
СВНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

І. Отъ 26 января—12 февраля 1909 года за № 52, утвержденнымъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книжки, подъ об-

цимъ названіемъ «Книжка за книжкой»: 1) М. Слѣпцова. «За золотомъ по Амуру». Книжка № 157. Цѣна 8 коп., 2) В. Гюго. «Возставшій рабъ». Книжка № 152. Цѣна 15 коп., 3) Анна Стурартъ. «Парусъ» (изъ голландской жизни). Книжка № 165. Цѣна 11 к., 4) А. Додэ. «Необдуманный поступокъ». Книжка № 153. Цѣна 8 коп., 5) Н. Златовратскій. «Деревенскій Авраамъ». Книжка № 162. Цѣна 11 к., 6) А. С. «Всѣды о землѣ и небѣ». Книжка № 149. Цѣна 20 коп., 7) М. Слѣпцова. «Защита жизни». Книжка № 154. Цѣна 8 коп., 8) М. Слѣпцова. «Мореція чудеса». Книжка № 155. Цѣна 8 коп., 9) «Кошка». Книжка № 148. Цѣна 8 коп.—д о п у с т и т ь в ъ б и б л и о т е к и ц е р к о в н о - п р и х о д с к и х ъ ш к о л ь.

П. Отъ 3—10 июня 1908 г. за № 226, утвержденнымъ за Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Товарищемъ его, постановлено: брошюру, подъ заглавіемъ: Михаилъ Нарскій. «Ручеекъ». Букварь для школы и народа. (Изданіе Училищаго Совѣта при Св. Синодѣ. Слб., 1909 г., ц. 7 коп.)—о д о б р и т ь д л я к л а с с н а г о у п о т р е б л е н і я в ъ ш к о л а х ъ ц е р к о в н о - п р и х о д с к и х ъ и г р а м о т ы.

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобрѣтены на счетъ библиотечныхъ суммъ и разосланы въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экземпляру, слѣдующія книги:

1) Опытъ систематическаго пособия при полемицѣ со старообрядцами, священника Александра Кандарицаго и 2) Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, казъ противораскольничій дѣятель, Н. Лысогорскаго.

Кромѣ того, разослана пожертвованная членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Ф. Бѣлявскимъ, изданная имъ книга «О реформѣ духовной школы», по 1 экз., въ библиотеки всѣхъ духовныхъ семинарій, мужскихъ училищъ и семинарскихъ классовъ при Бѣлгородскомъ Николаевскомъ училищѣ, Курской епархіи, и при Вольскомъ духовномъ училищѣ, Саратовской епархіи.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя

Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе первой половины прошедшаго 1908 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

#### Въ Афонскіе монастыри:

а) Пантелеймоновскій: отъ Антона Нечаева—3 р., Александра Короткова—5 р., Капитона Епина—5 р., протоіерей А. Бѣляева—3 р., Емельяна Рязанова—6 р., Гавриила Рыжкова—10 р., Теодора Катеянцева—6 р., Власа Криволучаго—5 р., Никифора Оноприенко—3 р., Ольги Прокофьевой—2 р., свщ. Василия Кишнурова—10 р., Семена Читаева—4 р. 50 к., свщ. Василия Розина—85 р., Маренъ Федоровой—3 р., И. Никифорова—3 р., Варвары Шустовой—5 р., О. Ладанова—3 р., Василия Щербакова—5 р., Ф. Микрюкова—10 р., Ф. Коробутиновой—3 р., Александры Селивановой—5 руб.

б) Ильинскій: отъ Матрены Маековой—1 р., Пелагеи Туровниной—13 р.

в) Андреевскій: отъ Маріи Рязанцевой—1 р., Архила Вахрушина—3 р., Павла Карпушина—3 р., Антона Медвѣдева—3 р., Семена Филимонова—16 р. 80 к., Вѣры Ивановой—5 р., Ф. Дуябина—16 р.

г) Въ обитель св. Іоанна Златоустаго: отъ Меодія Демьянкова—2 р., Аписіи Карамышевой—4 р., Василия Сезякина—3 р., Пелагеи Горько—3 р., неизвѣстнаго—1 р., Степана Лазарева—4 р., Тимофея Бухамцева—2 р., Зотика Семененко—9 р., Алексѣя Кораша—3 р., Фомы Зиновьева—10 р., М. Романцева—7 р., Ивана Патина—2 р., Андрея Григорьева—3 р., К. Мамышева—3 р., Андрея Корозлева—1 р., Екатерины Бытковой—4 р. 50 к., Луверіи Сергѣевой—1 р., Михаила Мануилова—30 р., Андрея Аборонина—4 р., Л. Новачкова—1 р., Устини Смыкиной—3 р., Еенима Горбушенко—3 р., Аванасія Воропаева—3 р., Ивана Тороторина—6 р., М. Загорюя—8 р., Еенима Дьячкова—3 р., Павла Чеснокова—3 р., Аванасія Акциферова—6 р., Ирины Чулаевой—5 р., Дарія Таниной—5 р., Василия Ермолаева—3 р., Григорія Шелеметьева—3 р., Максима Орлянова—18 р., Михаила Шаркова—3 р., Ксеніи Аверьяновой—2 р., Дарія Чепинкиной—2 р.

д) Обитель св. Николая Чудотворца: отъ Давида Шатилова—30 р., Пелагеи Тюренниной—4 р., Ивана Умеренкова—3 р., Василия Горшкова—5 р.

е) Обитель Св. Троицы: отъ С. Горькова—15 р., Ивана Жмырко—10 р., Ивана Сидякина—15 р., Василия Котова—3 р., Марка Лемешко—10 р., Василисы Герасимовой—2 р., Татьяны Старцевой—4 р.

ж) Обитель Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы: отъ Θεодосіи Денисовой—1 р., Ѳаддея Мохова—4 р., Василия Шеремета—3 р., С. Варзуиной—2 р., Ульяна Болукова—3 р.

з) Обитель Благовѣщенія Пресвятой Богородицы: отъ Θεодосіи Рюхиной—20 р., Романа Абрамова—5 р., Арсенія Холодинова—5 р., Якова Громикова—3 р., Александра Шокрова—1 р.

и) Въ Свято-Богословскую пустынь: отъ Ѳомы Ношегина—5 р., М. Зиновьевой—30 р., Семена Скуратова—4 р., Василисы Борзуновой—5 р., Василия Трескова—3 р., Ивана Шинкина—2 р., Евлампія Пареенова—3 р., С. Клишиной—18 р.

**Въ одинъ изъ Афонскихъ монастырей:** отъ Аннѣи Лвинова—3 р., Дмитрія Князева—7 р., Маріи Кузьминой—10 р., А. Шнугимова—3 р., Григорія Кочетова—3 р., Θεодора Насонова—1 р. 50 к., Анны Поповой—10 р., Андрея Нечая—5 р., свѣщ. Николая Коровина—5 р., Дементія Уракова—1 р., Ивана Гриба—3 р., Даниловой—3 р., Сергѣя Иванова—10 р., М. Ивановича—5 р., Анны Соловьевой—50 р., Гавриила Стенькина—19 р., Наталіи Швагиревой—7 р., Сергѣя Случина—3 р., Никифора Аксенова—30 р., А. Гаврилова—5 р., Ефима Таршинова—4 р., Сергѣя Ушакова—5 р., Павла Лазарева—15 р., Михаила Возмищева—5 р. 50 к., Сергѣя Ситникова—3 р., Григорія Черемисина—2 р., Варвары Межовой—5 р., Ивана Рыбкина—6 р., Павла Позднякова—5 р., неизвѣстнаго—11 р., Пелагеи Сучковой—1 р., Ф. Бархатовой—1 р., Елисаветы Ефремовой—15 р., Александры Дворцовой—1 р., Петра Старостенко—5 р., Даріи Мишаниной—5 р., Назара Низовкина—3 р., Тимофея Доронина—1 р., Петра Кириллова—2 р., Марфы Духновой—1 р., Василисы Блиновой—10 р., Юсифа Дюбка—1 р., Василия Щербаква—5 р., Евдокіи Мурашкинцевой—1 р., Юды Красва—5 р., Михаила Шилова—10 р., Никиты Иванова—5 р.

**Въ Иерусалимъ ко гробу Господню:** отъ Ларіона Юдина—5 р., Романа Сураева—3 р., Анастасіи Прибычковой—6 р., Татьяны Журавковой—10 р., Дмитрія Князева—7 р., Ивана

Василенко—10 р., Космы Соловьева—5 р., Ивана Бодына—5 р., Антона Мухина—5 р., В. Дуденева—10 р., М. Медвѣдова—30 р., Сергѣя Борисюка—6 р., Петра Сазанова—1 р., Никифора Потапова—6 р., Татьяны Старцевой—8 р. 50 к., свѣщ. Іоанна Красильникова—14 р. 85 к., С... П...—4 р., В. Остропяковой—40 р., свѣщ. Іоанна Лягустина—5 р., К. Ушакова—3 р., Анны Новиковой—4 р., Ольги Петровой—6 р., Анны Ѳедоровой—5 р., Пелагеи Кошловой—5 р., Проколія Кучинскаго—2 р., Евдокіи Егоровой—10 р., А. Арѣяннаевской—5 р., Евдокіи Буйницкой—11 р., Никифора Вояришкова—4 р., Аграфены Калмыковой—9 р., Марка Недѣльковскаго—3 р.

Игумена Θεофана на построение храма на Куликовомъ полѣ—1 р.

М. Рыбчевскаго на постройку храмовъ въ Сибири—2 р.

**На поминовение безъ указанія обители:** отъ Василія Кападушкына—2 р., Софьи Васильевой—5 р., Николая Шальнева—5 р., Василисы Борисовой—3 р., Якова Савичева—3 р., Ильи Мусахина—3 р., Ивана Михайлина—3 р., Ф. Комаровой—2 р., Ф. Пюганова—7 р., Ф. Комарова—1 р. 50 к., Анастасіи Мѣдниковой—3 р., неизвѣстнаго—3 р., Филиппа Третьякова—4 р., Клавдія Ѳомной—20 р., Павла Ревенкова—1 р., Степана Волосовича—1 р., Д. Шишкина—10 р.

**Безъ указанія назначенія:** отъ Екатерины Олейниковой—10 р., С. Пустыльникова—11 р., Марины Щепиловой—5 р., Наталіи Непцѣтаевой—6 р. 90 к., Н. Епанечникова—13 р., Шергина—15 р., Гр. Развозжаева—2 р., Павла Лагутова—6 р., Ксенія Бѣловой—3 р., А. Трихиной—5 р., В. Дроздовой—6 р., А. Денисюкъ—20 р., М. Иванова—1 р., П. Треповой—30 р., Захара Курина—1 р. 50 к., Л. Денисенко—1 р. 50 к., Семена Андрианова—5 р., Петра Головкова—20 р., Анны Губаревой—5 р., Анисима Ивлева—3 р., 50 к., Трофима Лопенко—6 р., Арины Червяковой—7 р., Егора Чернюка—2 р., Сергѣя Сидорова—1 р., П. Сюраевой—11 р., Агафіи Кашуманевой—5 р., Домны Семиной—3 р., Порфирія Андросова—10 р., Ѳомы Бушуева—10 р., Ф. Колеватова—5 р., Ф. Полозова—8 р., Ивана Ѳедулова—3 р., Е. Романова—10 р., Серафима—Троицкаго—1 р., П. Куприянова—3 р., Якова Кузнецова—6 р., Ивана Привалова—40 р.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

### РѢЧЬ МИТРОПОЛИТА АНТОНІЯ

при вручені жезла новорукоположенному епископу Ямбургскому Теофану, ректору  
С.-Петербургской духовной академіи.

Пресвященный епископъ Теофанъ, возлюбленный о Господѣ братъ!

Восемь лѣтъ тому назадъ, вручая тебѣ тогда новопоставленному архимандриту посохъ, я говорилъ тебѣ: «неси новое возложенное на тебя послушаніе съ кротостію и терпѣніемъ, ища не своего личнаго блага, а блага вѣрнѣйшихъ тебѣ питомцевъ общей намъ матери академіи». Нынѣ, въ торжественный для тебя день твоей архіерейской хиротоніи, волею Божіею я призываюсь вручить тебѣ новый посохъ, жезлъ архіерейскій, какъ знакъ твоихъ новыхъ святительскихъ полномочій, твоего новаго святительскаго служенія въ Церкви Христовой. Вмѣстѣ со всѣми архипастырями, рукоположившими тебя нынѣ въ санъ епископа, привѣтствую тебя, новорукоположеннаго архіерея, и мысленно молюсь, да сотворитъ тебя Господь дѣлателя на нивѣ Своей непостыдна, право правяща

слово Христовой истины. Своихъ учениковъ Господь научилъ уразумѣвать, что Онъ въ Себѣ Самомъ даровалъ имъ радость и жизнь, которыхъ никто отнять отъ нихъ не можетъ. И эта даруемая Господомъ жизнь не та обыденная жизнь, о которой мы всѣ такъ часто и такъ много думаемъ и говоримъ. Помышленія человѣческія не то, что Разумъ Господень. Умершіе по нашему—для Господа могутъ быть живы, и наоборотъ живые по нашему—для Него могутъ быть какъ мертвецъ. «Я есмь воскресеніе и жизнь», говорилъ Господь Марѣ, сестрѣ Лазаря. «Азъ есмь лоза, а вы вѣтви», говорилъ Онъ ученикамъ Своимъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ, въ Него вѣрующимъ. Привившись вѣрою къ этой Живоносной Лозѣ, мы тогда только и истинно живы и плодъ творить можемъ. Это жизнь внутрен-

няя, духовно органическая, которая незрима, а чувствуется и сознается только тѣмъ, кто ею живетъ, и можетъ быть созерцаема не внѣшнимъ, а только внутреннимъ зрѣніемъ. «Еще мало,—говоритъ Господь,—и міръ къ тому не увидитъ Мене, вы же увидите Мя, яко Азъ живу и вы живы будете» (Іоан. 14, 19). Тебѣ, братъ возлюбленный, вѣдома эта жизнь во Христѣ и со Христомъ. Въ твоёмъ словѣ при нареченіи во епископа ты исповѣдалъ предъ сонмомъ святителей, что во Христѣ твоя жизнь, твой свѣтъ, твоя радость. Въ сей жизни пребывай, въ сей радости преуспѣвай. Благодать Божія, въ архіерейскомъ рукоположеніи на тебя сошедшая, да укрѣпитъ тебя въ сей жизни и да утвердитъ и да сотворитъ тебя въ живомъ общеніи со Христомъ, приносяща плодъ многъ. Съ молитвою въ сердцѣ тебѣ братски во Христѣ сего желаемъ. Помози тебѣ Господь добръ упасту паству твою, да изведетъ изъ нея Господь дѣлателей на жатву Свою, о которой говорить, что она многа, а дѣлателей мало. Вручая тебѣ этотъ новый жезлъ, я опять повторю сказанное тебѣ восемь лѣтъ тому назадъ: «неси это новое возложенное на тебя послушаніе съ кротостію и терпѣніемъ, ища не своего личнаго блага, а блага ввѣренныхъ тебѣ питомцевъ общей намъ матери академіи».

Прими же изъ рукъ моихъ этотъ новый тебѣ жезлъ, жезлъ архіерейскій, и да управитъ Господь путь пастьерскаго твоего дѣланія во спасеніе твое и твоей паствы и во славу Церкви Своей святой.

### ВЪ ЗАЩИТУ ПРАЗДНИКОВЪ.

(По поводу вопроса о сокращеніи праздничныхъ дней).

Въ Государственномъ Совѣтѣ вновь поднимается вопросъ о сокращеніи числа дней

праздничныхъ. Уже одно то, что вопросъ этотъ и прежде не разъ поднимался и не получивъ удовлетворительнаго разрѣшенія, показываетъ, что къ его разрѣшенію встрѣчаются немаловажныя затрудненія. Разсмотримъ же: 1) кто имѣетъ право и долгъ рѣшать такой вопросъ? 2) Какіе праздники предполагается для чиновниковъ и учащихся объявить будними днями? 3) Какъ отнесется къ сему Церковь и народъ? 4) Достигнется ли предполагаемая цѣль? 5) Какія будутъ послѣдствія осуществленія сего законопроекта? 6) Какія мѣры наиболее соотвѣствовали бы къ достиженію намѣченной, но недостижимой законопроектомъ, цѣли?

1) Гражданскій законъ имѣетъ соприкосновеніе съ праздниками только въ одномъ пунктѣ: онъ освобождаетъ отъ принудительныхъ занятій и ограждаетъ эту свободу въ дни праздничные въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и въ мѣстахъ присутственныхъ — для чиновниковъ, въ школахъ — для учащихся и учащихся, на фабрикахъ и заводахъ — для трудящихся. Свободы частныхъ лицъ, по крайней мѣрѣ на практикѣ, законъ не стѣсняетъ: каждый можетъ по личному усмотрѣнію работать или не работать въ праздникъ. Это дѣло совѣсти каждаго, руководимой въ христіанскомъ государствѣ Церковію. Въ сущности, одна только Церковь и является полномочною въ рѣшеніи вопроса о праздникахъ: праздники, по своей идеѣ, дни Божьи, а не наши, и устанавливать или отмѣнять ихъ полномочна только Церковь. Правда, есть дни, которые государство находитъ нужнымъ признать праздничными; но и въ сихъ случаяхъ безъ авторитета Церкви сіи дни не могутъ быть названы въ строгомъ смыслѣ праздниками: это — просто дни отдыха, такъ сказать, рекреации, которыя государство даетъ своимъ служащимъ: таковы два дня сырной седмицы и дни съ 28 декабря по 2 января (конечно, кромѣ церковныхъ праздниковъ). Въ отношеніи этихъ рек-

реационныхъ дней Церковь предоставляет государству распорядиться по своему усмотрѣнію. Но и только. Во всѣхъ другихъ случаяхъ государство не можетъ, по существу, отменить праздники безъ согласенія съ Церковью. И напрасно записка предлагающихъ новую таблицъ праздниковъ членовъ Государственнаго Совѣта говорить, что «за установленными праздниками и впредь имѣть сохраняться все значеніе Церковію и народомъ почитаемыхъ событій». Какъ можетъ сохраняться это значеніе, если на дѣлѣ праздники будутъ для служилаго люда, для школьничковъ, для рабочихъ, превращены въ будни? Церковь не есть только стѣны храма и духовенство, совершающее богослуженіе: Церковь есть совокупность всѣхъ вѣрующихъ во Христа, которымъ и должна быть всѣмъ безъ исключенія предоставлена свобода почитать праздникъ такъ, какъ сочтутъ вѣлать, какъ Церковь предписываетъ. Записка особенно настаиваетъ, что новое законоположеніе о праздникахъ будетъ имѣть «воспитательное значеніе» для массы народныхъ. Другими словами: будетъ приучать массы народныя къ мысли, что эти праздники—вовсе не праздники, а простыя будни? Хорошо воспитательное значеніе! Стало быть народъ привыкнетъ постепенно думать, что воспоминаемыя событія не важны?... Ужели въ этомъ «воспитательное значеніе» законопроекта?

2) Теперь разсмотримъ, какіе же праздники законопроектъ предполагаетъ исключить изъ таблицы, объявить будними днями, другими словами: предоставить право той или другой власти принуждать къ работѣ въ эти дни своихъ подчиненныхъ, и какъ должна будетъ посмотрѣть на это Церковь?

Мы уже сказали, что Церкви дѣла нѣтъ до двухъ дней сырной седмицы и 5 дней святокъ.

Будемъ говорить о дняхъ, отмѣчаемыхъ особеннымъ богослуженіемъ.

Прежде всего, — это такъ называемые царскіе дни: Восшествія на престолъ и

священнаго муропомазанія Царей нашихъ, дни рожденія и тезоименитства Царствующихъ Особъ (кроме Императора). Всего, по нынѣ существующей таблицѣ, 9 дней. Дни эти имѣютъ высокое патріотическое значеніе: особенно въ школахъ, войскахъ и присутственныхъ мѣстахъ. Они устанавливаются Государственною властію и благословляются Церковію. Церковь составила для дней Восшествія на престолъ Государя Императора [и священнаго муропомазанія Его (коронаціи) особые молебны, трогательныя молитвы, установила цѣлодневный звонъ: она придаетъ этимъ днямъ какъ бы блескъ свѣтлыхъ дней Пасхи: ужели государство зачеркнетъ ихъ въ таблицѣ, сдѣлаетъ буднями? Церковь даетъ понять, что день Восшествія на престолъ Государя есть воспоминаніе великой милости Божіей осиротѣвшему народу, а Его муропомазаніе есть обрученіе Его съ народомъ, освященіе Его Духомъ Божиимъ въ священномъ таинствѣ, ниспосланіе Ему тѣхъ даровъ Духа Божія, которые даютъ Ему силы быть Самодержцемъ по образу Божія Вседержительства. И эти-то столь знаменательныя въ жизни народа дни предполагается исключить изъ числа праздниковъ! Пощадите же народное сердце, любящее своихъ Монарховъ; не отнимайте у народа дня, посвященнаго торжеству въ честь нашего Богомъ возлюбленнаго Самодержца, яко Помазанника Божія!—Итакъ, Церковь, въ видахъ пользы самого же государства, не безъ сожалѣнія можетъ поступиться «царскими» днями, и во всякомъ случаѣ должна выразить пожеланіе, чтобъ въ эти дни сокращались занятія въ присутственныхъ мѣстахъ, школахъ и въ войскахъ, хотя бы на часъ для совершенія молебнаго пѣнія о Царствующемъ Домѣ. Слѣдуетъ сказать и то, что мы переживаемъ такое опасное время, когда всякое умаленіе чествованія Царственныхъ Особъ можетъ быть истолковано въ смыслѣ современныхъ лжеумствованій и «освободительныхъ» пополюзновеній. **А**

имѣя въ виду, что нѣкоторые изъ сихъ дней могутъ падать или на дни воскресные, или же вакаціонные (для школьникова), слѣдуетъ сказать и о нихъ, что ихъ сокращеніе едва ли достигнетъ своей цѣли въ той мѣрѣ, какъ желаютъ составители записки.

Но самая большая часть праздниковъ, предположенныхъ къ объявленію будними днями для учебныхъ заведеній, присутственныхъ мѣстъ, фабрикъ, заводовъ и тюремъ, падаютъ на праздники церковные въ собственномъ смыслѣ. Таковы три дня страстной седмицы, пасхальная недѣля, нѣкоторые праздники Богоматери, даже двенадцатые (Рождество Ея, Введеніе во храмъ), въ честь Ея святыхъ чудотворныхъ иконъ, праздникъ всемірнаго Воздвиженія Креста Господня, и затѣмъ въ честь угодниковъ Божіихъ. Всѣ эти праздники установлены Церковію, а не государствомъ, и государство не имѣетъ права уничтожать ихъ, хотя бы только и въ табели, уже по одной той причинѣ, что, находясь въ союзѣ съ Церковію, оно не должно вторгаться въ область права, ему не принадлежащаго; это былъ бы уже не законъ, а произволь. По какимъ побужденіямъ предполагается объявить нѣкоторые праздники будними днями чрезъ сокращеніе ихъ въ табели? По соображеніямъ чисто экономическаго характера. Значить, въ этомъ вопросѣ сталкиваются два принципа: экономическій и религіозно-нравственный. Экономика говоритъ: народъ проводить эти дни въ праздности, тратить драгоценное время напрасно: пусть лучше онъ трудится въ эти дни. А Церковь говоритъ: праздники Самимъ Богомъ назначены для удовлетворенія духовныхъ, вѣчныхъ потребностей человѣка; пусть человѣкъ въ сіи дни отдыхаетъ не тѣломъ только, но и душою, отрываясь отъ житейской, оземляющей его суеты; пусть онъ освѣжится духомъ, вздохнетъ небеснымъ воздухомъ, войдетъ, хоть на нѣсколько часовъ, въ общеніе съ духовнымъ, небеснымъ міромъ. Праздникъ долженъ быть посвя-

щенъ тому, что отличаетъ созданнаго по образу Божию человѣка отъ скота, отъ всякой другой неразумной твари. Безъ праздника онъ грубѣетъ, плотнянѣетъ, обращаясь въ рабочее животное, въ машину... Праздники должны имѣть высокое, культурное, воспитывающее значеніе, особенно для войскъ, для учащихся, для рабочихъ. Для государства было бы преступно и гибельно ставить интересы матеріальные выше интересовъ духовныхъ. Не жестоко ли лишать православнаго христианина, лишать его дѣтей возможности, напримѣръ, въ великіе дни страстей Господнихъ быть въ храмѣ Божіемъ, поклониться св. кресту и плащаницѣ? И ради чего? Во имя какихъ интересовъ?—Экономическихъ! Не больно ли, не обидно ли это?—Экономика возражаетъ на это: какіе тутъ интересы духовные, когда праздники проводятся въ бездѣльи, пьянствѣ, гульбищахъ? Вѣдь это грѣшнѣе всякой работы въ праздникъ.—Церковь на это можетъ отвѣтить: злоупотребленіе днями праздничными всегда было, есть и будетъ. Но ужели изъ-за того, что многие злоупотребляютъ свободою въ праздникъ, слѣдуетъ лишить этой свободы тѣхъ, кто хочетъ употребить ее во славу Божию? Ужели слѣдуетъ отчаиваться въ возможности того, чтобы праздники проводились согласно съ заповѣдями Божими? Заповѣдь Божія говоритъ: день седьмый, — по ученію Церкви—всякій день праздничный — Господу Богу твоему. И государство, если оно хочетъ быть христіанскимъ, должно дать свободу христіанину исполнить эту заповѣдь и не имѣть права отнимать у него эту свободу. Если даже онъ злоупотребитъ сею свободою, то государство не имѣетъ права судить его: это—дѣло Церкви. Вина нарушителя, при возможности выполненія, конечно, будетъ сугубая, но все же государство не должно вмѣшиваться въ то, что составляетъ уже достоиніе совѣсти нарушителя закона Божія. Если же оно позволитъ себѣ вмѣшаться, то это будетъ насиліемъ совѣсти, противъ чего такъ те-

перъ ратуютъ наши законодательныя учрежденія. И фараонъ не хотѣлъ отпустить евреевъ изъ Египта принести жертвы Господу въ пустынь и говорилъ имъ: «праздны вы, праздны, потому и говорите: пойдемъ принесемъ жертвы Господу. Пойдите же, работайте, соломѣ не дадутъ вамъ, а положенное число кирпичей давайте!» (Исх. 5, 17, 18). Въ сущности, утилизация праздниковъ въ цѣляхъ экономическихъ есть нарушеніе свободы совѣсти, предвосхищеніе правъ Церкви, порабощеніе людей вѣрующимъ интересамъ экономическимъ, предпочтеніе интересовъ послѣднихъ—духовнымъ. Церковь не можетъ не протестовать противъ сего, открытаго вторженія въ область ея правъ и власти. Законъ станетъ въ противорѣчіе съ ея ученіемъ, и она не признаетъ его. Въ этомъ Церковь не можетъ сдѣлать никакой уступки, не можетъ пойти ни въ какое соглашеніе. Мало того: она вынуждена будетъ, согласно требованію Закона Божія и народной совѣсти, открыто осудить гражданскій законъ, нарушающій заповѣдь Божию. Попытка стать на почву какого-либо соглашения, поведетъ только къ большому соблазну народа. Въ 1904 году Святѣйшій Синодъ распорядился, чтобы духовенство объясняло народу, что въ праздники, послѣ молитвы церковной, не грѣшно и поработать, и вотъ по селамъ, въ народныхъ массахъ появилось недоумѣніе: что это значить? и слышался ропотъ и обвиненія по адресу духовенства, въ нарушеніи заповѣди Божіей. Мнѣ самому пришлось слышать въ одномъ глухомъ селѣ, Сольвычегодскаго уѣзда, при посѣщеніи храма, жалобу на священника отъ крестьянъ, будто пастырь имъ говорилъ, что въ праздники не грѣхъ работать. Не дѣло пастырей располагать народъ къ житейскимъ занятіямъ въ праздники въ видахъ корыстныхъ, экономическихъ: ихъ дѣло—учить, какъ проводить эти дни Божьи—по-божьи, ихъ дѣло бороться съ іудейскимъ пониманіемъ праздниковъ, съ народной празд-

ностью въ эти дни, направляя дѣятельность христіанъ къ дѣламъ благотворенія и духовнаго просвѣщенія.

3) Но если бы и послѣдовало проектируемое сокращеніе праздниковъ, оно коснулось бы только присутственныхъ мѣстъ и школы, да развѣ тюремъ. Народъ не приметъ его и по-прежнему будетъ праздновать дни, признанные по новой табели будними. Даже на фабрикахъ и заводахъ проведеніе въ жизнь такого закона можетъ вызвать волненія на религіозной почвѣ, не говорю уже о возможности, что враги порядка воспользуются неудовольствіемъ рабочихъ для того, чтобы сѣять больше смуты въ ихъ умахъ. А въ деревняхъ законъ просто пройдетъ мимо народа и простой человѣкъ скажетъ: «да неужели есть такой безбожный законъ, чтобы и въ великіе праздники, какъ Воздвиженіе Креста Господня, Рождество Богородицы и Введеніе Ея во храмъ работать? Ужели мы до этого дожили? Нѣтъ, мы ужъ лучше будемъ праздновать по-старому, по-православному». И напрасно проектъ надѣется приучить народъ къ неуваженію предположенныхъ къ исключенію праздниковъ чрезъ школу: во-первыхъ, это была бы плохая услуга народному религіозному воспитанію, а во-вторыхъ, и это главное: пастыри Церкви, законоучители, сумѣютъ поддержать церковное понятіе въ учащихъ о сихъ праздникахъ, какъ досточтимыхъ дняхъ. И праздники останутся праздниками, а законъ—мертвою буквой. Примѣромъ сего могутъ служить такъ называемые «обреченные» или заказные дни общенародныхъ моленій и особенно лѣтнія пятицы. Въ сущности, празднованіе пятицы есть суевѣріе, основанное на апокрифѣ «Сонъ Богородицы». Какъ ни разъясняетъ духовенство всю неосновательность празднованія сихъ пятицы, безграмотные простецы все же ихъ празднуютъ, требуютъ, чтобы была въ пятницу, напримѣръ, Ильинскую, обѣдня, и священникъ не можетъ отказать имъ въ служеніи обѣдни,

вѣдь онъ и каждый день обязанъ бы служить, если бы того пожелали прихожане. Такимъ образомъ, деревня не захочетъ новаго закона принять и не приметъ. Тогда какой же смыслъ будетъ въ немъ? Вѣдь не фабрики и заводы составляютъ главное ядро народной русской жизни, а земледѣльческое населеніе, не этимъ путемъ, не путемъ сокращенія праздниковъ для чиновниковъ и школьничковъ можно съэкономить два миллиарда въ годъ, какъ говорить записка.

4) Цѣль сокращенія праздниковъ — возвышеніе экономическаго благосостоянія народа за ихъ счетъ. Вычислено, что въ 40 праздничныхъ дней народъ теряетъ будто бы два миллиарда рублей въ годъ. Вѣроятно, авторъ считалъ при этомъ всѣхъ способныхъ къ труду на Руси, всѣ рабочія силы, примѣрно миллионы 120—130; да онъ и упоминаетъ о земледѣльцахъ, стало быть, считаетъ всѣхъ трудниковъ въ государствѣ. Но въ томъ-то и дѣло, что масса народа, подъ влияніемъ Церкви, протестующей противъ сокращенія праздниковъ, не будетъ работать, и два миллиарда обратятся много — въ два миллиона. Цѣль, такимъ образомъ, будетъ достигнута развѣ въ тысячной долѣ предполагаемыхъ выгодъ. Слѣдуетъ еще замѣтить, что предполагаемые къ упраздненію праздники двенадцатые падаютъ какъ разъ на время осени, когда всѣ сельскія работы прекращаются (8 и 14 сентября и 21 ноября). Значитъ, для сельскаго хозяйства превращеніе ихъ въ будни не будетъ имѣть никакого значенія. А послѣдствія несомнѣнно будутъ очень печальныя.

5) Прежде всего, можно ожидать, что народъ встрѣтитъ враждебно такой законъ. Слѣдуетъ всегда помнить, что законъ для того, чтобы онъ имѣлъ жизненную силу и вошелъ въ сознание народа, долженъ быть непременно согласованъ съ народнымъ міровоззрѣніемъ. При всѣхъ своихъ порокахъ нашъ народъ глубоко религіозенъ. Онъ помнить, что земной законъ никогда

не можетъ стать выше небеснаго, человѣческой — выше божественнаго. Законъ, противорѣчащій заповѣди Божіей, несомнѣнно возбудитъ негодованіе въ средѣ вѣрующихъ и подорветъ въ нихъ довѣріе къ законодателю и къ власти. Власть, по народному воззрѣнію, должна быть носителемъ идеаловъ народныхъ: желательно ли, возможно ли допускать, чтобы въ народныхъ массахъ зарождалось недоувѣріе къ мудрости и благочестію власти? Законъ долженъ служить воплощеніемъ сихъ идеаловъ: допустимо ли, чтобы народъ видѣлъ въ немъ такія несовершенства, которыя унижаютъ самое достоинство закона въ глазахъ народа? Можно ли мириться съ возможностью критики закона со стороны массъ народныхъ? Слѣдуетъ имѣть въ виду, что, подъ впечатлѣніемъ новыхъ законовъ о свободѣ вѣроисповѣданій и оскорбленій религіознаго чувства со стороны иновѣрцевъ и своихъ вѣроотступниковъ, православный народъ сталъ особенно чутокъ и ревнивъ къ охранѣ святыхъ своего сердца. Не будетъ удивительно, если онъ въ новыхъ законахъ о праздникахъ усмотритъ то, чего, конечно, не имѣютъ въ виду составители законопроекта. И это будетъ вполне естественно: законопроектъ, какъ нарочно, касается праздниковъ въ честь Матери Божіей, усердной Заступницы русской земли, всечестнаго Креста Господня и особенно чтимыхъ святыхъ Божіихъ. Эти праздники не имѣютъ никакого значенія для разныхъ сектантовъ и лютеранъ. И вотъ въ народѣ пойдутъ толки: что же это значить? Наши дѣти будутъ учиться въ школахъ, чиновники будутъ работать въ своихъ канцеляріяхъ, солдаты будутъ на ученьи даже въ праздникъ Всемирнаго Воздвиженія Креста Господня, когда посетя царскій тропарь: *Спаси, Господи, люди Твоя... побѣди Благочестивому Императору нашему на сопротивную даву!* Да развѣ наши власти отъ Креста Господня отреклися, за Царя молиться не хотятъ, дѣтей нашихъ оту-

чаютъ чтить Господень Крестъ? Школьники празднуютъ день своего рожденія, а въ день рожденія Матери Божіей будутъ сидѣть за партой? Праздникъ Ея Введенія во храмъ — по преимуществу дѣтскій праздникъ: въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства къ сему дню даже приурочено говніе, а въ свѣтскихъ школахъ въ этотъ день будутъ учиться?! Что же это значить? Уже не перешло ли наше Правительство въ нѣмецкую вѣру? — Имѣйте въ виду, что и глаголемые старообрядцы и православные — будутъ единомысленны въ этой критикѣ новаго закона. Даже католики, благоговѣя чтущіе Матерь Божію и честный Крестъ Господень, присоединятся къ нимъ. Кому нуженъ этотъ всенародный протестъ? Развѣ только массонамъ, врагамъ Церкви и Государства. Ясно, что сокращеніе праздниковъ, притомъ такихъ, которые народъ привыкъ особенно чтить, послужитъ только во вредъ государственной жизни, подорветъ въ народѣ уваженіе къ авторитету власти и закона и ослабитъ узы, связующія народъ съ властью. Не говорю уже о томъ постепенномъ духовномъ обнищаніи, опустошеніи народной души, какое явится послѣдствіемъ сокращенія праздниковъ. Надо помнить, что праздники имѣютъ не только религиозное, этическое, но и эстетическое значеніе въ народной жизни, воспитывая въ немъ чувство прекраснаго своими обрядами, церковными пѣнопѣвными, чудною поэзіей своей исторіи...

б) Но рѣшительно протестуя противъ сокращенія праздниковъ, я не отрицаю всей важности поднятаго вопроса о народномъ обнищаніи. Только напрасно проектъ видитъ причину сего обнищанія въ самыхъ праздникахъ, въ ихъ многочисленности. Причина эта кроется, прежде всего, въ народномъ пьянствѣ, которое, къ несчастью, особенно себя проявляетъ въ праздники, вопреки самой идеѣ праздника, по иронической народной пословицѣ: «кто празднику радъ, тотъ до свѣту пьянъ». А пьянству

содѣйствуетъ иудейское пониманіе праздника, какъ дня совершенно свободнаго отъ всякаго труда, и распространеніе праздниковъ на нѣсколько дней. Въ деревнѣ каждый престольный праздникъ празднуется три дня, а иногда и цѣлую недѣлю. Едва ли государство можетъ что-нибудь сдѣлать для уничтоженія этого зла. Какіе законы ни издавайте, они будутъ безсильны заставить мужичка работать въ тотъ день, когда онъ не хочетъ.

Съ этимъ зломъ Церковь боролась и борется, но, къ сожалѣнію, безъ особенно замѣтныхъ успѣховъ. Она не перестаетъ внушать народу, что не всякій трудъ въ праздники воспрещается Божіей заповѣдью, а только трудъ своекорыстный, что трудъ взаимопомощи, благотворенія, не только не воспрещается, но и благословляется, какъ исполненіе заповѣди Спасителя: подобаетъ въ субботу добро творить, что такой трудъ — то же, что свѣча трудовая, въ храмъ Божій принесенная, что, ради помощи ближнему, ради любви христіанской, и потрудиться можно, и поработать не грѣхъ. Къ сожалѣнію, при настоящихъ условіяхъ трудно проводить въ жизнь это ученіе. Особенно въ этомъ отношеніи вредитъ дѣлу развитія благотворительности посредствомъ труда народное невѣжество, узкій эгоизмъ, близорукость пониманія своихъ же собственныхъ интересовъ. Отсюда — лѣность и стремленіе жить только настоящимъ днемъ, не помышляя о завтрашнемъ. Отсюда — хищническое отношеніе къ тѣмъ естественнымъ богатствамъ, какими онъ владѣетъ. При всемъ этомъ еще разнаго рода свободы вскружили ему голову и путаница въ его понятіяхъ усилилась. Изъ всего этого сумбура онъ запомнилъ только одно, что онъ «свободенъ и никто ему не указъ». Идея разныкъ «правъ», и всегда присущая грѣбному сердцу человѣческому, затемнила въ сознаніи простаго человѣка всѣ понятія объ его обязанностяхъ, а тутъ являются еще услужливые проповѣдники этихъ сомни-

тельныхъ правъ въ видѣ учителей земскихъ школъ, волостныхъ писарей-недочекъ, фельдшеровъ и акушеровъ... Гдѣ ужъ тутъ думать о достооджномъ проведеніи праздниковъ? Тѣмъ не менѣе, Церковь и теперь можетъ и должна воздѣйствовать на народъ въ дѣлѣ его перевоспитанія въ духѣ заповѣдей Божіихъ. И могучимъ средствомъ для сего воздѣйствія является преподаваніе Закона Божія въ школахъ и церковная проповѣдь. А этому воздѣйствію Церкви долженъ содѣйствовать законъ: онъ долженъ устранить соблазнъ пьянства, закрывъ мѣста продажи питей съ вечера наканунѣ праздника до утра слѣдующаго за праздникомъ дня; законъ долженъ подчеркнуть святость праздника усиленіемъ строгости по отношенію къ преступленіямъ, совершаемымъ въ праздники, особенно въ пьяномъ видѣ. За такія мѣры народъ скажетъ великое спасибо правительству. За устраненіемъ искушеній къ пьянству откроется просторъ для Церкви къ устройству въ праздники, особенно при будущихъ приходскихъ совѣтахъ, такъ называемыхъ «часовъ святаго труда», т. е., такихъ часовъ въ праздники, когда свободные отъ своихъ житейскихъ занятій люди могутъ посвящать время на трудъ въ помощь бѣднотѣ и нищетѣ, въ томъ или другомъ видѣ... Трудъ въ цѣляхъ благотворенія ближнему, будетъ ли то общественная «помочь» бѣдняку, работа въ пользу приходскихъ благотворительныхъ учреждений, или частный заработокъ, напримѣръ, въ кустарной промышленности, съ обращеніемъ сего заработка на доброе дѣло—вотъ «святой трудъ», коему не грѣшно отдать и часы праздничнаго досуга. Только такой трудъ можетъ благословить въ праздники Церковь, только такой трудъ послужитъ къ привлеченію Божія благословенія и на народную жизнь.

**Никонъ**, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

### ВЗЫЩИТЕ БОГА <sup>1)</sup>.

(На Средокрестную недѣлю).

*«Кресту Твоему поклоняемся,  
Христе».*

Христіанство—есть религія Креста. И ничто съ такой силой и съ такой наглядностью не выражаетъ сущности нашей вѣры и вѣчныхъ завѣтовъ Христа Спасителя, какъ это предлежащее намъ сейчасъ побѣдное знаменіе христіанства. Когда же и освѣжить въ своей памяти, когда же и углубить въ своемъ сознаніи вселенское, мировое и вѣчное значеніе Голгооской Жертвы, какъ не въ настоящей священный моментъ, когда мы предстоимъ Честному и Живоворящему древу, на немъ же распялся Христеусъ, Царь и Господь. Но, къ сожалѣнію, никогда съ такой остротой и нигдѣ съ такой силой не чувствуется расхожденіе завѣтовъ Христа съ завѣтами нашей ополуязычившейся жизни, какъ въ настоящіе средокрестные, великопостные дни и въ такихъ большихъ фабричныхъ и промышленныхъ центрахъ, какъ нашъ Петербургъ, гдѣ люди, задавленные лихорадочно-дѣловой сутолокой и стужою мертвыхъ машинъ, теряютъ всякую восприимчивость къ живымъ впечатлѣніямъ вѣры, гдѣ, повидимому, семейно-общественный бытъ населенія, неосвящаемый религіей, совершенно уходитъ, высвобождается изъ-подъ благодатнаго вліянія Церкви, не запечатлѣвается ея спасительнымъ духомъ. И это особенно нужно сказать о нашемъ градѣ св. Петра, первой столицѣ государства Россійскаго, такъ какъ здѣсь по преимуществу жизнью управляетъ не только страсть наживы, а, по выраженію одной церковной молитвы, и другія «тьмочисленныя страсти». И въ самомъ дѣлѣ: присмотритесь внимательно къ жизни веселящейся части Петербурга, той части его населенія, которая оторвалась отъ корней

<sup>1)</sup> Слово, произнесенное 22 февраля въ Цесаревскомъ соборѣ.

родного Православія и ничего не хочет знать ни о Божьемъ храмѣ, ни о праздникахъ церковныхъ, ни о молитвѣ. Превращая день въ ночь и ночь въ день, не жалься денегъ для удовлетворенія своихъ прихотей и капризовъ, живутъ эти люди одной заботой,—какъ бы покрасивѣе, какъ бы поприхотливѣе разубрать, обставить имъ день своей веселой, разгульной жизни. Осуетившись помышлениями своими, они не только считаютъ палишимъ думать о спасеніи души, а даже подвергаютъ сомнѣнію и отрицанію самую возможность существованія ея. И несется предъ нами съ головокружительной быстротой этотъ шумный, стремительный потокъ дѣловой, промышленной и веселящейся жизни. Она—владычица Петербурга! А Церковь, съ ея опредѣляющими жизнь началами, какъ бы отходитъ въ сторону и ея призывный благовѣстъ робко, робко врывается въ торжествующій гомонъ, такъ и заливающий, такъ и заполняющій улицы нашего города. Тяжело видѣть и чувствовать, какъ наша русская жизнь въ своемъ теченіи все больше и больше отклоняется, отходитъ отъ обновляющихъ ее родниковъ православной вѣры, а вмѣстѣ съ ней и христіанскаго, чистаго, Евангельскаго идеализма. Тяжело сознавать, что провозглашенная свобода, вопреки мудрому предостереженію апостола, *«сдѣлалась для многихъ поводомъ къ уноженію одной только плоти»* (Гал. 5, 13),—и чрезъ то явилась источникомъ не расцвѣта и мощи народнаго духа, а причиной упадочности мысли, общей расшатанности, нравственной дряблости и не только религіознаго, въ тѣсномъ смыслѣ, а и общаго, идейнаго оскуднѣнія. Дѣйствительно, среди насъ «оскудѣ преподобный»... Да и что можно ожидать отъ народа, отъ общества, которое въ программу праздничнаго дня даже для дѣтей своихъ, вмѣсто посѣщенія храма, вводитъ посѣщеніе театровъ и кинематографовъ,—отъ общества, которое иногда разрушаетъ алтари Господни и не только оставляетъ

«мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ», но и устраиваетъ здѣсь жертвенники новому Ваалу—современному искусству—растлѣвать сердце и душу молодого подрастающаго поколѣнія. Пройдите по улицамъ города... и вы на каждомъ шагѣ увидите, по достопамятному выраженію о. Іоанна Кронштадтскаго, «западни діавола»... Да и какъ иначе назвать эти дома, гдѣ на позоръ православнаго города открыто, нагло выступаетъ порокъ, возведенный чуть не на высоту добродѣтели и, во всякомъ случаѣ, красиво декорированный, соблазнительный, дѣлающійся предметомъ общественнаго зрѣлища и публичнаго народнаго развращенія. И отсюда, изъ этихъ отравленныхъ источниковъ, наша юность, цвѣтъ, и надежда жизни нашей, черпаетъ для себя вдохновеніе. И диво ли, что эта отравка, въ концѣ концовъ, создаетъ томленіе духа, убиваетъ всякую жажду жизни и многихъ приводитъ къ самоубійству. Изношенное тѣло, загрязненное воображеніе, извращенное чувство,—что они могутъ дать, кромѣ этого рокового исхода! Точно о насъ сказалъ нѣкогда Господь устами пророка: *«два зла создалъ народъ мой: Меня, источника воды живой, оставили и выстѣбли себя водою разбитыю, которые не могутъ удержать воды»* (Іер. 11, 13). И вотъ жизнь безъ вѣры, какъ оскудѣвшая почва безъ воды живой, превращается въ пустыню..., которая произрастаетъ намъ одни «тернія и волчцы». И не диво, что такая жизнь поражаетъ насъ неожиданностями самыми страшными, самыми возмутительными, показывающими, до какого нравственнаго извращенія можетъ доходить человекъ, упрямая и строптивая воля котораго, какъ дикій неукротенный конь, сбрасываетъ съ себя иго закона Христова и управляется мотивами, ничего сроднаго съ воодушевленіемъ вѣры неимѣющими. Предъ нами развертываются картины нравовъ, затмѣвающихъ своимъ ужасомъ то развращеніе римскихъ язычниковъ, котораго не могла въ подробностяхъ воспроизвести дѣ-

ломудренная трость книжника-скорописца и, коснувшись котораго, стыдливый апостоль Павель долженъ былъ остановить потокъ своей апостольской рѣчи замѣчаніемъ: *«не лѣтъ суть и маголати»*. Не будемъ и мы оглашать святѣя стѣны храма сего точнымъ названіемъ тѣхъ формъ грѣха, въ какія вылилось развращеніе наше. Но не можемъ умолчать о страшномъ злодѣяннѣ,—правда, совершенномъ въ далекой провинціи, но о которомъ повѣдали намъ газеты вчера лишь. Кто не читалъ безъ ужаса, безъ содраганія о томъ, какъ въ высоко-интеллигентной семьѣ 16-лѣтняя дочь собственноручно убила своего родного отца,—пока еще по невыясненнымъ побужденіямъ, по неизвѣстнымъ намъ мотивамъ. Но мы не жалѣемъ, что для насъ это отцеубійство является пока загадочнымъ и темнымъ фактомъ. Время и судъ, конечно, прольютъ сюда свой свѣтъ.—Но это освѣщеніе не дастъ ничего новаго, кромѣ того только, что еще больше раскроетъ, обличитъ тьму страшнаго злодѣяннѣя отцеубійства и, можетъ быть, обнажитъ гнилые корни его. И хочется приложить сюда пламенные слова пророка: *«спросите между народами, слышалъ ли кто подобное сему. Крайне гнусныя дѣла совершаетъ дѣва. Оставляетъ ли снѣгъ Ливанскій скалу горы. И изсыкаютъ ли изъ друиыхъ мѣстъ текущія холодныя воды. А народъ Мой оставилъ Меня; они кадятъ суетнымъ, споткнулись на путяхъ своихъ, оставили пути древніе, чтобы ходить по стезямъ пути непроложеннаго, чтобы сдѣлать землю свою ужасомъ, вселеннымъ помянемъ, такъ что каждый проходящій на ней изумится и покачаетъ головою своею. Какъ восточнымъ вѣтромъ развѣло ихъ предъ лицемъ врага, спиною, а не лицомъ обращусь къ нимъ въ день бѣдствія ихъ»* (Иер. 18, 13). Эти грозныя, горящія слова пророка невольно приходятъ на умъ рядомъ съ упомянутымъ преступленіемъ. Куда, въ какую бездну извращения и осудѣнія жив-

ни можетъ завести насъ наше бѣгство отъ Христа и Церкви Его. Не пора ли намъ понять, что вся наша жизнь, вся наша культура, которой мы такъ гордимся, въ грѣховномъ плѣну чувственности, и эта чувственность давитъ, поработачаетъ всѣ великіе порывы нашего духа. И даже земля, лицо которой покрыто беззаконія наши, «ужасомъ многимъ содрогается», колеблется въ нѣдрахъ своихъ, какъ бы желая сбросить съ себя утопающее въ грѣхахъ челоуѣчество...

*«Взыщите Бога и жива будетъ душа ваша»* (Псал. 68, 33);—въ этомъ целомъ стихѣ указывается единственное средство, которое можетъ сохранить насъ отъ духовнаго обнищанія и смерти. Взыщите Бога, но не тѣмъ томительнымъ исканіемъ, которое раздражаетъ, но не удовлетворяетъ и которому предаются многіе изъ людей, по слову апостольскому, *«всегда учащихъся и никогда не могушихъ дойти до познанія истины»* (2 Тим. 3, 7).

Ищите Бога, какъ купецъ, ищущій дорого бисера. Ищите Бога, какъ ищутъ сокровище, закопанное въ землю. Ищите Бога, какъ женщина ищетъ потерянную драхму (Лук. 15, 8).

Ищите Бога не для холоднаго познанія о Немъ, а для живого благодатнаго союза съ Нимъ,—и оживетъ душа ваша. Ищите Бога не на распуціяхъ міра, гдѣ равныя вѣтры могутъ разсѣять ваше благодатное настроеніе, а хищныя птицы, въ видѣ друзей до чернаго дня, *«позобатъ»* самыя лучшія зерна святаго посѣва. Ищите Бога тамъ, гдѣ срътилъ Спасителя святой Богопріимецъ. Ищите Его въ храмъ, порогъ котораго переступайте съ сокрушеннымъ вздохомъ мытари: *«Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному»*. Тамъ, въ священный часъ литургіи, когда *«да молчитъ всякая плоть челоуѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ»*—въ этотъ благодатный таинственный часъ трепетнымъ духомъ своимъ вы почувствуете Бога и воскликнете, какъ

нѣкогда Марія: «Господь мой и Бог мой». Здѣсь дѣйствіемъ благодати преобразится и обновится вашъ внутренній человѣкъ, обрѣнетъ духъ и ясенъ будетъ вамъ весь путь вашей христіанской жизни. Наши предки здѣсь именно черпали свою великую силу цѣльной, не развѣденной сомнѣніемъ души и потому они любили не только посѣщать, но и строить храмы. Позвѣжайте въ наши древне-русскіе города... Посмотрите тамъ на множество старинныхъ церквей,—и вы поймете, отчего въра нашихъ предковъ была такъ горяча и ясна, отчего она горѣла также, какъ пылають сейчасъ золотомъ эти высокія, какъ бы приподнятыя, главы, сохранившіяся отъ нашей сѣдой священной старины.

Они духомъ своимъ жили въ храмахъ, и отсюда выносили тотъ богатый запасъ нравственныхъ силъ, которому мы удивляемся, но сохранить который не умѣемъ. Русскій православный человѣкъ! Пусть же каждый день, а праздничный въ особенности, будетъ для тебя благодатнымъ срѣтеніемъ Господа и, прежде всего, въ храмѣ, какъ селеніи славы Его; пусть святыи крестъ, который возлагается на каждого изъ насъ отъ купели крещенія и знаменіемъ котораго мы ограждаемся, будетъ живою проповѣдью для тебя того, что жизнь есть подвигъ, а святыи постъ есть по преимуществу время, когда мы должны *подвигомъ добрымъ подвизаться*. Аминь.

Протоіерей **Петръ Мирговъ**.

**Миръ отъ Бога и миръ отъ міра <sup>1)</sup>**.

*Итакъ, я, узникъ о Господѣ, умоляю васъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны, стараясь сохранить единство духа въ союзъ міра* (Еф. IV, 1, 3).

И изъ темницы брошенный въ мрачное подземелье, ожидая казни, святой апостоль

<sup>1)</sup> Слово въ недѣлю Сыропустную, 8 февраля 1909 года; сказано въ Московской Казанской иконы Богоматери церкви, что у Калужскихъ воротъ, по случаю открытія въ приходѣ Яниданско-Полянскаго отдѣла Моск. Союза Русскаго народа.

не только пишетъ христіанамъ наставленія о достойномъ званія ихъ поведеніи, но и проповѣдуетъ о мирѣ: значить, и самъ онъ имѣетъ миръ, посреди вражды и напастей, миръ ненарушенный и непоколебимый. Какой это намъ урокъ на всю жизнь, и какое подтвержденіе и подтвержденіе нынѣ слышанному нами евангельскому завѣту и сегоднешнему исконному въ православіи обычаю взаимнаго прощенія обидъ и прегрѣшеній! Если апостоль въ уважъ и темницѣ, томимый невинно и за дѣло святое, сумѣлъ сохранить миръ въ душѣ своей и даже преподавать его христіанамъ, то намъ ли, страдающимъ не повинно—ибо всегда чѣмъ-либо мы виновны передъ ближними,—намъ ли отдаваться чувствамъ злобы, особенно теперь предъ временемъ смиреннаго покаянія, когда мы ждемъ себѣ прощенія грѣховъ?

И, углубляясь въ слово Божіе, мы находимъ тамъ безчисленныя заповѣди о храненіи мира: «миръ имѣйте между собою», заповѣдуетъ Спаситель, и по Его наставленію то же говорятъ намъ и Апостолы святыя: «если возможно не вась, имѣйте миръ со всеми людьми»; «ищи мира и стремись къ нему»,—ибо «Богъ нашъ не есть Богъ неустройства, но мира» (Мр. IX, 50; Евр. XII, 14; 1 Петр. III, 11; 1 Кор. XIV, 33).

И слушая назиданія въ церковномъ богослуженіи, непрестанно мы слышимъ: «миръ всѣмъ!»; «Миромъ Господу помолимся»—это въ началѣ литургіи; въ среднѣ ея: «Станемъ добръ святое возношеніе въ мирѣ приносима», какъ «милость міра, и жертву хваленія», и въ концѣ литургіи слышимъ: «съ миромъ изыдемъ»...

Все это есть осуществленіе послѣдняго завѣта Спасителя, заповѣдавшего намъ въ тягчайшій часъ Своей жизни: «Миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ» (Іоан. XIV, 27); все это есть вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіе нашего собственнаго сердца, о коемъ мѣткое слово поэта говорить: «злобою сердце питается устало,

много въ ней правды (и то не всегда), да радости мало»... Много миръ у любящихъ Господа! И лучше кусокъ сухого хлѣба и съ нимъ миръ, нежели домъ, полный заколотога скота,—съ раздоромъ (Притч. XVII, 1).

Но если кто вслушивался и вчитывался въ Слово Божіе, тотъ найдетъ тамъ и предостереженіе относительно мира ложнаго. Если кто всматривался въ жизнь людей, тотъ безъ труда и самъ замѣтитъ, какъ часто, очень часто, лицемеріе и лукавство изъ всѣхъ силъ хотѣтъ навязать намъ именно этотъ миръ ложный.

Давно сказано мало кому извѣстное, но въ высшей степени глубокое и на всѣ вѣка достойное памяти, слово пророка Михея:

«Такъ говоритъ Господь на пророковъ, вводящихъ въ заблужденіе народъ Мой, которые грызутъ зубами своими, и проповѣдуютъ миръ, а кто ничего не кладетъ имъ въ ротъ, противъ того объявляютъ войну» (III, 5).

Немногимъ извѣстно наставленіе и другого благочестиваго мужа древности относительно нечестивцевъ: дочерей вашихъ не выдавайте за сыновей ихъ, и дочерей ихъ не берите за сыновей вашихъ, и не шити те мира ихъ... (Ездр. IX, 12).

Почему такъ? Отвѣчаетъ слово Божіе: нечестивымъ нѣтъ мира (Ис. 57, 21), пути мира они не знаютъ (59, 8), они говорятъ миръ, миръ..., а мира нѣтъ (Иерем. 8, 11), они говорятъ о мирѣ, а въ сердцахъ у нихъ зло (Ис. 27, 3).

При свѣтѣ этихъ наставленій и становится понятнымъ заповѣдное слово Иисуса Христа о мирѣ, немедленно же Имъ Самимъ ограниченное въ область мира истиннаго, а не ложнаго: «Миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ», говоритъ Онъ, прощаясь съ учениками предъ страданіями, и тотчасъ же добавляетъ: «не такъ, какъ миръ даетъ, Я даю вамъ» (Иоан. XIV, 27).

И видѣли мы столь недавно, и видимъ доселѣ, какъ хотѣтъ насъ обольстить слад-

кимъ словомъ и обѣщаніемъ мира, подставляя, вмѣсто него, или требованіе отъ насъ уступки въ томъ, въ чемъ до крови и смерти мы уступать не должны, или даже требованіе измѣны и предательства ради сохраненія мира.

Вотъ, выходятъ незванные учителя, современные «ложные пророки», по выраженію пѣсни церковной,—«безбожія незатакаемыя уста», «риторы вреднаго словоблудія», и «злобожнаго языковредія»,—выходятъ и говорятъ нечестивыя рѣчи, соблазняющія народъ, семью, дѣтей, сѣющія сѣмя раздора, вызывающіе тѣни и призраки недалекаго кроваваго ужаса всеобщей злобы и борьбы всѣхъ противъ всѣхъ,—рѣчи безбожныя, противу Церкви, противу Царя и власти. Вы справедливо ими возмущаетесь, вы останавливаете преступные призывы этихъ живыхъ пророковъ, вы передаете ихъ въ руки правосудія, для достойнаго возмездія. А вамъ на это упрекъ: «вы—не христіанинъ, вы нарушаете миръ». Здѣсь великое, братіе, искушеніе для вѣрующаго... На васъ обрушиваются ненавистью, клеветою, преслѣдованіемъ, васъ желаютъ уничтожить и стереть съ лица земли... Вамъ тяжело, ужасно тяжело заглянуть въ эту бездну злобы и ненависти къ вамъ, вамъ тяжело сознавать, что вы возбудили такія чувства къ себѣ... Отъ сознанія такой тяготы и тути духа не свободенъ ни одинъ человѣкъ. А въ это время вамъ, чтобы усугубить страданія, чтобы соблазнить и сдвинуть съ пути правды и долга, говорятъ: «вотъ, нѣтъ у васъ мира! Какой вы христіанинъ? Смотрите, какъ васъ ненавидятъ!» Здѣсь опять великое и страшное искушеніе для вѣрующаго...

Вы слышите увѣренія живыхъ пророковъ, точь въ точь какъ въ Библии: они въ полномъ смыслѣ вводятъ въ заблужденіе народъ, они грызутъ зубами своими и загрызли,—убили, взорвали, разстрѣляли тысячи неповинныхъ жертвъ; они проповѣдуютъ миръ: въ ихъ устахъ постоянно

такія слова, какъ честь, челоѣколюбіе, общественное благо, польза для народа, «народная свобода», поддержка слабыхъ и обездоленныхъ, просвѣщеніе, служеніе ближнимъ. Но безъ всякаго преувеличенія должно сказать, — ротъ ихъ открытъ для подачекъ, они подъ покровомъ хорошихъ словъ ищутъ личнаго блага или пользы партіи, съ которой они связаны личными же интересами, и кто ничего не кладетъ имъ въ ротъ, противъ того они объявляютъ нешадную войну! О, «не вѣрь сияющимъ обманамъ!»

Нужны ли доказательства? Но они обступили насъ со всѣхъ сторонъ. Эти убійцы, революціонеры, гнусные подстрекатели на грабежъ и пролитіе крови, кричащіе теперь о мирѣ, кричащіе противъ жестокихъ наказаній и казней, — развѣ это не тѣ, о коихъ сказано, что они говорятъ о мирѣ, а въ сердцѣ ихъ зло?

Эти газетные писаки, слуги «ярящагося злобнаго языковредія», подстрекающіе къ бунтамъ и убійствамъ, занимающіеся клеветою, обливающіе грязью добрыхъ слугъ Царя и отечества, эти составители всякихъ книжонокъ, имѣющихъ цѣлью ниспровергнуть и вѣру въ Бога, и исполненіе долга, и присягу, подорвать любовь къ родинѣ, вытравить изъ сердецъ страхъ грѣха, — они, кричащіе о просвѣщеніи, развѣ не проповѣдуютъ въ самомъ дѣлѣ тьму и тьму адекую?

Какъ вѣрить ихъ словамъ о мирѣ? И развѣ имѣть съ ними миръ, — въ томъ смыслѣ, чтобы уйти, уступить, отказаться отъ святыхъ нашихъ вѣрованій и убѣжденій и отъ правой дѣятельности, а злымъ силамъ предоставить свободу и широту дѣйствій и не мѣшать имъ, — развѣ это будетъ тотъ миръ, который заповѣдалъ намъ Спаситель?

Нѣтъ и нѣтъ! Это будетъ миръ, который даетъ миръ, во злѣ лежащій, а не Христовъ; такой миръ не спасителенъ, а губителенъ для челоѣка и для челоѣчества. Тутъ въ полномъ объемѣ будетъ

осуществленіе пророческаго слова: «нѣтъ мира и радости у нечестивыхъ».

Никакимъ миромъ и союзомъ со зломъ нельзя купить себѣ спасеніе: это значитъ положить угли раскаленные или ядовитую змію за пазуху. Бороться надо со зломъ, и если есть для того время наиболее благоприятное, такъ это время поста, подвига и покаянія.

«Итакъ, какой же миръ ты проповѣдуешь намъ?—Такъ спросите вы въ недоумѣніи. «Мы именно хотимъ спокойствія и примиренія со всѣми, наше сердце устало питаться борьбою и злобою, мы стоимъ въ ожиданіи призыва къ всепрощенію, а ты намъ все твердишь о борьбѣ и борьбѣ, даже и во дни поста и покаянія».

Послушайте въ отвѣтъ святое наставленіе кроткаго и любвеобильнѣйшаго изъ святыхъ нашихъ отцовъ Тихона Задонскаго.

«Ненавидь вражду, а не челоѣка. Гони злобу, а не челоѣка. Истребляй ненависть его, которая любовью и терпѣніемъ истребляется».

И еще: «Врагъ истинный есть дьяволъ. На него надо вражду обратить, а людямъ, его хитростью прельщаемымъ, любовью соблазновать, что его слушаютъ. Жалѣть должно о врагѣ, а не гнѣваться. Ибо болѣе себя гонить, а не насъ, себя губить, а не насъ».

Вотъ, гдѣ разрѣшеніе мнимаго противорѣчія между миромъ и борьбою.

Ни тѣни, ни на волосъ уступки злу и грѣху; борьба съ грѣхомъ и зломъ непрестанная и внутри насъ и внѣ; никакого общенія у свѣта съ тьмою, у Христа съ веліаромъ. Таково всегданнее настроеніе и поведеніе христианина, и особенно въ дни брани духовной, поприще которой, трудное, но высокое, открывается предъ нами съ завтрашняго дня. И вмѣстѣ съ симъ жалость къ падшимъ и плѣненнымъ отъ зла и дьявола; и вмѣстѣ молитва о нихъ, объ ихъ обращеніи на путь истинны; и вмѣстѣ собственное сознание во грѣхѣхъ, сознание, что, наряду съ другими, и мы—еще худ-

шіе грѣшники, еще болѣе жалкіе плѣнники грѣха и діавола. Тутъ нѣтъ мѣста осужденія ближняго, нѣтъ мѣста для счетовъ съ нимъ и для гнѣва; тутъ само собою въ душу просится всепрощеніе.

Съ такими чувствами и настроеніями пусть открываютъ сегодня свое особое Общество тѣ русскіе православные люди, которые посреди современнаго разлива зла, порока, невѣрія, предательства и нарушенія долга, желаютъ отстаивать святыя и вѣчныя начала любви и вѣрности Богу, Церкви, родинѣ, Царю и своему родному народу. Да не будетъ чувствъ злобы и челоѣконенавистничества, но пусть не будетъ и ложнаго мира съ беззаконіемъ и уступки торжествующему злу. Борьба со зломъ — одно, а ненависть къ злымъ людямъ — другое. Одно — добродѣтель, другое — порокъ. Навѣки хваленъ подвигъ мучениковъ и исповѣдниковъ, отдавшихъ жизнь за вѣру и не пощадившихъ жизни ради мира съ лукавымъ міромъ. Но они умѣли и умирать съ молитвою о мучителяхъ: «Господи не вмѣни имъ грѣха сего!» (Дѣян. VII, 60). Навѣки хвальна любовь къ своему родному народу у пророка Моисея и апостола Павла: оба они готовы были быть вычеркнутыми изъ книги жизни и Божіей милости лишиться, лишь бы видѣть народъ свой вѣрнымъ Богу и спасеннымъ; оба они видѣли издѣвательства чужеземцевъ надъ своими соплеменниками и страдали съ народомъ своимъ. Но одинъ изъ нихъ еще въ Вѣтхомъ Заѣвѣтѣ заповѣдалъ возлюбить и пришельца, какъ единоплеменника, а другой повелѣлъ: «если ачтеть врагъ твой, ухлѣби его, если жаждеть, напои его» (Лев. XIX, 34; Римл. XII, 20). Навѣки прославлена вѣрность Давида царю своему Саулу, гонителю, завистнику; нельзя безъ восхищенія сердца слышать и читать, какъ Саулъ былъ въ рукахъ Давида, какъ умоляли Давида окружающіе его друзья убить своего врага и воцариться, — ибо вся страна готова была признать его царемъ, — и какъ благородный

подданный отвергъ нечестивое предложеніе, ибо не хотѣлъ коснуться Помазанника Божія и посягнуть на жизнь его. И, однако, когда Семей въ тяжкіе дни бунта народнаго противъ Давида, уже сдѣлавшагося царемъ, злословилъ его публично и въ лицо, и бросалъ въ него пыль и камни, тотъ же Давидъ, и въ этотъ моментъ, и потомъ въ день торжества своего надъ врагами, напелъ въ себѣ силу простить эту личную обиду, и только сънъ его, законный царь и законный властитель, воздалъ должное Семейю достойною казною (2 Цар. XVI, 5 ср. 3 Цар. II, 36).

Итакъ, Богу право отмщенія и — власти законной, которую Господь поставилъ быть отмстителемъ въ гнѣвъ творящимъ злое (Римл. XIII, 4). Итакъ, начала вѣры и благороднаго патріотизма и исконнаго русскаго царелюбія пусть поддерживаются нами въ напряженной борьбѣ съ многочисленными врагами, всѣми силами духа, но это не лишаетъ насъ мира духа, заповѣданнаго Словомъ Господнимъ. Пусть противъ насъ ополчается злоба, пусть мы будемъ ненавидимы: мы не виновны нравственно за такую ненависть къ намъ. Потому и говоритъ апостолъ: «аще возможно, еже отъ васъ, со всѣми челоѣки миръ имѣйте». И Спаситель говорить: «будете ненавидимы имене Моего ради», и даже болѣе того: «горе, если будутъ хорошо о васъ говорить всѣ люди; такъ поступали со лжепророками» (Лук. VI, 26).

Да не смущается же наше миролюбіе, если къ намъ другіе не имѣютъ мира. Да не смущается оно укоромъ къ намъ со стороны не мирствующихъ: «вотъ вы-де возбуждаете къ себѣ злобу». Лишь бы наше сердце, наши чувства, наши расположенія были мирны, а за другихъ мы не отвѣчаемъ.

«Союзъ мира», по заповѣди апостола, надобно «хранить въ единеніи духа». Если мы будемъ искать мира во что бы ни стало, хотя бы путемъ измѣны своимъ убѣжденіямъ, путемъ уступки врагамъ истины во всемъ, если этотъ миръ будемъ находить

въ мирныхъ чувствахъ другихъ людей по отношенію къ намъ, а единенія духа дѣйствительнаго имѣть не будемъ,—то что пользы? И, наоборотъ, если противныя приведутся въ мудрость праведныхъ (Лук. I, 17), если святые и высокія убѣжденія наши восторжествуютъ, если мы будемъ стоять за нихъ твердо и мужественно, не сдавая ничего и никому не сдаваясь: тогда единеніе духа само собою принесетъ и союзъ желаннаго мира.

Да свершится же въ день сей «прощенный» вѣчное чудо христіанства: съ миромъ идемъ на духовную брань, съ миромъ духа и взаимнымъ другъ другу прощеньемъ идемъ на борьбу со зломъ и нечестіемъ—въ себѣ самихъ и вокругъ насъ! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

### Подъ крестомъ.

Въ эти дни, когда подъ рыдающіе напѣвы «Святый Боже» по всей Россіи въ церквахъ вынесены къ народу кресты и торжественно положены среди храма на аналоѣ,—теперь особенно умѣстно вспомнить, что показало міру это священное знаменіе, о чемъ оно должно говорить христіанскому сердцу.

Міръ язычества зналъ страданія лишь какъ величайшую и притомъ безцѣльную, ни къ чему не ведущую муку. Язычникъ страдалъ и проклиналъ свое страданіе. И такъ шло въ мірѣ до тѣхъ поръ, пока надъ міромъ не вознеслось знаменіе страдающаго Бога, и это знаменіе открыло чельвѣчеству новые широчайшіе горизонты, внесло въ міръ новыя чувства, которыхъ не только ощутить, но и отдаленно понять не могли бы никогда и самыя глубокіе умы, самыя лучшія сердца язычества. Это сладость и счастье страданія.

Мука Христова предопредѣлила собою возвращенныя чельвѣчеству райскія блаженства. Смотримъ на крестъ—и уже брезжить предъ нами заря чудной вѣчности.

Смотримъ на крестъ—и чувствуемъ зло міра побѣжденнымъ, поверженнымъ и связанымъ. Смотримъ на крестъ, и особенно ясно сознаемъ свое сыновство. И вливаются въ душу отъ этого созерцанія новыя силы: чего для насъ не готовъ сдѣлать Тотъ, Кто понесъ за насъ такую муку.

Мукой его мы спасены, и мука наша какъ-то приближаетъ насъ къ Нему. Человѣческое естество наше страшится страданій и готово бѣжать отъ нихъ, но душа лучшими фибрами своими чувствуетъ Его святость и готова привѣтствовать, звать къ себѣ и добровольно искать то самое страданіе, отъ котораго чельвѣчество, стоящее внѣ христіанства съ такимъ ужасомъ отворачивается.

Разные пути бываютъ въ жизни у чельвѣка, но несовершененъ и жалокъ будетъ тотъ путь—съ точки зрѣнія христіанства, на которомъ чельвѣкъ не испытаетъ муки. Какъ бы ни прекрасна была душа, какою бы ни отличалась она отзывчивостью и состраданіемъ, какъ бы ясно ни чувствовала она въ небѣ живого Бога, а на землѣ старалась творить завѣты Христовы: ей не узнать высшаго совершенства, пока въ горнилѣ страданія она не получитъ окончательной отдѣлки. Какъ великій скульпторъ, оканчивая вдохновенное произведеніе свое и уже, любуясь имъ, беретъ свой тяжелый молотъ и даетъ ожившей чудной живнью, подъ могучими взмахами рѣзца, глыбѣ мрамора еще и еще послѣдніе удары, чтобы высшей красотой облечь этотъ воплотившійся сонъ души своей,—такъ же и съ душой чельвѣческой: когда она не можетъ достигъ высшаго выраженія красоты, пока молотъ Божественнаго Ваятеля не ударитъ по ней. И, познавъ эту великую тайну, христіане съ готовностью и самоотверженіемъ, покорно, иногда даже радостно, подставляютъ душу свою ударамъ невидимаго Божьяго молота.

Ужасъ нашей жизни въ томъ, что всѣ мы носимъ на себѣ глубоко выжженную въ существѣ нашемъ печать первороднаго

грѣха. Душа рвется въ высоту, а темная страсть — безчисленными тенетами — старается удержать и приковать ее къ землѣ и хотѣлось бы въ минуты особенно сильнаго сознанія выречь въ существѣ своемъ эти страсти, какъ иногда желѣзомъ хирургъ прижигаетъ гноящіяся части тѣла. Такимъ огнемъ, выжигающимъ страсти — и часто безъ остатка и является страданіе. Когда душа расширена мукой какъ-то сами собой исчезаютъ изъ существа нашего нечистыя похотѣнія. И нѣтъ болѣе тайныхъ постыдныхъ движеній души и вообще земныхъ пристрастій почти уже не остается и душа страдающая, но въ этомъ страданіи получившая какія-то счастливыя крылья, устремляется къ Богу, единственному, все-поглощающему и всехлупающему.

И вотъ тутъ-то и образуется то таинственное и высокое духовное состояніе, которое можно назвать *счастьемъ страданія*. Душа чувствуетъ, что ея мука совпала съ мукой распятаго Христа, что эта мука послана ей ради Христа и въ подражаніе Ему и вотъ это сознаніе и чувство сораспятія со Христомъ — даетъ на вершинѣ страданія душѣ высочайшее счастье, если душа Христа любитъ, больше всего, въ мірѣ, ибо для чуткаго человѣка нѣтъ высшаго блага, какъ дѣлится съ самымъ дорогимъ существомъ его страданія. И никогда такой чуткій человѣкъ не предпочтетъ радости вдали отъ имъ любимыхъ и въ это время страдающихъ — но предпочтетъ муки рядомъ съ ними, какъ бы эта мука велика ни была...

И вотъ, самые искренніе христіане дошли до того, что не только терпѣливо переносили посылаемыя имъ испытанія, но и сами искали добровольнаго страданія, въ подражаніе Христу, Который пошелъ за насъ «на вольную страсть».

Исторія христіанскаго подвижничества полна сказаніями о людяхъ, которые получили отъ жизни въ даръ все то, къ чему стремятся люди: великую знатность, не-

исчислимыя богатства, ослѣпительную красоту, прощительный умъ. Жизненный путь сложился предъ ними ковромъ благоухающихъ розъ, но они отъ этихъ земныхъ благъ отворачивались, бросали ихъ и спѣшили своими руками соорудить себѣ крестъ и пригвоздить себя къ этому кресту до конца дней своихъ во имя страдавшаго Бога.

Читая повѣсти о святыхъ людяхъ, посѣщая тѣ мѣста, гдѣ путемъ крестнымъ спасались эти люди, слыша представить себѣ ужасы жизни древнихъ отшельниковъ въ пустыняхъ Ойваиды, гдѣ ютились они въ расщелинахъ скалъ, гдѣ песокъ былъ для нихъ ложемъ и изголовьемъ, и въ вольной мукѣ эти люди «лишеній, скорбаше, озлобленіи, ждали терпѣливо и въ великомъ упованіи того часа, когда позовутъ ихъ къ себѣ Распявшійся за нихъ Христосъ; спускался въ священный мракъ Киевскихъ пещеръ, откуда, пробивая толщу земли, свободно подымалось къ небу духовное пламя молитвъ заживо-схоронившихъ себя людей: вы будете поражены этимъ настойчивымъ исканіемъ страданія съ жаждой взять отъ земнаго существованія одну муку: на землѣ со Христомъ пострадать, чтобъ въ небѣ съ Нимъ царствовать.

Это міросозерцаніе христіанскаго подвижничества въ яркомъ образѣ вылилось въ превосходномъ церковномъ тропарѣ «дику мученицъ» и этими словами можетъ воскликнуть таинственному Жениху своему всякая душа христіанская, испытавшая жажду ради Христа принять на землѣ вольную муку.

*Алиция Твоя, Иисусе, зоветъ велиемъ гласомъ: Тебе, Женише мой, люблю и Тебе ищущице страдальчествою и срастнаюся и спогребаяся крещенію Твоему, и стражду Тебе ради, яко да царствую въ Тебѣ, и умираю за Тя, да и живу съ Тобою; но яко жертву непорочную прими мя, съ любовію пожержуюся Тебѣ.*

Вотъ, чему учить насъ крестъ и въ чемъ его значеніе.

Е. Поселянинъ.

Къ вопросу объ измѣненіи формы наградного списка священноцерковнослужителей и клировыхъ вѣдомостей.

9-го января 1908 года Святейшимъ Синодомъ образована была Комиссія по пересмотру положеній о наградныхъ спискахъ священноцерковнослужителей и клировыхъ вѣдомостяхъ. Предсѣдателемъ Комиссіи былъ присутствовавшій въ Святейшемъ Синодѣ пресвященный Алексій, епископъ Таврическій и Симферопольскій. Членами Комиссіи состояли: помощникъ управляющаго Канцеляріею Святейшаго Синода д. с. с. Н. Ф. Марковъ, юриконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святейшаго Синода д. с. с. К. И. Дылевскій, членъ и прavitель дѣлъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ с. с. В. Н. Самуиловъ и оберъ-секретарь Святейшаго Синода и членъ Учебнаго Комитета к. с. С. Г. Рункевичъ. Дѣлопроизводителемъ Комиссіи былъ секретарь Святейшаго Синода тит. с. С. П. Соколовъ. Комиссія имѣла два за-сѣданія.

## II.

По открытіи занятій Комиссіи однимъ изъ членовъ оной было доложено: для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, закономъ (прил. къ ст. 804 т. III Св. Зак., изд. 1896 г.) установлены послужные списки; для священноцерковнослужителей же Святейшимъ Синодомъ введены клировыя вѣдомости (Высоч. повелѣніе 20 января 1769 года и цирк. укр. Св. Синода 31 марта 1829 г.). И для лицъ гражданской службы и для лицъ церковной службы установлены закономъ (прил. къ ст. 430 Св. Зак., т. I ч. II, изд.

1892 г., прил. къ ст. 91 Уст. Дух. Конс.) наградные списки. Формы послужныхъ и наградныхъ списковъ свѣтскихъ чиновъ существенно не разнятся отъ формъ клировыхъ вѣдомостей и наградныхъ списковъ священноцерковнослужителей, но дѣйствующія относительно внесенія отмѣтокъ о судимости для гражданскихъ лицъ и священноцерковнослужителей правила разнятся весьма существенно въ смыслъ значительнаго облегченія для чиновъ гражданской службы по сравненію съ священноцерковнослужителями. Зависитъ это отъ того, что духовныя власти обязаны руководствоваться формою клировыхъ вѣдомостей и наградныхъ списковъ и помѣщенными въ формѣ примѣрными положеніями касательно отмѣтокъ о судимости; власти же гражданскія имѣютъ по сему въ руководство особую статью закона (ст. 813 т. III Св. Зак., изд. 1896 г.), содержаніеюй за время дѣйствія Устава Духовныхъ Консисторій значительно измѣнено по сравненію съ прежнею редакціею въ смыслѣ ослабленія первоначальныхъ требованій относительно отмѣтокъ о судимости въ послужныхъ спискахъ (ср. ст. 1422 т. III Св. Зак., изд. 1857 г.). По дѣйствующей нынѣ 813 ст. III т. Св. Зак., въ послужные списки гражданскихъ чиновниковъ и канцелярскихъ служителей не вносятся взыскаія, которымъ чины подвергаются безъ суда, по распоряженію начальства, а также слѣдующіе судебные приговоры: а) приговоры оправдательные; б) приговоры по дѣламъ, прекращеннымъ за примиреніемъ сторонъ; и в) приговоры, кои, на основаніи Ул. о Нак. и Уст. о Нак., опредѣлены внушенія, замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, денежныя взыскаія, вычетъ изъ жалованья или арестъ на время не свыше трехъ недѣль. По дѣйствующимъ же въ духовномъ вѣдомствѣ правиламъ, въ клировыя вѣдомости священноцерковнослужителей (форма клировой вѣдомости) вносятся отмѣтки о всякой судимости, закончившей-

ся наложеніемъ на подсудимаго взыскапія, въ наградные же списки (форма ихъ въ прилож. къ ст. 91 Уст. Дух. Конс.) священноцерковнослужителей требуется внести отмѣтки о всякой судимости, даже окончившейся оправдательнымъ приговоромъ. Не подлежатъ внесенію лишь случаи рассмотрѣнія дѣлъ въ порядкѣ суда непосредственно архіерейскаго (ст. 155 Уст. Дух. Конс.) и взыскапія, налагаемыя на священноцерковнослужителей въ административномъ порядкѣ. Послѣдствіемъ такого положенія дѣла является то, что у лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, такъ называемая судная графа послужного списка, за крайне рѣдкими исключеніями, бываетъ чистою. У священноцерковнослужителей же почти наоборотъ: едва ли не у большей части судная графа клировой вѣдомости бываетъ заполнена отмѣтками о судимости, — до такой степени, что, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, епархіальное управленіе иногда встрѣчаетъ затрудненіе въ назначеніи на благочинническія должности, такъ какъ у всѣхъ священниковъ округа оказывается судная графа нечистою. Пока правила по сему предмету для лицъ гражданскихъ и духовныхъ не расходились, недоразумѣній не возникало. Но съ изданіемъ новой редакціи 813 ст. ненормальность указаннаго положенія въ отношеніи духовенства вызвала небезосновательныя жалобы, и нѣкоторые Епархіальныя Начальства вскорѣ же вошли въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями по сему вопросу. Въ Святѣйшемъ Синодѣ, а также со стороны Синодальной Канцеляріи неоднократно возбуждаемъ былъ вопросъ о разрѣшеніи существующей несообразности порядка внесенія отмѣтокъ о взыскапіяхъ, налагаемыхъ на священноцерковнослужителей, согласованіемъ съ порядкомъ по тому же предмету для свѣтскихъ чиновниковъ. Въ 1899 году была представлена записка о клировыхъ вѣдомостяхъ и послужныхъ спискахъ приходскаго духовенства. Въ этой запискѣ

одинъ изъ бывшихъ секретарей Святѣйшаго Синода, исходя изъ мысли, что не только положительныя стороны изъ жизни и служенія духовенства должны быть вполне извѣстны духовному начальству, но въ равной мѣрѣ должны быть извѣстны и отрицательныя стороны, приходилъ къ заключенію, что всякая судимость священноцерковнослужителей, чѣмъ бы она ни была вызвана и какъ бы ни окончилась, подлежитъ занесенію въ судную графу клировой вѣдомости. Въ запискѣ одного изъ бывшихъ оберъ-секретарей, между прочимъ, было изложено, что въ однихъ епархіяхъ вносятъ всякую судимость, и въ послужномъ спискѣ заслуженнаго протоіерея, прослужившаго 50 лѣтъ, встрѣчается отмѣтка: сдѣланъ выговоръ за такой-то недосмотръ, совершенный около 50 лѣтъ тому назадъ, въ другихъ вносятъ только тяжкія взыскапія, и что слѣдовало бы нѣкоторыхъ взыскапіи не вносить въ послужной списокъ, напр.: не слѣдовало бы внести въ административныя взыскапія, рѣшенія оправдательныя и изъ судныхъ наиболѣ легкія четыре или пять взыскапіи по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

По существу церковнаго служенія и надзора за священноцерковнослужителями, духовной власти, безъ сомнѣнія, надлежитъ имѣть самыя подробныя свѣдѣнія о всѣхъ случаяхъ судимости священноцерковнослужителей, для огражденія достоинства и безупречности церковнаго священнаго служенія. Смотра на положеніе дѣла съ этой точки зрѣнія, нельзя было бы не согласиться съ вышепомянутымъ мнѣніемъ одного изъ бывшихъ секретарей Святѣйшаго Синода о необходимости занесенія всякой судимости въ судную графу. Но циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 октября 1901 года за № 12, введены въ Духовныхъ Консисторіяхъ, для свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, справочные листки, въ которыхъ требуется прописывать фамилію, имя, отчество, годъ рожденія, происхожденіе, образованіе, семейное

положеніе, прохожденіе службы, отзывы о данномъ лицѣ благочинныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, награжденія и возникавшія дѣла. Съ введеніемъ таковыхъ листовъ требованіе формы наградного списка о внесеніи въ оный всякой безъ исключенія судимости священноцерковнослужителей, полагалось бы, являясь излишнимъ для дѣлей духовной власти, вмѣстѣ съ тѣмъ заключаетъ въ себѣ несоразмѣрность въ отношеніи послѣдствій понесенныхъ взысканій для священноцерковнослужителей по сравненію съ лицами, состоящими на гражданской службѣ, и существенное ограниченіе въ отношеніи примѣненія къ священноцерковнослужителямъ Монаршею милостію предоставленнаго имъ права на награды.

При обсужденіи, по выслушаніи доклада, вопроса о томъ, какія взысканія, налагаемыя на священноцерковнослужителей по суду, слѣдуетъ вносить въ наградной списокъ и какія не слѣдуетъ, одинъ изъ членовъ Комиссіи высказалъ, что онъ предпочитаетъ сохранить всецѣло существующую форму наградного списка и объяснять въ немъ всѣ тѣ свѣдѣнія о священнослужителяхъ, представляемомъ къ наградамъ, которыя требуются дѣйствующей формой. Наградной списокъ, по смыслу ст. 91 Уст. Дух. Конс., предназначенъ только для свѣдѣнія Святейшаго Синода; въ духовнаго вѣдомства онъ обращаться не можетъ. Поэтому, нельзя закрывать глаза Святейшаго Синода на качества лица, которое онъ награждаетъ,—какъ положительныя, такъ и отрицательныя, во всей ихъ широтѣ. Кромѣ того, въ дѣйствующей формѣ наградного списка содержится весьма важное указаніе (графа IV) на право Святейшаго Синода разрѣшить своимъ указомъ «всякую подсудность» духовнаго лица не считать препятствіемъ къ награжденію его установленными для духовныхъ лицъ знаками отличія. Подъ это выраженіе «подсудность» подходит всякая судимость духовнаго лица, какъ судомъ духов-

нымъ, такъ и свѣтскимъ. Никакихъ свѣтскихъ наказаній, налагаемыхъ судомъ свѣтскимъ (напримѣръ, ареста или тюремнаго заключенія, не соединеннаго съ потерей сана), духовныя лица не отбываютъ. Даже выговора и замѣчанія судъ уголовный свѣтскій не имѣетъ права объявить отъ своего имени священнослужителю или монашествующему (см. Улож. о Нак. ст. 86). Слѣдовательно, всякое наказаніе, которому подвергаются священнослужители, сводится къ наказанію духовнаго свойства (монастырское послушаніе, поклоны, низведеніе въ псаломщики и т. п.). Освободить духовное лицо отъ невыгодныхъ послѣдствій подобнаго наказанія,—проистекаетъ ли оно отъ приговора суда духовнаго, или свѣтскаго,—есть дѣло благоусмотрѣнія Святейшаго Синода.

По послѣдовавшемъ засимъ обмѣнѣ мнѣній, Комиссія признала справедливымъ примѣнить въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ правила, дѣйствующія въ отношеніи гражданскихъ чиновъ, т. е. въ наградныхъ спискахъ священноцерковнослужителей впредь не отмѣчать о приговорахъ суда оправдательныхъ, а также о налагаемыхъ по духовному суду слѣдующихъ взысканіяхъ: усугубленіе надзора, пеня или денежное взысканіе, выговоръ, назначенный безъ внесенія въ послужной списокъ, замѣчаніе (пп. 8—12 ст. 176 Уст. Дух. Конс.) и епитимія на срокъ не выше трехъ недѣль. Соответственно сему Комиссія нашла нужнымъ IV графу приложенной къ 91 ст. Уст. Дух. Конс. формы наградного списка, читающуюся такъ: «не былъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ, а если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено», изложить въ слѣдующей редакціи: «подвергался ли взысканіямъ по суду и какимъ именно, или не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ», и далѣе, въ поясненіе, взаимѣ имѣющихся нынѣ въ графѣ о судимости словъ: «не былъ, или былъ тогда-то по такому-то дѣлу, но отъ суда и отвѣтственности освобожденъ, или:

но, такую-то подсудность указомъ Святейшаго Синода такого-то года, мѣсяца и числа за № разрѣшено не считать препятствіемъ къ награжденію его установленными для духовныхъ лицъ знаками отличія». изложить слѣдующее: «не вносятся отмѣтки объ усугубленіи надзора, пенѣ или денежномъ взысканіи, простомъ и строгомъ выговорѣ, наложенномъ безъ внесенія въ послужной списокъ, замѣчаніи и епитиміи на срокъ не свыше трехъ недѣль».

### III.

При обсужденіи вопроса объ измѣненіи формы клировыхъ вѣдомостей, однимъ изъ членовъ Комиссіи было доложено, что до 1829 г. свѣдѣнія о каждой церкви, причтѣ и прихожанахъ составлялись по разнообразнымъ формамъ. При циркулярномъ же указѣ Святейшаго Синода, отъ 31 марта 1829 г., Святейшимъ Синодомъ разслана единообразная для всѣхъ епархій форма клировой вѣдомости. Эта форма остается почти безъ измѣненій и въ настоящее время. Лишь въ 1886 г. прибавлена была въ формѣ 2-й части клировой вѣдомости 1829 г. графа о недвижимомъ имѣніи духовныхъ лицъ и семействъ ихъ. Клировая вѣдомость, какъ извѣстно, дѣлится на три части: первая часть—о церкви, вторая—о членахъ причта и ихъ семейныхъ, или послужные списки духовенства, и третья—общія свѣдѣнія о прихожанахъ. Относительно клировыхъ вѣдомостей настойчиво и часто возбуждался лишь вопросъ о судной графѣ ихъ, но нѣкоторые пожеланія заявлены Пресвященными и относительно измѣненія формы другихъ частей клировыхъ вѣдомостей.

По обмѣнѣ мнѣній относительно измѣненій въ формѣ клировыхъ вѣдомостей, Комиссія признала, что ежегодное изготовленіе причтами большого числа экземпляровъ клировыхъ вѣдомостей не вызывается необходимостью; достаточно, если, въ соответствіи со ст. 87—89 Уст. Дух. Конс., кли-

ровыя вѣдомости будутъ изготовляться ежегодно въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ для оставленія въ церкви, а другой для представленія въ Консисторію; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ Пресвященный найдетъ для себя неудобнымъ пользоваться экземпляромъ клировыхъ вѣдомостей, имѣющимся въ Консисторіи, Пресвященный можетъ сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи причтами и третьяго экземпляра клировыхъ вѣдомостей для пользованія Пресвященнаго.

Засимъ, что касается 1-й части клировыхъ вѣдомостей, о церкви, то Комиссія признала, что помѣщаемыя въ этой части клировыхъ вѣдомостей историческія свѣдѣнія о церкви, представляющія собою неизмѣняющуюся часть вѣдомостей, когда и гдѣмъ церковь построена, каменная, или деревянная, какая при ней колокольня, сколько престоловъ и въ честь кого они освящены, и о числѣ членовъ причта, положенныхъ при церкви по штату, могутъ быть сообщаемы въ самомъ краткомъ видѣ, такъ какъ дословное переписываніе иногда обширныхъ историческихъ свѣдѣній каждый годъ, обременяя членовъ причта, не вызывается существомъ дѣла. Желательно, чтобы такого рода свѣдѣнія о всѣхъ церквяхъ епархій изданы были печатно, въ историко-статистическомъ описаніи церквей и приходовъ или въ справочной книгѣ епархій. Немногія происходящія въ этой части измѣненія могли бы быть сообщаемы дополнительно къ разъ сдѣланному сообщенію, и засимъ, по истеченіи извѣстнаго періода времени, въ 5 или 10 лѣтъ, могла бы быть произведена контрольная провѣрка, исправленіе и обновленіе прежняго сообщенія. Что же касается остальныхъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, то Комиссія не признала возможнымъ измѣнить существующій порядокъ помѣщенія этихъ свѣдѣній въ вѣдомости ежегодно. При этомъ принято было во вниманіе заявленіе одного изъ членовъ Комиссіи о важномъ значеніи записей

въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній о церковныхъ земляхъ и капиталахъ, такъ какъ, при возникновеніи споровъ о такихъ земляхъ и капиталахъ, въ случаѣ отсутствія другихъ соотвѣствующихъ документовъ, записи эти приемятся судомъ за доказательство права церковей на принадлежащія имъ имущества. Что касается формы первой части клировыхъ вѣдомостей, то форма эта, представляющая собою одно только названіе: «Вѣдомость о церкви» и затѣмъ бѣлый листъ, не подлежитъ какимъ-либо измѣненіямъ.

При обмѣнѣ мнѣній о формѣ второй части клировыхъ вѣдомостей, представляющей собою послужные списки священноцерковнослужителей, однимъ изъ членовъ Комиссіи высказано было пожеланіе о принятіи для духовенства формы послужныхъ списковъ гражданскихъ чиновниковъ безъ какихъ-либо измѣненій, такъ какъ послужные списки священноцерковнослужителей требуются только по дѣламъ гражданского характера и представляются гражданской только власти, а въ этомъ случаѣ простыя практическія соображенія удобства требовали бы соблюденія единообразія. Комиссія не встрѣтила препятствій къ возможному примѣненію формы послужныхъ списковъ священноцерковнослужителей въ клировой вѣдомости къ формѣ послужныхъ списковъ чиновъ гражданского вѣдомства, но признала, что особенности церковнаго служенія, какъ по его существу, такъ и по внѣшнему выраженію, не допускаютъ совершеннаго тождества послужныхъ списковъ лицъ, состоящихъ на гражданской службѣ, и лицъ, проходящихъ церковное служеніе. Засимъ Комиссіей выработана была новая форма 2-й части клировой вѣдомости. Въ новой формѣ распорядокъ отдѣльныхъ графъ принятъ примѣнительный къ послужнымъ спискамъ гражданскихъ чиновъ, но содержаніе ихъ заимствовано изъ прежней формы клировой вѣдомости съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, причемъ вовсе опущены

требуемая нынѣшнею формою клировой вѣдомости свѣдѣнія о поведеніи дѣтей, обучающихся въ училищахъ, во время отпусковъ, какъ совершенно не достигающія цѣли, въ виду условій и сроковъ представленія клировыхъ вѣдомостей въ епархіальное управленіе, также свѣдѣнія о знаніи чтенія, пѣнія, катихизиса священноцерковнослужителями, въ виду обязательности въ настоящее время извѣстнаго образовательнаго ценза или испытанія при опредѣленіи въ церковныя должности, о числѣ произнесенныхъ проповѣдей, въ виду несоотвѣстствія таковыхъ свѣдѣній современнымъ условіямъ пастырскаго служенія, а также отмѣтки о поведеніи священноцерковнослужителей, какъ не вызываемыя необходимостью и не соотвѣствующія высотѣ и отвѣтственности пастырскаго служенія; притомъ отмѣтки эти, будучи весьма кратки, часто не даютъ надлежащаго представленія о поведеніи. Но въ то же время, признавая, что Епархіальныя Начальства должны имѣть свѣдѣнія о поведеніи подвѣдомыхъ имъ священноцерковнослужителей, Комиссія нашла болѣе удобнымъ и болѣе соотвѣствующимъ, какъ своей цѣли, такъ и достоинству священноцерковнослужителей, чтобы свѣдѣнія о поведеніи ихъ представляемы были Епархіальнымъ Начальствамъ благочинническими совѣтами, а тамъ, гдѣ нѣтъ послѣднихъ, благочинными, въ особыхъ рапортахъ, причемъ поименныя указанія на тѣхъ или иныхъ священноцерковнослужителей могли бы быть допускаемы лишь въ случаѣ выдающихся явленій въ поведеніи какъ положительнаго, такъ и отрицательнаго характера.

Кромѣ того, Комиссія признала цѣлесообразнымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ форму общей вѣдомости о церквахъ и ѡбъемъ духовенствѣ. Именно, графу: «затѣмъ не достааетъ противъ штатнаго положенія», какъ излишнюю, исключить; графу: «въ числѣ наличныхъ священно- и церковнослужителей состоятъ кончившихъ курсъ богословскій, философскій», изложить въ

слѣдующей редакціи: «въ числѣ наличныхъ священно- и церковнослужителей состоитъ получившихъ образованіе въ духовной академіи, въ духовной семинаріи, не окончившихъ семинаріи»; въ графѣ: «сверхъ того, уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ»; слова: «по старости и болѣзнямъ», исключить; въ графѣ о дѣтяхъ священно-церковнослужителей слова: «отъ 7 лѣтъ и выше, не поступившихъ въ училища», замѣнить словами: «отъ 10 лѣтъ и выше, поступившихъ въ училища», и во всѣхъ графахъ исключить слово «причетниковъ»; такъ какъ таковой должности нынѣ не существуетъ.

О томъ, что изъ предположеній Комисіи принято Святѣйшимъ Синодомъ и предписано къ руководству по духовному вѣдомству, свѣдѣнія изложены въ разъяснительномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 11—18 декабря 1908 года—22 января 1909 года № 147, напечатанномъ въ официальной части настоящаго № 9 «Церковныхъ Вѣдомостей».



### Государственная Дума и духовенство.

#### ССШ.

Наконецъ, появилось на свѣтъ Божій твореніе вѣроисповѣдно-инородческой комиссіи—законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое», надняхъ опубликованный въ окончательной формѣ и внесенный въ Думу. Это первый изъ пресловутыхъ «вѣроисповѣдныхъ» законопроектовъ, сочиненныхъ этой комиссіей и предназначенныхъ осуществитъ въ Россіи церковную реформацію, въ духѣ и на началахъ, еще не виданныхъ міромъ. На Западѣ церковная реформація строилась на національныхъ началахъ; наши «освободители»; наоборотъ, строятъ ее на началахъ анти-национальныхъ, т. е. анти-русскихъ. Но въ основѣ, по существу, смыслъ и цѣль реформаціи, замышлен-

ной «вѣроисповѣдными» думцами, конечно, тѣ же, что и на Западѣ: это—поколебаніе авторитета Церкви, революціонированіе духа народнаго.

Законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» чрезвычайно кратокъ: онъ состоитъ изъ пяти статей, но каждая изъ статей сводится къ нѣсколькимъ словамъ, причемъ одна статья противорѣчитъ другой. Такъ, по ст. 1-й: «каждому лицу, достигшему 21 года, предоставляется право переходить во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ». Можно было бы заключить отсюда, что право ренегатства предоставляется только совершеннолѣтнимъ. Но изъ слѣдующихъ статей оказывается совершенно иное. Такъ, слѣдующая статья гласитъ: «дѣти, не достигшія 14-лѣтняго возраста, остаются въ той вѣрѣ, какую исповѣдывали ихъ родители, и не слѣдуютъ за ними, въ случаѣ если родители переходятъ въ другое вѣроисповѣданіе». Такимъ образомъ, ренегатство не допускается только для дѣтей до 14-лѣтняго возраста; съ 14 же лѣтъ дѣти уже слѣдуютъ за своими родителями, переходящими въ другое вѣроисповѣданіе. Тутъ уже не только право, но и *обязанность* слѣдовать за своими родителями въ другое исповѣданіе. Какъ же согласовать это съ первой статьей, предоставляющей право ренегатства только достигшимъ совершеннолѣтія (21 года)? Далѣе же оказывается, что и безъ перехода родителей въ другое исповѣданіе, «лица несовершеннолѣтнія, но достигшія брачнаго возраста (т. е. 16 лѣтъ женщины и 18 лѣтъ мужчины), могутъ переходить изъ одной вѣры въ другую съ согласія родителей или опекуновъ».

Изъ всѣхъ этихъ противорѣчій ясно только одно: переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое допускается не только по убѣжденію или, какъ выражаются, по «свободной совѣсти», но и прямо по винѣ родителей, за которыми должны переходить

въ другое вѣроисповѣданіе ихъ дѣти по достиженіи 14-лѣтняго возраста. Хорошая «свобода совѣсти»,—нечего сказать! Теперь совращаются единичные православные въ инославіе и иновѣріе; по новому положенію будутъ совращаться цѣлыми семьями: достаточно совратить одного члена семьи въ инославіе или иновѣріе, чтобы вся семья отпала отъ православія. Конечно, это сильно ускоритъ «освобожденіе» Россіи отъ православія, что и преслѣдуется пресловутой «церковной реформаціей», сочиненной вѣроисповѣдными думцами.

Основная тенденція законопроекта, его, такъ сказать, сущность—это уравниеніе православія со всѣми прочими не только вѣроисповѣданіями (инославіемъ и иновѣріемъ), но и вѣроученіями (сектантствомъ, язычествомъ и т. п.), т. е. упраздненіе господствующей вѣры и Церкви, ergo—фактическое отдѣленіе Церкви отъ государства. Всѣ религіи равны между собой, онѣ даже не упоминаются въ законопроектѣ, въ которомъ говорится только о «всякомъ вѣроисповѣданіи и вѣроученіи». Такимъ образомъ, законопроектъ прямо и всецѣло направленъ противъ православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей въ Россійскомъ государствѣ, по основнымъ законамъ: она приравнивается ко «всякому вѣроисповѣданію и вѣроученію», т. е. перестаетъ быть первенствующей и господствующей, она разжаловывается и приравнивается къ католицизму, лютеранству, болѣе того—сектантству и еще болѣе—иудейству, магометанству и язычеству.

Такъ думаютъ, конечно, сочинители законопроекта. Такъ ли, однако, это въ дѣйствительности? Мы думаемъ, что это не такъ,—и вотъ почему.

Въ законопроектѣ вовсе не только не говорится о православіи, но оно вовсе и не упоминается; въ немъ говорится о «всякомъ вѣроисповѣданіи и вѣроученіи». Можетъ ли подъ «всякимъ вѣроисповѣданіемъ и вѣроученіемъ» разумѣться православіе? Конечно, не можетъ, потому что,

по основнымъ государственнымъ законамъ, православная Церковь въ Россійскомъ государствѣ не «всякое вѣроисповѣданіе и вѣроученіе», а первенствующая и господствующая, т. е. выше «всякаго вѣроисповѣданія и вѣроученія». Очевидно, она не можетъ подходить подъ понятіе «всякаго вѣроисповѣданія и вѣроученія». Это противорѣчитъ основнымъ государственнымъ законамъ, которыхъ не только вѣроисповѣданная коммиссія, но и сама Дума (въ цѣломъ) не можетъ не только отмѣнять или видоизмѣнять, но даже касаться.

Затѣмъ хотя вѣроисповѣданная коммиссія и уполномочена Думой сочинять законопроекты, но не всякіе, а только и исключительно законопроекты, касающіеся инославія и иновѣрія, но отнюдь не православія (на что Думой уполномочена и существуетъ особая коммиссія—«по дѣламъ православной Церкви»). Ясно, что и по происхожденію своему законопроекты, сочиненные вѣроисповѣданной коммиссіей, могутъ касаться именно только «всякихъ вѣроисповѣданій и вѣроученій», но не могутъ касаться православія. Кто составляетъ вѣроисповѣданную коммиссію? Католики, во главѣ съ ксендзомъ Маціевичемъ, магометане, во главѣ съ муфтіемъ Шахсаде, два іудея—Фридманъ и Ниселовичъ, сектанты, во главѣ съ Захаровымъ, и нѣсколько «освободителей». Можно ли допустить, чтобы законопроекты, составленные этой коммиссіей, предназначались для православія и имѣли бы касательство къ нему? Совершенно очевидно, что ни по здравому мыслу, ни по самому назначенію вѣроисповѣданной коммиссіи (вѣдать дѣла и вопросы инославія и иновѣрія), ея законопроекты предназначаются только для «всякаго вѣроисповѣданія и вѣроученія», но не для православія, судьбы котораго, понятно, не могутъ рѣшаться католиками, магометанами, іудеями и т. п. Если даже для вѣдѣнія дѣлъ и вопросовъ инославія и иновѣрія призваны сами инославные и инородцы (вѣроисповѣданная коммиссія), то судьбы православія тѣмъ болѣе, понятно, не мо-

гуть рѣшаться инославными и иновѣрцами, которые, поэтому, и не допущены Думой въ составъ комиссіи «по дѣламъ православной Церкви».

Это отлично понимаетъ и сама вѣроисповѣдная комиссія, не рѣшающаяся открыто выступить вершительницей судебъ православія и не говорящая прямо въ своемъ законопроектѣ о православіи: въ немъ онъ не упоминается, и онъ, поэтому, какъ бы не касается православія. Но имъ православіе, тѣмъ не менѣе, оккупируется обходнымъ путемъ: въ немъ не упоминаются и другія исповѣданія, а говорится вообще о «всякихъ вѣроисповѣданіяхъ и вѣроученіяхъ», что даетъ поводъ относить его и къ православію.

Совершенно, конечно, неправильное толкованіе, такъ какъ, во-первыхъ, законопроекты, касающіеся православія, не могутъ исходить изъ вѣроисповѣдной комиссіи; во-вторыхъ же, православіе, какъ государственное вѣроисповѣданіе, какъ Церковь первенствующая и господствующая, ни въ какомъ случаѣ не можетъ входить въ понятіе «всякихъ вѣроисповѣданій и вѣроученій».

Очевидно, что законопроектъ вѣроисповѣдной комиссіи «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое»—и по существу своему и по самому происхожденію—относится только къ инославію и иновѣрью, но ни въ малѣйшей степени не можетъ относиться къ православію. Разяснить и выяснить это въ Думѣ и составляетъ задачу ея православно-русскихъ членовъ. Не имѣя права вершить судьбы православія прямо, «вѣроисповѣдные» инородцы намѣреваются сдѣлать это косвенно-туманной редакціей законопроекта, допускающей распространительное толкованіе его и на православіе. Въ избѣжаніе этого, нужно точно редактировать законопроектъ, примѣнительно не къ вожделѣніямъ инородцевъ и «освободителей», а къ основнымъ государственнымъ законамъ, по которымъ православная Церковь—первенствующая и

господствующая, и къ здравому смыслу, по которому инославные и иновѣрцы не могутъ вершить судьбы православія, ерго—сочиненныя ими «свободы совѣсти» могутъ относиться лишь къ инославію и иновѣрью, но отнюдь не къ православію.

#### ССІV.

Шансы «вѣроисповѣдныхъ» законопроектовъ въ Думѣ, повидимому, плохи. При обсужденіи ихъ должны столкнуться два противоположныхъ теченія, и предвидѣть результаты этого столкновенія трудно. Несмотря на всѣ ручательства анти-православныхъ элементовъ провести во что бы ни стало вѣроисповѣдные законопроекты, сочиненные инородцами, саміи они сомнѣваются въ своихъ ручательствахъ. Фракція умѣренно-правыхъ, на которыхъ рассчитывали такъ анти-православные элементы, хотя и съ оговоркой, но все же, какъ уже отмѣчалось нами, заявила, что будетъ голосовать противъ законопроектовъ. Это очень обезпокоило анти-православные элементы, такъ какъ безъ правыхъ (крайнихъ и умѣренныхъ) и духовенства создавать большинство трудно. На-дняхъ состоялось особое совѣщаніе «для переговоровъ объ образованіи прочнаго думскаго центра», на которомъ и фракція націоналистовъ заявила,—притомъ категорически и безъ всякихъ оговорокъ,—что въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ она рѣзко расходится съ центромъ и, не входя по этому вопросу ни въ какія соглашенія съ нимъ, будетъ голосовать противъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ.

Такимъ образомъ, кромѣ думскаго духовенства, три фракціи—крайнихъ правыхъ, умѣренныхъ правыхъ и націоналистовъ—выступятъ на защиту вѣры и Церкви русскаго народа—противъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ. Это составитъ не менѣе 200 голосовъ. Даже при полномъ составѣ Думы для большинства требуется 222 голоса. Но полного состава Думы никогда не бываетъ, хотя слѣдуетъ рассчитывать,

что при обсужденіи вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ, которымъ всѣ партіи придаютъ кардинальное значеніе, будетъ болѣе полный составъ депутатовъ, чѣмъ бываетъ обыкновенно. Но все же не болѣе 420 депутатовъ. Такимъ образомъ, ругаться за то, что законопроекты пройдутъ, весьма и весьма рискованно.

«Освободительный» угаръ, слава Богу, уже разсѣялся, и русскіе люди смотрятъ теперь на вещи болѣе или менѣе трезво. Можно ли, при трезвомъ взглядѣ на вещи, раздѣлять тѣ «вѣроисповѣдныя тенденціи», которыя преслѣдуются въ законопроектахъ о «свободѣ совѣсти»? Революція уже въ значительной степени «освободила» темную и малокультурную массу отъ совѣсти, и что же мы видимъ въ результатѣ? Вотъ заявленіе, поданное предсѣдателю С.-Петербургскаго окружнаго суда присяжными засѣдателями послѣдней сессіи: «Вглядываясь въ типъ преступниковъ, этихъ мелкихъ рецидивистовъ, воришекъ-карманщиковъ и взламывателей квартиръ, вдумываясь и анализируя причины и мотивы, приведшіе ихъ на скамью подсудимыхъ, мы, судьи совѣсти, люди жизни, не могли не констатировать печальнаго явленія: нравственные устои русской общественной жизни поколеблены, основы семьи потрясены, вліяніе Церкви на душу и сердце ослабло, школа не даетъ тѣхъ плодовъ, не оказываетъ того нравственнаго вліянія, на которое вправѣ рассчитывать русское общество. Далѣе, мы пришли къ убѣжденію, что ни тюрьма, ни каторга, ни арестантскія роты не исправляютъ преступника, не отвлекаютъ его отъ новыхъ преступленій, не создаютъ въ немъ соотвѣтствующихъ мотивовъ къ хорошему поведенію, которые бы, по выраженію нашего юриста, были бы тѣмъ добрымъ гениемъ, который охраняетъ преступника отъ рецидивовъ».

Подобныя заявленія присяжныхъ въ послѣднее время весьма часты. А вотъ что пишутъ изъ деревни: «Отглядываешься во-

кругъ въ нашей безначальной и деморализованной деревнѣ,—и просто страшно становится... Трезвый крестьянинъ-работникъ встрѣчается все рѣже и рѣже... Прежде, чѣмъ найдешь одного трезваго, наткнешься на сотню пьяныхъ, погибшихъ, выродившихся, неспособныхъ къ труду, алкоголиковъ, у которыхъ хватаетъ энергіи лишь до тѣхъ поръ, пока она нужна, чтобы заработать необходимыя деньги и продолжать отправлять себя проклятымъ казеннымъ пойломъ въ безчисленныхъ шинкахъ, которые расплодили полицейскіе урядники, не имѣющіе за собой ровно никакого надзора со стороны сибаритствующихъ станovýchъ приставовъ. При такомъ положеніи ни одно дѣло не можетъ устоять; оно неизбежно должно рухнуть и, выйдя съ тѣмъ, принести полное разореніе несчастной странѣ»..

Вотъ скороспѣлые плоды частичнаго только «освобожденія» отъ совѣсти. Что же сулитъ, чѣмъ грозитъ странѣ дальнѣйшее и полное освобожденіе отъ нея? А къ чему же сводятся пресловутые «вѣроисповѣдныя» законопроекты, какъ не къ полному именно освобожденію массы отъ совѣсти и Бога, путемъ подрыва авторитета Церкви и дальнѣйшаго ослабленія вѣры и нравственности? Конечно, это какъ нельзя болѣе на-руку «освободительству», т. е. революціи, вѣрно рассчитывающей овладѣть, такимъ образомъ, народной массой и использовать ее въ качествѣ «пушечнаго мяса» для своихъ преступныхъ похотей. Но отсюда-то и ясно, что для государства это гибель, и что, поэтому, всѣ государственные элементы должны рѣшительно встать на огражденіе вѣры и нравственности, на восстановленіе и укрѣпленіе ихъ, т. е. на защиту родины отъ той «свободы» отъ Бога и совѣсти, которую хотятъ провести черезъ Думу враги Россіи и русскаго народа.

Ссылаются на примѣры другихъ странъ. Но неужели изъ того, что во Франціи существуетъ культъ дьявола и служатся

«черныя мессы», слѣдуетъ, что и у насъ должны получить право гражданства всѣ эти омерзительныя кощунства? Къ чему это ведетъ, показывается то нравственное одичаніе, которое представляетъ современная Франція. Весь міръ поражается тѣмъ шумнымъ и веселымъ оргіямъ, которыя устраиваются французами вокругъ гильотинъ: смертныя казни во Франціи не печальный актъ правосудія, а спектакли, на которые стекаются тысячныя толпы черни и интеллигенціи, гогочущей и кричащей «браво» въ то время, когда палачъ отнимаетъ голову у преступника... Такъ какъ смертныя казни не совершаются ежедневно, одичавшимъ же людямъ нужно постоянное «пріятное» зрѣлище, то по всѣмъ кабакамъ, для приманки публики, устроены модели гильотины, непрерывно работающія, т. е. снимающія головы кукламъ. Не смотря на высокую плату за такое зрѣлище, возлѣ моделей гильотинъ всегда толпа. Власть пробовала запретить возмутительное зрѣлище, но это вызвало возмущеніе и мѣстами даже беспорядки одичавшей толпы, кричавшей: «давайте намъ тогда настоящія казни!»

«Когда перенимать съ умомъ, не чудо и пользу отъ того сыскать, а безъ ума перенимать и, Боже сохрани, какъ худо», — еще дѣдушка Крыловъ сказалъ. Намъ хотятъ склонить перенимать именно безъ ума, и ясно, чего отъ этого можно только ждать. Довольно съ насъ и того уже, что намъ дало «освободительство» послѣднихъ лѣтъ: религиозный индифферентизмъ, нравственное разложеніе и, какъ слѣдствіе сего, страшное развитіе преступности и пьянства, понизившаго народную производительность до видимаго обнищанія по мѣстамъ.

Крѣпка была Русь до сего времени своимъ народнымъ сознаніемъ, своей православной вѣрой. Поколебали ихъ, — и крѣпости этой не стало, мощь Россіи пошатнулась. Это и понятно, потому что вся мощь и вся суть ея въ русскомъ народѣ,

а его сила въ духовной мощи, источникомъ которой является православная вѣра его. Ясно, что нужно не гасить, а беречь и возжигать этотъ великій народный свѣтильникъ, ограждая его отъ всякихъ вражескихъ посягательствъ, явныхъ и тайныхъ, — беречь и ограждать не на словахъ только, но и на дѣлѣ, помня, что въ этомъ сила народная, въ этомъ, слѣдовательно, и мощь государственная, бывшая несокрушимой, такой же и вновь могущая быть...

### ССУ.

Церковной комиссіей («комиссіей по дѣламъ православной Церкви», какъ она называется) составленъ законопроектъ объ отпускѣ, начиная съ текущаго (1909) года, ежегодно по 500.000 рублей на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Въ прошломъ году, какъ извѣстно, было отпущено на этотъ предметъ 200.000 руб. Такимъ образомъ, въ текущемъ году, точнѣе — съ текущаго года испрашивается на 300.000 рублей въ годъ больше. Но это не является какой-либо новой прибавкой. Еще въ 1893 году было Высочайше утверждено (23 апрѣля) мнѣніе Государственнаго Совѣта о ежегодномъ, начиная съ 1894 года, увеличеніи кредита на содержаніе духовенства на 500.000 рублей въ годъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи. Такое увеличеніе и производилось ежегодно до 1901 года. Но съ 1901 года, въ виду наступившихъ финансовыхъ затрудненій (война въ Китаѣ, а затѣмъ съ Японіей), кредитъ былъ уменьшенъ до 200 тысячъ рублей въ годъ. Такимъ образомъ, законопроектъ церковной комиссіи только возстановляется норма увеличенія кредита на содержаніе духовенства, Высочайше утвержденная еще въ 1893 году.

Но новымъ является постановленіе комиссіи, чтобы этотъ, такъ сказать, нормаль-

ный кредитъ всецѣло обращался на назначеніе казеннаго содержанія существующимъ уже приходамъ; на содержаніе же причтовъ вновь открываемыхъ приходовъ (какъ внутри Имперіи, такъ и въ переселенческихъ поселкахъ) должны испрашиваться особыя ассигнованія, независимо отъ полумилліоннаго кредита.

Нельзя же не признать такое постановленіе исполнѣн цѣлесообразнымъ, такъ какъ ежегодно въ Россіи учреждается до 150 новыхъ приходовъ, назначеніе содержанія причтамъ которыхъ изъ того же кредита лишаетъ возможности назначать содержаніе старымъ причтамъ, изъ которыхъ только около третьей части не имѣетъ еще казеннаго содержанія. И при полумилліонномъ увеличеніи ежегоднаго кредита обезпеченіе всѣхъ старыхъ причтовъ казеннымъ содержаніемъ возможно только въ теченіе 15—17 лѣтъ. Если же изъ этого же кредита обезпечивать и причты вновь возникающихъ приходовъ, то обезпеченіе казеннымъ содержаніемъ всѣхъ причтовъ вновь растянется на десятки лѣтъ. Это отнюдь нельзя признать желательнымъ, такъ какъ необеспеченность православнаго духовенства въ то время, когда даже инославное духовенство обезпечено казеннымъ содержаніемъ, является прямо-таки анахронизмомъ, съ которымъ давно пора покончить. Нельзя допустить, чтобы православное духовенство въ православномъ государствѣ было обезпечено, въ смыслѣ матеріальномъ, хуже инославнаго духовенства. Между тѣмъ, оно не только хуже обезпечено, но третья часть его вовсе даже не обезпечена до сего времени казеннымъ содержаніемъ, другая же треть обезпечена самымъ ничтожнымъ содержаніемъ (200 и даже менѣе рублей въ годъ). Еще Императоръ Николай I-й начерталъ въ 1828 году: «желалъ бы, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства къ прохожденію служенія своего, не препинаясь заботами о жизни». Но и до сихъ поръ ему приходится «препинаясь заботами о жизни» и

въ настоящее время болѣе еще, чѣмъ прежде, потому что съ рѣзкимъ пониженіемъ въ послѣдніе годы благосостоянія населенія понизились и доходы сельскаго духовенства.

Конечно, законопроектъ церковной коммиссіи встрѣтитъ дружную оппозицію со стороны всѣхъ «оппозиционныхъ» элементовъ. Но нужно думать, что думское большинство не окажется въ солидарности съ ними. Ссылки на затруднительное финансовое положеніе, конечно, не могутъ играть въ этомъ случаѣ роли: и при затруднительномъ финансовомъ положеніи, всѣ служащіе государству получаютъ казенное содержаніе, которое не только не уменьшается, но увеличивается Думой (чиновникамъ судебнаго вѣдомства, почтово-телеграфнымъ чиновникамъ). И сама Дума, несмотря на финансовое положеніе, сразу удвоила въ прошломъ году себѣ содержаніе. Помимо этого, испрашиваемая ассигновка на назначеніе содержанія духовенству—500.000 руб.—такъ ничтожна, при 2½ милліардномъ бюджетѣ, что ни о какомъ затрудненіи тутъ и рѣчи быть не можетъ. Дума должна, наконецъ, разрѣшить вопросъ, разрѣшаемый еще съ 1828 года и до сихъ поръ не разрѣшенный. Несомнѣнно, это окажетъ вліяніе на усиленіе пастырской дѣятельности духовенства, что въ настоящее время особенно важно и особенно не только желательно, но и необходимо.

Требованій къ духовенству предъявляется много, нужно же и дать ему «всѣ средства къ прохожденію служенія своего, не препинаясь заботами о жизни»...

А. Вольтнецъ.

## Обители, учрежденныя въ 1908 году.

### I.

#### Мужскія обители.

Въ теченіе 1908 года учреждены новые мужскіе монастыри: близъ гор. Владикав-

каза, при началѣ Военно-Грузинской дороги, въ мѣстности «Редантъ», съ наименованіемъ Свято-Троицкимъ, и въ гор. Балтѣ, Подольской епархіи, въ усадьбѣ страннопріимнаго дома имени священника Θεодосія Левицкаго, съ наименованіемъ Θεодосіевскимъ; Хвальнское Свято-Троицкое подворье, Саратовской епархіи, обращено въ мужской общежительный монастырь того же наименованія; восстановлена близъ села Поддомасова, Симбирской епархіи, Соловецкая пустынь; возведенъ во второй классъ Грановскій Преображенскій заштатный монастырь, Подольской епархіи.

Новоучрежденный во Владикавказской епархіи Свято-Троицкій монастырь возникъ по мысли зачисленнаго въ составъ братіи второ-Аеоискаго Успенскаго монастыря монаха Серафима, а землю подъ его учрежденіе и средства на первоначальное устройство и обзаведеніе предоставилъ статскій совѣтникъ Алексѣй Самойловъ. Жертвователь, отводя подъ устройство монастыря три десятины изъ принадлежащаго ему земельного участка въ количествѣ 80 дес., изъявилъ готовность пожертвовать на содержаніе монастыря и остальную свою землю, въ случаѣ открытія обители. Новоучреждаемая обитель начала быстро обстраиваться, и скоро на пожертвованномъ Самойловымъ участкѣ возведено построекъ на сумму до 20.000 р., приобретено достаточное количество церковной утвари, заготовлено немало разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что учрежденіе мужского монастыря въ мѣстности «Редантъ» признается пресвященнымъ Владикавказскимъ весьма необходимымъ въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на окружающее населеніе и что при монастырѣ предполагается устройство школы для просвѣщенія туземнаго населенія и пріюта для безродныхъ и неспособныхъ къ труду стариковъ, въ каковыхъ учрежденіяхъ настоятъ, по мѣстнымъ условіямъ, при недостаточности другихъ благово-

рительныхъ учреждений, крайняя необходимость, призналъ, съ своей стороны, учрежденіе новаго монастыря во Владикавказской епархіи, небогатой инокскими обителями, не только желательнымъ, но и необходимымъ и благословилъ учрежденіе такового по опредѣленію отъ 15—27 ноября.

Съ учрежденіемъ другой обители—Θеодосіевской въ гор. Балтѣ—осуществилось давнишнее завѣтное желаніе священника Николаевской церкви въ названномъ городѣ Θεодосія Левицкаго, умершаго 9-го марта 1845 года, который, учредивъ, при жизни своей, въ гор. Балтѣ на приобретенномъ имъ усадебномъ мѣстѣ страннопріимный домъ и пріютъ для бѣдныхъ, завѣщаль своему душеприказчику, Балтскому купцу Максиму Кондратову, съ потомствомъ его открыть, когда представится къ тому возможность, при Николаевской церкви, гдѣ онъ священствовалъ, инокскую обитель «для ищущихъ совершеннаго спасенія и царствія Божія». Осушествленіе воли покойнаго учредителя страннопріимнаго дома представилось возможнымъ лишь спустя слишкомъ 60 лѣтъ послѣ его кончины, о чемъ и было возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ бывшимъ пресвященнымъ Подольскимъ Пареніемъ. Балтское городское общество не встрѣтило препятствій къ передачѣ всего имущества священника Левицкаго Подольскому епархіальному начальству для указанной цѣли съ тѣмъ, чтобы существующій страннопріимный домъ продолжалъ свое существованіе на вѣчныя времена и чтобы при обители была учреждена двухклассная приходская школа. Святѣйшій Синодъ, признавъ желательнымъ открытіе въ г. Балтѣ мужского монастыря, благословилъ учрежденіе такового съ наименованіемъ его Θεодосіевскимъ, разрѣшилъ перенести гробъ съ останками священника Левицкаго изъ кладбища Николаевской гор. Балты церкви въ особую пристройку строящагося при

страннопримномъ домѣ храма и поручилъ управленіе новоучрежденнымъ монастыремъ пресвященному викарію Подольской епархіи съ тѣмъ, чтобы постояннымъ замѣстителемъ преосвященнаго въ монастырѣ былъ намѣстникъ въ санѣ архимандрита.

Третья, учрежденная въ 1908 году мужская обитель преобразована изъ подворья По благословенію Святѣйшаго Синода въ 1903 году въ гор. Хвалынскій, Саратовской епархіи, было открыто въ качествѣ отдѣленія Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Свято-Троицкое монастырское мужское подворье въ видѣ миссіонерской общежительной обители, въ цѣляхъ противоудѣйствія развитію раскола какъ въ самомъ городѣ, такъ и во всемъ уѣздѣ, въ которомъ, между прочимъ, близъ города Хвалынска находятся извѣстные Черемпанскіе раскольническіе скиты, усилленно и спѣшно въ настоящее время возстанавливаемые и благоустрояемые старообрядцами. Въ продолженіе своего четырехлѣтняго существованія Свято - Троицкое подворье расширилось и возросло въ несравненно большую, чѣмъ прежде, обитель: въ немъ выстроено много новыхъ зданій для монастырскихъ нуждъ, и приобретено нѣсколько домовъ; площадь усадьбы, занимаемой подворьемъ, возросла до двухъ съ половиною десятинъ; подворье имѣетъ довольно вмѣстительный храмъ въ честь иконы Божіей Матери «Животный источникъ», устроены обширные корпуса для братіи, имѣются приличные и благоустроенные покои для пребыванія епископа и всѣ необходимыя хозяйственныя постройки; число братіи, прежде незначительное, нынѣ возросло до 40. Какъ слѣдствіе быстрого возрастанія подворья, явилось устройство отдѣленія его въ слободѣ Елани, Аткарскаго уѣзда, гдѣ нынѣ имѣется большая усадьба съ вновь выстроеннымъ храмомъ въ честь четырехъ Московскихъ Святителей. Во вниманіе къ засвидѣтельствуванію преосвященнаго Саратовскаго Гермоена о благоустройствѣ и

преуспѣяніи въ религіозно-нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ Хвалынскаго подворья, Святѣйшій Синодъ преобразовалъ это подворье въ мужской общежительный монастырь съ наименованіемъ его Свято-Троицкимъ Хвалынскимъ.

Возстановленная въ минувшемъ году Соловецкая пустынь обязана своимъ возникновеніемъ заботамъ бывшаго преосвященнаго Вологодскаго Антонія (Флоренсова). На правомъ берегу Волги, близъ села Поддомасова, въ 12 верстахъ выше Симбирска, существовалъ нѣкогда мужской монастырь «Симбирскихъ горъ Соловецкая пустынь», называвшійся такъ отъ храма, посвященнаго Соловецкимъ чудотворцамъ Зосимѣ и Савватию. Въ 1751 году пустынь эта была приписана къ Симбирскому Покровскому монастырю, а въ 1764 году была упразднена; земля же ея, всего 22 дес. 653 кв. саж., поступила въ казну и въ 1874 году была продана удѣльнымъ вѣдомствомъ за 915 р. тайному совѣтнику Гулакь-Артемовскому, послѣ смерти котораго перешла по завѣщанію къ его женѣ, а отъ нея была приобретена крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ. Сообщая Святѣйшему Синоду указанныя свѣдѣнія объ упраздненной обители, преосвященный Антоній, признавая весьма желательнымъ возстановленіе ея, просилъ объ исходатайствованіи возвращенія духовному вѣдомству упомянутой монастырской земли. При этомъ владыка указывалъ на то, что эту землю намѣрены купить старообрядцы, чтобы устроить на ней свой монастырь. На приобретеніе земли къ преосвященному Антонію поступило пожертвованій отъ разныхъ благотворителей въ суммѣ 1.525 р., каковыя деньги были отосланы имъ для указанной цѣли въ Симбирскую конесторію. Вслѣдствіе сдѣланнаго съ Министерствомъ Финансовъ сношенія, особымъ ликвидационнымъ отдѣломъ крестьянскаго банка было изъявлено согласіе на продажу духовному вѣдомству указаннаго земельного участка за 100 р., вмѣсто устано-

вленныхъ первоначально 1.025 р., на что и воспользовало Высочайшее соизволеніе 9 сентября 1908 года. Принявъ въ соображеніе, что о существованіи упраздненной въ XVIII вѣкѣ Симбирской Соловецкой пустыни сохраняется еще память въ народѣ, чѣмъ и намѣрены были воспользоваться старообрядцы, желавшіе приобрести мѣсто этой пустыни, чтобы устроить на немъ свою старообрядческую пустынь и изъ нея распространять свое вліяніе на православное населеніе, и что возстановленіе этой древней пустыни, въ видахъ благотворнаго вліянія на старообрядцевъ въ духѣ православія, представляется въ настоящее время весьма полезнымъ и цѣлесообразнымъ, Святѣйшій Синодъ возстановилъ (по опредѣленію отъ 16 сентября) упраздненный въ 1764 году близъ села Поддомасова мужской монастырь, съ наименованіемъ его Соловецкою пустынью и съ приписаніемъ его къ Симбирскому Покровскому монастырю.

На ряду съ перечисленіемъ новоучрежденныхъ и возстановленной въ 1908 году мужскихъ обителей надлежитъ упомянуть о Грановскомъ Спасо-Преображенскомъ заштатномъ монастырѣ, каковой монастырь возведенъ Святѣйшимъ Синодомъ (по опредѣленію отъ 2—11 сентября) на степень второкласснаго, безъ присвоеннаго второкласснымъ монастырямъ содержанія изъ казны, въ виду засвидѣлствованія преосвященнаго Подольскаго Серафима, что эта обитель своею благоустроенностью выдѣляется изъ среды другихъ монастырей Подольской епархіи и пользуется большимъ почитаніемъ населенія, привлекаетъ къ себѣ много богомольцевъ изъ народныхъ массъ. Время учрежденія Грановскаго монастыря неизвѣстно; по преданію, основанъ онъ около половины XVII вѣка православными монахами; онъ оставался вѣренъ православію во все время уни, влѣдствіе чего былъ разоренъ униатами, но впоследствии — въ 1795 году — возстановленъ.

**Прощаніе П. П. Извольскаго съ служащими въ центральныхъ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода.**

Въ пятницу 20-го февраля, бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, членъ Государственнаго Совѣта П. П. Извольскій, прощался съ бывшими своими сослуживцами и подчиненными по вѣдомству Святѣйшаго Синода. Петръ Петровичъ прибылъ въ Святѣйшій Синодъ въ 2 часа дня и прослѣдовалъ въ кабинетъ Оберъ-Прокурора, гдѣ собрались служащіе Синодальной Канцеляріи во главѣ съ управляющимъ д. с. с. С. П. Григоровскимъ, Хозяйственнаго Управленія во главѣ съ директоромъ т. с. С. В. Праведниковымъ, служащіе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, во главѣ съ управляющимъ д. с. с. П. С. Даманскимъ, члены Учебнаго Комитета, во главѣ съ своимъ председателемъ протоіереемъ о. Д. Н. Вѣликовымъ. Были также представители отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора и Училищнаго Совѣта, съ каковыми учрежденіями П. П. простился ранѣе.

Оберъ-секретарь, докторъ исторіи, с. е. С. Г. Рункевичъ прочиталъ адресъ, подносимый бывшему Оберъ-Прокурору отъ служащихъ центральныхъ учреждений, покрытый подписями рѣшительно всѣхъ большихъ и малыхъ классныхъ чиновъ и канцелярскихъ служителей.

Вотъ содержаніе адреса:

«Ваше высокопревосходительство.

Два съ половиною года тому назадъ Высочайшею Волею ваше высокопревосходительство призваны были на постъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, нынѣ вами оставленный. Подведеніе результатовъ вашей дѣятельности на этомъ высокомъ посту принадлежитъ исторіи. Въ настоящія же минуты разставанія съ вами позвольте исполнителямъ вашихъ указаній и предначертаній, слѣдую долгу своей совѣсти, съ благодарностью отмѣтить тотъ благоприятный и неизгладимый слѣдъ, который

оставило пребываніе ваше среди нихъ. Ваша преданность Церкви, ваше глубокое уваженіе къ поставленной во главѣ ея іерархіи, ваше постоянное стремленіе вносить во всё ваши дѣйствія строгую законность, наконецъ, въ сферѣ личныхъ отношеній, ваше неизмѣнное высоко корректное отношеніе къ каждому служили лучшимъ побужденіемъ для всѣхъ исполнять порученное имъ дѣло со всѣмъ усердіемъ и тщаніемъ. Дѣйствительно, забота вашего высокопревосходительства къ устраненію среди вашихъ подчиненныхъ матеріальной небезопасности — этой самой гнетущей помѣхи для интенсивности и продуктивности труда, — начиная отъ самыхъ низшихъ работниковъ нашего вѣдомства, — закончилась, почти наканунѣ вашего отхода, благоприятнымъ разрѣшеніемъ

Принося вамъ самыя искреннія благопожеланія успѣха и благополучія на всѣхъ дальнѣйшихъ путяхъ вашей жизни и дѣятельности, всѣ служащіе въ центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія почитаютъ своимъ душевнымъ долгомъ при настоящемъ пружальномъ представленіи вашему высокопревосходительству засвидѣтельствовать предъ вами о своей глубокой вамъ признательности».

Петръ Петровичъ, видимо, былъ тронутъ добрыми чувствами, столь тепло, единодушно и искренно выраженными со стороны бывшихъ его подчиненныхъ.

Отвѣчая на привѣтствіе, Петръ Петровичъ говорилъ:

«Я глубоко тронутъ вашимъ добрымъ вниманіемъ; мнѣ кажется, я ничѣмъ не заслужилъ его. Быть можетъ, наши добрыя отношенія сложились оттого, что мы вмѣстѣ трудились въ тяжелую для Церкви и Отечества пору; мы сознавали, что, только помогая другъ другу, мы можемъ справиться съ нашей прошлой задачей. Въ трудное время люди легче и ближе сходятся въ общемъ дѣлѣ.

Ваша работа, господа, я это говорю не

впервые, всегда вызывала во мнѣ чувства глубокаго уваженія, именно уваженія, потому что я видѣлъ ваши труды и могъ ихъ оцѣнить. Припоминаю, какъ я впервые вступилъ въ вашу среду: то было время Предсоборнаго Присутствія; вся редакціонная работа лежала, главнымъ образомъ, на чинахъ Синодальной Канцеляріи, которая въ то же время должна была вести и свое сложное текущее дѣло. Эти труды останутся драгоценнымъ памятникомъ, который въ свое время будетъ широко использованъ. Припоминаю я и вашу помощь при обсужденіи вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, когда мы вмѣстѣ отстаивали для православной Церкви подобающее ей мѣсто.

Не могу забыть содѣйствія Хозяйственнаго Управленія по смѣтному дѣлу, когда впервые пришлось мнѣ отстаивать нашъ бюджетъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Безъ помощи чиновъ Хозяйственнаго Управленія, знатоковъ этого дѣла, я не могъ обойтись, и лишь, благодаря этой совместной работѣ, мнѣ и удалось провести благополучно нашъ бюджетъ.

Я не могу не оцѣнить ту массу серьезныхъ справокъ и разъясненій, которыя я всегда получалъ и изъ Хозяйственнаго Управленія, и изъ Синодальной Канцеляріи, и изъ юрисконсультской части, благодаря которымъ я могъ разбираться въ самыхъ сложныхъ вопросахъ.

Считаю долгомъ съ признательностью отмѣтить труды Синодальнаго Контроля: съ благодарностью припоминаю случаи, когда Контроль остановилъ одну мной разрѣшенную выдачу, указавъ, что она не соответствуетъ закону. Контроль во всякомъ дѣлѣ — важная помощь, особенно же въ крупномъ хозяйственномъ дѣлѣ, какое вѣдаетъ Святѣйшій Синодъ: въ этомъ дѣлѣ я всегда широко пользовался указаніями, разъясненіями Синодальнаго Контроля.

Когда Петръ Петровичъ началъ протѣяться съ Учебнымъ Комитетомъ, къ нему обратился съ рѣчью предсѣдатель о. протоіерей Бѣликовъ.

«Ваше высокопревосходительство!

Прощаемся съ вами съ чувствомъ большой грусти. Намъ жалко лишаться васъ. Какъ ни коротко было наше совмѣстное служеніе, но мы успѣли примкнуть къ вамъ крѣпко, душевно и сердечно. Нельзя не привязаться къ тому, что влечетъ къ себѣ само собою. Мы привыкли быть и служить подъ обаяніемъ высокихъ качествъ вашей дѣятельности и вашей личности. Этими качествами ярко отмѣчены всѣ стороны вашего широкаго вліянія на высокомъ посту служенія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ частности по отношенію къ Учебному Комитету мы видѣли вашу оживленную заинтересованность дѣломъ, которое намъ поручено, которымъ мы здѣсь занимаемся. Мы встрѣтили въ васъ лица чуткаго, отзывчиваго, благороднаго и просвѣщеннаго руководителя въ семь дѣлъ.

Духовная школа, гдѣ получаютъ образованіе наши архипастыри и пастыри, безъ сомнѣнія, является однимъ изъ существенныхъ органовъ нашей церковной жизни. Нормальная или ненормальная постановка въ жизни и дѣятельности этой школы связана съ послѣдствіями огромной церковной важности. Вы вступили въ должность Оберъ-Прокурора въ то самое время, когда наша духовная школа была потрясена движеніями смуты, охватившей всю Россію. Въ потрясенномъ состояніи она была готова утратить достоинство своей исторической серьезности, уклониться отъ своего прямого назначенія. Ближайшимъ образомъ требовалось уврачевать школу для трудовой, спокойной жизни. Теперь это почти достигнуто, достигнуто безъ крутыхъ, жесткихъ мѣръ, по преимуществу усиліями вашей направляющей дѣятельности—тактичной, умѣлой, полной находчивыхъ и счастливыхъ по результату вашихъ общихъ и отдѣльныхъ указаній.

Кризисъ, пережитый школой, обнаружилъ въ ея строѣ разные недочеты. Поднялись настойчивые голоса о немедленной

коренной реформѣ съ разнорѣчіями о направленіи, въ какомъ послѣдняя должна быть совершена. Вы шли въ этомъ дѣлѣ съ замѣчательной, мудрой осмотрительностью. Вы выслушивали и оцѣнивали мнѣнія и взгляды. Было предложено и Учебному Комитету вдумчиво заняться вопросомъ о школьной реформѣ и выработать планъ для нея. Но къ осуществленію самой реформы вы пока не приступали. Осмѣливаюсь думать, что не приступали въ томъ соображеніи, что съ послѣдностью нельзя ломать зданія, сложившагося вѣками, что, можетъ быть, въ этомъ заслуженномъ зданіи нужны только частныя поправки, что окончательная и всецѣлая замѣна его постройкою въ новомъ видѣ и стилѣ можетъ оказаться, въ примѣненіи къ просвѣтительнымъ потребностямъ нашего сложнаго времени, рискованной.

Можетъ быть были и другіе мотивы, но какъ бы то ни было, вашу осторожность въ данномъ особо важномъ случаѣ мы, заинтересованные члены Учебнаго Комитета, наблюдали съ признательностью.

Въ заботливомъ отношеніи къ миссіи Учебнаго Комитета вы не оставляли безъ своего вниманія ни одного вступающаго въ него дѣла, и въ рѣшеніи дѣлъ, наиболѣе сложныхъ и трудныхъ, я всегда изумлялся остротѣ вашего духовнаго взора, съ быстротою схватывающаго всю сущность дѣла, талантливой мѣткости вашего взгляда и сужденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣхъ насъ покоряли ваша доступность, при которой всякій изъ насъ за совѣтомъ, за указаніями могъ явиться къ вамъ смѣло чуть не во всякое время, та всегдашняя предупредительная готовность на дѣловое и на всякое содѣйствіе каждому, которая поднимала наше настроеніе. Ваша благожелательность простиралась на всѣхъ, кто имѣлъ надобность непосредственнаго къ вамъ обращенія. Но къ прѣзжимъ скромнымъ дѣятелямъ нашей духовной школы она, по моимъ впечатлѣніямъ, выражалась съ какою-то особенною сер-

дечностью и задумчивостию. Я не встрѣчалъ ни одного изъ такихъ посѣтителей, который вышелъ бы отъ васъ съ хмурымъ лицомъ.

Непродолжительно было ваше служеніе при Святѣйшемъ Синодѣ, но оно свѣтло во всемъ объемѣ.

Благодарный низкій вамъ поклонъ отъ Учебнаго Комитета, Пошли Господь Вамъ благополучія и счастья въ дальнѣйшемъ пути вашей жизни и служенія!

Глубоко тронутый столь сердечными чувствами, выраженными въ словахъ почтеннаго о. предсѣдателя, Петръ Петровичъ довольно подробно остановился на своихъ впечатлѣніяхъ отъ дѣятельности Учебнаго Комитета и духовной школы.

«Мнѣ очень цѣнны ваши добрые слова,—сказалъ онъ. Въ учебномъ дѣлѣ, я, по всей прежней своей дѣятельности, всегда чувствовалъ себя въ своей близкой и любимой сферѣ. Если бы мнѣ позволяло время, я бы часто принималъ участіе въ вашихъ собраніяхъ, которыя были для меня глубоко интересны: въ Учебномъ Комитетѣ я находилъ массу знанія, опыта и большую любовь къ дѣлу. Особенно цѣнно было для меня то направленіе, по которому шла ваша работа: вы стремились не только управлять школой, но руководить ею авторитетомъ знанія; я живо припоминаю то тяжелое положеніе, въ которомъ мнѣ пришлось заставить духовную школу: волна безпорядковъ уже прошла, но всплески ея продолжались. И передъ вами былъ большой соблазнъ—водворить порядокъ не только твердыми, но рѣзкими мѣрами. Вы поступали иначе—вы были только тверды и настойчивы,—и, слава Богу, у насъ учатся, у насъ порядокъ не хуже, чѣмъ въ любой другой школѣ; я знаю, многіе указываютъ, что главное то не сдѣлано,—что столь нужная реформа еще не проведена. Дѣйствительно, я считалъ нужнымъ подходить къ дѣлу осторожно, съ любовью и уваженіемъ къ вѣковому прошлому духовной школы. Пусть это огромное зданіе требуетъ исправленія,

но не частичнаго только, но и капитальнаго: все же, разрушать надо только то, что дѣйствительно обветшало, бережно охраняя каждую архитектурную черту, какъ наслѣдіе почтеннаго прошлаго. Вотъ путь, по которому мы съ вами шли: дай вамъ Богъ пройти его до конца!

Еще разъ—спасибо, господа, не поминайте меня лихою; я же эти 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года, проведенные на службѣ Церкви, всегда буду считать счастливыми годами моей жизни.



### ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Теофана во епископа Ямбургскаго.—Посѣщеніе Иоанновскаго монастыря Августѣйшими Особами.—Вечеръ памяти св. Іоасафа у Е. Г. Шварцъ.—Отъ Комитета по сооруженію памятника духовнымъ композиторамъ.—Заявленіе С.-Петербургскихъ единадцатерцевъ.

Въ субботу 21-го февраля въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода, въ присутствіи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайнаго совѣтника С. М. Лукьянова и прочихъ чиновъ центрального управленія вѣдомства Православнаго Исповѣданія, происходило нареченіе ректора Петербургской духовной академіи, архимандрита Теофана во епископа Ямбургскаго, четвертаго викарія С.-Петербургской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопресвященные митрополиты: С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній, Московскій и Коломенскій Владиміръ, Кіевскій и Галицкій Флавіанъ; архиепископы: Варшавскій Николай, Финляндскій Сергій, Волынскій Антоній; епископы: Нижегородскій Назарій, Тамбовскій Иннокентій, Холмскій Евлогіи и протопресвитеры І. Л. Янышевъ и А. А. Желобовскій.

При нареченіи архимандритъ Теофанъ произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ свой взглядъ на предстоящій ему высокій духовный подвигъ.

Архимандритъ Теофанъ—въ мѣрѣ Василій Димитріевичъ Быстровъ, 37 лѣтъ, сынъ священника села Подмошья С.-Петербург-

ской епархіи и воспитанникъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ 1892 году, по окончаніи курса ученія въ духовной семинаріи, поступилъ въ С.-Петербургскую академію первымъ по экзаменаціонному списку. Въ академіи, переходя съ курса на курсъ также первымъ студентомъ, въ 1896 году окончилъ академическое образованіе первымъ магистрантомъ и былъ оставленъ при академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата. Въ 1897 году назначенъ исправляющимъ должность доцента академіи по кафедрѣ Библейской исторіи. Въ 1898 году постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха. Въ 1901 году возведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ исправляющимъ должность инспектора академіи. Въ 1905 году удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Тетраграмма или ветхозавѣтное божественное имя Іегова». Въ томъ же году возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора и утвержденъ въ должности инспектора. 4-го февраля текущаго года назначенъ ректоромъ академіи.

Въ воскресенье 22 февраля въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры совершена была хиротонія архимандрита Теофана во епископа Ямбургскаго, четвертаго викарія С.-Петербургской епархіи. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній въ сослуженіи членовъ Святейшаго Синода и прочаго духовенства.

При врученіи новохиротонисанному епископу Теофану архіерейскаго жезла высокопреосвященный Антоній произнесъ вышенапечатанную рѣчь.

ss

Въ день праздника Рождества Христова, 25-го декабря 1908 года, Иоанновскій женскій монастырь въ С.-Петербургѣ изволилъ посѣтить Ихъ Императорскія Высочества, Великія Княгини Анастасія Николаевна и Миліца Николаевна. Ихъ Высочества не-

ожиданно прибыли въ обитель въ 3-мъ часу дня, и, не будучи никѣмъ встрѣчены, въ толпѣ прочихъ богомольцевъ прослѣдовали непосредственно въ усыпальничную церковь, гдѣ усердно молились во время панихиды у гробницы отца Іоанна Кронштадтскаго и прикладывались къ святому Евангелію, лежащему на гробницѣ. Изъ усыпальничной церкви Великія Княгини изволили отбыть, провожаемыя игуменію Ангелиною и сестрами обители, не посѣщая другихъ храмовъ и помѣщенной монастыря.

Подобнымъ же образомъ изволила посѣтить Иоанновскій монастырь 29-го января 1909 года Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Марія Павловна.

Въ «прощеное» воскресенье, 8-го февраля, Иоанновскій монастырь изволила посѣтить Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. Ея Высочество прибыла изъ Петропавловскаго собора, по совершеніи погребенія Великаго Князя Владиміра Александровича, въ 2 часа дня, въ сопровожденіи фрейлины Е. О. Джунковской, и прослѣдовала прямо въ церковь-усыпальницу. Здѣсь у гробницы отца Іоанна възмъ причтомъ монастыря, при пѣніи полного хора пѣвчихъ-инокинь, была отслужена панихида, во время которой Великая Княгиня горячо, со слезами молилась и затѣмъ приложилась къ святому Евангелію на гробницѣ. Настоятельница монастыря игуменіей Ангелиною Ея Высочеству былъ поднесенъ букетъ живыхъ цвѣтовъ, находившійся на гробницѣ отца Іоанна. Изъ усыпальничной церкви Августейшая паломница прослѣдовала въ главный храмъ 12-ти Апостоловъ, посѣтила и осматривала покои почившаго отца Іоанна, монастырскую трапезную и покои игуменіи, гдѣ изволила кушать чай и блины. Внеся свое имя въ книгу для почетныхъ посѣтителей и выразивъ игуменіи Ангелинѣ свое удовольствіе, Великая Княгиня Елисавета Теодоровна отбыла изъ обители, при пѣніи инокинями многолѣтія.

ss

Глубоко почитаемый на югѣ Россіи, святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій, мощи котораго открыто почиваютъ въ Свято-Троицкомъ соборѣ г. Бѣлгорода, Курской губерніи, все болѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе религіознаго С.-Петербурга. Надняхъ у камергера Высочайшаго Двора Е. Г. Шваргца въ присутствіи іерарховъ и избраннаго великосвѣтскаго общества состоялся блестящій вечеръ, посвященный памяти святителя, на которомъ извѣстный писатель Е. Н. Поселянинъ прочелъ рефератъ о Святителѣ, составленный имъ по материаламъ для біографіи Святителя Іоасафа, издавнымъ княземъ Н. Жеваховымъ. На вечеръ прибыли члены Государственнаго Совѣта: архіепископъ Николай Варшавскій и епископы Никонъ Вологодскій, преосвященные: Назарій Нижегородскій, Николадръ Нарвскій, Кириллъ Гдовскій, Иннокентій Тамбовскій, многіе представители столичнаго духовенства и другіе гости въ числѣ до 300 человѣкъ. Мы слышали, что г. Поселянинъ просилъ повторить этотъ рефератъ, произведшій на слушателей глубочайшее впечатлѣніе и ознакомившій ихъ впервые съ замѣчательною личностью святителя Іоасафа. Нельзя не порадоваться, что великопостный сезонъ открылся этимъ чтеніемъ, явившимся какъ нельзя болѣе своевременнымъ.

~

Образованному въ С.-Петербургѣ временному комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго и его ближайшихъ преемниковъ Турчанинова и Львова разрѣшенъ, съ Высочайшаго соизволенія, повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикацій, объявленій, устройства концертовъ и лекцій на предметъ сооружеія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ.

Комитетъ изъ нижеподписавшихся лицъ, открывъ свои дѣйствія съ 18-го сентября 1908 года, издалъ брошюру подъ заглавіемъ: «Памяти духовныхъ композиторовъ

Бортнянскаго, Турчанинова и Львова», устроилъ торжественное собраніе 7-го декабря 1908 г., освятивъ молитвою начало сбора пожертвованій. Затѣмъ комитетъ обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ, прося ихъ благословенія и содѣйствія къ устройству въ ихъ епархіяхъ сбора пожертвованій. Одновременно комитетъ разослалъ циркулярное обращеніе къ регентамъ всѣхъ городскихъ соборныхъ церквей съ просьбою устраивать духовные концерты, съ отчисленіемъ чистаго сбора съ нихъ въ пользу фонда по сооружеію памятника.

Обращаясь нынѣ ко всѣмъ почитателямъ твореній и памяти знаменитыхъ русскихъ духовныхъ композиторовъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова, временный комитетъ покорнѣе проситъ жертвователей направлять Высочайше разрѣшенный сборъ: 1) въ мѣстныя казначейства для перевода собранныхъ денегъ въ С.-Петербургскую контору Государственнаго банка для зачисленія на текущій счетъ означеннаго временнаго комитета или 2) почтою въ С.-Петербургъ на имя временнаго комитета (Бассейная ул., 43). Независимо сего временный комитетъ проситъ о каждомъ переводѣ денегъ чрезъ казначейства или почтою сообщать особо въ С.-Петербургъ во временный комитетъ о томъ, сколько именно, когда и отъ кого переведены имъ деньги и въ какое мѣстное казначейство сданы. Имена жертвователей публикуются въ журналѣ «Музыка и Пѣніе». Члены комитета: *Ст. Смоленскій, Н. Компанейскій, протоіер. М. Лисицынъ, А. Архангельскій, В. Фатеевъ, М. Гольцманъ.*

\* \*

Старообрядческій журналъ «Церковь» въ послѣднемъ своемъ №-рѣ за прошлый 1908 годъ торжественно заявилъ о побѣдѣ своихъ начетчиковъ на С.-Петербургскихъ бесѣдахъ. Въ доказательство сего привелъ два адреса, поднесенные яко-бы отъ единовѣрцевъ г. Петербурга начетчикамъ Ѳ. Е. Мельникову и Д. В. Варакину. Потомъ

журналъ указывалъ также на усердное посѣщеніе единовѣрцами самыхъ бесѣдъ, на участіе ихъ въ хлопотахъ предъ г. Градоначальникомъ о позволеніи вести бесѣды въ городской Думѣ и т. д. Всѣ эти заявленія старообрядческаго журнала чрезмѣрно усилены. Участіе въ хлопотахъ принималъ лишь одинъ единовѣрецъ, посѣщали бесѣды многіе, но самый фактъ посѣщенія не говоритъ еще о побѣдѣ старообрядческихъ начетчиковъ. Посѣщали потому, что интересовались предметами бесѣдъ. Что касается адресовъ, то въ поднесеніи ихъ участвовала лишь небольшая группа единовѣрцевъ, человѣка четыре. Послѣдніе во всякомъ случаѣ—не общество единовѣрцевъ г. Петербурга, и подписываться такъ, какъ они подписались, не имѣли права. Они могли подписаться отъ имени группы единовѣрцевъ, а не просто «отъ единовѣрцевъ гор. Петербурга», коихъ 4.000—5.000 человѣкъ. Отъ имени единовѣрцевъ г. Петербурга могли поднести адреса лишь ихъ избранные представители—старосты и попечители всѣхъ 4-хъ единовѣрческихъ церквей столицы. Но послѣдніе въ поднесеніи адресовъ in concreto не участвовали, о чемъ говорить прилагаемое при семъ

#### ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ №№ 51—52 Старообрядческаго журнала «Церковь» за 1908 годъ напечатано два адреса, поднесенные отъ имени единовѣрцевъ г. Петербурга старообрядческимъ начетчикамъ Ѳ. Е. Мельникову и Д. В. Варакну за ихъ бесѣды въ г. Петербургѣ въ ноябрѣ и декабрѣ прошлаго года. Мы, представители всѣхъ единовѣрческихъ церквей г. Петербурга,—старосты и попечители оныхъ, заявляемъ, что въ составленіи и поднесеніи адресовъ не участвовали. 1909 г. января 31 дни.

Никольской Единовѣрческой церкви, что на Николаевской улицѣ г. С.-Петербурга. Староста потомственный почетный гражданинъ Иванъ Филаретовичъ *Запрудъ*. Попечители: Ѳедоръ Матвѣевичъ *Рыбинъ*. Никита Андреевичъ *Левичевъ*. Павелъ Ѳедоровичъ *Ермолаевъ-Масловъ*.

Никольской—Миловской церкви, что на Захарьевской улицѣ г. С.-Петербурга. Староста

Павель Ѳедоровичъ *Лезовъ*. Попечители: Иванъ Леонтьевичъ *Лезовъ*. Яковъ Савельевичъ *Дерябинъ*.

Больше-Охтенской кладбищенской Единовѣрческой церкви. Староста потомственный почетный гражданинъ Григорій Ивановичъ *Сандинъ*. Попечители: Николай Ивановичъ *Колмыкинъ*. Василій Семеновичъ *Клиновъ*. Максимъ Діомидовичъ *Шапковъ*. Петръ Михайловичъ *Михайловъ*. Иванъ Михайловичъ *Михайловъ*.

Волковской кладбищенской Единовѣрческой церкви. Церковный староста потомственный почетный гражданинъ Т. А. *Ивановъ*. Староста попечитель Петръ *Грошевъ*. Попечители: той-же церкви И. *Зимовевъ*. Михаилъ *Дрозжинъ*.



#### Пресвященный Іоаннъ.

13-го февраля 1904 года скончался въ Московскомъ ставропигіальномъ Симоновомъ монастырѣ пресвященный Іоаннъ, бывший епископъ Саратовскій. Покойный владыка въ мірѣ Иванъ Александровичъ Брагировъ, уроженецъ Вологодской епархіи. По окончаніи курса Московской духовной академіи, въ 1864 году, со степенью магистра богословія, онъ началъ свою службу преподавателемъ родной семинаріи, откуда перешелъ на ту же должность въ сосѣднюю Ярославскую семинарію. Затѣмъ въ теченіе 12 лѣтъ (съ 1871 по 1883 г.г.) состоялъ секретаремъ совѣта и правленія Московской духовной академіи. По принятіи священнаго сана, 8 мая 1883 года назначенъ былъ ректоромъ Харьковской духовной семинаріи. При немъ былъ основанъ Харьковскій духовный журналъ «Вѣра и Разумъ», редакторомъ котораго онъ состоялъ во все время службы въ этой семинаріи. Овдовѣвъ, онъ принялъ монашество и 25 апрѣля 1893 г. былъ возведенъ въ санъ епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Отсюда 17 января 1895 года былъ переведенъ на викариатство Елизаветградское—Херсонской епархіи, а отсюда въ августѣ того же года былъ призванъ на должность ректора

С.-Петербургской духовной академіи, въ санѣ епископа Нарвскаго. Въ должности ректора академіи преосвященный Іоаннъ состоялъ до 16 января 1899 года, когда получилъ назначеніе на самостоятельную кафедру епископа Саратовскаго, въ которой пробылъ до 12-го марта 1903 года. Какъ въ академіи, такъ и на Саратовской кафедрѣ преосвященный Іоаннъ оставилъ по себѣ память человѣка гуманнаго, внимательнаго къ нуждамъ и положенію своихъ подчиненныхъ. 12 марта 1903 года, по слабости здоровья, преосвященный Іоаннъ получилъ увольненіе отъ дѣла епархіальнаго управленія и назначенъ штатнымъ членомъ Московской Синодальной Конторы и управляющимъ Московскимъ ставропигіальнымъ Симоновымъ монастыремъ. 4-го декабря 1908 года, преосвященный Іоаннъ, по болѣзни, получилъ увольненіе отъ управленія монастыремъ, съ оставленіемъ въ немъ на жительство. Да упокоитъ Господь почившаго въ Своихъ небесныхъ обителяхъ!

## Отвѣты Редакціи.

*Свящ. Христорождественской К-ской церкви, Ек-ской епархіи, В. С-ву.* Въ силу 125 и 126 ст. уст. о воинск. пов. духовенство обязано составлять метрическія выписи лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности, о составленіи такихъ же выписей лицъ, непосредственно слѣдующихъ за призываемыми, въ законѣ не говорится. О предъявляемыхъ требованіяхъ составлять сіи послѣднія выписи слѣдуетъ представить епархіальному начальству и просить его указаній.

*Свящ. А. П.* Въ положеніи о пенсіяхъ служащимъ по тюремному вѣдомству (Уст. о пенс. и пособ. ст. 547—551; св. зак. т. III, изд. 1896 года), при перечисленіи лицъ тюремнаго управленія, имѣющихъ право на выслугу полной пенсіи въ 25-лѣтній срокъ, священники не указываются. Слѣдовательно, имъ этого права по названному вѣдомству не присвоено.

*Свящ. Мих.-Арх. соб. въ Н.-Н. А. К-му.* Кратковременность службы при дѣйствіи пенс. устава 3-го іюня 1902 г. не должна составлять

препятствія къ назначенію пенсіи ко правиламъ сего устава, хотя бы службы по вступленіи устава въ законную силу на мѣстѣ было нѣсколько дней.

*Свящ. ст. Пру-ской, К. об., В. С-му. Вы спрашиваете:* имѣете ли вы право на награжденіе какимъ-либо орденомъ за 25-лѣтнюю службу по народному образованію? *Отвѣтъ:* на основаніи п. 16 ст. 459 учрежд. ордена, лица духовнаго званія за особо-усердное, по засвидѣтельствованію начальства, исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ, приобретають право на получение 3-й ст. ордена св. Анны, причемъ, согласно примѣч. къ ст. 666 уст. о службѣ (св. зак. т. III, изд. 1896 г.), лицу, приобрѣвшему такое право, предоставляется самому просить объ удостоеніи награды. Какъ видно изъ сказаннаго, необходимое условіе въ данномъ случаѣ составляетъ обученіе въ народныхъ школахъ въ духовномъ, именно, званіи въ теченіе всѣхъ 25 лѣтъ, и если вы этому условію не удовлетворяете, то не имѣете права на награжденіе орденомъ.

*Діакону Ве-икой церкви, Нов-ской еп., М. П-ву.* Учителямъ церковно-приходскихъ школъ, равно какъ и школь грамоты, пенсіонныхъ правъ вообще не присвоено, а посему таковая учительская служба не подлежитъ зачету въ пенсіонную выслугу по епархіальному и другому вѣдомству. Исключеніе составляютъ учителя, имѣющие степень кандидата богословія, служба коихъ въ церковно-приходской школѣ зачитывается на пенсію по духовно-учебному вѣдомству.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ТОБОЛЬСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ,

на основаніи 540 ст. II т. Свода Зак. (изд. 1892 г.), объявляетъ, что запрещенный въ священнослуженіи, бывший священникъ церкви села Шмаковского, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, Михайла Васильевичъ Сторожевъ, мѣсто жительство воего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ Тобольскую духовную консисторію для выслушанія состояшагося по обвиненію его въ уклоненіи въ расколъ рѣшенія Тобольскаго епархіальнаго начальства о лишеніи его, священника Сторожева, священническаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, съ предупреденіемъ, что если онъ со дня третьей публикаціи (т. XVI, ч. II, Закон. Гражд., изд. 1892 г., ст. 286) въ указанный въ 171 ст., Уст. Дух. Конс. срокъ не явится въ консисторію, то согласно этой статьи, терять право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

**ОТЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ**

на основаніи ст. 540 Общ. Учрежд. Губерн., т. II св. зак. изд. 1892 года, симъ объявляется, что заштатный псаломщикъ Михаиловской церкви села Шенгерѣвки, Зѣньковского уѣзда, Алексій Григорьевъ Скоруна, въ виду неизвестности консисторіи его мѣстожителства, вызывается въ консисторію для дачи объясненія по объявленію его въ неблагоповеденіи, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ мѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 286 зак. о суд. Гражд. т. XVI, ч. II св. зак. изд. 1892 г.) не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ будетъ постановлено безъ наличности его объясненія.

3—1

**ОТЪ ВЛАДИКАВКАЗСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1908 г. вступило прошеніе жены Грозненскаго мѣщанина Евдокии Семеновы Середы, жительствующей въ станицѣ Марьинской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Андреевымъ Середой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Баксанскаго, Владикавказской епархіи, 24 января 1896 года. По заявленію просительницы Евдокии Семеновы Середы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Андреева Середы началось изъ хутора Тяжгова, Налъч. округа, въ январь 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Андреева Середы, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**ОТЪ ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Котельничскаго уѣзда, Ключевской волости, починка Синцовскаго, Георгія Ананіева Созинова, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Григорьевой Созиновой, урожденной Шатовой, вѣнчаннаго причтомъ Прокопьевской церкви села Прокопьевскаго, Котельничскаго уѣзда, 31 января 1900 года. По заявленію просителя Георгія Ананіева Созинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Григорьевой Созиновой началось изъ починка 2-го Липовскаго, Котельничскаго уѣзда, съ октября 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Григорьевой Созиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**ОТЪ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1908 г. вступило прошеніе Казанской мѣщанки Параскевы Васильевой Михайловой, жительствующей въ гор. Казани, на лѣвой сторонѣ Булака, д. Шербаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евтихьемъ Федоровымъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви пророка Іліи въ гор. Казани 10 ноября 1872 года. По заявленію просительницы Параскевы Васильевой Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евтихія Федорова Михайлова началось изъ города Казани съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евтихія Федорова Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**ОТЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1908 г. вступило прошеніе жены казака Матроны Васильевой Іова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Антоновымъ Іова, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Домонтова, Золотопошскаго уѣзда, 27 января 1902 года. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Іова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Антонова Іова началось

изъ села Дмитровки, Золотопошскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Антонова Іова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**ОТЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Константинова Сушко, жительствующаго въ с. Дашковцахъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Сушко, урожденной Балыкъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Дашковецъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 2 февраля 1903 года. По заявленію просителя Михаила Константинова Сушко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Сушко началось изъ с. Дашковецъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 25 августа 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Сушко, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**ОТЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Тимофеевой Вишницкой, урожденной Заржицкой, жительствующей въ с. Терноватой, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Платономъ Григорьевымъ Вишницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Малой Мечетны, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 26 октября 1887 года. По заявленію просительницы Ксеніи Тимофеевой Вишницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Платона Григорьева Вишницкаго началось изъ хутора Шайтарово, Херсонской губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Платона Григорьева Вишницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**ОТЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Никиты Васильева Побережняка, жительствующаго въ гор. Винницѣ, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евфросиньей Захарьевой Побережнюкъ, урожденной Горпаневичъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Лемешовки, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 6 июня 1894 года. По заявленію просителя Никиты Васильева Побережняка, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиньи Захарьевой Побережнюка началось изъ села Лемешовки, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиньи Захарьевой Побережнюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**ОТЪ РЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, Анны Ивановой Грезиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Грезиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви с. Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, 25 июля 1886 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Грезинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Иванова Грезина началось изъ города Москвы съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Иванова Грезина, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**ОТЪ САМАРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ**

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе

Бугульминской мѣщанки Дарьи Леонтьевой Дюковой, жительствующей въ гор. Бугульмѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Порфиріемъ Антоновымъ Дюковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевского собора гор. Бугульмы 9 октября 1902 года. По заявленію просительницы Дарьи Леонтьевой Дюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Порфирія Антонова Дюкова началось изъ города Бугульмы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Порфирія Антонова Дюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены потомственного гражданина Домны Павловой Медвѣдковой, урожденной Семеновой, жительствующей въ селѣ Выхахъ, Выховской вол., Юхновскаго уѣзда, Смоленской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иліодоромъ Иліодоровымъ Медвѣдковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Выхахъ, Юхновскаго уѣзда, 5 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Домны Павловой Медвѣдковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иліодора Иліодорова Медвѣдкова началось изъ села Удревницъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 3 мая 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иліодора Иліодорова Медвѣдкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1908 г. вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Саввы Захаріева Куриленкова, жительствующаго въ Спб., по Оверному пер., д. 8, о расторженіи брака его съ женой Александрой Дмитріевой Куриленковой, вѣнчаннаго причтомъ Спб.-Вознесенской церкви. По заявленію просителя Саввы Захаріева Куриленкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Дмитріевой Куриленковой началось изъ Вознесенской церкви послѣ вѣнчанія въ 1867 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Дмитріевой Куриленковой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Курсунъ, Симбирской губерніи, Евгениі Севастьяновой Меньшовой, жительствующей въ Спб., по Миргородской ул., д. 24, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Меньшовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Рождественна, Ланшевскаго уѣзда, Казанской губерніи. По заявленію просительницы Евгениі Севастьяновой Меньшовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Меньшова началось изъ гор. С.-Петербурга, Гагаринская ул., д. 26, кв. 23. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Меньшова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 апреля 1908 г. вступило прошеніе урядника хутора Азовскаго, Кубанской области, Исидора Семенова Барана, жительствующаго въ хуторъ Азовскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Гавриловой Баранъ, урожденной Украинской, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви станицы Азовской, Кубанской области, 8 января 1895 года. По заявленію просителя Исидора Семенова Барана, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Гавриловой Баранъ на-

чалось изъ хутора Азовскаго, Кубанской области, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Гавриловой Баранъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Андревки, Новый-Онгальшъ тожъ, Воскресенской волости, Уфимскаго уѣзда, Петра Михайлова Блякяева, жительствующаго въ этомъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Григорьевой Блякяевой, урожденной Захаровой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Андревки, Уфимскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 6 января 1903 года. По заявленію просителя Петра Михайлова Блякяева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Григорьевой Блякяевой началось изъ села Андревки съ 1 апреля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Григорьевой Блякяевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1908 г. вступило прошеніе штабсъ-капитана запаса Сергѣя Михайлова Блюцкервскаго, жительствующаго въ гор. Богодуховѣ, Харьковской губерніи, въ домъ Глѣтко, о расторженіи брака его съ женой Маріей Аванасьевой Блюцкервской, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви Замоскворѣцкаго сорока, при мѣщанскихъ училищахъ, богадельнѣ 12 ноября 1895 года. По заявленію просителя Сергѣя Михайлова Блюцкервскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Аванасьевой Блюцкервской началось изъ крѣпости Брестъ-Литовскъ, Гродненской губерніи, съ февраля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Аванасьевой Блюцкервской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Маринѣ Давыдовой Федѣй, жительствующей въ квартирѣ земскаго начальника Сидина, 2-го уч., Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васиѣевымъ Федѣемъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенкой церкви слободы Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, 14 января 1901 года. По заявленію просительницы Маринѣ Давыдовой Федѣй, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васиѣева Федѣя началось изъ слободы Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, съ октября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васиѣева Федѣя, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Дарьи Дмитріевой Подгорной, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Мироносицкой ул., д. 22, Попова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юсифомъ Арсеньевымъ Подгорнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, 9 мая 1893 года. По заявленію просительницы Дарьи Дмитріевой Подгорной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юсифа Арсеньева Подгорнаго началось изъ села Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, съ іюня 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юсифа Арсеньева Подгорнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ въ  
зданіи Св. Синода  
(у Александров-  
скаго сада) и Су-  
нодальной типо-  
графіи (Кабинет-  
ская ул., 15).

## КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

→→→ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ←←←

**КАНОНЪ** святаго Андрея Крит-  
скаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й сед-  
мицѣ Великаго поста, крупн. перк. печ., съ  
кни., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк.  
75 к.; въ 16 д. л., перк. печ., въ бум. 20 к.,  
въ коленк. 40 к., въ кожѣ 45 к.; гражд.  
печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к.

**То же**, въ порядкѣ чтенія на 5 недѣлѣ  
Великаго поста, перк. печ., безъ кни., и  
гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ  
коленк. 40 к., въ кожѣ 45 к.

**СЛУЖБА** на каждый день первыя  
седмицы Великаго поста, перк. печ.,  
въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ  
кожѣ 5 руб.

**СЛУЖБА** на каждый день Страст-  
ныя седмицы Великаго поста, перк.  
печ., съ кни., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум.  
2 р. 30 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

**ПРАВИЛО** молитвенное готовящим-  
ся ко святому причащенію, перк.  
печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк.  
75 к., съ сафьян. кор. 90 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** ко святому при-  
чащенію и по святомъ причаще-  
ніи, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.;  
гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.

**ЦИНЪ** о исповѣданіи, перк. печ., въ  
16 д. л., въ бум. 25 к.

**ЦИНЪ** исповѣданія отроковъ, перк.  
печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** въ недѣлю право-  
славія, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** молебнаго пѣнія  
по обращеніи заблуждшихъ, пѣваемаго въ  
недѣлю Православія и во иныхъ потребныхъ  
случаяхъ, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к.

**СВЯТАГО АМВРОСІЯ МЕДИОЛАН-  
СКАГО.** Двѣ книги о покаяніи,  
гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к.,  
въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 к.

**СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТА-  
ГО.** Бесѣды о покаяніи съ при-  
совокупленіемъ грехъ словъ: 1) Вся  
во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ  
себѣ вредитъ и 3) Къ Θεодору папшему,  
перк. печ., въ кожѣ 2 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**МИНЕИ-ЧЕТЫ**, на русскомъ языкѣ,  
мѣс. июнь, съ изобр., въ бум. 1 р. 85 к.,  
въ кореш. 2 р. 35 к., въ колен. 2 р. 85 к.

**БИБЛІЯ**, въ 16 д. л., гр. печ. (компакт.  
изд.), въ бум. 1 р., въ колен. 1 р. 50 к.,  
въ кожѣ 2 р., въ саф. съ зол. обр. 3 р. и 4 р.

**Содержаніе:** Высочайшій рескриптъ.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Коми-  
тета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь  
митрополита Антонія.—Въ защиту праздниковъ.—Взыщите Бога.—Миръ отъ Бога и миръ отъ міра.—  
Подъ крестомъ.—Къ вопросу объ измѣненіи формы наградного списка священноцерковно-служителей  
и клировыхъ вѣдомостей.—Государственная Дума и духовенство.—Обители, учрежденныя въ 1908 году.—  
Прощаніе П. П. Извольскаго съ служащими въ центральныхъ учрежденіяхъ Святейшаго Синода.—  
Хроника.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и  
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 26 февраля 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Спб., Гости-  
ный Дворъ, **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ И. Л. ТУЗОВА.** Магазинъ  
№ 45.

## СОЧИНЕНИЯ ИННОКЕНТІЯ,

архіеп. Херсонскаго. Полное собраніе въ шести томахъ, съ портретомъ автора и съ 18-ю иллюстраціями. Спб., 1908 г. Цѣна 6 р., въ роскошн. коленкор. переплетахъ 12 р., на почтовую перес. прилагать 1 р. 50 к., въ Восточную Сибирь 3 р.

## Царь изъ дома Давида.

Три года жизни въ священномъ городѣ.

Соч. д-ра правъ и богословія архіепископа

*Дж. Г. Ингрэма.*

Переводъ (полный), съ англійскаго подъ редакціей С. ДЕСТУНИСЬ.

Иллюстрированное изданіе (42 рисунка).

Спб., 1909 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 60 к.

Цѣль автора этой книги ввести читателя въ среду историческихъ обстоятельствъ и событій земной жизни *Того*, Кто говорилъ людямъ, «*какъ ни одинъ человекъ никогда не говорилъ.*»

Въ письмахъ къ своему отцу молодая еврейская дѣвушка, Адина, пріѣхавшая изъ Александріи въ Иерусалимъ въ царствованіе Пирода, описываетъ, какъ современница, событія послѣднихъ трехъ лѣтъ жизни Спасителя рода человѣческаго. Въ интимной письменной бесѣдѣ съ отцомъ, живущимъ въ Александріи, она изображаетъ пережитыя ею впечатлѣнія въ этой странѣ, родной для нея по крови и по историческимъ преданіямъ. Эта дѣвушка—ревностная еврейка, воспитанная въ родительскомъ домѣ на чтеніи историческихъ и пророческихъ книгъ еврейскаго народа; она предприняла путешествіе въ «городъ Господень» по тѣмъ же побужденіямъ, по которымъ очи всѣхъ просвѣщенныхъ евреевъ того времени всегда обращались къ этому поработанному римлянами мѣсту ихъ былой славы

и гордости, въ чаяніи обѣщаннаго пророками Мессіи-Освободителя.

Но вотъ, интересъ къ этому городу еще усиливается: сообщая отцу все видѣнное и слышанное и провѣряя свои впечатлѣнія перечитываемымъ пророческихъ книгъ, Адина постепенно убѣждается, что появившійся близъ Иерусалима Смиренный Незнакомецъ, Этотъ «Человѣкъ скорби», противъ Котораго съ такимъ ожесточеннымъ презрѣніемъ ополчились всѣ фарисеи и книжники, и есть именно *Тотъ*, Обѣщанный, прішествіи Котораго такъ трепетно ждалъ ея народъ.

Предлагаемая книга содержитъ, рядомъ съ подробнымъ описаніемъ главныхъ событій изъ жизни Спасителя отъ Его Крещенія во Иорданѣ до Его дивнаго Вознесенія,—обзоръ всѣхъ Библейскихъ свидѣтельствъ, утверждающихъ достоверность и истинность того, что Иисусъ изъ Назарета есть обѣтованный Христосъ, Сынъ Божій.

ПѢВНИЦКІЙ, В. Ѳ.,

Проф. Кіев. дух. акад.

Церковное краснорѣчіе и его основные законы. Изд. 2-е. Спб., 1908 г., ц. 1 р. 50 к., въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ 2 р. 50 к.

ДУША ПЕРЕДЪ БОГОМЪ.

Духовныя впечатлѣнія мирянина, Сост. *Е. Поселанингъ*. Спб., 1909 г., ц. 1 руб., въ роскошномъ перепл. 1 р. 75 к., на перес. 30 к.

Талантливо написанная книга. Она затрогиваетъ животрепещущіе вопросы нашей современной земной жизни и отвѣчаетъ на многіе запросы духа, какъ на примѣръ: Чего ждать намъ въ вѣчности?

МАЛЕВИНСКІЙ, А., прот.

Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей. Спб., 1909 г., ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., въ изящ. коленк. переплетѣ 1 р. 75 к.

## СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ

ЧРЕЗЪ

### Государственныя Сберегательныя Кассы СЪ ЕЖЕМЪСЯЧНОЙ РАЗСРОЧКОЙ ПРЕМІЙ

для служащихъ въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ.

**Страхование на случай смерти.**

**Страхование смѣшанное.**

**Страхование малолѣтнихъ на дожитіе.**

**Страхование пенсій на старость.**

Ежемѣсячные взносы удерживаются, при согласіи на то учреждений, казначейми или кассирами послѣднихъ при выдачѣ жалованья. Для предоставления этой льготы служащимъ учрежденія достаточно одного желающаго заключить страхованіе.

Подробныя свѣдѣнія—въ сберегательныхъ кассахъ столичныхъ и при учрежденіяхъ Министерства Финансовъ, въ кассахъ при С.-Петербургскомъ Почтамтѣ и при почтовыхъ конторахъ въ г.г.—Баку, Ростовѣ на-Дону и Харбинѣ.

## ПАРЧА И ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

ФАБРИКАНТА

### ПАВЛА ДАВЫДОВИЧА АЛЕКСАНДРОВА.

МОСКВА. Ильинка, Гостиный Дворъ.

**ОБШИРНЫЙ ВЫБОРЪ**, по самой умѣренной разцѣнкѣ: священнич. и діакон. **ОБЛАЧЕНІЙ** и **ОДЕЖДЪ** на престолы, жертвен. и проч. изъ **ПАРЧИ**, **БАРХАТА**, **ГЛАЗЕТА** и **ШЕЛКОВ. МАТЕРІИ** новѣйшей выработки и рисунковъ. **ОБРАЩАЕТСЯ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА РИЗНИЦЫ** изъ парчи высш. достоин. накладн. золота и серебра **СОВЕРШЕННО НОВОЙ ВЫРАБОТКИ**, отличающейся прочностью, богатствомъ и изяществомъ:

№ 58. 16 вер. шир.	Полное священническое или діаконское облаченіе	по 90 руб. каждое.
№ 59. 16 вер.	> > > > >	> 60 > >
№ 60. 12 вер.	> > > > >	> 75 > >
№ 61. 12 вер.	> > > > >	> 55 > >
№ 62. 12 вер.	> > > > >	> 45 > >

**Церковная утварь:** паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники, хоругви бронз. и суконн., кресты, сосуды, Евангелія, лампы, вѣнцы, панихидники, блюда, всеношн. и друг., аналой, свѣчи, даросунительницы усовершен. 12, 15 и 20 руб. Ризы на иконы **ПЛАЩАНИЦЫ:** 35, 40, 45, 50, 60, 75, 100, 125 и до 2000 руб. **ГРОБНИЦЫ:** 50, 75, 100, 125, 150 руб. и дороже.

**ИКОНОСТАСЫ, КЮТЫ, ИКОНЫ** художественной живописи всѣхъ стилей.

—\*— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ.—ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ. —\*—

Полная цѣлесообразность и экономія заочной выписки всего необходимаго для церкви изъ моего фабричнаго магазина—подтверждена самимъ духовенствомъ.

Руководствоваться прошу моими каталогами издан. 1908 г. и болѣе раннихъ изданій, таковыя по требованію высылаются бесплатно.

Фирма существуетъ съ 1864 г. и награждена золотою медалью. 1—1



Поставщики Двора Его ИМПЕРАТОРСКАГО Величества

Торгово-Промышленное Товарищество

**П. И. Оловянишникова С-вья.**

Отдѣленіе церковной утвари,

Москва, Никольская.

Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 89, Перинная лин., № 1.

**Изданъ и высылается бесплатно по первому требованію  
нашъ новый полный каталогъ парчи и парчевыхъ издѣлій.**

Для болѣе яснаго ознакомленія всѣхъ лицъ, интересующихся парчевымъ дѣломъ вообще и церковнымъ въ особенности, мы нашли необходимымъ подраздѣлить парчевыя издѣлія на нѣсколько отдѣловъ, освѣтивъ каждый изъ нихъ краткимъ объяснительнымъ вступленіемъ.

Эти вступленія, объясняя символическо-религіозный характеръ не только всего облаченія, но и его деталей, служатъ краткой, но ясной исторіей церковныхъ ризницъ отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней. Для нагляднаго ознакомленія съ парчевымъ дѣломъ каталогъ иллюстрированъ снимками съ древнихъ облаченій и др. предметовъ церковныхъ ризницъ.

**Иллюстрированный каталогъ церковной утвари высылается по  
первому требованію бесплатно.**

На наши даросушительницы, системы Новикова, получены патенты. Цѣна имъ оставлена прежняя, отъ 17 руб. за штуку.

## Хромолитографія Е. И. ФЕСЕНКО въ Одессѣ

по случаю 25-лѣтняго юбилея существованія фирмы выпустила серію именныхъ образковъ для крещаемыхъ, содержащую самыя распространенныя имена, какъ мужскія, такъ и женскія, въ количествѣ 220 разныхъ названій. Образки отпечатаны на лучшей хромовой бумагѣ гнѣтными масляными красками. На оборотѣ напечатано краткое житіе святого и оставлены графы для прописанія всѣхъ необходимыхъ метрическихъ свѣдѣній, какъ года, числа, имени крещаемого и священника, совершавшаго таинство крещенія и т. п. Постановленіемъ Одесскаго Свято-Андреевскаго братства упомянутыхъ образковъ заказано 175.000 экземпляровъ; они были разосланы по всѣмъ приходамъ Херсонской епархіи, и отзывы приходскихъ священниковъ получились самыя благопріятныя.

Цѣна 5 коп. за экземпляръ.

Каталогъ и списокъ высылается бесплатно по первому требованію. Съ требованіями обращаться въ контору типографіи и хромолитографіи

Е. И. ФЕСЕНКО въ Одессѣ, Ришельевская ул., 49, соб. домъ.

2—1

СЪ ТРЕБОВАНИЯМИ НА КНИГУ:

## Опытъ системат. пособія при полемикѣ съ старообрядцами

слѣдуетъ обращаться къ автору ея — священнику А. Кандарицкому на поч. ст. Мелеузъ, Уфимской губ. Цѣна книги (въ 720 стр.) 3 р. 50 к. съ пересылкой. Въ «Мисс. Обзор.» за 1907 г., въ № 7—8 (на стр. 1121) критикъ, между прочимъ, говоритъ: «Какъ видно изъ содержанія почтеннаго труда свящ.-миссіонера о. Кандарицкаго, онъ даетъ всестороннее освѣщеніе *всѣмъ* существующимъ вопросамъ, которые возникаютъ при полемикѣ съ старообрядцами». *Свящ. А. Кандарицкій.* 1—1.

Если Вы страдаете

## РЕВМАТИЗМОМЪ или ПОДАГРОЮ

напишите мнѣ поскорѣе и я Вамъ вышлю

## БЕЗПЛАТНО

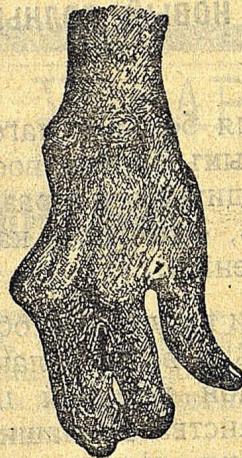
богато иллюстрированную брошюру и наставленіе, какъ излѣчиться отъ этихъ изнурительныхъ болѣзней.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я терпѣлъ страшныя мученія отъ ревматизма во всѣхъ частяхъ тѣла; я обращался за совѣтомъ ко многимъ извѣстнымъ специалистамъ, но никто изъ нихъ не могъ, хотя бы временно, облегчить мои страданія.

Я испробовалъ также всевозможныя средства, указываемыя въ газетныхъ объявленіяхъ, но и отъ нихъ я не имѣлъ никакой пользы.

Будучи въ отчаяніи, я рѣшилъ самъ изучить основательно эту болѣзнь и послѣ упорныхъ трудовъ мнѣ удалось найти средство, которое совершенно и безъ возврата избавило меня отъ моихъ страданій. Теперь я совершенно здоровъ.

Я сообщилъ о моемъ открытіи уже тысячамъ лицъ, страдающимъ этой изнурительной болѣзью и получилъ отъ нихъ массу благодарностей. Для того, чтобы помочь всѣмъ тѣмъ, кто по той или другой причинѣ такъ страшно страдаетъ ревматизмомъ, я рѣшилъ написать книгу, которую высылаю **всѣмъ совершенно бесплатно**. Эта книга скажетъ Вамъ, какъ легко и скоро можетъ всякій окончательно вылѣчиться отъ ревматизма, подагры и другой подобной болѣзни. Поспѣшите выписать эту замѣчательную книгу поскорѣе, такъ какъ послѣ можетъ оказаться слишкомъ поздно. Достаточно написать открытое письмо и точно указать свой адресъ. Письма адресуйте: **В. Г. ВОЛЛАНСТОНЪ, С.-Петербургъ, 11 Невскій пр., № 18, кв. 48, (уг. Морской ул.)**



Искалѣченіе руки при обшемъ хроническомъ сочленовномъ ревматизмѣ.  
Рисунокъ № 6.

Телефонъ № 96—36.

# ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

## поставщика Двора Его Императорскаго Величества

### и действительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

## ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ. Прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 6—4

Адресъ телеграммъ: Москва, Су-харевская, иконописцу Гурьянову.



**ПАВЕЛЬ БУРЕ**  
Поставщикъ Двора  
Его Величества

С-ПЕТЕРБУРГЪ: | МОСКВА:  
Невскій пр. 23 | Кузнецк. м. уг. Неглинн.

Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕСПЛАТНО.

СОБСТВ. ФАБРИКИ

4—6

**БЕСПЛАТНО** высылается  
**КАТАЛОГЪ НОВОСТЕЙ,**  
практичныхъ предметовъ для хозяйства и  
домашняго обихода, равно учебныхъ посо-  
бій и конторскихъ принадлежностей.  
Складъ новыхъ изобрѣтеній С.-Петер-  
бургъ, Б. Морская, 33. 1—1

## РЕГЕНТЪ

желаетъ получить мѣсто, имѣть аттест. регентъ.  
класс. при Придворн. Пѣвч. Капеллѣ и 10-лѣтнюю  
практику, Адр. г. Жиздра, Калужск. губ.,  
Михаилу Михайловичу Климову. 1—1

**Фисгармоніи** американскія недорого продаются  
въ г. Балахнѣ, Нижегородской губерніи: одно-  
голосныя 80 р., двухголосныя 110—120 р., трех-  
голосныя 160—180 р., четырехголосныя 200—220 р.,  
съ соответствующими регистрами. Перес. за счетъ  
покуп. Обращ. къ свящ. *Алексию Преображенскому.*

# КОФЕ.

**ПАРИЖСКІЙ МЕЛАНЖЪ (МОЛОТЫЙ).**

Пожалуйста обращайте вниманіе на кофе. Кофе только тогда хорошъ и полезенъ, когда онъ свѣжій, безусловно чистый, безъ всякихъ примѣсей и высокаго качества. Не покупайте кофе, который долго лежалъ, выдохся или имѣетъ какую-либо примѣсь. Всѣмъ любителямъ идеально хорошаго, чистаго и свѣжаго кофе настойчиво советуемъ выписывать по мѣрѣ надобности изъ нашихъ складовъ ежедневно свѣжій кофе и самаго лучшаго качества-кофе Парижскій Меланжъ. Безусловную чистоту кофе гарантируемъ. Пожалуйста провѣрьте, выпишите на пробу хотя 1 фунтъ. Пробный фунтъ кофе высылается за 1 р. 25 к. пересылка за нашъ счетъ во всю Евр. Россію. 4 фунта этого кофе высылаются за 4 р. 45 к. съ перес. на нашъ счетъ. Этотъ кофе въ зернахъ, жженный не молотый на 10 к. дешевле въ фунтѣ.

Требованія просимъ адресовать:

**СКЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА, Москва,**  
**ЧАЕВЪ И. Е. ДУБИНИНА, Покровка 55.**

Подробный проспектъ кофе, чая и какао высыл. бесплатно.

# Открыта подписка на 1909 г.

(3-й годъ изданія) на музыкально-пѣвческій

журналъ

# „БАЯНЪ”

съ нотами,

посвященный вопросам школьно-хорового и регентского дѣла.

Журналъ имѣетъ цѣлю распространеніе музыки и пѣнія въ народѣ, а также защиту интересовъ труженниковъ на пѣвческомъ поприщѣ и предназначается: учителямъ пѣнія, регентамъ, учебнымъ заведеніямъ, хоровымъ обществамъ, священникамъ, псаломщикамъ и любителямъ церковной и свѣтской музыки. Въ ежемѣсячныхъ нотныхъ приложеніяхъ помѣщаются не появлявшіяся еще въ печати духовн. и свѣтск. соч. для хора слѣдующихъ композиторовъ: А. А. Архангельскаго, М. В. Анцева, С. Т. Аббакумова, А. Т. Гречанинова, К. М. Галковского, Н. И. Компанейскаго, Н. В. Лисенко, Л. Л. Лисовскаго, А. Ф. Пашенко, М. П. Рѣчкунова, А. А. Спендіарова, К. Г. Стеценко, Н. П. Толстякова, М. М. Чернова и др.

Тамб. земств. „БАЯНЪ” рекомендованъ въ земскія училища.

Подписная цѣна: на годъ съ нотами (съ января) съ перес. и дост. 3 руб.

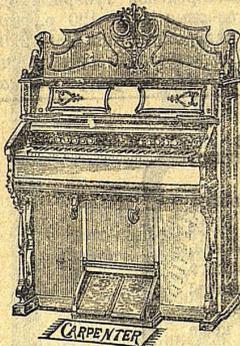
Налож. платеж. дороже на 25 к.

По той же цѣнѣ высыл. журналъ за 1908 г.

Адресъ редакціи: гор. Тамбовъ.

Редакторы: П. Н. Богдашевъ и А. Ф. Пашенко.

ДУХОВЕНСТВУ ПРОДАЮ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА.



## ФИСГАРМОНИИ

Извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ** отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.

ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:

№ 4034, съ 12 регистр. и 98 голос. 160 руб.

№ 4037, съ 12 регистр. и 122 голос. 175 руб.

№ 4063, съ 14 регистр. и 159 голос. 200 руб.

и другихъ видовъ въ 130, 250 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 120, 140, 160, 185, 225, 275 и дороже. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемы Главачемъ въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

Прейсъ-курантъ № 4 бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

# ЮЛИЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С. ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

Ко дню столѣтія со дня рожденія ГОГОЛЯ (20 марта), для раздачи учащимся, продается брошюра:

# Н. В. ГОГОЛЬ, КАКЪ ХРИСТІАНИНЪ.

Текста 48 стр.; отдѣльно не продается. На 1 руб. высылается 15 экземпляров

ТОГО ЖЕ АВТОРА ПРОДАЮТСЯ И СЛѢД. КНИГИ:

Очерки и рассказы, томъ I. Ц. 1 р.  
Очерки и рассказы, томъ II. Ц. 1 р.

Собесѣдникъ пастыря, цѣна 80 к.  
Поученія на ектеніи, цѣна 40 коп.

Адресъ автора: Гор. Саранскъ, Пензен. губ., И. М. ДОБРОПРАВОВУ.

## НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Готовится къ печати и въ мартѣ выйдетъ въ свѣтъ

ПАСХАЛЬНЫЙ ЛИТЕР.-ХУДОЖ. АЛЬМАНАХЪ

# „ОТДЫХЪ“

Въ «ОТДЫХЪ» будутъ напечатаны романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. исключительно изъ быта духовенства—самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ. Для семей духовенства—захватывающее чтеніе. Изданіе нетенденціозное, проникнутое любовью къ духовенству.

Всѣхъ альманаховъ—сборниковъ до конца года выйдетъ 10—по одной большой книгѣ въ мѣсяцъ.

Цѣна отд. книги 1 руб. съ пересылкой.  
По подпискѣ: за всѣ 10 книгъ—6 р.; за 5 кн.—3 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербург., книжный магазинъ „ПОЗНАНИЕ“ и книгоиздательство „ПОЗНАНИЕ“.

Литейный пр., д. 29.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

## ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.  
Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 50 к.  
Спутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р.  
Церковная лѣтопись. Вып. I—85 к. Вып. II—1 р.  
За вѣру Христову, ц. 1 руб.  
Очерки и рассказы, ц. 1 р. 50 коп.  
Школьный праздникъ, ц. 85 коп.

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 коп.,  
Подробное объявленіе въ № 3 за 1909 г.  
Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Киев. г., свящ. С. Брояковскому.

## КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1909 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА.)

Съ прибавл.: „МОЖНО ЛИ ХРИСТІАНИНУ БЫТЬ СОЦІАЛИСТОМЪ“. Цѣна 20 к. съ перес. марками.  
Складъ у іер. Валентина (Москва, Новосп. мон.)

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное дерев. масло 10 р. 80 к. пудъ.  
Вино висантъ 12 и 14 р. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.  
Адресъ: Таганрогъ, Контора А. Штеферъ. 5—4

# МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Только что отпечатаны и поступили въ продажу новыя брошюры:

«Ужасъ смерти» (Мессинское землетрясеніе), съ двумя видами Мессины до и послѣ землетрясенія. Цѣна 5 коп.

Вся чистая прибыль отъ этой брошюры поступаетъ въ качествѣ дара Святѣйшаго Синода итальянскому правительству на пострадавшихъ отъ Мессинскаго землетрясенія.

Брошюры духовно-нравственнаго содержания:

«Будь вѣренъ родинѣ», ц. 3 к.

«Дли чего живемъ мы на бѣломъ свѣтѣ», ц. 4 к.

«Любишь ли ты твоего Спасителя», ц. 3 к.  
«Не противно ли волю Божіей обладаніе собственностію», ц. 3 к.

«Пошли, Господи, хорошій урожай», ц. 3 к.

«Доброе слово воинно-христіанину», ц. 5 к.

«Въ чемъ истинная свобода христіанина», ц. 5 к.

Принимаются частныя заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

# ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери и Святымъ Угодникамъ Божіимъ,

ЧИТАЕМЫХЪ  
ПРЕДЪ СВЯТЫМИ ИКОНАМИ НА МОЛЕБНАХЪ И ВСЕНОЩНЫХЪ ВДѢНІЯХЪ,  
СЪ ПРИСОЕДИНЕНІЕМЪ  
ДНЕВНЫХЪ ТРОПАРЕЙ И НѢКОТОРЫХЪ ВЕЛИЧАНІЙ.  
СОСТАВЛЕНЪ

изъ одобренныхъ Св. Синодомъ и Духовною Цензурою академиковъ и церковныхъ службъ  
Настоятелемъ С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, Протоіереемъ

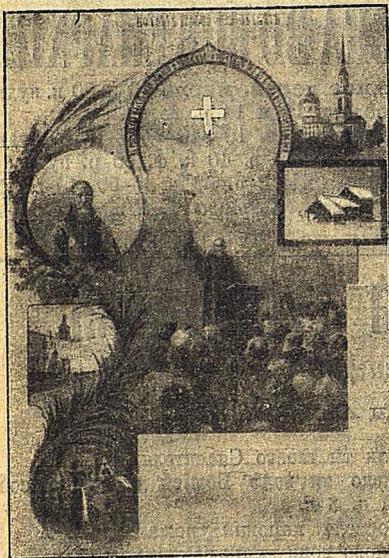
—✦ А. Ставровскимъ. ✦—

Отзывъ см. № 1 «Церк. Вѣд.» стр. 47.

Выписывать отъ автора (С.-Петербургъ, Мойка, 27).

Цѣна 1 рубль безъ пересылки и безъ переплета, съ пересылкой 1 руб.  
35 коп., а въ переплетѣ съ пересылкой 2 руб.

## Заведеніе графическихъ искусствъ Э. И. Маркусъ, С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 10 лин. № 57, собств. домъ.



Цѣны безъ рамъ: при заказѣ 1 экз. по 1 р. Если 2 до 80 к., упаковка и пересылка 25 к., высылаются заказной бандеролью въ требов. за присланныя сполна всей суммы денегъ высылаются посылка почтой налож. платежомъ отъ 3 до 5 экз. по 60 к., отъ 5 до 10 по 50 к., отъ 10 до 50 по 40 к., отъ 50 до 100 по 35 к.

печатающее въ сотняхъ тысячъ портреты ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ для волостныхъ правленій и всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и школъ Россійской Имперіи, предлагаетъ школамъ, учреждениямъ и почитателямъ покойнаго о. Іоанна Кронштадтскаго акварельную картину длины 15 верш. и ширины 11 вершк. «ВО СВѢТѢ ТВОЕМЪ УЗРИМЪ СВѢТЪ», изображающую почившаго великаго Свѣтильника Церкви Христовой и молитвенника въ разныя моменты его жизни. Картина эта была поднесена ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРУ ИМПЕРАТОРУ въ сороковой день кончины отца Іоанна Сергіева, за что я и удостоился Высочайшей благодарности. На картинѣ воспроизведена собственноручная подпись отца ІОАННА СЕРГІЕВА съ пререченіемъ. Картина принадлежитъ кисти известнаго художника Н. Н. Каразина. По художественному исполненію, воспроизведена во многихъ краскахъ, картина, вставленная въ раму, можетъ вполне служить почитателямъ покойнаго, какъ дорогая память и украшеніе комнаты. Для удобства заказчиковъ, желая имъ дать недорого хорошія подходящія рамы для предлагаемой картины, я вошелъ въ соглашеніе съ известной фабрикой рамъ на доставку десятковъ тысячъ рамъ и могу предложить золоченыя рамы для этой картины со стекл. и наклейк. картины на палку и вставкой въ раму по слѣдующей цѣнѣ: № 1 ширина багета 2 1/2 верш. по 4 р. 25 к., № 2 багетъ 1 3/4 верш. по 3 р., № 3 багетъ 1 3/8 верш. по 2 р. 40 к., пересылку и упаковку по дѣйствительной стоимости за счетъ гг. заказчиковъ. Картины въ рамахъ безъ стекла на 50 к. дешевле. Картины высылаются съ наложеннымъ платежомъ только при задаткѣ не менѣе на 1/2 стоимости, а въ Азіатскую Россію только при полученіи всей стоимости заказа. Официальные заказы правительственныхъ и общественныхъ учреждений могутъ быть исполнены безъ наложеннаго платежа. Карг. въ рамѣ въсь упаковкой около 40 ф.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.