

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901 г.

1 МАРТА.

XXIX-й изд.

Подписка приимається въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 5

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.**

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

Отношеніе Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 с. января за № 12, на имя Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

*Просвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Архипастыръ.*

Состоящему въ моемъ вѣдѣніи „Братству Царицы Небесной“, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено въ недѣлю Крестопоклонную произвести сборъ по всеѣмъ храмамъ Россійской Имперіи на расширеніе и благоустройство пріюта „во имя Царицы Небесной“.

Этотъ пріютъ устроень исключительно только для призрѣнія тѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ страдальцевъ дѣтей, что страдаютъ или припадками эпилепсіи, или совершенно безпомощные, разслабленные калѣки, или идиоты. Ни въ больницахъ, ни въ богадѣльняхъ, ни въ какихъ-либо другихъ пріютахъ ихъ не принимаютъ. Между тѣмъ число этихъ страдальцевъ, силою и рядомъ своими страданіями искупающихъ грѣхи отцовъ и мате-

рей, съ каждымъ днемъ растутъ. Изъ всѣхъ концовъ Россіи несутся голоса и безмолвныя просьбы этихъ страдальцевъ — принять ихъ, пріютить... Великой скорби полно ихъ голоса, — по скорби эта неимовѣрно возрастаетъ въ силу того, что пріютить — то ихъ негдѣ.

Возникшій въ Петербургѣ четыре года тому назадъ пріютъ „во имя Царицы Небесной“ для подобныхъ обездоленныхъ дѣтей — давно уже переполненъ: все — до послѣдняго квадратнаго вершка занято ими; а въ двери пріюта, ютящагося въ небольшой деревянной дачѣ, каждый день все-таки стучатся и стучатся новые пріисители...

Пригрѣть любовью христіанской всѣхъ этихъ эпилептиковъ, идиотовъ, калѣкъ можно только тогда, если явится возможность создать и организовать новый, огромный домъ для нихъ. Средства нужны не малыя, и вся надежда ихъ добыть — покоится лишь на томъ великомъ русскомъ сердце, которое еще не отказывало въ просьбѣ просящимъ на доброе дѣло.

Но это сердце особенно чутко къ призыву на доброе дѣло, когда этотъ призывъ исходитъ отъ пастыря церкви.

Въ виду этого считаю своимъ долгомъ покорнѣйше просить Вашего Архипастырскаго содѣйствія этому святому дѣлу призрѣнія „обездоленныхъ дѣтей“ и при посредствѣ мѣстнаго Епархіальнаго органа обратить вниманіе вѣрноподданной Вамъ духовной паствы на просьбу Братства во имя Царицы Небесной.

Совѣтъ Братства, съ моего благословенія, разослалъ — въ видѣ приложенія къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ — духовенству всѣхъ церквей Имперіи воззванія о пожертвованіяхъ на пріютъ, надписи для блюды и соотвѣтственное поученіе предъ сборомъ, а также брошюру „Зачѣмъ онъ страдалъ“ съ краткими свѣдѣніями о пріютѣ, какъ матеріалъ для составленія самостоятельной проповѣди, разослалъ въ той надеждѣ, что его призывъ помочь „обездоленнымъ дѣтямъ“ при Вашемъ Архипастырскомъ сочувствіи достигнетъ своего назначенія и принесетъ плоды добрые.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 февраля 1901 года за № 623, послѣдовала такая: „Въ Комиссію на распоряженіе.“

---

## Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награждены скуфьею священники: Севастопольскаго поселка, Орскаго уѣзда, Іоаннъ Шалфицкій—28 января и Кожехаровскаго поселка, Уральской области, Тихонъ Фофановъ—2 февраля.

*Рукоположены: во священника* діаконъ Александро-Невской церкви Зарѣчной слободы г. Троицка Павелъ Милицинъ въ поселокъ Вѣринскій, Троицкаго уѣзда,—2 февраля; *во діакона* псаломщикъ Оренбургскаго Каѳедральнаго собора Николай Мельниковъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—21 апрѣля; псаломщикъ Буранной станицы, Оренбургскаго уѣзда, Константинъ Стрѣльцовъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—28 января.

*Посвящены въ стихарь* псаломщики: села Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Михайловъ и Кожехаровскаго поселка, Уральской области, Тихонъ Фофановъ оба—2 февраля.

*Опредѣлены на мѣста* согласно прошенію: запрещенный діаконъ села Мыркал, Челябинскаго уѣзда, Николай Леоновъ псаломщикомъ въ хуторъ Шубинскій, Орскаго уѣзда,—30 января; заштатный и запрещенный священникъ Николай Словохотовъ наблюдающимъ Васильевскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда,—6 февраля; заштатный діаконъ Янайскаго поселка, Уральской области, Іоаннъ Коринъ на діаконское мѣсто въ томъ же поселкѣ—6 февраля; заштатный священникъ Агапій Коринъ на священническое мѣсто въ пос. Царево-Никольскій, Уральской области,—6 февраля; вр. и. д. псаломщика пос. Мухрановскаго Порфирій Михѣевъ и. д. псаломщика въ томъ же поселкѣ—7 февраля; сынъ казака Константинъ Солодовниковъ псаломщикомъ Оренбургской Крестовой церкви—13 февраля.

*Перемѣщены согласно прошенію:* состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Васильевкѣ, Оренбургскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Іоаннъ Хилковъ на таковое же мѣсто въ хуторъ Скоробогатовскій, Орскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія,—1 февраля; псаломщикъ Сухтелинскаго поселка, Троицкаго уѣзда, Леонидъ Рождественскій къ Александро-Невской церкви Миасскаго завода, того же уѣзда—1 февраля; опре-

дѣленный на псаломщическое мѣсто въ с. Ново-Дмитріевку священникъ Михаилъ Боголюбовъ оставленъ временно въ с. Владиміровкѣ, Оренбургскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія,—26 января; *по распоряженію Епархіальнаго Начальства*: диаконъ Рождество-Богородицкой церкви на ст. Челябинскѣ Афанасій Словохотовъ на псаломщическое мѣсто въ село Попово, Челябинскаго уѣзда,—2 февраля; псаломщикъ села Ново-Михайловки, Оренбургскаго уѣзда, Николай Софійскій въ село Ново-Дмитріевку, того же уѣзда,—25 января.

*Уволенъ отъ должности* по распоряженію Епархіальнаго Начальства священникъ села Васильевки, Оренбургскаго уѣзда, Христофоръ Благовѣщенскій съ запрещеніемъ священнослуженія—6 февраля.

*Исключаются изъ списковъ умершіе*: диаконъ Ново-Троицкаго пріиска, Троицкаго уѣзда, Ѳеодоръ Вознесенскій—4 января; диаконъ жилой-Косы, Уральской области, Іаковъ Дондуковъ—26 декабря.

*Праздны мѣста*: а) *священническія*: въ селѣ Красный-Яръ и с. Закомалдинѣ Челябинскаго уѣзда; въ Николаевскомъ соборѣ г. Кустапая; б) *диаконскія*: въ пос. Красногорскомъ Орскаго уѣзда, въ селѣ Ташлѣ Оренбургскаго уѣзда, въ ст. Звѣрино-Головской, въ слободѣ Воскресенской, селѣ Обанинѣ Челябинскаго уѣзда; въ ст. Бударинской, въ пос. Кулагинскомъ, въ поселеніи Жилая-Коса Уральской области; въ Александро-Невской церкви завода Мясскаго; в) *псаломщическія*: въ поселкахъ Мухрановскомъ, Таплинскомъ, Кулагинскомъ, Грязно-Иртецкомъ, въ ст. Студеновской, Сламихинской Уральской области; въ селахъ Успенкѣ, Васильевкѣ, Софійскомъ, Ново-Михайловскомъ, въ пос. Донгузскомъ Оренбургскаго уѣзда; въ селѣ Обанинѣ, въ пос. Озерномъ Челябинскаго уѣзда; въ пос. Бобровскомъ, въ Ново-Троицкомъ пріискѣ Троицкаго уѣзда; въ Александро-Невской церкви г. Троицка, въ пос. Борисово-Романовскомъ Кустанайскаго уѣзда, и Рождество-Богородицкой желѣзно-дорожной церкви г. Челябинска.

---

## ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 1899 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	р.	к.	р.	к.
1) Отъ 1898 г. оставалось . . . . .	15582	50	8000	—
Къ тому въ теченіе 1899 года отъ свѣчнаго завода, монастырей, попечительства и церковей Оренбургской епархіи поступило:				
2) На содержаніе училища . . . . .	26925	69	—	—
Отъ церковей епархіи 10544 р. 40 к.				
„ свѣчнаго завода 14644 „ 29 „				
„ монаст. епархіи 687 „ — „				
Отъ епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ дух. званія 1025 р. — „				
Отъ Попечительнаго совѣта 21 округа . . . . . 25 р. — „				
3) Отъ воспитанницъ училища . . . . .	11831	50	—	—
а) за содержаніе (одежда, постель, столъ) . . . . . 10019 р. 50 к.				
б) за правоучен. 1314 „ — „				
в) за учебники 498 „ — „				
4) % съ капитала стипендіи имени С. и М. Ивановыхъ получено . . . . .	165	60	—	—
5) Сверхсметныхъ поступленій . . . . .	3542	66	—	—
а) недоимки за прежніе годы . . . . . 810 р. 28 к.				
б) преждевременныхъ поступленій на 1900 годъ. 809 р. — „				
в) на стипендію имени Пресвященнаго Макарія . . . . . 503 р. 41 к.				
г) % на училищный капиталъ . . . . . 1182 р. 92 к.				
д) пожертвованій на бібліотеку . . . . . 65 р. 32 к.				

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
е) другихъ пост. 171 р. 73 к.				
б) Переходящихъ суммъ . . .	—	—	500	—
Итого . . .	58047	95	8500	—

Всего на приходъ въ 1899 году поступило шестьдесятъ шесть тысячъ пятьсотъ сорокъ семь руб. девяносто пять коп. (66547 р. 95 к.).

Р А С Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
1) Содержаніе личнаго состава .	9988	86	—	—
2) Содержаніе воспитанницъ . .	13273	33	—	—
а) столъ . . . 9123 р. 66 к.				
б) одежда . . . 2335 " 12 "				
в) чистка бѣлья . 235 " 46 "				
г) обувь и ея чиств. 779 " 38 "				
д) рукод. классъ 258 " 94 "				
е) учебники и письменныя принадлежн. 540 " 77 "				
3) Содержаніе дома . . . .	10838	44	—	—
а) прислуга . . . 2355 р. 40 к.				
б) отопленіе . . . 3439 " 90 "				
в) освѣщеніе . . . 492 " 46 "				
г) водоснабженіе. 291 " 82 "				
д) страхованіе . 229 " 85 "				
е) очистка нечист. 1400 " — "				
ж) вставка стеколъ и зимнихъ рамъ . . 139 " 25 "				
з) топка печей и чистка дым. трубъ 180 " — "				
и) наблюденіе за водопроводн. трубами. 45 " — "				
и) чистка половъ 32 " 5 "				

РАСХОДЪ.	Наличными		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
к) выѣздъ . . . . . 68 р. 60 к.				
л) содержаніе лошадей . . . . . 312 „ 41 „				
м) ремонтъ, приобрѣтеніе домашн вещей 1851 „ 70 „				
4) Содержаніе церкви . . . . .	42	35	—	—
5) Содержаніе больницы . . . . .	149	74	—	—
6) Содержаніе библиотекъ . . . . .	435	86	—	—
7) Содержаніе физическ. кабинета . . . . .	87	58	—	—
8) Содержаніе канцеляріи . . . . .	155	18	—	—
9) Первоначальное обзаведеніе . . . . .	135	—	—	—
10) Экстраординарные расходы . . . . .	209	35	—	—
11) Переходящія суммы . . . . .	—	—	700	—
12) Выдано въ качествѣ награды служащимъ къ празднику Пасхи изъ ‰ на училищн. капиталъ . . . . .	220	—	—	—
13) На бѣдныхъ воспитанницъ училища израсходовано . . . . .	28	—	—	—
14) При обращеніи 1000 р. Марьяевскаго стипендіатскаго капитала въ билетъ 4‰ Государственной ренты изъ стипендіатскихъ суммъ израсходовано . . . . .	10	51	—	—
15) Остаточныя суммы . . . . .	10505	62	—	—
а) на поупку 10 свидѣтельствъ 4‰ Государственной ренты въ 1000 р. каждая, всего на 10000 р. израсходовано . . . . . 180 р. 7 к.				
б) на поупку рояли выдано заимообразно 500 р. — к.				
в) на экипировку бѣдныхъ воспитанницъ выпускнаго класса . . . . . 120 р. — к.				

РАСХОДЪ.	Наличными,		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
г) на покупку новыхъ завѣтовъ и молитвослововъ выпускн. воспитан. . . . . 34 р. 64 к.				
д) на ремонтъ училищныхъ зданій . . . . . 7856 „ 26 „				
е) на выписку туманныхъ картинъ къ волшебному фонарю . . . . . 151 „ 30 „				
ж) на покупку рабочей лошади . . . . . 58 „ — „				
з) на устройство забора . . . . . 1181 „ 50 „				
и) на устройство въздныхъ саней . . . . . 155 „				
і) на посадку деревьевъ . . . . . 64 „ 25 „				
к) на устройство колодца для стока воды изъ бани и прачешной . . . . . 130 „ — „				
л) на елку . . . . . 74 р. 60 к.				

Всего въ 1899 году израсходовано наличными деньгами сорокъ шесть тысячъ семьсотъ семьдесятъ девять руб. восемьдесятъ двѣ коп. (46779 р. 82 к.). Такимъ образомъ, въ теченіе 1899 г. поступило на приходъ (вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1898 года) 66547 р. 95 к.; израсходовано въ 1899 г. сорокъ шесть тысячъ семьсотъ семьдесятъ девять руб. восемьдесятъ двѣ коп. (46779 р. 82 к.); къ 1 января 1900 года остается девятнадцать тысячъ семьсотъ шестьдесятъ восемь руб. тринадцать коп. (19768 р. 13 к.), изъ нихъ: наличными деньгами 968 р. 13 к. и билетами 18800 руб. Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:



	Наличными		Билетами.	
	р.	к.	р.	к.
1) На стипендію Преосвященнаго Макарія . . . . .	131	71	1000	—
2) На бѣдныхъ воспитанницъ училища . . . . .	96	96	—	—
3) На стипендію С. и М. Ивановыхъ . . . . .	—	—	2500	—
4) Въ пользу причта училищной церкви . . . . .	—	—	300	—
5) Залоговъ подрядчиковъ и поставщиковъ . . . . .	130	—	—	—
6) Собственно училищныхъ суммъ (въ томъ числѣ преждевременныхъ поступленій на содержаніе училища въ 1900 году—809 руб.) . . . . .	609	46	15000	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>968</b>	<b>13</b>	<b>18800</b>	<b>—</b>

### ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января 1900 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ, 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года**

**до 1 января 1902 года.**

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года.

**Билеты** въ 5, 10 и 25 рублей.

**Рисунокъ** лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

**Оборотная сторона билета** содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

**Сторублевый билетъ** — радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил.	Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
100 „ „	Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
25 „ „	Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтѣ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
10 „ „	Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 „ „	Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 „ „	Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двухглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
1 „ „	Цвѣтъ желтый. Года разные. Двухглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ 1900 выпущенъ 50 — рублевый билетъ. Цвѣтъ сипеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

---

**Содержаніе оффиц. части.** — Отношеніе Черненстлующаго Члена Св. Синода. — Свѣдѣнія по епархіи. — Экономическій отчетъ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 1899. Отъ министерства финансовъ.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА

№ 5.

1901 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Слово \*)

### ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ.

Св. Евангеліе нынѣшняго богослуженія словами Господа нашего Иисуса Христа учитъ о прощеніи обидъ: *если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный. А если не будете прощать людямъ согрѣшеній ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Мѡ. VI, 14, 15).—Вотъ какое наставленіе Спасителя нашего мы слышимъ въ преддверіи поста, установленнаго для очищенія сердца, оскверненнаго грѣхами: не должно имѣть злобы противъ окружающихъ людей, родныхъ, знакомыхъ; въ такомъ только случаѣ мы можемъ надѣяться на милосердіе Божіе къ намъ грѣшнымъ. Самъ Господь Иисусъ Христосъ такъ научилъ насъ молиться Отцу небесному: *остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ*. А сего-то мы и не дѣлаемъ. Трудно побороть себя, когда душа раздражена: чѣмъ сильнѣе причиненный намъ кѣмъ-либо вредъ, чѣмъ глубже обида, тѣмъ больше въ насъ гнѣва и злобы, и не примиреніемъ, а мщеніемъ обидчику бываетъ обнята душа наша. *Мірз во зль лежитъ*: если

\*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владычиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ каедральномъ соборѣ 11 февраля.

у кого нѣтъ прямыхъ враговъ, есть злокозненные соперники, завистники, исподтишка старающіеся причинить вредъ; даже близкіе люди нерѣдко доставляютъ не малую боль нашему сердцу то своимъ поведеніемъ, то неблагодарностью и т. п.

Да, трудно намъ быть спокойными сердцемъ и миролюбивыми, когда вокругъ насъ столько зависти, злобы, ненависти, и мы сами бываемъ подвержены этимъ чувствамъ. Значитъ, испрашивая себѣ прощеніе у Бога, сами передъ Нимъ являемся неплатными должниками и уподобляемся тому, изображенному въ притчѣ, жестокому заимодавцу, который не хотѣлъ простить ничтожнаго долга бѣдняку, за что и былъ вверженъ въ тьму кромѣшную. Таже участь ожидаетъ и насъ, если мы, безмѣрно оскорбляя Бога грѣхами, сами не прощаемъ ближнимъ за чинимыя намъ обиды.

Что же намъ дѣлать?—Первоверховный Апостоль научаетъ насъ прежде всего устранять самые поводы къ враждѣ и ненависти: *аще возможно, еже отъ васъ, со всеми человеки миръ имайте*, т. е. насколько возможно, насколько то зависть отъ насъ, мы должны жить въ мирѣ со всѣми, никого не раздражать, не вызывать ни словомъ, ни дѣломъ на вражду. Но нерѣдко бываетъ, что она возникаетъ безъ всякаго повода съ нашей стороны. Самъ безгрѣшный Икупитель міра, пришедшій душу свою положить за спасеніе людей, подвергся всяческимъ преслѣдованіямъ со стороны враговъ и ненавистниковъ, точно также и св. апостолы и раньше ихъ—пророки въ Ветхомъ Завѣтѣ. Самъ апостоль Павелъ, давшій вышеупомянутое наставленіе о мирѣ со всѣми, много разъ въ своихъ писаніяхъ изображаетъ, какъ враги его оскорбляли и преслѣдовали. И въ наше время среди христіанскаго общества бываетъ, что на кроткаго и чистаго сердцемъ обрушивается со всею силою зависть и злоба людская. Что же дѣлать въ такихъ случаяхъ, когда мы бываемъ неповинны въ возникающей къ намъ враждѣ и ненависти?—Должно послѣдовать повелѣнію Господа Иисуса Христа: *любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ, да будете сынами Отца вашего небеснаго* (Мѡ. V, 44, 45).

У многихъ реформаторовъ челоѣчества мысль о взаимной любви была только въ предначертаніи и ни у одного не достиг-

ла полного раскрытія. Въ древнее время человѣкъ человѣку былъ врагомъ, затѣмъ въ новой ступени развитія стали обнаруживать любовь къ любящимъ и ненависть ко врагамъ; вообще же ветхозавѣтное человѣчество, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей въ языческомъ мірѣ—философовъ, не пошло далѣе мысли: *не дѣлай другимъ того, чего себѣ не желаешь*, и это положеніе было выработано съ точки зрѣнія эгоистической пользы; мысль же о любви ко врагамъ могла казаться язычникамъ безуміемъ, такъ какъ личная польза требовала раздвинуть, уничтожить врага, чтобы опъ не могъ больше вредить. Истинную любовь открылъ и впесъ въ міръ Господь Іисусъ Христосъ Своєю жизнію и ученіемъ: *Богъ любовь есть и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ* (Іоан. IV, 16), потому-то и всѣ обязанности человѣка къ Богу и ближнимъ опредѣляются любовью, и прощеніе обидъ является только однимъ изъ видовъ христіанской любви. Мы всѣ дѣти Единаго Отца небеснаго, и чтобы быть достойными того, должны усвоить духъ Христовъ: *кто духа Христова не имать, тотъ нсть Еговъ*. Образцомъ для насъ, кромѣ Божественнаго Пастыреначальника и Совершителя вѣры нашей, служатъ св. апостолы: *союзомъ любви свяжутся апостолы*, воспѣваетъ св. Церковь братолюбіе апостоловъ; были и среди нихъ несогласія по инымъ вопросамъ, но не было вражды и зависти. Такова была и жизнь христіанъ первенствующей Церкви: любовь покрывала недостатки собратій, и согрѣшившій братъ находилъ прощеніе себѣ, если чистосердечно испрашивалъ его и исправлялся. Не то въ наше время; многочисленныя судебныя учрежденія обременены тлжбами христіанъ. А сколько враговъ человѣческаго общества сидитъ по тюрьмамъ, а еще больше такихъ, которые отъ людскихъ обидъ и притѣсненій проливаютъ незримыя міру слезы! Много огорченій и бѣдъ исчезло бы съ лица земли, еслибы люди внимали повелѣнію Господню: *мирись съ соперникомъ твоимъ скорѣе* (Мѣ. V, 25), но сему препятствуетъ охлажденіе въ насъ духа Христова, вмѣсто коего входитъ въ душу нашу гордость, а гордыня отъ исконнаго врага нашего--діавола. Господь повелѣваетъ оставить приготовленную жертву предъ алтаремъ и прежде примириться съ братомъ, имѣющимъ что-нибудь противъ тебя (Мѣ. V, 24), потому что *жертва Богу—духъ сокрушенъ*, а гордость препятству-

еть намъ пойти ко врагу и умолять его о прощеніи; въ лучшемъ случаѣ мы ограничимся тѣмъ, что мысленно, въ душѣ нашей примиряемся съ обидчикомъ своимъ. Этого недостаточно: нужно со смиреніемъ сердца и даже самоуниженіемъ просить у обиженного и даже недоброжелателя и обидчика прощенія. Тѣмъ покажемъ, что волю Божію о любви ко врагамъ мы исполняемъ по любви къ духовнымъ благамъ и горнему отечеству. Если же мы сего не дѣлаемъ, то тѣмъ обнаруживаемъ, что мы привязаны къ матеріальнымъ благамъ и обуреваемы плотскими страстями и похотямъ: *идъ сокровище ваше, тамъ будетъ сердце ваше*, сказалъ Спаситель въ сегодняшнемъ Евангеліи, между тѣмъ истинное наше отечество—на небесахъ, гдѣ ожидаетъ насъ высшая духовная жизнь, духовныя радости, потому и на землѣ мы должны жить по духу Христову, а не по увлеченіямъ плоти.

*Се время благоприятно* въ грядущихъ дняхъ спасенія: наступаютъ спасительные дни поста и покаянія. Проводя жизнь не такъ, какъ слѣдуетъ по закону Христову, мы являемся неоплатыми должниками предъ правосудіемъ Божіимъ, удовлетворить которому по немощи человѣческой не можемъ, но милосердный Господь, по Своей безконечной любви къ роду человѣческому, даровалъ намъ спасительное таинство покаянія, въ коемъ мы получаемъ прощеніе грѣховъ ради искупительныхъ заслугъ Сына Божія. Помолимся же, чтобы Отецъ Небесный даровалъ намъ силы къ примиренію съ братьями при срѣтении св. четьредесятницы, помогъ намъ провести ее въ духѣ вѣры и дѣланіи духовномъ и сподобилъ насъ очиститься отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія и неосужденно срѣтить свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова.

---

## **Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ начальной исторіи Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ.**

(Продолженіе).

Послѣ долгихъ исканій Мякишевъ нашелъ регента, согласившагося ѣхать въ г. Уральскъ—помощника регента Москов-

скаго синодальнаго хора Ивапа Виноградова, за котораго онь ручался Бизянову „песомнительно“. Атгестовалъ опъ Виноградова весьма лестно для послѣдпяго: „Обладалъ позпапіями во всѣхъ древнихъ обиходныхъ папѣвахъ нашей православной церкви и ознакомившись съ характеромъ партесной церковной музыки вообще, хотя и молодой человекъ, но опъ, при повѣйшей методѣ, приобрѣлъ опытность въ преподаваніи, занимался нѣсколько лѣтъ уроками въ одномъ изъ первыхъ въ Москвѣ хоровъ. Кромѣ своей обязанности по устройству церковнаго хора, человекъ этотъ, какъ имѣющій знаніе въ генераль-бассѣ и упражняющійся въ композиціи, — можетъ быть полезнымъ по Уральскому краю въ развитіи народныхъ его папѣвовъ и содѣйствовать къ улучшенію свѣтской музыки вообще, каковыя качества рѣдки въ обыкновенномъ регентѣ. Словомъ, говоря по совѣсти, г. Виноградовъ, при рѣдкихъ качествахъ души и сердца, надѣюсь, замѣнитъ меня вполне, если не болѣе, и, при всѣхъ данныхъ ему матеріальныхъ средствахъ, поставитъ войсковой хоръ и вообще вокальную музыку въ Уральскѣ на ту степень, исполненіе которыхъ мы слышимъ только въ столицахъ“. Условія, на которыхъ Виноградовъ согласился ѣхать въ г. Уральскъ регентомъ, Мякишевъ называетъ благородными. Эти условія Иванъ Виноградовъ 21 Февраля 1853 г. представилъ въ письмѣ къ тому же Бизянову. Бизяновъ оба письма (Мякишева и Виноградова) представилъ Гёке, а этотъ 30 іюня 1854 г. въ свою очередь — Перовскому. <sup>1)</sup> Было бы бесполезно возражать противъ благородства условій Ивана Виноградова, но несомнѣнно, что они оказались практически неосуществимыми. Чувствуя въ себѣ силу и то, что въ немъ нуждаются, Иванъ Виноградовъ безмѣрно величается своей пѣвческой правоспособностью и предъявляетъ такія условія, изъ-за которыхъ пришлось отказаться отъ удовольствія имѣть столь блестящаго регента. Условія эти, исключая денежныхъ, таковы: „1) Выбирать голоса въ хоръ неограниченно, преимущественно изъ людей грамотныхъ, здороваго сложенія и одаренныхъ слухомъ; 2) время занятія съ оными, въ особенности въ началѣ, при упражненіи въ гаммахъ, ин-

---

<sup>1)</sup> Подлинныя письма Мякишева и Виноградова хранятся въ Оренбург. учеп. архив. комисіи, въ дѣлахъ бывшей канцеляріи Оренбургскаго генераль-губернаторства.

терваллахъ и дѣленіи нотъ, которое должно быть не иначе, какъ поголосно,—положить два раза въ деспъ, утромъ и послѣ отдыха въ полдень; 3) за лѣтность, перадѣніе, а тѣмъ болѣе за ослушаніе, не взирая на лѣта, взыскивать и по возможности исправлять приличными мѣрами; 4) выписать, по крайней мѣрѣ, всѣ обиходныя ноты, одобренныя къ пѣнію Синодомъ, а потомъ пріобрѣтать покупкою и партесную церковную музыку, и 5) имѣть камертонъ въ С. и достаточно правильную гармоническую скрипку со смычкомъ и полнымъ запасомъ итальянскихъ струнъ и канцфоли вмѣстѣ съ регистрованною нотною бумагою—въ листахъ и переплетенною въ книги на разныя требы церковныхъ службъ и пѣвческихъ голосовъ.“ Кромѣ того, Уральское войсковое начальство само должно было хлопотать предъ Московскою Синодальною конторою объ отпускѣ Ивана Виноградова въ Уральскъ, такъ какъ онъ принадлежалъ духовному вѣдомству по рожденію и не былъ изъ него выписанъ. Входя въ сношеніе съ синодальною конторою, Уральское войсковое начальство должно было показать видъ, что оно не знаетъ ни о существованіи, ни о желаніи Виноградова,—и тогда онъ согласится занять должность регента на годъ или полтора, по истеченіи же этого срока, если не представится возможности сдѣлать что-нибудь къ перемѣнѣ его званія для совершенной осѣдлости въ Уральскѣ, онъ можетъ вернуться въ Москву для занятія прежняго своего мѣста. Это условіе, а равно и неограниченность выбора голосовъ для соборнаго хора Геке называлъ „представляющими затрудненія въ успѣшномъ образованіи церковнаго хора: по роду мѣстной службы,—объяснялъ Геке—по роду понятій и жизни въ войскѣ, одинъ только наборъ желающихъ въ пѣвчіе долженъ продолжиться нѣсколько лѣтъ, даже при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ; въ настоящее же время войсковое начальство не только не можетъ удовлетворить неограниченному требованію голосовъ для выбора, но и не имѣетъ въ виду желающихъ болѣе 8 человѣкъ, набранныхъ въ теченіи болѣе чѣмъ 2 лѣтъ, не ручаясь при томъ, что они всѣ могутъ оказаться способными къ поступленію въ пѣвчіе.“ Для устраненія препятствія Геке проектировалъ даже особую мѣру—съ открытиемъ въ Уральскѣ войкового училища съ интернатомъ для всѣхъ



или половины воспитанниковъ учредить для способныхъ къ пѣнію особый пѣвческій классъ.

Скоро эти затрудненія исчезли сами собой. Нашелся регентъ, хотя и не столь блестящій, но за то весьма скромный въ своихъ требованіяхъ. 21 іюля 1854 г. Геке писалъ Перовскому, что къ нему явился Оренбургскаго липейнаго баталіона № 3-й отставной унтеръ-офицеръ Александръ Ивановъ Рычковъ и предъявилъ желаніе въ регенты къ Александро-Невскому собору для устройства при немъ хора на утвержденныхъ условіяхъ, удостовѣряя, что „часть эта“, въ познаніи которой онъ бралъ въ послѣднее время уроки у придворнаго капельмейстера, ему совершенно знакома. Рычковъ, для испытанія его способности устроить церковный хоръ, соглашался приступить къ исполненію регентскихъ обязанностей на срокъ, какой будетъ угодно признать войсковому начальству, начиная съ одного мѣсяца, съ опредѣленіемъ ему въ мѣсяць на первый разъ 15 руб. сер. на содержаніе и 6 руб. па квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, обѣщая при томъ въ теченіе опыта достать официальное удостовѣреніе въ благонадежности своей правдивности и поведенія, а если можно, то и въ томъ, что дѣйствительно бралъ онъ у придворнаго капельмейстера уроки въ музыкѣ. Геке произвелъ Рычкову черезъ знающаго пѣніе офицера испытаніе и дозволилъ ему съ 14 іюля 1854 г. въ теченіе 3—6 мѣсяцевъ сдѣлать опытъ въ устройствѣ церковнаго хора, положивъ жалованье по 21 руб. въ мѣсяць, Перовскій же приказалъ доставить Рычкова въ Оренбургъ на испытаніе. Рычковъ явился. По приказанію генераль-губернатора управляющей его канцеляріей П. Н. Глѣбовъ отправилъ Рычкова къ командиру Оренбургскаго баталіона военныхъ кантанистовъ Б. Л. Плотникову, чтобы испытать Рычкова въ знаніи и способностяхъ къ пѣнію при хорѣ баталіонныхъ пѣвчихъ. По отвѣту Плотникова къ Глѣбову Рычковъ „оказался способнымъ къ преподаванію простаго церковнаго и нотнаго пѣній и имѣетъ хорошія познанія для обученія пѣвчихъ.“ Тогда Перовскій разрѣшилъ принять Рычкова въ регенты на предложенныхъ имъ условіяхъ въ видѣ опыта на шесть мѣсяцевъ. Обо всемъ этомъ тогда же—16 Сентября 1854 г. Перовскій счелъ долгомъ увѣдомить и департаментъ военныхъ поселеній, который въ свою очередь просилъ 9 октября увѣдо-

мить, по истеченіи шестимѣсячнаго срока испытанія, или объ окончательномъ опредѣленіи Рычкова въ должности, или о мѣрахъ, какія будутъ приняты къ замѣщенію ся другимъ лицомъ. Предъ отъѣздомъ изъ Оренбурга „регептъ“ Александръ Рычковъ, съ разрѣшенія Перовскаго, взялъ въ долгъ въ счетъ своего жалованья изъ суммъ канцеляріи генераль-губернатора 25 руб. Эти деньги были возвращены въ генераль-губернаторскую канцелярію уральской войсковой канцеляріей 26 октября 1854 г. въ счетъ мѣсячнаго жаловапья Рычкова.

Исканія регента опредѣленіемъ Рычкова не кончились. Рычковъ не дожилъ даже до конца испытанія: 5 декабря 1854 г. онъ умеръ отъ горячки въ Уральской войсковой больницѣ. Тѣло его, выражался языкомъ оффиціального донесенія о его смерти было предано по христіанскому обряду землѣ, въ Уральской войсковой канцеляріи сосчитали расходы, вызванныя регептурой Рычкова, испросили у Перовскаго разрѣшеніе внести ихъ дѣйствительнымъ расходомъ по войсковому казенному капиталу и вповь припялись за исканіе регента. Пока были только расходы по хора все еще не было. Рычкову жаловапья съ 14 іюля по 5 декабря было уплачено, по 21 р. въ мѣсяць, 98 руб; ему же за содержаніе двухъ мальчиковъ, бывшихъ на его иждивеніи съ 25 октября, по 4 руб. за cadaго въ мѣсяць—10 руб. 37 коп. и па выписку струнъ—5 руб. 40 коп., всего 113 руб. 77 коп. Скоро Рычкова и забыли. Лишь только годъ спустя вспомнилъ о немъ департаментъ военныхъ поселеній, запрашивавшій 15 декабря 1855 г. о результатахъ шестимѣсячнаго испытанія Рычкова. Перовскій сообщилъ о смерти Рычкова и о томъ, что въ Москвѣ найденъ новый кандидатъ—Смирновъ на должность регента, по переговоры съ нимъ не были кончены. Генераль—губернаторъ обѣщаль о результатахъ переговоровъ увѣдомить особо.

Упомянутый Перовскимъ кандидатъ былъ уже третій, къ которому Уральская войсковая канцелярія обращалась съ предложеніемъ занять должность регента. Въ теченіе истекшаго года Уральское войсковое начальство потерпѣло не одну неудачу въ приисканіи регента; съ упомянутымъ Смирновымъ тоже надо было готовиться къ неудачѣ.

Вскорѣ по смерти Рычкова занять должность регента вы-

звался рядовой Оренбургскаго линейнаго баталіона № 1-й Стенанъ Калининъ за 200 руб. въ годъ съ войсковою квартирою. Калининъ принималъ при этомъ на себя обязанность обучать грамотѣ безграмотныхъ мальчиковъ хора и соглашался подвергнуться испытанію въ музыкальныхъ познаніяхъ. Рычковъ собралъ для хора 12 мальчиковъ, баса же и теноровъ не было. Геке предположилъ брать недостающіе голоса изъ устроеннаго Калининымъ хора при баталіонной церкви, а также изъ военныхъ людей, которымъ по временамъ можно будетъ давать вознагражденіе изъ 100 руб., остающихся изъ жалованья регента. Баталіонный командиръ не находилъ съ своей стороны препятствій къ допущенію Калинина на должность регента. Соображая все это, Геке и просилъ Перовскаго дозволить взять Калинина въ регенты, нужные же голоса брать изъ солдатъ и вольныхъ людей. Одновременно съ этимъ Геке писалъ Перовскому, что священникъ Александро-Невскаго собора о. Добровидовъ изъяснилъ желаніе принять на себя обязанность регента за 300 руб. сер., но онъ не владѣетъ скрипкою, а при посредствѣ одного собственнаго голоса, какъ извѣстно, трудно обучать пѣнію и устроить новый хоръ. Ни Калининъ, ни Добровидовъ (на этотъ разъ) не получили регентуры. Выходило нѣчто странное: тѣмъ, которые предлагали свои услуги, отказывали, сами въ свою очередь получая отказъ отъ тѣхъ, кому предлагали.

Перовскій, прежде чѣмъ утвердить Калинина въ должности регента, рѣшилъ вытребовать его формулярный списокъ и запросить о немъ дивизіоннаго генерала. Дивизіонный генералъ отозвался, что съ его стороны къ назначенію Калинина регентомъ препятствій нѣтъ и что Калининъ поведенія хорошаго. Этотъ отзывъ о поведеніи не былъ однако согласенъ съ формулярнымъ спискомъ, изъ котораго видно, что Калининъ былъ учителемъ утѣрь-офицеромъ, но за пьянство былъ разжалованъ въ рядовые. Надо думать, что это именно обстоятельство всего больше помѣшало Калинину занять должность регента. Перовскій далъ свое согласіе лишь на временное откомандированіе Калинина для обученія пѣвчихъ Александро-Невскаго хора съ тѣмъ, чтобы производство постоянного ему жалованья не имѣло мѣста, — Перовскій допускалъ лишь временныя награды. Перовскій поставилъ такія условія, на которыя Калининъ согласился,

конечно, не могъ. Калининъ не согласился. Да и Геке настаивалъ на неудобствахъ порядка, предложеннаго Перовскимъ, не надѣясь на рвеніе такого регента, которому не будетъ положено опредѣленнаго жалованья. О пѣвчихъ изъ солдатъ и вольныхъ людей рѣчь болѣе не поднималась. Несудача эта вновь заставила Геке предложить свой проектъ о пѣвческомъ классѣ при войсковомъ училищѣ. Въ отвѣтѣ своимъ Перовскій о проектѣ пѣвческаго класса даже и не упомянулъ. Въмѣсто того онъ согласился съ заключеніемъ Геке о неудобствахъ пазначенія регентомъ рядового Калипина и предложилъ 7 марта 1855 г. поискать другого регента.

Геке 16 марта 1855 г. опять обращается за помощью къ Оренбургско-Уфимскому епископу и въ то же время вторично предписываетъ Бизянову поискать регента въ Москвѣ.

Пресвященныи Автопій отвѣтилъ 17 октября, что въ регенты вызвался діаконъ Соколовъ. Геке послалъ дополнительный запросъ, хорошо ли владѣеть Соколовъ скрипкою и знакомъ ли съ основными правилами музыкальной гармоніи (съ генерал-бассомъ). Пресвященныи 4 ноября отозвался, что діаконъ Соколовъ требуемыми познаніями не обладаетъ и регентомъ быть не можетъ.

Удачнѣе былъ выборъ Бизянова, но и опъ не привелъ къ желанному концу. Вслѣдствіе сдѣланныхъ Бизяновымъ вызововъ чрезъ свѣдущихъ людей и полицейскую газету изъяснилъ желаніе поступить регентомъ къ Александро-Невскому собору нѣкто Николай Смирновъ, молодой человекъ лѣтъ 26, обучавшійся въ хорѣ Московскаго митрополита Филарета, выдержавшій въ придворной капеллѣ испытаніе и получившій отъ директора капеллы аттестатъ на званіе регента. Условія Смирновъ предъявлялъ слѣдующія: „300 руб. сер. въ годъ жалованья, казенная квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, прогонныя деньги отъ Москвы до Уральска, право въ свободное отъ службы время ходить съ пѣвчими по приглашенію частныхъ лицъ для пѣпіи и пользоваться половиною отъ сего дохода и впередъ въ счетъ жалованья 100 руб. сер.“ Ждать отвѣта Смирновъ согласился до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяцевъ. Хотя Геке и соглашался на условія Смирнова, но не такъ взглянулъ на нихъ Перовскій. На рапортѣ Геке онъ положилъ 4 декабря 1855 года слѣдующую весьма хара-

ктерную резолюцію: „Нахожу неудобнымъ безусловное дозволеніе пѣвчимъ ходить пѣть по приглашенію частныхъ лицъ; таковыя приглашенія будутъ дѣлаться, конечно, не съ тѣмъ, чтобы слушать церковный напѣвъ, если войдетъ въ обыкновеніе звать ихъ на пиры, то они сдѣлаются пѣсельниками, а не пѣвчими, что можетъ повредить и самому клиросному пѣсню. Поэтому; условіе это не должно входить въ договоръ съ регентомъ на прочее согласенъ.“ Эту резолюцію послали Смирнову въ Москву, но онъ, хотя и обѣщаль ждать 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца, резолюціи не дождался и уѣхалъ изъ Москвы на службу въ одно частное имѣніе Пензенской губерніи, гдѣ и прежде былъ регентомъ.

Вмѣсто Смирнова Бизяновъ подыскалъ еще одного кандидата, нѣкоего коллежскаго регистратора Константина Усовскаго, на условіяхъ, разрѣшенныхъ гр. Перовскимъ, т. е. на условіяхъ, предложенныхъ Смирновымъ, за исключеніемъ права ходить для пѣнія по приглашенію частныхъ лицъ. Вмѣсто этого права въ кондиціи было внесено новое положеніе обязательнаго обученія грамотѣ безграмотныхъ пѣвчихъ, за что регенту жалованье увеличивалось на 150 руб. въ добавленіе къ 300 руб.

Предложеніемъ К. Усовскаго не воспользовались, потому что на точно такихъ же условіяхъ изъявилъ согласіе быть регентомъ проживавшій въ г. Уральскѣ отставной подпоручикъ Василій Баршатскій. Баршатскій служилъ кассиромъ въ Уральскомъ акцизно-откупномъ комиссіонерствѣ, происходилъ онъ изъ духовнаго званія, числился въ Орловскомъ дворянскомъ обществѣ. Геке, очевидно, на основаніи бывшихъ примѣровъ и неудачъ плохо вѣрилъ Москвѣ и въ настоящій разъ, почему и предпочелъ мѣстнаго регента, о поведеніи котораго частно онъ слышалъ хорошіе отзывы. „Какъ уже жительствующій теперь въ г. Уральскѣ,—писалъ Геке,—Баршатскій не представляетъ никакихъ затрудненій для принятія его въ регенты къ Александро-Невскому собору.“ О Баршатскомъ Геке писалъ 29 февраля 1856 г., т. е. спустя болѣе года и двухъ мѣсяцевъ по смерти Рычкова. Не скоро и Баршатскій былъ утвержденъ въ званіи регента. Сначала Перовскій потребовалъ указъ объ его отставкѣ, для чего генераль-губернаторская канцелярія должна была входить въ сношеніе съ главнымъ управленіемъ акцизно-

откупныхъ комиссіонерствъ Оренбургской губеніи. Лишь справившись съ послѣднимъ, Перовскій дозволилъ Геке заключить съ Баршатскимъ предварительное условіе и его самого выслать въ Оренбургъ на испытаніе. Какъ и Рычковъ, Баршатскій былъ испытанъ при хорѣ пѣвчихъ Оренбургскаго баталіона военныхъ кантонистовъ. Повторилась по уже бывшему примѣру переписка управляющаго канцеляріей генераль-губернатора Е. А. Кудрявцева съ баталіоннымъ командиромъ барономъ Е. И. фонъ-Мегденомъ. Баршатскій аттестованъ былъ хуже Рычкова. Именно, онъ оказался лишь „соотвѣтствующимъ своему назначенію и могущимъ дирижировать хоромъ пѣвчихъ.“ О знаніи церковной музыки аттестадія ничего не говоритъ. Не смотря на это, Перовскій разрѣшилъ Геке 24 апрѣля 1856 г. заключить съ Баршатскимъ контрактъ, какъ „со способнымъ къ отправленію должности регента.“ Контрактъ былъ заключенъ 1 мая 1856 г. Съ разрѣшенія и одобренія генераль-губернатора, въ этотъ контрактъ былъ внесены и новый пунктъ условій о 150 руб. за обученіе грамотѣ пѣвчихъ. 17 мая 1856 г. Перовскій о заключеніи контракта съ Баршатскимъ увѣдомилъ и военнаго министра, которому онъ аттестовалъ Баршатскаго, какъ происходящаго изъ духовнаго званія и имѣющаго достаточныя познанія въ церковномъ пѣніи.—

Дѣло однако скоро показало, что Баршатскій познаній въ церковномъ пѣніи не имѣлъ. Прошелъ годъ съ небольшимъ, но настоящаго хора все еще не было: нельзя же хоромъ пазвать собраніе лицъ, не умѣвшихъ пѣть. Кромѣ того, Баршатскій вызвалъ на себя жалобу за дурное содержаніе пѣвчихъ. Государственные крестьяне Трофимъ Карасевъ и Парфенъ Лопуховъ съ другими подали генераль-губернатору (какимъ былъ съ 1857 г. А. А. Катенинъ) просьбу объ исключеніи ихъ сыновей—пѣвчихъ Александро-Невскаго хора изъ податнаго состоянія и о дозволеніи имъ самимъ продовольствовать своихъ дѣтей, какъ весьма плохо содержимыхъ у регента Баршатскаго. Катенинъ 6 августа 1857 г. просилъ Геке обратить вниманіе на регента, который навлекъ на себя жалобу въ дурномъ содержаніи порученныхъ ему мальчиковъ. Геке не успѣлъ обратить должнаго вниманія на регента по поводу жалобы на него, быть можетъ, потому, что боялся новыхъ поисковъ регента, а можетъ и по-

тому, что занялся усердно новымъ дѣломъ касательно причисленія пѣвчихъ въ казачье сословіе, предоставляя хлопоты съ регентомъ новому атаману Уральскаго казачьяго войска флигель-адъютанту полковнику (скоро и генераль-маіору) А. Д. Столыпину. Геке, имѣи чинъ генераль-лейтенанта, въ августѣ мѣсяцѣ 1857 г. оставилъ службу, и вмѣсто него управляющимъ Уральскимъ казачьимъ войскомъ былъ назначенъ Столыпинъ. Уже 11 сентября 1857 г. Столыпинъ писалъ Катеницу, что управлявшій хоромъ регентъ отставной подпоручикъ Баршатскій найденъ неспособнымъ управлять хоромъ по совершенному незнанію музыки; а такъ какъ онъ сверхъ этого дурно содержалъ мальчиковъ и возбудилъ тѣмъ на себя жалобу, то удаленъ отъ занимаемой должности и завѣдываніе хоромъ впредь до пріисканія другого, болѣе способнаго регента, поручено священнику Александро-Невскаго собора Алексѣю Добровидову, донинѣ здравствующему, по милости Божіей, въ санѣ протоіерея при Уральскомъ Александро-Невскомъ соборѣ. Катеницъ вполне одобрилъ распоряженія Столыпина, о чемъ послѣдняго и увѣдомилъ. О. Добровидовъ управлялъ хоромъ около года и четырехъ мѣсяцевъ, а затѣмъ, по назначеніи его законоучителемъ въ Уральское уѣзд. училище, хоръ былъ переданъ вновь назначенному къ собору псаломщику Георгію Быбикову. <sup>1)</sup> Несомнѣнно, что со времени этихъ двухъ регентовъ—о. Добровидова и Г. Быбикова, назначеннаго пр. Антоніемъ по просьбѣ Столыпина, хоръ при Александро-Невскомъ соборѣ вполне сталъ достоинъ своего наименованія, такъ что съ этого времени можно считать первоначальное устройство его законченнымъ. Потребовалось, такимъ образомъ, со дня освященія собора цѣлыхъ семь лѣтъ для пріисканія регента. Дальнѣйшая исторія хора—исторія его процвѣтанія и укрѣпленія, а со временемъ и упадка, лежитъ внѣ предѣловъ нашей задачи изображенія его первоначальной исторіи. Хоръ, учрежденный при Александро-Невскомъ соборѣ на войсковыя средства, существуетъ и донинѣ.

Устройство хора при Александро-Невскомъ соборѣ принесло Уральскому войсковому начальству не однѣ только хлопоты по

---

<sup>1)</sup> Послѣднія свѣдѣнія любезно сообщены намъ о. Добровидовымъ въ письмѣ отъ 13 мая 1900 года.

присканію регента: " много хлопотъ принесло и присканіе пѣвчихъ, и возникшіе затѣмъ, по требованію самой жизни, вопросы о необходимости содержанія пѣвчихъ и обученія ихъ грамотѣ на войсковой счетъ, а также и объ исключеніи иногороднихъ пѣвчихъ изъ податного состоянія и причисленіи ихъ къ Уральскому казачьему войску.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. І. Кречетовичъ.

---

## Время появленія христіанъ среди киргизъ Тургайской области.

Извѣстно, что въ средніе вѣка въ Средней Азій существовало христіанство, распространенное здѣсь историческими священниками и, между прочимъ, его приняло въ XI вѣкѣ одно поколѣніе киргизъ Средней орды, извѣстное подъ названіемъ *Кирей* или *Кирейтъ*,<sup>1)</sup> и сохранило въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій (до XIV вѣка) до нашествія грозныхъ и дикихъ полчищъ Тамерлана, которые совершенно уничтожили христіанство въ Средней Азій и въ томъ числѣ и въ указанномъ киргизскомъ поколѣніи. Какъ знакъ бывшаго христіанства киргизы этого поколѣнія сохранили тамги (родовые знаки, употребляемые вмѣсто подписи, для клеймленія животныхъ и для обозначенія другого имущества) въ видѣ креста (+). Кирейцевъ въ Тургайской области очень немного; большая часть ихъ живетъ въ настоящее время въ Акмолинской и Сыръ-Дарьинской областяхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ христіанство прекратило свое существованіе среди киргизъ, до припятія русскаго подданства (Малая орда вступила въ подданство Россіи въ 1732 году, а Средняя орда въ 1740 году) прошло около четырехъ съ половиною столѣтій. Въ теченіи этого долгаго періода не суждено было христіанской религіи появиться вновь среди этого народа.

При принятіи киргизами подданства Россіи они исповѣдывали магометанскую религію, припятую ими, вѣроятно, вскорѣ или тотчасъ же послѣ тамерлановскихъ разгромовъ. Одна есть

---

<sup>1)</sup> *Крейтъ* происходитъ отъ словъ *кара*—черный и *итъ*—собака.



хорошая черта у киргизь-магометанъ, что они чужды того дикаго фанатизма, какой существуетъ у другихъ націй, исповѣдующихъ эту религію, въ томъ числѣ и у нашихъ татаръ.

Киргизы, какъ показалъ опытъ, не чужды воспріятія нашей культуры и истицъ ученія Христа Спасителя. Къ сожалѣнію, долго послѣ принятія киргизами нашего подданства мы не могли приступить къ выполненію лежащихъ на насъ задачъ по просвѣщенію киргизъ, такъ какъ требовалось прежде всего этотъ кочевой народъ приручить, а затѣмъ отдѣлить ихъ отъ сосѣдей башкиръ, исповѣдующихъ ту же магометанскую религію, и, наконецъ, ослабить на нихъ вліяніе единовѣрцевъ, жившихъ въ Хивѣ, Бухарѣ и другихъ мелкихъ средне-азиатскихъ ханствахъ. Оберъ-секретарь сената Ивацъ Кирилловичъ Кирилловъ, составившій въ началѣ 1734 года „Проектъ объ удержаніи въ русскомъ подданствѣ киргизъ и способахъ управленія ими,“ въ пунктѣ 15 этого проекта говоритъ: „Сдѣлать школы для малыхъ дѣтей, въ которыхъ сиротъ, неимущихъ призрѣніа, изъ башкирскаго, киргизь-кайсацкаго, каракалпацкаго и другихъ народовъ брать во образъ милостиваго къ такимъ призрѣніа и, воспитывал, обучать въ законѣ христіанскомъ, а иныхъ природнаго языка и грамоты не оставлять, чтобъ въ обоихъ искусства имѣли, и какъ выростутъ и въ законѣ христіанскомъ обучены будутъ, тогда изъ башкирцевъ въ нѣкоторыя ихъ уряды въ сотники и въ батыри и тарханами производить, и прочихъ, ежели будутъ такіа же мѣста, не оставлять, а иныхъ такъ для житія въ ихъ отечествѣ распускать, чѣмъ можетъ отъ времени до времени вѣра христіанская размножаться, и такіе народы въ подлежащемъ подданствѣ тверже быть.“<sup>2)</sup> Но это предположеніе Кириллова не было приято, такъ какъ наше правительство въ то время болдось дѣлать даже намекъ на возможность насажденія среди киргизъ христіанской религіи, чтобы этимъ ихъ, какъ магометанъ, не оттолкнуть отъ себя.

Указомъ, отъ 3 марта 1760 года, коллегія иностранныхъ дѣлъ рекомендовала оренбургскому губернатору тайному совѣтнику Аванасію Романовичу Давыдову брать чаще къ себѣ на

---

<sup>1)</sup> Матеріалы по исторіи Россіи (сборникъ указовъ и другихъ документовъ, касающихся управленія и устройства Оренбургскаго края), т. I, изд. 1900 г., стр. 24 и 25.

домъ ханскаго сына, находившагося въ аманатахъ (заложникахъ) и всячески ласкать, а 8 апрѣля 1763 года та же коллегія предлагаетъ тому же Давыдову „отводить аманатовъ отъ варварскихъ правовъ и вселять въ нихъ людкость и лучшее обхожденіе, доводи ихъ до того, чтобъ они часто обращались съ россіянами и, преклоняя ихъ, токмо весьма искуснымъ образомъ, чтобы они россійскаго языка да и грамотѣ обучались“. <sup>1)</sup> Слѣдствіемъ этихъ указовъ было то, что во время управленія Оренбургскимъ краемъ тайнаго совѣтника киязя Аврама Артемьевича Путятина, занимавшаго должность оренбургскаго губернатора съ декабря 1764 года по 29 сентября 1768 года, какъ передаетъ Мейеръ, находившійся въ Оренбургѣ въ аманатахъ въ 1767 году сынъ хана Малой орды Нурали султанъ Аблай, часто бывая въ домѣ князя Путятина, получилъ большую склонность къ нашимъ порядкамъ, одѣвался по-европейски и принялъ христіанство, тѣмъ не менѣе, говоритъ тотъ же авторъ, пограничное начальство позволило хану Нурали взять его обратно въ степь и замѣнить другимъ сыномъ Бегали и, такимъ образомъ, этотъ полезный человѣкъ пропалъ безъ пользы.<sup>2)</sup> Дальнѣйшихъ результатовъ эти указы не имѣли.

Вслѣдствіе большихъ неурядицъ, существовавшихъ въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій въ Малой ордѣ, и бѣдственнаго положенія населенія, вызваннаго неурожаемъ травъ въ лѣто 1803 года, отъ чего появился жѣтъ (такъ киргизы называютъ массовыя падежи животныхъ отъ недостатка корма и другихъ неблагопріятныхъ условій), унесшій массу скота, который, какъ извѣстно, и по сіе время составляетъ для большинства кочевниковъ главный источникъ удовлетворенія всѣхъ пасущихся потребностей, киргизы вынуждены были приходиться на нашу пограничную линію и продавать своихъ дѣтей, иногда только за нѣсколько четвертей хлѣба, даже взрослые часто предлагали себя русскимъ принять ихъ въ рабство или изъявляли желаніе поступить въ казачью службу при полномъ съ ихъ стороны согласіи принять христіанскую религію. Вотъ что 2 марта 1804 года, за № 280, писала уральская войсковая канцелярія оренбургской погранич-

<sup>1)</sup> Архивъ тургайскаго областного правленія, указы 1760 и 1763 г.

<sup>2)</sup> *Л. Мейеръ*. Киргизская степь Оренбургскаго вѣдомства, изд. 1865 года, стр. 15

ной комиссії: „Нѣкоторые изъ располагающихся при границѣхъ здѣшной киргизъ-кайсаковъ, при всемъ оскуденіи ихъ и крайней бѣдности, отдають изъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ, съ вѣдома родоначальниковъ ихъ, съ убѣдительною просьбою на воспитаніе здѣшнимъ чиновникамъ и казакамъ, объявляя при томъ желаніе *ввести ихъ въ вѣру по закону христіанскому съ тѣмъ, чтобъ они, принявъ святое крещеніе, остались уже вѣчно во все-россійскомъ подданствѣ*, въ принятіи коихъ и о крещеніи тѣхъ чиновники и казаки просятъ позволительнаго разрѣшенія; другіе же изъ тѣхъ киргизовъ, въ совершенномъ уже возрастѣ, также при всей бѣдности, никакого родства не имѣющіе, желаютъ воспринять святое крещеніе и остаться въ здѣшнемъ войскѣ въ казачьей службѣ“. Тогда же объ этомъ войсковая канцелярія донесла и оренбургскому военному губернатору генералу-отъ-кавалеріи князю Григорію Семеновичу Волконскому, „испрашивалъ на то благосклоннѣйшаго разрѣшенія“. Князь Волконскій, прежде чѣмъ дать разрѣшеніе, потребовалъ 10 марта того же года, за № 506, отъ пограничной комиссії ея мнѣніе по этому поводу. Князь писалъ, что „хотя и нѣтъ препятствія по законамъ вводить въ греческую вѣру магометанъ и другихъ націй пародовъ, но какъ сіи киргизы объявляютъ желаніе, окрестившись, имѣть жителство въ войскѣ уральскомъ, водворяющемся при самой линіи, слѣдственно, по мнѣнію моему, легко могутъ они отъ обращенія впредь съ ихъ соотечественниками, по легкомыслію, обратиться опять въ степь и послужить, наконецъ, въ большой вредъ границамъ: пограничной комиссії представляю сіе обстоятельство на разсужденіе и соображеніе съ законами и учрежденіями относительно здѣшной линіи и пародовъ киргизъ-кайсацкихъ, и мнѣніе ея о томъ представить ко мнѣ на разсмотрѣніе“. Пограничная комиссія навела справки въ дѣлахъ архива и дала военному губернатору такой отвѣтъ: „Хотя по привилегіи, данной городу Оренбургу (нынѣшнему Орску) въ 7 день іюня 1734 года, пунктомъ первымъ указано: между прочими пародами и новоподданнымъ киргизъ-кайсакамъ и каракалпакамъ въ городъ сей приходитъ, селиться, жить, торговать и всякимъ ремесломъ промышленяты и паки на свои прежнія жилища отходить свободно и невозбранно, безъ всякой опасности и удержанія, но сіе разумѣется о

такихъ, которые состоятъ въ ихъ собственномъ законѣ, *послѣ* же съ самаго вступленія киргизъ-кайсака въ русское подданство не было примѣровъ, чтобъ изъ онаго народа обою пола люди многимъ или малымъ числомъ, приходя, предъявляли желанность вступать въ вѣру греческаго исповѣданія, а потому на сей предметъ доселѣ никакого учрежденія въ дѣлахъ не видно“.<sup>1)</sup> Далѣе пограничная коммиссія продолжаетъ, что, “ въ разсужденіи настоящаго оскудѣнія киргизскаго народа, желаніе возрастныхъ киргизовъ вступить въ христіанскій законъ основано не столько на усердіи, сколько на намѣреніи доставить себѣ пропитаніе, и что киргизы сѣи дотолѣ въ новопросвѣщенной вѣрѣ будутъ тверды и въ поведеніи постоянны, доколѣ не предстанетъ имъ случая, по вольномыслію, на какое-либо противное предпріятіе, которое тѣмъ удобнѣе произвести могутъ они въ дѣйство, оставаясь жительствомъ на самой границѣ и въ виду ихъ единоплеменниковъ“. Потомъ пограничная коммиссія обращаетъ вниманіе князя Волконскаго и на обстоятельство, что новопросвѣщенные легко могутъ впасть въ невѣріе, „что послужитъ не столько для ихъ вредомъ, но и православной христіанской вѣрѣ предосужденіемъ“, а потому высказываетъ мнѣніе, что слѣдуетъ взрослыхъ и дѣтей отъ десятилѣтняго возраста, по приведеніи въ вѣру греческаго исповѣданія, отправлять въ учрежденныя въ здѣшной губерніи для новокрещенъ слободы (Нагайбацкую и Табынскую), записывая въ казаки и давая имъ на первый случай, года на три или больше, отъ нарядовъ по службѣ льготы, а при отправленіи въ тѣ мѣста, въ разсужденіи сущей ихъ бѣдности, и небольшое изъ казны снабженіе деньгами, отъ пяти до десяти рублей на человѣка; что же касается до малолѣтнихъ дѣтей обою пола и взрослыхъ женокъ киргизскаго же племени, кои предъявляютъ са-

---

<sup>1)</sup> Хотя пограничная коммиссія и утверждала, что не было примѣровъ крещенія киргизъ, по это невѣрно. Такъ въ 1775 году была крещена въ Оренбургѣ священникомъ Иваномъ Осиповымъ десятилѣтняя киргизская дѣвочка, которая потомъ называлась Вѣрой Козьминной, и жила болѣе четырехъ лѣтъ у крестной матери маюрши Степаниды Михайловой. Затѣмъ жила у и. д. оренбургскаго губернатора князя Хвалубова, съ котораиъ ѣздила въ Москву и С-Петербургъ. По возвращеніи оттуда вышла замужъ за бухарца и, проживши съ нимъ 8 лѣтъ, ушла въ киргизскую степь, гдѣ жила у брата Чуллубая и, наконецъ, въ 1805 году возвратилась въ Илецкую-Защиту, гдѣ вышла замужъ за казака Михаила Васильева (Архивъ тургайскаго областнаго правленія, дѣло № 458).

ми или чрезъ отцовъ, матерей и родственниковъ желаніе на воспріятіе святаго крещенія и остаться навсегда жителемъ въ Россіи, таковыхъ всѣхъ, потому неимаче резону, что они, съ малыхъ лѣтъ привыкнувъ къ благоустроенной жизни и всегдашнему довольству, не похотятъ отстать отъ пріобрѣтенія, не только въ войскѣ уральскомъ, но и во всѣхъ линейныхъ крѣпостяхъ принимать и крестить, и кто изъ нихъ, гдѣ и у кого будетъ паходиться, слѣдуетъ паблюдать, чтобъ новопросвѣщенные, подъ видомъ усыновленія, не были брателами подвергаемы рабству“, а во избѣжаніе того, чтобы не было впоследствии какихъ-либо претевзій со стороны киргизъ относительно крещенія малолѣтнихъ, пограничная коммиссія полагапа, чтобы согласіе па крещеніе ихъ, кромѣ близкихъ родственниковъ, давали еще родовые старшины въ присутствіи нѣсколькихъ киргизъ письменно.

Мнѣніе пограничной коммиссіи было утверждено военнымъ губернаторомъ Волкопскимъ 10 іюня 1804 года, <sup>6)</sup>

Условіе, постановленное пограничной коммиссіей, чтобы, при изъявленіи малолѣтними и ихъ родителей или родственниковъ желанія принять православную религію было еще письменно засвидѣтельствовано родовыми старшинами въ присутствіи нѣсколькихъ киргизъ, разумѣется, сильно стѣснило желавшихъ креститься. Тѣмъ не менѣе и при этомъ условіи были случаи перехода малолѣтокъ изъ магометанства въ православіе. Такъ, напримѣръ, въ Разсыпной станицѣ былъ крещенъ въ 1804 году священникомъ Андреемъ Васильевымъ съ согласія родового старшины пятилѣтній киргизскій мальчикъ Бикташъ Кунурбаевъ, сынъ Кунурбая Кулусова изъ таминскаго рода. Изъ взрослыхъ киргизъ въ ноябрѣ то же года былъ крещенъ въ станицѣ Звѣриноголовской киргизъ кипчакскаго рода Карагушъ Бибалинъ. Въ 1805 году въ Разсыпной станицѣ былъ второй случай крещенія пятилѣтняго мальчика, а въ Илецкой-Защитѣ крещена вдова-киргизка. Въ 1807 году крестилась въ Чернорѣченской крѣпости киргизская женка Менды Шавербаева; поводомъ къ ея крещенію послужило избавленіе отъ смерти во время разлива рѣки Урала; она была спасена русскимъ казакомъ и по этому случаю

---

<sup>6)</sup> Архивъ тургайскаго областного правленія, дѣло № 400.

дала обѣтъ креститься. Однако старшина шумекеевскаго рода, къ которому принадлежала повопросвѣщенная, требовалъ ея возврата въ стѣну подѣ тѣмъ предложеньемъ, что, будто бы, она крещена насильно, по это не подтвердилось. Въ этомъ же году крещены: въ Оренбургѣ 13 лѣтъ дѣвица табынскаго рода Урундука Аргыбаева, 9—лѣтній мальчикъ табынскаго рода Кавуцъ и семейство киргиза таминскаго рода Баймака Кубскова, состоящее изъ пяти человѣкъ. <sup>1)</sup>

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**А. Добросмысловъ.**

## **Сѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ въ г. Самарѣ.**

Въ 1898 году директоромъ народныхъ училищъ Самарской губерніи, по соглашенію съ о. епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Самарской епархіи <sup>2)</sup>, было возбуждено ходатайство предѣ попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи созвать въ г. Самарѣ сѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и наблюдателей церковныхъ школъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ изъ школьной жизни того и другого вѣдомства, при чемъ въ округъ была представлена программа вопросовъ, которые, по соглашенію вѣдомствъ, предполагалось обсудить на предстоящемъ сѣздѣ.

Начальство Казанскаго учебнаго округа съ своей стороны вошло въ Министерство народнаго просвѣщенія съ ходатай-

---

<sup>1)</sup> Архивъ тургайскаго областного правленія, дѣла №№ 402, 435, 622, 645ы 670 и 671.

<sup>2)</sup> Мысль о созваніи сѣзда нашла себѣ полное одобреніе какъ со стороны Наблюдателя церковныхъ школъ Имперіи В. Н. Шемякина, такъ и Товарища министра народнаго просвѣщенія П. А. Зибрева еще 14 августа 1898 г. на чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Товарищъ министра народнаго просвѣщенія Н. А. Зибревъ высказалъ, что Министерство народнаго просвѣщенія съ любовью слѣдитъ за возрастаніемъ усилъхоль церковной школы и выразилъ пожеланіе, чтобы между дѣятелями церковныхъ школъ и министерскихъ установилось единеніе и полное согласіе, ибо, по мудрому древнему изреченію: согласіе созидаетъ дѣло, а разногласіе его губить. Въ отвѣтъ на этотъ призывъ, Самарскій епархіальный наблюдатель высказалъ мысль о совмѣстномъ сѣздѣ инспекторовъ, народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, какъ объ одномъ изъ условій единенія дѣятелей инспекціи обоихъ вѣдомствъ, при чемъ сообщая, что такой сѣздъ предполагается въ Самарѣ. Товарищъ министра народнаго просвѣщенія одобрительно отозвался объ этой мысли.

ствомъ о разрѣшеніи устроить въ городѣ Самарѣ съ 1-го по 7-е сентября 1900 года съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ губерніи и уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты епархіи для обсужденія пѣкоторыхъ вопросовъ школьной практики въ названной губерніи. Министерство, Народнаго Просвѣщенія вошло по этому вопросу въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, который отпосеніемъ призналъ вполнѣ полезнымъ устройство пазвышнаго съѣзда и нашель необходимымъ измѣнить программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, представленную въ Министерство, и пазначить председателемъ съѣзда лицо, которое могло быть избрано по соглашенію Министерства народнаго просвѣщенія съ Духовнымъ вѣдомствомъ. Таковымъ лицомъ былъ избранъ младшій помощникъ Наблюдателя церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго исповѣданія статскій совѣтникъ Афанасій Михайловичъ Ванчаковъ.

Открытіе съѣзда состоялось, по совершеніи молебствія въ Крестовой церкви архіерейскаго дома и по полученіи членами съѣзда архипастырскаго благословенія, въ помѣщеніи отведенномъ при архіерейскомъ домѣ.

На собраніе явились: Председатель А. М. Ванчаковъ, директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи М. Н. Грифцовъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Самарской епархіи протоіерей А. М. Матюшенскій, г.г. инспектора народныхъ училищъ: Самарскаго уѣзда—И. С. Ключевъ, Ставропольскаго—Г. С. Гравицкій, Бузулукскаго—А. П. Покровскій, Бугурусланскаго и Бугульминскаго—К. А. Веретенниковъ и Николаевскаго—Н. В. Орловъ; уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ: Самарскаго уѣзда—священникъ Г. А. Крѣцвогорскій, Ставропольскаго—протоіерей І. Ф. Головцевъ, Бугульминскаго—священникъ Г. Ф. Амапацкій, Бугурусланскаго—священникъ М. А. Виноградовъ, Бузулукскаго—протоіерей Н. Д. Богоявленскій, Николаевскаго—священникъ Н. С. Аксеновъ и Новоузенскаго—священникъ С. А. Діомидовъ.

Въ началѣ засѣданія Председатель съѣзда въ краткой рѣчи обратилъ вниманіе членовъ съѣзда на то, что въ 1895 году, когда впервые отпускались постоянныя значительныя изъ Государственнаго казначейства средства на поддержаніе церковныхъ

школь, Государственный Совѣтъ, признавая необходимымъ самостоятельное участіе православнаго духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія, въ видахъ наибольшаго распространенія его и болѣе соотвѣтствующаго народному духу направленія его, закопомъ установилъ за православнымъ духовенствомъ полное право на такую самостоятельную и независимую дѣятельность на ряду съ дѣятельностію Министерства народнаго просвѣщенія. Не паходя возможнымъ объединить или сосредоточить все дѣло народнаго образованія въ одномъ какомъ-либо вѣдомствѣ, духовномъ или Министерства народнаго просвѣщенія, Государственный Совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность дѣтелямъ того и другого вѣдомствъ согласно дѣйствовать въ полномъ взаимномъ единеніи; то и другое вѣдомство, сохранивъ свою независимость, должны стремиться къ болѣе живому единенію, дабы дружными совмѣстными усиліями болѣе плодотворно распространять просвѣщеніе въ народѣ. Въ интересахъ такого единенія весьма полезно, чтобы выдвигаемые школьною жизнью вопросы, хотя бы отъ времени до времени, были разрѣшаемы совмѣстнымъ обсужденіемъ представителей того и другого вѣдомства. Настоящій съѣздъ и долженъ заняться обсужденіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ мѣстной школьной жизни въ предупрежденіе или для разрѣшенія разнаго рода недоразумѣній, возникающихъ на мѣстахъ между дѣтелями школы церковной и земско-министерской и для упроченія желасмаго ихъ единенія.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ: могутъ ли быть допущены къ участію въ собраніяхъ съѣзда г. директоръ народныхъ училищъ и о. епархіальный наблюдатель церковныхъ школь и съ какимъ правомъ? Единогласно всѣми было признано весьма желательнымъ ихъ участіе въ засѣданіяхъ съѣзда, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Затѣмъ была прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда:

1. Подробное выясненіе условій открытія школь земскихъ и церковныхъ въ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ есть уже одно училище, земское или церковное.

2. О времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школь въ земскія и обратно.

3. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ устроены одно училище или



церковная школа, учебныя заведенія могутъ ли быть смѣшанными.

4. Назначеніе времени начала и конца учебнаго года, а также времени для производства экзаменовъ въ училищахъ обоого типа.

5. Назначеніе времени для говѣнія и причастія для учащихся и учащихся.

6. Время начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа.

7. Праздничные дни, въ которые освобождаются отъ занятій учащіеся, должны ли быть одни и тѣже для училищъ обоого типа. Перечень праздниковъ.

8. При какихъ условіяхъ члены причта, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, могли бы преподавать церковное пѣніе въ министерскихъ школахъ.

9. При какихъ условіяхъ могутъ быть допускаемы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ, паравнѣ съ учениками церк.-прих. школъ.

10. При соблюденіи какихъ условій и съ чьего разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церк. хорами.

11. О необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковой торжественностью.

12. Ученики, получившіе льготныя свидѣтельства въ церковно-приходскихъ школахъ, могутъ ли получать таковыя свидѣтельства изъ земскихъ школъ, въ старшія отдѣленія коихъ они иногда поступаютъ на повторительный курсъ.

13. Имѣетъ ли право дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебно-воспитательнаго дѣла.

14. Могутъ ли открываться школы грамоты на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ пазначались изъ окончившихъ въ двухъклассныхъ министерскихъ училищахъ.

15. О необходимости обязательнаго преподаванія Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ.

16. О характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектаптскимъ и раскольничьимъ населеніемъ.

17. О томъ, чтобы о вновь открываемыхъ школахъ уѣздное Отдѣленіе сообщало уѣздному училищному Совѣту и обратно.

18. Изысканіе мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своевременно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ другой приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законоучительскія обязанности въ школѣ.

19. Въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ способствовать религіозно-нравственному настроенію школы, какъ онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣтственность за религіозно-нравственное направленіе.

20. Объ устраненіи ненормальности при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ.

21. О желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій, для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

22. О мѣрахъ къ введенію однообразныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій во всѣхъ школахъ.

23. Объ условіяхъ пользованія бібліотеками школъ того и другого типа и возможнаго объединенія ихъ.

24. О необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школахъ не въ опредѣленномъ числѣ, что на практикѣ бываетъ очень затруднительно, а въ опредѣленные сроки, напр. въ 1-й половинѣ мая.

25. О выработкѣ условій единенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ, въ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ.

26. О безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ, въ школахъ иныхъ вѣдомствъ.

По прочтеніи программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, съѣздъ призналъ нужнымъ тѣ изъ вопросовъ, для рѣшенія которыхъ по ихъ сложности и по обширности требуются подготовительныя работы и справки, передать на предварительное обсужденіе въ комиссіи изъ членовъ съѣзда, а остальные прямо обсуждать на общихъ собраніяхъ. Обсужденіе вопросовъ, значащихся въ программѣ подь № 15 и 24 поручено съѣздомъ комиссіи, составленной изъ г.г. инспекторовъ народныхъ училищъ Самарскаго и Бузулукскаго уѣздовъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ тѣхъ же уѣздовъ, разработка вопросовъ подь №№ 16 и 22 программы поручена комиссіи изъ г.г. инспекторовъ народныхъ училищъ Ставропольскаго, Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ тѣхъ же уѣздовъ, обсужденіе 19 вопроса программы поручено г.г. инспекторамъ народныхъ училищъ Бугурусланскаго и Новоузенскаго уѣздовъ и Бугульминскому и Бугурусланскому уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

Въ тоже время предложенныя на обсужденіе съѣзда вопросы съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, нашелъ возможнымъ по однородности ихъ разбить на пять отдѣловъ и по отдѣламъ приступить къ обсужденію ихъ.

Въ первый отдѣлъ вошли вопросы объ условіяхъ открытія школъ разныхъ вѣдомствъ и наименованій, а именно: 1, 3, 14, 17, 25 и 26; во второй—вопросы педагогическаго учебнаго характера о времени начала и конца учебнаго года, о началѣ ежедневныхъ занятій и прочіе вопросы: 2, 4, 6, 7, 12 и 24; въ третій—вопросы о постановкѣ воспитательнаго дѣла въ школахъ разныхъ вѣдомствъ, а именно: 5, 9, 11, 15, 16 и 19, въ четвертый—вопросы административнаго характера, а именно: 8, 10, 13, 18 и 20. Въ пятый отдѣлъ вошли всѣ другіе вопросы.

Этимъ распредѣленіемъ вопросовъ по отдѣламъ, для удобства разсмотрѣнія ихъ, съѣздъ закончилъ свое первое собраніе 1-го сентября.

2-го сентября на съѣздѣ были разсмотрѣны вопросы второго отдѣла, а именно: 2; 4, 24, 6, 7, и одинъ вопросъ (26) перваго отдѣла. По вопросу второму „о времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школъ въ земскія и обратно“ съѣздъ послѣ продолжительныхъ преній, освѣтившихъ дѣло все-

сторонне, постановилъ: Въ общемъ признать переходъ изъ школы въ школу нежелательнымъ и вреднымъ для дѣла; но принимая во вниманіе различнаго рода обстоятельства, при которыхъ во имя справедливости нельзя отказать родителямъ въ ихъ просьбѣ о переводѣ дѣтей въ другую школу, — съѣздъ нашелъ возможнымъ допускать этотъ переходъ изъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ земскія училища и наоборотъ, но не иначе, какъ съ письменнаго согласія завѣдующихъ тѣми или другими школами и при наличности уважительныхъ на то причинъ. Причинами этими могутъ быть, напримѣръ, слѣдующія: во 1-хъ, продолжительное отсутствіе (нѣсколько мѣсяцевъ) учителя или учительницы въ той или другой школѣ, по и въ этомъ случаѣ переходъ учащихся можетъ быть единичный, а не массовый, т. е. не всей школой; во 2-хъ, перемѣна родителями мѣста жительства, въ особенности въ громадныхъ селахъ, гдѣ улицы бываюгъ иногда по нѣсколько верстъ длиною; въ 3-хъ, особенно большое переполненіе учащимися той или другой школы; въ 4-хъ, желаніе учащихся перейти въ третье отдѣленіе двухклассныхъ училищъ, чтобы тамъ докончить весь пятилѣтній курсъ и, наконецъ, въ другихъ подобнаго рода уважительныхъ случаяхъ. При всемъ томъ, переходъ учащихся изъ одной школы въ другую желательно допускать лишь въ началѣ учебнаго года (въ теченіе пріемнаго срока), за исключеніемъ особоуважительныхъ крайнихъ случаевъ.

При обсужденіи 4-го вопроса, „о пазначеніи времени начала и конца учебнаго года, а также для производства экзамена въ училищахъ обоого типа“ и 24-го вопроса „о необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школъ не въ опредѣленные числа, что на практикѣ является затруднительнымъ, а въ опредѣленные сроки, какъ, напримѣръ, въ первой половинѣ мая“. Съѣздъ безъ особыхъ преній постановилъ: въ видахъ полнаго единенія школъ, начало ученія въ сельскихъ школахъ обоихъ вѣдомствъ назначать одновременно, а именно — съ учепниками младшихъ отдѣленій — съ 1-хъ чиселъ сентября и никакъ не позднѣе 15 сентября, а со всѣми остальными не позднѣе 2 октября. При этомъ объявленіе о пріемѣ дѣтей во всѣ школы слѣдуетъ дѣлать заблаговременно въ:

церкви, а самый приемъ въ тѣ и другія школы долженъ быть одновременно. Срокомъ приема дѣтей слѣдовало-бы ограничить такимъ образомъ: для учениковъ младшаго отдѣленія не позднѣе 15 сентября, а для учениковъ другихъ отдѣленій не позднѣе 2 октября и этихъ сроковъ уже строго придерживаться, чтобы приучить населеніе смотрѣть на требованія школы болѣе серьезно. Въ интересахъ дѣла лучше поступиться, какъ показываетъ опытъ, нѣсколькими учениками въ первые два—три года, чтобы послѣ навсегда достигнуть своевременнаго, правильнаго и аккуратнаго приема въ школу; учителя же и учительницы сельскихъ школъ обязаны явиться въ свои школы непременно къ 1-му сентября.

Концомъ учебнаго года признать 11-е мая, день памяти св. Кирилла и Меѳодія. Этотъ день сдѣлать во всѣхъ школахъ школьнымъ праздникомъ и актовымъ днемъ. Срокомъ для выпускныхъ экзаменовъ должно быть 20 дней, съ 20-го апрѣля по 10 мая включительно, чтобы къ 11 мая всѣ уже экзамены могли быть окончены. Что же касается до опредѣленія самаго дня экзамена, то онъ заблаговременно долженъ быть указанъ предсѣдателемъ экзаменаціонной комиссіи.

По 6-му вопросу „о времени ежедневнаго начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа“ съѣздъ нашелъ излишнимъ что-либо регламентировать, а постановилъ сообразоваться съ существующими программами и учебными планами.

По 7-му вопросу „о праздничныхъ дняхъ, въ которые освобождаются отъ занятій учащіеся“ съѣздъ призналъ, что праздники должны быть одни и тѣ-же для училищъ того и другого типа; что касается храмовыхъ праздниковъ, то ихъ желательно праздновать не болѣе двухъ дней и такимъ образомъ, какъ указано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 12—21 февраля 1892 года за № 425.

По 26-му вопросу „о безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ, въ школахъ иныхъ вѣдомствъ“ съѣздъ постановилъ: во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній не допускать выдачи втораго свидѣтельства изъ другой школы, когда въ оную поступаетъ на повторительный выпуск-

ной курсъ мальчикъ, кончившій начальную школу иного типа или вѣдомства.

На собраніи 4 сентября были обсуждены вопросы: 8, 10, 18 и 20.

По вопросу 8-му „о томъ, при какихъ условіяхъ члены причта, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, могли бы преподавать церковное пѣніе въ министерскихъ школахъ“, съѣздъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы члены причта одинаково занимались обученіемъ дѣтей церковному пѣнію въ школахъ обоого типа, какъ церковныхъ, такъ и земско-министерскихъ, въ коихъ учителя не могутъ преподавать церковное пѣніе, но съ тѣмъ, чтобы за этотъ трудъ было оказываемо имъ или изъ какихъ-либо источниковъ денежное вознагражденіе или какое-либо поощреніе со стороны Епархіальнаго начальства и учебнаго вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія.

По вопросу 10-му „при соблюденіи какихъ условій и съ чьего разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церковными хорами“ съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы всѣ правоспособные къ управленію церковными хорами учителя и учительницы министерскихъ и земскихъ школъ, наравнѣ съ членами причта и учителями церковныхъ школъ, допускаемы были къ этому дѣлу, съ согласія приходскаго священника и разрѣшенія епископа, съ тѣмъ, чтобы допускаемые къ управленію церковными хорами въ точности соблюдали всѣ существующія распоряженія епархіальнаго начальства по вопросу объ управленіи сими хорами. Въ случаѣ существованія въ приходѣ двухъ хоровъ изъ учениковъ земской школы и изъ учениковъ церковной, поющихъ на обоихъ клиросахъ, чередовать между ними пѣніе на правомъ клиросѣ. При возникновеніи какихъ-либо недоразумѣній священника съ учителемъ или учительницей, таковыя должны быть разрѣшаемы по соглашенію инспектора народныхъ училищъ съ уѣзднымъ наблюдателемъ.

Вопросъ 18-й „объ изысканіи мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своевременно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ другой приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законоучительскія обязанности въ школахъ“, не

вызвалъ никакихъ преній, такъ какъ по этому вопросу существуетъ распоряженіе епархіальнаго начальства, коимъ предписано священникамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы при опредѣленіяхъ своихъ на мѣста и перемѣщеніяхъ изъ одного прихода въ другой, поступающій на мѣсто вступалъ немедленно и въ отправленіе законоучительскихъ обязанностей въ земскихъ и министерскихъ школахъ, въ коихъ законоучителями состояли ихъ предшественники, и отъ себя непосредственно увѣдомлялъ о семъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, на предметъ утвержденія ихъ въ сей должности законнымъ порядкомъ.

По вопросу 20-му „объ устраненіи ненормальностей при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ“ сѣздъ постановилъ: признать нежелательнымъ переходъ учителей изъ одного вѣдомства въ другое въ теченіе учебнаго времени, но допускать его возможность по особо-уважительнымъ причинамъ; однако ни въ какомъ случаѣ учителя и учительницы не должны переходить въ другое вѣдомство безъ предварительнаго сношенія ихъ училищныхъ начальствъ. О сдѣланныхъ перемѣщеніяхъ учителей инспекторъ народныхъ училищъ сообщаетъ мѣстному уѣздному наблюдателю и обратно.

5 сентября сѣздомъ были рассмотрѣны два вопроса: 1) имѣеть-ли право дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебно-воспитательнаго дѣла, и 2) о желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

По первому вопросу сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, чтобы чины дирекціи, при посѣщеніи церковныхъ школъ, не оставляли учащихся въ нихъ, въ потребныхъ случаяхъ, своими руководственными совѣтами и указаніями на мѣстѣ по веденію учебно-воспитательнаго дѣла и, въ случаѣ надобности, дѣлали сообщенія о своихъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ изъ осмотра школъ, наблюдателю. Такимъ же правомъ должны пользоваться и наблюдатели церковныхъ школъ при посѣщеніи ими земскихъ и министерскихъ училищъ.

По второму вопросу съездъ призналъ желательнымъ совѣтныя ежегодныя засѣданія отдѣленій и училищныхъ совѣтовъ, преимущественно въ началѣ или концѣ учебнаго года; для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, требующихъ соглашенія между собою представителей училищнаго дѣла того и другого вѣдомства. При чемъ вопросъ о председателѣ соединеннаго засѣданія училищнаго совѣта и отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта остался открытымъ.

6 сентября состоялось два засѣданія: утреннее и вечернее. На первомъ засѣданіи были обсуждены вопросы 16 и 22, а именно: „о характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ“ (вопросъ 16) и „о мѣрахъ къ введенію однообразныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій во всѣхъ школахъ“ (вопросъ 22).

По первому вопросу съездъ заслушалъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія: въ школахъ такихъ мѣстностей весьма было бы желательно, что бы Законъ Божій былъ преподаваемъ непремѣнно приходскимъ священникомъ, какъ пастыремъ своего прихода, даже и въ тѣхъ случаяхъ, если въ составѣ учащихся оказались-бы лица подходящія и правоспособныя къ выполненію законоучительскихъ обязанностей, чтобы законоучители—священники были людьми опытными въ дѣлѣ миссіонерства, любящими это дѣло и преданными ему. Постановка Закона Божія въ такихъ школахъ должна носить характеръ миссіонерскій. Миссіонерское изученіе Закона Божія въ школахъ одноклассныхъ слѣдуетъ вести главнымъ образомъ съ учениками старшаго отдѣленія, хотя въ этомъ примутъ участіе и ученики первыхъ двухъ отдѣленій чрезъ слушаніе преподаваемаго старшей группѣ учениковъ и тѣмъ болѣе съ учениками всѣхъ отдѣленій второго класса въ школахъ двухъ-классныхъ. Въ преподаваніи Закона Божія съ такимъ миссіонерскимъ направленіемъ желательно положительное и возможно основательное въ духѣ мира и любви христіанской, соединенное съ осторожностію въ духѣ церковнаго пониманія—запечатлѣніе въ сознаніи учащихся истинъ вѣроученія церкви православной, и совсѣмъ неумѣстенъ и нежелателенъ въ такомъ дѣлѣ тонъ полемики, тонъ горячаго, запальчиваго и рѣзкаго, соединеннаго съ насмѣшкой обличенія заблужденій сектантовъ и раскольниковъ.



При такомъ характерѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ мѣстностей съ раскольническимъ населеніемъ, для постояннаго обращенія и пользованія учащихъ желательно имѣть главнѣйшія изъ старо-печатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, какъ напр.: книгу о вѣрѣ, кириллову книгу, большой катихизисъ и т. п. въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы неправота и заблужденія раскольническія опровергались самымъ существомъ дѣла на основаніи справокъ въ такихъ книгахъ. Соглашаясь съ настоящимъ докладомъ комиссіи сѣздъ единогласно постановилъ просить законоучителей школъ какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ—земскихъ въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ руководиться вышесказанными соображеніями сѣзда. При чемъ съ своей стороны высказалъ желаніе: 1) чтобы законоучители въ школахъ сектантскихъ селъ или близкихъ къ сектантскимъ поселеніямъ преподавали Законъ Божій примѣнительно къ программѣ, выработанной на всероссійскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ, а въ школахъ съ раскольническимъ населеніемъ преподавали этотъ предметъ примѣнительно къ учебнику Легатова (для учениковъ) и книжкѣ Кашменскаго (для законоучителей). По 22-му вопросу сѣздъ призналъ желательнымъ въ видахъ единенія, чтобы кругъ учебниковъ, допускаемыхъ къ употребленію въ начальныхъ школахъ обоого типа былъ расширенъ, дабы инспекція школъ свѣтскихъ и духовныхъ, по взаимному соглашенію, могла вводить въ школьное употребленіе тѣ учебники и учебныя пособія, какіе признаны будутъ болѣе цѣлесообразными для школъ даннаго уѣзда и наиболѣе удовлетворяють программѣ.

На вечернемъ засѣданіи сѣздомъ 6 сентября были рассмотрѣны вопросы 5, 9, 11, 14, 15 и 17. По вопросу 5-му сѣздъ постановилъ: а) чтобы учащіе и учащіяся въ начальныхъ школахъ обязательно однажды въ годъ говѣли и приобщались св. таинъ въ теченіе Великаго поста, и тамъ, гдѣ имѣются школы обоого типа, говѣнье должно быть одновременно и совмѣстно; б) срока опредѣленнаго и неизмѣннаго для всего школьнаго района или уѣзда не устанавливать, вслѣдствіе неудобства отъ этого на практикѣ, а предоставить избраніе этого срока для школъ прихода священнику по соглашенію съ мѣстнымъ учителемъ, о чемъ они заблаговременно увѣдомляютъ ин-

спектора и наблюдателя. Въ случаѣ же добраго желанія священника, чтобы дѣти говѣли вторично, то относительно учениковъ школъ министерско-земскихъ срокъ назначается по соглашенію священника съ инспекторомъ.

По вопросу 9-му „при какихъ условіяхъ могутъ быть допускаемы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ“ съѣздъ постановилъ: чтобы болѣе успѣшные и болѣе благонравные ученики школъ обоого типа назначались законоучителемъ къ каждой службѣ поровну и для чтенія на клиросѣ съ предварительной подготовкой, и для прислуживанія въ алтарѣ (въ видѣ поощренія).

По вопросу 11-му „о необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковою торжественностію“. П о с т а н о в л е н о: молебны въ началѣ и концѣ учебнаго года обязательно совершать для школъ земско-министерскихъ и церковныхъ одновременно и совмѣстно, въ храмѣ. Въ отдаленныхъ же деревняхъ, при существованіи здѣсь школъ обоого типа, молебны должны совершаться также одновременно и въ одномъ изъ болѣе просторныхъ помѣщеній.

По вопросу 14-му „можетъ ли открываться школа грамоты на счетъ земства, съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ назначались изъ окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ“ съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ согласно существующему положенію о школахъ грамоты, т. е. лица и учрежденія, открывающія школы грамоты, могутъ рекомендовать кандидатовъ-учителей въ эти школы, но утвержденіе этихъ лицъ въ должности зависитъ отъ уѣзднаго отдѣленія, при чемъ окончившіе курсъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ являются послѣ кандидатовъ изъ лицъ спеціально подготовленныхъ къ учительской дѣятельности въ школахъ грамоты, каковы окончившіе курсъ второклассныхъ церковныхъ школъ, наиболѣе желательными кандидатами въ учителя школъ грамоты.

По вопросу 15-му „о необходимости преподаванія закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ“ съѣздъ постановилъ: что священники-законоучители безусловно дол-

жны научать молитвамъ и правиламъ вѣры дѣтей младшихъ и пригготовительныхъ, гдѣ есть, отдѣленій съ начала-же учебнаго года, а не дожидаясь пока дѣти научатся читать толково и самостоятельно книгу.

По вопросу 17-му „о томъ, чтобы о вновь открываемыхъ школахъ уѣздное отдѣленіе сообщало уѣздному Училищному Совѣту и обратно“, съѣздъ призналъ необходимымъ и полезнымъ, чтобы Уѣздныя Отдѣленія и училищныя Совѣты взаимно немедленно уведомляли другъ друга о вновь открываемыхъ школахъ.

На томъ же засѣданіи, вромѣ вышеупомянутыхъ вопросовъ, съѣздомъ были разсмотрѣны 23-й вопросъ и заслушанъ докладъ комиссіи по вопросамъ: 1, 3 и 25.

По вопросу 23 му „объ условіяхъ пользованія бібліотеками школъ того и другого типа и возможнаго объединенія ихъ“ съѣздъ постановилъ: признать въ принципѣ желательнымъ, 1) чтобы пользованіе книгами бібліотекъ учащимися школъ того и другого вѣдомства было взаимное, а практическое осуществленіе этого пользованія, т. е. выработку соответственныхъ правилъ предоставить соглашенію инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ. 2) При выпискѣ книгъ въ школьныя бібліотеки того и другого вѣдомства желательно руководиться тѣмъ соображеніемъ, чтобы эти бібліотеки дополняли собою одна другую, такъ чтобы въ общемъ въ нихъ находились книги по возможности по всѣмъ отраслямъ знаній. По выслушаніи обширнаго доклада комиссіи по 1, 3 и 25 вопросамъ съѣздъ послѣ продолжительныхъ преній по вопросу 1-му объ условіяхъ открытія школъ того и другого вѣдомства при наличности въ извѣстной мѣстности одной школы земской или церковной и по вопросу (3) „о смѣшанныхъ школахъ“, призналъ возможнымъ руководствоваться слѣдующими условіями: 1) если въ извѣстномъ селеніи существующая школа удовлетворяетъ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ образованіи, будетъ ли она на 40, 50, 80, 100 и даже 150 человекъ, такъ что никому не приходится отказывать въ приѣмѣ въ училище, то открывать еще какую-либо другую школу того или другого вѣдомства не слѣдуетъ.

2) Если существующая школа вмѣщаетъ въ себѣ не болѣе 40 учащихся, а число дѣтей школьнаго возраста въ этомъ се-

леніи 60, 70 или 80 человекъ, въ такомъ случаѣ, для соблюденія матеріальныхъ интересовъ общества, а также и для болѣе успѣшнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла, лучше расширить существующую школу, чѣмъ открывать новую. Но при этомъ, если общество желаетъ не расширенія существующей, а открытія новой школы того или другого типа, то, при наличности достаточнаго количества дѣтей школьнаго возраста отъ 30 до 40 для новой школы, не слѣдуетъ стѣснять въ этомъ общество.

3) Въ случаѣ, если общество пожелаетъ открыть и при наименьшемъ числѣ неграмотныхъ дѣтей небольшую школу грамоты, то препятствовать ему въ этомъ также не слѣдуетъ, но съ тѣмъ, чтобы она была вдали, въ другомъ концѣ отъ существующей школы. Вообще же весьма желательно наблюдать, чтобы открытіе новой школы не вело къ ослабленію существующей. Могуціи возникнуть по этому случаю недоумѣнія разрѣшаются взаимнымъ соглашеніемъ инспектора народныхъ училищъ и уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и обратно.

4) Относительно того вопроса, какую же въ этомъ случаѣ слѣдуетъ открывать школу—смѣшанную или отдѣльную для дѣвочекъ, признать справедливымъ открытіе смѣшанной школы, если она будетъ выстроена въ другомъ концѣ селенія отъ существующей, и отдѣльную для дѣвочекъ, если будетъ выстроена вблизи существующей школы.

5) Въ виду того, что открытіе школъ министерскихъ и земскихъ въ деревняхъ крайне затрудняется въ настоящее время обезпеченіемъ въ нихъ преподаванія Закона Божія, въ силу недавно послѣдовавшаго опредѣленія Св. Синода, слѣдуетъ предпочтительно открывать въ нихъ церковныя школы, такъ какъ въ нихъ преподаваніе Закона Божія признается возможнымъ поручать учителямъ и учительницамъ этихъ школъ. Но при этомъ необходимо оговореніе: если мѣстныя общества деревень пожелаютъ открытія не церковной, а министерской или земской школы и обезпечивается въ ней преподаваніе Закона Божія правоспособнымъ лицомъ, то необходимо открывать школы согласно желанію общества.

6) Объ условіяхъ открытія школъ того и другого вѣдомства сельскія общества должны быть поставлены въ извѣстность въ виду того, что многіе крестьяне, особенно глухихъ селеній,

сами еще не знают, какая школа для них болѣе подходящая, какія матеріальныя средства требуются отъ нихъ на содержаніе той или другой школы, какую помощь въ содержаніи той или другой школы оказываетъ имъ правительство, земство, церковное попечительство и проч., такъ чтобы они сами могли сознательно избрать для себя ту или другую школу.

По вопросу 25-му „о выработкѣ условій единенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ въ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ“, съѣздъ постановилъ: предоставить инспекторамъ народныхъ училищъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ составленіе школьной сѣти по каждому уѣзду, гдѣ еще нѣтъ такой сѣти, согласно вышеизложеннымъ условіямъ и примѣнительно уже къ выработаннымъ и утвержденнымъ сѣтямъ въ двухъ уѣздахъ (Ставропольскомъ и Новоузенскомъ).

7 сентября обсужденію съѣзда подлежалъ 19 вопросъ „въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ содѣйствовать религіозно-нравственному настроенію школы, какъ онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣтственность за религіозно-нравственное направленіе“. Вопросъ этотъ былъ на предварительномъ разсмотрѣніи особой комиссіи, которая представила нижеслѣдующій докладъ.

Обсуждая 19 вопросъ, комиссія установила наличность того обстоятельства, что существующимъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ неопредѣлено подробно отношеній законоучителя къ школѣ и учителю школы, и въ виду предъявляемыхъ жизни требованій, а также въ предупрежденіе возникающихъ по мѣстамъ недоразумѣній касательно взаимныхъ отношеній законоучителя и учителя школы въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, комиссія признала необходимымъ выработать правила, которыми опредѣлялись бы означенныя отношенія, тѣмъ болѣе, что при настоящемъ положеніи дѣла въ большинствѣ школъ между священникомъ-законоучителемъ и самою школою нѣтъ желательной связи, и потому нѣтъ надлежащаго вліянія законоучителя на школу, между тѣмъ какъ и она должна быть близка священнику, такъ какъ учащіеся въ школѣ есть его же духовныя дѣти и дѣти его же прихожанъ. Исходя-же изъ того, что начальная народ-

пая школа по основной своей задачѣ и цѣли должна быть школою религіозно-правственнаго воспитанія и обученія въ религіозно-правственномъ направленіи (§§ 1 и 17 положенія о начальной училищ.), комиссія признала цѣлесообразнымъ, чтобы законоучителю предоставлено было въ начальной школѣ право ближайшаго и непосредственнаго блюстителя собственно-учебно-воспитательной части, какъ это уже и указано М. Н. П. относительно начальныхъ народныхъ одноклассныхъ училищъ западнаго края (см. Св. Зак. 1893 г. т. XI ст. 3519). Сообразно съ этимъ комиссія полагала бы предложить правила, опредѣляющія достаточно ясно и подробно обязанности законоучителя по отношенію къ начальной школѣ и ея учителю.

Этотъ докладъ комиссіи вызвалъ большія пренія. Препія эти закончились единогласнымъ принятіемъ доклада комиссіи съ нѣкоторыми измѣненіями въ редакціи правилъ, предложенныхъ комиссіей.

По постановленію сѣзда правила, опредѣляющія права и обязанности священника-законоучителя по отношенію къ земско-министерской школѣ, были приняты въ слѣдующей редакціи:

1) Священникъ-законоучитель есть главное отвѣтственное лицо за религіозно-правственное направленіе школы. На его обязанности, кромѣ преподаванія Закона Божія, лежитъ ближайшее и непосредственное руководство воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ религіозно-правственномъ направленіи.

Учитель въ школѣ по отношенію къ священнику есть его сотрудникъ, сообразующійся въ своихъ воспитательныхъ дѣйствіяхъ съ пастырскими совѣтами священника.

2) Священникъ и его сотрудникъ учитель заботятся и принимаютъ всѣ мѣры, ведущія къ достиженію основной задачи начальной школы, указанной въ ст. 1 положенія о начальныхъ училищахъ, руководствуясь нижеслѣдующими правилами:

А) Учебный день въ школѣ начинается и оканчивается чтеніемъ молитвъ по установленному церковному чину, при чемъ желательно чтеніе евангелія послѣ утреннихъ молитвъ.

Б) Указанный порядокъ совершенія молитвъ соблюдается въ школѣ непремѣнно и въ точности, для чего на молитвѣ каждый разъ присутствуетъ учитель и возможно чаще законоучитель. Послѣдній полагаетъ начало и отпускъ молитвъ.

*Примѣчаніе.* Если въ селѣ существуетъ нѣсколько школъ, при одномъ законоучителѣ, то онъ присутствуетъ при школьныхъ молитвахъ по-очереди.

В) Учитель и учительница вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми обязаны неопустительно присутствовать при богослуженіяхъ въ установленные праздничные дни, при чемъ учащіеся должны принимать участіе въ чтеніи и пѣніи на клироузѣ и присутствовать въ алтарѣ по назначенію законоучителя. Учащіеся лица должны по возможности предъ началомъ службы собирать дѣтей въ школу и отсюда вести ихъ въ стройномъ порядкѣ въ храмъ, гдѣ и устанавливать на указанномъ мѣстѣ, наблюдая, чтобы во время богослуженія дѣти стояли чинно и не выходили изъ церкви безъ крайпей необходимости и самовольно.

*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ же случаяхъ, когда возникаетъ недоумѣніе, ко всѣмъ-ли церковнымъ службамъ должны быть приглашаемы дѣти, дѣло должно рѣшиться соглашеніемъ инспектора и наблюдателя съ утвержденія его Преосвященства.

Г) Всѣ учащіе и учащіеся безусловно обязаны исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, послѣ надлежащаго подготовленія къ сему подъ руководствомъ законоучителя.

Д) Учащимся не только внушаются правила христіанскаго благоповеденія, но и сами учащіе обязаны ихъ соблюдать и подавать дѣтямъ добрый примѣръ для подражанія.

Е) Мѣры взысканія за проступки учениковъ должны носить истинно-христіанскій характеръ; а въ случаѣ выдающихся проступковъ въ средѣ дѣтей законоучитель и учитель совместно изыскиваютъ мѣры къ устраненію и предупрежденію ихъ на будущее время и къ исправленію провинившихся.

Ж) Въ цѣляхъ взаимнаго воздѣйствія на учащихся въ религіозно-нравственномъ направленіи, священникъ имѣетъ право присутствовать на урокахъ учителя, а учитель на урокахъ законоучителя. Законоучитель обязанъ руководить внѣкласснымъ чтеніемъ книгъ учащихся и наблюдать, чтобы въ обращеніи между дѣтьми не было книгъ нежелательнаго содержанія, случайно имъ попадающихся.

З) Законоучитель, являясь руководителемъ религіозно-нрав-

ственнаго воспитанія и обученія дѣтей и дѣйствуя въ этомъ случаѣ совмѣстно съ учителемъ, относится къ нему, какъ къ ближайшему своему сотруднику, но не какъ къ подчиненному, не допуская въ отношеніи къ нему ничего такого, что могло бы уронить учительскій его авторитетъ въ глазахъ учениковъ и родителей ихъ. И учитель долженъ относиться къ священнику какъ законоучителю и пастырю съ должнымъ уваженіемъ и почтительностію, подавалъ въ этомъ отношеніи примѣръ учащимся.

И) Въ случаѣ допущенія учителемъ какихъ-либо неблаговидныхъ поступковъ и вообще ненадлежащаго исполненія имъ своего долга, законоучитель по праву и обязанности пастыря преподастъ ему, наединѣ, слѣдующіе совѣты, наставленія и указанія въ духѣ христіанской любви и кротости.

При выдающемся-же неблагоповеденіи учителя, законоучитель долженъ сообщать о томъ инспектору училищъ, какъ главному и ближайшему начальнику ввѣренныхъ ему школъ.

Въ заключеніе своихъ запятій съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы состоявшимся постановленіямъ его была дана надлежащая санкція высшаго начальства. А до того времени инспектора народныхъ училищъ и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ, вслѣдствіе состоявшагося соглашенія, признали возможнымъ руководиться этими постановленіями теперь же, съ наступающаго новаго года.

Такъ закончился первый съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Самарской епархіи, представляющей первую попытку въ Россіи согласить интересы школы двухъ вѣдомствъ, призванныхъ волею Монарха вѣдать начальное образованіе въ Россіи. Состоявшееся соглашеніе при рѣшеніи предложенныхъ на обсужденіе съѣзда недоумѣнныхъ вопросовъ изъ школьной практики и обнаруженное при рѣшеніи большинства изъ этихъ вопросовъ единодушіе показываетъ, что недалко то время, когда мѣстные дѣятели, призванные вѣдать начальное образованіе въ губерніи, одушевленные одной общей мыслию народнаго блага, рука объ руку будутъ насаждать школы безъ помѣхи одни другимъ, ибо задачи въ дѣлѣ народнаго образованія у Министерства народнаго просвѣщенія и Духовнаго вѣдомства, одна и тѣже: воспитаніе народа въ его исконныхъ завѣтахъ. (Изъ Самарск. Еп. Вѣдом.).



## Церковныя школы Оренбургской епархіи за послѣднее пятилѣтіе.

(По отчетнымъ даннымъ Епархіальнаго училищнаго совета за  
1895—1899 г.г.)

Цифровыя и фактическія данныя имѣютъ непрерываемую доказательность, — мы къ нимъ и обращаемся для характеристики церковно-школьнаго дѣла въ Оренбургской епархіи за послѣднее пятилѣтіе.

Въ 1895 г. церковныхъ школъ въ епархіи было 372, въ томъ числѣ двухклассныхъ 4, образцовыхъ 1, одноклассныхъ 114, грамоты 253, кромѣ того миссіонерскихъ 8 и Михаило-Архангельскаго братства 11. Къ 1900-му году состояло церковныхъ школъ 589: второклассныхъ 5, двухклассныхъ 5, образцовыхъ 2, одноклассныхъ 189, грамоты 388, сверхъ того миссіонерскихъ 10 и братскихъ 12. Особеннаго вниманія заслуживаетъ отношеніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты; оно къ 1900-му году измѣнилось на 3% въ пользу первыхъ, которыя составляютъ почти 36% общаго числа школъ.

Количество учащихся въ 1895 г. — 13575, въ томъ числѣ 10645 мальчиковъ и 2930 дѣвочекъ; къ 1900 же году состояло учащихся 16320 мальчиковъ и 7400 дѣвочекъ, всего — 23720. Отсюда видно, что церковныя школы стали многолюднѣе: между тѣмъ какъ въ 1895 г. въ среднемъ приходилось на школу приблизительно 35 учащихся, къ 1900-му году — до 40. Увеличилось и процентное отношеніе учащихся дѣвочекъ къ мальчикамъ на 10%: къ 1900 году дѣвочки составляли почти треть (32%) общаго числа учащихся. Такимъ образомъ болѣе и болѣе распространяется грамотность среди женскаго населенія.

Нельзя не отмѣтить и того факта, что изъ среды учащихся принадлежало къ инославнымъ вѣроисповѣданіямъ (католическому и протестантскому) 15 человекъ, магометанъ было 51 и, что особенно важно, раскольниковъ и сектантовъ 249, немного, конечно, — всего одинъ процентъ, но принимая во вниманіе, что численность раскольническаго и сектантскаго населенія въ епархіи относится къ православному какъ 1 къ 10, придемъ, къ

заключенію, что изъ среды раскольниковъ и сектантовъ 10% отдають своихъ дѣтей въ церковныя школы. А это большой уже успѣхъ при ксности раскола. Несомпѣнно, что изученіе Закона Божія подь руководствомъ православныхъ законоучителей для дѣтей раскольниковъ и сектантовъ не останется безплоднымъ: въ юныя души нѣкоторыхъ западутъ добрыя сѣмена истиннаго вѣроученія, вытѣсятъ плевелы и принесутъ плодъ въ видѣ воссоединенія заблудшихъ съ Церковью. Тоже надо сказать и объ учащихся магометанахъ-киргизахъ Тургайской области: какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи для нихъ не останется безслѣднымъ вліаніе церковной школы, которая, такимъ образомъ, черезъ своихъ питомцевъ служить дѣлу проникновенія русскихъ началъ жизни въ киргизскую орду.

Приходовъ, гдѣ не было церковныхъ школъ, въ 1895 г. было 191, въ 1899 г.—127, т. е. уменьшилось на одну треть. Въ большинствѣ такихъ приходоѡ имѣются школы министерскія или казачьи, удовлетворяющія образовательнымъ потребностямъ мѣстнаго населенія, только въ 13 приходоѡхъ Уральской области нѣтъ совсѣмъ школъ, что объясняется главнымъ образомъ взглядомъ прихожанъ единовѣрцевъ, „усматривающихъ—по словамъ отчета Епарх. учил. совѣта—въ учрежденіи школы новшество, могущее произвести въ приходѣ разьединеніе, раздоры, нововведеніе, съ посягательствомъ на отеческіе уставы священной древности.“ Принимая во вниманіе, что въ 1895 г. въ Уральской области не имѣвшихъ школъ приходоѡ было 21, слѣдовательно, за пятилѣтіе число такихъ приходоѡ уменьшилось на одну треть, нельзя не придти къ заключенію, что ксность населенія захолустныхъ единовѣрческихъ приходоѡ въ недалекомъ будущемъ не устоитъ предъ болѣе и болѣе проникающимъ въ массу даже раскольническаго населенія сознаниемъ пользы школьнаго обученія, особенно церковнаго, тѣмъ болѣе, когда въ этихъ приходоѡхъ мѣста священниковъ займутъ молодые, образованные пастыри, какихъ въ настоящее время еще мало въ Уральской области, особенно въ единовѣрческихъ приходоѡхъ, гдѣ, по отзыву отчета, рѣдко, но встрѣчаются священники, не обнаруживающіе, подобно своимъ пасомымъ, сочувственнаго отнoшенія въ школъ.

Въ 1895 году изъ 119 цер.-пр. школъ удобныя помѣщенія были только при 86 школахъ, собственныя—при 82, т. е. первыхъ немного болѣе, вторыхъ немного менѣе 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и почти треть—наемныхъ и неудобныхъ. По отношенію къ школамъ грамоты эти даются значительно ниже: изъ 253 школъ только 27, т. е. 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣли собственныя яданія, а вообще удобныя помѣщенія—78 школъ, т. е. менѣе трети (31<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Въ 1899 г. для умножившихся почти вдвое цер.-пр. школъ процентъ собственныхъ помѣщеній понизился до 62<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а вообще для удобныхъ остался тотъ же—70, для школъ же грамоты повысился: собственныхъ помѣщеній стало 18<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, удобныхъ 43<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Что касается учительскихъ квартиръ, то къ 1900-му году ихъ при церковно-прих. школахъ было 116—56<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а при школахъ грамоты—49, т. е. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Общежитій при школахъ, кромѣ второклассныхъ, только 4. Не велико вообще и число школъ съ земельными участками, тѣмъ не менѣе оно съ 51-го въ 1895 году возросло до 95 къ 1900-му году, т. е. увеличилось почти вдвое. При нихъ общее количество земли равняется 312 кв. десятинамъ. Къ сожалѣнію, школьныя участки почти не эксплуатируются: только на трехъ ведется полевое хозяйство. Незначительно при школахъ и число садовъ—31, еще меньше огородовъ—только 3.

Объ успѣхахъ обученія въ церковныхъ школахъ свидѣлствуютъ слѣдующія цифры: въ 1895 г. окончили курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности 595 и получили свидѣтельства объ окончаніи курса 57 мальчиковъ и 123 дѣвочки, въ 1899 году съ правомъ на льготу окончило 992 человека и со свидѣтельствами 280 мальчиковъ и 427 дѣвочекъ. По отношенію къ общему числу учащихся окончившихъ мальчиковъ въ 1895 г. было немного болѣе 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ 1899 г.—около 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, дѣвочекъ въ 1895 г.—4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1899 г.—до 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такимъ образомъ процентъ окончивающихъ курсъ увеличился на 2, но вообще онъ не высокій, что объясняется тѣмъ, что онъ взятъ для цер.-пр. школъ и грамоты вмѣстѣ, для однихъ же первыхъ въ 1895 г., при общемъ числѣ учившихся мальчиковъ въ 5662 и 470 окончившихъ курсъ, процентъ послѣднихъ около 8, а за 1899 г.—9<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> при 784 окончившихъ курсъ изъ 8100 обучавшихся.

Нельзя не отмѣтить образовательной и просвѣтительной дѣятельности церковныхъ школъ помимо класснаго обученія: такъ при 92 школахъ въ 1899 г. велись руководѣльныя занятія, при 15—воскресно-повторительныя съ 377 учащимися, при 134—религіозно-правственныя чтенія; въ 1895 году это дѣло только начинало возникать въ епархіи и имѣло мѣсто при 24 школахъ, т. е. съ того времени развилось почти въ 6 разъ. Особенно же обращаютъ на себя вниманіе успѣхи по церковному пѣнію: учащіеся 161 цер.-пр. школы (80%) и 142 школы грамоты (30%) обучены этому предмету настолько, что поютъ въ приходскихъ церквяхъ. „Стройное пѣніе школьникова привлекаетъ въ храмъ массу народа.“ Въ пяти лѣтній періодъ дѣло обученія школьникова церковному пѣнію значительно подвинулось впередъ и стало на твердую почву: прежде могли обучать ему пемногіе учителя—преимущественно питомцы духовно-учебныхъ заведеній, за послѣдніе же пять лѣтъ для учащихся въ церковныхъ школахъ ежегодно устраивались въ нѣсколькихъ пунктахъ курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія, на которое обращалось особое вниманіе, благодаря чему многіе изъ учащихся не только научились пѣть, но побывавъ на нѣсколькихъ курсахъ,—и регентовать. Объ улучшеніи постановки церковнаго пѣнія свидѣтельствуетъ и тотъ фактъ, что между тѣмъ какъ въ 1895 г. при церковныхъ школахъ особыхъ учителей пѣнія было только 11, къ 1900-му году число ихъ возросло до 99, т. е. увеличилось въ 9 разъ.

Интересны сравнительныя данныя объ учащемъ персоналѣ въ церковныхъ школахъ. Въ 1895 г. учащихся членовъ клира было 27% въ цер.-пр. школахъ и 30% въ школахъ грамоты, къ 1900-му году въ первыхъ—13<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%, т. е. вдвое меньше, въ послѣднихъ—19%, т. е. на <sup>1</sup>/<sub>3</sub> меньше. Такимъ образомъ болѣе и болѣе осуществляется стремленіе Епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій къ освобожденію отъ учительскихъ обязанностей членовъ клира и замѣнѣ ихъ свѣтскими учителями въ интересахъ учебнаго дѣла, такъ какъ клирики перѣдко отвлекаются своими прямыми обязанностями по приходу отъ школьныхъ. Учителя изъ членовъ клира въ большинствѣ кончившіе курсы духовныхъ семинарій.

Такимъ образомъ процентъ свѣтскихъ учителей увеличился для церковно-приходскихъ школъ съ 73% въ 1895 г. до 87%

къ 1900 году и для школъ грамоты съ 70% на 81%. Что касается образовательнаго ценза свѣтскихъ учителей, то онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Процентное отношеніе къ общему числу учащихся.	Церк.-прих. школы.		Школы грамоты.	
	1895 г.	1899 г.	1895 г.	1899 г.
1) Окончившихъ полный курсъ высшихъ и средн. учебн. заведеній: дух. семинарій, гимназій, епарх. училищъ, институт. и др.	32	41	8	4
2) Неокончившихъ курса въ средн. учебн. завед. и оконч. третьеразрядныя: дух. училища, прогимназіи, второклассныя школы, городскія училища и др.	48	35	28	30
3) Окончившихъ начальныя школы разныхъ вѣдомствъ и съ домашнимъ образованіемъ . . . . .	20	24	64	66
Приобрѣтшихъ изъ числа двухъ послѣднихъ группъ званіе учителя или учительницы по особому испытанію. . . . .	22	22	2 1/2	3 1/2

Изъ этой таблицы видно, что контингентъ учащихся съ полнымъ среднимъ образованіемъ, сравнительно съ 1895 г., увеличился въ цер.-пр. школахъ въ 1900-му году на 10%. Заслуживаетъ вниманія и тотъ фактъ, что процентъ получившихъ званіе учителя по особому испытанію вообще довольно значителенъ — 22, т. е. болѣе пятой части. Въ школахъ грамоты образовательный цензъ учащихся почти не измѣнился.

Въ частности, что касается процентнаго отношенія въ учащемъ персоналѣ учителей и учительницъ, то въ школахъ церковно-приходскихъ преимуществуютъ послѣднія: ихъ вообще 56%; онѣ-то главнымъ образомъ, особенно въ лицѣ окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища, и составляютъ въ цер.-пр. школахъ группу учащихся съ среднимъ образованіемъ, именно 70%, а учителей только 30%, т. е. меньше трети; въ школахъ же грамоты преобладаютъ учителя, — ихъ тамъ 61%. Между прочимъ въ средѣ учителей второй группы въ 1900-му го у состояло изъ окончившихъ вгоровклассныя школы 12%.

Переходимъ къ вопросу о жалованьи. Сдѣлать сравненіе между 1895 и 1899 г.г. по этому предмету не представляется возможности по причинѣ на то точныхъ данныхъ въ совѣтскомъ отчетѣ за 1895 г., за 1899 же годъ жалованье, по отчету, значительно увеличено, и тѣмъ не менѣе у большинства учащихся крайне недостаточно.

Изъ законоучителей бесплатно занимались 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ платой 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>,—это преимущественно псаломщики и свѣтскія лица. Изъ учащихся бесплатно занимались 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ томъ числѣ  $\frac{2}{3}$  клириковъ, платныхъ учащихся было 560 человекъ. Изъ нихъ менѣе 50 рублей получали 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, менѣе 100 р.—28<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, свыше 100 р. до 150 р.—15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, до 200 р.—13<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, до 300 р.—7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, свыше 300 р.—4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; наконецъ, были учителя, получавшіе содержаніе натурою,—такихъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>

Въ частности, въ школахъ грамоты почти половина (48<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) учащихся получаетъ менѣе 50 р. въ годъ, а получающихъ вообще менѣе 100 р.— $\frac{4}{5}$  общаго числа.

Такъ скудно оплачивается учительскій трудъ въ церковныхъ школахъ. Этимъ объясняется и то, что малообеспеченность побуждаетъ учащихся оставлять службу въ церковныхъ школахъ при первой возможности перейти на болѣе выгодныя мѣста въ другомъ вѣдомствѣ. Учащихъ, служащихъ въ церковныхъ школахъ 5 лѣтъ и болѣе, только 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отъ 2 до 4 лѣтъ—25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, одинъ годъ—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и менѣе года—40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. малоопытныхъ учителей двухъ послѣднихъ категорій больше половины. Очевидно, вопросъ объ увеличеніи жалованья учащему персоналу—вопросъ первостепенной важности и требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія, для того чтобы ослабить въ церковныхъ школахъ частую смѣну учащихся и крѣпче привязать ихъ къ мѣсту. Этому могла бы въ значительной степени способствовать ежегодная, хоти бы 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, прибавка къ содержанію, особенно получившимъ званіе учителя по особому испытанію; такая мѣра въ тоже время явилась бы побужденіемъ къ пріобрѣтенію этого званія и, такимъ образомъ, содѣйствовала бы увеличенію контингента правоспособныхъ учителей.

Средства на содержаніе церковныхъ школъ значительно увеличились: въ 1895 г. всего поступило на приходъ 64 тысячи руб.,

изъ нихъ 5 т. синодальныхъ (8<sup>0</sup>/о), 27 т. земскаго сбора (42<sup>0</sup>/о) и 32 т. мѣстныхъ, т. е. половина. Изъ этихъ послѣднихъ поступленій 30<sup>0</sup>/о отъ церквей и духовенства, т. е. почти треть, 18<sup>0</sup>/о отъ сельскихъ обществъ, 19<sup>0</sup>/о отъ попечителей и благотворителей, остальные 33<sup>0</sup>/о отъ приходскихъ попечительствъ, городскихъ обществъ, плата за ученіе, за пользованіе учебниками и пр. Въ 1899 году, кромѣ 18 т. руб. синодальныхъ на содержаніе инспекціи, канцеляріи учил. совѣта, устройство курсовъ, единовременное вознагражденіе предсѣдателей и членовъ отдѣленій совѣта и т. п. поступило на церковныя школы съ братскими и миссіонерскими 143 тысячи руб., изъ нихъ мѣстныхъ 70 т. (49<sup>0</sup>/о), синодальныхъ 48 т. (34<sup>0</sup>/о), земскаго сбора 25 т. (17<sup>0</sup>/о), въ частности изъ мѣстныхъ средствъ отъ церквей и духовенства 34<sup>0</sup>/о, сельскихъ обществъ 17<sup>0</sup>/о, благотворителей 14<sup>0</sup>/о, братствъ и миссій 11<sup>0</sup>/о, остальные отъ приходскихъ попечительствъ, городскихъ обществъ, заводскихъ, и др. Въ расходъ употреблено, кромѣ содержанія инспекціи, канцеляріи, курсовъ,—131 т. руб. и натурой въ переводѣ на деньги 8 т. руб. Главный расходъ на жалованье законоучительскому и учительскому персоналу—свыше 68 т., т. е. почти половина, затѣмъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій—29 т. (21<sup>0</sup>/о), на наемъ школьныхъ помѣщеній—15 т. (около 11<sup>0</sup>/о), на учебныя книги и пособія и письменныя принадлежности—10 т. (7<sup>0</sup>/о). Вотъ наиболѣе крупныя расходы. Конечно, желательно ихъ увеличеніе, кромѣ одного—15 т. руб. на наемъ школьныхъ квартиръ. Хорошо было бы получить долгосрочный кредитъ на постройку собственныхъ школьныхъ зданій, примѣрно 120 т. на 10 лѣтъ изъ 4<sup>0</sup>/о. Если бы ежегодно отчислять на погашеніе ссуды 15 т., то чрезъ 10 лѣтъ было бы сто собственныхъ зданій (въ среднемъ по 1200 р. на школу).

Изъ сопоставленія прихода за 1895 и 1899 г.г. видно, что онъ увеличился вдвое, въ частности больше, чѣмъ въ 2 раза, въ мѣстныхъ средствахъ и въ 13 разъ въ суммахъ синодальныхъ; уменьшеніе поступления земскаго сбора объясняется тѣмъ, что въ 1895 г. онъ собственно равнялся 17 т. р.; а 10 т. составляли единовременное пособіе изъ остаточныхъ, съ 1899 же года ассигнованіе изъ земскаго сбора на трехлѣтіе установлено въ 25

т. р., такъ что и этотъ источникъ содержанія увеличился, но сравнительно съ другими, немного—только на  $\frac{1}{3}$ .

Въ мѣстныхъ средствахъ обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что въ 1895 г. около трети, а въ 1899 г. свыше трети составляютъ поступления отъ церквей и духовенства, слѣдующее затѣмъ мѣсто занимаютъ сельскія общества, третье—попечители и благотворители, тѣ и другіе въ большинствѣ крестьяне. Отсюда, между прочимъ, можно дѣлать заключеніе объ особомъ сочувствіи духовенства и крестьянскаго сословія къ церковнымъ школамъ. Народъ, несмотря на констатируемое совѣтскимъ отчетомъ обѣднѣніе, жертвуетъ, что можетъ, на церковныя школы,—ихъ постройку, ремонтъ, отопленіе и т. п.

Увеличеніе расхода на содержаніе церковныхъ школъ не поспѣваетъ за ихъ быстрымъ ростомъ: для лучшей ихъ организаціи требуются большія средства, особенно на жалованье учащимъ и устройство удобныхъ помѣщеній. Мы видѣли, сколь много средствъ отпускаетъ Св. Синодъ, больше, чѣмъ вдвое, умножились мѣстныя средства изъ своихъ скудныхъ источниковъ, остается, чтобы, хотя въ уровень съ послѣдними, шло ассигнованіе и изъ губернскаго земскаго сбора, возвысившись по крайней мѣрѣ до 50 т. р. въ годъ,—тогда можно было бы сколько-нибудь удовлетворить насущныя нужды церковныхъ школъ епархіи. Въдѣ больше половины школъ имѣютъ неудобныя помѣщенія, многія ютятся въ землянкахъ—тѣсныхъ, сырыхъ, холодныхъ, угарныхъ; учителей, получающихъ менѣе 50 руб. въ годъ и ниже—до 36 руб.—180 человекъ; а 14 учителей получаютъ содержаніе натурой. Но и эти убогія школы съ бѣдняками учителями, живущими впроголодь, несутъ грамотность и служатъ дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ церковности. Школы грамоты поражаютъ дешевизной своего содержанія, между тѣмъ онѣ въ 1899 г. давали образованіе свыше 11000 дѣтей. Благодаря этимъ школамъ грамотность появилась въ такихъ мѣстахъ, куда не можетъ проникнуть ни министерская школа по своей дороговизнѣ, ни казачья, служащая только казачьему населенію. Въ настоящее время многіе пишутъ о всеобщемъ обученіи, и если можно питать надежду на его осуществленіе, то только благодаря школамъ грамоты. Мѣстныхъ средствъ для этихъ школъ, расположенныхъ въ приходахъ бѣдныхъ, съ бѣдными церквами



и населеніемъ, очевѣ мало; потому особено желательно увеличеніе ассигнованія изъ земскаго сбора именно на эти школы.

**С. Никольскій.**

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Архіерейскія служенія.** Въ теченіе первой седмицы Великаго поста Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, совершаемы были богослуженія въ крестовой церкви, при чемъ въ первые четыре дня седмицы на повечеріи Владыкою былъ читанъ умиленный канонъ преподобнаго Андрея Критскаго, въ среду и пятницу совершена литургія преждеосвященныхъ Даровъ, въ субботу литургія Св. Іоанна Златоустаго. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства послѣдовали въ воскресные дни—18 февраля въ кафедральномъ соборѣ и 25—въ крестовой церкви. По окончаніи литургіи 18 февраля Его Преосвященствомъ, въ служеніи городского духовенства, при множествѣ молящихся, до тѣсноты переполнявшихъ соборъ, отправленъ былъ чинъ торжества Православія. За литургіями Владыкою обычно были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія—импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ Церковью событіямъ. Кромѣ того, совершаемо было чтеніе акантостовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ—на вечернѣ, въ крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботахъ послѣ литургіи.

**Народное чтеніе.** Въ воскресенье, 18 февралл, въ 7<sup>1/2</sup> ч. веч., въ залѣ регентской школы состоялось въ пользу Михаило-Архангельскаго братства 11-е народное чтеніе: „О торжествѣ Православія и св. равноапостольныхъ Меѳодіи и Кириллѣ, просвѣтителяхъ славянъ.“ Чтеніе было богато иллюстрировано 49 картинами волшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи. Въ перерывахъ чтенія архіерейскимъ хоромъ было исполнено 6 избранныхъ церковныхъ пѣсповѣній и гимновъ св. первоучителямъ славянскимъ. Число слушателей, бывшихъ на чтеніи, простиралось до 600.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Иерархія Всероссійской церкви въ началу XX столѣтія.**— Сто лѣтъ тому назадъ, т. е. наканунѣ XIX столѣтія, въ предѣлахъ Россіи было 36 епархій, которыя продолжали существовать и въ XIX вѣкѣ. Къ началу XX столѣтія число епархій возросло до 67. Такое увеличеніе произошло отъ присоединенія къ Россіи въ самомъ началѣ XIX вѣка: Грузіи (въ 1801 г.), Имеретіи (въ 1804 г.), Мингреліи (въ 1804 г.) и Абхазіи (въ 1810 г.), съ довольно большимъ количествомъ епархій, которыя составили грузинскій экзархатъ, учрежденный въ 1811 году и распадающійся на четыре епархіи—карталинскую съ двумя викариатствами (горійскимъ и алавердскимъ), имеретинскую, гурійско-мингрельскую и сухумскую, открытую въ 1885 г. вмѣсто древней епархіи абхазской. Затѣмъ число епархій въ минувшемъ вѣкѣ увеличилось отъ возвращенія униатовъ въ лоно Православія; такимъ образомъ возникли епархіи—литовская и полоцкая. Но особенно велико число епархій, вновь открытыхъ въ теченіе XIX вѣка. Эти епархіи въ хронологическомъ порядкѣ ихъ открытія слѣдующія: кишиневская, учрежденная въ 1813 г.; саратовская и олонецкая—въ 1828 г.; донская—въ 1829 г.; симбирская—въ 1832 г.; томская—въ 1834 г.; херсонская—въ 1837 г.; варшавская и повогортіевская, переименованная съ 7 г-о мая 1875 г. въ холмско-варшавскую, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства волынской епархіи (учреждено въ 1834 г.)—въ 1840 году; камчатская, учрежденная въ 1840 г., а въ 1899 г. раздѣленная на двѣ—благовѣщенскую и владивостокскую; ставропольская, первоначально кавказская, открытая въ 1842 г.; рижская, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства псковской епархіи въ 1850 г.; самарская, открытая въ 1850 г.; Уфимская, выдѣленная изъ оренбургской въ 1859 г.; таврическая, учрежденная въ 1859 г.; енисейская—въ 1861 г.; якутская, обращенная въ самостоятельную изъ викариатства камчатской епархіи (учреж. въ 1758 г.) въ 1869 г.; алеутская (каеэдра въ Америкѣ, въ С.-Франциско), образованная изъ викариатства той же камчатской епархіи въ 1870 г.; туркестанская, открытая въ 1871 году; владикавказская—въ 1875 г., сначала

какъ епархія грузинскаго экзархата, а съ 1885 г.—самостоя-  
 тельная; екатеринбургская, обращенная въ самостоятельную изъ  
 викариатства (открыто въ 1833 г.) пермской епархіи въ 1885  
 году; финляндская, учрежденная въ 1892 году; забайкальская—  
 въ 1894 году; омская—въ 1895 году и гродненская—въ 1899 году.  
 Епархія новгородская и с.-петербургская, почти въ теченіе  
 цѣлаго XIX столѣтія находившіяся подъ властію одного іерарха,  
 очепь недавно, по смерти митрополита Исидора († 1892 г.) по-  
 лучили отдѣльныхъ архипастырей. Существующими нынѣ 67-ю  
 епархіями всероссійской церкви управляютъ: 3 митрополита—  
 с.-петербургскій, кіевскій и московскій, 14 архіепископовъ, изъ  
 нихъ одинъ со званіемъ экзарха Грузіи, и 50 епископовъ. Всѣ  
 митрополиты и экзархъ Грузіи состоятъ членами Святѣйшаго  
 Синода. Изъ 67 епархій въ 33 находятся викариатства. По вре-  
 мени открытія всѣ викариатства относятся къ XIX вѣку, кромѣ  
 двухъ—дмитровскаго въ московской епархіи и чигиринскаго—въ  
 кіевской, открытыхъ въ самомъ концѣ XVIII вѣка (первое въ  
 1788 г., а второе—въ 1799 г.). Въ трехъ епархіяхъ митрополи-  
 товъ по три викариатства, въ пяти епархіяхъ—волинской, херсон-  
 ской, казанской, вятской и грузинской (карталинской)—по два  
 викариатства, въ 25 епархіяхъ по одному викариатству. Всего  
 викариатствъ въ 33 епархіяхъ—44. Два викариатства—велико-  
 устюжское въ вологодской епархіи и сарапульское въ вятской—  
 считаются полусамостоятельными. Викариатство рижской епар-  
 хіи—ревельское—существуетъ номинально: епископъ ревельскій  
 преосвященный Николай состоитъ начальникомъ японской духов-  
 ной миссіи и имѣетъ въ Японіи постоянное пребываніе. Четы-  
 ре викариатства остаются пезамѣщенными: козловское въ там-  
 бовской епархіи, учрежденное въ декабрѣ 1868 года, вакантно  
 со дня смерти единственнаго епископа козловскаго Іоанникія,  
 скончавшагося въ 1869 г.; березовское въ тобольской епархіи, учре-  
 жденное въ февралѣ 1871 г., не замѣщается съ 1874 года,  
 когда единственнѣйшій епископъ березовскій Евфремъ былъ назна-  
 ченъ епископомъ тобольскимъ; ваширское викариатство тульской  
 епархіи, учрежденное въ маѣ 1893 года, имѣло двухъ викари-  
 евъ—преосвященнаго Арсенія, въ 1893 г. пазначеннаго епископомъ  
 кирилловскимъ, викариемъ Новгородской епархіи, и преосвя-  
 щеннаго Михаила, который и не былъ въ Тулѣ, а проживалъ

въ Крыму, въ качествѣ помощника преосвященному таврическому Мартиніану, а потомъ сдѣлался его дѣйствительнымъ преемникомъ. Вольское викаріатство саратовской епархіи, учрежденное—въ 1849, было закрыто въ 1850 г. и вновь открыто въ январѣ 1898 года. Такимъ образомъ всѣхъ викарныхъ епископовъ въ настоящее время 40. На покое пребываютъ: одинъ архіепископъ Неофитъ, бывший кишиневскій, и 9 епископовъ—8 бывшихъ епархіальныхъ и одинъ бывший викарій—тверской епархіи преосвященный Павелъ. Старѣйшими по времени хиротоніи являются архіепископъ ярославскій Іопафантъ—хиротонисанъ 4 сентября 1866 года и митрополитъ кіевскій Θεогностъ—22 января 1867 года. По образованію почти всѣ іерархи русской церкви—воспитанники духовныхъ школъ и преимущественно духовныхъ академій. Именно въ академіяхъ получили образованіе 103 изъ русскихъ архипастырей. Изъ воспитанниковъ семинарій—7 іерарховъ. Іерархи, получившіе образованіе въ свѣтскихъ школахъ: Флавіанъ, экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій, и Сергій епископъ бійскій, викарій томской епархіи,—изъ московскаго университета; Маркеллъ, бывший епископъ полоцкій, окончилъ курсъ ученія въ университетахъ вѣнскомъ и львовскомъ; Ювеналій, архіепископъ литовскій, окончилъ курсъ въ артиллерійской академіи; Арсеній, епископъ сухумскій,—окончилъ курсъ ученія въ горигорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ. Изъ 67 существующихъ нынѣ епархій въ 57 находятся семинаріи, по одной въ епархіи, кромѣ епархіи московской, имѣющей двѣ семинаріи—московскую и виаанскую. Всѣхъ семинарій—58. Для епархій грузинскаго экзархата существуютъ двѣ семинаріи—тифлисская и кутанская. Духовныхъ училищъ въ епархіяхъ—185, вмѣстѣ съ бійскимъ катихизаторскимъ училищемъ томской епархіи. Число ихъ въ разныхъ епархіяхъ различно; самое большое число духовныхъ училищъ, именно 7, имѣютъ епархіи: московская, новгородская, рязанская и тверская; 6 училищъ—въ вятской епархіи; 5 училищъ находятся въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, кіевской, костромской, курской и саратовской. Въ двухъ епархіяхъ, благовѣщенской и якутской, едипственное училище соединено съ семинаріей; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нѣтъ не только семинарій, но даже и училищъ, напр., во владивостокской и туркестанской.

(Прав. Вѣст.)

**Объ отношеніи евреевъ къ христіанству.**— Въ журналѣ „*Радость Христіанина*“ (1901 г., кн. 2-я) г. Розановъ въ статьѣ о будущности еврейскаго народа объясняетъ слабые успѣхи обращенія въ христіанство евреевъ между прочимъ тѣмъ общимъ песочувствіемъ, какое со стороны христіанъ всегда проявлялось къ этому племени. Пастыри Церкви могли съ энергією и любовью приглашать евреевъ входить въ Церковь Христову, но тѣ, кто уже былъ въ этой Церкви членомъ ея по самому рожденію, неблагоприятно смотрѣли на этихъ новыхъ пришельцевъ, отстраняясь отъ нихъ, когда тѣ искали въ своихъ новыхъ братіяхъ по Христу помощи и утѣшенія. Все таки и при такомъ отношеніи къ обращенцамъ-евреямъ со стороны прирожденных христіанъ, обращенія евреевъ въ христіанство не такъ малочисленны, какъ это представляется на первый взглядъ. По свѣдѣніямъ журнала *Christl Welt* (1900 № 42] ежегодно обращается изъ іудейства въ христіанство 5, 250 человекъ: 1, 450 — къ протестантству, 1, 250 — къ католичеству, 1, 100 — къ греко-восточной Церкви и 1, 450 — изъ смѣшанныхъ браковъ. Въ теченіе 19-го столѣтія всего обратилось 224, 000 человекъ — гораздо больше, чѣмъ сколько было крещено іудеевъ въ первые три вѣка христіанства. У насъ въ Россіи вообще не мало такихъ обращеній. Когда выступали къ качеству миссіонеровъ люди, искренно преданные своему дѣлу и опытные, успѣхъ ихъ былъ прямо поразителенъ. Такъ извѣстный своими сочиненіями объ еврействѣ и миссіонерскою дѣятельностью среди своихъ единоплеменниковъ, крещеный еврей Александръ Алексѣевъ рассказываетъ, что солдаты-евреи, которымъ онъ долженъ былъ разъяснить ученіе Христово, съ особеннымъ интересомъ относились къ его проповѣди. Когда однажды, въ присутствіи двухсотъ такихъ слушателей, Алексѣевъ сталъ доказывать на основаніи книги прор. Исаи, что евреи перестали быть избраннымъ народомъ, евреи стали съ скорбію спрашивать его: „что же намъ дѣлать, чтобы спасти себя отъ гнѣва Божія?“ Вскорѣ потомъ эти солдаты ночной порой прошли къ дому Алексѣева и стали вызывать его къ себѣ на улицу. Не смотря на то, что священникъ, у котораго жилъ Алексѣевъ, уговаривалъ его не выходить къ нимъ, тотъ все-таки вышелъ, и на вопросъ его: „чего они хотятъ отъ него?“ солдаты отвѣтили: „одного хотимъ — порѣшить

съ вами!“ Миѣ показалось, замѣчаетъ Алексѣевъ, что они пришли убить меня, и я сказалъ имъ, что готовъ претерпѣть и смерть за истину, по солдаты закричали: „пѣтъ, заклинаемъ васъ Богомъ, чтобы вы говорили намъ сущую правду—Сынъ ли Божій Исусъ Христосъ? Мессія ли Онь нашъ?“ Когда Алексѣевъ поклялся, что глубоко вѣруетъ въ Божество Исуса Христа, то они всѣ выразили желаніе стать христіанами и потомъ, дѣйствительно, скоро приняли святое крещеніе. . . Можно ли, имѣя предъ глазами такіе факты, говорить, что христіанская миссія среди евреевъ успѣха имѣть не можетъ?

**Вредъ алкоголя для дѣтей.**—Часто случается видѣть, что родители позволяютъ дѣтямъ употреблять крѣпкіе напитки, не подозрѣвая, какъ вредно отражается это на молодомъ организмѣ. Родители не подозрѣваютъ того, что вмѣстѣ съ этимъ напиткомъ они даютъ ребенку ядъ, который, хотя сразу, быть-можетъ, и не проявляетъ своего дѣйствія, но чувствуется впоследствии въ тѣ минуты, когда человѣку въ житейской борьбѣ оказывается необходимымъ большое количество здоровья, здраваго ума, твердой воли. По этому предмету проф. Томасъ, директоръ дѣтской больницы въ Фрейбургѣ, пишетъ: „Волѣ взрослыхъ дѣти послѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ теряютъ свѣжесть ума и тѣла; они созрѣваютъ раньше, учатся плохо, страдаютъ малокровіемъ. Характеръ ихъ портится: дѣти со спокойнымъ и податливымъ характеромъ дѣлаются злыми, нервными, упрямыми.“

Ректоръ Бартоломеусъ въ Гаммѣ высказываетъ слѣдующее мнѣніе: „Результаты употребленія дѣтьми крѣпкихъ напитковъ замѣчаются очень легко; умственное истощеніе, отсутствіе интереса и вниманія, отвращеніе къ физическому и умственному труду“.

Проф. Зигертъ, въ Берлинѣ, послѣ 30-лѣтнихъ наблюденій пришелъ къ убѣжденію, что ученики, употребляющіе спиртные напитки, принадлежатъ большей частью къ числу сонливыхъ и мало внимательныхъ.

Знаменитый этикъ и педагогъ д-ръ Паульсонъ, въ Берлинѣ, говоритъ: „хочешь видѣть своихъ дѣтей такими, какимъ ты представляешь себѣ здороваго и добраго ребенка, давай имъ молоко, а если хочешь, чтобы твои дѣти были нервными, преждевремен-

по созрѣвшими, если хочешь имѣть молодыхъ стариковъ, то дай имъ какъ можно больше крѣпкихъ напитковъ и какъ можно больше мяса, приправленнаго различными пряностями“.

Проф. Гейдельбергскаго университета и директоръ дома для умалишенныхъ д-ръ Крецелингъ, выражаетъ мнѣніе, что „алкоголь дѣйствуетъ на первыя ребенка прямо опустошающимъ образомъ. Наилучшимъ способомъ для превращенія ребенка въ идиота является употребленіе имъ, такъ называемыхъ, подкрѣпляющихъ напитковъ. Тысячи матерей влѣдствіе излишней заботливости и непониманія дѣла отравляютъ самыхъ дорогихъ для нихъ существъ, давая имъ то средство, отъ котораго ребенокъ глупѣетъ, дѣлается сонливымъ, лишается эпергін и съ теченіемъ времени превращается въ физическаго или умственнаго калѣку.“

Проф. Демме, директоръ дѣтской больницы въ Берлинѣ, произвелъ интересный въ данномъ отношеніи опытъ. Выбравъ нѣсколько дѣтей, въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ, въ общемъ здоровыхъ, онъ давалъ въ теченіе полутора лѣтъ, по нѣсколькимъ мѣсяцевъ съ перерывами, вмѣстѣ съ пищей за обѣдомъ понемногу вина съ водой, не больше 70 грам. для младшихъ и 100 грам. для болѣе старшихъ дѣтей, — всегда съ водой и только за обѣдомъ. Оказалось, что тѣ самыя дѣти, которыя во время употребленія чистой воды были совершенно здоровы, въ періодъ употребленія воды съ виномъ скорѣе утомлялись, дѣлались сонными и неспособными къ умственному труду: сонъ ихъ становился безновойнымъ, часто прерывался и оказывался менѣе подкрѣпляющимъ.

Проф. Демме, пишетъ: „Мальчикъ, привыкшій къ употребленію спиртныхъ напитковъ, имѣетъ столь слабую волю, что совершенно подчиняется страстямъ, побѣднть которыя онъ оказывается не въ состояніи. Результатомъ этого является то, что такой молодой человекъ не останавливается передъ преступленіемъ и часто кончаетъ самоубійствомъ“.

Въ Германіи статистическія данныя показываютъ, что 200,000 молодыхъ людей, въ возрастѣ отъ 17 до 27 лѣтъ, приговариваются ежегодно за безпорядки и за преступленія, совершенныя подъ вліяніемъ крѣпкихъ напитковъ, къ тюремному заключенію или къ помѣщенію въ исправительныя колоніи. (Вѣстн. Трезв.).

---

# О ВЪЯВЛЕНІЯ.

# СИМФОНИЯ

## НА ВЕТХІЙ и НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на все каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, издашюй съ благословенія Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцевъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всехъ любителей Слова Божія.

**ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ** въ изданіи, прочномъ **англійск. перепл.** Цѣна книги **8** (восемь) рублей безъ перес. и **9** рублей съ пересылкой.

**СКЛАДЪ** изданія въ редакціи журнала «Странникъ» (С.-Петербургъ, Цевскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи—Телѣжная ул., д. 5

## КАВКАЗСКІЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ:

**ПЯТИГОРСКЪ** (сѣрная), **ЕССЕНТУКИ** (щелочная), **ЖЕЛѢЗНОВОДСКЪ** (железистая), **КИСЛОВОДСКЪ** (углекислая), какъ для употребленія внутрь, такъ и для ваннъ. Кромѣ того, на всехъ группахъ гидропатическія заведенія, минеральныя грязи, кумысъ, ксфиръ, леченіе массажемъ, углекислымъ газомъ Нарзана. Горныя климатическія станицы въ Кисловодскѣ и Желѣзноводскѣ. Успѣшно вылѣчиваются: ревматизмъ, сифилисъ и его послѣдствія, заболѣванія первичной системы, катары желудка, кишечъ, почки, мочеполовыхъ путей, ожиреніе, малокровіе, женскія болѣзни и пр. Есть казенная консультація врачей, а польнопрактикующихъ прѣзжаетъ болѣе 200 человекъ. Ежедневно по два раза въ пяти мѣстахъ музыка; опера; драматическій театръ и другія развлеченія. Въ 1900 году прѣзжало большихъ и туристовъ до 27,000 человекъ. Большой экспортъ водъ (въ 1900 г. продано на 150 тысячъ руб.). Сезонъ въ Пятигорскѣ 1-го мая—15-е сентябрь, въ Ессентукахъ 15-е мая—1-го сентября, Желѣзноводскѣ 20-го мая—1-го сентября, Кисловодскѣ 1-го іюня—1-го октября.

Иллюстрированный путеводитель высылается за пять семикопѣечныхъ марокъ изъ канцеляріи Директора (г. Пятигорскъ). *Безплатное леченіе малосостоятельнымъ больнымъ предоставляется въ началъ и конецъ сезона.*

Директоръ водъ *Вл. Хооцинскій.*

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Слово въ предѣлу сыропустную. *Пресвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. Изъ начальной исторіи Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ. (Продолженіе). *Святи. І. Кречетовича.*—Время поименія христіанъ среди киргизъ Тургайской области. *А. Добросмыслова.*—Сѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ въ г. Самарѣ.—Церковныя школы Оренбургской епархіи за послѣднее пятилѣтіе. *С. Никольскаго.*—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Цепз. Редиторъ Семинаріи Прот. **Теодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Консисторіи.