

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XLІ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 9-й.

Воскресенье, 2-го марта.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 9.

** Отдѣль офіціальный. **

1. Распоряженія Епархіального Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Пожертвованія. 4. Отъ Кишиневскаго свѣчнаго управленія при епархіальномъ попечительствѣ. 5. Отъ редакціи. (Страницы 49—52).

** Отдѣль неофіціальный. **

1. Придите ко мнѣ. 2. По поводу постановленій послѣдняго общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства о мѣстной духовной семинаріи. 3. Скажи ми, Господи, кончину мою, и число днѣй моихъ кое есть? 4. Освященіе церкви въ с. Вереженахъ Орг. уѣзда. 5. Священникъ Аванасій Васильевичъ Полянскій (некрологъ). 6. Списокъ древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи (продолженіе). 7. Письмо въ редакцію. 8. Критическій разборъ законопроекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ исповѣданіямъ и желательное разрѣшеніе этого вопроса. 9. Епархіальная хроника. 10. Краткое извлеченіе изъ отчетовъ редакціи. 11. Извѣстія и замѣтки. 12. Почтовый ящикъ. 13. Объявленія. (Страницы 305—352).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 223 и въ приложеніи протоколы Единецкаго мужского училища.

**Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к. 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За переѣмну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Марта 2.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Обществу прихожанъ села Вороновицы, 1-го округа Хотинскаго уѣзда за пріобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма колокола вѣсомъ въ 14 пуд., стоимостью въ 280 руб.: *обществу* прихожанъ села Пырлицы, 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда за пожертвованіе ими 337 руб. на пріобрѣтеніе различныхъ церковныхъ вещей, а также дворянамъ Христофору и Маріи *Негрушъ* за пріобрѣтеніе ими для означенной церкви колокола, стоимостью въ 250 руб.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Назначается ученикъ псаломщическаго класса Исаакій *Кайсынъ* и. д. псаломщика къ церкви села Калмацуй Кишиневскаго уѣзда (21 февр.); ученикъ псаломщическаго класса Иванъ *Бусуекъ* и. д. псаломщика къ церкви села Акмангитъ Аккерманскаго уѣзда (18 февр.).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщаются псал. ц. с. Должка Хотинскаго уѣзда Георгій *Скалецкій*, согласно прошенію, къ ц. с. Сталинештъ Хот-

уѣзда (20 февр.); псаломщикъ ц. с. Кацаленъ Кишиневск. уѣзда Иванъ *Лека* къ ц. с. Сербичанъ Хот. уѣзда (21 февр.); псал. ц. с. Оишенъ Бѣл. уѣзда Парвеній *Центюль* къ ц. с. Чичмы Изм. уѣзда (21 февр.).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Увольняются за штатъ согласно прошенію: псал. ц. с. Карталъ Изм. уѣзда Харалампій *Никодимъ* (16 февр.); псал. ц. с. Шербинець Хот. уѣзда Теофилактъ *Пентяковъ* (17 февр.).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Коновка, 1 окр. Хот. уѣзда, 408 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья (съ 17 сентября); *с. Гординешты*, Хот. уѣзда, 673 д. м. п., 33 д. з. (съ 22 декабря); *с. Кайнаръ*, 2 окр. Бенд. у., 680 д. м. п. 33 д. з., церк. домъ (21 янв.); *с. Гассанъ Батыръ*, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1508 д. м. п., 120 десятинъ земли, 825 руб. общественнаго жалованія, церковный домъ (съ 23 января); Преображенскій соборъ г. *Болграда* Измаильскаго уѣзда (второе мѣсто), 2958 д. м. п., 60 десятинъ земли (24 января); *с. Скумпія*, 3-го округа Бѣлечскаго уѣзда, 645 д. м. п., 33 дес. земли (съ 24 января); *с. Пугоцены*, Бендерскаго уѣзда, 828 д. м. п. 33 д. з. домъ общественный, Архангело-Михайловская церковь посада *Турлакъ*, 1-го округа Аккерманскаго уѣзда; 1345 душъ муж. пола. (съ 15 февраля); *Юрцены* 3 окр. Киш. уѣзда съ приписнымъ Кристешты, Бурсукъ и Болцунъ; домъ церковный, 1148 д. м. п. и 33 дес. земли (съ 10 февр.) и *с. Речешты* 4 окр. Бѣл. уѣзда съ прип. Загорно, 452 д. м. п. 33 дес. земли, церковный домъ (съ 17 февр.).

б) Псаломщическія:

При Вознесенскомъ г. Кишинева соборѣ: въ г. Хотинѣ при Царе-Константиновской церкви; Хот. у. с. Коржеуцы, Зарожены, Бордюгы; Измаильскаго уѣзда м. Леово, с. Распопены Орг. у.: Гиски, предмѣстье гор. Бендеры, новооткрытыя с. Шербинець и с. Должокъ Хот. уѣзда и с. Карталъ Изм. уѣзда.

УМЕРШІЕ.

==||== Священникъ церкви села Юрченъ 3-го округа Кишиневскаго уѣзда Григорій Голубенко (7-го февраля); священникъ церкви села Речешть 4-го округа Бѣлецкаго уѣзда Стефанъ Семинель (15 февраля).

◆
III.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ поступили въ канцелярію Преосвященнаго Владимира отъ священника, его жены и прихожанъ села Олишканъ, Оргѣвскаго уѣзда—13 р. 33 к.

◆
IV.

Отъ Кишиневскаго свѣчнаго управленія при епархіальномъ Попечительствѣ.

Епархіальнымъ съѣздомъ 1907 года (журн. № 27) постановлено: произвести новую раскладку $\frac{1}{10}$ $\frac{1}{10}$ взносовъ съ церковей епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія нужды епархіи по средней нормѣ чистой свѣчной прибыли и кружечно-кошельковыхъ суммъ за 1905, 1906 и 1907 годы.

Въ виду сдѣланныхъ нѣкоторыми священниками епархіи запросовъ, Кишиневское свѣчное управленіе при епархіальномъ

попечительствѣ считаетъ нужнымъ настоящимъ оповѣстить духовенство епархіи, что, при опредѣленіи чистой свѣчной прибыли по церквамъ и округамъ епархіи, необходимо избраннымъ окружными сѣздами комиссіямъ считать въ чистую свѣчную прибыль по 32 руб. за пудъ бѣлыхъ свѣчей и по 30 руб. за пудъ желтыхъ свѣчей и по 20 руб. 80 коп. за пудъ бѣлыхъ огарковъ и по 19 руб. 20 коп. за пудъ желтыхъ огарковъ и особо за каждый годъ показать поступившую по церквамъ кружечно-кошельковую сумму.

У.

Отъ редакціи.

Въ редакцію «Кишин. Еп. Вѣдом.» поступили слѣдующія взносы:

а) на стипендію имени преосвященнаго Аркадія отъ псал. церкви села Ленковецъ Хотинскаго уѣзда Петра Ботушана 10 рублей, отъ благочиннаго 3 окр. Бѣлецк. уѣзда, свящ. І. Болтяна 3 р., свящ. Ѳ. Унгурияна 3 р., свящ. В. Діаконовича 3., пс. М. Поповича 3 р., псал. И. Чернея 3 р., псал. К. Половича 2 р., псал. И. Черноуцана 1 р., псал. Ѳ. Челана 1 р., псал. Вл. Діаконовича 3 р., итого 32 р. (вмѣстѣ съ прежде присланными всего поступило 96 руб.);

б) на стипендію имени А. М. Пархомовича отъ благочиннаго свящ. І. Болтяна 5 рублей, свящ. К. Логина 1 руб., свящ. Г. Георгіанова 1 р., свящ. Ѳ. Унгурияна 1 р., свящ. В. Діаконовича 3 р., свящ. А. Сеула 3 р., свящ. І. Оатула 50 к. и псал. М. Романеско 50 к., итого 15 р. (вмѣстѣ съ прежде присланными всего поступило 265 р. и 24 к.).



1908 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Марта 2.

Приидите ко Мнѣ.

Дни смятенья пришли: всюду скрежетъ зубовъ,
Стоны, вопли, людскія проклятья,
И въ преступной враждѣ дѣти мучать отцовъ,
И на бой ополчаются братья.

Морь и голодъ кругомъ, и антихристь царить,
Проповѣдуя культъ разрушенья;
Онъ печатью тоски безнадежной клеймить
Всѣхъ, кто внемлетъ словамъ лжеученья.

„Приидите ко мнѣ“!—обольщаетъ онъ миръ,
„Вы, несчастныя жертвы творенья,
„Всякъ, кто голоденъ, нагъ, обездоленъ и сиръ,
„Кто измученъ тоскою сомнѣнья.

„Приидите ко мнѣ всякъ, кто жаждетъ познать
„Тайный смыслъ бытія рокового;
„Я повѣдаю вамъ, что не стоитъ страдать,
„Подъ ярмомъ произвола слѣпого.

„Жизнь—безцѣльное зло! пресѣките на вѣкъ
„Корень жизни,—ту страсть роковую,
„Отъ которой на свѣтъ родился человѣкъ,
„Чтобъ борьбу выносить вѣковую,—

Такъ антихристъ гласить, обольщая людей,
Умножая кругомъ преступленья...
Скоро-ль будетъ конецъ... все темнѣй и темнѣй...
Звѣзды гаснуть... дождемся-ль спасенья?..

О, Спаситель! гряди въ блескѣ яркой зари,
Въ лучезарной веснѣ обновленья,
Въ прахъ владычество смерти сотри
Жизнерадостнымъ днемъ Воскресенья.

И незаблемый миръ водвори на землѣ,
Чтобъ, святымъ состраданьемъ согрѣта,
Возсіяла она, словно солнце во мглѣ,
Царствомъ правды и вѣчнаго свѣта!

О, Спаситель! Гряди! Воскреси мертвецовъ
Торжествующей силою слова,
И живыхъ исцѣли отъ мучительныхъ сновъ,
Отъ отчаянья вѣка больного!

„Приидите ко Мнѣ“! —мы услышимъ твой зовъ,—
„Ратью дружной сплотитесь народы,
„Я на бой васъ зову противъ лютыхъ враговъ,
„Не на оргію буйной свободы.

„Не съ огнемъ и мечемъ ополчайтесь на зло,
„Не со знаменемъ призрачной славы,
„И лавровымъ вѣнкомъ не вѣнчайте чело
„Проповѣдниковъ дикой расправы.

„Но сплотитесь дружнѣй въ трудовую семью,
„Разработайте ниву родную,
„И обряцете вы въ обновленномъ раю
„Цѣну жизни и радость земную.

„Приидите ко Мнѣ, я зову васъ на пирь,
„Гдѣ, какъ братья, всѣ примуть участие:
„Въ мірѣ Божьемъ любовь воцарится и миръ,
„И пойметъ человѣчество счастье“!

По поводу постановлений послѣдняго общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства о мѣстной духовной семинаріи.

Съ опубликованіемъ журналовъ послѣдняго общепархіального съѣзда явилась необходимость лицамъ, такъ или иначе задѣтымъ постановленіями съѣзда, вступить за себя, за свои интересы. Въ № 2-мъ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г., въ журналѣ № 45, съѣздъ депутатовъ нарисовалъ очень мрачными красками положеніе учебновоспитательнаго дѣла въ мѣстной духовной семинаріи. По словамъ журнальнаго постановленія съѣзда, въ семинаріи отсутствовалъ всякій надзоръ за воспитанниками, выборъ квартиръ зависѣлъ только отъ нихъ, квартиры совершенно не посѣщались инспекціей, посѣщеніе уроковъ не контролировалось; уклоненіе отъ посѣщенія богослуженій оставалось безнаказаннымъ. Это отсутствіе надзора вообще и внѣшкольнаго въ частности повело будто бы воспитанниковъ къ увлеченію «вѣяніями послѣдняго времени».

Эти обвиненія привели къ необходимости со стороны Правленія семинаріи провѣрить, въ какой мѣрѣ справедливы они, и также вывести на справку, что Правленіе семинаріи предпринимало для урегулированія семинарской жизни. И вотъ что оказалось.

Еще въ ноябрѣ 1906/7 учебнаго года г. инспекторомъ семинаріи былъ поданъ рапортъ Правленію семинаріи о нежеланіи воспитанниковъ старшихъ классовъ сообщать адреса своихъ квартиръ и объ уклоненіи ихъ отъ посѣщенія богослуженій и перекличекъ на вечернихъ занятіяхъ.

Результатомъ разсмотрѣнія этого доклада г. инспектора было постановленіе Правленія семинаріи, что, если въ будущемъ послѣдуетъ повтореніе указанныхъ инспекторомъ проступковъ, то провинившіеся ученики и даже цѣлые классы будутъ наказываемы уменьшеніемъ балла по поведенію или увольняемы изъ семинаріи.

Это постановленіе Правленія заставило учениковъ подчиниться требованіямъ семинарской инструкціи, хотя и не вполне,

Съ этого же времени усилено было дежурство помощниковъ инспектора: дежурили, вмѣсто одного, двое. Инспекторъ же во время уроковъ дежурилъ ежедневно.

Что касается утверждѣнія, засвидѣтельствованнаго журналомъ сѣзда, о непосѣщеніи квартиръ инспекціей, то оно едва ли свободно отъ преувеличенія.

Воспитанники семинаріи должны жить лишь на разрѣшенныхъ инспекціей семинаріи квартирахъ. Квартиры воспитанниковъ семинаріи въ прежнее время располагались преимущественно вблизи семинаріи. Усилившаяся дороговизна жизни, повлекшая вздорожаніе квартиръ вблизи семинаріи, и увеличеніе числа учащихся въ семинаріи заставили семинарское начальство расширить районъ ученическихъ квартиръ, что, конечно, сдѣлало болѣе затруднительнымъ частое ихъ посѣщеніе членами инспекціи. Та же дороговизна квартиръ является причиною самостоятельнаго пріисканія нѣкоторыми воспитанниками себѣ квартиръ, о чемъ, однако, всегда собирались свѣдѣнія. Нѣкоторымъ родителямъ и депутатамъ сѣзда и было указываемо на проживаніе ихъ дѣтей на квартирахъ неразрѣшенныхъ и неудобныхъ. Если же сѣздъ указываетъ, какъ на одну изъ причинъ «отсутствія» надзора за воспитанниками, на то обстоятельство, что члены нынѣшней инспекціи обременены уроками, то почему же сѣздъ съ своей стороны не вошелъ въ положеніе этихъ самыхъ членовъ инспекціи и, высказывая пожеланіе объ освобожденіи ихъ отъ уроковъ, не затронулъ вопроса о возмѣщеніи имъ того, чего они лишатся, отказавшись отъ уроковъ? Разъ привыкли смотрѣть нѣсколько свысока на воспитательную дѣятельность инспекціи, такъ что на эту отвѣтственную должность назначаются не опытные люди, а прямо со школьной скамьи, которые при первой возможности и оставляютъ эту должность, связанную притомъ со многими неудобствами и непріятностями,—то ясно, что рѣшеніе вопроса, какъ поставить дѣло воспитательнаго надзора въ семинаріи, должно быть болѣе серьезнымъ: сѣзду надлежало позаботиться объ улучшеніи матеріальнаго положенія членовъ

инспекціи, дабы эта должность замѣщалась людьми опытными и солидными.

Увеличившееся количество воспитанниковъ побудило Правленіе семинаріи въ прошломъ уч. году обратиться къ съѣзду съ ходатайствомъ объ учрежденіи должности четвертаго помощника инспектора. Съѣздъ, однако, въ этомъ отказалъ. Просьба объ учрежденіи должности двухъ надзирателей и 6 классныхъ наставниковъ въ нынѣшнемъ уч. году также не встрѣтила сочувствія у съѣзда, согласившагося только на учрежденіе должности одного надзирателя.

Не обратилъ вниманія съѣздъ и на громадное число воспитанниковъ семинаріи, живущихъ на частныхъ квартирахъ, чего не наблюдается въ гимназіяхъ. Въ семинаріи 60% живеть на частныхъ квартирахъ, а, слѣдовательно, подлежитъ и непосредственному наблюденію инспекціи. Въ гимназіяхъ же большинство (80%) живеть у родителей или на такихъ квартирахъ, гдѣ родители квартиросодержателямъ поручаютъ воспитательный надзоръ надъ ихъ дѣтьми. Среди же родителей воспитанниковъ семинаріи встрѣчаются и такіе, которые совершенно не заботятся о помѣщеніи своихъ дѣтей на рекомендованныхъ инспекціей квартирахъ. Наконецъ, необходимо принять во вниманіе и разницу въ возрастѣ воспитанниковъ семинаріи и гимназій: въ первой обучаются дѣти отъ 17 до 26 лѣтъ, въ гимназіяхъ же отъ 9 до 18 лѣтъ.

Необходимо отмѣтить и отрицательное отношеніе съѣзда къ нѣкоторымъ предложеніямъ Правленія семинаріи, стремившагося помочь воспитанникамъ поближе познакомиться съ своей родиной путемъ экскурсій. Въ самомъ дѣлѣ, что можно возразить противъ пользы ученическихъ экскурсій, гдѣ воспитанники научаются любить родину съ ея достопримѣчательностями, сближаются съ своими воспитателями, подпадаютъ подъ ихъ моральное вліяніе? Правленіе семинаріи просило ассигновать на это дѣло не болѣе 300 рублей? И что же? Съѣздъ отказался удовлетворить этой разумной и благой просьбѣ Правленія семинаріи!

Но оставимъ на время эти историческія справки, чтобы

перейти къ сужденію о затронутыхъ съѣздомъ вопросахъ въ той ихъ постановкѣ, какая дана съѣздомъ въ анализѣ причинъ отмѣченныхъ съѣздомъ явленій семинарской жизни. По мнѣнію съѣзда духовенства, въ основѣ общесеминарскаго движенія и нѣкоторыхъ ненормальныхъ его явленій лежатъ 1) «освободительное движеніе», которому предписываются только уродливыя явленія, и 2) недостаточность мудраго и опытнаго руководства со стороны семинарской корпораціи и родителей.

Не отрицая уродливости многихъ явленій, сопровождавшихъ освободительное движеніе, необходимо однако признать, что послѣднее дало цѣнную идею необходимости реформы и обновленія духовной школы,—идеи, которая недавно обратила на себя вниманіе Государя Императора, выразившаго желаніе, чтобы немедленно приступлено было къ разработкѣ реформы духовной школы. Жизнь ставитъ новыя требованія духовенству, съ чѣмъ должна считаться и духовная школа, если она хочетъ удовлетворять назрѣвшимъ вопросамъ. Жизнь школы не есть нѣчто готовое и разъ навсегда данное, а вѣчнодвижущееся и измѣняющееся сообразно потребностямъ времени. Припомнимъ древне-христіанскія богословскія школы, въ основѣ которыхъ лежалъ именно этотъ принципъ приспособленія къ жизненнымъ потребностямъ своего времени. Но жизненныя потребности растутъ, жизнь и ея требованія усложняются, и среди этой усложнившейся жизни стоитъ духовенство, обязанное, по апостолу, дать отвѣтъ всякому вопрошающему о своемъ упованіи. Поэтому, школа, воспитывающая будущихъ пастырей церкви, особенно чутко должна прислушиваться къ жизненнымъ запросамъ общества, дабы подготовляемые ею пастыри были въ центрѣ идей своего времени, или, по слову Спасителя, «знали стадо свое по имени». Поэтому, наступаютъ моменты, когда задачи школьнаго обученія не вполне соотвѣтствуютъ реальнымъ жизненнымъ условіямъ, и является необходимость въ ея реформѣ и обновленіи, ибо, какъ говорили еще древніе, «мы учимся не для школы, а для жизни». Справедливость этого признала и духовная власть, подготовляющая реформу духовной школы. Поэтому, не оправды-

вая тѣхъ формъ, въ которыя часто выливалось семинарское движеніе, необходимо признать въ его основѣ здоровое зерно,—желаніе обновленія духовной школы. Съѣздъ все это выпустилъ изъ виду при своемъ обсужденіи семинарскаго движенія. Онъ забылъ или не вспомнилъ и о той громадной духовной литературѣ, которая, горячо отстаивая идею обновленія духовной школы, подробно и всесторонне освѣтила вопросъ о причинахъ этого движенія. Достаточно вспомнить о трудѣ Н. Глубоковскаго «Духовная школа», гдѣ такъ прекрасно раскрывается двойственность задачъ духовной школы, которая является источникомъ многихъ нежелательныхъ явленій въ жизни семинаріи.

Современный строй духовной школы грѣшитъ наличностью элемента особаго рода принудительности. Современная духовная школа совершенно не считается съ призваніемъ своихъ питомцевъ, заранѣе обрекая ихъ на опредѣленное служеніе только въ силу ихъ духовнаго происхожденія, а отсюда—такъ часто замѣчаемый индифферентизмъ къ богословскимъ наукамъ. Каждая школа, конечно, въ правѣ преслѣдовать свои задачи, но плодотворность ея значительно зависитъ отъ болѣе или менѣе свободнаго ихъ осуществленія. Здѣсь же принадлежность къ извѣстному сословію заранѣе часто предрѣшаетъ жизненный путь юноши, богатство и разнообразіе дарованій котораго сузивается рамками только одного, заранѣе предрѣшеннаго, служенія. И вотъ гибнутъ молодыя силы или апатично и вяло несутъ крестъ несвойственнаго имъ служенія. Отсюда крупный недостатокъ журнальнаго постановленія съѣзда—совершенное упоминаніе объ общемъ строѣ духовной школы, какъ важномъ факторѣ въ ея жизни. Поэтому, и мѣры, рекомендуемая съѣздомъ, являются только палліативами, заплатами на потрясенномъ организмѣ духовной школы.

По мнѣнію съѣзда, нормальное состояніе духовной школы вполне будетъ обеспечено дружной и благотворной работой родителей и членовъ корпораціи. Безусловно, все это имѣетъ большое значеніе, но не столь радикально, какъ предполагаетъ съѣздъ. Во всякомъ случаѣ, рассчитывать на уничтоженіе отмѣ-

ченныхъ съѣздомъ дефектовъ нельзя. Вѣдь учащіе и родители не составляютъ собою всѣхъ факторовъ, которые регулируютъ жизнь духовной школы. Слѣдовательно, мы вновь приходимъ къ мысли, что съѣзду пошире надо было взглянуть на дѣло и прямо поставить вопросъ о реформѣ духовной школы. Поэтому, оказывая столь большое вниманіе учащимъ и родителямъ, съѣздъ оказалъ бы большую услугу дѣлу реформы духовной школы, обратившись къ высшей духовной власти съ просьбой ускорить дѣло этой реформы. Но съѣздъ этого не сдѣлалъ, ограничившись платоническими призывами къ родителямъ, учащимъ и учащимся.

Большую надежду съѣздъ возлагаетъ на лишеніе инспекціи права имѣть уроки, что дастъ ей возможность «всецѣло отдаться надзору за воспитанниками».

Но эта мѣра прежде всего, чисто механическая, а потому, конечно, и не въ состояніи привести къ желанной цѣли. Повидимому, она предполагаетъ слить функціи инспекціи съ функціями сысской полиціи, что окончательно подорветъ авторитетъ инспекціи и заставитъ бѣжать отъ нея всѣхъ при первой возможности.

Освобожденіе ея отъ уроковъ не дастъ ей возможности проникать въ тайники ученическихъ сердецъ и водворять тамъ полную невинность относительно окружающей жизни и литературы. Да и что можетъ сдѣлать немногочисленная инспекція при наличности 400—500 воспитанниковъ? Можетъ ли она уберечь своихъ питомцевъ отъ всякаго рода увлеченій и знакомства съ современною разнообразною литературой? Необходимо было бы завести литературные кружки, гдѣ при помощи преподавателя ставились бы и разрѣшались вопросы, интересующіе юношество. Къ сожалѣнію, погоня за кускомъ хлѣба часто обезсиливаетъ преподавателя уроками, не давая ему возможности заняться столь симпатичнымъ дѣломъ. Но здѣсь возникаютъ общіе вопросы о разумныхъ развлеченияхъ въ духовной школѣ, о матеріальномъ обезпеченіи преподавателей и т. д. Словомъ возникаетъ рядъ вопросовъ, имѣющихъ громадное значеніе, совершенно не затронутыхъ съѣздомъ. Объ этомъ то и приходится теперь искренно сожа-

лѣтъ, потому что предупреждать отрицательныя явленія въ жизни гораздо важнѣе и полезнѣе, чѣмъ излѣчивать вызванныя ими дурные результаты.

У.

Скажи ми, Господи, кончину мою, и число днѣй моихъ кое есть?

Свобода отъ дѣлъ и регулярныхъ занятій даетъ просторъ широкой для мышленія. О чемъ, о чемъ не подумаешь въ теченіе долгаго дня, долгаго вечера и {особенно длинной и тяжелой ночи! Вся истекшая жизнь съ всѣми мельчайшими случаями и обстоятельствами представляется уму всему: отдѣльные эпизоды, о которыхъ давно, давно уже и забылъ, вдругъ возстаютъ въ памяти во всей своей полнотѣ. Живя среди людей, мало иногда обращаешь вниманія на то, что думаешь, дѣлаешь и говоришь. При нормальномъ теченіи дѣлъ, живя въ мірѣ, мало слѣдишь за помыслами, словами и дѣлами, особенно за помыслами. А помыслы-то летаютъ по воздуху безъ удержу, безъ страха и боязни отвѣтственности. И вотъ вспоминаешь безчисленное множество грѣховъ мысленныхъ, кои свидѣтельствовали о направленіи преступной воли и грѣховнаго сердца. Теперь все это возстаетъ въ памяти. И многочисленное множество всякаго рода грѣховъ возстаетъ въ памяти. Страхъ и ужасъ буквально объемлютъ грѣховный духъ. Собственно я не учинилъ ничего особеннаго, ничего чрезвычайнаго. Дѣлалъ, что и другіе дѣлали, ни больше, ни меньше. Но это не есть облегченіе моего состоянія: я грѣшилъ мыслію, словомъ и дѣломъ, грѣшилъ въ теченіе многихъ лѣтъ; были предупрежденія, посылаемая волею Божіей, останавливающія, устрашающія, указывавшія на необходимость измѣненія жизни и исправленія помысловъ. И всетаки слабый духъ не внималъ указаніямъ Промысла Божія. Но какъ много однако собирается всего, что поставлено будетъ въ вину и во грѣхъ! Каждый день непремѣнно согрѣшилъ мыслію, словомъ и дѣломъ противъ всѣхъ заповѣдей закона Божія. А какъ законъ Божій

широкъ и глубокъ! Сколько есть развѣтвленій его и дополненій и разъясненій. И вотъ противъ всего этого безчисленнаго множества дополненій и разъясненій въ разное время и въ разныхъ случаяхъ я погрѣшилъ; многое забылъ уже; ибо все это улетучилось, вышло и исчезло. А когда на свободѣ поразмыслишь, то все это и возстаетъ въ памяти. И за все это долженъ будешь дать отвѣтъ предъ судилищемъ страшнымъ Христовымъ, и всѣ грѣхи будутъ объявлены и обнажены. Никакихъ изворотовъ, никакихъ измѣненій и уклоненій. И вотъ только что духъ изъ тѣла вонъ, предстоитъ судъ. Самой душѣ человѣческой, освободившейся отъ узъ плоти, ясно будетъ все грѣховное направленіе, видны будутъ всѣ грѣхи, гдѣ бы то и когда бы то ни было совершенные, всѣ до мельчайшихъ подробностей. Душа сама себя произнесетъ судъ за все, что совершено ею было грѣшнаго, недостойнаго, противнаго закону Божію. Если теперь обнимаетъ ужасъ при мысли о томъ, что насъ ждетъ; то, что будетъ, когда настанетъ самый судъ? И вѣдь возврата не будетъ уже и ни возможности покаянія. Ибо сказано: во адѣ же кто исповѣтся Тебѣ! Кончено.

Все закончено, заключено будетъ.

Только молитвы церкви дадутъ возможность получить облегченіе и освобожденіе отъ грѣховъ и ужаса грѣховаго и мрачнаго состоянія. Наша будущая жизнь будетъ собственно продолженіемъ настоящей. Слѣдовательно, то душевное состояніе, въ которомъ мы пребывали въ послѣднее время, предъ разлученіемъ души съ тѣломъ, то и будетъ нашимъ состояніемъ. Но вотъ въ это-то время будетъ ли нашъ духъ находиться въ такомъ состояніи, что желательно бы было продолженіе такого состоянія? А грѣшный духъ развѣ находится въ такомъ состояніи, что желательно дальнѣйшее продолженіе такого состоянія? То томленіе, то сокрушеніе душевное, въ которомъ пребываетъ грѣшный духъ въ минуты тоски, скорби, несчастья испытываемыхъ въ настоящей жизни, такъ тяжелы, мучительны и не выносимы, что ослабѣвшій человѣкъ едва выносить ихъ и тяготитъ самую жизнь. И вотъ духъ разстается съ тѣломъ въ такомъ

направленіи и настроеніи. А въ какомъ направленіи духъ разстается съ тѣломъ, въ томъ продолжаетъ пребывать и въ дальнѣйшемъ. Значить, вся жизнь была одной сплошной ошибкой, однимъ сплошнымъ недоразумѣніемъ, и выхода изъ такого положенія нѣтъ и быть не можетъ. Это мрачное состояніе духа есть ужасный жребій нѣкоторыхъ несчастныхъ сыновъ человѣческихъ. Такіе несчастливцы не могутъ говорить о себѣ предъ смертію: «ахъ, какъ прекрасна смерть». Такъ говорилъ покойный профессоръ исторіи С.-петербургской духовной академіи Василій Васильевичъ Болотовъ. Напротивъ, они могутъ только сокрушаться и томиться, и плакать о своемъ состояніи, ожидая страшнаго конца и исхода изъ тѣла души своей. Могутъ-ли они мирно и съ покойнымъ духомъ слышать слова просительной ектеніи: «Христіанскія кончины живота нашего, безболѣзненны, непостыдны, мирны и добраго отвѣта на страшномъ судищѣ Христовѣ у Господа просимъ»? Нѣтъ. Не забудемъ, что кромѣ частнаго суда, который слѣдуетъ непосредственно за смертію, (есть и) будетъ судъ всеобщій, страшный, который послѣдуетъ при концѣ міра, и на который предстанутъ всѣ народы, какіе и когда бы то ни было существовали, и тогда получатъ полное и уже окончательное рѣшеніе своего жребія всѣ люди. На этомъ судищѣ предъ лицомъ всего человѣчества, когда бы то ни было существовавшего, всякій увидитъ всѣ свои прегрѣшенія, учиненныя мыслію, словомъ и дѣломъ въ теченіе всей жизни. Все объявлено будетъ; ни едина сокровеннѣйшая мысль не будетъ сокрыта и затаена. Всякъ самъ своими очами увидитъ все, содѣянное въ теченіе жизни. И ужасъ объемлетъ при мысли, что мы тогда почувствуемъ? Никакого спасенія ниоткуда. Цѣлая вѣчность будетъ наслѣдіемъ сей жизни! Жизнь эта коротка, а воздаяніе за все, совершенное въ этой жизни, безконечно! И царствію его не будетъ конца! И нашему жребію не будетъ конца! Скажи мнѣ, Господи, кончину мою, и число дній моихъ кое есть? спрашиваетъ псалмопѣвецъ. Скажи мнѣ, Господи, когда разлучится мой духъ съ грѣшнымъ тѣломъ, сколько лѣтъ ему еще пребывать въ соединеніи съ тѣломъ, чтобы я могъ достойно

приготовиться къ исходу духа моего изъ тѣла? Но въ то же время сознаю я, что трудно, почти невозможно приготовиться при настоящихъ условіяхъ жизни къ достодоленной кончинѣ и благоговѣйному исходу духа изъ тѣла. Мы такъ ослабѣли, изнемогли, что трудно собраться съ силами для достодольнаго приготовления къ исходу духа изъ тѣла.

Освященіе церкви въ с. Вереженахъ Орг. уѣзда.

28 октября прошлаго 1907 года въ с. Вереженахъ 4-го окр. Орг. уѣзда происходило торжество освященія вновь сооруженнаго храма въ честь св. Георгія Побѣдоносца. Торжество началось еще 27-го, наканунѣ, совершеніемъ всенощной.

Утромъ, 28, несмотря на рѣзкую перемѣну погоды къ худшему, (подулъ сильный холодный сырой вѣтеръ) изъ оконъ священническаго дома можно было наблюдать живописную картину. Вотъ, бѣдный старикъ, молдаванинъ, со своей старухой, крестясь почти на каждомъ шагу, услыша звонъ колокола, спѣшитъ помолиться въ ново-устроенномъ храмѣ и взнести свою малую лепту на благоуукрашеніе его; а вотъ возокъ съ подольскими нищими которые туда-же подгоняютъ свою худую лошадку, только за другимъ дѣломъ.

Вотъ прокатился экипажъ съ парой прекрасныхъ сѣрыхъ лошадей, а за нимъ другой съ колокольчикомъ; а вотъ и переполненныя людьми простыя повозки—одна, другая... много. Всѣ спѣшаютъ къ храму и у всѣхъ одно и тоже выраженіе: внутренняя душевная радость. Къ столамъ, которые были разставлены на чистомъ воздухѣ, гдѣ записывались пожертвованія, буквально нельзя пробраться.

Въ 11 ч. утра началось водосвятіе, внѣ храма, при дружномъ пѣніи псаломщиковъ. По окончаніи освященія, когда духовенство во главѣ съ о. благочиннымъ округа вышло изъ новаго храма и пошло въ старый—за св. антиминомъ, небо совсѣмъ про-

яснилось и вѣтеръ утихъ. Насталъ чудный, ясный осенній день. Св. антиминосъ принесенъ, чинъ освященія кончился и на амвонъ взошелъ окружной благочинный и сказалъ приличное случаю слово на молдавскомъ языкѣ.

Началась св. литургія, на которой стройное, умиленное и выразительное молдавское хоровое пѣніе четырехъ священниковъ, подъ управленіемъ священника Полеско, привело всѣхъ молящихся въ восторгъ.

По окончаніи литургіи, передъ молебномъ окружной духовный слѣдователь сказалъ поученіе, избравъ темой молитву царя Соломона предъ освященіемъ имъ устроеннаго Іерусалимскаго храма.

Только въ началѣ 4-го часа пополудни все кончилось и стали расходиться: духовенство направилось къ мѣстному священнику, псаломщики—къ мѣстному псаломщику, а другихъ гостей попросили къ себѣ ихъ знакомые. Справедливость требуетъ сказать, что великолѣпіе храма, а въ особенности дорогого иконостаса, поразительно. Лики святыхъ—въ строго православномъ духѣ; ничего нѣтъ лишняго, ненужнаго, все выдержано, скромно и вмѣстѣ съ тѣмъ великолѣпно. Въ нишѣ съ наружной, восточной, алтарной стороны, стоитъ въ ростъ чело-вѣка изображеніе св. великомученика Георгія во всеоружіи. Это прекрасное изображеніе въ особенности какъ-то невольно и неожиданно поражаетъ cadaго проходящаго мимо храма. Оно какъ-бы говоритъ каждому: остановись, перекрестись! здѣсь мѣсто свято!

При выходѣ изъ церкви намъ пришлось невольно подслушать, какъ мѣстный прихожанинъ говорилъ своему гостю: «недавно было время, когда сосѣди наши, да и мы сами, говорили, что хуже, чѣмъ въ с. Вереженахъ церкви нѣтъ, а теперь всѣ говорятъ, что лучше и красивѣе нѣтъ и въ сосѣднихъ округахъ»; а все это благодаря энергіи и распорядительности нашего батюшки о. Ѳ. Каминскаго». И это истинная правда. Собрать въ

годы войны, неурожая и внутреннихъ смуть на устройство храма—до 32 тысячъ очень мудрено!

Священникъ **Ө. Поповичъ.**

Священникъ Аванасій Васильевичъ Полянскій.

(Некрологъ).

21 Октября минувшаго 1907 года въ 8¹/₂ ч. утра скончался отъ крупознаго воспаления легкихъ священникъ села Требесоуць 5-го округа Хотинскаго уѣзда Аванасій Василіевъ Полянскій.

Смерть послѣдовала неожиданно; простудился онъ, ѣдучи въ с. Ломачинцы къ своему зятю священнику Г. Романчуку. Тамъ онъ и умеръ.

Погребеніе совершено по положенному чину въ Ломачинской церкви 23 октября и останки погребены въ церковной оградѣ въ кирпичномъ склепу, устройство котораго принялъ на свой счетъ мѣстный владѣлецъ генераль—маіоръ М. Е. Крупенскій. Сообщаемъ о покойномъ краткія біографическія свѣдѣнія.

Родился онъ въ селѣ Пригородкѣ Хот. у. 5-го іюля 1846 г. и былъ младшимъ сыномъ священника с. Молодовы того же у. Василія Николаева Полянскаго. Въ 1869 году онъ окончилъ курсъ Киш. д. семин. и 15 марта 1870 г. рукоположенъ во священника къ церкви с. Клишковецъ. 14 Сентября 1872 года по прошенію перемѣщенъ къ церкви села Требесоуць, гдѣ и священствовалъ до самой смерти. За время своей служебной жизни проходилъ должности: законоучителя въ Клишковской, Васкоуцкой и Требесоуцкой народныхъ школахъ и за усердное преподаваніе Закона Божія неоднократно получалъ благодарность Учил. Совѣта; исполнялъ должность окружнаго слѣдователя съ марта 1879 года по мартъ 1881 г., должность помѣщика благочиннаго съ августа 1887 г. до смерти (съ ноября 1906 г. по апрѣль 1907 г. временно исполнялъ должность благочиннаго). Въ 1873 и 1874 гг. получилъ Архипастырское благословеніе. Въ 1875 г. награжденъ набедренникомъ; въ 1884 г.—скуфіей, въ 1889 г.—камилавкой, въ 1897 г.—наперстнымъ крестомъ, въ 1906 г. причисленъ къ ор-

дену Св. Анны 3-й ст. Кромѣ этого онъ имѣлъ медали—въ память Императора Александра III и за труды по народной переписи 1897 г.

Отличительная черта его характера, это—прямолинейность; прямой и открытый характеръ, сговорчивость, снисходительность, уступчивость, миролюбіе дѣлали то, что покойный былъ любимъ и уважаемъ не только своими, но и чужими, не только христианами, но и евреями. Во всемъ околоткѣ онъ пользовался не только уваженіемъ, но и неограниченнымъ довѣріемъ во всѣхъ отношеніяхъ. Правда, его откровенностію и уступчивостію нѣкоторыя лица злоупотребляли и доставляли ему много огорченій, но онъ ихъ терпѣливо переносилъ и, не теряя съ своими недоброжелателями солидарности, побѣждалъ ихъ своимъ хладнокровіемъ и гостепріимствомъ. Впрочемъ, частыя въ послѣдніе годы злоупотребленія его добротой и довѣрчивостію довели его до порока сердца, который и послужилъ главною причиною того, что первая и послѣдняя его болѣзнь такъ скоро и трагически окончилась.

Будучи многосемейнымъ и чадолюбивымъ отцомъ, онъ въ жизни своей перенесъ много горя и лишеній. Онъ зорко слѣдилъ за нравственнымъ и физическимъ воспитаніемъ своей семьи и не жалѣлъ никакихъ средствъ для того, чтобы воспитать своихъ дѣтей надлежащимъ образомъ. Нравственное воспитаніе дѣтей ему далось вполнѣ, но физическое—не совсѣмъ. Многія дѣти умерли, а нѣкоторыя выжили въ жизнь не совсѣмъ здоровыми. Вотъ поэтому съ пристроенными дѣтьми покойный никогда не терялъ связи, какъ дѣлаютъ нѣкоторые и, несмотря на свой 60-ти лѣтній возрастъ, онъ ихъ часто навѣщалъ и помогалъ, чѣмъ могъ,—кому деньгами, а кому добрымъ родительскимъ совѣтомъ.

Несомнѣнно, что семья покойнаго понесла великую утрату, никѣмъ и ничѣмъ незамѣнимую; не скоро она прійдетъ въ себя, не скоро она свыкнется съ мыслию, что о. Аѳанасій оставилъ ее навсегда, при томъ такъ скоро, такъ неожиданно, при особыхъ обстоятельствахъ жизни, въ такое время, когда онъ еще очень и очень нуженъ былъ. Смерть была преждевременна и семья уже чувствуетъ весь ужасъ своего сиротства. Покойный оставилъ по-

слѣ себя долги, болѣзненную жену, трехъ сыновей, трехъ дочерей и десять внучатъ. Самый младшій сынъ—во 2 классѣ Кишин. д. семинаріи.

Да ниспошлетъ Господь скорое утѣшеніе осиротѣвшей семьѣ, а покойному—вѣчную память.

Миръ праху твоему, дорогой и незабвенный отецъ!

СПИСОКЪ

древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи.

(Продолженіе).*

III. Внутреннія части храма св. Николая въ г. Кишин.

Церковь внутри устроена въ видѣ продолговатой квадратной палаты. Алтарь отъ церкви отдѣляется аркою, поддерживающею сводъ, подъ которою помѣщается деревянный иконостасъ. Въ церкви одинъ придѣлъ: западный притворъ устроенъ въ видѣ палаты съ ровнымъ потолкомъ (это то позднѣйшее продолженіе церкви съ западной стороны, о которомъ сказано выше); онъ выше пола храма на 1 сажень и имѣетъ нѣсколько ступеней съ 3 площадками, отдѣленными одна отъ другой желѣзными рѣшетками. Особыхъ придѣловъ въ трапезѣ и другихъ мѣстахъ нѣтъ. Притворъ отдѣляется отъ храма аркою и желѣзными рѣшетками въ полтора аршина вышины.

Сводъ церкви одинъ въ видѣ подвала, который опирается на 4-хъ аркахъ, возвышающихся отъ фундамента правой и лѣвой стѣнъ. Сводъ раздѣляется арками на 5 неровныхъ частей, въ стѣнахъ же особыхъ углубленій, предназначавшихся для погребенія нѣтъ. Къ востоку средостѣнія съ полугруглымъ пролетомъ нѣтъ. Храмъ каменный съ кирпичнымъ сводомъ, досчатыхъ потолковъ, кромѣ потолка въ притворѣ, нѣтъ; нѣтъ и горшковъ для резонанса. Хоровъ въ церкви нѣтъ.

Полъ церкви съ самаго начала былъ изъ дубовыхъ бревень, потомъ изъ каменныхъ надгробныхъ съ разными надписями плитъ, а теперь изъ плитъ греческаго мрамора; только предъ алтаремъ остался рядъ плитъ, въ видѣ порога изъ надмогиль-

*) «Киш. Еп. Вѣд.» № 50, 1907 г.

ныхъ памятниковъ и одно дубовое бревно во всю длину иконостаса. Въ алтарѣ полъ выше пола храма на одну ступень, а въ притворѣ выше пола храма на 1 сажень; взбираться въ притворъ нужно по нѣсколькимъ ступенямъ отъ середины храма; но можно входить въ него и особою дверью, сдѣланною одновременно съ продолженіемъ стѣнъ церкви съ южной стороны.

Алтарь церкви одночастный безъ раздѣленій, но имѣетъ два придѣла, позже пристроенные: одинъ для ризницы (сѣверный), а другой для пономарни (южный). Въ алтарѣ одинъ сводъ, который составляетъ продолженіе свода храма, отдѣляется отъ него дугообразною аркою и опирается на стѣнахъ церкви. Въ сводѣ и въ стѣнахъ голосниковъ нѣтъ. Въ алтарѣ одно окно, въ лѣвомъ его придѣлѣ одно, а въ правомъ два. Помость въ алтарѣ возвышенъ на 1 ступень. Измѣненіе алтаря состояло въ пробитіи стѣнъ для дверей, ведущихъ въ лѣвую и правую пристройки къ нему и въ усѣченіи части арки, такъ какъ двери новаго иконостаса выше. Престоль каменный (на каменномъ столбѣ каменная плита), а надъ нимъ деревянныя рамы и на рамахъ буковая доска, которая плотно прилегаетъ къ каменной плитѣ. Престоль стоитъ на помостѣ и ступеней къ нему нѣтъ. Ширина престола $1\frac{1}{2}$ аршина, такая же и высота, а длина $1\frac{3}{4}$ аршина. Обложки металлической вокругъ престола, изображеній и надписей нѣтъ. Сѣни надъ престоломъ нѣтъ. Горнее мѣсто въ небольшомъ углубленіи окна и заложено образомъ Господа Вседержителя, сводъ его полукруглый. Сѣни надъ горнимъ мѣстомъ нѣтъ; нѣтъ въ углубленіи и оконныхъ изображеній святыхъ. Въ алтарѣ каменныхъ лавокъ для священнослужителей нѣтъ. Жертовникъ устроенъ въ углубленіи лѣвой стѣны алтаря, каменный; высота его $1\frac{1}{2}$ аршина, а ширина 12 вершковъ.

Иконостасъ новаго устройства, безъ колоннъ, изъ дерева и гладкій, безъ рѣзбы; состоитъ онъ изъ 4-хъ ярусовъ. Царскія двери состоятъ изъ 2-хъ створовъ, рѣзныя безъ фольги. Рѣзба вратъ изображаетъ виноградную лозу съ листьями и кистями винограда. На царскихъ дверяхъ приставныхъ клеймъ нѣтъ. Форма верхушекъ царскихъ дверей дугообразная внизъ.

Предъ алтаремъ солея каменная, на одномъ уровнѣ съ помостомъ храма и отъ послѣдняго рѣшеткою не отдѣлена.

Колокольня стоитъ въ сторонѣ на югъ отъ церкви, дере-

вянная, на 4-хъ столбахъ съ навѣсомъ, на высокомъ досчатомъ помостѣ со восточными ступенями. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно; изображеній на ней и старыхъ надписей нѣтъ. Старожилы говорятъ, что она построена позже церкви, но не знаютъ когда и кѣмъ. На колокольнѣ 5 колоколовъ и приобрѣтены они въ разное время. Есть колокола, приобрѣтенные отъ 1839 до 1873 г. Надписи на колоколахъ слѣдующія: а) «вылить въ заводѣ почетныхъ гражданъ братьевъ Павла и Ивана Ивановичей Рыжовыхъ, въ Харьковѣ 51 п. — 3 ф.» б) «отлить на заводѣ почетнаго гражданина Ивана Ивановича Рыжова въ Харьковѣ 9 п. — 20 ф.» в) на третьемъ колоколѣ нѣтъ никакой надписи, на 4-мъ указанъ только вѣсъ 2 п. — 9 ф. и на 5-мъ колоколѣ стоитъ: «колокольный заводъ почетнаго гражданина Ивана Ивановича Рыжова въ Харьковѣ 1 п. 2 ф.»

Въ церкви есть евангеліе на молдавскомъ языкѣ отъ 1746 года, время господаря-фанаріота Константина Маврокордата, митрополита Неофита и епископа Рымникскаго Климента; евангеліе на греческомъ языкѣ отъ 1754 г. время патриарха іерусалимскаго Хрисанѳа. Есть двѣ серебряныя съ деревянными держалами рипиды, неизвѣстно какого времени; есть особаго покроя шелковая, шитая золотой мишурой и шелкомъ фелонь, въ видѣ сарафана или мантии съ однимъ крестомъ на спинкѣ и съ 2 шнурками у пазухи снизу, обшита шелковой въ 3½ вершка голобой каймой. Есть серебрянный крестъ весьма изящной рѣзной работы отъ 1742 года съ греческою надписью: «Ἰεροσολωνῶν ἀρχιεπίσκοπος 23, 1742».

Въ церкви есть 2 дубовыя доски съ мѣднымъ окладомъ отъ евангелія, одна деревянная старинная ладоница, два мраморныхъ столба, которые когда-то замѣняли собою подсвѣчники (поставники); есть нѣсколько серебряныхъ лампадъ изящной работы безъ надписей; двѣ серебряныя рипиды съ деревянными держалами, есть одна большая серебряная лампада, висящая передъ иконостасомъ съ надписью: † Ἰνδρο σβραца ἰπρακισο μᾶγορβ Ἰνχοοπα лето 1737 † сѣмъ имена Δσκοχаджѣ Драгнѣ Ἰνβλ Дража Ἰπβοστολ' гонѣ Христѣ пей занджинри Фодраки Хаджѣ † Ἰνκᾶκῖ, Ἰνσβλ Ἰνπῖχаджᾶν Ὑγι не сподраки Нешо, Никола, Доко, Костѣдинъ Ἰωκ (отрокъ) † сежосне кандило праки рѣдживет а бачики оканѣи приаж † и касѣс храмъ ети Николае нѣтѣнѣтел Марко Железд.

Примѣчаніе. Чтобы не затруднять наборщиковъ, мы надпись передали русскими письменами, хотя для этого пришлось сербскіе спеціальныя буквы передать приблизительно соотвѣствующими русскими. Два турецкихъ слова *янпюхджѣи* ужѣ видимому обозначаютъ *заключеніе въ узакъ или кандалахъ*. Смыслъ надписи, насколько намъ удалось разгадать его и уяснить себѣ черезъ разспросы лицъ, знающихъ сербскую рѣчь, слѣдующій: «Андрѣ Овраца сдѣлалъ (т. е. лампаду), мастеръ (города) Михоопа, лѣта (отъ Р. Хр.) 1737 г. † Вотъ имена жертвующихъ эту лампаду въ честь христіанъ—Дукохаджи, Драгію, Ива, Дража, Апостоль, пострадавшихъ въ цѣпляхъ ради Христа: Янаки, Аноль, Нешо, Никола, Доко и отрокъ Константинъ. Пусть эта лампада служить предстательствомъ предъ святителемъ Николаемъ.

Настоятель храма святого Николая *Марко Мавурдъ*».

Есть въ церковной ризницѣ особаго покроя фелонь шелковая, шитая золотой мишурой и шелкомъ, въ видѣ сарафана или мантии съ однимъ крестомъ на спинкѣ и съ 2 шнурками у пазухи снизу, фелонь обшита шелковой каймой голубого цвѣта въ $3\frac{1}{2}$ вершка ширины; кромѣ этой фелони есть нѣсколько фелоней старинныхъ же обыкновеннаго покроя; есть одинъ старинный епитрахиль, бархатный, розоваго цвѣта, и уже полинявшій, съ 3 нашитыми крестами изъ золотой и серебряной мишуры; на всѣхъ 3 крестахъ были нашиты рубины въ серебряной оправѣ, но теперъ есть на одномъ только нижнемъ крестѣ; есть въ ризницѣ поясъ изъ позументовой ленты съ большими серебряными пряжками (шафтами по мѣстному названію), на лицевой сторонѣ которыхъ нашиты кружки въ видѣ звѣздъ изъ картона, вышитые крупнымъ и мелкимъ жемчугомъ, и на каждомъ кружкѣ по 5 вдѣланныхъ въ серебро рубиновъ и по 1 сапфиру,—на нижней сторонѣ обѣихъ пряжекъ турецкій гербъ, какъ на турецкихъ монетахъ; есть одинъ большой и 2 малыхъ воздуха, шитые золотомъ и серебромъ: на большомъ воздухѣ по угламъ вышиты изображенія 4-хъ евангелистовъ, и по срединѣ 3 странника съ 4 конечными крестами въ рукахъ и въ сторонѣ Авраамъ: на одномъ маломъ воздухѣ такія же нашитыя изображенія и еще Сарра, на другомъ же Богоматерь съ благословляющимъ младенцемъ въ утробѣ. На большомъ воздухѣ

нашита надпись: „Стл Тронца“ есть нѣсколько паръ старинныхъ поручей и епитрахилей различной работы, полковыхъ знаменъ и цеховыхъ значковъ нѣтъ.

V. Разныя предметы.

Въ церкви синодикъ есть желѣзный, окрашенный въ черный цвѣтъ листъ съ надписью именъ ктиторовъ и священнослужителей церкви; онъ виситъ на стѣнѣ около жертвенника. Время, съ котораго начинается синодикъ, неизвѣстно. Въ кладовой церкви есть маленькая чугунная на 2-хъ деревянныхъ колесахъ пушка, подаренная церкви, какъ говорятъ старики, бывшимъ комендантомъ Килійской крѣпости, Чичаговымъ. Изъ этой пушки и въ настоящее время дѣлаютъ выстрѣлы во время водоосвященія въ день Богоявленія и въ день Пасхи во время обхода церкви съ пѣніемъ «Воскресеніе Твое Хр. Спасе». Церковь, старыя ворота и утварь не были фотографированы, зачерчены и помѣщены ни въ какомъ журналѣ; описаніе же Килійской церкви есть въ «Запискахъ Одеск. Общ. ист. и древн.» за 1850 годъ т. II, отд. 2 и 3 (печатнаго описанія отдѣльнаго нѣтъ). Теперь же церковь, вслѣдствіе перестроекъ и пристроекъ, не соотвѣтствуетъ тому описанію. Есть еще описаніе этой церкви и снимокъ съ надписи въ тѣхъ же запискахъ за 1844 г. т. I и краткая замѣтка въ «Киш. Еп. Вѣд.» за 1880 г. № XXI.

Церковь Килійская снаружи имѣетъ видъ продолговатаго квадрата съ шатрообразной крышей на 2 ската; внутри же имѣетъ видъ подвала съ полугрулымъ сводомъ безъ выступовъ въ стороны. Въ губ. г. Кишиневѣ нѣтъ ни одной сходной съ нею церкви.

Шаганы, с. (А. с. об.)=«Съ 1807 г. въ селѣ существуетъ каменная церковь, построенная прихожанами въ честь святителя Николая Чудотворца, въ 1905 г. по ветхости закрытая для служенія. Въ 1905 г. построена новая церковь въ честь того же святителя, византійско-русской архитектуры».

Золокаръ, с. (А. с. об.)=Каменная церковь во имя Рождества Пресвятой Богородицы построена обществомъ села въ 1818 году. Перестроекъ не было, но былъ ремонтъ. Архитектуры простой, въ видѣ креста.

Чичма, с. (А. с. об.)=Каменная церковь въ честь Рожде-

ства Пресвятой Богородицы построена въ 1820 г. на средства прихожанъ; освящена 8 сентября 1821 г.

Еникіой, с. (А. с. об.)=Каменная церковь въ честь св. великомученика Георгія построена въ 1814 г. колонистомъ Васи́ліемъ Македонскимъ съ пособіемъ отъ прихожанъ. Перестроекъ не было.

Чамаширы, с. (А. с. об.)=Каменная церковь во имя св. преподобной Параскевы построена на средства прихожанъ въ 1816 году, ремонтирована была въ 1875, 1892 и 1906 годахъ. Архитектуры византийской.

Гасанъ-Аспага, с. (А. с. об.)=Каменная церковь во имя св. Архистратига Михаила построена въ 1818 г. старожилами поселянами; старинной русской архитектуры.

Новокарагачъ, с. (по народному Магала). (А. с. об.)=Въ 1879 г. перѣдлана изъ молитвеннаго дома, очень ветхая, непрочная, маленькая и даже не похожа на церковь, а болѣе похожа на хлѣбный магазинъ или сарай. Церковь построена въ честь св. Архистратига Михаила болгарами около 85 лѣтъ тому назадъ, когда болгары переселились сюда изъ села Карагачъ надъ Прутомъ.

Китай, с. (А. с. об.)=Построена церковь въ честь Рождества Пресвятой Богородицы обществомъ с. Китай въ византийскомъ стилѣ; перестроена въ 1892 г.

4-й благочинническій округъ.

Беймакля, с. (А. с. об.)=Церковь деревянная, построена въ 1812 г. иждивеніемъ прихожанъ во имя св. великомученика Димитрія; ремонтирована въ 1898 году; архитектуры древней, простой.

Бороганъ, с. (А. с. об.)=Деревянная крестообразная церковь во имя св. Архангела Михаила, построена въ 1811 г. прихожанами; по ветхости перестроена въ 1886 г.

Вадулуй-Исакъ, с. (А. с. об.)=Деревянная, церковь во имя св. Николая построена, на средства прихожанъ, въ 1781 г. заново ремонтирована въ 1896 году; имѣетъ видъ корабля. Есть древнія иконы Матери Божіей и Спасителя, которымъ насчитываютъ свыше ста лѣтъ.

Ганасены-ноу, с. (А. с. об.)=Старая плетневая во имя св. Михаила архангела церковь, построенная въ 1821 г., закрыта

въ 1902 г. (разобрана ли?). Новая начата была въ 1897 г. освящена въ 1902 г.

Примѣчаніе. У ^{Хал.}_{III} № 299 сказано: «Ханесены Новые, с. Архистратиговъ, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1795».

Еникіой, с. (А. с. об.)=Деревянная церковь во имя св. Николая построена въ 1862 г., на средства прихожанъ; ремонтировалась въ 1880 и 1887 г.г.

Кочалія, с. (А. с. об.)=Церковь во имя св. Архангела Михаила построена прихожанами въ 1818 году, отремонтирована въ 1896 г. (^{Хал.}_{III} № 269)=«Кошкаля, с.; Архистратиговъ, деревянная, слабая; ризами, книгами и утварью достаточна, 1799».

Капаклія-Резешъ, с. (А. с. об.)=Кирпичная церковь во имя св. Димитрія Солунскаго построена на средства прихожанъ въ 1805 г., обновлена въ 1893 г. (^{Хал.}_{III} № 295)=«Капаклія, с. Димитріевская, деревянная, всѣмъ достаточна, 1805»*).

Зернешты, с. (^{Хал.}_{III} № 301)=«Архистратиговъ, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1800». (А. с. об.)=Въ

*) Примѣчаніе. Какъ видно изъ свѣдѣній г. Халиппы, первоначальное названіе села было Капаклія, прибавку же *Резешъ* оно получило, когда крестьяне части Измаильскаго уѣзда, въ которой находится село, были надѣлены землею при румынскомъ князѣ Кузѣ (слово резешъ, по молдавски, значитъ землевладѣлецъ). По другому извѣстію Капаклія-Резешъ стала именоваться такъ для отличія отъ нововозникшаго села, жители котораго не имѣли собственной земли и были въ зависимости отъ помѣщиковъ. Село расположено на равнинѣ, подъ горой, покрытой густымъ лѣсомъ. Въ этомъ лѣсу, по преданію, была когда то церковь. Мѣсто, гдѣ была эта церковь, обозначается небольшимъ углубленіемъ, которое лѣтомъ зарастаетъ высокимъ бурьяномъ. Проходя мимо этого мѣста, крестьяне набожно крестятся. Говорятъ, что эта церковь была разрушена турками, отъ которыхъ остались въ землѣ клады, находимые пастухами и лѣсниками. Впрочемъ, эти клады могли быть зарыты и разбойниками, не такъ давно еще господствовавшими въ этихъ лѣсахъ, каковы Грозеску, Георгій Раду, Цыганъ Борганъ.

честь св. Георгія построена обществомъ, чамурная, покрыта гонтомъ, имѣтъ видъ креста.

Готешты, с. (Хал. № 304) = «Архистратиговъ, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1807», (А. с. об.) = Въ 1813 г. построена была въ честь св. Петра и Павла деревянная церковь, на средства прихожанъ; закрыта въ 1903 г. Въ 1903 году въ честь св. Петра и Павла построена прихожанами изъ кирпича новая церковь, съ 2 куполами, въ ней вся утварь новая, приобрѣтенная въ 1903 г.

Примѣчаніе. Въ «Русск. Архивъ» за 1866 въ ст. «Изъ дневника и воспоминаній И. П. Липранди» на стр. 1279—84 въ рассказѣ о поѣздкѣ А. С. Пушкина вмѣстѣ съ авторомъ статьи можно читать слѣдующее: «Черезъ двѣ станціи отъ Гречени мы, пишеть Липранди, приѣхали въ Готешти. Здѣсь мы толковали, что происхождение этого названія должно быть отъ какаго-нибудь племени готовъ».

Кагуль, г. (А. с. об.) = «Собственно городъ Кагуль существуетъ съ 1838 года и основанъ мѣстнымъ помѣщикомъ генераль-лейтенантомъ Павломъ Θεодоровымъ взаменъ существовавашаго до того времени села «Фрумоса», приобрѣтеннаго Θεодоровымъ покупкой отъ помѣщика статскаго совѣтника Ивана Георгіевича Бальши; село Фрумоса, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей до 1830 года, основано еще въ концѣ 17 (?) столѣтія (такъ какъ первая церковь с. Фрумоса построена въ 1785 году) и получило свое названіе отъ означенной выше рѣчки; городъ же Кагуль получилъ свое названіе отъ рѣки Кагуль, протекающей за горой съ восточной стороны города и впадающей близъ города Рени въ озеро Кагуль, а затѣмъ въ рѣку Дунай. На рѣкѣ Кагуль въ царствованіе императрицы Екатерины II были славныя битвы русскаго войска, совершенныя полководцемъ Румянцевымъ въ войнѣ съ турками. Первый храмъ былъ построенъ въ 1785 г. иждивеніемъ прихожанъ, плетневый на деревянномъ фундаментѣ (во имя св. Архистратига Михаила), который за ветхостью, въ 1831 г. былъ замѣненъ новымъ храмомъ, построеннымъ средствами тѣхъ же прихожанъ и во имя того же святого. Въ 1850 г. за тѣсною второго храма, воздвигнутъ нынѣшній кирпичный храмъ на каменномъ фундаментѣ во имя того же Архистратига Михаила, средствами и иждивеніемъ мѣст-

наго помѣщика, нынѣ покойнаго генераль-лейтенанта Феодорова. Первые два храма были построены въ видѣ корабля, продолговатые, а послѣдній въ византійскомъ стилѣ, крестообразно. Древностей, равно и иконъ древняго письма въ церкви нѣтъ».

Примѣчаніе. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ не видно, что сохранилось древняго въ храмахъ Кагула и сохранилась ли церковь 1831 года. У г. Халиппы (^{Хал.}_{III} № 307) читаемъ: «Фрумоса, с., Архистратиговъ, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1786».

Каждангалія, с. (А. с. об.)—Кирпичная церковь во имя св. Архистратига Михаила стараніемъ прихожанъ построена въ 1814 году, обновлена въ 1816 г. и перестроена въ 1897 г.

Кисилія-Мика, с. (А. с. об.)—Построена деревянная церковь въ 1815 г. въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, на средства прихожанъ; ремонтирована въ 1890 г.

М. Леово. (^{Хал.}_{III} № 286)—«Леова, с. Никольская, деревянная; всѣмъ достаточна, 1791». (А. с. об.) Въ честь св. Николая Чудотворца тщаніемъ ктитора Димитрія Мисая и прихожанъ построена деревянная церковь въ 1811 г., ремонтирована въ 1886 г.

— (А. с. об.)—Во имя преподобной Параскевы въ 1818 г. стараніемъ прихожанъ построена кирпичная, обложенная досками, церковь (колокольня при ней деревянная). Есть старинная икона страшнаго суда, виситъ въ алтарѣ.

Примѣчаніе. М. Леово прежде, говорятъ, называлось Левъ—городокъ по имени какого-то турка Льва.

Лека, с. (^{Хал.}_{III} № 293)—«Леканы, с. Архистратиговъ, деревянная; всѣмъ достаточна, 1811». (А. с. об.)—Деревянная церковь во имя Архистратига Михаила построена стараніемъ поселянъ въ 1815 г. Архитектуры самой первобытной (?!)».

Ларгуца, с. (А. с. об.)—Церковь въ честь св. Архангела Михаила и Гавріила построена на средства прихожанъ въ 1815 г., деревянная, отремонтирована въ 1879 г.; ветхая.

(^{Хал.}_{III} № 288)—«Ларга, с. Архистратиговъ, деревянная, крѣпкая; достаточна ризами, утварью, книгами и священными сосудами, 1801».

Ларга, с. (А. с. об.)—«Въ Ларгѣ церковь сохраняется съ

1802 г. въ честь святителя Николая, построена мѣстными поселянами, архитектуры византійской, въ видѣ корабля».

(Еюд.)=«Построена въ 1811 г., деревянная».

(^{Хал.} № 306)=«Ларга, с. Никольская, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1800».

Мусаитъ, с. (А. с. об.)=Кирпичная церковь во имя св. великомученика Димитрія построена въ 1814 г.

Примѣчаніе. Мусаитъ, иначе Мусандръ, по преданію, остатокъ древняго города Мусандра. До построения церкви былъ молитвенный домъ, передѣланный изъ турецкой мечети, возлѣ которой находился большой камень, гдѣ, по преданію, былъ убитъ какой-то турецкій полководецъ, защищавшій городъ Мусандръ. Возлѣ Мусайта есть холмы, которые, будто-бы, представляютъ собою остатки валовъ Мусандрской крѣпости. Прежде въ этихъ холмахъ были подземные ходы; теперь они раскопаны. При раскопкѣ было найдено много турецкихъ монетъ.

Пеленій-Молдованъ, с. (А. с. об.)=Деревянная церковь во имя св. Архистратига Михаила построена въ 1814 г.

Примѣчаніе. Повидимому до построения этой церкви была въ селѣ Успенская церковь, если только допустить тожество названій нынѣшняго «Пеленій-Молдованъ» и древняго «Пелинеи-болгаре», свѣдѣнія о которомъ даетъ г. Халиппа (^{Хал.} № 311)=«Пелинеи-болгаре (новые), с. Успенская, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1808».

Хаджикіой, с. (^{Хал.} № 312)=«Хаджикія, с. Георгіевская, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1803». (Еюд.)=Церковь построена въ 1812 г., вальковая, въ 1850 г. обновлена, считается закрытою; колокольня упала.

Тартауль-де-Ларга, с. (есть другое село съ такимъ же почти названіемъ—Тартауль-де-Сальче). (^{Хал.} № 309)=«Тартауль, с., Дмитріевская, деревянная; ризами, утварью и книгами достаточна, 1806». (Еюд.)=Церковь построена деревянная въ 1811 г., обновлена была въ 1854 и 1875 г.г.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письмо въ редакцію. Къ духовенству Кишиневской епархіи.

Дорогіе братья!

Много накопилось матеріала, дающаго возможность предугадать отношеніе Государственной Думы къ вопросамъ религіознымъ, вѣроисповѣднымъ, къ церкви православной и къ паствамъ нашимъ. И я скорблю душой, что сейчасъ лишень возможности поподробнѣе подѣлиться съ собратьями своими впечатлѣніями, лишень возможности потому именно, что участіе въ комиссіяхъ, разработка и критическій разборъ разныхъ законопроектовъ, участіе въ нашихъ пастырскихъ собраніяхъ—отнимаютъ все время. Какъ-то такъ все здѣсь сложилось, что боишься потерять свободную минуту на вѣдумское дѣло: вопросовъ такъ много, и притомъ вопросовъ, затрагивающихъ самую душу и сердце нашего пастырскаго дѣла и интересовъ нашихъ паствъ,—что до болѣзненной чуткости приходится реагировать на все это. Простите, поэтому, собратья, не считайте, что ознакомленіе васъ съ своими впечатлѣніями я признаю маловажнымъ дѣломъ, но вѣрите, что лѣтними каникулами я дамъ вамъ полный и обстоятельный отчетъ обо всемъ. Изъ органовъ печати вы знаете конечно, что происходитъ въ Думѣ: но все, о чемъ пишутъ, касается скорѣе виѣшной стороны дѣла; того же, что происходитъ во внутренней жизни нашей, вы не знаете, но узнаете нѣсколько позже. Вѣрите также, что я, избранникъ вашъ, стою на стражѣ тѣхъ интересовъ, защиту коихъ въ отношеніи пастырскаго дѣла и въ отношеніи паствъ нашихъ вы поручили мнѣ. Въ свое время все будетъ объяснено. Я прерываю это вступленіе, дабы не дать повода къ какимъ нибудь криво-толкамъ лицамъ, любящимъ придираться къ словамъ. О томъ, что подлежало бы вашему вниманію, нужно говорить много, обстоятельно, или лучше ничего не говорить. Подождите, поэтому.

А пока что-я хотѣлъ бы васъ поскорѣе поставить въ извѣстность о слѣдующемъ.

Наше Правительство внесло въ Государственную Думу нѣсколько законопроектовъ, касающихся дѣлъ вѣры и затрагивающихъ самое сердце нашей церкви православной. Буду сдержанъ въ словахъ и выраженіяхъ при характеристикѣ отношенія нашего Правительства къ этимъ

вопросамъ, хотя, не скрою, такая сдержанность будетъ стоить мнѣ не малаго труда. Скажу лишь одно: либерализмъ отдѣльныхъ лицъ нашего Правительства прорвался [въ одну область того понятія, которое выражается словами «свобода совѣсти»,—въ область права православной церкви, обезпеченнаго ей основными законами, проще говоря,—прорвался въ сторону наименьшаго сопротивленія. Если когда нибудь нуженъ голосъ представителей церкви, то именно теперь, сейчасъ: церкви нашей угрожаетъ не призрачная, а дѣйствительная опасность. Но къ дѣлу. Я сейчасъ прошу редактора нашего епархіального органа напечатать цѣликомъ законопроектъ правительства, подъ названіемъ «объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ», внесенный въ Государственную Думу 20 февраля 1907 года за № 1474. Послѣ напечатанія этого законопроекта, будетъ слѣдовать сдѣланный мною критическій разборъ законопроекта съ указаніемъ возможныхъ средствъ для согласованія интересовъ церкви православной съ интересами иныхъ исповѣдавій. Трудъ мой одобренъ пастырскимъ собраніемъ священниковъ—депутатовъ и призванъ дѣйствительно выражающимъ голосъ православной церкви.

Теперь я представляю свою работу на судъ братіи бессарабской и прошу откликнуться и высказать мнѣ свои соображенія по тому же предмету. Нужно это сдѣлать возможно скорѣе, хотя, правда, самый законопроектъ будетъ обсуждаться въ Думѣ еще не такъ скоро. Положеніе очень серьезное.

Содержаніе министерскаго законопроекта приводится ниже*).

Бессарабскій депутатъ свящ. Николай Гепецкій.

Критическій разборъ законопроекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ исповѣданіямъ и желательное разрѣшеніе этого вопроса.

Бессарабскаго депутата священника Николая Гепецкаго.

Понятіе, выражаемое словами: «свобода совѣсти», обнимаетъ собою широкую область свободъ, какъ въ сферѣ религіозно-вѣроисповѣдной, такъ и въ сферѣ гражданско-политической. Первоисточникомъ свободы

*) Извлеченія изъ законопроекта, о которомъ идетъ рѣчь, будутъ напечатаны въ слѣдующемъ номерѣ «Киш. Еп. Вѣд.» Red.

вѣроисповѣдной слѣжить манифестъ 17 апрѣля; свобода же гражданско-политическая утверждается на основахъ манифеста 17 октября.

Свобода вѣроисповѣдная, какъ и свобода политическая, являясь высшимъ благомъ гражданъ, нигдѣ, однако, не пользуется, и не можетъ, во имя порядка, пользоваться, безграничнымъ правомъ для своего проявленія въ зависимости только отъ воли и желанія каждаго члена того государства, которое провозгласило эти свободы, а естественно требуетъ выработки нормъ для урегулированія взаимоотношеній между правительствомъ и обществомъ, для установленія взаимоотношенія между различными иначе мыслящими группами населенія (общества), для проведенія между ними извѣстныхъ границъ и предѣловъ, переступленіе коихъ, вторгаясь въ чужую область, могло бы пониматься, какъ нарушеніе самаго принципа свободы. И чѣмъ выше развиты государственная мысль и самосознаніе, чѣмъ больше правительство ревнуетъ о правовыхъ нормахъ, тѣмъ болѣе ярко и рѣзко проводится демаркаціонная линія, тѣмъ болѣе ясно и опредѣленно выясняются эти права и опредѣляется, для проявленія личной свободы, граница, за предѣлами которой проявленія таковой должны бы признаваться нарушеніемъ свободы другихъ (произволь).

Такимъ образомъ абсолютной свободы быть не можетъ, поскольку общественная жизнь зависитъ отъ порядка и вся задача законодателя должна свестись къ установленію возможно широкой границы свободы, предѣлы которой, повторяемъ, тѣмъ не менѣе должны быть ограничены въ зависимости отъ потребности защитить право всѣхъ, основанное на законѣ.

Переходя, послѣ этихъ общихъ соображеній, къ разсмотрѣнію министерскаго законопроекта «объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ», позволительно спросить: удовлетворяетъ ли только что высказаннымъ положеніямъ проектъ этотъ? Отвѣчаетъ ли этотъ законопроектъ элементарнымъ требованіямъ каждаго благоустроеннаго общества—желать спокойной, безъ потрясеній, жизни, ненарушаемой какими либо эксцессами фанатиковъ-изувѣровъ или просто черезчуръ ретивыхъ учителей вѣры, увлеченныхъ стремленіемъ разными средствами пополнивъ ряды своихъ религіозныхъ общинъ? И, наконецъ, соответствуетъ ли этотъ законопроектъ основамъ юридическаго права, присво-

еннымъ православнои церкви, которой, въ силу основныхъ законовъ, принадлежитъ первенство и господство?

На всѣ перечисленные вопросы, къ глубокому сожалѣнiю, приходится отвѣтить отрицательно: нѣтъ, этотъ законопроектъ не только не дастъ удовлетворительнаго отвѣта, но даже грозитъ неисчислимыми бѣдами и потрясенiями, которыя неминуемы, неизбежно возникнутъ въ религиозной жизни гражданъ россiйской Имперiи, какъ послѣдствiе той неопредѣленности границъ дозволеннаго, которую являетъ собой разсматриваемый законопроектъ.

Никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ, православная церковь не проявляла той нетерпимости религиозной, въ которой такъ часто обвиняють ее, но всегда, при всякихъ обстоятельствахъ, церковь поднимала свой голосъ, когда угрожала опасность чадамъ ея быть духовно поглощенными тѣми или другими изувѣрами. Теперь настало время поднять этотъ голосъ. И если въ исторiи религиозной жизни Россiи встречались прежде случаи обратнаго порядка, то, помимо зависимости случаевъ такихъ отъ отношенiя къ нимъ со стороны лицъ, случайно стоявшихъ въ стрѣжѣ управленiя церковнаго (въ чемъ церковь, какъ таковая, неповинна), подобные случаи лежать скорѣе на отвѣтственности свѣтскаго правительства, всегда поставлявшаго въ связь грѣхи противъ православной вѣры съ политической неблагонамѣренностью. Но время это прошло и не будемъ возвращаться къ нему, а возвратимся лучше къ законопроекту, посмотримъ, какъ трактуеть онъ о предметѣ нашего обсужденiя, понутно будемъ дѣлать свои замѣчанiя и затѣмъ, выскажемся о тѣхъ нормахъ, при которыхъ религиозная жизнь общинъ различныхъ вѣроисповѣданiй можетъ протекать мирно и, не будучи стѣсняема въ правѣ своего религиознаго самоопредѣленiя, сохранить за православнои церковью то положенiе, которое присвоено ей основными законами, считаться съ которыми обязано какъ правительство, такъ и законодательныя учрежденiя, разъ сами они стоятъ на основахъ и принципахъ права.

Прежде всего, въ части именуемой «изложенiе дѣла», министръ приводитъ тѣ существующiя законоположенiя, кои охраняются общiя религиозныя начала и принципы нравственности, а равно тѣ, кои обезпечивають за православнои церковью преимущество и господство поло-

женія и охраняютъ неприкосновенность къ убѣжденію совѣсти православныхъ отъ посягательства со стороны духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и востлавныхъ христіанскихъ и нехристіанскихъ исповѣданій.

Затѣмъ слѣдуютъ «соображенія» министра, опредѣляющія отношеніе государства къ различнымъ исповѣданіямъ, въ томъ числѣ и къ православной церкви, въ связи съ возвѣщенной 17 октября 1905 года свободой совѣсти. Эта часть законопроекта страдаетъ большими несообразностями, непоследовательностью изложенія, несостоятельностью положеній и, весьма часто, неожиданностью замѣчаній.

По мнѣнію министра, съ точки зрѣнія государственной пользы религія вообще должна быть охраняема, какъ цѣнный интересъ всего государственнаго единенія; не должно быть допустимо посягательство на религію, или какое либо неуваженіе къ предписаніямъ культа: даже мѣста погребеній (кладбища) должны пользоваться особой защитой государства, даже трупы умершихъ должны быть охраняемы отъ какого либо посягательства или оскорбленія—во имя охраны покоя усопшихъ.

Равнымъ образомъ, законъ не можетъ относиться безразлично къ тѣмъ которые препятствуютъ отдѣльнымъ лицамъ совершать требуемыя тѣмъ или инымъ исповѣданіемъ или вѣрученіемъ богомолельныя дѣйствія (ст. 80). Нарушеніе этого права признается уголовно-наказуемымъ дѣяніемъ, караемымъ ст. 507 Угол. Улож.

Такая заботливость нашего правительства, простирающаяся до охраны покоя усопшихъ, весьма похвальна и тѣмъ болѣе, поэтому, воскрѣляетъ надежды, что въ дальнѣйшемъ изложеніи своихъ соображеній министръ проявитъ еще большую заботливость объ охраненіи покоя живыхъ.

Перейдемъ же къ дальнѣйшему. Слѣдуетъ историческое обоснованіе первенствующаго положенія въ государствѣ православной церкви, сыгравшей въ исторіи собиранія земли русской роль матери доброй, и въ дѣлѣ сплоченія племенъ русскаго народа—роль крѣпкаго цемента, въ виду чего и признается, что обезпечены за православной церковью основными законами—господство и преимущества должны быть охраняемы государственной властью и таковая охрана признается, какъ актъ великой государственной мудрости, ибо, по словамъ министра въ едине-

ни русскаго государства съ православной церковью—огромная нравственная сила.

Однако, въ дальнѣйшемъ изложеніи, министръ утверждаетъ уже противное: онъ говоритъ, что если законъ, выдѣляя церковь православную ставить ее подъ особую охрану, какъ общество вѣрующихъ, исповѣдующихъ господствующую въ Россіи вѣру, то изъ этого еще якобы не слѣдуетъ, чтобы за нею обязательно и полностью были сохранены всѣ предоставленныя дѣйствующими законами преимущества. Мысль эта явно несостоятельна, какъ потому, что основные законы, обезпечившіе извѣстное положеніе православной церкви, утверждены Высочайшей властью. Послѣ 17 октября, т. е. послѣ возвѣщенія свободы совѣсти, слѣдовательно преимущества и права этой церкви оставлены и впродъ, такъ и потому что самъ министръ, признавая отсутствіе въ законѣ точнаго опредѣленія признаковъ преимущества и господства православной церкви, совершенно произвольно обращаетъ желательныя, по его мнѣнію, ограниченія въ область права церкви самую существенную, именно составляющую отличительную особенность или существенный признакъ того учрежденія, которому присвоено господство и преимущество и безъ котораго этого господства и преимущества нѣтъ и быть не можетъ.

Такъ, перечисливъ тѣ внѣшнія преимущества православной церкви, которыя, кстати сказать, почти всѣ законопроектомъ распространяются на инославныя исповѣданія и какъ бы умышленно упустивъ упомянуть объ одномъ изъ признаковъ преимущества православной церкви (а именно: правѣ пользоваться государственными ассигнованіями на содержаніе церковныхъ установленій), министръ переходитъ вслѣдъ за сѣмъ къ самому существенно важному признаку, а именно къ праву миссіи и пропаганды вѣроученія съ цѣлью привлеченія прозелитовъ. Онъ утверждаетъ, что до-сѣлѣ право это составляло неотъемлемую привиллегію господствующей вѣры; что же касается послѣдователей другихъ признанныхъ въ Россіи вѣроученій, какъ нехристіанскихъ, такъ и христіанскихъ, то они лишены этого права и имъ строжайше воспрещено прикасаться къ убѣжденію совѣсти не принадлежащихъ къ ихъ религіи лицъ; причемъ, запрещеніе это простирается не только на пропаганду нехристіанскихъ ученій и стремленія отвлечь православныхъ въ иное, хотя бы и христіанское вѣроисповѣданіе, но касается и проповѣди послѣдователями ино-

славнаго исповѣданія вѣры Христовой среди язычниковъ и нехристіанъ, а также склоненія лицъ, принадлежащихъ къ одному изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій къ переходу въ другое такое же.

Теперь министръ желалъ бы снять всякія ограниченія въ этомъ отношеніи и право миссія и пропаганды предоставить всѣмъ безъ ограниченія вѣроисповѣданіямъ (за исключеніемъ послѣдователей изуверныхъ ученій). Такое законодательное предложеніе министра обосновывается на томъ соображеніи, что ограниченіе пропаганды представляется будто бы весьма существеннымъ умаленіемъ свободы совѣсти послѣдователей иныхъ исповѣданій, стремящихся изъ чисто альтруистическихъ побужденій широко распространять истины своего вѣроученія, указывающія правильный путь ко спасенію.

Съ высказанными положеніями ни въ какомъ случаѣ согласиться не возможно. До времени изданія манифеста 17 апрѣля всѣ вѣроисповѣданія стремились къ полученію права быть признанными государственной властью и получить свободу исповѣданія той или иной вѣры безъ какихъ нибудь ограничительныхъ законовъ въ правахъ гражданского состоянія, а равно и возможность безпрепятственнаго богомоленія и исполненія требованій культа. И апрѣльскій манифестъ, равно какъ и основныя положенія 17 октября, дали эти права, дали право внутренняго и внѣшняго вѣроисповѣднаго самоопредѣленія. Но право миссій и пропаганды—есть право *особ. твое* и должно быть разсматриваемо не только съ точки зрѣнія самоцѣнности его значенія для каждаго въ отдѣльности вѣроисповѣданія, но непременно и съ точки зрѣнія общественнаго порядка и спокойнаго теченія религіозно-нравственной жизни въ русскомъ государствѣ, и съ точки зрѣнія интересовъ той церкви, которая закономъ утверждена, какъ церковь господствующая и переизвѣстная, и которая, историческими заслугами своими дѣйствительно заслужила такое мѣсто. Я бы еще примѣнилъ и иную точку зрѣнія, а именно внутреннее достоинство сущности православнаго ученія, но съ болью сердца оставляю эту точку зрѣнія: слишкомъ тяжелыя времена переживаетъ наше православіе, когда Русь, коей присвоено высокое названіе «православной», проявляетъ, въ лицѣ своего правительства, намѣреніе провести въ жизнь законы, угрожающіе достоинству самаго православія; когда и свѣтское общество, въ лицѣ отторгнувшихъ отъ церк-

ви классовъ, не склонно уяснить истиннаго положенія дѣль. крайне опаснаго для неприкосновенности вѣры многомилліоннаго, дѣтски наивнаго народа православнаго.

Кто знакомъ съ безпристрастной исторіей возникновенія у насъ различныхъ вѣроученій, кто дѣйствительно захочетъ выикнуть въ жизнь и проявленіе послѣднихъ,—тотъ не можетъ не увидѣть, что только одной пропагандой и живо большинство этихъ религіозныхъ ученій, только фанатизированіемъ членовъ общины, вѣдреніемъ въ мысль и сознаніе послѣднихъ вражды и ненависти къ православной церкви и сильны руководители подобныхъ вѣроученій. По адресу православной церкви раздаются самыя рѣзкія обвиненія и притомъ разностороннія; то бросаются обвиненія церкви въ томъ, что она уклонилась отъ своего прямого назначенія, ставъ служительницей государства, то утверждается, что въ церкви православной воцарился антихристъ, то отвергается необходимость обрядовъ, то производится кощунственное издѣвательство надъ таинствами и прочее. Современная исторія даетъ безконечное число фактовъ такого именно рода. Во что же превратится жизнь общества, если фанатики и изувѣры получаютъ право свободной пропаганды своего вѣроученія? Вѣдь не нужно забывать, что народъ нашъ совсѣмъ не подготовленъ противоборствовать въ тѣхъ случаяхъ, когда искушенный опытомъ фанатикъ станетъ передъ нимъ иллюстрировать истину своего вѣроученія искусно подтасованными фактами дѣйствительности и фантазіи. И если въ такомъ безпомощномъ положеніи находится нашъ народъ, то вина за это всецѣло падаетъ на то же самое правительство, которое проявляетъ теперь либерализмъ сомнительнаго сорта, а цѣлые вѣка систематически лишало народъ нашъ образовательныхъ средствъ подъ предлогомъ отсутствія денегъ. Во что превратится жизнь, если сегодня треплетъ крестьянина одинъ фанатикъ, завтра его треплетъ другой изувѣръ. Во имя чего же видѣть и терпѣть такое повошеніе? Не слѣдовало бы правительству забывать и того, что выступленіе на этотъ путь дозволенія неограниченной, ни чѣмъ не стѣсняемой пропаганды какихъ угодно ученій поведетъ къ большой религіозной смутѣ, и къ усиленію фанатизма даже среди православныхъ, и воскреснуть вновь тѣ религіозныя побища, которыя стали достояніемъ исторіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ ненависть къ православію неминуемо поведетъ къ ненависти ко всему рус-

скому, всему нашему. Не слѣдовало бы забывать, что слово «православный» стало въ исторіи синонимомъ слова и «русскій», какъ слово «католикъ» синонимомъ слова полякъ, лютеранинъ—пѣмецъ. И такъ какъ судьбы русской государственности исторически слишкомъ тѣсно связаны съ православной церковью, то недовольство политическимъ поведеніемъ страны обращается и въ сторону самой церкви, такой поворотъ уже есть. Вотъ почему слѣдуетъ ожидать, что пропаганда среди православныхъ, внѣ всякаго сомнѣнія, значительно усилится не во имя «альтруизма» въ дѣлѣ указанія путей къ Царству Небесному, какъ идеалистически утверждаетъ мивистръ, а во имя побужденій свойства совершенно иного.

Далѣе, министерскій законопроектъ переходитъ къ трактату о связанномъ съ религіозной пропагандой вопросу о совращеніи, и этотъ трактатъ до поразительности обращаетъ на себя вниманіе своей непослѣдовательностью, нелогичностью и странностью тѣхъ заключеній, которыя не оправдываются даже предпосланными министромъ посылками.

Такъ, законопроектъ утверждаетъ слѣдующее: „Высказываясь за предоставленіе инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ права свободной пропаганды, нельзя однако допустить, чтобы право это обратилось въ оружіе борьбы этихъ исповѣданій противъ православной церкви. Признавая за послѣдней первенствующее значеніе и предоставляя ей особую защиту государственной власти, законъ, очевидно, не можетъ допустить дѣйствій, направленныхъ къ отвлеченію отъ православія. Разрѣшеніе иновѣрцамъ и послѣдователямъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій права проповѣдывать свою вѣру среди православныхъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ свое вѣроученіе, представлялось бы въ значительной степени опаснымъ и для интересовъ самаго государства, особенно въ отношеніи нашихъ окраинъ, гдѣ вопросы религіозные по большей части неразрывно связаны съ интересами національными и политическими, а между тѣмъ православное населеніе, по малочисленности и разбросанности его среди инопородцевъ и отсутствію достаточнаго числа православныхъ пастырей, является сравнительно малоспособнымъ противостоять религіозной пропагандѣ“. Это точныя слова законопроекта.

Приведенныя подлинныя слова министерскаго законопроекта никакихъ комментаріевъ не требуютъ, до того ясно и опредѣленно ими высказывается необходимость огражденія православныхъ отъ совращенія. Но

посмотримъ, однако, въ какихъ же реальныхъ, конкретныхъ формахъ проявляется забота-то самая? Въ одномъ лишь: въ оставленіи въ силѣ ст. 90 Уголовнаго Уложения, устанавливающей уголовную отвѣтственность для лицъ, виновныхъ въ произнесеніи или чтеніи публично проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изобрѣтенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное исповѣданіе или ученіе или секту, если сіи дѣянія учившы съ цѣлью совращенія православныхъ.

И это все, что министерство полагало бы нужнымъ предпринять въ видахъ огражденія слабыхъ чадъ православной церкви отъ совращенія, и это все исчерпывается силой одной только, и безъ того существовавшей, ст. 90, которая, однако, затѣмъ, въ дальнѣйшемъ словотолкованіи министра, теряетъ, къ тому же, всякую силу и значеніе. Но достаточно ли это съ точки зрѣнія хотя бы тѣхъ видовъ, о коихъ министерство такъ горячо говорить? Конечно нѣтъ; — какъ будто кто нибудь когда нибудь былъ такъ уже наивенъ, чтобы не сознавалъ, что въ дѣлѣ совращенія совсѣмъ не нужно прибѣгать къ публичнымъ проповѣдямъ, что здѣсь нужны не столько проповѣдь, сколько интимная бесѣда, сопровождающаяся обманомъ обольщеніемъ обѣщаніемъ выгодъ и прочее. Самъ законопроектъ совершенно облегчаетъ обращеніе именно къ подобнымъ средствамъ, ибо совращеніе, исключаемое изъ числа самостоятельныхъ преступленій, становится допустимымъ. Но что особенно ужасно, такъ это предположенная законопроектомъ санкція и допустимость всѣхъ безправственныхъ средствъ при совращеніи, причемъ авторъ законопроекта проявляетъ или прямо таки изъ ряда вонъ выходящее легкомысліе или же злую чудовищную умышленность. Въ самомъ дѣлѣ, онъ говоритъ: „совращеніе остается безнаказаннымъ при условіи воздѣйствія на отвлекаемое отъ исповѣдуемой имъ вѣры лицо путемъ обольщенія, обѣщаніемъ выгодъ или обманомъ, такъ какъ эти средства воздѣйствія не составляютъ самостоятельнаго проступка и наказываются въ уголовномъ порядкѣ, лишь когда они являются средствомъ посягательства на *собственность* частныхъ лицъ“.

А развѣ религіозная вѣра, все духовное сокровище человѣка, все его святая святыхъ не есть собственность, но цѣнности и важности, къ тому же, высшая собственности матеріальнаго характера? Министер-

ство не нужно увѣрять въ томъ, что обманъ, обольщеніе, обѣщаніе выгодъ всегда почти достигаютъ цѣли; нѣтъ, оно само это прекрасно понимаетъ: оно лишь противъ признанія этихъ безнравственныхъ подлыхъ средствъ совращенія средствами нехорошими, когда этими средствами пользуются при отнятіи отъ человѣка самаго лучшаго—его утѣхи и упованія; средства эти становятся наказуемыми, а потому нехорошими и недопустимыми, лишь тогда, когда ими пользуются при отнятіи какихъ либо матеріальныхъ предметовъ.

Исходя изъ вышесказаннаго, ни въ какомъ случаѣ не возможно согласиться съ нѣкоторыми измѣненіями дѣйствующаго закона, которыя проектируются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а потому, вопреки законопроекту, и въ соответствии съ главными положеніями настоящаго критическаго очерка, нижеслѣдующія статьи закона должны быть оставлены въ силѣ, или измѣны слѣдующимъ образомъ:

Статьи закона, предполагаемыя законопроектомъ къ отміньнѣ:

Желательная редакція тѣхъ же статей:

Статья 298 Общ. Учрежд. Губерн.

Губернаторы обязаны, во всякомъ случаѣ и всею предоставляемою имъ властью, содѣйствовать православному духовному начальству въ охраненіи правъ церкви и *незыблемости самой вѣры*, наблюдая тщательно, чтобы ереси, расколы и другія предразсудкомъ и невѣжествомъ порождаемыя заблужденія не были распространяемы между жителями вѣренной имъ губерніи, и чтобы для отвращенія сего зла и производимыхъ онымъ соблазновъ, были употребляемы благовременно всѣ предписанныя общими установленіями и особыми Высочайшими Повелѣніями мѣры.

Губернаторы обязаны, во всякомъ случаѣ и всею предоставленною имъ властью, содѣйствовать православному духовному начальству въ охраненіи правъ церкви, наблюдая тщательно, чтобы ереси, расколы и другія, предразсудками и невѣжествомъ порождаемыя заблужденія не были распространяемы между *православными* жителями вѣренной имъ губерніи и чтобы, для отвращенія сего зла и производимыхъ онымъ соблазновъ были употребляемы благовременно всѣ предписанныя общими установленіями и особыми Высочайшими Повелѣніями мѣры.

Примѣчаніе: исключены слова „и

незыблемости самой вѣры“ . Добавлено слово: „православными“ .

Статья 299 Общ. Учрежд. Губерн.

Сообразно съ симъ общимъ правиломъ (ст. 298) Губернаторы имѣютъ надлежащее черезъ городскія и уѣздныя полици смотрѣніе, чтобы при отправленіи богослуженія и всѣхъ церковныхъ обрядовъ никѣмъ не были нарушаемы должное благолѣпіе и тишина, и чтобы за всякое, противное сему, хотя бы и безъ умысла, дѣйствіе виновные подвергались отвѣтственности по закону. Губернаторы оказываютъ въ семъ отношеніи нужную защиту и пособіе и другимъ свободно исповѣдуемымъ въ Имперіи, религіямъ, наблюдая только, чтобы никто не былъ въ оныя совращаемъ изъ православія, и вообще не дозволяя никому изъ иновѣрныхъ воспрещеннаго законами привлеченія въ свое исповѣданіе.

Статья 4 Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Исповѣданій.

Въ предѣлахъ государства одна господствующая православная церковь имѣетъ право убѣждать послѣдователей иныхъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ. Духовныя же и свѣтскія лица прочихъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцы строжайше обязаны не прикасаться къ убѣжденію и совѣсти не принадлежащихъ къ ихъ религіи.

Изъ этой статьи слѣдуетъ совершенно исключить лишь заключительныя слова: „и вообще не дозволяя никому изъ иновѣрныхъ воспрещеннаго законами привлеченія въ свое исповѣданіе“ .

Въ предѣлахъ государства одна господствующая православная церковь имѣетъ право убѣждать послѣдователей иныхъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ.

Духовныя же и свѣтскія лица прочихъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцы пользуются такимъ же правомъ въ отношеніи послѣдователей всѣхъ исповѣданій за исключеніемъ послѣдователей православной церкви.

Статьи 45 и 70 Уст. о Пред. и Пресѣч. Преступленій.

Статья 77 того же Устава.

Тѣже правила терпимости, которыя сохраняеть правительство обя-зываютъ всякую духовную власть и всякое частное лицо иностраннаго христіанскаго и иновѣрнаго исповѣданія не прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденію совѣсти послѣдователей другихъ вѣръ. Посему всякое малѣйшее помѣшательство церкви православной въ правилахъ ея и въ священнослуженіи, оскорбленіе чѣмъ-либо ея служителей и всякое отвлече-ніе не только отъ нея, но и отъ другихъ терпимыхъ вѣръ строжайше воспрещается.

Статья 87 того же Устава.

Статья 82 Угол Уложенія.

Виновный въ томъ что посред-ствомъ злоупотребленія властью, прину-жденія, обольщенія обѣщаніемъ вы-годъ или обмана совратилъ христі-анина въ вѣру не христіанскую наказывается...

Статьи 83 и 95 того же Уложенія.

Прочее какъ въ законопроектѣ.

Такимъ образомъ, желательныя измѣненія закона или оставленіе въ силѣ нѣкоторыхъ статей, проектированныхъ министерскимъ законо-проектомъ къ отмѣнѣ, приводятъ въ логическую связь и въ большее соотвѣтствіе резолютивную часть законопроекта съ утвержденіями мини-стра, изложенными въ его „соображеніяхъ“, а равно и съ основными за-конами, обеспечивающими за Православной Церковью положеніе господ-ствующей и первенствующей, и въ тоже время, нисколько не касается какихъ нибудь ограниченій по отношенію къ остальнымъ исповѣданіямъ и ихъ взаимныхъ отношеній. Всѣ статьи закона, обеспечивающія свобо-

Остаются въ силѣ, отмѣнѣ не подлежатъ.

Эта статья приводится въ соот-вѣтствіе съ измѣненіемъ ст. 4 Уст. Дух. Дѣлъ иностр. испов. а именно: тѣ же правила терпимости, которыя сохраняеть правительство, обя-зываютъ всякую духовную власть и всякое частное лицо инославнаго хри-стіанскаго и иновѣрнаго исповѣданія не прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденію совѣсти послѣдователей православія. Посему, всякое малѣй-шее помѣшательство церкви право-славной въ правилахъ ея и въ свя-щеннослуженіи, оскорбленіе чѣмъ-либо ея служителей и всякое отвлече-ніе отъ нея строжайше запрещаются.

Остается въ силѣ, и отмѣнѣ не подлежитъ

Виновный въ томъ, что посред-ствомъ злоупотребленія властью, прину-жденія, обольщенія обѣщаніемъ вы-годъ или обмана совратилъ пра-вославнаго въ вѣру не христіанскую наказывается... (Старая редакція).

Отмѣнѣ не подлежатъ и остаются въ силѣ.

ду вѣроисповѣданій, оставлены въ полной и неизмѣнной силѣ, дающей имъ возможность внутренняго религиозно—вѣроисповѣднаго самоопредѣленія и исполненія предписаній культа, и только въ одномъ, единственномъ отношеніи внесена поправка, лишающая права совращенія православныхъ въ иные исповѣданія, оставляя, однако, православнымъ мѣнять свое исповѣданіе лишь по непосредственному, ничѣмъ не стѣсняемому свободному побужденію, а равно оставляя, вмѣстѣ съ симъ, право инымъ исповѣданіямъ увеличивать число своихъ послѣдователей за счетъ всѣхъ остальныхъ, за исключеніемъ православныхъ, иновѣрцевъ и инославныхъ христіанъ. Цѣлесообразность предложенной поправки выше какихъ либо сомнѣній: она вводитъ болѣе порядокъ во взаимоотношенія вѣроисповѣданій, она предупреждаетъ возможность возникновенія столкновеній: она исключаетъ для склонныхъ къ фанатизму лицъ всякій соблазнъ къ совращенію православныхъ—элемента наиболѣе слабого, какъ малопросвѣщеннаго въ полемическихъ словопреніяхъ и діалектикѣ.

Я не думаю, чтобы представители иныхъ исповѣданій могли имѣть что нибудь противъ вводимыхъ поправокъ, ибо всѣ вѣроисповѣданія получаютъ все, что нужно имъ, для процвѣтанія, и создавать какія либо принципиальныя разногласія только потому, что имѣется въ виду ограниченіе отъ совращенія православныхъ,—было бы не рациональнымъ.

Мы сторонники полной свободы вѣроисповѣданій, но желали бы оградить свободу своихъ чадъ оставаться въ вѣрѣ отцовъ своихъ.

Въ заключеніе остается сказать, что предлагаемый мною проектъ, опирающійся на почву основныхъ законовъ и потому идущій въ разрѣзъ съ законопроектомъ министерскимъ, развиваетъ силу законоположеній, касающихся дѣлъ вѣры, по средней равнодѣйствующей между предположеніями г. Тачева (отдѣленіе инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій отъ государства) и опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 15—21 декабря 1907 года за № 8198 (лишеніе иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій права привлекать послѣдователей иновѣрныхъ и инославныхъ вѣроученій), а потому и долженствуетъ оказаться вполне приемлемымъ для Государственной Думы III созыва.

Бессарабскій депутатъ священникъ *Николай Генерій*.

Епархіальная хроника.

◆ Въ кафедральномъ соборѣ, въ воскресенье, 24 февраля, была отслужена литургія Святаго Іоанна Златоустаго Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Аккерманскимъ; при чемъ былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Петръ Лашковъ, къ ц. с. Ченакъ Бенд. у. Во время причастиаго стиха, отцомъ Іоанномъ Биволомъ сказано было поученіе, изъясненіе читаннаго на литургіи отрывка изъ Евангелія. Въ четыре часа пополудни того-же дня, въ кафедральномъ соборѣ была отслужена вечерня Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. По окончаніи вечерни Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ произнесено было народу слово, а потомъ состоялся христіанскій обрядъ прощанія, на которомъ присутствовали Преосвященный Никодимъ Епископъ Аккерманскій и Преосвященный Аркадій.

◆ Духовенство 2 округа, Сорокского уѣзда, обратилось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

«1908 года, февраля 12 дня, съѣздъ духовенства 2-го округа, Сорокского уѣзда, имѣлъ сужденіе по поводу закрытія первыхъ 5 классовъ Кишиневской духовной семинаріи и о тѣхъ печальныхъ послѣдствіяхъ, къ какимъ можетъ повести закрытіе ея на неопредѣленное время, и рѣшилъ смиреннѣйше просить ваше Преосвященство принять всѣ, зависящія отъ Васъ, мѣры къ открытію ея и, если окажется нужнымъ, созвать экстренный епархіальный съѣздъ для детальнаго разбора этого дѣла». Подъ этимъ ходатайствомъ слѣдуютъ подписи 20 священниковъ и 11 псаломщиковъ.

Краткое извлеченіе

изъ отчетовъ редакціи „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

1., за 1906-й годъ.

„Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости“ до марта мѣсяца 1906-го года выпускаемы были по 2 №№ въ мѣсяць, а съ марта

мѣсяца, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 7 февраля 1906 года, за № 1455, „Вѣдомости“ преобразованы въ изданіе *еженедѣльное*. Такимъ образомъ въ 1906 году выпущено №№ 48, въ 352 страницы отдѣла оффиціального и въ 1626 страницъ отдѣла неоффиціального, при чемъ, кромѣ журналовъ съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства въ 1905 и 1906 годахъ, окружныхъ, и въ 1906 году, епархіального, и отчетовъ разныхъ епархіальныхъ учреждений, помѣщенныхъ въ приложеніяхъ съ особою нумераціей (наприм. жур. епарх. съѣзда 1906 г. обнимаютъ собою 216 страницъ) и др., при каждомъ экз. cadaго № прилагался листокъ Правосл. Христо—Рожд. Братства.

„Вѣдомости“ печатались въ количествѣ 1125 экземпляровъ.

Подписчиковъ платныхъ было—975, а бесплатныхъ экземпляровъ высылалось и раздавалось—135—140. Большинство послѣднихъ высылалось въ обмѣнъ съ другими Епарх. Вѣдомостями и журналами.

Подписныхъ денегъ за „Вѣдомости“ въ 1906 г. получено 3899 р.; отъ Кишиневскаго Епархіального Свѣчнаго Управленія поступило для покрытія перерасхода по изданію „Вѣдомостей“ (вмѣсто 2 разъ въ мѣсяць—еженедѣльно)—1948 р. Перенесено отъ 1905 года $\frac{1}{10}$ бумагъ, взаимнъ отнесенныхъ къ упомянутому году изъ суммъ 1906 г. наличныхъ денегъ, всего на 900 рублей; подписныхъ денегъ за „Вѣдомости“ на 1907 годъ поступило 519 рублей; по другимъ статьямъ прихода получено 633 р. 85 к. и остаточныхъ отъ 1905 года 5 рублей; всего 7004 р. 85 к. наличными и 900 р. въ $\frac{1}{10}$ бумагахъ, а всего 7904 р. 85 коп.

Израсходовано:

1., На жалованье членамъ редакціи (цензору—100 р., редактору—500 р., казначею редакціи—250 р. и корректорамъ—331 р. 50 к.) всего 1181 р. 50 к.

2., За печатаніе „Вѣдомостей“ и отдѣльныхъ оттисковъ и статей—2254 р. 46 к.

3., За брошюровку „Вѣдомостей“ и отдѣльныхъ оттисковъ статей—162 р. 30 к.

4., Почтовые расходы по разсылкѣ „Вѣдомостей“—823 р. 28 к.

5., Канцелярскіе и мелочные расходы и жалованье разсылному—149 р.

6., По разнымъ другимъ статьямъ израсходовано—212 р. 21 к.

7., Перечислено наличными деньгами къ 1905 г., взамѣнъ %⁰ %⁰ бумагъ, значащихся на приходѣ въ № 10 отчета— 900 р.

8., Представлено 2 билета въ Киш. Город. обществ. банкъ для выплаты по нимъ капитала, по 200 р. каждый—400 р.

9., Переведено къ 1907 году подписныхъ денегъ за „Вѣдомости“, показанныхъ на приходѣ подъ № 15 отчета—19 р. деньгами и 500 р. билетами.

Итого по разнымъ статьямъ израсходовано 6601 р. 76 к

Затѣмъ остальные 1298 р. 22 к. распределены между 47 *) сотрудниками, соотвѣтственно съ напечатанными въ „Вѣдомостяхъ“ ихъ статьями, а 4 р. 88 к., оставшіеся за раздѣломъ, перечислены въ качествѣ остатка къ 1907 году. Достоинство статей опредѣлялось 5-ю разрядами, такъ что по первому разряду редакція уплачивала за печатный (въ 16 страницъ) листъ 30 р. 80 к., по второму 24 р. 64 к., по третьему—18 р. 48 к., по четвертому—12 р. 32 к. и по пятому—6 р. 16 к.

Отчетъ детально рассмотрѣнъ въ 1907 г. 24 сентября и найденъ правильнымъ и согласнымъ съ приходорасходными книгами и оправдательными документами членами провѣрочной коммисіи отъ епархіального сѣзда.

2., за 1907-й годъ.

Въ этомъ году „Епарх. Вѣдомости“ выпущены въ количествѣ 52-хъ №№, въ 300 страницъ отдѣла официальнаго и въ 1892 страницы отдѣла неофициальнаго. Въ этомъ же году, кромѣ отчетовъ разныхъ епархіальныхъ учреждений, наприм. по Кишиневскому д. попечительству, по эмеритальной кассѣ, и др.,

*) Кромѣ того, редакціей не присужденъ гонорарь 17 лицамъ, однимъ изъ нихъ по ихъ заявленіямъ, что они за свои статьи не желаютъ получить гонорарь, другимъ потому, что статьи ихъ были весьма краткія, а нѣкоторымъ потому, что статьи ихъ имѣли характеръ случайный и сами авторы ихъ являлись, поэтому, тоже случайными:

напечатанъ уставъ эмеритальной кассы, а также половина журналовъ епархіального съѣзда сессіи 1907 г., въ количествѣ 96 страницъ (вторая половина, съ 97 по 210 стран. помѣщена въ 1 и 2 №№ за 1908 годъ). Всѣ такія приложенія имѣютъ особую свою нумерацію. Въ этомъ же году, по примѣру прошлаго 1906 года, при каждомъ № продолжалось приложеніе листковъ Православнаго Христо—Рождественскаго Братства.

„Вѣдомости“ и въ 1907 году печатались въ такомъ же количествѣ экземпляровъ, какъ и въ 1906 г. при такомъ же, какъ и въ году прошломъ, количествѣ подписчиковъ платныхъ, при прежнемъ же количествѣ экземпляровъ бесплатныхъ.

По статьямъ прихода значитя:

1., Перенесено отъ 1906 г. 200 р. 68 к. наличными и 500 р. билетами.

2., Подписныхъ денегъ въ 1907 году поступило 5334 р.

3., Поступило для передачи въ Епар. Свѣч. Управление пѣ возвратъ суммы, отпущенной редакціи въ 1906 г. для покрытія перерасхода по изданію въ томъ году „Вѣдомостей“—750 р.

4., По другимъ разнымъ (7) статьямъ поступило—370 р. 64 к.

и 5., Подписныхъ денегъ на „Вѣдомости“ на 1908 годъ получено 666 р. Всего на приходъ въ 1907 году поступило: 7321 р. 32 коп. наличными деньгами и билетами 500 р.

Израсходовано въ 1907 году.

1., На жалованье членамъ редакціи (цензору—100 р., редактору—500 р., казначею редакціи 200 р. и двумъ корректорамъ—338 р. 12 к.) всего 1138 р. 12 к.

2., На печатаніе „Вѣдомостей“, отдѣльныхъ оттисковъ статей, адресовъ подписчиковъ и проч.—2244 р. 9 коп.

3., На почтовые расходы по разсылкѣ „Вѣдомостей“ употреблено—887 р. 16 к.

4., На канцелярскіе расходы и на жалованье разсылнымъ—156 р. 82 к.

5., Передано въ Еп. Свѣчное Управление представленной въ Редакцію надбавки для покрытія перерасхода по изданію „Вѣдо-

мостей“ въ 1906 году, въ возмѣщеніе суммы, отпущенной Редакціи Свѣчнымъ Управленіемъ въ 1906 году,—750 р.

6., На брошюровку „Вѣдомостей“ и отдѣльныхъ оттисковъ, переплетъ книгъ и проч. 196 р. 70 к.

7., По другимъ разнымъ (5) статьямъ израсходовано 215 р. 35 к.

8., Переведено къ 1908 году на обстановку помѣщенія для Редакціи — 32 р. 45 к.

9., Тоже переведено къ 1908 году на переплетъ книгъ и журналовъ за 1907 годъ—22 р.

10., Тоже на приобрѣтеніе для редакціонной бібліотеки недостающихъ, съ прежняго (до 1906 г.) времени, 6 т. т. „Православной богословской энциклопедіи“ и „Библиографическаго словаря русскихъ писателей“— 25 р.

11., Переведено къ 1908 году подписныхъ на 1908 годъ денегъ за „Вѣдомости“ 166 р. наличными и 500 р. билетами.

Итого по всѣмъ статьямъ расхода употреблено въ расходъ — 5833 р. 69 к. наличными деньгами и 500 р. билетами.

Остальныя деньги, въ количествѣ 1487 р. 41 к., распределены между 46 сотрудниками, и 22 к. остаточныхъ отнесены къ 1908 году. Кромѣ того, 24 лицамъ гонораръ редакціей не назначенъ по тѣмъ же причинамъ, что и въ прошломъ, 1906 году.

Достоинство статей опредѣлялось такъ же, какъ и въ прошломъ, 1906 году, 5-ю разрядами; но въ этомъ году страница печатная опредѣлилась 39 коп. (въ 1906 г. по 38¹/₂ к.), такъ что по 5 разряду редакція уплачивала за печатный листъ (въ 16 страницъ) по 6 р. и 24 к., а по 1-му разряду—31 р. 20 к.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго положенной на отчетъ за 1907 годъ, считаемъ долгомъ и въ этой замѣткѣ сообщить, что присылающіе свои статьи для напечатанія должны обозначать на нихъ о желаніи или нежеланіи получить гонораръ, въ случаѣ если ихъ статьи будутъ напечатаны. Объ этомъ редакціей заявлялось и теперь заявляется на оборотной сторонѣ заглавной страницы въ каждомъ номерѣ „Вѣдо-

мостей“. Тамъ сказано, что „статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными“.

Къ сему присовокупляемъ, что въ Редакціи „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ есть еще деньги, имѣющія специальное назначеніе, по 4-мъ книжкамъ Госуд. сберег. кассы: 1., на стипендію *А. М. Пархомовича* (№ кн. 41293)—247 руб. 24 к. (по № 5 „Киш. Еп. Вѣд.“ 1908 г.); 2., на стипендію имени преосвященнѣйшаго *Аркадія*, бывшаго Епископа Аккерманскаго (№ кн. 48402, по № 4 „Киш. Еп. Вѣд.“ того же 1908 г.)—50 рублей; 3., на стипендію *курса—выпуска семинаріи* 1897 г. (№ книж. 48403)—30 рублей (по № 4 „Киш. Еп. Вѣд.“ того же 1908 г.); и 4., на памятникъ *Анастасіи Димитріевнѣ Ризо* (книж. № 48404)—41 р. 50 к. (по № 5 „Киш. Еп. Вѣд.“ того же 1908 г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

◆ *Всеподданнѣйшій адресъ Св. Синода.* Св. Синодъ, по сообщенію газ. „Колоколъ“ (№ 590, 2 фев. т. г.), 30 янв. т. г. представилъ по телеграфу въ Царское Село всеподданнѣйшій адресъ.

Св. Синодъ выражаетъ одушевляющія его живѣйшія религиозно-патріотическія чувства и молитвенныя пожеланія по поводу Всемиловитѣйше преподанныхъ Его Величествомъ предначертаній новогодней сессіи Св. Синода относительно безотлагательнаго преобразования дѣла воспитанія юношества въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно - приходской школѣ, а также уклада жизни церковно - народной въ приходѣ.

◆ *Предстоящій 50-лѣтній юбилей священнослуженія протоіеря г. Кишинева.* 9 марта тек. года исполнится 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ настоятеля Кишиневской св. Ѳеодоро—Тироновской церкви, протоіеря *Іоанна Степановича Бутука*. Достоуважаемый протоіерей о. І. С. Бутукъ родился въ 1830 году, 20 декабря. Окончилъ курсъ Кишиневской семинаріи съ званіемъ студента семинаріи въ 1855 году, 4 іюля. Назначенъ учителемъ 2-го класса Кишиневскаго духовнаго мужского учили-

ща въ 1855 году, 28 іюля. Рукоположенъ въ санъ священника въ 1858 году, 9 марта.

За усерднѣйшее исполненіе возлагаемыхъ нанего обязанностей, особенно по званію законоучителя въ разныхъ школахъ г. Кишинева, маститый о. протоіерей пользовался и пользуется большимъ уваженіемъ со стороны многочисленныхъ жителей г. Кишинева и вниманіемъ со стороны начальства.

А. П.

Почтовый ящикъ.

Не будутъ напечатаны слѣдующія статьи: «Доброе старое время», «Библиографическая замѣтка» и «Записки Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Одесскаго и Херсонскаго. Изъ «Русскаго Архива» 1906 г. А. Кр—въ; «Накипѣвшая желчь псаломщика», одинъ изъ псаломщиковъ; два проекта реорганизаціи общества взаимопомощи о. Василія Спынула.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло четвертое изданіе Саратовскаго Братства Св. Креста



„Молитвы и Пѣснопѣнія изъ Богослужеб-
ныхъ книгъ православной церкви“,



дополненное и исправленное.

ЦѢНА 30 К. за экземп., безъ пересылки.

Уступка на 100 экземпляровъ 25%; на 50 экзempla-
ровъ 10%.

Складъ въ городѣ Саратовѣ. Братство Святаго Креста. 3—1.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Феодоровича

КАРА-СТУЖОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

ФИНЛЯДСКАГО И ОЛОВЯНИШНИКОВА.

ПРОДАЖА

церковной утвари,

ОБРАЗОВЪ

въ серебряныхъ и

апλικовыхъ ризахъ,

ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ

И АЛШКЕ,

готовахъ ризъ,

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУГВЕЙ

металлическихъ и

суконныхъ,

ПАШКАДЦЬ,

церковныхъ

ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,

мельхиоровыхъ и

бронзовыхъ

ВЕЩЕЙ,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

столовыхъ ножей

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ и

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

суздукъ,

ЧЕМОДАНОВЪ

И Т. П. предметовъ.

ПРОДАЖА АЕОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМЕРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ **Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ.** ◆

Принимаю заказы на новые иконостасы.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г.

НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“.

Мы хотимъ создать журналъ такой свѣтлый, яркій... Борьба за святую трезвость, борьба со страшнымъ пьянствомъ народнымъ—вотъ наша главная цѣль и задача. Мы хотимъ быть близки и дороги народной душѣ, притомившейся въ тискахъ безпробуднаго пьянства. Не скучной проповѣдью, не сухими учеными трактатами хотимъ мы занять вниманіе читателя, а живымъ разсказомъ, простой, но и въ простотѣ своей сильной статьей ударить по струнамъ сердца людскаго, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака, показавъ всю безобразность и ужасъ пьянства, всю глубину зла человѣческой отравы виномъ и всѣ его громадные размѣры.

Мы говоримъ: пьяный народъ—мертвый народъ; только со знаменемъ священной трезвости въ рукахъ онъ способенъ на исканіе Христа и Правды Христовой, только, будучи трезвымъ, онъ можетъ ждать расцвѣта и обновленія жизни тяжелой своей.

Но мы далеки отъ мысли сказать: «бросилъ пить, теперь довольно съ тебя. Все дѣло кончено. Ты совсѣмъ сталъ трезвымъ человѣкомъ»!

Ахъ. нѣтъ, трезвость, какъ одно лишь воздержаніе отъ вина—это, правда, главное, необходимое условіе къ дальнѣйшему росту добродѣтельной жизни, но это не все. Трезвость мы понимаемъ болѣе широко. Истинная трезвость—это освобожденіе человѣка отъ путъ неправды жизни, грѣховъ, пороковъ, недостатковъ, словомъ отъ всего того, что грязнить и пятнить человѣческую душу.

Отсюда предъ нашимъ журналомъ новая задача: *проповѣдуя похоть противъ пьянства, въ то же самое время ратовать за трезвость мысли, трезвость чувствъ, трезвость настроенія и дѣла.*

И съ такими то задачами, твердо вѣря въ пользу и неотложность родного намъ дѣла, мы посылаемъ свой журналъ въ тяжелый и скорбный путь его трудовой, но полезной лодьямъ жизни.

Въ 1908 году «Трезвые всходы» будутъ выходить ежемѣсячно (каждаго 15-го числа) книжками 4—6 печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ составитсѣ томъ приблизительно въ 1000 страницъ.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ и ближайшемъ сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея В. П. Галкина, священниковъ П. И. Полякова и М. В. Галкина;—Е. Н. Поселянина, Г. Т. Сѣверцева-Попова, Н. П. Смоленскаго, Д. И. Боголюбова, А. А. Клавина, П. П. Бельтюкова, Михаила Горева и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ съ дост. и перес. **одинъ рубль.**

Выписывать: С.-Петербургъ. Петербургская сторона. Большая Зеленина, д. 41, кв. 17. Контора редакціи журнала «Трезвые Всходы».

Редакторъ прот. черей Владимиръ Галкинъ.

Издатели: протоіерей В. П. Галкинъ.

священникъ М. В. Галкинъ.

Г
3

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 2-го марта 1908 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ПРОТОКОЛЫ

бывшаго въ мѣсяцѣ сентябрѣ 1907 года съѣзда депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа.

А К Т Ъ.

1907 года сентября 18 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи сего числа въ составѣ нижеподписавшихся лицъ чрезъ закрытую баллотировку избрали председателемъ съѣзда священника Дometія Романчука и дѣлопроизводителями священниковъ—Михаила Думбраву и Александра Яковенко, о чемъ составленъ настоящій актъ для представленія вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на Архиѣпастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Священникъ Дometій Романчукъ, священникъ Георгій Маринеско, священникъ Георгій Спивей, священникъ Филиппъ Бѣлодановъ, священникъ Іоаннъ Подгурскій, священникъ Василій Быховскій, священникъ Стефанъ Лускаловъ, священникъ Леонидъ Гримальскій, священникъ Георгій Поповичъ, священникъ Михаилъ Думбрава, священникъ Александръ Яковенко, священникъ Петръ Поповичъ и священникъ Карпъ Поповичъ.

На семь актъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, № 5880, слѣдующая: «*Утверждается. Владимиръ Епископъ Кишиневскій.*

С П И С О КЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя сѣзда о.о. депутатовъ Единецкаго учил. округа.

№ по порядку.	Имена и фамиліи.	Избирательныхъ. Не избирательны.	Примѣчаніе.
1	Священникъ Георгій Поповичъ .	4 6	Большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ сѣзда избранъ священ-
2	Свящ. Дометій Романчукъ . . .	10 —	
3	Свящ. Іоаннъ Подгурскій . . .	4 6	никъ Дометій Романчукъ.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

1907 года 18 сентября. Сѣздъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ.—а) отношеніе Правленія училища, отъ 17 сентября сего года, за № 895, по вопросу объ ассигнованіи 40 рублей на пріобрѣтеніе портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ для помѣщенія въ залъ училища;

б) отношеніе того-же Правленія, за № 896, отъ того-же числа объ ассигнованіи 210 рублей на устройство физическаго кабинета, пріобрѣтеніе коллекцій по минералогіи и приборовъ по черченію;

в) отношеніе того-же Правленія, за № 897, отъ того-же числа объ ассигнованіи 20 рублей для пріобрѣтенія учебниковъ по природовѣдѣнію и 80 рублей на пріобрѣтеніе географическихъ картъ.

Постановилъ: ассигновать—на пріобрѣтеніе портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ 40 рублей, на устройство физическаго кабинета,

приобрѣтеніе коллекціи по минералогіи и приборовъ по черченію 210 рублей, на приобрѣтеніе учебниковъ по природовѣдѣнію 20 рублей и на приобрѣтеніе географическихъ картъ, взамѣнъ попорченныхъ и недостающихъ,—40 рублей, всего 310.

Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5881: *«Утверждается. Еп. Владимиръ».*

ЖУРНАЛЪ № 3.

1907 года сентября 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ заявленіе члена Правленія училища священника Георгія Куницкаго объ освобожденіи его отъ означенной должности въ виду назначенія его на должность благочиннаго и отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 17 сентября сего года за № 898, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—19 августа 1906 г. за № 4469, «количество выборныхъ отъ духовенства членовъ Правленія духовно-учебныхъ заведеній увеличить до трехъ», постановилъ: посредствомъ баллотировки выбрать еще двухъ членовъ Правленія училища и двухъ къ нимъ кандидатовъ. Избранными оказались: членами Правленія священники—Николай Мошняга и Гавріиль Романчукъ и кандидатами къ нимъ священники—Александръ Яковенко и Алексѣй Оника, при чемъ въ возмѣщеніе путевыхъ издержекъ ассигновать тремъ членамъ Правленія 200 рублей, предоставивъ имъ право получать оное, сообразуясь съ дальностью разстоянія отъ м. Единецъ•каждаго.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5882: *«Утверждается. Еп. Владимиръ».*

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должности членовъ Правленія Единецкаго духовнаго училища.

№№ по порядку.	Имена и фамилии.	Избирательные. Неизбирательн.	Примѣчаніе.
1	Священникъ Николай Мошняга .	10 2	Большинствомъ голосовъ членами Правленія Единецкаго духовнаго училища избраны священники—Николай Мошняга и Гавріиль Романчукъ и кандидатами священники—Алексѣй Оника и Александръ Яковенко.
2	Священникъ Алексѣй Оника . .	8 4	
3	Священникъ Александръ Яковенко	7 4	
4	Священникъ Гавріиль Романчукъ	9 3	

ЖУРНАЛЪ № 4.

1907 года сентября 19 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе учителя церковно-приходской школы с. Жавгуръ, Бендерскаго уѣзда, Константина Бушилы объ освобожденіи сына его, Александра, ученика 1 класса Единецкаго духовнаго училища, отъ платы за право ученія.

Справка 1-я. Опреждленіемъ Св. Синода, отъ 9—24 іюля 1897 г. за № 2325, лица, прослужившія въ должности учителя церковно-приходской школы болѣе 10 лѣтъ, освобождены отъ платы за обученіе своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, наравнѣ съ служащими по духовно-учебному вѣдомству.

Справка 2-я. Удостовереніемъ о. Епархіальнаго Наблюдателя, отъ 1 сентября сего года за № 514, подтверждается, что учитель Константинъ Бушила состоитъ учителемъ церковно-приходской школы непрерывно съ 1 сентября 1896 г. по настоящее время, исполняя учительскія обязанности добросовѣстно.

Постановилъ: освободить учителя церковно-приходской школы с.

Жавгуръ Константина Бушилу отъ платы за обученіе въ Единецкомъ духовномъ училищѣ сына его, Александра, ученика 1 класса.

Въ чемъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, № 5883: «*Утверждается. Еп. Владимиръ.*»

ЖУРНАЛЪ № 5.

1907 года сентября 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ заявленіе мѣщанина Діонисія Гаврилова, отъ 18 сентября сего года, въ коемъ онъ проситъ выдать ему 150 рублей, якобы перерасходованныхъ имъ, Гавриловымъ, при ремонтѣ зданій духовнаго училища. Между прочимъ оказалось, что подрядъ на пристройку къ училищному корпусу теплаго клозета, ремонтъ бани и другія работы сданы были въ 1905 г. Правленіемъ училища подрядчику Діонисію Гаврилову по письменному контракту, въ коемъ точно по пунктамъ отмѣчены работы, подлежащія выполненію снявшимъ подрядъ. Ревизіонный Комитетъ во время производства работъ слѣдилъ только за точнымъ выполненіемъ контракта и доброкачественностью употребляемыхъ матеріаловъ. Всѣ допущенныя измѣненія сдѣланы съ полного согласія на это подрядчика и, очевидно, для него являлись неубыточными, иначе онъ своевременно опротестовалъ бы всякое, даже малѣйшее убыточное для него отступленіе отъ контракта.

Постановилъ: Просьбу подрядчика Гаврилова оставить безъ удовлетворенія. Въ чемъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5884: «*Утверждается. Еп. Владимиръ.*»

ЖУРНАЛЪ № 6.

1907 года сентября 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе эконома Единецкаго духовнаго училища Льва Мунтяна, отъ сего-же числа, о добавкѣ къ получаемому имъ

содержанію по должности эконома (въ 300 руб.) еще 200 рублей, въ виду замѣтнаго вздорожанія всѣхъ первой необходимости жизненныхъ предметовъ, а равно и въ виду осложненія его работъ сравнительно со временемъ назначенія его на занимаемую имъ должность.

Постановилъ: Согласно заявленію членовъ Правленія училища о исполнѣ добросовѣстномъ и аккуратномъ отношенія эконома Мунтяна къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей—выдать ему въ качествѣ поощренія 50 рублей единовременно, а также выразить ему признательность.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архиепископское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, № 5885: «*Утверждается. Еп. Владимиръ*».

ЖУРНАЛЪ № 7.

1907 года сентября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу прошеній—

1, жит. с. Мошанъ Ѳеодора Левицкаго, 2, надворнаго совѣтника Михаила Шептовецкаго, 3, гражданина м. Единецъ Ивана Курмея и 4, гражданина с. Галашавъ Галактіона Сильвестровича—объ освобожденіи ихъ сыновей, обучающихся въ Единецкомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія.

ПОСТАНОВИЛЪ: вышеупомянутымъ просителямъ отказать въ освобожденіи ихъ сыновей отъ платы за право ученія.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5886: „*Утверждается. Еп. Владимиръ*».

ЖУРНАЛЪ № 8.

1907 года сентября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 17 сентября сего—же года за № 899, относительно предложенія Правленія Кишиневскаго духовнаго училища выслать въ оное правленіе 540 руб. за содержаніе стипендіатовъ Единецкаго духовнаго

училища и запросъ сего Правленія (Единецкаго) училища—допустимы ли переводы епархіально-коштныхъ стипендій въ иноокружныя училища, въ виду пріостекающихъ отъ сего неблагопріятныхъ послѣдствій для училищнаго хозяйства.

ПОСТАНОВИЛЪ: просить Правленіе училища выслать 540 рублей въ Правленіе Кишиневскаго духовнаго училища на содержаніе стипендіатовъ Единецкаго духовнаго училища въ текущемъ 1907⁷/₈ учебномъ году, а впредь, по заявленной Правленіемъ училища причинѣ, высылку стипендій въ Правленія вообще иноокружныхъ училищъ прекратить, предупредивъ объ этомъ родителей стипендіатовъ изъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища. Всѣмъ-же новымъ просителямъ о переводѣ стипендій въ иноокружныя училища, по причинѣ происходящихъ отъ сего неблагопріятныхъ послѣдствій для училищнаго хозяйства,—отказывать.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5887: *„Прошенія о переводѣ стипендій изъ одного училища въ другое слѣдуетъ разсматривать внимательно и удовлетворять тѣхъ просителей, которые представляютъ вполне основательныя причины, отказывать же всѣмъ безусловно не слѣдуетъ“.* Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЪ № 9.

1907 года сентября 20 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу прошенія начальника Единецкой почтово-телеграфной конторы, надворнаго совѣтника Порфирія Литвинскаго объ освобожденіи сына его, Александра, обучающагося въ Единецкомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія.

ПОСТАНОВИЛЪ: признавая долгодѣтельную по службѣ услугу, оказанную Литвинскимъ Единецкому духовному училищу, и, имѣя въ виду тяжелое семейное его положеніе, освободить отъ платы за право ученія его сына, ученика 4 класса Александра Литвинскаго, въ размѣрѣ 30 рублей.

Резолюція Его Преосвященства, № 5888: *Утверждается.* Но

изъ журнала и приложеннаго прошенія не видно, какую услугу оказалъ г. Литвинскій училищу. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЬ № 10.

1907 года сентября 20 дня Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу отношенія Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 17 сентября сего-же года за № 894, о приращеніи къ смѣтному ассигнованію суммъ, крайне необходимыхъ на покрытіе расходовъ на разные предметы, означенные въ вышеупомянутомъ отношеніи Правленія,—ПОСТАНОВИТЬ: ассигновать потребныя суммы на слѣдующіе предметы:

1, На устройство досчатаго сарая на каменномъ фундаментѣ длиною 30 аршинъ и шириною 8 арш.—800 рублей, при чемъ при постройкѣ сего сарая долженъ быть употребленъ весь годный матеріалъ изъ имѣющихся при училищѣ двухъ старыхъ деревянныхъ сараевъ;

2, устроить ледникъ подъ новымъ сараемъ, на что ассигновать—85 руб.;

3, на ремонтъ кухни г. смотрителя училища—130 рублей;

4, на устройство навѣса надъ колодцемъ—15 рублей;

5, на устройство лампачеваго помѣщенія для бочекъ для керосина—75 рублей;

6, на устройство 9 оконныхъ рамъ (7 въ залѣ и 2 для церкви)—90 рублей;

7, на приобрѣтеніе 20 матрацовъ для общежитія—140 рублей;

8, на устройство деревянной лѣстницы на зданіе училища—25 рублей.

9, на устройство колокольни—30 руб.:

10, на устройство новой печи въ квартирѣ священника училищной церкви—20 рублей, а остальной мелкій ремонтъ его квартиры, означенный въ отношеніи Правленія училища, предложить священнику, какъ пользующемуся квартирой, произвести на свой счетъ.

11, на починку 12 зимнихъ рамъ въ церкви и устройство 4 форточекъ въ нихъ—10 руб. 40 коп.

Итого выше всѣхъ поименованныхъ ассигновки равняются суммѣ 1420 руб. 40 коп., а требуемое пунктами отношенія Правленія (пун. 4, 11, 12 и 13)—отклонить.

Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5889. *Утверждается. Но такъ какъ о. о. депутаты уменьшили сумму произвольно, то въ случаѣ недостачи ассигнованныхъ денегъ перерасходъ восполнить должно духовенство. Еп. Владимиръ.*

ЖУРНАЛЪ № 11.

1907 года сентября 20 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу отношенія Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 19 сентября сего года за № 905, касательно введенія преподаванія предметовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ въ качествѣ необязательныхъ предметовъ и объ ассигнованіи потребной суммы (480 руб.) на содержаніе преподавателей означенныхъ предметовъ — ПОСТАНОВИЛЪ: признавая благовременнымъ и желательнымъ преподаваніе означенныхъ предметовъ ученикамъ Единецкаго духовнаго училища, но чувствуя матеріальное обремененіе въ данное время, въ удовлетвореніи другихъ болѣе неотложныхъ нуждъ училища, — предложенное до болѣе благоприятнаго времени — отложить.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5890: „*Утверждается. Еп. Владимиръ.*“

ЖУРНАЛЪ № 12.

1907 года сентября 20 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по содержанію прошенія училищнаго врача Эхилия Зильбермана, отъ 12 сентября 1907 г., въ которомъ онъ, въ виду того, что ему приходится удѣлять много времени по своимъ обязанностямъ при училищной больницѣ въ ущербъ практикѣ, проситъ увеличить жалованье ему на 200 рублей.

ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду стѣсненныхъ обстоятельствъ въ матеріальныхъ средствахъ духовенства училищнаго округа, съ другой стороны, не желая оставить безъ удовлетворенія просьбу доктора изъ признательности за его добросовѣстное и аккуратное исполненіе возложенныхъ на не-

го обязанностей, что засвидѣтельствовано Правленіемъ училища, выдать ему къ получаемому имъ содержанію въ 1908 году еще пятьдесятъ (50) рублей. На будущее время при благоприятныхъ условіяхъ духовенство сочтетъ своимъ долгомъ сдѣлать надбавку къ его прежнему жалованью.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5891: „*Утверждается. Еп. Владимиръ*“.

ЖУРНАЛЪ № 13.

1907 года сентября 20 дня. Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, разсматривалъ акты ревизіонной Комиссіи, изъ коихъ видно, что члены означенной Комиссіи посѣтили училище—11 января, 5 февраля, 2 марта, 12 марта, 28 марта, 23 мая, 19 июня, 30 июня, 26 июля, 9 августа, 3—4 сентября, производили ревизію по хозяйственной части и во время посѣщеній замѣчены были нѣкоторые недостатки и упущенія, о чемъ обстоятельно указано въ актахъ.

Правленіе сообщило и лично объяснилъ членъ Правленія священникъ Михайловичъ, что указанные недостатки и упущеніе своевременно были устранены и исправлены. По словесному заявленію члена Комиссіи, священника Мошняги, Правленіе училища не пригласило его для присутствія при приѣмѣ отъ портного носильнаго платья учениковъ казеннокоштныхъ. Впослѣдствіи священникъ Мошняга сличалъ первоначальные образчики съ матеріей приготовленнаго платья и оказалось, что матерія платья худшаго качества, чѣмъ образчикъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ: актъ приложить къ дѣламъ съезда, а Правленіе училища просить не дѣлать заказовъ и приѣма платья, и вообще всего необходимаго для содержанія училища, безъ членовъ ревизіонной Комиссіи и членовъ Правленія отъ духовенства.

Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5892: „*Читалъ*“ . *Еп. Владимиръ*.

ЖУРНАЛЪ № 14.

1907 года сентября 20 дня. Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе вдовы священника с. Бѣлоусовки Маріи Первяковой, въ которомъ она проситъ выдать ей на руки, причитающуюся сыну ея, ученику 3 класса Кишиневскаго духовнаго училища, Александру, стипендію.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ: перевести стипендію ученика Первякова въ Правленіе Кишиневскаго духовнаго училища, отъ котораго и зависить исполненіе изложенной просьбы вдовы Первяковой о выдачѣ оной стипендіи ей на руки: при чемъ съездъ въ виду начала уже учебнаго года проситъ Правленіе Кишиневскаго дух. училища предупредить просительницу, что, въ силу журнальнаго опредѣленія о. о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа отъ 19 сентября сего года за № 8, этой стипендіей сынъ ея можетъ пользоваться въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ только въ 1907/8 учебномъ году, а на будущее время она обязана подчиниться установленному правилу по сему предмету, изложенному въ упомянутомъ журналѣ съезда за № 8.

Резолюція Его Пресвященства, № 5893: „*Руководствоваться моею резолюціей, положенной на журналь за № 8. Еп. Владимиръ.*“

ЖУРНАЛЪ № 15.

1907 года сентября 21 дня. При разсмотрѣніи смѣты расхода по содержанію личнаго состава Единецкаго духовнаго училища, съездъ имѣлъ сужденіе по поводу раздающихся пререканій со стороны нѣкоторыхъ членовъ духовенства училищнаго округа на обремененіе увеличеніемъ прошлогоднимъ съездомъ облада по содержанію священника училищной церкви. Вполнѣ соглашаясь съ несоотвѣтствіемъ несомому священникомъ труду назначеннаго жалованья въ размѣрѣ 600 рублей, съездъ рѣшилъ сократить жалованіе по должности священника при училищной церкви на 300 рублей. Принимая-же во вниманіе сужденіе нѣкоторыхъ депутатовъ о желательности проявленія священникомъ училищной церкви воспитательнаго вліянія на дѣтей учениковъ училища, съездъ нашелъ полезнымъ для достиженія означеннаго желанія и въ интересахъ сокращенія расходовъ, проситъ Его Пресвященство соединить

должность священника съ должностью репетитора, за освобожденіемъ таковой по назначеніи репетитора Челана надзирателемъ, согласно его просьбы. При удовлетвореніи этого ходатайства съѣзда, жалованіе по должности священника 300 руб. и по должности репетитора 420 руб. будетъ достаточнымъ для безбѣднаго существованія священника и соотвѣтствовать продуктивности его труда.

Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы и на будущее время должность священника всегда была соединена съ должностью репетитора и, въ виду рѣшенія съѣзда, согласно выраженному духовенствомъ на окружныхъ съѣздахъ категорическому желанію и намѣренію, чтобы жалованіе священника не превышало 300 рублей.

Если же окажется, что вышеозначенное желаніе съѣзда выполненнымъ быть не можетъ, то съѣздъ о. о. депутатовъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, на будущее время, вмѣсто священника изъ бѣлаго духовенства, назначить для служенія при училищной церкви одного изъ іеромонаховъ Бессарабскихъ монастырей, при жалованіи отъ духовенства не болѣе 100 рублей, чѣмъ, по мнѣнію съѣзда, окружное духовенство освободится навсегда отъ несенія лишняго расхода по содержанію священника; тѣмъ болѣе, что жизнь училищная мало чѣмъ отличается отъ монастырской.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣнію и утверженіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5894: „*Утверждается, въ виду просьбы священника училищной церкви *Θ. Бушилы* о предоставленіи ему мѣста репетитора“.* Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЪ № 16.

1907 года сентября 21 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе кастелянши Единецкаго духовнаго училища Даріи Стиновой о прибавленіи ей жалованья въ 60 рублей.

ПОСТАНОВИЛЪ: принимая во вниманіе, что кастелянша Стинова получаетъ приличное жалованье (120 руб.) и что дѣти ея—сынъ Георгій и дочь Елизавета, какъ она сама заявляетъ въ своемъ прошеніи, усыновлены псаломщикомъ с. Татаровки Опеломъ,—за неимѣніемъ средствъ, просьбу ея о прибавленіи жалованія отклонить.

Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, № 5895: „Утверждается“. *Еп. Владимиръ.*

ЖУРНАЛЪ № 17.

1907 года сентября 21 дня. Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по вопросу о необходимости избрать членовъ ревизіонной комиссіи для провѣрки экономическихъ отчетовъ по Единецкому духовному училищу и наблюденія за веденіемъ училищнаго хозяйства въ 1908 году.

ПОСТНОВЛЕНІЕ: посредствомъ закрытой баллотировки избрать членовъ ревизіонной комиссіи на 1908 годъ; большинствомъ голосовъ избранными оказались священники—Евдокимъ Лѣсникъ и Теодоръ Трофимовъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Леонидъ Гримальскій.

Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5896: „Утверждается“. *Еп. Владимиръ.*

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность членовъ ревизіонной Комиссіи Единецкаго духовнаго училища.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи.	Избирательны.	Не избирательны.	Примѣчаніе.
1	Священникъ Леонидъ Гримальскій.	9	3	Членами ревизіонной Комиссіи большинствомъ голосовъ избраны священники—Теодоръ Трофимовъ и Евдокимъ Лѣсникъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Леонидъ Гримальскій.
2	Священникъ Теодоръ Трофимовъ .	10	3	
3	Священникъ Евдокимъ Лѣсникъ .	11	2	

ЖУРНАЛЬ № 18.

1907 года сентября 21 дня. Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа составшемся, имѣлъ сужденіе относительно происшедшаго, вслѣдствіе замѣтнаго въ настоящее время вздорожанія продуктовъ первой необходимости, перерасхода Правленіемъ училища немалой суммы, кромѣ контрактной, на мясо, муку и др.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ: принимая во вниманіе, что указанное обстоятельство непремѣнно должно сопровождаться новой и при томъ значительной ассигновкой на покрытіе дефицита по содержанію учениковъ училища—повысить плату за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ инословныхъ воспитанниковъ съ 80 руб. на 90 руб. въ годъ за каждаго.

Въ чемъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5897: „Утверждается. Но однимъ повышеніемъ платы за содержаніе инословныхъ не покрыть дефицита“. Еп. Владимиръ.

ЖУРНАЛЬ № 19.

1907 года сентября 20—21 дня. Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ разсматривалъ представленную Правленіемъ училища смѣту доходовъ и расходовъ на 1908 годъ.

Справка: I, Изъ смѣты видно, что въ 1908 году предположено къ поступленію:

1, На содержаніе личнаго состава Единецкаго духовнаго училища:
а, Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа 23 $\frac{1}{4}$ % сбора съ церковныхъ доходовъ—14805 рублей.

б, Изъ доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ—3110 рублей.

2, На содержаніе хозяйства училища: а, изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа 23 $\frac{1}{4}$ % сбора съ церковныхъ доходовъ 4020 р. 76 коп.,

б, изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей Бессарабіи 3989 руб. 10 коп.

в, 60 коп. сбора съ причтовъ училищнаго округа—200 руб.

г, За содержаніе въ училищн. общежитіи 56 своекошт. учениковъ по 80 руб.—4480 руб.

д, Изъ взносовъ за право ученія 15-ти иннословныхъ учениковъ по 60 руб.—900 руб.

е, вѣнчикової суммѣ—800 руб.

и ж, ‰ стипендіатскаго капитала архіепископовъ Антонія и Павла 95 рублей.

Справка II. Согласно заявленію Правленія училища, отъ 21 сентября за № 911, предвидится остатокъ—2100 руб.

Всего предвидится на приходъ въ 1908 году вмѣстѣ съ остаткомъ 34499 руб. 86 коп.

Справка III. Обсудивъ смѣту расходовъ, сѣздъ о. о. депутатовъ нашель необходимымъ сдѣлать въ ней слѣдующія измѣненія:

По содержанію личнаго состава	Положено по смѣтѣ		Ассигновано		Останется сбереженій.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Священнику училища	600	—	300	—	300	—
Членамъ Ревизіоннаго Комитета	200	—	100	—	100	—
<i>Лит. А.</i> По содержанію 127 учениковъ пищею:						
ст. 5, Вермишели	50	—	40	—	10	—
ст. 11, Говядину пріобрѣтати по 3 руб. 60 коп. за пудъ . . .	2000	—	1800	—	200	—
ст. 31, Муку № 7 вм. 2 р. по 1 руб.70 коп. за пудъ . . .	4240	—	1054	—	186	—
ст. 47, Сахаръ вм. 16 п.—6 п.	103	—	36	—	67	—
ст. 48, Сыръ вм 3 руб. 20 к. за пудъ 2 руб. 50 коп . . .	160	—	125	—	35	—
<i>Лит. Б.</i> ст. 6, письменныя принадлеж. и 7, на стрижку учениковъ .	70	—	50	—	20	—
—10, Холста на утиральники и портянки	50	—	40	—	10	—
<i>Лит. В.</i> По содержанію училищнаго дома						
ст. 3, Буфетчику	80	—	40	—	40	—
—6, Дворнику	100	—	90	—	10	—
—17, Швейцару	84	—	60	—	24	—
—23, Веревокъ для гиг. шаговъ	84	—	75	—	9	—
	12	—	—	—	12	—

—28, Дрова	2500	— 2300	— 200
—29, Дерюги для половъ . .	50	— 30	— 20
—31, Замки дверные	50	— 30	— 20
—34, Задвижки	45	— 30	— 15
—35, Известь	40	— 20	— 20
—36, Керосинъ	637 50	— 600	— 37 50
—39, Кузнечныя работы . .	40	— 30	— 10
—40, Лампы	95	— 70	— 25
—42, Сократить	3	—	— 3
—43, Мѣлу	7	— 5	— 2
—48, Олею	20	— 10	— 10
—50, Подѣлка всѣхъ зданій .	400	— 150	— 250
—51, Покраска половъ . . .	350	— 100	— 250
—53, Парты	367 50	— 245	— 122 50
—54, Полуда посуды	45	— 35	— 10
—55, Полотно	15	— 10	— 5
—59, Стекла	25	— 20	— 5
—61, Столярная работа . .	75	— 50	— 25
—62, Стульевъ	70	— 35	— 35
—66, Исключить	5	—	— 5
Ст. 69 Щетки	10	— 3	— 7
71, Фарф. вазы вм. 23 шт. 12			
— по 3 р. 50 к.	90	— 42	— 48
—73, Исключить	13	—	— 13
—74, Исключить	50	—	— 50
<i>Лит. Г.</i> На канцелярскія принадлежно-			
сти	120	— 100	— 20
Итого	9956	— 7725	— 2231

Справка IV. Въ 1908 году предвидятся слѣдующія расходы:

1. По содержанию личного состава Единецкаго духовнаго училища подлежить выдачѣ въ 1908 г.—17227 руб. 80 коп.

2. Подлежить выдачѣ 2% сбора въ пенсiонный капиталъ—287 руб. 20 коп.

3, Литера А, По содержанию учениковъ пищею, лит. Б.—по содержанию учениковъ одеждою, обувью и др. принадлежностями, Лит. В.—по содержанию училищнаго дома, Лит. Г.—по содержанию училищной

канцеляріи, Лит. Д,—по содержанію училищной больницы, Лит. Е.—по содержанію училищной бібліотеки и Лит. Ж,—на непредвидѣнные расходы—предусмотрѣно расходовъ—18815 руб. 70 коп.

Итого предвидится расходовъ въ 1908 году по смѣтѣ Правленія —36330 руб. 70 коп.

Справка V. Журнальными своими постановленіями съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа сего года установилъ слѣдующіе новые взносы на 1908 годъ:

1, журнальнымъ постановленіемъ за № 1, ассигновать на приобрѣтеніе разныхъ предметовъ—310 рублей;

2, эконому училища въ награду 50 руб. (журналъ № 6).

3, на устройство и ремонтъ службъ 1420 руб. 40 коп. (жур. № 10).

и 4, въ жалованье училищному доктору—50 руб. (жур. № 12).

Итого новыхъ ассигнованій на 1908 г. настоящій съѣздъ установилъ на сумму—1830 руб. 40 коп.

Всего расходовъ по Единецкому духовному училищу на 1908 годъ предвидится—38161 руб. 10 коп.

Кромѣ указанныхъ, предвидится на приходахъ по заявленію Правленія училища поступленіе въ суммѣ—600 руб. (500 руб. за правоученія инословныхъ и 100 руб. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капиталовъ, хранящихся въ банкѣ);

Всего-же ожидается къ поступленію въ 1908 году,—35099 руб. 86 коп. и сбереженій отъ сокращенія смѣты съѣздомъ—2231 руб.

А всего на приходѣ въ 1908 году можно считать 37330 руб. 86 коп., расхода-же по содержанію училища въ томъ же году предвидится—38161 руб. 10 коп., такимъ образомъ, къ общему бюджету училища образуется дефицитъ, выражающійся въ суммѣ—830 руб. 24 коп., каковая сумма должна быть покрыта единовременнымъ налогомъ на церкви Единецкаго училищнаго округа. Между церквами училищнаго округа означенная сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Хотинскій уездъ:

1 округъ 64 руб. 9 коп.

2 округъ 59 руб. 67 коп.

3 округъ 56 руб. 76 коп.

4 округъ	66 руб. 30 коп.
5 округъ	61 руб. 88 коп.

Бѣленскій уѣздъ:

1 округъ	83 руб. 98 коп.
2 округъ	59 руб. 67 коп.
3 округъ	55 руб. 25 коп.
4 округъ	72 руб. 93 коп.

Сорокскій уѣздъ:

1 округъ	75 руб. 14 коп.
2 округъ	72 руб. 93 коп.
3 округъ	39 руб. 76 коп.
4 округъ	61 руб. 88 коп.

830 руб. 24 коп.

Означенные 830 руб. 24 коп. по вышесдѣланной раскладкѣ, по утвержденія сего журнала Его Преосвященствомъ, должны быть взысканы благочинными съ церковей округа Единецкаго училища и представительны въ распоряженіе Правленія училища въ январѣ мѣсяцѣ 1908 года.

Округные благочинническіе сѣзды распредѣляютъ сумму единовременнаго налога между церквами округа соответственно доходности ихъ, о чемъ всепокорнѣйше просить Его Преосвященство учинить зависящее распоряженіе.

Резолюція Его Преосвященства, № 5898:

«Утверждается. О распредѣленіи единовременнаго налога на церкви округа Единецкаго училища Правленіе училища сообщитъ Консисторіи». Еп. Владимиръ

А К Т Ъ.

1907 года сентября 21 дня. Депутаты Единецкаго училищнаго округа, за окончаніемъ всѣхъ подлежащихъ сужденію сѣзда вопросовъ, постановили: засѣданія сѣзда закрыть и всѣ журнальныя опредѣленія съ приложениями представить чрезъ предсѣдателя сѣзда Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

