

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНА КЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

1—7 Іюля

№ 27.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія соединеннаго Собранія членовъ Курской Духовной Консистоіи, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и членовъ Строительной, по достройкѣ епархіальнаго дома, Комиссіи.

1906 года, Мая 16 дня въ Присутствіе Духовной Консистоіи прибыли: Каедральный протоіерей Николай Праведниковъ, протоіереи: Алексѣй Васильевъ, Ілія Пузановъ, Константинъ Поповъ, Іоаннъ Чистяковъ, священники: Іоаннъ Ершовъ, Оръ Псаревъ, Евгеній Иваницкій, Николай Вишневскій, Ілія Курдюмовъ, Михаилъ Гевличъ, діаконъ Григорій Соколовъ и Столоначальникъ Консистоіи Х. Ф. Говядовскій.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, о. Каедрального протоіерея Николая Праведникова, Столоначальникомъ Консистоіи Х. Ф. Говядовскимъ доложены Собранію: 1) журналъ (№ 24) вечерняго засѣданія Курскаго Епархіальнаго Съѣзда за 30 января 1906 года, по вопросу „о раземотрѣннн смѣты расхода по достройкѣ епархіальнаго дома и по изысканію средствъ къ покрытію перерасхода въ суммѣ 1104 р. 51 к.; 2) послѣдовавшую на томъ журналѣ резолюцію Его Преосвященства отъ 17 марта сего года за № 1960; 3) подробную справку

изъ имѣющагося въ Курской Духовной Консисторіи дѣла „о доставленіи Его Преосвященству свѣдѣній объ епархіальной библіотекѣ“ и 4) докладную записку секретаря Консисторіи С. А. Малевинскаго по вопросу о постройкѣ епархіальнаго дома и о правахъ Консисторіи на совмѣстное владѣніе тѣмъ домомъ съ духовенствомъ епархіи. По тщательномъ обсужденіи собраніемъ доложенныхъ бумагъ и по разсмотрѣніи представленныхъ въ собраніе документовъ и плановъ на землю, занимаемую нынѣ Консисторіей, Собраніе пришло къ заключенію, что послѣдній Епархіальный Съѣздъ, обсуждая вопросъ объ епархіальномъ домѣ и формулируя свои постановленія о правѣ собственности епархіи на занимаемое тѣмъ домомъ мѣсто и на самый домъ, очевидно, не былъ достаточно освѣдомленъ съ исторіей постройки этого дома, съ бывшими постановленіями Епархіальнаго Начальства и документами на землю, занимаемую нынѣ Консисторіей и епархіальнымъ домомъ: всѣ эти данныя, изложенныя въ заслушанной справкѣ изъ дѣла Консисторіи, освѣщаютъ вопросъ настолько ясно, что Епархіальный Съѣздъ, несомнѣнно, пришелъ бы къ иному разрѣшенію его, еслибы былъ болѣе подробно освѣдомленъ съ исторіей дѣла; представленная Собранію докладная записка Секретаря Консисторіи С. А. Малевинскаго еще шире обнимаетъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ епархіи и Консисторіи въ правахъ ихъ на пользованіе епархіальнымъ домомъ, и духовенству епархіи не бесполезно было бы болѣе всесторонне ознакомиться съ вопросомъ о постройкѣ епархіальнаго дома, дабы окончательно установить взаимоотношеніе обѣихъ сторонъ, заявившихъ свои права на владѣніе тѣмъ домомъ и находящейся подъ нимъ усадьбой, а посему **Собраніе единогласно постановило:**

1) просить Его Преосвященство оставить безъ утвержденія слѣдующіе пункты журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда за 30 января сего года:

п. 1-й: („Усадьбу, находящуюся подъ епархіальнымъ домомъ, признать собственностью епархіи.“)

п. 2-й: („Завѣдываніе и распоряженіе епархіальнымъ домомъ, на основаніи права собственности принадлежитъ только Епархіальному Съѣзду“.)

п. 6-й: („Просить Строительную Комиссію составить проект о приспособленіи помѣщенія епархіальнаго дома подѣ епархіальныя нужды, имѣя въ виду помѣстити здѣсь Епархіальное Попечительство, Эмеритуру, редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, Епархіальную Библіотеку, заль для епархіальныхъ собраній, типографію и, если возможно, хотя двѣ комнаты для ставленниковъ.“)

п. 8-й: („Такъ какъ для нуждъ епархіи необходимо все помѣщеніе епархіальнаго дома, то посему Съѣздъ признаеть необходимымъ просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи помѣщенія, занимаемаго Секретаремъ Консistorіи.“)

п. 9-й: („Вмѣнить въ обязанность Строительной Комиссіи руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ исключительно указаніями епархіальнаго Съѣзда и возложить на нее отвѣтственность за всѣ отступленія отъ инструкцій Съѣзда.“)

п. 10-й: („По освобожденіи г. Секретаря Консistorіи отъ завѣдыванія домою поручить это Совѣту Епархіальнаго Попечительства“) и предложить на обсужденіе ближайшаго Епархіальнаго Съѣзда вопросъ о епархіальномъ домѣ, съ тѣмъ, чтобы Съѣздъ опредѣленно высказался о томъ, на какахъ условіяхъ онъ признаеть наиболее удобнымъ и справедливымъ участіе Консistorіи и епархіи въ совмѣстномъ владѣніи тѣмъ домою, имѣя при этомъ въ виду, что занимаемая домою усадьба, несомнѣнно принадлежитъ Консistorіи и въ собственность епархіи не можетъ быть отчуждена безъ согласія на то Святѣйшаго Синода.)

2) Для всесторонняго ознакомленія духовенства съ вопросомъ отпечатать отдѣльнымъ приложеніемъ къ ближайшему номеру Епархіальныхъ Вѣдомостей: а) журналъ Епархіальнаго Съѣзда за 30 января сего года, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства и со всѣми приложеніями къ нему; б) прилагаемую при семъ справку изъ дѣла Консistorіи о постройкѣ епархіальнаго дома; в) и докладную записку Секретаря Консistorіи С. А. Малевинскаго.

3) Съ постановленіями Съѣзда, изложенными въ пунктахъ:

п. 3-мъ: („Отчетъ строительной Комиссіи о расходѣ по постройкѣ епархіальнаго дома въ суммѣ 10164 р. утвердить.“)

п. 5-мъ: („Членамъ Комисіи по постройкѣ епархіальнаго дома священникамъ о.о. Или Курдюмову, Евгенію Иваницкому, Θεодору Романову и діакону Григорію Соколову въ возмѣщеніе понесенныхъ ими расходовъ по наблюденію за постройкой епархіальнаго дома ассигновано 100 рублей изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а за понесенные ими труды благодарить.“)

п. 7-мъ: („Докладъ о. Іоакима Тимофеева приложить въ подлинникѣ и отпечатать, а докладчика благодарить.“) — **Собраніе** вполне соглашается, въ сужденіе же по *п. 4-му:* „Перерасходъ въ суммѣ 1104 р. 51 к. покрыть изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода“, уже утвержденному къ исполненію Его Преосвященствомъ, не входитъ.

На подлинномъ журналѣ 24 мая послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 3473 такая: „Утверждается“.

Подлинный за надлежащей подписью.

Справка изъ имѣющагося въ Курской духовной Консistorіи дѣла „о доставленіи Его Преосвященству свѣдѣній объ Епархіальной библіотекѣ“.

20 Декабря 1899 г. въ Консistorію поступило предложеніе Преосвященнаго Лаврентія, бывшаго Епископа Курскаго, слѣдующаго содержанія: „До свѣдѣнія моего дошло, что въ г. Курскѣ существовала епархіальная библіотека. На какихъ условіяхъ она существовала. Кто былъ библіотекаремъ. Какое получалъ жалованье. Гдѣ она существовала. Съ чьего разрѣшенія закрыта. Гдѣ книги, шкафы, столы, скамьи, стулья. Консistorія доставитъ мнѣ эти свѣдѣнія и вмѣстѣ дастъ свое мнѣніе, какія нужно принять мѣры къ возстановленію этой библіотеки, необходимость которой чувствуется особенно въ наше время“.

Во исполненіе этого предложенія, Консistorія затребовала нужныя свѣдѣнія отъ бывшаго библіотекаря діакона Титова и архиваріуса Консistorіи, свѣдѣнія эти поступили въ Консistorію только въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1901 года. Тѣмъ временемъ вопросъ объ учрежденіи епархіаль-

ной библиотеки, по словесному предложению Его Преосвященства, обсуждался *Епархиальнымъ Съездомъ 12 Сентября 1900 года*, причемъ Съездъ постановилъ: „благопоторѣйше просить Его Преосвященство понудить Курское городское духовенство къ открытію одной благотворительной библиотеки въ г. Курскѣ на ихъ же средства, такъ какъ подобныя библиотеки существуютъ уже даже въ сельскихъ благотворительныхъ округахъ, а всему духовенству обратить серьезное вниманіе на положеніе церковныхъ библиотекъ при своихъ храмахъ.“ (журн. № 5).

На семь постановленіи Епархиальнаго Съезда 13 Октября 1900 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 577, такого, между прочимъ, содержанія: „Благодареніе Богу, духовенство г. Курска не нуждается въ побужденіи ни съ моей стороны, ни тѣмъ болѣе со стороны о.о. депутатовъ, къ исполненію своихъ обязанностей. Очень жаль, что Предсѣдатель не разъяснилъ депутатамъ, что такое епархиальная библиотека. Очевидно, они смѣшали ее съ благотворительною. Такъ какъ епархиальная библиотека нужна, а Съездъ уклонился отъ указанія средствъ на содержаніе ея, то Консисторія укажетъ эти средства мнѣ.“

Во исполненіе вышеприведенной резолюціи Его Преосвященства, Консисторія, разсмотрѣвъ журналъ засѣданія Съезда за 12 Сентября относительно указанія средствъ на устройство признанной Его Преосвященствомъ необходимою епархиальной библиотеки и въ виду указа Святѣйшаго Синода отъ 21 Декабря 1892 года за № 9 объ устройствѣ противосектантскихъ епархиальныхъ библиотекъ при архіерейскихъ домахъ или гдѣ окажется болѣе удобнымъ, опредѣлила: „Признать пока достаточнымъ ежегодное отчисленіе изъ прибылей Курскаго епархиальнаго завода по 1000 рублей, если на таковое отчисленіе послѣдуетъ разрѣшеніе Его Преосвященства, и ежегодныя пожертвованія отъ причтовъ и церковныхъ старостъ Курскихъ градскихъ и пригородныхъ слободъ церквей изъ остатковъ церковныхъ доходовъ, каковыя пожертвованія должны быть опредѣляемы на благотворительномъ собраніи.“ Вышеприведенное опредѣленіе Консисторіи утверждено къ исполненію резолюціей Его Преосвященства отъ 1 февраля 1901 года за № 152.

Когда въ Консисторію поступили свѣдѣнія, затребованныя отъ діакона Титова и архиваріуса Консисторіи о томъ, куда дѣвалось имущество бывшей бібліотеки, Консисторія постановила: „Доставленные свѣдѣнія о бывшей епархіальной бібліотекѣ доложить Его Преосвященству; образовать изъ псаломщиковъ Безсонова, Недригайлова, Вишневекаго, Смирнова и Преображенскаго Комиссію, которой вмѣнить въ обязанность безотлагательно заняться, подъ руководствомъ архиваріуса Консисторіи, разборкою остальныхъ книгъ епархіальной бібліотеки, и, по приведеніи ихъ въ наличность, составить подробный каталогъ всѣхъ книгъ; по окончаніи разборки, Комиссія должна представить въ Консисторію составленный ею каталогъ книгъ съ обстоятельнымъ донесеніемъ о томъ, какія книги необходимо исправить, а также и тѣ, какія за ветхостью подлежагъ уничтоженію. Независимо отъ сего просить Комитетъ епархіального свѣчнаго завода прислать въ Консисторію 1000 рублей, слѣдующихъ за истекшіи 1901 годъ на устройство епархіальной бібліотеки, и затѣмъ присылать такую же сумму ежегодно.

На этомъ опредѣленіи Консисторіи 22 Марта 1902 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, такая: „А гдѣ будетъ помѣщаться бібліотека. Консисторія дастъ мнѣніе“.

9 Ноября 1902 года предложеніемъ Преосвященнаго Лаврентія назначена строительная комиссія для построения зданія епархіальной бібліотеки въ составѣ слѣдующихъ лицъ: членъ Консисторіи, священникъ Оръ Псаревъ (Предсѣдатель Комиссіи), свящ. Григорій Алексапольскій и діаконъ Николай Титовъ.

23 Ноября 1902 года въ Консисторію поступило предложеніе Его Преосвященства слѣдующаго соержанія: „При предположенной къ построенію епархіальной бібліотекѣ желательно имѣть бібліотеку противораскольническую и противосектантскую, а равно и залъ для веденія противораскольническихъ бесѣдъ — человѣкъ на 300—500 и собранія съѣздовъ духовенства. Предлагаю Консисторіи указать на это средства“.

11 Декабря 1902 года Консисторіей, во исполненіе этого предложенія, представленъ Его Преосвященству докладъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано было: „Такъ какъ предположенное къ построенію зданіе

имѣть служить прежде всего миссіонерскимъ цѣлямъ, то Консисторія полагаетъ, что средства на построеніе этого зданія могутъ быть взяты, прежде всего, изъ имѣющихся въ распоряженіи ея свободныхъ миссіонерскихъ суммъ, которыя съ самого возникновенія своего предназначались на устройство противораскольническихъ библіотекъ..... Такихъ суммъ въ распоряженіи Консисторіи имѣются 12354 р. 9 к. Такъ какъ миссіонерскія суммы ежегодно увеличиваются процентами на капиталъ и ежегоднымъ поступленіемъ отъ монастырей 992 руб. 53 к., каковыхъ поступленій вполне достаточно на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ, то Консисторія полагаетъ, что на постройку зданія для противораскольнической и противосектантской библіотекъ и для веденія собесѣдованій съ раскольниками возможно отчислить изъ этой суммы 10000 рублей. Такъ какъ этой суммы далеко недостаточно для постройки зданія, въ коемъ можно было бы размѣстить библіотеки и устроить залъ для собесѣдованій, вмѣстимостью на 300—500 душъ, и такъ какъ въ предположенномъ къ постройкѣ зданіи будетъ помѣщаться обще-епархіальная библіотека, а устраиваемый для собесѣдованій залъ предназначается также и для сѣздовъ собраній духовенства епархіи, то Консисторія полагаетъ, что въ расходахъ по постройкѣ этого зданія должно принять участіе все духовенство епархіи. Наиболѣе удобный, въ данномъ случаѣ, способъ привлеченія всего духовенства епархіи къ матеріальному участію въ постройкѣ предполагаемаго зданія—это отчисленіе нѣкоторой суммы изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода, а посему Консисторія находитъ, что на постройку зданія для библіотеки возможно также употребить изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 5 до 7 тысячъ, каковой расходъ при настоящемъ состояніи заводскихъ капиталовъ совершенно для него нечувствителенъ. Наконецъ, на эту же постройку можно употребить 3000 рублей за 1901, 2, 3, гг. отчисленныхъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ на организацію епархіальной библіотеки, такъ какъ до устройства зданія эти деньги совершенно свободны. Такимъ образомъ въ распоряженіе Комиссіи можетъ поступить отъ 18 до 20 тысячъ, каковую сумму необходимо теперь же выдѣлить въ особый капиталъ, съ специальнымъ назначеніемъ на построеніе зданія епархіальной библіотеки, съ тѣмъ чтобы до окончанія постройки про-

центы на этот капитал поступали также на расходы по постройкѣ зданія.“

На семь докладѣ 8 Января 1903 года послѣдовала резолюція „Читаль“.

Въ тотъ же день, по личному требованію Владыки, Казначей Консисторіи представилъ Его Преосвященству рапортъ о поступленіи отъ Комитета свѣчнаго завода 1000 рублей на устройство епархіальной библиотеки.

На семь рапортѣ того же 8 Января послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Значить, теперь уже имѣемъ двѣ тысячи и за 1903 годъ получимъ тысячу, и такимъ образомъ въ нашемъ распоряженіи будемъ имѣть три тысячи и начнемъ строить по плану библиотеку въ одинъ этажъ пока. Будемъ строить постепенно. Консисторія планъ разсмотритъ и передастъ Строительной Комиссіи“.

15 Января 1903 года Резолюція эта была заслушана въ Присутствіи Консисторіи, постановившей: „Имѣя въ виду, что, по мысли Его Преосвященства, зданіе будущей библиотеки должно быть пока одноэтажное, но съ возможностью впослѣдствіи сдѣлать его двухъ-этажнымъ и что средствами на построеніе этого зданія предназначаются поступающія ежегодно въ суммѣ 1000 рублей отчисленія изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода, Консисторія полагала бы: 1) поручить Комиссіи по постройкѣ зданія будущей библиотеки приступить къ постройкѣ такового по составленному епархіальнымъ архитекторомъ Грушецкимъ проекту, въ одинъ этажъ, съ тѣмъ, однако, чтобы предварительно епархіальнымъ архитекторомъ сдѣланы были въ этомъ проектѣ необходимыя измѣненія относительно размѣровъ зданія, толщины кладки и самага фасада на случай устройства надъ зданіемъ библиотеки, когда это будетъ возможно, второго этажа; 2) проектъ предполагаемаго къ постройкѣ зданія, по исправленіи его архитекторомъ, препроводить въ Губернское Правленіе на утвержденіе; 3) независимо отъ сего поручить Строительной Комиссіи теперь же приступить къ сломкѣ стараго зданія библиотеки для расчистки мѣста подъ будущую постройку и къ заготовкѣ потребныхъ строительныхъ матеріаловъ; 4) открыть въ распоряженіе Строительной Комиссіи кредитъ изъ являющейся въ Консисторіи суммы

на устройство библиотеки, съ тѣмъ, чтобы потребныя на расходъ Комиссіи суммы выдавались ей авансомъ по особымъ каждый разъ ея просьбамъ“.

13 мая 1903 года отъ Предсѣдателя Строительной Комиссіи священника Ора Псарева поступило заявленіе съ представленіемъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи 2000 рублей и съ просьбой выдать ему 500 рублей на продолженіе строительныхъ работъ. По обсужденіи этого заявленія, Консисторія 20 мая постановила: „Принимая во вниманіе, что произведенный до сихъ поръ Строительною Комиссіею расходъ оправдывается представленными счетами и росписками, что зданіе епархіальной библиотеки, по новому проекту, отличаясь большою помѣстительностью въ настоящемъ видѣ, современемъ, безъ всякихъ техническихъ затрудненій и непроизводительныхъ затратъ, можетъ быть расширено преобразованіемъ всего подвального этажа въ жилое помещеніе и построеніемъ вновь третьяго этажа, что стоимость зданія вчернѣ по новому проекту, 4500 р., и при особыхъ удобствахъ этого проекта немного лишь превышаетъ наличныя спеціально библиотечныя средства, причемъ 1000 рублей, имѣющія поступить отъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1904 году могутъ быть получены въ видѣ аванса осенью текущаго года, и что недостающая сумма для окончательной отдѣлки новаго зданія библиотеки, безвозвратно, или съ постепеннымъ погашеніемъ, свободно можетъ быть заимствована изъ имѣющагося въ Консисторіи и остающагося пока безъ всякаго употребленія миссіонерскаго капитала, или же собрана съ церквей и причтовъ епархіи, по особому распоряженію Епархіальнаго Начальства, Консисторія полагала бы: выдать священнику Ору Псареву изъ имѣющихся въ наличности библиотечныхъ денегъ 500 рублей на постройку зданія епархіальной библиотеки, по усмотрѣнію Строительной Комиссіи, о чемъ и дать указъ Казначею Консисторіи; составленный епархіальнымъ архитекторомъ Грушецкимъ новый проектъ зданія епархіальной библиотеки передать въ распоряженіе Строительной Комиссіи для выполненія этого проекта, съ соблюденіемъ существующихъ на этотъ счетъ законныхъ формальностей, въ натурѣ.“

20 сентября 1903 года Курскій Епархіальный Съѣздъ постановилъ: „ассигновать на постройку епархіальнаго дома въ текущемъ 1903 году одновременно 2000 рублей“.

12 апреля 1904 года Курскій Епархіальный Съездъ слушалъ вопросъ о добавочной ассигновкѣ 6000 рублей на достройку и окончательную отдѣлку епархіального дома. Въ засѣданіе приглашенъ былъ предсѣдатель Строительной Комиссіи свящ. Орь Псаревъ, который далъ Съезду всѣ необходимыя разясненія по данному вопросу. *Постановили:* „Ассигновать изъ средствъ епархіального свѣчного завода 6000 рублей на окончательную отдѣлку епархіального дома, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи работъ, подробный отчетъ по постройкѣ и по израсходованію ассигнованныхъ суммъ напечатанъ былъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

16 августа 1904 года въ Консисторію поступило предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Бѣлгородскаго, слѣдующаго содержанія: „Ознакомившись съ дѣломъ о постройкѣ зданія для епархіальной библіотки, я нашелъ, что постройка зданія велась безъ необходимаго въ такихъ случаяхъ наблюденія архитектора и при производствѣ строительныхъ работъ сдѣлано отступленіе отъ первоначальнаго, имѣющагося въ дѣлѣ, плана, нигдѣмъ къ тому же не утвержденнаго, причемъ зданіе, неизвѣстно для какихъ потребностей, значительно расширено. Въ виду такихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что зданіе это нынѣ достраивается, признаю нужнымъ: произвести подробный осмотръ строящагося зданія, производство такого осмотра поручаю всему Присутствію Консисторіи, при участіи обоихъ епархіальныхъ архитекторовъ и въ присутствіи Строительной Комиссіи, о томъ, что окажется при осмотрѣ, долженъ быть составленъ для представленія мнѣ особый обстоятельный докладъ. Затѣмъ продолженіе и окончаніе строительныхъ работъ должно быть поручено особой строительной комиссіи, въ составъ которой, кромѣ членовъ прежней строительной комиссіи, войдетъ еще одно лицо по назначенію Консисторіи, независимо отъ сего Секретарь Консисторіи и, для наблюденія за постройкой, архитекторъ. Этой послѣдней комиссіи поручается, предварительно продолженія строительныхъ работъ, представить мнѣ свои соображенія о томъ, какое дать назначеніе помѣщенія въ строящемся домѣ, для чего составить надлежащій планъ его внутренняго устройства, причемъ, пмзя въ виду, что зданіе строится на консисторской землѣ,

съ употребленіемъ матеріала отъ стараго Консistorскаго флигеля, рѣшить вопросъ; не можетъ ли быть вновь строящееся зданіе приспособлено и для квартиръ: секретаря Консistorіи, казначея и, по возможности другихъ чиновниковъ“.

24 августа 1904 года, по обсужденіи вышепроеписаннаго предложенія состоялось слѣдующее опредѣленіе Консistorіи: „согласно предложенія Его Преосвященства, произвести осмотръ строящагося на консistorской усадьбѣ зданія, пригласивъ въ назначенный для осмотра день членовъ дѣйствующей строительной комиссіи и обоихъ архитекторовъ и о результатахъ осмотра составить актъ для доклада Его Преосвященству; для образованія новой комиссіи, коей имѣетъ быть поручено продолженіе и окончаніе работъ того зданія, помимо лицъ, указанныхъ въ предложеніи Его Преосвященства, назначить священника Всѣхсвятской кладбищной церкви Іосифа Ломакина, а наблюденіе за работами поручить архитектору Грушецкому“.

27 августа 1904 года Консistorіей въ присутствіи членовъ комиссіи и обоихъ епархіальныхъ архитекторовъ былъ произведенъ осмотръ построеннаго вчернѣ зданія епархіальной бібліотеки, о чемъ составленъ Его Преосвященству докладъ съ подробнымъ перечнемъ произведенныхъ работъ и съ указаніемъ отступленій, допущенныхъ строительной комиссіей при выполненіи проекта зданія, при этомъ указаны и условія, при которыхъ возможно было бы производство дальнѣйшихъ работъ, а именно: 1) необходимо предварительно выработать подробный проектъ, во первыхъ, тѣхъ помѣщеній, для которыхъ зданіе предназначается, а во вторыхъ, тѣхъ помѣщеній, для которыхъ возможно съ пользою утилизировать остатокъ площади этажей, полученный отъ увеличенія зданія въ натурѣ противъ проекта. 2) Составить проектъ отопленія и вентиляціи построеннаго зданія. 3) Составить проектъ лѣстницъ для сообщенія между этажами, имѣя въ виду удобство проектируемыхъ помѣщеній. 4) Составить подробную смѣту стоимости работъ съ матеріалами на полное окончаніе зданія. 5) Затребовать отъ строительной комиссіи подробныя свѣдѣнія: а) о количествѣ заказанныхъ работъ и заготовленныхъ, но не употребленныхъ въ дѣло матеріаловъ и о стоимости ихъ; в) о количествѣ произведенныхъ работъ и употреб-

ленныхъ въ постройку матеріаловъ и о стоимости ихъ; с) о суммѣ денегъ, остающейся свободною въ распоряженіи комисіи, (затребовано отношеніемъ Консисторіи отъ 28 августа за № 12346) и 6) дабы избѣжать возможности передѣлывать уже произведенныя работы т е. одну и ту же работу дѣлать два раза, что является неизбѣжнымъ при работѣ безъ выработаннаго проекта, и дабы получить зданіе въ окончательной отдѣлкѣ и въ такомъ видѣ и такой прочности, когда не жаль израсходованныхъ денегъ на постройку его, и принимая во вниманіе, что строительный сезонъ для построекъ уже истекаетъ, а въ особенности для такихъ работъ, какъ печныя и штукатурныя, необходимо работы нынѣ же прекратить, тѣмъ болѣе, что, судя по большому количеству работъ, оставшихся произведенными, нѣтъ надежды на полное окончаніе зданія въ семь году“.

31 октября 1904 года на докладѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: Исполнить, предложивъ комисіи доставить требуемая свѣдѣнія въ возможной скорости“.

14 ноября 1904 года Комиссія по устройству зданія епархіальной бібліотеки вошла къ Его Преосвященству съ докладомъ слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства отъ 12 августа сего года, за № 613 о представленіи Строительной Комиссіей, въ новомъ ея составѣ, своихъ соображеній о томъ, какое дать назначеніе помѣщеніямъ въ строящемся домѣ и при этомъ рѣшить вопросъ, не можетъ ли этотъ домъ быть приспособленъ и для квартиръ секретаря Консисторіи, казначея и, по возможности, другихъ чиновниковъ, Комиссія 12 сего Ноября, обсудивъ означенный вопросъ и принимая во вниманіе, что зданіе до сихъ поръ строилось на средства епархіальнаго свѣчнаго завода и на эти же средства, по всей вѣроятности, будетъ оканчиваться; что епархіальный Съездъ 1904 года, ассигнуя деньги на продолженіе постройки и называя это зданіе епархіальнымъ домомъ, имѣлъ въ виду, по отзывамъ бывшихъ на Съездѣ лицъ, помѣститъ въ немъ также эмеритуру и попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, что епархіальное попечительство и правленіе эмеритальной кассы дѣйствительно занимаютъ при Консисторіи слишкомъ тѣсное помѣщеніе, которое, къ тому же, несомнѣнно понадобится для

нуждъ самой Консисторіи въ непродолжительномъ времени, что по резолюціи Вашего Преосвященства на рапортъ секретаря Малевинскаго отъ 16 августа сего года за № 646, секретарь Консисторіи могъ бы съ удобствомъ выполнять и обязанности бібліотекаря, — Комиссія полагала бы справедливымъ и удобнымъ: устроить въ новомъ зданіи, что на усадьбѣ Консисторіи, помѣщенія: 1) для епархіальной бібліотеки (большой залъ въ верхнемъ этажѣ, который предназначается также для собраній съѣздовъ и проч.), 2) для епархіальнаго попечительства и эмеритуры духовенства, (соотвѣтствующее залу помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ), 3, для квартиры секретаря Консисторіи (часть зданія, обращенная къ Тускари), и 4. для сторожей при епархіальной бібліотекѣ и попечительствѣ съ эмеритурой.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ, Комиссія озаботится изготовленіемъ надлежащей смѣты и плана, каковыя и представитъ мнѣ въ свое время“.

4 февраля 1905 года Комиссія по устройству зданія бібліотеки представила Его Преосвященству, при докладѣ, составленные архитекторомъ Слесаревымъ проектъ и двѣ смѣты на окончаніе постройки зданія для епархіальной бібліотеки; на докладѣ томъ 6 февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая; „Передать на разсмотрѣніе и заключеніе Съѣзда“.

13 февраля 1905 года Епархіальный Съездъ, заслушавъ отношеніе Консисторіи съ приложеніемъ отчета по постройкѣ епархіальнаго дома и двухъ смѣтъ на достройку дома и постройку деревяннаго сарая, опредѣлилъ: 1) ассигновать на достройку епархіальнаго дома и постройку деревяннаго сарая при немъ 8000 рублей, но 2) къ достройкѣ дома Строительная Комиссія приступитъ въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: если земля, на которой стоитъ епархіальный домъ, по обследованіи, окажется собственностью епархіи, или если и собственностью Консисторіи, но послѣдняя согласится отдать землю въ долгосрочную, не менѣе 50 лѣтъ, аренду епархіи, для чего Строительная Комиссія войдетъ въ сношеніе, а во второмъ случаѣ и въ соглашеніе съ Духовной Консисторіей; 3) формальный актъ о соглашеніи съ Консисторіей Строительная Комиссія

передать на хранение въ Духовную Консисторію; 4) избрать новую Строительную Комиссію“.

22 февраля 1902 года на семь журналъ Създа послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „На предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи“.

3 марта 1905 года Курская Духовная Консисторія, заслушавъ журналъ Създа по вопросу объ ассигнованіи средствъ на достройку зданія епархіальной библіотеки и, по справкѣ съ документами на занимаемую Консисторіей землю, опредѣлила: „Въ виду выраженнаго Епархіальнымъ Създомъ желанія, чтобы усадьба, занятая зданіемъ епархіальной библіотеки, была собственностью епархіи или хотя—бы арендована у Консисторіи на продолжительный срокъ, — Консисторія находитъ возможнымъ считать эту усадьбу принадлежащею епархіи, но съ тѣмъ, чтобы взамятъ сего предоставлено было Консисторіи право участія во вновь выстроенномъ зданіи, согласно утвержденному уже Его Преосвященствомъ назначенію помѣщеній въ ономъ и составленному плану, бывшему на разсмотрѣніи Създа. Вмѣстѣ съ симъ, согласно желанію того же Създа, Консисторія полагала бы поручить достройку упомянутаго зданія Комиссіи, избранной Създомъ для Епархіальнаго женскаго училища, которая въ предстоящее лѣто будетъ свободна отъ исполненія своего прямого назначенія, но при этомъ желательно бы присоединить къ составу сей Комиссіи изъ состава прежней Секретаря Консисторіи“. Опредѣленіе это утверждено резолюціей Его Преосвященства отъ 9 марта за № 1813.

12 января 1906 года по словесному предложенію Его Преосвященства въ епархіальномъ домѣ состоялось соединенное собраніе Духовной Консисторіи, Епархіальнаго Попечительства и Правленія Эмеритальной Кассы духовенства для обсужденія вопроса о содержаніи епархіальнаго дома, причемъ пришли къ слѣдующему заключенію: 1) содержаніе оконченнаго постройкой дома, въ которомъ назначены (и занимаются) помѣщенія для епархіальной библіотеки (оно же и для собраній, чтеній и т. п.), Епархіальнаго Попечительства, Эмеритальной Кассы, квартиры Секретаря Консисторіи и сторожей, отнести на счетъ отпускаемой ежегодно въ распоряженіе Консисторіи изъ средствъ епархіаль-

наго свѣчнаго завода 1000 руб., предназначенной на содержаніе епархіальной библіотеки и до сего времени употреблявшейся на постройку дома, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства; 2) изъ 1000 рублей, слѣдующихъ на 1906 годъ производить расходъ по слѣдующей смѣтѣ: а) на поупку угля и дровъ для отопленія дома 450 рублей, б) на содержаніе истопника, онъ же дворникъ и сторожъ при домѣ — 150 рублей, в) на ремонтъ дома, на воду, страховку и мелочные расходы 200 рублей, г) на мебелировку зала и епархіальной библіотеки (стулья, шкафы для книгъ, лампы) — 200 рублей; 3) завѣдываніе домою поручить живущему въ немъ Секретарю Консисторіи С. А. Малевинскому съ тѣмъ, чтобы деньги на необходимые расходы получались имъ изъ Консисторіи ежемѣсячно, или по мѣрѣ надобности, съ представленіемъ надлежащихъ отчетовъ въ произведенныхъ издержкахъ.

Вотъ вкратцѣ вся исторія о постройкѣ епархіальнаго дома, составленная на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ бумагъ, съ момента возникновенія вопроса о постройкѣ этого дома до обсужденія этого вопроса на послѣднемъ епархіальномъ Съѣздѣ 30 января сего года, журналъ коего подлежитъ сужденію почтеннаго Собранія.

Еще два слова о расходахъ на постройку зданія: зданіе обошлось въ 22219 р. 19 к., въ томъ числѣ: 17104 р. 51 к., ассигнованныхъ епархіальными Съѣздами 1903, 4, 5, 6, гг. изъ суммъ свѣчнаго завода, 5000 рублей, полученныхъ изъ того же завода на содержаніе епархіальной библіотеки въ 1901—1905 гг., и 28 р. 21 к. вырученныхъ отъ продажи строительныхъ матеріаловъ, остальные деньги пожертвованы причтами градскихъ церквей.

Что касается усадьбы, на которой въ настоящее время находится зданіе Консисторіи и епархіальной библіотеки, то усадьба эта, какъ видно изъ имѣющихся въ Консисторіи документовъ и плановъ, до 1789 года была пустопорожнимъ мѣстомъ; въ 1789 году на эту землю составленъ былъ планъ, записанный въ Губернской чертежной подъ № 496, по которому усадьба эта въ силу распоряженія и. д. Орловскаго и Курскаго Генераль-Губернатора Дебальнина, отведена подъ постройку Кол. Асс. Андрею Ивановичу Чижову. Въ 1800 году, по плану губернскаго землемѣра Коренева, усадьба эта, принадлежавшая въ то время

уже Ст. Сов. Григорію Александровичу Воейкову, перепродана бригадиршѣ Аннѣ Абрамовой Волкейнштейновой. Въ 1823 г. іюля 14 дня опекуи надъ дѣтми умершихъ графа и графини Волкейнштейнъ полковникъ Петръ Авраамовичъ Анненковъ, съ позволенія Правительствующаго Сената, продалъ эту усадьбу съ находящимися на ней постройками Кол. Асс. Ивану Фомичу Зарянскому за 20000 рублей ассигнаціями. Въ томъ же 1823 году Зарянскій по дарственной записи предоставилъ это мѣсто въ пользу Курскаго Знаменскаго монастыря (внослѣдствіи архіерейскому дому). На этой усадьбѣ въ 1833 г., по переводѣ кафедры, строится зданіе Духовной Консисторіи, на средства города (Коренской ярмарки)—25000 р. на мѣсто ветхаго деревяннаго зданія Курскаго духовнаго правленія (въ то время упраздненнаго уже). Рядомъ съ Консисторіей находилось на той же усадьбѣ уѣздное или духовное училище (по планамъ 1843 и 1856 года. Въ послѣднемъ, наиболѣе обстоятельно и форменно слставленномъ, вся усадьба значится принадлежащей Консисторіи. На мѣсто деревяннаго корпуса духовнаго училища построено каменное зданіе архива Консисторіи (точно годъ постройки не установленъ за нерозыскомъ дѣла въ архивѣ Консисторіи). Засимъ оставался на краю усадьбы каменный флигель, гдѣ, по расказамъ, помѣщались ранѣе кухня или баня (также общежитіе) духовнаго училища. Флигель этотъ сломанъ при началѣ постройки епархіальнаго дома и матеріаль съ него употребленъ въ ту же постройку.

Столоначальникъ Курской Духовной Консисторіи
Харитонъ Повядовскій.

16 мая 1906 года.

Соединенному Собранію Курской духовной Консисторіи, Совѣта
Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и
Строительной Комиссіи епархіальнаго дома

*Секретаря Курской Духовной
Консисторіи Сергѣя Малевинскаго*

Докладная записка.

По резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналъ Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ Курской епархіи отъ 30 января 1906 года за № 24 поручено Консисторіи совмѣстно съ Попечительствомъ и Строительной Комиссіей дать заключеніе по содержанию постановленія Съѣзда относительно епархіальнаго дома, которое изложено въ вышеупомянутомъ журналѣ. Не предполагая участвовать въ засѣданіи Собранія, я хотѣлъ бы все таки, чтобы выслушанъ былъ мой голосъ по данному предмету, какъ Секретаря Консисторіи, члена Строительной Комиссіи и занимающаго квартиру въ епархіальномъ домѣ. Посему я покорнѣйше прошу почтенное Собрание принять во вниманіе настоящей мой отзывъ при рѣшеніи вопроса о епархіальномъ домѣ.

Есть основанія не придавать постановленію Съѣзда большого значенія. Съ формальной стороны оно, прямо-таки, должно быть признано недѣйствительнымъ. Журналъ имѣетъ всего 34 подписи, изъ которыхъ три повторяются, стало быть, остается 31 подпись изъ числа 130—135 депутатовъ, бывшихъ на Съѣздѣ. Можно возразить, что неподписание журнала-вещь случайная, однакоже-какъ теперь судить объ этомъ? Фактъ остается фактомъ. Я, какъ бывший на засѣданіи Съѣзда, могу свидѣтельствовать, что при обсужденіи вопроса о епархіальномъ домѣ было не болѣе 60 членовъ Съѣзда, и знаю, что нѣкоторые изъ нихъ намбренно уклонялись отъ подписи, не сочувствуя принятому Съѣздомъ направленію, — уклонялись многіе, несомнѣнно, и отъ участія въ совѣщаніяхъ по той же причинѣ. Такимъ образомъ рѣшеніе Съѣзда не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, какъ не выражающее собою мнѣнія большинства депутатовъ, а слѣдовательно и мнѣнія епархіи. Постановленіе Съѣзда по вопросу о епархіальномъ домѣ и потому еще не можетъ считаться выраженіемъ мнѣнія епархіи, что вопросъ этотъ не

обсуждался на благочинническихъ собраніяхъ, какъ всѣ другіе вопросы. Это усугубляетъ допущенное Съѣздомъ нарушение порядка, по которому Съѣзды обсуждаютъ только вопросы, поставленные имъ съ одобренія епархіального архіерея. А настоящій вопросъ не находился въ числѣ предложенныхъ епархіальному Съѣзду по программѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ. Здѣсь естественно отмѣтить, что этотъ вопросъ и не могъ быть предложенъ епархіальному Съѣзду, такъ какъ онъ былъ уже окончательно рѣшенъ прежде самимъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Епархіальный Съѣздъ, какъ установленіе совѣщательное при Епископѣ и ему подчиненное (Епархіальный Архіерей можетъ: созвать и не созвать съѣздъ, предложить ему тѣ или другіе вопросы, утвердить и не утвердить постановленіе Съѣзда), а по отношенію къ Консисторіи не болѣе, какъ равное, не имѣлъ права перерѣшать или отмѣнять опредѣленія Епархіального Начальства. Всякое учрежденіе, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію или рѣшенію какого либо дѣла, обязано выяснитъ вопросъ о своей компетенціи, иначе говоря о своихъ правахъ власти, о подсудности дѣла. Епархіальный Съѣздъ 1906 года, поставивъ себя во главѣ епархіи, причемъ даже Епископу далъ мѣсто обыкновеннаго предсѣдателя Съѣзда, а затѣмъ исполнителя его вѣдѣній, *) ничтоже сумняся, началъ засимъ осуществлять эту самоприсвоенную власть. Но вѣдь онъ приглашенъ былъ и могъ высказать только свое мнѣніе, какъ матеріалъ для сужденій о предполагаемой реформѣ въ Русской церкви, (хотя и это мнѣніе являлось уже запоздалымъ), для примѣненія же новыхъ, можетъ быть, и желательныхъ отчасти, правъ въ дѣйствительности онъ долженъ былъ, конечно, получить санкцію свыше, въ законодательномъ порядкѣ, подождать хотя бы имѣющаго быть въ недалекомъ будущемъ Россійскаго Церковнаго Собора, а до тѣхъ поръ могъ дѣйствовать на основаніи существующихъ законовъ, распоряженій Высшаго Начальства и практики. Иначе можетъ получиться анархія и междоусобная брань.—Итакъ съ формальной стороны постановленіе Съѣзда о епархіальномъ домѣ неправильно и неприемлемо. Оно можетъ имѣть значеніе, развѣ, какъ протестъ части депутатовъ духовенства, вступившихся за интересы онаго, попранные будто — бы распоряженіями

*) Журналъ Епарх. Съѣзда № 7.

Епархіального Начальства относительно епархіального дома, хотя такой протестъ правильнѣе слѣдовало бы адресовать въ высшую инстанцію или въ гражданскій судъ. Какъ бы то ни было, заявленіе это принято Его Преосвященствомъ, и по оному требуется заключеніе уважаемаго Собранія.

Можетъ ли это заявленіе служить опроверженіемъ упомянутыхъ распоряженій? Нѣтъ, не можетъ, по той простой причинѣ, что оно совершенно голословно и выражаетъ не голосъ разсудка, а голосъ чувства, иначе говоря—тенденціозно. Несчастнѣйшій домъ! Началось дѣло по праву сильного и кончиться хочеть тѣмъ же, только въ первомъ случаѣ это право дѣйствовало противъ Съѣзда, а теперь оно на сторонѣ послѣдняго; страдающимъ же лицомъ въ обоихъ случаяхъ является Консисторія.—Консисторія говоритъ: у насъ есть документы, которыми неоднократно отражались покушенія на усадьбу со стороны постороннихъ (свои то, оказывается, опаснѣе), за нами давностное владѣніе, наконецъ за насъ голосъ Епископа, размежевавшій права владѣльцевъ. На все это Съѣздъ, безъ всякихъ доводовъ, отвѣчаетъ однимъ простымъ требованіемъ: нашъ домъ, наша усадьба и больше ничего знать не хотимъ.— „Распи, распи“ — по адресу Консисторіи. Въ самомъ дѣлѣ, что это за отношеніе къ Консисторіи, къ Епископу: епархія одно, а тѣ-что то совсѣмъ другое, чуждое, какъ будто и Епископъ, и Консисторія не принадлежать къ составу епархіи, какъ будто они не епархіи служатъ. И такъ вопросъ поставленъ на точку гражданскихъ правъ—съ одной стороны Консисторіи, съ другой епархіи, вѣрнѣе духовенства епархіи. Конечно, такіа дѣла и разбираться должны въ Окружномъ Судѣ, но едвали это возможно для Съѣзда: вѣдь ему для этого пришлось бы, пожалуй, брать довѣренность отъ Консисторіи, противъ которой онъ возбуждаетъ искъ, такъ какъ ни епархія, ни духовенство, ни Съѣздъ, по закону, не составляютъ юридическихъ лицъ, поэтому и укрѣпить за собой недвижимости они не могутъ, стало быть судиться съ Консисторіей и юридически нельзя и въ дѣйствительности недопустимо: это было бы фактомъ единственнымъ въ своемъ родѣ, рисующимъ разложеніе въ духовномъ вѣдомствѣ подъ вліяніемъ отцовъ „освободителей“. Приходится, значить, либо полюбовно раздѣлаться, или же сдаться на

рѣшеніе вышнихъ инстанцій того же духовнаго вѣдомства. Если обращаться къ Епархіальному Архіерею, то его рѣшеніе уже было и уже приведено въ исполненіе, если же допускать пересмотръ и отмѣну этого рѣшенія, то какое же рѣшеніе считать окончательнымъ? Недаромъ же закономъ запрещается учрежденіямъ и лицамъ правительственнымъ отмѣнять собственныя свои рѣшенія и недаромъ установлены, такъ называемыя, окончательныя рѣшенія. Безъ этого невозможна была бы спокойная, культурная жизнь. Какъ бы то ни было, въ настоящее время приходится стать, по мѣрѣ силъ, юристомъ по гражданскому отдѣленію. Епархіальный Сѣздъ, очевидно, основываетъ свои права въ отношеніи епархіальнаго дома на томъ, что домъ этотъ строился на средства свѣчнаго епархіальнаго завода и что усадьба подъ нимъ принадлежала когда то Курекому духовному училищу. Усадьба—это главное, потому что домъ на чужой усадьбѣ—вещь рискованная. Сѣздъ не можетъ заставить Консисторію ни продать усадьбу, ни купить домъ (какъ предлагаетъ священникъ Тимофеевъ), а Консисторія можетъ, *de iure*, снести чужой домъ съ своей земли. Точно также Консисторія нѣтъ причины заводить дѣло о правѣ собственности на этотъ домъ, такъ какъ она теперь фактически имъ пользуется (предложеніе того же священника). Если Сѣздъ первый начнетъ дѣло, то онъ его проиграетъ, такъ какъ документовъ на усадьбу у него нѣтъ, право давности и фактическаго владѣнія за Консисторіей, а что когда то на усадьбѣ находилось духовное училище, то вѣдь это было давно и само училище о томъ забыло. На мѣстѣ училищнаго корпуса много лѣтъ стоитъ консисторскій архивъ. Если вспоминать старину, тогда мы узнаемъ, что раньше духовнаго училища усадьба эта значится принадлежащей Знаменскому монастырю и архіерейскому дому.

Теперь о деньгахъ, на которыя строился домъ.

Деньги эти давались епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. Неизвѣстно на какомъ основаніи Сѣздъ считаетъ себя единственнымъ и безусловнымъ, распорядителемъ средствъ завода, сначала въ составѣ только духовныхъ дептатовъ, а въ послѣдній разъ, почему-то, и съ мірянами. Вопросъ о свѣчныхъ заводахъ у насъ въ законодательствѣ стоитъ открытымъ и даже Святейшій Синодъ не выяснилъ отношенія къ нимъ епархіальнымъ

създовъ и Епархіальнаго Начальства (быль объ этомъ запросъ со стороны Курскаго Епархіальнаго Начальства, но оставленъ безъ отвѣта). На практикѣ же и Епархіальные Архіереи считаютъ себя въ правѣ иногда касаться суммъ завода. Мнѣ, напримѣръ, извѣстенъ характерный случай, имѣвшій мѣсто въ Полтавской епархіи, когда Преосвященный Илларионъ, безъ Съѣзда, резолюціею на прошеніи столоначальниковъ Консесторіи разрѣшилъ отпускать имъ на квартирное пособіе изъ средствъ завода по 1000 рублей въ годъ. Еще ближе-возьмемъ наше дѣло о постройкѣ епархіальнаго дома. Вопросъ объ устройствѣ зданія для епархіальной библіотеки предложенъ былъ Преосвященнымъ Лаврентіемъ Епархіальному Съѣзду 1900 года, но Съѣздъ въ назначеніи средствъ отказалъ, нашедши самую идею епархіальной библіотеки неудобною къ выполнению. Тогда Преосвященный дѣлаетъ то же предложеніе Консесторіи и утверждаетъ заключеніе ея объ отпускѣ 1000 руб. въ годъ изъ епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе епархіальной библіотеки. Эти деньги послужили основнымъ фондомъ при постройкѣ дома. Такимъ образомъ выясняется попутно и то, что домъ началъ строиться не Съездомъ и не на средства Съѣзда. Дальнѣйшая исторія показываетъ, что и планы составлялись, и постройка велась безъ участія Съѣзда. Между тѣмъ, двумя Съѣздами было отпущено 8000 рублей безъ всякихъ условій. Только Съѣздъ 1905 года выказалъ пожеланіе, чтобы домъ предоставленъ былъ въ распоряженіе Съѣзда. Такимъ образомъ всего 8—9 тысячъ рублей были даны Съездомъ условно, въ прочемъ же Съѣзды мало интересовались этимъ дѣломъ, очевидно, предоставляя Епархіальному Начальству вести его по усмотрѣнію. Странными по этому является претензіи послѣдняго Съѣзда на хозяйничанье тамъ, гдѣ онъ не работаль, и въ томъ, о чемъ онъ не заботился. Домъ, который раньше былъ совершенно не нуженъ, вдругъ оказался очень необходимъ для многихъ нуждъ, которыя наперерывъ старались измышлять. На самомъ дѣлѣ потребностей такихъ нѣтъ, это доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что половина нижняго этажа до сихъ поръ стоитъ никѣмъ и ничѣмъ не занята. Въ отношеніи епархіальныхъ средствъ нѣтъ права собственности того или другаго лица или учрежденія, — это средства казенно — общественныя и если ужъ присвоить Съезду исключительное и неограничен-

ное распоряженіе средствами завода и проч., то и самыя Съезды надо сначала реформировать такъ, чтобы въ составъ ихъ входили представители отъ мірянъ не случайно, а обязательно, выбранные приходами надлежащимъ образомъ: вѣдь средства епархіи составляются отъ приношеній преимущественно мірянъ, а пока не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что православное населеніе епархіи скорѣе довѣритъ церковное достоиніе Епископу, чѣмъ Съезду духовныхъ либераловъ. Не подъ вліяніемъ ли авторитета епархіальной Власти уплачиваются пока всѣ взносы и покупаются церковныя свѣчи изъ епархіальнаго завода? Если епархіальныя средства должны находиться въ исключительномъ распоряженіи Съездовъ, то отчего бы имъ не отнять и тѣ десять тысячъ рублей, которые ежегодно послунають съ епархіи на содержаніе Консисторіи? Но въ томъ то и дѣло, что не одинъ Съездъ имѣетъ право такого распоряженія. Епархіальному Начальству предоставлено, на примѣръ, изыскивать средства на увеличеніе содержанія служащихъ въ Консисторіи и средства эти составляютъ обыкновенно посредствомъ косвенныхъ налоговъ на церковныя доходы. Что выиграетъ епархія, если вмѣсто предоставленія квартиры натурою въ епархіальномъ домѣ, Епархіальное Начальство будетъ выдавать Секретарю квартирныя деньги изъ другихъ епархіальныхъ суммъ? Въ виду всего изложеннаго, мнѣ думается, не слѣдовало бы придавать значенія заявленію представителей освободительнаго движенія въ нашемъ духовенствѣ и посовѣтывать имъ немножко терпѣнія, хотя бы до церковнаго собора. Что касается Секретаря, то, получивъ квартиру по распоряженію Его Преосвященства, при согласіи Консисторіи, онъ по такому же распоряженію обязанъ ее освободить, но право Консисторіи на участіе въ домѣ должно остаться. Съездъ изгоняетъ Консисторію изъ епархіальнаго дома, между тѣмъ епархіальное Попечительство и Эмеритура, учрежденія чисто сословныя, много лѣтъ помещались въ консисторскомъ зданіи бесплатно:] не есть ли это черная неблагодарность? Съездъ, конечно, не компетентенъ судить о томъ, заслуживаетъ ли Секретарь поощренія предоставленіемъ квартиры, нужна или вѣтъ эта квартира при Консисторіи: въ этомъ-то довѣріе Епископу должно быть полное, какъ ближайшему начальнику Секретаря. Я лично, впрочемъ, не отъ зываюсь платить за квартиру Консисторіи,

какъ я объ этомъ заявлялъ Владыкѣ въ свое время, такъ какъ считаю для себя весьма важнымъ квартировать въ казенномъ зданіи и по близости Консисторіи. Неудобства отъ совладѣнія домою никакого быть не можетъ,—нужно только по возможности изолировать помещеніе квартиры. Наконецъ, я согласенъ былъ бы отказаться отъ одной комнаты въ верхнемъ этажѣ для присоединенія ея къ залѣ, съ замѣною таковой соответственной (хотя гораздо менѣе удобною) комнатою нижняго этажа, или и безъ замѣны. Мнѣ кажется, Съездъ лучше бы поступилъ, если бы вмѣсто обнаруженнаго задора обратилъ вниманіе на болѣе практическія вещи, напримѣръ, оцѣнилъ бы квартиру, чтобы судить, не много — ли занимаетъ Консисторія противъ стоимости усадьбы, и чтобы, между прочимъ, увидѣть, что для квартиры не сдѣлано никакихъ особенныхъ приспособленій, украшеній или устройствъ, кромѣ обыкновенныхъ перегородокъ для комнатъ — тѣ же бѣлыя стѣны и дощатые полы: тогда, безъ сомнѣнія, не остался бы въ докладѣ священника Тимофеева намекъ, что перерасходъ, дескать, явился слѣдствіемъ устройства квартиры; посмотрѣлъ бы Съездъ самое производство работъ, тогда, быть можетъ, и я съ предѣвателемъ Комиссіи заслужили бы хоть немного вниманія за свой трудъ по постройкѣ.

Покорнѣйше прошу достопочтенное Собраніе этотъ мой докладъ принять во вниманіе и, по усмотрѣнію, представить его Владыкѣ или возвратить мнѣ.

Надворный Совѣтникъ *С. Малевинскій*.

1906 г. 16 мая.

Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Членъ строительной комиссіи по постройкѣ Епархіальнаго училища, священникъ Евгений Иваницкій, уполномоченный по покупкѣ усадьбы, заявилъ Совѣту Епархіальнаго училища, что послѣдняя усадьба, необходимая для постройки новаго училища, *куплена*.

А К Т Ъ.

1906 года іюня 16 дня Ревизионный Комитетъ Курскаго Епархіального Свѣчнаго завода въ составѣ: предсѣдателя—священника о. Илиі Булгакова и членовъ—священниковъ: о. Григорія Алексапольскаго и о. Іоанна Плетенева произвели фактическую ревизію въ свѣчномъ заводѣ: 1) провѣрили кассу завода,—при чемъ оказалось: а) въ кассѣ завода наличными 1371 руб. 30 коп.; два переводныхъ билета за №№ 615774 и 619341 на 1360 руб. (сумма эта внесена въ кассовую книгу завода за 15 іюня); два—оплоченныхъ 16 іюня, въ присутствіи нашемъ, ордера за №№ 73 и 90 на 306 р. 18 к. и на текущемъ счету въ Курскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка 11555 руб. (сумма эта установлена по расчетной и чековой книжкамъ Курскаго отдѣленія Государств. Банка),—итого наличными 14592 руб. 48 коп.; б) билетами: 4⁰/₀ Государственной ренты, хранящейся въ Курскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ за №№ 15499, 17062, 20475, 20568, 20704, 22125, 22248, 22305 и 24832 на 233000 руб.; серій, хранящихся въ томъ же отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ за №№ 23118,—23207, 23531, 23564, 24959, 24963, 24981 и 25013 на 126300 руб.; 4⁰/₀ государственной ренты на 30500 руб. и росписки на храненіи за №№ 15143 и 19141 на 42500 р. находящіяся въ залогъ въ Курскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка для открытія спеціального текущаго счета—(означенная сумма установлена по расчетной книгѣ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка). А всего въ кассѣ завода оказалось: наличными 14592 руб. 48 коп. и билетами 432300 руб.

По сличеніи добытаго по провѣркѣ кассы съ кассовою книгою завода оказалось, что и по кассовой книгѣ остатокъ на 15 іюня выразился: наличными въ 14592 руб. 48 к. и билетами на 432300 руб.; значитъ наличность кассы съ записью по кассовой книгѣ вполне согласна.

2) Перевѣшивали свѣчные матеріалы: фитильную бумагу, этикетки, золото и товары: ладонъ, церковное вино и кадильный уголь, причемъ оказалось: фитильной бумаги 211 п. 14 ф., этикетовъ 8 п. 8 ф.,

золота 140 книжекъ; ладону: роснаго 3 п. 38 ф. и капанца 55 пуд. 20 ф.; церковнаго вина 7249 бутылокъ и кадилънато угля 1620 шт., По записямъ же въ книгахъ конторы на 16 Юня оказалось: фитильной бумаги 210 п. $31\frac{3}{8}$ ф.; этикетовъ 8 п. $7\frac{5}{8}$ ф.; золота 140 книжекъ; ладона: роснаго 3 п. $32\frac{1}{2}$ ф. и капанца 55 п. $7\frac{7}{8}$ ф.; церковнаго вина 7249 бутылокъ и кадилънаго угля 1620 шт. Изъ сопоставленія цифръ, добытыхъ по перевѣскѣ и подсчетѣ съ цифрами, показываемыми книгами конторы, оказывается, что нѣкоторыхъ матеріаловъ по перевѣскѣ оказалось больше, чѣмъ значится по книгамъ, такъ напр. фитильной бумаги больше на $22\frac{5}{8}$ ф., ладону роснаго на $5\frac{1}{2}$ ф., ладану капанца на $12\frac{1}{8}$ ф., но указанная разность, по убѣжденію Ревизіоннаго Комитета, естественно могла произойти съ одной стороны отъ колебанія вѣсовъ при перевѣскѣ, а съ другой—отъ того, что часть нѣкоторыхъ матеріаловъ и товаровъ свѣшаны были вмѣстѣ съ тарой (фитильная бумага съ оберточной сѣрой бумагой и рогожей, которою обшита, а ладонь—въ ящикахъ, вѣсъ на которые сброшенъ былъ по указанію поставщика въ его счетѣ, предъявленномъ комитетомъ завода) количество же остальныхъ перевѣшанныхъ матеріаловъ и товаровъ оказалось согласно съ записями тѣхъ же матеріаловъ по книгамъ конторы завода.

Такимъ образомъ Ревизіонный Комитетъ и на этотъ разъ увѣряется въ томъ, что дѣло по операціямъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода ведется умѣло, правильно и добросовѣстно, фактическую же провѣрку остальныхъ свѣчныхъ матеріаловъ и товаровъ свѣчнаго завода Ревизіонный Комитетъ находитъ сейчасъ не вполне удобнымъ производить и оставляетъ оную до болѣе удобнаго времени, когда провѣрки не будетъ стѣснять и тормозить веденіе операціи по заводу.

Предсѣдатель Ревиз. комитета, священникъ *Илія Булгаковъ*.

Члены Ревиз. комитета: Священникъ *Григорій Александровскій*, священникъ *Іоаннъ Плетеневъ*.

О существующихъ церковныхъ сборахъ: 1) на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей въ Имперіи и 2) въ пользу нуждающихся Славянъ.

СПРАВКА:

I. Определеніемъ Св. Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ указѣ Св. Синода, отъ 12 января 1896 г. за № 1, постановлено: 1) Существующій съ 1863 года сборъ „на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ“ прекратить и учредить, взамѣнъ его, сборъ „на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи“ вообще, и 2) изъ имѣющаго поступать означеннаго сбора, равно какъ и изъ процентовъ съ состоящаго въ настоящее время при Хозяйственномъ Управленіи капитала, въ суммѣ 195.800 руб., и изъ самаго капитала, оказывать, съ разрѣшенія Св. Синода, пособія на построеніе новыхъ церквей и исправленіе существующихъ во всей Имперіи, гдѣ надобность въ такомъ пособіи, по представленіямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, будетъ представляться наиболѣе необходимою, о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненій, дать знать по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Сбора на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи ежегодно отправляется отъ Курской епархіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ до 600 руб. Случаевъ полученія изъ этого сбора пособія какими либо церквами Курской епархіи Консисторія не помнитъ, т. к. и ходатайствъ объ этомъ не возбуждалось.

II. Въ определеніи Св. Синода, отъ 21—29 декабря 1883 г., за № 2670 о выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ сказано: „Принимая во вниманіе, что С.-Петербургское Славянское благотворительное О-во имѣетъ главною своею цѣлю оказывать поддержку единоплеменнымъ и едино-вѣрнымъ съ нами Славянамъ въ духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удогледованія сихъ нуждъ общество и испрашиваетъ кружечный въ цервахъ сборъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ разрѣшить

С.-Петербургскому Славянскому благотворительному О-ву, согласно изъясненному его ходатайству, выставлять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были съ дозволенія Настоятелей церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ Обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостью означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ“.

Сбора въ пользу Славянъ отъ церквей Курской епархіи ежегодно поступаетъ въ Консисторію отъ 400 до 500 руб., каковой сборъ управляется Консисторіей полностью въ Совѣтъ Славянскаго Благотворительнаго О-ва въ С.-Петербургѣ.

1906 года Іюня 24 дня.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *Илья Пузановъ*
Секретарь *Малевинскій*.
Столоначальникъ *Колмаковъ*.

Отъ Курскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста.

1906 года, іюня 14 дня члены ревизіонной комиссіи провѣряли выдачу, опредѣленныхъ Правленіемъ Курскаго отдѣла Красн. Креста, *пособій* въ текущемъ 1906 году разнымъ лицамъ и оказалось, что выдано всего пособія *84 лицамъ 661 рубль*. Во 2-хъ, росписки, въ полученіи пособій, имѣются и отдѣльныя и на прошеніяхъ. Въ 3-хъ, въ счетъ означеннаго пособія Отдѣломъ выдано Дѣлопроизводителю П. А. Попову 661 рубль въ апрѣлѣ 1906 года. Кромѣ сего у Дѣлопроизводителя П. А. Попова имѣется на рукахъ на выдачу уже назначенныхъ пособій 62 рубля.

Члены ревизіонной Комиссіи: Протоіерей А. Васильевъ, И. Пузановъ, А. М. Абаза.

В О П Р О С Ы,

подлежащіе обсужденію очереднаго сѣзда духовенства Рыльскаго училищнаго округа 19 сентября 1906 года.

1) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1907 году.

2) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета по содержанію училища въ 1906 году.

3) Избраніе членовъ Правленія училища отъ духовенства на новое трехлѣтіе.

4) Преднамѣченный экстреннымъ сѣздомъ духовенства 13 апрѣля въ журналѣ № 8.

5) Ассигнованіе средствъ на наемъ учителя музыки и на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ.

6) О способахъ взысканія недоимки съ своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи.

7) Изысканіе средствъ на наемъ механика для наблюденія за колдцемъ и банею.

8) Осмотръ постельныхъ принадлежностей и сужденіе о пригодности одѣяль.

9) Осмотръ клозетовъ и сужденіе объ ихъ улучшеніи.

10) Ассигнованіе средствъ на приобрѣтеніе обстановки въ пріемной комнатѣ и въ комнатѣ эконома.

11) Изысканіе средствъ на учрежденіе должности третьяго надзирателя, по примѣру другихъ училищъ.

12) Назначеніе срока для очереднаго Сѣзда духовенства въ 1907 году.

Смотритеъ училища *Александръ Утѣхинъ*.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе
бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи.

За май мѣсяцъ 1906 года.

Мѣстѣ статей по приходо-рас- ходной книгѣ				
	Наличными		Билетами.	
	Серебромъ.			
	РУБЛИ.	К	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му мая мѣсяца состояло:				
	Наличными	2263	59	— —
	Билетами	—	—	92637 98
	Въ долгу	—	—	15100 —
II.				
Въ май мѣсяцѣ на приходъ поступило:				
1	Определеннаго взноса	561	45	— —
2	По пригласительнымъ листамъ . .	140	66	— —
3	По сотрудическому листу	6	42	— —
4	Кружечнаго сбора	199	44	— —
5	Дохода отъ праздныхъ мѣсть . .	28	45	— —
6	Штрафныхъ	53	—	— —
7	Возвращено пособія за смертію пен- сіонеровъ	12	85	— —
8	По жертвованій отъ лицъ духовныхъ .	5	—	— —
9	” отъ инословныхъ	12	—	— —
10	За бланки денежныхъ отношеній . .	—	10	— —
11	Отъ коллежскаго ассесора Павла Гри- горьевича Колмакова въ пользу ос- тавшихся послѣ смерти священника села Любостани, Суджанскаго уѣз- да, Иоанна Вишневецкаго — дѣтей его: Маріи, Алевтины и Виктора внесено въ Попечительство	300	—	1500 —

12	Отъ правленія Старо-Оскольского духовнаго училища поступило на погашеніе капитальнаго долга 10 4 ⁰ / ₁₀₀ закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго банка въ 100 р. каждый, всѣ, кромѣ 2-хъ, съ купонами 1-го ноября, два же тѣ безъ купоновъ	—	—	1000	—
	Итого . .	1319	35	2500	—
	Всего въ приходѣ съ остатками . .	3582	94	95137	98
III.					
Въ маѣ мѣсяцѣ израсходовано:					
1	На жалованье служащимъ въ Попечительствѣ: и. д. казначея, секретарю, 2 письмоводителямъ и сторожу .	68	87	—	—
2	Перечислено заимообразно въ отдѣлъ суммъ богадѣльни на содержаніе ея и ремонтъ зданій	1942	22	—	—
3	На пересылку 8 р. пособія на покупку 20 шт. переводныхъ бланковъ .	—	25	—	—
	Итого . .	2011	34	—	—
IV.					
	Въ остаткѣ къ 1-му іюня состоитъ .	1571	60	95137	98
	И въ долгу за правленіемъ Старо-Оскольского духовнаго училища . .	—	—	14100	—

В Ъ Д О М О С Т Ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы „БОЛЬНИЧНОЙ“.

За май мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными		Билетами.	
	Серебромъ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му май мѣсяца состояло:				
Наличными	828	17	—	—
Билетами	—	—	11000	—
Въ долгу	—	—	8000	—
II.				
Въ маѣ мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
По 1% съ церковныхъ суммъ кружечныхъ и кошельковыхъ на содержание лицъ духовнаго званія и леченіе ихъ въ больницахъ и богоугодныхъ заведеніяхъ				
	28	32	—	—
Всего въ приходѣ съ остаткомъ . . .	856	49	11000	—
III.				
Израсходовано въ маѣ мѣсяцѣ:				
На жалованье письмоводителю, діакону Петру Попову				
	12	27	—	—
IV.				
Въ остаткѣ къ 1-му іюня состоитъ				
	844	22	11000	—
И въ долгу за Правленіемъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища				
	—	—	8000	—

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе
Іоасафо-Порфириѣвской богадѣльни въ г. Вѣлгородѣ.

За май мѣсяцъ 1906 года.

		Наличными		Билетами.	
		Серебромъ.			
		РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.					
Въ остаткѣ къ 1-му мая мѣсяца состояло:					
	Наличными	57	78	—	—
	Билетами	—	—	15600	—
	Въ долгу	—	—	—	—
II.					
Въ май мѣсяцъ на приходъ перечислено:					
	Изъ суммъ призрѣнія заимообразно на содержаніе и ремонтъ богадѣльни.	1942	22	—	—
2	По пригласительнымъ листамъ посту- пило	120	21	—	—
	Итого	2062	43	—	—
	Всего въ приходъ съ остаткомъ	2120	21	15600	—
III.					
Въ май мѣсяцъ израсходовано:					
	По докладу Попечительства отъ 20 мая сего года за № 1901 и резо- люціи на немъ Его Преосвященст- ва за № 2254 отослано въ Коми- тетъ богадѣльни на содержаніе ея и ремонтъ зданій	2000	—	—	—

На пересылку сихъ денегъ переводомъ банка	—	80	—	—
Итого	2000	80	—	—
IV.				
Въ остаткѣ къ 1-му іюня состоитъ .	119	41	15600	—

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. званія Курской Епархіи.

За май мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными		Билетами.	
	Серебромъ			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му мая мѣсяца состояло:				
Наличными	361	08	—	—
Билетами	—	—	5800	—
II.				
Въ маѣ мѣсяцѣ на приходѣ и въ расходѣ поступленій не было.				

III.

Къ 1-му юня состоятъ:

Наличными	361	08	—	—
Билетами	—	—	5800	—

Вакантныя мѣста

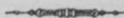
Священническія:

- 1) при Николаевской церкви села *Лихой Поляны*, Корочанскаго у., съ 15 марта; 2) при Сергіевской ц. с. *Чурсина*, Корочанскаго уѣзда, съ 23 марта; 3) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у.; 4) при Пятницкой ц. села *Залчя*, Короч. у., съ 25 апр. 5) при церкви села *Коробковки*, Ст-Оск. у., съ 10 марта; 6) при Покр. ц. слоб. *Артемьной*, Ново-Оск. у.; 7) при Преображенской ц. слоб. *Головчиной* Грайвор. у., съ 24 мая; 8) при Дмитр. ц. села *Вышинизъ Любажсей* Фат. у, съ 24 мая; 9) при Николаевской ц. с. *Вълаго Колодезя*, Короч. у., съ 6 юня; 10) при Успенской ц. села *Большой Неплюевой*, Путивльскаго у., съ 29 мая; 11) при Владимірской ц. гр. *Бьлгорода*, съ 12 юня; 12) при Арханг. ц. села *Новоселокъ* (Кресты) Фат. у., съ 14 юня; 13) при Архан. ц. села *Звегинцева*, Фат. у. съ 19 юня; 14) при церкви слоб. *Масловки* Ново-Оск. у. съ 20 юня.

Діаконскія:

- 1) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Оболянскаго у.; 2) Знамяской ц. с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 съ марта; 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Николаевской ц. с. *Лещинско Платы*, Тимскаго уѣзда, съ 23 марта; 5) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 6) при

Казанской церкви, *с. Томаровки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 13 іюня; 7) при Николаевской церкви, *с. Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня; 8) при Знаменской ц., *с. Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 9) при Христо-Рождественской ц., *с. Луневки*, Обоянскаго уѣзда, съ 19 іюня; 10) при Спасской ц., *с. Спасскаго*, Курскаго уѣзда, съ 20 іюня; 11) при Пятницкой церкви, *с. Погорьльцева*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 21 марта; 12) при Богословской церкви, *с. Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 іюня.



Содержаніе: Журналъ засѣданія соединеннаго Собранія членовъ Курской Духовной Консistorіи, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и членовъ Строительной, по достройкѣ епархіальнаго дома, комисіи.—Справка изъ имѣющагося въ Курской духовной Консistorіи дѣла „о доставленіи Его Преосвященству свѣдѣній объ Епархіальной бібліотекѣ“.—Соединенному Собранію Курской духовной Консistorіи, Совѣта Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Строительной комисіи епархіальнаго дома.—Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Актъ.—О существующихъ церковныхъ сборахъ: 1) на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей въ Имперіи и 2) въ пользу нуждающихся славянъ.—Отъ Курскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста.—Вопросы подлежащіе обсужденію очереднаго съѣзда духовенства Рыльского училищнаго округа 19 сентября 1906 г.—Вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ разныхъ суммъ.—Вакантныя мѣста.

КУРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪЗМОЖНОСТИ

1 — 7 юля

№ 27.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

По вопросу о продажѣ духовенству Курской Епархіи городского (гор. Бѣлгорода) дома для втораго Епархіальнаго училища:

- 1) Докладъ на имя Его Преосвященства Священника села Кошарь, Бѣлгородскаго уѣзда, Порфирія Амфитеатрова.

Областной съѣздъ духовенства юговосточныхъ уѣздовъ Курской епархіи, состоявшійся въ г. Бѣлгородѣ въ іюлѣ 1905 г., уполномочилъ меня, какъ Предсѣдателя сего съѣзда, войти въ соглашеніе съ Бѣлгородскою Думою по вопросу о продажѣ духовенству Курской епархіи городского дома для помѣщенія въ немъ Бѣлгородскаго Епархіальнаго училища.

Исполняя указанное порученіе Съѣзда, я обратился съ надлежащимъ ходатайствомъ къ Думѣ, въ отвѣтъ на что получилъ прилагаемая при семъ отношеніе Бѣлгородской городской Управы и выписку постановленія Думы. 1906 г. апрѣля 17.

Священникъ *Порфирій Амфитеатровъ.*

2) Отношеніе Бѣлгородской городской Управы на имя Предсѣдателя областного Сѣзда духовенства юговосточныхъ уѣздовъ Курской губерніи, Священника о. Порфирія Амфитеатрова, отъ 15 апр. 1906 г. за № 119-мъ.

Препровождая при этомъ Вашему Благословенію выписку журнальнаго постановленія Бѣлгородской Городской Думы, состоявшагося 16 марта с./г. по вопросу о продажѣ духовенству городского дома (бывшаго наслѣдниковъ Добрынина), Городская Управа имѣетъ честь увѣдомить, что означенное постановленіе Думы, какъ касающееся отчужденія городского недвижимаго имущества, подлежитъ утвержденію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и только по утвержденіи таковаго можетъ быть обращено къ исполненію.

Объ утвержденіи означеннаго постановленія Думы г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Городская Управа вошла съ ходатайствомъ предъ г. Начальникомъ губерніи сего же числа за № 118, и о послѣдовавшемъ распоряженіи Министра Вамъ будетъ сообщено Управою своевременно.

За Городскаго Голову А. *Анциревъ.*

Секретарь З. *Фурсовъ.*

3) Выписка постановленія Бѣлгородской Городской Думы изъ журнала очереднаго засѣданія ея за 16 марта 1906 года, № по журналу 36.

Заслушаны: 1, отношеніе Предсѣдателя Областнаго Сѣзда духовенства юго-восточныхъ уѣздовъ Курской губерніи, стѣ 6 сего марта за № 29, съ приложенными при немъ двумя копіями съ журналовъ названнаго Сѣзда за №№ 5 и 6, въ которомъ онъ проситъ Думу: а) Обсудить постановленіе названнаго Сѣзда, выраженное въ журналѣ сѣзда № 5 по вопросу о томъ, не пожелаетъ ли Дума продать духовенству Курской епархіи городской домъ (бывшій на-

слѣдниковъ Добрынина) для помѣщенія въ немъ Епархіальнаго женскаго училища и за сколько именно? и б), если Дума не можетъ продать означеннаго дома, то отвѣтить на приведенные въ означенномъ отношеніи другіе три вопроса, касающіеся отвода усадебнаго мѣста для постройки зданія и отдачи въ наймы нижняго этажа означеннаго городского дома для временнаго помѣщенія въ немъ интерната ученицъ названнаго училища, и 2, докладъ Управы по поводу приведеннаго ходатайства духовенства, въ которомъ она по приведеннымъ въ докладѣ основаніямъ рекомендуетъ Думѣ продать названный домъ духовенству Курской епархіи для помѣщенія въ немъ Епархіальнаго женскаго училища за сумму сорокъ тысячъ (40.000) рублей.

За продажу этого дома духовенству для означенной цѣли Дума высказалась единогласно.

При обсужденіи же вопроса о цѣнѣ возникли довольно продолжительныя пренія: гласные И. В. Мачуринъ и Н. И. Дмитріевъ заявили, что приведенная Управою цифра стоимости этого дома слишкомъ высока и что домъ этотъ слѣдуетъ продать духовенству за ту сумму, въ какой онъ обошелся городу. Гг.-же И. Г. Муромцевъ, Я. В. Свѣшниковъ, М. И. Тарасовъ, М. С. Тарановъ и З. Е. Фурсовъ представили доказательства, что домъ этотъ въ настоящее время стоитъ дѣйствительно не ниже сорока тысячъ рублей. Когда была вполнѣ выяснена стоимость этого дома, тогда Городскимъ Головою предложенъ былъ вопросъ о томъ, за сколько же именно Дума находятъ возможнымъ продать этотъ домъ. Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ высказались въ пользу продажи этого дома за сорокъ тысячъ рублей, а нѣкоторые гг. гласные въ виду желанія духовенства, выраженнаго въ журналѣ духовенства № 5, объ уступкѣ изъ стоимости этого дома, взамѣнъ отвода усадебны, находили, что цѣну эту слѣдуетъ понизить до тридцати пяти тысячъ рублей. Вслѣдствіе чего на разрѣ-

шеніе Думы, путемъ закрытой баллотировки шарами, поставлены были слѣдующіе два вопроса: 1), продать ли духовенству Курской епархіи городской домъ, бывшій наслѣдниковъ Добрынина за цѣну сорокъ тысячъ рублей и 2, продать ли духовенству тотъ же домъ за тридцать пять тысячъ рублей. По даннымъ этой баллотировки большинство шаровъ оказалось на сторонѣ продажи этого дома за тридцать пять тысячъ рублей.

Дума, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, единогласное желаніе Дума о необходимости продажи этого дома для означенной цѣли, вообще, а съ другой, данныя означенной баллотировки, *постановила*: 1, городской домъ, бывшій наслѣдниковъ Добрынина, съ усадебнымъ мѣстомъ и надворными постройками продать духовенству Курской епархіи для помѣщеній въ немъ Епархіальнаго женскаго училища за сумму тридцать пять тысячъ рублей; 2, на совершение продажнаго акта на этотъ домъ уполномочить Городского Голову съѣзда съ правомъ передовѣрія; 3, расходы по совершенію купчей крѣпости отнести на средства духовенства и 4, благодарность Думѣ, выраженную духовенствомъ въ журналѣ № 6, принять къ свѣдѣнію. Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Управы А. Анцыревъ.

Съ подлиннымъ свѣрять: Секретарь

Открытый отвѣтъ на открытыя письма, помѣщенные въ № 24 „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Постройка новаго епархіальнаго женскаго училища въ Курскѣ представляетъ долгую, сложную и интересную исторію. Цѣлые десятки лѣтъ затрачены сначала на избраніе мѣста для проектируемаго зданія. И этимъ дѣломъ занимались нѣсколько съездовъ и нѣсколько комиссій. Трудность этой задачи главнымъ образомъ зависѣла отъ того, что от-

даляться отъ зданія существующаго епархіальнаго женскаго училища было нежелательно и невыгодно; а близъ училища оказывались мѣста или неудобныя, или непродажныя, или сиротскія и къ покупкѣ затруднительныя. Склонялись было купить свободныя мѣста близъ Московскихъ воротъ, но желаніе не отдаляться отъ существующихъ зданій училища и надежда утилизировать таковыя къ одной общей цѣли превозмогла, и сѣздомъ назначены къ покупкѣ усадьбы, смежныя съ нынѣшнимъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ. Покупку этихъ усадебъ сѣздъ поручилъ свящ. о. Е. Иванецкому. Казалось, дѣло подвигалось впередъ; но, къ сожалѣнію, гдѣ Богъ даетъ путь, врагъ часто ставитъ перепутье: одни продавцы беззащитно возвысили цѣны усадебъ, а у другихъ, малолѣтнихъ, нельзя купить безъ разрѣшенія высшей власти. Пошли сношенія съ сиротскимъ судомъ, съ начальникомъ губерніи, съ сенатомъ, съ окружнымъ судомъ. И то, что, повидимому, послѣ ноября 1905 года, могло осуществиться въ 2—3 мѣсяца, при напряженныхъ всевозможныхъ хлопотахъ, едва-едва достигнуто 9 июня с. г. Между тѣмъ какъ шло и тянулось дѣло пріобрѣтенія усадебъ, различные представители техническихъ знаній и работъ являлись съ своими предложеніями услугъ, то ко мнѣ, какъ къ председателю строительнаго комитета, то къ о. Е. Иванецкому, какъ покупателю усадебъ и члену комиссіи. Въ числѣ такихъ особенно усердно и настойчиво изъявляли желаніе быть полезными нашей епархіи П. Бородулинъ и Розинъ. Первый изъ нихъ техникъ и ктиторъ одного изъ столичныхъ соборовъ. Такъ какъ и намъ и имъ, хотя по разнымъ причинамъ, хотѣлось не замедлять этихъ дѣломъ, то свиданія наши были часты. При этомъ мною и этимъ господиномъ всегда ставилось на видъ, что планы и смѣта на постройку зданій училища должны пройти чрезъ одобреніе сѣзда и утвержденіе со стороны техническаго комитета при Св. Синодѣ. Чтобы представиться сѣзду, они не разъ писали и просили о. Е.

Иваницкаго извѣстить ихъ о времени сѣзда. Къ январьскому сѣзду 1906 г. они являлись и привозили эскизь своего новаго корпуса для училища. Но заслыша отъ нѣкоторыхъ оо. уполномоченныхъ сѣзда, что однимъ эскизомъ, на маленькомъ листкѣ, сѣздъ не удовлетворится, съ первыхъ же дней сѣзда отбыли въ Москву, чтобы написать тамъ подробный планъ и смѣту и представить сѣзду съ ходатайствомъ отмѣнить постановленіе прежняго сѣзда о конкурсѣ и разрѣшить комиссіи принять къ осуществленію ими предложенный планъ. Но техническое исполненіе дѣла сего потребовало гораздо болѣе времени, сколько могъ пребывать сѣздъ въ Курскѣ, и они, прибывъ сюда, не застали его. Сѣздъ разѣхался. Постановленія же его опубликованіемъ замедлились. Но одно изъ нихъ всюду и всемъ единогласно оглашалось, что сѣздомъ рѣшено, чтобы постройка женскаго епархіальнаго училища начиналась съ весны 1906 года. А о конкурсѣ, что тамъ постановлено?! Отвѣты, даже лицъ, бывшихъ на сѣздѣ, были разнорѣчивы и неопредѣленны. Къ этому же времени ожидалось затормозившееся приобрѣтеніе послѣдней усадьбы Гуляевыхъ. Между тѣмъ И. Бородулинъ и Розинъ вошли съ предложеніемъ въ строительную комиссію разсмотрѣть ихъ планъ и смѣту. Когда комиссіей было объявлено имъ, что это дѣло подлежитъ прежде всего вѣдѣнію Совѣта епархіальнаго женскаго училища, то въслѣдствіе прошенія сихъ лицъ, назначено было соединенное собраніе Совѣта съ Комиссіей. Планъ и смѣта соединенному собранію представились, по первому впечатлѣнію, очень подходящими съ нѣкоторыми сокращеніями и видоизмѣненіями въ нихъ, или же съ созданіемъ по образу ихъ новаго плана и новой смѣты съ понесеніемъ на то самыхъ ничтожныхъ расходовъ. Но тутъ родилось два затрудненія. Гг. Бородулинъ и Розинъ допустить къ разсмотрѣнію плана и смѣты курскихъ епархіальныхъ архитекторовъ не соглашались. Они заявили, что планъ есть техническое творчество,

произведеніе, имѣющее цѣну по идеѣ и по деталямъ. И что случайная даже передача стороннему лицу таковыхъ работъ подвергаетъ совершившихъ это слишкомъ значительному штрафу.

Вслѣдствіе чего соединенное собраніе поставлено было въ непреоборимое затрудненіе: сдѣлать ли хоть что—либо къ разрѣшенію столь долго и напряженно стоящаго надъ душой вопроса и въ этихъ видахъ пріобрѣсти предлагавшіеся планъ и смѣту, или же, отклонивъ предложеніе Бородулина и Розина и объявивъ конкурсъ, отсрочить еще на годъ дѣло это? Долго, слишкомъ долго стояли предъ этой диллемой; когда же собранію доложено было, что въ „Епарх. Вѣд.“ въ одной изъ статей по этому поводу еще въ 1904 г. писано: „всякое замедленіе въ постройкѣ зданія училища нужно считать не небрежностью въ отношенію къ здоровью дѣтей, но въ полномъ смыслѣ преступленіемъ“, тогда собраніе, ставя здоровье дѣтей дороже денегъ, склонилось къ необходимости купить предлагаемые планъ и смѣту и, исправивъ оныя мѣстными техническими силами, представить таковыя на утвержденіе высшей власти. Этотъ первый и по обстоятельствамъ единственно благопріятный шагъ къ началу работъ съ весны текущаго года, къ сожалѣнію, затруднился двумя новыми непредвидѣнными и непреодолимыми обстоятельствами: 1) гг. Бородулинъ и Розинъ до разсмотрѣнія еще ихъ плана предъявились къ собранію съ желаніемъ принять подрядъ работъ и просили разрѣшить имъ совершеніе договоровъ по заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ. Въ послѣднемъ имъ было отказано до утвержденія плана въ Св. Синодѣ и до окончанія вопроса о покупкѣ усадьбы Гуляевыхъ, незначительной по мѣрѣ и цѣнѣ, но центральной по положенію между прочими купленными усадьбами, что достигнуто только 9 іюня с. г. Между тѣмъ и употребленію Бородулинскаго плана случайно не дано надлежащаго направленія: онъ подвергся критикѣ, но не исправленію, не частичнымъ видоизмѣненіямъ, а полной замѣнѣ новымъ планомъ отъ лица,

произведшаго разсмотрѣніе плана купленнаго. Самый же главный тормазъ, не допускаяшій ни переменъ плана, ни замѣны его новымъ, неустранимо оставался въ смутной неразрѣшенности самаго вопроса о числѣ ученицъ, на которое строить училище,—на 600 или же на 400. Вопросъ этотъ чрезвычайной важности: безъ рѣшенія его не можетъ быть составлено ни плана, ни смѣты. Но возникая на многихъ сѣздахъ, рѣшался этотъ вопросъ не одинаково: когда устанавливалась возможность строиться новому училищу близъ стараго, предполагалось помѣщеніе на 400 ученицъ въ новомъ корпусѣ и на 200 въ старомъ. Когда же указывалась потребность покупки мѣста для новаго училища въ отдаленности отъ стараго, тогда строить новое предполагалось на 600 воспитанницъ. Теперь училище имѣетъ строиться при старомъ. Ergo, на какое число ученицъ? Лично по этому вопросу я письменно обращался къ уполномоченному послѣдняго епархіальнаго сѣзда отъ нашего округа и просилъ его доложить этотъ вопросъ сѣзду на новый пересмотръ его и убѣдить сѣздъ дать постановленіе строить училище непременно на 400 воспитанницъ, обуславливая свой взглядъ на это: 1-е тѣмъ, что на постройку и содержаніе зданія на число болѣе сей нормы у насъ не хватитъ наличныхъ средствъ, а передержки и долги,—это самые тяжелые грѣхи; 2-е, въ педагогическомъ отношеніи, какъ печаталось у насъ о семинаріи, количество дѣтей имѣетъ отношеніе къ успѣхамъ и поведенію дѣтей обратно пропорціональное: чѣмъ меньше ихъ, тѣмъ они лучше и наоборотъ. Затѣмъ сейчасъ идетъ вопросъ о второй семинаріи и о второмъ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ Бѣлгородѣ. Принимая это во вниманіе, опять надлежитъ склоняться къ рѣшенію вопроса о количествѣ учащихся въ Курскѣ не болѣе, какъ въ числѣ 400.

Итакъ, почему нами не исполнено постановленіе сѣзда о конкурсѣ, думаю достаточно мною сказано. Но нахожу нужнымъ сказать и то, что пишушіе о конкурсѣ и значи-

мости его похожи на людей, кланяющихся модному, но невѣдомому богу. Уплативъ по конкурсу 3000 р. за премированный „конкурснымъ бюро“ планъ, мы негарантированы въ томъ, что онъ не подвергнется въ техническомъ строительномъ комитетѣ при Св. Синодѣ критикѣ, подобной той, какую встрѣченъ былъ у насъ планъ Бородулина и Розина.

Наконецъ, въ письмахъ между прочимъ печатается: „Послѣ покупки неудачнаго плана слѣдуетъ прошеніе председателя комиссіи объ освобожденіи его отъ этой должности“. Но писавшій эти строки, несомнѣнно, знаетъ, что председатель неоднократно отказывался отъ этой должности, нынѣ не соответствующей его лѣтамъ и силамъ, и прежде и на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ, но просьбы его бывали то неуважены, то замолчаны, и только теперь на эту просьбу обращено вниманіе и то, быть можетъ, какъ на матеріаль, годный въ числѣ камней, столь щедро расточаемыхъ въ печати по адресу пишущаго эти строки. Но что дѣлать?!. *Tempora mutantur, мнѣ же хочется до конца вѣрить, что simplicitas sancta est.*

Прот. А. Васильевъ.

Замѣтка по поводу особаго мнѣнія къ журналу съѣзда духовенства 4 Путивльскаго округа отъ 16 января сего года, пропечатаннаго въ 17 № Епархіальныхъ Вѣдомостей *).

Прочитавъ особое мнѣніе къ журналу съѣзда духовенства 4 Путивльскаго округа отъ 16 января сего года, пропечатанное въ 17 № Епархіальныхъ вѣдомостей, самъ собою

*) Замѣтка эта доставлена Его Преосвященству при слѣдующемъ рапортѣ.

Особое мнѣніе къ журналу духовенства 4 Путивльскаго округа отъ 16 января сего года, пропечатанное въ 17 № Епархіальныхъ вѣдомостей, вынуждаетъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою разрѣшить напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей замѣтку по поводу этого мнѣнія, и самый журналъ при семъ прилагается.

возникаетъ вопросъ: что руководило авторами, отдавшими его для напечатанія въ епархіальномъ органѣ, какая цѣль преслѣдовались ими? Могутъ сказать: уясненіе содержанія журнала для общей пользы духовенства. Но развѣ можно уяснить содержаніе его, когда не только читатели Епархіальныхъ вѣдомостей, но и сами авторы особаго мнѣнія точно не знаютъ журнала, а потому и превратно толкуютъ его.

Они отлично знали, что журналъ предназначался не для печати, а только для разсмотрѣнія нашего Владыки. Будь пропечатанъ раньше журналъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а потомъ особое мнѣніе ихъ (какъ это обыкновенно и дѣлается), тогда еще можно было бы согласиться съ тѣмъ, что ими руководила цѣль благая. Но у нихъ вышло совсѣмъ наоборотъ. Журналъ не пропечатанъ, а особое мнѣніе явилось.

Не зная самого журнала, трудно уяснить его, прочитавъ особое мнѣніе подписавшихся подъ него авторовъ.

Правда, ими могло еще руководить желаніе выступить въ печати и показать свои авторскіе таланты. И, дѣйствительно, если это желаніе ими руководило, то надо сознаться, что они достигли своей дѣли.

Все ихъ мнѣніе дышетъ пошибомъ Тредьяковского. „Не лучше ли просто не притязати, чтобы не приходилось нашимъ сельчанамъ судъ затѣвати“. Это ли не красно!

Авторы забыли, что именно то о непритязательности въ своемъ предложеніи я и говорилъ. Къ сожалѣнію, надо

Это необходимо въ виду того, что авторы особаго мнѣнія извратили мое предложеніе и составленный журналъ, вслѣдствіе чего, и мнѣніе ихъ оказалось написаннымъ не по содержанию предложенія моего и составленнаго журнала. А истину возстановить надо!

При чемъ смѣю прибавить Вашему Преосвященству, что дальнѣйшей полемики съ авторами особаго мнѣнія я продолжать не намѣренъ, такъ—какъ она тогда будетъ имѣти своимъ основаніемъ исключительно личные счеты. А дастырямъ ли сводить личные счеты, да еще въ печати!

Придаваемый при семъ журналъ, съ согласія духовенства моего округа, я имѣлъ предсавить Вашему Преосвященству лично, чтобы тогда же и побесѣдовать съ Вами о содержаніи его, но встрѣтившаяся случайная необходимость вынуждаетъ меня предсавить его теперь при рапортѣ.

Благочинный 4 Путивльскаго округа, священникъ *Константинъ Пикитинъ*.

сознаться, что авторами особаго мнѣнія руководило при печатаніи его въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ—это очернить, набросить тѣнь на Благочиннаго, досадить ему, а себя выставить въ глазахъ нашего Архипастыря. Цѣль—недостойная пастырей и пріемъ неблаговидный—*цѣль оправдываетъ средства.*

Авторы особаго мнѣнія безъ вниманія слушая предложеніе мое, не имѣя у себя журнала и, какъ видно, только бѣгло прочитавъ его, исковеркали его, представивъ его всеѣмъ въ другомъ свѣтѣ. Въ самомъ дѣлѣ: каждому изъ пастырской практики хорошо извѣстно, какъ нехорошо вліяютъ на прихожанъ производимыя дознанія и формальныя слѣдствія, какъ они подрываютъ авторитетъ духовенства, хотябы послѣднее и было невиновато въ взводимыхъ на него обвиненіяхъ.

И вотъ, имѣя это въ виду и особенно въ настоящее смутное время въ нашемъ отечествѣ, я и сдѣлалъ предложеніе духовенству округа обратиться къ Преосвященному съ просьбою, чтобы онъ все жалобы на насъ отъ прихожанъ изъ за платы за требы передавалъ въ Благочиннической Совѣтъ не для окончательнаго рѣшенія, а только для примиренія сторонъ на мѣстѣ Благочинническимъ Совѣтомъ, чтобы, въ виду смутнаго времени, не возбуждать формальныхъ слѣдствій и дознаній.

Въ этомъ смыслѣ былъ составленъ и журналъ. Почтенные же авторы особаго мнѣнія извратили мое предложеніе и составленный журналъ и пишутъ о перенесеніи судебныхъ дѣлъ въ Благочиннической Совѣтъ, якобы для окончательнаго рѣшенія.

Далѣе говорятъ: „гдѣ увидѣлъ почтенный нашъ о благочинный по крайней мѣрѣ въ районѣ нашего округа и ближайшихъ къ нему неповиновеніе духовному начальству?“

Я въ своемъ предложеніи духовенству даже не упоминалъ о какомъ то неповиновеніи духовному Начальству и

въ журналѣ духовенства объ этомъ неповиновеніи ничего не говорится. Какая клевета! Очевидно, моимъ оппонентамъ, какъ людямъ съ пылкимъ темпераментомъ, во снѣ все это приснилось!

А разъ это сонъ, то надо бы о немъ помолчать и не отдавать его въ печать, и не приписывать его другому лицу. *Это не пастырямъ бы дѣлать!* Вотъ именно здѣсь то и приложимы къ нимъ слова: *все это есть не малый плодъ пылкой фантазіи авторовъ.*

Насколько эта выходка моихъ оппонентовъ нелегальна, судить не берусь, а предоставляю суду ихъ совѣсти. А совѣсть ихъ уже заговорила, такъ какъ одинъ изъ нихъ (свящ. Н. Поповъ) уже просилъ меня не писать по поводу ихъ особаго мнѣнія. Какъ это похвально! Очернить человѣка въ печати, а самому спрятаться! Далѣе почтенные авторы говорятъ: „Не видимъ почвы, чтобы вдругъ возникло недовѣріе къ пастырямъ“. Прискорбно, что они близоруки и самообольщены. О недовѣрії пишутъ не только свѣтскія газеты, но и духовные журналы. Плата за требы, всегдашніе поборы, чрезъ это взглядъ на пастырей, какъ только на требоисправителей—вотъ почва, на которой зиждется недовѣріе къ намъ прихожанъ, да оно и возникло не вдругъ, оно давно существовало и будетъ существовать, пока не прекратятся наши поборы съ нихъ. Оно теперь, въ виду смутнаго времени въ государствѣ, только сильнѣе обнаружилось и выразилось въ формѣ приговоровъ о нежеланіи давать плату за требы, или же въ формѣ погромовъ священническихъ домовъ, какъ это было въ Саратовской и др. губерніяхъ.

А еще прискорбнѣе то, что авторы сами себя и другихъ обманываютъ. Они считаютъ для себя и православнаго селянина обидною ту мысль, что духовенство можетъ страдать изъ за насущнаго куска хлѣба, и въ тоже время сами едва не оказываются въ томъ положеніи, въ какомъ находится въ

настоящее время причтъ слоб. Головчиной, Грайворонскаго уѣзда, и другихъ многихъ сель.

Объ этомъ свидѣтельствуесть слѣдующій фактъ: къ одному изъ подписавшихся подъ особое мнѣніе автору (свящ. Н. Попову) прихожане предъявляли требованіе уменьшить плату за вѣнчаніе и, только благодаря разбросанности прихода, ненастойчивости руководителей и плохо организованной стачкѣ, они не имѣли успѣха. Говорятъ авторы о полномъ довѣрїи къ нимъ прихожанъ и въ тоже время ведутъ борьбу съ ними изъ за вознагражденія за свой трудъ. Отцы, гдѣ же тутъ довѣріе къ вамъ?

А что прихожане вопрошаютъ насъ по поводу текущихъ событій, это еще не есть доказательство полного довѣрїя ихъ къ намъ. Надо взять во вниманіе то, что въ деревнѣ и спросить то больше некого.

Въ заключеніе считаю нужнымъ привести самый журналъ духовенства 4 Путивльскаго округа отъ 16 января сего года, чтобы всякій читающій его могъ убѣдиться, насколько почтенные авторы особаго мнѣнія извратили его.

1906 г. мая 25 д.

Благочинный 4 Путивльскаго округа, свящ. *Константинъ Никитинъ*.

Ж у р н а л ь.

Духовенство 4 Путивльскаго благочинническаго округа, бывъ на собранїи 16 января 1906 года въ селѣ Рыжевкѣ, слушали предложеніе Благочиннаго слѣдующаго содержанія:

„Въ настоящіе смутные дни все населеніе недоувѣрчиво относится не только къ свѣтскому начальству, но и къ своимъ духовнымъ пастырямъ. Легковѣрно относится къ духовному водительство пастырей, видитъ въ нихъ только требоисправителей и, какъ видно изъ извѣстій періодической печати, отказывается содержать ихъ. Настроеніе это, какъ

эпидемія. захватываетъ всѣ уголки нашего отечества и очень можетъ быть, что оно коснется и нашей мѣстности, очень можетъ быть, что и мы окажемся въ роли невольныхъ страдалцевъ и борцовъ за насущный кусокъ хлѣба. Въ виду этого предлагаю духовенству округа обратиться къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ, чтобы онъ всѣ просьбы на насъ отъ прихожанъ, касающіяся платы за требоисправленія, передавалъ въ Благочиннической Совѣтъ, постановленіе котораго по нимъ должно быть не окончательнымъ“. Выслушавъ это предложеніе, духовенство единодушно согласилось съ нимъ и постановило просить Преосвященнѣйшаго Владыку всѣ просьбы отъ прихожанъ, касающіяся платы за требоисправленія, передавать въ Благочиннической Совѣтъ.

Кромѣ вышеизложеннаго, округъ побуждаетъ обратиться съ настоящею просьбою къ Преосвященнѣйшему Владыкѣ то обстоятельство, что духовенству часто приходится выслушивать отъ прихожанъ заявленія объ обязанности его (духовенства) исправлять требы бесплатно съ этого 1906 года.

Благочинный священникъ *Константинъ Никитинъ*.

Священникъ Іаковъ Софроньевъ, священникъ Андрей Курдюмовъ, священникъ Василій Никольскій, псаломщикъ Симеонъ Селивановъ, священникъ Поликарпъ Коротевскій, діаконъ Павелъ Емельяновъ, и. д. псаломщика Θεодоръ Шалай, псаломщикъ Симеонъ Кадуринъ, псаломщикъ Григорій Пповъ, псаломщикъ Алексѣй Гривачевъ, и д. псаломщика Θεодоръ Воронинъ, псаломщикъ Іоаннъ Коренень, и. д. псаломщика Иванъ Мухинъ, по довѣренности псаломщика Виоградскаго Θεодоръ Воронинъ, діаконъ Михаилъ Ревскій, діаконъ Іоаннъ Гавриловъ, священникъ Іоаннъ Моисеевъ, псаломщикъ Матѳей Богоявленскій, священникъ Іаковъ Юзнесенскій, священникъ Θεодоръ Бугасовъ, свя-

щенникъ Николай Одипцовъ, священникъ Андрей Ревскій, священникъ Николай Троицкій.

По данному вопросу остаюсь при особомъ мнѣніи священникъ *Александръ Вороновскій*,

съ подлиннымъ вѣрно: Благочинный 4 Путивльскаго округа священникъ *Константинъ Никитинъ*.

Нѣсколько словъ въ отвѣтъ о. Іоанну Попову.

Удивительные бываютъ порой критики и даже, къ сожалѣнію, среди нашего духовенства! Просто уму непостижимо, какъ можно такъ относиться къ дѣлу, лишь бы провести тенденцію.—Появилась въ 16 № нашихъ Епарх. Вѣдомостей моя статья, по моему глубокому убѣжденію, вполне понятная, ясная. Не трудно сдѣлать изъ нея и конечный выводъ.

А между тѣмъ при посредствѣ пера о. І. Попова она обезличена, извращена; цѣль ея написанія, оказывается иною. Но предоставляю судить читателямъ. И прежде чѣмъ касаться статьи своего критика, повторю существенный ходъ мыслей своей замѣтки, т. е. то, что самое важное въ ней, что ею предполагалось сказать. Попутно отмѣчу и извращенія моихъ словъ.

Упомянувъ объ оживленіи печатнаго слова вообще послѣ 17 октября 1905 года, я констатировалъ подобный фактъ въ частности, и по отношенію къ нашему Епархіальному органу и по этому поводу писалъ дальше, что „съ удовольствіемъ его теперь получаешь, съ интересомъ развертываешь и читаешь. Да первымъ долгомъ не официальную часть, не про назначенія, перемѣщенія, награды и т. д., а про то, что думаютъ, чѣмъ живутъ, чѣмъ думаютъ жить въ Епархіи и т. п. И правду сказать—„есть что „стало читать, есть надъ чѣмъ подумать..... А у моего критика: „въ этой статьѣ авторъ высказываетъ удовольствіе, что на страницахъ Епар-

хіяльныхъ Вѣдомостей стали появляться статьи, полныя жизненнаго интереса. Не награды, назначенія, перемѣщенія и пр. составляютъ содержаніе журнала, а статьи про то, что думаютъ, чѣмъ живутъ и чѣмъ думаютъ жить въ епархіи и т. п.!

Можетъ быть здѣсь мы имѣемъ дѣло только съ обычной вольностью при передачѣ чужихъ словъ, но не надо забывать, что такой пріемъ легко измѣняетъ смыслъ рѣчи и конечно, служить на руку критику. Или извѣстное требованіе, что когда основываются на чужихъ словахъ, то необходимо ихъ буквально передавать, — для нашихъ критиковъ не существуетъ!

Послѣ этого распространеннаго приступа перехожу къ изложенію главной мысли своей замѣтки, той именно, что, вмѣсто преслѣдованія одной лишь истины, пастыри нерѣдко переходятъ на личную почву, имѣютъ въ виду часто матеріальный расчетъ.

Мысль подтверждаю ссылками на извѣстныя статьи, какъ примѣромъ. Затѣмъ привожу, такъ сказать, доказательство отъ противнаго касательно неумѣстности указаннаго характера статей и заканчиваю призывомъ, пользуясь удобнымъ временемъ, залѣчивать раны, а не беречь ихъ. Таковъ ходъ моихъ мыслей въ замѣткѣ и выводъ о томъ, какъ велико мое удовольствіе по поводу оживленія Епархіальныхъ Вѣдомостей, — понятенъ. Могу даже указать основаніе для вычисленія т. ск. мѣры моего удовольствія и моей печали. Именно, указавъ на оживленіе Вѣдомостей, я пишу: „да, *хорошо это* (оживленіе), по *стократъ худо* то, что, излагая свои мысли, ... пастыри. переходятъ на личную почву...“ ..., а мой критикъ пишетъ, что „авторъ сѣтуетъ, *только*“...

И вотъ, указавъ на мое удовольствіе по поводу оживленія Епарх. журнала, на сѣтованіе относительно ненормальнаго направленія статей, авторъ останавливается иск-

лнительно на удовольствіи, и пишетъ „отчасти раздѣляю и я удовольствіе о. Веніамина по поводу оживленія нашего Епархіальнаго журнала. „Отчасти же потому, что Епархіальныя Вѣдомости должны служить показателемъ дѣйствительной, истинной жизни епархіи“. Значить, по отзыву о. Попова краеугольный камень моей статьи—въ удовольствіи по поводу оживленія нашего журнала. Вотъ почему онъ и развиваетъ далѣе теорію: когда нужно раздѣлять „радость автора статьи“ т. е. мою, хотя *о радости* я ничего не говорилъ, и когда „радость моя не можетъ быть раздѣляема всецѣло“ .. Но изложенный мною ходъ мыслей моей замѣтки устраняетъ навязанный мнѣ взглядъ, что идея моей статьи—есть удовольствіе,—я считаю долгомъ еще указать на слѣдующія слова изъ своей статейки, которыя мой критикъ или просмотрѣль, или же не счелъ нужнымъ подумать хорошенько надъ ними, прежде чѣмъ писать. Это: „не знаю, какъ кому, а мнѣ лично приходилось слушать *подобныя обвиненія и краснѣть, что и является причиною моего настоящаго обращенія*“.

И такъ, что же служить причиною моего обращенія, появленія статьи въ Епарх. журналѣ? Очевидно, тѣ обвиненія свѣтскихъ людей, которыя основательно указываютъ на нѣкоторый озлобленный тонъ служителей мира и любви, на преслѣдованіе матеріальности при посредствѣ своихъ рѣчей. Значить не просто я высказывалъ удоластвіе по поводу обновленія нашего журнала, а упомянулъ о немъ между прочимъ, имѣя въ виду извѣстный литературный приѣмъ для того, что бы читатели внимательнѣе и сердечнѣе отнеслись къ обращенію.

Отсюда и выводъ: туда ли попалъ о. Поповъ, разематривая и обсуждая мою замѣтку?! Вѣдь если говорить о какой либо статьѣ, то надо имѣть въ виду прежде всего ея основную мысль,—ее ввести, и тогда и доказывать, жизненна она или нѣтъ; имѣетъ ли значеніе для насъ, или безразлична, совершенно лишняя.

Теперь, полагаю, вполне понятна станетъ моя статейка, понятно и то, существенное ли отношеніе имѣетъ статья моего критика къ моей, справедливо ли ея заглавіе?

Съ своей стороны прошу позволенія высказать нѣсколько замѣчаній по поводу картинки съ натуры относительно „Евфимовича“, которую о. Поповъ считаетъ важнымъ показателемъ мертвенности нашей Епархіальной жизни. Прежде всего, не мало удивляюсь вотъ чему: если о. благочиннымъ священнику предложено „ознакомиться съ матеріаломъ по извѣстному предмету и составить докладъ“, при чемъ трудно предположить, чтобы объ этомъ порученіи не знало бы духовенство округа, то какъ могъ кто либо изъ присутствующихъ перебить докладчика? Да и благочинный напомнилъ бы о забытомъ, чего не видно изъ описанія. Наконецъ, по описанію сценки дѣйствительно непонятно и странно просить извиненія, какъ у „отца“, такъ и у псаломщика, къ которому онъ относится только съ снисхожденіемъ. Какъ—то не вѣрится...

Въ заключеніе скажу и я о жизни. О. Поповъ пишетъ: „пусть проститъ мнѣ уважаемый о. Веніаминъ, что я вопреки его совѣту залѣчивалъ раны, а не берeditъ ихъ, оставляю ихъ безъ пластыря. Я вѣрю и надѣюсь, что жизнь самый лучшій врачъ и пластырь; она ихъ залѣчитъ“. Что здѣсь разумѣетъ подъ жизнью о. Поповъ—непонятно, но если взять во вниманіе то понятіе о жизни, какое преимущественно имѣется въ обществѣ, то надежды на врачество ея не особенно велики.

И если люди сами не захотятъ быть лучшими, сами не постараются поставить себя въ положеніе жаждущаго Божественной помощи и по вѣрѣ получающаго ее, то жизнь сама по себѣ не исправитъ человѣка въ настоящемъ смыслѣ, не залѣчитъ ранъ. Жизнь вѣдь безлична, жизнь, такъ сказать, нѣчто пантеистическое и не всегда можетъ цѣлесообразно воздѣйствовать на человѣка?

Да и не забывайте, отецъ, про то, что Вы допускаете смѣшеніе понятій „жизнь — самый лучший врачъ и пластырь“ Если она врачъ, то не пластырь; если же пластырь, то не врачъ, что нибудь одно: вѣдь о предметѣ двухъ понятій да еще противоположныхъ нельзя составить. Еще слово объ оставленіи безъ пластыря ранъ. Едва ли опытный врачъ такъ сдѣлаетъ; онъ вмѣсто пластыря, быть можетъ, заложитъ корпію, не сразу утишитъ боль, но во всякомъ случаѣ приметъ мѣры къ излѣченію. А вотъ вамъ еще образецъ изъ нашей духовной жизни. Грѣхи наши тоже своего рода раны; если ихъ не залечивать, а оставлять внѣ духовнаго пластыря, то какой смыслъ тогда будетъ имѣть таинство исповѣди въ связи съ православнымъ ученіемъ объ эпитеміяхъ?

Священникъ *Веніаминъ Платоновъ*.

с. Ястребово.

3. Памяти благочиннаго и духовника свящ. Василия Яншина.

† (Некрологъ).

11-го мая 1906 г., въ день праздника Вознесенія Господня мирно и тихо скончался на 68-мъ году жизни благочинный и духовникъ 1-го округа, Корочанскаго уѣзда, священникъ Николаевской г. Корочи цер-о. Василій Аванасьевичъ Яншинъ. 13-го числа, въ субботу, послѣдовалъ выносъ тѣла почившаго изъ дома въ Николаевскую церковь, гдѣ послѣ заупокойной литургіи былъ совершенъ умильный чинъ священническаго погребенія. На отпѣваніи и погребеніи кромѣ предстоятеля — протоіерея градскаго собора о. Е. Маларевскаго, участвовало 13 священниковъ, въ томъ числѣ два зятя покойнаго — помощникъ смотрителя Вѣлгородскаго д. училища о. Владиміръ Шевалеевскій и г. Тима кладбищенской церкви о. Сергій Лавровъ и шесть діаконовъ. Трогательный обрядъ погребенія священническаго, пѣніе всѣхъ священнослужителей и хора пѣвчихъ производили глубокое впечатлѣніе на всѣхъ молящихся.

пришедшихъ отдать почившему и всеѣми любимому пастырю о. Василию послѣдній доль любви и почитанія. Предъ погребеніемъ псаломщикомъ соборной церкви (окончившимъ курсъ семинаріи) Н. Лебедевымъ была сказана рѣчь, въ которой онъ изложилъ свѣдѣнія о жизни, трудахъ и добродушіи покойнаго. По окончаніи чина погребенія благочиннымъ 2-го округа, священникомъ о. Д. Соколовскимъ была сказана другая рѣчь, въ которой импровизаторъ указалъ на тѣ свѣтлыя и высокія качества души почившаго, которыя особенно отличали его и производили на присутствующихъ глубокое впечатлѣніе, это—кротость, смиреніе, простосердечіе и незлобіе. Послѣ отпѣванія и послѣдняго цѣлованія при пѣніи великаго конона „Помощникъ и покровитель“ гробъ былъ вынесенъ изъ церкви и обнесенъ вокругъ храма на рукахъ священнослужителей, а затѣмъ, не смотря на дождь, при сопровожденіи многочисленныхъ горожанъ, тѣло перенесено на городское кладбище, гдѣ было опущено въ приотсвѣвленную могилу и предано землѣ.

Покойный іерей—сынъ дьячка г. Старога—Оскола Покровской церкви. По окончаніи полного курса наукъ въ Курской Д. Семинаріи въ 1861 году, въ слѣдующемъ 1862 г. 24 марта Превосвященнымъ Сергіемъ, бывшимъ Епископомъ Курскимъ, рукоположенъ во священника въ двухштатный приходъ къ Троицкой церкви подгородней г. Корочи слободы Погорѣловки; Въ 1883 году 10 марта перемѣщенъ къ Николаевской г. Корочи церкви—по своему прошенію и ходатайству прихожанъ сей церкви.

Кромѣ пастырскихъ обязанностей, почившій о. Василій проходилъ еще слѣдующія должности: съ 1868 г. по сентябрь 1892 года состоялъ законоучителемъ Погорѣловскаго сельскаго училища; съ 15 декабря 1884 года по 20 февраля 1906 г. проходилъ должность законоучителя въ Корочанскомъ приходскомъ училищѣ. Съ 1882 года до 1896 г. изыяснялъ Евангельскія истины и дѣлалъ назиданія арестантамъ Корочанскаго замка. Съ 3-го марта 1885 г. по 1-е сентября 1895 года былъ духовнымъ слѣдователемъ и по прошенію уволенъ. Съ 1870 г. состоялъ духовникомъ, а съ 12-го апрѣля 1896—благочиннымъ 1-го округа Корочанскаго уѣзда; эти послѣднія двѣ должности онъ проходилъ до послѣднихъ дней своей земной жизни.

Изъ награды покойный имѣлъ: пабедреникъ, скуфью, камилавку: за 25-ти лѣтнюю службу законоучителя орденъ Св. Анны 3-й ст. (1897 г. февраля 5 дня).

По своему глубокому смиренію и нищетѣ духовной покойный о. Василій не искалъ и не добивался почетныхъ званій.

Въ жизни почившій всегда и во всемъ, въ одеждѣ и въ обстановкѣ, предпочиталъ простоту и скромность, не зналъ онъ никакихъ развлеченій. Вся жизнь покойнаго была посвящена исполненію своего пастырскаго долга. Въ отправленіи церковныхъ службъ и разныхъ требъ онъ усталости не зналъ. Церковное богослуженіе было для него духовною пищею, его утѣшеніемъ. И онъ служилъ въ храмѣ Божіемъ почти ежедневно. При служеніи священныя молитвословія произносились имъ проникновенно-сознательно, ясно, отчетливо и выразительно съ особенно прочувствованною и умилительною интонаціею благодарнаго голоса, который слышенъ былъ во всѣхъ отдаленныхъ мѣстахъ храма.

Такою своею воодушевленною службою онъ могъ влить столько искренняго, религіознаго чувства, что невольно располагалъ къ усердной молитвѣ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ. За свѣтлыя качества доброй души почившаго онъ пользовался признательностію и любовію не только прихожанъ, но и всѣхъ жителей города Корочи. Миръ душъ твоихъ и вѣчная тебѣ память, добрый и скромный труженикъ — пастырь Церкви Христовой.

Священникъ *Михаилъ Чесфановъ*.

Содержаніе: По вопросу о продажѣ духовенству Курской епархіи городского (г. Бѣлгорода) дома для втораго Епархіальнаго училища: 1) Докладъ на имя Его Преосвященства священника села Кошаръ, Бѣлгородскаго уѣзда, Порфирія Амфитеатрова.—2) Отношеніе Бѣлгородской городской управы на имя Предсѣдателя областного Съѣзда духовенства юговосточныхъ уѣздовъ Курской губерніи, священника о. Порфирія Амфитеатрова, отъ 15 апрѣля 1906 г. за № 119.—3) Выписка постановленія Бѣлгородской городской думы изъ журнала очереднаго засѣданія ея за 16 марта 1906 г., № по журналу 36—Открытый отвѣтъ на открытыя письма, помѣщенныя въ № 24 „Курскихъ Епарх. Вѣд.—Замѣтка по поводу особаго мнѣнія къ журналу съѣзда духовенства 4 Путивльскаго округа отъ 16 января сего года, печатаннаго въ 17 № Епарх. Вѣд.—Нѣсколько словъ въ отвѣтъ о. Іоанну Попову.—3. Памяти благочиннаго и духовника свящ. Василія Ян-шина † (Некрологъ).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется. 7 Іюля 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.

Курскъ, Типографія Н. Домарева.