

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАЯ 1904 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 9

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 Марта 1904 года за № 1533, о передачѣ нѣко-  
торыхъ дѣлъ изъ центрального управленія духовнаго  
вѣдомства въ подвѣдомственныя учрежденія онаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-  
Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 января 1904 г.  
за № 819, въ коемъ, излагая, что въ 10-й день декабря  
1903 года послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго  
Величества соизволеніе на утверженіе предположеній особаго  
совѣщанія относительно передачи нѣкоторыхъ дѣлъ изъ цен-  
трального управленія духовнаго вѣдомства въ подвѣдомствен-  
ныя учрежденія онаго, объясняетъ, что помянутое особое со-  
вѣщаніе положило: 1) измѣнить порядокъ разрѣшенія слѣ-  
дующихъ дѣлъ: а) дѣлъ, возникающихъ по завѣщательнымъ

благотворительнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ, о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей имуществъ недвижимыхъ; б) о перечисленіи деревень изъ одной епархіи въ другую, въ случаѣ согласія на то обоихъ заинтересованныхъ епархіальныхъ начальствъ; в) дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, принадлежащаго къ дворянскому, воинскому или купеческому сословію; д) по сношеніямъ съ медицинскимъ совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ о расторженіи браковъ по добрачной неспособности одного изъ супруговъ къ супружескому сожитію, а также по дѣламъ о признаніи незаконными и недействительными браковъ по добрачному сумасшествію одного изъ супруговъ и г) дѣлъ о многобрачїи, и 2) предоставитъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѹнода собственнымъ распоряженіемъ передать изъ центрального управленія на разрѣшеніе мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ дѣла объ открытіи при церквяхъ прїютовъ, богадѣленъ, больницъ и благотворительныхъ учрежденій, основываемыхъ при приходскихъ церквяхъ и монастыряхъ подъ разными наименованіями, на основаніи Высочайше утвержденныхъ положеній о церковно-приходскихъ попечительствахъ и православныхъ братствахъ, утвержденіи уставовъ этихъ заведеній, а также учрежденіи братствъ и обществъ трезвости. Приказали: Предложеніе Г. Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора о послѣдовавшемъ 10 декабря 1903 года Высочайшемъ соизволеніи на измѣненіе порядка разрѣшенія вышеупомянутыхъ дѣлъ Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ принять къ свѣдѣнію, объявивъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», съ тѣмъ, чтобы положеніе совѣщанія, изъясненное въ 1-мъ пунктѣ настоящаго предложенія было принято къ руководству и надлежащему исполненію.

---

**Отъ 22 - 23 Марта 1904 г. за № 45, о каноническомъ подчиненіи командируемыхъ на Дальній Востокъ священниковъ мѣстнымъ епископамъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости каноническаго подчиненія мѣстнымъ епископамъ священниковъ, посылаемыхъ на Дальній Востокъ для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ православныхъ воиновъ, сражающихся за вѣру, Цари и отечество. Приказали: Принимая во вниманіе, что пресвитеры, согласно церковнымъ канонамъ, должны находиться въ іерархической зависимости отъ епископовъ, Святѣйшій Синодъ призываетъ необходимымъ разъяснить всеѣмъ священникамъ, командируемымъ въ распоряженіе главнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, что они должны а) находиться въ канонической зависимости отъ преосвященныхъ тѣхъ епархій, въ предѣлахъ коихъ они исполняютъ свои пастырскія обязанности, б) при богослуженіяхъ возносить моленія за преосвященныхъ тѣхъ же епархій и в) по возможности извѣщать о своемъ прибытіи мѣстныхъ епископовъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, если они будутъ назначены исполнять пастырскія обязанности при постоянныхъ госпиталяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

---

**Отъ 7 Апрѣля 1904 г. за № 1782, о порядкѣ производства въ церквахъ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросу о порядкѣ

производства въ церквахъ разрѣшеннаго 8-го февраля текущаго года Святѣйшимъ Синодомъ на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ сбора. Приказали: Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса, разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что разрѣшенный въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ сборъ надлежитъ производить одновременно съ обычными церковными сборами, такъ чтобы съ кружкою на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ сборщикъ шелъ по церкви вслѣдъ за старостою; о чемъ, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» .

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

### А) На Священническія:

Священникъ Косьмо-Даміановской церкви, села Краснорѣченскаго, Новохоперскаго уѣзда, Василій *Чернецкій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Входу-Іерусалимской церкви, слободы Воробьевки, Богучарскаго уѣзда, 19 Марта.

Діаконъ Покровской церкви, села Новой Чиглы, Бобровскаго уѣзда, Владиміръ *Ивановъ*,—въ Сергіевской церкви, слободы Меженки, Острогожскаго уѣзда, 8 Апрѣля.

Священникъ Троицкой церкви, села Скорикской, Коротоякскаго уѣзда, Василій *Владимировъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви, села Краснаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 9 Апрѣля.

Священникъ Василій *Васильевскій*, перемѣщенный 9 Марта изъ села Нижне-Гнилаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, къ Троицкой церкви, села Старой Ольшавки, Землянскаго уѣзда, возвращенъ на прежнее мѣсто въ с. Нижне-Гнилое, 9 Апрѣля.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, села Гремячяго, Воронежскаго уѣзда, Александръ *Волошко*, въ Троицкой церкви, села Старой Ольшанки, Землянскаго уѣзда, 9 Апрѣля.

Діаконъ Градской Богородицкой церкви, что на Стрѣлецкомъ Лоосу, города Воронежа, Николай *Лыиковъ*, — въ церкви, Елисаветинскаго Убѣжища въ городѣ Воронежѣ, 11 Апрѣля.

Б) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика Покровской церкви, села Сухихъ Гаевъ, Воронежскаго уѣзда, Владиміръ *Поновъ*, утвержденъ въ занимаемой должности, 6 Апрѣля.

И. д. псаломщиковъ, Автономовской церкви, села Кошарь, Задонскаго уѣзда, Дмитрій *Кармановъ* и Николаевской церкви, села Балахны, того же уѣзда, Владиміръ *Филлевскій*, утверждены въ занимаемой должности, 9 Апрѣля.

И. д. псаломщика Казанской церкви, слободы Юлиной, Острогожскаго уѣзда, Анатолій *Ильинъ*, утвержденъ въ занимаемой должности, 8 Апрѣля.

И. д. псаломщика Параскѣевской церкви, деревни Ямной, Воронежскаго уѣзда, Митрофанъ *Адамовъ*, утвержденъ въ занимаемой должности, 9 Апрѣля.

И. д. псаломщика Богородицкой церкви, Василининскаго Убѣжища въ городѣ Бирючѣ, Евгений *Медведѣвъ*, утвержденъ въ занимаемой должности, 10 Апрѣля.

---

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный псаломщикъ Георгіевской церкви, слободы Красноселовки, Богучарскаго уѣзда, Петръ *Поновъ*, съ 18 Марта.

Псаломщикъ Успенско-Анненской церкви, слободы Филиппенковой, Бобровскаго уѣзда, Григорій *Кармановъ*, съ 23 Марта.

Священникъ Вознесенской церкви, села Краснаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Митрофанъ *Поворинскій*, съ 5 Апрѣля.

Священникъ Троицкой церкви, слободы Богомоловой, Богучарскаго уѣзда, Василій *Даниловъ*, съ 5 Апрѣля.

Заштатный священникъ, Николаевской церкви, слободы Таловъ, Богучарскаго у., Іоаннъ *Тростянскій*, съ 9 Апрѣля.

Діаконъ на псаломщицкой вакансіи Іоанно-Богословской церкви, слободы Попасной, Богучарскаго уѣзда, Александръ *Романовскій*, съ 9 Апрѣля.

Священникъ Троицкой церкви, села Троицкаго, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Пахомовъ*, съ 12 Апрѣля.

Діаконъ Троицкой церкви, слободы Пыховки, Новохоперскаго уѣзда, Митрофанъ *Ивановъ*, съ 12 Апрѣля.

---

## Отъ Александровскаго комитета о раненыхъ.

Русскій народъ, переживая тяжелое испытаніе—войну съ Японією, съ особымъ интересомъ слѣдитъ за развитіемъ событій на Дальнемъ Востокѣ и съ сердечнымъ участіемъ относится къ жертвамъ войны.

Сливаясь въ горячей любви къ дорогой родянѣ, всѣ учрежденія, сословія и лица несутъ свои средства на пользу общаго дѣла—борьбы съ врагомъ.

Александровскій комитетъ о раненыхъ, созданный отеческимъ попеченіемъ Императора Александра Благословеннаго о нуждахъ воиновъ, запечатлѣвшихъ кровію свою службу Царю и Россіи, постоянно укрѣпляемый Монаршими щедротами и жертвами русскаго народа, считаетъ своею обязан-

ностию объявить во всеобщее свѣдѣніе о своихъ распоряженіяхъ къ скорѣйшему оказанію помощи и своего покровительства раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ и ихъ осиротѣлымъ семьямъ.

Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій канцелярія Александровскаго комитета о раненыхъ, въ отношеніяхъ отъ 29-го января сего года, просила главные штабы сухопутный и морской подтвердить циркулярно кому слѣдуетъ по войскамъ, чтобы начальства частей, участвующихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ, неопустительно заносили въ документы о службѣ воинскихъ чиновъ полученныя ими равы или увѣчья, съ указаніемъ: когда именно, гдѣ и въ какую часть тѣла нанесена рана, а объ увѣчьяхъ, когда, и гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ увѣчье получено. Причемъ разъяснено, что перевизочныя свидѣтельства о ранахъ или увѣчьяхъ обязательно выдавать только лицамъ офицерскаго званія, для нижнихъ же чиновъ выдача такихъ свидѣтельствъ не требуется.

Въ объявленіи отъ 28-го февраля, опубликованномъ въ «Русскомъ Инвалидѣ» и «Правительственномъ Вѣстникѣ» 29-го февраля, канцелярія Александровскаго комитета о раненыхъ обратилась къ мѣстнымъ гражданскимъ и военнымъ начальствамъ и къ частнымъ лицамъ съ приглашеніемъ сообщать канцеляріи свѣдѣнія о вдовахъ, лишенныхъ средствъ къ жизни и не имѣющихъ возможности добывать пропитаніе личнымъ трудомъ, а также о сиротахъ, оставшихся послѣ погибшихъ на Дальнемъ Востокѣ нижнихъ чиновъ.

Въ отношеніи отъ 11-го марта Александровскій комитетъ о раненыхъ просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать соответствующее распоряженіе, чтобы по прибытіи уволенныхъ за ранами нижнихъ чиновъ съ театра военныхъ дѣйствій на мѣсто постоянного ихъ жительства, мѣстныя губернскія начальства сообщали о такихъ нижнихъ чинахъ

своевременно Александровскому комитету о раненыхъ, для принятія ихъ въ покровительство комитета, съ приложеніемъ указанныхъ въ 772 ст. VIII кн. св. воен. пост. документовъ.

Эти распоряженія Александровскаго комитета о раненыхъ несомнѣнно облегчатъ раненымъ и ихъ осиротѣлымъ семействамъ поступленіе въ покровительство комитета.

---

### О порядкѣ направленія денежныхъ пожертвованій, поступающихъ по поводу событій на Дальнемъ Востокѣ.

Со времени открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ поступаютъ обильныя денежныя пожертвованія на самыя разнообразныя потребности военнаго времени.

Порядокъ приема и направленія нѣкоторыхъ изъ означенныхъ пожертвованій въ настоящее время уже установленъ. Такъ, суммы, поступающія на усиленіе военнаго флота, направляются въ распоряженіе Высочайше утвержденнаго комитета по усиленію военнаго флота; средства, жертвуемыя на больныхъ и раненыхъ воиновъ, находящихся на попеченіи Россійскаго общества Краснаго Креста, поступаютъ въ вѣдѣніе главнаго управленія сего общества; пожертвованія, предназначенныя для семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ, направляются въ распоряженіе Александровскаго комитета о раненыхъ. Но за симъ имѣется рядъ поступленій, жертвуемыхъ или безъ опредѣленнаго назначенія, а вообще на нужды военнаго времени и общія военныя потребности, или со спеціальною цѣлью, неподходящею подъ установленныя подраздѣленія. Относительно направленія этихъ пожертвованій не имѣлось до настоящаго времени ясныхъ указаній, и обстоятельство это ставило въ большое затрудненіе какъ губер-

скія начальства, такъ и самихъ жертвователей, постоянно обращающихся въ министерство внутреннихъ дѣлъ за разъясненіями.

По всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ, Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: обсудить этотъ вопросъ въ особомъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ генералъ-адъютанта графа Воронцова-Дашкова, изъ министра внутреннихъ дѣлъ и управляющихъ министерствами: финансовъ, военнымъ и морскимъ.

Во исполненіе приведенной Высочайшей воли особое совѣщаніе, по обсужденіи вопроса, остановилось на слѣдующихъ предложеніяхъ:

1) Суммы, жертвуемыя на военныя потребности безъ опредѣленнаго назначенія, или на нужды арміи и флота нераздѣльно, или вообще на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, направлять въ Государственный банкъ для внесенія на особо открытый для сего текущій счетъ департамента Государственного казначейства съ тѣмъ, чтобы 50% этой суммы отчислялось немедленно въ распоряженіе общества Краснаго Креста. Относительно остающихся затѣмъ суммъ, по выясненіи ихъ размѣра, управляющимъ министерствомъ финансовъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, должны быть испрашены особыя указанія Его Императорскаго Величества.

2) Денежныя пожертвованія въ пользу семействъ нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ, а также чиновъ запаса, призванныхъ на службу—направлять въ состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны повенчительство о семействахъ воиновъ, призванныхъ на Дальній Востокъ, за исключеніемъ пожертвованій сего рода съ точнымъ указаніемъ мѣстности, на которую они должны распро-

страняться. Последнія пожертвованія должны быть направляемы въ подлежація земскія городскія и сельскія установленія, на коихъ по закону лежитъ попеченіе о семействахъ упомянутыхъ вишнихъ чиновъ.

3) Суммы, поступающія на больныхъ и раненыхъ и устройство госпиталей и лазаретовъ, безъ указаній, въ чье вѣдѣніе они жертвуются, должны быть направляемы въ распоряженіе общества Краснаго Креста.

4) Денежныя пожертвованія, поступающія на самыя разнообразныя потребности военнаго времени, но съ ясно указанною цѣлью, предоставитъ министрамъ и главноуправляющимъ, въ вѣдомство коихъ они поступаютъ, непосредственно направлять соотвѣтственно волѣ жертвователей, по сношеніи, въ случаѣ надобности, съ кѣмъ слѣдуетъ.

Изясненныя предположенія особаго совѣщанія, 14 марта 1904 года, удостоились Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

О вышеизложенномъ порядкѣ направленія денежныхъ пожертвованій, поступающихъ по поводу событій на Дальнемъ Востокѣ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляется по духовному вѣдомству для записанныхъ со стороны духовныхъ начальствъ распоряженій.

---

По 15 Апрѣля 1904 г. отъ церквей и духовенства епархіи поступило пожертвованій на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ.

1) Черезъ священника слоб. Журавки, Богучар. у., Алексѣя Скрябина, собранныхъ въ церкви . . . . . 30 р. — к.

2) Отъ причта Троицкаго г. Богучара собора, отчисленіе изъ причтоваго капитала. 400 „ — „

3) Чрезъ Благочин. 6 окр. Бобров. у., священника Михаила Томилина, собранныхъ по церквамъ его округа . . . . .	315 р. 67 в.
4) Чрезъ Настоят. Задонскаго Богородице-Тихоновскаго монастыря Игуменію Клавдію—пожертвованіе отъ монастыря . . . . .	10 > — >
5) Чрезъ Благочин. 7 окр. Острог. у. священника Ѳедора Инцертова—отъ церквей его округа . . . . .	45 > — >
6) Чрезъ него же—отъ причтовъ его округа . . . . .	42 > — >
7) Правленія Митрофанова монастыря—изъ монастырскихъ суммъ . . . . .	5000 > — >
8) Лично отъ Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія . . . . .	1500 > — >
9) Отъ Воронежскаго Повровскаго женскаго монастыря . . . . .	500 > — >
10) Чрезъ Благ. 3 окр. Воронеж. у. св. Конст. Іосифова:	
а) отъ штатовъ его округа . . . . .	33 > 70 >
б) отъ церквей его округа . . . . .	46 > 80 >
11) Чрезъ Благ. Протоіерея Аристарха Аристова:	
а) отъ церквей г. Воронежа . . . . .	1053 > — >
б) отъ духовенства . . . . .	242 > — >
12) Отъ Правленія Митрофанова монастыря:	
а) 4% отчисленіе изъ кружки за мартъ мѣсяць . . . . .	45 > 7 >
б) тоже изъ части Настоятеля монастыря.	22 > 53 >
13) Чрезъ Благоч. 2 окр. Бобров. у. священника Андрея Сребрянскаго—церквей и причта села Мечетки . . . . .	110 > — >

14) Воронежскаго Епарх. свѣчн. завода.	2000 р.	— к.
15) Чрезъ Благ. 3 окр. Боротоян. у. св. Андрея Бѣляева—отъ причтовъ его округа.	42	› 66
16) Чрезъ Благ. 3 окр. Новохопер. у. св. Павла Гаврилова:		
а) прихожанъ с. Верхн. Барачана .	55	› —
б) тоже села Средн. Барачана . . .	31	› —
17) Чрезъ священника Троицкаго г. Богучара собора Дм. Тишанскаго—отъ жителей хут. Перещепнаго . . . . .	25	› 7
18) Чрезъ Благ. 2 окр. Нижнед. у. священника Петра Кудрявцева:		
а) отъ причтовъ его округа . . . . .	37	› 51
б) церквей его округа . . . . .	120	› 4
19) Чрезъ Благ. 4 окр. Валуйск. у. священника Василя Прохорова:		
а) отъ церквей его округа . . . . .	65	› 48
б) отъ причтовъ его округа . . . . .	28	› 75
20) Наст. Задон. Свято-Троицкаго монастыря Игуменія Ангелины:		
а) изъ суммъ монастыря . . . . .	10	› —
б) Настоятельница монастыря съ сестрами	41	› 70
в) Стратоника Михайловича Чурсина .	50	› —
21) Отъ причта и старосты Георгіевской церкви села Терноваго, Боротоян. у. .	6	› —
22) Отъ служащихъ въ Воронежской Консисторіи:		
а) за февраль мѣсяць . . . . .	11	› —
б) за мартъ мѣсяць . . . . .	10	› —
<hr/>		
Итого .	11929 р.	98 к.

**Въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ на Даль-  
немъ Востока:**

1) Черезъ Благоч. 2 окр. Бобров. у. св. Андрея Сребрянскаго—кружечнаго сбора . . . . .	22 р. 12 в.
2) Черезъ священника Димитріевской церкви села Стараго Курлава, Бобровскаго у. Вас. Попова кружечнаго сбора . . . . .	36 > — >
3) Священника Николаевской церкви села Бурина, Задон. у. Георгін Лебедянскаго:	
а) кружечнаго сбора . . . . .	6 > — >
б) отъ притча . . . . .	4 > — >
4) Притча Покровской церкви села Хлѣвнаго, Задонскаго уѣзда	
а) кружечнаго сбора. . . . .	4 > 35 >
б) собранныхъ въ домахъ прихожанъ . . . . .	3 > 65 >
5) Черезъ Благ. 6 окр. Бобров. у. священника Михаила Томилинова—отъ церквей его округа . . . . .	53 > — >
6) Благ. 3 окр. Воронеж. у. священ. Константина Іосифова—кружечнаго сбора . . . . .	17 > 20 >
7) Черезъ свящ. Троицкой церкви сл. Голофѣвки, Бирюч. у. Александра Данилова—церковной сборъ . . . . .	118 > — >
8) Черезъ Благоч. 1 окр. Богучар. у. Прот. Василя Наумова—кружечнаго сбора. . . . .	96 > — >
9) Черезъ Благ. 3 окр. Коротоянскаго у. свящ. Андрея Бѣляева—кружечнаго сбора . . . . .	74 > 54 >
10) Черезъ свящ. Ильинской церкви села Стараго Дубоваго, Задон. у., Александра Федорова—собранныхъ отъ прихожанъ. . . . .	35 > — >
11) Черезъ свящ. Димитріевской церкви села Стараго Курлава, Бобров. у., кружечнаго сбора В. Попова. . . . .	7 > — >

12) Черезъ Благ. 4 окр. Бобров. у. свящ. Петра Попова—кружечнаго сбора . . . . .	145 р. 53 к.
13) Свящ. с. Бороваго, Коротояв. у., Саввы Колтунова отъ прихожанъ и причта.	7 » 50 »
14) Настоят. Задонскаго Свято-Троицкаго Тихоновскаго монастыря Игуменіи Ангелины:	
а) изъ суммъ монастыря . . . . .	15 » — »
б) кружечнаго сбора.. . . .	11 » 65 »
в) Стратовика Михайловича Чурсина . . . . .	50 » — »
15) Настоят. Задон. Богородице-Тихоновскаго монастыря Игумен. Клавдіи—кружечнаго сбора. . . . .	5 р. — к.
Итого . . . . .	711 р. 54 к.

### НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА.

1) Благ. 2 окр. Бобров. у. свящ. Андрея Сребрянскаго—отъ прихожанъ с. Мечетки . . . . .	15 р. 23 к.
2) Воронеж. Епарх. свѣчн. завода . . . . .	1000 » — »
3) Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія . . . . .	500 » — »
4) Священ. с. Бороваго, Коротояв. у. Саввы Колтунова—отъ прихожанъ и причта.	7 » 50 »
5) Черезъ Благ. 2 окр. Нижнед. у. свящ. Петра Кудрявцева: причтовъ его округа . . . . .	37 » 51 »
6) Отъ служащихъ въ Воронежской Консисторіи:	
а) $\frac{0}{100}$ отчисленія изъ жалованья за Февраль мѣсяць . . . . .	10 » 46 »
б) за Мартъ мѣсяць. . . . .	9 р. 83 к.
Итого . . . . .	1580 р. 53 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Приходскаго Попечительства Николаевской церкви г. Воронежа за 1903 г.**

Попечительство, вступая нынѣ въ 25-й годъ своего существованія (открыто 19 февраля 1880 г.), считаетъ своимъ долгомъ напечатать отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, принося благодареніе Господу Богу и добрымъ людямъ, принимавшимъ христіанское участіе въ столь благомъ дѣлѣ.

*Приходъ:* Къ 1 января 1903 г. имѣлось въ остаткѣ отъ прежнихъ лѣтъ 9452 р. 34 к.;—процентовъ съ капитала 375 р. 21 к., членскихъ 5 р-хъ взносовъ 105 р. <sup>1)</sup>);—изъ кружки, обносимой въ церкви 16 р. 64 к., изъ Москвы отъ Михайловой М. Г. 50 р., на поминъ Василя и Евдокии 20 р., *отъ:* Потаповой П. И. изъ Новочерк. 10 р., Панова М. П. 13 р., Михайлова Ст. К. 4 р., Мещерякова И. В. 2 р., процентныхъ отъ о. благочинн. 6 р. 80 к., *отъ:* Помивовой Н. И. 3 р., Вяхиревыхъ 3 р., Александрова 1 р. 50 к., въ праздн. Рожд. Хр. и Пасхи; отъ Перетокина Н. Т., Кравцовой И. М., Мещерякова И. В. 9 р. 50 к.

Итого 619 р. 65 к.

*Расходъ:* Ежемѣсячно выдано: Крюкову больному съ семейств. 18 р., Микулину больному съ семейств. 18 р., Григорьевой вдовѣ съ 2 дѣт. 18 р., Черкасовой вд. съ 4 дѣт. 12 р., Поминовой вд. съ 2 дѣт. 12 р., Сидоровой вд. престар. 12 р., Чибѣсовой вд. 12 р., Ушаевской вд. 12 р., Зайцевой и Николаевой 12 р., Васильевой вд. 8 р., Масловой вд. 7 р.,—итого 141 р.

---

<sup>1)</sup> Отъ Агафонова М. И., Барбашаной Е. Г., Болдырева С. А., Воробьенскаго И. В., Вторникова А. С., Ивановой М. П., Ключковой Е. А., Ключова Н. А., Ляпина А. Н., Ляпина Т. Н., Мещерякова Н. В., Мажутина А. И., Садовской Г. Д., Самбикина М. Н., Серпуховитиновыхъ Н. В. и Н. К., Петрова Ф. А., Попова А. Н., Ухина А. В., Романовскаго Н. И., Харина Н. Ф., Фроловой А. Н.

*Выдано одновременно:* къ празднику Рожд. Хр. и Пасхи 49 р. 5 к., на пѣвчихъ 50 р., за право ученія Григорьева въ город. уч. 5 р., бѣдной невѣстѣ Крюковой 5 р., козноязычной сиротѣ на башмаки 1 р., на лекарство Легковой 2 р. 50 к., за страхованіе 2-хъ выигр. бил. 1-го и 2-го з. 20 р. 16 к., въ редакц. журн. «Душеп. Чтеніе» 4 р., по счету Васильева за лѣсъ 15 р., Шапошникову по счету 17 р., невѣстѣ сиротѣ Тарасовой 5 р., на общую панихиду 19 февраля 1 р. 50 к., на погребеніе Пилюгиной 3 р., на канцелярск. расходы 1 р. 80 к.;—итого 180 р. 1 к.

Всего израсходовано въ истекшемъ 1903 г. 321 р. 1 к., за исключеніемъ настоящаго расхода, остается къ 1904 г. 298 р. 64 к.—Съ остаткомъ же прежнихъ лѣтъ получается общій остатокъ 9750 р. 98 к.

Попечительство владѣетъ еще 2-мя выигр. билетами 1 и 2 займа и билетомъ Городск. общ. банка, положенн. на вѣчное время 100 р.

Капиталь находится на храненіи въ Отдѣленіи Государ. Банка.

Предсѣдатель попечительства настоятель церкви свящ. *М. Самецкій*. Члены: *Ив. Мещеряковъ*, *С. Михайловъ*, *Н. Перетокинъ*, *М. Пановъ*.

---

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Александровскаго Комитета о раненыхъ.—О порядкѣ направленія пожертвованій, поступающихъ по поводу событій на Дальнемъ Востокѣ.—О поступившихъ въ Воронежскую Духовную Консисторію пожертвованій на санитарныя нужды арміи и на усиленіе русскаго флота.—  
Отчетъ церковно-приходскаго попечительства.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ*.

---



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ІУЛЯ.

№ 9

1904 ГОДА.

**Къ столѣтію со дня рожденія А. С. Хомякова.**

Отрывокъ изъ публичнаго богословскаго чтенія

7 Марта 1904 года <sup>1)</sup>.

Послѣдвіе дни поразили весьма многихъ русскихъ людей цѣлымъ рядомъ неожиданныхъ явленій. Война дала таковой сильный толчекъ русской общественной мысли, котораго не ожидали ни враги, ни даже многіе друзья Россіи. Молчаливая Русь, представлявшаяся не однимъ только врагамъ полусоннымъ царствомъ, чуждымъ яснаго національнаго само-

<sup>1)</sup> Не вошедшая въ настоящую замѣтку часть чтенія напечатана въ журналѣ «Православный Путеводитель» 1904 г., № 2, стр. 179—201.

сознанія, сказала всему свѣту, что она живетъ единою жизнью и готова постоять за свое имя, жертвуя на святое дѣло и деньгами и трудами и кровью. До этихъ дней казалось, что нравственная немочь разливается по всѣмъ слонмъ родной страны, и благороднѣйшіе умы почти съ отчаяніемъ смотрѣли въ невеселое будущее, ожидая и физическаго и нравственнаго вырожденія Руси. И вдругъ—какой радостный обманъ!— Русь жива и могуча—не боевыми снарядами, не изворотливостью и хитростью, а чувствомъ святого безкорыстія и братской любви. Чувства, которыя испытали при этомъ лучшіе умы, просто, но ярко выразилъ одинъ «старый профессоръ», не открывшій своего по истинѣ святого имени. «Переживая на склонахъ двухъ эпоху, въ которой совершается «переоцѣнка всѣхъ цѣнностей», чувствуешь себя безконечно счастливымъ, види, что хоть одна изъ этихъ цѣнностей не утратила своего прежняго обаянія. «Отечество» осталось, какъ и встарь, «крылатымъ» словомъ, обреляющимъ людей на подвиги и жертвы; «отечество» непрежнему «алтарь», служеніе которому выводитъ человѣка изъ засасывающей его тины повседнежнаго эгоизма. Предки мои вложили на этотъ алтарь жизнь свою, я могу положить на него лишь свои сбереженія. Восемилѣтнимъ мальчикомъ послалъ я на Крымскую войну три рубля и этою ничтожною цѣною купилъ одно изъ самыхъ яркихъ воспоминаній моей жизни. Нынѣ приношу три тысячи, глубоко скорбя о томъ, что не могу дать трехъ милліоновъ. Пусть это будетъ капля въ морѣ, но вѣдь и я не болѣе какъ капля въ морѣ русскаго люда. Одну тысячу прошу передать на нужды арміи, другую на усиленіе флота, третью—на снабженіе солдатъ теплою одеждою» (Новое Время, № 10034).

«Старый профессоръ»—это живая личность, это горячее русское сердце, просвѣщенное наукой. Но не есть ли теперь

и вся Русь—старый профессоръ, стряхнувшій съ себя тяжелый кошмаръ болѣзненныхъ умственныхъ и общественныхъ явленій послѣднихъ лѣтъ и слова почувствовавшій, что живъ Богъ земли Русской и жива душа народная. Трудно было и прежде представить, что всѣ историческіе завѣты Россіи погребены и забыты. И прежде казалось, что «старые профессора» жизни, сохранившие въ душѣ эти завѣты, только замолкли предъ развязностью новыхъ, непризванныхъ учителей. Въ первые же дни послѣ объявленія войны, — когда модныя литературныя теченія куда-то улетучились подъ этимъ взрывомъ свѣжаго народнаго чувства, какъ туманъ исчезаетъ отъ свѣтлаго сіянія солнца, — всѣмъ стало ясно, что историческіе завѣты Россіи не умерли, а живучи такъ же, какъ 50, 100, 200 лѣтъ тому назадъ. Не удивительно поэтому, что теперь такъ часто раздаются голоса о славянофильствѣ, о Россіи, какъ форпостѣ, защищающемъ своею грудью все славянство и даже всю христіанскую Европу. Трогательныя манифестаціи постоянно происходятъ среди славянъ на Балканахъ, въ Австро-Венгрии и даже въ Америкѣ: всѣ наши братья—славяне не только высылаютъ пожертвованія на военныя нужды, но и краснорѣчивыя выраженія любви къ старшей сестрѣ—покровительницѣ и защитницѣ всего Славянства. Всѣ эти манифестаціи говорятъ, что славянофильство не школьная только теорія, а великое общественное теченіе, развитіе котораго должно вести къ процвѣтанію славянской расы. Поэтому теперь особенно своевременно остановиться мыслью на великихъ столпахъ славянофильскаго ученія и прослѣдить, на чемъ оно держится и въ чемъ состоитъ. Нужно сознаться, что до сихъ поръ славянофильскіе писатели были какими-то насынками русскаго общества. Ими мало интересовались, какъ бы не довѣряя глубинѣ ихъ любви къ родинѣ, часто даже смѣшивая ее съ дешевымъ, такъ называемымъ, кваснымъ

патріотизмомъ. Поэтому—странное дѣло—не только такъ называемому большому обществу, но даже духовенству, призванному стоять во главѣ этого общества, почти неизвѣстны такіе писатели, какъ Хомяковъ, превосходство котораго въ образованности признавали и Погодинъ и Герценъ и многіе другіе писатели и ученые разныхъ направленій. 1 Мая 1904 г. исполнится столѣтіе со дня рожденія Хомякова,—это побуждаетъ еще болѣе почитать память самаго талантливаго славянофила, изложивши основы его міровоззрѣнія.

Наши австро-венгерскіе единоплеменники и русскіе люди, живущіе въ Вѣнѣ, предупредили насъ въ чествованіи Хомякова. 27 Февраля кружокъ любителей русскаго языка въ Вѣнѣ устроилъ юбилейный вечеръ въ память А. С. Хомякова, на которомъ присутствовали чины русскаго посольства, много славянскихъ депутатовъ и русская колонія. Чистый сборъ съ вечера поступилъ въ пользу Краснаго Креста. Конечно, и представители Русскаго общества въ Россіи почтутъ память великаго славянофила. Издатель «Русскаго Архива» — П. Бартевевъ сообщаетъ, что въ послѣднее время сочиненія Хомякова (изданныя въ 1900 году въ 8 томахъ) расходятся въ большомъ количествѣ,—знакъ, что мыслящее общество стало къ нему внимательнѣе. Какъ на прекрасный юбилейный памятникъ, можно смотрѣть, на капитальный, еще не законченный трудъ проф. В. З. Завитневича, посвященный обзору жизни, трудовъ и міровоззрѣнія Хомякова («А. С. Хомяковъ. Т. I. ч. 1 и 2. 1902 г., стр. 1—1422»). Мы слышали, что Харьковское Русское Собраніе даже объявило премию за написаніе популярной біографіи Хомякова.

Бстатя, если кому нужно знать основательно славянофильство, то нашему духовенству. Къ сожалѣнію, массѣ духовенства неизвѣстны даже имена К. Аксакова, И. и В. Кирѣевскихъ, Ю. Самарина и даже А. С. Хомякова. Въ на-

стоящее время въ рѣдкомъ священническомъ домѣ не встрѣтишь сочиненій И. С. Тургенева, И. А. Говчарова и др. свѣтскихъ писателей. Но едвали хоть въ одномъ священническомъ домѣ Воронежской епархіи есть сочиненія Хомякова. А между тѣмъ «во всѣхъ отрасляхъ знанія, начиная съ философіи и оканчивая механикой, въ исторіи народовъ и въ исторіи религій, въ эстетикѣ и политикѣ, въ опредѣленіи сущности индо-европейскихъ языковъ, въ археологіи и юриспруденціи, во всемъ онъ совмѣщалъ полное знакомство съ выработаннымъ доселѣ матеріаломъ, а въ то же время съ совершенною самобытностью взгляда» (Б. А. Коссовичъ). Если его работы по механикѣ, медицинѣ, сельскому хозяйству не оставили по себѣ крупныхъ научно-литературныхъ слѣдовъ, то онъ долженъ быть извѣстенъ литературными трудами своими каждому священнику, какъ выдающійся поэтъ, оригинальный историкъ и единственный въ своемъ родѣ богословъ. Его стихотворенія это казая то торжественная, какъ бы богослужбная музыка, настраивающая читателя на высшей подъемъ духа, подобно псалмамъ или богослужбнымъ канонамъ, но только въ примѣненіи главнымъ образомъ къ вопросамъ общественной жизни. Его историческія записки имѣютъ въ основѣ своей вѣру въ Провидѣніе, почему историческія событія разсматриваются въ нихъ не какъ результатъ слѣпыхъ силъ, а какъ выраженіе Промышленія Божія о мірѣ и свободной самодѣятельности человѣческаго духа. Его богословскіе труды вытекаютъ изъ глубокаго знакомства съ святоотеческою письменностью и высоко стоятъ надъ разными богословскими сочиненіями другихъ писателей. Но—что особенно важно—во всѣхъ своихъ литературныхъ трудахъ, какъ и въ своей общественной дѣятельности, Хомяковъ остается цѣльною личностью. Онъ *жилъ въ Церкви* и идея Церкви составляетъ живую душу не только его богословскихъ,

но и историческихъ и даже многихъ поэтическихъ произведеній. И духовенство не знаетъ такого писателя! О писателѣ, книги котораго должны бы быть настольными въ домѣ священника, весьма многія духовныя лица могутъ сказать развѣ то, что онъ написалъ стихотвореніе «Біевъ», помѣщаемое въ школьныхъ христоматіяхъ. Это не смѣшно даже, а только обидно, когда подумаешь, сколько печатнаго хлама читается духовенствомъ и считается литературой.

Самыми крупными вкладами въ богословскую литературу, кромѣ этой цѣльности міровоззрѣнія и неотдѣлимости вѣры отъ жизни, служить уясненіе вопроса о вѣрѣ и знаніи, раскрытіе идеи Церкви и опредѣленіе сущности вѣроисповѣдныхъ разностей.

И богословы и не-богословы весьма часто говорятъ и спорить о значеніи вѣры и знанія. Говорятъ, что вѣра и знаніе противорѣчатъ ему. Выходя изъ этого взгляда, одни говорятъ, что нужно вѣровать *слѣпо*, другіе считаютъ себя въ правѣ не вѣровать. И то и другое вредитъ не только этимъ отдѣльнымъ лицамъ, но и всему христіанскому обществу. Хомяковъ признавалъ только вѣру разумную, при которой человекъ *переживаетъ* истины вѣры. Такая вѣра возможна лишь тогда, когда истины вѣры усвоятся цѣльнымъ воспріятіемъ. Въ природѣ человѣческой есть какъ бы двойное сознаніе. Съ одной стороны, человекъ сознаетъ себя одареннымъ способностью свободнаго творчества; съ другой—онъ признаетъ, что всѣ его дѣйствія подлежатъ закону причинности, т. е. не-свободны. Эта коренная антиномія человѣческаго духа становится понятною тогда, когда мы будемъ различать природу человѣческаго духа отъ его обнаруженій. Человекъ одаренъ способностью творчества—вотъ основной фактъ его сознанія; но когда творчество обнаружилось вовнѣ, *въ явленіи*, оно уже обсуждается какъ имѣющее причину,

и вотъ съ этимъ то не первичнымъ, а производнымъ явленіемъ и имѣеть дѣло разсудокъ, знаніе. Но существо жизни, ея первичная основа постигается лишь цѣльнымъ воспріятіемъ, въ которомъ чувство и разсудокъ не-отдѣлимы. Это можно пояснить, сославшись на способъ художественнаго, поэтическаго воспріятія: поэтъ постигаетъ жизнь прежде всего цѣльнымъ воспріятіемъ, въ которомъ на первомъ планѣ стоятъ чувство и образъ. Такова же и религіозная вѣра. Вѣрующій человѣкъ чувствуетъ присутствіе Бога, Его благодатную помощь, онъ не можетъ не вѣрить, что Евангеліе—истина, и это прежде, чѣмъ онъ можетъ доказать разсудкомъ истинны Евангелія. Такимъ образомъ, вѣра и знаніе вовсе не противорѣчатъ другъ другу: но вѣра глубже и шире разсудка, потому что она обнимаетъ всѣ силы духа. А разсудокъ это фонарь, только снаружи освѣщающій глубокую сущность жизни, и потому его дѣятельность *условна*, какъ условна эта внѣшность.

Въ исторіи человѣчества безусловное значеніе вѣры было правильно понято Израилемъ. Евреи до христіанства жили вѣрою; но—замѣчательно—они никогда не пытались *доказывать* истины вѣры, напр., бытіе Божіе. Они чувствовали присутствіе Бога, они не могли подуматъ, что есть жизнь безъ Бога: только безумный можетъ сказать, что нѣтъ Бога (Псаломъ 13, ст. 1). Христіанство есть высшее развитіе такого цѣльнаго воспріятія истины. Его необходимыми условіями служатъ свобода и любовь. Только свободное стремленіе къ истинѣ, не связанное внѣшними побужденіями, можетъ повести къ свободному принятію христіанской вѣры. Любовь же, которою проникнуть христіанинъ къ своимъ братьямъ, побуждаетъ его довѣрчиво и съ уваженіемъ относиться къ вѣрѣ другихъ. Такъ является вольное самоограниченіе въ развитіи мыслей, желаніе объединиться въ вѣрѣ. Высшимъ вы-

раженіемъ такого настроенія служить молитва Церкви, которую вѣрующіе поютъ предъ символомъ вѣры: «возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы—Отца и Сына и Св. Духа». Для такого общества вѣрующихъ является благодатная помощь Божья—освящающее присутствіе въ Церкви Христа Спасителя и Духа Святаго. Церковь въ такомъ состояніи есть уже не только собраніе вѣрующихъ, а живой организмъ, Тѣло Христово, вѣрующіе же—члены Тѣла. «Песчинка не получаетъ новаго бытія отъ груды, въ которую забросилъ ее случай: таковъ человекъ въ протестантизмѣ. Бирпичъ, уложенный въ стѣнѣ, нисколько не измѣняется и не улучшается отъ мѣста, назначеннаго ему наугольникомъ каменщика: таковъ человекъ въ Романизмѣ (т. е. Римской церкви). Но всякая частица вещества, усвоенная живымъ тѣломъ, дѣлается неотъемлемою частью его организма и сама получаетъ отъ него новый смыслъ и новую жизнь: таковъ человекъ въ Церкви, въ Тѣлѣ Христовомъ, органическое основаніе котораго есть любовь».

Но такое пониманіе идеи Церкви было усвоено лишь на Востокѣ, давшемъ богатѣйшую богословскую письменность и осуществившемъ вѣру христіанскую въ безчисленномъ рядѣ мучениковъ, подвижниковъ и пастырей. Въ уясненіи идеи Церкви и охраненіи истиннаго христіанскаго ученія и состояло призваніе Византіи. Но Византіи не суждено было осуществить идею Церкви въ общественной жизни. Это—задача народовъ, пришедшихъ на смѣну Византіи, и прежде всего—Славянства. Осуществить идею Церкви въ видѣ христіанскаго общества, объятаго духомъ христіанской любви, полнымъ усвоеніемъ въ жизни завѣтовъ христіанства—вотъ задача славянскихъ народовъ и особенно Россіи. Правда, исторія Россіи полна мрачныхъ дѣяній; но рядомъ съ ними русская жизнь даетъ множество примѣровъ святости, чистоты и самопожертвованія,

особенно въ тяжелыя години испытаній. Очевидно подъ смутными и мрачными явленіями жизни есть какая то здоровая основа, которая питаетъ русскую почву: подобно тому какъ незамѣтный ключъ освѣжаетъ закрывающій его лѣсъ.

Это любимая мысль Хомякова, выраженная имъ въ прозаическихъ статьяхъ и въ многочисленныхъ стихотвореніяхъ. Вотъ два выразительныхъ отрывка.

Въ твоей груди, моя Россія  
Есть также тихій, свѣтлый ключъ;  
Онъ также воды льетъ живыя,  
Сокрытъ, безвѣстенъ, но могучъ.  
Не возмутятъ людскія страсти  
Его кристальной глубины,  
Какъ прежде холодъ чуждой власти  
Не заковалъ его волны.  
И онъ течетъ неизсякаемъ,  
Какъ тайна жизни невидимъ,  
И чистъ, и міру чуждъ, и знаемъ  
Лишь Богу да Его святымъ!  
Но водоема въ тѣсной чашѣ  
Не вѣчно будетъ заключенъ, —  
Нѣтъ, съ каждымъ днемъ живѣй и краше  
И глубже будетъ литься онъ.  
И вѣрю я: тотъ часъ настанетъ,  
Рѣка свой край перебѣжитъ,  
На небо голубое взглянетъ  
И небо все въ себѣ вмѣститъ.

Но вѣря въ высокое призваніе родины, Хомяковъ звалъ ее на путь самоиспытанія и покаянія и болѣе всего возставалъ противъ дешеваго патріотизма, который хвалится физическою силой.

Грозивъ тебѣ былъ Римъ великій,  
Царь семихолмаго хребта,  
Желѣзныхъ силъ и воли дикой  
Осуществленная мечта;  
И нестерпимъ былъ огонь булата  
Въ рукахъ Алтайскихъ дикарей,  
И вся зарылась въ гряда злата  
Царица западныхъ морей.  
И что же Римъ? И гдѣ монголы?  
И скрывъ въ груди предсмертный стонъ,  
Куетъ безсильныя крамолы,  
Дрожа надъ бездной, Альбионъ.  
Безплоденъ всякой духъ гордыни,  
Не вѣрно злато, сталь хрупка;  
Но кровокъ ясный мѣръ свѣтыни,  
Славна молящихся рука!  
И вотъ за то, что ты смиренна,  
Что въ чувствѣ дѣтской простоты,  
Въ молчаньи сердца сокровенна,  
Глаголь Творца приѣла ты.  
Тебѣ оны далъ свое призванье,  
Тебѣ Оны свѣтлый далъ удѣлъ:  
Хранить для мѣра достойныя  
Высокихъ жертвъ и чистыхъ дѣлъ;  
Хранить племень святое братство,  
Любви живительный союзъ,  
И вѣры пламенной богатство,  
И правду, и безкровный судъ.  
Твое все то, чѣмъ духъ святится,  
Въ чемъ сердцу слышенъ гласъ небесъ,  
Въ чемъ жизнь грядущихъ дней таится,  
Начала славы и чудесь!...

О, вспомни свой удѣлъ высвѣтъ,  
Былое въ сердцѣ воскреси,  
И въ немъ сокрытаго глубоко  
Ты духа жизни допроси!  
Внимай ему—и всѣ народы  
Объявь любовью своей,  
Скажи имъ таинство свободы,  
Сиянье вѣры имъ пролей!  
И станешь въ славѣ ты чудесной  
Превыше всѣхъ земныхъ сыновъ,  
Какъ этотъ свѣтъ небесный—  
Прозрачный Вышняго покровъ!

*П. Никольскій.*

---

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

«Н. И. Поликарповъ. Очеркъ жизни и дѣятельности Святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго. Къ 200-лѣтію со дня кончины Святителя (23 ноября 1703—1903 г.г.). Изданіе Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Воронежъ. 1904 г.» Стр. 1—118.

Во время мивувшихъ юбилейныхъ Митрофановскихъ торжествъ отъ многихъ лицъ приходилось слышать выраженіе недоумѣнія, почему не издано къ юбилею житіе Святителя на основаніи новыхъ матеріаловъ. Нельзя не признать справедливости этого недоумѣнія. Лица, стоявшіе близко къ устройству юбилейныхъ торжествъ, знали, что жизнеописанія Святителя подготовлялись къ юбилею, но по разнымъ причинамъ не были закончены къ сроку. Теперь одно изъ такихъ жизнеописаній издано и на немъ слѣдуетъ остановиться—какъ потому, что оно заслуживаетъ вниманія по своимъ научно-литературнымъ качествамъ, такъ и потому, что оно широко распространится по епархіи. Въ послѣднемъ отношеніи мож-

но позавидовать составителю: напечатавши свою работу въ «Памятной Книжкѣ Воронежской губерні на 1904 г.», онъ отдалъ ее вниманію официальныхъ учреждений и лицъ всей губерніи. Редакція же Епархіальныхъ Вѣдомостей, принявши «Очеркъ» въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ епархіальному органу, распространила его по всѣмъ церковнымъ библиотекамъ епархіи. На такое широкое распространеніе не рассчитаны ни юбилейныя изданія Церковнаго Комитета, ни отдѣльныя брошюры, изданныя въ послѣднее время, за исключеніемъ «Похвальнаго Слова Св. Митрофану» — о. С. Е. Звѣрева. Но говоря о широкомъ распространеніи очерка, мы должны оговориться, что оно дастъ только нравственное удовлетвореніе автору, а не матеріальное...

Задача «Очерка», по заявленію составителя, состоитъ въ объединеніи всего, напечатаннаго въ послѣднее время какъ имъ самимъ, такъ и др. лицами. «Предназначая свой трудъ для широкаго круга читателей, мы заботились преимущественно о томъ, чтобы правдиво и безъ всякихъ прикрасъ изложить всѣ достовѣрныя свѣдѣнія о событіяхъ жизни и трудахъ Святителя и изложить по возможности языкомъ простымъ и удобопонятнымъ». Такимъ образомъ, «Очеркъ» долженъ быть популярнымъ жизнеописаніемъ, а «не ученымъ изслѣдованіемъ о личности Святителя въ исторіи Русской Церкви» (стр. 1, примѣчаніе). Но познакомившись съ «Очеркомъ», мы не можемъ согласиться съ этимъ предувѣдомленіемъ автора. Нѣтъ, это не «жизне» и не популярное только объединеніе разработаннаго раньше матеріала, — это есть то, что обычно называется изслѣдованіемъ. Работы Н. И. Поликарпова по мѣстной исторіи извѣстны епархіальному духовенству. Общая черта ихъ — необычайная тщательность въ сообщеніи историческаго матеріала, документальность, доходящая, на нашъ личный взглядъ, до крайности. Занимаясь уже

около десяти лѣтъ изученіемъ эпохи Св. Митрофана, онъ старался изучить и опубликовать такіе матеріалы, которые освѣщаютъ эту эпоху не гаданіями и анекдотами, а несомнѣнными фактами. Работы въ Синодальномъ Архивѣ и особенно въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи дали ему драгоценные документы. Если пересмотрѣть юбилейную литературу, то скажется, что всѣ авторы юбилейныхъ статей опираются на изданія имъ «Приходо-расходныя книги Воровежскаго Архіерейскаго Дома 1699—1702 г.г.» («Труды Ворон. Ученой Арх. Комиссіи В. I.»). Изданныя имъ же «Окладныя книги Рязанской митрополіи 1676 г.» и «Переписныя книги 1705 г.» («Ворон. Старина, В. I и II») — документы не меньшей цѣнности въ дѣлѣ научной разработки мѣстной исторіи. Таковы сырые матеріалы, изд. Н. И. Поликарповымъ. Его доклады и отдѣльные очерки, основанныя на этихъ и многихъ другихъ матеріалахъ, избылуютъ массою частностей и справокъ, изоблачающихъ специалиста своего дѣла. Поэтому кружокъ любителей Воровежской старины не только цѣнитъ знаніе трудолюбиваго работника, но и весьма дорожитъ его сотрудничествомъ. Имъ припоминается при этомъ отзывъ одного преподавателя семинаріи о крупномъ представителѣ русской исторической науки, которой безъ матеріальныхъ средствъ долженъ былъ побѣдить и побѣдилъ громадныя трудности, чтобы создать колоссальный трудъ по исторіи. «Онъ побѣдилъ. Но вѣдь такихъ мало, которые способны на сверхчеловѣческіе подвиги. А чтò бы было, если бы его съ молодыхъ лѣтъ освободить отъ необходимости зарабатывать себѣ не только хлѣбъ, но и средства на поѣздки для занятій въ архивахъ, на выписку книгъ и т. п. Нѣтъ, если бы я имѣлъ власть, я бы такого человѣка посадилъ, что называется, подъ стеклянный колпакъ — освободилъ бы его отъ неблагоприятнаго дуновенія вѣтерка. Работай — это

твое призваніе, и ты имѣешь право поэтому на безбѣдное существованіе...» То была рѣчь о крупномъ представителѣ науки. Но наукѣ необходимы и каменьщики, и безъ нихъ не осилить дѣла таланты. И этимъ каменьщикамъ не менѣе необходимы благопріятны матеріальныя условія. Между тѣмъ, до послѣднихъ лѣтъ изслѣдователь мѣстной исторіи находился въ безвыходномъ положеніи: онъ не только долженъ былъ затрачивать свои трудовые гроши на приобрѣтеніе научныхъ пособій, но и не могъ издавать своихъ работъ. Только теперь, съ открытіемъ Церковнаго Комитета и Архивной Комиссіи, стало легче въ этомъ отношеніи.

Итакъ мы имѣемъ основаніе смотрѣть на предлагаемый «Очеркъ» не какъ на популярную компиляцію, а какъ на объединеніе самостоятельно и по первоисточникамъ изученнаго матеріала, т. е. предъявить къ нему требованія научныя.

Здѣсь нѣтъ нужды передавать содержаніе «Очерка». Достаточно сказать, что свѣдѣнія о жизни Св. Митрофана изложены на фонѣ общерусской и мѣстной Придонской исторической жизни, что придаетъ работѣ характеръ исторической монографіи. Многочисленныя цитаты, на которыя опирается каждая частность «Очерка», позволяютъ провѣрить сообщаемыя въ немъ свѣдѣнія. Составленіе «Очерка» уже послѣ юбилейныхъ изданій и юбилейныхъ торжествъ дало возможность автору объединить и собрать то, что разработано было другими лицами. Такимъ образомъ въ его книгу вошли наиболѣе важныя свѣдѣнія изъ работъ С. Введенскаго, о. С. Звѣрева, А. Правдина и П. Никольскаго.

Но я не думаю ограничиться указаніемъ только этихъ положительныхъ качествъ разсматриваемой работы. Мнѣ бы хотѣлось обратить вниманіе автора болѣе на недостатки, чѣмъ на достоинства «Очерка», или — точнѣе — на такія свойства книжки, которыя мнѣ кажутся недостатками, тогда какъ

другимъ могутъ казаться и достоинствами.. Я нахожу умѣстными писать о такихъ недостаткахъ потому, что имѣю основаніе думать, что первое изданіе «Очерка» разошлось все и весьма скоро потребуется второе. Быть можетъ, автору не безынтересно знагь мнѣніе читателя о томъ, что слѣдовало бы измѣнить въ его работѣ при ея новомъ изданіи.

Мнѣ кажется, что задача автора состояла въ *изображеніи цѣльнаго образа Святителя*, какъ онъ вырисовывается на основаніи историческихъ документовъ. Всѣ эти документы должны лежать въ основѣ труда, но нужно ли развертывать и перечитывать ихъ читателю «Очерка»? Нужно ли художнику, рисующему портретъ, здѣсь же на портретѣ писать, что стоятъ его краски, изъ какихъ матерій шилась одежды изображаемаго имъ лица и т. п. Или—еще понятнѣе—нужно ли біографу пересказывать не только внѣшнюю обстановку, среди которой жило изображаемое имъ лицо, но и происхожденіе всѣхъ мелочей этой обстановки? Скажутъ, мелочи вліяли на складъ жизни даннаго лица. Совершенно справедливо. Но эти мелочи, при всемъ ихъ косвенномъ значеніи, могутъ затѣнить самое изображаемое лицо, вмѣсто того чтобы освѣтить его. Это особенно часто бываетъ, когда біографія предназначается не для специалистовъ, а для популярнаго чтенія. Тогда всѣ эти подробности могутъ утомить читателя и отвлечь его вниманіе отъ главнаго предмета. Такой излишней заботой о второстепенныхъ подробностяхъ, на мой взглядъ, грѣшитъ книга Н. И. Поликарпова. Чтобы не быть голословнымъ, укажу примѣры. Нужно ли было говорить о томъ, когда и кѣмъ была основана Золотниковская пустынь (стр. 3), или о томъ, что св. Митрофанъ, послѣ опредѣленія въ Увженскій монастырь, не могъ самъ сдавать имущество Козьмина монастыря, а что для сдачи имущества былъ посланъ игумень Волосова Николаевского м—ря Іустинъ,

второй, сдѣлавъ опись всему тому имуществу, сдалъ оно казначею старцу Бириллу (стр. 5)? Слѣдовало ли подробно пересказывать исторію открытія мощей преп. Макарія Унженскаго—до прѣбытія въ монастырь св. Митрофана (стр. 6—9)? Не было нужды въ «Очеркѣ» *поименно* перечислять 16 епископовъ, участвовавшихъ въ епископской хиротоніи св. Митрофана (стр. 19). Не было нужды загромождать работу мелочными цифрами разчета рязанскаго митрополита съ св. Митрофаномъ (стр. 27—28). И въ дальнѣйшемъ изложеніи пристрастіе автора къ выясненію частныхъ, имѣющихъ развѣ косвенное отношеніе къ дѣлу, вредитъ *цѣльности впечатлѣнія*. Повторяю, это особенно неудобно въ очеркѣ, предназначенномъ для широкаго круга читателей. Поэтому было бы желательно, чтобы второе изданіе было свободно отъ этого недостатка. Устранить его довольно легко, вынеся всѣ эти подробности не въ подстрочныя даже примѣчанія, а въ примѣчанія и приложенія въ концѣ книжки.

Кромѣ этого недостатка, я могу отмѣтить только частныя, случайныя промахи, не имѣющіе большого значенія. Вотъ они. Сказавши, что онъ хочетъ правдиво и безъ всякихъ прикрасъ изложить достовѣрныя свѣдѣнія о событіяхъ жизни и трудахъ Святителя (стр. 1, примѣч.), авторъ не вездѣ выдерживаетъ это обѣщаніе, иногда сбиваясь на тонъ обычаго житія. Такъ, на стр. 2 онъ говоритъ, что Св. Митрофанъ сына своего «крѣпко любилъ, воспиталъ его въ благочестія и *въ любви къ чтенію житій святыхъ и другихъ душеспасительныхъ книгъ, далъ ему хорошее, по тому времени, образованіе...*» На стр. 5 авторъ говоритъ, что Козминнымъ монастыремъ Св. Митрофанъ управлялъ въ духѣ вротости. На стр. 45 авторъ рѣшительно и «съ несомнѣнностью» говоритъ, что «Слово отъ архіерея въ епархію свою пришедша» было разслано св. Митрофаномъ по Воронежской

епархіи въ 1682 г. На стр. 71 читаемъ, что «святитель, конечно, заботился о просвѣщеніи своей паствы и внижнымъ ученіемъ. Свидѣтельства документовъ объ этомъ отрывочны и не достаточно ясны, но они съ несомнѣнностью доказываютъ, что при св. Митрофанѣ въ В. епархіи существовали *школы при церквахъ* (сколько?). Указавши 7 книгъ, несомнѣнно принадлежавшихъ св. Митрофану, авторъ считаетъ возможнымъ предполагать, что библиотека св. Митрофана была довольно обширная» (стр. 73). Все это, можетъ быть и даже весьма вѣроятно, такъ и было на самомъ дѣлѣ, но на это нѣтъ документальныхъ основаній и потому лучше было бы объ этомъ умолчать или высказать только въ видѣ предположенія, безъ словъ — «конечно», «съ несомнѣнностью» и т. п.

Навонецъ, нельзя не пожелать, чтобы второе изданіе книги вышло съ прибавленіемъ *второй части*, которая уже давно готовится авторомъ и которую авторъ намѣревался издать даже раньше первой. Мы разумѣемъ исторію прославленія св. Митрофана, объ желательности изданія которой авторъ заявлялъ Церковному Комитету еще 7 Марта 1902 года. Къ сожалѣнію, это изданіе было отложено. Теперь было бы очень желательно видѣть эту работу въ качествѣ второй части уже изданной книги, при ея повторномъ изданіи. При этомъ для популярнаго чтенія слѣдовало бы принять нѣкоторыя свойства другихъ подобныхъ изданій. Книгъ, рассчитывающей на распространеніе въ широкомъ кругу читателей слѣдуетъ имѣть внушительную и привлекательную внѣшность. Ее слѣдуетъ снабдить изображеніями святителя, рисунками достопримѣчательностей Воронежскаго края и чертежами. Матеріалъ для этого, хотя и не богатый, имѣется. Вопросъ можетъ быть лишь въ средствахъ.

*П. Никольскій.*

30 Марта 1904 года.

---

„Курсъ русской исторіи. Проф. В. Ключевскаго.  
Часть I“.

Проф. Ключевскій, уже много лѣтъ читающій лекціи по Русской исторіи въ московскомъ университетѣ и духовной академіи, давно приобрѣлъ заслуженную славу серьезнаго ученаго и талантливаго лектора. Имя профессора извѣстно не только его ученикамъ, но и всѣмъ интересующимся наукой русской исторіи. Неудивительно, что литографированныя лекціи его ходили по высокой цѣнѣ среди его почитателей. Въ началѣ нынѣшняго года профессоръ, наконецъ, рѣшилъ выпустить въ свѣтъ свои чтенія въ виду «близости конца своей преподавательской работы», какъ онъ говоритъ въ предисловіи къ своей книгѣ. Излишне говорить о томъ, что съ изданіемъ «лекцій» историческая наука приобрѣла для себя драгоценный кладъ; такого Курса не давалъ еще ни одинъ историкъ—ни Погодинъ, ни Соловьевъ, ни Костомаровъ, ни Иловайскій. Проф. Ключевскій представилъ собственно философію русской исторіи, философію духа русскаго народа, какъ онъ воплотился въ общество, въ государствѣ. Поэтому изложенія фактической исторіи въ его Курсѣ мы не найдемъ, къ ней профессоръ обращается только въ тѣхъ случаяхъ, когда ему требуется подтвердить тѣ или другія свои обобщенія и выводы. А выводы его во многомъ новы, интересны, хотя и не всегда доказательны и приемлемы. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всего Курса, остановимся только на общезвѣстныхъ нѣкоторыхъ фактахъ, и посмотримъ какъ они освѣщаются съ точки зрѣнія г. Ключевскаго.

Какъ въ этомъ сочиненіи, такъ и въ другомъ «Боярская Дума», онъ главнымъ дѣятелемъ въ образованіи русской государственности полагаетъ торговлю. Торговля, по его мнѣнію, на первыхъ же порахъ исторіи русскаго народа, со-

здада *городъ* и городовую жизнь; подъ вліяніемъ этого начала создалося и государство, ибо городъ разрушилъ родовую замкнутость деревни и подчинилъ себѣ послѣднюю. Онъ не допускаетъ такого развитія государственности, какъ передаетъ лѣтопись: «...родъ нача владѣти въ Полянѣхъ княженіемъ, а въ Древлинѣхъ свое княженіе, а Дреговочи свое, а Словѣне въ Новѣ градѣ свое...» и т. д. Естественнаго перехода отъ рода къ племени и отъ власти родоначальника къ власти князя, по его словамъ, не было. Киевскую Русь, поэтому, онъ называетъ *городовой*, *торговой*. Но собственно русскіе славяне были приведены т. с. къ одному знаменателю призванными князьями, варягами—Русью, которые силотили русскія племена въ одно цѣлое, укрѣпили ее своей воинственностію, послѣ чего Русь и стала на ноги.

Итакъ этимъ положеніемъ проф. Блючевскаго по вопросу о началѣ Русскаго государства мы снова возвращаемся въ XVIII в., ко временамъ достопамятныхъ Шлецера, Байера, Миллера. Въ «Краткомъ пособіи по русской исторіи», авторъ, изслѣдуя исторію начала славянскихъ племенъ, проиически относится къ тѣмъ историкамъ, которые рѣшаютъ этотъ вопросъ иначе, чѣмъ онъ, говоря, что ихъ «взысканія были (!) только упражненіемъ (!) въ критическомъ остроуміи или попыткой рѣшить уравненіе съ тремя неизвѣстными». При всемъ уваженіи къ учености профессора, его слова для насъ все-таки неубѣдительны и... не доказательны. Ученіе объ исконномъ существованіи русскаго народа на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ живетъ и въ настоящее время, профессору Блючевскому, кажется необоснованнымъ научно, ибо «прямой исторической связи» жителей южной Россіи временъ Геродота и Римскихъ писателей—скивовъ, сарматовъ, венедовъ, роксоланъ и проч. «съ славянскимъ населеніемъ позднѣе здѣсь появляющимся», нельзя установить. «Присутствія славянъ среди

этихъ древнихъ народовъ незамѣтно». На это можно замѣтить слѣдующее. Конечно, если русскихъ славянъ размѣстить по теперешнимъ ихъ мѣстамъ, только съ половины VI в. по Р. Хр., какъ онъ дѣлаетъ, тогда ничего не будутъ говорить о славянахъ данными археологіи: одежда на умершихъ, утварь и сцены изъ жизни древнихъ обитателей, ихъ наружность на какой-нибудь Куль-Обской вазѣ, отрывки рѣчи на памятникахъ, открытыхъ на мѣстѣ теперешней Керчи; свидѣтельства древнихъ греческихъ писателей о жителяхъ равнинъ между Двѣпромъ и Дономъ, по берегамъ Чернаго моря; славянской обликъ жизни Атиллы, по описанію грека Приска съ «квасомъ», «просомъ», «банями» и проч. Профессору Блючевскому, вѣжета, хотѣлось бы имѣть нотаріальные акты, свидѣтельствующіе о родствѣ, древнихъ и позднѣйшихъ жителей Россіи. Но чѣмъ же онъ самъ доказываетъ своихъ варяговъ? Ужъ тутъ по истинѣ приходится имѣть дѣло съ «упраженіями» «въ остроуміи». Лѣтописи первоначальной онъ ставитъ правиломъ слѣдовать, но вотъ его размышленія по поводу призванія: «туземцы (жители Новгородской земли), собравшись съ силами, прогнали пришельцевъ (варяговъ, бравшихъ еще до призванія съ новгородцевъ дань и которыхъ они изгнали) и для обороны отъ ихъ дальнѣйшихъ нападений наняли партію другихъ варяговъ, которыхъ звали Русью. Укрѣпившись въ обороняемой странѣ, нарубивъ себѣ «городовъ», наемные сторожа повели себя завоевателями. Вотъ и все, что случилось». Однако: можно ли узнать въ этомъ толкованіи лѣтописное— «земля наша велика и обильна, и порядка въ ней нѣтъ; приходите володѣть и княжить нами?» Есть-ли здѣсь даже какой-нибудь намекъ на «наемъ» съ цѣлю обороны отъ кого-то? А почему призванные князья—варяги? Потому же, почему они еще задолго до профессора Блючевского были ими именованы ихъ нѣ-

медвія! Рюрикъ это—Hrörek; Труворъ—Thorvardr; Ольга—Helgi; Игорь—Ingvar; Оскольдъ—Höskuldr и т. д. Ну, а Синеусъ—тоже вѣмецкое имя, спросимъ мы его? О Синеусѣ профессоръ ни слова, точно не онъ былъ братомъ Рюрика и Трувора... Потомъ, рѣчка въ Курской губ. *Осколь*, а также города: Старо-Осколь, Ново-Осколь—тоже, значить, скандинавскія названія? Но чтобы такъ далеко заходили варяги въ сторону отъ великаго воднаго пути по Двѣриу—памятники что-то не говорятъ... А *Сан—елга*, имя жены одного знатнаго роксоланина, размыканная двумя ковыми по приказанію готскаго вождя Германариха (332—350 по Р. Хр.) за измѣну ея мужа? Чѣмъ это имя хуже, чѣмъ Helgi? К. Багрянородный такъ именно и называетъ *Ἐλγα* нашу первую княгиню христіанку.

Даже такое извѣстное названіе какъ *князь*—и то, по мѣтнію Ключевского, выработалось изъ скандинавскаго «*конинга*», чего, замѣтимъ, не дѣлалъ и Соловьевъ, производившій его отъ славянскаго корня (квнъязь—квнъ). Удивительно то, что на филологію противной стороны, т. е. защитниковъ туземства Руси какъ проф. Ключевскій, такъ и другіе сторонники призванія князей, закрываютъ глаза и величественно проходятъ мимо, точно собств. ученіе ихъ догматъ, не требующій доказательствъ. Вообще же рѣшительно утверждать на столь шаткихъ основаніяхъ, какъ давныя филологіи, давно признано, дѣло рискованное <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Образецъ грѣха, происходящаго отъ увлеченія словотолкованіемъ, можно видѣть напр. въ разсужденіяхъ, тоже норманиста, хотя и по другому вопросу, Е. Е. Голубинскаго—Ист. Рус. Церкви, т. II, полов. 1, стр. 130—131. Въ житіи св. Петра, м. московскаго, есть такое мѣсто: «и Сента (другое чтеніе: се тако) еретика (святитель) прешрѣ, пріѣхавшю на прю и прокла и». Толкуя слово *Сента*, проф. Голубинскій говоритъ: «Сента есть слово арабское, собственно сеидъ, и значить господианъ. По общему употребленію этого слова въ мусульманскомъ мірѣ оно составляетъ титулъ потомковъ Магомета

Другое доказательство, тоже имѣющее за собою вѣковую давность, варяжской Руси проф. Блючевскій видитъ въ свидѣтельствѣ т. н. Бертинскихъ лѣтописей о какихъ-то русскихъ пришедшихъ къ вѣмецкому императору Людовику Благочестивому въ 839 году. Эти руссы, прибывшіе въ Константинополь отъ своего повелителя *хакана* съ предложениемъ дружбы, потомъ, по причинѣ занятія пути какими то варварами, не могли возвратиться къ себѣ тою же дорогою, а потому Императоръ Теофилъ отпразднвалъ ихъ къ Людовику съ просьбою дать имъ возможность добраться до родины. Но Людовику руссы были неизвѣстны, почему онъ и приказалъ разслѣдовать, что это были за люди. Оказалось, что прибывшіе были «изъ рода свеоновъ», «т. е. варягами», пояснилъ Блючевскій. Но противъ такого толкованія возставалъ уже давно академикъ *Васильевскій*, тоже хотя и норманистъ, и все-таки не рѣшившійся дѣлать такія натяжки, чтобы изъ хазарскаго хакана, *кагана* сдѣлать повелителя нормановъ— *Гакона!* Вообще же какъ Блючевскій, такъ и другіе варяго-маны, вмѣстѣ съ своимъ ипаторъ Буникомъ, по этому вопросу подъ влияніемъ писателей славянской школы, сдѣлали важную уступку. «Сказаніе о призваніи варяговъ, какъ оно изложено въ Повѣсти (въ лѣтописи), говоритъ проф. Блючев-

---

отъ его дочери Фатимы и зятя Алія; но у татаръ сентами назывались высшіе магометанскіе духовные (какъ бы магометанскіе архіереи...). Извѣстіе житій св. Петра о нашемъ еретикѣ, повидимому, надлежало бы понимать такъ, что онъ былъ высшій магометано-татарскій духовный, принявшій христіанство и впавшій въ ересь. Но намъ представляется...» и т. д., разсужденія по этому поводу занимаютъ еще одну страницу. Но вотъ намъ встрѣтилась отъ 1660 года грамота царя Алексѣя Михайловича, данная «на Воронежъ воеводѣ Сеяту Алексѣевичу Хрущову» (Воронеж. Акты, изд. Воронеж. Статистич. Комит., т. I, № 44). Теперь, какъ «представляется» Е. Е. Голубинскому этотъ воронежскій воевода, Сеитъ Алексѣевичъ Хрущовъ— «потомкомъ Магомета отъ его дочери Фатимы и зятя Алія», или же изъ «магометанскихъ архіереевъ?»...

свій, есть *схематическая притча о происхождении государства, приспособленная къ пониманію дѣтей школьнаго возраста* (sic!). Итакъ—отсюда начало ковца Рюрику и всѣмъ его сродникамъ—варягамъ, незаконно «княжившему» въ русской исторіи около двухсотъ лѣтъ. Надо думать, недалеко уже то время, когда туманъ, вапущенный Шлецеромъ на начало русскаго народа, разсѣется совершенно.

Наиболѣе цѣнное, на нашъ взглядъ, въ Курсѣ—это разсужденіе о лѣтописяхъ и въ частности о Киевской или Первоначальной. Проф. Блючевскій писателемъ ея признаетъ пр. Нестора, но не всей, а только одной третьей части ея, (ибо Лѣтопись не цѣлое произведеніе, состоящее изъ трехъ) принадлежащихъ различнымъ авторамъ частей, именно той, которая описываетъ событія XI и XII в.в. до 1110 г. включительно. Первые двѣ части: Повѣсть временныхъ лѣтъ и Сказаніе о крещеніи русскаго народа составлены были въ разное время и другими лицами, а вмѣстѣ съ произведеніемъ пр. Нестора—Кіево-печерская лѣтопись они составили тотъ сводъ лѣтописный, который называется Начальной лѣтописью. Игуменъ же выдубецкій Сильвестръ, котораго принято теперь почитать первоначальнымъ лѣтописцемъ, на самомъ дѣлѣ только соединилъ эти три отдѣльныя повѣствованія въ одно цѣлое и этимъ ограничилась вся его дѣятельность.

Проф. Блючевскій обѣщаетъ скоро вынустить вторую часть своего Курса, тогда поговоримъ и о другомъ содержаніи его исторіи.

---

## Воронежскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

21 Марта сего 1904 года (въ Вербное Воскресенье) въ 1 ч. 30 м. по полудни въ читальномъ залѣ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго состоялось общее годичное собраніе членовъ Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для заслушанія отчета о дѣятельности Отдѣла за истекшій 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ, избранія должностныхъ лицъ на слѣдующее трехлѣтіе и для ревизіи денежной отчетности за тоже время. О предстоящемъ годичномъ собраніи Отдѣломъ было заблаговременно объявлено въ «Воронежскомъ Телеграфѣ», а также вывѣшеніемъ особыхъ объявленій при входѣ въ Митрофановъ монастырь, въ читальный залъ того же монастыря и на папертяхъ нѣкоторыхъ градскихъ храмовъ и разсылкою пригласительныхъ писемъ мѣстнымъ членамъ Палестинскаго Общества и другимъ лицамъ. На семъ собраніи присутствовали: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогоскій, Каѳедральный Протоіерей Алексѣй Спасскій, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Василій Борисоглѣбскій, Смотритель духовнаго училища, священникъ Василій Дикаревъ, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Стефанъ Ширкевичъ, Секретарь Консисторіи Александръ Матвѣевичъ Правдинъ, члены Правленія Митрофанова монастыря, купецъ Алексѣй Николаевичъ Безруковъ и другія лица изъ градскаго духовенства и монашествующей братіи Митрофанова монастыря. По прибытіи въ залъ Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла Архіепископа Анастасія, пѣвчіе Архіерейскаго хора пропѣли тропарь праздника, а Владыко преподалъ общее благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ. За симъ дѣлопроизводитель Отдѣла Протоіерей Георгій Алферовъ, по принятіи Архипастырскаго благословенія, прочиталъ

составленный имъ нижепомѣщаемый отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшій 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ. По прочтеніи отчета Высокопреосвященный Предсѣдатель обратилъ вниманіе собранія на ту опасность, которая угрожаетъ православію въ Іерусалимѣ со стороны инославной, особенно католической пропаганды и просить всѣхъ не ослабѣвать въ своей дѣятельности на пользу Святой Земли и по возможности заботиться о привлеченіи новыхъ членовъ изъ среды своихъ знакомыхъ и объ увеличеніи средствъ Общества приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на его нужды. Послѣ сего была избрана коммиссія въ составѣ Секретаря Консисторіи, Александра Матвѣевича Правдина и Смотрителя духовнаго училища, священника Василя Дикарева для обревизованія денежной отчетности Отдѣла. Во время провѣрки ревизіонною коммиссіею приходо-расходной книги и оправдательныхъ къ ней документовъ были принимаемы членскіе взносы и частныя пожертвованія, каковыхъ въ кассу Отдѣла въ этотъ день поступило 228 р. 50 к., въ томъ числѣ 100 р. отъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла и 25 р. отъ г. Начальника губерніи Сергѣя Сергѣевича Андреевскаго, изъявившаго черезъ Архіепископа Анастасія свое желаніе быть дѣйствительнымъ членомъ Палестинскаго Общества. Въ томъ же собраніи заявилъ о своемъ желаніи быть членомъ-сотрудникомъ того же Общества священникъ Успенской градской церкви Ѳеодоръ Лукинъ. Члены ревизіонной коммиссіи, по провѣркѣ приходо-расходной книги составили нижепомѣщаемый актъ, который былъ заслушанъ въ томъ же собраніи. За симъ собраніе единогласно избрало должностными лицами Отдѣла на слѣдующее трехлѣтіе прежнихъ, а именно: Товарищемъ Предсѣдателя Преосвященнаго Владиміра, Епископа Острогожскаго, казначеемъ—вупца первой гильдіи Алексѣя Николаевича Безрукова, кандидатомъ къ нему—Каоедрального Протоіерея Алексѣя Спасскаго и дѣлопроизводителемъ ключаря собора, Протоіерея Георгія Алферова. Въ заключеніе собраніе, по предложенію Высокопре-

освященнаго Предсѣдателя, выразило благодарность дѣлопроизводителю Отдѣла, Протоіерею Георгію Алферову за его усердную и безкорыстную дѣятельность по Отдѣлу, и собраніе закончилось пѣніемъ задостойника, положеннаго въ недѣлю Ваій и Архипастырскимъ благословеніемъ каждаго изъ присутствовавшихъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ—шестой со времени открытія.

Воронежскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества открытъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, 25 Января 1898 года въ память посѣщенія города Воронежа (15 Сентября 1897 года) Августѣйшимъ Покровителемъ и Предсѣдателемъ сего Общества, Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ.

### 1) Составъ Воронежскаго Отдѣла.

Воронежскій Отдѣлъ при открытіи въ своемъ составѣ имѣлъ двадцать шесть членовъ. Къ началу отчетнаго года, т. е. къ 1 Марта 1903 года, онъ состоялъ изъ тридцати двухъ членовъ, въ томъ числѣ два почетныхъ, четыре дѣйствительныхъ (два пожизненныхъ) и двадцать шесть членовъ-сотрудниковъ (три пожизненныхъ). Въ составѣ Отдѣла за отчетный годъ произошли слѣдующія перемѣны. Игуменъ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря Кирилль за смертію, а начальникъ Воронежскаго воинскаго присутствія, полковникъ Николлай Петровичъ Левитскій за выѣздомъ изъ города Воронежа были изъ состава Отдѣла. Кромѣ сего, священ-

никъ Тихонъ Александровичъ Крутиковъ, купцы: Андрей Дѣдовъ и Иванъ Замошниковъ и Инспекторъ первой классической гимназіи Михаилъ Ивановичъ Высоцкій, какъ представившіе членскихъ взносовъ за три года подъ рядъ, несмотря на напоминанія имъ о томъ, на основаніи § 11 правилъ пріятія въ члены Палестинскаго Общества, считаются добровольно выбывшими изъ состава Отдѣла. Воронежскій Городской Голова потомственный почетный гражданинъ Николай Алексѣевичъ Клочковъ изъявилъ желаніе быть пожизненнымъ членомъ-сотрудникомъ Палестинскаго Общества и представилъ въ кассу Отдѣла двѣсти рублей. Такимъ образомъ къ 1 Марта текущаго 1904 года Воронежскій Отдѣлъ, за выбытіемъ шести членовъ и вступленіемъ одного, состоялъ изъ двадцати семи членовъ, въ томъ числѣ два почетныхъ, четыре дѣйствительныхъ (два пожизненныхъ) и двадцать одинъ членъ-сотрудникъ (четыре пожизненныхъ). При семъ нельзя обойти молчаніемъ того печальнаго явленія въ жизни Воронежскаго Отдѣла, что за шесть лѣтъ его существованія изъ двадцати шести его членовъ-учредителей были двадцать одинъ членъ.

Должностными лицами Отдѣла въ отчетномъ году были тѣже, что и въ предшествующемъ, а именно: Предсѣдателемъ Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій, товарищемъ Его Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогжскій, казначеемъ купецъ первой гильдіи Алексѣй Николаевичъ Безруковъ, кандидатомъ къ нему—Каѳедраальный Протоіерей Алексѣй Михайловичъ Спасскій и дѣлопроизводителемъ—ключарь Каѳедраальнаго собора, Протоіерей Георгій Тимофеевичъ Алферовъ.

## 2) Дѣятельность Отдѣла.

Дѣятельность Воронежскаго Отдѣла въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, состояла въ возможномъ выполненіи задачъ, указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 2 Марта 1885 года положеніемъ объ Отдѣлахъ. При выполненіи

этихъ задачъ руководствовался тѣми мѣрами и средствами, которыя уже испытаны долгодѣйнымъ опытомъ Палестинскаго Общества, какъ вполне цѣлесообразныя, а потому рекомендованы Совѣтомъ онаго къ руководству Отдѣламъ. Посему Отдѣлъ въ отчетномъ году не имѣлъ особенной нужды въ собраніяхъ для разсужденій о мѣрахъ и средствахъ для лучшаго осуществленія своихъ цѣлей и болѣе правильнаго развитія своей дѣятельности. Въ отчетномъ году было только одно общее собраніе членовъ Отдѣла—23 Марта для заслушанія отчета о дѣятельности Отдѣла за пятый годъ его существованія и для ревизіи денежной отчетности за тоже время. Въ семь собраній, по прочтеніи дѣлопроизводителемъ отчета, была провѣрена особо избранною комиссіею въ составѣ двухъ лицъ—Секретаря консисторіи Александра Матвѣевича Правдина и казначея Митрофанова монастыря іеромонаха Иліодора—денежная отчетность Отдѣла, о чемъ былъ составленъ надлежащій актъ, заслушанный въ томъ же собраніи. Изъ акта видно, что денежная отчетность ведется въ порядкѣ и исправности. Отчетъ за симъ былъ напечатанъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и отдѣльными оттисками былъ разосланъ членамъ своимъ, Отдѣламъ и совѣту Общества. По всѣмъ поступавшимъ въ Отдѣлъ бумагамъ дѣлались распоряженія лично Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ, которыя и приводились въ исполненіе дѣлопроизводителемъ.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ, какъ и раньше, обращалъ главное вниманіе на распространеніе среди православнаго народонаселенія епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ Св. Земли и о дѣятельности въ оной Православнаго Палестинскаго Общества, причемъ преслѣдовались не научныя, а главнымъ образомъ религіозныя цѣли. Отдѣлъ имѣлъ въ виду направить мысль и сердце чловѣка къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ Палестины, гдѣ родился, жилъ и училъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, гдѣ совершилось великое дѣло нашего спасенія отъ грѣха и всѣхъ его губельныхъ послѣд-

ствій и откуда, какъ солнечный свѣтлый лучъ, распространилась по всей землѣ христіанская вѣра, и такими святѣйшими и отрадными воспоминаніями оторвать хотя на время человѣка отъ житейской суеты, возбудить и укрѣпить его религіозное чувство. Лучшимъ средствомъ къ достиженію этой высокой и святой цѣли служили общедоступныя вѣббогослужебныя народныя чтенія и собесѣдованія, начало которымъ положено съ перваго года существованія Отдѣла. Въ отчетномъ году Отдѣлъ прежде всего заблаговременно озаботился возобновленіемъ народныхъ чтеній въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя были ведены раньше, пригласивъ къ тому завѣдующихъ сими чтеніями—священниковъ. За симъ въ Ноябрь м. было получено изъ канцеляріи Палестинскаго Общества 1210 брошюръ и листовъ разнаго наименованія собственно для чтеній и 31000 палестинскихъ листовъ и видовъ Св. мѣстъ Іерусалима и Святой Земли для бесплатной раздачи народу на чтеніяхъ. Всѣ высланныя брошюры подъ общимъ наименованіемъ «Бесѣды о Св. Землѣ» написаны языкомъ яснымъ, живымъ и вполне приспособленнымъ для пониманія слушателей изъ простаго народа, почему и представляютъ самый лучшій и поучительный матеріалъ для чтеній. По личному распоряженію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла означенныя брошюры и листки дѣлопроизводителемъ были разсланы въ сто семь приходоѡвъ чрезъ о.о. Благочинныхъ при отношеніяхъ объ открытіи палестинскихъ чтеній и собесѣдованій и своевременномъ доставленіи о нихъ Отдѣлу свѣдѣній. Благодаря принятымъ мѣрамъ, чтенія и собесѣдованія о Святой Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ въ отчетномъ году были ведены въ г. Воронежѣ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и въ 214 сельскихъ приходоѡвахъ.

Въ г. Воронежѣ эти чтенія по примѣру прошлыхъ лѣтъ происходили въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ и Алексѣевскомъ Акатовомъ монастыряхъ въ присутствіи въ первомъ—Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла Архіепископа

Анастасія, а во второмъ—Преосвященнаго Настоятеля сего монастыря, Епископа Владиміра, предварялись и заканчивались ихъ Архипастырскими благословеніями. На каждомъ чтеніи хоры пѣвчихъ—въ Благовѣщенскомъ монастырѣ Семинарскаго, а въ Алексѣевскомъ—мѣстнаго—исполняли по нѣсколько № церковныхъ пѣснопѣній. Въ видахъ возбужденія и привлеченія большаго вниманія и интереса среди слушателей, а равно и въ видахъ наибольшаго упроченія въ памяти слушателей предлагаемаго чтенія сопровождалась показываніемъ соотвѣтствующихъ предмету чтенія свѣтовыхъ картинъ. За входъ на чтенія въ Митрофановомъ монастырѣ взималось по пяти и десяти копѣекъ, каковыя деньги полностью поступали въ распоряженіе Братства Св. Митрофана и Тихона на покрытіе расходовъ по устройству чтеній. Чтенія въ обоихъ монастыряхъ посѣщались народомъ съ большою охотою и недостатка въ слушателяхъ никогда не было; въ нѣкоторые же дни желавшихъ быть на чтеніяхъ было такъ много, что инымъ изъ нихъ, въ сожалѣнію, приходилось за тѣсною помѣщеніемъ отказывать въ выдачѣ входныхъ билетовъ. Въ отчетномъ году въ читальной залѣ Благовѣщенскаго монастыря, было совершено десять Палестинскихъ чтеній, причемъ было прочитано: о Святой Землѣ вообще (пять чтеній), о разрушеніи Іерусалима, о пребываніи Іосифа въ Египтѣ, о подвигахъ и чудесахъ Св. Апостоловъ, о чудесахъ Господа нашего Іисуса Христа и о Св. Апостолахъ Петрѣ и Павлѣ. Чтецами на сихъ чтеніяхъ были: преподаватели духовной Семинаріи—В. Д. Поповъ, П. В. Никольскій, Ив. М. Ублинскій, П. Н. Щукинъ, В. К. Недѣльскій, преподаватели Епарх. женскаго училища А. П. Ильинскій и П. С. Лебедевъ, Инспекторъ торговой школы М. М. Львовъ и преподаватель 1 гимназіи Г. А. Новочадовъ. Въ Алексѣевскомъ Аватовомъ монастырѣ было произведено пять Палестинскихъ чтеній, а именно: о Св. пророкѣ и Боговидцѣ Моисей, о пророкахъ Исаи и Іереміи, о смутномъ времени въ исторіи еврейскаго

народа предъ пришествіемъ Христа Спасителя и о паломничествѣ въ Св. Землю во время древней церкви. Кромѣ сего въ зданіи церковной школы при Троицкомъ кафедральномъ соборѣ было произведено также нѣсколько Палестинскихъ чтеній, главнымъ образомъ, изъ обстоятельствъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа и Божіей Матери. Эти чтенія сопровождались свѣтовыми картинами, которыя брались каждый разъ изъ Братства Св. Митрофана и Тихона.

Изъ полученныхъ Отдѣломъ донесеній во времени составленія годоваго отчета о чтеніяхъ о Св. Землѣ въ другихъ мѣстностяхъ епархіи видно, что пастыри сихъ мѣстностей относились съ похвальнымъ усердіемъ къ просвѣтительной дѣятельности мѣстнаго Отдѣла Палестинскаго Общества. Въ общемъ эти донесенія сводятся къ слѣдующему. Чтенія о Св. Землѣ ведутся обыкновенно въ воскресные и праздничные дни и преимущественно во дни великаго поста. Храмы, школьныя помѣщенія, волостныя правленія, аудиторіи для народныхъ чтеній и частныя дома служатъ обычнымъ мѣстомъ сихъ чтеній и всегда переполняются слушателями. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слушатели собираются на чтенія по звону въ церковный колоколь, а въ нѣкоторыхъ особыми афишами (Уразова). Читаютъ главнымъ образомъ священники при содѣйствіи въ нѣкоторыхъ приходахъ діаконѣвъ и псаломщикѣвъ. Число чтеній въ разныхъ приходахъ было различно въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Приглашая священниковъ къ чтеніямъ на ряду съ внѣбогослужебными собесѣдованіями, Отдѣлъ не находилъ удобнымъ и возможнымъ стѣснять ихъ въ этомъ отношеніи указаніемъ, сколько они должны произвестъ чтеній о Св. Землѣ, такъ какъ священники имѣютъ и другія сложныя обязанности и такъ какъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и религіозныя чтенія преслѣдуютъ и другія цѣли религіозно-нравственнаго воспитательнаго характера. Наибольшее число чтеній было произведено въ Уразовой (20), Ольховатѣ (18), Казинкѣ (14), Боркахъ, Ново-Солдатскомъ (13),

Трещевкѣ, Фабрицкомѣ, Красномѣ, Сѣтищѣ (12), Ст. Калитвѣ, Пушкарномѣ, Алексѣевкѣ, Горвахъ (11), Самовцѣ, Рѣпьевѣ, Крестьянскомѣ, Скорикскомѣ, Новоуколовомѣ (10), Борисовкѣ, Ст. Городищѣ (9) и другихъ. Чтенія обыкновенно сопровождаются исполненіемъ церковными и ученическими хорами церковныхъ пѣснопѣній, а въ нѣкоторыхъ даже свѣтовыми картинами (Шаталовка, Ст. Калитва, Трещевка, Уразова и др.). На всѣхъ чтеніяхъ были раздаваемы листы и виды мѣстностей Св. Земли. Эти листы и картины обыкновенно рассматриваются посѣтителемъ съ необычайнымъ вниманіемъ, переходя изъ рукъ въ руки. При посѣщеніи прихожанъ въ праздники приходскіе священники видѣли много листовъ и видовъ Св. Земли, расклеенныхъ въ переднемъ углу—на ряду съ Св. иконами. Въ виду сего желательно, чтобы Палестинскіе листы и картины высылались для бесплатной раздачи въ гораздо большемъ количествѣ. Чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ, по отзывамъ приходскихъ священниковъ, производятъ самое благотворное вліяніе на слушателей. Выслушивая ихъ съ напряженнымъ вниманіемъ, умиленіемъ и благоговѣйнымъ настроеніемъ, они расходятся по домамъ видимо довольные, что не безъ пользы прошелъ для нихъ праздничный день. Благоговѣя вообще предъ Св. мѣстами, простой народъ однакожъ имѣетъ о нихъ свои свѣдѣнія, воспринятія изъ рассказовъ странниковъ, свѣдѣнія по большей части своеобразныя и невѣрныя. Чтенія о Св. Землѣ и служатъ прекраснымъ средствомъ для проведенія въ среду народа ясныхъ и достовѣрныхъ свѣдѣній какъ по Св. исторіи, такъ и о современной жизни Св. Земли. Кромѣ сего, они служатъ средствомъ къ возбужденію желанія побывать въ Іерусалимѣ и на Аѳонѣ и къ привлеченію пожертвованій на нужды Св. Земли, знакомя простой народъ съ тѣмъ, что и въ Св. Землѣ существуютъ законы, оберегающіе личность всякаго человѣка, есть тамъ и искренніе наши радѣтели, которые заботятся о путешественникахъ, охраняютъ ихъ такъ

же, какъ и въ Россіи—на родинѣ, и что вѣрный и надежный способъ направленія пожертвованій на Св. Землю—не странники и странницы, часто эксплуатирующіе усердіе простого народа къ Св. мѣстамъ, а мѣстная церковь и мѣстный Отдѣлъ Палестинскаго Общества. «Высокопозидательныя чтенія о Св. Землѣ, пишетъ св. Большой Усмани Ѳеодоръ Кармановъ, прихожане слушаютъ съ истиннымъ наслажденіемъ. Нѣкоторые подъ влияніемъ сихъ чтеній отправились въ Св. Землю, чтобы все, слышанное ими въ своемъ храмѣ, видѣть тамъ на мѣстѣ и поклониться дорогимъ и священно-знаменательнымъ мѣстамъ». Въ нѣкоторыхъ приходяхъ на чтеніяхъ выставались кружки для пожертвованій на Св. Землю (Трещевка, Ольховатка, Хохоль, Алексѣевка, Казинка).

Въ отчетномъ году Отдѣлъ исполнялъ нѣкоторыя порученія Совѣта Общества, какъ-то: рассылалъ повѣстки на имя проживающихъ въ предѣлахъ епархіи членовъ Общества, за которыми числятся въ недоимкѣ членскіе взносы, печаталъ объявленія въ мѣстныхъ газетахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о новыхъ изданіяхъ Общества и объ условіяхъ полученія льготныхъ заграничныхъ паломническихъ паспортовъ, а также заблаговременно приготавливалъ населеніе епархіи къ сбору пожертвованій въ недѣлю Ваій.—Какъ извѣстно, первенствующее значеніе для Палестинскаго Общества въ матеріальномъ отношеніи имѣетъ церковный сборъ въ Вербное воскресенье. Хотя завѣдываніе и всѣ ближайшія распоряженія по сему сбору возлагаются Совѣтомъ Палестинскаго Общества на Духовную Консисторію, но и Отдѣлъ съ своей стороны предъ наступленіемъ вербнаго сбора въ 1903 году принималъ мѣры къ возможно успѣшному производству сего сбора: о сборѣ сообщалось въ мѣстныхъ газетахъ, въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а настоятели и старосты г. Воронежа, а также уѣздныхъ городовъ и болѣе значительныхъ селеній особыми письмами отъ Отдѣла (разослано до 200 писемъ) приглашались употребить всѣ старанія и

оказать содѣйствіе въ этомъ святомъ дѣлѣ; для сего имъ были посланы воззванія и собесѣдованія въ количествѣ 7000 экземпляровъ, разъясняющихъ значеніе и цѣль сбора на нужды православныхъ Іерусалима и Св. Земли, для бесплатной раздачи прихожанамъ. Отдѣлъ принималъ также мѣры къ увеличенію средствъ Общества вообще, предлагая священникамъ, въ приходяхъ которыхъ производились чтенія о Св. Землѣ, приглашать слушателей къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды Общества.

**3) Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Отдѣла за отчетный годъ.**

Къ 1 Марта 1903 года оставалось . . .	50 р. 12 к.
Въ отчетномъ году поступило:	
1) Членскихъ взносовъ . . . . .	400 » — »
2) Пожертвованій на чтеніяхъ о Св. Землѣ.	23 » 62 »
3) Единовременныхъ пожертвованій. . . .	192 » 87 »
4) Пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ, поступившихъ къ уполномоченному іеромонаху Иннокентію . . . . .	980 » — »
5) По двумъ сборнымъ книжкамъ . . . .	111 » 30 »
6) Вербнаго сбора отъ Алексѣевского монастыря . . . . .	12 » 10 »
	<hr/>
Всего . . . . .	1719 р. 89 к.
	<hr/>
Съ остаточными. 1770 р. 8 к.	

Изъ означенной суммы разновременно отослано въ Совѣтъ Палестинскаго Общества переводомъ чрезъ Воронежское Отдѣленіе Государственнаго банка 1750 р., израсходовано на переводъ сей суммы 1 р. 40 к. и на напечатаніе объявленій 1 р., всего въ расходъ 1752 р. 40 к. Въ остаткѣ къ 1 Марта текущаго года 17 р. 68 к.

Въ заключеніе сего отчета съ особеннымъ удовольствіемъ слѣдуетъ отмѣтить то лестное и отрадное обстоятельство для

Отдѣла, что скромная его дѣятельность удостоилась милостиваго вниманія Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, какъ это усматривается изъ слѣдующаго рескрипта Его Высочества на имя Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла отъ 15 Декабря 1903 года за № 38:

«Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Съ особымъ удовольствіемъ ознакомившись изъ представленнаго мнѣ отчета по Отдѣламъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ съ вполне отрадными результатами дѣятельности состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Воронежскаго Отдѣла Общества, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Высокопреосвященству Мою глубокую признательность за неизмѣнно благожелательное отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, и прошу Васъ, Владыко, передать отъ Моего имени благодарность сотрудникамъ Вашимъ по Отдѣлу за ихъ посильные труды на пользу Св. Земли... Кромѣ сего Совѣтъ Общества письмомъ отъ 18 Марта с. г. за № 142 увѣдомилъ Воронежскій Отдѣлъ, что на представленномъ имъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Палестинскаго Общества, докладѣ о дѣятельности Епархіальныхъ Отдѣловъ Общества за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать: «Радуюсь успѣху нашего святаго дѣла и всѣхъ сердечно благодарю за полезную и дружную работу». Заканчивая настоящій отчетъ, Воронежскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества позволяетъ себѣ выразить надежду, что съ Божіею помощію при принятыхъ уже Отдѣломъ мѣрахъ, при дѣятельномъ участіи и сотрудничествѣ мѣстныхъ членовъ Общества и епархіальнаго духовенства, а также при сочувственномъ отношеніи мѣстнаго православнаго населенія къ Св. Землѣ и ея обитателямъ, заботу о которыхъ приняло на себя Палестинское Общество,—дѣятельность Отдѣла, памятующаго священное изреченіе: «не

умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь», въ будущемъ еще въ большихъ размѣрахъ послужить на пользу дорогаго дѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, *Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.*

Дѣлопроизводитель, Ключарь Каѳедрального Собора, Протоіерей *Георгій Алферовъ.*

---

Приложеніе № 1.

## Списокъ членовъ Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества къ 1 Марта 1904 г.

### 1) Почетные члены:

- 1) Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.
- 2) Владиміръ, Епископъ Острогожскій.

### 2) Дѣйствительные члены:

#### А) Пожизненные:

- 3) Иннокентій, іеромонахъ Митрофанова монастыря, онъ же уполномоченный Палестинскаго Общества.
- 4) Варсонофій, іеромонахъ того же монастыря.

#### Б) Съ ежегоднымъ взносомъ по 25 р.

- 5) Безруковъ Алексѣй Николаевичъ, купецъ 1 гильдіи.
- 6) Правдинъ Александръ Матвѣевичъ, Секретарь Духовной Консисторіи.

### 3) Ч л е н ы - с о т р у д н и к и :

#### А) П о ж и з н е н н ы е :

7) Алферовъ Георгій Тимофеевичъ, Протоіерей и Ключарь Каѳедрального Собора.

8) Аркадій, іеромонахъ Задонскаго Тихоновскаго общезительнаго монастыря.

9) Склобовскій Кирилль Константиновичъ, священникъ.

10) Ключковъ Николай Алексѣевичъ, городской Голова.

#### Б) *Съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р.*

11) Буровъ Алексѣй Васильевичъ, полковникъ.

12) Василій, Архимандритъ—Намѣстникъ Митрофанова монастыря.

13) Вассіанъ, іеромонахъ и экономъ того же монастыря.

14) Горьковскій Василій Петровичъ, Протоіерей.

15) Долгополовъ Митрофанъ Михайловичъ, присяжный повѣренный.

16) Ефремъ, іеромонахъ Митрофанова монастыря.

17) Илюдоръ, іеромонахъ—казначей того же монастыря.

18) Китаевъ Иванъ Ивановичъ. послушникъ того же монастыря.

19) Колюбакинъ Василій Ивановичъ, врачъ.

20) Орловъ Николай Александровичъ, священникъ.

21) Палицынъ Петръ Евѣимовичъ, Протоіерей.

22) Пучковъ Никаноръ Яковлевичъ, купецъ.

23) Санинъ Иванъ Самуиловичъ, мѣщанинъ.

24) Спасскій Алексѣй Михайловичъ, Каѳедральный Протоіерей.

25) Титовъ Иванъ Викторовичъ, дѣйствительный стат. совѣтникъ.

26) Ширинкинъ Ермилъ Евдокимовичъ, крестьянинъ.

27) Флорентій, Архимандритъ—Настоятель Дивногорскаго монастыря.

---

**Списокъ книгъ и брошюръ для чтенія о Св. Землѣ.**

1) Чтенія о Св. Землѣ вып. . . . .	1— 8 по 25 экз.
»    »    »    »    . . . . .	9—16 » 27 »
»    »    »    »    . . . . .	17—30 » 22 »
»    »    »    »    . . . . .	— 31 » 39 »
»    »    »    »    . . . . .	32—34 » 30 »
»    »    »    »    . . . . .	— 35 » 49 »
»    »    »    »    . . . . .	36—37 » 13 »
»    »    »    »    . . . . .	38—41 » 45 »
»    »    »    »    . . . . .	42—43 » 25 »
»    »    »    »    . . . . .	— 44 » 50 »
»    »    »    »    . . . . .	45—47 » 50 »
»    »    »    »    . . . . .	48—49 » 70 »
»    »    »    »    . . . . .	— 50 » 14 »
»    »    »    »    . . . . .	51—52 » 22 »
»    »    »    »    . . . . .	53—54 » 14 »
»    »    »    »    . . . . .	— 55 » 20 »
»    »    »    »    . . . . .	56—63 » 12 »
»    »    »    »    . . . . .	64—65 » 24 »
»    »    »    »    . . . . .	66—68 » 15 »
»    »    »    »    . . . . .	69—70 » 40 »
2) Св. Земля и Россія, М. П. Соловьевъ . . . . .	87 экз.
3) Палестинскіе вечера, Еп. Іустина. . . . .	87 »
4) Древнія Палестинскія обители в. 1—4 по . . . . .	2 »
5) Св. Земля и Палестинское Общество. . . . .	28 »
6) Русскіе люди въ Обѣтованной землѣ . . . . .	4 »
7) Къ Животворящему гробу Господню . . . . .	3 »
8) Бесѣды о Св. Землѣ в. 1— 3 по . . . . .	240 »
»    »    »    »    4—11 по . . . . .	190 »

- Бесѣды о Св. Землѣ в. 12—25 по . . . 50 экз.  
    »    »    »    »    26—30 по . . . 70 »  
9) Палестинскіе листки №№ 5—8 по . . . 140 »  
10) Сообщенія Палестинскаго Общества по 1903 г.  
11) Читенія о Св. Землѣ вып. 1—65 (исключительно для  
библіотеки Отдѣла).  
12) Бесѣды о Св. Землѣ, Ар. Вѣдковскаго. 50 экз.  
13) Сборникъ духовныхъ пѣснопѣній «Лепта» . 3 »

---

Приложеніе № 3.

## А К Т Ъ.

1904 года Марта 21 дня нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи свидѣтельствовали приходо-расходную книгу Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ, причемъ оказалось: 1) шнуръ и печать въ оной книгѣ цѣлы, 2) поправокъ и почистокъ, наводящихъ сомнѣніе, не усмотрѣно, 3) страничные, мѣсячные итоги и транспорты выведены правильно, 4) остатокъ отъ предшествующаго года перенесенъ вѣрно. На приходъ съ 1 Марта 1903 года по 1 Марта текущаго года поступило 1719 р. 89 к., а съ остаточными 1770 р. 8 к., изъ нихъ израсходовано 1752 р. 40 к.; въ остаткѣ въ 1 Марта сего года 17 р. 68 к.

Священникъ *Василій Дикаревъ.*

*Александръ Правдинъ.*

Дѣлопроизводитель Отдѣла, Ключарь Каѳедральнаго Собора, Протоіерей *Георгій Алферовъ.*

---



Отъ Биселева . . . . .	3 р. — в.
› Тюменева . . . . .	3 р. — в.
	<hr/>
Итого . . .	812 р. 33 в.
Билетами	100 р. — в.
	<hr/>
	912 р. 33 в.
	<hr/>
Балансъ . . .	12044 р. 96 в.

Р А С Х О Д Ъ .

Уплочено за хлѣбъ и пшено . . . . .	135 р. — в.
Единовременно выдано къ праздн. Р. Х. и св. Пасхи . . . . .	115 › — ›
За квартиры . . . . .	19 › 50 ›
На выдачу въ замужество . . . . .	5 › — ›
Учителю пѣнія въ школѣ . . . . .	40 › — ›
Учительницѣ рукодѣлія . . . . .	44 › — ›
Уплочено за право ученія рукодѣлія . .	5 › — ›
Слѣпой Черкасовой . . . . .	6 › — ›
На обувь . . . . .	6 › 70 ›
На погребеніе . . . . .	13 › 80 ›
Страховка и храненіе билетовъ . . . . .	39 › 65 ›
Мелочные расходы и удовольствіе для дѣтей . . . . .	19 › 55 ›
Евангелія для дѣтей . . . . .	1 › 80 ›
Переплетъ библіотеки . . . . .	22 › 55 ›
Починка часовъ . . . . .	2 › 50 ›
На книги и духов. содержан. журнал.	18 › 94 ›
Отопленіе школы и богадѣльни . . . . .	51 › 75 ›
Марки . . . . .	4 › 20 ›
На покупку ренты . . . . .	99 р. 45 в.
	<hr/>
Итого . . .	650 р. 39 в.
Остатокъ въ 1904 г. валичными . . . . .	239 р. — в.
°/о°/о бумагами . . . . .	11155 р. 57 в.
	<hr/>
Балансъ . . .	12044 р. 96 в.

*Кромѣ денежныхъ пожертвованій, были и матеріаль-  
ныя, а именно:*

Муки: отъ Ф. А. Петрова . . . . .	20	пудовъ.
» » А. В. Бященко . . . . .	10	»
» » В. М. Сопикова . . . . .	10	»
» » А. Н. Безрукова . . . . .	25	»
» » П. Т. Сонина . . . . .	5	»
» » А. Б. Дѣдова . . . . .	5	»

---

Итого... 75 пудовъ.

Мяса: отъ Дѣдова 20 бил. на 5 пудовъ.

Отъ Алонцева 150 штукъ вѣличей.

Отъ П. Б. Попова лакомствъ для церковно-приходскихъ  
дѣтей на 8 рублей.

Ситцу: отъ Дѣдова А. Б. . . . .	180	аршинъ.
» » Попова . . . . .	28	»
» » Будинова Н. Н. . . . .	200	»
» » Будинова Г. Н. . . . .	200	»

---

Итого. 608 аршинъ.

Хлѣбомъ и кашею пользовались ежедневно 20 семействъ,  
состоящихъ изъ 50 лицъ.

Приходское попечительство, принося благодареніе Богу  
за его милость, не можетъ не засвидѣтельствовать своей ис-  
кренней признательности лицамъ, принявшимъ участіе въ от-  
четномъ году въ поддержаніи городскихъ бѣдныхъ и школы  
Входо-Іерусалимскаго прихода, а вмѣстѣ съ тѣмъ питаетъ  
надежду, что такое полезное учрежденіе не будетъ оставлено  
безъ вниманія, лицами, желающими добра своему ближнему.

Предсѣдатель попечительства *Филиппъ Петровъ*, гор.  
Воронежа Входо-Іерусалимской церкви протоіерей *Аристархъ*  
*Аристовъ*, діаконъ *Василій Оболенскій*.

Члены попечительства: *Василій Сопиковъ*, *Андрей*  
*Казьмичъ Дѣдовъ*.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о поступивших въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота со 13-го по 23-е Марта вѣлчительно.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Ф. С. Бибикова .....	28	90
› Бр. Терпаносовыхъ .....	15	—
› Инспектора торговой школы жалованіе служащихъ за Мартъ .....	4	32
› Служащихъ городского водопровода жалованіе за Февраль и Мартъ .....	11	63
› Фолимонова, жены и служащихъ .....	30	—
› Т-ва механическ. завода В. Г. Столь и К <sup>о</sup> .	1000	—
› Служащихъ .....	188	52
И т о г о . . . .	1278	37

## О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ Воронежскаго санитарнаго отряда Краснаго Креста въ случаѣ смерти или неспособности къ труду по возвращеніи съ театра войны, съ 13-го по 23-е марта включительно.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Ф. С. Бибикова . . . . .	1	10
› Бр. Терпаносовыхъ . . . . .	3	—
› Т-ва механическ. завода В. Г. Столля и Б <sup>о</sup> .	29	50
И т о г о . . .	33	60

## О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ съ 13-го по 23-е Марта включительно.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ легковыхъ извозчиковъ Митрофановской артели . . . . .	7	50
› Б. М. Алексѣва . . . . .	1	—
› Педагогическаго персонала Маріинской жевской гимназій . . . . .	23	75
› Ф. С. Бибикова . . . . .	5	10
И т о г о . . . . .	37	35

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ.

Правленіе Высочайше утвержденнаго общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, въ тяжелую годину страданій нашихъ братьевъ-воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, идя на встрѣчу болѣе, чѣмъ когда-либо, предъявляющей о себѣ религиозно-нравственной потребности, возымѣло мысль предоставить въ бесплатное пользованіе больнымъ и раненымъ воинамъ Священную Книгу, которая дастъ имъ наибольшую отраду и утѣшеніе въ минуты угрожающихъ имъ страданій. Мысль эта встрѣтила полное сочувствіе со стороны наличныхъ членовъ Правленія, которые тутъ же внесли свою лепту въ количествѣ 61 рубль, а вслѣдъ затѣмъ двое изъ членовъ приобрѣли для указанной цѣли въ складахъ Общества: одинъ на 20 р., другой на 300 рублей св. книгъ. Объ этомъ Правленіемъ доложено было Общему Собранію дѣйствительныхъ членовъ, которое, одобривъ христіански-патріотическую мысль Правленія, въ засѣданіи 25-го минувшаго февраля, постановило: Открыть для бесплатной раздачи св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ добровольную подписку между своими членами и одновременно пригласить путемъ печати къ содѣйствію этому святому и великому дѣлу и всѣхъ истинно вѣрующихъ и благоговѣющихъ предъ подвигами славныхъ защитниковъ нашей дорогой родины.

Пожертвованія принимаются: а) въ С.-Петербургѣ, въ Правленіи Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи, Дмитровскій переулокъ, д. № 8, кв. 1, и б) въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ Общества, Покровка, д. № 52, церковь св. Іоанна Предтечи.

---

# БОЛЬШОЕ СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

*Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.*

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты заѣлочные и столбовые. Стѣны надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увековѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольныя образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченыхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (17—17)

---

**МАСТЕРСКАЯ**  
**церковно-художественной живописи**  
**Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОРА.**

*Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Череевск. пер., д. Степановой.*

Даетъ возможность за умеренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и росписи въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и киоты; по увѣдомленію для составленія смѣты пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (5—12).

---

**МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ**

**В. КАСТНЕРЪ**

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

**Фирма существуетъ съ 1850 года.**

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

(5—20).

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Къ столѣтію со дня рожденія А. С. Хомякова. — *П. Никольскаго.*

Библиографическая замѣтка. — *П. Никольскаго.*

«Курсъ русской исторіи. Проф. В. Ключевскаго. Часть I».

Отчетъ о дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Императорскаго  
Православнаго Палестинскаго Общества за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ.

Отчетъ приходскаго попечительства Воронежской Вхо-Іеру-  
салимской церкви за 1903 г.

Отчеты: 1) о поступившихъ въ Воронежскую Городскую  
Управу пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота съ  
13-го по 23-е Марта.

2) О поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу  
пожертвованіяхъ въ пользу семействъ Воронежскаго  
санитарнаго отряда Краснаго Креста въ случаѣ смерти  
или неспособности къ труду по возвращеніи съ театра  
войны съ 13-го по 23-е марта включительно.

3) О поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу  
пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и ране-  
ныхъ воиновъ съ 13-го по 23-е Марта включительно.

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*



Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Апрѣля 1904 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасній