

МОСКОВСКІЯ



# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.  
Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.  
**ОТДѢЛЬНЫЕ №№** по 10 копѣекъ.

№ 17.

21 АПРѢЛЯ  
1891-ГО ГОДА.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** Арбатъ, Серебряный переулокъ домъ Николаевенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:** за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Прибытіе въ Москву Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, митрополита Московскаго и Коломенскаго. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Ложное положеніе идолопоклонниковъ ламъ. Библиографическія замѣтки. Новости духовной литературы. Отъ Совѣта Братства Прендобнаго Сергія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи за 1890 годъ.

— 15 апрѣля, съ почтовымъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги, въ 9 ч. 35 м. утра возвратился въ Москву изъ Петербурга высокопреосвященный Іоаннікій, митрополитъ Московскій и Коломенскій. На вокзалѣ владыку встрѣтили оба викарія преосвященные Виссаріонъ и Александръ со старшимъ духовенствомъ.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе Великой Княгини къ православной церкви.—Кончина Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго.—Путешествіе Государя Наслѣдника.—Введеніе общей отчетности на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.—Устройство учительскихъ курсовъ церковнаго пѣнія и ручнаго труда.—Узаконенія касательно евреевъ.—Общее собраніе членовъ Братства Пресвятыя Богородицы.—Мѣры касательно монастырей и монашествующихъ, принятыя въ Владимірской епархіи.—Льготные тарифы для предметовъ, отправляемыхъ на съѣзды и выставки.—Предупрежденіе отъ ситительно несчастныхъ случаевъ отъ огнестрѣльнаго оружія съ воспитанниками учебныхъ заведеній.—Форма для воспитанниковъ частныхъ учебныхъ заведеній.—Положеніе о женскомъ обложеніи.—Пересмотръ узаконеній о правахъ иностранцевъ на владѣніе недвижимою собственностью.—Проектъ обезпеченія рабочихъ въ несчастныхъ случаяхъ.—Итоги народныхъ сбереженій.—Военно-конская перепись.—Привлеченіе каторжниковъ къ постройкѣ Уссурійской желѣзной дороги.—† Графиня А. Д. Блудова.

— 13 апрѣля Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, Супруга Великаго Князя Сергія Александровича присоединилась къ православной церкви, принявши Святое Миропомазаніе. Высочайшимъ манифестомъ, по сему случаю даннымъ, повелѣвается именовать Ея Императорское Высочество Благовѣрною Великою Княгинею.

— 13 апрѣля въ Крыму скончался Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, на 60-мъ году отъ рожденія. Повелѣно наложить трауръ во всѣхъ частяхъ гвардіи и арміи на три мѣсяца.

— 15 апрѣля утромъ Наслѣдникъ Цесаревичъ прибылъ въ Нагасаки и восторженно былъ встрѣченъ.

— «Новое Время» слышало, что на обсужденіе святѣйшаго синода вновь поставленъ вопросъ о разработкѣ общихъ положеній о веденіи отчетности на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ. Возбужденіе настоящаго вопроса обусловливается поступившими въ высшее духовное вѣдомство свѣдѣніями о неправильномъ веденіи производства оборотовъ на нѣкоторыхъ изъ нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

— Та-же газета сообщаетъ, что министерство народнаго просвѣщенія озбочено въ настоящее время, разработкою вопроса объ устройствѣ лѣтомъ текущаго года въ центральныхъ провинціальныхъ городахъ особыхъ курсовъ церковнаго пѣнія и ручнаго труда для учителей и учительницъ народныхъ училищъ. Какъ извѣстно, учреждавшіеся въ минувшихъ годахъ подобные курсы въ г. Кіевѣ дали вполне благоприятные результаты.

— Объявлено слѣдующее распоряженіе правительства касательно евреевъ: 1) впредь до пересмотра, въ законодательномъ порядкѣ, постановленій, заключающихся въ прим. 3 ст. уст. о пасп., изд. 1890 г., воспретить евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ переселяться изъ черты еврейской осѣдлости, а равно переходить изъ другихъ мѣстностей Имперіи въ Москву и Московскую губернію и 2) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ московскимъ генераль-губернаторомъ, озбочиться принятіемъ мѣръ къ тому, чтобы вышеупомянутые евреи постепенно выѣхали изъ Москвы и Московской губерніи въ мѣстности, опредѣленные для постоянной осѣдлости евреевъ.

— 9 апрѣля, въ квартирѣ оберъ-прокурора св. синода К. П. Побѣдоносцева состоялось общее собраніе членовъ сиб. епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы. Въ числѣ присутствовавшихъ на собраніи были архіепископы Леонтій и Сергій, епископы: Антоній, Николай, Маркеллъ и др. представители духовенства, д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ, т. с. В. Б. Саблеръ, академикъ А. О. Бычковъ, государственный контролеръ Т. И. Филипповъ и др. лица. Послѣ обычнаго на этихъ собра-

ніяхъ пѣнія братскаго хора, архіепископъ Амвросій прочелъ рѣчь о ложномъ сектанствѣ, господствующемъ нынѣ среди нашего образованнаго общества.

— Въ «Владимірск. Епарх. Вѣд.» напечатано слѣдующее важное распоряженіе Епарх. начальства. Преосвященный Владим. Θεогностъ, воспользовавшись обыкновенною явкою въ генварѣ мѣсяцѣ къ Епарх. начальству съ отчетностью всѣхъ настоятелей монастырей, назначилъ имъ собраться одновременно и, подъ предѣдательствомъ преосвященнаго викарія, обсудить слѣдующіе вопросы, касающіеся монастырей и монашествующихъ: 1) о вполнѣ согласномъ съ уставомъ совершеніи богослуженія въ монастыряхъ и о введеніи во всѣхъ монастыряхъ дополнительныхъ молитвословій, напимѣръ, вечерняго правила и чиновъ (напимѣръ о панагій), свойственныхъ монастырямъ; 2) о мѣрахъ къ улучшенію въ монастыряхъ церковнаго пѣнія и о введеніи въ нихъ напѣвовъ нотныхъ по изданнымъ отъ св. синода обиходамъ; 3) о мѣрахъ къ возвышенію духовно-нравственной жизни монашествующихъ и послушниковъ, и къ исправленію тѣхъ изъ нихъ, кои замѣчаются въ слабостяхъ; 4) о мѣрахъ къ предотвращенію въ монастыряхъ недостатка въ священномонашествующихъ; 5) о мѣрахъ къ улучшенію гигиеническихъ условій въ монастыряхъ и къ соблюденію чистоты въ монастырскихъ помѣщеніяхъ, и 6) о мѣрахъ къ совершенно правильному веденію монастырскаго хозяйства, особенно въ общежительныхъ пустыняхъ.

Соборъ настоятелей дѣйствительно выработалъ рядъ мѣръ по этимъ вопросамъ, которыя утверждены преосвященнымъ и предложены къ точному исполненію. — Не бесполезно было бы принять ихъ и въ другихъ епархіяхъ.

— Опубликованы правила о тарифныхъ льготахъ для лицъ и грузовъ, отправляемыхъ на выставки и съѣзды, учреждаемые для общепользныхъ цѣлей. Члены съѣздовъ и экспоненты, заплативъ впередъ полную стоимость проѣзда, получаютъ обратно по предъявленіи удостовѣренія выставки или съѣзда бесплатный билетъ одинаковаго класса. Этотъ порядокъ примѣняется для животныхъ съ проводниками и грузовъ, предназначенныхъ на выставки. Срокъ пользованія льготнымъ отъѣздомъ ограничивается мѣсяцемъ послѣ закрытія съѣзда и выставки.

— Министерство народнаго просвѣщенія доводитъ до общаго свѣдѣнія длинный перечень несчастныхъ случаевъ съ воспитанниками учебныхъ заведеній, преимущественно еще дѣтскаго возраста, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, и останавливаетъ вниманіе родителей и опекуновъ на необходимости принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ сохраненію жизни дѣтей, находящихся на ихъ попеченіи.

— По словамъ петербургскихъ газетъ, въ педагогическихъ сферахъ носятся слухи, что министерство народнаго просвѣщенія разрабатываетъ въ настоящее время въ окончательномъ видѣ возбужденный въ прошломъ году проектъ установленія особой формы для воспитанниковъ всѣхъ частныхъ учебныхъ заведеній въ Россіи, подвѣдомственныхъ министерству.

— Газеты сообщаютъ, что новый проектъ положенія о земскихъ обложенияхъ и правилъ къ производству оцѣнокъ городскихъ и прочихъ имуществъ одобренъ государственнымъ совѣтомъ. Введеніе положенія и правилъ состоится одновременно съ введеніемъ новаго земскаго положенія.

— По слухамъ, образована специальная коммиссія для пересмотра узаконеній о правахъ иностранныхъ подданныхъ на владѣніе недвижимою собственностью. Къ участію въ коммиссіи

будутъ приглашены губернаторы нѣкоторыхъ юго-западныхъ губерній.

— Въ Государственномъ совѣтѣ, по словамъ *Новаго Времени*, началось обсужденіе проекта объ обеспеченіи рабочихъ и ихъ семействъ въ случаѣ увѣчья или смерти, послѣдовавшихъ при исполненіи ими обязанностей.

— По свѣдѣніямъ Государственнаго Банка, сумма народныхъ сбереженій, хранящихся въ видѣ вкладовъ и на текущемъ счету, достигаетъ въ настоящее время 3-хъ миллиардовъ.

— Съ 15-го мая сего года будетъ произведена военно-конская перепись въ слѣдующихъ губерніяхъ и областяхъ: Олонецкой, Костромской, Вологодской, Херсонской, Бессарабской, Таврической Екатеринославской, Казанской, Симбирской, Пензенской, Саратовской, Астраханской, Самарской, Вятской, Пермской, Оренбургской, Уфимской, Кубанской, Ставропольской, Тверской, Дагестанской, Тифлисской, Елизаветпольской, Бакинской, Эриванской, Карской и Кутаиской.

— Приамурскому генералъ-губернатору предоставлено привлечь къ постройкѣ Уссурійской желѣзной дороги каторжныхъ арестантовъ въ возможномъ числѣ, зачитывая имъ годъ работъ за полтора каторжнаго срока.

— 7 апрѣля, въ 5 часовъ утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончалась старѣйшая камеръ-фрейлина Ея Императорскаго Величества графиня Антонина Дмитриевна Блудова, дочь знаменитаго государственнаго дѣятеля графа Дмитрія Николаевича Блудова, ревнительница началъ русской народности въ Западномъ краѣ. Графиня была очень религіозная женщина и стойкая поборница православія. Ей обязана Волянь устройствомъ тамъ многихъ православныхъ школъ и церквей, ею же тамъ устроено Острожское Кирилло-Меоодіевское православное братство.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЛОЖНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ВЪ РОССІИ ИДОЛОПОКЛОННИКОВЪ ЛАМЪ.

„Ламаиство переливается страшнымъ, все болѣе „увеличивающимся потокомъ въ сопредѣльные съ „Монголіей наши окраины, все болѣе охватываетъ „вашихъ подданныхъ бурятъ и отчасти тунгусовъ, а тѣхъ и другихъ насчитываются сотни „тысячъ“ (!...1).

Быть или не быть Сибирскимъ, пограничнымъ съ Китаемъ, инородцамъ русскими христіанами?!.. Продолжать-ли идолопоклонникамъ ламамъ быть чиновнымъ духовенствомъ въ православной Россіи?!.. Приобрѣтеть-ли временное, оказавшееся въ теоріи и въ практикѣ несостоятельнымъ, Положеніе 1853 года о ламаитахъ Сибири значеніе и силу постоянного, основнаго русскаго закона?!.. Другими словами: узаконить-ли и поддержать-ли настоящему православному русскому правительству ламаистское идолопоклонничество въ православной Россіи и продолжать-ли поощрять пропаганду ламаизма могучимъ покровительствомъ Русской власти?!..

Вотъ вопросы, кои въ той или иной формѣ неизбѣжно предстали нынѣ предъ Русскимъ Государствен-

1) Журн. Министер. Народн. Просвѣщ. 1888 г. іюнь, стр. 426 и сл. въ ста. акад. В. П. Васильева.

пымъ Совѣтомъ<sup>2)</sup> съ предложеніемъ на его окончательное разрѣшеніе разнообразныхъ вопросовъ объ устройствѣ быта и управления язычествующихъ инородцевъ Восточной Сибири, которые прежними ошибочными распоряженіями правительственныхъ органовъ приписаны къ ламайскому идолопоклонническому суевѣрію. Ламы и ламайство въ Восточной Сибири, какъ пауки и паутина въ жаркое лѣтнее затишье, кругомъ опутали этихъ степныхъ несчастныхъ гражданъ государства православнорусскаго и потому, какихъ бы сторонъ жизни и бытоустройства этихъ Сибирскихъ инородцевъ Государственный Совѣтъ ни коснулся, онъ при всякой изъ нихъ неминуемо столкнется, станетъ лицомъ къ лицу съ поставленными здѣсь выше принципиальными религиозно-государственными вопросами.

Враги христіанства и русской гражданственности въ пограничной съ Китаемъ юговосточной Сибири—ламы,— какъ подробно было указано въ статьѣ: „Изъ исторіи Сибирскаго ламства“<sup>3)</sup>,— организованы были русскимъ правительствомъ въ стройную крѣпкую, чиновную, покровительствуемую русскими законами и властями корпорацию, съ порабощеніемъ ей нѣсколькихъ сотъ тысячъ язычествующихъ русскихъ инородцевъ. Превращеніе антимірской, аскетической буддоламской монашеской общины въ *пригодское чиновное духовенство* завершилось въ 1853 году составленіемъ временнаго „Положеніе о ламайскомъ духовенствѣ Восточной Сибири“, которое и до нынѣ остается главнымъ, руководительнымъ дѣйствующимъ узаконеніемъ.

Вотъ нѣсколько словъ объ интересномъ происхожденіи и основныхъ началахъ этого „Положенія“:

Когда въ подрывъ самыхъ жизненныхъ, самыхъ существенныхъ православнорусскихъ интересовъ, *не русскіе*, но отъ русскаго правительства самодержавствовавшіе въ Восточной Сибири начальники края, всѣ эти Ланги, Вульфъ, Фонъ-Фрацендорфы, Брили, Пили, Пестели<sup>4)</sup>, при помощи антирусскаго развитія иноземнаго идолопоклонническаго ламства, устроили въ Юго-Восточной Сибири чуть не автономную монгололамскую провинцію, и когда, дошедшія до чрезмѣрности, своеволия ламъ и всякія ихъ беззаконія привели къ тому, что само христіанство ощутило тяготу аномальнаго развитія ламства,— тогда національнорусскіе представители власти, съ высоко-патріотичнымъ статсъ-секретаремъ Бладовымъ во главѣ, стали изыскивать мѣры къ обузданію Сибирскихъ ламъ. Но стѣсненію своеволия ламъ, страшая за то ихъ негодованіемъ, упорно воспротивилась въ С.-Петербургѣ ламофильствующая нѣмецкая партія съ графомъ Нессельроде во главѣ. И Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, коему до 1841 года подчинены были ламы, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, вѣдѣнію котораго они потомъ были поручены, стали задерживать патріотичное разрѣшеніе ламскаго вопроса

всякими измышленіями недостаточности свѣдѣній о ламахъ и посылками для изслѣдованія на мѣстѣ разныхъ своихъ клевретовъ, какъ баронъ Шиллингъ (въ 1830 г.) и (въ 1849 году) Левашевъ. Шиллингъ по собственному ламофильству, а Левашевъ, вполне подчиняясь въ Сибири вліянію нѣмца Струве — „le père des Bourriats“ — 20-ти лѣтняго юноши, полновластно и тенденціозно завѣдывавшаго всѣми инородцами Восточной Сибири,— поддержали нѣмецкое направленіе ламскаго вопроса. Ихъ въ свою очередь усердно поддержали ламофильствующіе высшіе, С.-Петербургскіе сановники — Нессельроды (1827 г.), Броксы (1753 года) Лексы, — и такимъ образомъ дѣло о Сибирскихъ ламахъ продолжало оставаться нерѣшеннымъ долѣе 35 лѣтъ.

Наконецъ въ 1852 году энергичный генераль-губернаторъ Восточной Сибири Н. Н. Муравьевъ (Амурскій) сдѣлалъ сильное представленіе правительству, въ которомъ, настаивая на скорѣйшемъ сокращеніи числа ламъ, свидѣтельствовалъ вопреки увѣреніемъ нѣмцевъ и Левашева, что инородческое населеніе ввѣреннаго ему края „видимо страждетъ и разоряется подъ бременемъ множества этихъ праздншатающихся шарлатановъ ламъ и что *всякая мѣра, какую бы ни приняло правительство къ радикальному и безотлагательному уничтоженію этого зла будетъ принята народомъ (т. е. инородцами) съ благодарностью*“...<sup>5)</sup>.

Только послѣ этого Министерство внесло на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Сибирскаго Комитета, а Комитетъ въ 1853 году положилъ представить на Высочайшее утвержденіе, столь много лѣтъ обсуждаемые проекты „Положенія о ламайскомъ духовенствѣ въ Восточной Сибири“. И хотя, по причинѣ означенныхъ противодѣйствій нѣмцевъ, достоинства этого „Положенія“ были очень сомнительны, но дѣло обузданія беззаконій ламъ тянулось столь долго и ламы недостаточною опредѣленностію своего состоянія злоупотребляли столь много, что на штатѣ, заключавшемъ въ себѣ ограниченіе количества ламъ, Императоръ Николай I рѣшился написать: „Быть по сему“; По на самомъ „Положеніи“, опредѣлявшемъ права и обязанности ламъ, сдѣлалъ глубоко знаменательную резолюцію: „*Щитать утвержденнымъ, но не вносить въ Сводъ Законовъ*“<sup>6)</sup>.

Эта благодѣтельная резолюція мудраго Императора является *чрезвычайно важною и много облегчающею установленіе правильнаго отношенія къ ламству даже и въ наши дни*. „Положеніе“ о сибирскихъ ламахъ, которое было *результатомъ необходимаго компромисса двухъ партій* правительственныхъ сановниковъ, Императоръ категорично повелѣвалъ: „*не вносить въ сводъ законовъ*“, но вмѣстѣ съ тѣмъ „Щитать утвержденнымъ“, — потому, что Онъ зналъ, что пререканія, изслѣдованія и споры сановниковъ по этому дѣлу слишкомъ только отдалаютъ прекращеніе ламскихъ беззаконій и что необходимо безъ дальнѣйшаго замедленія правительственныхъ актовъ ограничить безграничныя

<sup>2)</sup> „Москов. Церков. Вѣдом.“ 1891 г. № 2, стр. 20 и въ „Гражданинѣ“.

<sup>3)</sup> „Москов. Церков. Вѣдом.“ 1891 г. № 8.

<sup>4)</sup> Съ 1740—Лангъ, 1752—Вульфъ, 1761—Фрацендорфъ, 1783—Бриль, 1791—Пиль, 1806—1819 Пестель.

<sup>5)</sup> Ламанты въ Восточ. Сибири В. В. Вашкевича СПб. изд. 1885 г. по распоряж. Минис. Внутр. Дѣлъ стр. 17.

<sup>6)</sup> Ламанты... В. Вашкевича. изд. 1885 г. стр. 74.

своеволю все умножающихся въ Сибири ламъ. Государь видѣлъ, что необходимо скорѣе положить конецъ спорамъ упомянутыхъ двухъ партій правительственныхъ лицъ о лучшемъ улаженіи дѣла о ламахъ и вмѣстѣ съ этимъ сознавалъ, что партія слабѣйшая, православно-русская дала свои подписи на представленіе къ его Высочайшему утвержденію „Положенія“ о Сибирскихъ ламахъ, *какъ законодательнаго акта*, только уступая необходимости покончить съ очень вредною неопредѣленностію дѣла, которою явно злоупотребляютъ ламы... И вотъ мудрый Государь, сообразно основаніямъ и представленіямъ большинства съ Нессельроде, рѣшаетъ: „Щитать утвержденнымъ“ къ дѣйствію это „Положеніе“ о ламахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, *для оградженія противоположныхъ соображеній и требованій меньшинства* съ патриотичнымъ Блудовымъ, категорично запрещаетъ вносить въ сводъ русскихъ законовъ это „Положеніе“, *лишая его тѣмъ силы и значенія рѣшительнаго, безповоротнаго законодательнаго акта* русскаго правительства, а *придавая ему характеръ только временной мѣры*, утвержденной лишь въ видѣ опыта, и *тѣмъ допуская полную свободу представленіймъ практическихъ дѣятелей объ исправленіяхъ и перемѣнахъ* въ этомъ „Положеніи“...

Но къ глубочайшему сожалѣнію на практикѣ то С.-Петербургской вредъ этого „Положенія“ и далъ себя особенно чувствовать. Не смотря на вышеозначенную благодѣтельную резолюцію Императора Николая I и на многократныя представленія и духовныхъ и гражданскихъ Сибирскихъ русскихъ властей о необходимости пересмотра и насущныхъ исправленій многихъ практически вредныхъ и противныхъ русскимъ интересамъ постановленій этого „Положенія“ 1853 года, — *вліяніемъ многочисленной нѣмецкой столичной партіи ламофильствующихъ сановниковъ*, „Положеніе о ламайскомъ духовенствѣ въ Восточной Сибири“ крѣпко и настойчиво *охранялось и охраняется отъ предъ-являвшихся и предъ-являемыхъ просьбъ о его пересмотрѣ и исправленіи* въ продолженіи вотъ почти 40 лѣтъ до самыхъ нашихъ дней!...

Вотъ главные, основныя начала и важнѣйшіе недостатки этого „Положенія“.

Русское православнохристианское правительство въ „Положеніи о ламайскомъ духовенствѣ въ Восточной Сибири“ приняло на себя, совсѣмъ несвойственныя ему *обязанности и образъ правительства идолопоклонническаго*, языческаго и входитъ во внутреннюю регламентацію языческаго ламскаго суевѣрія, точно близкаго, роднаго, одно въ немъ предписывая исполнять, ему а другое воспрещая. Правительство православно-русское въ этомъ „Положеніи“ беретъ идолопоклонниковъ ламъ подъ свое особое, исключительное, заботливое покровительство, освобождаетъ ихъ отъ всѣхъ податей и повинностей государственныхъ (§ 38), хотя такое освобожденіе не имѣетъ за собою никакихъ основаній, такъ какъ ламы не несутъ никакихъ гражданскихъ обязанностей, кои давали бы имъ право на означенную привилегію. Принимая во вниманіе то, что, по правиламъ своего суевѣрія, ламы не должны имѣть личной собственности, прави-

тельство православно-русское приняло на себя обязанность содержать туеядцевъ ламъ въ такомъ обезпеченіи и довольствѣ, какихъ не имѣетъ мѣстное христианское духовенство. Хамболама и всѣ прочіе ламаиты даже до ховараковъ-учениковъ надѣлены правительствомъ большими земельными угодьями по нѣсколькимъ сотѣмъ десятинъ (§ 49) въ то самое время, когда большими затрудненіями, послѣ продолжительныхъ ходатайствъ, удалось добиться надѣленія мѣстныхъ православныхъ цѣлыхъ причтовъ скромными участками едва въ 55 десятинъ!... Правительство православно-русское въ „Положеніи“ 1853 года заботится о сохраненіи ламскихъ дацановъ и ихъ идольскихъ кумиренъ (§§ 51—59), равно какъ объ обученіи преемниковъ ламъ — ховараковъ монгольской и тибетской грамотѣ и догматамъ ламайской вѣры, чтобы имѣть возможность пополненія ламайскаго духовенства (§ 24)!... Правительство ревниво заботится о нравственности страшно безнравственныхъ ламъ до того, что „строго воспрещаетъ (§§ 43 и 44) имъ впускать въ свои дома женщинъ по какому бы ни было предлогу!... Правительство православно-русское, *точно идолопоклонническаго*, начинаетъ въ Положеніи 1853 года ламамъ наказанія за несоблюденіе ими правилъ ихъ языческаго суевѣрія (§§ 37—46)!... А главнаго радѣтеля противорусскихъ ламскихъ интересовъ Хамбо-ламу Положеніе 1853 года возвышаетъ до невѣроятности, *до высшей степени государственнаго сановника* (§ 10 и 11), опредѣляя его утвержденіе непосредственно самою Верховною Властію чрезъ грамоту за собственноручнымъ подписаніемъ православнаго Русскаго Императора!...

Большинство язычествующихъ инородцевъ Юго-Восточной Сибири русское правительство причисляетъ къ ламайской вѣрѣ, раздѣляя ихъ въ „Положеніи о ламайскомъ духовенствѣ въ Восточной Сибири“ на мірянъ и духовенство. Ламы во всѣхъ степеняхъ называются ламайскимъ духовенствомъ, а не принявшіе на себя ни какой степени ламства — мірянами ламаитами. Но *это все произвольно, вполне неправильно* и ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Извѣстно, что одно изъ существеннѣйшихъ отличій какъ древняго буддизма, такъ и современнаго его проявленія — буддоламаизма или ламайской вѣры, отличій отъ всѣхъ прочихъ вѣроученій заключается въ той особенноти организаціи, по которой подраздѣленіе послѣдователей буддоламаизма на мірянъ и духовенство совершенно чуждо ему. Буддоламаизмъ представляетъ собою секту съ корпоративнымъ устройствомъ на подобіе монашествующаго ордена съ тою однако важною разницею, что всѣмъ монашествующій орденъ приуроченъ къ какой либо религіи и является служителемъ ея въ глазахъ гражданской мірской общины, исповѣдующей ту религію. Послѣдователи же буддоламаизма суть отшельники, стремящіеся чрезъ самосозерцаніе, самоуглубленіе и трансцендентальное размышленіе только къ личному, только къ собственному успокоенію, къ Нирванѣ; по этому ни въ какой органической связи съ гражданскимъ строемъ общества они не должны состоять и въ отношеніи къ мірскимъ, немонашествующимъ почитателямъ буддоламаизма *они не обязаны никакою службою*. Замкну-

тые въ своей монашеской корпораціи, аскеты, отшельники ламаиты *только въ себѣ самихъ влщцаютъ и духовенство и мірянъ своего впроученія*. Съ другой стороны по ученію буддоламаизма на членовъ гражданского общества, хотя и почитающихъ ламъ и ламаизмъ, но не имѣющихъ силы воли отказаться отъ міра и сдѣлаться монахами, не плагается религиозныхъ обязанностей и никакихъ обрядовъ, а для нихъ одобряется только подаваніе нищимъ ламамъ матеріальной милостыни. Поэтому міряне, почитающіе ламаизмъ называются въ буддоламаизмѣ не религиознымъ, специальнымъ какимъ нибудь словомъ, а просто только „мистынедателями“, коими свободно могутъ быть лица, исповѣдующіе всѣ религіи и со щедростію *бывали даже видны администраторы Сибири нѣмецкаго происхожденія...*

Замѣчательно, что ни изъ дѣлъ, ни изъ официальныхъ трудовъ объ язычествующихъ инородцахъ Юго-восточной Сибири не видно <sup>7)</sup>, какими основаніями руководствовались правительственные органы русской власти при зачисленіи мірскихъ бурятъ и тунгусовъ въ число послѣдователей, исповѣдниковъ буддоламаизма или ламайской вѣры?... А между тѣмъ *всѣ мѣропріятія* высшаго русскаго правительства въ текущемъ вѣкѣ относительно язычествующихъ инородцевъ Юго-восточной Сибири *построены на томъ ложномъ началѣ, что ламы суть Монголобурятское духовенство*, почему *все мѣстное инородческое населеніе, придерживающееся всякихъ языческихъ суевѣрій*, „Положеніемъ“ 1853 года было приписано, какъ прихожане къ ламскимъ дацанамъ, которые такимъ образомъ и сдѣланы были, уже официально признанными русскимъ правительствомъ, центрами пропаганды буддоламскихъ суевѣрій и интересовъ, чуждыхъ русскому государству. Нельзя не упомянуть при этомъ, что навязавъ бурятамъ и тунгусамъ представителей совсѣмъ чуждаго мірянамъ ламайскаго вѣроученія, правительство русское не оказывало на нихъ ни малѣйшаго давленія въ видахъ обращенія ихъ въ христіанство и даже не поддерживало церковной православной миссіи между ними...

Изъ сказаннаго очевидно, что нѣсколько сотъ тысячъ монголобурятъ и тунгусъ Иркутскозбайкальскаго края приписаны Русскимъ правительствомъ къ ламайской вѣрѣ и дацанамъ, какъ прихожане, *вопреки ученію буддоламаизма и не по государственной нуждѣ*, а только лишь влѣдствіе ложныхъ понятій о ламахъ, ихъ вѣроученіи и объ отношеніи къ нимъ мірскаго населенія, которыя имѣли составители государственныхъ узаконеній и въ особенности „Положенія“ 1853 года, — слѣдовательно *ошибочно и противозаконно*. Весьма важная ошибка эта сдѣлала приписанныхъ прихожанами инородцевъ какъ-бы необходимыми слугами тунгусамъ ламъ приходскаго дацана и буряты стали считать себя призванными отъ самого русскаго правительства почитать ламское суевѣріе и уважать въ ламахъ, представителей духовной власти, установленной самимъ

правительствомъ, что служить *только въ пользу ламъ и въ ущербъ нравственнымъ экономическимъ и политическимъ интересамъ края*, а въ особенности *прямо не допускаетъ обрусенія этихъ инородцевъ и христіанскаго ихъ просвѣщенія...*

Выясненіе правильнаго воззрѣнія на ламъ и ламайскую вѣру есть самый прямой и вѣрный путь для достиженія того, чтобы русскіе инородцы Юго-восточной Сибири, пограничные съ Китаемъ, были ограждены отъ пагубнаго религиознаго, экономическаго и бытоваго антигосударственнаго вліянія безнравственныхъ ламъ. Ознакомленіе съ основными историческими моментами возникновенія и развитія ламаизма, или ламайской вѣры, въ Сибири, разсмотрѣніе вренныхъ началъ и главныхъ недостатковъ неудачнаго, временнаго, но *до нынѣ дѣйствующаго* „Положенія о ламайскомъ духовенствѣ въ Восточной Сибири“, коимъ завершена была 40 лѣтъ назадъ правительственная организація ламаизма въ Сибири, описанныя выше, даютъ прекрасный и основательный матеріалъ для выясненія того: какъ должно смотрѣть на ламъ, какъ относиться къ ламайской вѣрѣ и какъ правильно разрѣшать, предъявляемые жизнью, вопросы о бытоустройствѣ ламаитовъ въ православной Россіи?...

Существующіе до нынѣ правительственные акты и распоряженія о ламахъ, о ламаизмѣ и ламаитахъ, между которыми главенствуетъ разсмотрѣнное ранѣе „Положеніе“ 1853 года, не выдерживаютъ ни малѣйшей серьезной критики именно потому, что *отношеніе ихъ къ ламаизму всесторонне неправильно*. Слава Богу, благодаря вышеописанной мудрой резолюціи Императора Николая I, запретившаго вносить въ Сводъ русскихъ законовъ „Положеніе о ламайскомъ духовенствѣ“, ни одинъ изъ правительственныхъ актовъ о Сибирскихъ ламаитахъ *не имѣетъ силы и значенія постоянного, перушимаго законодательнаго акта Русскаго правительства!* Это весьма важно, потому что, при рѣшимости современнаго правительства оградить Сибирскихъ инородцевъ отъ нравственнаго растлѣнія и экономической эксплуатаціи ламъ, *необходима отмѣна* или самое радикальное измѣненіе существующихъ правительственныхъ актовъ о Сибирскомъ буддоламаизмѣ и ламаитахъ.

Погрѣшности „Положенія“ 1853 года заключаются главнымъ образомъ въ ложныхъ основаніяхъ, на которыхъ оно построено. Страшный вредъ отъ водворенія буддоламаизма въ Сибири заключается не въ тѣхъ 300 штатныхъ и даже не въ тысячахъ нештатныхъ ламакъ, которые, принявъ монашескіе обѣты буддоламаизма и тѣмъ фактически примкнувъ къ этой безбрачной сектѣ, могутъ быть оставлены свободно доживать свой вѣкъ ламаитами безъ особеннаго ущерба для государства. Вредъ ламаизма состоитъ преимущественно въ неправильномъ взглядѣ, проводимомъ въ „Положеніи“ 1853 года и въ другихъ правительственныхъ актахъ, что ламы суть духовенство, а прочее все мірское, нѣсколько сотъ тысячное, язычествующее населеніе Юго-восточной Сибири будто связано съ этими безсѣйными, анти-мірскими ламами какими-то обязательными и неразрывными узами, расторгнуть которыя, слятся увѣрить, правительство Русское будто уже не въ правѣ.

<sup>7)</sup> Ламаиты въ Восточной Сибири. В. Валкевича, изд. по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1885 г. стр. 117 и проч.

Но такія воззрѣнія противны и ученію буддоламаизма, и жизненнымъ потребностямъ инородцевъ, и государственнымъ русскимъ интересамъ. Съ другой стороны, проявленныя Русскимъ правительствомъ въ „Положеніи“ 1853 года и въ прочихъ отношеніяхъ къ ламаизму, особое покровительство и вмѣшательство во внутреннія дѣла безнравственной идолопоклоннической секты ламъ православнохристіанскому правительству совсѣмъ не свойственны...

По всему этому, при составленіи и изданіи для послѣдователей буддоламаизма, или ламайской вѣры, новыхъ узаконеній, взамѣнъ несостоятельнаго „Положенія“ 1853 года, является необходимость руководствоваться слѣдующими принципами:

1) *Правильными взглядами на вѣротерпимость*, которая положена въ основаніи русскаго законодательства относительно нехристіанскихъ исповѣданій. Предоставлять свободу вѣры и отправленія богослуженія лицамъ справедливо и законно; но совсѣмъ иное дѣло давать только терпимымъ нехристіанскимъ религіознымъ обществамъ власть, исключительное покровительство, и дѣлать ихъ существованіе обязательнымъ. Это уже несправедливо, незаконно и очень вредно. Отношенія христіанскаго правительства къ языческимъ суевѣріямъ должны быть только отрицательныя и правительство обязано контролировать только проявленія культа съ цѣлію охраненія народа отъ вреда для его быта отъ языческаго шарлатанства. *Терпимость въ дѣлѣ вѣры вовсе не требуетъ покровительства суевѣрію* и тѣмъ болѣе, когда таковымъ является идолопоклонническое суевѣріе, стремящееся къ развращенію и эксплуатаціи населенія. Ламайство же въ частности менѣе всякаго другаго вѣроученія достойно покровительства государственнаго русскаго закона и христіанскаго правительства, такъ какъ оно живетъ и развивается *только въ ущербъ интересамъ государства русскаго* въ средѣ населенія, въ дѣйствительности никакой опредѣленной вѣры не исповѣдующаго. Такъ же какъ у соплеменныхъ имъ кочевниковъ средней Азіи, у кочевыхъ и бродячихъ тунгусъ и бурятъ Юго-восточной Сибири господствуетъ широкій индифферентизмъ, религіозныя міровоззрѣнія вертятся около извѣстнаго количества суевѣрій, обычаевъ и обрядовъ, частью сохранившихся у нихъ отъ шаманства, частію перенятыхъ ими отъ ламъ. И потому связь этихъ тунгусъ и бурятъ съ ламами не столько религіозная, сколько социальная. Ламы являются для нихъ не священнослужителями, конми не должны и не могутъ они быть, а знахарями, врачами или учеными, умѣющими вычитывать въ тибетскихъ книгахъ будто предопредѣленія судьбы и давать совѣты кочевнику на всякія его житейскія дѣла. Особое же вліяніе ламъ на кочевниковъ обусловлено ихъ ловкимъ умѣньемъ примѣняться къ міровоззрѣнію этихъ кочевниковъ, потомъ богатствомъ и сравнительною ученостью ламъ, а болѣе всего властнымъ чиновнымъ обаяніемъ, сильно дѣйствующимъ на простую толпу, благодаря чрезвычайному, выдающемуся покровительству и поддержкѣ ихъ русскими властями.

2) По этому, при разработкѣ законоположеній о буддоламаизмѣ Сибири, *ставитъ ламайскій вопросъ на*

*почву религіозную было бы вполне не основательно и неправильно.* Отношеніе Русскаго правительства къ ламамъ и къ ламайству должно имѣть характеръ только социальный и радикальное рѣшеніе ламскаго вопроса вполне возможно пока безъ всякихъ опасеній какихъ-либо религіозныхъ волненій или противодѣйствія со стороны фанатизма кочевниковъ, котораго не существуетъ. Когда въ 1872 году генералъ губернаторъ Сибирскихъ дѣлъ циркулярно предписалъ уничтожить омонимныя и незаконно устроенныя ламайскія кумирни, то, при сжиганіи ихъ, инородцы эти сами подкладывали огонь и спокойно смотрѣли, какъ пламя уничтожало ихъ. Фанатики одни только ламы и то лишь по скольку затрогиваются ихъ матеріальные интересы. Симпатіи массъ тунгускаго и бурятскаго населенія до сихъ поръ не были въ пользу ламайства преимущественно предъ христіанствомъ. Напротивъ они опредѣленно выражаютъ сознаніе нравственнаго превосходства христіанства, говоря, что оно „*всѣмъ вѣрамъ вѣра*“, благоговѣнно почитая христіанскіе храмы, иконы, нѣкоторыхъ святыхъ и миссіонеровъ, и дѣтей своихъ обучая даже въ школахъ, содержимыхъ православною миссією, *идѣ дѣтей ихъ учатъ закону Божію и христіанскимъ молитвамъ*<sup>8)</sup>... Но тяготѣніе инородцевъ, какъ людей малоразвитыхъ, естественно должно склоняться въ ту сторону, на которой находится житейское вліяніе и сила, а онѣ къ стыду нашему въ Сибири на сторонѣ ламъ и ламайства. И потому правительственныя мѣропріятія *твердо и рѣшительно должны быть направлены къ безотлагательному низведенію Сибирскихъ ламъ изъ того привилегированнаго и властнаго положенія*, въ которое они неправильно и вопреки мѣстнымъ и общимъ интересамъ государства поставлены нынѣ дѣйствующими, но *не законодательными*, правительственными актами. А то „у насъ въ Россіи хотя и нѣтъ особыхъ „буддійскихъ провинцій, но при нашей растерянности между космополитизмомъ и государственностію, мы, „подъ вліяніемъ космополитизма, постыдно пасуемъ предъ уродливымъ ламаизмомъ, импозантнымъ только между невѣждами“<sup>9)</sup>...

Бывшій либеральный министръ графъ Валуевъ, подобно нѣмцамъ противившійся всякому стѣсненію зловредныхъ ламъ, официально проводилъ *мнѣніе, которое къ удивленію до сихъ поръ поддерживается въ С.-Петербурѣ*, что, сохраняя неприкосновенными неправильныя общія начала и частности „Положенія“ 1853 года о ламакъ и ламаитахъ, достаточно противопоставить вліянію ламъ превосходство истинъ христіанскихъ и личное вліяніе миссіонеровъ съ улучшеніемъ ихъ матеріальныхъ условій. Несомнѣнно, что на почвѣ религіозной христіанская миссія оказалась бы достаточно сильною въ борьбѣ съ ламайствомъ, но для этого необходимо, чтобы ей предоставлена была *свобода дѣйствія и надлежащая вышняя постановка.* А къ сожалѣнію до сихъ поръ этому препятствуютъ крайній недостатокъ

8) Представ. генер.-губерн. Восточ. Сиб. Мин. Внутр. Дѣлъ отъ 17 ноября 1882 года за № 1344.

9) Слова маститаго академика и знатока буддоламаизма В. Васильева Журн. Министр. Народ. Просвѣщ. 1888 г. июнь стран. 422.

средствъ и всевозможныя постоянныя стѣсненія со стороны многихъ частныхъ гражданскихъ узаконеній<sup>10)</sup> несочувствующихъ христіанской миссіи властей. Христіанская церковная миссія до сихъ поръ фактически лишена возможности во всей своей силѣ вступить въ борьбу съ ламаизмомъ. Недавно бывший въ Забайкальи высшій администраторъ изъ пѣмцевъ миссіонеру, самому обращенному изъ мѣстныхъ инородцевъ, на рѣчь его о благотворномъ просвѣтительномъ и національно русскомъ значеніи православной миссіи, публично отвѣтилъ: „Оставьте Бурятъ (подчиненныхъ ламамъ); займитесь русскими; русскіе также нуждаются въ просвѣщеніи“... (?!)—Такъ-то возмутительно стѣсненно на практикѣ поставлено въ Сибири дѣло православной миссіи, не говоря уже о малочисленности миссіонеровъ, христіанскихъ храмовъ и о полной ихъ необеспеченности. Разсчитывать, особенно при означенной постановкѣ, на воздѣйствіе миссіи непосредственно на религиозныя убѣжденія полудикихъ Сибирскихъ инородцевъ, въ большинствѣ вовсе не держащихся никакихъ религиозныхъ убѣжденій, значило бы впадать въ несбыточную иллюзію. Гораздо дѣйствительнѣе было бы правительству позаботиться о вліяніи на этихъ дикихъ кочевниковъ, *только на первое время*, внѣшнимъ блескомъ, обеспеченностію и житейскою силою миссіи. Но въ Сибири всѣмъ этимъ надѣлены не христіанскіе миссіонеры, а чиновные языческіе ламы. Ламы являются правительственными чиновными ставленниками; они получаютъ утвержденіе и грамоты отъ государственной власти, а главный изъ нихъ даже непосредственно отъ самой Верховной Власти; ламы живутъ въ довольствѣ и роскоши; о нихъ и о дѣлахъ ихъ заботится само правительство Русское. Въ то же время и въ той же мѣстности скромные христіанскіе миссіонеры, чуть не въ нищенской обстановкѣ, пробираются къ дикимъ язычникамъ и, лишены всякаго гражданскаго авторитета, проповѣдуютъ свое строгое ученіе какъ бы украдкою, терпя всякія притѣсненія отъ чиновныхъ ламъ и покровительствующихъ имъ инородческихъ и даже всякихъ мѣстныхъ властей... При такой постановкѣ дѣла самый добросовѣстный миссіонерскій трудъ можетъ приносить лишь самые малые успѣхи!...

Но *православное правительство должно и вполне имѣть возможность*, даже безъ затраты денежныхъ средствъ, *поднять значеніе православной церковной*

<sup>10)</sup> Таковы напримѣръ „Правила о порядкѣ созершенія надъ нехристіанами таинства Св. крещенія“, которыя составляютъ Приложение къ статьѣ 78-й Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Свод. Закон. Т. XIV, изд. 1876 г.). Этими „Правилами“ православные миссіонеры лишаются возможности совершать крещеніе надъ язычниками кочующими въ Сибири. Правила требуютъ соблюденія условій практически невозможныхъ и равносильны запрещенію крестить язычниковъ особенно Сибирскихъ. Пунктами 5 и 1-мъ, напримѣръ, требуется совершеніе крещенія *въ храмъ* и подъ условіемъ, чтобы мѣстное гражданское начальство удостовѣрилось, что инновѣрецъ принимаетъ Св. крещеніе *съ должнымъ разумнѣмъ христіанства!*.. А для возраста до 14 лѣтъ допускается крещеніе *не иначе*, какъ съ письменнаго согласія родителей или опекуновъ, когда у многихъ инородцевъ вовсе не существуетъ письменности!...—Собѣту Всероссійс. Миссіон. Общества удалось только нѣсколько ограничить силу этихъ „Правилъ“...

*миссіи*, оказавъ ей нравственную могучую поддержку со стороны закона и органовъ власти. Со стороны закона миссіи должны быть предоставлены хотя бы только тѣ привилегіи и земельное обезпеченіе, какими пользуются ламы на основаніи существующихъ узаконеній. Со стороны органовъ и представителей государственной власти, населенію слѣдуетъ внушать, что православные миссіонеры суть представители господствующей и единой истинной вѣры, исповѣдуемой и охраняемой самимъ Царемъ Русскимъ, по волѣ Котораго они и посланы проповѣдывать и научать закону Божию для блага и пользы народа. При этомъ, разумѣется, необходимо, чтобы и сами власти гражданскія оказывали православнымъ миссіонерамъ всевозможный почетъ и всестороннее покровительство, коихъ они вполне заслуживаютъ по своему высокому служенію, какъ водворители между инновѣрными инородцами обрусѣнія и христіанскаго просвѣщенія.

Полагаю, что довольно скромно желать и просить отъ правительства православнаго для православной церкви и ея представителей *только того*, что даровано язычникамъ, чѣмъ пользуются въ православной Россіи, чуждые русскому правительству, ламайство и ламы идолопоклонники!...

Потомственный дворянинъ *Евстаѳій Воронецъ*.

Апрѣль 1891.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

*Англиканская церковь по праву ли присволяетъ себѣ названіе церкви католической? Еп. Александра. Москва 1891 г.*

Англиканская церковь въ единеніи съ церковію Американою по численности и выдающемуся міровому положенію тѣхъ народовъ, которые состоятъ ея членами, занимаетъ весьма видное мѣсто среди другихъ инославныхъ церквей претендующихъ на католичество. Претензіи эти тѣмъ настойчивѣе заявляются ею, что они находятъ себѣ сочувствіе даже среди принадлежащихъ къ ней. Съ другой стороны хорошо извѣстно и то, что церковь эта издавна предпринимала попытки къ соединенію съ церковію православною, и притомъ безъ желанія измѣнять свое вѣроученіе. Въ настоящее время тѣже попытки имѣются въ виду греко-русскимъ комитетомъ въ Америкѣ и Ассоціаціей Восточной церкви въ Англии. Ни для кого не тайна и то, что представители Англиканской церкви, являющіеся иногда къ намъ съ проповѣдью своего ученія, нерѣдко съ довѣріемъ выслушиваются пастырями православными, незнакомыми съ подлиннымъ ученіемъ Англиканизма.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ весьма благовременнымъ и важнымъ должно быть признано небольшое изслѣдованіе еп. Александра, указанное нами въ заглавіи. Изслѣдованіе это небольшое, всего въ 25 стр. но оно 1) затрогиваетъ самый существенный вопросъ, касающійся этой церкви и особенно въ ея отношеніи къ православію, и 2) рѣшаетъ этотъ вопросъ вполне доказательно и потому убѣдительно.

Какъ же рѣшаетъ авторъ поставленный имъ вопросъ и къ чему приходитъ въ своемъ заключеніи?

Авторъ исходитъ изъ того для всѣхъ обязательнаго положенія, что та церковь должна быть признана католическою. ученіе которой во всѣхъ существенныхъ пунктахъ согласно съ ученіемъ древней вселенской нераздѣльной церкви. Поэтому онъ далѣе сравниваетъ съ этимъ ученіемъ ученіе Англиканской церкви, какъ оно выражается въ 39 членахъ вѣры Англиканскаго вѣроисповѣданія, практикѣ Англиканской церкви и сочиненіяхъ ея богослововъ, и въ концѣ дѣлаетъ свой выводъ. Этому сравненію и разбору онъ подвергаетъ не всѣ 39 членовъ вѣры а тѣ лишь, въ которыхъ отличіе ученія Англиканской церкви отъ нашей особенно рѣзко и существенно. Такъ онъ подвергаетъ своему критическому разбору ученіе Англиканской церкви объ источникахъ вѣры—о св. писаніи и преданіи, о вселенскихъ соборахъ и ихъ значеніи и особенно подробно останавливается на ученіи о таинствахъ церкви и вообще и о каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности. Мѣтко указываетъ онъ въ этомъ пунктѣ не только отличіе ученія Англиканской церкви отъ древней вселенской церкви, а и внутреннее противорѣчіе, въ которое впадаютъ Англиканцы въ своихъ членахъ вѣры и ихъ толкованіи. Выводъ, къ которому приходитъ преосвященный, тотъ, что Англиканская церковь не по праву именуется себя католическою и вслѣдствіе этого единеніе съ нею возможно не иначе, какъ подъ условіемъ существеннаго измѣненія ея ученія. Правда вслѣдствіе этого при переговорахъ объ этомъ единеніи неизбежны трудности, но онѣ легко могутъ быть устранены въ виду того, что члены Англиканскаго исповѣданія не представляютъ собою чего либо законченнаго и непреложнаго по сознанію нѣкоторыхъ даже англійскихъ богослововъ.

*Троицкіе Листки: Духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ XIV. Изданіе св. Троицкія Сергіевы Лавры. 1891 г.*

Читатели наши хорошо знакомы съ этимъ изданіемъ по неоднократнымъ замѣткамъ нашимъ о предыдущихъ выпускахъ его. Въ общемъ извѣстно поэтому содержаніе, характеръ и направленіе его въ настоящемъ — послѣднемъ выпускѣ, тѣмъ болѣе, что два или три листка изъ этого выпуска были перепечатаны въ прошедшемъ году въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ при Свят. Синодѣ. Отмѣчая на страницахъ своей газеты появленіе настоящаго XIV выпуска, считаемъ не излишнимъ высказать одну просьбу къ о. Никону отъ о.о. законоучителей не только церковноприходскихъ а и всѣхъ вообще школъ. Мы думаемъ, что и многіе изъ о.о. законоучителей вполне присоединятъ свой голосъ къ нашей просьбѣ, которая состоитъ чтобы о. Никонъ выбралъ изъ всѣхъ своихъ доселѣ вышедшихъ 560 листовъ такіе, которые служатъ къ объясненію катихизиса, расположилъ ихъ въ системѣ катихизиса и издалъ отдѣльнымъ выпускомъ. Сдѣлать это о. Никону конечно не особенно трудно, тѣмъ болѣе, что имъ когда-то печатался даже такой систематическій каталогъ его листовъ кажется на оборотной сторонѣ обложки одного изъ выпусковъ. Важность же такого выпуска была бы очень велика. Правда такихъ систематическихъ сборниковъ примѣровъ и уроковъ изъ житій святыхъ, изъ святоотеческихъ твореній и т. п. въ объясненіе символа вѣры, заповѣдей и т. д. очень много; но они очень велики и дороги, или не полны, односторонни по своему содержанію, или не вездѣ удачны въ своемъ изложеніи. Сборникъ о. Никона несомнѣнно былъ бы чуждъ всѣхъ этихъ недостатковъ и потому не только могъ бы быть не лишнимъ среди другихъ, а и замѣнить собою многіе изъ нихъ.

## НОВОСТИ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Книгопродавецъ Тузовъ издалъ 7-мъ изданіемъ книжку о. протопресвитера Бажанова *о вѣрѣ и жизни христіанской*. Книжка эта, какъ и казывается самое многократное изданіе ея, принадлежитъ къ числу весьма распространенныхъ и не напрасно включена въ каталогъ книгъ одобренныхъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, для ученическихъ библиотекъ и для народнаго чтенія. Въ ней кратко изложено содержаніе христ. катихизиса—о вѣрѣ, надеждѣ и любви въ формѣ простыхъ отеческихъ наставленій, при катихизической краткости сильныхъ теплотою и убѣдительною слова.

Однородна съ нею по своему предмету изданная Тузовымъ же книжка П. Игнатъева: *Благочестивыя размышленія православнаго христіанина о своей душѣ, на каждый день мѣсяца*. Книжка эта въ 200 стр. въ 16 долю листа представляетъ собою рядъ благочестивыхъ размышленій о томъ, какъ мы живемъ и какъ наоборотъ должны жить, какова должна быть истинно-нравственная жизнь христіанина для спасенія своей души, испещренныхъ изреченіями изъ св. писанія, св. отцевъ и святителей церкви и древнихъ философовъ. Это нѣчто въ родѣ исповѣди кающагося грѣшника и въ этомъ смыслѣ она напоминаетъ собою мысли на каждый день мѣсяца преосв. Теофана и другія подобныя. Собственно прибавленіе «на каждый день мѣсяца» ничего иного не означаетъ что всѣ размышленія автора раздѣлены на тридцать одно отдѣленіе въ соотвѣтствіи числу дней мѣсяца. никакого отношенія къ этимъ днямъ онѣ не имѣютъ. Точно также и въ самомъ изложеніи содержанія нѣтъ никакой особой системы, ни полноты; авторъ останавливается на тѣхъ или другихъ нравственныхъ явленіяхъ—проявленіяхъ забвенія Бога и Его заповѣдей и по поводу ихъ размышляетъ о томъ насколько они несогласны съ словомъ Божиимъ, свидѣтельствомъ разума и совѣсти и какъ согласно ученію слова Божія и церкви Православной должны направлять свою жизнь.

— Года три тому назадъ преосвященный Александръ епископъ Можайскій предпринялъ изданіе брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія для народа и церковно-приходскихъ школъ. Тогда издано было имъ больше двадцати такихъ брошюръ; въ однихъ изъ нихъ предложены были извлеченія изъ святоотеческихъ твореній о важнѣйшихъ истинахъ вѣры и нравственности христіанскихъ съ краткими біографіями св. отцевъ; въ другихъ—общедоступное толкованіе общеупотребительнѣйшихъ псалмовъ, въ третьихъ заключалось общедоступное же и основательное изъясненіе тѣхъ или иныхъ догматовъ нашей церкви; четвертыя представляли собою житія особенно чтимыхъ святыхъ Божіихъ. Брошюры эти заслужили тогда сочувственные отзывы въ очень многихъ не только духовныхъ, а и свѣтскихъ журналахъ и газетахъ; нѣкоторыя изъ нихъ даже одобрены были ученымъ комитетомъ при св. Синодѣ для пріобрѣтенія въ библиотеки церковно-приходскихъ школахъ. Съ большою радостію привѣтствовали тогда эти брошюры и мы въ увѣренности, что преосвященный продолжитъ свое изданіе, возлагали на него большія надежды; но издавъ 23 брошюры преосвященный къ великому прискорбію нашему, незнаемъ почему, остановился изданіемъ дальнѣйшихъ брошюръ, полная серія которыхъ могла бы служить прекраснымъ пособіемъ для сельскихъ священниковъ въ дѣлѣ ихъ проповѣди и законоучи-



тельства и для самого народа. На дняхъ опять появилось въ печати нѣсколько брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, изданныхъ и написанныхъ епископомъ Александромъ. Содержаніе ихъ извѣстно нашимъ читателямъ: всѣ онѣ сначала печатались въ видѣ отдѣльныхъ статей на страницахъ нашей газеты. Вотъ ихъ заглавія: *Пиршество Иродово. Вредъ отъ пристрастія къ вину. Бесѣда въ день обрѣтенія мощей преп. Саввы Сторожевскаго (путь къ царствію Божію освещенный жизнью святыхъ). По поводу зрелищныхъ представлений и разныхъ мірскихъ увеселеній въ великомъ постѣ.* По своему содержанію, характеру и объему брошюры эти напоминаютъ собою выше нами упомянутыя брошюры. Появленіе ихъ возбудило въ насъ надежду, что преосвященный Александръ продолжитъ и дальше изданіе такихъ брошюръ и поставитъ ихъ въ связь съ прежде начатымъ. Отъ души желаемъ этого.

— Недавно вышла пятымъ изданіемъ небольшая книжка о. І. Недешева: *Законъ Божій для полковыхъ учебныхъ командъ, изложенный приспособительно къ программѣ одобренной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ.* Въ ней изложены молитвы, символъ вѣры, заповѣди, священная исторія ветхаго и новаго завета, богослуженіе, таинства и праздники. Она напоминаетъ по этому составу своему и по объему книжку діакона І. Соловьева: *Полный курсъ Закона Божія*; лишнее въ ней противъ этой послѣдней тропари двенадцатыхъ праздниковъ съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и краткимъ объясненіемъ и замѣчаніями объ обязанностяхъ воиновъ; особенность ея сравнительно опять съ этой послѣдней та что въ ней послѣ каждой исторіи поставлены вопросы исчерпывающіе собою содержаніе исторіи. Отмѣчаемъ эти особенности равно какъ и помѣщеніе о. Недешевымъ въ своей книжкѣ тропарей двенадцатыхъ праздниковъ съ цѣлю обратить на нихъ вниманіе именно о. діакона Соловьева; книжка послѣдняго у насъ въ московской епархіи кажется счень распространена. Хорошо бы, если бы о. Соловьевъ въ слѣдующемъ изданіи принялъ эти особенности книжки о. Недешева къ свѣдѣнію и руководству; они стоятъ того.

— Недавно появилось въ отдѣльной продажѣ печатавшееся на страницахъ *«Православнаго Собесѣдника»* за прошедшій и настоящій годы, изслѣдованіе г. Стукова: *«Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою»*. Изслѣдованіе это по своему содержанію есть историко-критическій очеркъ. Авторъ сначала говоритъ, что это ученіе явилось какъ противодѣйствіе католическому ученію о должныхъ и сверхдолжныхъ дѣлахъ, еще до Лютера и что Лютеръ выставилъ его какъ основной догматъ своего протестантства; затѣмъ въ первой главѣ главной части авторъ представляетъ анализъ этого ученія — показываетъ его составныя части — изясняетъ что такое вѣра по протестантскому ученію, что такое оправданіе и какое значеніе для оправданія имѣютъ добрыя дѣла. Излагая это ученіе по символическимъ книгамъ лютеранъ и богословскимъ сочиненіямъ ихъ авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ цѣлую такъ сказать исторію этого ученія; потому что въ различныхъ протестантскихъ сочиненіяхъ всѣ эти вопросы рѣшаются различно, при чемъ послѣдующія рѣшенія являются не только дополненіями предыдущихъ и ихъ поправками а даже опроверженіями. Особенно это нужно сказать о послѣднемъ пунктѣ разсматриваемаго догмата, который (пунктъ) есть самый трудный для протестантовъ и потому самый слабый. Во второй половинѣ главной части догматъ этотъ подвергается авторомъ критическому разсмотрѣнію по сравненію его съ православнымъ ученіемъ объ этомъ предметѣ, при чемъ

авторъ особенно долго останавливается на выясненіи ученія о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ въ посланіяхъ св. ап. Павла и Іакова и на соглашеніи кажущагося разногласія ихъ. — Изслѣдованіе г. Стукова, отличающееся документальной основательностью и научной обстоятельностью несомнѣнно имѣетъ важное значеніе не только вообще, какъ ученое богословское сочиненіе, а и въ практическомъ отношеніи, — для борьбы съ нашимъ тагъ называемымъ духовнымъ сектантствомъ въ родѣ пашковщины, и штундизма и т. п. Ибо нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти секты имѣютъ внутреннюю связь съ протестантствомъ и отъ него происходятъ; поэтому опроверженіе послѣдняго само собою облегчаетъ борьбу и съ первыми. Въ этомъ смыслѣ книга г. Стукова представляетъ собою очень важную новость духовной литературы, весьма пригодную и для пастырей церкви, въ приходахъ зараженныхъ сектантствомъ, особенно въ городахъ и на югѣ Россіи, и для кандидатовъ на пастырство — воспитанниковъ нашихъ духовныхъ семинарій; она цѣнное пособіе при изученіи обличительнаго богословія. Книга заключаетъ въ себѣ 160 страницъ; цѣна ея 1 р. 35 к. съ перес.

#### ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ.

Совѣтъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомоствованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи симъ объявляетъ, что общее годичное собраніе Братства имѣетъ быть 2 мая сего 1891 года въ зданіи Московской Духовной Академіи. Предметами занятій будутъ: 1) разсмотрѣніе отчета за 1890 годъ и доклада ревизіонной комиссіи; 2) избраніе Предсѣдателя Совѣта, его Товарища, одного члена Совѣта, секретаря Братства и членовъ ревизіонной комиссіи; 3) разсмотрѣніе проекта нѣкоторыхъ Московскихъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія объ устройствѣ дѣла вспомоствованія нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Моск. Дух. Академіи. Въ 4 часа по полудни, предъ началомъ собранія, въ Академической церкви имѣетъ быть отслужена панихида о упокоеніи скончавшихся членовъ Братства.

#### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Московской епархіи въ 1889—90 учебномъ году.

#### III.

1) Для завѣдыванія школами и попеченія объ нихъ въ Московской епархіи учреждено Кирилло-Меодіевское братство, на совѣтъ котораго возложены обязанности и Епархіального Училищнаго Совѣта.

#### Личный составъ Совѣта слѣдующій:

1) *Предсѣдатель Совѣта*, первый викарій Московскій, преосвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій; *товарищи его*: 2) ректоръ Московской духовной семинаріи, протоіерей Н. В. Благоразумовъ и 3) г. директоръ народныхъ училищъ Московской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. С. Новицкій; *члены Совѣта*: — Московскіе протоіерей: 4) М. С. Боголюбскій, 5) А. С. Ильинскій, 6) В. С. Богословскій, 7) С. С. Моде-

стовъ, 8) А. О. Некрасовъ (онъ же и казначей) и 9) А. М. Иванцовъ-Платоновъ, 10) г. управляющій Московскою синодальною типографіей тайный совѣтникъ А. Н. Шишковъ, 11) потомственный дворянинъ И. Н. Коншинъ, 12) потомственный почетный гражданинъ П. П. Боткинъ и 13) преподаватель Московской духовной семинаріи Н. П. Комаровъ (онъ же и секретарь).

I. *Московское уѣздное отдѣленіе*: 1) *предсѣдатель* протоіерей Московской Космодамианской, въ Панѣхъ, церкви В. С. Богословскій.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Некрасовъ; *наблюдатели*—священники: 3) с. Болшева Михаилъ Знаменскій (онъ же и секретарь), 4) с. Оедоскина Сергій Леонардовъ, 5) с. Рождествина-Шарапова Николай Широкогоровъ, 6) с. Осташкова Николай Соколовъ, 7) с. Коломенскаго Павелъ Кротковъ, 8) с. Волинскаго Михаилъ Звѣревъ, и 9) с. Петровскаго Павелъ Архангельскій.

II. *Подольское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель, настоятель мѣстнаго собора священникъ Николай Косминковъ.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Некрасовъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Александръ Кравченко-Хмельницкій; *наблюдатели*—священники: 4) с. Ознобишина Алексѣй Бѣляевъ, 5) с. Шебанцева Николай Воскресенскій, 6) с. Богородскаго Михаилъ Бухаревъ, 7) с. Лѣтова Георгій Левитскій, 8) с. Прохорова Петръ Горяиновъ и 9) с. Кленова Евгений Лавровскій.

III. *Богородское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный протоіерей Димитрій Іернопольскій.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Николай Добровольскій, *наблюдатели*: 3) протоіерей Павловскаго посада Воскресенской церкви Павелъ Доброклонскій, *священники*: 4) градскаго Богоявленскаго собора Александръ Каптеревъ (онъ же и секретарь), 5) с. Казанскаго Василій Виноградовъ, 6) с. Душенова Михаилъ Воронцовъ, 7) с. Куньи Никифоръ Постниковъ, 8) с. Родинокъ Василій Былинскій, 9) с. Хомутова Михаилъ Розановъ и 10) с. Гуслицъ Василій Соколовъ.

IV. *Звенигородское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель настоятель собора священникъ Іоаннъ Рождественскій.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Константинъ Кноблехъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и почетный мировой судья Алексѣй Киселевъ (онъ же и казначей); 4) князь Александръ Михайловичъ Голицынъ; *наблюдатели-священники*: 5) с. Павловскаго Савва Нечаевъ, 6) заштатн. гор. Воскресенска Сергій Холмогоровъ, 7) с. Караулова Александръ Введенскій (онъ же и секретарь), 8) с. Каринскаго Александръ Орловъ, 9) с. Изварина Александръ Подобѣдовъ и 10) с. Брыкова Михаилъ Михайловскій.

V. *Бронницкое уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель, соборный протоіерей Александръ Виноградовъ (онъ же и казначей).

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Николай Добровольскій; *наблюдатели-священники*: 3) с. Лобанова Іоаннъ Вершинскій, 4) с. Алешина Владиміръ Муравь-

евъ, 5) с. Софьина Александръ Никулинскій, 6) погоста Усмерска Валеріанъ Шумовъ и 7) погоста Дорковъ Василій Толгскій (онъ же секретарь и казначей).

VI. *Можайское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный протоіерей Сергій Соболевъ.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Николай Олонцевъ; *наблюдатели священники*: 3) Троицкой гор. Можайска церкви Симеонъ Смирновъ (онъ же секретарь и казначей), 4) с. Порѣчья Василій Ростокинскій и 5) с. Сокольникова Николай Страховъ.

VII. *Клинское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный протоіерей Левъ Державинъ (онъ же и казначей).

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Смирновъ; *наблюдатели-священники*: 3) с. Толбузина Алексѣй Архангельскій, 4) с. Воронина Платонъ Радугинъ, 5) с. Сенежи Алексѣй Скворцовъ, 6) с. Обухова Іоаннъ Озерецковскій (онъ же и секретарь), 7) с. Завидова Василій Бѣляевъ.

VIII. *Дмитровское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный протоіерей Николай Рождественскій.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Смирновъ; *наблюдатели священники*: 3) Успенскаго градскаго собора Сергій Богоявленскій, 4) с. Сурмина прот. Михаилъ Рождественскій, 5) с. Рогачева Михаилъ Воронцовъ, 6) Христорождественской въ Сергіевомъ посадѣ церкви Михаилъ Багрецовъ, 7) с. Муромцева Петръ Розановъ, 8) с. Синькова Александръ Доброхотовъ и 9) с. Андреевскаго Николай Пятницкій.

IX. *Волоколамское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный священникъ Алексѣй Добролюбовъ (онъ же и казначей).

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Смирновъ, 3) предводитель дворянства А. А. Эллеръ, 4) магистръ правъ М. В. Духовской; *наблюдатели-священники*: 5) с. Амельфина Николай Некрасовъ, 6) с. Буйгорода Андрей Чижовъ (онъ же и секретарь).

X. *Коломенское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный протоіерей Стефанъ Скворцовъ.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Николай Олонцевъ; *наблюдатели-священники*: 3) Петропавловской градской церкви Г. Фаминцевъ, 4) с. Озеръ Николай Никольскій, 5) с. Черкизова Алексѣй Карташевъ, 6) с. Верховлянъ Іоаннъ Лебедевъ, 7) с. Чиркина Василій Померанцевъ и 8) с. Хонятина Василій Орловъ.

XI. *Рузское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель благочинный г. Рузы священникъ Сергій Сокольскій.

*Члены*: 2) завѣдующій уѣздн. училищемъ Димитрій Махоневъ, 3) земскій начальникъ Θεодоръ Ждановъ, *наблюдатели-священники*: 4) с. Лужковъ Алексѣй Купленскій, 5) с. Михайловскаго Павелъ Цвѣтковъ, 6) с. Юркина Василій Сальковскій, 7) с. Воскресенскаго Матѣй Соколовъ, и 8) градской Покровской церкви Іоаннъ Соколовъ (секретарь).

XII. *Серпуховское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный протоіерей Михаилъ Звѣревъ.

*Члены*: 2) инспекторъ народныхъ училищъ Николай Олонцевъ, 3) протоіерей Богоявленской градской церкви Василій Розановъ, 4) священникъ Срѣтенской градской церкви Іоаннъ Громовъ, *наблюдатели-священники*: 5)

погоста Ивановской горы Василий Пятикрестовскій, 6) с. Вихорны Павелъ Морозовъ, 7) с. Щеглятьева Петръ Ключаревъ, 8) с. Кіасовки Іоаннъ Соболевъ и 9) градской Всѣхсвятской церкви Николай Орловъ.

ХІІІ. *Верейское уѣздное отдѣленіе*: 1) предсѣдатель соборный священникъ Сергій Сперанскій.

*Члены*: 2) за инспектора народныхъ училищъ коллежскій ассессоръ Митюшинъ; *наблюдатели-священники*: 3) с. Лисинцева Сергій Скворцовъ, 4) с. Нара-Ѳомиискаго Василий Ивановъ и 5) с. Понизовья Стефанъ Казанскій.

2) Законоучителями церковно-приходскихъ школъ вездѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, состоятъ мѣстные приходскіе священники; только въ 2-хъ школахъ (монастырскихъ) 2 іеромонаха, въ 16 діаконъ и 5 псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ ученія духовной Семинаріи и 2—свѣтскія лица,—учители также окончившіе курсъ ученія духовной Семинаріи.

Въ большинствѣ школъ на приходскихъ священникахъ, кромѣ собственно преподаванія Закона Божія, лежали и всѣ другія заботы о школахъ: они были учредителями, ближайшими наблюдателями и распорядителями; они же изыскивали матеріальныя средства, для покрытія школьныхъ нуждъ. Никакого матеріальнаго вознагражденія за свои труды, за очень рѣдкими исключеніями, священники не получали.

Собственно къ обязанностямъ преподаванія Закона Божія всѣ законоучители относились весьма добросовѣстно и усердно. Преподавая уроки Закона Божія въ объемѣ утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ и по учебникамъ одобреннымъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, они стараются вести свое преподаваніе такъ, чтобы уроки ихъ усвоены были учениками не механически только на память, а сознательно и чтобы истины вѣры и нравственности христіанской усвоились сердцемъ и выражались въ самой жизни учениковъ. Особенное вниманіе законоучителей обращено на развитіе въ ученикахъ духа истинной религіозности и сближеніе ихъ съ св. Церковію: они наблюдаютъ, чтобы ученики во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно присутствовали въ церкви, и вели себя благоговѣйно, и способные изъ нихъ дѣятельно участвовали въ церковномъ богослуженіи, именно въ пѣніи и чтеніи церковномъ, а также въ исполненіи пономарскихъ обязанностей въ алтарѣ. Все это очень правится самимъ ученикамъ и весьма благотворно дѣйствуетъ на нихъ, естественно и постепенно развивая въ нихъ духъ истинной религіозности и любовь къ церкви православной; правится и родителямъ учениковъ, для которыхъ участіе ихъ дѣтей въ пѣніи и чтеніи церковномъ служитъ нагляднымъ и лучшимъ выраженіемъ и свидѣтельствомъ успѣховъ школьнаго обученія.

Нѣкоторые изъ уѣздныхъ отдѣленій поименно указываютъ лучшихъ и наиболее ревностныхъ законоучителей школъ; именно *Коломенское*: священниковъ Василия Покровскаго (Городищенской школы) и Ілію Остроумова (градской Борисоглѣбской); *Дмитровское*—священниковъ: Петра Ѳивейскаго (Сафаринской) и Сергія Терновскаго (Хотьковской) и *Клинское*—священниковъ:

Платона Радугина (Воронинской) и Николая Черткова (Ловлевской).

Всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ 183, въ томъ числѣ учителей 101 и учительницъ 82. По своему образовательному цензу учащіе распредѣляются такимъ образомъ: I) *учители*: окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ 5,—университетъ—1, въ духовныхъ семинаріяхъ—59, не окончившіе полного курса—9, окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ—3, изъ учительской семинаріи—2, домашняго образованія получившіе учительское званіе по особому экзамену 21, въ томъ числѣ 1 крестьянинъ; II) *учительницы*: окончившія курсъ ученія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ—55, неокончившая курса—1, окончившія курсъ ученія гимназіи—6, прогимназіи—3, учительской семинаріи—9, мѣщанскаго училища—1, домашняго образованія съ званіемъ городской учительницы—1, домашней учительницы 6. Всѣ учителя и учительницы, по свидѣтельству отдѣленій, занимаются своимъ дѣломъ усердно и добросовѣстно, ведутъ его въ добромъ направленіи и болѣе или менѣе успѣшно.

Относительно продолжительности учительскихъ занятій въ отчетѣ одного отдѣленія (Московского) замѣчено, что учительницы болѣе усидчивы на своихъ мѣстахъ, чѣмъ учителя, особенно изъ семинаристовъ, которые при первой возможности оставляютъ учительство для занятія мѣстъ въ приходсахъ. А такъ какъ хороший учитель вырабатывается практикою нѣсколькихъ лѣтъ, то справедливость требуетъ сказать, что учительницы въ этомъ отношеніи надежнѣе воспитанниковъ Семинаріи.

Изъ членовъ причта состоятъ учителями церковно-приходскихъ школъ: священниковъ—10, діаконъ—14 и псаломщиковъ 22. Такъ какъ совмѣщеніе учительскихъ занятій съ приходскими должностями происходило или въ малочисленныхъ приходсахъ, или такихъ, гдѣ не одноклирный причтъ, то затруненій это совмѣщеніе не представляло; занятыхъ въ школъ лицъ, въ случаяхъ требоисправленія, замѣняли свободные члены причта; діаконъ, по возможности, освобождался отъ приходскихъ требъ. При двухчленномъ же только составѣ причта соединеніе приходской службы съ учительствомъ оказывается весьма затруднительнымъ и для дѣла не полезнымъ, какъ о томъ прямо заявляетъ Звенигородское отдѣленіе; опытъ и другихъ уѣздовъ вполне подтверждаетъ это заявленіе.

#### IV.

Учебники и учебныя пособія употребляются изъ числа указанныхъ въ утвержденныхъ Св. Синодомъ программахъ церковно-приходскихъ школъ и позднѣе одобренныхъ училищнымъ при немъ Совѣтомъ для употребленія въ школахъ. Наиболее употребительны въ школахъ: 1) *по Закону Божию*: начатки православнаго христіанскаго ученія митрополита Филарета, учебники-протоіереевъ П. Смирнова, Д. Соколова и П. Аюинскаго; 2) *по церковно-славянскому языку*: обученіе церковно-славянской грамотѣ Ильминскаго, Букварь синодальнаго изданія, Евангеліе, учебные Часословъ, Псалтирь и

Октоихъ; 3) *Русскому языку*: книжки Д. Тихомірова, Пуцьковича, Ермина и Волотовскаго, Радонежскаго, Поливанова („Первая Пчелка“) и свящ. Григ. Дьяченко („Лучъ“); 4) *Ариѳметикъ*, задачки: Гольденберга, Лубенца и Евтушевскаго; 5) *чистописанію*: прописи и руководство Гербача и Пожарскаго; 6) *церковному пѣнію*: обиходъ потнаго церковнаго пѣнія изд. Св. Синода и изданія Спб. Братства Пресв. Богородицы.

Учебниками и учебными пособиями большая часть школъ снабжена достаточно, но есть школы и нуждающіяся въ нихъ. Къ первымъ принадлежатъ все школы г. Москвы, затѣмъ въ уѣздахъ: Московскомъ, Бронницкомъ, Коломенскомъ (не вполне), Рузскомъ, Звенигородскомъ; въ Дмитровскомъ имѣются въ достаточномъ количествѣ книги и пособія въ школахъ Хотьковской, Рогачевской, Богословской, Сафаринской и при Борисоглѣбскомъ монастырѣ,—остальныя же нуждаются въ нихъ; въ Можайскомъ достаточно снабжены книгами школы Галичинская и Старотяговская, а двѣ школы—Сокольниковская и Глазовская—недостаточно. Отдѣленія Верейское, Клинское и Волоколамское (исключая школы при Іосифовскомъ монастырѣ) заявляютъ, что книгъ и учебныхъ пособій въ школахъ недостаточно, между прочимъ и потому, что ими пользуются все ученики школы, безъ отношенія къ достатку ихъ родителей бесплатно и безразлично, а на всеѣхъ не достаетъ. Съ признательностью должно упомянуть, что нѣкоторымъ изъ Волоколамскихъ школъ оказано было на этотъ именно предметъ пособіе отъ уѣзднаго земства,

Отдѣленія Богородское, Серпуховское и Подольское не говорятъ ничего о количествѣ учебныхъ пособій, имѣющихся въ школахъ этихъ уѣздовъ.

Книги и учебныя пособія получаютъ школами прежде всего отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго братства. Въ минувшемъ году Совѣтомъ роздано безмездно въ 63 школы 6,280 экземпляровъ разныхъ книгъ, частью изъ числа высланныхъ по распоряженію Св. Синода для раздачи въ школы, частью же приобрѣтенныхъ на братскія средства. Въ болѣе бѣдныя и нуждающіяся школы были выданы пособія и на письменныя принадлежности. На покупку книгъ и учебныхъ принадлежностей израсходовано братствомъ 1,059 р. 42 к.

За тѣмъ учебныя книги и принадлежности доставляются попечителями школъ, гдѣ таковыя есть.

Наконецъ дѣти достаточныхъ родителей приобрѣтаютъ ихъ иногда на собственные средства, хотя сравнительно это дѣлается рѣдко. Вообще же все почти учащіяся предпочитаютъ получать книги и пособія отъ школы бесплатно, и родители ихъ, ссылаясь на примѣръ земскихъ школъ, неохотно принимаютъ на себя расходы этого рода.

## V.

Церковно-приходскія школы епархіи помѣщаются въ различныхъ зданіяхъ: нѣкоторыя имѣютъ собственные, для этой именно цѣли выстроенныя помѣщенія, другія помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ, домахъ членовъ причта и въ наемныхъ частныхъ домахъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ не все школы помѣщаются просторно и удобно.

Въ собственныхъ спеціально подъ школу выстроенныхъ или приспособленныхъ зданіяхъ помѣщается 102 школы, въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ 23, въ наемныхъ и частныхъ квартирахъ 50.

Изъ этихъ помѣщеній удобныхъ 140 и неудобныхъ 35. Въ истекшемъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ 7. Изъ нихъ 2 въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ с. Троицкомъ на р. Истрѣ на средства попечителя школы г. Попова, и въ с. Михайловскомъ на средства попечителя и прихожанъ; 2 въ Серпуховскомъ уѣздѣ; 1 въ Можайскомъ въ с. Гальчинѣ на средства прихожанъ съ пожертвованіемъ отъ мѣстнаго землевладѣльца г. Бикиль лѣснаго матеріала, 1 въ Московскомъ и 1 въ Дмитровскомъ. Изъ собственныхъ школьныхъ помѣщеній застраховано 54.

## VI.

Почти все церковно-приходскія школы Московской епархіи одноклассныя. Двухклассныхъ въ епархіи только 7, именно: въ г. Москвѣ 4, при Чудовскомъ хорѣ, Николо-Пыжевская, Преображенская и Сергіевская въ Рогожской, въ Московскомъ уѣздѣ 1, при Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ, Богородскомъ 1, женская въ Павловскомъ посадѣ, образовавшаяся изъ женской гимназіи и Волоколамскомъ 1, при Іосифовѣ монастырѣ. Учительскихъ курсовъ при школахъ нѣтъ.

Занятія ремеслами и рукодѣльями существуютъ только въ 2 школахъ г. Москвы—Николо-Пыжевской и Пятницкой, въ которыхъ учащіяся дѣвочки занимаются женскими рукодѣльями, 2-хъ школахъ Московскаго уѣзда—Выхинской и Мышецкой и 1-й Подольскаго—при Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ. Въ Выхинской школѣ дѣвочки, подъ руководствомъ особой учительницы, обучаются разнымъ женскимъ рукодѣльямъ: шитью разныхъ предметовъ одежды и вязанью чулокъ, шарфовъ, перчатокъ и кружевъ. На экзамень все ученицы явились въ однообразныхъ, ими самими спитыхъ платьяхъ. Инструменты и матеріалы для работъ приобрѣтались на средства попечителя школы г. Таккэ.

Въ Мышецкой школѣ дѣвочки обучены вязанью, шитью и вышиванью по канвѣ, а мальчики плотничному и столярному ремеслу, и кромѣ того тканью и приготовленію соломенныхъ огнеупорныхъ матъ для покрытія домовъ и другихъ крестьянскихъ построекъ. Все мѣломъ руководитъ мѣстный священникъ о. Соловьевъ безмездно. Онъ самъ усовершенствовалъ станокъ для тканья матъ и научилъ своихъ учениковъ не только ткать ихъ, но и дѣлать самыя станки. Станокъ и работы на немъ были демонстрированы на двухъ выставкахъ въ Москвѣ, и получили нѣкоторую извѣстность. Многіе признали практичнымъ и полезнымъ это дѣло и обращаются въ школу за моделями станка, а также и съ просьбами объяснить имъ способъ приготовленія матъ. Мѣстные же крестьяне уже ознакомились съ этимъ дѣломъ и примѣняютъ его къ своимъ постройкамъ.

Волоколамское отдѣленіе находитъ возможнымъ завести ремесленное отдѣленіе при Іосифово-Волоколамской школѣ, такъ какъ для этой цѣли можно найти и

помѣщеніе въ монастырскихъ зданіяхъ и денежный расходъ не составилъ бы обремененія для монастыря, а для мѣстнаго населенія обученіе ремесламъ принесло бы неоцѣнимую услугу. Вообще польза ремесленныхъ отдѣленій сознается и они очень желательны и потому, между прочимъ, что могли бы избавить дѣтей отъ того вреднаго вліянія, которому они по необходимости подвергаются, обучаясь въ разнаго рода мастерскихъ. Но введеніе въ школахъ занятій ремесленныхъ или земледѣльческихъ затрудняется неимѣніемъ для этого средствъ, самого помѣщенія и свободной земли при школахъ.

При Дорковской школѣ Бронницкаго уѣзда проектируется устройство питомника для выращиванія плодовыхъ деревьевъ.

Общежитія и ночлежные пріюты устроены при весьма многихъ школахъ. Общежитія устроены при двухъ монастырскихъ школахъ Николо-Угрѣшской и Іосифово-Волоколамской. Въ первомъ бѣдные ученики школы живутъ на полномъ монастырскомъ содержаніи, получая, кромѣ помѣщенія, пищу, обувь и одежду (въ настоящемъ году ихъ было 40 человѣкъ и на ихъ содержаніе истрачено около 2,000 р.); во 2-мъ помѣщающемся въ особомъ зданіи, живутъ 15 учениковъ—пѣвчихъ также на полномъ содержаніи отъ монастыря; тотъ и другой пріютъ находится подъ надзоромъ особыхъ благонадежныхъ лицъ.

Ночлежные пріюты существуютъ при двухъ школахъ—монастырскихъ Богородскаго уѣзда—Берлюковской пустыни и Гуслицкомъ, двухъ школахъ Звенигородскаго—Никулинской и Михайловской, одной Подольскаго—старо-Ямской и проектируется при Бурхинской школѣ—Бронницкаго уѣзда; въ прочихъ же школахъ ученики изъ дальнихъ деревень, особенно же въ дурную погоду, остаются иногда для ночлега въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ и учатся и безъ всякихъ особыхъ приспособленій для сна. Пищи готовой не дается имъ, они питаются тѣмъ, что приносятъ съ собой изъ дому.

## VII.

Средства для содержанія церковно-приходскихъ школъ получаютъ отъ Кирилло-Меѳодіевскаго братства, которое въ свою очередь получаетъ ихъ главнымъ образомъ отъ церквей и монастырей епархіи, а также и частныхъ пожертвованій своихъ членовъ \*), затѣмъ отъ монастырей, которые существующія при нихъ школы содержатъ исключительно на свои средства, отъ нѣкоторыхъ болѣе достаточныхъ церквей, — отъ попечителей школъ, которые или также содержатъ школы на свой счетъ, или оказываютъ имъ существенную помощь, — отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, — и въ очень незначительномъ размѣрѣ отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ.

Совѣтомъ Братства принято за правило оказывать изъ своихъ средствъ пособіе школамъ—только на жалованье учащимъ въ нихъ и учебныя пособія, — а по-

\*) Всѣ поступленія, а также и расходы братскіе подробно обозначены въ особомъ отчетѣ о дѣятельности Братства за прошедшій 1890 годъ.

стройка школъ, ремонтъ и содержаніе школьныхъ зданій относится на мѣстныя средства. Исключенія изъ этого правила дѣлаются только въ рѣдкихъ и особо уважительныхъ случаяхъ. Въ теченіе прошлаго года изъ братскихъ средствъ выдано въ пособія школамъ 18,571 руб. 27 к., не считая въ этомъ числѣ расхода на книги и учебныя пособія.

Всѣ Московскія школы содержатся на мѣстныя средства, получаемыя частью отъ церквей, частью отъ церковныхъ попечительствъ, частью изъ  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ на этотъ предметъ пожертвованныхъ, частью же отъ попечителей и частныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу религіознаго просвѣщенія народа.

Всѣ монастырскія школы содержатся исключительно на средства монастырей. Изъ этихъ школъ особеннаго вниманія заслуживаютъ очень хорошо устроенныя и поставленныя школы при монастыряхъ Николо-Угрѣшскомъ и Іосифово-Волоколамскомъ, которые тратятъ на свои школы весьма значительныя средства.

Весьма значительную поддержку церковно-приходскимъ школамъ оказываютъ и частныя лица, сочувствующія этому благому дѣлу, въ качествѣ попечителей школъ. Нѣкоторыя изъ нихъ принимаютъ все содержаніе школъ исключительно на свой счетъ, другіе же оказываютъ существенную помощь въ содержаніи школъ, устраивая и ремонтируя помѣщеніе для нихъ, доставляя книги и учебныя принадлежности и т. п. На частныя средства устроены и содержатся слѣдующія школы: 1) 3 школы *Звенигородскаго уѣзда* въ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича (2 въ *Ильинскомъ* и 1 въ *Усовѣ*)—вполнѣ благоустроенныя и обеспеченныя въ содержаніи на средства Его Высочества; 2) 3 школы *Московскаго уѣзда*: Выхинская, Троицкая-Кайнарджи и Покровская на Филяхъ содержатся на средства своихъ попечителей графа С. Д. Шереметева, князя Н. С. Голицына и купца С. Д. Кузмичева; 3) 1 школа *Бронницкаго уѣзда*—Спасская прекрасно устроенная и обставленная содержится на средства графа С. В. Орлова-Давыдова; 4) 2 школы *Подольскаго уѣзда*—Плесковская, содержимая также на средства графа С. Д. Шереметева и Варваринская—на средства князя Н. С. Голицына; 5) *Дмитровскаго у.*—*Богословская* (Могилицы)—на средства попечителя потомственнаго почетнаго гражданина В. П. Аигина; 6) *Богородскаго уѣзда* 1 школа—Истомкинская при фабрикѣ С. М. Шибаева—на средства фабрики; 7) *Серпуховскаго уѣзда*—*Щелытьевская*—открыта и вполнѣ удовлетворительно содержится на средства графини М. В. Орловой-Давыдовой. Коломенское отдѣленіе особенно одобрительно отзывалось о попечителѣ городской Борисоглѣбской школы Э. К. Гартманъ, который сдѣлалъ на своей четъ очень хорошую обстановку школы и продолжаетъ усердно поддерживать школу и помогать ей.

Изъ частныхъ пожертвованій прошлаго года въ пользу церковно-приходскихъ школъ по своей значительности особаго вниманія заслуживаетъ пожертвованіе московскихъ купцовъ братьевъ Ильиныхъ, внесшихъ для обезпеченія на будущее время церковно-приходской школы при Сергіевской, въ Рогожской, церкви г. Москвы, 10,000 р.

Сдѣлать точный учетъ всѣмъ частнымъ пожертво-  
ніямъ на церковно-приходскія школы невозможно по  
недостатку точныхъ свѣдѣній. Въ отчетахъ отдѣленій  
опредѣленно указаны только нѣкоторые пожертво-  
ванія, о многихъ же замѣчено, что попечители расходуютъ  
свои деньги на содержаніе той или другой школы, но  
отчета въ этомъ никому не даютъ.

Изъ земскихъ средствъ оказаны были небольшія по-  
собія церковно-приходскимъ школамъ только Волоко-  
ламскимъ, Московскимъ, Звенигородскимъ, Клинскимъ  
и Серпуховскимъ уѣздными земствами.

Платы за обученіе въ церковно-приходскихъ шко-  
лахъ, за весьма рѣдкими исключеніями, не полагается.  
Взимается небольшая плата только съ достаточныхъ уче-  
никовъ въ нѣкоторыхъ школахъ г. Москвы: Петров-  
ской по 3 р. въ годъ, Иоанно-Богословской по 1 р.  
въ мѣсяць, и Сергіевской въ Рогожской по 3 р. въ  
годъ; Коломенскаго у. Гравороновской (сколько имен-  
но—не обозначено), Можайскаго у. Старо-Тяговской—  
съ дѣтей достаточныхъ родителей отъ 1 до 3 р. въ

годъ (получено 34 р.), Глазовской—(получено 5 р.),  
Звенигородскаго—въ отчетѣ сказано неопредѣленно, что  
получено за обученіе 3 руб. 50 коп. и Подольскаго—  
Староямской по 50 к. (собирается въ годъ до 160 р.),  
Домодьдовской—по 4 р. въ годъ (собирается до 150 р.)  
и Воскресенской—отъ 1 до 2 р. въ годъ.

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ канторѣ редакціи Моск. Церк. Вѣд. получены пожерт-  
вованія:

- а., въ пользу погорѣвшаго Свящ. села Кондрева о. Руднева  
съ покорнѣйшею къ нему просьбою поминать усопшаго  
Іерея Алексія. . . . . 50 руб.  
б., въ пользу погорѣвшаго Свящ. села Шапова о. Велич-  
кина 10 руб. и того же села Псаломщика Воскресен-  
скаго 5 руб. отъ о. Прот. Ѳ. І. Кроткова. . . . . 15 р.  
в., въ пользу погорѣвшихъ села Шапова Священника и  
Псаломщика отъ о. Прот. Н—П—ва. . . . . 5 р.  
г., въ пользу этихъ же погорѣвшихъ отъ Н. С. В. І. Б. . . . . 5 р.

➔ **ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ, больницъ, обществ. помѣщеній и квартиръ.**

**Рижскій ЛИНОЛЕУМЪ Т-в Проводникъ.**

Превосходитъ всякую иную половую настилку ➔

**ЛИНОЛЕУМЪ**

**ПРОБКОВЫЕ** паркетъ для сплошной настилки и  
мозаикъ (шир. 2 арш. 9 вершк.).

Пробковые ковры и дорожки

разныхъ размѣровъ и рисунковъ

изящно, прочно, гигиенично, выгодно, легко чистится, непромокаемо, предохра-  
няетъ отъ сырости, холода и пыли, дѣлаетъ шаги неслышными и имѣетъ много  
друг. преимуществъ.

**Продажа** у Гл. Торговцевъ коврами, обоями мебелью, резиновыми издѣ-  
**въ Москвѣ.** лѣями и т. д.

⚠ **Остерегаться поддѣлокъ** ⚠

**Требовать „Рижскій Линолеумъ“ Т-в Проводникъ.**

При семъ № прилагается Официальный отдѣлъ № 9-й 1891 г. и Листокъ на Свѣтлое Христово Воскресеніе.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія А. И. Снегиревой.  
Москва, Остоженка, Савеловскій пер. соб. домъ.

Цензоръ  
Архимандритъ Арсеній