

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дакъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 23.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Пермской Духовной
Консисторіи, въ Перми.

4-го Іюня 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Телеграмма.—Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Си-
нода.—Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечитель-
ства.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.—Счетъ № 3. Приложение къ отчету по
содержанію Пермскаго духовнаго училища, за 1878 годъ.—Объявленіе.

ТЕЛЕГРАММА

Г. ТОВАРИЩА МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА МАРІЯ АЛЕ-
КСАНДРОВНА опочила въ Возѣ, 22-го сего Мая,
въ осьмомъ часу утра, спокойно, безъ агоній.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) Отъ 27-го марта—8-го апрѣля 1880 г. за № 617. Объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и духовныхъ училищъ, съ формами аттестата и свидѣтельствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 54, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ волынской духовной семинаріи вопросу объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: хотя въ состоявшихся въ разное время постановленіяхъ Святѣйшаго Синода было сдѣлано достаточно указаній, для устраненія затрудненій въ составленіи аттестатовъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ, но такъ какъ затрудненія сіи, какъ видно изъ возникшихъ въ правленіи волынской духовной семинаріи недоумѣній, продолжаютъ еще встрѣчаться, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ полезнымъ составленіемъ Комитетомъ общія формы аттестата и свидѣтельствъ для семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Формы аттестата и свидѣтельствъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій:

А Т Т Е С Т А Т Ъ .

Воспитанникъ Н духовной семинаріи, сынъ НН (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или-если воспитанникъ сирота—званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ Н день, мѣсяцъ, Н годъ (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), по окончаніи курса ученія въ Н духовномъ училищѣ (или въ другомъ учебномъ заведеніи, и если не кончилъ курса ни въ какомъ учебномъ заведеніи, то писать: послѣ домашняго приготовленія) поступилъ въ мѣсяцъ Н, 18... года въ Н духовную семинарію, въ коей обучался по Н мѣсяцъ 18... года и при по-

ценной исторіи, катихизису, изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ; языкамъ: русскому съ церковнославянскимъ, греческому, латинскому, французскому, географіи, чистонисанію, церковному пѣнію.

Примѣчаніе. Поведеніе и успѣхи обозначаются на точномъ основаніи устава духовныхъ училищъ словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1), ни въ какомъ случаѣ въ свидѣльствѣ не допускаются.

По окончаніи полного курса ученія въ духовномъ училищѣ НН при училищномъ правленіи къ Н разряду училищныхъ воспитанниковъ преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава духовныхъ училищъ.

При отправленіи воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 3 разряда (Высочайше утвержденнаго 29-го мая 1876 г. списокъ учебныхъ заведеній).

Въ удостовѣреніе чего и дано ему НН сіе свидѣтельство отъ правленія духовнаго училища за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати правленія. Городъ Н . . года, мѣсяца, числа.

Подпись смотрителя, помощника смотрителя и прочихъ членовъ правленія. (М. П.)

Примѣчаніе. Воспитанникамъ духовныхъ училищъ, выходящимъ до окончанія въ нихъ полного курса ученія, выдается также свидѣтельство преимущественно въ вышепоказанной формѣ съ отгѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что НН, по окончаніи курса въ НН классѣ и переводѣ въ НН классъ училища, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію училищнаго правленія, по такой-то причинѣ, изъ училища и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава духовныхъ училищъ. Относительно же льготы по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно Высочайше утвержденному 29-го мая 1876 г. списку учебныхъ заведеній и опредѣленію Св. Синода отъ 28-го января — 26-го февраля 1877 г. № 162 („Церк. Вѣстн.“ 1877 г. № 17).

Определения Святейшаго Правительствующаго Синода.

а) Отъ 27-го марта—8-го апрѣля 1880 г. за № 617. Объ устанавленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и духовныхъ училищъ, съ формами аттестата и свидѣтельствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 54, съ заключеніемъ Комитета по переводному правленіемъ волынской духовной семинаріи вопросу объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и училищъ. Приказали: хотя въ состоявшихся постановленіяхъ Святейшаго Синода было сдѣлано допущеніе, для устраненія затрудненій въ составленіи аттестатовъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ, но такъ какъ затрудненія сии, какъ видно изъ возникшихъ въ прѣдставленной волынской духовной семинаріи недоумѣній, продолжаютъ еще встрѣчаться, то Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, призналъ полезнымъ составленіемъ Комитетомъ общія формы аттестата и свидѣтельствъ для семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщитъ циркулярно чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. **Формы аттестата и свидѣтельствъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій:**

А Т Т Е С Т А Т Ъ .

Воспитанникъ Н духовной семинаріи, сынъ НН (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или-если воспитанникъ сирота—звание, въ которомъ умеръ его отецъ, мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ Н день, мѣсяцъ, Н годъ (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), по окончаніи курса ученія въ Н духовномъ училищѣ (или въ другомъ учебномъ заведеніи, и если не кончилъ курса ни въ какомъ учебномъ заведеніи, то писать: послѣ домашняго приготовленія) поступилъ въ мѣсяцъ Н, 18... года въ Н духовную семинарію, въ коей обучался по Н мѣсяцъ 18... года и при по-

денной исторіи, катихизису, изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ; языкамъ: русскому съ церковнославянскимъ, греческому, латинскому, арифметикѣ, географіи, чистоисанію, церковному пѣнію.

Примѣчаніе. Поведеніе и успѣхи обозначаются на точномъ основаніи § 90 устава духовныхъ училищъ словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); при чемъ дроби, знаки +, — ни въ какомъ случаѣ въ свидѣтельствахъ не допускаются.

По окончаніи полнаго курса ученія въ духовномъ училищѣ НН причисленъ училищнымъ правленіемъ къ Н разряду училищныхъ воспитанниковъ съ преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава духовныхъ училищъ.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 3 разряда (Высочайше утвержденный 29-го мая 1876 г. списокъ учебныхъ заведеній).

Въ удостовѣреніе чего и дано ему НН сіе свидѣтельство отъ правленія Н духовнаго училища за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати правленія. Городъ Н. . . года, мѣсяца, числа.

Подпись смотрителя, помощника смотрителя и прочихъ членовъ правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе. Воспитанникамъ духовныхъ училищъ, выходящимъ до окончанія въ нихъ полнаго курса ученія, выдается также свидѣтельство примѣнительно къ вышепоказанной формѣ съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годовыхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что НН, по окончаніи курса въ НН классѣ и переводѣ въ НН классъ училища, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію училищнаго правленія, по такой-то причинѣ, изъ училища и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава духовныхъ училищъ. Относительно же льготы по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно Высочайше утвержденному 29-го мая 1876 г. списку учебныхъ заведеній и опредѣленію Св. Синода отъ 28-го января — 26-го февраля 1877 г. № 162 („Церк. Вѣстн.“ 1877 г. № 17).

б) Отъ 10-го -- 29-го апреля 1880 года № 843. Объ увеличеніи кру-
жечнаго сбора въ церквахъ на поклонниковъ въ Палестинѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора объ увеличеніи кружечнаго въ церквахъ сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. При ка за ли: во вниманіе къ ходатайству палестинской коммисіи о содѣйствіи къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу палестинскихъ поклонниковъ, предписать черезъ „Церковный Вѣстникъ“ московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства содѣйствія къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.

Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечительства, отъ 18 -- 20 мая 1880 года за № 497.

Пермское епархіальное попечительство, слушавъ прошенія вдовъ: 1) священнической жены Аполлинаріи Максимовой; 2) псаломщицей жены Надежды Коровиной и 3) псаломщицей жены Ольги Ивановой коиими онѣ просятъ о принятіи своихъ дочерей въ училище при Екатеринбургскомъ монастырѣ, о п р е д ѣ л и л и: вдовы священно-церковно-служителей просятъ о принятіи своихъ дочерей въ училище при Екатеринбургскомъ дѣвичьемъ монастырѣ на стипендію неизвѣстнаго благотворителя или на счетъ попечительства. На основаніи § 4 положенія о стипендіяхъ неизвѣстнаго благотворителя выборъ сиротъ на стипендіи неизвѣстнаго благотворителя, которыхъ съ нынѣшняго учебнаго года открывается 14, зависитъ отъ благочинныхъ, а пріемъ ихъ отъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, которымъ благочинные о томъ представляютъ. Указомъ Св. Синода при Екатеринбургскомъ дѣвичьемъ монастырѣ утверждено епархіальное женское училище и при преобразованіи монастырскаго четырех-класснаго дѣвичьяго училища въ епархіальное шестиклассное выпуска воспитанницъ изъ училища въ нынѣшнемъ году вѣроятно не будетъ, а потому при училищѣ не откроется свободныхъ попечительскихъ вакансій. Въ виду сего прошенія вдовой священ-

ническ
ровиц
нымъ
Якову
пендія
опубли
года,
года 1
обращ
шенія
снова
провод
нія. 1
1880

Сморд
29 ац
стоятел
помощ
помощ
ской ц
И
нари
скомъ
Веніам
ской ц
градо-Г
Вассіан
бора, с
Д
ной В
ственно
шимъ е

нической жены Аноплинарии Максимовой, вдовы псаломщика Надежды Коровиной и псаломщицей вдовы Ольги Ивановой препроводить къ благочиннымъ священникамъ Иоанну Флавианову, Стефану Чиркову и протоіереемъ Іакову Пономареву для направления ихъ согласно § 4 Положенія о стипендіяхъ. Хотя въ № 16 Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей было опубликовано опредѣленіе епархіальнаго попечительства 25/28 февраля сего года, чтобы опекуны и вдовы, желающіе съ будущаго 1880/81 учебнаго года помѣстить сиротъ дѣвицъ въ Екатеринбургское училище на стипендіи, обращались съ своими просьбами къ благочиннымъ; однако и засимъ прошенія въ епархіальное попечительство поступаютъ. Посему объявить о семъ снова опекунамъ и вдовамъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, для чего препроводить въ редакцію выписку изъ настоящаго опредѣленія для напечатанія. На семъ опредѣленіи резолюція Его Пресвященства отъ 20 мая 1880 года за № 106 послѣдовала таковая: „Исполнить“.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священники настоятели церквей Атигской Константинъ Смородинцевъ и Висертской Ксенофонтъ Рычковъ одинъ на мѣсто другаго — 29 апрѣля; Нижне-Тагильской Вхоіоіерусалимской церкви помощникъ настоятеля священникъ Николай Осокинъ къ Нижне-Тагильской Введенской помощникомъ же настоятеля; къ Вхоіоіерусалимской Тагильской церкви помощникомъ настоятеля Нижне-Тагильской Троицко-Никольской елиновѣрческой церкви священникъ Александръ Пырєвъ — 2 мая.

Рукоположены: уволенный изъ III-го класса Пермской духовной семинаріи Павелъ Успенскій, за божественною литургіею въ градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ — 17 апрѣля пресвященнѣйшимъ епископомъ Веніаминомъ, во діакона къ градо-Екатеринбургской Покровекой гимназической церкви; псаломщикъ Евгенийъ Золотовъ, за божественной литургіею въ градо-Пермской крестовой церкви 4 мая пресвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ, во діакона къ церкви градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора, съ оставленіемъ на псаломщицей вакансіи.

Произведенъ въ санъ протоіерей: священникъ градо-Пермской тюремной Богородице-Скорбященской церкви Петръ Звѣревъ 11 мая за божественною литургіею въ градо-Пермской крестовой церкви пресвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ Василій Бабичъ, за божественною литургіею въ градо-Пермской крестовой церкви 11 мая преосвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ.

Утверждены въ должности: крестьянинъ Адрианъ Татариновъ церковнымъ старостой къ Сосновской церкви, Кунгурскаго уѣзда, на текущее и будущее трехлѣтіе 1881, 1882 и 1883 года—6 мая; крестьянинъ Константинъ Боровскій церковнымъ старостой къ Срѣтенской церкви Сывинскаго завода на 1880, 1881 и 1882 годы—7 мая; *законоучителями:* священникъ Василій Введенскій Рождественскаго начальнаго училища, Соликамскаго уѣзда, — 12 мая; священникъ Іоаннъ Протопоповъ Кунгурскаго женскаго начальнаго училища и священникъ Василій Покровскій Сажинскаго начальнаго народнаго училища, Кунгурскаго уѣзда, — 12 мая.

Умершіе: помощникъ настоятеля Нижне-Тагильской Введенской церкви священникъ Алексѣй Максимовъ—26 апрѣля; Нижне-Сергинской Троицкой церкви настоятель священникъ Андрей Поповъ—2 мая.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

О Т Ъ Г О С У Д А Р С Т В Е Н Н А Г О Б А Н К А .

Объ обмѣнъ 5% билетовъ 1-го выпуска. Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что вслѣдствіе истеченія 1-го мая сего 1880 года срока послѣднимъ купонамъ отъ 5% билетовъ 1-го выпуска, 1860 года, 2-го десятилѣтія, банкъ приступаетъ съ 1-го будущаго іюня къ обмѣну означенныхъ билетовъ на новые, съ полными купонными листами съ 1-го ноября сего года на слѣдующее десятилѣтіе.

Для полученія новыхъ билетовъ владѣльцы старыхъ могутъ обращаться какъ непосредственно въ государственный банкъ въ С.-Петербургѣ, лично или чрезъ почту, такъ и во всѣ конторы и отдѣленія банка. Владѣльцы 5% билетовъ, живущіе въ С.-Петербургѣ, представляютъ таковые въ банкъ при особыхъ объявленіяхъ, въ которыхъ должны быть выставлены четко, ясно и въ послѣдовательномъ порядкѣ номера и достоинства представляемыхъ билетовъ, взаменъ которыхъ будутъ выданы новые билеты тѣхъ-же достоинствъ, но за другими номерами.

Собственники именныхъ 5% билетовъ съ бланковыми или передачными надписями благоволятъ озаботиться, чтобы надписи эти были, согласно

| ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА. | Оставалось отъ 1877 года. | | | Куплено | | въ 1878 год | |
|---|---------------------------|-------|----|------------|-------|-------------|--------|
| | Количество | Цѣна. | | Количество | Цѣна. | | Коп. |
| | | Пуд. | Ф. | | Руб. | К. | |
| 2) Плахъ для разной потребности | | | | — | — | — | — |
| 3) Тесе кровельнаго | | | | 16 | дм. | — | — |
| 3) Желѣза листоваго на поправку крыши | | | 80 | 2 | — | 2 | 80 |
| 5) Проволоки для подвѣса водосточныхъ трубъ | | | 80 | — | 1 | — | — |
| 6) Шпилей и гвоздей на разную потребность | | | 85 | — | — | — | — |
| 7) Обоевъ для оклейки учительской комнаты | | | 84 | 8 | букс. | — | 20 |
| 8) Бордюру для оной-же | | | 40 | 1 | букс. | — | — |
| 9) Клеенки для обивки дверей | | | 4 | 3 | арш. | — | 40 |
| 10) Тесьмы для того-же | | | 40 | 2 | букс. | — | — |
| 11) Замковъ висячихъ | | | 85 | 4 | зам. | — | разная |
| 12) Задвижекъ съ винтами | | | 80 | 1 | зам. | — | — |
| 13) Петель къ воротамъ и дверямъ | | | 80 | 3 | шт. | — | — |
| 14) Форточекъ жестяныхъ со вставкою ихъ | | | 40 | 3 | фор. | — | — |
| 15) Крышекъ къ старымъ форточкамъ и починку послѣднихъ | | | 40 | — | — | — | — |
| 16) Наглядка къ дверямъ въ 3 ¹ / ₂ арш. длины | | | 80 | 1 | — | — | — |
| 17) Дверныхъ крючковъ | | | 85 | 3 | шт. | — | — |
| 18) Оконныхъ шарнеръ | | | 80 | 1 | шт. | — | — |

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Бояринъ Михайлъ Никитичъ Романовъ. (*Историческое описаніе*).—Сплетни объ архіерейской жизни.—Разныя извѣстія.

БОЯРИНЪ

МИХАИЛЪ НИКИТИЧЪ РОМАНОВЪ

И МѢСТО ЕГО ЗАТОЧЕНІЯ—СЕЛО НЫРОВЪ.

Историческое описаніе.

(*Продолженіе*).

Чердынскій земскій староста Иванъ Калашниковъ, вида жалкое, безвыходное положеніе ныровцевъ, подалъ въ 1864 году челобитную царямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ, прося ихъ сложить съ бѣдныхъ ныровцевъ подати, а причту положить по-прежнему, ругу. На это ходатайство Калашникова не послѣдовало никакого указа. Въ слѣдующемъ году ныровцы послали въ Москву бить челомъ царямъ о своемъ плачевномъ положеніи извѣстнаго уже намъ крестьянина Ивашка Сергѣева Дьякова, который 11-го мая и подалъ челобитную ныровцевъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ. Содержаніе этой челобитной слѣдующее:

«Царемъ, государемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣвичу и Петру Алексѣвичу, всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержцемъ, бьютъ челомъ богомольцы ваши Перми великіе, Чердынского уѣзду, погоста Ныроба, церкви Николая чудотворца поны Маркель Сергѣевъ да Александръ Леонтьевъ съ причетники, да сироты ваши бѣдные разоренныя погорѣльцы Николаевской церковной староста Юрька Никитинъ, да крестьянишко Ивашко Сергѣевъ и во всѣхъ ныровскихъ крестьянъ мѣсто. Въ прошлыхъ, государи, годѣхъ дѣда и отца вашего, великихъ государей, блаженные памяти жалованіе грамоты даны намъ, богомольцамъ вашимъ для вѣчнаго помяновенія

сродича вашего, великихъ государей, блаженныя жъ памяти боярина Михаила Никитича Романова и ниробскіе крестьяне намъ, богомольцамъ вашимъ, на пропитаніе даны, и подачей никакихъ съ нихъ имать не велѣно, и изъ окладу велѣно ихъ выложить, потому что сродичъ вашъ, великихъ государей, блаженныя памяти бояринъ Михайло Никитичъ отъ царя Бориса въ заточеніи въ томъ Ниробѣ погостѣ въ тюрьмѣ сидѣлъ, и ниробскіе крестьяне тайно подносили боярину Михайлу Никитичу всякой съѣстной запасъ, и въ томъ приносѣ доводилъ на нихъ того жъ погоста крестьянѣнъ, а по тому доводу и по отпискѣ пристава Романа Тушина имано въ Казань ниробскихъ крестьянъ пять человекъ, и пытаны разными пытками, и съ пытки одинъ человекъ въ Казани умре. Да намъ же, богомольцамъ вашимъ, велѣно давать вашего, великихъ государей, жалованья денежной руги изъ вашихъ изъ Чердынскихъ изъ всякихъ доходовъ на весь соборъ по двадцати рублевъ на годъ. И со 136 (1628) году, государи по 162 (1654) годъ вашего, великихъ государей, жалованья денежной руги изъ Чердыни изъ приказной избы давали; а со 162 (1654) году вашего, великихъ государей, жалованья денежной руги намъ, богомольцамъ вашимъ, изъ Чердыни изъ приказной избы не даютъ. И вмѣсто тое денежной руги велѣно насъ устроить землями изъ порожжихъ земель, и землями, государи, не устроено жъ, потому что у насъ мѣсто украиннее, подкаменное, пустое, самое студеное, хлѣбъ мало родится и морозомъ озябаеть по вся годы. И вмѣсто того вашего, великихъ государей, жалованья денежной руги и земель намъ, богомольцамъ вашимъ, ниробскіе крестьяне руги давали, межъ собою собирая, по двадцати жъ рублевъ на годъ; тѣмъ мы, богомольцы ваши, и кормились. И отца вашего, великихъ государей, блаженныя памяти великого государя, царя и великого князя Алексея Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержца, жалованная грамота на имя брата вашего, великихъ государей, блаженныя памяти великого государя, царя и великого князя Феодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержца, подписана. И въ прошломъ, государи, во 186 (1678) году переписчикъ князь Феодоръ Вѣльскій приписаль и въ переченьъ приложилъ то жалованное, бѣлое мѣсто — погостъ Ниробъ къ тяглымъ людямъ, и по тѣмъ переписнымъ книгамъ съ насъ, сиротъ вашихъ, съ прошлого со 188 (1680) году и по нынѣшней по 193 (1685) годъ ваши, великихъ государей, стрѣльцкіе деньги съ двороваго числа правать безъ пощады непомѣрнымъ смертнымъ правемъ и въ службы, государи, насъ, сиротъ, выбирать съ тяглыми людьми. И въ прошломъ же, государи, во 188 (1680) году, въ дѣтъ въ страдное

время
со все
всѣ б
ного
жебъ
госуда
вашим
и пит
дости
правез
денегъ
всѣт
Алексе
самодер
наго
многол
ваших
дарей,
оного
(1685
и пра
грамм
насъ,
перечн
впредь
кихъ
богomo
и нам
впредь
осталы
врознь
указъ
кихъ
теся п
вездь

время грѣхъ ради нашихъ въ погостѣ Ныроби церковь Николая чудотворца со всею утварью сгорѣла, и наши, богомольцевъ вашихъ и сиротъ, дворника всѣ безъ остатку сгорѣли жъ. И отъ того пожарнаго разоренія, и отъ хлѣбнаго недороду, и отъ немощнаго правезу стрѣльцкихъ денегъ, и отъ скужьбы ныробиіе крестьяне и бобыли разбрелись врознь въ ваши, великихъ государей, волготные и хлѣбородные мѣста; и впредь намъ, богомольцамъ вашимъ, въ Ныроби у церкви Николая чудотворца жить стало не у чело и питаться нечѣмъ, потому что остальные ныробиіе крестьяне и бобыли скудости ради, пожарнаго разоренія, и хлѣбнаго недороду, и немощнаго ради правезу стрѣльцкихъ денегъ со 188 (1680) году послѣ пожару ружныхъ денегъ намъ, богомольцамъ вашимъ, не выплачиваютъ, — и хотятъ и остальные всѣ брестись врознь. Милосердые государи, цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержци! пожалуйте насъ богомольцевъ своихъ и сиротъ, ради чудотворнаго образа Николая чудотворца, и ради вашего, великихъ государей, многолѣтнаго здравія, и для вѣчнаго помяновенія во блаженномъ успеніи вашихъ, великихъ государей, родителей и сродича вашего, великихъ государей, боярина Михаила Никитича, и для нашей великой бѣдности, пожарнаго разоренія и хлѣбнаго недороду, съ насъ, сиротъ, на ныѣшней на 193 (1685) годъ и впредь тѣхъ стрѣльцкихъ денегъ не ведите, государи, имать и править, и въ службѣ выбирать, какъ и преждь сего по жалованнымъ грамотамъ дѣда и отца вашего, великихъ государей, блаженные памяти съ насъ, богомольцевъ и сиротъ вашихъ, никакихъ податей не имали; и изъ перечня ведите, государи, въ новгородскомъ приказѣ выложить, чтобъ и впредь, государи, тѣмъ жалованнымъ грамотамъ дѣда и отца вашего, великихъ государей, блаженные памяти нарушеннымъ не быть, и вашему царскому богомолью, церкви Николая чудотворца, не запустѣть, и безъ пѣнія не быть, и намъ, богомольцамъ вашимъ, вашего, великихъ государей, жалованья впредь не отбыть, и сиротамъ вашимъ, ныробиіимъ крестьянамъ и бобылямъ, оставшимъ на правезѣ убитымъ не быть, и въ конецъ не разориться, и врознь не разбрестись. И ведите, государи, о томъ, свой царской милостивой указъ учинить, и дать намъ, богомольцамъ вашимъ и сиротамъ, свою великихъ государей, грамоту къ воеводѣ съ прочетомъ. Цари, государи, смилуйтесь пожалуйте!

И на эту челобитную то же не послѣдовало никакого указа.

(Продолженіе будетъ).

Сплетни объ архіерейской жизни*)

(Картинки изъ фельетона).

Внутренніе враги Церкви и отечества нашего, которыхъ вообще труднѣе уловить, обличить и искоренить, чѣмъ враговъ внѣшнихъ и явныхъ, — эти враги прежде больше всего стараются потрясти въ народѣ вѣру, отвлечь народъ отъ вѣры въ Бога къ вѣрованію въ свой умъ и свои силы, поселить въ народѣ предубѣжденіе и даже презрѣніе къ церкви и всему святому и священному. Отсюда слышатся отзывы о самыхъ коренныхъ истинахъ христіанства въ видѣ сомнѣній, на-прим. „не будетъ-де никакого воскресенія мертвыхъ; отсюда названіе многого и многого въ Церкви православной излишнимъ, на-прим. постовъ, церковныхъ вѣчаній, праздниковъ, которые будто бы вредятъ экономіи и только благопріятствуютъ лѣзни рабочихъ; отсюда сужденія (сначала въ разговорахъ, а потомъ и печатныя) о томъ, чтобъ священники остригли свои волосы и вмѣсто рясы одѣлись въ сюртуки и фраки, — сужденія, дозволяющія не въ шутку, а во имя развитія человѣческой мысли и отъ лица самой исторіи. — Но и еще одну стрѣлу противъ религіи и всего священнаго нашли враги. Какую же именно? *Устное и печатное слово о священникахъ и архіереяхъ*, направленное единственно къ тому, чтобъ лишить служителей вѣры добраго имени и всякаго довѣрія. Потеряна вѣра: могутъ ли быть терпима представители и священнослужители ея? И враги на войнѣ не метаютъ ли больше всего въ руководителей и

*) Въ 1879 году въ Перми вышла книга подъ заглавіемъ: Великоперская и Пермская епархія. Книга составлена неутонченнымъ нашимъ проповѣдникомъ и литературнымъ дѣятелемъ о. протоіереемъ Евгеніемъ А. Поповымъ. Объ ней была помѣщена библиографическая замѣтка въ № 50 Пермск. епарх. вѣдомостей за 1879 г. съ указаніемъ на ея содержаніе. Въ книгѣ этой о. протоіерей между прочимъ разоблачаетъ лживость и вредное направленіе нѣкоторыхъ фельетонныхъ статей г. Лѣскова, о пермскомъ архіепископѣ, которыя были первоначально напечатаны въ газетѣ Новости, а потомъ изданы особой книгой. Полемику эту, правдивую по своему содержанію и сильную по религіозному чувству, возмущенному фельетоннымъ пустословіемъ г. Лѣскова, мы помѣщаемъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ соизволенія автора. По прочтеніи полемики, намъ невольно пришли на память слова нашего знаменитаго проповѣдника о. протоіерея А. Иванцова-Платонова, сказанныя имъ въ проповѣди на новый годъ: „Сплетня и злословіе въ литературѣ: въ ней многіе завѣдомо торгуютъ сплетней и злословіемъ и завѣдомо развращаютъ смыслъ и нравственное чувство общества“. *Ред.*

распорядителей войска? На этомъ-то послѣднемъ явленіи современной жизни мы остановимся подробнѣе. Речь наша здѣсь будетъ не о пересудахъ только на духовенство и не о насмѣшливыхъ пословицахъ на счетъ духовенства, которыя слышны были и прежде, гдѣ! Этого мало. Нынѣ стараются оговорить духовенство въ страшныхъ преступленіяхъ, или въ самыхъ постыдныхъ дѣлахъ. Такъ, зимой, нынѣшняго года прошелъ слухъ, будто бы одинъ священникъ послѣ крестинъ лишилъ жизни „изъ-за золотыхъ“ прохожаго солдата, который былъ крестинъ отцемъ на этихъ крестинахъ. Указывали даже на то селеніе по сибирскому тракту, гдѣ будто бы совершено это преступленіе. Слухъ былъ столько распространенный, что прокурорскій надзоръ произвелъ свое тайное дознаніе для раскрытія дѣла. И что же оказалось?— Никакого преступленія не было: священникъ, подозрѣваемый въ преступленіи, предъявилъ искъ противъ страшной клеветы на него¹⁾. Кто же и для чего придумалъ и пустилъ въ народъ такой слухъ? Уже не дѣло ли это духовъ невидимыхъ, духовъ злыхъ? (Точно такой же слухъ и въ нынѣшнемъ же году былъ распространенъ въ Екатеринославской губерніи, только не на одного священника, а на цѣлый причтъ. Были и здѣсь указываемы село и причтъ. Одна свѣтская газета посмѣшила познакомить публику съ новостью и помогла распространенію позорной новости. Но на этотъ разъ и самъ причтъ представилъ гласное опроверженіе клеветы, и начальникъ губерніи засвидѣтельствовалъ объ ней).

Но вотъ въ 1879 году явилась въ свѣтъ цѣлая книга о порокахъ и злоупотребленіяхъ по службѣ священно-служителей православной церкви подъ названіемъ: *Мелочи архіерейской жизни, картинки съ натуры* (т. е. рассказы, взяты съ натуры, значить содержать одну только самую живую правду)! На нѣкоторыя главы этой книги (сочинитель ея, Н. С. Льсковъ) нѣкоторыми изъ самихъ пресвященныхъ уже сдѣланы въ газетахъ опроверженія²⁾. Мы не беремся разсматривать ее у себя по всѣмъ главамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы имѣемъ основаніе и долгъ коснуться ея; потому что двѣ главы ея (9 и 10), притомъ— большія, описываютъ двухъ извѣстныхъ

¹⁾ Дѣйствительно священникъ заявилъ претензію въ Пермскую Консисторію. Оказалось, что полиція дѣйствительно производила дознаніе, и она въ правѣ была сдѣлать это на основаніи ст. 258 уст. угол. суд. Оказалась ложь. Но что прикажете дѣлать въ виду указанной ст. закона? *Ред.*

²⁾ Церковно-общ. вѣсти. за 1879 г. № 26.

намъ лицъ, именно умершаго архіепископа Неофита и здравствующаго еще помѣщика Д., означеннаго буквою N. Служба и характеръ перваго у многихъ еще въ свѣжей памяти: а второе лицо известно намъ болѣе 20 лѣтъ, известно едва ли еще кому въ такой мѣрѣ, какъ именно намъ, по особеннымъ взаимнымъ отношеніямъ. Общій характеръ дается этимъ лицамъ книгою такой: „архіепископъ добрый старецъ, любилъ веселость и чрезвычайно простой человѣкъ“! Чиномъ добраго и простаго книга награждаетъ его за его особенную снисходительность къ молодымъ свѣтскимъ людямъ, за то, что онъ слушаетъ *свѣтское пѣніе* и музыку изъ оперы „Русланъ“ и др., что читаетъ „Щедрина“, что дорогой во время обзорѣнія епархіи угощаетъ изъ своего запаса молодыхъ людей винами. Помѣщикъ же—это „чрезвычайно-набожный человѣкъ, набожный до фанатизма; строитель церквей, постникъ и любитель странниковъ, монаховъ, и наипаче читель архіереевъ, съ которыми неустанно ищетъ сближенія¹⁾. Къ первому лицу книга громко выражаетъ свое сочувствіе, а второе караетъ и караетъ за его „набожность“. Она винитъ и осмѣиваетъ на-прим. помѣщика N въ томъ, что этотъ помѣщикъ готовъ „все жертвовать монастырямъ, произнесъ будто бы тайный обѣтъ монашества, имѣя въ живыхъ жену, цѣлоденно молится, много вѣруеть святынямъ отъ мощей, дорожитъ очень архіерейскимъ благословеніемъ, строить въ своемъ мѣстѣ жилище для пустынниковъ, имѣетъ у себя въ имѣніи самыя лучшія церкви, въ которыхъ все въ исправности: чистота, порядокъ, книжный обиходъ, утварь и ризница (все благолѣпіе въ велелѣпіи), желаетъ ежедневнаго служенія въ своемъ сельскомъ храмѣ, чѣмъ будто бы и *измучилъ* священно-служителей, строгъ до немилосердія къ лицамъ блага духовенства, часто мѣняетъ и перемѣняетъ у себя причтъ²⁾. Читатели наши послѣ этого спросятъ: „гдѣ же тутъ нападеніе на духовенство? напротивъ не сочувствуетъ ли Лѣсковъ архіепископу и всему приходскому духовенству? Напротивъ, не винитъ ли онъ только свѣтское лицо въ своемъ разсказѣ“? Да! онъ и увѣряетъ въ предисловіи къ своей книгѣ, что „хочетъ попробовать сказать кое-что въ *защиту* нашихъ владыкъ“ и что „общество (т. е. свѣтскіе люди) также должно понести на себѣ самомъ хоть долю уборизанъ, адресуемыхъ архіереямъ“. Но спѣшимъ увѣрить и успокоить нашихъ читателей, что *слова* архіерейскаго публициста *умякнуша паче ела*, но *та суть стрѣлы*³⁾. Сочувствіе Лѣскова къ архіепископу только видимое и во всякомъ случаѣ не въ пользу архіепископа. Пусть по его религіозному

¹⁾ Мелочи архіер. ж., стр. 99. ²⁾ Стр. 99, 100 и 101. ³⁾ Пс. 54, 22.

понатию или на его взгляд это „милая простота“ въ архіепископѣ, когда архіепископъ, пріѣхавшій обозрѣть церковь и приходъ, отказывается отъ чтенія духовныхъ журналовъ, которые предлагаетъ гостю набожный хозяинъ, требуетъ же себѣ „Отечественныхъ Записокъ“, когда проситъ молодыхъ людей—студентовъ и дѣвицъ поѣхать и поиграть для него на фортепіано что либо свѣтское!.. (Вотъ чего желаютъ свѣтскіе отъ самыхъ архіереевъ! вотъ гдѣ *миръ и утвержденіе* ¹⁾ свѣтскихъ съ духовенствомъ!) Но духъ истиннаго христіанства и пастырства никогда не будетъ мириться съ этой „милой простотой и восхваляемой добротой души“, хотя еще и не назоветъ желанія послушать свѣтскую музыку „владычнымъ нигилизмомъ“ (по выраженію Лѣскова)—Что же до качествъ помѣщика, осуждаемыхъ и осмѣиваемыхъ Лѣсковымъ, то и каждый безпристрастный человекъ, а тѣмъ болѣе богобоязненный христіанинъ, безъ всякаго дальнѣйшаго размысленія скажетъ, что помѣщикъ N за свои качества заслуживаетъ не порицанія, а самаго глубокаго уваженія и сочувствія. „Строитель церквей, постникъ, страннопріимецъ, почитатель сана архіерейскаго, цѣлденный молитвенникъ, съ особенной вѣрою хранитель у себя и употребитель святынь отъ мощей, любитель благолѣпія, чистоты и порядка въ своихъ заводскихъ церквахъ, посѣтитель ежедневныхъ литургій“, о, какія же высокія качества! какому архіерею, священнику и монаху можно не пожелать ихъ! не *сіе* ли *всякъ человекъ* ²⁾, не остается ли желать того же направленія и тѣхъ же подвиговъ каждому, для кого дороги душа и вѣчное спасеніе? Одно только качество въ помѣщикѣ N изъ всѣхъ тѣхъ качествъ, которыя справедливо отнесены къ нему Лѣсковымъ, приводитъ къ сомнѣнію читателей, нисколько незнакомыхъ съ нимъ. Это-суровыя отношенія его къ приходскому и вообще къ бѣлому духовенству: „священниковъ онъ будто бы измучилъ каждодневною службою, къ священникамъ онъ немилосердъ и часто мѣняетъ ихъ у себя“. Объясняемъ, въ чемъ дѣло. Помѣщикъ N, дѣйствительно, желаетъ, чтобъ въ его заводѣ была каждодневная служба, потому что самъ каждый день бываетъ у службы. Но въ помощь тому священнику, который получаетъ содержаніе и отъ прихода, онъ пригласилъ для ежедневныхъ литургій особаго священника: а гдѣ два священника, тамъ и безъ всякихъ напоминаній и настояній болѣею частью бываетъ каждодневная служба. Затѣмъ, помѣщикъ N никогда ничѣмъ не выразилъ своей строгости до немилосердія къ бѣлому духовенству. Напротивъ, по своей глубокой набожности и опасенію впасть

¹⁾ 1 Солун. 5, 3. ²⁾ Еккл. 12, 13.

въ грѣхъ осужденія ближняго, онъ и заочно остерегается судить священниковъ. Онъ всегда вѣрнѣе, чѣмъ есть, добротѣ въ духовенствѣ по правилу христіанской любви: *любви всему отру елеть*¹⁾. Щедротѣ его для причтовъ въ своемъ мѣстѣ всемъ извѣстна. Переимѣнять священниковъ и причтъ, по своему произволу, это была бы необычная черта въ его характерѣ; потому что и по житейскимъ занятіямъ служащіе у него живутъ такъ долго, какъ едва ли еще у кого служатъ,—почти съ дѣтства и до старости. Вообще въ этомъ человѣкѣ никогда, въ отношеніи къ духовенству, не замѣчается ни одной черты изъ высококомѣрнаго характера помѣщиковъ; потому что онъ *духомъ и истиною*²⁾, а не наружно только, усвоилъ себѣ христіанство; имѣетъ у себя и читаетъ *все* святоотеческія и другія книги аскетическаго содержанія.

Итакъ что же доказываетъ рассказъ Лѣскова объ этихъ двухъ лицахъ? Доказываетъ только поемѣніе надъ однимъ и жестокое нападеніе на другого. Въ лицѣ послѣдняго онъ рѣшительно „преслѣдуетъ христіанскую набожность“. Но этого для предположенной цѣли публицисту казалось мало. Кромѣ оскорбленія личностей, въ томъ же духѣ глумленія и забавы онъ касается святыхъ Божіихъ, службъ церковныхъ и св. Писанія. Такъ на-прим. говоря о томъ, что причты въ ожиданіи пріѣзда архіерея начали тщательно перетирать всѣ вещи въ храмѣ и мыть стекла, онъ выражается: *взялись за божіе дѣло*³⁾. Забавляется надъ молитвой („сподобился помѣщикъ самъ прочесть его высокопреосвященству полунощницу“). Сибѣтся надъ обстановкою для молитвы („въ покои владыки наставили иконъ и настлали предъ ними ковровъ, чтобъ его преосвященству не грубо было кланяться“. И какъ же тутъ критикъ противорѣчить самому себѣ! То онъ хвалитъ архіерея за то, что архіерей отложилъ правило о полунощницѣ изъ-за чтенія „Щедрина“, то требуетъ отъ старца строжайшаго аскетизма стоять на жестокомъ полу во время молитвы). Еще тяжелѣй чувствуется: Лѣсковъ такъ и старается вездѣ съ ироніей привести какой либо примѣръ или текстъ изъ слова Божія. Такъ, указывая на желаніе помѣщика бесѣдовать съ архіереемъ „о божественномъ“, „о полахъ да дьяконахъ“, вводитъ тутъ на сцену „цѣлонощную Никодимову бесѣду“. Говоря о легкомъ ужинѣ архіепископа (*о печеной рыбки*), называетъ этотъ ужинъ „христовымъ кушаньемъ“, при чемъ и не хочетъ имя „Христосъ“, замѣняющаго здѣсь имя существительное, написать съ заглавной буквы. Словомъ, читатель разбираемыхъ нами статей

¹⁾ Кор. 13, 7. ²⁾ Иоан. 4, 24. ³⁾ Стр. 106.

вынос
между
ников
хроно
въ по
объ
Но в
номъ
свято
комъ
не об
пріѣ
какъ
назы
имѣн
а по
еще
будто
посл
что
упря
бени
и ко
Лѣв
рѣчи
сти
друг
загла
тели
чить
довѣ
помѣ

выносить изъ нихъ такое впечатлѣніе: „христіанская набожность, (которую между тѣмъ уважали бы въ христіанинѣ набожный по-своему и изъ язычниковъ) будто жалкое качество; какъ и быть послѣ этого набожнымъ“?

Но хотѣть есть ли въ разсказѣ правда, такъ сказать матеріальная и хронологическая? Почти нисколько? Лѣсковъ наприм., когда помѣщикъ N въ первый разъ явился къ архіеписку. Неофиту, ведетъ забавный разсказъ объ архіерейскомъ зонтикѣ, который „двое святошъ почитали святыней“. Но въ зонтикѣ и со всѣмъ не было нужды, потому что въ первый разъ помѣщикъ N видѣлся съ архіепископомъ зимой. Лѣсковъ говоритъ о другомъ святошѣ цензорѣ*), который являлся къ архіепископу вмѣстѣ съ помѣщикомъ N. Но пока еще этотъ (бывшій) цензоръ и близко къ той губерніи не былъ, гдѣ былъ преосвященный Неофитъ. Лѣсковъ хронологируетъ пріѣздъ архіеписка. Неофита въ имѣніа помѣщика N вскорѣ же послѣ того, какъ архіепископъ поступилъ изъ Вятки на пермскую епархію, и при этомъ называетъ помѣщика „старымъ“. Совсѣмъ не такъ. Архіепископъ посѣтилъ имѣніе помѣщика N уже на другой годъ послѣ своего пріѣзда на епархію, а помѣщику въ то время перешло только лишь за 40 лѣтъ отъ роду, что еще болѣе придаетъ цѣны его религіозному направленію. Лѣсковъ пишетъ, будто бы архіепископъ послѣ ранняго обѣда и одною большою упряжкою послѣдлъ отъ помѣщика въ городъ къ вечеру. Невозможное дѣло! потому что нужно было проѣхать 90 верстъ. И, очевидно, не одна тутъ была упряжка (татарскими деревнями), а нѣсколько. Лѣсковъ съ какою-то особенностью останавливается на суммѣ 300 рублей, которые имѣлъ Неофитъ и которые будто бы покойный вездѣ возилъ съ собой. Это несправедливо. Лѣсковъ усвоиваетъ Неофиту такіа поговорки (*резентг!*) и такой характеръ рѣчи, которые никогда не были свойственны этому преосвященному.

Итакъ (снова повторяемъ свой вопросъ), что же послѣ этого значатъ статьи Лѣскова? Это просто *сказки*, пересказываемыя со слуха или со словъ другихъ (Лѣсковъ никогда не бывалъ въ Перми), между тѣмъ какъ къ заглавію своей книги онъ дополняетъ: *картинки съ натуры*, чтобъ читатели безусловно ему вѣрили. Кто же еще такъ рѣшится осмѣивать и порочить предъ цѣлымъ свѣтомъ достопочтенныхъ людей и пользоваться во зло довѣріемъ читающей публики!

Что же послѣ этого и вся книга Лѣскова? Подтверждаемъ свое слово,

*) Конечно Н. В. Е., котораго мы также знаемъ давно и близко; онъ другъ помѣщика N и живетъ въ Петербургѣ. *Авт.*

что мы не намѣрены разбирать ее во всей полнотѣ. Намъ тяжело показалось прочесть ее всю по порядку. Но перелистывая ее, мы встрѣтили въ другихъ главахъ еще большее кощунство надъ святынями Божиими, надъ священ. исторіей и священническимъ саномъ. Такъ на-прим.: въ статьѣ „русское тайнобрачіе“¹⁾ писатель считаетъ за одно: „работу какаго нибудь мастера и совершеніе священникомъ таинства брака“. О патріархѣ Іаковѣ онъ ведетъ такую рѣчь: „посмотрите, что за молодчина былъ по сердечной части“! Это настоящій месопотамскій рыцарь: влюбился въ Рахиль... И что же? его надули... самымъ подлымъ образомъ: въ потемочкахъ ему „Лію подложили. Такъ, вѣдь, онъ не унялся“...—Боже мой! До чего же мы дожили! Такъ слѣдуетъ печатная рѣчь о лицѣ, столько высокому въ исторіи вѣры, что самъ Богъ благоволилъ именовать себя по этому лицу въ числѣ другихъ двухъ праведниковъ: *азъ есмь Богъ Авраамовъ и Богъ Исааковъ и Богъ Іаковлевъ*²⁾! А послѣ такой хулы на ветхозавѣтнаго патріарха, чего же добраго ожидать отъ книги для современныхъ лицъ въ санѣ священническомъ? И вотъ подъ рядъ встрѣчаемъ въ той же статьѣ о „тайнобрачіи“ такіе отзывы: „архіерей *эмъй* этакій безжалостный“ беретъ (для вѣнчанья) *попики* какаго нибудь; не блекочи старый *баранъ* (къ священнику); *попики* наши, какіе есть, худы они конечно; но... по этому времени надобны; попадая безъ хлѣба околѣветъ“ и т. д.!—По самому же содержанию своему эта статья о „тайнобрачіи“ обвиняетъ приходскаго священника за то, что помѣщикъ держалъ у себя красивую жену своего управителя: „священникъ-де, какъ духовникъ, долженъ былъ остановить такое зло обличеніями на исповѣди“. О, мірскіе судьи духовныхъ пастырей! То вы требуете отъ насъ, чтобъ мы все простили, чтобъ и не смѣли замѣтить о тяжкомъ грѣхѣ на самой исповѣди, то напоминаете намъ о святоотеческой строгости! Если-бъ вы знали, что нѣкоторые священники и духовники, внушая прихожанамъ по истинной пастырской ревности прекратить соблазнительныя преступныя связи, лишались затѣмъ прихода, были переводимы въ другое мѣсто, странствовали съ семействомъ! (Говоримъ *опытно*).

И вотъ такія-то сказки выдаются за „натуральныя картинки“! такія-то посяганія надъ служителями святой вѣры и частью надъ самой вѣрой распространяются путемъ печати! Нашъ П. книгопродавецъ сначала выписалъ 6

¹⁾ Впрочемъ этого заглавія въ книгѣ нѣтъ, а оно было дано статьѣ, когда статья предварительно была напечатана въ газетѣ (Новости № 4 за 1879 год.).

²⁾ Исх. 3, 6.

экзем
и он
пыте
Богъ
какъ
дѣйс
мнѣи
говоу
Дѣйс
ереев
изла
ни о
нужд
ности
чита:
къ п
была
намѣ.
о по,
келей
щенн
нашл
идетъ
сидѣ
будто
вина
шенн
Мело
N ни
Книг
дѣло,
чтобъ
рымъ,
ереев

только

экземпляровъ книги Лѣскова. Шести экземпляровъ вдругъ у него не стало, и онъ поспѣшилъ выписать уже 200 въ надеждѣ на сбытъ ихъ. Любопытствуютъ прочесть эту книгу люди разныхъ званій и даже женскій полъ. Но скажутъ намъ: „что же особенно виновнаго въ изданіи этой книги, какъ и вообще въ печати или перепечаткѣ статей о худыхъ качествахъ и дѣйствіяхъ архіереевъ и священниковъ? Если что уже извѣстно по несомнѣннымъ источникамъ, за чѣмъ же объ томъ умалчивать? почему не говорить правды“? Допустимъ, что есть довольно справедливаго въ книгѣ Лѣскова. Но какой же былъ ему поводъ издавать цѣлую книгу на архіереевъ? Иное еще дѣло, еслибъ онъ писалъ исторію церковную или излагалъ бы исторію одной какой либо епархіи: здѣсь пройти молчаіемъ ли одного лица нельзя, хоть опять таки нѣтъ непремѣнной обязанности и нужды выставлять на видъ все черное, хоть благоразуміе и благонамѣренность историка требуютъ умалчивать о томъ, что можетъ только соблазнить читателей или оскорбить нравственное чувство ихъ, а не служить нисколько къ просвѣщенію дѣла и въ урокъ потомству. И что же въ данномъ случаѣ была бы за исторія Лѣскова объ архіереяхъ? *Исторія мелочная*, скажутъ намъ. Пусть такъ. Пусть бы она была хоть мелочной; пусть бы траговала о подобныхъ мелочахъ, какъ на-прим. у перскаго архіеписк. Неофита былъ келейникомъ *Самэнъ* *), какъ этотъ келейникъ, во время обзорѣнія пресвященнымъ епархіи, сидѣлъ въ кабріолетѣ сади и т. д. Можетъ быть и нашлись бы охотники прочесть подобныя мелочи. Но нѣтъ! Книга Лѣскова идетъ гораздо дальше мелочей. Она, на-прим., открываетъ, что подъ сидѣнемъ въ кабріолетѣ у келейника былъ запасъ дорогихъ винъ, которыя будто бы помѣщикъ N уложилъ въ дорогу гостю пресвященному и будто бы вина эти дорогой были выпиваемы. Ужели же это мелочь, какъ въ отношеніи къ духовному архипастырю, такъ и со стороны набожнаго помѣщика? Мелочь это развѣ только въ смыслѣ ложнаго разсказа; потому что помѣщикъ N никогда не рѣшится упавать виномъ какое ни есть духовное лице. Книга Лѣскова (какъ тяжело сказать!) трактуетъ даже о дракахъ... Ясное дѣло, что названіе „мелочи“ онъ избралъ для своей книги только для того, чтобъ показать невинность ея и чтобъ заманить къ себѣ читателей, которыми, кромѣ того, общается въ предисловіи къ книгѣ своей *защиту архіереевъ* отъ самихъ мелочныхъ нареканій на нихъ. — Во всякомъ случаѣ

*) Дѣствительное имя келейника. Писатель Лѣсковъ прямо выставилъ его, и только захотѣлъ измѣнить въ правописаніи и произношеніи.

какую имѣлъ писатель пѣль въ своихъ черныхъ разсказахъ объ архіереяхъ? Исправить тѣхъ, которыхъ касается дѣло? Но, они, кажется, все въ числѣ умершихъ. Предостеречь отъ тѣхъ же недостатковъ и грѣховъ преемниковъ ихъ? Въ такомъ случаѣ, лучше было бы поступить по заповѣди евангельской: *иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ* *). Лучшее было бы прямо написать (если живъ) къ самому повинному архіерею, или же, въ случаѣ смерти его, къ намѣстнику его, коли намѣстника — преемника окружаютъ тѣ же лица, которыя успѣли по-своему настроить прежняго епископа и отъ вреднаго вліянія которыхъ не легко можетъ сохраниться новый. Тогда во всякомъ случаѣ и безчестіе лицу чувствовалось бы меньшее, потому что не было бы оно публичнымъ и вѣковѣчнымъ. А теперь какую же услугу приносить Лѣсковъ своею книгою? Книга его можетъ быть косвенъ не дойдетъ до тѣхъ, которыхъ она касается. Между тѣмъ, тысячи читателей разомъ знакомятся въ ней съ такими темными и черными сторонами въ жизни архіереевъ и священниковъ, которыхъ никакъ не предполагали. Находка ли такое знакомство? къ чему оно ведетъ? О, это знакомство непременно приводитъ къ уtratѣ довѣрія къ опорочившимъ себя или только спороченнымъ архіереямъ и священникамъ, посылаетъ неуваженіе вообще къ сану священническому, и за-тѣмъ ослабляетъ чувства вѣры и благоговѣнія къ самимъ таинствамъ, наприм. исповѣди, которыя принимаются чрезъ посредство осмѣиваемыхъ священнослужителей. Чувства религіозныя въдъ самая вѣжная чувства. Они требуютъ великой охраны отъ всякихъ стороннихъ смущеній. Сколько бы ине ни хвалились твердостью не измѣнить своего довѣрія и уваженія къ архіереямъ и священникамъ, которыхъ критикуютъ и порочатъ, но уступка неизбежно послѣдуетъ. Въ христіанской духовной жизни нужно положить правиломъ, чтобъ священникъ предъ своимъ прихожаниномъ, тѣмъ болѣе духовникъ предъ своимъ духовнымъ сыномъ, какъ и настоятель предъ монашествующими, даже въ чувствахъ христіанскаго смиренія немного говорили о своихъ слабостяхъ; иначе они тотчасъ же ослабятъ уваженіе и довѣріе къ себѣ со стороны тѣхъ, которые раньше имѣли къ нимъ вѣру, которыхъ они должны руководить или для которыхъ по крайней мѣрѣ служатъ своею священническою благодатію. Тутъ и возноситься не слѣдуетъ и излишнее смиреніе неумѣстно: апостолъ Павелъ пользовался вѣ-мѣру тѣмъ и другимъ. Поэтому-то и изъ самихъ мірянъ опытные въ духовной жизни, обыкновенно, остерегаются любопытствовать о недостаткахъ

*) Мат. 18, 15.

своего духовнаго отца, потому что знают или видят по своему положенію, по ходу дѣль, что исправить отъ этихъ недостатковъ духовнаго своего отца они не исправятъ же, а чувству своего умиленія и благоговѣнія при исповѣди повредятъ. Самъ Господь Богъ часто скрываетъ отъ глазъ мирянина недостатки духовнаго пастыря. «Что же (скажутъ) архіереямъ и священникамъ послѣ всего этого и остается почить на такомъ возглавіи, что они безъ пороковъ и святые». Нѣтъ! Это-то самое, что къ нимъ имѣютъ большую вѣру, что на нихъ смотреть, какъ на первый примѣръ для всего добраго, и должно располагать ихъ къ великой осторожности во всемъ, что они дѣлаютъ и говорятъ. Судъ же надъ ними, въ случаѣ тяжкой виновности ихъ предъ духовнымъ саномъ, долженъ быть свой духовный и церковный, а не Лѣскова, — насмѣшливый, клеветливый и публичный. — Вотъ къ чему ведетъ знакомство съ темными сторонами изъ жизни архіерейской и священнической, съ которыми между тѣмъ навязывается Лѣсковъ къ читателямъ въ своей книгѣ!

А что сказать о посмѣянїяхъ надъ святымъ и божественнымъ, которыми наполнена его книга? Чьей души не охладятъ къ духовному и не расположатъ къ смѣху тѣ наприм., мѣста въ его книгѣ, когда онъ говоритъ о «рукавичкахъ отъ св. великомуч. Варвары и о шапочкѣ отъ Іоанна многострадальнаго, о какомъ-то херувимскомъ ладанѣ,¹⁾ когда копунствен-но приводитъ тексты изъ евангелія, переводитъ по-своему рассказы изъ свящ. исторіи, когда выставляетъ въ церкви при совершеніи брака такую картину: «вънѣшай (старый баранъ) сію минуту, а то заперемъ или на колокольнѣ повѣсимъ».²⁾

И вотъ, наконецъ, эта-то стрѣла (*устное и печатное слово на архіереевъ и священниковъ*) летитъ такъ-же метко и достигаетъ своей цѣли! Слѣды ея мало по-малу со стороны многихъ, и преимущественно молодыхъ людей, вывелись въ такихъ сужденїяхъ и поступкахъ: «набожность христіанская — мечта воображенія; священники — непрозволительная и даже вредная каста, тормозящая народное развитіе³⁾, никакой религіи мы не

¹⁾ Стран. 99.

²⁾ — 180. Пучки розогъ, которыми бы помѣщикъ сталъ наказывать въ случаѣ несогласія вѣнчать этого помѣщика съ похищенной имъ дѣвицей, Лѣсковъ представляетъ тутъ же въ церкви. Рисуется и такую картину, будто священникъ съ тою же петлею на шеѣ, на которой хотѣли повѣсить его, и вѣнчалъ?

³⁾ Церк. Вѣстн. 1879 г. № 27.

признаем *); присвоение чужой и казенной собственности стало явлением обыкновенным; против краж ночных и дневных во многих городах не стало средств: появились злодѣи съ смертельными орудіями среди благого дня... О, какъ же желательно видѣть ограниченіе устнаго и печатнаго слова, когда оно направлено противъ религіи и священнослужителей ея! Пусть бы изданія, подобныя книгѣ Лѣскова, миновали нашъ край! Пусть бы въ библиотекахъ нашихъ были не одни свѣтскіе журналы и романы, которые выносятся для чтенія отсюда подъ мышкою и дѣвщицы, но вмѣстѣ съ тѣмъ выписывались бы духовные журналы и книги!

Разныя извѣстія.

19 февраля 1880 года изъ г. Чердыни. Не проходило почти одного, отраднаго для Россіи, событія, къ которому бы жители нашего сѣвернаго городка не проявили своего горячаго сочувствія, а равно не проходило и ни одного печальнаго отечественнаго явленія, гдѣ они не высказали бы своей непритворной глубокой скорби. Въ томъ и другомъ данныхъ случаяхъ Чердынцы являлись истинными патриотами. Приводимъ нѣсколько фактовъ въ подтвержденіе нашихъ словъ.

Когда Господь спасъ Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія Каракозова, тогда Чердынцы при первомъ же извѣстіи объ этомъ отслужили заздравную литургію съ благодарственнымъ молебномъ за спасеніе драгоценной жизни Монарха и открыли подписку на построеніе часовни въ память этого событія; затѣмъ послали Государю Императору поздравительный адресъ, за который и удостоились отъ Его Величества благодарности. Часовня, построенная въ непродолжительномъ послѣ этого времени, находится на главной городской площади; у ней ежегодно 4 апрѣля совершается городскимъ духовенствомъ при большемъ стеченіи народа благодарственное молебствіе.

Какъ только достигло до Чердыни извѣстіе объ объявленіи прошлой войны Турціи, Чердынцы не замедлили повергнуть къ стопамъ Монарха

*) Этого отвѣтъ недавняго государственнаго преступника, казненнаго смертію, мы слышали, затѣмъ и отъ другихъ послѣдователей социализма и нигилизма, когда предлагали имъ въ пермской тюрьмѣ, во время препровожденія ихъ въ Сибирь, по крестнику на грудь. *Аст.*

изъявленіе своихъ вѣрноподданныхихъ чувствъ и полную готовность поголовно стать подъ знамена Великаго Вождя. За это объявлена имъ благодарность Государя Императора.

Съ великою скорбію получили Чердынцы извѣстіе о первой неудачной попыткѣ нашихъ войскъ взять Плевну, стоившую большихъ жертвъ! По убитымъ воинамъ тотчасъ же въ Чердыни было отправлено нѣсколько панихидъ и устроена была подписка на раненыхъ. За то извѣстіе о взятіи Плевны было истиннымъ торжествомъ для Чердыни! Городъ какъ бы проснулся отъ тяжелаго сна: на присутственныхъ мѣстахъ и многихъ домахъ появились флаги; вечеромъ была иллюминація. Извѣстіе о заключеніи почетнаго и выгоднаго для Россіи мира съ Турціей встрѣчено было Чердынцами съ такою же радостью и праздновалось не менѣе торжественно.

Рядъ недавнихъ покушеній на жизнь Вѣнценосца, къ великой радости и счастію нашему по милости Промысла неудавшихся, вызвалъ во всемъ Чердынскомъ народѣ неописанную ненависть и отвращеніе къ злодѣямъ.

Наступленіе памятнаго для всей Россіи дня—25-ти лѣтнаго юбилея царствованія возлюбленнаго нашего Монарха—влило въ сердца Чердынцевъ безграничную радость.

Съ утра 19 февраля присутственныя мѣста и нѣкоторые дома г. Чердыни разцвѣтились флагами. Съ первымъ же ударомъ колокола жители—горожане поспѣшили въ церковь помолиться за Августѣйшаго Юбилара. Вечеромъ присутственныя мѣста, городскія церкви и многіе дома были иллюминированы; жители, не имѣвшіе средствъ иллюминировать свои дома, ставили свѣчи на окна. Представители разныхъ вѣдомствъ, купечество, многіе жители изъ окрестныхъ селеній и много дамъ собрались въ домѣ Чердынскаго земства торжественно отпраздновать 25-лѣтіе царствованія Императора Александра Николаевича.

Домъ земства снаружи былъ роскошно иллюминированъ; у одного изъ оконъ его былъ поставленъ вензель Государя и Государыни. Внутри дома весь залъ былъ убранъ національными флагами; впереди красовался портретъ Государя Императора въ золоченой—рѣзной роскошной рамѣ, окруженный флагами и древесными вѣтвями.

Когда всѣ участники торжества собрались въ залъ, тогда Чердынскій лѣсничій И. М. Клейнгаусъ обратился въ собравшимся съ рѣчью, въ которой сдѣлалъ краснорѣчивый очеркъ благодѣяній 25-лѣтнаго царствованія благочестивѣйшаго Государя, и рѣчь свою заключилъ воодушевленнымъ восклицаніемъ: „да здравствуетъ Александръ II-й!...“ „да здравствуетъ

