

ТАМБОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

№ 12.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5р

15-го іюня

Годъ ХХVII. 1887 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*1. Отъ 24 апрѣля—7 мая 1887 года, за № 729, объ учреж-  
деніи образцовой начальной школы при таврическомъ епархі-  
альномъ женскомъ училищѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: журналъ Училищнаго при  
Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 7 марта сего года, за №  
27, по представленію преосвященнаго таврическаго, объ уч-  
режденіи образцовой начальной школы при таврическомъ  
епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ представленномъ прео-  
священнымъ таврическимъ и исправленнымъ Училищнымъ  
Совѣтомъ проектъ правилъ для означенной школы пропи-  
сано слѣдующее: 1) Образцовая начальная школа при та-  
врическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ устроится  
по типу церковно-приходскихъ школъ. Въ постановкѣ и

объемъ преподаванія, а равно и въ методахъ и приѣмахъ обученія, она руководствуется утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ программами, приложенными къ нимъ объяснительными записками, а равно и другими руководственными указаніями Святѣйшаго Синода. 2) Образцовая школа состоитъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ начальницы училища и руководствомъ инспектора классовъ и учителя дидактики. 3) На начальницу училища возлагается: а) приемъ письменныхъ прошеній и словесныхъ заявленій объ опредѣленіи дѣвочекъ въ школу и б) наблюденіе за исправностью въ посѣщеніи школы учащими лицами и исполненіи ими своихъ обязанностей. 4) Инспекторъ училища, по соглашенію съ начальницею училища и преподавателемъ дидактики, назначаетъ особые часы изъ класснаго времени для практическихъ уроковъ воспитанницъ въ образцовой школѣ. Расписаніе же очередныхъ занятій въ ней воспитанницъ лежитъ на обязанности преподавателя дидактики, какъ ближайшаго руководителя школы. *Примѣчаніе.* Послѣобѣденныхъ занятій въ школѣ, въ виду отдаленности училища отъ города, не назначается. 5) Законоучитель, учительница и учитель пѣнія образцовой начальной школы избираются начальницею училища совмѣстно съ инспекторомъ классовъ и учителемъ дидактики, и избранные представляются, чрезъ совѣтъ училища, на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго. 6) Въ хозяйственномъ отношеніи образцовая школа находится въ вѣдѣніи совѣта училища. 7) Переводные и выпускные экзамены ученицъ образцовой школы, оцѣнка успѣховъ учащихся и переводъ изъ одного отдѣленія въ другое, а равно обсужденіе прочихъ педагогическихъ вопросовъ производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ изъ предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, начальницы училища, инспектора классовъ, наставника дидактики, законоучителя и учительницы начальной школы. 8) Начальница училища представляетъ совѣту училища не менѣе двухъ разъ въ годъ

вѣдомости о поведеніи воспитанницъ училища во время практическихъ занятій ихъ въ школахъ, а также объ исправномъ посѣщеніи школы учащими лицами и о пропущенныхъ ими урокахъ, на основаніи записей въ классномъ журналѣ. 9) Ежегодный отчетъ о состояніи образцовой начальной школы въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ составляется инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища и, по обсужденіи въ совѣтѣ училища, подается епархіальному преосвященному, который отъ себя представляетъ его Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіи. 10) Сверхъ предметовъ, назначенныхъ для церковно-приходской школы, дѣти обучаются рукодѣлію. Обученіе это возлагается на воспитанницъ V класса подъ непосредственнымъ наблюденіемъ начальницы училища, или одной изъ воспитательницъ по назначенію начальницы. Приказали: Признавая вышеизложенный проектъ правилъ для образцовой начальной школы при таверическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ цѣли соответствующимъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: означенный проектъ утвердить и напечатать означенныя правила, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*II. Отъ 27 апрѣля—10 мая 1887 года, за № 771, объ учрежденіи стипендій въ русскихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 апрѣля сего года, за № 5626 въ коемъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 18 день апрѣля 1887 г., Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сино-

да, 17 февраля—1 марта 1887 г., объ учрежденіи стипендій въ русскихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ, изъ уроженцевъ іерусалимской, антiохійской и александрійской патріархій, на проценты съ пожертвованнаго совѣтомъ православнаго палестинскаго общества капитала въ 18,450 руб., присовокупляя, что и положеніе объ означенныхъ стипендіяхъ было представлено на Высочайшее возврѣніе. И, по справкѣ, приказали: Объ извѣстной Высочайшей волѣ, для объявленія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника,“ по принятому порядку, съ приложеніемъ копии съ положенія о стипендіяхъ.

### П О Л О Ж Е Н І Е

О СТИПЕНДІЯХЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ АРАБОВЪ ВЪ РУССКИХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И АКАДЕМІИ.

1) Православное палестинское общество, въ видахъ воспособленія дѣтямъ православныхъ арабовъ полученія воспитанія въ духѣ православной церкви, передаетъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ капиталъ въ *восемнадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ рублей* въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, по номинальной цѣнѣ.

2) Ежегодные съ этого капитала проценты составляютъ три стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ, по *сто семидесяти пяти рублей* каждая, и одну стипендію въ русской духовной академіи—въ *триста пятьдесятъ рублей*.

3) Остатокъ процентовъ съ капитала, образующійся отъ незамѣщенія стипендій, причисляется къ капиталу, до образованія суммы, проценты съ которой будутъ достаточны для новыхъ стипендій.

4) Этими стипендіями имѣютъ право пользоваться только дѣти православныхъ арабовъ, уроженцевъ предѣловъ іеру-

салимской патриархіи; за недостаткомъ же таковыхъ—уроженцы предѣловъ антiохійской и александрійской патриархіи.

5) За удержаніемъ изъ каждой стипендіи суммы на содержаніе стипендіата, передаваемой въ правленія духовныхъ учебныхъ заведеній, остающаяся отъ стипендій сумма передается на руки стипендіатамъ, ежемѣсячно, по расчету.

6) Опредѣленіе духовныхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ будутъ помѣщены стипендіаты, а равно и избраніе сихъ послѣднихъ предоставляется совѣту православнаго палестинскаго общества.

---

### Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Изданный подъ редакціей А. Поповицкаго, иллюстрированный журналъ: „Русскій паломникъ“ (за 1886 годъ)—допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки епархіальныя и благочинническія.

2) Составленную Львомъ Поливановымъ книгу, подъ заглавіемъ: „Учебникъ русской грамматики. Русскій синтаксисъ для II, III, IV и V классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ матеріаломъ для упражненій, избраннымъ изъ образцовыхъ писателей, и предметнымъ указателемъ“ (Москва, 1885 года)—одобрить въ качествѣ пособія для учителей и для учениковъ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ при изученіи русскаго синтаксиса.

3) Изданную казанскимъ книгопродавцемъ А. Дубровинымъ книгу г. Камкова подъ заглавіемъ: „Начертаніе этимологіи церковно-славянскаго языка“ (5-е исправленное изданіе. Казань, 1878 г.)—допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

4) Составленную А. Радонежскимъ книгу подь названіемъ: „Уроки теоріи словесности. Примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій“ (С.-Петербургъ, 1887 г.) —одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по теоріи словесности на ряду съ другими, одобренными по сему предмету руководствами.

5) Составленную преподавателями мужскаго Петропавловскаго училища, въ Москвѣ, А. Андреевымъ и И. Виноградовымъ книгу, подь заглавіемъ: „Русская хрестоматія для приготовительнаго класса среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ упражненій въ церковно-славянскомъ чтеніи и текста изъ Евангелія“ (изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Москва, 1887 года допустить къ употребленію въ приготовительномъ и первомъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

6) Составленную А. Барановымъ и Н. Горѣловымъ книгу: „Географія російской имперіи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ дополнительными и справочными свѣдѣніями въ приложеніи, 48-ю картами въ текстѣ“ (С.-Петербургъ, 1886 г.)—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія по географіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

7) Составленный директоромъ кишиневской 2-й гимназіи Иваномъ Сигомъ „Учебникъ нѣмецкаго языка. Часть 1-я. Курсъ низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1885 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Яковъ

Павперовъ—во діакона въ село Найденку, Тамбовскаго уѣзда.

Священникъ Кирилло-Мефодіевской церкви, что при Тамбовской духовной семинаріи, Димитрій Высотскій перемѣщенъ къ соборной г. Лебедяни церкви.

Уволенный воспитанникъ 5 класса Тамбовской духовной семинаріи Павелъ Моревъ—во псаломщика въ село Курапово, Лебедянскаго уѣзда.

Учитель Мало-Грибановской церковно-приходской школы Петръ Воиновъ во псаломщика въ село Верхнее Чуево, Борисоглѣбскаго уѣзда.

**Награжденъ набедренникомъ.**

Священникъ села Богоявленскаго, Моршанскаго уѣзда, Иоаннъ Архангельскій.

**Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.**

Прихожанину церкви села Ульяновки, Кирсановскаго уѣзда, отставному рядовому Петру Грызину, за пожертваніе имъ ста рублей денегъ въ приходскую церковь.

**Награждены похвальными листами.**

Церковные старосты: 1) села Мордова Архангелькой церкви Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Струковъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертваніе до 500 р. въ приходскую церковь; 2) того-же села Вознесенской церкви Иванъ Никулинъ за пожертваніе въ пользу приходскаго храма 900 р. и 3) Николаевской церкви села Чамлыка того-же уѣзда, крестьянинъ Егоръ Киселевъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертваніе въ приходскую церковь 550 рублей.

**Уволенъ за штатъ.**

Псаломщикъ села Верхняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Семень Спицынъ, согласно прошенію.

---

## УСТАВЪ

### Тамбовско-Богородичнаго Братства при храмѣ Архидіакона Стефана и Тамбовской чудотворной иконы Божіей Матери.

#### І. Побужденіе и цѣль Братства.

§ 1. Священно-церковно-служители и прихожане храма Архидіакона Стефана и Тамбовской чудотворной иконы Божіей Матери, побуждаемые благодареніемъ къ Царицѣ небесной за Ея многія и великія чудесныя благодѣянія, оказанныя чрезъ ея Тамбовскую чудотворную икону какъ имъ самимъ, такъ и жителямъ всего г. Тамбова и другихъ мѣсть, въ ознаменованіе исполнившагося въ настоящемъ 1886 году 200 лѣтняго въ г. Тамбовѣ и болѣе 100 лѣтняго въ ихъ храмѣ пребыванія этой святыни, постановили учредить въ средѣ своей Тамбовско-Богородичное Братство съ цѣлюю споспѣшествовать какъ религіозно-нравственному преуспѣянію всѣхъ прихожанъ, такъ и матеріальной помощи въ нуждахъ общихъ и частныхъ, въ предѣлахъ ихъ прихода.

#### ІІ. Дѣятельность Братства.

§ 2. Сообразно съ предназначенною цѣлюю Братство имѣть попеченіе:

а) О благолѣпномъ содержаніи своего приходскаго храма и о благочинномъ отправленіи совершающагося въ немъ богослуженія.

б) О распространеніи и утвержденіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ приходѣ, содѣйствуя оному просвѣщенію виѣ-богослужебными собесѣдованіями священниковъ и другихъ правоспособныхъ членовъ причта съ прихожанами, достаточною религіозно-нравственнаго содержанія бібліотекою для чтенія причту и прихожанамъ, раздачею такого же содержанія краткихъ брошюръ и листовъ и развитіемъ общенароднаго церковнаго пѣнія.

в) Обь открытой при храмъ священно церковно-служителями на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ, церковно-приходской школѣ, доставленіемъ для нея удобнаго помѣщенія съ отопленіемъ и ремонтомъ, классныхъ принадлежностей, денежнаго содержанія учителямъ, приобрѣтеніемъ бібліотеки, состоящей изъ одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ учебниковъ, пособій и книгъ для чтенія и для наградъ ученикамъ.

г) О бѣдныхъ прихожанахъ, ходатайствуя о помѣщеніи престарѣлыхъ и дряхлыхъ, вдовъ и сиротъ въ общественныя городскія богадѣльни и пріюты, помогая неимущимъ деньгами, вещами и т. п.

д) Обь улучшеніи быта приходскаго церковнаго причта по мѣрѣ возможности и степени нужды.

*Примѣчаніе 1.* Смотра по важности нужды, Братство, сообразуясь съ своими средствами, въ извѣстное время можетъ обращать исключительное свое вниманіе на одинъ какой либо или нѣкоторые предметы своей дѣятельности.

*Примѣчаніе 2.* Братство, по мѣрѣ своихъ средствъ, можетъ устроить собственныя благотворительныя и воспитательныя учрежденія.

### III. Составъ Братства.

§ 3. Въ составъ Братства входятъ по желанію всѣ совершеннолѣтнія лица безъ различія пола, какъ изъ прихожанъ Архидіаконо - Стефановскоѣ, такъ и изъ прихожанъ другихъ церквей, способствующія Братству въ достиженіи предназначенной для него цѣли или своею личною дѣятельностію, или денежными средствами, или пожертвованіемъ книгъ и другихъ предметовъ. Всѣ таковыя лица, поступающія въ составъ Братства, считаются членами Братства и именуются братчиками и сестрами.

#### IV. Дѣленіе членовъ Братства.

§ 4. Члены Братства дѣлятся на: а) почетныхъ, б) постоянныхъ и в) временныхъ.

а) Въ почетные члены, по опредѣленію общаго собранія Братства, избираются такія лица, которыя, занимая въ обществѣ высокіе посты, своимъ вліяніемъ или совѣтомъ могутъ споспѣшествовать Братству въ достиженіи предназначенной ему цѣли, также и тѣ, которые значительнымъ пожертвованіемъ матеріальныхъ средствъ, или ревностнымъ привлеченіемъ другихъ лицъ къ участию въ дѣлахъ Братства могутъ облегчить его задачи.

б) Постоянными членами считаются тѣ, которые для цѣлей Братства одновременно жертвуютъ не менѣе 100 руб., равно и тѣ, которые жертвуютъ на этотъ предметъ сумму не меньшую пяти рублей, то-есть, годовой процентъ со 100 рублей.

в) Временные члены тѣ, которые жертвуютъ для цѣлей Братства денежные средства въ годъ менѣе пяти рублей.

*Примѣчаніе:* Члены почетные и тѣ изъ постоянныхъ, которые пожертвовали для цѣлей Братства 100 руб., суть члены пожизненные и потому не имѣютъ нужды въ ежегодномъ возобновленіи своей записи въ члены Братства, а члены постоянные, жертвующіе на сей предметъ ежегодно по пяти рублей, то есть  $\frac{5}{100}$  со 100 р., запись свою возобновляютъ ежегодно.

#### V. Права членовъ Братства.

§ 5. Всѣ почетные члены Братства имѣютъ право голоса во всѣхъ общихъ собраніяхъ Братства и право баллотироваться въ составъ членовъ Совѣта Братства, назначеннаго для управленія дѣлами его.

§ 6. Тѣ изъ постоянныхъ членовъ, которые изъявили желаніе ежегодно жертвовать для цѣлей Братства не менѣе 5 рублей, имѣютъ также право голоса въ общихъ собра-

ніяхъ его и право баллотироваться въ составъ членовъ Совѣта.

§ 7. Временные же члены, то есть, вносящіе за годъ менѣе 5 руб., этихъ правъ не имѣютъ.

§ 8. Тѣ изъ членовъ Братства, которые для цѣлей его пожертвовали не менѣе 300 рублей удостоиваются общимъ собраніемъ членовъ Братства званія почетныхъ попечителей Братства.

Такимъ лицамъ выдается свидѣтельство на званіе почетнаго попечителя Братства за подписью всѣхъ членовъ Совѣта Братства, съ приложеніемъ его печати.

*Примѣчаніе.* По вопросамъ, касающимся нуждъ храма, школы и причта, благоустройства при отправленіи богослуженія, распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ приходѣ и помощи бѣднымъ, въ общихъ совѣщаніяхъ членовъ Братства пользуются правомъ голоса всѣ священники приходскаго Архидіаконо-Стефановскаго храма.

## VI. Средства Братства.

§ 9. Средства Братства состоятъ: а) изъ постоянныхъ—каждогодныхъ денежныхъ членскихъ взносовъ въ пользу Братства и случайныхъ или временныхъ, добродотныхъ жертвъ отъ постороннихъ лицъ деньгами или вещами.

б) Изъ сбора добродотныхъ денежныхъ пожертвованій, для чего Братству предоставляется испросить у епархіальнаго начальства право имѣть свою кружку и обносить ее при обычныхъ церковныхъ сборахъ во время богослуженій между присутствующими во храмѣ, а въ прочее время ставить ее на видномъ мѣстѣ въ церкви.

*Примѣчаніе.* Кружка Братства въ каждый воскресный и праздничный день вскрывается предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ Совѣта въ присутствіи очереднаго по церкви причта, и вынутыя изъ нея деньги

передаются казначею, который въ тоже время записываетъ ихъ на приходъ въ шнуровую книгу, на ряду съ прочими суммами Братства.

10. Братству въ общемъ собраніи предоставляется право выдавать своимъ членамъ подписные листы для сбора пожертвованій по городу Тамбову, срокомъ не болѣе года, за скрѣпкою предсѣдателя Совѣта и секретаря и за печатію Братства.

§ 11. Собранныя по листамъ деньги, по истеченіи каждаго мѣсяца, представляются въ Совѣтъ, а самыя листы по истеченіи годичнаго срока, послѣ повѣрки, сдаются въ архивъ Братства.

§ 12. Всѣ поступающія на имя Братства денежныя суммы и матеріальныя пожертвованія Братство имѣетъ право употреблять по своему усмотрѣнію, а тѣ, которымъ дается назначеніе самими жертвователями, не должны быть употребляемы на другія пужды, кромѣ указанныхъ жертвователями.

§ 13. Всѣ денежныя суммы поступающія на имя Братства, по мѣрѣ ихъ поступленія, Совѣтъ обращаетъ не подлежащія расходу въ государственныя 50/0 билеты и облигаціи, а подлежащія расходу помѣщаетъ на текущій счетъ или въ сберегательную кассу Тамбовскаго отдѣленія государственнаго банка, и самыя билеты и книжку текущаго счета или сберегательной кассы хранить въ особомъ ящикѣ, въ приходскомъ храмѣ, при церковныхъ суммахъ. Какъ капиталы, такъ и проценты на нихъ получаютъ изъ государственнаго банка казначеемъ, по заявленію, за подписью предсѣдателя совѣта и секретаря съ приложеніемъ печати Братства.

§ 14. вмѣстѣ съ билетами въ одномъ и томъ же ящикѣ должна находиться книжка для записи вкладываемыхъ въ ящикъ и вынимаемыхъ изъ него процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ, и каждая записъ должна быть завѣрена

подписью предсѣдателя Совѣта, очереднаго по церкви священника, казначея и секретаря.

## VII. Управление дѣлами Братства.

§ 15. Постоянное и непосредственное завѣдываніе дѣлами Братства возлагается на Совѣтъ, который состоитъ изъ одного предсѣдателя, одного товарища предсѣдателя, замѣняющаго предсѣдателя въ случаѣ отсутствія или болѣзни его, трехъ членовъ, казначея и секретаря.

§ 16. При обсужденіи дѣлъ, относящихся къ вѣдѣнію Совѣта, право голоса принадлежитъ предсѣдателю, или, въ его отсутствіе, замѣняющему его товарищу предсѣдателя и тремъ членамъ Совѣта.

§ 17. Такъ какъ высшая и главная цѣль Братства есть религиозно-нравственное преуспѣяніе всѣхъ прихожанъ храма, не исключая и дѣтей, получающихъ начальные религиозно-нравственные уроки въ церковно-приходской школѣ, состоящей подъ руководствомъ причта, а въ дѣлѣ достиженія этой цѣли главными дѣятелями должны быть приходскіе священники, которымъ и средства для сего болѣе извѣстны; то и право предсѣдательства въ Совѣтѣ и въ общемъ собраніи Братства предоставляется безъ выбора старшему изъ приходскихъ священниковъ, который состоитъ завѣдующимъ церковно-приходскою школою законоучителемъ, а товарищемъ предсѣдателя, замѣняющимъ предсѣдателя въ случаѣ его отсутствія или болѣзни, долженъ быть безъ выбора же второй, послѣ старшаго, священникъ.

§ 18. На томъ основаніи, что средства и нужды храма извѣстны церковному старостѣ болѣе, чѣмъ кому-либо, церковный староста во все время положеннаго для его службы срока, состоитъ безъ выбора членомъ Совѣта Братства, а второй и третій члены, казначей и секретарь Совѣта избираются чрезъ закрытую баллотировку членами общаго собранія Братства.

§ 19. На случай отлучекъ и болѣзни членовъ Совѣта, казначея и секретаря избираются чрезъ баллотировку же общимъ собраніемъ членовъ Братства кандидаты къ нимъ.

§ 20. По избраніи чрезъ баллотировку означенныхъ лицъ Совѣтъ немедленно вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей, безвозмездно.

§ 21. Засѣданія Совѣта Братства бывають по возможности не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, и въ экстренныхъ случаяхъ могутъ быть и чаще и всегда по повѣсткѣ председателя.

§ 22. Для дѣлопроизводства Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать съ изображеніемъ Тамбовской чудотворной иконы Божіей Матери и подписью: печать Тамбовско-Богородичнаго Братства.

§ 23. Совѣтъ завѣдываетъ всеми дѣлами Братства на основаніи сего устава. Онъ приводитъ въ исполненіе все постановленія собраній Братства; составляетъ доклады о предметахъ, подлежащихъ обсужденію собраній Братства; готовится каждагодня смѣты и годовые и полугодовые отчеты, обсуждаетъ просьбы о пособіяхъ бѣднымъ и опредѣляетъ размѣры ихъ, хранитъ имущественную собственность Братства, ведетъ денежный расходъ по своимъ журнальнымъ опредѣленіямъ, согласнымъ съ утвержденною общимъ собраніемъ Братства смѣтою.

§ 24. Председатель Совѣта занимаетъ первое мѣсто какъ въ Совѣтѣ, такъ и во всехъ общихъ собраніяхъ членовъ Братства. Онъ назначаетъ время собраній, открываетъ и закрываетъ ихъ, предлагаетъ на обсужденіе дѣла, подлежащія рѣшенію собранія, руководитъ преніями въ собраніяхъ, принимаетъ все бумаги, поступающія на имя Братства, равно и словесныя заявленія, какъ членовъ Братства, такъ и постороннихъ лицъ, касающіяся дѣлъ Братства, дѣлаетъ сношенія по дѣламъ Братства съ общественными и частными учрежденіями и лицами.

§ 25. Члены Совѣта, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ, обсуждаютъ подлежащія вѣденію Совѣта дѣла.

§ 26. Казначей завѣдуетъ всѣми денежными средствами и матеріальными имуществами Братства, ведетъ, какъ по опредѣленіямъ Совѣта, такъ и по постановленіямъ общихъ собраній Братства, всѣ расходы, получаетъ всѣ поступающія на имя Братства суммы и вещи по уполномочіямъ отъ предсѣдателя, своевременно записывая всѣ приходы и расходы въ шнуровую, скрѣпленную предсѣдателемъ и секретаремъ Совѣта, книгу, за печатію Братства.

§ 27. Секретарь завѣдуетъ всею письменною частію Братства, заготовляетъ доклады, журналы и протоколы какъ для Совѣта, такъ и для общихъ собраній Братства, ведетъ реестръ, входящихъ и исходящихъ бумагъ и завѣдуетъ архивомъ Братства.

### **VIII. Общія собранія Братства.**

§ 28. Общія собранія Братства бываютъ очередныя и экстренныя.

§ 29. Тѣ и другія общія собранія состояются изъ членовъ Братства, приглашаемыхъ по заранѣе имъ объявленнымъ отъ предсѣдателя Совѣта повѣсткамъ, и состоятъ подъ его предсѣдательствомъ.

§ 30. Очередныя общія собранія Братства собираются два раза въ годъ во дни, опредѣленные въ первомъ собраніи Братства при открытіи его.

§ 31. Для законности постановленій общаго собранія Братства необходимо присутствіе 20 человекъ членовъ Братства кромѣ членовъ Совѣта. Если же почему либо въ назначенный срокъ не соберутся въ опредѣленномъ для очереднаго общаго собранія количествѣ члены Братства, то предсѣдатель назначаетъ новое очередное собраніе не ранѣе двухъ недѣль и не позднѣе, какъ черезъ одинъ мѣсяць, и это новое собраніе считается состоявшимся, хотя бы число явившихся членовъ было менѣе опредѣленной для сего нормы.

§ 32. Къ кругу занятій очередныхъ собраній принадлежитъ:

а) Разсмотрѣнiе годичныхъ и полугодичныхъ отчетовъ Совѣта Братства и ревизiонной комиссiи и дѣятельности какъ Совѣта, такъ и вообще всего Братства.

б) Разсмотрѣнiе и утвержденiе денежной смѣты, проектированной Совѣтомъ.

в) Обсужденiе различныхъ вопросовъ и мѣръ, предлагаемыхъ Совѣтомъ Братства и возбуждаемыхъ самимъ собранiемъ.

г) Избранiе по предложенiю Совѣта почетныхъ членовъ Братства и почетныхъ попечителей Братства и изъявленiе благодарности лицамъ, съ особенною пользою послужившимъ цѣлямъ Братства.

д) Избранiе членовъ Совѣта, подлежащихъ выборамъ, вмѣстѣ выбывшихъ и кандидатовъ къ нимъ.

е) Избранiе ревизiонной комиссiи изъ трехъ членовъ Братства, не состоящихъ членами Совѣта, для повѣрки отчетовъ Совѣта и наличности братскихъ суммъ и для представленiя результатовъ своего контроля общему собранiю, а по утвержденiи имъ отъ лица предсѣдателя епархiальному начальству.

ж) Составленiе инструкцiй для руководства предсѣдателю членамъ Совѣта, казначею и секретарю.

§ 33. Братству предоставляется право общiя собранiя дѣлать въ приходскомъ своемъ храмѣ, собранiя же Совѣта Братства могутъ быть безъ различiя какъ въ храмѣ, такъ и въ квартирѣ предсѣдателя.

§ 34. Экстренныя общiя собранiя считаются состоявшимися, если на нихъ явится не менѣе 15 человекъ, со включенiемъ въ это число предсѣдателя и членовъ Совѣта; въ противномъ случаѣ назначается другое собранiе черезъ двѣ недѣли послѣ, и это собранiе считается состоявшимися, хотя бы число членовъ собравшихся было менѣе определенной нормы.

§ 36. Какъ въ очередномъ общемъ собранiи членовъ Братства, такъ и въ экстренномъ дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 37. Статьи сего устава могутъ быть измѣняемы и дополняемы по постановленіямъ общихъ собраній Братства и съ утвержденія епархіальнаго начальства.

§ 38. Въ случаѣ закрытія Братства, суммы его, имѣющія определенное назначеніе, поступаютъ по назначенію а всѣ прочія остаются въ пользу приходской церкви Архидіакона Стефана.

Уставъ сей утвержденъ Тамбовскимъ епархіальнымъ начальствомъ 1887 года марта 10 дня.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда депутатовъ Шацкаго духовнаго училищнаго округа.

### А К Т Ъ

1887 года апрѣля 22 дня депутаты Шацкаго училищнаго округа, собравшись въ зданіе Шацкаго духовнаго училища въ количествѣ двухъ третей, для обсужденія дѣла о постройкѣ училищнаго корпуса, по принесеніи молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда закрытою баллотировкою, оказались избранными на должность предсѣдателя села Полтевыхъ Пеньковъ Козьма Чугуновъ, дѣлопроизводителя священникъ села новаго Березова Павелъ Соловьевъ.

*Утреннее засѣданіе 22 апрѣля.*

Депутатами съѣзда были рассмотрѣны планъ предполагаемаго къ постройкѣ корпуса для классовъ, церкви и пр. и смѣта расходовъ на оную и, по обсужденіи, постановили:

1. Просить правленіе училища ходатайствовать предъ строительнымъ отдѣленіемъ Тамбовскаго губернскаго правленія о скорѣйшемъ утверженіи плана.

2. Постройку корпуса передать строительной комиссіи, каковую составить изъ членовъ училищнаго правленія съ

участіемъ священниковъ села Самодуровки Семена Сергіевскаго и села Лѣснаго Конобѣва Николая Конобѣвскаго. Притомъ съѣздъ считаетъ своею обязанностію покорнѣйше просить Его Высокопреподобіе о. архимандрита Вышинской пустыни Аркадія, какъ почетнаго блюстителя Шацкаго духовнаго училища, временно участвовать по приглашенію строительной комиссіи въ ея засѣданіяхъ.

3. Обязанность казначея и дѣлопроизводство по дѣлу о постройкѣ предполагаемаго корпуса предоставить эконому Шацкаго духовнаго училища о. Пospѣлову съ вознагражденіемъ за его труды по десяти рублей за рабочій мѣсяць.

4. Имѣющіе быть канцелярскіе расходы, какъ-то: бумага, заготовленіе бланковъ, приходо-расходныхъ книгъ, должны быть покрыты, по усмотрѣнію комиссіи, изъ строительныхъ суммъ.

5. Просить правленіе училища о скорѣйшемъ совершеніи купчей крѣпости на сторгованный домъ съ усадьбою г. Чарыковыхъ и, по совершеніи оной, домъ до сломки, по усмотрѣнію его, сдавать подъ постой.

6. Предоставить строительной комиссіи по возможности приступитъ къ срубкѣ предполагаемаго корпуса изъ заготовленнаго матеріала въ текущемъ 1887 году.

7. Предоставить строительной комиссіи право по мѣрѣ надобности приглашать отъ себя и за ея отвѣтственностію для пріема матеріала и надзора за постройкой человека опытнаго и вполне благонадежнаго при готовомъ столѣ и съ вознагражденіемъ въ мѣсяць отъ 10 до 15 рублей. Г. архитектора обязательно пригласить при закладкѣ зданія и при надстройкѣ на оконченное зданіе втораго деревяннаго этажа.

8. Просить строительную комиссію постройки каменную и деревянную отдать специалистамъ съ торговъ съ залогомъ 10% стоимости работъ; если же по какому либо случаю, усмотрѣнному комиссіею, торги не могутъ состояться, то представляется ей право отдать постройку одному лицу съ

обезпеченіемъ вышеозначеннаго залога, а ближайшему съѣзду депутатовъ объяснить о причинахъ не состоявшихся торговъ.

*Вечернее засѣданіе 22 апрѣля*

По смѣтѣ, представленной г. архитекторомъ Караетовымъ, вычислено всѣхъ расходовъ на постройку корпуса до 25000 рублей. Для окончательнаго возведенія постройки корпуса не достигають 12 тысячъ рублей. Дабы не затянуть постройки на продолжительное время, а окончить къ августу 1889 года, съѣздъ о.о. депутатовъ округа находить почти единственно возможный случай обратиться съ почтительнѣйшею просьбою къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Виталию, ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ объ отпускѣ заимообразно 12 тысячъ съ погашеніемъ оныхъ въ теченіе 10 лѣтъ и взносомъ должныхъ процентовъ.

Подлинное подписали: предсѣдатель съѣзда священникъ Косьма Чугуновъ, дѣлопроизводитель Павелъ Соловьевъ, священникъ Стефанъ Назаровъ, священникъ Стефанъ Кобяковъ, священникъ Николай Конобѣвскій, священникъ Симеонъ Сергіевскій и священникъ Андрей Соколовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „25 апрѣля 1887 г. утверждается“.

## ЖУРНАЛЪ

Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища мая  
12-го дня 1887 года.

*Члены Совѣта подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна  
Кобякова.*

### Р А З С У Ж Д А Л И:

Объ устройствѣ общежитія для дѣвицъ духовнаго званія, имѣющихъ поступить въ 1887-88 учеб. году въ число воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища.

Справка: а) Въ журналѣ общепархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 22 января 1887 года, въ ст. 20 изложено

слѣдующее: „Читано заявленіе совѣта епархіальнаго женскаго училища о наймѣ общей квартиры и устройствѣ ея для воспитанницъ, имѣющихъ поступить въ августѣ мѣсяцѣ сего года въ первый классъ училища. Постановлено: наемъ общей квартиры для воспитанницъ, ея устройство и содержаніе поручить совѣту епархіальнаго женскаго училища и просить это дѣло вести хозяйственнымъ путемъ съ соблюденіемъ экономическихъ интересовъ духовенства, а на покрытіе имѣющихъ быть расходовъ по сему дѣлу, кромѣ сто-рублеваго взноса за содержаніе, каждая вновь поступившая воспитанница должна еще внести единовременно 25 руб.“

б) Вакансій для воспитанницъ въ 1, 2, 3 и 4 классахъ училища, насколько это можно приблизительно опредѣлить до окончанія экзаменовъ, должно быть около 40; для этихъ то 40 воспитанницъ и требуется устроить общежитіе.

в) По смѣтѣ, составленной совѣтомъ, на устройство особаго для 40 воспитанницъ общежитія, съ надлежащею обстановкою, съ отдѣльнымъ при немъ хозяйствомъ и съ содержаніемъ воспитанницъ, необходимо: единовременнаго расхода 3925 р. 40 к. и постояннаго 3076 руб. 67 коп., а всего 7002 руб. 7 коп. Между тѣмъ съѣздомъ оо. депутатовъ опредѣлено: единовременнаго расхода на каждую воспитанницу 25 руб и слѣдов., на 40 воспитанницъ 1000 руб., постояннаго же расхода на каждую воспитанницу 100 руб. и значить на 40 воспитанницъ 4000 руб., а всего 5000 руб. Такимъ образомъ не достаетъ на данное дѣло 2002 руб. 7 коп.

г) Домовладѣлецъ Михаилъ Александровъ Кононовъ, 10 мая текущаго года, вошелъ въ совѣтъ съ заявленіемъ о продажѣ своего дома и назначилъ за него 14 тысячъ рублей.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе неотложную необходимость устройства общежитія, для имѣющихъ поступить въ епархіальное женское училище воспитанницъ и притомъ не временнаго, которое сопряжено съ болѣе или менѣе не-

производительными расходами, а постоянного, которое представляется болѣе цѣлесообразнымъ какъ въ педагогическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, и считая вмѣстѣ съ тѣмъ не возможнымъ приступить къ устройству даннаго общежитія, вслѣдствіе недостаточности средствъ, назначенныхъ на этотъ предметъ съѣздомъ о.о. депутатовъ, совѣтъ училища полагалъ бы предложить духовенству Тамбовской епархіи—командировать своихъ о.о. депутатовъ, хотя по одному отъ благочинническаго округа, на съѣздъ въ г. Тамбовъ, къ 20 августа текущаго года, для окончательнаго рѣшенія вопроса объ устройствѣ даннаго общежитія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для изысканія средствъ на постройку, вмѣсто ветхой деревянной средней части училищнаго корпуса, каменнаго зданія.

При чемъ совѣтъ присовокупляетъ, что продаваемый г. Кононовымъ домъ находится около женскаго епархіальнаго училища и для предполагаемаго общежитія удобенъ.

О содержаніи этого журнала объявить духовенству чрезъ напечатаніе копии съ него въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На этомъ журнальномъ постановленіи резолюція Его Преосвященства, 13 мая текущаго года, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

---

### Отъ Правленія 1 го Тамб духовнаго училища

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія отъ 2 іюня сего 1887 года, за № 48, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, правленіе училища симъ объявляетъ, что за перенесеніемъ времени выбора эконома училища съ іюня мѣсяца на августъ, должность эконома при 1 Тамбовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ въ настоящее время по прежнему вакантною. Желаящіе занять эту должность имѣютъ подать прошенія на имя Правленія не позже 15 августа. Жалованья эконому полагается 300 рублей въ годъ при квартирѣ и со столомъ. Кондидатами на сію должность могутъ быть и не окончившіе курса д. семинаріи.

---

## По Высочайшему повелѣнію.

*О дозволеніи погребать умершихъ во время сильныхъ лѣтнихъ жаровъ по истеченіи однихъ сутокъ со времени смерти.*

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о дозволеніи погребать умершихъ во время наиболѣе сильныхъ лѣтнихъ жаровъ ранѣе истеченія трехъ сутокъ по смерти, *мнѣіемъ положи:*

Въ дополненіе статьи 917 устава врачебнаго (свод. зак., т. XIII), постановить:

„Во время сильныхъ лѣтнихъ жаровъ допускается погребеніе умершихъ по прошествіи однихъ сутокъ послѣ смерти, если только наступленіе смерти не подаетъ поводовъ къ сомнѣнію и на тѣлѣ покойника обнаружены явные признаки трупнаго гніенія. Наличие этихъ признаковъ и дѣйствительность смерти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должны быть удостовѣрены врачомъ; при отсутствіи же его — совмѣстнымъ засвидѣтельствомъ мѣстнаго священника или, относительно ино-вѣрцевъ, — духовнаго лица ихъ вѣроисповѣданія и полицейской власти. Дѣйствіе сего постановленія не распространяется однако на случаи, указанные въ статьѣ 918 сего устава“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣіе Государственного Совѣта, 26 янв. сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Уставъ Тамбовско-Богородичнаго Братства при храмѣ Архидіакона Стефана и Тамбовской чудотворной иконы Божіей Матери. Журналы: съѣзда депутатовъ Шацкого духовнаго училищнаго округа, и совѣта Тамбовск. епархіальнаго женскаго училища. Отъ правленія 1 Тамб. духов. училища. О дозволеніи погребать умершихъ во время сильн. лѣтнихъ жаровъ по истеченіи однихъ сутокъ со времени смерти.

---

Редакторъ. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го июня 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Пётръ Аквилоновъ.

---

Тамбовъ Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д., Присутств. Мѣсть



**НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**  
**ТАМБОВСКИХЪ**  
**ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

15-го іюня.

№ 12

1887 года.

**КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА**  
**о 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ.**

(Продолженіе).

**Преобразованіе духовныхъ училищъ по уставу**  
**1867 года.**

14 мая 1867 г. Высочайше утвержденъ былъ новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ. Духовныя училища по сему уставу сдѣлались независимыми отъ правленій семинарій въ административномъ и экономическомъ отношеніяхъ и только въ учебно-воспитательномъ отношеніи остались подъ нѣкоторымъ контролемъ со стороны правленій семи-

нарий. Всѣ училищныя дѣла, не исключая и экономическихъ, по прежнему уставу разсматривались и утверждались правленіями семинарій. Уставъ 1867 г. предоставилъ самостоятельность училищному правленію, котораго по прежнему уставу и не было, въ дѣлѣ избранія должностныхъ лицъ, преподавателей послѣ 3 пробныхъ уроковъ чрезъ закрытую баллотировку, въ дѣлахъ пріема учениковъ въ училище и увольненія ихъ изъ училища, составленіи разрядныхъ списковъ и другихъ учебныхъ дѣлахъ, и въ дѣлахъ экономическихъ; по всѣмъ симъ дѣламъ составляются правленіемъ училища журналы, которые представляются на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго. Училищное правленіе составляютъ—смотритель училища (прежнее названіе ректора училищъ уставомъ 1867 г. уничтожено), который есть и предсѣдатель правленія, помощникъ смотрителя училища, членъ правленія отъ учителей и два члена изъ священнослужителей училищнаго округа. Помощникъ смотрителя и членъ правленія изъ учителей должны избираться чрезъ закрытую боллотировку правленіемъ училища и утверждаться епархіальнымъ архіереемъ, члены отъ духовенства избираются съѣздомъ окружнаго духовенства и утверждаются также епархіальнымъ архіереемъ срокомъ на три года. При обсужденіи болѣе важныхъ вопросовъ по учебно-воспитательной части въ засѣданія правленія приглашаются всѣ училищныя наставники съ совѣщательнымъ голосомъ... Согласно съ симъ уставомъ духовныя училища должны состоять изъ 4 классовъ съ годовичнымъ курсомъ и въ видахъ лучшаго приготовленія дѣтей къ поступленію въ I классъ духовныхъ училищъ разрѣшено окружному духовенству открывать при духовныхъ училищахъ приготовительные классы (указъ Св. Синода 1873 г.). Предметы преподаванія тѣже, но съ другимъ распредѣленіемъ ихъ по классамъ и значительнымъ измѣненіемъ въ числѣ уроковъ. Такъ въ I классѣ положено преподавать священ. исторію ветхаго завѣта (3 ур. въ не-

дѣлю каждый урокъ долженъ продолжаться часъ съ четвертью), русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (4 урока въ нед.), латинскій языкъ (8 ур.), ариметику (3 ур.), чистописаніе и церковное пѣніе (по 2 ур.); во II классѣ священная исторія новаго завѣта, русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и ариметика (по 3 ур.), греческій языкъ (4 ур.), латинскій языкъ (5 ур.), чистописаніе и церковное пѣніе (по 2 ур.); въ III классѣ катихизисъ, русскій языкъ, ариметика и географія (по 3 ур.), греческій и латинскій языкъ (по 5 ур.); въ IV классѣ: окончаніе катихизиса и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ (3 ур.), русскій языкъ (1 ур. въ послѣдствіи увеличено до 4 ур.), греческій языкъ (9 ур. въ послѣдствіи уменьшено до 6 ур.), латинскій языкъ (4 ур.), ариметика (2 ур.) и географія (3 ур).. Итакъ въ курсѣ предметовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ, по уст. 1867 года, входятъ: законъ Божій при 12 курсовыхъ урокахъ, 6 ур. отдѣлено на уроки священной исторіи—по реформѣ 1852 г. 4 двухчасовыхъ урока,—и 6 на изученіе катихизиса съ изъясненіемъ богослуженія, по прежнему уставу 10 двухчасовыхъ уроковъ; русскій языкъ съ церковно-славянскимъ при 11 ур., съ пригот. кл. при 15, по прежнему уставу 14 двухчасов.; латинскій языкъ при 22 ур. вмѣсто 14 двухчасов.; греческій языкъ при 18 ур. вмѣсто 14 двухчасовыхъ; ариметика при 11 ур. вмѣсто 8 двухчасовъ; географія при 6 ур.; церковное пѣніе при 4 ур. (вм. 10 двухчас. ур.) и чистописаніе также при 4 ур. Такимъ образомъ большинство классныхъ уроковъ въ духовныхъ училищахъ, по уставу 1867 г., посвящено было на изученіе классическихъ языковъ изъ 88 курсовыхъ уроковъ 40 отдѣлялось на латинскій и греческій языки, почти половина; тогда какъ на изученіе русскаго языка съ церковно-славянскимъ всего 11 уроковъ, осьмая часть всего числа уроковъ; на изученіе закона Божія 12 уроковъ.... Духовныя училища сдѣланы были общеобразовательными учебны-

ми заведеніями и по курсу своему стали приближаться къ курсу четырехклассныхъ прогимназій.... Но главная существенная заслуга устава 1867 г., что онъ вывелъ изъ бѣдственнаго положенія духовныя семинаріи и духовныя училища въ матеріальномъ отношеніи. Оклады жалованья должностнымъ лицамъ духовныхъ училищъ значительно возвышены. Смотрителю училища при казенной квартирѣ положено 900 р., (ректоръ училища получалъ 150 р. съ учительскою должностію могъ получать 300 р.), помощнику смотрителя также при казенной квартирѣ 600 р., (инспекторъ же училища по должности инспектора 57 р. 14 к. и по должности учителя 150 р., (тогда какъ высшій окладъ для учителей греческаго и латинскаго языковъ былъ только въ 150 руб., низшій же въ 71 р. 43 к. с.); такимъ образомъ содержаніе должностныхъ лицъ увеличено втрое...

Съ увеличеніемъ содержанія учителямъ духовныхъ училищъ необходимо должна была возвыситься учебная часть въ нихъ. Обезпеченные сравнительно съ прежнимъ въ матеріальномъ отношеніи наставники не имѣли уже нужды искать постороннихъ занятій и могли всецѣло отдаться своему дѣлу по училищу. Кромѣ сего уставомъ 1867 года уничтожена раздробленность предметовъ преподаванія и вредное въ педагогическомъ отношеніи соединеніе двухъ трехъ разнородныхъ предметовъ въ рукахъ одного наставника, какъ это было при прежнемъ уставѣ. По уставу 1867 г. назначены: 1 преподаватель закона Божія, 1 учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ классахъ училища, 1 по латинскому языку, 1 для греческаго языка и только географія и ариметика остались соединенными въ рукахъ одного учителя. Специализація предметовъ преподаванія съ одной стороны и съ другой сравнительно лучшее матеріальное обезпеченіе должны были, повторимъ, способствовать возвышенію учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. Съ утвержденіемъ устава для духовныхъ семина-

рій и училищъ въ 1867 году, при Св. Синодѣ учреждень „Учебный Комитетъ“, на обязанности котораго возложено принимать всѣ мѣры къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла, а для этой цѣли учреждень, между прочимъ, институтъ ревизоровъ, которые состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и членами Учебнаго Комитета. Члены—ревизоры назначаемы были въ духовныя семинаріи и въ духовныя училища почти чрезъ каждые 3 года. Они способствовали введенію устава 1867 г. не по буквѣ только, но и по духу, указывая преподавателямъ лучшіе методы преподаванія, лучшія пособія или руководства по предметамъ семинарскаго или училищнаго курсовъ, короче являлись руководителями наставниковъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Благодаря Учебному же Комитету выработаны опредѣленные и точныя программы по всѣмъ предметамъ какъ семинарскаго, такъ и училищнаго курса (до послѣдняго времени не были составлены программы только по катихизису, священной исторіи и церковному пѣнію); указаны учебники, руководства и пособія по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса; къ программамъ приложены подробныя объяснительныя записки преподаванія тѣхъ или другихъ предметовъ. Независимо отъ сего Учебнымъ Комитетомъ составляемы были по временамъ особые журналы, въ коихъ на основаніи ревизорскихъ отчетовъ указывались общіе недостатки преподаванія того или другаго предмета въ духовныхъ училищахъ и затѣмъ предлагались мѣры къ лучшей постановкѣ сего предмета; журналы Учебнаго Комитета утверждаемы были Св. Синодомъ; такимъ образомъ постановленія Учебнаго Комитета являлись закономъ для учебныхъ заведеній. Болѣе замѣчательныя изъ журналовъ Учебнаго Комитета по вопросамъ лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ слѣдующіе: „о преподаваніи русскаго и церковно-славянскаго языка“, „о преподаваніи греческаго языка“, „о препода-

ваніи латинскаго языка“ (въ 1874 г.), „о преподаваніи географіи (за № 8)“, „о письменныхъ упражненіяхъ“ (1875 г.) по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ (въ 1874 г.)...

1 Тамбовское духовное училище вмѣстѣ съ другими учебными заведеніями Тамбовской епархіи полному преобразованію по уставу 1867 г. подвергнулись уже въ іюль 1877 г. Но въ теченіе 10 лѣтъ до новой реформы оно жило по уставу 1867 г. Распредѣленіе предметовъ между наставниками, распредѣленіе учебныхъ часовъ, сдѣлано было примѣнительно къ требованію устава 1867 г.; число курсовыхъ уроковъ по предметамъ училища, по возможности, было согласно съ требованіемъ новаго устава; не доставало только раздѣленія на классы: вся разница отъ преобразованныхъ училищъ состояла въ томъ, что курсы оставались по прежнему двухгодичные, и слѣдовательно полный курсъ училищный былъ въ 6 лѣтъ, а не въ 5 считая и пригготовительный курсъ, какъ это требуется по уставу 1867 г. Въ самомъ числѣ уроковъ почти не было разницы: по уставу 1867 г. въ каждомъ изъ четырехъ классовъ еженедѣльно должно быть по 22 урока и въ пригготовительномъ 18, всего такимъ образомъ 106 курсовыхъ уроковъ; въ каждомъ изъ трехъ классовъ училища съ двухгодичнымъ курсомъ было по 18 уроковъ въ недѣлю, слѣдовательно въ 6 лѣтъ 108 уроковъ... Поэтому, возможно было распредѣлить уроки примѣнительно къ требованію устава 1867 г. Въ дѣлѣ преподаванія училищныхъ предметовъ наставники держались программъ, одобренныхъ Св. Синодомъ для преобразованныхъ училищъ, и вели преподаваніе по учебникамъ и руководствамъ, введеннымъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ... И во всей своей дѣятельности училищное правленіе руководилось требованіями устава 1867 г. Съ 1867 г. же въ Тамбовской епархіи учреждены были съѣзды духовенства, которые прняли мѣры къ улучшенію матеріальнаго быта

своихъ духовныхъ училищъ. Они возвысили оклады жалованья учителямъ духовныхъ училищъ до нормы, указанной уставомъ 1867 г., увеличили суммы на содержаніе сиротъ, содержаніе домовъ и прислуги... и такимъ образомъ дали возможность своимъ училищамъ выйти изъ прежняго бѣдственнаго положенія...

До времени полнаго преобразованія духовно-учебныя заведенія Тамбовской епархіи подвергались двумъ ревизіямъ со стороны членовъ Учебнаго Комитета (въ 1873 г. Зипченко и въ 1877 г. С. И. Мировольскій), и найдены были болѣе или менѣе удовлетворительными во всѣхъ отношеніяхъ согласно повому уставу.

#### Преобразование духовнаго училища по уставу 1884 года.

Но при всѣхъ своихъ достоинствахъ уставъ 1867 г. не былъ чуждъ недостатковъ, особенно въ распредѣленіи уроковъ по предметамъ и классамъ училищъ. Ревизорами скоро усмотрѣна была не вполнѣ нормальная постановка изученія русскаго и латинскаго языковъ, зависѣвшая не отъ наставниковъ. На русскій языкъ въ IV классѣ при 13 урокахъ по классическимъ языкамъ отдѣленъ былъ только 1 урокъ въ недѣлю. Что можно было сдѣлать при 1 урокѣ? А между тѣмъ требовалось программой весьма не мало: о сочиненіи предложеній, періодѣ и знакахъ препинанія и повтореніе всего училищнаго курса... Въ другихъ классахъ также трудно было поставить изученіе сего предмета должнымъ образомъ. Во II классѣ на изученіе этимологіи русскаго языка въ связи съ курсомъ этимологіи и славянскаго языка отдѣлено было всего 3 урока, между тѣмъ на латинскій и греческій языки 9 уроковъ въ недѣлю. Къ изученію латинскаго языка приступали въ I классѣ училища, въ который, согласно 78 §, поступали дѣти „обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски“. Могли ли дѣти

съ подобной подготовкой, т. е., умѣющіе только читать и писать, съ успѣхомъ изучать склоненія латинскаго языка, когда еще мало или совсѣмъ не знали склоненій русскихъ существительныхъ?! Естественно, что 8 уроковъ назначенныхъ на латинскій языкъ въ I классѣ, оказывались недостаточными, такъ какъ по программѣ требовалось пройти половину латинской этимологіи—до спряженія правильныхъ глаголовъ. Одно то, что изученіе латинскаго языка предупреждало изученіе русскаго языка, (такъ какъ систематическій курсъ этимологіи изучался во II классѣ, а латинская этимологія въ I классѣ), являлось дѣломъ ненормальнымъ. Всѣ указанные недостатки устраняются новымъ Высочайше утвержденнымъ въ 22 день августа 1884 г. уставомъ духовныхъ училищъ, введеннымъ въ духовныя училища съ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года. Симъ уставомъ назначено на изученіе русскаго языка въ 4 классахъ духовныхъ училищъ 19 уроковъ изъ нихъ въ I кл. 10 уроковъ. При 10 урокахъ въ недѣлю въ I классѣ естественно съ успѣхомъ можетъ проходить систематическій курсъ этимологіи русскаго языка и даже въ связи съ изученіемъ церковно-славянскаго языка въ соответствующихъ отдѣлахъ... Латинскій языкъ положено начинать со II класса училища при 16 курсовыхъ урокахъ (вм. прежнихъ 22). Не смотря на сокращеніе учебныхъ часовъ по латинскому языку, успѣхъ долженъ быть не меньшій, такъ какъ ученики будутъ приступать къ изученію формъ латинской этимологіи хорошо знакомые съ русскою этимологіей, и вообще уничтожается ненормальная постановка изученія латинскаго языка при прежнемъ уставѣ, когда изученіе сего предмета предупреждало изученіе русскаго языка. По греческому языку увеличено число уроковъ во II классѣ (вм. 4—5). Новымъ уставомъ увеличено значительно число уроковъ по церковному пѣнію. Такъ, въ I классѣ отдѣлено на изученіе сего предмета 4 урока въ недѣлю (вм. 2), во II кл. 2 урока, какъ и прежде, и въ III и IV клас-

сахъ назначено по 1 уроку (въ уставѣ 1867 г. замѣчено, что въ III и IV кл. церковное пѣніе полагается во вѣкъ-классное время. При 8 курсовыхъ урокахъ по церковному пѣнію (вм. прежнихъ 4) результаты изученія сего предмета должны быть уже иныя ...

Согласно новому уставу 1884 г. духовныя училища являются учебно-воспитательными заведеніями для первоначальнаго образованія и *подготовленія дѣтей къ служенію православної церкви*, вслѣдствіе чего духовныя училища должны принять характеръ профессиональной школы: цѣль ихъ не только дать образованіе дѣтямъ, но подготовить ихъ къ служенію православної церкви. Кромѣ изученія закона Божія (по закону Божию число курсовымъ уроковъ оставлено прежнее 12 ур.) и церковнаго пѣнія, достиженію послѣдней цѣли—подготовленія дѣтей въ духовныхъ училищахъ къ служенію православної церкви—должно способствовать изученіе церковно-славянскаго языка, который при множествѣ уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ долженъ изучаться въ совершенствѣ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ прежнимъ. Новой программой изъ 10 уроковъ русскаго языка 4 урока требуется отдѣлять на изученіе церковно-славянскаго языка и въ остальныхъ классахъ безъ ущерба для русскаго языка можетъ быть отдѣлено по 1 уроку, слѣдовательно всего курсовыхъ уроковъ можетъ быть не менѣе 7....

## Сравнитель

рописанія учебныхъ предметовъ въ духовныхъ учили

	ПО УСТАВУ 1808 г.					ПО ФЕВРА	
	По одному г.		По два года.			По	
	Прих. 1 кл.	Прих. 2 кл.	Низш. отд.	Вышн. отд.	Итого въ 6 лѣтъ.	Низш. отд.	Сред. отд.
Молитвы и краткій катихизисъ . . . . .	—	2 ч.	—	—	2 часа.	2 ур.	—
Священная исторія В. и Н. завѣтовъ . . . . .	—	—	—	1 ур.	2 урок или 4 часа.	—	1 ур.
Пространный катихизисъ . . . . .	—	—	1 ур.	1 ур.	4 урок. дв.-час	—	1 ур.
Церковный уставъ съ изъясненіемъ богослуженія . . . . .	—	—	1 ур.	—	2 урок. дв.-час	—	1 ур.
Рускій языкъ съ церковно-славянскимъ . . . . .	—	6 ч.	2 ур.	—	7 урок дв.-час	2 ур.	4 ур.
Чтеніе по русски и по славянски . . . . .	18 ч	5 ч.	—	—	23 час.	4 ур.	—
Латинскій языкъ . . . . .	—	—	4 ур.	5 ур.	18 ур. дв.-час	1 ур.	3 ур.
Греческій языкъ . . . . .	—	—	4 ур.	5 ур.	18 ур. дв.-час	1 ур.	3 ур.
Ариѳметика . . . . .	—	2 ур. или 4 ч.	3 ур.	1 ур.	10 ур. дв.-час.	1 ур.	2 ур.
Географія . . . . .	—	—	—	3 ур.	6 урок. дв.-час	—	—
Церковное пѣніе . . . . .	4 ч.)	)10ч.	2 ур.	1 ур.	до 10 ур дв.-час.	3 ур.	1 ур.
Чистописаніе . . . . .	6 ч.)		—	—	12 час.	3 ур.	—
Сокращ. русская исторія.	—	—	—	—	—	—	1 ур.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>28 ч.</b>	<b>27 ч.</b>	<b>17 ур. двухч</b>	<b>17 ур. двухч</b>	<b>191 ч.</b>	<b>17 ур. двухч</b>	<b>17 ур. двухч</b>

# ная таблица

щахъ съ обозначеніемъ уроковъ по каждому изъ нихъ.

ль 1852 г.		по уставу 1867 г.						по уставу 1884 г.						
два года.		По одному году.						По одному году.						
Высш. отд.	Итого въ 6 лѣтъ.	Приг. класс.	I класс.	II класс.	III класс.	IV класс.	Итого въ 5 лѣтъ	приг. на	I кл.	II кл.	III кл.	IV кл.	Итого въ 5 лѣтъ.	
—	4 урок. дв.-час.	3 ур	—	—	—	—	3 урок.	3 ур	—	—	—	—	3 урока.	
1 ур.	4 урок. или 8 час	—	3 ур.	3 ур.	—	—	6 урок. по 1¼ч	—	3	3	—	—	6 урок. часовых	
2 ур.	6 урок. дв.-час	—	—	—	3 ур.)	} 3.	6 урок. по 1¼ч	—	—	—	2	2	4 урок. часовых	
1 ур.	4 урок. дв.-час.	—	—	—	—		—	—	—	—	—	1	1	2 урок. часовых
1 ур.	14 ур дв.-час	} 6.	4 ур.	3 ур.	3 ур		1 ур.	17 ур. по 1¼ч	} 6.	10	3	3	3	25 урок. часовых
—	8 урок. дв.-час.		—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
3 ур.	14 ур дв.-час	—	8 ур.	5 ур.	5 ур.	4 ур.	22 ур. по 1¼ч	—	—	5	6	5	16 урок. часов.	
3 ур.	14 ур дв.-час.	—	—	4 ур.	5 ур.	9 ур.	18 ур. по 1¼ч	—	—	5	5	6	16 урок. часов.	
1 ур.	8 урок. дв.-час	4 ур.	3 ур.	3 ур.	3 ур.	2 ур.	15 ур. по 1¼ч	4	4	3	2	2	15 урок. часов.	
3 ур.	6 урок. дв.-час.	—	—	—	3 ур.	3 ур.	6 урок. по 1¼ч	—	—	—	3	3	6 урок. часов.	
1 ур.	10 ур дв.-час.	2 ур.	2 ур.	2 ур.	—	—	6 урок. по 1¼ч	2	4	2	1	1	10 урок. часов.	
—	6 урок. дв.-час.	3 ур.	2 ур.	2 ур.	—	—	7 урок. по 1¼ч	3	2	2	—	—	7 урок. часов.	
1 ур.	4 урок. дв.-час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
17 ур. двухч	102 ур. дв.-час	18	22	22	22	22	106 ур. по 1¼ч.	18	23	23	23	23	110 ур. часов.	

(Продолженіе будетъ).

## Замѣчательное обращеніе изъ раскола въ православіе. (\*).

Верстахъ въ пяти отъ нашего села (Васильева) въ деревнѣ Осокинѣ жилъ старичекъ Егоръ Герасимычъ, послѣдователь австрійской іеіерархіи. Старичекъ этотъ былъ ко мнѣ въ самыхъ близкихъ, такъ сказать, душевныхъ отношеніяхъ. Въ началѣ своей жизни онъ былъ сыномъ православной церкви, а около 1844 года уклонился въ расколъ, оставаясь въ немъ до самой смерти и держась въ послѣдніе годы своей жизни австрійской іеіерархіи. Въ началѣ своего совращенія, онъ былъ самымъ ревностнымъ послѣдителемъ раскола; а въ послѣдніе годы его жизни, я сталъ замѣчать въ немъ охлажденіе къ расколу и нѣкоторое влеченіе къ православію. Онъ нерѣдко сталъ приходить ко мнѣ въ домъ побесѣдовать со мной о вѣрѣ и проводилъ въ этихъ бесѣдахъ иногда часовъ по пяти. Высказывая увѣренность въ необходимости, ради спасенія, святой церкви и законной іерархіи, онъ видимо сомнѣвался въ православіи австрійской іерархіи и окормляясь ею, внутренно сознавалъ свою душевную неудовлетворимость и жажду и алчу чего то инаго, лучшаго, святаго и спасительнаго, что чаялъ обрѣсти въ церкви православной. Я съ своей стороны объяснилъ ему, сколько могъ, православное ученіе о святой церкви, совѣтуя ему и самому вникнуть поглубже въ священное писаніе и въ писанія свят. отцовъ, чтобы скорѣе и безошибочнѣе узнать церковь православную. Бесѣдуя съ нимъ такимъ образомъ, я не терялъ надежды на то, что онъ рано или поздно выйдетъ на истинный путь спасенія. Но наши мѣстные іеіепастыри, какъ видно, зорко слѣдили за моимъ знакомымъ старичкомъ, чтобы онъ не оправдалъ надеждъ моихъ. И вотъ однажды, когда онъ пришелъ ко мнѣ ради религіозной бесѣды и едва успѣлъ

(\*). Разказъ крестьянина села Васильева, Балахнскаго уѣзда, П. Мятелкова.

сказать нѣсколько словъ, какъ немедленно и совершенно неожиданно явился къ намъ мѣстный лжедіаконъ А. М. Съ азартомъ обратившись ко мнѣ—за чѣмъ я совращаю, по его словамъ, изъ православія, лжедіаконъ почти зажалъ ротъ старичку и, насильно уводя его изъ моего дома, увлекъ къ себѣ, какъ волкъ овцу въ свое логовище. Такъ враги православія употребили все стараніе, чтобы укрѣпить въ своевѣрїи некрѣпкаго по убѣжденіямъ старичка и строго на строго запретили ему имѣть со мною какія бы то ни было сношенія. Но старичекъ былъ прямодушный и признательный, а главное неудовлетворенный душевно. И вотъ онъ, не много спустя послѣ этого происшествія, опять приплелся ко мнѣ и говорить: „ты, я думаю, и не ожидалъ уже увидѣть меня въ своемъ домѣ„? Затѣмъ, сѣвши, грустно сказалъ мнѣ: „Жаль мнѣ вотъ чего—священникъ мой запретилъ меня и сказалъ чтобы я, какъ малосвѣдующій въ писанїи, не испытывалъ и не сомнѣвался въ правотѣ своей вѣры, а въ особенности—чтобы ни по какому дѣлу не обращался къ тебѣ“. Поблагодаривши старичка за его откровенность, я сказалъ ему: „Егоръ Герасимычъ, что же худаго я сказалъ или сдѣлалъ тебѣ въ былое время, припомни?“ „Да правду сказать, кромѣ хорошаго и полезнаго для своей души я ничего не видѣлъ отъ тебя. Но только, вотъ чего жаль теперь: мнѣ велѣли сказать тебѣ, что не только тебя, но и ангела небеснаго слушать не надобно, если онъ не за насъ.“ „Правду сказали тебѣ, Егоръ Герасимычъ, отвѣчаю я ему, что меня слушать не надобно, но если я укажу что, или прочитаю изъ святаго писанія, которому и они якобы вѣруютъ и которое всетаки ихъ не оправдываетъ, то чѣмъ же я виноватъ буду, разсуди ты? А такъ какъ ты человѣкъ прямодушный, искренно ищущій спасенія своей души, то Господь не оставитъ тебя безъ своего Божественнаго промысленія.“ Побесѣдовавши со мной еще о томъ же предметѣ, старичекъ поблагодарилъ меня и ушелъ изъ моего дома.

Послѣ сего, не выдавшись съ нимъ около года, я встрѣтилъ его въ своемъ селѣ на базарѣ и спросилъ его: укрѣпился ли онъ въ своемъ упованіи на спасеніе при своей церкви, или нѣтъ? Глубоко вздохнувши, вотъ что онъ отвѣтилъ мнѣ: „нѣтъ, другъ любезный, не имѣю покоя въ душѣ моей и прошу Господа Бога, чтобы Онъ Самъ вразумилъ меня грѣшнаго, наставилъ на пути истины, показалъ бы мнѣ свою святую церковь и спасъ бы душу мою, ими же вѣсть судьбами.“ За такое его прямоту и откровенность, пожелавши ему всего хорошаго и душеспасительнаго, я простился съ нимъ, и это было наше послѣднее съ нимъ свиданіе. Вскорѣ послѣ сего старичекъ занемогъ и пробылъ въ болѣзни около года. Въ теченіе болѣзни, старичекъ четыре раза исповѣдался у своего мнимаго священника; въ послѣдній разъ—въ великомъ постѣ прошедшаго 1886 года; эта послѣдняя исповѣдь имѣла для него особенное послѣдствіе, какъ передавала мнѣ послѣ смерти старичка сноха его.

Случилось это такимъ образомъ: во время пріобщенія отъ австрійскаго лже-священника, причастникъ усумнился въ святости того, что преподаль ему, вмѣсто Святыхъ Тайнъ, этотъ лжепастырь и вседушно просилъ и молилъ Господа, чтобы Онъ Самъ устроилъ спасеніе души его, какъ Ему благоугодно. И вотъ старичекъ почувствовалъ дурноту и тошноту; а потомъ открылась у него рвота, которая не оставила въ немъ ничего, что преподаль ему, какъ святыню, недостойный имени пастыря. Послѣ этого старичекъ возмѣлъ непремѣнное намѣреніе уврачевать свои душевныя язвы и причаститься Святыхъ Тайнъ отъ православнаго священника. Но желаніе больнаго никакъ ни могло исполниться, потому что сына не было дома, а дочь его и сноха, бывшія тогда въ расколѣ, никакъ не хотѣли принимать къ себѣ въ домъ православнаго пастыря и всячески отвлекали отъ этого своего отца.

Мало этого: когда больной, едва живой, не переставалъ

просить пригласить къ нему православнаго священника, дочь сказала ему: „зачѣмъ дѣло то стало; вотъ надѣнь кафтанъ-то, да и поиди“. Огорчился старичекъ, услыхавши такія рѣчи отъ своей родной дочери, и рѣшился ждать сына, который долженъ былъ возвратиться домой съ заработковъ. Уповая на милосердіе Божіе, больной думалъ и говорилъ: „Если Богу угодно спасти грѣшную душу мою, то я дождусь сына.“ Былъ вторникъ страстной седмицы. Силы больного упадали все болѣе и болѣе; наконецъ онъ впалъ въ безпамятство и не могъ уже говорить. Подошедши къ его постели и увидя его въ безсознательномъ состояніи, сноха зло радостно сказала: „вотъ теперь уже не будетъ просить священника.“ Она думала, что ея больной свекоръ не доживетъ и до вечера; но больной не умиралъ. Въ среду утромъ сноха не слыша ни голоса, ни стона отъ больного подошла къ постели его, чтобы посмотрѣть, что съ нимъ. Къ ея удивленію, больной спокойно лежалъ, съ открытыми глазами и твердо сказалъ ей: „сноха мнѣ стало легче, у меня все зажило и ничто не болитъ.“ Сказавши это, онъ закрылъ глаза и погрузился въ дремоту. Сноха постояла нѣсколько минутъ у постели больного и, видя, что онъ заснулъ, отошла. Спустя часъ времени, послѣ этого, она замѣтила, что больной проснулся, и снова подошла къ нему. Тогда онъ сталъ рассказывать ей и подошедшей дочери, что въ легкомъ снѣ, отъ котораго только что пробудился, онъ видѣлъ ужасное видѣніе, а именно: видѣлъ цѣлое море огня, необозримое, безпредѣльное, и въ немъ—мучимыхъ и палимыхъ человѣковъ. Снохѣ и дочери чрезвычайно захотѣлось узнать: кто, гдѣ и за что мучатся, и онѣ стали спрашивать объ этомъ больного. Онъ и самъ хотѣлъ рассказать имъ свое видѣніе подробно: но рассказъ его о подробностяхъ мученій похожъ былъ на говоръ нѣмотствующаго человѣка. Потомъ онъ снова погрузился въ дремоту и послѣ пробужденія сталъ говорить о новомъ видѣніи. „Къ мнѣ, говорилъ онъ, сейчасъ

подходили двое молодых и прекрасных юношей, таких прекрасных, каких я никогда и нигдѣ не видѣлъ, и сказали мнѣ: „что ты думаешь, и что медлишь, что ты не идешь въ Сіонскую то церковь? Вѣдай, что душа твоя скоро выйдетъ изъ тѣла твоего, вотъ мы пришли сказать тебѣ объ этомъ“. Сказавши это, юноши скрылись. Послѣ этого больной снова сталъ умолять насъ: „зовите ко мнѣ православнаго священника, чтобы онъ исправилъ меня, и я бы въ мирѣ предалъ Господу духъ мой. „Но мы по враждебности къ православной церкви и ея священству, никакъ не хотѣли исполнить этой просьбы умирающаго, и сказали ему: „вотъ подожди, можетъ быть сегодня возвратится Харитонъ-то (сынъ этого старичка), такъ онъ все и сдѣлаетъ для тебя, какъ тебѣ хочется.“ Послѣ такого нашего отвѣта отецъ нашъ обратилъ взоръ свой къ небу и сказалъ: Господи, буди воля Твоя; Ты видишь мое желаніе, котораго я самъ собою исполнить не могу, сына дома нѣтъ; а домашнія мои не хотятъ исполнить моего душевнаго желанія. Буду ждать сына, и если Тебѣ, Господи, угодно, то дождусь; а если не дождусь, то и въ этомъ буди воля Твоя, Господи.“ Послѣ этого, укрѣпившись надеждою на Бога, онъ сталъ дожидаться сына и дѣйствительно дождался. Въ среду вечеромъ возвратился сынъ его Харитонъ домой. Увидавшись съ нами, онъ спросилъ насъ: „исправился ли батюшка?“ мы отвѣтили, „что еще на второй недѣли Великаго поста исправился,“ и, не сказавши больше ничего, послали его къ постели больного отца, который съ нетерпѣніемъ ждалъ его. Несказанно обрадовался больной отецъ, увидѣвши сына своего и, не спрашивая его ни о чемъ, просилъ поскорѣе съѣздить въ село Сицкое за православнымъ священникомъ. Сынъ, не отказываясь исполнить просьбу отца своего, сказалъ только ему: „батюшка, теперь ужъ поздно ѣхать за священникомъ, не знаю согласится ли онъ ѣхать ночью; да и лошади то своей у насъ нѣтъ; надобно добрыхъ людей

тревожить не въ пору. Не отложить ли лучше до утра? Я бы завтра то чѣмъ свѣтъ отправился въ Сицкое и привезъ бы къ тебѣ священника. Прошу тебя, батюшка, потерпи до утра; если Богу угодно, желаніе твое будетъ исполнено“. Больной согласился. На другой день, т. е. въ великій четвертокъ, раннимъ утромъ Харитонъ отправился въ Сицкое и привезъ оттуда священника (Вас. Смирнова). Священникъ, вошедши въ домъ, обратился къ больному съ вопросомъ: зачѣмъ ты звалъ меня? Этимъ вопросомъ онъ хотѣлъ узнать истинное желаніе больного, который извѣстенъ былъ нѣсколько лѣтъ состоящимъ въ расколѣ. Тогда больной, со всею искренностію, открылъ православному пастырю свое желаніе умереть сыномъ святой православной церкви и въ заключеніе сказалъ: „батюшка я дожидался тебя, какъ самого Бога; прошу тебя: исповѣдай меня поскорѣе и сподоби причаститься Тѣла и Крови Христовыхъ“. Священникъ немедленно приступилъ къ святому дѣлу и напутствовалъ присоединившагося, такимъ образомъ, къ святой православной церкви, много лѣтъ блуждавшаго дотолѣ по дебрямъ раскола. Послѣ приобщенія Св. Таинъ, священникъ спросилъ больного: не желаетъ ли онъ принять и таинство Елеосвященія? Больной съ радостію принялъ это предложеніе и было совершено надъ нимъ и таинство Елеосвященія. Кончивши свое дѣло, священникъ благословилъ больного и, простившись съ нимъ, поѣхалъ въ Сицкое. Не прошло послѣ этого болѣе четверти часа, какъ больной пересталъ говорить и мирно скончался.

Вскорѣ послѣ смерти замѣчательнаго старичка, пришла къ нему дочь его жившая не въ одномъ съ нимъ домѣ; и когда узнала, что отецъ ея исправился предъ смертію у православнаго священника, со злобою сказала: «теперь и молиться за него не буду, хотя и отецъ онъ мнѣ“... И всячески злословила она въ злобѣ отца своего. Но сынъ усопшаго и жена его просили обезумѣвшую отъ злобы не ос-

корблять и ихъ самихъ, и усопшаго ихъ родителя, говоря, что онъ предъ смертію и ихъ просилъ слѣдовать за нимъ тѣмъ же путемъ, что вѣроятно и будетъ ими исполнено. На погребеніе усопшаго отца пришла и озлобленная дочь его и, стоя у гроба его въ церкви с. Сицкаго, ни разу даже и не перекрестилась, а только, какъ сама послѣ призналась, ругалась мысленно надъ всѣмъ православнымъ и поносила въ душѣ своей, какъ только могла, отца лежавшаго во гробѣ. И что-же? Тутъ же злобствовавшая поражена была страшнымъ припадкомъ, никогда до сего времени съ ней не случавшимся. Она ударилась объ полъ и билась съ такою силою, что ужасъ навела на всѣхъ присутствующихъ при этомъ, такъ что на нѣкоторое время приостанавливалось и отпѣваніе усопшаго. Когда же покойника опустили въ могилу, она освободилась отъ поразившаго ее припадка и съ трудомъ могла дойти до родительскаго дома. Здѣсь когда стали ее спрашивать о томъ, что это такое съ ней случилось, она не хотѣла сознаться, отвѣчала, что ничего не помнить. Но послѣ, спустя нѣсколько дней, она созналась, что Богъ по дѣломъ наказалъ ее; жалѣла того, что всячески поносила умершаго отца своего за то только, что онъ возвратился въ православную церковь. Сознавши свою вину предъ отцемъ и предъ Богомъ, эта женщина всѣмъ говорила: правда что Господь поругаемъ не бываетъ и меня грѣшную за хуленіе дерзкое хотя наказуя и наказалъ, смерти же не предалъ. Теперь буду молить Господа Бога о упокоеніи души своего добраго родителя, на которомъ Господь видимо показалъ намъ ожесточеннымъ свою святую сіонскую церковь, при которой и мы всѣ отнынѣ желаемъ жить и умереть и спасеніе получить.

Свящ. Ал. К...ій

(„Пастырскій Собесѣдникъ“).

Пребываніе миссіонера, іеромонаха Арсенія въ Тамбовѣ и противосектантскія собесѣдованія его 24, 25 26 мая въ Никольской церкви, въ Казанскомъ монастырѣ и въ актовомъ залѣ Тамбовской духовной семинаріи.

Въ 10 № „Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей“ по поводу *противостарообрядческихъ* миссіонерскихъ специальныхъ собесѣдованій священника Викторова, мы, между прочимъ, говорили, что во второй половинѣ мая въ нашу Тамбовскую епархію ожидается и другой миссіонеръ, специалистъ *главнымъ образомъ по сектантству*, іеромонахъ Арсеній. Къ удовольствію всѣхъ, заинтересованныхъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ населенія Тамбовской губерніи, дѣйствительно, въ двадцатыхъ числахъ мая въ нашъ городъ Тамбовъ изъ Петербурга прибылъ іеромонахъ о. Арсеній, заявившій, что хотя и въ Петербургѣ поле для его миссіонерской дѣятельности слишкомъ и слишкомъ обширно—и недостатка въ лицахъ, желавшихъ ему оппонировать съ точки зрѣнія сектантовъ, преимущественно Пашковцевъ, онъ не имѣлъ; однако, давши обѣщаніе побывать въ нашей Тамбовской епархіи, онъ счелъ непремѣнно своею обязанностію исполнить это обѣщаніе.... Іеромонахъ Арсеній, насколько намъ приходилось слышать изъ частныхъ разговоровъ, по своему происхожденію, сынъ крестьянина Самарской губерніи (по дѣду—изъ духовнаго званія), какого-либо специального образованія нигдѣ не получилъ. Выучившись лишь читать и писать и съ юныхъ лѣтъ поступивъ на житье въ среду монашества, при Самарскомъ архіерейскомъ домѣ, о. Арсеній, увлекшись изученіемъ св. писанія, когда пришелъ въ зрѣлый возрастъ, рѣшился самъ принять монашескій постригъ. Сдѣлавшись инокомъ и, такимъ образомъ, поставивши себя въ самыя благопріятныя условія для точнаго и обстоятельнаго изученія св. писанія, о. Арсеній, дѣйствительно, въ смыслѣ знанія свидѣтельство и цитать, св. писаніе, какъ ветхаго такъ и новаго завѣта, изучилъ

глубоко, такъ что постороннему наблюдателю, смотря на о. Арсенія, буквально приходится изумляться и удивляться... Изучивъ обстоятельно св. писаніе, іеромонахъ Арсеній серьезно заинтересовался тѣми грустными отрицательными сектантскими воззрѣніями, которыя все больше и больше распространяются у насъ на Руси. Какъ истинный сынъ православной церкви, о. Арсеній съ цѣлью, съ одной стороны насколько возможно содѣйствовать возвращенію въ лоно православной церкви отставшихъ отъ нея въ сектантство, съ другой—предохранить православныхъ отъ паденія, рѣшается все свое время, знаніе и энергію посвятить миссіонерскому дѣлу. И вотъ, уже не одинъ годъ, мы видимъ о. Арсенія путешествующимъ по разнымъ городамъ, селамъ и деревнямъ нашей обширной имперіи, зараженнымъ такими или иными сектантскими бреднями...

Въ двадцатыхъ числахъ прошлаго мѣсяца мая, о. Арсеній, прибыль, какъ мы сказали, и въ нашу Тамбовскую епархію съ цѣлью вести частныя и публичныя собесѣдованія противосектантскаго характера въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, зараженныхъ сектантскими воззрѣніями *главнымъ образомъ молоканъ*, а также хлыстовъ, скопцовъ и многихъ другихъ. Началь въ нашей губерніи о. Арсеній свою миссію съ города Тамбова, гдѣ онъ произнесъ четыре противосектантскихъ собесѣдованія, 24, 25 и 26 мая: одно въ Никольской церкви, два въ Казанскомъ монастырѣ и одно въ зданіи духовной семинаріи. Въ этихъ своихъ собесѣдованіяхъ, стоя исключительно на точкѣ зрѣнія св. писанія ветхаго и новаго завѣта, о. Арсеній дѣлалъ опроверженія многочисленныхъ пунктовъ сектантскихъ воззрѣній. Руководствовался въ своихъ опроверженіяхъ исключительно св. писаніемъ о. Арсеній потому, что сектанты всѣхъ мистическихъ и рационалистическихъ толковъ и согласій, какъ извѣстно церковнаго преданія не признають; слѣдовательно, и борются съ ними возможно, стоя лишь на почвѣ св. писанія. Всѣ

свои бесѣды о. Арсеній велъ безъ всякаго конспекта, имѣя лишь Библию въ рукахъ, каковую, къ слову сказать, раскрывалъ весьма и весьма рѣдко: ибо все нужное по части свидѣтельствъ и цитатъ библейскихъ, настолько прочно залегло въ памяти миссіонера, что онъ въ библейскихъ справкахъ почти не нуждался. Какъ миссіонеръ, воспитавшійся главнымъ образомъ на практическихъ собесѣдованіяхъ съ сектантами, а не какъ теоретикъ, о. Арсеній и въ своихъ монологическихъ бесѣдахъ отражаетъ слѣды своего миссіонерскаго воспитанія: по привычкѣ, пріобрѣтенной въ спорахъ съ сектантами, о. Арсеній и въ своихъ монологахъ перебѣгаетъ отъ одного предмета къ другому; при глубокомъ знаніи св. писанія, онъ, доказывая извѣстный пунктъ православія и опровергая то или иное заблужденіе сектантское, просто, думается намъ, по ассоціаціи, приводитъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ св. писанія ветхаго и новаго завіта. Отсюда у слушателя собесѣдованій о. Арсенія получается *общее убѣжденіе* въ томъ, что истинность православной истины крѣпко зиждется на длинномъ рядѣ свидѣтельствъ св. писанія, а ложность лжи сектантовъ также наглядно опровергается тѣми же свидѣтельствами св. писанія. Постараемся, насколько можемъ, въ самыхъ краткихъ словахъ передать сущность того, что мы слышали на собесѣдованіяхъ іеромонаха Арсенія, имѣя въ виду не столько порядокъ самыхъ собесѣдованій, сколько тѣ или другіе пункты, затронутые миссіонеромъ на всѣхъ его четырехъ собесѣдованіяхъ.

Въ одномъ изъ своихъ собесѣдованій (въ Никольской церкви) предъ громаднымъ стеченіемъ народа, во время литургии, совершенной Его Преосвященствомъ, Епископомъ Виталиемъ, о. Арсеній, предъ пѣніемъ концерта, обратившись къ присутствующимъ во храмѣ, говорилъ приблизительно слѣдующее:

Св. апостоль Петръ во второмъ посланіи своемъ пишетъ:

были же и живиѣи пророци въ людѣхъ, яко же и въ васъ будутъ живиѣи учителя, иже внесуть ереси погибели, а купльшаго ихъ Владыки отметающа, приводяще себѣ скору погибель. И люди послѣдуютъ ихъ нечистотамъ, ихъ же ради путь истинный похулится. И въ преумноженіи льстивыхъ словесъ васъ уловятъ: ихъ же судъ искони не коснитъ и погибель ихъ не дремлетъ (2 Петр. 2, 1—3)... Эти слова апостола Петра, православные слушатели, убѣждаютъ насъ въ томъ, что, по свидѣтельству апостола, разнаго рода лжеучители, сѣящіе пагубныя ереси, появлялись въ народѣ уже во времена апостола Петра . . . . И у васъ будутъ лжеучители, прибавляетъ апостоль, обращаясь въ своемъ посланіи къ христіанамъ. Слова апостола Петра, какъ вы видите, и въ наше время осуществляются буквально. Въ средѣ православнаго народа въ наши дни, какъ вамъ не безызвѣстно, появилось не мало лжеучителей, которые совращаютъ простой не грамотный народъ. Есть въ средѣ христіанъ пашковцы, штундисты, молокане, духовборцы и послѣдователи многихъ другихъ сектъ, которыми заражено въ Тамбовской губеніи до 147 приходовъ; не мало, равнымъ образомъ, существуетъ и послѣдователей старообрядчества, которое распалось на пятьдесятъ толковъ, другъ съ другомъ спорящихъ, другъ друга ненавидящихъ, хотя одинаково ложныхъ и безтолковыхъ.... Христіанская любовь къ ближнимъ cadaго изъ насъ обязываетъ обращать на путь истины уклонившихся отъ нея. *Аще согрѣшишь къ тебѣ братъ твой, читаемъ у евангелиста Матѳея, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ; аще тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего. Аще ли тебѣ не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два: да при устьхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣжды церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Матѳ. 18, 15—17). Этими словами евангелистъ Матѳей ясно налагаетъ

на каждого из насъ обязанность разобличать ошибки заблудившихся, всячески стараться объ обращеніи ихъ на путь истины. И всякому исполняющему эту обязанность обѣщается награда: братіе, пишетъ апостоль Іаковъ, *ище кто отъ васъ заблудитъ отъ пути истинны, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Іаков. 5, 19—20)... Но если каждый изъ насъ, по духу христіанской любви къ ближнимъ своимъ, долженъ заботиться о вразумленіи и наставленіи заблудшихъ и отпавшихъ, то тѣмъ болѣе къ этому обязываются пастыри церкви, которые, по самому служенію и призванію своему, должны *учить* (1 Тит. 4, 16; II Тимое. 2, 2), *священнодѣйствовать* (1 Кор. 4, 1; I Тим. 2, 1—2), *пастыи стадо Христово* (Дѣян. 20, 28, I Петр. 5, 2)... Короче, по словамъ апостола Павла, пастыри церкви должны быть для вѣрующихъ *всѣмъ вся* (1 Кор. 9, 22)... Какъ земные цари даютъ своимъ воинамъ оружіе для борьбы со врагами, такъ что вооруженный воинъ смѣло идетъ на смерть за царя и отечество... Подобно ему и пастыри церкви—духовные воины небеснаго царя, также должны облещись во всеоружіе своего званія, своего опыта и житейской мудрости для борьбы съ врагами церкви, для борьбы съ отпадшими отъ церкви, дабы *духовнымъ оружіемъ, словомъ увѣщанія, обличенія, разъясненія побѣдить* своихъ враговъ, *возвратить въ лоно церкви отпадшихъ отъ нея сектантовъ молоканъ, штундистовъ, пашковцевъ и другихъ*... Какъ въ древнее время на помощь правительству были посылаемы пророки и апостолы, которые силою своихъ увѣжденій, образцовою жизнію, искреннимъ и горячимъ словомъ увѣщанія и обличенія производили неотразимое впечатлѣніе на современниковъ, такъ, равнымъ или, вѣрнѣе, подобнымъ же образомъ, въ помощь духовной власти и въ наши дни для борьбы съ разнаго рода сектантами появляются лица, исключительно посвятив-

шія себя дѣлу этой борьбы. Такія лица у насъ, обыкновенно, именуются миссіонерами. Къ числу таковыхъ лицъ, слушатели, принадлежу и я. Поэтому всѣхъ васъ прошу пожаловать къ четыремъ часамъ пополудни въ Казанскій монастырь, гдѣ я, по возможности полно, по порученію Его Преосвященства, Епископа Виталія, намѣрень побесѣдовать съ вами о различныхъ заблужденіяхъ сектантовъ. Сейчасъ же только нѣсколько словъ скажу объ этихъ заблужденіяхъ, именно: о возрѣніи сектантовъ на таинства крещенія и причащенія.

Иисусъ Христосъ, посылая своихъ учениковъ на проповѣдь, сказалъ имъ: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь* (Мѡ. 28, 19—20). Повелѣвая, такимъ образомъ, ученикамъ учить и крестить всѣхъ, идущихъ за Христомъ, Спаситель свою заповѣдь, свое повелѣніе заканчиваетъ словомъ: *аминь*; желая тѣмъ самымъ показать, что Его заповѣдь есть истина непререкаемая, непреложная. Слѣдовательно, всякій желающій быть истиннымъ христіаниномъ непременно долженъ исполнить заповѣдь Христа, т. е., прежде всего, долженъ креститься. Примѣръ того, какъ мы должны креститься, показалъ намъ Самъ-же І. Христосъ, который крестился водою. И кромѣ того изрекъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ: *аминь аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти, плоть есть: и рожденное отъ Духа, духъ есть* (Іоанн. 3, 5—8). Двукратнымъ подтвержденіемъ: *аминь, аминь*,—Спаситель, такимъ образомъ, ясно заповѣдалъ, что возрожденіе, крещеніе должно быть не духовное только, но и чувственное водное... Между тѣмъ сектанты молокане и другіе чувственное, водное крещеніе отрицаютъ, говоря, что крещеніе должно быть только *духовное*, крещеніе *Духомъ*. Для оправданія такихъ своихъ

воззрѣній на таинство крещенія, сектанты молокане, обыкновенно, игнорируя отеческія толкованія св. писанія, произвольно всѣ тѣ мѣста писанія, гдѣ употребляется слово *вода*, толкуютъ въ переносномъ смыслѣ... О. Арсеній, приведши цѣлый длинный рядъ подобнаго рода свидѣтельствъ св. писанія и уяснивши истинный смыслъ этихъ свидѣтельствъ *главнымъ образомъ* посредствомъ параллельныхъ мѣстъ св. писанія, а также и на основаніи отеческихъ толкованій, обратился затѣмъ къ бесѣдѣ о таинствѣ причащенія. Здѣсь онъ, подобно своимъ разсужденіямъ о таинствѣ крещенія, привелъ не мало положительныхъ и ясныхъ свидѣтельствъ изъ св. писанія для оправданія истинности нашего православнаго ученія о таинствѣ причащенія. По ученію и вѣрованію нашей православной церкви, въ таинствѣ причащенія мы подъ видомъ хлѣба и вина вкушаемъ и принимаемъ самое тѣло и кровь Христову. Для этого своего ученія и вѣрованія мы, православные, имѣемъ ясныя свидѣтельства св. писанія. Достаточно припомнить самую исторію Тайной Вечери, чтобы убѣдиться въ истинности нашего ученія о таинствѣ причащенія. Обращаясь къ евангелистамъ, мы находимъ у нихъ слѣдующія свѣдѣнія объ учрежденіи таинства причащенія. Евангелистъ Матѳей повѣствуетъ: *ядущимъ же имъ (ученикамъ), пріемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и далъше ученикамъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя, новаго завета, яже за многія изливаемая, во оставленіе грѣховъ* (Мѳ. 26, 26—28). До буквальности тоже самое передаетъ о данномъ событіи евангелистъ Маркъ (14, 22—24). Равнымъ образомъ, свидѣствуетъ о томъ же фактѣ тѣми же словами и евангелистъ Лука, при чемъ прибавляетъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 14, 19—20). Такимъ образомъ, изъ свидѣтельствъ евангелистовъ ясно, какъ слѣдуетъ понимать таинство причащенія и въ чемъ это таин-

ство должно состоять. Такою же ясностію отличаются и свидѣтельства апостольскія о таинствѣ причащенія. Такъ апостольскій языковъ Павелъ, въ первомъ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ во II-й главѣ, воспоминавая исторію установленія Тайной Вечери, между прочимъ, замѣчаетъ: *да искушаетъ человекъ себя, и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пьетъ. Ядый бо и пійяй недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ, не разсуждая тѣла Господня* (11, 28—29)... Однако, молokane и другіе подобные имъ сектанты, не принимая во вниманіе этихъ и другихъ свидѣтельствъ св. писанія о таинствѣ причащенія, и это таинство, какъ и таинство крещенія, понимаютъ духовно, говоря, что причащеніе „*состоитъ въ принятіи ученія Христова и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ*“. А если Сынъ Божій заповѣдывалъ намъ *свою плоть ясти* (Іоан. глав. 6), то подъ плотію слѣдуетъ разумѣть слово или ученіе Спасителя... И здѣсь іеромонахъ о. Арсеній, доказавъ предъ присутствующими въ Никольскомъ храмѣ слушателями рядомъ параллельныхъ свидѣтельствъ св. писанія несостоятельность сектантскихъ воззрѣній на таинство причащенія, въ заключеніе своего собесѣдованія обратился къ публикѣ съ воззваніемъ: не желаетъ ли кто изъ присутствующихъ во храмѣ сдѣлать ему возраженіе, дабы путемъ гласнаго обмѣна мыслей разъяснить возникшія недоразумѣнія? Не возбудили ли его разглагольствованія въ комъ-либо изъ присутствующихъ сомнѣній и подозрѣній?... Желающихъ возражать о. Арсенію въ Никольскомъ храмѣ не обрѣлось... Резюмированное только что собесѣдованіе происходило, какъ сказано, 25 мая приблизительно въ 12 часовъ дня.

Того-же числа о. Арсеній держалъ публичное собесѣдованіе и въ Казанскомъ монастырѣ въ четыре часа пополудни. Соборъ былъ буквально переполненъ народомъ. Открылъ это собесѣдованіе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виталій, приблизительно слѣдующими словами:

Вы знаете, православные слушатели, что въ нашей Тамбовской епархіи, къ великому прискорбію, живетъ очень много различныхъ сектантовъ, численность которыхъ все болѣе и болѣе увеличивается. На это болѣзненное явленіе нельзя не обратить самаго серьезнаго вниманія. И вотъ съ цѣлью предохранить православныхъ отъ увлеченія сектантскими воззрѣніями мы на время пригласили специалиста по сектантству, іеромонаха Арсенія, дабы онъ, постранствовавъ по нашей епархіи, побесѣдовалъ съ различными сектантами и разубѣдилъ ихъ въ ихъ заблужденіяхъ, поучилъ пастырей церкви тому, какъ обращаться съ сектантами, убѣдилъ православныхъ въ истинности ихъ православія... Начнетъ свои собесѣдованія о. Арсеній съ нашего города Тамбова...

На данномъ собесѣдованіи въ Казанскомъ монастырѣ іеромонахъ о. Арсеній, какъ и обѣщаль, самымъ подробнѣйшимъ образомъ доказаль, на какомъ основаніи мы православные почитаемъ иконы, какъ разумѣемъ и понимаемъ вторую заповѣдь; были на этомъ собесѣдованіи о. Арсеніемъ разобраны, кажется, рѣшительно все тѣ мѣста св. писанія, на которыя ссылаются сектанты для отрицанія иконопочитанія. Такъ какъ о почитаніи иконъ существуетъ въ печати обширная монографія, вышедшая изъ подъ пера о. Арсенія, то мы считаемъ возможнымъ воздержаться отъ подробнаго изложенія содержанія Казанской бесѣды о. Арсенія \*). Замѣтимъ лишь, что бесѣда продолжалась болѣе полутора часа. Въ заключеніе бесѣды подобно тому, какъ и въ Никольской церкви, о. Арсеній спросилъ: нѣтъ-ли желающихъ возражать ему?—Таковыхъ не оказалось.

Большую жизненностию и оживленіемъ, большимъ интересомъ отличалось собесѣдованіе о. Арсенія въ актовомъ залѣ нашей духовной семинаріи, происходившее 26-го мая въ четыре часа пополудни. На этомъ собесѣдованіи присут-

\*) Желающіе прочесть эту монографію о. Арсенія благоволятъ адресоваться къ бібліотекару Братства.

ствовали всѣ воспитанники семинаріи, вся семинарская корпорація съ ректоромъ во главѣ; было не мало посторонней публики, присутствовалъ Его Преосвященство Епископъ Виталій; о. Арсенію было сдѣлано нѣсколько возраженій... Въ виду всего сказаннаго мы и постараемся познакомить нашихъ читателей съ этою бесѣдою болѣе подробно, имѣя подъ руками стенографическую запись данной бесѣды. Взошедши на кафедру, о. Арсеній говорилъ слѣдующее:

„Во второй день Пятидесятницы мы, при помощи Божіей и съ благословенія Преосвященнѣйшаго, начнемъ и вторую бесѣду 1). Въ прошлой бесѣдѣ была рѣчь о томъ, на какомъ основаніи почитаемъ образа и какъ разумѣемъ вторую заповѣдь. Въ настоящее время мы желаемъ, при помощи Божіей, объяснить, на какомъ основаніи почитаемъ и призываемъ на помощь святыхъ, а также Матерь Божію; и на какомъ основаніи почитаемъ мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Приступаемъ къ объясненію: почему почитаемъ и призываемъ святыхъ на помощь? Мы должны обратить вниманіе на названія Господа нашего Иисуса Христа: Онъ именуется человѣколюбцемъ; а если такъ, то и рабы Его должны быть таковыми же. Премудрый сынъ Сираха говоритъ въ десятой главѣ: *„яко же судія людей своихъ, тако и служи его, и яко же владыка града, тако и вси живущіи въ немъ (2);* т. е. всякій господинъ окружаетъ себя рабами подобными себѣ. Такъ, посмотрите на житейскія дѣла: если духовные владыки обставляютъ себя рабами изъ духовныхъ, свѣтскіе — свѣтскими, а военные тоже избираютъ въ рабы подобныхъ себѣ; то изъ этого можемъ поучаться, что, если Господь нашъ — человѣколюбецъ, то и святыхъ имѣеть человѣколюбцевъ, праведниковъ, которые и спаслись собственно чрезъ человѣколюбіе. А если кто говоритъ, что святые не

1) Т. е., о. Арсеній разумѣетъ вторую вечернюю бесѣду.

ходатайствуютъ о насъ на небесахъ, тотъ унижаетъ Божіе челоуѣколюбіе, будто Онъ не имѣеть свитыхъ подобныхъ Себѣ. Представьте примѣръ: если на наше отечество нападутъ враги, то сердце царево стремится къ тому, чтобы защитить отечество; и воины заботятся о томъ же, чтобы отразить враговъ. А такъ какъ Господь охраняетъ Свою Церковь, то и святые охраняютъ Церковь, подаютъ ей помощь и каждому христіанину помогаютъ устроить свое спасеніе.

Святые и въ ветхомъ завѣтѣ были почитаемы, потому что и тогда они являлись въ молитвахъ предъ Богомъ за живущихъ, какъ объ этомъ говорится во второй книгѣ Маккавейской въ пятнадцатой главѣ: вышедши на сопротивныя, Гуда Маккавей обратился съ молитвой къ Богу о помощи и видѣлъ въ видѣніи пророка Іеремію, давно умершаго, и Онію праведника, бывшаго первосвященника, который на небесахъ молился за нихъ; потомъ Онія, указуя на пророка, говоритъ: *„сей есть братолюбецъ, иже много молился о людехъ и о святыхъ градъ—Іеремія пророкъ Божій;“* называетъ его братолюбцемъ за то, что онъ молился за люди (12—14 ст.). Если ветхозавѣтные праведники были таковыми, то тѣмъ болѣе новозавѣтные. Мы видимъ, что въ ветхомъ завѣтѣ на облацѣхъ молились, а въ новомъ, какъ было показано Тайновидцу, — вмѣстѣ съ ангелами; въ Откровеніи въ седьмой главѣ говорится, что вмѣстѣ съ ангелами поклонялись и молились и двадцать четыре старца (II—15; VI, 8); за кого они молились? за себя? Вы знаете, что святые въ торжествующей Церкви будутъ прославлены: „восхвалятся преподобніи во славѣ, и возрадуются на ложахъ своихъ“ (Псал. CXLIX, 5); они молятся за насъ. Торжествующая Церковь не забываетъ и земную воинствующую, а земная не должна забывать о сходящихъ во адъ. Какъ мы просимъ отъ небесной Церкви помощи, такъ всѣ умершіе сродники требуютъ отъ насъ помощи, и когда мы поминаемъ ихъ, они муки не терпятъ; поэтому Церковь запо-

вѣдуетъ, можно сказать, обязываетъ всѣхъ вѣрующихъ молиться объ умершихъ. И такъ, ходатайство святыхъ о насъ необходимо нужно.

Молокане, духоборцы, баптисты, пашковцы отвергаютъ святыхъ и этимъ оскорбляютъ Самого Господа. И въ ветхомъ завѣтѣ призывали на помощь святыхъ; это видно изъ того, что праведники когда молились, то говорили: „Господи Боже Авраамовъ, Исааковъ и Иаковль—отцевъ нашихъ!“ Эта молитва многократно была повторяема: пророкъ Илія при жертвоприношеніи молился такъ (3 Цар. XVIII, 36); такъ молился Моисей и прочіе праведники. Изъ этого видно, что и тогда молились къ святымъ; хотя ветхозавѣтная Церковь служила прообразомъ новозавѣтной, и ветхозавѣтные праведники несовершенное дерзновеніе получали предъ Господомъ, и тогда просили Бога о людяхъ живущихъ, какъ это видно и изъ книги пр. Варуха изъ третьей главы четвертаго стиха: *„Господи, Вседержителю, Боже Израилевъ, услыши молитву умершихъ израилевыхъ, и сыновъ согрѣшившихъ предъ Тобою, иже не послушаша гласа Господа Бога Своего.“* Замѣйте, православные: призываетъ, молить Господа, чтобы Онъ услышалъ молитву умершихъ израилевыхъ, потомъ и насъ согрѣшившихъ; прежде умершихъ услышать, потомъ насъ; и не язычниковъ просиль, а израилевыхъ, святыхъ, праведниковъ. Этимъ доказывается, что ветхозавѣтные люди совершали молитвы праведникамъ; а если тогда, то тѣмъ болѣе нынѣ должно молиться тѣмъ, которые получили совершенное дерзновеніе къ Богу, такъ какъ ветхозавѣтные праведники сходили во адъ, а уже съ воскресенія Иисуса Христа они получили входъ на небеса. О древнихъ говорилось: „умре и отъиде ко отцемъ“, и Моисею Богъ сказалъ: „умрешь и отъидешь ко отцамъ“ (своб. по Второз. XXXII, 50), а отцы умерли въ Египтѣ; неужели въ Египетъ, говорить Онъ, возвратишься?.. А Павелъ апостоль въ одномъ мѣстѣ говоритъ о себѣ: *„желалъ-бы раз-*

мучится съ плотію и внити ко Господу“ (Филип. I, 23); въ другомъ: „аще сія земная храмина тѣла разорится, то имѣемъ храмину нерукотворену на небесахъ“ (2 Кор. V, 1); въ иныхъ мѣстахъ говорится, что „жилище наше на небеси.“ Значить, новозавѣтные праведники не во адъ сходятъ, а на небо и болѣе имѣютъ дерзновенія молиться о насъ. Вотъ что слѣдуетъ сказать о почитаніи святыхъ, о призваніи и ходатайствѣ ихъ о насъ....

Теперь желаю объяснить, на какомъ основаніи почитаемъ и призываемъ на помощь Матерь Божию? Какъ пророчества и прообразы о Христѣ всюду служатъ указаніемъ на Него, какъ Спасителя и уясняютъ Его жизнь и страданія; такъ же много было такихъ пророчествъ и прообразовъ, относящихся и къ Матери Божіей. Прообразы были слѣдующіе: во-первыхъ, праведныя праматери служили прообразами Матери Божіей; онѣ прообразовали ее своими добродѣтелями; праведныя жены во дни рожденія и воспитанія праведныхъ чадъ своихъ были прообразами Богоматери во дни рожденія и воспитанія ею Христа. Во-вторыхъ, онѣ были прообразами ея при побѣжденіи враговъ, какъ Іудифъ, Есфирь, Іаиль (Суд. IV, 18) и др.; Матерь Божія рожденіемъ Христа сокрушила нашего врага. Третій родъ ветхозавѣтныхъ женъ прообразовали ее дѣвствомъ и цѣломудріемъ: Маріамъ и другія. Всѣ онѣ своими добродѣтелями служили прообразами Матери Божіей, но надъ всѣми, сказано, вознеслась она: „мнози дщери стяжаша богатство, мнози сотвориша силу: ты же предустыла и превознеслася еси надъ всеми“ (Притч. XXXI, 30), предсказано о Матери Божіей, которая надъ всѣми женами вознеслась. За это ее прежде всего прославила Церковь небесная въ лицѣ архангела Гавріила при благовѣстіи, который сказалъ ей, явившись въ Назаретѣ: „радуйся, благодатная: Господь съ тобою, благословена ты въ женахъ!“ (Лук. 1, 28). Вотъ замѣтьте, православные: Церковь небесная Божию Матерь прославляетъ при благо-

вѣстїи архангѣла, а земная—въ лицѣ Елизаветы: когда Марїя пришла въ „горняя,“ Елизавета сказала: *„благословена ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева твоего. И откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа Моего ко мнѣ? Се бо, яко бысть гласъ цѣлованїя твоего во ушию моею, взырася младенецъ радощами во чревь моемъ“* (Лук. I, 28, 43—44); значитъ, этими словами праведная Елизавета, по примѣру архангела, также прославила Матерь Божїю за то, что она удостоилась такой великой чести. Изъ этого видно, что если ветхозавѣтные праведники, проповѣдавшїе пришествіе Спасителя, получили великую благодать предъ Господомъ, тѣмъ болѣе Дѣва Марїя возвысилась надъ ними тѣмъ, что удостоилась быть Матерью Господа нашего Иисуса Христа. Іоаннъ Креститель—„большій въ рожденныхъ женами;“ но и этотъ великій праведникъ высказалъ, что онъ не достоинъ *„отрѣштити ремень сапогу Его“* (Лук. III, 16), не достоинъ коснуться Его. Этимъ доказывается, насколько велика слава и честь Матери Божїей: великій праведникъ не считалъ себя достойнымъ коснуться Спасителя, а она удостоилась носить во чревѣ, родить и воспитать Его.

Теперь мы должны сказать: если святые имѣютъ дерзновенїе ходатайствовать о насъ, то тѣмъ болѣе о насъ ходатайствуетъ Матерь Божїя. Если молokane отвергають почитанїе ея, то они оскорбляютъ ее и Бога тѣмъ, что не воздаютъ ей чести: *„иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца“* (Іоан. V, 23). Древнїе еретики отвергали Сына, а признавали одного Отца; нынѣшнїе, почитая Сына, отвергають Матерь. Какъ тѣ, отвергая Сына, отвергали и Отца; такъ мы должны сказать, что если эти не почитаютъ Матерь, то не почитаютъ вмѣстѣ и Сына. Матерь Божїя, по словамъ пророка, подобна солнцу: *„въ солнцѣ положи селенїе Свое: и той яко женихъ исходяй отъ чертога Своего“* (Пс. XVIII, 5—6). Если Богъ въ солнцѣ полагаетъ Свое селенїе, и солнце это есть Матерь Божїя, отъ которой явился Богъ во плоти; то

какже мы не будемъ почитать препрославленную Матерь Божию?

Нужно еще замѣтить, что Христось, приходившій на землю творить не свою волю, но волю пославшаго Его Отца (Іоан. VI, 38), по вознесеніи Своемъ прославляетъ Свою Матерь; свидѣтельствомъ этого прославленія для насъ служатъ плоды его, которые доказываютъ намъ это. Провѣрьте, сколько чудотворныхъ иконъ Богоматери въ нашей православной церкви; ни одинъ святой не имѣетъ столько чудотворныхъ иконъ, сколько она; и такимъ образомъ Христось, прославляя Матерь Свою, прославляетъ и Себя; такъ какъ гдѣ пишется она, тамъ всегда пишется и Онъ въ ея объятяхъ. Если теперь праведные заботятся о нашемъ спасеніи, то тѣмъ болѣе Матерь Божія имѣетъ къ намъ богоподобную любовь. Ея ходатайство о насъ настолько сильно, какъ объясняютъ нѣкоторые изъ отцевъ Церкви, что всѣ молитвы небесной Церкви не могутъ равняться съ одной молитвой Царицы небесной, которая стоитъ одесную престола Божія. Вся небесная Церковь не можетъ равняться съ ея ходатайствами о насъ: какъ же мы не будемъ прибѣгать къ ней? Всюду у насъ есть ея чудотворныя иконы, всюду обращаются къ ней въ молитвахъ о помощи, всюду простирается ея ходатайство. Этимъ ясно доказывается ложность сектантскаго ученія, отвергающаго ходатайство Богоматери.

Обратимся къ третьей книгѣ Царствъ ко второй главѣ; здѣсь рассказывается: „и видѣ Адоніа къ Вирсавіи и поклонися ей; она же рече: миръ ли входъ твой? и рече, миръ (13)... и рече ей: ты въси, яко мнѣ бѣ царство, и на мя весь Израиль положи лице свое, еже царствовати (15)... И нынѣ прошенія единого азъ прошу отъ тебе“ (16)... По его просьбѣ Вирсавія входитъ къ сыну своему ходатайствовать о немъ. „И видѣ Вирсавія предъ царя Соломона глаголати ему о Адоніи; и воста царь на срѣщеніе ей, и поклонися ей, и съде на престолъ своемъ; и поставиша престолъ другой матери царевъ, и съде одесную его (19)... И рече къ ней

*царь: проси, мати моя, яко не отвращуся отъ тебе* (20)... Это мѣсто святые отцы объясняютъ какъ прообразъ молитвъ Матери Божіей предъ Своимъ Сыномъ. Какъ Вирсавія просила Соломона, и онъ поставилъ престолъ для ней и сказалъ: „*проси, мати моя, не отвращуся отъ тебе*“, такъ Христосъ всегда принимаетъ ходатайства Матери Своей, а ея ходатайства о насъ единыя, чтобы мы получили вѣчное спасеніе.

Итакъ, сказавши объ этомъ, желательно теперь объяснить, на какомъ основаніи мы почитаемъ святыхъ мощи. Молокане и другіе сектанты не принимаютъ мощей, даже злословать ихъ; поэтому мы хотя вкратцѣ желаемъ объяснить что мощи—плоды Святаго Духа, потому собственно, что эти мощи прославлены не отъ человѣческаго искусства и хитрости, но отъ Святаго Духа; такъ какъ святые въ жизни своей служили Господу, то Богъ, вселяясь въ сердца ихъ, какъ душу, такъ и тѣло освятилъ. „*Аще кто любитъ Мя, слово мое соблюдетъ: и Отецъ Мой возлюбитъ его и къ нему приидемъ и обитель у него сотворимъ*“ (Іоан. XIV, 23). Итакъ, всѣ эти богоносцы, въ которыхъ находился Богъ, прославились душею и тѣломъ; они были при жизни своей ревнителями и защитниками матери своей Церкви; поэтому Господь прославилъ ихъ по смерти для славы Церкви своей.

По паденіи человѣчества данъ былъ законъ для уврачеванія человѣческихъ немощей. Господь, заповѣдуя „*творити вся словеса закона*“ (Второз. XXIX, 29), сказалъ чрезъ пророка Моисея: „*се дахъ предъ лицемъ твоимъ днесь жизнь и смерть, благо и зло. Аще слушаеши заповѣдей Господа Бога твоего, поживеши и умножишися*“ (Второзак. XX, 15—16). Въ новомъ завѣтѣ намъ данъ „*законъ духа жизни*“ (Рим. VIII, 2). Предъ нами жизнь и смерть: чего пожелаемъ, то и дастся намъ. Праведники при соблюденіи закона получаютъ жизнь; но не для временной только жизни важно соблюденіе закона, нѣтъ; но для вѣчной: не такъ, что

тотъ, кто исполняетъ законъ, болѣе проживетъ на землѣ; нѣтъ, обѣтованіе жизни за исполненіе закона относится къ вѣчности. И пятая заповѣдь гласитъ: „долголѣтними будутъ почитающіе отца и мать“, долголѣтними будутъ не въ томъ только смыслѣ, что они болѣе проживутъ на землѣ; по имъ обѣщается и вѣчная жизнь. Подобно тому и въ другомъ мѣстѣ у пр. Исаи въ томъ же смыслѣ сказано: „*аще хотите, и послушаете Мене, благая земли снѣсте: Аще же не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поястѣ: уста бо Господня глаголаша сія*“ (I, 19—20). Изъ этого видно, что жизнь и смерть, благословеніе и проклятiе зависятъ отъ насъ: какъ жизнь духа, такъ и тѣла. И нетлѣніе мощей доказываетъ вѣрность Слова Божія; сказано: „живъ будетъ, кто соблюдетъ заповѣди“, такъ и бываетъ; а кто не слушаетъ Бога, тотъ умираетъ. Почему больше грѣшныхъ? Почему многіе погибаютъ, а мало спасаются? Потому что не исполняютъ закона. Ангель, явившійся Ездрѣ, говоритъ: „не прилагай испытovati о множествѣ погибающихъ“ (3 Ездр. VIII, 55): „*погибаютъ бо мнози настоящіи, понеже иерадятъ о предположенномъ Божіи законъ*“ (3 Ездр. VII, 20). „*Ибо и ти приемиша свободу, уничижиша Вышняго, и законъ его презрѣша, и пути его оставиша, еще же и праведныхъ его попраша, и рекоша въ сердцахъ своемъ: нѣсть Бога*“ (VIII, 56—58). До такого дошли состоянія, что и Бога отрицаютъ не только законъ и праведниковъ отвергли. А такъ какъ „*тщетная тщетнымъ, и полная полнымъ*“ (VII, 25); то „*якоже васъ (праведниковъ) примутъ, яже предрециена суть; тако тѣхъ жажда и мученія, яже уготована суть*“ (VIII, 59): „*симъ подобаетъ по смерти въ мученіи познати*“ (Бога). *Ты убо ктому не буди любопытливъ, како нечестіи мучитися будутъ, но испытай, како праведни спасутся*“ (IX, 12—13). Этими ясно доказывается, что соблюденіемъ закона люди соединяются съ Богомъ и имъ дается жизнь: какъ душа на небеси прославляется, такъ и тѣло на земли во свидѣтельство

намъ чадамъ Церкви, чтобы мы смотрѣли на нихъ, какъ на свѣтила. На этомъ основаніи и почитаются святые; притомъ мы не просто почитаемъ ихъ, но и память ихъ совершаемъ: ежедневно въ продолженіе цѣлаго года у насъ совершается память святыхъ. Эти святые спасались въ нашей Церкви, и мы, какъ чада ея, прославляемъ ихъ.

Молокане, духоборцы, лютеране, протестанты не почитаютъ святыхъ; потому не почитаютъ, что если имъ признавать мощи, то изоблится безблагодатное существованіе ихъ церкви, которая не имѣетъ мощей. Для прикрытія этого они не признаютъ святыхъ; по слову Премудраго, *„нечестивцы не знаютъ тайны Божіихъ и не воздаютъ чести преподобнымъ“*. У лютеранъ, протестантовъ нѣтъ мощей: этимъ ясно доказывается ихъ безблагодатное существованіе, поэтому мы должны блюстись ихъ, а также молоканъ, духоборцевъ и всѣхъ прочихъ сектантовъ. Спросите ихъ о святыхъ и мощахъ, вы услышите вмѣсто отвѣта насмѣшки и укоризну; это потому, что слава святыхъ служить для нихъ самихъ укоризною за то, что отступили отъ Церкви. Видѣть прославленіе святыхъ, слышать объ ихъ чудесахъ для нихъ нетерпимо.

Мнѣ часто случается бесѣдовать съ молоканами объ этомъ и они говорятъ нерѣдко: „мы святыхъ вашихъ не почитаемъ“; я отвѣчаю: „и дѣйствительно, вамъ не слѣдуетъ ихъ почитать, потому что они не ваши, а наши: каждый сынъ почитаетъ болѣе своего отца“. Такой отвѣтъ приводитъ ихъ въ безвыходное положеніе. Конечно, не всякій съ ними, такъ сказать, можетъ словопрѣтиса, но даже безграмотный можетъ имъ указать на это: у насъ есть святые у нихъ нѣтъ. Посмотрите, сколько святыхъ прославилось у насъ по отдѣленіи отъ насъ старообрядцевъ: Аѳанасій Лубенскій, патріархъ Константинопольскій, Иннокентій, первый епископъ Иркутскій, Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, Дмитрій Ростовскій, Тихонъ Воронежскій, преподобный Тео-

досій Тотемскій; кромѣ того у насъ есть святые, которые еще не прославились, но заря ихъ славы уже сейчасъ является въ насъ; таковы, напр., Иоасафъ, Никонъ патріархъ, который имѣеть много чудесъ. А старообрядцы какъ своихъ челобитчиковъ Аввакума, Лазаря и др. ни прославляли, но слава ихъ посрамлена; они не только не прославились, но уничижены. Если для васъ, православные, дальніе неизвѣстны, то смотрите, нѣтъ ли близко къ вамъ святыхъ, чрезъ которыхъ вы могли бы укрѣплять вѣру вашу при сомнѣніи; вотъ святители Митрофанъ и Тихонъ близъ васъ; да и въ вашемъ градѣ есть святитель, который близъ сіющаго солнца является: сколько чудесъ отъ святителя Питирима! хотя онъ и не прославленъ, но чудеса вопіють за него.

Если бездушнымъ кивотомъ Богъ говорилъ чудеса, то тѣмъ болѣе одушевленными кивотами святыхъ. По смерти Богъ хранитъ ихъ: *„хранитъ Господь вся кости ихъ, ни едина отъ нихъ сокрушится“* (Псал. XXXIII, 21); Господь хранитъ кости праведниковъ, а кости грѣшниковъ сокрушаетъ: *„Богъ разсыя кости челоукоугодниковъ“* (Пс. LVI, 6). Смерть однихъ—честна, другихъ безчестна: *„честна предъ Господомъ смерть преподобныхъ Его“* „смерть грѣшниковъ люта“ (Пс. XXXIII 22). Праведники съ честію преходятъ къ Господу, съ честію умираютъ; а нечестивые безвременно похищаются изъ этой жизни. Отчего скоропостижно умираютъ, отчего нѣкоторые сами убиваютъ себя? Оттого, что мѣра беззаконій ихъ переполняется и Богъ лишаетъ ихъ покаянія за то, что они отвергли всѣ врачества для души. Какъ Іуда, сознавъ свое преступленіе, вмѣсто покаянія, погубилъ себя; такъ и всѣ нечестивцы живутъ, не заботясь о своемъ спасеніи; „нынѣ я живу, а завтра что будетъ, все равно для меня“—разсуждаютъ они. Эти легкомысленные люди, принявъ въ свое сердце не сѣмена истиннаго христіанскаго ученія, а лишь плевелы, постоянно подвергаются опасности преждевременной смерти, а *„смерть грѣшниковъ люта“*

(XXXIII, 22). Какъ начальникъ часто одного раба своего съ честью приводитъ къ себѣ, какъ добраго, а другого насильственнымъ образомъ ведетъ къ наказанію; такъ же и Господь поступитъ съ нами: если заслужимъ доброе, получимъ славу; если будемъ лукавствовать, по лукавству нашему воздастъ намъ. *„Хочещи же ли не боятися власти? благое твори: и имъти будещи похвалу отъ него“* — говоритъ ап. Навель (Рим. XIII, 3). Угождающій начальнику не боится его, а кто поступаетъ не по его (желанію), тотъ взора боится, потому что грѣхъ заставляеть его бояться. Какъ наши прародители сначала бесѣдовали съ Богомъ лицомъ къ лицу, но когда преступили заповѣдь, обратились въ бѣгство отъ одного голоса Божія; такъ и мы, когда согрѣшаемъ, и Бога и людей боимся, потому что грѣхъ насъ пугаетъ.

Итакъ, будемъ, насколько возможно, предостерегать себя отъ пороковъ и надѣяться на помощь Божию!... Пророкъ сказалъ: *„Богомъ моимъ преиду стѣну“* (Ис. XVII, 30); стѣна, заграждающая насъ, это—грѣхи. Не на себя надѣялся пророкъ, а на силу Божию: *„Богомъ руководимый преиду стѣну грѣховную, Онъ будетъ хранить меня“*. Были грѣховныя привычки и у пророка: *„отстави отъ меня путь мой! настави мя, Господи, на путь Твой!“* — проситъ онъ Бога. И мы при нашихъ страстныхъ привычкахъ должны призывать Господа на помощь и при Его помощи должны противостоятъ грѣху; но такъ какъ мы не всегда побѣждаемъ врага, а чаще бываемъ побѣждаемы отъ него, то не должны и при паденіи падать духомъ: и праведникъ семь разъ падаетъ въ день. Большой грѣхъ нечестивца въ томъ, что не радить о себѣ и о возстаніи: не думаетъ Исаакъ Сиринъ говорить, что грѣхъ не тогда бываетъ грѣхомъ, когда мы его сдѣлаемъ, а тогда, когда не примемъ врачевства покаянія; а если челоуѣкъ начинаетъ каяться, то этимъ предостережетъ себя отъ другаго паденія. Итакъ, будемъ испра-

влять свою жизнь! Какъ святые о насъ ходатайствуютъ, такъ и мы будемъ заботиться о своемъ спасеніи! „*Не даждь во смятеніе ноги твоя; ниже воздремлетъ хрипяя твѣ*“ (Псал. СХХ, 3). А кто поколеблется, дать во смятеніе ногу свою, тотъ лишается водительства Божія.

Послѣ всѣхъ этихъ разсужденій, о. Арсеній обратился къ присутствующимъ съ такими словами: „Нѣтъ-ли кого здѣсь изъ числа собесѣдниковъ, которые могли бы высказать откровенно, чистосердечно свое недоумѣніе относительно чего-либо, и я, при помощи Божіей, желалъ бы разяснить его...“

Вслѣдъ за этимъ заявленіемъ іеромонаха Арсенія одинъ изъ преподавателей семинаріи, обратившись къ Преосвященному, сказалъ: „Ваше Преосвященство! при изученіи исторіи и обличенія раскола и сектантства мы натолкнулись на нѣсколько трудныхъ вопросовъ. Благословите предложить нѣкоторые изъ нихъ для разрѣшенія о. миссіонеру, какъ человѣку весьма опытному въ своемъ дѣлѣ“... Преосвященный Виталій дозволилъ предложить о. миссіонеру рядъ вопросовъ, каковыя и были предложены тремя воспитанниками.

„Пользуясь дозволеніемъ начальства, я осмѣливаюсь обратиться къ вамъ съ просьбою разяснить мнѣ нѣкоторые тексты св. писанія, на которыхъ молокане основываютъ свое отрицаніе внѣшней стороны въ христіанствѣ. Такъ они ссылаются на еванг. Іоанна IV гл. 23—24 ст.: *Иисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Самарянкой сказалъ: „настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинѣ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть Духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинѣ.“* Если каждый послѣдователь Христа долженъ поклоняться Отцу въ духъ и истинѣ, поклоненіемъ духовнымъ и истиннымъ, то для чего нужны всѣ обряды, которые содержитъ православная Церковь, и для чего нужна вообще внѣшняя сторона въ хри-

стіанской религіи? не достаточно-ли однимъ духомъ возно- ситься въ молитвѣ къ Богу?“ Вопросъ, предложенный вос- питанникомъ VI класса Ряжскимъ. На этотъ вопросъ мис- сіонеръ сказалъ:

„Подобный вопросъ имѣеть большую важность, и благо- гарю васъ, что вы спросили меня объ этомъ; съ любовію желаю отвѣтить. Въ этихъ словахъ Господь при бесѣдѣ съ Самарянкою говоритъ о различныхъ поклоненіяхъ: самарян- скомъ, іудейскомъ и христіанскомъ; такъ Онъ высказалъ женѣ: *„вы кланяетесь, его же не видите: мы кланяемся, его же видимъ“* (22),—два поклоненія; а дальше говоритъ: *„но грядетъ часъ, егда истинніи поклонницы поклонятся Отцу ду- хомъ и истиною“* (23),—это говоритъ о христіанскомъ по- клоненіи. Изъ этого мы теперь должны вывести слѣдующее: самаряне совершали не простое поклоненіе, какъ молокане поклоняются на своихъ собраніяхъ—простымъ поклономъ; но у нихъ были жертвы. Какъ язычники приносили жертвы идоламъ, такъ іудеи приносили жертвы Господу. Но здѣсь Іисусъ Христосъ о жертвахъ не упомянулъ, а только о по- клонахъ; тѣмъ не менѣе подъ поклоненіями мы должны ра- зумѣть и жертвы: это подтверждается словами апостола, а апостолы учили тому-же, чему училъ Христосъ, и были Его подражателями (1 Кор. XI, 1); поэтому ученіе Іисуса Хри- ста о поклоненіяхъ и ученіе апостола Павла о жертвахъ одно и то же. Въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ въ де- сятою главѣ апостоль говоритъ о трехъ жертвахъ, а о поклонахъ и не упоминаетъ. Здѣсь онъ говоритъ такъ: *„яже жрутъ языцы, бжсовмъ жрутъ, а не Богови... не може- те чашу Господню пити и чашу бжсовскую; не можете тра- пезъ Господней причащатися и трапезъ бжсовстнй“* (20, 21) здѣсь говорится о двухъ жертвахъ, о двухъ чашахъ, о двухъ трапезахъ: о Господней и бжсовской; а раньше апостоль высказалъ слѣдующее: *„блгайте отъ идолослуженія. . чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе-ли крове Хри-*

стовы есть? хлѣбъ сложе ломимъ, не общеніе-ли тѣла Христова есть? Яко единый хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся. Видите Израиля по плоти: не ядущи ли жертвы общины олтаревы суть? Что убо глаголю?... и т. д. (14, 16—19). Здѣсь рѣчь и объ іудейской жертвѣ. Итакъ, апостоль разсуждаетъ о трехъ жертвахъ: іудейской, языческой и христіанской, а о поклоненіяхъ не говоритъ; Христось-же, говоря о поклоненіяхъ, о жертвахъ не упоминаетъ. Но какъ у самарянъ, такъ и у ветхозавѣтныхъ іудейскихъ праведниковъ были поклоненія и извѣстныя жертвы. Почему-же Господь не упомянулъ объ ихъ жертвахъ, а только о поклоненіяхъ? Это потому, что жертвы приносили, поклоняясь на священныя вещи. Предметъ обоготворенія можно представить въ жертвѣ, а въ молитвѣ, въ поклоненіи нельзя: мы кланяемся не одному Богу, но и людямъ; да и сами молokane, говоря, что никому кромѣ Бога не слѣдуетъ кланяться, однако привѣтствуютъ другъ друга поклонами: развѣ они обоготворяютъ другъ друга? Иисусъ Христось говоритъ, слѣдовательно, не объ однихъ поклонахъ. Во вторыхъ, примите во вниманіе: всѣ ветхозавѣтные праведники неужели не истинными были поклонниками Богу, когда и Самъ Богъ, по ихъ примѣру, былъ поклонникомъ ветхозавѣтнаго храма? Иисусъ Христось въ бесѣдѣ съ женою самарянкою сказалъ: „мы кланяемся, *сего же тѣмы*“ (Іоан. IV, 22) „мы“: Онъ и Себя причисляетъ къ лику ветхозавѣтныхъ поклонниковъ. Фарисеи, соблюдавшіе законъ и обряды и слѣдившіе за Христомъ, въ чемъ бы Его обвинить, никакъ не могли Его обличить въ томъ, что Онъ не почитатель храма, ихъ святилища. Этимъ ясно доказывается, что Христось сказалъ такъ о поклоненіи не для того, чтобы отвергнуть его: Онъ хотѣлъ показать, что ветхозавѣтное поклоненіе было прообразомъ новозавѣтнаго. Ветхій завѣтъ какъ бы тѣнь тѣла, но тѣнь тѣла представляетъ видъ его: не будетъ тѣла, не будетъ и тѣни. „Новый

завѣтъ былъ въ ветхомъ сокровенъ, а ветхій въ новомъ изъясненъ“ говорятъ отцы. Только съ пришествіемъ Христа намъ стали ясны темныя пророчества о новозавѣтномъ времени. Говоря объ однихъ поклоненіяхъ, Христосъ разумѣлъ и жертвы; какъ напр., Авраамъ сказалъ отрокамъ своимъ: „*сядите здѣ: азъ же и дѣтициѣ пойдемъ до оудѣ, и поклонившися возвратимся къ вамъ*“ (Быт. XXII, 5); но Авраамъ шель на жертвоприношеніе, хотя и сказалъ, что идетъ на поклоненіе. Также и во многихъ другихъ мѣстахъ о жертвѣ не упоминается. Мы видимъ, что предъ рукотвореннымъ кивотомъ приносились жертвы: „*царь же Соломонъ, и весь соборъ израильскій собравшися къ нему, съ нимъ предъ кивотомъ жряху воли и овцы несочтены, безчисленны отъ множества*“ (3 Цар. VIII, 5). Неужели они не знали Бога, кромѣ кивота?... Изъ этого видно, что при поклоненіи возносились жертвы, и подъ поклоненіемъ нужно разумѣть жертву, какъ это подтверждаетъ апостоль. Но жертва бываетъ только Богу, и мы не въ поклонѣ видимъ служеніе Господу, а въ той жертвѣ, которую заповѣдалъ Онъ намъ: „*чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе-ли крове Христовы есть? хлѣбъ евоже ломимъ, не общеніе-ли тѣла Христова есть?*“ (1 Кор. X, 16)—вотъ наше поклоненіе, вотъ наша жертва, вотъ наша трапеза, вотъ наша чаша, которой не могутъ касаться тѣ, которые не находятся съ нами!

Молокане, за одинъ поклонъ всявшись, оставили безкровную жертву, и на этомъ мѣстѣ несправедливо созидаютъ свое ученіе. Молокане, духоборцы, баптисты, хлысты, монтане, скопцы всѣ эти сорокъ восемь обществъ основываются на этомъ мѣстѣ, всѣ на этомъ же основаніи называютъ себя духовными христіанами, духовными поклонниками („молокане“ для нихъ какъ бы ругательное слово), но несправедливо“ ...

Выслушавъ эти разсужденія о миссіонера Арсенія, г. Ряжскій продолжалъ: „Вы сказали, что здѣсь разумѣются три поклоненія: самарянское, іудейское и христіанское; и изъ нихъ, по словамъ Христа, одно христіанское только и истинное. 1) Что же мы должны разумѣть подъ поклоненіемъ „въ духѣ и истинѣ“, подъ поклоненіемъ духовнымъ, истиннымъ? 2) Почему же лишь христіанское поклоненіе духовно и истинно, а іудейское и самарянское неистинно, когда и въ томъ и въ другомъ это поклоненіе соединено съ обрядами и обращено было къ Единому Богу истинному?“... О. Арсеній отвѣтилъ на это: „Отъ этого не слѣдуетъ заключать, что“

„Я высказалъ мысль о томъ, что служеніе Богу состояло не въ однихъ поклонахъ, но въ жертвѣ, и что Иисусъ Христоръ, говоря о поклоненіи, вмѣстѣ съ тѣмъ разумѣетъ и жертву; что же касается до жертвъ ветхозавѣтныхъ, то онѣ были только прообразами: онѣ были истинными, но служили только до времени, какъ говорится въ 39 псалмѣ: *„жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси... всесожженій и о грѣшъ не зыкалъ еси“* (7) *„отъемлетъ первое, да второе поставитъ“* (Евр. X, 9): Христоръ отъменяетъ животныхъ, но жертвою поставляетъ кровь Свою. Эта жертва называется безкровною; она духовная и истинная; лучшую нельзя искать: здѣсь не кровавая жертва животныхъ, но тѣло и кровь Христова подъ видомъ хлѣба и вина; тутъ уже не человѣческое искусство дѣйствуетъ, но сила Божія, Духъ Святой. Когда совершается священнодѣйствіе, при молитвенномъ призваніи іереемъ Святаго Духа хлѣбъ прелагается въ истинное тѣло Христово и вино въ истинную кровь Христову. Эта жертва называется истинною: въ ней совершается наше истинное спасеніе и истинное поклоненіе Богу; здѣсь мы получаемъ дерзновеніе къ Богу заслугами Спасителя, входимъ къ Господу. Поэтому и церковныя молитвы гораздо выше домашнихъ; тысяча домашнихъ молитвъ не сравняется съ одною церковною:

домашнюю молитвою мы молимся наединѣ; при церковной молитвѣ мы имѣемъ во главѣ безкровную жертву Господа нашего Иисуса Христа. Заслугами Спасителя мы получаемъ особую силу; когда молятся пастыри Церкви, съ ними молятся и всѣ небесныя силы; а при ихъ молитвахъ и слабя наши молитвы могутъ быть сильны, и благодать освящаетъ всѣхъ: какъ солнце свѣтитъ во всѣхъ мѣстахъ, такъ и Духъ Святой освящаетъ всѣхъ духомъ и истиною при возпошеніи безкровной жертвы Господа нашего Иисуса Христа.

Вотъ наше ученіе! А если молокане говорятъ, что Христосъ указываетъ только на поклоненіе, то, по ихъ мнѣнію, и должно быть такъ, потому что они ничего не понимаютъ объ этихъ тайнахъ и совсѣмъ ихъ не знаютъ, понятно почему: когда Христосъ говорилъ къ народу притчами, ученики спросили Его: „почто притчами глаголеши имъ?“ Онъ отвѣчалъ: „вамъ дано есть разумѣти тайны царствія небеснаго, онѣмъ же не дано есть“ (Мѣ. XIII, 10 — 11). Такъ и здѣсь: пастырямъ Церкви дано знать эти тайны, и они знаютъ; а имъ не дано, они и не могутъ знать. Каждый рассуждаетъ о томъ, что свойственно его уму: спросите молочанъ объ этомъ, они прежде всего скажутъ: „вы кланяетесь иконамъ, нарушили вторую заповѣдь;“ старообрядецъ скорѣе всего приметя за пальцы свои: „не такъ молитесь, не такъ персты слагаете!“ А тайны, которыя дано знать пастырямъ Церкви, они не знаютъ и судить о нихъ не могутъ“...

„Молочане, продолжалъ свое совопросничество Ряжскій, еще ссылаются на первое посланіе къ Коринѣ, третью главу: „не вѣстемъ ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живеть въ васъ?“ (16) Если каждый христіанинъ храмъ Святаго Духа, то для чего нужны еще рукотворенные храмы? Не достаточно-ли внутренняго обращенія духа нашего къ Духу благодати, обитающему въ насъ?“... По поводу этого вопроса о. Арсеній рассуждалъ:

„Для истиннаго разумѣнія этихъ словъ апостола слѣдуетъ сопоставить ученіе молоканъ съ ученіемъ апостоловъ, чѣмъ ясно откроется, на чьей сторонѣ истина. Апостолы были напоены Духомъ Святымъ, но при своемъ благодатномъ существованіи они не говорили, что имъ храмъ рукотворенный не пуженъ; они не учили другихъ не ходить въ церковь. По вознесеніи Спасителя апостолы „каждый день единокорно пребывали въ храмѣ, хваля Бога“ (Дѣян. II, 46—47); не о домѣ простомъ говорится, а о храмѣ, и, какъ видно изъ II гл. 46, обыкновенные дома отличались отъ храмовъ. Изъ третьей гл. видно, что Петръ и Іоаннъ ходили въ храмъ на молитву въ часъ девятый. Объ апостолѣ Павлѣ рассказывается (XXII, 16—21), что онъ, послѣ крещенія своего въ Дамаскѣ, возвратился въ Іерусалимъ и молился во храмѣ; здѣсь ему явился Господь и сказалъ: „*потщися и изыди скоро изъ Іерусалима:*“ „Я пошлю тебя далеко къ язычникамъ для проповѣди“... Изъ этого видно, что апостолъ Павелъ, послѣ крещенія, ходилъ въ церковь. Если-бы молоканское ученіе существовало съ апостольскаго времени, то апостолы и сами не ходили бы въ храмъ и другихъ не учили бы ходить. Въ первомъ посл. къ Коринѳянамъ апостолъ говоритъ слѣдующее: „развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника?“ (IX, 13, сп. Мѡ. X, 10). Этимъ ясно доказывается, что въ первенствующей Церкви коринѳской находилось святилище и были священнослужители: они питались отъ святилища, отъ своего прихода. Если-бы въ Церкви коринѳской не было святилища, то апостолъ не сталъ бы говорить такъ; изъ этого ясно видно, что у нихъ было святилище. И не о ветхозавѣтномъ святилищѣ здѣсь рѣчь, какъ могутъ возразить молокане, потому что апостолъ своимъ вопросомъ: „*развѣ вы не знаете?*“ показываетъ, что они должны знать объ этомъ и, слѣдовательно, святилище существовало въ то время. Вотъ

изъ этого видно, что апостолы, называя христіанъ храмами Святаго Духа, нисколько не учили ихъ этимъ оставлять рукотворенный храмъ. Жилище Божіе во-первыхъ на небеси, во-вторыхъ на земли среди вѣрующихъ вообще, потомъ во храмъ—въ собраніи вѣрующихъ; наконецъ жилище Божіе полагается въ душѣ каждаго христіанина. И каждому вѣрующему необходимо знать, что Богъ—на небеси, во вселенной, въ храмъ нерукотворенномъ—въ душахъ христіанъ и наконецъ въ храмъ рукотворенномъ; поэтому мы и молимся на храмъ, воздавая честь Тому, Кто въ немъ находится. И въ ветхомъ завѣтѣ храмъ признавали священнымъ жилищемъ Божіимъ: „избра Господь Сиона, изволи и въ жилище себѣ“ (Псал. СXXXI, 13), и Соломону Богъ сказалъ: „освятихъ храмъ сей, ео же создалъ еси, еже положить имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи мои ту, и сердце мое по вся дни“ (3 Цар. IX, 3). О душахъ вѣрующихъ какъ жилищъ Божіемъ говорится такъ: „аще кто любитъ мя, слово мое соблюдетъ: и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему прійдемъ, и обитель у него сотворимъ“ (Іоан. XIV, 23). Итакъ, если мы—жилище Святаго Духа, то должны стремиться къ тому мѣсту, гдѣ Господь повелѣлъ собираться вѣрующимъ для единенія молитвы: „домъ Мой домъ молитвы наречется“—сказалъ Онъ. Если благодать въ насъ оскудѣваетъ за наши грѣхи, то мы тамъ можемъ получить ее. . . „Имже образомъ желаетъ елень на источники водныя, сие желаетъ душа моя къ Тебѣ Боже: Возжада душа моя къ Богу крепкому живому. . . пройду въ мѣсто селенія дивна даже до дому Божія“ (Пс. LXI, 2—3, 5). Олени—животныя, обитающія на горахъ и въ пустыняхъ; случается, что они съѣдаютъ змѣй: ядъ разливается въ желудкѣ ихъ, доставляя имъ страшныя мученія, и они стремятся къ водамъ и отпиваются. Такъ и пророкъ, когда чувствовалъ угрызенія совѣсти—этотъ ядъ душевный, то стремился ко храму, чтобы тамъ утолить разливающійся въ душѣ ядъ.

Кромѣ того: молокане признають себя храмами Божиими, а однако собираются на общую молитву, но не отдѣльно молятся. Нашихъ православныхъ сбиваютъ съ толку, а сами себѣ противорѣчатъ: если храмъ Божій въ каждомъ, то пусть каждый и молится отдѣльно“...

Позвольте предложить мнѣ еще одинъ вопросъ: „Еще во второмъ посл. къ Коринѳянамъ сказано: „Господь есть Духъ; а гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода“ (III, 17). Если христіане, получивъ Святаго Духа, призваны къ свободѣ, то для чего-же стѣснять ихъ предписаніями и установленіями внѣшнихъ формъ богочтенія, обрядовъ, установленнаго порядка въ богослуженіи?“

„Своею жизнію, окончилъ миссіонеръ, молокане противорѣчатъ и этому своему ученію: если слѣдуетъ во всемъ руководиться свободою, то они не должны обрядность наблюдать. Молокане и другіе сектанты въ этомъ отношеніи раздѣляются на семь частей, на семь обществъ; и разъединившись между собою, другъ друга ненавидятъ. У нихъ существуютъ различные обряды: одни въ своихъ собраніяхъ читаютъ избранные псалмы, составленные Уклеинымъ, другіе псалмы изъ Псалтири; и притомъ, когда читаютъ избранные псалмы, становятся на колѣна; а когда читаютъ изъ Псалтири, стоятъ на ногахъ; или во время чтенія сидятъ, а когда начинаютъ пѣть, встаютъ. У нихъ обрядовъ не меньше нашего; они только насъ упрекаютъ, но и сами не пользуются духомъ свободы, какъ объ этомъ учатъ. Они по своему поклоняются и складываютъ на груди руки; откуда взяли этотъ обычай неизвѣстно: если указываютъ на мытаря, то это несправедливо; мытарь, какъ извѣстно, билъ себя по персямъ, а рукъ такимъ образомъ не складываетъ.

Если, по мнѣнію молочанъ, сами апостолы учили, что обрядность не нужна, что слѣдуетъ руководиться духомъ свободы; то какимъ образомъ апостоль, какъ рассказывается въ книгѣ Дѣяній XX, 28—30, могъ сказать призваннымъ

имъ епископамъ: „внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы, пастыи Церкви Господа и Бога. Азъ бо вѣмъ сіе, яко по отшествіи моемъ видутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящии стада. И отъ васъ самѣхъ востанутъ мужіе лглаголющии развращенная, еже отторгати ученики вельдъ себе?“ Этими словами апостоль уяснилъ, что епископы должны быть непремѣнно хранителями Церкви; у кого есть епископъ, тѣ составляютъ стадо; а если у кого нѣтъ, то они овцы безъ пастыря. Апостоль въ этихъ словахъ разумѣтъ, какъ думаютъ учителя Церкви, два рода еретиковъ. Волки тяжкіе, возмущающіе стадо—лжеучители изъ простолюдиновъ; „отъ васъ самѣхъ востанутъ мужіе“, это лжеучители изъ числа тѣхъ пастырей, которые отступятъ отъ истины, каковы: Аріій свящ. александрійскій, Македоній, Несторій и т. д.; многіе изъ числа пастырей заблудились и стали увлекать другихъ своимъ ложнымъ ученіемъ. Такъ и нынѣ два рода еретиковъ: одни изъ простолюдиновъ, а другіе подъ именемъ пастырей также нападаютъ на Церковь... Такъ, если руководиться слѣдуетъ духомъ свободы, какъ учатъ молокане, то какъ обойти слова апостоловъ о томъ, что въ Церкви должны быть епископы, пресвитеры, діаконы (Іак. V, 14; 1 Тим. III, 1—10)? Значить, духъ и свобода даны не для всякаго“...

Въ заключеніе г. Ряжскій сказалъ: „Я вполне удовлетворенъ вашими разъясненіями; позвольте мнѣ поблагодарить васъ и уступить мѣсто другимъ, желающимъ побесѣдовать съ вами.“ А потому мѣсто Ряжскаго занимаетъ другой воспитанникъ VI класса, Ландышевъ, который говоритъ: „Позвольте и мнѣ предложить вамъ два—три вопроса. Прежде всего, не достаточно-ли одной личной вѣры для привлеченія благодати, чему мы видимъ примѣры въ апостольской исторіи? (Дѣян. VIII, 39; X, 44). По крайней мѣрѣ, не можетъ ли каждый быть для другаго орудіемъ привлеченія благодати; иначе—не принадлежитъ ли право совершенія

тайнствъ всѣмъ вѣрующимъ, поелику всѣ священники по писанію (I Петр. II, 9; Апок., 6; V, 10; XX, 6) и всѣ могутъ, хотя въ крайнихъ случаяхъ, совершать крещеніе, т. е. низводить благодать? “*Вотъ гдѣ видныя знаменія*

„Для опроверженія молоканъ мы должны обратить вниманіе на всю исторію обращенія Корнилія, какъ онъ получилъ спасеніе. Это—весьма поучительный примѣръ! Ангель, явившись къ Корнилію въ видѣннй, говоритъ ему: *„молитвы твоя и милостыни твоя въздоша на память предъ Богомъ. И нынѣ послы во Іоннію мужей, и призови Симона нарицаемаго Петра: той речетъ тебѣ глаголы, въ нихже спасишия ты, и весь домъ твой“* (Дѣян. X, 3—6). Дѣйствительно, по указанію ангела, Корнилій призвалъ къ себѣ Петра и, когда Петръ началъ благовѣствовать о Христѣ, то Духъ Святой сошелъ на всѣхъ слушавшихъ слово его (44). Въ этомъ случаѣ получили Духа Святаго только по вѣрѣ, но Петръ и послѣ этого не оставилъ ихъ, но велѣлъ имъ креститься: *„кто можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Святаго Духа? И велѣлъ имъ креститься во имя Іисуса Христа“* (47—48). Корнилій, хотя имѣлъ Духа Святаго, но безъ христіанской вѣры спасти не могъ. Еще важно то обстоятельство: ангель является къ Корнилію и приказываетъ ему призвать Петра; неужели онъ не зналъ и не могъ дѣлать того, что апостоль? Ангель не могъ восхитить того, что дано было апостолу. Если ангель не могъ восхитить этого права, то какъ простецъ дерзнетъ замѣнять пастыря? Въ такомъ случаѣ все домостроительство Церкви Божіей разрушается. Если падъ тѣми, которые получили Духа Святаго, требовалось водное крещеніе совершить; то изъ этого видно, что вѣра и спасеніе—въ послушаніи, а погибель—въ преслушаніи; какъ и Самуилъ сказалъ Сауду: *„якоже грѣхъъ есть царованіе, тако (грѣхъъ есть) противленіе; и якоже грѣхъъ есть идолопоклоненіе, тако непокореніе“* (1 Цар. XV, 23): что преслушать Бога, что идо-

ламъ жертву вознести! Апостолы ясно заповѣдали пастырямъ пасти Церковь Божію; какъ же мы скажемъ, что не нужно пастырей? Этимъ прежде всего ясно обличаются молокане: ангелъ не восхищаетъ той чести, которая ему не принадлежала; а у молоканъ не только простецъ изъ мущинъ, но и женщины восхищаютъ себѣ эту честь. Поэтому ихъ грѣхъ превышаетъ всякій грѣхъ. Царь Озіа, коснувшись священной кадилаицы (2 Парал. XXVI, 19, 20), такъ этимъ оскорбилъ Господа, что Онъ и съ пророками не сталъ говорить, и видѣнія пророковъ прекратились, и самъ онъ былъ пораженъ проказою. Златоустъ въ „Маргаритѣ“ говоритъ: „Озіа восхотѣ быти священникъ и царство погуби: прокаженъ бысть и отлученъ отъ полку.“ Когда Озіа померъ, тогда пророкъ пишетъ: „въ дни, въ которые померъ Озіа“... (Ис. VI, 1). Доколѣ Озіа былъ живъ, Богъ не говорилъ съ пророками: ради нечестія людей Богъ и съ праведниками оставляетъ „бесѣду, какъ и Моисея Богъ часто посылалъ, говоря: *„иди скоро, сниди отсюду: беззаконноваша бо людіе твои... и нынѣ остави Мя“* (Исх. XXXII, 7—10). И такъ, если кто восхищаетъ священный санъ, тотъ согрѣшаетъ, какъ Корей, Дааванъ и Авиронъ, *иже живи снидоша во адѣ“* (Числ. XVI, 30), или какъ всѣ возмутившіеся съ ними, которыхъ попалилъ огонь (35). Апостолъ Іоаннъ Богословъ ясно говоритъ: *„мы отъ Бога есмы: иже знаетъ Бога, послушаетъ насъ; и иже нѣсть отъ Бога, не послушаетъ насъ“* (1 Посл. IV, 6). И Самъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *„слушай васъ, Мене слушаетъ; и отменяйся васъ, Мене отменяется; отменяйся же Мене, отменяется пославшаго Мя“* (Лук. X, 16). Кто отвергаетъ Господа, не можетъ найти другого Господа; такъ, кто отвергаетъ пастырей, не можетъ найти другихъ пастырей. Молокане отвергли пастырей, а другихъ не нашли и найти не могутъ; такъ и старообрядцы хвалятся своею мнимою праведностью, а на самомъ дѣлѣ похожи на тѣхъ людей, о которыхъ ап. Па-

вель писалъ къ Тимоѳею: „*имущи образъ благочестія, силы же ея отвергшиися; и сихъ отвращайся*“ (2 Посл. III, 5). Такъ вотъ мы видимъ, что мы на свободу призваны, но она не въ томъ, чтобы пастырей отвергать; мы не водимся закономъ языческимъ, но спасаемся во Христѣ, для Котораго „*нѣсть Еллинъ, ни Иудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и Скивъ, рабъ и свободъ*“ (Колос. III, 11); но въ христіанскомъ обществѣ необходимо должна быть глава, потому что всѣ мы вѣрующіе составляемъ тѣло Церкви. Какъ изъ зеренъ пшеницы составляется хлѣбъ, а изъ хлѣба—тѣло; такъ изъ многихъ членовъ Церкви составляется все тѣло Церкви, которому Глава—Христосъ; глава части этой Церкви—епископъ; глава приходской Церкви—священникъ; въ домѣ—глава отецъ семейства, такъ наз. домашняя церковь. У насъ вездѣ особыя начальники, у нихъ или полное безначаліе или всѣ начальники; когда спрашиваютъ начальника, они всѣ разбѣгаются, говоря „*я не наставникъ*“. Случалось, приходило на собесѣдованіе много наставниковъ, выносили до десяти Библий; но когда не разрѣшатъ какого-либо вопроса, то всѣ разбѣгутся и Библии побросаютъ и отъ званія наставника откажутся“....

„Но какъ-же у насъ дозволяется совершать крещеніе и престоламъ?“—высказываетъ свои недоумѣнія г. Ландышевъ.

„Хотя у насъ, говорилъ о. Арсеній, и совершаютъ иногда таинство крещенія простые люди, но на основаніи этого нельзя отвергать пастырей; потому что это не общій законъ; допускается это только въ частныхъ случаяхъ ради спасенія души умирающаго. И обрѣзаніе въ крайнихъ случаяхъ совершали даже женщины: такъ мать Моисея Іохавада обрѣзала своихъ дѣтей; такъ и крещеніе дозволяется даже женщинамъ совершать ради нужды, чтобы не умеръ младенецъ не крещеннымъ, но не для того, чтобы избѣжать пастырей Церкви; но если младенецъ останется живъ, па-

стырь довершаетъ крещеніе. Наша Церковь своимъ только чадамъ дозволяетъ совершать крещеніе и притомъ въ крайнихъ нуждахъ, а молокане крестятъ сами не ради нужды, а чтобы священника избѣжать. Впрочемъ, молокане и въ ученіи о крещеніи разъединились между собою. Мы должны обратить вниманіе на Спасителя, Который принялъ крещеніе отъ Іоанна Крестителя—посланника Божія; такъ и вѣрующіе должны креститься отъ посланниковъ Божіихъ. У молоканъ всякій—пастырь, всякій можетъ крестить и пѣтъ ни одного истиннаго пастыря: многоначаліе и безначаліе!..“

„Не можетъ ли быть, спрашивалъ Ландышевъ, по крайней мѣрѣ, всякій учителемъ и наставникомъ, если не совершителемъ таинствъ, по словамъ ап. Іоанна: *„вы помазаніе имате отъ святаго и вѣстаете вся... и не требуете, да кто учитъ вы“* (1 Посл. II, 20, 24)?“

„Въ посланіи къ Коринтянамъ, отвѣчалъ о. Арсеній, въ первомъ стихѣ четвертой главы (перв. посл.) сказано: *„такъ насъ да нещуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ“*. Говорится „таинъ“, слѣдовательно, здѣсь разумѣются таинства, которыхъ считается семь. Итакъ, не всякій можетъ быть пастыремъ, тайно-совершителемъ: „никто не долженъ принимать насъ за престоцовъ, а за строителей таинъ“ говоритъ апостоль. Но не совершеніе только таинствъ поручено однимъ пастырямъ, а и управленіе паствою и дѣло учительства. Такъ Христосъ сказалъ Петру: *„паси овцы моя, паси овцы моя“* (Іоан. XXI, 15—16). *„Повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаряйтесь“* пишетъ апостоль Павелъ (Евр. XIII, 17). Вѣрующіе должны подчиняться пастырямъ, какъ апостолы подчинялись Христу, а Христосъ—Богу: *„якоже послалъ мя Отець, и азъ посылаю вы“* (Іоан. XX, 21). Епископы поставлены отъ Христа и сами по данной имъ власти поставляютъ пастырей для Церкви; отъ Христа принятый чинъ священства не кончится до страшнаго суда; поэтому и Христосъ обѣщался быть не съ

протѣцами, а съ пастырями: „се азъ съ вами есмь“ (Мѡ. XXVIII, 20) кому сказалъ? Своимъ апостоламъ. Въ другомъ мѣстѣ Онъ говоритъ имъ: „отъ міра есте, но азъ избрахъ вы отъ міра“ (Іоан. XV, 19); а избраны были они для учительства (Мѡ. XXVIII, 19). Если-бы не нужно было пастырей и руководителей, то Христосъ не избралъ-бы Себѣ учениковъ, а всѣхъ за одно считалъ-бы пастырями, и не заповѣдывалъ-бы подчиняться наставникамъ; тогда Онъ не сказалъ-бы: „слушай васъ, Мене слушаетъ; и отъстаейся васъ Мене отъмътается“ (Лук. X, 16); или: „елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрешите на земли, будутъ разрешена на небесѣхъ“ (Мѡ. XVIII, 18). Послѣдними словами Онъ ясно даетъ позволеніе, власть вязать и рѣшить. Удаляющійся отъ этихъ властелиновъ, удаляется отъ Бога. Златоустъ говоритъ: „якоже священникъ рабъ судить, сія Владыка утверждаетъ“; когда іерей связываетъ или разрѣшаетъ, Самъ Богъ утверждаетъ это: устами іерея затворяются и растворяются небеса. „Илія помолился, да не будетъ дождь: и не одожди по земли лѣта три и мѣсяць шесть. И пакы помолися, и небо дождь даде, и земля прозябе плодъ свой“ (Іак. V, 17—18); если уста пророка затворяють и растворяють небо, то нѣтъ всякій іерей имѣеть большую власть, чѣмъ Ілія: онъ владѣлъ вещественнымъ небомъ, а іерей не вещественнымъ небомъ владѣеть, а даетъ вѣчный животъ, когда говоритъ: „прошаю и разрешаю“. Мы должны благоговѣть предъ священникомъ, какъ предъ Богомъ; потому что Самъ Онъ поручилъ Свою власть не ангеламъ, но людямъ, подобнымъ намъ, подобоострастнымъ, но могущимъ спасти насъ. Если кто говоритъ, что можно спастись безъ пастырей, это все равно, еслибы кто сказалъ, что безъ Бога можно спастись: какъ безъ Бога нельзя спастись, такъ и безъ пастырей. Все связано чиномъ и порядкомъ на небѣ и на землѣ: если небесный бунтовщикъ былъ низверженъ съ неба, то и еретиковъ ждетъ подобная же участь“.

„Вы разяснили, что святые ходатайствуют о насъ; но какъ могутъ они знать наши нужды: они не всевѣдущи?“ Обратился къ о. Арсенію съ новымъ вопросомъ воспитаникъ Рыбинскій. Миссіонеръ отвѣчалъ:

„Апостоль Павелъ говоритъ: *„не вси ли суть служебнии души, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наследовати спасеніе?“* (Евр. I 14). Значить для души всякаго христіанина посылается ангель, который дается тогда, когда человекъ принимаетъ крещеніе; этотъ руководитель всегда охраняетъ насъ: какъ чадолюбивые отцы и матери поручаютъ своихъ дѣтей опытнымъ нянькамъ, которыя постоянно блюдаютъ ихъ отъ всего дурнаго; такъ и ангелы охраняютъ насъ. Но какъ ангелы знаютъ наши нужды, такъ и святымъ всегда слышны наши молитвы, наши воздыханія; они знаютъ даже наши помышленія. Мы плотскіе люди часто умственно носимся далеко, хотя тѣломъ и остаемся на мѣстѣ: вотъ подобіе вѣдѣнія святыхъ. Господь говоритъ: „еще не скажешь, что тебѣ нужно, Я иду спасать тебя“; такъ и святые: когда мы призываемъ ихъ, они моментально являются къ намъ на помощь; это и есть живая вѣра: плотской умъ и тѣло не могутъ такъ скоро послушаться и явиться на помощь, а духъ—какъ молнія. Праведники слышатъ молитвы земной церкви, когда священникъ призываетъ ихъ: они какъ-бы отцы наши, желающіе намъ добрымъ чадамъ получить спасеніе; до страшнаго суда они будутъ соболѣзновать и сострадать намъ и желать, чтобы мы были тамъ же, гдѣ они. Припомните евангельскую притчу о богачѣ и Лазарѣ: когда богачъ былъ вверженъ въ пламя, то и тогда онъ о своей братіи жалѣлъ; не смотря на то, что онъ былъ грѣшникъ и самъ мучился въ огнѣ, онъ говоритъ Аврааму: *„молю тя, отче, да последи его (Лазаря) въ домъ отца моего: имамъ бо пять братій: яко да засвидѣтельствуетъ имъ, да не и тѣи приидутъ на мѣсто сіе мученія* (Лук. XVI, 27—28). Замѣйте: грѣшникъ осужденъ, лишенъ всякой надежды, но лю-

бовъ къ ближнему въ немъ еще есть: „я пошибаю, пусть хоть они спасутся“. Надо намъ поучаться изъ этого, если грѣшники заботятся о ближнихъ, то тѣмъ болѣе праведники. Если бы близкіе намъ переплывали бурное море, а мы, стоя на берегу, увидѣли бы ихъ близкихъ къ гибели; то не пожелаали-ли бы мы всѣмъ сердцемъ спасти ихъ и не употребили-ли бы всякихъ средствъ для ихъ спасенія? Такъ и святые желаютъ спасти насъ и привести къ небесному отечеству.

Апостоль Павелъ пишетъ: „поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ слово Божіе: иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. XII, 7). Какъ стремились святые отцы къ спасенію, будемъ и мы слѣдовать въ своей жизни ихъ примѣру! Они для насъ какъ свѣтила, они свѣтомъ міра именуются, потому что путеваютъ насъ въ этомъ грѣховномъ мірѣ къ вѣчной жизни....

Заключилъ бесѣду Его Преосвященство, Преосвященный Виталій, слѣдующими словами, составляющими прямой выводъ, практическое приложеніе бесѣды!

„Бесѣда закончена. Вы видите, возлюбленные братья, что нашъ проповѣдникъ—миссіонеръ стремится къ тому, какъ и слѣдуетъ согласно нашему желанію и благословенію, чтобы братски вразумить и направить на путь истинный всѣхъ заблуждающихся. Мнѣ извѣстно, что и въ самомъ градѣ Тамбовѣ есть частица молоканъ: если кому угодно, то желающіе и ищущіе спасенія могутъ прийти къ о. миссіонеру въ квартиру и частнымъ образомъ побесѣдовать съ нимъ въ надеждѣ найти истинный путь къ спасенію. О. миссіонеръ пробудетъ здѣсь сегодня и завтра до четырехъ часовъ пополудни; квартира его въ архіерейскомъ домѣ. Желающіе воспользоваться этимъ временемъ могутъ свободно обращаться къ нему съ недоумѣнными вопросами. Да будетъ на всѣхъ васъ Божіе благословеніе!“

Данная бесѣда о. Арсенія окончилась въ полчаса шестаго пополудни. На присутствующихъ вообще и въ частности на питомцевъ семинаріи нашей эта бесѣда произвела сильное впечатлѣніе. Да иначе, говоря правду, и быть не могло. Читая эту бесѣду, вы, читатель, въ авторѣ бесѣды видите, если угодно невольно, человѣка, который, благодаря извѣстнымъ жизненнымъ условіямъ, чуждъ богословски-философскаго образованія; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ практически глубоко-образованъ, онъ сынъ народа и этому народу онъ посвящаетъ свою энергію, свои труды, свое ненаучное, философски-богословское знаніе, посвящаетъ сердечно, отъ души, не щадя своего здоровья 1) .. Въ этомъ-то, думается намъ, по преимуществу и кроется причина того обаянія, какое о. Арсеній производитъ на слушателей. Въ самомъ дѣлѣ, въ человѣкѣ, дѣйствующемъ по глубокому искреннему убѣжденію, прежде всего невольно видишь его достоинства!... Послѣ собесѣдованія о. Арсеній говорилъ съ нѣкоторыми преподавателями по вопросамъ, касающимся его миссіонерской дѣятельности; бесѣдоваль также и съ учениками, обѣщая на возвратномъ пути въ Тамбовъ болѣе обстоятельно поговорить съ ними, и по силѣ возможности, разъяснить ихъ юныя недоумѣнія по различнымъ вопросамъ миссіонерскаго дѣла ... Его Преосвященство, Епископъ Виталій, съ своей стороны, по окончаніи собесѣдованія, долго бесѣдоваль съ семинарскою корпораціею по вопросамъ миссіонерскаго дѣла и высказаль корпораціи свою признательность за ея сочувствіе къ миссіонерскимъ вопросамъ, ... Иеромонахъ Арсеній, пробывши въ Тамбовѣ 27 мая, 28 отправился съ миссіонерскими цѣлями по нашей Тамбовской губерніи въ различныя села, зараженныя сектантствомъ, гдѣ, какъ намъ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, своими собесѣдованіями производитъ сильное впечатлѣніе на сектантовъ-молоканъ.

А. Б.

---

1) Бесѣду въ семинарскомъ актовомъ залѣ, о. Арсеній, по его собственнымъ словамъ, велъ больной.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ иконно-книжномъ складѣ Владимирскаго Братства имѣются въ продажѣ:

### *I. Собственныя изданія Братства Св. Александра Невскаго:*

1. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотв. иконы Владимірскія. 4 д. листа цѣна 25 к., съ перес. 30 к.

Въ 8 д. листа цѣна 12 к., съ перес. 15 к.

2. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотв. иконы Боголюбивыя. 4 д. цѣна 25 к., съ перес. 30 к.

Въ 8 д. листа цѣна 12 к., съ перес. 15 к.

На листахъ большаго формата:

3. Символь вѣры, цѣна 2 коп.

4. Десять заповѣдей, цѣна 2 коп.

5. Заповѣди блаженства, цѣна 2 коп.

6. Молитва: «Къ кому возошю, Владычице!» цѣна 3 коп.

7. Житія Святыхъ:

а) Георгія, чудотв. Владимірскаго, цѣна 7 коп.

б) Андрея Боголюбскаго, цѣна 3 коп.

в) Мученика Авраамія, цѣна 2 коп.

г) Михаила Черниговскаго, цѣна 3 коп.

д) Первоучит. Кирилла и Меѳодія, цѣна 3 коп.

е) Повѣствованіе о Боголюбской иконѣ Божіей Матери цѣна 3 коп.

8. Разказы:

а) О паденіи Константинополя, цѣна 3 коп.

б) О Великомъ Князѣ Дмитріи Донскомъ и Куликовской битвѣ, цѣна 3 коп.

9. Листки: «Торжество православія», «Паремійное чтеніе въ честь Пресвятыя Богородицы», «Помогите слѣпымъ», «Современное значеніе Пр. Братствъ» — цѣною по 1 к. за листокъ.

### *II. Иконы:*

1. Писанныя масляными красками въ школѣ иконописи, учрежденной Братствомъ въ селѣ Холуфѣ, Вязниковскаго уѣзда. Цѣна иконъ, смотря по размѣру, доскѣ и фону, различна: отъ 1 р. 50 к. (6 вершк.) до 8 руб. (12 вершк.) на простомъ фонѣ, отъ 3 р. (6 вершк.) до 16 р. (12 вершк.) на золотомъ червонномъ фонѣ

2. Мастерскихъ: Ракочій изъ С.-Петербурга, Трицко-Сергіевой лавры и лучшихъ изъ мѣстныхъ иконописцевъ, —

цѣнностію отъ 6 коп. до 2 р., размѣра отъ 1 1/2 до 7 верш.

8. Шейные крестики: серебряные 15 и 20 коп. и мѣдные 1 1/2 и 1 коп.

*Примѣчаніе.* Въ канцеляріи Братства принимаются для изготовленія въ школъ иконописи заказы плащаницъ, хоругвей, иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ.

III. Всѣ книги Св Писанія, Богослужбныя, акаѳисты числомъ свыше 40 наименованій; житія святыхъ полныя и сокращенныя, равно и отдѣльными брошюрами; сочиненія лучшихъ проповѣдниковъ; сборники собесѣдованій (отдѣлы собесѣдованій особенно разнообразны); всѣ извѣстнѣйшія сочиненія противъ раскола; народныя чтенія содержанія библейскаго, церковно-историческаго и гражданско-историческаго; всѣ учебники и пособія, рекомендованныя программами для церковно-приходскихъ школъ.

Цѣны всѣхъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ Братскомъ складѣ, не выше цѣнъ, обозначенныхъ въ печатныхъ каталогахъ мѣстъ изданій. За пересылку взимается смотря по вѣсу книгъ.

Требованія иконъ и книгъ адресуются на имя Совѣта Братства Св. Благ. Вел. Князя Александра Невскаго, въ губ. гор. Владимірѣ.

---

**Тамбовскій Губернскій и Епархіальный Архитекторъ  
Александръ Федоровичъ Миролюбовъ.**

квартира его въ г. Тамбовѣ, на Семинарской улица, между 1-й Долгой и Большой улицами домъ Гришинѣ.

АГЕНТЪ Страхового отъ огня Общества	<b>РУССКАГО</b>
<b>С. П. ЕЖОВЪ</b>	Дворянская улица, домъ Вилень, около фотографіи Николаева въ Тамб въ

---

СОДЕРЖАНІЕ: Краткая историческая записка о 1-мъ Тамб. духовн. училищѣ. Замѣчательное обращеніе изъ раскола въ православіе. О пребываніи и дѣятельности въ Тамбовѣ противосектантскаго миссіонера, іеромонаха Арсенія Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го іюня 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д. Присутствен. Мѣстъ

# ЛИТЕРАТУРА ИСТОРИИ И ОБЛИЧЕНІЯ РУССКАГО РАСКОЛА.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мысль о составленіи указателя печатныхъ сочиненій и статей о русскомъ расколѣ возникла среди изслѣдователей раскола нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ. Въ 1840 годахъ талантливый ученый Н. И. Надеждинъ представилъ министру внутреннихъ дѣлъ графу Черовскому планъ „Полнаго собранія свѣдѣній, относящихся къ расколамъ и раскольникамъ“, въ которомъ высказалъ желаніе, чтобы, въ числѣ нужныхъ пособій для изученія раскола, были составлены: „1) Списокъ всѣхъ книгъ, издававшихся досель по поводу расколовъ и раскольниковъ, съ краткимъ изложеніемъ ихъ содержанія и съ означеніемъ годъ, когда и сколько разъ онъ издавались. 2) Списокъ книгъ, содержащихъ въ себѣ случайно извѣстія и вообще матеріалы, относящіяся къ расколамъ и раскольникамъ (Братское Слово. 1876. Кн. 2).“ Такой списокъ или „Указатель“ книгъ, брошюръ, матеріаловъ и извѣстій, подъ заглавіемъ „Литература исторіи и обличенія русскаго раскола,“ предлагается теперь благосклонному вниманію занимающихся изученіемъ раскола. Въ настоящемъ первомъ выпускѣ „Указателя“, представлена, конечно, далеко не вся литература о расколѣ. Впослѣдствіи будетъ составленъ и изданъ второй выпускъ „Указателя“, если изданіе его, по обстоятельствамъ, сдѣлается нужнымъ.

Согласно съ „планомъ“ покойнаго Надеждина, въ „Указатель“ помѣщены книги и брошюры по расколу, изданныя въ различное время съ обозначеніемъ, насколько возможно, гдѣ, когда и сколько изданій имѣла извѣстная книга или брошюра; помѣщены также матеріалы и извѣстія о раско-

лѣ, находящіеся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ. При заглавіяхъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей обозначены имена авторовъ и цитаты, показывающія, въ какомъ періодическомъ изданіи напечатана статья или сочиненіе. Далѣе изложено въ нѣсколькихъ словахъ содержаніе нѣкоторыхъ сочиненій и статей о расколѣ. Изложить содержаніе каждой книги и статьи и опредѣлить ихъ достоинства или недостатки, при имѣющихся у меня подъ руками научныхъ средствахъ, было дѣломъ невозможнымъ; кажется, такой трудъ, при настоящемъ состояніи литературы о расколѣ, не по силамъ для одного лица. Впрочемъ лицамъ, мало знакомымъ съ литературой о расколѣ, указаны нѣкоторыя книги и брошюры, особенно важныя и нужныя для приобрѣтенія надлежащихъ свѣдѣній о расколѣ. Такія книги и брошюры въ „Указателѣ“ обозначены звѣздочкой. Послѣ краткаго изложенія содержанія нѣкоторыхъ книгъ и статей указаны рецензіи на нихъ и замѣтки, находящіеся въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Для поясненія сокращенныхъ цитатъ, которыя могутъ показаться неудобопонятными, приводится слѣдующій примѣръ. Послѣ сочиненія подъ № 142—„Изъ исторіи Преображенскаго кладбища“—поставлены двѣ цитаты: одна показываетъ, что это сочиненіе напечатано въ „Русскомъ Вѣстникѣ“, другая же въ такомъ видѣ: *I т. Кельсіева. Указат. № 52.* Подъ № 52 помѣщенъ „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“ изд. Кельсіева. Значить сочиненіе „Изъ исторіи Преображенскаго кладбища“, кромѣ Русскаго Вѣстника, напечатано еще въ I т. „Сборника правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“ изд. Кельсіева.

При составленіи I вып. „Указателя“ пособіями служили: библиографическіе указатели академіи наукъ и В. И. Межова, каталоги статей духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ; при чемъ мною лично за многіе годы просмотрѣны разные журналы, и изъ нихъ выписано много заглавій статей о расколѣ. Такъ какъ многія цитаты въ библиографическихъ указателяхъ оказались не вѣрными, то онѣ по возможности всѣ провѣрены мною по первоисточникамъ.

## ИСТОРИЯ РАСКОЛА.

### А. Ереси и расколы въ Россіи до второй половины XVII столѣтія.

\* 1. Исторія о расколахъ въ церкви Россійской. *Ипатій*, архіеп. Воронежскій. 1 ч. Спб. 1848.—Тоже изд. 1849.—Тоже 2-е изд. Спб. 1862. Ц. 1 руб.

Реценз. Москвитянинъ. 1849. Кн. 1, № 13, стр. 4.—Современникъ 1850. Т. 20, стр. 28.—Книжный Вѣстникъ 1862, № 23, стр. 472.

2. Разсужденіе о ересьяхъ и расколахъ, бывшихъ въ Русской церкви со времени Владиміра до Іоанна Грознаго. *Н. Рудневъ*. Москв. 1838.

Реценз. Сынъ Отечества 1838. Т. 6, стр. 49.

3. Разсужденіе о соборномъ дѣяніи, бывшемъ въ Кіевѣ 1157 г. на еретика Мартина. *И. Лавровъ*. Спб. 1804.

4. Нѣкоторое важное открытіе для старообрядцевъ о еретикѣ Мартинѣ. Статья *М. А.* Сынъ Отечества 1868, № 69.

5. Замѣтка по поводу не прекращающихся старообрядческихъ упрековъ православнымъ писателямъ за соборное дѣяніе на еретика Мартина. Братское Слово. 1875, № 2, стр. 142.

6. Русскіе еретики—стригольники, жидовствовавшіе, Θεодосій Косой и русскіе общественные дѣятели во время борьбы съ ними. *М. Кояловичъ*. Христіанское Чтеніе 1871. Т. 1, № 2, стр. 278.

7. Ученіе Θεодосія Косаго. *И Емельяновъ*. Труды Кіевской академіи. 1862 Т. 2, стр. 176.

8. Полемика противъ ученія Косаго. *И. Емельяновъ*. Труды Кіевской академіи. 1862. Т. 3, стр. 88.

Въ этой статьѣ заключаются возраженія инока Зиновія, автора „Истины показаніе“, противъ ученія Θεодосія Косаго.

9. О происхожденіи ученія Бакшина и Косаго на Руси. *И. Емельяновъ*. Труды Кіевской академіи. 1862. Т. 1, стр. 265.

10. Великорусскіе религіозные вольнодумцы въ XVI в. Матвей Бакшинъ и его соучастники. Θεодосій Косой. *Н. Костомаровъ*. Отечественныя Записки 1862. Т. 144, № 10, стр. 317. Тоже «Историческія монографіи и изслѣдованія» Н. Костомарова. I томъ.

11. Сочиненіе инока *Зиновія*, истины показаніе къ вопрошающимъ о новомъ ученіи. Казань. 1863—1864. Ц. 4 руб.

Реценз. Книжный Вѣстникъ 1865, № 17.—Духовный Вѣстникъ 1865. Т. 11, № 5, стр. 19 (Крит. ст. П. Николаевского).

12. Розыскъ или списокъ о богохульныхъ строкахъ и о сомнѣннй св. честныхъ иконъ, діака Ивана сына Висковатаго въ лѣто 7062. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Москв. 1858. (См. тоже Чтенія въ Обществѣ Истории и Древностей Россійскихъ 1858, № 2).

13. Опытъ изслѣдованія ереси новгородскихъ еретиковъ или «жидовствующихъ.» *А. Сервизкій*. Православное Обзорніе. 1862. Т. 8, № 6—8, стр. 177, 293, 431.

Реценз. Книжный Вѣстникъ. 1862, № 20, стр. 415.

14. Іоаннъ III-й. Ересь жидовствующихъ. Геннадій Новгородскій и Іосифъ Волоцкій. Гр. *М. Толстой*. Духополезное Чтеніе 1867. Т. 1, № 3, стр. 167.

15. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобн. *Іосифа*, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Казань. 1855—1857. Ц. 3 р.

Православный Собесѣдникъ 1859. Т. 3, стр. 153  
(Библиограф. замѣт.).

16. Ереси и расколы въ Россіи до второй половины XVII столѣтія. Вятскія Епарх. Вѣдом. 1874, № 24, стр. 652.

17. Московскіе соборы на еретиковъ XVI в. въ царствованіе Ивана Грознаго, съ предисловіемъ *О. Бодянского*. Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1847. № 3, стр. 1.

## **В. Расколъ старообрядства.**

### **а) Матеріалы и общія изслѣдованія.**

\* 18—24. Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Издан. подъ редакціей Н. Субботина:

\* 18. I том. Извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1667 г. Москв. 1875. Ц. 2 р. 50 к. (Изъ Вратскаго Слова 1875 г.).

\* 19. II том. Акты собора 1667—1667 г. Москва. 1877. Ц. 2 р. 50 коп. (Изъ Вратскаго Слова 1876 г.).

\* 20. III том. Документы относящіеся къ исторіи Коловецкаго мятежа. Москв. 1878 Ц. 2 р. 50 коп.

\* 21. IV том. Челобитная Никиты Пустосвята, сочиненія Лазаря и подьяка Ѳеодора, челобитная инока Сергія. Москв. 1878. Ц. 2 р.

\* 22. V том. Сочиненія протопопа Аввакума. Москв. 1879. Ц. 2 р. 50 коп.

\* 23. VI том. Сочиненія бывшаго Благовѣщенскаго собора діакона Ѳеодора Иванова. Москв. 1881. Ц. 2 р.

\* 24. VII том. Сочиненія инока *Аврамя*. Москв. 1885. Ц. 2 р. 50 коп.

Реценз. Киевскія Университет. Извѣстія 1878, № 2.—Православное Обзорѣніе 1878. Т. 3, № 10, стр. 368.—Историческій Вѣстникъ. 1880, № 7. 1881, № 8.—Древняя и новая Россія. 1880, № 7.—Русская Старина. 1879. Т. 24, № 1. 1880. Т. 27, № 3. 1881. Т. 32, № 9. 1886. Т. 52, № 10.

\* 25. Братское Слово—журналъ, посвященный изученію раскола, издается подъ редакціей *Н. Субботина*. «Брат. Слово» издавалось въ 1875 и 1876 г. Съ половины 1883 г. выходитъ правильно—20 №№ (2 тома) въ годъ Ц. 6 руб.

О „Брат. Слов.“—Православный Собесѣдникъ 1875. Т. 1, стр. 169 (ст. Н. Ивановскаго).—Христіанское Чтеніе 1875. Т. 1, стр. 345. Т. 2, стр. 633.—Тульскія Епар. Вѣд. 1875. Т. 1, стр. 70.—Черниговскія Епар. Вѣд. 1875, № 14.

26. Иеросхимонаха *Іоанна*, основателя Саровской пустыни, сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ (1700—1705 г.). Москв. 1875. Ц. 75 коп. (См. тоже «Братское Слово 1875 № 3).

\* 27. Истина. Іоганнинсбургъ. Славянская типографія въ Пруссіи Кн. 1 и 2 (1867), 3 и 4 (1868)\*. Кн. 5-я 1868. Псковъ. Славянск. типографія. Съ 1868 г. (кн. 5 я) журналъ «Истина» издается во Псковѣ *К. Голубовымъ*—шесть кн. въ годъ, ц. 3 руб.

Реценз. Православное Обзорѣніе 1866. Т. 20. № 7, стр. 316. 1867. Т. 22, № 1, стр. 91 (ст. К. Надеждина).—Недѣля 1866, № 30.—Русскій Вѣстникъ 1868. Т. 76, № 7, стр. 99; № 8, стр. 325 („Русская старообряд. литература за границей.“ Н. Субботина)—Православное Обзорѣніе 1867. Т. 24, № 12, стр. 395. 1868. Т. 27, № 11, стр. 146; № 12, стр. 462 („О пере-

\*) 1, 2, 3 и 4 книги „Истины“ напечатаны вторымъ изданіемъ во Псковѣ въ 1871 году.

водѣ славянской типографіи въ Россію“).—Московскія Епар. Вѣд. 1869, № 10, 13, 23.—Воскресное Чтеніе 1869, № 50 и 51.

\* 28. Полное историческое извѣстіе о древнихъ строгольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ, о ихъ ученіи, дѣлахъ и разногласіяхъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ. Прот. *Андрей Иоанновъ*. Спб. 1767. Тоже изд. Спб. 1795. Тоже изд. Спб. 1831. Тоже изд. съ 12 литограф. картин. Спб. 1855. Ц. 1 р. 50 коп.

Реценз. Сѣверная Пчела. 1832, № 32.—Современникъ 1855. Т. 52, № 8.

29. Посланіе протопопа *Аввакума* къ боярыньѣ *Теодорѣ Морозовой* и княгинѣ *Евдокии Урусовой* Русскій архивъ. 1864, № 7—8, стр. 90.

\* 30. Исторія Выговской старообрядческой пустыни. Издана по рукописи *Ивана Филиппова*, съ соблюденіемъ его правописанія, съ 11 портретами и двумя видами Выговскаго мужскаго и женскаго монастырей. Спб. 1862. Цѣна 3 руб.

Реценз. Отечественныя Записки. 1862, № 1.

\* 31. Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Записки *Александра Б.* I—II ч. Спб. 1861. Ц. 3 р.

Реценз. Христіанское Чтеніе 1861. Т. 1, № 6, стр. 463 (ст. И. Нильскаго).—Странникъ 1861. Т. 2, № 5, стр. 91 (ст. М. Кояловича).—Современникъ. 1861. Т. 86, № 3, стр. 53.—Время 1861. Т. 5, № 10, стр. 79.—Библіотека для Чтенія. 1862. Т. 170 и 171, № 3 и 6, стр. 1 и 83.

\* 32. Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія, извлеченныя изъ дѣлъ Преображенскаго приказа и тайной розыскныхъ дѣлъ канцеляріи *Г. Есиповыхъ*. I—II том.

Спб. 1861—1863. Ц. I т. 2 руб. 50 коп. II т. 2 руб.

Реценз. Книжный Вѣстникъ 1861, № 22, стр. 371.  
— Русское Слово 1861, № 11 и 12.—Отечественныя  
Записки 1862, № 1.—Христіанское Чтеніе 1863. Т.  
3, № 12, стр. 499 (ст. И. Нильскаго)—Библиотека  
для Чтенія 1862. Т. 170, № 3, стр. 1. 1863, № 4,  
стр. 39.—Современникъ 1863, № 5, стр. 122.

33. Разказы изъ дѣлъ XVIII столѣтія. I. Ряпинскіе  
раскольники. II. Капуцины въ Россіи (1725 г.). III.  
Русская чревоущательница XVIII столѣтія. В. *Есиповъ*.  
Отечественныя Записки 1861. Т. 137, № 7, стр. 181.

34. Раскольничье дѣло въ XVIII вѣкѣ (объ ересе-  
начальникѣ попѣ Аввакумѣ и его сынѣ Иванѣ). Г. *Еси-  
повъ*. Русская Рѣчь, 1861, № 5.

\* 35. Три челобитныя справщика Савватія, Саввы  
Романова и монаховъ Соловецкаго монастыря. Изд. Д.  
Кожанчиковъ. Спб. 1862. Ц. 75 коп.

Реценз. Духъ Христіанина 1862—1863, № 3, стр.  
99.—Отечественныя Записки. 1862, № 12.—Русскій  
Вѣстникъ. 1862. Т. 42, № 12, стр. 800 (ст. Н. Суб-  
ботина).

36. Повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клубукѣ и ска-  
заніе о хранительномъ быліи, мерзкомъ зелии еже есть  
табацѣ. Два произведенія раскольн. литературы. Спб.  
1861. Ц. 40 к.

Реценз. Отечественныя Записки 1862, № 1.—Время  
1863, № 1, стр. 76 (ст. Н. Аристова).—Русскій Вѣст-  
никъ 1862. Т. 39 и 42, № 5, 6 и 12, стр. 358, 649  
и 800 (ст. Н. Субботина).

37. Житіе протопопа *Аввакума*, имъ самимъ напи-  
санное. Изд. по раскольнич. рукописи подъ ред. Н.  
Тихонравова. Спб. 1862. Ц. 75 к.

Реценз. Время 1862, № 12, стр. 85.—Отечествен-  
ныя Записки 1862, № 1.—Библиотека для Чтенія. 1862.  
Т. 170 и 171, № 3 и 6, стр. 1 и 83.—Время 1863,

№ 1, стр. 76 (ст. Н. Аристова).—Духовный Вѣстникъ. 1863. Т. 6, № 12 стр. 478 (ст. А. Баратынскаго).

38. Челобитная протопопа *Аввакума* царю Алексѣю Михайловичу. Русскій Архивъ 1864, № 1, стр. 83.

39. Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ. *С. Денисовъ*, 4<sup>о</sup>.

\* 40. Посланія *Игнатія*, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго (съ примѣчаніями). Казань. 1855. Цѣна 75 коп.

41. Сборникъ, начинающійся „исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“. 4<sup>о</sup>.

42. Разказы изъ исторіи старообрядчества по раскольничьимъ рукописямъ, переданныя *С. Максимовымъ*. Спб. 1861. Ц. 75 к.

Реценз. Время. 1863, № 1, стр. 76 (ст. Н. Аристова).—С-Петербургскія Вѣдом. 1861, № 271.—Отечественныя Записки 1862 № 1.—Одесскій Вѣстникъ 1862, № 3.—Русскій Вѣстникъ 1862. Т. 39, № 6, стр. 649 (ст. Н. Субботина).

43. Матеріалы для изученія раскола. Кіевскій Телеграфъ. 1867, № 131.

44. Матеріалы для изученія раскола (описаніе нѣсколькихъ раскольничьихъ рукописей бібліотеки Владимірскаго семинаріи). *К. Надеждинъ*. Православное Обзорѣніе. 1867. Т. 23, № 8, стр. 379. Т. 24, № 9, стр. 78. 1868. Т. 27, № 12, стр. 417.

45. Матеріалы для исторіи русскаго раскола. Посланіе боярина *Андрея Плещеева* къ Аввакуму о соединеніи съ православною церковію. Православный Собесѣдникъ. 1858. Т. 2, № 8, стр. 586.

46. Матеріалы для исторіи русскаго раскола. I. Исторія о взятіи Соловецкаго монастыря. II. Повѣсть о страдальцахъ соловецкихъ. III. Два посланія протопо-

па Аввакума. *С. Максимовъ*. Сынъ Отечества 1861, № 38 и 40.

47. Свѣдѣнія о раскольникахъ, извлеченныя изъ указовъ въ Новгородскую губернскую канцелярію и Олонецкую воеводскую. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1862, № 4, стр. 11.

Эти свѣдѣнія извлечены изъ указовъ 1742—1761 годовъ.

\* 48. Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. *Макарій* (митропол. московск.). Спб. 1855.—Тоже 2-е изд. Спб. 1858. Ц. 2 р. (См. тоже Христіанское Чтеніе 1853. Т. 2. 1854. Т. 1 и 2).

Реценз. Извѣстія Имп. Академіи Наукъ. 1855. Т. 4, вып. 4 (ст. И. Давыдова).—Отечественныя Записки 1856, № 2 и 11 (ст. С. Соловьева).—Сѣверная Пчела 1855, № 161.

49. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. Историч. очеркъ. *В. Андреевъ*. Спб. 1870. Ц. 2 р. 50 коп.

Реценз. Христіанское Чтеніе 1873. Т. 1, № 1, стр. 126; № 2, стр. 311 („Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола“. Г. Барсова) — Дѣло 1870, № 9, стр. 103. — Церковная Лѣтопись „Духовной Бесѣды“. 1870, № 39.

50. Расколъ сбличаемый своею исторіею. *А. Муравьевъ*. 2-е изд. Спб. 1854. Ц. 2 руб.

Реценз. Отечественныя Записки. 1854, Т. 94, стр. 26.

51. Очеркъ раскола съ примѣчаніями, составленный для Симбирскаго училища двѣиць духовнаго званія, Прот. *П. Охотинъ*. Спб. 1857. Ц. 30 к.

Реценз. Сынъ Отечества 1857, № 3

52. Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ. Вып. I—IV. Изд. *В. Кельсиевъ*. Лондонъ. 1860—1862.

53. Сборникъ изъ исторіи старообрядчества. Издан. *Н. Поповъ*. Москв. 1864. Ц. 1 руб.

Содеж. Матеріалы для исторіи Австрійскаго священства.

Реценз. Книжный Вѣстникъ 1864, № 17.—Христіанское Чтеніе. 1865 Т. 1, стр. 315 (ст. И. Нильскаго).—Странникъ 1864. Т. 4, № 11, стр. 18 (ст. св. П. Матвѣевскаго).

54. Сборникъ для исторіи старообрядчества. Издан. *Н. Поповъ*. I и II т. Москв. 1864 и 1866. Ц. I т. 2 р. 50 коп. II т. 3 руб.

Содерж. I т. Матеріалы для исторіи старообрядч. кладбищ—Преображенскаго безпоповщинскаго.—II т. О бѣглопоповщинѣ на Иргизѣ и (въ приложеніи) Каталогъ Павла Любопытнаго.

Реценз. Современникъ 1864. Т. 101, № 4, стр. 266.

Православное Обзорѣніе 1864. Т. 13, № 3, стр. 2 Т. 14, № 8, стр. 177. Т. 15, № 12, стр. 165. 1865. Т. 18, № 12, стр. 16 (ст. А. Вескинскаго).—Отечественныя Записки. 1866. Т. 169, № 23, стр. 219—Христіанское Чтеніе 1865. Т. 1, № 3, стр. 315. Т. 2, № 9, стр. 280 (ст. И. Нильскаго)—Духъ Христіанина. 1865, № 6, стр. 204 (Отвѣтъ Нильскому Н. Попова).

55. Раскольники и острожники. Очерки и разсказы *Ө. Ливанова*. 4 тома. I том. Спб. 1868—3-е изд. Спб. 1870—4-е изд. дополненное. Спб. 1872. II том. Съ портретомъ автора. Спб. 1870—2-е изд. пересмотрѣнное. Спб. 1872. III том. Съ портретомъ И. Бовылина. Спб. 1872. IV том. Съ портретомъ В. А. Сапѣлкина и приложеніемъ каталога П. Любопытнаго Спб. 1873. Ц. 1 руб. 85 к. за каждый томъ.

Разнообразныя свѣдѣнія въ „Очеркахъ“ о сектахъ старообрядческихъ, мистическихъ и раціоналистическихъ. Многочисленныя данныя для исторіи мѣстнаго раскола—въ различныхъ епархіяхъ

Реценз. Христіанское Чтеніе. 1872. Т. 3, № 12,

- стр. 692. 1874. Т. 2, № 6, стр. 313.—Руководство для Сельских Пастырей. 1873. Т. 3, № 36, стр. 18; № 37, стр. 54; № 38, стр. 86; № 39, стр. 117.—Заря. 1869, № 6, стр. 133. 1870, № 4, стр. 107 (ст. В. Кельсіева).—Вѣстникъ Европы. 1869. Т. 1, № 2, стр. 969.—Дѣло 1869, № 1, стр. 40. 1870, № 3, стр. 44.—Отечественныя Записки 1869. Т. 184, № 5, стр. 54. 1870. Т. 189, № 3, стр. 57. Всемирный Трудъ 1869 г. № 3 стр. 153.—Странникъ 1870. Т. 1, № 3, стр. 67.—Истина 1869, № 10.—Церковно—Общественный Вѣстникъ 1875, № 15 (Отзывъ харьков. архіеп. Нектарія).—На рецензій отвѣтъ самого автора въ предисловіи ко II т. „Расколн. и острожники“.
56. Расколъ и его изслѣдователи. *А. Пругавинъ*. Русская Мысль. 1881, № 2, стр. 332.
57. Историческія судьбы раскола. *В. Андреевъ*. Всемирный Трудъ. 1870, № 1, 2, 3, 4; стр. 1—193.
58. Обзорѣніе русскихъ раскольническихъ толковъ. Архим. *Израиль*. Харьковъ. 1850.
59. Духъ мудрованія нѣкоторыхъ раскольническихъ толковъ. Иеросхим. *Іоаннъ*. Москв. 1841. Ц. 1 руб. (см. тоже „Сборникъ церковно-историческій“ III кн.).
60. Обзорѣніе существующихъ въ Россіи раскольническихъ сектъ и ересей. *Н. Базевъ*. Прибавленіе къ „Петербургскому Листку“ за февраль и мартъ 1866.
61. Программа для собранія свѣдѣній о русскомъ расколѣ или сектантствѣ. *А. Пругавинъ*. Москв. 1881. (См. тоже Русская Мысль 1881. Кн. 3.—Странникъ 1881. Т. 2).
- Реценз. Дѣло 1881, № 9 и 10 (ст. Харламова).—Страна. 1881, № 59.
62. Планъ „Полнаго собранія свѣдѣній, относящихся къ расколу и раскольникамъ“, представленный *И. И. Надеждинъ* бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ, графу А. А. Перовскому. Вратское Слово 1876, № 2, стр. 118.

63. Сокращенный планъ исторіи расколовъ въ Россіи. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1846, № 1, стр. 60.

64. Краткое обзорѣніе русскихъ расколовъ, ересей и сектъ. *И. П. Липранди*. Москв. 1870. (См. тоже Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ. 1870, № 2).

Содерж. Поповщина, безпоповщина, скопцы, хлысты, наполеоновщина, искатели Христа и др.

\* 65. Письма о расколѣ. I—V. *П. Мельниковъ*. Спб. 1862. Ц. 50 коп. (См. тоже Сѣверная Пчела. 1862, № 5, 7, 9, 10, 14, 15).

Реценз. Черниговскія Епар. Извѣстія. 1862, № 10, стр. 325.—Сынъ Отечества. 1862, № 44 (ст. А. Вишнякова).—Свѣточъ. 1862, № 6, стр. 27.—Сѣверная Пчела. 1862, № 142 (По поводу замѣтки въ „Современникъ“ на „Письма о расколѣ“).

66. Исторія нашего раскола (передов. стат.) Биржевыя Вѣдомости. № 39, 46, 217, 222, 234.

67. О различіи раскольническихъ сектъ въ Россіи. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ 1862, № 3, стр. 152.

68. Что такое современное старообрядчество въ Россіи. Въ приложеніи: Окружное посланіе поповщины. *Н. Поповъ*. Москв. 1866. Ц. 1 руб. (См. тоже Указат. № 54).

Содерж. Возникновеніе раскола; его развитіе.—Первые расколуучители.—Ученіе и обрядовыя разности безпоповщинскихъ и поповщинскихъ согласій.

Реценз. Современникъ 1866. Т. 112, № 1, стр. 69.—Православное Обзорѣніе. 1866. Т. 20, № 5, стр. 56.

69. Изъ чтеній по исторіи раскола. *М. Остроумовъ*. Тамбовскія Епар. Вѣд. 1875, № 14, стр. 389.

70. Расколъ и раскольничьи секты въ Россіи. Нива, 1871, № 35, 38, 49. 1872, № 49.

71 Русскій расколъ предъ лицомъ науки и законодательства (перед. стат.). Биржевыя Вѣдомости. 1872, № 263.

**б) Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ.**

72. Соборы Русской церкви, бывшіе по поводу исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. *А. Гренковъ*. Православный Собесѣдникъ. 1870. Т. 3, № 9, стр. 71.

73. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора. *И. Ждановъ*. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1876. Т. 186, № 7, стр. 50; № 8, стр. 173.

\* 74. Стоглавъ въ полномъ его видѣ, по нѣсколькимъ рукописямъ, съ предисловіемъ. Изд. Казан. Акад. Казань. 1862. Ц. 2 р. (Изъ Православи. Собесѣдника 1862 г.).

Православный Собесѣдникъ 1862. Т. 3, № 12, стр. 297 („Дополнит. объясненія къ Стоглаву“).

75. Стоглавъ, съ предисловіемъ. Изд. Д. Кожанчикова. Спб. 1863. Ц. 2 р.

Православный Собесѣдникъ 1863. Т. 2, стр. 487. Т. 3, стр. 159 (Крит. статья.).

76. Объ изданіи Стоглава въ Лондонѣ. *И. Нильскій*. Христіанское Чтеніе. 1861. Т. 2, стр. 255.

77. Стоглавъ и наказные списки по Стоглаву *И. Д. Бьялевъ*. Православное Обзорѣніе. 1863. Т. 11, № 7, стр. 189.

78. Каноническая книга „Стоглавъ“ или неканоническая? Отвѣтъ на замѣчанія о Стоглавѣ въ № 10 и 11 „Дня“ Православный Собесѣдникъ 1863. Т. 1, № 3, стр. 317; № 4, стр. 421. Т. 2, № 5, стр. 76.

79. Замятка на предисловіе г. Бѣльева къ наказнымъ спискамъ Стоглава, изд. 1863 г. Прот. *І. А. Шероцкій*. Духовный Вѣстникъ. 1863. Т. 4, № 2, стр. 237.

\* 80 Дѣяніе Московскаго собора, бывшаго въ царскихъ палатахъ въ лѣта 1654. (Издан. по подлинному списку соборнаго дѣянія). Съ предисловіемъ Н. Субботина. Москв. 1873. Тоже изд. Псковъ. 1875 (изъ Истины 1875. Кн 39.

81. Рѣшеніе московскаго собора 1654 г. объ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Прот. *С. Кашменскій*. Вятскія Епар. Вѣд. 1874, № 4, стр. 102.

82. Большой московскій соборъ 1666—1667 г. *В. Богословскій*. Православное Обзорѣніе 1871. Т. 1, № 2, стр. 230; № 3, стр. 386; № 6, стр. 819. Т. 2, № 7, стр. 45.

Акты собора 1666 г. см. Указат. № 19.

83. Дѣянія московскаго собора 1666 года. Истина, 1874. Кн. 36, 38.

84. Объ актахъ большого московскаго собора 1666—1667 г. Братское Слово. 1876, № 1, стр. 3.

85. Изданіе дѣяній соборовъ 1667—1668 годовъ и постановленій собора 1666 года. Христіанское Чтеніе 1874. Т. 3, стр. 623.

86. О соборѣ 1667 г. по отношенію къ раскольникамъ (Передовая стат.). С.-Петербургскія Вѣдомости. 1867, № 130.

87. О трудахъ Максима Грека для исправленія нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ. Воскресное Чтеніе. XXII (1858 г.). № 24, стр. 249.

88. Діонисій, архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря. *М. Кояловичъ*. Странникъ. 1862. Т. 1, № 1, стр. 20.

89. Исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Филаретѣ. Православный Собесѣдникъ. 1862. Т. 2, № 8, стр. 361. Т. 3, № 9, стр. 32.

90. Арсеній Сухановъ. *А. Ржевскій*. Православное Обзорѣніе 1867. Т. 24, № 9, стр. 34; № 10, стр. 124; № 11, стр. 225; № 12, стр. 367.

91. Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при патр. Филаретѣ. *П. Казанскій*. Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1848, № 8, стр. 1.

92. Арсеній грекъ при патріархѣ Никонѣ. Православный Собесѣдникъ 1858. Т. 3, стр. 328.

\* 93. Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ. *Макарій*, митропол. Моск. 1881. Ц. 35 коп.

Реценз. Православное Обзорѣніе. 1882. Т. 2, № 6—7, стр. 540.

94. Исправленіе церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ и, прежде него, при патріархѣ Іосифѣ. Прот. *С. Кашменскій*. Вятскія Епарх. Вѣдомости 1873, № 11, стр. 359.

(Продолж. будетъ).

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Саратовское Православно-церковное Братство св. Креста по духовно-просвѣтительной его дѣятельности, издавъ вновь съ значительными дополненіями книжку „*Молитвы и пѣнопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ правосл. церкви*“, предлагаетъ свое изданіе къ выпискѣ духовно-учебнымъ заведеніямъ и духовенству епархіи для употребленія въ качествѣ пособія при обученіи церковному пѣнію и церковному чтенію. Саратовъ. Цѣна въ бум. 25 к. Въ перепл. 30 к. Духовному вѣдомству 10% уступки. При выпискѣ 500 экзempl. 20% уступки. Пересылка въ счетъ покупателей.