



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовня цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 марта.

№ 6.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемиловитѣйше соизволилъ, къ 6 декабря 1904 года, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медали съ надписью: „за усердіе“ для ношенія на шеѣ: а) золотую на Владимірской лентѣ старостѣ церкви Ижемскаго прихода, Печорскаго уѣзда, крестьянину Алексѣю Егорову Филиппову и б) серебряную на Станиславской лентѣ крестьянину Карпогорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Григорію Степанову Щепоткину и для ношенія на груди—серебряныя на Станиславской лентѣ крестьянамъ села Керети, Кемскаго уѣзда, Владиміру Θεодорову Савину и Алексѣю Θεодорову Савину.

Опредѣленія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства:

I. Отъ 15 февраля 1905 г. за № 101, о церковно-кружечномъ сборѣ въ недѣлю о слѣпомъ.

Предписать чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ церквей г. Архангельска, настоятелямъ соборовъ: Холмогорскаго, Шенкурскаго, Пинежскаго, Мезенскаго, Устьцилемскаго, Онежскаго, Кемскаго и Кольскаго и причтамъ — Николаевской церкви г. Александровска и Холмогорской Свято-Троицкой церкви и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи производить церковно-кружечный сборъ чрезъ избранныхъ ими лицъ въ обычное время богослуженій въ недѣлю о слѣпомъ (5-я недѣля по Пасхѣ), съ 21 по 28 мая текущаго 1905 г., въ пользу Попечительства о слѣпыхъ, произнося соотвѣтствующее поученіе предъ симъ сборомъ. Собранныя деньги, по составленіи актовъ объ ихъ перечетѣ причтами и церковными старостами въ городскихъ церквахъ и соборахъ и братіею монастыря — въ монастыряхъ, препроводить уполномоченному Попечительства о слѣпыхъ Управляющему акцизными сборами Архангельской губерніи Іосифу Игнатьевичу Лебединскому и объ отсылкѣ сбора одновременно донести Консисторіи.

II. Отъ 10 марта 1905 г. за № 129, о производствѣ расходовъ въ монастыряхъ на монастырскія нужды и церковный ремонтъ.

Во избѣжаніе лишней траты времени, къ свѣдѣнію благочиннымъ надъ монастырями и къ должному исполненію настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей пропечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее: расходы до 500 рублей изъ экономическихъ монастырскихъ суммъ, на удовлетвореніе монастырскихъ нуждъ, закономъ дозволяется настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей съ совѣтомъ старшей братіи и сестеръ производить съ вѣдѣнія лишь

благочиннаго, безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; починки же въ алтаряхъ и въ другихъ частяхъ храмовъ, съ нарушеніемъ существенныхъ частей таковыхъ, а также исправленіе или поновленіе церковной живописи и тѣмъ болѣе чѣмъ либо замѣчательной въ археологическомъ отношеніи, какъ напр., искусствомъ письма, древностію происхожденія и т. п., хотя бы расходы на сіе и не превышали 500 рублей, равнымъ образомъ и расходы изъ монастырскихъ суммъ свыше 500 руб. должны быть всякій разъ производимы съ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, при чемъ тѣ и другіе расходы своевременно должны быть проводимы по монастырскимъ приходо-расходнымъ книгамъ, съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ.

III. Отъ 11 марта 1905 г. за № 131, о наблюденіи за живописью при производствѣ ремонта въ церквахъ.

Предписать чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи — при возбужденіи ходатайствъ объ исправленіи внутренней штукатурки и покраски стѣнъ и потолковъ въ церквахъ, неукоснительно выяснять всякій разъ: имѣется ли на предположенныхъ къ ремонту стѣнахъ и потолкахъ живопись, время ея написанія, цѣнность ея въ археологическомъ отношеніи, т. е. искусно ли она написана, чтобы сохранить ее какъ образецъ.

IV. Отъ 11 марта 1905 г. за № 132, о порядкѣ направленія ходатайствъ причтами сельскихъ церквей о бесплатномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ для домашнихъ потребностей.

Согласно примѣчанію къ § 182 инструкціи для отпуску лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ православныхъ

сельскихъ церквей лѣсъ отпускается, для удовлетворенія домашнихъ надобностей, безденежно и при томъ въ такомъ же количествѣ, какъ и бывшимъ государственнымъ крестьянамъ. Последнимъ же, согласно примѣчанію къ § 16 той же инструкціи, размѣръ означеннаго отпуска опредѣляется количествомъ лѣсныхъ матеріаловъ, сообразно съ дѣйствительными нуждами крестьянъ, но не свыше 7 строевыхъ деревьевъ, 20 жердей, 30 кольевъ, 4 саж. трехъ-аршинныхъ дровъ и 1 саж. хвороста на каждый дворъ, при чемъ деревья отпускаются вмѣстѣ съ вершинами и должны имѣть размѣры въ толщину, вполне пригодные для удовлетворенія домашнихъ потребностей крестьянъ въ строевыхъ матеріалахъ. Возбуждать ходатайства о бесплатномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ для домашнихъ надобностей, согласно увѣдомленію Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 8 сего марта за № 1412, причты должны предъ мѣстными лѣсничими не позже 1-го апрѣля предшествующаго года, на который испрашивается отпускъ лѣса, напр. на 1906 годъ должно быть возбуждено ходатайство не позже 1-го апрѣля сего года, на 1907 годъ—не позже 1-го апрѣля 1906 года и т. д. Билеты на заготовку лѣса выдаются съ 1-го сентября по 1 марта и конечный срокъ на заготовку назначается по 15 марта.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: прихожанамъ Лямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда, церковному старостѣ Кяндскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Ивану Ѳедорову Матѣеву и члену церковно-приходскаго попечительства того же прихода крестьянину Артемію Максимову Кондратьеву—за усердіе ихъ

къ храму Божию, выразившееся—первыхъ въ пожертвованіи изъ собственныхъ средствъ до 400 руб. на устройство новаго иконостаса и вторыхъ—въ изысканіи отъ другихъ до 700 руб. и въ личныхъ трудахъ по ремонту иконостаса въ приходскихъ церквахъ; церковному старостѣ Лайскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянину Степану Егорову **Сынкову**, за усердное прохожденіе старостинской должности и за изысканіе отъ другихъ средствъ на пріобрѣтеніе для приходской церкви полнаго пасхальнаго священническаго облаченія; крестьянину деревни Емельяновской, Коскогорскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Ѳедору Иванову **Лопаткину**, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ и ризничныхъ вещей въ церковь того прихода; губернскому секретарю Антону Константинову **Пушкареву**, за примѣрно-заботливое его отношеніе къ нуждамъ церкви Панозерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, выразившееся въ вещественномъ и денежномъ пожертвованіи на благоукрашеніе той церкви; крестьянину Олонецкой губерніи Александру Михайлову **Курикову**, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ вещей въ церковь Панозерскаго прихода, Кемскаго уѣзда; крестьянину Сійскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Ивану Николаеву **Третьякову**, за усердно-ревностное прохожденіе должности старосты при церкви того прихода, сопряженной съ постоянными заботами о приведеніи ея въ благолѣпный видъ; Архангельскому купцу Дмитрію Петрову **Головину** и потомственному почетному гражданину Якову Евѣимову **Макарову**, за усердіе ихъ къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи первымъ въ Соломбальскую кладбищенскую г. Архангельска церковь утварныхъ вещей на сумму 140 р. и вто-

рымъ—денежныхъ средствъ на перелитіе 3 разбитыхъ колоколовъ той же церкви; крестьянину Вазенгскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Артемію Степанову **Власову**, крестьянину Мондинскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Степану Иванову **Шихирину** и прихожанамъ Подпорожскаго прихода, того же уѣзда, за усердіе ихъ къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ и различныхъ вещей въ приходскія церкви.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 9 марта 1905 года, утверждены въ должности и. д. благочинныхъ церквей: 1-го благочинія Онежскаго уѣзда священникъ Михаилъ **Верюжскій**, 2-го благочинія того же уѣзда священникъ Симеонъ **Вознесенскій** и 2-го Кемскаго благочинія священникъ Стефанъ **Пѣтуховъ**.

Опредѣлены: діаконъ Вологодской епархіи Философъ **Чистотинъ** на священническое мѣсто въ Колежемскій приходъ, Кемскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ IV класса духовной семинаріи Александръ **Ярославцевъ** псаломщикомъ въ Шенкурскій соборъ, съ 10 марта и бывшій псаломщикъ Евгеній **Вароломеевъ** псаломщикомъ въ Ширшемскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 15 марта.

Перемѣщены, согласно просьбъ, священники: Павелъ **Семеновъ** изъ Кевроло-Троицкаго прихода, Пинежскаго уѣзда, въ Дураковскій приходъ, Онежскаго уѣзда, съ 9 марта и Павелъ **Васильевскій** изъ Яренскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Лопшенгскій приходъ, того же уѣзда, съ 9 марта.

Отчисленъ, согласно просьбъ, отъ предоставленнаго священническаго мѣста въ Нижнекойдокурскомъ приходъ, Архангельскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Пантелеймонъ **Ушаковъ**.

О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Арх. у.* Нижнекойдокурскомъ, Шихиринскомъ.

Шенкурск. у. Верхвешеренгскомъ.

Онеж. у. Ворзогорскомъ.

Цинеж. у. Кевроло-Троицкомъ.

Мезен. у. Вѣлощельскомъ, Пысскомъ, Канинскомъ.

Кем. у. Виремскомъ, Юшкозерскомъ, Лапинскомъ, Шуазерскомъ, Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ.

Діаконскія:

При соборахъ: Архангельскомъ Каедральпомъ.
Кольскомъ.

Псаломщическія:

Въ прих. *Арх. у.* Шихиринскомъ, Заостровскомъ.

Шенк. у. Тулгасскомъ.

Холм. у. Бринь-Наволоцкомъ.

Онеж. у. Нименгскомъ.

Кем. у. Пильдозерскомъ, Вокнаволоцкомъ (при Ладвозерской ц.), Ухтинскомъ.

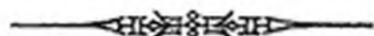
Алекс. у. Гавриловскомъ.



Отъ Совѣта Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣеть произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно просить всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.



Здоровье учащихся въ минувшемъ году было вполнѣ благопріятное. Въ Конецгорской школѣ, находящейся въ 100 верстахъ отъ уѣзднаго врача и въ 40 верст. отъ участковаго фельдшера, имѣется небольшой запасъ медикаментовъ на случай заболѣваній среди учащихся. Островлянская и Сизябская школы находятся близко отъ врачебныхъ пунктовъ. Во всѣхъ школахъ наблюдаются обычныя мѣры къ предупрежденію заболѣваній.

Изъ 7 учениковъ Островлянской школы, кончившихъ курсъ въ 190³/₄ уч. г., никто не изъявилъ согласія на поступленіе учителями въ школы грамоты. Изъ прежнихъ же выпускковъ этой школы состоятъ учителями въ школахъ грамоты пять человекъ, считая въ томъ числѣ поступившаго съ 190⁴/₅ уч. г. Эти данныя заставляютъ сказать, что Островлянская второклассная школа, существующая съ 189⁸/₉ уч. г., пока мало отвѣчаетъ своему спеціальному назначенію. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что большинство учащихся — дѣти мѣстныхъ крестьянъ, имѣющихъ хорошіе годовые заработки на лѣсопильныхъ заводахъ близъ г. Архангельска или же съ хорошею выгодною служащихъ лоцманами архангельскаго порта и дающихъ своимъ дѣтямъ приличное образованіе для того, чтобы имѣть болѣе свободный доступъ къ тѣмъ же занятіямъ. Въ отчетномъ году въ Островлянской школѣ обучались одинъ казенный стипендіатъ изъ Мезенскаго у. и 4 частныхъ (Веркольскаго монастыря) изъ Кемскаго у., давшіе при поступленіи письменное обязательство — по окончаніи курса служить учителями въ школахъ грамоты по назначенію начальства не менѣе 5 лѣтъ.

Всѣ 6 учениковъ нынѣшняго выпуска Сизябской школы желали бы служить учителями въ школахъ грамоты, но ихъ желаніе не могло быть удовлетворено всецѣло за неимѣніемъ учительскихъ вакансій и за невозможностью открытія новыхъ школъ по отсутствію средствъ. Изъ прежнихъ же выпускковъ этой школы, существующей съ 189⁶/₇ уч. г., состоятъ учителями 14 человекъ, изъ коихъ двое получили званіе учителя церковно-приходской школы. Слѣдовательно, Сизябская школа сравнительно съ Островлянскою въ большей степени соотвѣтствуетъ своему спеціальному назначенію: ученики этой школы съ охотою поступають и посту-

пали бы учителями въ школы грамоты за 150—180 рублей. Къ сожалѣнію, не представляется удобнымъ назначать ихъ во все уѣзды, во первыхъ, по крайней отдаленности Печорскаго у. отъ другихъ, не исключая и сосѣдняго Мезенскаго у., при отсутствіи удобнаго и дешеваго сообщенія, и во вторыхъ по недостаточно свободному владѣнію ихъ русскимъ языкомъ. Сильную конкуренцію воспитанникамъ второклассныхъ школъ рано или поздно должны будутъ составить воспитанницы епархіальнаго женскаго училища. Число оканчивающихъ курсъ этого училища съ каждымъ годомъ увеличивается (въ 190³/₄ уч. г. кончили 33 воспитанницы, въ 190⁴/₅ г. ожидается выпускъ въ 40 воспитанницъ). За недостаткомъ вакансій въ ц.-пр. школахъ, бѣднѣйшія изъ воспитанницъ названнаго училища должны будутъ по необходимости брать учительскія мѣста въ школахъ грамоты, находящихся въ болѣе или менѣе удобныхъ мѣстностяхъ.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

По § 3 Высочайше утвержденаго 26 февр. 1896 г. „Положенія объ управленіи церковными школами“ высшій надзоръ за церковными школами Архангельской епархіи имѣлъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, удостоившій своимъ посѣщеніемъ въ зиму минувшаго 190³/₄ уч. г. нѣсколько школъ близъ г. Архангельска и управлявшій всеми школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и пяти Отдѣленій послѣдняго. Ближайшими органами Совѣта и его Отдѣленій по надзору за школами служили члены церковно-школьной инспекціи, состоявшей изъ епархіальнаго наблюдателя и четырехъ окружныхъ: Архангельско-Онежскаго, Холмогорско-Пинежскаго, Мезенско-Печорскаго, Кемско-Александровскаго и одного уѣзднаго Шенкурскаго. Подъ надзоромъ перваго изъ окружныхъ наблюдателей были 67 церковныхъ школъ Архангельскаго и

Онежскаго уѣздовъ, — второго 55 школъ Холмогорскаго и Пинежскаго у., третьяго 51 школа Мезенскаго и Печорскаго у., четвертаго 37 школъ Кемскаго и Александровскаго у. и пятаго уѣзднаго наблюдателя 65 школъ (въ томъ числѣ двѣ воскресныхъ) Шенкурскаго уѣзда.

Епархіальнымъ наблюдателемъ, кромѣ 11 школъ г. Архангельска, посѣщены 109 школъ, находящихся въ уѣздахъ, а именно: 1 второклассная, 1 двухклассная, 20 одноклассныхъ, 7 школъ грам., итого 29 школъ Архангельскаго уѣзда; 23 одноклассныхъ школы и 7 школъ грам., итого 30 школъ Холмогорскаго у., 1 второклассная, 1 двухклассная, 36 одноклассныхъ и 12 школъ гр., итого 50 школъ Шенкурскаго у. Всего же епархіальнымъ наблюдателемъ осмотрѣно 120 школъ, причемъ сдѣлано было свыше 150 посѣщеній. Для осмотра школъ, находящихся въ уѣздахъ, проведено въ разѣздахъ 85 дней. Помимо посѣщеній школъ для ихъ осмотра, епархіальнымъ наблюдателемъ, а равно и его помощниками, многія школы посѣщены были для производства испытаній.

Архангельско-Онежскій наблюдатель посѣтилъ всѣ 67 школъ своего округа, изъ нихъ многія по нѣскольکو разъ, сдѣлавъ 116 посѣщеній и проѣхавъ около 3600 верстъ, въ томъ числѣ 1610 верстъ по проселочнымъ, неудобнымъ и даже опаснымъ дорогамъ. Холмогорско-Пинежскій наблюдатель, начавъ осмотръ школъ съ 10 сентября 1903 г. и продолжая его, съ перерывами, до 24 мая 1904 г., осмотрѣлъ всѣ 55 школъ своего района, посѣтивъ 37 школъ по одному разу, 12-ть по два раза, 3 по три раза и 3 по четыре раза и сдѣлавъ всего 87 посѣщеній. Шенкурскій наблюдатель посѣтилъ всѣ 63 школы (не считая двухъ воскресныхъ) Шенкурскаго уѣзда, осмотрѣвъ 46 изъ нихъ по одному разу, 8 по два раза, 4 по три раза и 5 по четыре раза и болѣе и сдѣлавъ всего 109 посѣщеній. Кемско-Александровскій наблюдатель изъ 37 школъ своего округа одну школу посѣтилъ 10 разъ, 2 школы по три раза, 2 по два раза и 26 по одному разу, сдѣлавъ всего 46 посѣщеній. Пять же школъ, а именно: Повьгамская и Калгалакшская ц.-приходскія, Нотозерская, Войницкая и Пильдозерская школы грамоты остались неосмотрѣнными по недостатку времени, такъ какъ для

посѣщенія 31 школы наблюдатель долженъ былъ проѣхать 4165 верстъ, и изъ нихъ около 2000 верстъ на оленяхъ. Изъ 51 школъ Мезенско-Печорскаго округа Мезенско-Печорскимъ наблюдателемъ посѣщены 10 школъ по два раза и 37 по одному разу, причемъ сдѣлано было всего 57 посѣщеній. Четыре школы остались непосѣщенными: Замежная и Устьусинская школы гр. Печорскаго у. (первая въ 600 в. отъ мѣстожителства наблюдателя и вторая въ 800 в.), Кавинская церковно-приходская и Тиманская школа грамоты Мезенскаго у. Первыя двѣ школы не посѣщены, потому что занятія въ нихъ начаты съ второй половины 190³/₄ уч. г., между тѣмъ какъ наблюдатель осматривалъ школы Печорскаго у. въ первую половину года. Для посѣщенія Кавинской и Тиманской школъ требовалась специальная поѣздка для этихъ двухъ школъ, при чемъ нужно было сдѣлать 600 верстъ въ оба конца, для каковой поѣздки не хватило времени у наблюдателя съ января по апрѣль, когда онъ посѣщалъ школы Мезенскаго у., тѣмъ болѣе что въ этотъ срокъ онъ велъ дѣлопроизводство по Отдѣленію и исполнялъ обязанности приходскаго священника при Мезенскомъ соборѣ по назначенію Епархіальнаго Начальства. Притомъ въ Кавинской школѣ во второе полугодіе не было занятій за болѣзнію учителя, кончившеюся смертію, и за неотысканіемъ кандидата вмѣсто него; въ Тиманской же школѣ, за перемѣщеніемъ учителя—священника въ другой приходъ, также не было регулярныхъ занятій при учитель-псаломщикѣ и при 5 учащихся. Такимъ образомъ, изъ 277-ми церковныхъ школъ Архангельской епархіи, считая въ томъ числѣ двѣ образцовыхъ при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ и двѣ воскресныхъ школы, церковно-школьною инспекціею не осмотрѣны 9 постоянныхъ школъ (3 ц. прих. и 6 школъ грамоты) по вышеизложеннымъ причинамъ и 2 воскресныхъ, итого 11 школъ. Для осмотра же остальныхъ 266 школъ сдѣлано было тою же инспекціею всего 565 посѣщеній.

Кромѣ наблюдателей, церковныя школы осматривалъ о. предсѣдатель Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, посѣщавшій многократно образцовую школу при Духовной Семинаріи. О. о. благочин-

ные, состоя членами мѣстныхъ Отдѣленій, осматривали церковныя школы частію при ревизіи церквей, насколько позволяло имъ дѣлать это время года и дни ихъ посѣщеній, и частію при производствѣ годовыхъ испытаній въ ближайшихъ къ нимъ школахъ. Другіе же члены Отдѣленій посѣщали церковныя школы почти исключительно для производства экзаменовъ по порученію Отдѣленій. Тѣ и другіе, несомнѣнно, дѣлились, съ кѣмъ слѣдуетъ, своими впечатлѣніями о посѣщенныхъ школахъ, хотя и не представляли особыхъ докладовъ по сему предмету въ Отдѣленія.

Епархіальнымъ наблюдателемъ была произведена ревизія Холмогорско-Пинежскаго и Шенкурскаго Отдѣленій, состоявшая въ разсмотрѣніи дѣлопроизводства отдѣленій и расходованія ими суммъ, причѣмъ все найдено было въ порядкѣ.

При сравненіи давныхъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи въ 190³/₄ уч. г. съ отчетомъ о состояніи тѣхъ же школъ въ 190²/₃ уч. г. получаютъ слѣдующіе результаты:

1. Число школъ второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ въ оба года оставалось одно и то же. За перемѣнами, происшедшими въ теченіе отчетнаго года въ составѣ остальныхъ школъ¹⁾, число одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ уменьшилось на двѣ, школъ грамоты на три и воскресныхъ на одну, а всего на шесть школъ.

¹⁾ Закрыты школы одноклассныя: Емецкая по неимѣнію средствъ содержанія, Нименгская и Чубалонаволоцкая по случаю открытія сельскихъ училищъ Мин. Нар. Просв.; обращены въ школы грам. Сизябская женская и Ущельская женская по незначительности учащихся и Колвинская по малоуспѣшности при учитель-псаломщикѣ и при отсутствіи средствъ на содержаніе особаго учителя. Изъ школъ грам. закрыты: а) Лодомская женская, Боголюбская, Тимопевская и Остахянская по случаю обращенія ихъ въ одноклассныя ц.-прих. школы; б) Мудьюгская, Корзихинская, Устьбыженская, Устьухтинская, Келавомская, Кузнецко-Слободская и Брянь-Наволоцкая по случаю открытія сельскихъ училищъ М. Н. П., Поганцевская и Слудская по случаю обращенія ихъ средствъ на содержаніе одной школы въ другомъ пунктѣ одного и того же прихода. Вновь открыты школы: Шуломенская, Ледская, Устьусинская, Замѣжная, Семженская и Кельчешгорская. Изъ воскресныхъ закрыта Слободско-Воскресенская.

2. Число учащихся по школамъ всѣхъ типовъ уменьшилось на 133. Это уменьшеніе падаетъ всецѣло на мальчиковъ, число которыхъ сократилось на 270 человекъ по школамъ однокласснымъ и грамоты, при увеличеніи ихъ на 50 человекъ по школамъ второкласснымъ и двухкласснымъ. Число же дѣвочекъ увеличилось на 137, каковое увеличеніе падаетъ главнымъ образомъ на одноклассныя школы и отчасти на двухклассныя, при прежнемъ почти числѣ въ школахъ грамоты и при значительномъ уменьшеніи въ школахъ воскресныхъ.

3. При одинаковомъ въ оба года числѣ свѣтскихъ учащихся лицъ въ школахъ всѣхъ типовъ, въ составѣ ихъ въ отчетномъ году замѣтно нѣкоторое улучшеніе со стороны ихъ правоспособности: въ предыдущемъ 190²/₃ уч. г. правоспособные учителя и учительницы составляли 86⁰/₀, въ отчетномъ же году—89⁰/₀; въ частности, правоспособныя учащія лица въ школахъ второклассныхъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ въ 190²/₃ уч. г. составляли 92⁰/₀, а въ 190³/₄ г. 95⁰/₀, и въ школахъ грамоты въ предыдущемъ году—70⁰/₀, а въ отчетномъ 73⁰/₀.

4. Процентъ успѣвающихъ школъ въ оба года оставался почти безъ измѣненія: въ 190²/₃ уч. г. таковыя школы составляли 82⁰/₀ всего числа школъ, а въ отчетномъ—81,6⁰/₀. Въ частности, при значительномъ увеличеніи процента успѣвающихъ одноклассныхъ школъ, а именно съ 87⁰/₀ въ 190²/₃ уч. г. до 92,5⁰/₀ въ 190³/₄ уч. г., число таковыхъ же школъ грамоты уменьшилось съ 73⁰/₀ до 63⁰/₀.

5. Число школъ, давшихъ выпуски учениковъ, въ отчетномъ году увеличилось на 27, причемъ процентъ таковыхъ школъ съ 65⁰/₀ въ 190²/₃ уч. году возросъ до 75⁰/₀ въ 190³/₄ уч. г.

6. Число успѣшно кончившихъ курсъ въ школахъ всѣхъ типовъ въ отчетномъ году увеличилось на 29 человекъ, причемъ процентъ таковыхъ по отношенію ко всему числу учившихся съ 10,7⁰/₀ въ 190²/₃ уч. г. возросъ до 11,4 въ отчетномъ году.

7. Хотя для церковныхъ школъ Архангельской епархіи постепенно устраиваются собственные зданія, и въ частности въ 1903 г. устроено было двѣнадцать

зданий, однако школьныя помѣщенія продолжаютъ составлять самую слабую сторону въ положеніи школъ епархіи. Въ особенности это должно сказать о школахъ грамоты, изъ которыхъ только 16 (или 17%) имѣютъ собственныя зданія, не всегда притомъ удобныя. Изъ церковно-приходскихъ школъ только половина помѣщается въ собственныхъ зданіяхъ, также не вездѣ удобныхъ, что въ особенности должно сказать о домахъ, устроенныхъ при первоначальномъ возникновеніи церковныхъ школъ въ епархіи. Неудобства наемныхъ помѣщеній часто объясняются не бѣдностію только или неумѣстною экономіею крестьянскихъ обществъ, но и полнымъ отсутствіемъ удобныхъ помѣщеній въ крестьянскихъ домахъ, приспособляемыхъ при первоначальномъ устройствѣ къ несложнымъ условіямъ и требованіямъ крестьянскаго быта. Къ сожалѣнію, ни Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни Отдѣленія его не располагаютъ достаточными средствами къ скорѣйшему обезпеченію собственными зданіями, по крайней мѣрѣ, тѣхъ школъ, которыя особенно нуждаются въ этомъ.

8. Другія внѣшнія условія существованія церковныхъ школъ, наприм. со стороны снабженія ихъ классною болѣе или менѣе удобною мебелью, учебниками, учебными руководствами и пособіями, письменными принадлежностями и книгами для внѣкласснаго чтенія учениковъ, хотя не могутъ считаться вполнѣ благоприятными во всѣхъ школахъ, но постепенно улучшаются частію на казенныя и частію на мѣстныя средства.

9. Матеріальное положеніе большинства учащихъ лицъ осталось прежнее и лишь у немногихъ нѣсколько улучшилось.

10. Къ началу 190⁴/₅ уч. г. въ Архангельской епархіи состоятъ: 3 второклассныхъ школы, 4 двухклассныхъ, 174 однокл. (въ т. ч. 5 образцовыхъ, 3 миссіонерскихъ и 1—Ковдская закрытая на одинъ годъ—до устройства дома), 93 школы грам. (въ т. ч. 7 миссіонерскихъ, изъ коихъ одна—Тихтозерская закрыта на 1 годъ до устройства дома) и 2 воскресныхъ, а всего 276 шк. (на одну—Пинежскую—меньше сравнительно съ 190³/₄ уч. г.).

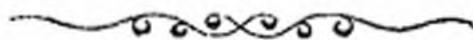
Заключеніе Архангельскаго Епархіального Училищнаго Совѣта къ отчету о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи въ 190³/₄ уч. году.

Минувшій 190³/₄ уч. годъ слѣдуетъ считать болѣе или менѣе благопріятнымъ для церковныхъ школъ Архангельской епархіи не столько въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, сколько въ смыслѣ нормированія и улучшенія существующихъ школъ, особенно одноклассныхъ церковно-приходскихъ, со стороны постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла и отчасти со стороны внѣшнихъ условій существованія ихъ и учащихся въ нихъ.

Считая неблаговременнымъ, при переживаемой нынѣ тяжелой годинѣ испытанія для Отечества, задаваться широкими планами развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи путемъ открытія новыхъ школъ и расширенія церковно-школьной сѣти, для чего потребовались бы новые значительные расходы казенныхъ средствъ, Совѣтъ полагалъ бы болѣе удобнымъ для настоящаго времени продолжать заботы преимущественно объ улучшеніи и упорядоченіи существующихъ школъ, предложивъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ руководствоваться тѣмъ же соображеніемъ, а членамъ церковно-школьной инспекціи — имѣть на особомъ попеченіи неуспѣвающія школы и малоопытныхъ учителей и учительницъ, руководствуя ихъ въ трудномъ для нихъ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей.

О дальнѣйшемъ развитіи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, о лучшемъ матеріальномъ обеспеченіи существующихъ школъ и учащихся въ нихъ и объ удовлетвореніи другихъ нуждъ, указанныхъ въ отчетахъ церковно-школьной инспекціи и частию предусмотрѣнныхъ при составленіи смѣты пособія на церковно-школьное дѣло въ епархіи изъ суммъ земскаго сбора въ трехлѣтіе съ 1905 г., Совѣтъ полагалъ бы имѣть сужденіе въ случаѣ усиленнаго отпуска денежныхъ средствъ изъ названнаго источника.

Архангельскій Епархіальный Наблюдатель
церковныхъ школъ протоіерей *В. Смирновъ.*



АРХАНГЕЛЬСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 марта. 1905, № 6. ГОДЪ XVIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю православія, 6 марта 1905 года.

Держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса (2 Тим. 1, 13). Твердое основаніе Божіе стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь Своихъ; и да отступитъ отъ неправды всякій, исповѣдающій имя Господа (2 Тим. 2, 19).

Нынѣшній воскресный день, первый въ великомъ посту, называется недѣлю православія, а также днемъ торжественнаго возстановленія почитанія св. иконъ Господа Иисуса Христа, пречистой Богоматери и всѣхъ святыхъ. Жестокое гоненіе на иконы и ихъ почитателей, православныхъ христіанъ, отъ иконоборцевъ императоровъ греческихъ было въ 8 и началѣ 9-го вѣка, а возстановленіе ихъ почитанія на послѣднемъ вселенскомъ Соборѣ при благочестивой императрицѣ Теодорѣ.

Но православіе наше заключается не въ почитаніи только св. иконъ и истинномъ поклоненіи имъ, въ духѣ и истинѣ. Почитаніе изображеній святыхъ есть только одинъ изъ ея догматовъ. Православіе восточной церкви вашей заключается главнымъ образомъ въ точ-

номъ послѣдованіи христіанъ ученію Евангельскому или Христову, изложенному въ Евангеліи, въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ и ихъ боговдохновенныхъ посланіяхъ, — изъясненному и утвержденному на вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ, бывшихъ до 9-го вѣка включительно.

На первомъ вселенскомъ Соборѣ въ городѣ Никее въ 325 г. волею и властію Всесвятаго и Живоначальнаго Духа опредѣлено 318-тью св. Отцами ясно, обязательно для всѣхъ христіанъ всѣхъ вѣковъ, точное ученіе православной вѣры, называемое *символомъ вѣры* (образцомъ), который начинается словами: *вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя*. Онъ читается или поется всякій разъ во время совершенія литургіи. Вы всѣ братія и сестры обязаны твердо знать и хранить его въ памяти и въ разумѣніи сердечномъ. Въ сокращенномъ видѣ онъ былъ составленъ духоносными апостолами. Апостолъ Павелъ писалъ ученику своему Тимофею: *держись образца (символа вѣры) здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса*. Для чего прибавлены апостоломъ слова: *съ вѣрою и любовію?* Для показанія того, что недостаточно одного здраваго ученія, если нѣтъ въ сердцѣ искренней вѣры и любви къ Богу и ближнему. Въ умѣ и въ памяти можно имѣть образецъ здраваго ученія вѣры, но если нѣтъ твердой вѣры и искренней любви въ сердцѣ къ Богу и ближнему, то суетно одно холодное знаніе: ибо и бѣсы твердо знаютъ нашу вѣру.

Ученіе Никейскаго вселенскаго Собора дополнено на 2-мъ Цареградскомъ и на 3-мъ Ефесскомъ Соборахъ. На 3-мъ Соборѣ изложено точно и ясно правое ученіе о св. Духѣ, третьемъ Лицѣ пресвятой Троицы: *вѣрую и въ Духа Святаго Господа животворящаго, иже отъ Отца* (а не отъ Сына) *исходящаго* и такъ дальше.

Итакъ, для спасенія душъ нашихъ не довольно только исповѣдывать правую вѣру, почитать св. иконы, участвовать въ богослуженіи и пр., а надо при ней имѣть правую, добрую христіанскую жизнь: простоту и чистоту сердца, правоту духа, *духъ правъ обновы во*

утробъ моей (Пс. 50, 12), не допускающую никакого лукавства и фальши относительно Бога и ближняго; искреннее покаяніе, кротость, смиреніе, какъ говоритъ Господь: *научитесь отъ Меня: ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ* (Мѡ. 11, 29), нелицемѣрную любовь ко всѣмъ, даже ко врагамъ, милосердіе, послушаніе, терпѣніе и самоотверженіе: *въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша* (Лк. 21, 19). *Кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною* (Мѡ. 18, 24; Мр. 8, 34; Лк. 9, 23).

Вотъ заветы и заповѣди Господа и апостоловъ, исполняя которые по силѣ своей, мы будемъ истинно православные, и можемъ достигнуть обѣщанныхъ христіанамъ вѣчныхъ благъ царствія Божія.

Такъ ли мы вѣруемъ? Такъ ли живемъ? Въ простотѣ ли сердца, во взаимномъ ли доброжелательствѣ, повиновеніи, въ воздержаніи, въ чистотѣ ли и цѣломудріи, со страхомъ ли Божиимъ, во всегдашней ли молитвѣ и приготовленіи къ будущей жизни и Божьему страшному суду, на которомъ мы должны дать отчетъ о всей своей жизни?

Только правая вѣра есть основа правильной христіанской жизни. *Безъ вѣры невозможно угодити Богу* (Евр. 11, 6), говоритъ слово Божіе; но и одна правая вѣра безъ дѣлъ мертва (Іак. 2, 20). Отъ всѣхъ требуется стремленіе къ святости и совершенству. *Святъ будьте, потому что Я Святъ Господь Богъ вашъ* (Левит. 19 2). *Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный* (Мѡ. 5, 48).

Къ православію нашей вѣры относится еще то ученіе, что всѣ православные христіане суть Тѣло Христова, а порознь члены; что единая Глава православной церкви есть Іисусъ Христосъ, и, такъ какъ всѣ христіане православные — члены тѣла Христова, коего Глава есть Самъ Богъ, то отъ всѣхъ насъ, какъ членовъ одного тѣла требуется единомысліе, взаимная любовь, взаимная другъ другу помощь. Апостоль Павелъ говоритъ: *какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и тоже дѣло: такъ мы мно-*

гіе составляемъ одно тѣло во Христвъ, а порознь одинъ для другого члены (Рим. 12, 4 и 5). Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (1 Кор. 12, 26). Потому мы должны носить тяготы другъ друга, чтобы исполнить законъ Христовъ (Гал. 6, 2).

И Россія, какъ православное государство, есть одно гражданское тѣло, котораго единая глава Государь самодержавный; и какъ члены одного государственнаго живаго организма, мы должны сочувствовать и скорбямъ и радостямъ его, его славу и безчестію, его могущество и изнемоганію, хотя бы подъ бременемъ настоящей, неудачной войны,—и не только сочувствовать, но и помогать всѣми отъ насъ зависящими средствами, особенно же горячею молитвою и сердечнымъ доброжелательствомъ своей матери Россіи, истекающей кровью своихъ сыновъ. Кто истинный сынъ Церкви, тотъ есть вмѣстѣ и вѣрный и доброжелательный сынъ отечества; а кто не признаетъ Церковь матерью, тотъ не можетъ быть и вѣрнымъ сыномъ отечества, и—не видать ему отечества небеснаго, къ которому готовитъ насъ Церковь, насъ, какъ странниковъ и пришельцевъ земныхъ.

Отъ чего нынѣ многіе русскіе интеллигенты ненавидятъ Россію и желаютъ ей зла и злорадствуютъ о ея неудачахъ? Отъ того, что они отвергли ученіе матери своей Церкви, породившей ихъ въ крещеніи и воспитавшей ихъ своимъ ученіемъ, богослуженіемъ и таинствами, которыя они отвергли. Это—жалкіе межеумки, которые отпали отъ Бога и Церкви, и пристали къ безбожію и всякимъ порокамъ, растлѣвающимъ человека до костей и мозговъ.

Заклѣчу свою рѣчь словами апостола: *умоляю васъ поступать достойно званія (христіанскаго), въ которое вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ къ другу любовію, стараясь сохранить единство духа въ союзъ мира. Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, одна вѣра, одно кре-*

щеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ. Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова; дабы мы не были больше младенцами, колеблющимися и увлекающимся всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуковъ, по хитрому искусству оболъщенія; но истинною любовью все возвращали въ Того, Который есть Глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви. Посему говорю и заклинаю Господомъ, отложить прежній образъ жизни ветхаго челоука, истлѣвающего въ оболъстительныхъ похотяхъ, а обновиться духомъ ума вашего, и облечься въ новаго челоука, созданнаго по Богу въ праведности и святости истинны. Посему отвергнувши ложь, говорите истину каждый ближнему своему, потому что мы члены другъ другу. Никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ. И не оскорбляйте Святаго Духа Божія; всякое раздраженіе, и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою, да будутъ удалены отъ васъ; но будьте другъ къ другу добры, сострадательны, прощайте другъ друга, какъ и Богъ во Христѣ простилъ васъ (Ефес. 4 глава).
Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

С Л О В О

въ недѣлю 3-ю великаго поста, крестопоклонную.

*Боже мой! Боже мой!
Для чего Ты оставилъ Меня?
(Псал. 21, 2).*

Такъ Духомъ Божиимъ возгласилъ пророкъ и царь Давидъ, отъ лица грядущаго Мессіи, имѣвшаго пострадать на крестѣ за грѣхи міра. Ибо псаломъ, изъ котораго взяты эти слова, есть пророчественный, и относится во многихъ выраженіяхъ своихъ ко Христу. И дѣйствительно, Іисусъ Христосъ, вися на крестѣ и смертельно скорбя и страдая за грѣхи наши Своимъ человѣческимъ естествомъ, воззвалъ, какъ человекъ, къ Отцу Своему небесному именно этими словами: *Боже мой! Боже мой! Для чего Ты оставилъ Меня?* т. е. опредѣлилъ Мнѣ испить до дна всю чашу страданій, испытать всю горечь и остроту наказаній за всѣ человѣческіе грѣхи. Этими словами выражается та мысль, что Отецъ небесный излилъ весь праведный гнѣвъ Свой на Его человѣческую природу, соединенную нераздѣльно, неслиянно и неразлучно съ Его Божествомъ. Такова, столь строга и взыскательна правда Отца небеснаго, осудившая и наказавшая въ Сынѣ Своемъ, добровольно взявшемъ на Себя грѣхи міра, — всю бездну ихъ и разрушившая грозное проклятiе за нихъ, съ дарованіемъ ему благословенія. *И если съ зелентющимъ деревомъ, коему уподобляется по Своей праведности и жизненности Іисусъ Христосъ, она такъ поступила, то что будетъ съ сухимъ (Лк. 23, 31)?* — каковы всѣ грѣшники нераскаянные, или отпадшіе отъ вѣры во Христа, *Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра (Іоан. 1, 29)?*

Въ настоящее время злополучной войны — время безвѣрія и общаго растлѣнія нравовъ Россіи, многіе говорятъ: *Боже нашихъ! Боже нашихъ! Зачѣмъ Ты оставилъ насъ!* Волѣе года Россія ведетъ страшно-кровавую и разорительную войну, и, при всей изумительной доблести и храбрости нашихъ войскъ, — мы еще не побѣдили язычниковъ, вѣроломно напавшихъ на насъ,

и не мы ихъ, а они насъ побѣждаютъ. Гдѣ обычная въ прежнія времена помощь Твоя намъ, Господи! Нынѣ и Ты противъ насъ, а не за насъ, и Ты побораешь не по насъ, а по лзычникамъ? Ты оставилъ насъ и не ходишь въ силахъ нашихъ, за беззаконія наши. Ибо мы стали врагами Тебѣ и Ты вооружилъ самую бездушную тварь противъ воинства нашего, — когда пустилъ противъ нихъ страшное облако пыли, содѣйствовавшее врагамъ нашимъ.

Теперь у насъ время поста и покаянія. Но множество вольнодумцевъ, отрекшихся отъ вѣры Твоей, и не думаетъ о постѣ и покаяніи, и тѣмъ еще усугубляетъ праведный гнѣвъ Твой.

Мы творимъ торжественное поклоненіе Кресту, вспоминая тягчайшія страсти по человѣческому естеству Богочеловѣка, и не думаемъ вѣрою и произволеніемъ и самымъ дѣломъ — умерщвлять свои страсти и срасивнаться Ему, смирать гордый разумъ въ послушаніе Ему, и продолжаемъ предаваться неистовству страстей.

Черезъ воздвиженіе нынѣ животворящаго Креста за всенощнымъ бдѣніемъ Церковь хочетъ живо изобразить намъ страшную, всеспасительную Голгофскую Жертву — распятіе Христова, страданія Его за насъ и смерть, которыми куплены вѣрующимъ: покаяніе, прощеніе грѣховъ, благословеніе и восходъ на небо, прежде заключенное для всѣхъ, — а мы равнодушно относимся и къ этой страшной тайнѣ нашего спасенія, — къ этой грозной правдѣ Божіей; а многіе считаютъ этотъ обрядъ излишней церемоніей, введенной для простаго народа; или и самыя страданія и смерть Господа на крестѣ считаютъ для себя не нужными! До чего ниспали люди, до какого безумія, до какого невѣрія, до какого богохульства!

Послушаемъ, что говоритъ Апостоль отвергающимъ Сына Божія и презирающимъ Его Крестъ и кровь изліянную Имъ на крестѣ. *Если отвергшийся закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывается смертію, — то сколь тягчайшему,*

думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ? Мы знаемъ Того, Кто сказалъ: у Меня отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь. И еще: Господь будетъ судить народъ Свой (Втрз. 32, 36). Стришно впасть въ руки Бога живаго (Евр. 10, 28—31).

Если желаемъ добра себѣ и Россіи, убоимся страшнаго и праведнаго суда Божія, покаемся нелицемѣрно въ своихъ беззаконіяхъ, перестанемъ творить зло, научимся творить добро, подобающее христіанамъ;— будемъ молиться, учить и учиться—*воздавать Божіе Богу и кесарево кесарю* (Мѳ. 22, 21). Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

Что дѣлать духовенству?

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 8) находимъ рядъ интересныхъ статей съ живымъ откликомъ на нужды и запросы времени.

Радостно привѣтствуя всѣ послѣднія освободительныя мѣропріятія правительства и горячо доказывая необходимость какъ ихъ самихъ, такъ и дальнѣйшаго расширенія и углубленія положенныхъ въ основаніи ихъ началъ, журналъ говоритъ: „всѣ наши личные духовныя и культурныя сокровища, для ихъ охраненія и возведенія на высшую ступень совершенства, требуютъ сложной системы воспитательныхъ и вспомогательныхъ средствъ, заключенныхъ въ организованной средѣ общественности и государственности, въ которыхъ человѣкъ не можетъ, не въ силахъ жить и развиваться, хотя бы онъ, по близорукости, и вообразилъ себя независимой монадой. И по мѣрѣ того, какъ растетъ жизнь отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ обществъ, — а она растетъ неустанно и съ постепеннымъ ускореніемъ, — неизбежны и параллельныя измѣненія и расширенія и общихъ, опредѣляющихъ ее, рамокъ. Когда за-

просы и потребности живыхъ личностей перерастаютъ эти рамки, то бесполезно и наивно взывать къ одному самоусовершенствованію, не измѣняя системы условій ихъ существованія сообразно съ новыми требованіями. Любой законъ, любое установленіе могутъ пережить свой собственный смыслъ и, вмѣсто прежнихъ споспѣшниковъ жизни, могутъ стать тормазами ея. Никакимъ самоусовершенствованіемъ этого явленія побѣдить невозможно. Необходима самостоятельная преобразовательная работа во внѣшней системѣ окружающихъ насъ условій. Тутъ дѣло совсѣмъ не въ „злоупотребленіяхъ“, не въ „уклоненіяхъ отъ закона“ и не въ утопическихъ желаніяхъ „абсолютнаго счастья“. Какъ разъ наоборотъ. Зло рождается именно отъ исполненія отжившаго закона, отъ косной привязанности къ нему. Разумѣемъ крайніе, рѣзкіе случаи. Когда возникаетъ, такимъ образомъ, острая потребность въ перемѣнѣ закона, никто не мечтаетъ „объ абсолютномъ счастьѣ“, а ищутъ лишь относительнаго, большаго усовершенствованія. И опытъ и исторія эти поиски всегда оправдываютъ и, напротивъ, всецѣло осуждаютъ идущую противъ жизни неподвижность“.

Привѣтствуя такъ и признавая необходимость освобожденія личности отъ внѣшнихъ искусственныхъ путъ и стѣсненій, „Церковный Вѣстникъ“ вмѣстѣ съ тѣмъ сознаетъ и жгучую необходимость усиленія внутренней работы, крайняго напряженія собственныхъ силъ духа — для всѣхъ вообще, и въ частности болѣе всего для духовенства, для дѣятелей на нивѣ пастырства.

— Нужно спросить себя, — говоритъ духовенству ректоръ академіи, епископъ Сергій, въ статьѣ: „Наканунъ объявленія полной вѣротерпимости“, — готовы ли мы къ предстоящему великому дню? Въ мирное время требованія совсѣмъ не тѣ, что во время войны. Въ мирное время и деревянное оружіе годится напоказъ и картонная стѣна, лишь бы она была внушительна на видъ, можетъ показаться надежной защитой. Но не такимъ все это окажется на полѣ брани, когда уже не воображаемая, а дѣйствительная смерть смотритъ въ глаза,

когда дѣйствительный непріятель наноситъ свои губительные удары. Такъ и у насъ: охранительный законъ, ограждающій немощныя души отъ соблазна лжеученій, многое съ насъ снимаетъ. Теперь и мишура кажется чѣмъ то серьезнымъ, и безпечное легкомысліе въ церковномъ дѣлѣ и служеніи—неопаснымъ. Тогда же требуютъ отъ насъ уже не красивыхъ фразъ, не заученныхъ силлогизмовъ, не пестраго наряда показной учености, отъ насъ требуютъ тогда духа и жизни, требуютъ вѣры и пламенной ревности, проникновенности духомъ Христовымъ, привычки къ жизни по Христу, настоящей православной учености, настоящего опытнаго познанія христіанства. Потребуютъ, чтобы мы писали не чернилами да еще заимствованными, можетъ быть, изъ чужихъ чернильницъ, а кровію изъ нашей собственной груди. Отвѣтимъ ли мы на эти запросы, выдержимъ ли это огненное искушеніе, устоимъ ли на этомъ повстинѣ страшномъ судѣ? Вѣдь судить насъ будемъ уже не мы сами и не наше благосклонное начальство, которое всегда будетъ къ намъ благосклонно, — насъ судить будетъ сама Церковь Божія, самъ народъ православный, который ввѣрилъ намъ церковное дѣло и который безъ всякаго сожалѣнія отвернется отъ насъ, выброситъ насъ вонъ, если найдетъ въ насъ лишь гробъ повапленный, лишь соль, потерявшую силу (Мѡ. 5, 13)“.

Какое искреннее, сильное, воистину пастырское слово!—говорить по этому поводу „Русское Слово“. Если бы наши пастыри и архипастырв чаще постоянно такъ говорили! Тогда не приходилось бы пастырству каяться и съ горечью сознавать себя задвинутымъ куда то въ пыльный уголь жизни, какъ это съ благороднымъ достоинствомъ дѣлаетъ тотъ же „Церковный Вѣстникъ“, говоря въ передовой статьѣ: За нашимъ духовенствомъ „накопилось много грѣховъ, и оно, хотя, можетъ быть, и безъ собственной вины, виновато въ нынѣшнихъ тяжелыхъ временахъ. Мы слишкомъ пріучены во всемъ полагаться на защищавшую насъ внѣшнюю силу, разучились ходить на своихъ ногахъ,—

и теперь, вмѣсто того, чтобы руководить свою паству въ несчастіи, стать во главѣ ея, тѣсно сплотить ее подъ церковнымъ крыломъ, вдохнуть въ нее мужество и обещать отъ пагубнаго отчаянія, — мы вдругъ начинаемъ сознавать, что паства не слушается насъ, что она уже не идетъ за нами, какъ послушныя овцы за добрымъ пастыремъ, что между нами и паствой выросло какое то средостѣніе“... Это „роковое раздѣленіе между пастырями и паствой, угрожающее разорвать нашу церковь сверху до низу, требуетъ отъ нашего духовенства особой бдительности въ эту тяжелую роковую годину“.

— Что же намъ дѣлать? — спрашиваетъ авторъ передовой статьи „Церковнаго Вѣстника“ и говоритъ: „Въ сферахъ гражданскаго управленія идетъ неустанная работа: въ особыхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ разрабатываются Высочайшія предначертанія о всестороннихъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ, только наше духовное вѣдомство, повидимому, не начинало ничего подобнаго. Между тѣмъ и оно нуждается въ коренномъ пересмотрѣ дѣйствующихъ въ немъ узаконеній и учрежденій“.

Далѣе „Церковный Вѣстникъ“ широко намѣчаетъ рядъ вопросовъ, подлежащихъ церковному пересмотру, и указываетъ, какъ этотъ пересмотръ сдѣлать. Нуженъ всероссійскій съѣздъ духовенства, который „явился бы въ настоящее тяжелое время не только выразителемъ желаній духовенства, но и прекраснымъ, незамѣнимымъ помощникомъ центральной духовной власти въ отысканіи путей къ улучшенію современнаго церковнаго строя.“

Если бы мысль о такомъ всероссійскомъ съѣздѣ была принята, — какъ бы тотчасъ же загорѣлась работа по выработкѣ и освѣщенію тѣхъ вопросовъ, какіе были бы предположены къ его обсужденію! Уже сама по себѣ эта работа была бы весьма полезна, но еще полезнѣе и важнѣе былъ бы голосъ этого собранія пастырей со всѣхъ концовъ Россіи: они ярко освѣтили бы и мѣстныя, и общія церковныя потребности и указали бы вѣрный выходъ изъ тѣхъ затрудненій, что переживаетъ наша церковь въ настоящую пору. А отсю-

да, изъ царской столицы, они понесли бы по всей Россіи успокоительную увѣренность въ томъ, что здѣсь идетъ всеобщая горячая работа на пользу родины и что эта дружная работа не замедлитъ сказаться благотворными переменами въ самыхъ глухихъ, отдаленныхъ уголкахъ нашего отечества“.

Остается пожелать, чтобы слово скорѣе перешло въ дѣло, чтобы русское духовенство оказалось достойно своего высокаго пастырскаго положенія и съ горячимъ одушевленіемъ откликнулось на горячій призывъ къ великому пастырскому дѣланію¹⁾.

О пастырскомъ посѣщеніи больныхъ.

Тотъ, кто вступаетъ въ пастырское званіе въ христіанской церкви, долженъ знать, что онъ принимаетъ на себя обязанность попеченія о душевномъ спасеніи пасомыхъ въ обширнѣйшемъ смыслѣ этого слова, и что попеченіе это не заключается только въ тѣсныхъ рамкахъ проповѣди и поученія. Въ большинствѣ случаевъ отъ священника потребуется особевная пастырская заботливость о своихъ пасомыхъ, одинъ изъ видовъ которой составляетъ посѣщеніе больныхъ. При этомъ вліяніе пастыря на единичныя личности бываетъ особенно важно потому, что отъ степени участія его къ человѣку въ эти опасныя моменты его жизни можетъ зависѣть спасеніе или гибель души.

Нельзя не сознавать, что для пастыря при одрѣ больныхъ и умирающихъ поставлена труднѣйшая задача и посѣщеніе ихъ принадлежитъ къ тѣмъ отправленіямъ его должности, кои требуютъ наибольшаго напряженія душевныхъ силъ; почему нѣкоторые священники имѣютъ не малый страхъ предъ этого рода дѣя-

¹⁾ По послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ, Св. Синодомъ рѣшенъ вопросъ о созывѣ всероссійскаго собора православной церкви для обсужденія церковныхъ вопросовъ и избранія патріарха. Необходимость возстановленія патріаршества признана единственнымъ выходомъ изъ современнаго положенія русской церкви и духовенства. — *Ред.*

тельностью и стараются изъ опасенія или робости ограничиваться только однимъ напутствіемъ больныхъ Святыми Тайнами, оставляя въ сторонѣ дальнѣйшее посѣщеніе ихъ, считая его какъ бы ненужнымъ и излишнимъ. Но истинный духовникъ по чистой совѣсти не осмѣлится оставить или пропустить посѣщеніе страждущихъ и больныхъ членовъ своего прихода, ибо онъ во Христвъ, Господъ нашъ и Главъ, имѣетъ къ тому возвышенный примѣръ и опредѣленное отъ Него повелѣніе. О Немъ говорится: „Онъ ходилъ, благотворя и исцѣляя всѣхъ обладаемыхъ діаволомъ, потому что Богъ былъ съ Нимъ“ (Дѣян. 10, 38; Матѹ. 4, 23 и 24). Господъ не только никогда не отпускалъ отъ Себя безъ помощи страждущихъ, убогихъ и больныхъ, но по милосердію Своему взыскивалъ погибшаго и предлагалъ ему Свою помощь, какъ это было напр., съ разслабленнымъ у купальни Вивезды, котораго Онъ, полный состраданія, спрашивалъ: „хочешь ли быть здоровымъ“ (Іоан. 5, 6). Его дѣла, сопровождающія проповѣдь о царствіи Божіемъ, суть ничто иное, какъ утѣшеніе цѣлительной помощи (Матѹ. 11, 4. 5). Въ продолженіе Своей жизни на землѣ Христосъ явилъ Себя добрымъ пастыремъ, какъ Онъ возвѣстилъ о Себѣ устами пророка: „потерявшуюся (овцу) отыщу, и угнанную возвращу и пораженную перевяжу и больную укрѣплю, а разжирѣвшую и буйную истреблю; буду пасти ихъ по правдѣ“ (Іезек. 34, 16; Исаи 40, 11; Матѹ. 9, 35 и 36). И какъ серьезно Онъ возвышалъ Свой голосъ противъ невѣрныхъ пастырей, къ коимъ Онъ обращался съ такимъ упрекомъ: „слабыхъ не укрѣпляли, и больной овцы не врачевали и пораненной не перевязывали и угнанной не возвращали и потерянной не искали, а правили ими съ насиліемъ и жестокостію“ (Іезек. 34, 4). И если такъ снисходить Господъ къ слабымъ и больнымъ, посмѣемъ ли освободить себя отъ этого мы? И если Христосъ даетъ Своимъ послѣдователямъ заповѣдь любви и настойчиво внушаетъ ее имъ, какъ признакъ Его ученія, если нѣкогда въ день судный Онъ будетъ спрашивать о дѣлахъ этой любви, судить по нимъ и за симъ скажетъ стоящимъ по правую сторону:

„Я былъ боленъ и вы посѣтили Меня“ (Матѳ. 25, 36, 43),—то какъ же должны обязывать себя къ такимъ дѣламъ любви и именно къ посѣщенію больныхъ тѣ, кого Господь поставилъ пастырями стада Своего?

Посылая на проповѣдь 12-ть учениковъ Своихъ, Онъ далъ имъ такое повелѣніе: „исцѣляйте больныхъ и говорите имъ: приблизилось къ вамъ царствіе Божіе (Лук. 9, 2; 10, 9);—и это повелѣніе было исполнено. Предъ вознесеніемъ Онъ обѣщаль имъ: „возложите руки на больныхъ и они будутъ здоровы“ (Марк. 16, 18); и это обѣщаніе сбылось и свершилось. Надо ли говорить о Петрѣ, Іоаннѣ и Павлѣ: какъ несчастные и больные для нихъ были предметомъ живѣйшаго попеченія и заботъ, и какъ Іаковъ увѣщаетъ призывать къ больнымъ пресвитеровъ церковныхъ? (Іак. 5, 14 и 15).

Во всѣ вѣка христіанской церкви не прекращается увѣщаніе къ пастырямъ—заботиться о слабыхъ и больныхъ. Отцы церкви настойчиво внушаютъ пастырямъ эту обязанность. Поликарпъ, епископъ Смирнскій, въ посланіи своемъ къ Филиппійцамъ такъ говоритъ: „пресвитеры да будутъ милосердны и сострадательны ко всѣмъ; они должны заблудшихъ возвращать, посѣщать всѣхъ больныхъ, не пренебрегать ни вдовъ, ни сиротъ, ни бѣдныхъ“. А Златоустъ увѣщаетъ посѣщать больныхъ, утѣшать печальныхъ и помогать притѣсняемымъ.

Священникъ въ приходѣ нигдѣ не можетъ обнаружить болѣе любви, пріобрѣсть болѣе уваженія и довѣрія, какъ при одрѣ больныхъ. Усердіе въ этомъ дѣлѣ сдѣлаетъ его популярнымъ; всякій сознаетъ достоинство и важность этого дѣла, такъ какъ оно соединено съ личнымъ самопожертвованіемъ. Если гдѣ въ приходѣхъ отзываются о пастыряхъ съ любовію и уваженіемъ, то таковое они снискали преданностію къ больнымъ и заботою о страждущихъ; иной пастырь и не краснорѣчивъ, но дорогъ приходу ради той любви и участія, которое онъ проявилъ по отношенію къ больнымъ прихожанамъ своимъ.

Посѣщенія больныхъ должно причислить къ самымъ труднѣйшимъ отправленіямъ пастырской должно-

сти, но вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самымъ благодарнѣйшимъ; пусть они для насъ тягостны, но благословеніе, приносимое ими для другихъ, неизмѣримо велико. Невыразимо отрадное чувство наполняетъ наше сердце, когда страждущій, ободренный и утѣшенный нашимъ посѣщеніемъ, съ новымъ мужествомъ вѣры принимаетъ на себя ниспосланный ему отъ Бога крестъ, или когда умирающій жметъ руку и съ любовью благодаритъ за то утѣшеніе и укрѣпленіе, которое мы ему привесли... Итакъ, если гдѣ пастырь на своемъ мѣстѣ, такъ это при одрѣ больныхъ. Посему, долгъ ли службы, или необходимость, или особенное довѣріе страждущаго, или твое сердце призываетъ тебя къ больному, — слѣдуй этому призыву, ибо это гласъ Божій, и неси новую радость въ домъ печали и новую жизнь въ обитель смерти.

N.

Нашъ формализмъ.

II

(Окончаніе).

Добрый человекъ изъ добраго сокровища сердца своего выноситъ доброе (Лук. VI, 45).

Авторъ упомянутой нами статьи останавливаетъ свое вниманіе на благочинныхъ, которые могли бы быть руководителями живой дѣятельности духовенства. Къ сожалѣнію, очень трудно отъ о.о. благочинныхъ ждать такого руководства, если благочинный, по справедливому замѣчанію автора, есть чиновникъ въ рясахъ. Хорошій благочинный въ глазахъ дух. консисторіи долженъ быть строгимъ блюстителемъ формы и порядка; если же онъ будетъ отступать отъ узаконенной формы, даже по вниманію къ какимъ либо особымъ обстоятельствамъ въ жизни приходскаго духовенства или по чувству состраданія и любви, онъ окажется виновнымъ противъ закона. И духовная консисторія, обязанная руководиться извѣстными §§-ми устава, не можетъ

сдѣлать послабленія. Но для дѣла, о которомъ идетъ рѣчь, нуженъ челоуѣкъ другого склада: для него на первомъ мѣстѣ должно быть живое дѣло, пастырскій долгъ, а форма пусть будетъ на второмъ планѣ.

Семья духовная естественно имѣетъ среди себя лицъ съ различными душевными качествами. И среди апостоловъ были: живой, отзывчивый Петръ, сосредоточенный, тихій, но глубоко переживающій душею всѣ вѣшнія явленія, любвеобильный Іоаннъ, положительный, любящій точное изслѣдованіе Ѳома, широко свободный въ воззрѣніяхъ Павелъ. Ревность Петра, Іоанновъ разумъ, точность Ѳомы и свобода Павла—всѣ эти качества полезны были для устроенія царства Христова среди людей. Полезенъ и теперь священникъ исполнительный, точный, умѣющій вести хозяйство, чтобы быть образцомъ порядка и хорошимъ депутатомъ на епархіальныхъ сѣздахъ при обсужденіи хозяйственныхъ оборотовъ цѣлой епархіи; полезенъ истовый уставщикъ и любитель благолѣпія церковнаго, любитель пѣнія и музыки,—чтобы въ истинной красотѣ представить церковное богослуженіе; нуженъ аскетъ молитвенникъ, чтобы научить насъ и паству молитвѣ и воздержанію. Необходимъ челоуѣкъ живого слова и дѣла, чтобы проводить въ жизнь идеалы христіанскаго пастырства. Поэтому не обиженъ будетъ о. благочинный, блюститель порядка, если мы выберемъ себѣ руководителя помимо его. Но, вѣдь, и изъ благочинныхъ были и теперь, вѣроятно, есть такіе, которые считались истинными отцами своего округа, за то по своей службѣ они считались уже не совсѣмъ исправными.

Лучше всего своими руководителями намъ избрать окружныхъ духовниковъ или иначе: духовниками избирать такихъ священниковъ, которые бы могли служить примѣромъ заботливости о просвѣщеніи себя и своихъ пасомыхъ. Пусть это будутъ молодые священники, любящіе чтеніе, умѣющіе сказать приличную случаю рѣчь, имѣющіе серьезный взглядъ на свое служеніе,—охотно отдадимъ себя въ ихъ руководство. Какъ въ монастыряхъ совершенствуются иноки подъ руководствомъ

старцевъ, такъ и насъ пусть учать духовники. При такомъ порядкѣ не будетъ нарушенія правилъ о старшинствѣ. Если же въ какомъ либо округѣ духовникомъ остается уважаемый старецъ, который однако не возьмется руководить умственнымъ развитіемъ духовенства, то выберемъ въ члены благочинническаго совѣта такого священника, который могъ бы замѣнить духовника въ этомъ отношеніи. Такими членами могутъ быть окружные миссіонеры и наблюдатели, такъ какъ они имѣютъ большую возможность развивать себя чтеніемъ и дѣятельность ихъ касается духовнаго развитія народа.

Какія же будутъ обязанности окружнаго духовника? По вниманію къ нуждамъ настоящаго времени, онъ пусть позаботится объ умственномъ религіозномъ развитіи духовенства. Въ настоящее время и въ самой глухой мѣстности можно встрѣтить такъ называемаго интеллигента, т. е. человѣка, получившаго известное образованіе и имѣющаго известныя убѣжденія по различнымъ вопросамъ общественной жизни; бываетъ у такихъ людей и свой особенный взглядъ на религію и исполненіе религіозныхъ обязанностей. Священнику приходится встрѣчаться съ этими лицами въ обществѣ, вступать въ разговоры, и въ этомъ случаѣ намъ нужно быть на высотѣ своего положенія, чтобы дать отвѣтъ разумный, приличный служителю православной церкви. Въ виду этого слѣдуетъ читать намъ богословскіе журналы, изслѣдованія, быть знакомыми съ общей литературой, читать и свѣтскія изданія: газеты и журналы болѣе серьезнаго направленія; знать, чѣмъ живетъ и свѣтское общество и богословски образованные люди, представители нашей церкви. Какъ хорошій миссіонеръ среди раскола долженъ основательно быть знакомымъ съ литературою раскола и складомъ жизни раскольниковъ, такъ и священникъ нынѣшняго времени, чтобы имѣть вліяніе на общество, долженъ быть образованнымъ, не довольствуясь познаніями, полученными на учебной скамьѣ. Слѣдовательно, самое необходимое для насъ дѣло—открыть бібліотеки, гдѣ можно было

бы получить и богословскія сочиненія и хорошія свѣтскія изданія. Духовникъ такимъ образомъ будетъ и окружнымъ бібліотекаремъ. На немъ будетъ лежать забота о просвѣщеніи духовенства, указанная въ п. 6 правилъ для благочинническихъ совѣтовъ нашей епархіи. Онъ долженъ имѣть у себя свѣдѣнія, какія книги имѣются въ церковныхъ бібліотекахъ округа, въ бібліотекахъ миссіонерскихъ или народныхъ, долженъ слѣдить за отзывами печати духовной о выходящихъ книгахъ и подходящія сочиненія пріобрѣтать въ окружную бібліотеку или для церквей достаточныхъ средствами. Пусть духовникъ слѣдитъ, чтобы священники, діаконы и псаломщики читали духовную литературу, интересовались ею и съ просьбами о снабженіи книгъ обращались бы къ нему. Средства на выписку книгъ и журналовъ должны быть даны окружнымъ духовенствомъ съ церквей. Пусть будетъ въ церквахъ поменьше роскоши, побѣднѣе утварь, даже нѣкоторая нужда, но зато обильны источники живой воды: слова Божія и слова человѣческаго, уясняющаго смыслъ жизни человѣческой.

И вотъ предметъ живаго обмѣна мыслей духовенства: какія книги и журналы выписать въ окружную бібліотеку, гдѣ устроить ее, какъ пользоваться ими, откуда взять средства.

Должны быть въ пользованіи окружного духовенства сочиненія проповѣдниковъ слова Божія: прежде всего творенія Іоанна Златоуста, изданныя СПБ. духовною академіею, потомъ проповѣди отечественныхъ витій: Филарета, Амвросія, Иннокентія и другихъ. Сочиненія лучшихъ проповѣдниковъ пріобрѣтать предпочтительнѣе предъ различными сборниками проповѣдей, потому что изъ большого сочиненія можно извлечь хорошія мысли, прочувствовать ихъ, усвоить и затѣмъ устно передать прихожанамъ, какъ въ школѣ преподаемъ уроки Закона Божія. Постепенный опытъ въ этомъ дѣлѣ даетъ навыкъ, увѣренность и свободу изложенія. Народъ скоро привыкнетъ къ живому слову и будетъ цѣнить его. Духовникъ долженъ дѣлать опы-

ты подобнаго проповѣдничества въ своемъ храмѣ и рекомендовать другимъ. Предметомъ живой бесѣды будутъ разговоры объ этомъ, о лучшихъ проповѣдническихъ сочиненіяхъ, объ отношеніи прихожанъ къ проповѣди.

Духовнику непременно нужно посѣщать церкви округа въ воскресные или праздничные дни: послушать, какъ совершается въ приходѣ богослуженіе, какъ проповѣдуетъ священникъ, читаетъ и поетъ псаломщикъ или хоръ пѣвчихъ; посмотреть, какъ стоитъ народъ, слушаетъ ли проповѣдь, побесѣдовать съ народомъ: понимаютъ ли они проповѣди священника, интересуются ли ими, какія имъ лучше нравятся. Самъ духовникъ долженъ иногда сказать поученіе приспособительно къ нуждамъ извѣстнаго прихода. Въ храмовые праздники очень хорошо послужить въ приходѣ соборомъ священниковъ, съ пѣвчими и проповѣдью, а вечеромъ совершить торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста и бесѣдою. Народъ скоро оцѣнитъ заботу духовенства о духовномъ просвѣщеніи паствы.

При руководствѣ умственною жизнью духовенства духовнику удобнѣе вліять и на нравственные стороны его жизни: рекомендовать ту или другую статью для прочтенія или книгу члену причта, побесѣдовать по поводу прочитаннаго. Этимъ можно предупредить многія нестроенія въ жизни клира. Духовнику слѣдуетъ поручать отъ благочинническаго совѣта первоначальное разслѣдованіе дѣлъ о неблагоповеденіи членовъ причта и ссорахъ между ними. Пусть онъ сначала явится для вразумленія или посредничества между своими чадами, а уже потомъ, при неуспѣшности его миссіи, дѣло можетъ обсуждаться при „двухъ или трехъ свидѣтеляхъ“, т. е. въ благочинническомъ совѣтѣ. Кстати замѣтить: разъ существуютъ у насъ правила для дѣятельности совѣтовъ, предоставляющія этимъ учрежденіямъ извѣстныя права, не хорошо поступаютъ о.о. благочинные, дѣлая донесенія о проступкахъ членовъ клира и несогласіяхъ между ними въ духовную консисторію помимо совѣтовъ (См. § V п. 1 правилъ).

Даны намъ права своего товарищескаго суда и мы не хотимъ пользоваться ими. А вѣдь судъ товарищей дѣйствительнѣе и сильнѣе официального суда, потому что мы другъ друга знаемъ лучше, чѣмъ начальство.

Духовнику вполне прилично справиться у священника и о томъ: посѣщаетъ ли онъ прихожанъ для частныхъ бесѣдъ, есть ли въ приходѣ благотворительная дѣятельность. У псаломщика спросить: разумѣетъ ли онъ, что читаетъ, читалъ ли объясненіе псалмовъ и богослуженія, порекомендовать ему подходящія сочиненія.

Соберемся же по округамъ, выберемъ себѣ такихъ руководителей и пусть они возбуждаютъ насъ къ живой умственной и нравственной дѣятельности.

Свящ. П. Искій.

Состояніе противораскольнической миссіи въ Архангельской епархіи за 1904 годъ.

(Продолженіе).

Отношеніе раскольниковъ къ бесѣдамъ.

Бесѣды, сообщаетъ о. миссіонеръ въ своихъ отчетахъ, посѣщались крестьянами въ свободное время охотно, раскольники же отъ посѣщенія бесѣдъ отказывались, заявляя: „что намъ миссіонерское вранье слушать“? (въ с. Семжѣ). Но тѣмъ не менѣе на каждую бесѣду посылали одного какого-либо человѣка для выслушиванія бесѣды и затѣмъ передачи содержанія ея прочимъ. Тѣже семженскіе раскольники употребляли нѣкоторыя мѣры съ цѣлію подорвать у другихъ крестьянъ всякое довѣріе къ бесѣдамъ о. миссіонера и отвлечь ихъ отъ посѣщенія бесѣдъ, напр. они распространяли слухи, что у него, миссіонера, книги не истинныя и говоритъ онъ не отъ книгъ, а отъ своего ума. Бывали и такого рода случаи, что вбѣжить на бесѣду раскольникъ и закричать: „что ты все Амвросія то (митрополита) трясешь, чѣмъ онъ плохъ былъ? Ты лучше скажи о своемъ

Никонъ еретикъ“... Сказавъ это, раскольникъ поспѣшно уходилъ, нарушивши своимъ появленіемъ спокойствіе и интересъ у слушателей. Разъ даже послали раскольники мальчика лѣтъ 14—15, научивъ сказать: „ты, миссіонеръ, что врешь, что у Св. Николая тѣла нѣтъ... вотъ мы тебѣ изъ книгъ покажемъ, что ты все обманываешь народъ“. Проживавшій въ с. Семжѣ австрійскій раскольникъ Жмаевъ, между прочимъ, чтобы повліять на оставшихся въ православіи, распространялъ ложные слухи, что они—поповцы испросили у царя дозволеніе выстроить молельню, поставить крестъ на ней и повѣсить колокола, и что если всѣ семжане перейдутъ въ поповскую вѣру, то имъ отдадутъ и мѣстную церковь. Къ подобнымъ слухамъ нѣкоторые отнеслись съ довѣріемъ и уклонились въ расколъ.

На бесѣдахъ, бывшихъ въ с. Семжѣ въ іюлѣ съ прїѣзжимъ начетчикомъ изъ Н. Новгорода Зеленковымъ, сей послѣдній велъ себя дерзко, въ выраженіяхъ допускалъ слова грубыя, кощунствовалъ и ругался. Народъ, присутствовавшій на бесѣдахъ, былъ крайне не доволенъ поведеніемъ раскольника и даже просилъ о миссіонера прекратить бесѣды; раскольники и тѣ выражались: „мы не такого ждали“. Вообще, по отзыву миссіонера, начетчикъ не произвелъ желаемаго впечатлѣнія, онъ выглядѣлъ болѣе атеистомъ, чѣмъ древлеправославнымъ христіаниномъ. Таковы отношенія раскольниковъ австрійцевъ къ миссіонерскимъ бесѣдамъ.

Въ другихъ мѣстахъ, посѣщенныхъ миссіонеромъ, наблюдались почти одинаковыя отношенія къ его бесѣдамъ, въ рѣдкихъ случаяхъ раскольники являлись на публичныя собесѣдованія. Въ виду сего миссіонеру чаще приходилось самому посѣщать дома раскольниковъ и здѣсь вести частныя бесѣды, отъ которыхъ они не отказывались и слушали съ вниманіемъ, дѣлая при этомъ нѣкоторыя возраженія, напр. въ приходѣхъ Кимженскомъ, Уцельскомъ и др.

Предметомъ бесѣдъ о. Красильникова какъ частныхъ, такъ и публичныхъ были разсужденія: о Церкви Христовой, о вѣчности въ ней епископ-

Предметы
бесѣдъ.

скаго сана; священство происшедшее отъ митр. Амвросія не истинное и не законное, самъ Амвросій перешелъ въ расколь не по убѣжденію и проклиналъ „липованскую“ вѣру—ересь; объ ересьяхъ въ австрійской сектѣ, о непоповцахъ и объ обрядахъ: перстосложенія, посоловія, исправленія книгъ при п. Никонѣ, были ли въ древности миссіонеры и кто имъ положилъ начало, правда ли, что должность миссіонера четвертая степень священства и т. п.

Распространеніе австрійскаго толка и отношенія къ нему православныхъ причтовъ.

По убѣжденію о. миссіонера австрійская секта поповцевъ значительно уже распространилась въ Мезенскомъ уѣздѣ. Такъ изъ с. Семжи она перешла въ Ущельскій приходъ въ дер. Березничевскую и приходы: Азапольскій и Юромскій (Юромскій приходъ болѣе другихъ подвергается зараженію австрійщиной). Въ каждомъ изъ этихъ приходовъ имѣется по нѣсколько человекъ приверженныхъ къ сектѣ австрійцевъ. Наибольшее число уклонилось въ австрійщину въ приходѣ Ущельскомъ, въ дер. Березницкой до 10. Распространителемъ ея является здѣсь бывшій псаломщикъ Нисогорскаго прих., Мезенскаго уѣзда, Николай Климцевъ. Онъ, не имѣя возможности, лишившись псаломщическаго мѣста, кормить свою семью (5 чел.), перешелъ въ австрійскую секту, гдѣ ему обѣщали дать мѣсто по па и окружного миссіонера съ жалованьемъ по 40 р. въ мѣсяць. Съ этою цѣлью и для экзамена Климцевъ ѣздилъ по вызову раскольническаго епископа Усова въ Н. Новгородъ, но за полную его неспособностію и бездарностію къ прохожденію означенныхъ должностей назначеніе его не состоялось. Но при всемъ томъ Климцевъ уже выступаетъ на публичныхъ бесѣдахъ въ роли вачетчика (1 и 2-го дек. 1904 года). По заключенію миссіонера, мѣстный священникъ о. А. А.—въ не можетъ, въ виду отсутствія необходимыхъ познаній и свѣдѣній, бороться съ австрійщиной. О. Красильниковъ посовѣтовалъ ему выписать нѣкоторыя нужныя книги, что о. А. и намѣренъ сдѣлать.

Въ другихъ приходахъ, сообщаетъ о. Красильниковъ, священники не допускаютъ и мысли о возможности появленія австрійщины, посему не предпринимаютъ никакихъ мѣръ къ огражденію своей паствы отъ зараженія австрійскимъ расколомъ, даже не дозволяютъ миссіонеру вести бесѣды объ австрійщинѣ, находя ихъ излишними.

Какъ совершается пропаганда австрійскаго раскола.

Не безынтереснымъ является въ отчетахъ сообщеніе о. миссіонера о томъ, какъ совершается пропаганда австрійскаго раскола въ предѣлахъ Мезенскаго уѣзда.

1) Въ большомъ количествѣ распространяются книги пера австрійскаго архіерея Усова „Временно Церковь безъ епископа“ и др.

2) Совращенные въ расколъ надѣляются книгами, листочками, брошурами, которыя даютъ читать въ свою очередь другимъ и совѣтуютъ съѣздить въ с. Семжу: „ты не переходи (въ вѣру), а только съѣзди, посмотри, какъ у нихъ (австрійскихъ) все хорошо“, — обычно говорятъ они православнымъ. Конечно, эти поѣздки большею частію кончаются уклоненіемъ въ расколъ.

3) Совершаютъ поѣздки по Мезенскому уѣзду для совращенія въ австрійщину раскольники: Филотовъ, кр. вдова Малюева, Минькина и др. (всѣ грамотные и считаются въ глазахъ крестьянъ начитанными) и, конечно, каждая поѣздка не обходится безъ жертвъ.

4) Наконецъ, при помощи старухъ, которыя, уѣзжая изъ с. Семжи, якобы къ своимъ родственникамъ въ разные приходы по р. Мезени, восхваляютъ австрійскую вѣру, какъ истинную, всякому знаемому ими. Совращенные въ расколъ надѣляются деньгами. Сумма послѣднихъ назначается самими совратившимися. Одна крестьянская вдова выпросила мало денегъ (по другой редакціи — перешла изъ за кирпичей, данныхъ для печки) и теперь жалѣетъ: „промахнулась, мало запросила“... Что не убѣжденіе, а деньги играютъ главную роль при переходѣ въ расколъ, ясно говоритъ улучшеніе матеріальнаго состоянія тѣхъ семей, кото-

рыя раньше были нищими. Въ праздничные дни раскольники пользуются готовымъ столомъ у Павла Филотова.

Совращенія въ расколъ совершаются и подъ вліяніемъ угрозъ и насилій. Такъ, крестьянинъ Борисъ Масловъ перешелъ въ расколъ вслѣдствіе угрозъ своего брата богача Онисима, который обѣщалъ лишить его наслѣдства, если Борисъ не согласится перейти въ расколъ. Вдову Филотову больную и въ безсознательномъ состояніи ночью перевели въ расколъ, подъ вліяніемъ матери раскольницы.

Мѣры противодѣйствія распространяющемуся австрійскому расколу. Какія же мѣры, по мнѣнію о. Кра- сильникова, могутъ быть употреблены для противодѣйствія распространяющемуся австрійскому расколу? Во первыхъ, онъ рекомендуетъ священникамъ Мезенскаго уѣзда ознакомиться съ опроверженіемъ книги „Временно церковь безъ епископа“, сдѣланнымъ Нижегородскимъ миссіонеромъ Кругловымъ (къ сожалѣнію, опроверженіе не окончено), для чего въ приходы должна быть выписана эта книга обязательно (цѣна 2 р. 40 к.) для распространенія ея между прихожанами. Во вторыхъ, онъ полагаетъ нужнымъ вести бесѣды (болѣе продолжительное время въ деревняхъ Койнасскаго прих. и Ущельскаго) съ проѣзжающими чрезъ эти приходы на Пинежскую Никольскую ярмарку устьцылемскими раскольниками, которые, останавливаясь въ деревняхъ этого прихода, не рѣдко также распространяютъ расколъ. И въ третьихъ, по мнѣнію миссіонера, расколъ тогда только не будетъ распространяться, когда сами священники будутъ посѣщать свои приходскія деревни для бесѣдъ, какъ, напр., поступаетъ свящ. Кимженскаго прих. о. Василій Сидоровъ, который съ книгою въ рукахъ— „Выписки Озерскаго“ обходитъ свой приходъ, и при помощи Божіей и его усердія расколъ, нѣкогда сильный въ приходѣ, слабѣетъ,—и когда причты улучшатъ свою жизнь и, наконецъ, когда будутъ дѣйствительными помощниками миссіонера въ его дѣлѣ.

Приходы, посѣщен-
ные А. Никифоро-
вымъ и число про-
изведенныхъ имъ бе-
сѣдъ.

Г. Помощникъ миссіонера Аполло-
ній Никифоровъ въ 1904 году посѣ-
тилъ почти всѣ приходы Пинежскаго
уѣзда зараженные расколомъ (8), нѣко-
торыя неоднократно и приходы V благочинія Шенкур-
скаго уѣзда (6). Всего произведено имъ бесѣдъ: 52 публ.
и 177 частныхъ = 229 бесѣдъ (средняя цифра 4—5 пуб.
и 18 частныхъ въ мѣсяць).

Отношеніе къ бе-
сѣдамъ раскольни-
ковъ и православ-
наго населенія.

На публичныя бесѣды раскольники
собирались неохотно, а потому ему бо-
лѣ приходилось посѣщать дома расколь-
никовъ и здѣсь вести частныя разговоры и бесѣды о
вѣрѣ. Публичныя бесѣды, должно сказать, проходили
оживленно, такъ какъ посѣщавшіе ихъ приверженцы
раскола и сочувствующіе ему выступали со своими
возраженіями противъ доводовъ помощника и высказы-
вали тѣ или иныя свои мнѣнія относительно своей вѣ-
ры и вѣры православной церкви, нерѣдко съ похуле-
ніемъ ея уставовъ и обрядовъ (бес. въ Ваймужскомъ
прих. съ раскольникомъ Николаемъ Емельяновымъ Мель-
никовымъ, Шардонемскомъ и др.); въ другихъ же слу-
чаяхъ соглашались съ разъясненіями помощника и со-
знавались въ неправотѣ своихъ вѣрованій и мнѣній
(бес. 14 октября въ Борецкомъ прих., 31 октября въ
Топецкомъ прих. и др.).

Публичныя бесѣды благотворно дѣйствовали на
православныхъ: онѣ укрѣпляли вѣру ихъ, доказывали
неправоту раскола. Нерѣдко послѣ такихъ бесѣдъ право-
славные заявляли: „избави Богъ второй разъ крестить-
ся“ (бес. въ Чухченемскомъ пр. 11 янв.); „вѣдь, одна
голова на плечахъ, какъ же можно перекрещиваться“
(бес. тамъ же 14 янв.) и благодарили помощника за
наставленія и разъясненія ихъ недомыслий и незнаній.

Закоренѣлость и
лжеумствованія
раскольниковъ.

Изъ описанія частныхъ бесѣдъ по-
мощника видно, что собесѣдники его во
многихъ случаяхъ соглашались съ его разъясненіями
того или иного вопроса вѣры,—это должно сказать о
тѣхъ, которые съ помощникомъ имѣли неоднократно
бесѣды, но и при сознаніи своей неправоты не хотѣли

оставить своих заблуждений и обратиться къ православнои Церкви, уповаю въ дѣлѣ спасенія то на своихъ родителей, то на примѣръ другихъ и при этомъ говорили: „что вамъ (миссіонерамъ и священникамъ) жалѣть насъ... если намъ въ адъ идти придется, что жъ? Пойдемъ... пусть мы погибли... а вашей щепоты не примемъ... ваша церковь осквернена пьянствомъ поповъ и табакомъ... пусть что будетъ, а въ вашу церковь не пойдемъ и т. п. (бес. въ Пинеж. уѣз.). На указанія помощника, что старыя книги учатъ согласно православнои вѣрѣ, собесѣдники нерѣдко отвѣчали: „да вѣдь это писано не на нынѣшнее время, нынѣ старое писаніе не дѣйствуетъ, нынѣ все антихристъ уничтожилъ, а если и есть что либо, то не истинное, напр. причастіе—это антихристово и оно будетъ до 2-го Христова пришествія“ (въ Ворецкомъ прих.). Встрѣчались между собесѣдниками и такого рода лжебогословы, которые проповѣдывали, что будто бы Св. Троица нынѣ по Новому Завету не дѣйствуетъ и что Она остарѣла и всѣмъ будто бы управляетъ одинъ Сынъ Божій. Св. Троицу таковой лжебогословъ считаетъ четверичною. Это выходитъ такъ: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ и четвертый воплотившійся Христосъ. Затѣмъ доказываетъ, что Св. Троица десятерична. Это такъ: на палецъ своей руки полагаетъ слово „во имя“, на второй „Отца“—3-й, „Сына“,—4-й, „и святаго“,—5-й „Духа“,—6-й „и нынѣ“,—7-й „и присно“,—8-й, „и вѣки“,—9-й „вѣковъ“ и 10-й „аминь“. И говоритъ, что этою десятеричною молитвою они за Царя Богу молятся. Это выходитъ такъ: опять по пальцамъ—на 1-й „Господи“,—2-й „Иисусе“,—3-й „Христе“,—4-й „Сыне“,—5-й „Божій“,—6-й „помилуй, 7-й „мя“,—8-й „грѣшнаго“,—9-й „раба“ и 10-й „твоего“. На вопросъ помощника: въ какихъ же словахъ онъ выражаетъ молитву за Царя? отвѣтилъ: „раба твоего“ и затѣмъ на вопросъ: откуда онъ извлекъ такое ученіе о Св. Троицѣ, отвѣтилъ: „я учу отъ писанія, вѣдь сказано въ немъ: „хвалите Бога въ псалтири десятиструннѣмъ“, вотъ я такъ и дѣлаю“.

Благотворное влияние бесѣдъ и противодействие имъ со стороны вожакъ раскола.

Были случаи непритворнаго со стороны слушателей сожалѣнія о погибелномъ состояніи своемъ внѣ Церкви Христовой и заблужденій относительно право-

славной вѣры, напр. въ Ваймужскомъ приходѣ раскольникъ Петръ Поповъ послѣ бесѣдъ помощника вполнѣ созналъ свою неправоту и возможность спасенія внѣ Церкви, но укоризны, ругательства и угрозы со стороны жены не дали старику возможности исполнить христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія предъ смертью, хотя онъ сердечно желалъ этого. Въ Тулгасскомъ прих. раскольница Наст. Ракитина плакала, когда помощникъ разъяснилъ ей погибельность ея состоянія внѣ церкви и при этомъ она говорила: „родители мои виновны въ моей погибели; они навѣрное сами заблуждались и меня въ тоже ввели“ и предъ своею смертію обѣщала покаяться священнику. При этомъ старица сообщала Никифорову, что раскольники за бесѣды ея съ миссіонеромъ налагаютъ на нее тяжелыя наказанія, а за продолженіе угрожаютъ отлученіемъ отъ чашки совмѣстной и молитвы. Въ иныхъ случаяхъ раскольники, что бы привлечь на свою сторону православныхъ, обѣщали имъ матеріальную помощь и въ случаяхъ несогласія дѣйствовали принудительно. Такъ напр. раскольникъ Шардонемскаго прихода Онисимъ Нетесовъ, желая совратить свою невѣстку въ расколь, обѣщаль ей дать денегъ на корову. Когда же она не согласилась на это, Онисимъ сталъ дѣйствовать на сына ея Артемія 16-ти лѣтъ, убѣждая его уговорить мать согласиться на переходъ въ расколь. Но Акилина (такъ зовутъ мать Артемія) ни на что не согласилась. Тогда сынъ, по наущенію своего дяди, началъ бить свою мать и однажды такъ ударилъ въ ногу ея, что она (мать) не могла ходить около 3-хъ недѣль. Объ этомъ узналъ мѣстный священникъ. Онъ призвалъ Артемія, далъ ему надлежащее внушеніе и тѣмъ водворилъ согласіе между сыномъ и матерью.

Желательность открытія единовѣрческихъ приходовъ.

По наблюденію помощника, многіе изъ раскольствующихъ въ Пинежскомъ уѣздѣ приходятъ къ тому убѣжденію, что священство

въ дѣлѣ спасенія необходимо, что наставники ихъ, какъ непосвященные, незаконны и не имѣютъ права и власти учительства и совершенія таинствъ крещенія и покаянія. Посему, заключаетъ онъ, не пришло ли время предложить имъ единовѣріе, какъ лучшее средство къ обращенію ихъ изъ тьмы раскола въ православіе. А то, по предположенію помощника, случится въ Пинежекомъ уѣздѣ тоже, что случилось въ Мезенскомъ уѣздѣ, гдѣ австрійскіе лжепопы и начетчики, воспользовавшись переходнымъ положеніемъ безпоповцевъ въ поповщину, могутъ безъ труда увлечь ихъ въ свою секту. А это можетъ вполнѣ случиться въ такихъ большихъ по населенію и по пространству приходахъ, какъ напр. Чакольскій, Пиринемскій, Лавельскій и Сурскій, гдѣ на пространствѣ 15—20—25 в. раскинуты глухія деревушки, населенныя если не совершенными раскольниками, то ужъ никакъ не православными, относящимися къ всему православному съ недоувѣріемъ и сомнѣніемъ въ истинности его, и гдѣ мѣстный причтъ можетъ видѣть своихъ прихожанъ настолько рѣдко, что, проживая 5—7 лѣтъ, не знаетъ всѣхъ своихъ пасомыхъ, потому что они большую часть времени проживаютъ въ лѣсахъ на ловлѣ птицъ и звѣрей и порубкѣ лѣса, а если когда и бываютъ дома, то священники могутъ и не видѣть ихъ, потому что они избѣгаютъ всякихъ сношеній и встрѣчъ съ священникомъ, никогда не посѣщая храма Божія то за отдаленностью отъ приходской церкви, то за приверженностью къ расколу. Итакъ, стало быть, никакого вліянія на такихъ пасомыхъ со стороны причта нѣтъ и не можетъ быть. А отсюда одинъ шагъ до увлеченія новизною, предлагаемою австрійскими раскольниками. Заявленія о желаніи имѣть единовѣческаго священника слышались неоднократно на бесѣдахъ помощника изъ устъ присутствовавшихъ при семъ, напр. въ с. Сурѣ 13 марта, 14, 15 17-го въ с. Кевролѣ и др.

Единовѣріе, по мнѣнію помощника, можетъ быть открыто въ Сурскомъ прих., гдѣ имѣется нѣсколько

церквей, одна изъ нихъ древняя—деревянная можетъ быть передана единовѣрческому причту; раскольники эту церковь за ея древность чтутъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.).



Подложная молитва.

Въ редакцію прислано на дняхъ слѣдующее сообщеніе.

„Одна изъ моихъ прихожанокъ получила письмо изъ Кіева. Содержаніе его состоитъ изъ молитвы и наставленія какъ ею пользоваться. Молитва, изложенная въ немъ, бессмысленна, невѣжественна и нелѣпа. Авторъ ея не знаетъ основныхъ догматовъ православной вѣры. Составитель молитвы рассчитывалъ видимо на неразумное, бессознательное отношеніе къ общему смыслу молитвы и невѣжество читателей. Наставленіе же автора о пользованіи молитвой болѣе чѣмъ странно и суевѣрно. Одни пустыя слова молитвы безъ внутренняго сердечнаго расположенія молящагося будто бы угодны Богу и будутъ услышаны, и молящійся получить по исполненіи всего изложеннаго въ наставленіи какое-то „благо“.

Прилагая при семъ самое письмо, прошу редакцію напечатать опроверженіе“.

Священникъ Сійскаго прихода *Александръ Образцовъ*.

Приводимъ дословно присланную изъ Кіева „молитву“ и объясненіе къ ней, съ соблюденіемъ орфографіи подлинника.

„Господи Іисусе Христе, Тебѣ Молимся! Святый Боже, Святый Крепкій; Святый безсмертный помилуй насъ, отъ грѣховъ нашихъ, ради пречистыя Крови твоея ныне и присно и вовеки вековъ Аминь.

„О Іисусе, Христе, тебе молимся: Святый Боже, Святый Крепкій, Святый безсмертный помилуй насъ и вся Люди твоя, и прости намъ наши грѣхи, и избави насъ отъ всякія муки, ради пречистыя Крови твоея, ныне и присно и вовеки вѣковъ Аминь.

„Кто эту Молитву въ продолженіи 9-ти дней читать будетъ и 9-ти лицамъ пошлетъ то послѣ 9-ти дней ему будетъ благо,—во время Литургіи въ Іерусалимѣ слышенъ былъ голосъ,—и всякій, кто эту молитву во вся города посылать будетъ Спасенъ будетъ отъ бедствія.

„Молитва эта прислана была Епископу Антонію съ Искреннимъ предложеніемъ разослать ее 9-ти лицамъ. Кто не захочетъ этого сделать того постигнетъ несчастіе“.

Эта „молитва“ съ небольшими измѣненіями въ выраженіяхъ широко распространяется въ послѣднее время среди православныхъ русскихъ людей, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ епархіальная печать. Составитель ея, очевидно, подобралъ извѣстныя ему немногія выраженія изъ церковныхъ молитвъ, не подозрѣвая, что въ его твореніи получается прогиво-церковное ученіе: слова молитвы „Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный“ онъ относитъ къ Іисусу Христу; по разуму же Церкви эти выраженія относятся къ тремъ Лицамъ Святой Троицы. Сомнительно также, чтобы онъ сознательно, съ опредѣленнымъ смысломъ сдѣлалъ наборъ словъ: „ради пречистыя Крови Твоя“; скорѣе это поддѣлка подъ языкъ церковныхъ молитвъ, какъ и выраженія: „Тебѣ молимся“, „вся люди Твоя“, „отъ всякія муки“ и повтореніе заключительныхъ словъ: „нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“...

И всетаки, не смотря на явный подлогъ, на бессмыслицу и скудость содержанія, „молитва“ эта, повторяемъ, широко распространяется среди,—конечно,—людей темныхъ, невѣжественныхъ, но ищущихъ духовнаго утѣшенія и не находящихъ его, гдѣ слѣдуетъ. На ихъ темноту и довѣрчивость рассчитано и обѣщаніе блага за чтеніе этой молитвы въ теченіе 9 дней (по другимъ вариантамъ молитвы—3-хъ дней) и разсылку ея 9 лицамъ, и угроза несчастіемъ за неисполненіе этого. Съ умиленіемъ читаетъ и слушаетъ темный людъ эти обѣщанія и вѣрить въ волшебную силу „молитвы“, подтвержденную, по увѣренію составителя, таинственнымъ

голосомъ въ Іерусалимѣ во время литургіи... Чтобы придать большій авторитетъ самой молитвѣ и содѣйствовать ея большому распространенію, указывается и на ея происхожденіе: она—де прислана епископу Антонію „съ искреннимъ предложеніемъ разослать ее“... Откуда и какому Антонію,—тайнственно умалчивается: вѣдь чѣмъ больше тайнственности, тѣмъ больше довѣрія у темныхъ людей. Справедливость, впрочемъ, требуетъ отмѣтить, что въ другихъ спискахъ „молитвы“ говорится, что она была прислана епископомъ воронежскимъ Антоніемъ—кому и когда, неизвѣстно. Но такъ какъ это заявленіе было безусловно ложно и такъ какъ архіеп. воронежскій Анастасій опровергъ этотъ вымыселъ и въ своемъ обращеніи къ воронежской паствѣ разъяснилъ нелѣпость и подложность „молитвы“, то въ позднѣйшихъ спискахъ, къ которымъ принадлежитъ и выше напечатанный, благоразумно умалчивается названіе епархіи „епископа Антонія“. Наконецъ, за неисполненіе совѣта о распространеніи „молитвы“ высказывается угроза общаго характера: „того постигнетъ несчастіе“, тогда какъ въ другихъ спискахъ, по заявленію „Орлов. Е. В.“, прибавляется выдумка о томъ, будто у какого то обывателя въ Харьковѣ, который не обратилъ вниманія на эту молитву, на третій день была убита единственная дочь...

Такъ все рассчитано на то, чтобы „молитва“ нашла довѣріе у темныхъ людей и пользовалась все большимъ и большимъ распространеніемъ. Приславшій изъ Кіева „молитву“ въ Сійскій приходъ, можетъ быть, и принадлежитъ къ такимъ легковѣрнымъ людямъ и сдѣлалъ это въ тайной надеждѣ получить обѣщанное „благо“; другой цѣли онъ, можетъ быть, и не имѣлъ въ виду. Что же касается первоначальнаго составителя или составителей и распространителей нелѣпой „молитвы“, то едва-ли можно сомнѣваться въ злонамѣренности ихъ поступка. Ихъ цѣлью, надо думать, было, кромѣ корыстной наживы, смутить суевѣрныхъ и неутвержденныхъ въ христіанскомъ ученіи людей и отдѣлить ихъ отъ церкви. Къ чему, въ самомъ дѣлѣ, обращаться къ церкви, когда

такъ легко можно получить „благо“ и „спасеніе?...“ Въ этомъ послѣдствіи заключается главная опасность отъ распространенія въ народѣ подобныхъ „моливъ“, которымъ приписывается значеніе какъ бы какого-то заклинанія или волшебной силы.

Сообщенный о. Образцовымъ случай лишній разъ показываетъ, какъ необходимо приходскому священнику внимательно относиться къ духовнымъ запросамъ своихъ прихожанъ, чтобы удовлетворять ихъ на основаніи здраваго ученія, наставлять ихъ въ истинахъ православной вѣры и тѣмъ предохранять ихъ отъ всякихъ „бабьихъ басней“ (1 Тим. IV, 7).

О Т Ч Е Т Ъ

Вонгокаго приходскаго Попечительства, Пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, по содержанію приюта крестьянскихъ сиротъ съ ремесленными мастерскими за 1904 годъ.

(Тридцать первый годъ существованія).

П р и х о д ъ.

Къ 1-му января 1904 года состояло на лицо два 6 ⁰ / ₀ билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ на	2000	р.	—	к.
Пять свидѣтельствъ Государственной 4 ⁰ / ₀ ренты на	5000	”	—	”
Доплаты по обмѣну свидѣтельства	20	”	—	”
Одинъ 5 ⁰ / ₀ билетъ 1-го Внутр. съ выигрышами займа на	100	”	—	”
и одинъ 6 ⁰ / ₀ билетъ Котельническаго общественнаго банка на	200	”	—	”
По книжкѣ сберегательной кассы	550	”	—	”
и валичными	2	”	59	”
Всего оставалось валичными и билетами.	7872	”	59	”

Въ теченіе 1904 года поступило:

Процентовъ на основной капиталъ	286	”	17	”
Процентовъ на капиталъ С. Д. Лемяхова.	37	”	46	”

Отъ Веркольскаго монастыря на содержаніе стипендіата. 50 " — "

Поступило отъ работъ, произведенныхъ воспитанниками въ теченіе года съ остаточными въ долгахъ:

а) по сапожному мастерству . . . 359 " 20 "
 б) по столярному мастерству. . . 482 " "

Получено въ возмѣщеніе 5⁰/₀ налога, удержаннаго съ доходности отъ спеціальныхъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу, за исключеніемъ 9 к., уплаченныхъ въ почтовый доходъ за пересылку, остальные. 4 " 41 "

За уступленныя дрова для отопленія училища грамотности въ настоящемъ году. 20 " — "

Всего поступило въ 1904 году съ остаточными отъ 1903 года. 9111 " 83 "

Р а с х о д ъ.

Въ теченіе 1904 года израсходовано:

На содержаніе смотрителя училища. . 180 " — "

Содержаніе и об. указателя столярнаго мастерства — при готовой квартирѣ и столѣ 150 " — "

Содержаніе указателя сапожнаго мастерства (въ добавокъ къ выдаваемымъ изъ суммъ М. Н. П. — 140 р.). 52 " — "

На покупку продовольственныхъ припасовъ для воспитанниковъ 338 " 57 "

На заведеніе одежды для воспитанниковъ 41 " 26 "

На покупку матеріаловъ:

а) для столярнаго мастерства. . . 209 " 7 "

б) для сапожнаго мастерства. . . 139 " 90 "

На покупку и ремонтъ инструментовъ по ремесламъ 19 " 60 "

На ремонтъ зданія со службами. . . 17 " — "

На отопленіе, освѣщеніе, доставку воды и на наемъ прислуги 133 " 24 "

На разныя потребности по хозяйству. . . 9 " 76 "

На страховку выигрышнаго билета, переписку и отпечатку отчетовъ, канцелярскіе и почтовые расходы	15	„ 38	„
Уплачено долгу прежнихъ лѣтъ	100	„ —	„
Указателю столярнаго мастерства въ награду по 5 ⁰ / ₀ съ выработавной и полученной суммы	24	„ 10	„
Указателю сапожнаго мастерства въ награду по 5 ⁰ / ₀ съ выработавной и полученной суммы	17	„ 96	„
Пожертвовано на санитарныя нужды дѣйствующей арміи	7	„ —	„
Итого въ расходъ въ 1904 году	1454	„ 84	„

Затѣмъ къ 1-му января 1905 года остается:

Билетами	7320	„ —	„
По книжкѣ сберегательной кассы	330	„ —	„
и наличными	6	„ 99	„

Кромѣ того остается:

а) продовольственныхъ припасовъ на	121	„ 98	„
б) матеріаловъ столярныхъ на	134	„ 22	„
в) матеріаловъ сапожныхъ на	303	„ 48	„
и г) долговъ за заказчиками работъ	540	„ 59	„

Остается еще неуплачено отъ прежнихъ лѣтъ разнымъ лицамъ долгу 1340 „ — „

Въ настоящемъ отчетномъ году продовольствіе 10 мальчиковъ, столярнаго мастерства, сторожа и кухарки обошлось среднимъ числомъ по 9¹/₈ коп. на каждого въ сутки.

Въ теченіе 1904 года въ пріютѣ воспитывалось и обучалось ремесламъ 10 мальчиковъ изъ волостей Пинежскаго уѣзда, изъ нихъ одинъ состоялъ на учрежденной при пріютѣ стипендіи Имени въ Возѣ почившаго Госудря Императора Александра II-го, одинъ на стипендіи С. Д. Лемяхова и одинъ изъ сиротъ стипендіатомъ Веркольскаго первокласснаго общежительнаго монастыря, а остальные на общія средства пріюта. Изъ числа означенныхъ 10 воспитанниковъ 6 обучалось столярному и 4 сапожному ремеслу. Изъ общаго числа

мальчиковъ, обучавшихся въ отчетномъ году, кончилъ курсъ 1 мальчикъ по столярному мастерству и ему да- ны необходимые для самостоятельнаго занятія реме- сламъ инструменты по роду изучаемаго ремесла и одежда.

Оборотъ работъ былъ слѣдующій:

Подъ руководствомъ указателя столяр- наго мастерства 6-ю мальчиками было произведено работъ:

по заказу на	513	р.	32	к.
для своего употребленія на	1	„	20	„
и на случай продажи приготовлено ме- бели на	3	„	—	„
Всего на	517	„	52	„

Отъ чего чистой прибыли получено по столярному мастерству 305 „ 17 „

Подъ руководствомъ указателя сапожна- го мастерства 4-ми мальчиками было про- изведено работъ:

по заказу	358	„	60	„
для своего употребленія на	43	„	—	„
и на случай продажи приготовлено обуви на	26	„	40	„
Всего на	428	„	—	„

Отъ чего чистой прибыли получено по сапожному мастерству 154 „ 68 „

На занятія въ мастерскихъ ежедневно употребляется лѣтомъ 10 часовъ, а зимою 8; изъ числа этого времени вновь поступившія дѣти—сироты обучаются грамотѣ въ мѣстномъ одноклассномъ училищѣ М. Н. П. по 4 и 5 часовъ въ день.

Въ заключеніе настоящаго отчета приходское По- печительство считаетъ своимъ долгомъ выразить благо- творителямъ, пожертвовавшимъ капиталъ для пріюта, искренне-глубочайшую признательность за ихъ мате- ріальное участіе въ воспитаніи сиротъ и поддержаніе за- веденія въ теченіе 31 года, въ теченіе которыхъ въ пріютъ поступило и обучалось ремесламъ и грамотѣ 96 маль-

чиковъ, изъ коихъ окончили курсъ по столярному мастерству 27 мальчиковъ и 27 по сапожному; выбыли до окончанія курса: за смертію 3, было исключено 5 мальчиковъ и 24 выбыли по желанію родителей и семейнымъ обстоятельствамъ, умѣя читать, писать и зная изучаемое ремесло. Кончившіе курсъ мальчики, не смотря на краткій срокъ обученія (отъ 4 до 6 лѣтъ), обучаясь грамотѣ и ремеслу, оставляютъ пріютъ уже понимающими основательно изученное ремесло и, по возвращеніи на родину, получаютъ вѣрній заработокъ и распространяютъ ремесла по уѣзду.

Разныя извѣстія.

Народное здоровье.

Недавно предсѣдатель больничной комиссіи петербургской думы М. П. Боткинъ сообщилъ, что смертность въ Петербургѣ достигла 39 на тысячу жителей, и повергъ этою справкою въ ужасъ все собраніе. А многіе ли знаютъ, что приблизительно такова же смертность во всей Европейской Россіи? Тридцать лѣтъ назадъ въ ней каждый годъ умирало 35,1 на тысячу; теперь этотъ коэффициентъ понизился, но тѣмъ не менѣе и теперь онъ представляетъ ужасное число — 33,1. По смертности Россія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ европейскихъ государствъ, превосходя въ этомъ отношеніи болѣе чѣмъ въ два раза такія страны, какъ Англія или Швеція. Средняя продолжительность жизни для шведа равна 50 годамъ, тогда какъ для русскаго она всего 28 лѣтъ; у насъ больше шансовъ дожить только до вполне зрѣлаго возраста, чѣмъ жить и дѣйствовать въ немъ. Такимъ образомъ, принявъ за норму вѣкъ жителя большинства государствъ Западной Европы, можно придти къ заключенію, что у насъ, какъ выражается докладъ совѣта медицинскаго общества при Новороссійскомъ университетѣ Обществу русскаихъ врачей, „ежегодно умираетъ напрасно отъ 1½ до 2 милліоновъ человекъ“. Каждый годъ въ Россіи исчезаетъ напрасно столько народа, сколько его во всемъ населеніи великаго герцогства Ваденскаго или Вюртембергскаго

королевства! Ни одна самая кровопролитная война, ни одна самая ужасная эпидемія не вырывали столько жертвъ.

Больше всего гибнетъ у насъ дѣтей. Есть такія мѣстности, гдѣ смертность дѣтей достигаетъ 60 проц., — такова Пермская губернія. Въ Рождественской волости этой губерніи изъ 1,000 родившихся доживаютъ до 5-лѣтняго возраста только 198 человекъ! Заразные болѣзни всюду являются бичомъ человѣчества, въ особенности дѣтей. Но и онѣ всего сильнѣе свирѣпствуютъ у насъ. Въ государствахъ Западной Европы онѣ уносятъ до 40 дѣтскихъ жизней изъ ста, въ Москвѣ — 60, въ Петербургѣ въ восьмидесятихъ годахъ погибало 63 проц. дѣтскаго населенія. Но посмотрите на уцѣлѣвшихъ въ этой жатвѣ смерти, и вы будете поражены и въ деревняхъ и въ городахъ огромнымъ количествомъ рахитиковъ, — худосочныхъ, блѣдныхъ и сморщенныхъ существъ, кажущихся маленькими старичками. Ихъ теперь такъ много въ русской деревнѣ, что проф. Капустинъ предлагаетъ назвать рахитизмъ русской, а не англійской болѣзнию.

Нѣкоторыя болѣзни почти исчезли на Западѣ. Тамъ почти не встрѣчаются сыпные и возвратные тифы, а у насъ ихъ эпидеміи уносятъ съ собою тысячи жертвъ ежегодно. Въ 1897 году изъ 56-ти миллионнаго населенія Германіи умерло отъ оспы трое; въ Россіи отъ нея погибло въ 1893 году 77,659 человекъ.

На первомъ мѣстѣ стоитъ Россія и въ развитіи хроническихъ болѣзней, особенно туберкулеза, сифилиса и алкоголизма.

Средній процентъ заболѣваній сифилисомъ въ городахъ Россіи равенъ 15, и въ такомъ городѣ, какъ Одесса, живетъ цѣлая армія сифилитиковъ въ 75,000 человекъ! Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Рязанской губерніи почти все населеніе сплошь заражено страшною болѣзнию. Цѣлая губернія и уѣзды даютъ большій процентъ заболѣваемости ею, чѣмъ огромные города Западной Европы, и мѣстами въ самыхъ отдаленныхъ захолустьяхъ, гдѣ о желѣзной дорогѣ знаютъ только изъ

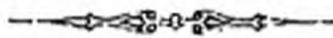
разказовъ бывалыхъ людей, въ усадьбахъ не покупаютъ лѣтомъ земляники у крестьянскихъ бабъ и дѣтей, потому что въ рѣдкой избѣ нѣтъ больного. Рабочіе, пріѣхавшіе домой на побывку, солдаты, отбывшіе свою службу, приносятъ въ деревню въ числѣ городскихъ гостинцевъ и ужасную заразу, а врачамъ трудно бороться съ нею, потому что въ Россіи на одного врача приходится въ среднемъ пространство въ 1,188 кв. верстѣ, въ то время какъ, напримѣръ, въ Англіи только около 9 кв. верстѣ. Кромѣ того невѣжество населенія, до сихъ поръ считающаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оспопрививаніе „печатью антихриста“, гонитъ народъ отъ доктора къ знахарю...

Есть еще одинъ врагъ народнаго здоровья, мрачный и злобный врагъ... Это—цѣянство. Да, „Руси веселіе есть пити!“ Собственно, пьетъ то ова мало, но дико— и оттого разоряется и хвораетъ. По количеству спирта, приходящагося въ годъ на душу, Россія занимаетъ среднее мѣсто: въ Германіи и Соед. Штатахъ пьютъ больше (7,14 и 3,6 литра безводнаго алкоголя на душу), въ Англіи и Франціи—меньше (2,4 и 1,6 литра). Въ Россіи выпиваютъ въ годъ по 2,8 литра чистаго спирта на душу, т. е. около 7 фунтовъ. Но у насъ больше всего выпиваютъ водки, которая крѣпче почти всѣхъ иностранныхъ винъ, значитъ, въ короткое время поглощается масса алкоголя, да еще большею частью на голодный желудокъ. И съ этой точки зрѣнія по употребленію крѣпкихъ напитковъ Россія занимаетъ, къ сожалѣнію, уже первое мѣсто. У насъ не пьютъ, а отравляются. И вотъ послѣдствія: въ 1886 г. на 100 случаевъ внезапной смерти въ Россіи пришлось 25 смертей отъ цѣянства, между тѣмъ въ Пруссіи въ это время было на 100 только пять.

Но мало того, что алкоголики гибнутъ сами: они губятъ и своихъ дѣтей. Изъ статистическихъ работъ видно, что въ Россіи на мѣсяцы наибольшаго потребленія водки падаетъ и наибольшее число зачатій, открывая широкій просторъ для наслѣдственнаго вліянія алкоголя.

Тяжелая картина, и хуже всего то, что падение смертности происходит у насъ очень медленно: по уменьшенію ея Испанія и Россія занимаютъ послѣднее мѣсто въ ряду другихъ государствъ. Народная бѣдность въ связи съ народнымъ невѣжествомъ—вотъ что сильнѣе всего опустошаетъ населеніе страны. Тамъ, гдѣ недоѣдаютъ или плохо ѣдятъ, больше хвораютъ и больше умираютъ. По изслѣдованіямъ, произведеннымъ г. Вороновымъ надъ населеніемъ Воронежской губерніи, число больныхъ, число смертныхъ случаевъ и даже число калѣкъ увеличивается съ уменьшеніемъ благосостоянія. Даже простыхъ пораненій, ушибовъ и другихъ механическихъ поврежденій больше въ бѣдныхъ семьяхъ, чѣмъ въ зажиточныхъ.

То, чего не сдѣлаетъ нужда, доканчиваетъ народная безпомощность и темнота, засовывающая въ ротъ младенца кислую жеванную соску, заваливающая грязью избу и призывающая себѣ на помощь знахарей и ворожей. Свѣта, больше свѣта въ занесенную свѣгомъ деревню, въ закопченную избу, на плохо распаханные старой сохой клочки земли! (*Нов. Вр.*)



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Конторы главнаго склада церковныхъ винъ свѣтл.
кн. К. А. Горчакова въ Одессѣ.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова симъ доводитъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Архангельской Епархіи, что съ 1 января с. г. поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ, по цѣнамъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Поставщики Епархій: С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Контора Свѣтл. Князя К. А. Горчакова.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора Главнаго склада церковныхъ винъ Святѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная.* Высочайшія награды.—Опредѣленія Арх. Епарх. Начальства —Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отъ Совѣта Палестинскаго Общества.—Въ прилож. Отчетъ о состояніи церк. шк. Арх. епархіи (окончаніе).

Часть неофициальная. Слово въ недѣлю православія 6 марта 1905 года.—Слово въ недѣлю крестопоклонную великаго поста.—Что дѣлать духопенству?—О настырскомъ посѣщеніи больныхъ.—Нашъ формализмъ. (Окончаніе).—Состояніе противораскольническ. миссіи въ Арх. епарх. (Продолженіе).—Подложная молитва.—Отчетъ Вонгскаго Попечительства, Пинежскаго уѣзда, Арх. губерніи.—Народное здоровье. Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Ежовъ.