

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

П О

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Октября №№ 19—20 1909 года.

Содержаніе. I. Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Предсѣдательницы общества попеченія о слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Комиссіи по устройству выставки по борьбѣ съ пьянствомъ.

I.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Согласно § 155 семинарскаго устава, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи должна быть вносима по третью учебнаго года въ теченіе двухъ недѣль послѣ начала трети. Посему Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ отцовъ и опекуновъ таковыхъ воспитанниковъ озаботиться высылкой *на имя Правленія из 15 ноября* взносовъ за вторую треть сего учебнаго года въ размѣрѣ 50 руб. съ воспитанниковъ духовнаго званія, не получающихъ пособія, 25 руб. съ воспитанниковъ получающихъ пособіе, и 63 руб. съ инословныхъ воспитанниковъ. *Не внесшіе въ указанный срокъ денегъ за свое содержаніе воспитанники, на основаніи того же устава, подлежатъ удаленію изъ общежитія.*

Отъ предсѣдательницы общества попеченія о слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи.

Письмо въ редакцію.

„Организаціей „Общества Попеченія о слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи“ и у насъ на родиѣ былъ пополненъ пробѣлъ до сего времени неисполненныхъ нравственныхъ обязательствъ передъ несчастными слѣпо-глухонѣмыми. Прежде всѣми забытые эти „живые мертвецы“ получили теперь право на призрѣніе, а нѣкоторые изъ нихъ и на обученіе, какъ это принято уже въ культурныхъ странахъ Запада. Не смотря на полное

общее сочувствіе, новое Общество матеріальными средствами небогато и не можетъ начать дѣло достаточно широко. Пока имѣется возможность телерь-же приступить къ воспитанію, обученію и призрѣнію лишь 15—20 человекъ. Совѣтъ Общества, естественно, стремится къ тому, чтобы первыя крохи общественнаго благотворенія были использованы съ наибольшею продуктивною, а потому хотѣлъ-бы отдать свои средства и силы не случайнымъ кандидатамъ г. С. Петербурга, а наиболее способнымъ изъ слѣпо-глухонѣмыхъ всей Имперіи. Первые питомцы новаго общества, возвращенные къ разумной жизни, своимъ живымъ примѣромъ осязательно, просто и наглядно докажутъ, что и въ нашемъ отечествѣ безбожно выбрасывать за бортъ общественной жизни слѣпо-глухонѣмыхъ, докажутъ, что и они способны жить такой-же духовной жизнью, какъ и всѣ мы.

Какъ Предсѣдательница новаго Общества, позволяю себѣ обратиться ко всѣмъ административнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, къ духовенству, земству, городамъ, въ особенности-же къ гг. земскимъ врачамъ и сельскимъ учителямъ, а равно и къ частнымъ лицамъ съ просьбою увѣдомлять меня (СПБ., Фонтанка 50) или Товарища Предсѣдателя, М. Богданова-Березовскаго (СПБ., Крюковъ каналъ 7), о каждомъ имъ лично извѣстномъ случаѣ слѣпо-глухонѣмоты. По полученіи свѣдѣній на мѣсто жительства будетъ высланъ опросный листъ.

Всѣ свѣдѣнія будутъ приняты съ благодарностью, и наиболее способные изъ слѣпо-глухонѣмыхъ, по справедливости, займутъ мѣсто въ первой школѣ—пріютѣ для слѣпо-глухонѣмыхъ въ Россіи“.

Графъ. О. Голенничева Кутузова.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Въ Харьковскую епарх. книжную лавку выписаны слѣдующія книги:
а) *Новгородскаго П.* „Показанные раскольники за богохульство и отступленіе отъ православной вѣры“. Владимиръ. 1888 г.

б) *Усина А. А.* Восковыя свѣчи и ихъ значеніе для православныхъ христіанъ при употребленіи въ храмахъ Воинъхъ и церковныхъ священнодѣйствіяхъ. 1886 г. СПб.

Книги эти высылаются съ наложеніемъ платежа по первому требованію.

Въ иконно-книжной лавкѣ Покровскаго монастыря имѣется въ продажѣ „Книга чиновъ присоединенія къ православію дуборѣцвъ, молочанъ, штундистовъ, хлыстовъ и скопцовъ“.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Николай *Вербицкій* опредѣленъ 22 сентября на священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви, слободы Печенѣвъ, Валковскаго уѣзда.

б) Безмѣстный священникъ Митрофанъ *Лазаревскій* опредѣленъ 30 сентября на священническое мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Малой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда.

в) Діаконъ Покровской церкви, слободы Огульцовъ, Валковскаго уѣзда, Анатолій *Краснокутскій* опредѣленъ 16 октября на священническое мѣсто при Александро-Невской церкви, села Петранкова, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Діаконъ-псаломщикъ Соборной Покровской церкви, города Старобѣльска. Василій *Пантелеимоновъ* опредѣленъ 22 сентября на діаконское мѣсто при церкви слоб. Крыгской, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Вознесенской церкви, слоб. Торской, Купянскаго уѣзда, Никита *Третьяковъ* опредѣленъ 28 сентября на діаконское мѣсто при церкви слоб. Ново-Бурлуцкой, Волчанскаго уѣзда.

е) Безмѣстный діаконъ Алексѣй *Любачинскій* опредѣленъ 3 октября на діаконское мѣсто при Тихоноуской церкви, слоб. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда.

ж) Безмѣстный діаконъ Іаковъ *Мартыновъ* опредѣленъ 8 октября на прежде занимаемое имъ діаконское мѣсто при Петро-Павловской церкви, слоб. Печенѣвъ, Волчанскаго уѣзда.

з) Сынъ псаломщика Петръ *Пантелеимоновъ* опредѣленъ 16 сентября и д. псаломщика при церкви села Хорошева, Харьковскаго уѣзда.

и) Бывшій воспитаникъ 1 класса Духовной Семинаріи Иванъ *Пестряковъ* опредѣленъ 16 сентября и д. псаломщика при церкви села Гринцева, Лебединскаго уѣзда.

к) Бывшій воспитаникъ Духовной Семинаріи Павелъ *Приходинъ* опредѣленъ 16 сентября и д. псаломщика при церкви слоб. Крючковь, Изюмскаго уѣзда.

л) Бывшій воспитаникъ 1 класса Духовной Семинаріи Борисъ *Кипоренко* опредѣленъ 16 сентября и д. псаломщика къ церкви села Карасевки, Харьков. у.

м) Бывшій воспитаникъ 2 класса Духовной Семинаріи Василій *Назаревскій* опредѣленъ 16 сентября и д. псаломщика къ церкви слоб. Ново-Красной, Купянскаго уѣзда.

- м) Мѣщанинъ Иванъ *Мартаковъ-Котовъ* опредѣленъ 28 сентября н. д. псаломщика къ церкви села Основы, Харьковскаго уѣзда.
- п) Дворянинъ Василій *Линицкій* опредѣленъ 28 сентября псаломщикомъ къ Вознесенской церкви, слоб. Торской, Купянскаго уѣзда.
- о) Безмѣстный псаломщикъ Иванъ *Потовъ* опредѣленъ 28 сентября на псаломщицкое мѣсто при церкви села Яикова Рога, Ахтырскаго уѣзда.
- п) Безмѣстный псаломщикъ Антоній *Червонецкій* опредѣленъ 29 сентября н. д. псаломщика къ церкви села Протопоповки, Лебединскаго уѣзда.
- р) Бывшій воспитанникъ 2 класса Духовной Семинаріи Петръ *Стишовъ* опредѣленъ 29 сентября н. д. псаломщика къ церкви сл. Ковыговъ, Валковскаго уѣзда.
- с) Крестьянинъ Павелъ *Зарудный* опредѣленъ 7 октября н. д. псаломщика къ церкви слоб. Польной, Волчанскаго уѣзда.
- т) Бывшій воспитанникъ 2 класса Духовной Семинаріи Иванъ *Даниловъ* опредѣленъ 7 октября н. д. псаломщика къ церкви слоб. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда.
- у) Бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Иванъ *Новомірскій* опредѣленъ 19 октября н. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Охочей, Зміевскаго уѣзда.
- ф) Сынъ псаломщика Ѳеодоръ *Матѣевъ* опредѣленъ 19 октября н. д. псаломщика при Воскресенской церкви, города Лебедина.

2. О перемѣщеніи священно церковно-служителей на другія мѣста.

- а) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Хухры, Ахтырскаго уѣзда, Михаилъ *Яковлевъ* переведенъ 18 сентября на священнич. мѣсто при церкви села Куняго, Изюмскаго уѣзда.
- б) Священникъ Петро-Павлов. церкви сл. Печейгъ, Волчан. у.. Николай *Ястремскій* перемѣщенъ 20 сентября священникомъ къ Харьковской Серафимовской церк. п.
- в) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Малой Камышевахы, Изюмскаго уѣзда, Дмитрій *Шокотовъ* перемѣщенъ 21 сентября на священническое мѣсто при Покровской церкви, села Коротича, Харьковскаго уѣзда.
- г) Священникъ Покровской церкви, слоб. Козѣвки, Богодухов. у., Сергій *Владыковъ* переведенъ 22 сентября на священническое мѣсто при Николаевской церкви, сл. Хухры, Ахтырскаго уѣзда.
- д) Священники церквей: Преображенской церкви, слоб. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Григоровичъ* и Покровской, слоб. Ла-

пниовки, того же уѣзда, Симеонъ *Павленко* перемѣнены 8 октября одинъ на мѣсто другого.

б) Священникъ Николаевской церкви, слободы Подлѣсновки, Сумскаго уѣзда, Павелъ *Плиньскій* перемѣненъ 15 октября на 1-е священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда.

ж) Священникъ Александро-Невской церкви, села Петренкова, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣй *Котляровъ* перемѣненъ 16 октября на священническое мѣсто при Николаевской церкви, сл. Подлѣсновки, Сумскаго уѣзда.

з) Священникъ Петро-Павловской церкви, города Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ* перемѣненъ 14 октября на діаконское мѣсто при церкви села Впоровъ, Сумскаго уѣзда.

и) Псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Охочей, Зміевскаго уѣзда, Василій *Мухинъ* перемѣненъ 22 сентября на псаломщическое мѣсто при церкви села Звѣдокъ, Зміевскаго уѣзда.

н) Псаломщикъ Петро-Павловской церкви, города Ахтырки, Александръ *Ивановъ* и и. д. псаломщика Петро-Павловской церкви, села Княжлага, Валковскаго уѣзда, Прокопій *Васильевъ* перемѣнены 28 сентября одинъ на мѣсто другого.

к) Псаломщики церквей: Покровской, сл. Городища, Староб. уѣзда, Ѳеодоръ *Труфановъ* и Ѳеодосіевской, села Михайловки, того же уѣзда, Сергій *Троля* перемѣнены 28 сентября одинъ на мѣсто другого.

л) Псаломщикъ Тихоновской церкви, села Борщоваго, Харьковскаго уѣзда, Евѣмъ *Бычекъ* и діаконъ-псаломщикъ Тихоновской церкви, села Сидоренкова, Валковскаго уѣзда, Венедиктъ *Булдовскій* перемѣнены 28 сентября одинъ на мѣсто другого.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Протоіерей церкви села Коротича, Харьковскаго уѣзда, Порфирій *Шокотовъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 21 сентября.

б) Псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви, села Ликова Рога, Ахтырскаго уѣзда, Порфирій *Поповъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 28 сентября.

4. О смерти духовенства.

а) Діаконъ Успенской церкви, слоб. Коробочки, Зміевскаго уѣзда, Іоаннъ *Любарскій* умеръ 14 октября.

и б) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, Матвій *Безродный* умеръ 20 сентября.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость

- а) Къ Мироносицкой церкви, города Волчанска, утвержденъ 17 сентября старостою мѣщанинъ Стефанъ *Бабенко*.
- б) Къ церкви села Приволья, Изюмск. у., утвержденъ 18 сентября старостою крестьянинъ Константинъ *Вакуленко*.
- в) Къ церкви слоб. Малпцовой, Зііевск у., утвержденъ 16 сентября старостою кр. Діонисій *Ковалевъ*.
- г) Къ церкви слоб. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 16 сентября старостою кр. Григорій *Бабичъ*.
- д) Къ Харьковской Петро-Павловской церкви утвержденъ 21 сентября старостою коллежскій совѣтникъ Никифоръ *Алексѣевъ*.
- е) Къ Благовѣщенской церкви, города Харькова, утвержденъ 21 сентября старостою потомств. почетный гражданинъ Иванъ *Игнатищевъ*.
- ж) Къ церкви села Бочковского, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 23 сентября старостою кр. Феодоръ *Безмяновъ*.
- з) Къ церкви сл. Буймера, Лебедянскаго уѣзда, утвержденъ 22 сентября старостою кр. Илья *Заброда*.
- і) Къ церкви слоб. Алексѣевки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 28 сентября старостою дворянинъ Андрей *Савичъ*.
- н) Къ церкви с. Нижне-Русскаго, Винкина, Зііевскаго уѣзда, утвержденъ 27 сентября старостою кр. Иванъ *Чержанинъ*.
- к) Къ Троицкой церкви, слоб. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 25 сентября старостою унтеръ-офицеръ Яковъ *Жимевъ*.
- л) Къ церкви села Караванска, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 26 сентября старостою крестьянинъ Захарій *Кореникій*.
- м) Къ Троицкой церкви, города Славянска, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 3 октября старостою купецъ Адрианъ *Карякинъ*.
- п) Къ церкви слоб. Куряевки, Староб. у., утвержденъ 5 октября старостою кр. Андрей *Лисицкій*.
- о) Къ Успенской церкви, города Краснопутска, Богодухов. у., утвержденъ 3 октября старостою мѣщанинъ Иванъ *Яловнаровъ*.
- п) Къ Соборной Троицкой церкви, города Волчанска, утвержденъ 3 октября старостою купеческій сынъ Василій *Эйсманъ*.
- р) Къ церкви села Кручика, Богодух. у., утвержденъ 29 сентября старостою кр. Макарій *Жили*.
- е) Къ церкви слоб. Рудьковскихъ Песокъ, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 7 октября старостою кр. Георгій *Скрипниченко*.
- т) Къ церкви слоб. Будылки, Лебедин. у. утвержденъ 9 октября старостою кр. Антоній *Романенко*.

у) Къ церкви с. Огрѣлецкаго конскаго завода, Старобѣльскаго у., утверждень 9 октября старостою штабъ-ротмистръ Андрей *Базилевичъ*.

ф) Къ церкви слоб. Старо-Салтова, Волчанскаго уѣзда, утверждень 8 октября старостою кр. Дмитрій *Кореижій*.

х) Къ церкви села Ямполья, Изюмск. у., утверждень 11 октября старостою кр. Стефанъ *Усенко*.

ц) Къ церкви села Водяного, Зміевскаго уѣзда утверждень 10 октябри старостою кр. Иванъ *Пашичевъ*.

ч) Къ Харьковской Вознесенской церкви утверждень 12 октября старостою цеховой Леонидъ *Яковлевъ*.

ш) Къ Вознесенской церкви, слоб. Стопковки, Сумскаго уѣзда, утверждень 15 октября старостою кр. Иванъ *Чурай*.

6. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Священникъ церкви слоб. Поповки, Купянскаго уѣзда, Симеонъ *Корнильевъ* утверждень 26 сентября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви села Кальченкова, Сумскаго уѣзда, Маркъ *Веселовскій* утверждень 29 сентября законоучителемъ Веронинскаго 2-го земскаго училища, того же уѣзда.

в) Священникъ Христорождественской церкви, слоб. Береки, Зміевскаго уѣзда, Николай *Поповъ* утверждень 2 октября законоучителемъ 1-го Березскаго народнаго училища.

г) Священникъ Сергіево-Анастасіевской церкви, слоб. Ольшаной, Лебедискаго уѣзда, Павелъ *Бондаренко* утверждень 2 октября законоучителемъ Тимченковскаго сельскаго училища, того же уѣзда.

7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ

а) Священникъ церкви сл. Великаго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Алексій *Червонецкій* назначень 17 го сентября депутатомъ 3 округа того же уѣзда.

б) Священникъ церкви слоб. Ивановки, Волчанскаго уѣзда, Василій *Эннатскій* назначень 17 сентября окружнымъ цензоромъ проповѣдей.

в) Священникъ церкви села Бранцовки, Ахтырскаго уѣзда, Феодоръ *Бутковскій* назначень 12 октября катихизаторомъ 3 округа того же уѣзда.

г) Священникъ церкви села Липивки, Зміевскаго уѣзда, Петръ *Яновскій* назначень 15 октября катихизаторомъ 2 округа того же уѣзда.

д) Иеромонахъ Харьковскаго Архіерейскаго Дома *Тихонъ* назначенъ 12 октября на должность казначея Спасова монастыря, Зміевскаго уѣзда.

е) Иеромонахъ Спасова монастыря *Тома* назначенъ 13 октября благочиннымъ того же монастыря.

8. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

а) Священническія.

При Покровской церкви, слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

При Петро-Павловской церкви, гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда

— Покровской церкви, сл. Огульцовъ, Валковскаго уѣзда.

— Успенской церкви, сл. Коробочки, Зміевскаго уѣзда.

и в) Псаломщицкія.

При Николаевской церкви, села Гореднаго, Богод. у.

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Алексѣевки, Харьков. уѣзда.

— Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска.

— Успенской церкви, слоб. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда.

9. О б ъ я в л е н і е.

Въ телеграммѣ Г. Товарища Министра Путей Сообщенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Василя, Епископа Сумскаго отъ 19 го октября сего года изложено слѣдующее: „Мною сего числа получена отъ Министра путей сообщенія слѣдующая телеграмма: имѣлъ счастье получить отъ Его Императорскаго Величества телеграмму слѣдующаго содержания: поручаю Вамъ выразить Мою благодарность всѣмъ присутствовавшимъ на освященіи памятника Моего горячо любимаго Родителя въ Боркахъ. О такомъ милостивомъ вниманіи Его Величества сообщаю Вамъ для объявленія всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ освященія. Сообщая Вашему Преосвященству о полученной телеграммѣ, прошу о таковой объявить всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ представителямъ духовенства“.

Отъ Комиссіи по устройству выставки по борьбѣ съ пьянствомъ.

Выставка по борьбѣ съ пьянствомъ открывается одновременно съ началомъ занятій 1-го Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ т. е. 29 декабря 1909 года (Открытие Съѣзда 28 декабря).

На выставкѣ предполагается устроить слѣдующіе отдѣлы:

1. Статистическій.
2. Вліяніе спартныхъ напитковъ на человѣческой и животный вообще организмъ.
3. Причины алкоголизма народныхъ массъ и мѣры борьбы съ пьянствомъ.
4. Технической отдѣлъ. Техника изготовленія спиртныхъ напитковъ, свойства ихъ, химическій анализъ.
Техническое примѣненіе спирта.
5. Напитки не содержащіе спирта, или содержащіе малый процентъ его.
6. Литература по алкоголизму.

Выставка будетъ открыта не только для членовъ Съѣзда, но будутъ приняты мѣры для возможно болѣе широкаго посѣщенія публикою, въ виду чего она продолжится послѣ съѣзда; если окажется возможнымъ, то она будетъ обращена въ постоянное учрежденіе.

Государственнымъ и общественнымъ учреждениямъ мѣста на выставкѣ отводятся бесплатно; если они желаютъ устроить особыя витрины, то это дѣлаютъ они на свой счетъ, при чемъ рисунокъ витринъ долженъ быть утверждёнъ комиссаріатомъ выставки. Частныя лица и фирмы платятъ за кв. аршинъ 10 рублей и витрины устраиваютъ на свой счетъ. Научные труды съ согласія комиссаріата освобождаются отъ платы за мѣста.

Относительно каждаго экспоната должно быть указано, подлежитъ ли онъ возвращенію или жертвуется въ пользу выставки. Въ первомъ случаѣ на экспонатѣ должна быть надпись, кому принадлежитъ. Авторская собственность этимъ, конечно, не исключается, и потому и на собственности выставки можетъ быть надпись, къмъ экспонатъ изготовленъ.

Въ цѣляхъ составленія объяснительнаго каталога относительно каждаго экспоната должно быть доставлено объясненіе, что онъ долженъ представить, изложенное кратко и ясно; сверхъ того желательно, чтобы такая пояснительная надпись была на самомъ экспонатѣ.

Заявленіе о желаніи участвовать на выставкѣ должно быть доставлено не позже 15 ноября 1909 г., при чемъ должно быть указано какое количество кв. аршинъ экспонаты займутъ по полу и по стѣнѣ. Въ виду имѣющагося уже въ распоряженіи комиссаріата значительнаго количества

экспонатовъ, число мѣстъ ограничено. Экспонаты должны быть доставлены не позже 1 декабря за счетъ экспонента.

Предлагается учрежденіе экспертныхъ комиссій для желающихъ участвовать въ конкурсѣ.

Съ заявленіями слѣдуетъ обращаться къ генеральному комиссару выставки Мих. Сем. Уварову по адресу: Спб. Театральная д. № 3, Редакція Вѣстника Общественной Гигіены.

За справками по дѣламъ выставки можно обращаться ежедневно, кромѣ праздничныхъ, отъ 3 до 5 час. въ Общество охраненія народнаго здравія (Спб. Мойка 85 у. Синяго моста).

II.

Содержаніе. II. „На пастырскихъ собраніяхъ“. Священника Николая Загорскаго. — О неблаговременности и безнравственности базаровъ по воскреснымъ днямъ, вопреки 4-й заповѣди Закона Божія. Священника Іоанна Смирнскаго — Забѣтки сельскаго священника. (Продолженіе). Сообщеніе Священ. С. Алексѣева. — Миссіонерскій листокъ. Открытіе миссіонерскаго кружка въ сл. Ново-Ахтыркѣ, Старобѣльскаго уѣзда. — Открытіе миссіонерскаго кружка ревнителей православія при Успенскомъ храмѣ г. Валокъ. Миссіонера Священника В. А. Черкесова. Епархіальная хроника. Престольный праздникъ въ Харьковской духовной семинаріи. — Семейный вечеръ и экскурсія воспитанниковъ семинаріи въ Куряжскій монастырь. — Служеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, литургіи въ Харьков. Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. — Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи. Иноепархіальный отдѣлъ. Отвѣтное письмо архіепископа Антонія П. А. Бердлеву о „Вѣхахъ“. Разныя извѣстія и замѣтки. Памятникъ первопечатнику діакону Ивану Федорову. — Билеты на путешествіе въ рай — Забѣтка. Зримая скорбь. — Объявленія.

„НА ПАСТЫРСКИХЪ СОБРАНІЯХЪ“.

(Очеркъ изъ жизни духовенства).

„Вы—соль земли. Если же соль потеряетъ силу, то чѣмъ сдѣлаешь ее соленою? Она уже ни къ чему негодна, какъ развѣ выбросить ее вонъ на поправіе людямъ...“

„Вы—свѣтъ міра... Зажегши свѣчку не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всякъ въ домѣ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, что бы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“. (Матѣ. 5,—13—16).

Жаркій лѣтній день уже клонился къ вечеру... Солнце

медленно опускалось за лѣсъ яркое, ласковое, и освѣщая, послѣдними, догорающими лучами усѣянный маленькими облачками небосклонъ и верхушки деревьевъ близъ стоявшаго лѣса, оставляло послѣ себя такіе нѣжные, красивые тоны, такіа сказочно-очаровательныя краски, что невольно хотѣлось, не отрывая глазъ, любоваться ими, хотѣлось запомнить ихъ или художественной кистью запечатлѣть на полотнѣ картины... Свѣжій, мягко-ласкающій вѣтерокъ чуть вѣялъ со стороны лѣса и нѣсколько облегчалъ докучливый лѣтній зной, смѣняя его оживляющей, вечерней прохладой... Въ воздухѣ пахло гречихой, медомъ и свѣже-скопленнымъ сѣномъ...

По пыльной дорогѣ, словно-бы сѣрой лентой взвивавшейся среди необозримаго простора засѣянныхъ полей, на маленькомъ экипажѣ, запряженномъ одной лошадкой, „тихой рысцой“ ѣхалъ священникъ села Липовки о. Платонъ Райскій... Это—былъ уже „пожилой“ сельскій пастырь, лѣтъ 38—40, средняго роста и представительной наружности... Темные, мѣстами съ легкой просѣдью и выющіеся въ кольца волоса красивыми прядями пышно ниспадали ему на плечи и придавали его нѣжно-блѣдному лицу необыкновенную симпатичность и привлекательность: выраженіе лица его было открыто и спокойно, во взорѣ свѣтилась простота, сердечность, доброта и ласка... Въ Липовкѣ о. Платонъ Райскій священствуетъ уже около 17 лѣтъ... Это—первый его приходъ... По окончаніи курса въ духовной Семинаріи въ числѣ „перворазрядныхъ“ воспитанниковъ, онъ поступилъ на этотъ бѣднѣйшій, заброшенный въ деревенскую глушь, сельскій приходъ и о лучшемъ не думалъ: онъ полюбилъ свою Липовку всей душой, отдавался своему приходу со всей своей пастырской энергіей и умѣньемъ и терпѣливо и настойчиво, безъ тѣни ропота и нареканій, съ усердіемъ воздѣлывалъ и желѣялъ врученную ему „Божью ниву“... А 17 лѣтъ пастырской дѣятельности на одномъ мѣстѣ—срокъ, вѣдь, не малый!... За это время о. Платону всего пришлось переиспытать и претерпѣть, но онъ, хотя и тяжкимъ трудомъ, все же достигъ своей главной цѣли: онъ зналъ не только по именамъ всѣхъ своихъ прихожанъ и верѣдко даже

и ихъ дѣтей, но, что важнѣе всего, зналъ характеръ каждаго прихожанина, зналъ запросы души и сердца каждаго, ему извѣстны были все слабости и пороки его прихожанъ, ихъ добродѣтели и хорошия качества, ихъ нравы и обычаи, житейскіе достатки и недостатки, благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства ихъ семейной и общественной жизни... А, вѣдь, это—какъ важно для успѣха и плодотворности пастырской дѣятельности каждаго священника! О. Платонъ жилъ, какъ говорится, „душа въ душу“ съ своими прихожанами, за то и отъ нихъ пользовался взаимной любовью, вѣрой въ чистоту и искренность его высокой пастырской дѣятельности, глубокимъ почетомъ и уваженіемъ... Его пастырское слово и наставленіе—было высоко и авторитетно въ приходѣ; „что сказалъ о. Платонъ—такъ и должно быть“,—говорили въ приходѣ, и все слушались о. Платона, какъ дѣти отца... Вездѣ и всюду, гдѣ только приходилось бывать или представлялся случай, Липовцы считали за гордость похвалиться своимъ „дорогимъ батюшкой“: заходила-ли рѣчь при встрѣчѣ съ крестьянами изъ другихъ, ближайшихъ и знакомыхъ селъ и деревень „о житьѣ-бытьѣ крестьянскомъ“, или у себя на общественныхъ сходкахъ и частныхъ бесѣдахъ, Липовцы всегда съ какимъ-то сердечнымъ умиленіемъ и самодовольствомъ говорили: „за то у насъ—батюшка нашъ о. Платоній! Эхъ, золотая душа, дорогой человекъ, вопстину Божій наставникъ, пошли ему Богъ здоровья, да многая лѣта! Съ каждымъ—онъ ласково поговорить, о нуждѣ разспросить, совѣтъ преподать, бѣдняку поможетъ, и станетъ на молитву въ храмъ Божию или проповѣдь заговорить къ народу—сердце твое насквозь прошибаетъ, стыдно становится отъ его Божьяго слова за нашу грѣшную жизнь, слезы текутъ у стараго и малаго, его слушая, и словно огнемъ Божиимъ загорается душа твоя, и хочется идти за нимъ, и молиться вмѣстѣ съ нимъ, и жить по-Божьи! Э-эхъ! не человекъ—это ангелъ Божій“!.. Не безызвѣстно было и о. Платону расположеніе къ нему его прихожанъ; онъ дорожилъ этимъ, и не хотѣлъ поэтому онъ уходить никуда больше изъ своей бѣдной и убогой Липовки, не думалъ ни о какомъ болѣе лучшемъ прихо-

дѣ, и если кто-либо изъ его собратьевъ-пастырей и заговаривалъ на эту тему, указывая на матеріальное убожество Липовцевъ, у него всегда былъ одинъ отвѣтъ: „зачѣмъ я уйду и куда уйду?“

Здѣсь—въ Липовкѣ—мои овцы уже знаютъ меня, а я знаю ихъ; они слушаются моего голоса пастырскаго, я уже близко сжилъ съ ними; имъ я отдалъ лучшіе годы и силы своей жизни, и теперь, когда у меня, благодареніе Богу, приходская жизнь, можно сказать, наладилась на Божій путь, когда я въ пріятномъ ожиданіи плодовъ отъ своей скромной пастырской дѣятельности, куда же я уйду? Разумно-ли это? Не осудить-ли меня за это Небесный Пастыреначальникъ мой? Недостатки мои житейскіе, вслѣдствіе бѣдности моихъ прихожанъ,—это теперь почти общій удѣлъ пастырей; семья у меня небольшая—всего двое дѣтокъ, во многомъ я и не нуждаюсь и не интересуюсь... А, вотъ, дай-то, Господи, намъ самимъ не оказаться въ нищетѣ духовной, имѣть бы намъ—пастырямъ самимъ брачное одѣяніе души, безъ чего не войдемъ и пасомыхъ не введемъ въ пресвѣтлый Чертогъ Господень—вотъ что—„едино на потребу“!... О. Платонъ былъ чловѣкъ глубокой религіозной настроенности... И не напрасно всѣ священники округа называли его „идеалистомъ“: о. Платонъ былъ „пастырь по призванію“: онъ не могъ совершать Божественной Литургіи, не обливаясь слезами, часто и всеусердно молился, истово, благоговѣйно и съ глубокой сердечной вѣрой и проникновеніемъ совершалъ Божіи службы и христіанскія требы и св. Таинства, а главное—у него *его пастырское слово не расходилось съ дѣломъ и его жизнью*: тихій, кроткій, благожелательный, добрый, сердечный, ласковый, отзывчивый, обходительный, строгій трезвенникъ—онъ поистинѣ *„былъ образцемъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“* (1 Тимое. 4,—12); не только въ исполненіи своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, даже въ осанкѣ, движеніяхъ, манерахъ говорить и держать себя въ обществѣ и частной бесѣдѣ—вездѣ, всегда и всюду онъ старался прежде всего не забывать, что „онъ есть пастырь Божьяго стада“,—какъ любилъ онъ выражаться,—

что на него, по его доброму желанію, возложены высокія и отвѣтственныя полномочія „предстоятеля Церкви Божіей“, что онъ словомъ своимъ и примѣромъ жизни своей долженъ быть для духовныхъ чадъ своихъ „солью земли“ и „свѣтомъ міра“, чтобы свѣтить и указывать имъ путь спасенія и добродѣтельнаго христіанскаго житія,—вотъ почему онъ постоянно и „старался возгрѣвать въ себѣ даръ Божій, данный ему съ возложеніемъ рукъ священства“, и съ глубокимъ смиреніемъ и благоговѣніемъ преклонялся предъ высотой пастырскаго сана, какъ великаго жребія апостольства...

О. Платонъ былъ образцовый семьянинъ и примѣрный хозяинъ... Всѣ Липовцы знали, любили и уважали такую же добрую, ласковую и глубоко религіозную, какъ и о. Платонъ, „матушку“ свою Надежду Ивановну: она неопустительно бывала въ храмъ Божіемъ за молитвой, ревновала за чистоту и благодѣліе дома Божія, для чего, собравши боголюбивыхъ крестьянокъ, вмѣстѣ съ ними занималась уборкой и чисткой церковной утвари; въ страдную пору лѣтняго времени она одна была главной распорядительницей Липовскаго „Пріюта-Ясли“ для маленькихъ дѣтей; простые, добрые крестьянки, сердцемъ чужая доброту и христіанскую ласку въ обхожденіи съ ними, шли къ ней, какъ къ родной: я со всѣми она была проста и ласкова, какъ ясный Божій лучъ, ко всѣмъ сострадательна, всякому посочувствуетъ въ горѣ, бѣдѣ, нуждѣ, печали; того словомъ утѣшить, тому лекарства для больного или еще чего нибудь подастъ... И много, много она своимъ скромнымъ трудомъ, своимъ съ виду малозамѣтнымъ участіемъ, помогала о. Платону въ его дѣятельности по благоустройствію приходской жизни!..

А взойдите къ о. Платону на церковный дворъ и присмотритесь, какой онъ опытный и рачительный хозяинъ: правда, обстановка двора его небогата, но все въ образцовомъ порядкѣ и чистотѣ; небольшой, приземистый церковный домикъ почти со всѣхъ сторонъ окруженъ зеленымъ садикомъ изъ фруктовыхъ деревьевъ,—это все труды о. Платона; всюду расчищены дорожки, посыпанныя бѣлымъ пескомъ, разбиты красными узорами клумбы для цвѣтовъ, рассажены многихъ

сортовъ и цвѣтовъ благоухающія розы; у нѣкоторыхъ деревьевъ стоитъ около десятка пчелиныхъ ульевъ; здѣсь, въ этомъ садикѣ, въ часы досуга, и проводитъ время о. Платонъ... Послѣ утренней зари, чуть только солнышко припекло и пчелки зашевелились, зажуужали,—о. Платонъ уже и въ садикѣ: онъ или сидя на скамѣчкѣ читаетъ, или любитъ полетомъ труженицъ пчелокъ и наблюдаетъ за ихъ жизнью, или подчищаетъ деревья, обрѣзываетъ сухія вѣточки; или подкапываетъ землю у корней деревьевъ... А пришла минута, зовутъ его на совершеніе въ приходѣ какой либо требы, онъ сейчасъ же оставляетъ все и, словно апостоль, вдохновенный и радостный отправляется на свое пастырское дѣланіе... Правда, о. Платонъ нерѣдко читалъ въ печати и слышалъ отъ собратьевъ-пастырей, что сельское хозяйство—„большой тормазъ, большая помѣха, большая скорбь“ для пастыря церкви въ его прямой пастырской дѣятельности,—но у о. Платона все это вышло какъ-то особенно хорошо и одно другому не мѣшало: онъ вездѣ успѣвалъ и все дѣлалъ всегда съ охотой, безъ малѣйшаго раздраженія и запальчивости, поздно ложась и рано вставая на свой трудъ.

О. Платонъ Райскій любилъ взаимный обмѣнъ мыслями съ собратами-сосѣдами, нерѣдко въ часы досуга навѣщалъ ихъ, и у себя всегда былъ радъ видѣть своихъ сотоварищей за братской бесѣдой; но онъ всегда и вездѣ оставался вѣренъ своимъ взглядамъ на пастырскую жизнь и дѣятельность, ратовалъ —высоко и свято держать знамя пастырскаго достоинства и въ бесѣдахъ съ собратами всегда горячо призывалъ ихъ стоять за *идейное служеніе въ Христовой и Церкви!*

Вотъ и сегодня, имѣя у себя лошадку, онъ собрался навѣстить своего сосѣда и товарища—священника о. Василия Богоявленскаго въ ближайшемъ къ Липовкѣ селѣ Привольномъ, чтобы въ сообществѣ съ нимъ немного „отвести въ братской бесѣдѣ душу“... Сегодня—въ день св. апостоловъ Петра и Павла—въ Привольномъ храмовой праздникъ... О. Платонъ зналъ, что у о. Василия вечеромъ соберутся еще ближайшіе собраты-священники; вотъ почему, управившись съ дѣлами,

онъ и поѣхалъ одинъ, вечеркомъ, и по дорогѣ все время обдумывалъ и лелѣялъ свою новую мысль объ организаціи „настырскихъ собраний“... Любуясь по дорогѣ волнующимися нивами засѣянныхъ полей, общавшими въ этомъ году обильный урожай, затѣмъ проѣхавъ чудный чарующій лѣсъ, о. Платонъ и не замѣтилъ, какъ уже въѣзжалъ во дворъ къ товарищу своему—о. Василию...

Поставивъ лошадку, о. Платонъ направился ко входу въ домъ и, вдругъ остановившись, сталъ прислушиваться... Сквозь открытыя окна дома до его слуха доносилось чудное пѣніе мужскихъ голосовъ подъ мелодичные звуки аккомпанемента фисгармоніи... На лицѣ о. Платона заиграла пріятная улыбка... Онъ старался по голосамъ какъ-бы угадать поющихъ, пѣли же — „Херувимскую пѣснь“ неподражаемо-дивнаго галѣва „Лаврскаго“... Это пѣніе было „въ его духъ“ и было слишкомъ близко его сердцу... Подъ звуки поющихъ о. Платонъ тихо вошелъ въ залъ дома о. Василия и, набожно осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, взирая на св. иконы съ горѣвшею передъ ними лампадкою, громко со всѣми поздоровался и раскланялся.. Пѣніе на время умолкло, всѣ засуетились, захопотали, а больше всего, конечно, хозяева дома... Начались обычныя въ такихъ случаяхъ привѣтствія, лобзанія, рукопожатія, распросы и т. д. Для о. Платона здѣсь были все давно знакомыя лица—священники: о. Димитрій Правдинъ, о. Николай Кустовъ, о. Владиміръ Горскій и о. Веніаминъ Свѣтлоризовъ...

Подали чайку, всѣ усѣлись въ кружокъ за столомъ...

— А знаете-ли, отцы и братіе,—заговорилъ о. Платонъ,—я былъ необычайно пріятно пораженъ вашимъ пѣніемъ... Я долженько стоялъ и слушалъ во дворѣ... И эта „Лаврская херувимская“, которую вы пѣли, мнѣ кажется, можетъ и невѣра-атеиста привести въ сердечное умиленіе и вызвать молитвенную настроенность души своимъ божественнымъ напѣвомъ и сладкозвучной мелодіей... Въ позапрошломъ годѣ мнѣ пришлось слышать ее въ самой Кіево-Печерской Лаврѣ,—Господь привелъ,—о! я никогда не забуду тѣхъ счастливейшихъ минутъ въ моей жизни... Величія впечатлѣнія словами

передать нельзя... Божественную литургію совершалъ самъ Владыка-Митрополитъ Кіевскій съ сонмомъ священно-служителей... Вся служба совершалась трогательно, величественно, истово-благоговѣнно... Но когда запѣли „Лаврскую“, я не удержался, заплакалъ... Чувствовалось одно: пади человекъ, преклонись долу и познай свое окаянство, ничтожество—„Царь бо Царствующихъ и Господь Господствующихъ приходитъ заклаться и датися въ снѣдь вѣрнымъ“!..

— Да! дѣйствительно чудная вещь,—заговорили почти всѣ въ одинъ голосъ священники... Но мы то вѣдь, собственно говоря, не окончили ее пѣть...

— Ну, что же? если угодно давайте продолжимъ,—сказалъ о. Василій. Я съ удовольствіемъ буду аккомпанировать...

— Вотъ видишь, Василій Павловичъ,—обозвалась матушка о. Василя.—Я знаю, что ты за музыкой и пѣніемъ готовъ не дать гостямъ и чайку попить, это не хорошо... „Соловья, вѣдь, баснями не кормятъ“...

— Нѣтъ, нѣтъ,—въ восторгѣ воскликнулъ о. Платонъ.— Мы отъ всей души благодаримъ васъ, Валентина Николаевна, какъ гостепріимную и любезнѣйшую хозяйку... Но на сей разъ разрѣшите намъ въ вашемъ домѣ наше скромнсе удовольствіе... Когда мы вновь можемъ испытывать минуты такого настроенія и быть въ такомъ братскомъ собраніи?.. Я покорнѣйше прошу васъ, господа, спойте еще: „Яко да Царя всѣхъ подыместъ“... Самъ я, знаете ли, большой любитель музыки и пѣнія, но сейчасъ хочется издали слушать васъ и наслаждаться...

Всѣ добродушно улынулись... О. Василій первый, усѣвшись къ фисгармоніи, заигралъ дивные аккорды „Лаврской“, покрывая ихъ мощнымъ и пріятнымъ баритономъ, за нимъ послѣдовали дружные голоса и другихъ пѣвцовъ-священниковъ,—и полились вновь дѣйствительно „божественные звуки“ рѣдкаго въ церковномъ Обиходѣ музыкальнаго произведенія...

Пѣніе окончилось; начали пить чай, дѣлиться впечатлѣніями... Говорили о музыкѣ и пѣніи вообще, о церковномъ пѣніи въ храмахъ и о вліяніи его на молящихся въ частности..

Въ такомъ пріятномъ препровожденіи времени всѣ чувствовали себя особенно хорошо... О. Платонъ сидѣлъ сначала видимо какъ бы погруженный въ раздумье, а потомъ, обращаясь ко всѣмъ, заговорилъ:

— Спасибо, спасибо, дорогіе отцы собраты!.. Сейчасъ мы всѣ получили съ вами самое высокое, благородное, художественное, можно сказать, удовольствіе: музыка и пѣніе... Но на меня лично это пріятное удовольствіе навѣяло думы, которыми не могу не подѣлиться съ вами... Признаюсь: я и ѣхалъ сюда—въ Привольное къ своему товарищу о. Василию въ пріятной надеждѣ видѣться съ вами, поговорить съ вами, подѣлиться мыслями и впечатлѣніями, въ братскомъ общеніи съ вами развлечься немного, пріободриться духомъ... Я угадывалъ, что вы въ этотъ день навѣстите о. Василия.. И вотъ, когда вы подѣ аккомпанементъ фисгармоніи пѣли здѣсь духовную пѣснь, я думалъ: мы—сельскіе пастори нерѣдко жалуемся на „монотонность или однообразность жизни нашей въ деревенской глуши“, на отсутствіе интеллигентной среды, гдѣ бы можно было хотя изрѣдка пастырю провести время, жалуемся на „скуку жизни“ и этимъ пытаемся еще иногда оправдывать самыя уродливыя, печальныя явленія въ жизни пастырской... По крайней мѣрѣ мнѣ лично неоднократно приходилось встрѣчать эти жалобы и въ періодической печати, и въ устныхъ разговорахъ съ пастырями... Но посмотрите: сколько у насъ живого, захватывающаго пастырскаго дѣла и сколько самыхъ благороднѣйшихъ развлеченій, которыми, къ великому прискорбію, мы или совсѣмъ не пользуемся, или вѣрнѣе—не пріучили себя ими пользоваться!.. Скажите по-правдѣ: вѣдь вы не отрицаете въ принципѣ необходимости развлеченій для священника, какъ и для всякаго человѣка?..

Священникъ Николай Загоревскій.

(Окончаніе будетъ).

О НЕБЛАГОВРЕМЕННОСТИ И БЕЗПРАВСТВЕННОСТИ БАЗАРОВЪ ПО ВОСКРЕСНЫМЪ ДНЯМЪ, ВОПРОКИ 4-й ЗАПОВѢДИ ЗАКОНА БОЖІЯ:

„Помни день субботній, еже святити его“..

Базары, эта неизбежная суета, распущенность и неугомонная толкотня во дни воскресные, всегда удивляли меня. Еще до поступления священникомъ я подавалъ свой голосъ въ печати противъ этого вопіющаго зла, но голосъ мой былъ эхомъ въ пустынь! Первые годы моего священства съ 1863 г. были въ слоб. Кременной Купянскаго уѣзда, гдѣ съ давнихъ поръ существовали многолюдные базары по воскресеньямъ. Одной изъ главныхъ заботъ моихъ было говорить въ Церкви и въ домахъ у прихожанъ о переводѣ базаровъ на дни рабочіе. Я умолялъ и упрашивалъ прихожанъ измѣнить не христіанскій, безнравственный обычай предпочитать торговлю молитвѣ и тѣмъ лишать кулюющихъ и продающихъ отдыха воскреснаго, — эти слова мои могутъ подтвердить старожилы Кременскіе, по цѣль моя не достигалась. Противъ этого шли заинтересованные торговцы и воротили въ обществѣ; я же тогда былъ младшимъ священникомъ при Троицкой церкви. Изъ Кременной, по моимъ семейнымъ обстоятельствамъ, я выбылъ на мѣсто своего отца въ 1875 г.; а чрезъ 32 года опять пришлось мнѣ священствовать въ Кременной и съ первыхъ же моихъ воскресныхъ богослуженій тоже замѣтно и ощутительно было существованіе базаровъ воскресныхъ въ Кременной по прежнему обычаю. И въ самомъ дѣлѣ: для того, чтобы молящіеся были въ церкви въ воскресенье, надо служить утреню очень рано, до свѣта, а какъ только начинается свѣтать, всѣ уже бредутъ на базаръ: кто за дѣломъ, а кто и безъ всякаго дѣла, чтобы поглядѣть, позѣвать и тѣмъ увеличить толпу базарную. А потомъ съ литургіей приходится ожидать часа два и болѣе, пока пройдетъ вся торговая горячка со всѣми ея, часто неблагоприятными, послѣдствіями: пьянствомъ, ссорами, драками и т. д., тогда начинаютъ приходять къ церкви люди, уже осуетившіеся, изнуренные базарной работой, опаздывають съ своими нуждами къ церкви и неблагоприятными просьбами затрудняютъ свя-

щенника и такимъ образомъ молитва ставится въ зависимость отъ базара, — явленіе ненормальное, безнравственное, нехристіанское. Людей въ церкви мало: утренняя очень рано, а обѣдня поздно. И опять я началъ говорить въ церкви и на домахъ прихожанъ о переводѣ базаровъ, и многіе благомыслящіе люди были согласны со мною. Да и что за необходимость, что за крайность устраивать базары по воскресеньямъ. Ревнители этого не христіанскаго обычая большею частію ссылаются на крестьянина занятаго въ рабочіе дни, но это самообманъ. Неужели крестьянинъ обѣднѣетъ или разорится тѣмъ, что пойдетъ или поѣдетъ на базаръ въ рабочій день. А сколько пропадаетъ у него дней отъ разгула, пьянства и отъ лѣни его. И никто не учитываетъ этихъ гибнущихъ дней, а какъ только дѣлю зайдетъ о молитвѣ, такъ печальники и начинаютъ скорбѣть, что пропадаетъ день въ пользу народному благосостоянію. Кто-же, наконецъ, будетъ помнить день субботній, *еще святити его?* И Евреи и Магометане и другіе народы, населяющіе шаръ земной, свято чтятъ молитвенные дни свои, обряды своего культа и благоговѣютъ предъ ними, но только, къ стыду нашему, не христіане, именующіе себя православными.

Въ доказательство этого укажу не на базаръ, а уже на дѣлю ярмарку: въ слободѣ Мѣловаткѣ Купянскаго же уѣзда съ давнихъ поръ существуетъ ярмарка въ самый день Свѣтлаго Воскресенія. И пусть бы эта ярмарка, назначенная въ опредѣленный день и число, случайно приходилась на Пасху, а то вѣдь такое нравственное безобразіе установлено и закрѣплено въ одинъ и тотъ-же день. Съ четверга, пятницы и субботы страстной седмицы уже пригоняютъ скотъ для такой безнравственной ярмарки; сколько народу отбивается отъ семействъ, отъ Церкви въ эти святѣйшіе дни христіанскіе. Это уже заговоръ противъ Христа воскресшаго, съ дѣлю омрачить величіе и святость торжества праздника праздниковъ. Въ этотъ великій день Пасхи все святое и священнѣйшее забывается осуетившимся торгашествомъ. Вотъ тому примѣръ: въ слоб. Верхней Дуванкѣ, Купянскаго уѣзда, гдѣ я шесть лѣтъ священствовалъ, былъ церковный староста, крестьянинъ

О. П. Дражанниковъ, скотный торговецъ. Какъ только священникъ освятилъ для народа пасхи, церковный староста этотъ беретъ въ ящикъ пасху и другія пасхальныя приготовления и прямо изъ церкви мчится въ слоб. Мѣловатку, на всѣ три дня оставляя и Церковь, и семью, и домъ свой; все ему тогда не мило, одна только ярмарка его тогда и прельщаетъ. Ни торжественное пасхальное богослуженіе, ни слова „Христосъ Воскресе“ не удерживаютъ торгашей, а зоветъ ихъ ярмарка мычаньемъ и бляеньемъ скота, такъ какъ ярмарка тамъ собственно скотная. И что только тамъ творится въ эти святѣйшіе и торжественные дни!... Тамъ прежде всего осуществляется народная поговорка: „не обманешь, не продашь“. Тамъ и фальшивыя деньги сбываются, и непотребныя слова и дѣла совершаются¹⁾. Такъ ли долженъ святиться день Воскресенія Христова? Да это язычество!... Пора, пора ужъ давно одуматься и призвать на помощь разумъ, волю и совѣсть, освящая и просвѣщая ихъ во дни воскресные молитвами христіанскими, а не затемняя ихъ языческимъ торгашествомъ. Надо пожалѣть объ этомъ и ради экономической даже выгоды крестьянина, который, собственно говоря, больше вѣхъ и страдаетъ, разоряется отъ этого базарнаго неурядка: въ воскресенье онъ продаетъ на базарѣ, и тогда же, ради праздничка, какъ онъ говоритъ, ради свободнаго дня и наливается водкой, затрачивая на это иногда все, что выручилъ на базарѣ. Если-бы базары происходили въ день рабочій, то крестьянинъ спѣшилъ бы продать, или купить, чтобы не терять напрасно рабочаго дня, и тогда меньше было бы всякихъ праздныхъ и ненужныхъ людей на базарѣ. и базаръ не обратился бы въ какой-то народный спектакль куда бредутъ и старые и малые, увле-

¹⁾ Привожу изъ воспоминаній моея молодости разговоръ одного скотнаго торговца, разживагося преимущественно фальшивыми деньгами „Качаванскими“ (пахичеванскими), „что медвѣдь топталъ“, какъ выражались тогда. У этой пахичеванской фальшивой, денежной фабрики при дверяхъ снаружи привязанъ былъ медвѣдь для того, чтобы туда никто не проникалъ, почему и образовался такой секретный терминъ: „деньги, что медвѣдь топталъ“. Лучше и легче всего, говорилъ ходившій торговецъ, сбывать качаванскій товаръ, покупая скотинку у мужиковъ, людей темныхъ и часто бѣдниковъ, которые ради новашимъ деньгамъ и, не рассматривая ихъ, скорѣе ирчатъ ихъ въ карманъ. Это было въ 60-хъ годахъ и современно Изюмскимъ фальшивымъ серіямъ фабрики Солнцева и Гаврилова.

каемые базарными безчинствами и свободою воскреснаго дня. Надо, наконецъ, пожалѣть намъ и тѣхъ невольныхъ торговцевъ, которые этимъ только и могутъ жить: они вѣчные рабы базара и имъ некогда отдохнуть и помолиться; они каждое воскресенье, ради насущнаго пропитанія, должны выставлять свой товаръ, а на это уходитъ весь день. Отъ многихъ подобныхъ торговцевъ одиночекъ я неоднократно слышалъ жалобы на теперешній базарный строй. Нѣкоторые говорятъ, что базары въ рабочіе дни не могутъ учредиться; а я скажу, что это совершенно не вѣрно: продать и купить, это такая же настоятельная потребность, какъ ѣсть и пить, а потому дѣло это, какъ я думаю, можетъ само собою уладиться и урегулироваться. Необходимо только единодушно объединиться властямъ духовнымъ и гражданскимъ для устраненія этого ненормальнаго, не христіанскаго явленія.

Въ борьбѣ моей съ базарами я очень одушевился замѣткою, прочитанною въ № 46 „Биржев. Вѣдом.“ за 1908 г., многопочетительнаго Владыки нашего Архієпископа Арсенія противъ базаровъ въ воскресные дни; а еще болѣе укрѣпило меня въ этомъ дѣлѣ ходатайство Высокопреосвященнаго Владыки Арсенія предъ Г. Начальникомъ Губерніи о закрытіи базаровъ по воскреснымъ днямъ (Харьк. Вѣдом. № 208, сент. 20 дня).

Само собою очевидно, что въ этомъ важномъ дѣлѣ должны быть солидарны и всѣ пастыри церкви и особенно тѣ, въ приходахъ которыхъ и совершается наша базарная сутолока. Замалчиваніе же всего этого въ угоду интересовъ нѣкоторыхъ торговцевъ будетъ для дѣла не только вредно, но и преступно. Теперь особенно благовременно и необходимо говорить намъ, священникамъ, объ отмѣненіи базаровъ по воскреснымъ днямъ съ тою цѣлію, чтобы Государственная Дума постановила объ этомъ свое опредѣленіе, такъ какъ воскресные базары благопріятствуютъ и сектантству, которое укрѣпляетъ православныхъ и указываетъ намъ, что у насъ въ воскресенье преимущественно совершается всякій развратъ, и это тѣсно и неразрывно соединено съ воскресными базарами. Молокане въ главѣ о постахъ своего вѣроисповѣданія говорятъ:

„мы съ сожалѣніемъ и скорбями видимъ, что приверженцы Греко-Россійской Церкви выбираютъ именно седьмой день для совершенія всякаго рода распутства: пьянствуютъ, блудодѣйствуютъ и всякія безчинства творять, рѣдкій праздничный день у нихъ безъ ссоры и драки“. (Вѣра и Разумъ, іюль 1909 г., стр. 30).

Да, пора намъ подумать о томъ, что напрасно мы не желаемъ для купли и продажи назначить день буденный, рабочій, которыхъ у насъ въ седмицѣ шесть дней; а для этого крадемъ у Бога единственный день воскресный.

Если Государственные Думцы стануть ревниво сохранять дни рабочіе въ видахъ, конечно, благосостоянія крестьянъ, то, по моему, лучше уже сократить нѣсколько дней праздничныхъ, чѣмъ нарушать и даже совершенно унижать базарами день воскресный.

Слободы Кременной, Купянск. у., Свяш. *Іоаннъ Смирскій*.

ЗАМѢТКИ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

(Продолженіе *).

IV.

Мои церковно-проповѣдническіе опыты, о которыхъ я сказалъ въ предшествующемъ очеркѣ, не обошлись для меня безъ траги-комическаго инцидента. Въ день восшествія на престолъ Государя Императора, 21 октября N года, предстояло служить. Случился недосугъ приготовить къ этому торжеству проповѣдь и я порѣшилъ воспользоваться готовою печатною. Перелистывая имѣвшіеся у меня сборники, я остановился своимъ вниманіемъ на проповѣди въ сборникѣ „Проповѣдническій Листокъ“ [проф. М. Олесницкаго за 1894 годъ № 3, стр. 41, какъ разъ на названный царскій день. Поученіе—короткое, ясное, удобопонятное. Тема довольно подходящая: „всегда-ли мы благодарны Богу за Его благодѣянія, посылаемыя намъ?“ „Лучше, думаю, и не подыскать. На томъ и успокоился.

*) См. „Извѣстія по Харьковской епархіи“ №№ 17—18.

На другой день служу. Церковь полна учащими и учащимися, есть нѣсколько представителей мѣстной интеллигенціи, порядочно простого народа. Когда пришло время, выхожу на солею съ книжкой въ рукахъ и, ничтоже сумняся, читаю, послѣ краткаго вступленія, по печатному. „Въ евангеліи нынѣшняго молебствія услышимъ мы, братіе, трогательный упрекъ, произнесенный Господомъ Исусомъ Христомъ по тому случаю, что изъ десяти исцѣленныхъ Имъ прокаженныхъ мужей одинъ только, видя, что онъ исцѣленъ, возвратился, громкимъ голосомъ прославляя Бога, и палъ ницъ къ ногамъ Его, благодаря Его. И это былъ самарянинъ, замѣчаетъ евангеліе“ (Лук. 17, 12—16). И такъ далѣе по книгѣ, до конца.

Окончивъ проповѣдь, я, съ сознаниемъ исполненнаго долга, вхожу въ алтарь. Меня встрѣчаетъ здѣсь настоятель церкви словами: „а евангеліе-то, положенное сегодня на молебнѣ,—вовсе не о прокаженныхъ, а объ обязанности подданныхъ платить дань: *воздадите Кесарево—Кесареви, а Божіе—Богу*. При этомъ извѣстїи меня точно обухомъ ударило въ голову. Что дѣлать? Какъ исправить свою ошибку? Я прошу настоятеля не конфузить меня предъ богомольцами и прочитатъ объявленное мною евангеліе. Онъ не соглашается. Я предлагаю ему, съ просьбой, другую комбинацію: прочитатъ сначала положенное евангеліе, а потомъ, подъ зачало евангеліе о прокаженныхъ. Но слышу отвѣтъ одинъ и тотъ-же: „не могу“. Долго впрочемъ некогда разговаривать—выходимъ на молебенъ на средину храма. Несмотря на категорическое *pop rassimus*, у меня до послѣдняго момента теплится слабая надежда: авось-либо строгій блюститель устава смягчится и пожалѣетъ и безъ того смущеннаго, попавшаго въ болѣе чѣмъ неприятное положеніе собрата. Но увъ! евангеліе прочитано, просьба моя не уважена. То обстоятельство, что одинъ батюшка объявилъ евангеліе о прокаженныхъ, а другой читаетъ объ обязанности платить дань, сколько я могъ видѣть по физиономіямъ наиболѣе смысленныхъ богомольцевъ, внесло нѣкотораго рода смущеніе. „Что за притча такая? Кому-же вѣрить—о. N, или о. X.?“ Такіе вопросы можно было читать у нихъ на лицахъ. Какъ и естественно, я, виновникъ всего

этого, все время чувствовалъ себя точно на иголкахъ. Явилась безумная мысль: хорошо-бы сейчасъ провалиться сквозь полъ церковный! Но Богъ, конечно, не внялъ моему пожеланію и я оставался стоять на своемъ мѣстѣ, сгорая отъ стыда, подъ устремленными на меня со всѣхъ сторонъ насмѣшливо-вопросительными взглядами. Все это мнѣ подсказывала больная фантазія, а было ли такъ на самомъ дѣлѣ,—не знаю.

По окончаніи молебна я, въ порывѣ душевныхъ меня чувствъ, пытаюсь хотя нѣсколько оправдаться въ глазахъ сослуживцевъ, показавъ имъ книжку съ предательскою проповѣдью. Должно быть фигура моя въ то время была очень ужъ жалка, что сотоварищъ мой (не настоятель) успокоилъ меня словами: „ничего, обойдется. Да бѣды-то особой еще и нѣтъ. Чего это ты такъ упалъ духомъ?“ Спасибо, эти простыя, отъ сердца сказанныя, слова пролили живительный бальзамъ на мою мятущуюся душу.

Пришедши домой, я заклеилъ, для памяти, книжку такую надписью надъ проповѣдью: „грубая ошибка! На молебнѣ въ день восшествія на престолъ Государя Императора положено евангеліе не Луки: 17, 12—16, а Мо 22, 15—22“. Вотъ какъ читать готовые печатныя поученія безъ провѣрки! „На всякаго мудреца довольно простоты“.

Меня и доселѣ занимаетъ вопросъ: можно-ли было покрыть мой невольный грѣхъ или нельзя и какъ велико было-бы таковое нарушеніе устава“.

V.

Не знаю, какъ другіе семинаристы, но я, окончивъ курсъ, практически былъ мало знакомъ съ богослужебными дѣйствіями священника. За все шестилѣтнее пребываніе въ семинаріи, не пропустивъ, быть можетъ, и десяти службъ церковныхъ по своей волѣ, я ни разу не былъ въ алтарѣ семинарской церкви. Сначала меня освобождали отъ этой обязанности, какъ пѣвчаго, необходимаго въ хорѣ, а послѣ—какъ регента хора пѣвчихъ. Въ каникулярное время я стѣснялся бывать въ алтарѣ въ мѣстной церкви. Меня какъ-то смущало, что я—мірянинъ—буду праздно стоять въ святѣйшемъ мѣстѣ храма, въ алтарѣ,

и я предпочиталъ становиться на клиросѣ. Когда-же и случалось бѣгъ въ алтарѣ во время службъ, то—каюсь—я какъ-то мало вникалъ въ дѣйствія священника, не присматривался къ нимъ. Посему, когда Господь сподобилъ меня стать у престола, я по временамъ былъ предоставленъ исключительно своимъ силамъ и рѣшалъ представлявшіеся мнѣ вопросы богослужебной практики по своему разумѣнію, на первыхъ порахъ не всегда правильно. Впрочемъ, чего не понималъ или не умѣлъ сдѣлать, я, когда надобно было, могъ спросить у сослуживцевъ, а вотъ другимъ-то, подобно мнѣ, думаю, приходится хуже моего.

Помнится, въ первый годъ моего священства пришлось служить на первой седмицѣ великаго поста. Длинные постовыя службы, масса говѣльщиковъ, исповѣдь ихъ, все это дѣйствовало на меня, новаго человѣка, какимъ-то особымъ образомъ. Впечатлѣній, пережитыхъ мною тогда, я ужъ не могу теперь передать. Со мной служилъ діаконъ, знатокъ устава и хороший службистъ, но, къ сожалѣнію, я оттолкнулъ его отъ себя неумѣлымъ на первыхъ порахъ обхожденіемъ съ нимъ, почему онъ, о чемъ я зналъ, иногда намѣренно помалкивалъ.

Въ субботу совершаю проскомидію. Причастниковъ около двухъ тысячъ, а я приготовилъ агнецъ немного болѣе обыкновеннаго. Діаконъ—ни слова. Продолжаю проскомидію, вотъ скоро и конецъ ея. Не знаю, чѣмъ и какъ я удовлетворилъ-бы всѣхъ причастниковъ, если-бы самъ Богъ не послалъ мнѣ на помощь съ добрымъ совѣтомъ моего сослуживца—протоіерея. „Сколько причастниковъ“? спрашиваетъ онъ. „Я сказалъ. „Да развѣ „хватитъ“ этого агнца на такую массу“? По наивности своей отвѣчаю на это такъ: „если не станетъ, добавимъ запасными дарами“.—„Если-бы ихъ было въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ на самомъ дѣлѣ, то и тогда сомнѣваюсь, чтобы ихъ „хатило“ на всѣхъ причастниковъ“.—„Что-же мнѣ дѣлать“?—„Заготовьте новый агнецъ побольше, во всю просфору. Обрѣжьте въ ней слегка края и сподъ, вотъ и будетъ хорошо“. Такъ и было сдѣлано.

Когда пришло время раздроблять агнецъ, я опять не зналъ, какъ и что именно дѣлають въ данномъ случаѣ. Кое-какъ

приготовилъ частицы. Получились онѣ безформенныя, не особо благовидныя, безъ счету.

Послѣ, уже на примѣрѣ своихъ сослуживцевъ, я увидѣлъ, какъ изготовляются частицы св. агнца для причастниковъ. Дѣло простое, легкое, а нигдѣ, сколько знаю, не говорится о немъ въ практическихъ руководствахъ. Между тѣмъ необходимо-бы, казалось, познакомить съ нимъ молодыхъ кандидатовъ священства. Отъ частицъ *ни* и *ка*, о которыхъ сказано: „сими двѣма люди причащай“, острымъ копіемъ отдѣляются во всю ширину каждой изъ нихъ ломтики толщиной по усмотрѣнію. Больше причастниковъ—тоньше, меньше—толще. Затѣмъ ихъ разрѣзываютъ сначала въ длину, а потомъ въ ширину равномерно. Первый разъ (въ длину) получаютъ узкія, длиненькія части, а второй (въ ширину)—небольшія квадратныя частицы. Тотъ и другой разъ имъ ведется счетъ. Примѣрно отъ частицы *ни* отдѣляется часть, ее сначала дробятъ въ длину на семеро, а затѣмъ въ ширину также на семеро, получается сорокъ девять частичекъ. При этомъ способѣ раздробленныя частицы получаютъ извѣстной формы, вполне благовидныя, св. агнецъ напрасно не крошится и есть полная возможность частицамъ вести точный счетъ. Конечно, на всякій случай частицъ всегда готовится болѣе, чѣмъ есть причастниковъ.

VI.

Въ воскресные дни великаго поста на раннихъ литургіяхъ въ нашей церкви прихожане имѣютъ обычай пріобщать дѣтей Св. Таинъ. Чаще всего дѣтей приносятъ женщины и подростки. Дѣтей—причастниковъ по временамъ собирается много, до 200 и болѣе. Въ это время въ церкви происходитъ своеобразный безпорядокъ, несмотря на всѣ усилія прекратить его. Желая поскорѣй дождаться очереди, каждый съ ребенкомъ стремится стать впереди, поближе къ солеѣ. Въ тѣснотѣ давятъ дѣтей, дѣти кричатъ, взрослые ихъ успокаиваютъ. Въ общемъ—получается необычный дѣтскій концертъ—разноголосоца.

То же происходило и въ памятный для меня день 19 февраля N года. Вышелъ я приобщать дѣтей. Всегда, когда держишь св. чашу, чувствуешь себя въ напряженно-тревожномъ состояніи. Съ одной стороны, оно является отъ сознанія, какую великую святиню имѣешь въ рукахъ, съ другой—отъ опасенія: не быть-бы какому несчастію. Поэтому, когда дѣтей, осталось значительно меньшее количество по сравненію съ тѣмъ сколько ихъ было, я вздохнулъ нѣсколько спокойнѣе. Ничего худаго, казалось, случится ужъ не могло. Какъ вдругъ нѣкоторая женщина, находясь у самой чаши, задумала, какъ у насъ говорить, „перекутать ребенка“. Не соразмѣривъ своихъ силъ (отъ тяжести ребенка и неудобнаго положенія его терпнуть руки, становятся мало чувствительны, точно не свои), она съ такою силою сразу подняла дитя, ударивъ въ дно чаши, что я еле удержалъ ее. Изъ чаши исплеснулась Св. Кровь, а съ нею и частицы на полъ, на діаконскій стихирь и мнѣ на фелювь. Произошло все это въ одинъ моментъ, и надо было считаться съ совершившимся фактомъ. Тѣ, кто имѣлъ несчастіе переживать его, могутъ понять, что почувствовали мы съ діакonomъ. Женщины съ дѣтьми, видя такое дѣло, поторопились убраться изъ церкви, а мы съ глубочайшимъ вниманіемъ, подobaющимъ святинѣ, собрали въ чашу Св. Кровь и частицы и закончили служеніе литургіи. Полъ, гдѣ уканула Св. Кровь, многократно былъ измытъ діакonomъ; вода, собранная въ чистый сосудъ, была отнесена въ колодець въ оградѣ церкви, куда обычно изливается вода отъ умыванія рукъ на литургіи священно-служителями.

Всѣ наружные слѣды описаннаго прискорбнѣйшаго событія, такимъ образомъ, были изглажены, но остались не заглаженные слѣды на нашей, смятенной происшедшимъ, совѣсти. Они побудили меня со всякимъ чистосердечіемъ изложить преосвященному все дѣло о пролитіи Св. Крови и ждать его архипастырской резолюціи. Владыка на моемъ рапортѣ написалъ: „исповѣдать невольный грѣхъ духовному отцу и для успокоенія совѣсти взять отъ него эпитимію. Прошеніе возвратитъ священнику N“.

Когда я посѣтилъ сослуживца своего, названнаго выше про-

тоіеря, то сообщилъ ему о постигшемъ меня несчастіи. „Какъ вы стояли во время преподанія св. тайнъ причастникамъ?“ спросилъ опъ. Я сказалъ, что стоялъ прямо, лицомъ къ народу, держа чашу предъ собой. „Ну вотъ, потому-то у васъ и чашу чуть не выбили изъ рукъ! Ничѣмъ вы не гарантированы отъ эакого несчастія и впредь. Вы, при преподаніи св. тайнъ, особенно малолѣткамъ, стойте нѣсколько бокомъ, съ такимъ расчетомъ, что, если-бы и случился ударъ, то пришелся-бы не подъ чашу, какъ теперь, а въ правый вашъ локоть“.

Я поблагодарилъ умудреннаго житейскимъ опытомъ старца за совѣтъ, съ которымъ нельзя было не согласиться; съ того времени руковожусь имъ и, благодареніе Богу, доселѣ никакого несчастья, подобнаго разсказанному, не случилось.

Сообщилъ Священникъ С. Алексѣевъ.

(Окончаніе будетъ).

МИССИОНЕРСКИЙ ЛИСТОКЪ.

ОТКРЫТІЕ МИССИОНЕРСКАГО КРУЖКА ВЪ СЛ. НОВО-АХТЫРКѢ, СТАРОБѢЛЬСКАГО УЪЗДА.

Слава и благодареніе Господу Богу!... Видимо любвеобильный Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Спаситель міра посѣтилъ своею любовію и нашъ приходъ церкви Ахтырской Божіей Матери сл. Ново-Ахтырки, 5-го округа, Старобѣльскаго уѣзда! По примѣру нѣкоторыхъ мѣстъ и въ нашемъ приходѣ въ день Свв. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла с. г. послѣдовало торжественное открытіе миссіонерскаго кружка.—Къ открытію кружка прихожане были хорошо подготовлены частными наставленіями и увѣщаніями въ дни воскресные и праздничные своимъ священникомъ въ св. храмѣ. Когда пастырь убѣдился, что прихожане достаточно поняли цѣль открываемаго кружка, то въ день открытія, послѣ Св. Литургіи, при громадномъ стеченіи богомольцевъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Апостолъ Іаковъ, братіе, сказалъ:

„если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто-его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій отъ лживаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“. На основаніи этихъ словъ по предложенію Его Высокопреосвященства, нашего дорогого, маститаго Архипастыря, устраивается и въ нашемъ приходѣ миссіонерскій кружокъ. Такъ какъ въ нашемъ приходѣ, слава Богу, нѣтъ никакихъ ино-вѣрцевъ, то самая главная цѣль нашего кружка будетъ состоять въ изученіи слова Божія и божественныхъ службъ съ самимъ тщательнымъ разьясненіемъ оныхъ.— Нужно, братіе, не только произносить молитвы, не только повторать ихъ за священнослужителями церкви, но нужно ихъ и понимать!

И заповѣди Божіи и все ученіе Божіе, не достаточно только знать,—но нужно и на дѣлѣ исполнять; нужно своею жизнію доказывать, что ты дѣйствительно есть истинный послѣдователь Христа, ибо Спаситель сказалъ: „вѣра безъ дѣлъ мертва есть“.—Какъ вообще всякое дѣло, братіе, можно только въ томъ случаѣ хорошо сдѣлать, если ты это дѣло тщательно изучилъ, понялъ его; такъ и дѣло нашего спасенія: нужно твердо изучить ученіе Спасителя, понимать его, а тогда легче будетъ и исполнять его въ своей жизни. Нужно также понимать намъ и священныя Богослуженія; если будемъ понимать какъ отдѣльныя слова его, такъ и всѣ священнодѣйствія, то будемъ охотнѣе посѣщать храмъ Божій, внимательнѣе стоять въ немъ и усерднѣе молиться.— Вотъ и давайте, братіе, составимъ кружокъ желающихъ изучать слово Божіе [и св. Богослуженія! Окрѣпнувъ-же немного сами, мы тогда будемъ въ состояніи наставлять, увѣщевать и обращать и уклоняющихся отъ истины!...

Будучи хорошо прежде подготовлены, прихожане съ радостью согласились на предложеніе своего пастыря. Быстро начали заполнять листъ подписями... собралось около 60-ти человекъ, въ числѣ коихъ человекъ 10-ть и женщинъ.

Послѣ св. Литургіи былъ отслуженъ молебенъ свв. Первоверховнымъ Ап. Петру и Павлу, которыхъ кружокъ и избралъ своими покровителями и помощниками въ семъ святомъ добромъ дѣлѣ. Послѣ молебна настоятелемъ была объявлена

молитва Святому Духу—Царю Небесный... Вотъ когда мы, темные, творящіе сію молитву безъ пониманія, узнали, что она читается именно Третьему Лицу Пресвятой Троицы, и— о чемъ въ этой молитвѣ молятся! Если намъ такъ и все будетъ на нашихъ собраніяхъ объясняться, то никакіе новые лжеучители и лжепророки насъ не обольстятъ и не запутають въ свои сѣти!... Кружкомъ рѣшено было прежде всего учредить кружку—для добровольныхъ пожертвованій членами; на первыя собранія деньги, по предложенію священника, постановили выписать св. Евангелія, какъ самую необходимую книгу для православнаго христіанина, а затѣмъ удѣлять изъ этой кружки и на дѣла благотворительныя...—Женщины, записавшіяся въ число членовъ кружка, по предложенію священника, будутъ составлять собою еще и „общество трудящихся женщинъ“, которое будетъ имѣть своею обязанностью—поддерживать чистоту своего св. Храма. Первое собраніе кружка торжественно окончилось цѣлованіемъ св. креста и иконы свв. Ап. Петра и Павла. Благослови, Боже, начатое доброе дѣло и помоги намъ познать Тебя, Дивнаго во Святыхъ Своихъ!..

Члены совѣта кружка: предсѣдатель свящ. Ілія Кіяновскій, дворянинъ Евфимъ Емельяновичъ Котовъ-Коношенко; Аонасій Саламаха, псаломщикъ Григорій Войтовъ, Алексѣй Зинченко, Филимонъ Бахмутскій, Виссаріонъ Цыганокъ, Мартинъ Оесенко, Лидія Кіяновская, Анна Зинченко и Евдокія Саламаха.

1909 года, 29-го іюля.

Слоб. Ново-Ахтырка, Старобѣльскаго уѣз.

ОТКРЫТІЕ МИССИОНЕРСКАГО КРУЖКА РЕВНИТЕЛЕЙ ПРАВОСЛАВІЯ ПРИ УСПЕНСКОМЪ ХРАМѢ Г. ВАЛОКЪ.

15 августа при Успенскомъ храмѣ г. Валокъ состоялось торжественное открытіе братскаго миссіонерскаго кружка ревнителѣй православія. По случаю престольнаго праздника на богослуженія и открытіе кружка собралось множество народа какъ изъ мѣстныхъ горожанъ, такъ и изъ сосѣднихъ селеній.

Среди народа видны были даже и штундобаптисты. Наканунѣ открытія кружка совершенно было торжественное всенощное бдѣніе при пѣніи хорошо сьорганизованнаго мѣстнаго хора пѣвчихъ; на всенощномъ бдѣніи миссіонеромъ свящ. Черкесовымъ произнесено было слово о современномъ невѣріи. 15 августа сначала отпразднено было водосвятіе, а потомъ академія Божіей Матери и божественная литургія. Богослуженія совершали протоіерей благочинный о. А. Ѳ. Новскій въ сослуженіи настоятеля храма о. И. Н. Слюсарева и миссіонера Черкесова. На литургіи послѣднимъ было сказано слово о средствахъ борьбы съ современнымъ невѣріемъ. Послѣ этого совершенъ былъ благодарственный молебень съ обхожденіемъ вокругъ храма крестнымъ ходомъ; въ это время принимали участіе въ молебнѣ и крестномъ ходѣ, кромѣ упомянутыхъ, еще священники: Крыжановскій, Ѳомиинъ, Курской и Ивановъ (другихъ церквей г. Валокъ). Предъ молебномъ настоятель храма о. И. Н. Слюсаревъ сказалъ слѣдующую, произведшую сильное впечатлѣніе на народъ, глубоко прочувствованную рѣчь: Христіане братіе, вѣрующіе люди! Тяжелое время наступило теперь для насъ послѣдователей Христа. Великія темныя тучи начинаютъ показываться надъ церковью православною: страшное невѣріе и нечестіе начинаютъ охватывать наше общество. Всѣ мы хорошо знаемъ, какъ быстро мало-мало невѣріе проникаетъ въ простой русскій народъ, какое безвѣріе—среди образованныхъ лицъ, какіе подводные камни,—разныя ереси и расколы,—быстро нараждаются по дну житейскаго моря. Какъ много среди насъ людей, именующихъ себя христіанами, и притомъ православными, которые не знаютъ и знать не хотятъ закона Христова. Сколько среди насъ появляется теперь даже хулителей Церкви Святой. Въ прежнія времена думали, что главное для народа это то, если онъ набоженъ, благочестивъ, чтитъ Бога, усерденъ къ храму и вообще живетъ по Божьему; тогда все прочее,—думали,—должно приложиться само собою, и народъ будетъ имѣть мирное житіе и благоденствіе. А теперь, въ наши новыя „просвѣщенныя“ времена разсуждаютъ иначе: вѣра, говорятъ, есть дѣло совѣсти, и каждый воленъ вѣровать такъ или иначе.

какъ ему желается; важнѣе всего для народа, говорятъ, если въ немъ процвѣтають науки, если онъ обогащается торговлею, обильною производительностью, если онъ лучше другихъ вооруженъ. Ученіе же о Богѣ и спасеніи души, о правдѣ и честности—все это не такъ важно. Къ великому соблазну вѣрующихъ, возникаетъ даже научное движеніе, которое отрицаетъ Христа, какъ Бога, не признаетъ таинствъ и ничего святого. То, чѣмъ жили наши дѣды, прадѣды, въ чемъ видѣли радость и утѣшеніе въ тяжелые дни своихъ печалей и скорбей, все это злобно попирается представителями ложнаго знанія, и такое безбожное состояніе умовъ въ наши дни все болѣе и болѣе разрастается и принимаетъ широкіе размѣры.

Тяжело вѣрующему христіанину видѣть и знать всѣ эти печальныя явленія въ жизни народа, больно выслушивать разныя издѣвательства и насмѣшки надъ вѣрою и ея святынями. Отъ людей, вѣрующихъ во Христа, въ наши дни требуется такое же мужество, какъ и во времена давно-прошедшихъ гоненій, въ первые вѣка христіанства, потому что открытое признаніе себя христіаниномъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ теперь влечетъ за собою поношенія и издѣвательства со стороны безбожной среды. Возьмемъ, на примѣръ, современную Францію, страну передовую, просвѣщенную: тамъ вѣрующіе христіане подвергаются насмѣшкамъ и издѣвательствамъ, удаляются отъ общественныхъ должностей, святое имя Божіе выброшено изъ школъ и общественныхъ учрежденій.

Вѣрующіе люди, чтущіе Бога, истинныя чада Христовы! Что же намъ дѣлать при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ? Молча ли смотрѣть на торжество невѣрія? Молча ли слушать дерзкія глумленія надъ вѣрою? Молча ли уступать поле сраженія врагу, приводящему насъ къ очевидной гибели? Нѣтъ, это невозможно и недопустимо для званія воина Христова. Всѣ и каждый изъ истинныхъ христіанъ должны встать въ ряды ополченія для борьбы съ врагами вѣры Христовой. Не одни пастыри Церкви должны возвышать свой голосъ для обличенія заблуждающихся: защита вѣры должна быть нашимъ обще-церковнымъ дѣломъ и пастырей и пасомыхъ.

Нѣкоторые изъ мірянь замѣтятъ: какъ это мірской чело-
вѣкъ можетъ встать на защиту вѣры? Удобно ли это ему?
Неужели ему надо оставлять свои занятія и стать миссіоне-
ромъ? Нѣтъ,—отвѣтимъ мы; оставайтесь каждый изъ васъ въ
своемъ званіи и въ то же время 'ополчайтесь на защиту св.
вѣры во всѣхъ случаяхъ, гдѣ враги угрожаютъ ей. А такихъ
случаевъ, когда мы—вѣрные послѣдователи Христа—должны
проявлять свою ревность по Бозѣ, жизнь представляетъ часто,
почти на каждомъ шагѣ. Вотъ, наприм., часто въ нашемъ
присутствіи кто-либо изъ собесѣдниковъ для оживленій раз-
говора начинаетъ глумиться надъ предметами вѣры и благо-
честія, надъ святыми вещами и лицами. И что же? Всегда
ли мы останавливаемъ хуителей? Не часто ли молча выслу-
шиваемъ всѣ глумленія, считая для себя это болѣе удобнымъ,
чтобъ не показаться отсталымъ въ глазахъ людей вѣка сего?

Какъ жаль, что нѣкоторые люди, проявляющіе въ другихъ
случаяхъ свою доблесть и мужество, робѣютъ и смущаются,
когда имъ приходится защищать свою гонимую вѣру: они бо-
ятся подвергнуться презрительному намеку, улыбка, пожатію
плечъ со стороны вольнодумнаго челоѣка. Нерѣдко лица, не
боящіеся грохота убійственныхъ орудій, смущаются и отре-
каются отъ вѣры, какъ Апост. Петръ отрекся отъ І. Христа
предъ простой служанкой, отрекаются тогда, когда имъ при-
ходится быть въ обществѣ незрѣлой молодежи, невѣрующей,
не имѣютъ мужества сказать открыто и смѣло: „да, я—вѣ-
рующій, я—христіанинъ“.

Между тѣмъ никто не долженъ отказываться въ дѣлѣ за-
щиты вѣры своею слабостію или своимъ малознаніемъ. Надо
помнить, что великія рѣки, моря и океаны состоятъ изъ
капель воды; надо знать, что такія громады, какъ земля, со-
ставляются изъ песчинокъ. Надо вспомнить изъ исторіи рода
человѣческаго, что сильнѣйшіе враги отступали, когда одолю-
ваемый народъ шелъ на свою защиту дѣльнымъ народнымъ
ополченіемъ. Припомните вы, Россіяне, какъ 12 народовъ
подъ предводительствомъ извѣстнаго непобѣдимаго вождя,
Наполеона, были изгнаны изъ нашей земли, когда противъ
нихъ возсталъ, какъ одинъ челоѣкъ, весь русскій народъ, и

каждый отражалъ врага, кто чѣмъ могъ. Невѣріе въ нашей странѣ подняло теперь свою голову и считаетъ себя побѣдителемъ, между прочимъ, и потому, что мы, вѣрующіе, по своей трусости и малодушію, не собираемся подъ общее знамя св. креста, которое возложено на насъ при св. крещеніи, какъ на защитниковъ св. вѣры; широкою волной распространяется невѣріе по лицу нашей св. Руси только потому, что ему вездѣ открыты входы, никѣмъ не защищаемые.

Вѣрные сыны и дщери Церкви Святой! Широкое поле для нашей ревности о Господѣ представляетъ, такимъ образомъ, современная жизнь со своимъ невѣріемъ и нечестіемъ. Мы всячески должны защищаться отъ ложныхъ проповѣдниковъ и предохранять другихъ отъ увлеченія. Вспомнимъ наставленіе Спасителя объ обращеніи согрѣшающаго брата (Мѡ. 18, 10—17), или увѣщаніе Апост. Іакова: „братіе, если кто изъ васъ уклонится отъ истины и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (Іак. 5, 19—20). Очевидно, слова эти относятся не къ однимъ только пастырямъ Церкви, но и ко всѣмъ вообще послѣдователямъ Христа; значитъ, и на мірянахъ лежитъ обязанность содѣйствовать пастырямъ въ дѣлѣ охраненія и защищенія св. вѣры.

Наши Архипастыри Церкви, руководимые Духомъ Святымъ, ревнуя о славіи Божіей, призываютъ васъ—мірянъ къ этой общей работѣ на нивѣ Божіей. По благословенію нашего Святителя Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Арсенія, въ теченіи настоящаго года имѣютъ быть открыты при всѣхъ приходахъ Харьковской епархіи „Миссіонерскіе кружки“ изъ мірянъ, извѣстныхъ своею любовію и преданностью вѣрѣ Христовой, для борьбы съ невѣріемъ и сектантствомъ.— Возлюбленные прихожане св. храма сего! Въ настоящій торжественный для насъ день таковой кружокъ открывается и при сей церкви; онъ открывается для защиты вѣры Христовой. Объединимся же въ этой общей и единокружной работѣ, исполнимъ свой долгъ предъ Богомъ и людьми! Вступивъ въ ряды ополченія за имя Христово, будемъ и мы, по

мѣръ своихъ силъ, беречь и охранять св. вѣру: она только можетъ успокоить наши мятуціяся сердца и ниспослать намъ благословеніе Божіе; вѣдь она одна служитъ основаніемъ для нашего земного благополучія, основаніемъ для процвѣтанія народовъ и государствъ. Намъ нужно прежде всего не улучшеніе внѣшняго нашего быта, о чемъ мы обычно такъ усердно хлопочемъ, а—нравственное наше перерожденіе, духовное обновленіе; иначе всѣ наши современныя общественныя реформы, на которыя возлагаются столь великія надежды, ничуть намъ не помогутъ, если мы забудемъ о Богѣ, о душѣ своей, о святой вѣрѣ и Церкви православной. Вѣрныя чада Христовы! При видѣ надвигающихся тучъ невѣрія и сектантства на ниву Божію, будемъ твердо хранить священный завѣтъ нашихъ предковъ—святую вѣру Христову. И пастыри и пасомые, и мужи и жены, и старые и дѣти,—составимъ одну дружную духовную семью, пребывая всегда вѣрными исповѣдниками за имя Господне по заповѣди Апостола, который говоритъ: „умоляемъ васъ, братіе, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, чтобъ вы всѣ говорили одно и не было между вами раздѣленій, но чтобы всѣ соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ“ (1 Кор. I, 10).

Тебѣ, Пресвятая Владычице Богородице, давно уже посвящено это святое мѣсто, этотъ храмъ Божій! Поэтому мы—прихожане—находимся подъ небеснымъ покровительствомъ Твоимъ. Паки и паки преклоньше колѣна, просимъ Твоихъ Материнскихъ молитвъ на новое наше приходское дѣло. Помоги намъ достойно беречь и усердно охранять св. вѣру Христову. Ты—Покровъ, Прибѣжище и Упованіе Наше! Аминь“.

Послѣ литургіи въ помѣщеніи мѣстной церковной школы послѣдовало открытіе миссіонерскаго кружка. Прот. о. А. Ѳ. Новскій, выходя изъ словъ преосв. еп. Василія предъ нареченіемъ его въ санъ епископа: „вижу, что мнѣ предстоитъ жатва многа“, сказалъ рѣчь о современномъ сект. движеніи на церковь Христову и выразилъ пожеланія успѣха открываемому кружку въ великомъ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ. Миссіонеръ Черкесовъ выяснилъ значеніе кружковъ и нарисовалъ программу дѣятельности Валк. успен. кружка. Свя-

щенники П. К. Курской и Г. Т. Оминъ привѣтствовали братчиковъ отъ лица своихъ мисс. братскихъ кружковъ. Затѣмъ, Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому, послана была въ Св. Горы телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Сегодня при Успенскомъ Валковскомъ храмѣ, торжественно открывши миссіонерскій кружокъ, вознесли вмѣстѣ съ народомъ горячія моленія о здравіи Вашего Высокопреосвященства и усерднѣйше просимъ Вашего Архипастырскаго благословенія на предстоящіе труды въ дѣлѣ борьбы за святую вѣру и церковь Христову. Прот. Новскій, свящ. Слюсаревъ, мисс. Черкесовъ“.

Посланы были привѣтственные телеграммы также Преосвященному Василию, предсѣдателю Епарх. Совѣта по мисс. дѣламъ, и прот. Т. И. Буткевичу, епархіальному миссіонеру. Вслѣдъ за симъ пропѣты были молитвы, и исполненъ былъ народный гимнъ, и собраніе было закрыто. Вечеромъ, по совершеніи всенощнаго бдѣнія, члены новооткрытаго миссіонерскаго кружка опять собрались въ зданіи церковной школы, и здѣсь проведено было священниками нѣсколько часовъ въ задушевную бесѣдѣ съ ними и обмѣнѣ мыслей по поводу предстоящей дѣятельности кружка.

Такъ совершенно было открытіе миссіонерскаго кружка ревнителей православія при Валковскомъ Успенскомъ храмѣ.

Мисс. свящ. *В. А. Черкесовъ.*



Престольный праздникъ въ Харьковской духовной семинаріи.—Семейный вечеръ и экскурсія воспитанниковъ Семинаріи въ Куряжскій монастырь.

Трехдневный періодъ 26—28 сентября настоящаго 1909 года будетъ памятнымъ въ жизни нашей духовной семинаріи по осо-

бенно торжественному празднованію памяти св. Іоанна Богослова, въ честь котораго посвященъ семинарскій храмъ, а также по устройству развлеченій для учащихся.

Наканунѣ храмоваго праздника, 25 сентября, совершена была всенощная новымъ Викарнымъ Преосвященнымъ Васиѣемъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіе съ о. Ректоромъ Семинаріи протоіереемъ Алексѣемъ Юшковымъ, ключаремъ Каѳедральнаго Успенскаго Собора протоіереемъ Іоанномъ Гончаревскимъ, духовникомъ Харьковской Семинаріи священникомъ Стефаномъ Крохатскимъ, съ участіемъ протодіакона Василя Вербовцаго. Торжественное архіерейское служеніе естественно привлекло въ храмъ большое число молящихся. Отчетливое, выразительное, ровное, спокойное-величавое служеніе Преосвященнаго Василя, стройное, пѣніе двухъ значительныхъ по количеству хоровъ семинарскихъ пѣвчихъ, руководимыхъ своими регентами изъ учениковъ подъ наблюденіемъ учителя церковнаго пѣнія регента архіерейскаго хора М. С. Ведринскаго, при обильномъ освѣщеніи храма, вполне располагали молящихся къ глубокому молитвенному настроенію. На всенощной совершалось елеопомазаніе молящихся Преосвященнымъ Васиѣемъ очень продолжительно, такъ какъ однихъ воспитанниковъ семинаріи въ настоящемъ году болѣе 300 человекъ. Богослуженіе продолжалось отъ 6 до 9-ти часовъ.

Въ день престольнаго праздника, 26-го сентября, благоволилъ принять участіе въ служеніи божественной литургіи Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. По прибытіи въ Семинарію къ 9-ти часамъ, Высокопреосвященный торжественно былъ встрѣченъ, при входѣ въ зданіе семинаріи, служащимъ духовенствомъ въ свщенныхъ облаченіяхъ, начальствующими лицами, членами семинарской корпораціи и воспитанниками. Облечившись въ мантию и приложившись ко кресту, Владыка преподавалъ благословеніе служащему духовенству и членамъ семинарской корпораціи, а потомъ, при общемъ пѣніи праздничнаго тропаря воспитанниками, направился во храмъ. Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Арсеній совместно съ Викаріемъ Преосвященнымъ Епископомъ Васиѣемъ, въ сослуженіи съ архимандритомъ Аванасіемъ, митрофорнымъ протоіереемъ о. Тимсѣемъ Буткевичемъ, протоіереемъ о. Іоанномъ Пичетою, Ректоромъ семинаріи протоіереемъ о. Алексѣемъ Юшковымъ, ключаремъ Собора протоіереемъ о. Іоанномъ Гончаревскимъ, чле-

номъ Правленія семинаріи священникомъ о. Петромъ Скубачевскимъ и духовникомъ семинаріи священникомъ о. Стефаномъ Крохатскимъ. На литургіи, какъ и всенощной, пѣли два семинарскихъ хора подъ общимъ наблюденіемъ и управленіемъ М. С. Ведринскаго. Послѣ пѣнія причастника было произнесено преподавателемъ Семинаріи С. И. Чистосердовымъ слово „О любви къ ближнимъ“, произведшее глубокое дѣйствіе на слушателей назидательнымъ и жизненнымъ содержаніемъ. По окончаніи литургіи, въ совершеніи благодарственного Господу Богу молебствія Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ совместно съ Преосвященнымъ Василіемъ, кромѣ указанныхъ священнослужителей участвовали также профессоръ богословія въ Харьковскомъ Императорскомъ Университетѣ протоіерей о. Николай Стеллецкій, инспекторъ Харьковского епархіального женскаго училища протоіерей Іоаннъ Котовъ, членъ правленія Семинаріи отъ духовенства протоіерей Петръ Полтавцевъ и благочинный священникъ о. Даниилъ Поповъ. Такой торжественности въ богослуженіи давно не было въ нашемъ семинарскомъ храмѣ. Во время совершенія молебствія особенно трогательное дѣйствіе произвело на молящихся чтеніе Высокопреосвященнымъ евангелія. Всегда сердечное и умиленное чтеніе теперь еще болѣе возвысилось. Голосъ Владыки какъ будто дрогнулъ при произнесеніи словъ: „Иныя ты пошеетъ и ведетъ а мо же не хоцеша“ и отразился въ сердцахъ молящихся глубокою скорбью. По окончаніи богослуженія, Архіепископъ обратился къ учащимся съ рѣчью, выраженной приблизительно въ такихъ словахъ: „Вы слышали, возлюбленные юности, изъ нынѣ произнесенной проповѣди о томъ, какое значеніе имѣетъ любовь къ ближнимъ. Не напрасно воспоминаемъ нами въ настоящій престольный праздникъ Апостоль и Евангелистъ св. Іоаннъ Богословъ, достигшій глубокой старости, когда не могъ ходить и его носили на носылкахъ, многократно выразительно повторялъ слова: «чада мои, любите другъ друга». На вопросъ учениковъ, почему онъ повторяетъ одно и то же наставленіе, онъ отвѣчалъ: „въ этихъ словахъ выражается самая необходимая заповѣдь; если вы ее исполните, то весь Христовъ законъ исполните“. Но любовь къ ближнимъ находитъ свое безусловно необходимое прочное основаніе въ любви къ Богу. Эта любовь къ Богу выражается въ исполненіи заповѣдей Вошіихъ, въ преданности Церкви Вошіей, выражающейся въ полной готовности исполнять по-

становленія ей, въ вѣрномъ, неуклонномъ служеніи ей, — такомъ служеніи, которое должно простираться въ средѣ истинныхъ чадъ ея даже до самоотреченія. Вамъ особенно необходимо проявлять свою преданность и признательность Церкви Божіей, потому что вы воспитываетесь на церковныя средства и предназначаетесь къ высокому священному пастырскому служенію. Естественно поэтому ожидать и надѣяться, что, при окончаніи своего образованія въ спеціальномъ духовномъ учебномъ заведеніи, вы, согласно съ своимъ назначеніемъ, выразите свою преданность и признательность Церкви посвященіемъ своихъ силъ служенію на пастырскомъ поприщѣ. Но, къ глубокому прискорбію, въ настоящее время въ средѣ васъ, какъ и въ средѣ учащихъся въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, замѣчается уклоненіе отъ прямого назначенія избраніемъ иныхъ путей въ жизни, другихъ родовъ дѣятельности, даже по духу совершенно противоположныхъ пастырству. Думаете ли вы и знаете ли, какъ печальна и преступна такая измѣна всему назначенію? Чѣмъ объясняется такая измѣна? Ужели и вы, увлекаясь общимъ печальнымъ недугомъ времени, руководитесь при выборѣ путей въ жизни прежде всего и болѣе всего матеріальными, практическими расчетами, а не высшими идеальными побужденіями? Опомнитесь и заглядьте вглубь своихъ предшественниковъ. Вѣрите ли, посвятившему свои силы пастырскому служенію съ юношескихъ лѣтъ, что болѣе высокаго священнаго и утѣшительнаго служенія нѣтъ, какъ то, которое состоитъ въ предствительствѣ предъ престоломъ Божиимъ, въ молитвахъ за свои немощи и немощи духовныхъ чадъ, въ совершеніи святѣйшаго таинства Евхаристіи. А сколько служителю алтаря, пастырю стада Христова, представляется возможности дѣлать добра для ближнихъ, по указанію различныхъ бѣдственныхныхъ житейскихъ обстоятельствъ? Вѣрю и надѣюсь, что вы проникнетесь моимъ сердечнымъ отеческимъ наставленіемъ и пойдете въ жизни тѣмъ путемъ, къ какому вели васъ ваши учителя и воспитатели. Господь васъ благословитъ. Съ своей стороны смѣемъ надѣяться, что впечатлительное юношество оцѣнитъ истинно-отеческое Архипастырское наставленіе и послѣдуетъ ему.

Послѣ нѣкотораго перерыва по окончаніи богослуженія Высокопреосвященный Арсеній направился въ сопровожденіи о. ректора и г. инспектора въ ученческую столовую, гдѣ отвѣдалъ и

благословилъ пищу, приготовленную для учениковъ. Изъ столовой Высокопреосвященный послѣдовалъ въ квартиру ректора семинаріи, гдѣ была приготовлена трапеза для почетныхъ посѣтителей и семинарской корпораціи. За трапезою о. ректоръ съелъ своимъ долгомъ въ краткой рѣчи выразить глубочайшую признательность Высокопреосвященному Арсенію за то, что онъ въ настоящій престольный праздникъ не только осчастливилъ семинарію своимъ личнымъ посѣщеніемъ, но и ознаменовалъ его особенно торжественнымъ двойнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ, совмѣстно съ Преосвященнымъ Васиіемъ, Епископомъ Сумскимъ, и цѣлымъ сонмомъ священнослужителей. Частіе было указано въ рѣчи, что ежегодно Высокопреосвященный совершалъ литургію въ семинарскомъ храмѣ въ престольный праздникъ. Но въ послѣднее время Высокопреосвященный, не смотря на многосложные труды по епархіальному управленію, усилившіея особенно въ тотъ періодъ, пока вакантный постъ Викарнаго Преосвященнаго не былъ занятъ, не только внимательно пересматривалъ всѣ семинарскія дѣла, съ особеннымъ участіемъ вникалъ въ нужды семинаріи, принималъ мѣры къ удовлетворенію ихъ,—но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ для себя возможнымъ дважды въ началѣ учебнаго года служить въ семинарскомъ храмѣ: при открытіи занятій, когда совершенно было имъ лично молебствіе, и теперѣ.—по случаю семинарскаго престольнаго праздника. Потомъ о. ректоръ обратился съ рѣчью къ Преосвященному Васиію, Епископу Сумскому, благодаря его за то, что онъ въ самомъ началѣ вступленія на свой высокій постъ проявилъ вниманіе къ мѣстной семинаріи своимъ участіемъ въ совершеніи богослуженія въ семинарскомъ храмѣ. Были также провозглашены тосты въ честь высокыхъ посѣтителей и членовъ семинарской корпораціи. Пріятно отмѣтить, что какъ Высокопреосвященный Арсеній видимо былъ удовлетворенъ тѣмъ, что въ семинаріи найдено было все въ должномъ порядкѣ, такъ и Преосвященный Васиій получилъ первое впечатлѣніе при посѣщеніи Харьковской семинаріи выгодное, о чемъ онъ благоволилъ высказаться предъ корпораціею при удаленіи изъ квартиры о. ректора. Послѣднее имѣетъ значеніе въ виду того, что Преосвященный недавно занималъ постъ ректора въ одной изъ семинарій и могъ сдѣлать сравнительное сопоставленіе заведеній.

27-го сентября, въ воскресенье, устроенъ былъ для учащихся въ

семинарскомъ залѣ семейный вечеръ, имѣющій характеръ литературно-вокально-музыкальный. Кромѣ учащихся и членовъ корпорации съ семействами, на вечеръ были приглашены начальствующія лица другихъ духовно-учебныхъ заведеній, а также родственники и знакомые учащихся по особому выбору. Учащіеся проявили особый интересъ къ настоящему вечеру своими заботами о возможно лучшемъ, разнообразномъ устройствѣ его. Актовый залъ былъ искусно, со вкусомъ декорированъ гирляндами изъ зелени и цвѣтовъ, надъ чѣмъ особенно потрудились воспитанникъ Сивсицевъ. Программа вечера состояла изъ 16 номеровъ различныхъ произведеній, предназначенныхъ для декламации, пѣнія и музыки. Воспитанниками Харьковской семинаріи были организованы: симфоническій оркестръ, подъ управленіемъ новаго учителя музыки Н. В. Кислицкаго, балалаечный концертъ подъ управленіемъ воспитанника 6-го класса В. Луценко и хоръ подъ управленіемъ воспитанника 6 класса А. Оедорова. Хоромъ и оркестромъ выполнены были не только легкіе романсы, но и довольно сложныя классическія піесы Глинки, Шуберта, Чайковского и Шумана. Нѣкоторые изъ учениковъ весьма успѣшно выступали въ качествѣ солистовъ (П. Мигулицъ, Я. Лѣпскій, М. Николаевскій и Ст. Фалинповъ). Весьма пріятною особенностью семейнаго вечера въ настоящемъ году составляло пѣніе подъ аккомпаниментъ прекрасной концертной рояли (Беккера) вновь приобретенной, который былъ весьма удачно выполняемъ студентомъ Технологическаго Института М. А. Юшковымъ.

28 го сентября, въ понедѣльникъ, при необыкновенно пріятной солнечной и теплой погодѣ предпринята была воспитанниками Харьковской семинаріи экскурсія въ Куряжскій монастырь. Это была первая экскурсія, организованная согласно съ послѣдними Синодальными правилами, преслѣдующими оживленіе учащихся и улучшеніе ихъ здоровья. Въ прошломъ учебномъ году не могла состояться ни одна экскурсія, главнымъ образомъ, вслѣдствіе господствовавшей въ Харьковѣ тифозной эпидеміи, вызвавшей даже преждевременное прекращеніе учебныхъ занятій. Куряжскій монастырь избранъ былъ теперь, какъ лучшее мѣсто экскурсій, съ одной стороны, по прекрасному, необыкновенно—здоровому мѣстоположенію, а съ другой—по причинѣ нахождения въ немъ чудотворнаго образа Озерянской Богоматери до переноса его въ Харьковъ къ 1-му октября. Такимъ образомъ экскурсія учащихся

по релігіозной цѣли—поклоненіи чудотворной иконѣ Богоматери получала характеръ паломничества. Воспитанники Харьковской семинаріи предприняли такое паломничество совмѣстно съ начальниками заведенія и членами семинарской корпораціи. По прибытіи въ монастырь, прежде всего признано было необходимымъ отслужить молебенъ предъ чудотворнымъ образомъ и приложиться къ нему. Молебеніе совершалъ о. ректоръ протоіерей А. М. Юшковъ при общемъ пѣніи всѣхъ воспитанниковъ. Образъ Богоматери взятъ былъ въ Преображенскомъ соборѣ и перенесенъ по мѣстному монастырскому обыкновенію въ церковь св. Онуфрія, ввысь по лѣстницѣ. Открылся какъ-бы крестный ходъ съ иконой, при участіи 300 воспитанниковъ, пѣвшихъ хоромъ священныя пѣнопѣнія. Затѣмъ, по совершеніи молебенія о. ректоромъ, и по приложеніи къ иконѣ, учащіеся осматривали всѣ достопримѣчательности монастыря: храмовъ съ ихъ принадлежностями и пещеры, при чемъ по вопросамъ имъ дѣлался разъясненіи частію о. ректоромъ, частію преподавателемъ церковной исторіи. Послѣ осмотра святыни учащіеся совмѣстно съ членами семинарской корпораціи направились въ живописную монастырскую рощу, расположенную на возвышенности, гдѣ были приготовлены чай и завтракъ. Такъ какъ 28 сентября былъ день буденный, не праздничный, то городской публики въ монастырѣ не было, а потому оказалось возможнымъ всѣмъ удобно размѣститься около павильона—лѣтней гостиницы за свободными столами. Подкрѣпленные завтракомъ, послѣ достаточнаго отдыха, учащіеся начали прогулку по монастырской землѣ, любуясь мѣстоположеніемъ монастыря, богатаго растительностію, ключами и родниками. Нѣкоторые изъ учениковъ начали катанье на флюдакъ по монастырскимъ прудамъ. Иные изъ учениковъ избрали для себя свои особыя развлеченія. Около 3-хъ часовъ въ котлѣ, привезенномъ изъ семинаріи съ другими хозяйственными принадлежностями и продуктами, приготовлена была традиціонная полевая каша. Обѣдъ оказался вкуснымъ и притомъ настолько обильнымъ, что остатками его могли воспользоваться даже (кромя своихъ служителей) нѣкоторые бѣдные странники и нищие, находившіеся здѣсь случайно. Послѣ этого наступило особенное оживленіе среди учащихся, чему способствовало и то, что къ вечеру воздухъ въ монастырской рощѣ сталъ еще болѣе пріятнымъ—какъ бы ароматичнымъ и здоровымъ. Организовался воспитанниками общій хоръ: поляна за монастыремъ огласилась громогласнымъ и благо-

звучнымъ пѣніемъ. Экскурсія видимо доставляла полное удовольствіе учащимся и даже привела ихъ въ нѣкоторый восторгъ, развившійся въ ихъ общей благодарности о ректору и членамъ семинарской корпораціи съ многократнымъ пѣніемъ «многолѣтія». Обратное возвращеніе воспитанниковъ изъ прогулки въ городъ послѣдовало въ надлежащемъ порядкѣ около 5-ти часовъ. Такъ закончилась эта первая для нашихъ воспитанниковъ экскурсія. Можно надѣяться, что учащіеся освѣжившись и ободрившись съ большею ревностію и успѣхомъ станутъ продолжать свои занятія.

Ал. Вертеловскій.

Служеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, литургіи въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Въ воскресенье, 11-го октября, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, архіепископъ Харьковскій, совершилъ литургію въ Харьк. Епарх. Жен. училищѣ. Пробывъ въ училище въ 9 ч. утра, Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ о. предсѣдателемъ Совѣта, профессоромъ богословія прот. Н. Стеллецкимъ, г-жей начальницей училища, Е. Н. Гейцыгъ, о. инспекторомъ классовъ, прот. І. Котовымъ, членомъ совѣта, священ. П. Тимофеевымъ, и направился въ училищную церковь, гдѣ собрались всѣ воспитанницы училища. Приложившись ко кресту, который держалъ на блюдѣ священ. Н. Липскій, Его Высокопреосвященство при пѣніи „Достойно есть“ прошелъ къ царскимъ дверямъ, гдѣ приложился къ мѣстнымъ иконамъ, а затѣмъ направился на амвонъ посреди церкви и началъ облачаться. Въ служеніи литургіи Владыкой участвовалъ: о. предсѣдатель совѣта, прот. Н. Стеллецкій, о. ключарь собора, прот. І. Гончаревскій, инспекторъ классовъ, прот. І. Котовъ, и членъ совѣта, священ. Н. Липскій. Во время чтенія часовъ воспитанницами Владыкой были посвящены въ стихарь 5 воспитанниковъ 6-го класса духовной семинаріи. За литургіей всѣ пѣнопѣнія, составляющія особенность архіерейскаго богослуженія, стройно и мелодично были исполнены воспитанницами старшихъ классовъ. Нѣкоторыя пѣнопѣнія, какъ „Благослови, душе моя, Господа“... „Хвали, душе моя, Господа“, „Символь вѣры“, „Отче нашъ“ были исполнены всѣми воспитанницами училища. Благоговѣнное служеніе Владыки, стройное и умилительное пѣніе церковныхъ пѣнопѣній воспитанницами училища доставили боль-

шое религіозное утѣшеніе всѣмъ присутствующимъ въ церкви, воспитанницамъ и всѣмъ молящимся. вмѣсто запричастнаго стиха соединенными хорами воспитанницъ старшихъ классовъ были исполнены догматико: „Въ чермѣмъ морі“, „Его Тебе не ублажить“, „Царь Небесный“. Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы, Его Высокопреосвященство обратился къ воспитанницамъ съ слѣдующимъ словомъ:

„По обычаю прежнихъ лѣтъ и въ началѣ нынѣшняго учебнаго года я пріѣхалъ къ вамъ, чтобы помолиться вмѣстѣ съ вами и испросить вамъ у Господа благословенія на вашъ нелегкій трудъ ученья.

Я помолился вмѣстѣ съ вами, и послѣ литургіи, совершенной въ вашемъ храмѣ, испытываю полное религіозное удовлетвореніе. Литургія — это такое Богослуженіе, которое дѣйствуетъ на человѣка какъ-то особенно, необыкновенно. Литургійныя молитвы, литургійныя пѣснопѣнія, всѣ литургійныя священнодѣйствія настолько содержательны и возвышенны, столько въ нихъ силы и глубокаго чувства, что они всецѣло захватываютъ человѣка, овладѣваютъ всѣмъ его существомъ, проникаютъ до глубины души, „до мозга костей“, какъ говорится. Сегодня-же чувство религіознаго удовлетворенія у меня особенно полно и потому еще, что литургійныя пѣснопѣнія и молитвы были исполнены вами такими напѣвами, которыя по преимуществу приняты въ нашей церкви и которыя мнѣ особенно нравятся, такъ какъ они настраиваютъ и располагаютъ душу къ молитвѣ. За это благодарю васъ!...

Но не въ этомъ только дѣло: я желалъ съ вами не только помолиться, но и призвать дѣйствіе благодати Божіей на начавшійся учебный годъ и на ваши труды. Это желаніе я исполнилъ: Благодать Всесвятаго Духа да будетъ присуща вамъ въ этомъ году! Да поможетъ она вамъ и да сохранитъ цѣлыми и невредимыми въ вашей жизни и вашихъ трудахъ!...

Прошедшій годъ былъ неблагополученъ для вашего училища, и не для вашего только училища, а и для всего Харькова. Богу угодно было посѣтить нашъ городъ и въ частности училище страшною эпидеміею тифа. Эта ужасная болѣзнь причинила всѣмъ много скорби. Сколько потерь принесла она! Родители лишились дѣтей, дѣти отцовъ и матерей. Тяжело для семьи, когда умираетъ отецъ, но еще тяжелѣе смерть матери, оставляющей дѣтей на произволъ судьбы. А какое горедляродителей терять дѣтей, да еще не маленькихъ, а подростковъ, уже поставленныхъ на ноги! Велико горе, велико несчастье, но что-же дѣлать?! На все воля Божія! Богъ все посылаетъ и потому все нужно переносить съ терпѣніемъ и покорностью!

Большое несчастье потерять близкихъ людей и много скорби приносить эта потеря, но, вникнувъ въ дѣло, нельзя не сказать, что въ смерти скорбь только для живыхъ. Горюютъ отецъ и мать, лишившіеся своихъ дѣтей; скорбятъ дѣти, потерявшія родителей и особенно матерей.. Но что-же сказать о умершихъ? Для умершихъ смерть—успокоеніе. Они притекли „къ тихому пристанищу“, достигли своей цѣли; для нихъ прекратились всѣ страданія, всѣ несчастья этой земной жизни съ ея мелкими заботами и интересами.

Вы тоже лишились многихъ подругъ, что сказать относительно ихъ смерти!

Могутъ сказать: зачѣмъ они умерли такъ рано, въ расцвѣтѣ юношескихъ силъ и здоровья? И дѣйстви-тельно, очень часто приходится слышать вопросы такого рода: зачѣмъ смерть не приходитъ къ людямъ старымъ, уже отжившимъ свой вѣкъ, уже насладившимся жизнью, испытавшимъ всѣ ея радости, а зачѣмъ вырываетъ и уноситъ изъ нашей среды людей молодыхъ, сильныхъ, здоровыхъ во цвѣтѣ лѣтъ, еще не вкусившихъ ея

удовольствій; гдѣ-же справедливость?!... Часто такъ многіе говорятъ и подѣ влияніемъ горя ропчутъ на Бога, отъ чего да избавитъ Господь всякаго вѣрующаго христіанина. Надо помнить, что воля Божія не только благая, но и премудрая и все устроетъ на благо и пользу человѣка. Я вамъ разскажу одинъ случай, не вымыселъ, а дѣйствительный случай, который недавно былъ въ Петербургѣ. У родителей была единственная дочь 12 лѣтъ, которую они горячо любили, въ особенности отецъ. Вдругъ она заболѣваетъ и умираетъ. Горе родителей было неописуемо. Отецъ пришелъ въ отчаяніе и сталъ роптать на Бога. Зачѣмъ Богъ отнялъ у насъ это единственное утѣшеніе наше? повторялъ обезумѣвшій отъ горя отецъ.

Настала ночь. Умершая лежитъ въ гробу; чтица читаетъ псалтирь, а у гроба сидитъ неутѣшный отецъ. Сонъ одолѣлъ его и онъ заснулъ. Но во снѣ онъ такъ сильно страдалъ, что стоны его остановили чтицу, которая подошла и разбудила его. Когда онъ проснулся и взглянулъ на умершую дочь, то на лицѣ его появилась радостная улыбка. Во снѣ ему было видѣніе: онъ видѣлъ свою дочь уже взрослою, выѣзжающею на балы, веселящеюся. Вдругъ она объявляетъ себя передъ отцомъ невѣстою. Когда отецъ услышалъ—на кого палъ ея выборъ, то очень опечалился и сталъ просить дочь не выходить за избраннаго ею человѣка, ибо онъ человѣкъ недостойный и дурной. Но несмотря на всѣ просьбы отца дочь осталась непреклонною. И бѣдный отецъ такъ сильно мучился, что пожелалъ лучше ей умереть, чѣмъ нести предстоящую ей тяжелую судьбу. И вотъ, проснувшись, онъ обрадовался, увидавъ ее дѣйствительно мертвою. Онъ понялъ значеніе этого видѣнія и уже больше не ропталъ.

Что-же сказать вамъ о вашихъ умершихъ подругахъ?

Онѣ все наслѣдницы Царствія Божія, Умерли онѣ, не извѣдавъ тяжелой земной жизни и не запятнанныя грѣхами, сподобившись Св. Причастія, отошли въ небесное жилище, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная.

И такъ въ испытаніяхъ, въ несчастьяхъ, посылаемыхъ человѣку, нужно видѣть благодѣяніе Божіе и благодарить за нихъ Бога.

Всеѣхъ-же васъ да сохранитъ Господь своею милостью. Аминь.

По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство преподавъ благословеніе съ амвона каждой воспитанницѣ и всеѣмъ служащимъ, а хоромъ воспитанницъ въ это время были пропѣты нѣкоторыя пѣснопѣнія. Затѣмъ, пройдя въ квартиру начальницы, гдѣ предложенъ былъ чай, послѣ нѣкотораго промежутка времени, Высокопреосвященный Арсеній прошелъ въ актовъ залъ, куда собраны были воспитанницы училища. Здѣсь послѣ пѣнія тропаря св. великомученицы Варвары Его Высокопреосвященство соблагволилъ раздать награды лучшимъ по поведенію и успѣхамъ воспитанницамъ—6 и 7-го класса книги:—„Проповѣди Высокопреосвященнаго Арсенія“ съ собственноручною подписью Владыки, воспитанницамъ прочихъ классовъ похвальные листы. Затѣмъ, послѣ исполненія воспитанницами гимна „Боже, Царя храни“, изъ зала Высокопреосвященнѣйшій Арсеній прошелъ въ квартиру начальницы, гдѣ соблагволилъ раздѣлить скромную трапезу съ корпораціей училища, а во 2-мъ часу отбылъ изъ училища.

Инспекторъ классовъ, протоіерей *Іоаннъ Котовъ*.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи.

15-го октября с. г. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, изволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію. Прибывъ въ Семинарію въ десятомъ часу—ко второму уроку, Высокопреосвященный Владыка былъ встрѣченъ о. ректоромъ и инспекторомъ Семинаріи. Преподавъ встрѣтившимъ благословеніе, Владыка заявилъ, что онъ желаетъ посѣ-

тить уроки и затѣмъ осмотрѣть семинарскую церковь, бібліотеки, столовую, спальныя и занятныя комнаты и больницу. Затѣмъ Его Высокопреосвященство прослѣдовало въ 6-й классъ, гдѣ шелъ урокъ нравственнаго Богословія. Благославивъ учениковъ и преподавателя (П. О. Кратрова), Владыка пожелалъ послушать отвѣты учениковъ. Было спрошено нѣсколько человекъ. Владыка внимательно слушалъ отвѣты, самъ задавалъ вопросы и, оставшись довольнымъ постановкой предмета и успѣхами учениковъ, пожелалъ воспитанникамъ дальнѣйшихъ успѣховъ, а главное — практическаго приложенія и осуществленія въ жизни тѣхъ свѣдѣній, которыя приобрѣтаются въ школахъ. Прослушавъ затѣмъ объясненіе преподавателемъ задаваемаго урока (о нравственномъ законѣ) и выразивъ благодарность ему, Владыка вышелъ изъ класса и направился въ семинарскую церковь. Помолвившись тамъ и осмотрѣвъ храмъ, Его Высокопреосвященство выразилъ пріятное удовольствіе по поводу того благолѣпія, которое теперь замѣчается въ храмѣ, благодаря усердію и стараніямъ церковнаго старосты. Далѣе Владыка осматривалъ актовъ залъ, въ которомъ между прочимъ помѣщается нынѣ 5 классъ, ученическія спальни и умывальную, которая заново ремонтировалась въ нынѣшнемъ году. Въ спальняхъ комнатахъ Владыка особенно внимательно осматривалъ ученическія постели, освѣдомился, часто ли смѣняется постельное бѣлье, какъ освѣщаются спальни ночью и проч.; все оказалось въ должномъ порядкѣ. Отсюда Его В—во прослѣдовало въ ученическую столовую, гдѣ также произведенъ ремонтъ по указанію бывшаго въ минувшемъ году ревизора, именно: задѣланы арочные входы въ столовую и устроены двери; затѣмъ осмотрѣлъ кухню, буфетную комнату, сундучную, а также обратилъ вниманіе на качество продуктовъ, которые продаетъ воспитанникамъ въ помѣщеніи возлѣ столовой торговка. Найдя все въ должномъ видѣ и порядкѣ, Владыка прослѣдовало въ ученическія занятныя комнаты и затѣмъ въ фундаментальную и ученическую бібліотеки. Въ ученической бібліотекѣ Владыка спрашивалъ о количествѣ книгъ для чтенія и между прочимъ пожелалъ видѣть „Четыи Минеи“ св. Димитрія Ростовскаго на славянскомъ языкѣ. Такъ какъ таковыхъ въ ученической бібліотекѣ не оказалось, то Владыка указалъ на необходимость имѣть въ бібліотекѣ житія святыхъ и на славянскомъ языкѣ. Послѣ этого Его Высокопреосвященство снова пожелалъ пройти на уроки въ младшіе классы. Посѣтивъ 1-й паралл. классъ (урокъ франц. яз.) и 1-й нормаль-

ный классъ (урокъ церк. пѣнія), Владыка въ томъ и другомъ классѣ пожелалъ воспитанникамъ усидѣха, а главное—должнаго поведенія: „обыкновенно, говорилъ Владыка, первые и вторые классы являются самыми безпокойными въ семинаріи; начиная съ 3-го класса воспитанники дѣлаются серьезнѣе и въ поведеніи болѣе устойчивыми; поэтому вы должны обратить на себя особое вниманіе и своимъ поведеніемъ не заставлять начальство прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ взыскапія; а по отношенію къ вамъ и должны прилагаться именно строгія мѣры взыскапія, дабы во время удержать васъ отъ увлеченій“. . Послѣ этого Владыка, во время большой перемѣны, посѣтилъ квартиру о. ректора; откушавъ тамъ чаю, Его Высокопреосвященство изволилъ прослѣдовать въ семинарскую больницу, гдѣ осматрѣлъ всѣ помѣщенія: квартиру фельдшера, столовую, антеку, ванную и палаты. Освѣдомившись, сколько всѣхъ больныхъ въ настоящее время, Владыка, благословивъ больныхъ, самъ спрашивалъ каждаго объ его болѣзни и совѣтовалъ беречь себя въ настоящее нездоровое время. Осмотрѣвъ помѣщеніе больницы, Владыка выразилъ сожалѣніе, что при нынѣшнемъ количествѣ воспитанниковъ она является недостаточно помѣстительной, а главное, что въ ней нѣтъ отдѣльнаго, съ особымъ ходомъ, помѣщенія для заразныхъ больныхъ.

Послѣ этого Его Преосвященство, преподавъ благословеніе сопровождавшимъ его лицамъ, при колокольномъ звонѣ отбылъ въ свои архіерейскіе покои.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Отвѣтное письмо архіепископа Антонія Н. А. Бердяеву
о „Вѣхахъ“ *).

О Церкви и духовенствѣ.

Ваше доброе и искреннее письмо, многоуважаемый Николай А—чь, принято моимъ сердцемъ съ радостнымъ сочувствіемъ, и теперь я болѣе всего озабоченъ тѣмъ, чтобы дальнѣйшій обмѣнъ мыслей послужилъ къ выясненію, а не затемнѣнію нашихъ убѣжденій и стремленій. Не такъ-то это просто. Пишемъ мы по-рус-

*) „Московскій Еженедѣльникъ“ августъ с. г. № 32.

ски, пишемъ грамотно, а читаемъ обыкновенно не что написано, а то, что хотѣлъ скрыть отъ читателей авторъ. Словомъ, другъ другу люди окончательно перестали вѣрить, особенно со времени революціи; правда, и раньше сѣтоваль на эту трудность понять другъ друга достопочтенный Кавелинъ въ какой-то статьѣ своей по поводу „Братьевъ Карамазовыхъ“, которую я читалъ въ самой ранней молодости и до сего дня не могу забыть. Итакъ, прошу васъ и вашихъ единомышленниковъ прежде всего о томъ, чтобы вы читали мои слова и строки, а не между строкъ. Изъ вашего письма видно, что вы пишете не столько Антонію, васъ привѣтствовавшему, сколько Антонію лѣвой прессы, которая, широко пользуясь тѣмъ, что я не оправдываюсь въ взводимыхъ ею на меня клеветахъ, нарисовала, дѣйствительно, довольно опредѣленный типъ, связанный съ моимъ именемъ, но отнюдь не съ моею личностью.

Ваши и П. Б. Струве запросы къ Церкви, точнѣе къ духовенству, запросы, недоумѣнія и сѣтованія, которыя, по вашему мнѣнію, раздѣляетъ вся интеллигенція, касаются принциповъ и фактовъ. Оба вы одобряете отвлеченное ученіе Церкви, не протестуете вовсе противъ ея вѣрованій, но негодуете на тѣ практическіе устои и приемы, которыми дѣйствуетъ высшая церковная власть и большинство духовныхъ лицъ въ современной помѣстной русской церкви, вопреки дѣйствительнымъ принципамъ истинной Церкви Христовой, православной; оружія послѣдней—любовь, подвигъ и поученія, а первая дѣйствуетъ будто бы только оружіемъ мірскимъ—принужденіемъ, даже казнями, а нравственнаго воздѣйствія на жизнь не оказываетъ. О такой несоответственности между злобствующимъ принужденіемъ и сострадательною материнскою любовью вы и П. Б. Струве пишете очень горячо и много, но почти не указываете на то, въ чемъ именно сказывается злобное настроеніе церковнаго представительства. Я охотно допускаю, что вы это дѣлаете по деликатному чувству, не желая нарушать дружескаго настроенія переписки, но обыкновенно подобное настойчивое развитіе несогласій, прямо даже азбучныхъ истинъ примѣняется нашими обвинителями изъ нецерковнаго лагеря тогда, когда у нихъ нѣтъ данныхъ для дѣйствительныхъ, фактическихъ обвиненій, или для прямого обоснованія своихъ собственныхъ принциповъ.

Нужно, напримѣръ, оратору на сходѣхъ дсказывать преимуще-ство конституціи—онъ о ней ничего не говоритъ, но съ жаромъ

развиваетъ несомнѣнную истину о пользѣ просвѣщенія. Или вотъ хоть на предсоборномъ присутствіи—либеральное меньшинство, желая настоять на необходимости полного уравниенія на будущемъ соборѣ, и даже въ преобразованномъ синодѣ, іерарховъ и мірянъ, уцѣпились за слова апостола Павла: „не скажетъ голова ногамъ—вы мнѣ не надобны“, и съ пѣной у рта кричали, что въ Церкви должна быть любовь „и только любовь“, а какъ отсюда слѣдуетъ равноправіе—этого не пояснили. Они не успокоились даже и тогда, когда имъ было указано, что, именно основываясь на приводимыхъ словахъ апостола Павла и ихъ истолкованіи св. Григоріемъ Богословомъ, IV вселенскій соборъ требуетъ, чтобы міряне не учили, а слушали, не управляли, а повиновались (64 прав.). Имъ оставалось признать, что-либо древняя Церковь никогда не знала любви, а открыла послѣднюю въ Законѣ Вожіемъ только предсоборная оппозиція, либо—что ихъ разсужденія о любви не имѣютъ никакой связи съ ихъ тенденціей, а слова апостола Павла прямо противорѣчатъ послѣдней.

Повторяю, у васъ я нахожу другое, именно доброе, мягкое чувство, соединенное съ опасеніемъ огорчить и обидѣть: однако, цѣня вашу доброту, я все-таки предпочелъ бы большую опредѣленность, чтобы имѣть возможность прямо отвѣчать на прямой вопросъ. Впрочемъ перейдемъ къ дѣлу. Если наше духовенство, высшее и рядовое, исполнено злобною ненавистью къ революціонерамъ, если оно отказалось отъ всякихъ попытокъ дѣйствовать на нихъ убѣжденіемъ, если оно настолько извѣрилось въ людей, что признаетъ силу только за принудительными мѣропріятіями и смертными казнями: то, конечно, такому духовенству я прежде всего посоветовалъ-бы оставить апостольское служеніе, принятое имъ такъ некстати,—и даже отречься отъ той религіи, съ которой оно связало себя вопреки своимъ наличнымъ убѣжденіямъ. Оно злобствуетъ, по вашимъ словамъ, не менѣе революціонеровъ, даже болѣе ихъ. Трудное превосходство въ злобѣ. Тамъ опрокидывались и осквернялись св. престолы въ храмахъ, наклеивались папиросы къ ликамъ чудотворныхъ иконъ, сожигались усадьбы, истреблялись тысячи неповинныхъ семействъ, деморализировались войска въ Манчжуріи, злорадствовали и ликовали въ Россіи о нашихъ пораженіяхъ японскими войсками, устраивались лиги любви въ гимназіяхъ, раздавались дѣтямъ богохульные и эротическія брошюры. О, конечно, если мы превосходимъ.

даже такую степень чловѣконенавистничества, то тутъ нѣтъ мѣста увѣщаніямъ и сѣтованіямъ, а надо просто требовать предъ высшимъ судомъ вселенскихъ патріарховъ общаго интердикта на русское духовенство и замѣны его другими служителями Бога и Церкви.

Я не думаю такъ ни о русскомъ Синодѣ, ни о русскомъ духовенствѣ. Однако, если встрѣчаю среди него лицъ, которыя относятся къ жизни и къ людямъ по воззрѣніямъ упомянутого вами писателя Леонтьева, то я крѣпко негодную. Съ Леонтьевскими принципами я велъ полемику еще въ 1893 году и сужу о нихъ и объ ихъ выразителяхъ гораздо строже, чѣмъ вы. Леонтьевъ, Катковъ, Побѣдоносцевъ и значительная часть членовъ „Русскаго Собранія“ и главарей „Союза Русскаго Народа“ очень рѣзко различаются отъ другой части этихъ учрежденій и отъ первыхъ славянофиловъ, также отъ Достоевскаго и Рачинскаго.

Правда, тѣ и другіе держались за Николаевскую идейную триаду, тѣ и другіе объединяются въ одни и тѣ же общественныя учрежденія, но между ихъ убѣжденіями и симпатіями лежитъ огромная пропасть. Первымъ дорого православіе не потому, что оно есть Божественная истина, принесенная на землю Спасителемъ міра, а потому, что оно составляетъ главный и весьма благородный устой русской гражданственности, русской государственности; по этому же способу оцѣнки они дорожатъ народностью, цѣнятъ русскій патріархальный бытъ и чистоту русскаго языка; самимъ самодержавіемъ они дорожатъ не по тому этическому превосходству этой формы правленія надъ правовымъ началомъ, что отмѣчали славянофилы; а потому, главнымъ образомъ, что, по ихъ справедливому убѣжденію, колоссъ русскаго многоплеменнаго царства непремѣнно распадется при конституціи, или республикѣ. Ихъ абсолютизмъ, выше котораго они не шли (исключая Леонтьева въ его личныхъ, а не общественныхъ стремленіяхъ), это преклоненіе предъ огромнымъ, растущимъ великаномъ русскаго государства. Въ этомъ смыслѣ они были европейцы, или что тоже римляне, не знавшіе ничего выше своей *salus reipublicae*. Петръ Великій, убившій русскую церковно-народную культуру, былъ для К. П. Побѣдоносцева вовсе не отрицательный типъ; обезглавленіе Церкви этимъ государемъ Побѣдоносцевъ призналъ „вполнѣ законнымъ“ въ своей запискѣ Синоду весною 1905 года, а постановленія св. апостоловъ (34 правило) и вселенскихъ соборовъ именовалъ (тамъ-же) „древними

византійскими канонами^а, т. е. не голосомъ св. Духа, а какъ-бы распоряженіями провинціальной власти. Вселенской Церкви, вѣру въ которую мы исповѣдуемъ ежедневно вмѣстѣ съ вѣрою въ Пресвятую Троицу, для такихъ мыслителей не существовало: они знали „нашу, русскую, народную православную церковь“.

Иначе смотрѣли Хомяковъ, Кирѣевскій и Достоевскій. Они дорожили не столько формою, сколько содержаніемъ русской жизни, не потому, что оно русское, а потому, что оно святое, Божіе. Они тоже дорожили самодержавіемъ и народностью, дорожили цѣлостью Россіи и ея политическимъ могуществомъ. Вотъ почему по многимъ вопросамъ они оказывались въ одномъ лагерѣ съ русскими римлянами. Но они дорожили формою, какъ сосудомъ, въ которомъ хранится прекрасное вино, при разбитіи сосуда выливающееся на землю. Абсолютизмъ для нихъ былъ не внѣшній, а этический, религиозный. Они утверждали, что хранимое Церковью ученіе Христово воплотилось въ устои народного быта, а этотъ бытъ, а съ другой стороны и самыя церковныя учрежденія, охраняются самодержавною властью, а при всякомъ другомъ видѣ правленія будутъ не охраняться, но преслѣдоваться. Поэтому они дорожили самодержавіемъ и ненавидѣли русскій политическій либерализмъ, не по существу, а потому, что русскимъ либераламъ ненавистны не злоупотребленія властей (какъ либераламъ заграничнымъ), даже не самыя власти, а ненавистна сама Русь, ненавистенъ христіанскій складъ ея жизни и народныхъ понятій.—Неправда-ли, эти мысли Достоевскій высказываетъ буквально словами своихъ героевъ въ „Идіотѣ“, и прямо отъ себя въ „Бѣсахъ“, когда описываетъ впечатлѣніе публики отъ рѣчи помѣшаннаго профессора, поносившаго Россію?

Вы, многоуважаемый Н.А., утверждаете, что именно отступленіе духовенства отъ своего высокаго призванія удерживаетъ интеллигенцію отъ возвращенія въ Церковь. Это справедливо, увы, объ очень немногихъ. Вѣдь неудовольствіе на духовенство (въ нашемъ духѣ) начало сказываться лишь въ 1906 г. осенью, а затѣмъ въ 1907 году и слѣдующихъ, а въ 1905 году и въ первую половину 1906 г. на духовныхъ отцовъ негодовала интеллигенція въ совершенно противоположномъ духѣ: за ихъ безучастіе къ политической жизни „проснувшася“ народа, за ихъ нежеланіе „идти стезей св. Филиппа и Златоуста“, т. е., короче говоря, за ихъ неучастіе въ революціонномъ движеніи. А до 1905 года? Тогда отношеніе духовенства къ жизни государственной не ста-

вилось ему въ счетъ: что же тогда удерживало интеллигенцію отъ Церкви?—Увы, то же что и теперь: то, на что указываетъ приведенное изреченіе Достоевскаго.

Впрочемъ это касается не однихъ политическихъ либераловъ; эти только послѣдовательнѣе: ненавидятъ христіанство, а потому ненавидятъ и страну, которой быть проникнуть христіанскими началами, и стараются замѣнить ихъ началами европейскими, т. е. языческими. Консервативные элементы общества, расходясь такъ рѣзко съ либералами во взглядахъ политическихъ, мало разнятся отъ нихъ въ отношеніи къ Церкви. Тутъ, Н. А—чъ, не отступленіе духовенства виновато, а повторяется обычная картина жизни: языскій вельможа Фестъ началъ охотно слушать ап. Павла, но когда онъ сталъ говорить ему о воздержаніи и о будущемъ судѣ, то Фестъ испугался и сказалъ: —„теперь пойди, а когда будетъ время, я позову тебя“. Не напрасно сказаны слова Христовы: „легче верблюду пройти въ игольные уши, чѣмъ богатому въ Царствіе Небесное“. Вы пишете: интеллигенція мучится, страдаетъ о своемъ разобщеніи съ Церковью. Это справедливо о васъ, о вашихъ немногихъ единомышленникахъ, а когда я читаю объ этомъ у Розанова, Мережковскаго и подобныхъ, то припоминаю читанную еще въ дѣтствѣ повѣсть Кохановской: Изъ картинной галлерей семейныхъ портретовъ. Тамъ выводится типъ русской деревенской помѣщичьей дочери, здоровенной, доброй и веселой дѣвушки, которая каждый день, являясь къ отцу пожелать добраго утра, должна была наклеивать на лицо двѣ мушки: одну къ щекѣ а другую къ подбородку; первая мушка означала—влюблена, а вторая—страдаю; дѣвушка вовсе не была влюблена и нисколько не страдала, но не смѣла отставать отъ хорошаго тона своей эпохи и должна была возлагать на себя эту дань модѣ. Таковы же страданія, терзанія и мученія нашей интеллигенціи о своемъ удаленіи отъ Церкви; повѣрьте, она бы не отдѣлялась отъ Церкви, еслибъ отдѣлялась отъ «Аркадій», Ливадій, Марцинкевичей, Яровъ, Монилезировъ и т. д.

Признаваться во всемъ этомъ, конечно, неловко, ну и повторяютъ вслѣдъ за газетами, что духовенство или слишкомъ безжизненно, или напротивъ слишкомъ политикуетъ, или оно слишкомъ аскетично, или напротивъ слишкомъ жизнелюбовно.

Однако, я не отрицаю, что мы, духовные, должны и для немногихъ искреннихъ людей дѣлать все, чтобы разсвѣять ихъ не-

доумѣнія: разъяснить то, чего они не могли понять, и исправлять себя во всемъ, въ чемъ насъ зазирають справедливо. Но прежде, чѣмъ перейти къ фактической сторонѣ вашего письма, позвольте замѣтить, что любимый вами В. С. Соловьевъ былъ по своимъ церковнымъ взглядамъ ближе къ Леонтьеву и Побѣдоносцеву, нежели къ славянофиламъ. Въ своей брошюрѣ: „Россия и Вселенская (т. е. римская) церковь» онъ не разъ проскальзывается, что активное строительство жизни принадлежитъ государству и поэтому настаиваетъ на необходимости свѣтской власти папъ и уже затѣмъ на ея непогрѣшимости.

Это первое примѣчаніе, но вы мнѣ можете сказать и вотъ еще что. Ты заявилъ себя противъ государственнаго направленія церковной жизни, но не оправдалъ въ томъ духовенства, а просто голословно не согласился съ обвиненіями. — Но вѣдь и обвиненія-то не имѣли фактическаго характера, кромѣ трехъ пунктовъ, къ которымъ мы сейчасъ перейдемъ. Что духовенство наше, какъ учрежденіе сословное, довольно индифферентно, что по этой же причинѣ въ немъ мало личностей выдающихся, горячо одушевленныхъ, краснорѣчивыхъ и творчески философствующихъ, это все такъ, но вѣдь именно сословный характеръ нашего духовенства служить ему и оправданіемъ во всемъ этомъ. Зато у насъ мало религіозныхъ фокусниковъ, мало гимнастовъ въ рясахъ, мало людей завѣдомо преступныхъ.

Вамъ кажется, что духовенство вовсе и не функціонируетъ въ качествѣ нравственнаго руководителя христіанъ. Это было-бы очень печально, если-бы было вѣрно. Но, простите, вѣдь этихъ — функцій наша печать, наша интеллигенція никогда не замѣтитъ. Она интересуется только гражданскими выступленіями нашего духовенства, и не мудрено, что ей кажутся наши духовные отцы политиками. Вѣдь, навѣрно, всѣ итальянскіе приказчики гастрономическаго магазина считаютъ русскихъ любителей устрицъ, потому что не любители къ нимъ и не пойдутъ; но той же причинѣ и греки, торгующіе въ губочномъ магазинѣ, считаютъ всѣхъ петербуржцевъ любителями губокъ.

Непріятно говорить о себѣ, но если вы спросите кого либо, близко и давно меня знающаго: чѣмъ наиболѣе заинтересованъ такой-то? то вамъ скажутъ: — монашествомъ, преобразованиемъ церковнаго управленія, патріаршествомъ, общеніемъ съ восточными церквами, борьбой съ латинствомъ, преобразованиемъ духовной школы, созданіемъ новаго на-

правления православнаго богословія, единовѣріемъ, богослужебнымъ уставомъ, славянофильствомъ, православіемъ въ Галиціи, возстановленіемъ въ Овручѣ разрушеннаго въ XV вѣкѣ Васильевскаго Собора, построеніемъ въ Почаевской Лаврѣ теплаго собора въ стилѣ Троицкаго собора Сергіевской Лавры и т. д. и т. д. По никто не назоветъ вамъ въ числѣ моихъ важнѣйшихъ интересовъ юдофобства, или достоуважаемаго Союза русскаго народа. При всемъ томъ о моихъ дѣйствительныхъ интересахъ, которымъ я посвятилъ всѣ сознательные годы моей жизни, о моихъ богословско-философскихъ трудахъ, извѣстныхъ и въ Германіи и въ Италіи, о моей интернаціональной церковной дѣятельности никто у насъ не знаетъ, а о дѣятельности политической знаютъ гораздо болѣе, чѣмъ я самъ. У меня-де въ Петербургѣ собираются союзники для обсужденія Дубровинскаго инцидента, я поднимаю въ Синодѣ агитацію для протеста противъ вѣроисповѣдныхъ законовъ въ Думѣ, я настаиваю на увольненіи со службы профес. Кіевск. акад. Петрова за то, что онъ не уступилъ мнѣ изъ археологическаго музея старинной картины какого-то святаго Якуба, замученнаго жидами, — чтобы носить ее съ Почаевскими монахами по деревнямъ Волины и призывать народъ къ погромамъ и т. д. — Канцелярія Синода нѣсколько разъ помимо меня сообщаетъ въ Освѣдомительное Бюро, что всѣ подобныя извѣстія сплошной вымыселъ, но лѣвая печать, какъ ни въ чемъ не бывало, продолжаетъ ихъ повторять, не желая знать о томъ, что, напр., думскихъ дѣлъ я никогда и не читаю, и когда о нихъ говорятъ въ Синодѣ, не принимаю участія по пословицѣ: снявши голову, по волосамъ не плачугъ. Однако Дума 1906 г. интересовалась мною больше, нежели я ею. Съ негодованіемъ „повторялись“ выдержки изъ моей „яростной рѣчи“ въ Государственномъ Совѣтѣ „въ защиту смертной казни“, касательно которой я никогда не открывалъ рта, ни прямо, ни косвенно. О евреяхъ я говорилъ и опечаталъ поученіе въ 1903 г. (противъ погромовъ), благодаря которому на Волины не было въ томъ году погромовъ, облетѣвшихъ весь юго-западный край; въ 1905 г. на 6-ой недѣлѣ великаго поста евреи разстрѣливали за Житомиромъ портреты Государя и были за это побиты жителями предмѣстья; за день до Вербной субботы прибылъ я изъ Петербурга и на страстной седмицѣ сказалъ опять рѣчь противъ погрома, готовившагося въ первый день Пасхи. Погромъ этотъ не состоялся, и лишь послѣ убійства еврейскимъ

наймитомъ популярнаго пристава Куярова въ Омино воскресенье вечеромъ, когда я выѣзжалъ изъ Житомира въ Петербургъ, начались драки съ евреями, которые потомъ говорили, что „правительство нарочно вызвало нашего архіерея въ Петербургъ, потому что, пока онъ въ городѣ, то насъ не били“; въ 1907 году я напечаталъ въ газетѣ, а потомъ брошюрой статью: „Еврейскій вопросъ и св. Библия“, которую теперь переиздаю на еврейскомъ жаргонѣ. Все это, однако, не мѣшаетъ либераламъ обо мнѣ печатать, что я хожу съ крестными ходами для возбужденія погромовъ Между тѣмъ, всякіе погромы прекратились на Волыни съ тѣхъ поръ, когда образовался Почаевск. Союзъ рус. народа въ 1906 году.

Архіепископъ Антоній.

(Окончаніе будетъ).



Памятникъ первопечатнику діакону Ивану Федорову

27 сего сентября въ Москвѣ состоялось торжественное открытіе воздвигаемаго у Проломныхъ воротъ стѣны Китай-города памятника первому дѣлателью печатныхъ книгъ на Руси, или, какъ выражались въ старину, «первому друкарю книгъ, предъ тѣмъ невиданныхъ», скромному діакону церкви св. Николы, Гостунскаго чудотворца, Ивану Федорову Москвитину. Памятникъ этотъ воздвигнуть по почину Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, участіе въ торжествѣ открытія памятника, кромѣ помянутаго Общества, приняла Императорское Общество исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ и представители всѣхъ славянскихъ типографій. Кромѣ того, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 3 сего сентября, разрѣшено, по ходатайству управляющаго Московской Синодальной типографіи и предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой, принять ближайшее и непосредственное участіе въ торжествѣ открытія памятника—Московской Синодальной типографіи, которая является непосредственной наслѣдницей премилицей и про-

должительноицей великаго дѣла, начатаго 350 лѣтъ тому назадъ безвѣстнымъ дотолѣ діакономъ церкви св. Николы Гостунскаго Иваномъ Федоровымъ. Здѣсь, въ Московской Синодальной типографіи, доселѣ хранятся драгоцѣнные памятники дѣятельности скромнаго діакона первопечатника: его станокъ, матрицы, первоначальныя печатныя произведенія и т. п.; поэтому Синодальная типографія имѣетъ ближайшее отношеніе къ празднику открытія памятника, и участіе ея признано весьма желательнымъ. Кромѣ присутствія представителей отъ типографіи на торжествѣ открытія памятника, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено типографіи, въ память первопечатника Ивана Федорова, устроить въ помѣщеніи типографской бібліотекѣ выставку старопечатныхъ произведеній, исполненныхъ кириллицею, а также и техническихъ принадлежностей стараго печатанія. Старопечатные экспонаты выставки имѣютъ быть подобраны изъ книгъ, хранящихся въ типографской бібліотеки и прекрасно представляющихъ старинное московское печатаніе, а также изъ юго-западныхъ старопечатныхъ книгъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря и венеціанскихъ изданій бібліотеки графа А. С. Уварова.

Билеты на путешествіе въ рай.

Въ городѣ Фельдкирхѣ (Германія) находится женское училище, которымъ завѣдуетъ орденъ іезуитовъ. Заботясь о высокиихъ качествахъ души вѣранныхъ ихъ опеку духовныхъ дочерей, монахи-іезуиты нѣсколько времени тому назадъ роздали всѣмъ дѣвѣушкамъ, учащимся въ ихъ школѣ, билеты на путешествіе въ рай; таковы, по крайней мѣрѣ, заголовокъ этихъ карточекъ-билетовъ. Кромѣ этого заголовка, на билетѣ отпечатанъ цѣлый рядъ правилъ и наставленій, какъ нужно пользоваться билетомъ. Между прочимъ, на билетахъ написано: Время отъѣзда: каждый часъ отходитъ экстренный поѣздъ. Прибытіе: смотря потому, какъ будетъ угодно Богу. Цѣны мѣстамъ: I классъ,—невинность или покаяніе и обѣтъ бѣдности, послушанія и цѣломудрія. II классъ,—покаяніе и вѣра въ Господа Бога, Который поможетъ вести чистую и добродѣтельную жизнь. III классъ.—полное раскаяніе и покорность предъ Божіей волей, блюденіе заповѣдей и достойное исполненіе своихъ человѣческихъ обязанностей—жены, матери или вдовы.

Примѣчанія: 1) билеты на обратный поѣздъ не выдаются; 2) по этой линіи не ходятъ увеселительные поѣзда; 3) маленькія

евинныя дѣти, если только они принадлежатъ къ лону католической церкви, не платятъ за проѣздъ въ рай ничего; 4) пассажировъ просятъ не брать съ собой иного багажа, кромѣ указанного, во избѣжаніе могущаго произойти опозданія на поѣздъ, или конфискаціи лишняго багажа при таможенномъ досмотрѣ на послѣдней пограничной станціи; 5) пассажиры принимаются на всѣхъ станціяхъ и по всей линіи; 6) пассажирскіе билеты должны имѣть печать святаго крещенія и добавочное свидѣтельство о причащеніи; 7) каждый пассажиръ можетъ на пути переходить изъ низшаго класса въ высшій, приплачивая разницу стоимости билета; переходъ изъ высшаго класса въ низшій объявляется недопустимымъ и сопряженнымъ съ опасностью для жизни.

Этотъ не лишинный интереса документъ отпечатанъ въ 1909 году въ типографіи Вонифація въ Падерборнѣ.

ЗАМѢТКА.

Зримая скорбь.

Твоими устами буду судить тебѣ.
(Лук. 19 г. 22 ст.)

Въ своей замѣткѣ: „Къ озлобленнымъ и обижающимъ“¹⁾ священникъ о. Іоаннъ Гораинъ защищается отъ тѣхъ обвиненій, которыя посыпались на его голову со стороны сопастырей послѣ появленія въ печати его фельетона: „Незримая скорбь“²⁾; но его защита неудовлетворительна и потому за его фельетономъ все-таки остается титулъ не очень то чистоплотной статьи. Поставляю доказать сіе.

Въ статьѣ „Незримая скорбь“ прежде всего выставлены въ очень непривлекательномъ видѣ какъ причтъ, такъ и приходъ того села, гдѣ священствуетъ о. Іоаннъ К. Но о какомъ селѣ у о. Гораина идетъ рѣчь? Хотя о. Гораинъ и говоритъ, что при написаніи статьи не имѣлъ въ виду опредѣленнаго мѣста и лица, но этому нельзя вѣрить, такъ какъ онъ указалъ на такіе признаки, по которымъ точно можно сказать о какой слободѣ идетъ рѣчь.

¹⁾ В. и Разумъ № 6—1909 г.

²⁾ В. и Р. № 18—1908 г.

Въ обсуждаемомъ селѣ, прежде всего, по словамъ о. Гораина, живеть священникъ по имени о. Іоаннъ, фамилія котораго начинается съ буквы „К“; потомъ, этотъ священникъ есть сосѣдъ о. Гораину, живущему въ Безлюдовкѣ; далѣе, у о. К. приходъ соприкасается съ окраинами г. Харькова; діаконъ тамъ новый. И вотъ, беру я справочную книгу и по ней ищу такого села, которое бы имѣло всѣ эти признаки. Ищу, и что-жъ оказывается? Искомое село есть Жихорь. Кто въ Жихорѣ священникъ? О. Іоаннъ Калужный. Имя его—о. Іоаннъ, а фамилія, какъ видите, начинается съ буквы „К.“ О. Гораинъ—сосѣдъ Калужнаго? Сосѣдъ: въ шести верстахъ отъ него. Далеко Жихорь отъ Харькова? Почти соприкасается съ нимъ. Новый діаконъ у о. Калужнаго? Новый: въ 1906 г. поступилъ къ нему. Далѣе, нѣтъ-ли вокругъ г. Харькова такого другого села, которое бы имѣло указанные признаки? Нѣтъ. Ясно, что тутъ и рѣчи не можетъ быть о случайномъ совпадении... Тутъ опредѣленная рѣчь о. с. Жихорѣ

Теперь посмотримъ, что о. Гораинъ говоритъ о Жихорѣ и его причтѣ.

По словамъ о. Гораина, въ Жихорѣ 1) уже появилась штунда, которая растеть скоро и пышно; 2) ограда въ этомъ селѣ вокругъ церкви валится, въ церкви поеть только одинъ псаломщикъ: никакихъ любителей и участниковъ въ пѣніи нѣтъ; 3) въ храмѣ Божиємъ людей почти не бываетъ, такъ что некому слушать проповѣдей священника; 4) отъ причта священнику о. К. одно „досажденіе“: діаконъ настаиваетъ на расширеніи квартиры, а псаломщикъ поеть въ церкви непріятнымъ сильнымъ голосомъ и притомъ всегда solo и 5) какъ читается въ церкви, какъ поется, для причта безразлично: привлечь чтецовъ и пѣвцовъ на клиросъ, увлечь ихъ пѣніемъ, нѣтъ у причта охоты. Какъ видите, въ приходѣ о. К. завелись, по словамъ о. Гораина, очень солидные непорядки ¹⁾.

Но странные глаголы, странныя рѣчи слышу я. Въ Жихорѣ штунда растеть скоро и пышно, говоритъ о. Гораинъ; значитъ, тамъ уже есть порядочное количество штундистовъ; но это,

¹⁾ Не доносъ-ли это?! На причтъ такъ пишутъ только въ бумагахъ на имя благочинныхъ или епископовъ, а ничуть не въ литературныхъ органахъ.

доложу вамъ, совѣмъ невѣрно: мнѣ досконально извѣстно, что тамъ былъ и теперь есть только одинъ штундистъ. О Горайнъ, очевидно, хлебнулъ черезъ край, пустилъ гиперболу „ни къ се лу, ни къ городу“

Далѣе, о. Горайнъ говоритъ, что у о. К. ограда церковная валится, въ церкви поетъ только одинъ псаломщикъ, людей въ церкви на служеніи почти не бываетъ; но и это не вѣрно. Ограда въ Жихорѣ крѣпкая, въ церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всегда поютъ любители пѣнія, а не одинъ псаломщикъ, народа же, напримѣръ, въ зимнее время въ храмѣ Божиѣмъ бываетъ очень и очень много. Все это подтвердитъ любой жихорецъ. Далѣе, діаконъ, по словамъ о. Горайна, священнику досаждастъ квартирой.. А діакону, скажу я, досаждаютъ его дѣти, количество которыхъ у него прямо ветхозаветное... Подумайте, у него сейчасъ въ живыхъ 11 душъ и притомъ малъ-мала меньше. Досаждастъ священнику и псаломщикъ своимъ сыпкимъ и, слѣдовательно, и неприятнымъ голосомъ... Сыпкій голосъ, значить—псаломщикъ больной человѣкъ. Очевидно, слѣдуетъ ему посовѣтовать полечиться. Но, можетъ быть, сего псаломщика долой, заштатъ? А семья-то его, а кусокъ хлѣба? „Привлечь чтецовъ и пѣвцовъ на клиросъ, увлечь ихъ пѣніемъ у причта нѣтъ охоты“ Но когда можетъ привлечь и увлечь пѣвцовъ, напримѣръ, діаконъ, если у него на это дѣло не хватаетъ времени. Діаконъ въ Жихорѣ, какъ и въ другихъ селахъ, и ежедневный учитель въ школѣ, и письмоводитель, и требоисполнитель, и служитель въ церкви (въ алтарѣ, а не на клиросѣ—мѣстѣ чтенія и пѣнія). Правда, у него бываетъ нѣкоторое свободное время, напримѣръ, въ праздничные дни, но вѣдь и ему нужно-же когда нибудь отдохнуть послѣ египетскаго учительскаго труда. Псаломщикъ Жихаревскій также не хочетъ увлекать пѣвцовъ: но какъ онъ можетъ привлечь и увлечь пѣніемъ своихъ прихожанъ, если пѣніе у него самага въ силу болѣзни горла столь не увлекательно! А о. Горайнъ говоритъ, охоты у причта нѣтъ... Охота у нихъ, можетъ быть, и есть, да „моченьки“ нѣтъ, какъ говорятъ наши малороссы. Словомъ, о Горайнъ о причтѣ и приходѣ с. Жихорь, наговорилъ много лишняго.

Но и вообще о духовенствѣ о. Горайнъ страшно невыгоднаго мнѣнія; почему онъ въ своей статьѣ и изображаетъ его тоже въ очень непривлекательномъ видѣ.

По словамъ о. Гораина, священники должны быть, по слову апостола, «всѣмъ для всѣхъ», должны быть передовыми людьми, въ частности должны быть знакомы со всѣми матеріалистическими и социалистическими теоріями...; но «для этого, говоритъ о. Гораинъ, нужна извѣстная усидчивость, сосредоточенность, серьезное чтеніе..., а не одно требоисправленіе и веселое препровожденіе времени на дому и у сосѣда по временамъ или на именинахъ у кулака лавочника». Съ перваго взгляда сія замѣтка о. Гораина кажется совершенно невинной, не заключающей въ себѣ ничего оскорбительнаго; но если поразмыслить надъ нею, то мы, пастыри, увидимъ въ ней прямую обиду себѣ. Дѣло въ томъ, что въ ней очень прозрачно проводится та мысль, что большинство современныхъ пастырей не стоятъ на высотѣ современныхъ знаній и требованій именно потому, что они все, свободное отъ требоисправленій, время будто бы употребляютъ только на «веселіе», т. е. постоянно, по просту сказать, «гуляютъ». Вотъ до чего довѣрился безукоризненный о. Гораинъ. Не кровная-ли это обида намъ?

„Пасущій долженъ быть выше пасомыхъ“, продолжаетъ о. Гораинъ: «всякій поступокъ противъ нравственности... унижаетъ авторитетъ пастыря. Люди снисходительные только скажутъ, что «батюшки были пьяненьки», или «батюшку привезли изъ свадьбы», а иные— «вынесутъ соръ съ (изъ) избы», будутъ при всякомъ случаѣ говорить о скандальномъ поведеніи священника. Авантюры-ксендзовъ... по своей безнравственности превосходятъ проступки русскаго духовенства, но католическое духовенство... умѣетъ себя скрывать отъ посторонняго наблюденія..., а мы... и т. д.

И въ этой замѣткѣ о. Гораинъ укололъ своихъ собратьевъ. Батюшку привезли изъ свадьбы... Зачѣмъ свои мысли иллюстрировать такими единичными въ своемъ родѣ примѣрами! Зачѣмъ «выносить этотъ соръ изъ своей избы» посредствомъ печати. Въдѣ «Вѣра и Разумъ» въ настоящее время читается не только по домамъ интеллигентовъ, но и по волостямъ и по сельскихъ правленіямъ. А еще и говоритъ о. Гораинъ, что не нужно выносить соръ изъ избы, а самъ, какъ видите, выносить его. Впрочемъ, онъ можетъ сказать, что и въ другихъ духовныхъ журналахъ подобныхъ примѣровъ много можно найти. Но на это нужно сквзать, что 1) «за компанію повѣситься» —вообще не есть оправданіе и что 2)

если есть подобныя иллюстраціи на счетъ духовенства въ другихъ духовныхъ изданіяхъ, то весьма рѣдко. Большею же частію бывають только общіе намеки на подобныя проступки духовенства. Но намекнуть вообще на тотъ или другой проступокъ челоуѣка вѣдь не все равно, что показать его во всей наготѣ, подобно тому, какъ не все равно для насъ, явится-ли къ намъ мужчина въ европейскомъ костюмѣ или совершенно нагимъ.

Итакъ, обсуждаемый фельетонъ о. Гораина—не очень то симпатичная статья. «Незримая скорбь» сего батюшки, какъ видите, можетъ породить у его собратьевъ и «зримую скорбь».

Священникъ Андрей Сагарда-Николенко.

Леревки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сборникъ узаконеній

о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и другими учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель.

Цѣна 45 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Нижній-Новгородъ. Консисторія, Косаткину.

Размышленія христіанки

А. К. Генерозовой, выпускъ 1-й.

Цѣна 25 к.

Съ требованіемъ можно обращаться къ автору: г. Саратовъ, Провіантская ул. домъ богадѣльни Св. Тита Чудотворца.

Журналы засѣданій XXIII очередного епархіального съѣзда духовенства Харьковской епархіи, 1909 года.

Журналь № 1.

Духовенство епархіи, явившись въ г. Харьковъ въ силу указа Духовной Консисторіи на епархіальный 23 съѣздъ, получивъ Архипастырское благословеніе и наставленіе на предстоящіе труды съѣзда, собралось въ залъ засѣданій, гдѣ по молитвѣ приступило, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго, къ избранію кандидатовъ въ предсѣдателя, товарища онаго и секретарей съѣзда; при чемъ закрытой баллотировкой избранымъ кандидатомъ въ предсѣдателя съѣзда оказался протоіерей Алексѣй Станиславскій большинствомъ 56 голосовъ противъ 16 неизбирательныхъ; кандидатами въ товарищи предсѣдателя избраны: протоіерей Іоаннъ Дмитріевъ большинствомъ 44 противъ 28 неизбирательныхъ и протоіерей Іоаннъ Знаменскій большинствомъ 50 противъ 22 неизбирательныхъ; секретарями единогласно избраны: священникъ Іоаннъ Браиловскій, Священникъ Сүмеонъ Недѣлька, священникъ Теофанъ Дейнеховскій, священникъ Николай Красинъ, священникъ Михайлъ Пономаревъ и протоіерей Стефанъ Кохановъ. О вышеупомянутыхъ выборахъ съ приложеніемъ явочнаго листа и двухъ баллотировочныхъ листовъ постановили составить журналь и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сентября 1. Утверждается. А. Арсеній.

Журналь № 2.

Члены съѣзда духовенства, въ вечернемъ засѣданіи своемъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго,

имѣли сужденіе о необходимости въ цѣляхъ болѣе тщательнаго, съ наименьшей затратой времени, разсмотрѣнія Съездомъ поступившихъ докладовъ, отчетовъ и смѣтъ различныхъ епархіальныхъ учреждений,—образованія комиссій для предварительнаго детальнаго разсмотрѣнія ими означенныхъ докладовъ, составленія по нимъ своихъ заключеній и представленія таковыхъ Съезду съ осмотромъ на мѣстѣ различныхъ епархіальныхъ учреждений, и избранія членовъ въ эти комиссії, при чемъ *постановили*:

Образовать семь отдѣльныхъ комиссій, и членами въ нихъ единогласно открытымъ голосованіемъ избрали слѣдующихъ лицъ:

I. Въ комиссію по устройству 2-го Епархіальнаго Женскаго Училища:

Протоіереевъ: Іоанна Знаменскаго и Максима Подлущкаго и священниковъ: Василія Насѣдкина, Ѳеодора Юшкова, Петра Ѳелоровскаго, Андрея Пономарева, Іакова Попова, Меодія Лядскаго, Алексѣя Попова, Стефана Любичскаго, Антонія Дикарева и Данила Попова (всего 12 лицъ).

II. Въ комиссію по распредѣленію между причтами епархіи казеннаго жалованья:

Протоіереевъ: Іоанна Дмитріева и Андрея Новскаго и священниковъ: Александра Вертеловскаго, Іосифа Петровича, Евгенія Пономарева, Варсонофія Антоновскаго, Іоанна Макаровскаго, Веніамина Загурскаго, Ѳеодора Бородаева, Іоанна Малиженовскаго и Ѳеофана Дейнеховскаго (всего 11 лицъ).

III. Въ комиссію по разсмотрѣнію смѣты и отчета Епархіальнаго Женскаго Училища:

Протоіерей: Арсенія Павлова и священниковъ: Іоанна Браиловскаго, Василія Насѣдкина, Андрея Пономарева, Симеона Недѣлку и Іосифа Петровича (всего 6 лицъ).

IV. Въ комиссію по разсмотрѣнію отчета Епархіальнаго свѣчнаго завода:

Священниковъ: Ѳеофана Дейнеховскаго, Василія Любчинскаго, Тихона Нѣмчинова, Василія Иванова, Дмитрія Прокофьева и Веніамина Богданова (всего 6 лицъ).

V. Въ комиссію по разсмотрѣнію отчета эмеритальной и Похоронной Кассъ духовенства:

Протоіерея Василія Петровскаго, Леонида Пономарева, Петра Шебатинскаго, Владиміра Чебанова и Іоанна Рубинскаго (всего 5 лицъ).

VI. Въ комиссію по разсмотрѣнію отчета Сиротскаго Приюта:

Священниковъ: Дикирева Александра, Симеона Черняева, Іоанна Сапухина, Михаила Попова и Аполлонія Гончаревскаго (всего 5 лицъ).

VII. Въ комиссію по разсмотрѣнію доклада Духовной Семинаріи:

Протоіереевъ: Алексѣя Станиславскаго и Стефана Куханова и священниковъ: Симеона Недѣлку, Петра Вишнякова и Андрея Клементьева (всего 5 лицъ).

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 2. Утверждается. *А. Арсеній*“.

Журналь № 3.

XXIII епархіальный Сѣздъ духовенства Харьковской епархіи въ вечернемъ засѣданіи отъ 2 сентября, заслушавъ докладъ Правленія епархіальнаго свѣчного завода о состояніи онаго, изложенныя въ этомъ докладѣ предположенія и пожеланія и докладъ ревизіонной комиссіи по настоящему вопросу постановилъ:

1. Въ виду изъ года въ годъ, начиная съ 1905 года, замѣчаемаго уменьшенія количества проданныхъ заводомъ свѣчъ и вытекающаго изъ этого уменьшенія и прибылей завода, и ставя это явленіе въ зависимость не только отъ причины, указанной Правленіемъ завода, что многіе церковные старосты изъ за мелкихъ расчетовъ прибѣгаютъ къ покупкѣ свѣчъ у частныхъ торговцевъ, но и другихъ, какъ-то: частной торговли, недобора нѣкоторыми монастырями и въ частности Святгорскимъ, имѣющимъ собственный свѣчной заводъ, установленнаго количества забираемыхъ свѣчъ изъ Епархіальнаго завода, неодинаковой продажной цѣны пуда свѣчей въ складахъ завода и складахъ комиссіонныхъ, неодинаковой продажной цѣны фунта свѣчей въ церквахъ и монастырскихъ лавкахъ и другихъ, предложить Правленію завода и оо. благочиннымъ усилить надзоръ за частною продажею восковыхъ свѣчъ, привлекая къ отвѣтственности, на основаніи существующихъ законоположеній, частныхъ торговцевъ и давая, если-бы это понадобилось, вознагражденіе спеціальнымъ агентамъ, слѣдящимъ за частной продажей свѣчъ, установить со дня утвержденія настоящаго журнала продажную цѣну пуда свѣчъ на всѣхъ складахъ въ 32 рубля вмѣсто практикующей въ настоящее время на складахъ завода въ 31 р. за пудъ

и комиссионных складах въ 32 рубля; установить какъ нормальную цѣну за фунтъ свѣчей при розничной продажѣ въ церквахъ и монастырскихъ лавкахъ, равно и въ свѣчныхъ складахъ, не менѣе 1 р. 20 коп. за фунтъ; предложить Правленію завода не давать въ кредитъ свѣчъ тѣмъ церквамъ, гдѣ существуютъ комиссионные склады, допуская подобный кредитъ лишь для тѣхъ церквей, гдѣ указанныхъ складовъ нѣтъ; просить Его Высокопреосвященство побудить Святогорскій монастырь возратить заводу прибыль за недобранное противъ установленной нормы монастыремъ количество свѣчъ, т. е. названнымъ монастыремъ взято, вмѣсто положенныхъ 100 пудовъ, въ 1905 г. 13 п. 25 ф., 1906 г. 9 пуд, 1907 г. 14 пуд. 8 ф. и 1908 г. 37 пуд.

2. Признать справедливымъ, согласно ходатайства Правленія завода, выдать изъ чистой прибыли завода 300 рублей въ единовременное вознагражденіе бухгалтеру завода Г. Логинову за его 25-лѣтнюю полезную и усердную службу, принявъ во вниманіе какъ продолжительность службы при ограниченномъ содержаніи, такъ и то, что Г. Логиновъ во все время службы совмѣщаль обязанности бухгалтера, писца и дѣлопроизводителя завода.

3. Предложить Правленію завода назначать комиссіонеровъ по продажѣ свѣчъ съ залогомъ, а въ случаѣ назначенія таковыхъ безъ залога, имѣть за ними строгое наблюденіе.

4. Принять къ свѣдѣнію докладъ Правленія завода объ увольненіи бывшаго смотрителя завода Г. Яновскаго и предъявленный къ нему гражданскій искъ за утрату 61 п. 29¹/₄ ф. желтаго воска, не оказавшагося при сдачѣ Яновскимъ имуществомъ завода, и предложить Правленію завода на будущее время не допускать къ назначенію смотрителя завода безъ залога, обезпечивающаго хотя отчасти цѣлость сдаваемого ему заводскаго имущества.

5. Составленный Правленіемъ завода проектъ о снабженіи всѣхъ церквей епархіи церковнымъ виномъ изъ склада при свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ признать неприемлемымъ вслѣдствіе многихъ неудобствъ: дороговизны вина (60 коп. за бутылку), отсутствія гарантіи въ его доброкачественности, сомнительности предполагаемыхъ отъ этой операціи выгодъ и несочувствія церковныхъ старостъ къ этому проекту.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 3. Утверждается. О взысканіи недоимки съ Святогорскаго монастыря сообщить Консисторіи для взысканія. А. Арсеній“.

Журналъ № 4.

1. Слушали докладъ комисси по повѣркѣ Эмеритальной и Похоронной кассъ, о состояніи дѣлопроизводства и наличности суммъ въ оныхъ къ 2 сентября сего 1909 года.

Изъ акта, составленнаго комиссіей послѣ разсмотрѣнія и повѣрки отчета Эмеритальной кассы за 1908 годъ и прилодо-расходной книги за 1909 г., видно, что дѣлопроизводство кассы ведется правильно, повѣрка суммъ производилась ежемѣсячно, какихъ-либо отступленій и неисправностей, наводящихъ на сомнѣніе, не замѣчено, вообще дѣлопроизводство найдено въ образцовомъ порядкѣ. При повѣркѣ суммъ кассы оказалось: билетами 1,337,000 рублей, долговыми квитанціями Харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 80,000 рублей, наличными деньгами 899 рублей 67 коп., а всего одинъ милліонъ четыреста семнадцать тысячъ восемьсотъ девяносто девять рублей шестьдесятъ семь коп. (1,417 899 р. 67 коп.), что вполне соответствуетъ записи приходо-расходныхъ книгъ по 1-е сентября 1909 года.

Изъ акта, составленнаго комиссіей того же 2 сентября по повѣркѣ всего дѣлопроизводства и наличности суммъ Похоронной кассы, также видно, что дѣлопроизводство и по дѣламъ сей кассы ведется правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ устава кассы, какихъ-либо ошибокъ или неправильностей не замѣчено.

Въ день ревизіи въ кассѣ оказалось: наличными 1278 р. 27 коп., билетами 12,500 р., изъ нихъ 11,000 р. находятся на храненіи по распискамъ Государственнаго Банка и 1500 р. въ свидѣтельствахъ 4⁰/₁₀₀ Государственной ренты хранятся въ кассовомъ сундукѣ, что вполне соответствуетъ записи въ приходо-расходныхъ книгахъ на 1 сентября 1909 года.

Постановили: Отчетъ Правленія Эмиритальной и Похоронной кассы принять къ свѣдѣнію, а Правленію за образцовое веденіе дѣлопроизводства и вообще всего дѣла выразить благодарность.

2. Имѣли сужденіе по поводу словеснаго заявленія, сдѣланнаго комиссіи по повѣркѣ Похоронной кассы членомъ Правленія послѣдней, священникомъ Данииломъ Поповымъ, исполняющимъ послѣднее время обязанности казначея и дѣлопроизводителя Похоронной кассы, и слушали прошеніе члена казначея кассы Ивана Юсифовича Самойловича объ освобожденіи его отъ сей должности:

Священникъ Даниль Поповъ заявилъ комиссіи, что ввиду сложности дѣлопроизводства по Похоронной кассѣ, на которое требуется много времени и труда, исполнять обязанности дѣлопроизводителя и казначея безвозмездно онъ не можетъ, а потому просить прибавить къ получаемому имъ въ количествѣ 200 руб. жалованью по должности члена Похоронной кассы 100 рублей.

Постановили: Ивана Иосифовича Самойловича, согласно его прошенія, отъ обязанностей казначея Похоронной кассы освободить, а за 3 хъ лѣтніе безвозмездные труды по должности казначея и по организациіи столь благого дѣла, какъ Похоронная касса, считать его участникомъ кассы наравнѣ съ священниками безъ уплаты установленныхъ взносовъ.

Священника Данила Попова назначить на должность казначея Похоронной кассы съ увеличеніемъ получаемого имъ жалованья на сто (100) рублей, считая это увеличеніе съ 1 января 1909 года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 3. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналь № 5.

Члены Съѣзда въ вечернемъ засѣданіи своемъ подѣ председательствомъ товарища председателя протоіерея Іоанна Знаменскаго слушали поступившія въ Съѣздъ прошенія нижеслѣдующихъ лицъ:

1. Уволеннаго въ семь году Правленіемъ Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода смотрителя онаго—дворянина Веніамина Яновскаго о назначеніи ему Съѣздомъ пожизненной пенсіи въ 360 руб. въ годъ за 12¹/₂-лѣтнюю службу его при заводѣ, подорвавшую, по его словамъ, окончательно его здоровье;

2. Жены потомственнаго почетнаго гражданина Маріи Яковлевны Ждановой объ освобожденіи отъ платы дочери ея Евгениі, воспитывающейся въ 4 классѣ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища;

3. Дворянина Петра Ивановича Чижевскаго—о принятіи на епархіальную (церковную) стипендію его племянницы—внучки покойнаго протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго—Анны Васильевны Чижевской, воспитанницы 6 класса Епархіальнаго Женскаго Училища;

4. Его-же—Чижевскаго прошеніе о выдачѣ Правленіемъ Похоронной кассы завѣщаннаго ему, недополученнаго

покойной его матерью—вдовой протоіерея Анной Чижевской за ея смертью, пособія въ 336 рублей; и

5. Заштатнаго священника Василю Полтавцева о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ Правленія Эмеритальной кассы, отказавшаго ему въ выдачѣ пенсіи за время нахождения его, по выходѣ за штатъ, на службѣ при церкви Старобѣльскаго женскаго монастыря (по найму) и о разрѣшеніи ему уплатить взносы за три года, дабы получать пенсію за 4-е пятилѣтіе въ виду сдѣланныхъ имъ уже за это пятилѣтіе взносовъ за два года, въ противномъ же случаѣ о возвращеніи сихъ послѣднихъ взносовъ. *Постановили:*

1. Въ виду того, что Яновскій уволенъ отъ службы вслѣдствіе своей болѣзни—запоя и происходившихъ отъ сего упущеній по службѣ, а также въ виду того, что при приѣмѣ отъ него матеріаловъ завода оказалась недостача 61 пуда желтаго воска, за что онъ Правленіемъ завода привлекается къ судебной отвѣтственности—просьбу его о назначеніи пожизненной пенсіи отклонить навсегда, съ предупрежденіемъ, что на будущее время подобнаго рода прошенія его не будутъ даже разсматриваться.

2. Такъ какъ Жданова оставлена своимъ мужемъ, снявшимъ съ себя священнической санъ, и, имѣя въ семьѣ семь человѣкъ дѣтей, не имѣетъ въ тоже время никакихъ средствъ къ жизни, не только къ воспитанію дѣтей, являющихся своего рода сиротами,—проситъ Совѣтъ Епархіальнаго Училища о принятіи дочери ея—воспитанницы 4 класса на вновь открытую Свѣздомъ стипендію имени протоіерея Александра Федоровскаго.

3. Просьбу дворянина Петра Чижевскаго о принятіи на церковную стипендію его племянницы—воспитанницы 6 класса Епархіальнаго Училища Анны Чижевской—*отклонить.*

4. Просьбу его же о выдачѣ ему пособія изъ Похоронной кассы въ суммѣ 336 руб., въ виду того, что оное пособие мать его вдова протоіерея Чижевскаго имѣла полное право получить, но не получила вслѣдствіе скорой смерти ея,—удовлетворить въ виду заслугъ его для епархіи.

5. Дѣйствія Правленія Эмеритальной кассы по отношенію къ заштатному священнику Василю Полтавцеву признать вполне законными, и просьбу его о выдачѣ пенсіи за время нахождения на службѣ при монастырѣ по выходѣ за штатъ—отклонить, равно какъ и просьбу его о возвращеніи ему двухлѣтнихъ взносовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 4. Утверждается. А. Арсеній“

Журналь № 6.

Члены Съѣзда въ вечернемъ засѣданіи своемъ, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя протоіерея Іоанна Знаменсаго, *слушали*: 1) докладъ комитета по управленію Сиротскимъ Пріютомъ съ относящимися къ нему—отчетомъ по содержанію Пріюта въ 1908 г. и смѣтами: а) по содержанію Пріюта въ 1909 и 1910 гг., б) по ремонту зданій Пріюта и в) по осушкѣ пруда и устройству новаго прудика, а равно и высказанныя въ докладѣ пожеланія комитета по реорганизации Пріюта и 2) докладъ сессіонной комиссіи по разсмотрѣнію ею означеннаго доклада комитета съ относящимися къ нему приложениями и осмотру на мѣстѣ всего пріютскаго хозяйства.

Изъ доклада комитета усматривается: а) на содержаніе Пріюта въ 1908 г. изъ разныхъ источниковъ, въ томъ числѣ и отъ свѣчнаго завода усиленной субсидіи (2,000 руб.), поступило 18,766 руб. 89 коп., а съ остаточными отъ 1907 г. въ 1664 р. 45 к. всего поступило 20431 р. 34 к. Израсходовано на всѣ виды содержанія Пріюта 20419 р. 33 коп., т. е. отчетный годъ по Пріюту оконченъ безъ дефицита, даже съ остаткомъ къ 1909 г. въ 12 р. 1 коп.

б) Предполагавшаяся согласно утвержденной прошлогоднимъ Съѣздомъ духовенства смѣтѣ на сей 1909 годъ съ приходомъ въ 16225 р. 70 к. и расходомъ въ 19777 р. 21 к. недостача въ 3551 р. 51 к. не только не могла быть уменьшена, черезъ расходованіе комитетомъ суммъ какъ можно экономнѣе, какъ то рекомендовалось Съѣздомъ, но даже увеличилась благодаря повышенію цѣнъ на всѣ жизненные продукты, превышенію на 8 человекъ опредѣленной смѣтою нормы призрѣваемыхъ Пріютомъ и оказавшемуся недобору по смѣтѣ прихода вслѣдствіе главнымъ образомъ слабаго поступления сбора по подписнымъ листамъ—до 3807 р. 21 к., почему для обезпеченія призрѣваемыхъ всѣмъ необходимымъ до конца сего года, а равно и для сведенія смѣты за сей годъ безъ дефицита, комитетъ Пріюта ходатайствуетъ предъ настоящимъ Съѣздомъ объ отпускѣ изъ свободныхъ суммъ свѣчнаго завода или о позаймствованіи изъ запаснаго пріютскаго капитала означенной недостающей суммы, равно какъ для избѣжанія на будущее время колебаній и неожиданныхъ случайностей въ поступленіяхъ суммъ по содержанію Пріюта—объ уничтоженіи обязательности подписныхъ листовъ и перенесеніи исчисляемыхъ по нимъ суммъ по содержанію Пріюта

около 2000 руб. въ разрядъ ординарныхъ взносов отъ церквей или причтовъ епархіи. Запасный капиталъ Пріюта состоитъ изъ 17450 руб., заключающихся въ %/о/о бумагахъ, по реализаціи могущихъ дать до 15,000 руб. наличныхъ.

в) Смѣта на 1910 годъ исчислена въ слѣдующемъ видѣ: приходъ 16,251 р. 9 коп. и расходъ 19,777 руб.; слѣдовательно для покрытія всего расхода по смѣтѣ потребуется дополнительная ассигновка въ 3,525 р. 91 коп.

г) Зданія Пріюта и другія сооруженія за 11 лѣтъ своего существованія пришли въ такое состояніе, что требуютъ неотложнаго ремонта—покраски половъ, оконъ, дверей во всѣхъ помѣщеніяхъ и исправленіе цементныхъ половъ въ главномъ зданіи, почему комитетъ Пріюта и ходатайствуетъ объ ассигнованіи на всѣ эти работы 839 руб. 75 коп. согласно представляемой смѣтѣ.

д) Существующій въ Пріютѣ громаднѣй въ 3 десятины прудъ, бывшій раньше многоводнымъ, рыбнымъ, краскою этого имѣнія, обмелѣлъ и представляетъ изъ себя наполовину болото, которое впрочемъ, при затратѣ 1819 р., можетъ быть обращено въ плодородный участокъ земли, который можетъ быть приспособленъ для огорода или сѣнокоса, приносящаго извѣстный, нужно предпологать, немалый доходъ, почему комитетъ Пріюта проситъ Сѣздъ ассигновать на сей предметъ 1819 руб. согласно представляемой смѣтѣ и проекту.

е) Переполненіе сверхъ установленной нормы Пріюта и протеканіе отъ этого невозможность заканчивать годъ безъ дефицита побуждаетъ комитетъ ходатайствовать о такой реорганизаціи призрѣнія вдовъ и сиротъ, которая бы имѣла своимъ прямымъ слѣдствіемъ съ одной стороны увеличеніе возможности удовлетворять возможно большому контингенту новыхъ осиротѣлыхъ семействъ, а съ другой—сокращеніе ежегодныхъ пріютскихъ бюджетовъ. Въ этихъ видахъ, по мнѣнію комитета Пріюта, необходимо соотвѣственнымъ образомъ измѣнить § 4 правилъ Пріюта, гласящій о лицахъ, принимаемыхъ въ Пріютъ, и дополнить § 5 тѣхъ же правилъ разъясненіемъ вопроса о томъ, нужно ли считать опредѣленныхъ въ училища дѣтей вдовъ, оставившихъ вслѣдствіе этого Пріютъ и пристроившихся учительницами, просфорницами и т. д., состоящими въ числѣ призрѣваемыхъ Пріюта, принимая ихъ на полное иждивеніе въ Пріютъ въ каникулярное время и уплачивая въ Епархіальное Училище по 50 р. за каждую, или же такія дѣти вмѣстѣ съ матерями должны быть тотчасъ исключаемы изъ числа призрѣваемыхъ, лишь только матери

уходятъ изъ Пріюта, и такимъ образомъ Пріютъ освобождается въ отношеніи ихъ отъ всякихъ обязательствъ и дальнѣйшихъ заботъ?

По тщательномъ обсужденіи настоящаго доклада комитета и относящихся къ нему смѣтъ, разсмотрѣнныхъ и одобренныхъ предварительно специальной комиссіей, изложившей свое мнѣніе въ особомъ докладѣ, заслушанномъ также Съѣздомъ, послѣ продолжительныхъ всестороннихъ преній по содержанию докладовъ комитета пріюта и комиссіи Съѣздъ постановилъ:

1. Отчетъ по содержанию пріюта за 1908 г. утвердить.

2. Предусмотрѣнную смѣтой, недостающую на содержание призрѣваемыхъ въ Пріютѣ до конца сего 1909 г. сумму въ 3,807 руб. 21 коп. позаимствовать изъ запаснаго пріютскаго капитала.

3. Въ цѣляхъ урегулированія Пріютскаго бюджета и замѣны нѣкоторыхъ статей прихода, носящихъ случайный характеръ, каковы, напр., суммы, поступающія по подписнымъ листамъ, болѣе опредѣленными, напр. взносами отъ церквей или причтовъ—увеличить ежегодный 5 рублевый взносъ отъ церквей на содержаніе Пріюта на 1 рубль и двухрублевый отъ cadaго причта тоже на одинъ рубль, оставивъ въ тоже время въ силѣ разсылку священникамъ подписныхъ листовъ и сборъ по нимъ ревнующихъ о благосостояніи своего пріюта и живущихъ въ немъ.

4. Смѣту по содержанию Пріюта на 1910 годъ утвердить, необходимую же для покрытія всего расхода по смѣтѣ сумму въ 3,525 р. 91 к. рекомендовать комитету стараться сократить путемъ возможныхъ, разумныхъ сбереженій, а объ имѣющей все таки остаться недостаткѣ расходной суммы въ 1910 г. доложить очередному епархіальному съѣзду духовенства.

5. Необходимую на вышеозначенный ремонтъ зданій и оруженій Пріюта сумму въ 839 руб. 75 коп. позаимствовать изъ текущихъ средствъ, и о погашеніи израсходованной суммы доложить слѣдующему Съѣзду.

6) Признавая переустройство пріютскаго пруда неотложнымъ въ виду того, что если еще годъ—два оставить его въ такомъ же состояніи, въ какомъ онъ находится теперь, то возобновленіе и переустройство его тогда будетъ стоить очень большихъ денегъ,—позаимствовать въ наступающемъ году изъ запаснаго пріютскаго капитала необходимую на это дѣло сумму въ 1819 руб. съ тѣмъ, чтобы она постепенно была погашаема тѣми доходами, которые имѣютъ получаться отъ

сѣнокоса и огогода, которые будутъ на мѣстѣ болота, по-
осушкѣ его.

7. § 4 правилъ Приюта измѣнить такъ: „вдовы съ дѣтми
принимаются въ Приютъ лишь въ крайнемъ случаѣ—именно
тогда лишь, когда имѣютъ грудныхъ или до 5 лѣтняго воз-
раста дѣтей, и оставляютъ оный немедленно по достиженіи
последнимъ дитятей 5 лѣтняго возраста; имѣющія же дѣтей
выше этого возраста и способныя къ труду вовсе не при-
нимаются въ Приютъ, а пристраиваются учительницами, прос-
форницами и т. п., дѣтей же своихъ онѣ могутъ отдавать въ
Приютъ, гдѣ ихъ воспитываютъ и затѣмъ, по достиженіи
школьнаго возраста, опредѣляютъ въ соответствующія учи-
лища“.

8) § 5 правилъ Приюта, касающійся дѣтей, дополнить такъ:
„дѣти матерей, оставляющихъ Приютъ по опредѣленію дѣтей
въ училища, продолжаютъ числиться въ числѣ призрѣваемыхъ
и пользоваться отъ Приюта содержаніемъ въ каникулярное
время и вообще его призрѣніемъ впредь до окончанія ими
курса въ учебныхъ заведеніяхъ, или до тѣхъ поръ, пока ма-
тери добровольно пожелають взять такихъ дѣтей изъ Приюта
на свое попеченіе“.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства
последовала такая: „1909. Сент. 5. Утверждается. *А. Арсеній*“.

Журналъ № 7.

XXIII очередной сѣздъ духовенства Харьковской епархіи
въ утреннемъ засѣданіи 3 сентября 1909 года подъ предсѣ-
дательствомъ товарища предсѣдателя Сѣзда духовенства—
протоіерея Іоанна Знаменскаго слушалъ предложеніе одного
изъ членовъ Сѣзда—священника Василя Насѣдкина по-
чтить память умершаго протоіерея Александра Федоровскаго,
какъ инициатора въ дѣлѣ учрежденія Эмеритальной Кассы ду-
ховенства Харьковской епархіи—въ цѣляхъ достиженія луч-
шаго матеріальнаго обезпеченія духовенства—учрежденіемъ
одной стипендіи его имени въ одномъ изъ учебныхъ заведе-
ній въ размѣрѣ 126 рублей; каковая сумма является заслу-
женною протоіереемъ Александромъ Федоровскимъ пенсіею
за три пятилѣтія, каковая пенсія, однако, не могла быть вы-
даваема взрослымъ дѣтямъ прот. А. Федоровскаго, какъ не-
имѣющимъ право на то по уставу Эмеритальной Кассы.

Обсудивъ настоящее предложеніе священника Василя На-
сѣдкина, Сѣздъ духовенства постановилъ: имѣя въ виду без-

спорныя заслуги протоіерей Александра Федоровскаго въ дѣлѣ учрежденія Эмеритальной Кассы духовенства, принимая да-
лѣе во вниманіе его 14 лѣтніе ревностныя труды въ должности
казначея Эмеритальной Кассы—учредить одну стипендію
имени протоіерей А. Федоровскаго и именно въ Епархіаль-
номъ женскомъ училищѣ, гдѣ онъ въ свое время состоялъ въ
должности предсѣдателя Совѣта училища,—въ размѣрѣ 126
рублей на содержаніе одной изъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ
училища и преимущественно родственницы протоіерей А.
Федоровскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства
послѣдовала такая: „1909. Сент. 4. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналъ № 8.

XXIII очередной Съездъ духовенства Харьковской епархіи
въ утреннемъ засѣданіи 3 сентября 1909 года подъ предсѣ-
дательствомъ товарища предсѣдателя Съезда духовенства—
протоіерей Іоанна Знаменскаго слушалъ 1) отношеніе Харь-
ковской Духовной Консисторіи, отъ 31 августа с. г. за
№ 20839, въ коемъ, между прочимъ, она, въ виду того об-
стоятельства, что всѣ Духовныя Консисторіи, приславшія пе-
чатныя брошюры бывшихъ въ епархіи съездовъ просили вза-
мѣнъ присланныхъ выслать таковыя же печатныя оттиски
журналовъ Харьковскаго Епархіальнаго Съезда, которыхъ до
настоящаго времени съездомъ не заготовлялось, предлагаетъ
уполномоченнымъ съезда, не будетъ ли признано возможнымъ
поставить на обсужденіе съезда вопросъ объ изысканіи средствъ
для отпечатанія оттисковъ журналовъ Съезда для обмѣны ими
съ другими епархіями.

2) Выписку 1-ю, препровожденную при означенномъ отно-
шеніи Консисторіи такого содержанія: „Указомъ Святѣйшаго
Синода, отъ 5 августа 1908 года за № 9294, дано знаніе Его
Высокопреосвященству, что вслѣдствіе ходатайства его отъ
30 мая 1908 года за № 249, Святѣйшимъ Синодомъ утвер-
ждено постановленіе 22-го Съезда духовенства Харьковской
епархіи о равномерномъ распредѣленіи свѣчныхъ и вѣнчиковъ
сумъ между духовными училищами епархіи: Харьков-
скимъ, Сумскимъ и Купискимъ, вызванное вслѣдствіе вздо-
рожанія жизни—почему Сумское духовное училище, въ виду
дефицита, вынуждено повысить плату за содержаніе учениковъ.“

3) Выписку II-ю, въ которой изложено слѣдующее: „учи-
тельница церковно-приходской школы слободы Хухры, Ахтыр-

скаго уѣзда, сестра мѣстнаго священника дѣвица Марія Попова, окончившая курсъ женской гимназіи и состоящая на службѣ при оной болѣе 10 лѣтъ, въ виду того, что ей, какъ окончившей гимназію, не представляется право участія въ епархіальной эмеритальной кассѣ, тогда какъ учительницы земскихъ школъ участвуютъ въ пенсіонной кассѣ земства, заявила, что въ силу этого обстоятельства она намѣрена перейти на службу по земству. По обсужденіи сего, Консисто-ріей отъ 28 ноября 1908 года постановлено: въ свое время первому же предстоящему Епархіальному Съѣзду препрово-дить выписку сего о необходимости справедливаго разрѣшенія Съѣздомъ вопроса объ участіи въ епархіальной эмеритальной кассѣ учащихся въ церковно приходскихъ школахъ“.

Обсудивъ отношеніе Харьковской Духовной Консисто-ріи и выписки, препровожденныя при немъ, Съѣздъ духовенства постановилъ:

1) Просить Редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“ печатать журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ формѣ особаго приложенія и, по утвержденіи журнала сего, отпечатать 100 экз. оттисковъ журналовъ Съѣзда и по указаннымъ адресамъ разослать таковыя въ другія епархіи.

2) Выписку объ утвержденіи Синодомъ поста-новленія XXII Епархіальнаго Съѣзда—о равномерномъ рас-предѣленіи свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ суммъ между тремя ду-ховными училищами епархіи принять къ свѣдѣнію.

3. Ходатайство учительницы церковно-приходской школы слободы Хухры, Ахтырскаго уѣзда, дѣвицы Маріи Поповой, окончившей курсъ женской гимназіи о предоставленіи ей права участія въ епархіальной эмеритальной кассѣ—откло-нить на основаніи указа Св. Синода, отъ 10 сентября 1908 года за № 11056, такъ какъ допущеніе къ участію въ эме-ритальной кассѣ добровольныхъ вкладчиковъ, вносящее неопре-дѣленность въ расчеты оборотовъ кассы, можетъ вліять не-благопріятно на ихъ устоячивость.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 4. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналь № 9.

XXIII очередной Съѣздъ духовенства Харьковской епархіи въ утреннемъ засѣданіи 3 сентября 1909 года подъ предсѣ-дательствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго слушалъ докладную записку благочиннаго 2 округа Изюмскаго уѣзда,

священника Теодора Бородаева, въ которой онъ, между прочимъ, указывая на то, въ какомъ ужасномъ положеніи находятся семи священно-церковно-служителей, — гдѣ — къ великому несчастію — имѣется душевно больной человѣкъ, и на ту постоянную опасность, какая грозитъ со стороны такого — здоровымъ членамъ семьи, просилъ Сѣздъ изыскать нужные денежные средства для помѣщенія психически больныхъ духовнаго званія въ спеціальныя для того лѣчебницы.

Послѣ тщательнаго и всесторонняго обсуждения даннаго вопроса Сѣздъ духовенства постановилъ: принимая во вниманіе крайне тяжелое положеніе тѣхъ изъ священно-церковно-служителей, кои, имѣя въ семьѣ психически больного человека, и не будучи къ тому же въ силахъ, за скудостью денежныхъ средствъ, помѣстить больного въ психиатрическую лѣчебницу, вынуждены бывають держать его — со скорбію — дома, или же, помѣщая на сравнительно короткое время въ больницу, иногда и при незначительной даже субсидіи со стороны Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, въ распоряженіи коего имѣется и спеціально назначенный для помянутой надобности сравнительно незначительный капиталъ, снова возвращать больного домой, гдѣ, разумѣется, не можетъ быть ни должнаго лѣченія, ни надлежащаго ухода за нимъ, не ограничивался такимъ порядкомъ вещей, поставить дѣло лѣченія психически больныхъ духовнаго званія на болѣе широкихъ началахъ устройствомъ особаго рода пансіонатовъ при одномъ изъ мужскихъ монастырей — для больныхъ мужчинъ и при одномъ изъ женскихъ монастырей — для больныхъ психически женщинъ; выработать предварительно проектъ такихъ пансіонатовъ, для чего избрать годовую комиссію въ составѣ слѣдующихъ лицъ: протоіереевъ — Алексѣя Станиславскаго, Іоанна Знаменскаго, Іоанна Дмитріева и священника г. Сумъ Сумеона Недѣльки и Виктора Флоринскаго. Проектъ комиссіи имѣеть представить будущему очередному Епархіальному Сѣзду духовенству.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 4. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналъ № 10.

Члены Епархіальнаго Сѣзда духовенства слушали докладъ ревизіонной комиссіи по осмотру зданій и документовъ Харьк. Епархіальнаго женскаго училища, какъ приложенный при семъ письменный, такъ и устный, вытекающій изъ пер-

ваго; при чемъ оказалось, что зданія училища и документы при дѣлахъ находятся въ должномъ порядкѣ и состояніи и что вниманія къ себѣ требуютъ: гардеробная, прачечная и больница. Выяснено: что специальныхъ платяныхъ шкаповъ очень мало, прачечная закрыта по требованію полиціи и въ больницѣ нѣтъ помѣщенія для заразныхъ больныхъ и съ больными еще не опредѣлившимися въ отношеніи заразы для другихъ. Послѣ обсужденія вышеизложеннаго—*постановили*: 1) просить Совѣтъ училища устроить новые гардеробы одного типа съ отдѣленіями для помѣщенія верхняго платья 4-хъ воспитанницъ на средства ассигнованныя 21-мъ Епархіальнымъ Свѣдомъ, получивъ на сей предметъ деньги отъ Правленія свѣчнаго завода и за прежніе годы ассигновки ихъ; 2) упраздненную прачечную сохранить до того времени, когда она можетъ еще потребоваться, и 3) отдѣлить нѣсколько комнатъ въ училищѣ изъ бывшей квартиры діакона и приспособить для временнаго помѣщенія заразныхъ больныхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 4. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналь № 11.

Члены Свѣзда слушали отчетъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ на содержаніе Харьковской Духовной Семинаріи за 1908 годъ съ докладомъ ревизіонной комиссіи по тому же отчету, причемъ отчетъ найденъ во всѣхъ отношеніяхъ составленнымъ правильно и что на покрытіе произведеннаго необходимаго ремонта зданій Семинаріи требуется сумма въ количествѣ 839 руб. 66 коп., а посему *постановили*: отчетъ принять къ свѣдѣнію и изъ прибылей свѣчнаго завода отпустить Правленію Семинаріи указанную выше сумму 839 руб. 66 коп. на покрытіе перерасхода по ремонту зданій Семинаріи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 5. Утверждается“ А. Арсеній“.

Журналь № 12.

Члены Свѣзда слушали докладъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи о томъ, что въ 5 классѣ Семинаріи въ настоящемъ году состоитъ воспитанниковъ 58, т. е. болѣе установленнаго нормальнаго количества для класса, а потому и является необходимость въ открытіи 5-го параллельнаго

класса. По обсужденіи сего вопроса члены съѣзда *постановили*: въ виду сверхкомплектнаго количества воспитанниковъ 5-го класса въ Харьковской Духовной Семинаріи открыть въ семь же 1909—10 учебномъ году 5-й параллельный классъ на средства епархіи (изъ прибылей свѣчнаго завода), на что отпустить 1500 рублей, и просить Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о принятіи въ будущіе учебные годы содержаніе: 3, 4 и 5-го параллельныхъ классовъ за счетъ суммъ Св. Синода; съ тѣмъ, чтобы освободившіяся ассигновки епархіи на сей предметъ поступили въ ресурсы епархіальнаго духовенства, и поручить члену Государственной Думы протоіерею отцу Алексію Станиславскому поддержать означенное ходатайство предъ Св. Синодомъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1909. Сент. 5. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналъ № 13.

О о. благочинные и уполноченные отъ округовъ епархіи *слушали*:

1) Отчетный докладъ Совѣта Харьковского Епархіальнаго женскаго училища объ устройствѣ новыхъ оконныхъ рамъ въ старомъ училищномъ корпусѣ. По докладу сему, ассигнованная на этотъ предметъ XXI Епархіальнымъ Съездомъ духовенства, изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, денежная сумма 2000 руб. израсходована цѣликомъ на устройство означенныхъ рамъ. Комиссіею XXIII Съѣзда отчетъ Совѣта училища провѣренъ и найденъ правильнымъ, при чемъ ею же осмотрѣны на мѣстѣ самыя рамы эти и найдены оныя соответствующими своему назначенію. *Постановили*: Отчетъ Совѣта училища и докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію.

2) Докладъ Совѣта того же училища по смѣтѣ 1909 г. Изъ доклада усмотрѣно, что, по сказанной смѣтѣ, къ 1-му январю 1910 года предвидится образованіе недочета средствъ на содержаніе училища, въ размѣрѣ 9493 рубл. 66 коп., каковую сумму и предстоитъ изыскать XXIII-му Съѣзду. Этотъ недочетъ слагается изъ слѣдующихъ суммъ: смѣтою, принятою XXII Съездомъ, предвидится дефицитъ въ 5588 руб. 66 коп., но въ теченіе 1909 года, вслѣдствіе произшедшихъ въ училищѣ перемѣнъ, требуются новыя, непредвидѣвшіяся тою же смѣтою, расходы и недочеты:

а) На содержаніе открытаго въ смѣтномъ году VII-го класса при училищѣ, въ какой-либо классъ ожидалось поступленіе 48 воспитанницъ и платы за обученіе и содержаніе ихъ въ училищѣ, а принято ихъ и поступило таковой платы только отъ 29 воспитанницъ, черезъ что по сей статьѣ требуется допозднительный расходъ, въ размѣрѣ 785 рублей;

б) вслѣдствіе закрытія, съ 1909—1910 учебнаго года, приготовительнаго класса при училищѣ имѣетъ сократиться поступленіе въ составъ училищныхъ суммъ платы за содержаніе воспитанницъ до 550 руб.;

в) въ числѣ смѣтныхъ доходовъ предполагался 25-рублевый взносъ отъ ста вновь поступающихъ воспитанницъ на первоначальное обзаведеніе—въ суммѣ 2500 руб., но, за закрытіемъ приготовительнаго класса, таковыхъ взносов уже не будетъ, и смѣтный доходъ сократится на эту сумму, которая была расходима на общія нужды училища, а не на однѣ только первоначальныя принадлежности;

г) по покупкѣ угля, вслѣдствіе вздорожанія цѣны съ 19 на 21 коп., за 16000 пуд. предвидится приплаты 320 руб.;

и д) плата за очистку выгребныхъ ямъ предполагалась смѣтою въ 1200 руб., а, по заключенному условію, она обойдется на 150 р. дороже, итого по пунктамъ „а—д“ предвидится недочетъ на сумму 4305 руб., въ совокупности же съ предусмотрѣннымъ смѣтою дефицитомъ въ 5588 р. 66 к., имѣющей быть недочетъ по смѣтѣ можетъ выразиться суммою въ 9893 р. 66 к., но эта сумма уменьшается на 550 руб., остающихся отъ содержанія закрытаго приготовительнаго класса, и весь недочетъ, такимъ образомъ, можетъ опредѣлиться приблизительно суммою въ 9343 р. 66 к.

Докладъ этотъ подробно былъ рассмотрѣнъ избранною XXIII Сѣздомъ комиссіею, которая нашла, что исчисленный недочетъ по смѣтѣ 1909 года дѣйствительно можетъ выразиться къ концу года показанною суммою, но, по ея мнѣнію, этотъ недочетъ можетъ быть частію уменьшенъ, а частію покрытъ сбереженіями и увеличеніемъ бюджета училищной смѣты во второй половинѣ года по нѣкоторымъ изъ ея статей, указаніе каковыхъ статей комиссія имѣетъ предложить вниманію Сѣзда въ докладѣ своемъ по рассмотрѣнію смѣты на 1910 годъ. На возможность уменьшенія показаннаго недочета и покрытія его нѣкоторыми сбереженіями указалъ и присутствовавшій въ засѣданіи Сѣзда о. предсѣдатель Совѣта училища, но онъ въ то же время указалъ и на то, что на содержаніе учащаго персонала къ концу года, во всякомъ случаѣ, не достанетъ до 3000 руб.

Обсудивъ изложенное, *постановили*: Принявъ во вниманіе возможность уменьшенія суммы исчисленнаго недочета по невыполненной еще смѣтѣ 1909 года, или же покрытія онаго увеличеніемъ поступленій по нѣкоторымъ ея статьямъ, равно какъ и необходимость неизбѣжнаго удовлетворенія учащаго персонала положеннымъ вознагражденіемъ, доклады Совѣта училища и Коммисіи по смѣтѣ 1909 года принять къ свѣдѣнію; объ ожидаемомъ недочетѣ, каковой точно можетъ быть опредѣленъ только по истеченіи смѣтнаго года, окончательное сужденіе имѣть на будущемъ XXIV Епархіальномъ Съѣздѣ, а на удовлетвореніе учительскаго персонала содержаніемъ въ 1909 г. заимообразно взять три тысячи рублей изъ прибылей свѣчнаго завода.

3) Доклады о. предсѣдателя Совѣта училища, съ соображеніями по содержанію опыхъ избранной XXIII Съѣздомъ коммисіи:

а) О введеніи преподаванія гігіены въ V и VI классахъ училища, въ видахъ пополненія познаній тѣхъ изъ воспитанницъ, которыя не поступаютъ, по какимъ-либо причинамъ, въ VII класст, для болѣе полезнаго и успѣшнаго прохожденія ими должностей учительницъ въ церковныхъ и народныхъ школахъ, съ ассигнованіемъ на это дѣло, при одномъ недѣльномъ урокѣ въ каждомъ изъ сихъ классовъ и ихъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, съ 240 до 300 руб Коммисія, признавая несомнѣвную пользу введенія преподаванія гігіены для дѣвицъ, немогущихъ поступитъ въ классъ VII, въ курсѣ коего уже существуетъ этотъ предметъ, находитъ возможнымъ ограничиться преподаваніемъ гігіены только въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса—по одному недѣльному уроку, съ ассигнованіемъ на это 120 рублей.

Соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, *постановили*: Вести преподаваніе гігіены въ двухъ отдѣленіяхъ VI класса училища и ассигновать на это дѣло 120 р. изъ прибылей свѣчнаго завода.

б) О возможности закрытія должностей младшихъ воспитательницъ въ IV—VI (по 2 въ каждомъ) и въ VII классѣ (одна), съ оставленіемъ таковыхъ по одной только въ обоихъ отдѣленіяхъ I—III класса училища, въ видахъ сокращенія громаднаго, въ 35000 руб., расхода по содержанію личнаго состава служащихъ и учащихся, черезъ что можетъ получиться сбереженіе по сей статьѣ смѣты на сумму около 2500 руб. По собраннымъ отц. докладчикомъ свѣдѣніямъ, число воспитательницъ въ другихъ Епархіальныхъ училищахъ гораздо мень-

ше, чѣмъ въ Харьковскомъ (въ послѣднемъ по 2, тогда какъ въ первыхъ по 1 въ каждомъ классѣ), и, кромѣ того, по взгляду его-же о. докладчика, воспитанницы старшихъ классовъ, какъ болѣе зрѣлыя возрастомъ, совѣмъ почти не нуждаются въ помощи и руководствѣ воспитательницъ. Коммиссія настоящаго Сѣзда находитъ возможнымъ закрыть должность младшихъ воспитательницъ только—лишь въ VI и VII классахъ, что можетъ дать сбереженій по сей статьѣ смѣты на сумму 705 р.

Не раздѣляя взглядовъ ни о. докладчика, ни комиссiи, *постановили*: Докладъ о сокращеніи числа младшихъ воспитательницъ отклонить.

в) О сокращеніи, на сумму до 420 руб., расходовъ по содержанию училищныхъ лошадей и экипажей, съ оставленіемъ, вмѣсто существующихъ трехъ, только двухъ, для развѣздовъ на нихъ эконома и доставки воды и съ выдачею г-жѣ начальницъ училища на развѣзды до 100 руб. въ годъ. Взглядъ о. докладчика раздѣляетъ и комиссiя сего Сѣзда. *Постановили*: Имѣть при училищѣ только двухъ лошадей—одну для двора и другую для развѣздовъ начальницы и эконома, съ оставленіемъ и существующихъ экипажей.

и г) О сокращеніи расходовъ на пищевое довольствіе эконома и другихъ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ каникулярное время съ замѣною такового довольствiя выдачею имъ денежнаго пособія каждому по мѣсячному разсчету ихъ смѣтнаго содержанія, съ чѣмъ комиссiя не нашла возможнымъ согласиться, усматривая различныя неудобства для служащихъ, въ числѣ каковыхъ неудобствъ однимъ изъ важныхъ служитъ, между прочимъ, и отсутствіе въ квартирахъ указанныхъ лицъ приспособленій для изготвленія пищи. Раздѣляя взглядъ комиссiи, *постановили*: докладъ о. предсѣдателя Совѣта училища по сему предмету отклонить.

4) Докладъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 18 августа н. г. за № 51, на имя Его Высокопреосвященства, о необходимости открытія третьяго параллельнаго отдѣленія III класса, въ виду переполненія существующихъ отдѣленій сего же класса (по 59 воспитанницъ въ каждомъ), для приближенія къ нормѣ, указанной въ § 81 Уст. Епарх. женск. училищъ, съ ассигнованіемъ на это дѣло суммы въ 1050 руб. и безъ увеличенія воспитательнаго персонала для сего отдѣленія. По вопросу о воспитательницахъ начальница училища съ мнѣніемъ Совѣта не согласилась. На докладѣ семь 20 того же августа, за № 5586, по-

слѣдовала Архипастырски-попечительная резолюція Его Высокопреосвященства такого содержанія: „А зачѣмъ же принимали и переводили изъ класса въ классъ сверхъ нормы?“

..Откуда взять 1500 руб.?... Правда, 59 ученицъ въ классѣ много; но до сего времени велось учебное дѣло во второмъ классѣ, пусть ведется такъ и въ третьемъ классѣ!... Кто же виноватъ?... О воспитательницахъ я согласенъ съ начальницею... Впрочемъ, передавайте въ Сѣздъ духовенства“.

Коммиссія, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, и въ виду крайняго затрудненія въ содержаніе предполагаемаго къ открытію III-го отдѣленія III-го класса училища, мнѣніемъ полагаала: докладъ по сему предмету Совѣта училища отклонить. По вопросу сему *постановили*: Согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи.

5) Отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію сказаннаго училища въ 1908 году и докладъ избранной текущимъ Сѣздомъ коммисіи по провѣркѣ сего отчета. Изъ отчета и доклада коммиссіи усмотрѣно, что:

а) наличными на приходъ поступило 141788 руб. 2 коп., израсходовано 139622 р. 40 к. и осталось 2165 р. 62 к., при чемъ изъ остатка сего надлежитъ исключить 1900 р., составляющихъ залоги подрядчиковъ, почему и наличный остатокъ выражается суммою 265 р. 62 к.; б) на приходѣ въ училищѣ въ 1908 году числилось въ ‰ бумагахъ 88978 р., въ расходѣ—3900 р. и въ остатокъ—85078 р. Въ бумагахъ сихъ училищу принадлежатъ 83778 р., а 1300 р. составляютъ залоги подрядчиковъ, и в) за непоступленіемъ на приходъ предполагаемыхъ смѣтою по нѣкоторымъ ея статьямъ взносовъ и недоимокъ, на сумму 2756 р. 10 к., Совѣтъ училища не могъ внести въ пенсіонную кассу ассигнованныхъ по смѣтѣ 2500 р., предположивъ сдѣлать это въ 1909 году, если ожидавшійся взносъ за наемъ лавокъ и недоимочныя суммы полностью поступятъ на приходъ. Коммиссія доложила Сѣзду, что разсмотрѣнный и провѣренный ею отчетъ составленъ правильно, ничего сомнительнаго въ немъ не оказалось и вполне согласуется онъ со смѣтою, съ приходо-расходными книгами и оправдательными документами. Принявъ во вниманіе изложенное, *постановили*: Отчетъ и докладъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

6) Списокъ воспитанницъ, за которыми числятся недоимки, на сумму до 1339 р. 75 к., и *постановили*. Списокъ сей, для разсмотрѣнія, передать особой коммиссіи, въ составъ которой

избрать: протоіерея Михаила Чернявскаго и священниковъ Сергія Дмитріева и Онисима Семенова.

7) Словесный докладъ комиссіи, разсматривавшей отчетность и другія бумаги сказаннаго училища, равно какъ и самое училище, о томъ, что училищная кастелянша — Марія Саговская, прослужившая въ сей должности свыше 35 лѣтъ, не смотря на преклонность своего возраста, содержитъ въ отличномъ порядкѣ училищное бѣлье, при самомъ ограниченномъ числѣ помощницъ, и предложеніе сей же комиссіи о поощреніи Саговской единовременною наградою, въ размѣрѣ хотя бы 50 р., *постановили*: За продолжительную и усердную службу Саговской изъ прибылей свѣчнаго завода выдать ей, въ единовременное вознагражденіе, пятьдесятъ руб. и 8) Докладъ о. предсѣдателя Совѣта того же училища о 25-лѣтней полезной школьной и воспитательной дѣятельности состоящей на службѣ при училищѣ воспитательницы Анны Троицкой, съ ходат. йствомъ объ оказаніи ей возможной матеріальной помощи, въ виду ея бѣдности. *Постановили*: За продолжительную и благотворно-воспитательную дѣятельность Анны Троицкой выдать ей въ награду сто рублей изъ прибылей свѣчнаго Епархіальнаго завода.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 7. Утверждается. Но въ VI классѣ по гигиенѣ одного урока мало... А. Арсеній“.

Журналъ № 14.

Уполномоченные Сѣзда въ утреннемъ засѣданіи *слушали*: докладъ комиссіи, разсматривавшей смѣту прихода и расхода на 1910 годъ по содержанію Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Изъ доклада комиссіи видно, что въ представленной Совѣтомъ училища смѣтѣ на 1910 годъ приходъ исчисленъ въ суммѣ 117212 р. 59 к., а расходъ въ суммѣ 122495 р. 50 к., слѣдовательно смѣта составлена съ дефицитомъ въ 5282 руб. 91 коп., каковую сумму комиссія предлагаетъ изыскать для уравненія смѣты и заключенія смѣтнаго года безъ дефицита. При этомъ комиссія съ своей стороны предлагаетъ для покрытія названнаго дефицита внести въ смѣту слѣдующія измѣненія: 1) увеличить плату за содержаніе въ училищѣ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ, назначивъ такую для первыхъ въ размѣрѣ 100 р. вмѣсто 92 руб. 50 коп., что увеличить смѣтныя поступленія на 600 р. 50 к., и для вторыхъ

90 р. вмѣсто 80 рублей, отчего смѣта увеличится на 930 р.; такимъ образомъ отъ указаннаго измѣненія въ смѣтѣ приходъ послѣдней увеличится на 1537 р. 50 коп.

Такая мѣра, по мнѣнiю комиссiи, была-бы вполне справедлива, т. к. съ дочерей священниковъ взимается за содержанiе въ училищѣ 110 рублей въ годъ, между тѣмъ послѣднiя, за небольшимъ развѣ исключенiемъ, не пользуются ни пособиями, ни стипендiями, которыя почти исключительно представляются дѣтямъ діаконовъ и псаломщиковъ.

2. Сократить число училищныхъ лошадей на одну лошадь, назначенную для эконома училища, что сократитъ предположенный по смѣтѣ расходъ на 420 р.

Такимъ образомъ отъ увеличенiя платы за содержанiе въ училищѣ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ приходъ смѣты увеличится на 1537 р. 50 коп., а отъ измѣненiя статьи по содержанiю училищныхъ лошадей смѣта расхода сократится на 420 р., что въ свою очередь дастъ возможность сократить предположенный по смѣтѣ дефицитъ съ 5282 р. 91 коп. до 3745 р. 41 коп. *Постановили:*

1. Увеличить плату за содержанiе въ училищѣ дочерей діаконовъ до 100 р. и дочерей псаломщиковъ до 90 руб.

2. Сократить число училищныхъ лошадей на одну, предназначенную для эконома училища, съ тѣмъ однако, чтобы послѣднему представлено было право въ нужныхъ случаяхъ пользоваться лошадью, назначенною для начальницы училища.

Что-же касается предполагаемого по смѣтѣ дефицита въ 3745 р. 41 коп., то о покрытiи этой суммы имѣтъ сужденiе слѣдующему очередному Сѣзду духовенства Харьковской епархiи.

Въ томъ-же засѣданiи заслушано было прошенiе ключницы при Епархiальномъ женскомъ училищѣ Неонилы Лонгиновой о назначенiи ей пособия для возстановленiя разстроеннаго здоровья и докладъ по содержанiю этого прошенiя председателя Совѣта училища.

Въ названномъ докладѣ председатель Совѣта училища свидѣтельствуетъ о долготѣннѣмъ, добросовѣсномъ и аккуратномъ исполненiи Лонгиновой своихъ обязанностей по должности ключницы училища, а такъ-же и о томъ, что кромѣ 130 руб. годового жалованья, никакихъ другихъ средствъ къ жизни она не имѣетъ. *Постановили:*

Выдать изъ остатковъ прибылей Епархiальнаго свѣчнаго завода 50 рублей въ единовременное пособие ключницѣ при Епархiальномъ женскомъ училищѣ дочери діакона Неонилы Лонгиновой.

Слушали прошеніе діакона Евгенія Архангельскаго о прибавкѣ ему содержанія по должности письмоводителя Похоронной Кассы. *Постановили*: просьбу Архангельскаго отклонить и имѣть сужденіе по содержанію поданнаго имъ прошенія въ будущемъ году при пересмотрѣ устава Эмеритальной кассы.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909 Сент. 7. Утверждается. Но о. Архангельскому слѣдовало бы прибавить хоть по 5 р. въ мѣсяцъ. *А. Арсеній*“.

Журналъ № 15.

Слушали докладъ предсѣдателя Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 26 августа с. г. на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ о. предсѣдатель, излагая исторію назначенія на вакантную должность училищнаго врача-доктора Совѣтова, объясняетъ, что какими бы качествами ни отличался г. Совѣтовъ, какъ-бы ни былъ искусенъ въ своей специальности, какъ бы добросовѣстно ни относился къ исполненію своихъ обязанностей, онъ не въ состояніи будетъ справиться съ массой обязанностей, съ массой заболѣвающихъ воспитанницъ, а тѣмъ болѣе исполнять обязанности, какія возлагаются на врача уставомъ и опредѣленіями Св. Синода.

Для возможно лучшаго ухода за воспитанницами заболѣвающими, внимательнаго наблюденія за состояніемъ здоровья всѣхъ вообще воспитанницъ и необходимаго санитарно-гигіеническаго надзора за всѣми училищными помѣщеніями, крайне необходимо имѣть двухъ врачей съ жалованьемъ етому не менѣе 500 р. Потребный для сего добавочный расходъ возмѣстится отъ тѣхъ сбереженій, какія безспорно окажутся вслѣдствіе болѣе или менѣе бережнаго расходованія на лѣкарства и на гонораръ врачамъ консультантамъ. Но если бы предполагаемыхъ сбереженій не оказалось, то всетаки та польза, какою будутъ приносить училищу два врача, существенно вознаграждаетъ расходъ на добавочное жалованье въ 500 р. Изъ двухъ врачей одинъ, по мнѣнію о. предсѣдателя, долженъ быть врачъ-женщина.

Докаждъ ревизіонной Коммисіи, избранной Съездомъ по дѣламъ Епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ послѣдняя заявляетъ, что училище нуждается не столько въ двухъ врачахъ, сколько въ одномъ, но такомъ, который могъ бы отдать возможно больше времени на исполненіе обязанностей

училищнаго врача, т. е. могъ бы ежедневно утромъ принимать всѣхъ дѣтей, нуждающихся въ его совѣтъ и помощи безъ ограниченія пріема временемъ, а въ другое время дня могъ бы внимательно наблюдать за состояніемъ здоровья всѣхъ вообще воспитанницъ и за санитарно-гигиеническимъ состояніемъ всѣхъ училищныхъ помѣщеній. При этомъ Коммиссія находила бы возможнымъ увеличить содержаніе врача предоставленіемъ ему уроковъ въ училищѣ по естествовѣдѣнію и гигиенѣ, а въ крайнемъ случаѣ назначеніемъ большого оклада жалованья по должности:

Постановили: доложить Его Высокопреосвященству, что Сѣздъ духовенства въ тѣхъ видахъ, что чѣмъ больше времени училищный врачъ будетъ находиться въ училищѣ среди дѣтей, вѣреннхъ его врачебному попеченію, тѣмъ онъ будетъ имѣть больше возможности наблюдать за состояніемъ ихъ здоровья, а также, чѣмъ ббльшее содержаніе онъ будетъ получать за службу въ училищѣ, тѣмъ больше будетъ дорожить ею, находить весьма желательнымъ, чтобы училищному врачу были предоставлены уроки по естествовѣдѣнію и гигиенѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 9. Согласенъ. А. Арсеній.

Журналь № 16.

XXIII очередной Сѣздъ духовенства Харьковской епархіи въ вечернемъ засѣданіи 6 сентября 1909 года подъ предѣтельствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго *слушавъ:* 1) докладную записку священника Серафимовской церкви г. Харькова, Николая Загоровскаго, въ которой онъ, между прочимъ, указывая на то, что „Общество вспомоствованія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи“, открытое съ благословенія и разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго 26 сентября 1908 года, не смотря на небольшое время своего существованія, уже успѣло на дѣлѣ проявить свои высокія христіанскія цѣли и задачи благотворительности, предлагаетъ Сѣзду духовенства, не найдетъ ли оный возможнымъ въ цѣляхъ усиленія средствъ означеннаго общества установить въ день 26 сентября или же въ какой-либо изъ другихъ праздниковъ или воскресныхъ дней въ году—сборъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу общества; при чемъ докладываетъ, что на приходъ въ пользу „Общества вспомоствованія нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи“ со

времени его открытія поступило наличными 2,600 руб. 4 коп. и билетами—1,700 рублей, а израсходовано за это время 2,180 руб. 83 коп.

2) Докладную записку уполномоченнаго отъ духовенства 4 округа Харьковскаго уѣзда, священника Іоанна Ильинскаго, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ которой онъ отъ лица духовенства 4 Харьковскаго округа проситъ Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія возбудить на очередномъ епархіальномъ Сѣздѣ ходатайство о томъ, чтобы на будущее время епархіальное духовенство заранее, до выбора уполномоченнаго, было освѣдомлено путемъ напечатанія въ епархіальномъ органѣ о программѣ занятій Сѣзда; такъ какъ незнакомство окружнаго духовенства съ программой занятій Сѣзда лишаетъ его возможности, при выборѣ уполномоченнаго на Сѣздѣ, высказать свои мнѣнія и сужденія по тому или иному вопросу и дать соответствующія руководственныя указанія лицу, являющемуся представителемъ округа на епархіальномъ Сѣздѣ, въ цѣляхъ большей продуктивности въ занятіяхъ Сѣзда.

3. Прошеніе псаломщика Троицкой церкви, слободы Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда, Вареоломея Дорошенка о сложеніи съ него недоимки въ суммѣ 85 руб. 4 коп. за содержаніе сына его въ Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ, такъ какъ по скудости своихъ средствъ и по многосемейности своей недоимку эту уплатить не въ силахъ.

Сѣздъ духовенства *постановилъ*:

1) Докладную записку священника Серафимовской церкви г. Харькова, Николая Загоровскаго, объ установленіи какого либо опредѣленнаго дня въ году, въ который бы производился сборъ добровольныхъ пожертвованій въ церквахъ епархіи въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи—*отклонить*, въ виду чрезвычайно большаго числа дней въ году, въ кои производятся уже сборы пожертвованій на тѣ или иныя нужды.

2. Поручить предсѣздной комиссіи, если таковая будетъ утверждена Его Высокопреосвященствомъ, разслать окружному духовенству въ епархіи программу вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными будущему очередному епархіальному Сѣзду на обсужденіе.

3. Предложить псаломщику Троицкой церкви слободы Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда, Вареоломею Дорошенку ходатайство о сложеніи съ него недоимки за содержаніе сына его въ

Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ возбудить предъ окружающимъ Свѣдомъ духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 9. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналъ № 17.

XXIII очередной Свѣздъ духовенства Харьковской епархіи въ вечернемъ засѣданіи 6 сентября 1909 года подъ предсѣдательствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго слушалъ докладъ комиссіи въ составѣ протоіерея Василя Петровскаго и священниковъ Александра Луценко и Іосифа Петровича по разсмотрѣнію предложенія священника Георгіевской церкви, села Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Петра Самойлова объ учрежденіи „Общества взаимнаго страхованія отъ огня церквей и зданій духовенства Харьковской епархіи“.

Изъ доклада комиссіи усматривается, что она, при разсмотрѣніи брошюры священника Петра Самойлова, ознакомившись попутно также съ работами предсѣздной комиссіи Казанской епархіи по тому же вопросу и съ уставомъ Общества взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства Таврической епархіи, пришла къ такому заключенію.

Изъ всѣхъ видовъ страхованія наиболѣе выгоднымъ для страхователей нужно признать взаимное страхованіе, такъ какъ въ этомъ случаѣ все доходъ идетъ въ пользу самихъ страхователей, а не въ пользу посредниковъ предпринимателей. Выгоды страхованія вообще несомнѣнны. Для духовенства же это взаимное страхованіе должно представлять особенныя выгоды и потому именно, что постройки духовнаго вѣдомства находятся въ болѣе или менѣе благоприятныхъ условіяхъ въ отношеніи безопасности отъ огня въ сравненіи съ другими зданіями и въ особенности крестьянскими: не только церкви, и церковно причтовые зданія, церковно-приходскія школы и проч. устроены съ болѣею прочностью и почти всегда изолированы отъ другихъ строеній, какъ это сплошь и рядомъ наблюдается въ селахъ. При этомъ комиссія не можетъ не указать на нѣкоторыя затрудненія при учрежденіи епархіальнаго взаимнаго страхованія и прежде всего на слѣдующее обстоятельство, на которое, между прочимъ, въ 1908 году обратилъ свое вниманіе и Св. Синодъ въ отношеніи на имя Епархіальныхъ архіереевъ. „Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, говорится въ этомъ отношеніи, учрежденіе взаимнаго епархіальнаго страхованія встрѣтило бы препятствія въ маломъ числѣ

церквей и церковно-приходскихъ строеній, подлежащихъ страхованію, при каковомъ числѣ дѣйствіи страховаго учрежденія не могутъ быть устойчивыми, а возможныя укловенія въ неблагопріятную сторону потерь въ пожарныхъ случаяхъ отъ средней цифры таковыхъ потерь могутъ быть опасны для прочности самаго предпріятія; вообще прочность страховаго хозяйства находится въ прямой зависимости отъ количества принятыхъ имъ на страхъ цѣнностей, такъ какъ съ возрастаніемъ числа ихъ—возрастаетъ и устойчивость самыхъ потерь“. Прочность страховыхъ операцій прямо пропорціональна ихъ оборотамъ. Отсюда логически слѣдуетъ, что, при небольшомъ районѣ для страховыхъ операцій—за прочность страховаго учрежденія ручаться нельзя. Это во первыхъ. Во вторыхъ, епархіальное страхованіе возможно только въ томъ случаѣ, если оно будетъ обязательно для всѣхъ монастырей, церквей и зданій духовнаго вѣдомства и, наконецъ, въ третьихъ, нужно имѣть въ виду, что, пожалуй, на самомъ дѣлѣ епархіальное страхованіе можетъ быть введено только на короткое время, такъ какъ Св. Синодъ, изыскивая средства, уже обратилъ вниманіе на этотъ источникъ дохода и, утверждая уставъ взаимнаго страхованія для Таврической епархіи, не преминувъ замѣтить: „Св. Синодомъ изъявлено согласіе на учрежденіе въ Таврической епархіи Общества взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій временно, впредь до введенія общаго положенія страхованія при центральномъ управленіи Св. Синода съ тѣмъ, чтобы выработанный уставъ страхованія былъ представленъ на разсмотрѣніе центрального управленія Св. Синода.

Указывая на эти затрудненія, коммиссія, однако, не находить ихъ настолько существенными, чтобы видѣть въ нихъ неустранимое препятствіе къ установленію въ епархіи такого вида взаимопомощи и вотъ по какимъ соображеніямъ: „По пункту первому—при аккуратномъ и осмотрительномъ веденіи дѣла и въ сравнительно небольшихъ районахъ для страхованія—дѣла ведутся прекрасно. Такъ на примѣръ, Сумское городское взаимное Общество страхованія объявило своимъ долготѣннымъ страхователямъ, что оно уменьшаетъ платежи страховыхъ премій на 75%, а чрезъ нѣсколько лѣтъ еще и совсѣмъ не будетъ брать премій, между тѣмъ, имущество будетъ считаться все-таки застрахованнымъ. Зісь выгоды уже очевидны. Кромѣ того, извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ давно уже практикуются такого рода страхованія и не было еще случая, чтобы эти епархіи жаловались на невыгодность предпріятія.

По 2-му пункту—сдѣлавъ предпріятіе обязательнымъ, въ тоже время на ло допустить, какъ это и допущено въ Казанской епархіи добровольную оцѣнку, если не всѣхъ церквей и церковно-причтовыхъ строеній, то по крайней мѣрѣ каменныхъ церквей съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы оцѣнка не была ниже $\frac{1}{10}$ дѣйствительной стоимости. Тогда обязательное страхование не ляжетъ новою тяготою на церкви, такъ какъ и въ настоящее время церковно-причтовыйя строенія въ какомъ-либо обществѣ непременно строятся за счетъ церкви.

По 3-му пункту—Всероссійское при Св. Синодѣ взаимное страхование церквей можетъ, пожалуй, быть въ скоромъ будущемъ, по можетъ и не быть. По крайней мѣрѣ въ послѣднее время Св. Синодъ разрѣшилъ ввести епархіальное страхование въ Уфимской епархіи въ 1907 году и въ Таврической въ 1908 году и уже въ первой, т. е. Уфимской епархіи, по словамъ ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1908 г. (к. XIX за октябрь м. ст. 135), это дѣло приноситъ большіе доходы. Такимъ образомъ можно не безъ основанія надѣяться, что при правильномъ веденіи страхового дѣла и въ Харьковской епархіи это учрежденіе принесетъ свои большія выгоды.

При чемъ священникъ Петръ Самойловъ въ своемъ проектѣ предлагаетъ нижеслѣдующій тарифъ страховыхъ премій:

- 1) За каменные церкви, крытыя желѣзомъ по 1 руб. съ 1000 руб.
- 2) За деревянную церковь по 1 р. 50 коп.
- 3) За постройки деревянные, обложенныя кирпичемъ по 2 рубля.
- 4) За деревянные, плетневые и проч крытыя желѣзомъ и черепицей по 3 руб.
- 5) За постройки и службы, крытыя не прочно, т. е. соломой, камышемъ и проч. по 5 руб. съ 1000 руб.

Этотъ тарифъ будетъ самый дешевый изъ существующихъ тарифовъ всѣхъ обществъ.

Далѣе священникъ П. Самойловъ проектируетъ черезъ каждые 3 года дѣлать прогрессивную скидку въ 10% и если только имѣть единственную цѣль—преміями вознаграждать убытки отъ пожаровъ, то черезъ 20—30 лѣтъ можно будетъ поступать такъ, какъ поступаютъ городскія взаимныя страховыя общества, т. е. считать застрахованными всѣ зданія не получая преміи. Если же имѣть въ виду и нужды епархіи, то уже со 2-го года можно будетъ отчислять на этотъ предметъ 50 %.

Тщательно и всесторонне обсудивъ настоящій докладъ ком-

мисси, Съездъ духовенства постановилъ: избрать годовую комиссию въ составѣ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Іоанна Знаменскаго и священниковъ—Петра Вишнякова, Петра Скубачевского, Александра Луценко, Андрея Пономарева, Петра Самойлова и Іосифа Петровича, поручивъ оной комиссиі детально разработать проэктъ взаимнаго страхования отъ огня церквей и всѣхъ строеній духовнаго вѣдомства въ епархіи, предоставивъ право комиссиі приглашать въ засѣданія лицъ свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ, а равно и церковныхъ старостъ съ правомъ совѣщательнаго голоса; каковой проэктъ затѣмъ и предоставить будущему очередному Съезду духовенства Харьковской епархіи на обсужденіе; при чемъ ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода въ распоряженіе комиссиі 50 р. на непредвидѣнные расходы.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 10. Утверждается. *А. Арсеній*“.

Журналъ № 18.

XXIII очередной Съездъ духовенства Харьковской епархіи въ вечернемъ засѣданіи 6 сентября 1909 года подъ предѣтельствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго слушалъ докладъ комиссиі въ составѣ протоіерея Михаила Чернявскаго и священниковъ Сергія Дмитріева и Онисима Семенова по разсмотрѣнію списка недоимщиковъ по Епархіальному женскому училищу за содержаніе ихъ дочерей въ училищѣ за 1907 и 1908 годы, представленнаго Съезду предѣтелемъ Совѣта училища—протоіереемъ Пичетоу

Изъ доклада комиссиі, между прочимъ, усматривается, что по справкѣ у о. о. благочинныхъ, въ округахъ коихъ состоятъ недоимщики,—оказалось, что—по своей бѣдности и многосемейности—безнадежными недоимщиками могутъ быть признаны только псаломщики: Григорій Матеѣнко (недоимка числится за нимъ въ суммѣ 12 р. 50 к.), Александръ Ковалевскій—50 руб., Іоаннъ Сукачевъ—60 р., Антоній Щепинскій—155 рублей и Петръ Кротовъ—15 руб., за коими всего недоимки числится—293 р. 50 к.; при чемъ, по мѣнію комиссиі, указанная сумма недоимки можетъ быть сложена со счетовъ, а остальная часть по списку недоимки въ суммѣ—1046 рубл. 25 к. подлежитъ взысканію. Для болѣе же надежнаго и успѣшнаго полученія недоимки—комиссія находитъ необходимымъ просить Совѣтъ училища войти съ ходатайствомъ къ Епархіальному начальству о томъ, чтобы взыска-

ніе недоимокъ было поручено о.о. благочиннымъ посредствомъ вычета $\frac{1}{4}$ всѣхъ доходовъ, получаемыхъ недоимщиками,—въ томъ числѣ и отъ земли. Такъ какъ дочери діакона Михаила Руднева, за содержаніе которыхъ въ училище состоитъ долгъ въ размѣрѣ 281 руб., въ настоящее время состоятъ учительницами—одна земской, а другая церковно-приходской школы, при содержаніи въ 300 р. въ годъ, и въ виду крайняго нерадѣнія діакона М. Руднева къ уплатѣ долга, накопившагося въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и нежеланія уплачивать недоимку комиссія предлагаетъ: не благоугодно ли будетъ Съезду признать справедливымъ взыскивать разновременно долгъ съ дочерей діакона Руднева при посредствѣ тѣхъ учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ онѣ состоятъ.

Съездъ духовенства, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, *постановилъ*: принимая во вниманіе многосемейность, крайнюю бѣдность и другія печальныя семейныя обстоятельства—сложить со счетовъ недоимки, числящіяся за псаломщиками: Григоріемъ Матвѣенко въ суммѣ 12 р. 50 к., Александромъ Ковалевскимъ—50 р., Іоанномъ Сукачевымъ—60 р., Антоніемъ Щепинскимъ—156 р. и діаконѣ Петромъ Кротовымъ—15 руб., а всего въ суммѣ 293 р. 50 коп.; причеиъ остальную сумму недоимки въ количествѣ 1046 р. 25 к. взыскать съ недоимщиковъ чрезъ о.о. благочинныхъ путемъ вычета $\frac{1}{4}$ всѣхъ доходовъ—въ томъ числѣ и отъ земли; что же касается взысканія недоимки, числящейся за діаконѣ Михаиломъ Рудневымъ въ размѣрѣ 284 рубля за содержаніе двухъ дочерей его въ училищѣ посредствомъ возложенія уплаты указанной недоимки на дочерей діакона М. Руднева, уже окончившихъ курсъ и состоящихъ въ настоящее время учительницами, то Съездъ, признавая за ними нравственный долгъ возмѣститъ изъ личныхъ средствъ расходы по содержанію ихъ въ епархіальномъ училищѣ и тѣмъ самымъ оказать существенную помощь своему отцу, все-же не находитъ такой способъ уплаты долга училищу юридически допустимымъ, а потому постановилъ—по прежнему взыскивать съ діакона Михаила Руднева числящуюся за нимъ недоимку въ суммѣ 281 рубль при посредствѣ мѣстнаго благочиннаго путемъ вычета $\frac{1}{4}$ всѣхъ его доходовъ.

Далѣе Съездъ слушалъ докладъ той же комиссіи по разсмотрѣніи прошеній—1) священника Веніамина Касьянова ц. с. Петровскаго, Изюмскаго у., о сложеніи числящейся за нимъ недоимки въ количествѣ 50 рублей за содержаніе его дочери Антонины въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, такъ

какъ онъ по своей бѣдности и многосемейности (7 ч.) не можетъ воспитывать на свои средства одновременно четырехъ дочерей въ означенномъ училищѣ; при чемъ комиссія, принимая во вниманіе удостовѣреніе, выданное благочиннымъ 3 Изюмскаго округа, и его личное заявленіе о крайней бѣдности священника Касьянова, находитъ справедливымъ числящуюся недоимку въ суммѣ 50 р. сложить съ священника Касьянова.

2) Прошеніе діакона ц. г. Бѣлополя Іоанна Краснокутскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 130 руб. за содержаніе его сына въ Харьковской Духовной Семинаріи; но въ виду сообщенія благочиннаго 2 Сумскаго округа о томъ, что діаконъ Краснокутскій свободно можетъ уплачивать недоимку по 5 рублей въ мѣсяць, комиссія находитъ нужнымъ оставить прошеніе діакона Краснокутскаго безъ удовлетворенія.

3) Прошеніе діакона Сулимы о сложеніи съ него недоимки въ суммѣ 90 рублей за содержаніе трехъ его дочерей въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, образовавшейся въ семъ 1909 году, и о принятіи одной изъ его дочерей на епархіальныя средства; принимая во вниманіе удостовѣреніе о бѣдности діакона Сулимы, выданное благочиннымъ 1-го Зміевскаго округа, и въ виду его многосемейности комиссія находитъ возможнымъ недоимку въ суммѣ 90 р. сложить и просить Совѣтъ Епархіальнаго училища одну изъ дочерей діакона Сулимы принять на епархіальныя средства; числящуюся же недоимку за діакономъ Силимою за 1907 и 1908 годы въ суммѣ 196 руб. 50 коп. взыскать съ него.

Сѣздъ духовенства постановилъ: 1) числящуюся недоимку за священникомъ Веніаминомъ Касьяновымъ въ суммѣ 50 р. за содержаніе дочери его Антоины въ Епархіальномъ училищѣ сложить съ него.

2) Прошеніе діакона Іоанна Краснокутскаго о сложеніи съ него недоимки въ суммѣ 130 рублей за содержаніе его сына въ Харьковской Духовной Семинаріи оставить безъ удовлетворенія, въ виду того обстоятельства, что діаконъ Краснокутскій имѣетъ возможность уплачивать недоимку по 5 руб. въ мѣсяць.

3) Недоимку, числящуюся за діакономъ Васиіемъ Сулимою Р.-Богородичной церкви г. Чугуева, въ суммѣ 90 рублей сложить съ него, но не ходатайствовать предъ Совѣтомъ Епархіальнаго училища о принятіи одной изъ трехъ дочерей его въ училищѣ на казенное содержаніе. Недоимку же въ суммѣ 196 р. 50 к., числящуюся за діакономъ Сулимою за 1907 и 1908 годы, взыскать съ него.

Всѣ сложенные недоимки съѣздъ постановилъ покрыть изъ прибылей свѣчнаго завода.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 9. Утверждаетъ я, но если сказанныя въ семь журналѣ передержки могутъ быть покрыты свѣчнымъ заводомъ. А. Арсеній.

Журналъ № 19

Члены съѣзда, въ вечернемъ засѣданіи своемъ 6-го сентября, подъ предѣлательствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго, и въ утреннемъ 7 сентября, подъ предѣлательствомъ товарища предѣлателя протоіерея Іоанна Знаменскаго, *слушали*: докладъ избранной съѣздомъ и утвержденной 2-го сего сентября Его Высокопреосвященствомъ комиссіи по распредѣленію между церквями епархіи изъ 500000 рублей, ассигнованныхъ Государственною Думой въ дополненіе къ получаемому духовенствомъ казенному содержанию.

Изъ этого доклада усматривается, что въ основу распредѣленія комиссіи положенъ былъ циркулярный указъ Харьковской Духовной Консисторіи на имя благочинныхъ отъ 20-го марта сего года за № 6876, коимъ благочиннымъ предлагалось на окружныхъ съѣздахъ духовенства составить списки причтовъ всѣхъ церквей епархіи съ обозначеніемъ получаемого каждымъ изъ нихъ содержанія изъ мѣстныхъ источниковъ и съ раздѣленіемъ всѣхъ ихъ на три разряда, относя къ первому разряду тѣхъ, которые нуждаются въ назначеніи казеннаго содержанія въ первую очередь, во второму тѣхъ, которымъ назначеніе указаннаго содержанія можетъ быть отложено до удовлетворенія причтовъ, отнесенныхъ къ первому разряду, и къ третьему тѣхъ причтовъ, которые достаточно обеспечены содержаніемъ изъ мѣстныхъ источниковъ и не вошли въ 1-е 2 разряда только въ силу указа, считая, согласно Высочайше утвержденному 23-го апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, за норму такого обезпеченія 600 рублей для священника, 300 діакона и 200 псалмщика. Къ средствамъ, получаемымъ изъ мѣстныхъ источниковъ, согласно указу Консисторіи, отнесены: доходы за требоисправленія, плата отъ школъ, доходы отъ церковной земли и завѣщанной въ пользу причта, процентовъ отъ причтовыхъ вкладовъ, арендная плата отъ оброчныхъ статей, лавокъ, домовъ и проч. При этомъ комиссіи въ счетъ получаемого духовенствомъ изъ мѣстныхъ средствъ содержанія не включила платы за

законоучительство въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и городскихъ училищахъ, считая эту плату случайной, несвязанной съ тѣмъ или другимъ причтомъ, а лишь съ личностью законоучителя. Въ списки не были внесены тѣ причты, которые въ настоящее время получаютъ усиленное содержаніе отъ казны въ размѣрѣ 300 руб. священники, и 150 руб. діаконы, и 100 руб. псаломщики.

Разсмотрѣвъ, при свѣтѣ означеннаго указа, всѣ представленныя въ сѣздѣ окружными благочинными списки приходовъ, съ указаніемъ получаемаго причтами содержанія, коммиссія составила одинъ общій списокъ всѣхъ приходовъ епархіи.

Послѣ тщательнаго разсмотрѣнія сѣздомъ общаго списка приходовъ, подробныхъ и всестороннихъ разспросовъ о.о. благочинныхъ и уполномоченныхъ о каждомъ изъ нихъ и послѣ безпристрастной провѣрки данныхъ, послужившихъ основаніемъ для отнесенія каждаго прихода къ тому или иному разряду, члены сѣзда постановили: къ первому разряду отнести 119 нижеуказанныхъ приходовъ, сообразно получаемому ими содержанію, ко второму 83 и къ третьему всѣ остальные приходы епархіи, указавъ при этомъ очередь, въ какой должно быть назначаемо причтамъ казенное содержаніе.

1 ѣ разрядъ:

- 1) Изюмскаго у. 2 окр. с. Пискуновки Іоанно-Богословская церковь, 2) Богодуховскаго у. 1 окр. г. Богодухова Покровская церковь (2 причта), 3) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Пѣвневки Свято-Духовская церковь, 4) Лебединскаго у. 3 окр. с. Голубовки Николаевская церковь, 5) Волчанскаго у. 3 окр. с. Землянки Казанская церковь, 6) Старобѣльскаго у. 5 окр. с. Князова Николаевская церковь, 7) Зміевскаго у. 1 окр. с. Соколова Архангело-Михайловская церковь, 8) Старобѣльскаго у. 3 окр. с. Осиновой Успенская церковь, 9) Сумскаго у. 1 окр. с. Токарей Іоанно-Предтеченская церковь, 10) Харьковскаго у. 1 окр. с. Рогани Вознесенская церковь, 11) Купянскаго у. 1 окр. с. Ново Осиновой Свято-Духовская церковь (два причта), 12) Харьковскаго у. 3 окр. г. Золочева Николаевская церковь, 13) Харьковскаго у. 2 окр. с. Ольшаной Вскресенская церковь, 14) Харьковскаго у. 4 окр. с. Непокрытаго Николаевская церковь, 15) Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Курячевки 2-й Вознесенская церковь, 16) Изюмскаго у. 2 окр. с. Карповки Рождество-Богородичная церковь, 17) Ста-

робльскаго у. 2 окр. с. Цѣлуйковки Ильнская церковь, 18) Изюмскаго у. 4 окр. с. Знаменскаго Иоанно-Предтеченская ц. (2 причта), 19) Ахтырскаго у. 2 окр. с. Поляного Митрофаніевская церковь, 20) Валковскаго у. 2 окр. с. Черемушной Иоанно-Богословская церковь, 21) Зміевскаго у. 3 окр. с. Масловки Рождество Богородичная церковь, 22) Старобѣльскаго у. 5 окр. с. Боровскаго Николаевская церковь (два причта), 23) Волчанскаго у. 1 окр. с. Заводовъ Успенская церковь (2 причта), 24) Сумскаго у. 3 окр. с. Бѣловода Георгіевская церковь (2 причта), 25) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Катанскаго Николаевская церковь, 26) Лебединскаго у. 1 окр. с. Ясеноваго Воскресенская церковь, 27) Ахтырскаго у. 3 окр. с. Гречаниковки Преображенская церковь, 28) Волчанскаго у. 2 окр. с. Нижняго Бурлучка Троицкая церковь, 29) Валковскаго у. 1 окр. с. Лередаловки Алексіевская церковь, 30) Сумскаго у. 2 окр. с. Николаевки Иоанно-Богословская церковь, 31) Зміевскаго у. 2 окр. с. Раздолья Покровская церковь, 32) Лебединскаго у. 2 окр. с. Груни Николаевская церковь, 33) Купянскаго у. 3 окр. с. Мѣловатки Иоанно Предтеченская церковь (два причта), 34) Изюмскаго у. 1 окр. г. Изюма Соборная Преображенская церковь (2 причта). 35) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Качаловки Троицкая церковь, 36) Лебединскаго у. 3 окр. с. Тучнаго Оедоро-Стратилатовская церковь, 37) Купянскаго у. 3 окр. с. Невскаго Александроневская церковь, 38) Ахтырскаго у. 1 окр. г. Ахтырки Петро-Павловская церковь, 39) Зміевскаго у. 1 окр. с. Соколова Успенская церковь, 40) Ахтырскаго у. 3 окр. с. Краснополя Преображенская церковь, 41) Изюмскаго у. 2 окр. с. Кривой Луки Троицкая церковь, 42) Сумскаго у. 2 окр. гор. Бѣлополя Петро-Павловская церковь, 43) Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Шпотина Вознесенская церковь, 44) Сумскаго у. 3 окр. с. Битвы Александроневская церковь, 45) Валковскаго у. 1 окр. с. Алексѣвки Покровская церковь, 46) Лебединскаго у. 2 окр. с. Каменнаго Покровская церковь, 47) Зміевскаго у. 2 окр. с. Закутнихъ хуторовъ Троицкая церковь, 48) Валковскаго у. 2 окр. с. Старой Водолаги Покровская церковь, 49) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Литвиновки Успенская церковь (2 причта), 50) Ахтырскаго у. 2 окр. с. Верхо-Пожни Николаевская церковь, 51) Изюмскаго у. 1 окр. с. Богуславскаго Благовѣщенская церковь, 52) Харьковскаго у. 1 окр. с. Островерховки Покровская церковь, 53) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Рыбинцева Георгіевская церковь, 54) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Поповки Троицкая церковь, 55) Зміевскаго у. 3 окр. с. Богодаровки Нерукотвореннаго Образа церковь,

56) Лебединскаго у. 1 окр. с. Мартыновки Николаевская церковь, 57) Богодуховскаго у. 2 окр. г. Краснокутска Архангело-Михайловская церковь, 58) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Александрополя Богородичная церковь, 59) Сумскаго у. 2 окр. с. Терешковки Иоанно-Предтеченская церковь, 60) Валковскаго у. 1 окр. с. Ковягъ Рождество Богородичная церковь, 61) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Малой Писаревки Покровская церковь, 62) Купянскаго у. 3 окр. с. Боголюбовки Воскресенская церковь, 63) Зміевскаго у. 1 окр. с. Тетляги Иоанно-Богословская церковь, 64) Валковскаго у. 2 окр. с. Станичнаго Иоанно Предтеченская церковь (2 причта), 65) Ахтырскаго у. 2 окр. с. Солдатскаго Преображенская церковь, 66) Старобѣльскаго у. 5 окр. с. Петро-Павловки Успенская церковь, 67) Купянскаго у. 1 окр. с. Ново-Николаевки Николаевская церковь, 68) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Янкова Рога Иоанно-Богословская церковь, 69) Зміевскаго у. 2 окр. с. Преображенскаго Преображенская церковь (2 причта), 70) Лебединскаго у. 1 окр. г. Лебедина Успенская Соборная церковь (2 причта), 71) Сумскаго у. 3 окр. с. Ястребенаго Васильевская церковь, 72) Лебединскаго у. 2 окр. с. Межирича Преображенская церковь, 73) Изюмскаго у. 4 окр. с. Курульки Алексіевская церковь, 74) Ахтырскаго у. 3 окр. с. Мезеновки Троицкая церковь, 75) Изюмскаго у. 1 окр. с. Ивановскаго (Тихоцкаго) Иоанно-Предтеченская церковь, 76) Изюмскаго у. 2 окр. с. Рай Александровки Александро-Невская церковь, 77) Волчанскаго у. 2 окр. с. Бабки Покровская церковь, 78) Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Верхне-Покровки Покровская церковь, 79) Зміевскаго у. 3 окр. с. Гинѣвки Рождество-Богородичная церковь, 80) Богодуховскаго у. 2 окр. г. Краснокутска Николаевская церковь, 81) Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Рудовки Архангело Михайловская церковь, 82) Купянскаго у. 3 окр. с. Бѣлоцерковки Александро Невская церковь, 83) Ахтырскаго у. 2 окр. с. Каменки Рождество-Богородичная церковь, 84) Купянскаго у. 1 окр. с. Калиновой Владиміро-Богородичная церковь, 85) Зміевскаго у. 1 окр. г. Зміева Соборно-Троицкая церковь (3 причта), 86) Волчанскаго у. 2 окр. с. Нижней Писаревки Введенская церковь, 87) Лебединскаго у. 1 окр. с. Будылки Рождество-Богородичная церковь, 88) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Деревки Казанская церковь, 89) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Николаевки Николаевская церковь, 90) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Шаровки Петро-Павловская церковь, 91) Валковскаго у. 1 окр. г. Валокъ Успенская церковь, 92) Богодуховскаго у. 1 окр. г. Богодухова

Троицкая церковь (два причта), 93) Старобѣльскаго у. 5 окр. с. Спѣвакови Покровская церковь, 94) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Лисбовки Покровская церковь, 95) Сумскаго у. 2 окр. с. Ворожбы Покровская церковь (2 причта), 96) Харьковскаго у. 3 окр. с. Дергачей Рождество-Богородичная церковь, 97) Ахтырскаго у. 3 окр. с. Саматовки Николаевская церковь, 98) Сумскаго у. 3 окр. с. Могрицы Владимірская церковь, 99) Ахтырскаго у. 1 окр. г. Ахтырки Архангело-Михайловская церковь, 100) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Бакировки Пятницкая церковь, 101) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Хухры Покровская церковь, 102) Богодуховскаго у. 2 окр. г. Краснокутска Успенская церковь, 103) Валковскаго у. 1 окр. с. Перекопа Троицкая церковь, 105) Валковскаго у. 2 окр. с. Михайловки Троицкая церковь, 106) Зміевскаго у. 2 окр. с. Охочаго Троицкая церковь (2 причта), 107) Лебединскаго у. 1 окр. с. Буймеръ Николаевская церковь, 108) Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Ново-Астрахани Покровская церковь, 109) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Кочина Богородичная церковь, 110) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Богородичной Пантелеймоновская церковь, 111) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Песокъ Николаевская церковь, 112) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Бувчужняго Рождество-Богородичная церковь 113) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Павловки Петро-Павловская церковь, 114) Старобѣльскаго у. 5 окр. с. Денежниковой Петро-Павловская церковь, 115) Ахтырскаго у. 2 окр. с. Печинь Архангело-Михайловская церковь, 116) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Колонтаева Успенская церковь, 117) Изюмскаго у. 2 окр. х. Ярового Казанская церковь, 118) Г. Богодухова Соборн.-Успенск. церковь (2 причта), 119) Харьковскаго у. 4 окр. с. Большихъ Преходовъ Иоанно Богословская церковь.

Разрядъ 2-й.

1) Зміевскаго у. 2 окр. с. Чернокаменной Троицкая церковь, 2) Сумскаго у. 2 окр. гор. Бѣлополя Преображенская церковь, 3) Лебединскаго у. 1 окр. с. Рябушекъ Иоанно-Предтеченская церковь (два причта), 4) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Моисеевки Троицкая церковь, 5) Валковскаго у. 1 окр. с. Высокополя Николаевская церковь, 6) Ахтырскаго у. 2 окр. с. Боромли Кресто-Воздвиженская церковь, 7) Сумскаго у. 3 окр. с. Басовки Казанская церковь, 8) Изюмскаго у., 2 окр. с. Поповки Георгіевская церковь, 9) Сумскаго у. 2 окр. с. Ульяновки Ильинская церковь (два причта), 10)

Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Подгоровки Петро-Павловская церковь (два причта), 11) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Котельвы Покровская церковь, 12) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Яблочнаго Вознесенская церковь, 13) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Демьяновки Митрофаніевская церковь, 14) Харьковскаго у. 4 окр. с. Веселаго Покровская церковь, 15) Старобѣльскаго у. 5 окр. с. Свято-Дмитріевки Дмитріевская церковь (два причта), 16) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Котельвч Всѣвятская церковь, 17) Сумскаго у. 2 окр. с. Вирь Всѣвятская церковь (2 причта), 18) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Котельвы Николаевская церковь, 19) Сумскаго у. 3 окр. с. Николаевки Рождество-Богородичная церковь, 20) Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Епифановки Васиіевская церковь, 21) Изюмскаго у. 3 окр. с. Богодаровки Царице-Александринская церковь (2 причта), 22) Ахтырскаго у. 2 окр. с. Боромли Троицкая церковь, 23) Купянскаго у. 1 окр. с. Смородькоки Покровская церковь, 24) Изюмскаго у. 1 окр. с. Левковки Архангело-Михайловская церковь, 25) Старобѣльскаго у. 1 окр. с. Колядовки Архангело-Михайловская ц., 26) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Шульгинки Троицкая церковь, 27) Сумскаго у. 3 окр. с. Стецковки Дмитріевская церковь, 28) Сумскаго у. 3 окр. с. Юнаковки Рождество-Богородичная церковь, 29) Валковскаго у. 2 окр. с. Новой Водолаги Преображенская церковь, 30) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Городища Покровская церковь (2 причта) 31) Сумскаго у. 3 окр. с. Стецковки Вознесенская церковь, 32) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Маньковки Успенская церковь, 33) Зміевского у. 2 окр. с. Мотузовки Успенская церковь), 34) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Сѣннаго Троицкая церковь, 35) Ахтырскаго у. 3 окр. с. Бранцовки Пятницкая церковь, 36) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Кононовки Свято Духовская церковь, 37) Харьковскаго у. 4 окр. с. Липець Покровская церковь, 38) Валковскаго у. 1 окр. с. Сидоренковой Тихоновская церковь, 39) Сумскаго у. 3 окр. с. Локни Успенская церковь, 40) Старобѣльскаго у. 2 окр. с. Вѣлокуракиной Успенская церковь (2 причта), 41) Зміевского у. 3 окр. с. Борщевой Вознесенская церковь, 42) Старобѣльскаго у. 5 окр. с. Лашиновки Петро-Павловская церковь, 43) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Ямного Покровская церковь, 44) Изюмскаго у. 1 окр. с. Залиманья Всѣвятская церковь, 45) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Козѣвки Покровская церковь, 46) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Вольнаго Успенская церковь (2 причта), 47) Изюмскаго у. 3 окр. с. Веревкина Николаевская церковь, 48) Богодуховскаго у. 2 окр.

с. Пархомовки Покровская церковь (Первому причту), 49) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Полковой Никитовки Успенская церковь, 50) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Котельвы Преображенская церковь, 51) Сумскаго у. 2 окр. г. Бѣлополя Покровская церковь, 52) Сумскаго у. 3 окр. с. Алексѣеви Рождество-Богородичная церковь, 53) Изюмскаго у. 1 окр. с. Чепеля Покровская церковь, 54) Сумскаго у. 2 окр. г. Бѣлополя Ильинская церковь, 55) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Сѣннаго Рождество-Богородичная церковь, 56) Лебединскаго у. 2 окр. с. Пристайлова Успенская церковь, 57) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Губаровки Рождество-Богородичная церковь, 58) Сумскаго у. 1 окр. с. Большой Чернетчины Иоанно-Богословская церковь, 59) Изюмскаго у. 3 окр. с. Надеждовки Воскресенская церковь, 60) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Котельвы Троицкая церковь, 61) Лебединскаго у. 1 окр. г. Лебедина Георгіевская церковь, 62) Ахтырскаго у. 1 окр. с. Хухры Николаевская церковь, 63) Богодуховскаго у. 1 окр. с. Тарасовки Дмитріевская церковь, 64) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Морозовки Трехсвятительская церковь, 65) Сумскаго у. 1 окр. с. Низовъ Иоанно-Богословская церковь, 66) Зміевскаго у. 2 окр. с. Черкасскаго Бишкина Троицкая церковь, 67) Сумскаго у. 3 окр. с. Писаревки Покровская церковь, 68) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Филенковой Георгіевская церковь, 69) Старобѣльскаго у. 4 окр. с. Зеликовки Вознесенская церковь, 70) Лебединскаго у. 2 окр. с. Кургана Архангело-Михайловская церковь, 71) Сумскаго у. 3 окр. с. Хстѣни Успенская церковь, 72) Изюмскаго у. 3 окр. с. Княжнаго Лимана Рождество Богородичная церковь, 73) Сумскаго у. 3 окр. с. Рогознаго Иоанно Воинская церковь, 74) Зміевскаго у. 2 окр. с. Гуляйполя Георгіевская церковь, 75) Валковскаго у. 1 окр. с. Новаго Мерчика Покровская церковь, 76) Сумскаго у. 3 окр. с. Юнакови Преображенская церковь, 77) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Рублевки Архангело-Михайловская церковь, 78) Старобѣльскаго у. 3 окр. с. Бондарева Рождество-Богородичная церковь, 79) Зміевскаго у. 3 окр. с. Гракова Троицкая церковь, 80) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Колонтаева Преображенская церковь, 81) Валковскаго у. 1 окр. с. Стараго Мерчика Всѣхсвятская церковь, 82) Изюмскаго у. 3 окр. с. Ново-Александровки Александровская церковь, 83) Богодуховскаго у. 2 окр. с. Каплуновки Рождество-Богородичная церковь (2 причта).

Во время преній по вопросу о распредѣленіи по разрядамъ, при назначеніи жалованья, всѣхъ причтовъ епархій, всѣми

членами Съезда единодушно высказывалось мнѣніе, какое, по свидѣтельству докладовъ комиссіи, возбуждалось и на многихъ окружныхъ съѣздахъ духовенства, что видно изъ представленныхъ ими журналовъ, а именно, что призываемый мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 23 февраля 1893 годъ, высшій окладъ содержанія духовенству въ 600 руб. священнику, 400 руб. діакону и 200 руб. псаломщику не можетъ быть признанъ достаточнымъ въ настоящее время при все болѣе и болѣе возрастающей дороговизнѣ жизни и госпитаніи дѣтей, почему Съездъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство передъ высшей властью объ увеличеніи содержанія духовенству: священнику до 1,200 руб., діакону до 800 руб. и псаломщику до 400 руб., дабы избавить его отъ необходимости всю свою жизнь неуставно заботиться о добываніи насущнаго куска хлѣба тѣмъ способомъ, который нынѣ служитъ постояннымъ источникомъ нареканій на духовенство.

Журналь № 20.

Члены Съезда слушали прошеніе священника Александровской церкви г. Харькова Александра Сокольскаго о томъ, что его отецъ забсты всей своей службы при жизни употребилъ на благо прихода и знаменитыхъ 2-хъ мѣстныхъ школъ въ ущербъ своимъ личнымъ дѣламъ, такъ что послѣ его смерти осталось личныхъ долговъ около 2000 рублей. Покрытіе этихъ долговъ взялъ на себя проситель отецъ Александръ Сокольскій и на это дѣло желалъ бы получить заслуженную его отцемъ премію изъ похоронной кассы епархіальнаго духовенства, которая не получена лишь потому, что умершій протоіерей Николай Сокольскій упустилъ изъ виду составить на сей предметъ завѣщанія. По сему прошенію епархіальный съездъ постановилъ: Епархіальный Съездъ духовенства не находитъ законныхъ основаній къ удовлетворенію прошенія Сокольскаго.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 9. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналь № 21.

Члены Съезда слушали проэктъ текста адреса отъ епархіальнаго Съезда на Высочайшее имя по поводу рѣшенія въ Государственной Думѣ вопросовъ, касающихся господству-

щей православной церкви, и послѣ незначительныхъ замѣчаній по редакціи адреса, таковой въ прилагаемой при семъ редакціи принятъ, при чемъ постановили: адресъ епархіальнаго сѣзда на Высочайшее имя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и смиреннѣйше просить представить Его Императорскому Величеству Государю Императору, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 9. Утверждается. А. Арсеній“.

АДРЕСЪ.

Ваше Императорское Величество,
Всемилоствѣйшій Государь!

Предсавители духовенства Харьковской епархіи, собравшись на очередной Сѣздъ, со скорбію и душевною тревогою передавали другъ другу доселѣ удручающія ихъ тяжелыя чувства, которыя имъ пришлось пережить во время обсужденія въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ.

Духовенство до сихъ поръ не можетъ понять, какимъ образомъ Высшее Законосовѣщательное Учрежденіе Государства, обязанное заботиться объ охраненіи основныхъ государственныхъ законовъ, настолько уклонилось отъ своего долга и присяги, что отдало на поруганіе раскольниковъ, сектантовъ, иновѣрцевъ и нехристіанъ, Святую Православную Вѣру Христову, на основаніи которой совидалось и въ теченіе 1000-лѣтія утверждалось и возрастало могущество Русскаго Государства.

Истинны и непреложны слова Божественнаго Основателя Церкви, что царство, раздѣлившееся на ся, не устоитъ, и духовенство Харьковской епархіи выражаетъ основательныя опасенія и тревогу, что постановленіе Государственной Думы по вѣроисповѣдному вопросу, сравнявшее господствующую въ Россійской Имперіи Церковь въ правахъ распространенія съ магометанствомъ, іудейскою религіею и многими другими существующими въ Россіи нехристіанскими вѣроисповѣданіями, поведетъ къ серьезнымъ и гибельнымъ для цѣлости Россійской Имперіи послѣдствіямъ.

Единственнымъ свѣтлымъ лучемъ въ этомъ мрачномъ дѣлѣ являются для духовенства Харьковской епархіи и всѣхъ истинныхъ сыновъ Православной Христовой Церкви непоколебимая увѣренность, что Ваше Императорское Величество даже и въ томъ случаѣ, если бы Государственный Совѣтъ принялъ постановленіе Государственной Думы по вѣроисповѣдному вопросу, не допуститъ Святую Православную Вѣру Христову до поруганія торжествующими иновѣрцами. Питая эту спасительную надежду, духовенство Харьковской епархіи повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, своего Природнаго Самодержавнѣйшаго Государя, свои искреннѣйшія вѣроподданнѣйшія чувства, смиреннѣйше умоляя Ваше Императорское Величество защитить Святую Православную Вѣру Христову, прирожденнымъ Покровителемъ и Защитникомъ которой Господь поставилъ Васъ быть.

Журналь № 22.

Члены Съѣзда слушали предложеніе своего предсѣдателя члена Государственной Думы протоіерея Алексія Станиславскаго объ увеличеніи средствъ мѣстнаго миссіонерскаго Совѣта на дѣло миссіи, а въ особенности на увеличеніе возможности развѣздовъ по мѣстамъ, зараженнымъ сектанствомъ, отцовъ миссіонеровъ. По обсужденіи сего вопроса Съѣздъ постановилъ: ассигновать 1000 рублей изъ прибылей свѣчнаго завода въ распоряженіе миссіонерскаго мѣстнаго Совѣта на организацію миссіи: 1) для увеличенія жалованья помощникамъ миссіонера и 2) на наемъ миссіонерскихъ книгоношъ.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 9. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналь № 23.

XXIII очередной Съѣздъ духовенства Харьковской епархіи въ вечернемъ засѣданіи 8 сентября 1909 года подъ предсѣдательствомъ протоіерея Алексія Станиславскаго слушалъ: 1) прошеніе священника слободы Хухры, Ахтырскаго уѣзда, Михаила Яковлева объ освобожденіи его отъ взноса платы за содержаніе дочери его Маріи въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ предстоящемъ учебномъ году, въ виду крайне сѣдственнаго матеріальнаго положенія его по причинѣ пожара, случившагося 31 августа с. г. и уничтожившаго все его имущество.

2) Резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго, на журналѣ Съѣзда духовенства отъ 5 сентября с. г., въ коемъ Съѣздомъ, между прочимъ, постановлено было: прошеніе діакона Евгенія Архангельскаго о прибавкѣ ему содержанія по должности письмоводителя похоронной кассы отклонить и имѣть сужденіе по содержанію поданнаго имъ прошенія въ будущемъ году при пересмотрѣ устава эмеритальной кассы. На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція: „1909 года сентября 7 дня. Утверждается. Но о. Архангельскому слѣдовало бы прибавить хотя по 5 р. въ мѣсяць“.

Съѣздъ духовенства *постановилъ*: просить Братство Св. Великомученицы Варвары внести нужную сумму за содержаніе въ предстоящемъ учебномъ году въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери священника Николаевской церкви слободы Хухры, Ахтырскаго уѣзда, Михаила Яковлева, Маріи, въ виду ея крайне бѣдственнаго матеріальнаго положенія.

2. Діакону Евгенію Архангельскому къ содержанію его по должности письмоводителя Похоронной Кассы духовенства добавить по пяти рублей въ мѣсяць.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 9. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналъ № 24.

XXIII-й очередной Съѣздъ духовенства Харьковской епархіи въ утреннемъ засѣданіи 9 сентября 1909 года подъ предсѣдательствомъ протоіеря Алексія Станиславскаго слушалъ: 1) докладъ комиссіи по разсмотрѣнію проекта священника Даниила Попова объ учрежденіи епархіальныхъ погребальныхъ конторъ, изъ коего, между прочимъ, усматривается, что комиссія, тщательно разсмотрѣвъ означенный проектъ, при всемъ принципиальномъ одобреніи и сочувствіи оному, по наведеніи подробныхъ справокъ о размѣрѣ потребной суммы на первое оборудованіе конторы, исчисляемой не менѣе 18—20 тысячъ,—съ тѣмъ, что бы контора эта могла успѣшно конкурировать съ существующими частными погребальными конторами,—вслѣдствіе общаго безденежья нашей епархіи, признала, однако, оный проектъ къ осуществленію не-своевременнымъ и рискованнымъ для епархіальнаго бюджета.

Съездъ духовенства *постановилъ*: принять докладъ комиссіи по разсмотрѣнію проекта священника Давида Попова объ учрежденіи епархіальныхъ погребальныхъ конторъ—къ свѣдѣнію.

2) Съездъ слушалъ—прошеніе надзирательницы учительницы Харьковскаго епархіальнаго сиротскаго пріюта Маріи Бородаевой о принятіи ея въ число участницъ эмеритальной кассы духовенства, въ виду того обстоятельства, что она въ теченіи уже пяти лѣтъ состоитъ на службѣ въ епархіальномъ Сиротскомъ пріютѣ, исполняя должность надзирательницы—учительницы церковно-приходской школы при означенномъ пріютѣ. Съездъ духовенства постановилъ:

Прошеніе надзирательницы-учительницы епархіальнаго сиротскаго пріюта Маріи Бородаевой о принятіи ея въ число участницъ эмеритальной кассы духовенства—откл нить на основаніи указа Св. Синода отъ 10 сентября 1908 года за № 11.056.

3) Съездъ слушалъ прошеніе бывшаго смотрителя Харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода Веніамина Яновскаго о назначеніи ему пенсіи по 360 рублей въ годъ за службу его при свѣчномъ заводѣ; при чемъ Яновскій докладываетъ, что Съездъ уже отклонилъ таковое его ходатайство, благодаря будтобы пристрастному докладу Правленія свѣчнаго завода, постановившаго съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства предать его суду за недостачу 60 пудовъ воска, въ каковой недостачѣ виновнымъ, между прочимъ, является не онъ, а Правленіе завода.

Съездъ *постановилъ*: прошеніе бывшаго смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода Веніамина Яновскаго о назначеніи ему пенсіи въ размѣрѣ 360 рублей въ годъ за службу его при свѣчномъ заводѣ отклонить; что же касается его невиновности въ недостачѣ 60 пудовъ воска, то таковое обстоятельство можетъ быть выяснено только судомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 10. Утверждается. А. Арсеній“.

Журналь № 25.

Слушали докладъ комиссіи по устройству 2-го епархіальнаго женскаго училища, въ подлинникѣ при журналѣ прилагаемаго, въ которомъ комиссія, излагая причины, настойчиво выдвинувшія вопросъ о постройкѣ названнаго училища, указываетъ: а) пункты въ епархіи, гдѣ могло бы быть устроено училище и благопріятствующія тому мѣстныя условія каждаго пункта и б) тѣ источники, изъ которыхъ комиссія предпола-

гала бы возможнымъ получить средства, въ суммѣ 350000 р., необходимыя по предварительному расчету на устройство и оборудованіе училища на 350 ученицъ. Признавъ крайне необходимымъ устройство 2-го женскаго епархіальнаго училища, *постановили*: соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, признать, что въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи устройства 2-го епархіальнаго училища, сравнительно съ другими уѣздными городами, находится г. Купянскъ, какъ городъ, лежащій въ узлѣ желѣзныхъ дорогъ, связанный рельсовыми путями сообщенія съ уѣздами: Купянскимъ, Старобѣльскимъ, Волчанскимъ и частью—съ Изюмскимъ и Зміевскимъ, имѣя при этомъ въ виду и то обстоятельство, что училище, устроенное въ этомъ городѣ, будетъ обслуживать 450 причтовъ указанныхъ выше уѣздовъ. Впрочемъ изложеннымъ постановленіемъ Сѣздъ не связываетъ комиссію, которой будетъ поручена подробная разработка дѣла устройства училища, въ выборѣ и другого мѣста для устройства, если найдутся къ тому болѣе благопріятныя условія. Для покрытія суммы, необходимой для устройства и оборудованія училища признать возможными источниками: 1) отчисленіе изъ прибылей свѣчнаго завода, которое уже производится и которое къ окончанію постройки зданій достигнетъ свыше 50 тысячъ рублей; 2) усерднѣе, сыновне просить Его Высокопреосвященство о томъ, чтобы оны, такъ глубоко чувствующій своимъ любвеобильнымъ сердцемъ потребность во 2-мъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, своимъ всемогущимъ содѣйствіемъ склонили монастыри епархіи придти на помощь этому святому дѣлу своей жертвой въ размѣрѣ 50000 р.; 3) возбудить чрезъ Его Высокопреосвященство ходатайство предъ Св. Синодомъ о безвозвратномъ отпускѣ на устройство училища—50000 руб.; 4) остальную сумму въ размѣрѣ 200000 р. занять въ хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ изъ 4% съ уплатою ежегодно по 15 т. рублей изъ средствъ свѣчнаго завода, при чемъ вся занятая сумма имѣетъ быть погашена въ 21 годъ. Если же какая-либо изъ вышеуказанныхъ субсидій не поступитъ, тогда просить хозяйственное управленіе о займѣ 250000 р., которая при тѣхъ же условіяхъ можетъ быть погашена въ 30 лѣтъ. Въ крайнемъ-же случаѣ разрѣшить комиссіи имѣть сужденіе и о займѣ, хотя бы въ извѣстной части, потребной суммы на устройство училища въ Харьковской епархіальной эмеритальной кассѣ по 5%.

Признавъ, что составъ комиссіи по устройству 2-го епархіальнаго женскаго училища изъ 12 членовъ можетъ пред-

ставлять нѣкоторыя затрудненія для болѣе или менѣе частаго устройства ея засѣданій, постановили избрать новую комиссію по данному вопросу въ составѣ только шести членовъ. Открытымъ голосованіемъ оказались избранными: протоіерей Іоаннъ Знаменскій, Стефанъ Кохановъ, Гавріиль Бѣлоусовъ и священники: Даніиль Поповъ, Андрей Пономаревъ и Меѳодій Лядскій. Комиссія всѣ свои работы по данному вопросу должна представить будущему XXIV епархіальному Сѣзду духовенства

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1909. Сент. 10. Дай Богъ!. Комиссію утверждаю, а предсѣдательство въ оной возлагаю на прот. І. Знаменскаго. А. Арсеній“.

Журналъ № 26.

Слушамъ словесное заявленіе предсѣдателя Сѣзда, протіерея Алексѣя Станиславскаго, о томъ, что Его Высокопреосвященство разрѣшаетъ Сѣзду ежегодно избирать предсѣздную комиссію для предварительной разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію очередныхъ Епархіальныхъ Сѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы указанная комиссія своевременно чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи оповѣщала духовенство о всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ быть разсмотрѣнными на очередномъ Сѣздѣ духовенства.

Постановили: Для предварительной разработки вопросовъ, имѣющихъ подлежать разсмотрѣнію и обсужденію будущаго XXIV Сѣзда духовенства избрать, и открытой подачей голосовъ избрали, предсѣздную комиссію въ составѣ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Алексѣя Станиславскаго и священниковъ: Андрея Пономарева, Даніила Попова, Петра Вишнякова, Николая Красина, Петра Скубачевского и Алексѣя Оптовцева

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1909. Сент. 10. Утверждаются пр. А. Станиславскій и свящ. Д. Поповъ, П. Вишняковъ, П. Скубачевскій, П. Оптовцевъ: первый предсѣдателемъ и четвертый — помощникомъ его. А. Арсеній“.

Журналъ № 27.

О.о. благочинные и уполномоченные отъ округовъ епархіи производили выборъ посредствомъ закрытой баллотировки чле-

на правленія Харьковской Духовной Семинаріи и кандидатовъ къ нему на мѣсто выбывшаго протоіереея Василя Добровольскаго и оказались избранными: большинствомъ 47 противъ 17 священникъ Харьковской Архангело-Михайловской церкви Петръ Скубачевскій и большинствомъ 34 противъ 27 священникъ Харьковской Дмитріевской церкви Петръ Вишняковъ—въ члены правленія сказанной Семинаріи и единогласно: священники Александро-Нерской церкви Алексій Ждановскій, Харьковскаго Каѳедральнаго Собора—Василій Яновскій и Харьковской Всѣхсвятской кладбищенской церкви—Александръ Луценковъ—кандидатами на должность члена правленія той же Семинаріи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1909. Сент. 10. Утверждаются Скубачевскій и Яновскій. *А. Арсеній*“.

Журналъ № 28.

Члены Съѣзда духовенства по окончаніи своихъ трудовъ *постановили*: 1) выразить свою сыновнюю любовь и благодарность нашему всемилостивѣйшему Архипастырю Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, за Его мудрое руководство Съѣздомъ, благопопеченіе о нуждахъ духовенства и любовную готовность принять наши постановленія Съѣзда; 2) высказать благодарность всѣмъ членамъ сессіонныхъ комиссій Съѣзда и 3) благодарить за труды, понесенные во время Съѣзда, съ занесеніемъ сего обстоятельства въ формулярный списокъ: а) предсѣдателя Съѣзда члена Государственной Думы, протоіереея Алексія Станиславскаго, б) товарища предсѣдателя протоіереея Іоанна Знаменскаго и секретарей Съѣзда: священника Іоанна Браиловскаго, священника Николая Крассина, священника Симеона Недѣлку, протоіереея Стефана Коханова, священника Михаила Пономарева и священника Θεодана Дейниховскаго. Время будущаго 24 епархіальнаго Съѣзда духовенства настоящій Съѣздъ смиреннѣйше осмѣливается просить Владыку Архіепископа опредѣлить по своему благоусмотрѣнію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1909. Сент. 10. Утверждается. *А. Арсеній*“.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и утѣшанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общенравовыя основанія притязанія мирянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православіи и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—ирот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Аналогетическое Бого-словіе“. Профес.—ирот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣльева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—ирот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—ирот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линникаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

СТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

■ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.