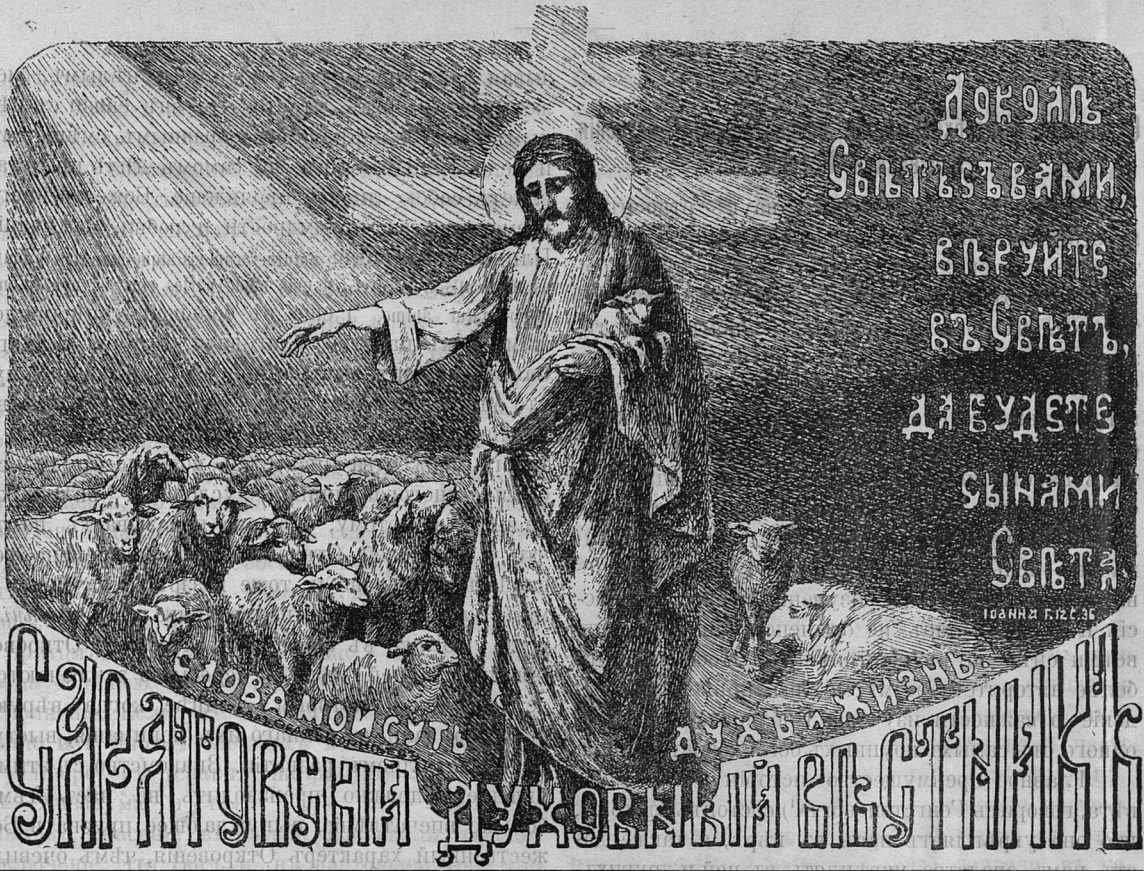


Доказавъ  
Свѣтъъ свяи,  
въручте  
въ свѣтъ,  
да будете  
сынами  
Свѣта

ИОАНН Г. Г. С. С.



Слова Моисеа духъ и жизнь  
Саратовскій духовный вѣстникъ

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 21-й. Воскресенье, 10 іюня 1907 г.

Годъ издачія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодичная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

### Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

### СОДЕРЖАНИЕ.

- I. О пользѣ и необходимости основательнаго изученія Библейской исторіи. *Пр. Г. М.*
- II. Мысли Гоголя.
- III. Предъ помѣстнымъ соборомъ. *Свящ. Н. Эбервейна.*
- IV. Изъ церковно-школьной жизни. *С. В. Б.*
- V. Русская богословская литература (Продолженіе) *А. Лебедева.*
- VI. На діаконскомъ штатѣ (разсказъ). *Священника Павла Бюлева.*
- VII. Официальныя извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *Г. Кречетовичъ.*

## I.

О пользе и необходимости основательнаго изученія  
Библейской Исторіи.

Къ числу богословскихъ наукъ относится, между прочимъ, и Библейская Исторія. Основательное изученіе этой науки, по нашему глубочайшему убѣжденію, имѣетъ громадное воспитательное, въ религіозно-нравственномъ смыслѣ, значеніе, какого не имѣетъ и не можетъ имѣть рѣшительно никакая другая богословская наука, какъ бы высоко она не цѣнилась. Судя поэтому, она должна была бы, кажется, занимать по истинѣ царственное положеніе въ ряду другихъ богословскихъ наукъ; но, къ глубочайшему сожалѣнію, она этого положенія у насъ не занимаетъ,—ясный знакъ, что вышеуказанное значеніе основательнаго ея изученія у насъ въ Россіи и до сихъ поръ не оцѣнено (или далеко не всѣми оцѣнено) по достоинству. Чтобы придать болѣе авторитета этому мнѣнію, приведемъ сужденіе о важности изученія Библейской Исторіи одного отъ самыхъ крупныхъ богослововъ Запада.

Главное преимущество исторіи Ветхаго Завѣта, говоритъ Генгстейбергъ <sup>1)</sup> состоитъ въ томъ, что она укрѣпляетъ насъ въ вѣрѣ, а также даетъ намъ средства укрѣплять въ ней и другихъ. Это достигается въ ней многоразличными путями, а особенно тѣмъ, что она показываетъ намъ *внутреннюю связь всѣхъ Богодарованныхъ средствъ ко спасенію*, прогрессивное движеніе отъ меньшаго къ большому, отъ мудрыхъ и цѣлесообразныхъ предначертаній къ ихъ осуществленію и исполненію. Многіе умы (скептики) чрезъ постиженіе этой то именно связи прежде всего и пришли къ тому убѣжденію, что Откровеніе не можетъ быть человѣческимъ измышленіемъ; да и вѣрующій человѣкъ всегда будетъ находить въ ней новое и новое подкрѣпленіе и утвержденіе для своей вѣры. Послѣдній (т. е. вѣрующій) нуждается въ ней особенно въ наше время, когда выставляется множество на первый взглядъ благодѣйныхъ возраженій противъ отдѣльныхъ событий Ветхаго Завѣта, — возраженій, способныхъ поколебать вѣру не только въ эти события, но и въ Откровеніе вообще. Вѣрующій можетъ устоять противъ возникающихъ отсюда искушеній *не иначе*, какъ только при основательномъ занятіи исторіей Ветхаго Завѣта. Ибо только она, пока-

зывая связь частныхъ явленій съ цѣлымъ, можетъ дать понять, что то, что внѣ связи съ цѣлымъ кажется нерѣдко несообразнымъ, смѣшнымъ и недостойнымъ Бога, на самомъ дѣлѣ представляетъ собою дивное проявленіе Божественнаго всемогущества, премудрости и любви. Замѣчаніе Плинія о природѣ: *natura rerum vis atque majestas in omni us momenti fide caret, si quis modo partes ejus ac non totum complectatur animo,* <sup>1)</sup> еще въ большей мѣрѣ приложимо и къ царству благодати. Исторія Ветхаго Завѣта служитъ къ укрѣпленію вѣры и потому, что она показываетъ намъ существенное единство ученія, проходящее чрезъ столько столѣтій и у такого множества писателей, которые трудились среди многоразличныхъ условій и внѣшнихъ вліяній, — и потому, что она показываетъ намъ, что у носителей Откровенія вовѣ времена господствовало одно и то же воззрѣніе на Бога и міръ, *чуждое всякаго внутренняго противорѣчія*, и то, что уже въ *въ первыхъ зачаткахъ* Откровенія по крайней мѣрѣ *въ зародышѣ* заключаются всѣ тѣ ученія, которыя позднѣе, когда вѣрующіе созрѣвали до полнаго ихъ пониманія, выступали въ полномъ развитіи. Знакомство съ этимъ явленіемъ должно производить на насъ тѣмъ болѣе впечатлѣніе, вынуждающее признать Божественный характеръ Откровенія, чѣмъ очевидно выступаютъ предъ нами измѣнчивость и противорѣчія всѣхъ человѣческихъ системъ и всѣхъ самоизмышленныхъ религій. Въ естественной области все течетъ и все имѣетъ свое время. А это *единство* (наблюдаемое въ Царствѣ Благодати) должно производить на насъ тѣмъ болѣе глубокое впечатлѣніе, чѣмъ менѣе въ насъ *единообразія*, чѣмъ болѣе *жизни*, чѣмъ яснѣе всюду обнаруживаются: здоровый и *нормальный* ростъ, безъ остановокъ и болзненныхъ уродствостей, безошибочность и постепенное развитіе того, что уже заранѣе въ самомъ началѣ предначертано и намѣчено. Далѣе, чѣмъ болѣе здѣсь возможности показывать, что это развитіе всюду стоитъ въ полномъ согласіи и соответствіи съ нуждами и потребностями народа Божія. Къ этому надо прибавить и то, что въ исторіи Ветхаго Завѣта специальное (сверхъестественное) промышленіе Божіе о всей Церкви и объ отдѣльныхъ ея членахъ выступаетъ самымъ видимымъ и какъ бы осязательнымъ образомъ, даже болѣе, чѣмъ въ исторіи Новаго Завѣта, гдѣ для Бога,

<sup>1)</sup> Въ своей *Geschichte des Reishes Gottes*, періодъ 1-й, стр. 11 и д. Изд. 1871 г.

<sup>1)</sup> Т. е. сила и величіе предметовъ природы во всѣхъ моментахъ невѣроятны для того, кто созерцаетъ только части ея, а не *цѣлос.*

послѣ такого полнаго и безусловнаго откровенія Его во Христѣ явилась (конечно, со стороны людей, свободу которыхъ Богъ не насилуетъ) возможность дѣйствовать болѣе сокровенно и гдѣ болѣе могущественная внутренняя дѣятельность *Духа* (Божія?) сдѣлала уже не столь нужнымъ такое виѣшнее обнаруженіе (промысленія Божія), какое хотя имѣло мѣсто въ Ветхомъ Завѣтѣ, но въ тоже время имѣетъ значеніе *и для насъ*. И въ самомъ дѣлѣ, среди соблазновъ и искушеній наша вѣра, естественно, должна укрѣпляться, ко благу всей церкви и къ нашему собственному, когда мы видимъ, что Богъ въ теченіи многихъ столѣтій хотя и допускалъ угнетеніе церкви, для ея очищенія, но никогда не допускалъ совершеннаго ея подавленія; что Онъ спасалъ ее величественными чудесами Своего всемогущества тамъ, гдѣ невозможна была никакая человѣческая помощь; что Онъ исполнялъ всѣ Свои обѣтованія и притомъ,—что особенно дивно,—именно тогда, когда большею частію исчезала надежда на это исполненіе. Если уже и въ Ветхомъ Завѣтѣ, какъ видно изъ многочисленныхъ мѣствъ въ псалмахъ и у пророковъ (сравни., напримѣръ, всю 3 гл. пр. Аввакума и псал. 77) изъ прежнихъ опытовъ спасенія вѣрующіе извлекали твердое заключеніе, что Богъ и въ настоящей той или другой нуждѣ *можетъ, долженъ и дѣйствительно будетъ* такимъ же сильнымъ помощникомъ, то возможно ли намъ вѣрующимъ не извлекать отсюда *того же самаго заключенія*, когда мы имѣемъ предъ собою *всю рядъ* проявленій Божественной помощи и благодати и полное осуществленіе всѣхъ обѣтованій съ явленіемъ Христа? Но въ этомъ то укрѣпленіи вѣры мы и нуждаемся особенно въ настоящее время и тѣмъ болѣе, чѣмъ тягостнѣе и опаснѣе теперь положеніе Церкви и чѣмъ менѣе отрадныхъ надеждъ представляетъ намъ очевидная дѣйствительность. Мы, конечно, не имѣемъ никакого основанія лишать себя ни одного изъ Богодарованныхъ средствъ къ укрѣпленію нашей вѣры.

Исторія Ветхаго Завѣта содѣйствуетъ, далѣе, живому познанію существа и свойствъ Божіихъ, т. е. тому, что собственно и дѣлаетъ богослова богословомъ. Это наглядное или созерцательное познаніе Бога въ Его проявленіяхъ и дѣйствіяхъ, какъ существа личнаго, не можетъ быть замѣнено для насъ рѣшительно ничѣмъ, потому что только оно можетъ возжечь въ насъ *любовь* къ Богу, исполнить насъ священнаго *страха* предъ

Богомъ и вызвать стремленіе къ Богоугодной жизни, тогда какъ простое абстрактное ученіе о Богѣ холодно, располагаетъ насъ къ холодности и даже дѣйствительно дѣлаетъ насъ холодными къ вѣрѣ. Кто пренебрегаетъ исторіей Ветхаго Завѣта, тотъ лишаетъ себя чрезъ это главнаго средства къ исполненію величайшей и главнѣйшаго заповѣди: возлюби Господа Бога твоего *всѣмъ* сердцемъ твоимъ и т. д. и дѣлаетъ себя неспособнымъ руководить къ этому и другихъ.

Но, доставляя намъ живое познаніе о Богѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждая любовь къ Нему, исторія Ветхаго Завѣта въ тоже время ведетъ насъ къ *самопознанію* и возбуждаетъ живое стремленіе къ самоотреченію. Исторія Израильскаго народа,—его отношеній къ Божественному Откровенію, постоянныхъ его паденій даже послѣ только-что испытанныхъ проявленій благости Божіей, есть зеркало нашего собственнаго внутренняго міра; *она повторяется въ каждомъ вѣкѣ и въ каждомъ человѣкѣ*. Въ ней всюду слышатся слова: *tua res agitur*, т. е. это тебя касается. Такой взглядъ на исторію Ветхаго Завѣта намъ часто встрѣчается въ самомъ Ветхомъ Завѣтѣ, напр., въ псалмѣ 78-мъ. Асафъ представляетъ въ немъ народу Божію его исторію,—которая съ этою именно цѣлію и написана, какъ зеркало, въ которомъ онъ можетъ видѣть свое собственное лицо. Въ Новомъ Завѣтѣ тоже самое усматривается въ рѣчи Стефана. Потомъ въ 1 Кор. 10, 6, гдѣ о ветхозавѣтномъ народѣ въ его отношеніи къ новозавѣтной церкви сказано: *сія же образы намъ быша*. Эта исторія есть для насъ богатый источникъ смиренія, громогласное увѣщаніе къ тому, чтобы мы содѣвали свое спасеніе со страхомъ и трепетомъ, такъ какъ наше сердце, какъ и сердце Израиля, упрямо и боязливо. Но въ тоже время въ жизни отдѣльныхъ вѣрующихъ она показываетъ намъ и то, чѣмъ мы можемъ и должны стать при содѣйствіи Духа Божія, и это тѣмъ яснѣе, чѣмъ незначительнѣе были средства для Богоугодной жизни, какими тогда располагали, въ сравненіи съ дарованными намъ, которые имѣемъ предъ собою образъ Христа и владѣемъ залогомъ Духа Божія; она представляетъ намъ высокіе примѣры высочайшаго героизма въ вѣрѣ и самой искренней любви къ Богу, назначеніе которыхъ въ этомъ отношеніи ясно уже указывается въ посланіи къ Евреямъ (гл. 11). Далѣе, на судьбѣ отдѣльнаго народа Еврейскаго эта исторія уясняетъ намъ характеръ промысли-

тельной дѣятельности Божіей въ управленіи судьбами всѣхъ народовъ вообще, показываетъ намъ, въ чемъ заключается источникъ ихъ благоденствія и несчастья и даетъ намъ возможность лучше и вѣрнѣе судить о будущемъ, хотимъ ли мы знать, что будетъ съ нашимъ народомъ, чѣмъ можно помочь ему и что мы должны дѣлать для него?—въ Ветхомъ Заветѣ мы найдемъ отвѣтъ и на это. Сильное свидѣтельство о правосудіи Божіемъ, какое мы находимъ тамъ, предохраняетъ насъ отъ участія въ сангвиническихъ иллюзіяхъ времени, обѣщающихъ спасеніе безъ покаянія, а дивное проявленіе Божественной благодати, которая послѣ справедливыхъ наказаній и чрезъ эти наказанія вызываетъ жизнь изъ самой смерти, предохраняетъ насъ отъ расслабляющаго насъ отчаянія!

Доселѣ, продолжаятъ Генгегенбергъ, пларѣчь о значеніи исторіи Ветхаго Завета, какъ самостоятельной науки. Что, дѣйствительно, въ этомъ отношеніи она можетъ сдѣлать все то, что ей выше приписано,—это можно доказать безчисленными примѣрами изъ всѣхъ временъ. Сдѣлаемъ теперь нѣсколько замѣчаній о значеніи этой науки, *какъ науки вспомогательной* въ отношеніи къ другимъ областямъ богословскаго знанія. *Библейская Исагогика*, прежде всего, есть, конечно, съ одной стороны, вспомогательная наука для Библейской Исторіи. Она доставляетъ ей то, что гражданской исторіи доставляютъ *свѣдѣнія объ ея источникахъ*, обезпечиваетъ за нею право пользованія тѣми источниками, изъ которыхъ она должна черпать свой матеріалъ, слѣдовательно составляетъ для нея основу и почву. Ибо ея собственная достовѣрность зависитъ отъ авторитета этихъ источниковъ. Но въ свою очередь и Библейскую Исторію можно разсматривать, какъ вспомогательную науку для Исагогики. Только она можетъ дать намъ матеріалъ для внутреннихъ доказательствъ въ пользу подлинности и достовѣрности тѣхъ или другихъ библейскихъ книгъ; ибо только она можетъ перенести насъ въ ту эпоху, когда возникли эти послѣднія; только она можетъ дать намъ ясное представленіе о той исторической основѣ и почвѣ, на которой утверждались и дѣйствовали ихъ авторы. Въ подобномъ же отношеніи стоитъ исторія и въ *экзегетикѣ Ветхаго Завета*. Экзегетика доставляетъ ей большую часть ея *матеріала*; но и она, въ свою очередь, оказываетъ экзегетикѣ весьма важныя услуги. Она предохраняетъ,

напр., экзегета отъ произвольнаго извращенія и объясненія тѣхъ разсказовъ, которые выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ, показывая ему, что въ этомъ отношеніи характеръ Божественнаго Откровенія оставался неизмѣннымъ въ теченіи цѣлыхъ тысячелѣтій; въ то же время она отнимаетъ у него всякую охоту къ подобнымъ опытамъ, обнаруживая предъ нимъ внутреннюю необходимость тѣхъ фактовъ, которые могутъ быть поняты только въ связи съ цѣлымъ, и показывая, что извѣстное явленіе, *повидимому* странное, въ существѣ дѣло есть самое естественное,—нѣчто такое, что заранѣе необходимо требуется самою внутреннею связью историческихъ явленій, такъ что, наоборотъ, было бы страннымъ его отсутствіе въ дѣйствительности.

## II.

### Мысли Гоголя.

Прочитавъ извѣстіе о произведенной въ Москвѣ закладкѣ памятника Гоголю, я написалъ у себя на блокнотѣ: вечеромъ почитать Гоголя. Насталъ вечеръ. Прошелъ въ дѣтскую и досталъ изъ бібліотеки классиковъ творенія Н. В. Гоголя. Положилъ на столъ и задумался: что бы такое прочитать? Сталъ перелистывать и обратилъ вниманіе на цѣлый рядъ страницъ, оказавшихся неразрѣзанными: какія то творенія Гоголя отвергнуты дѣтскими умами! Прекрасно—подумать я—значитъ, именно это должно быть особенно интереснымъ для взрослыхъ. Нужно-ли прибавлять, что неразрѣзанныя страницы носили заглавіе: „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“. И я сталъ перечитывать эту переписку, которая совершенно изгладилась изъ моей памяти. По обыкновенію, взявъ карандашъ, я сталъ отмѣчать мѣста, которыя производили на меня особенное впечатлѣніе. Быть можетъ, читателямъ будетъ не безынтересно возобновить въ памяти нѣкоторыя мысли Гоголя, которыя не утратили своего глубокаго смысла и для нашего времени.

„Обращаться съ словомъ нужно честно: оно есть высшій подарокъ Бога человѣку. Бѣда произносить его писателю въ тѣ поры, когда онъ находится подъ влияніемъ страстныхъ увлеченій; досады, или гнѣва, или какого-нибудь личнаго нерасположенія къ кому бы то ни было, словомъ—въ тѣ поры, когда не пришла еще въ стройность его собственная душа: изъ него такое выйдетъ слово, которое всѣмъ опротивѣетъ, и тогда съ самымъ чистѣйшимъ желаніемъ добра можно произнести это“.

„Слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ!“ Если это, слѣдуетъ примѣнять ко всѣмъ намъ безъ изъятія, то во сколько кратъ болѣе оно должно быть примѣнено къ тѣмъ, у которыхъ поприще—слово, и которымъ опредѣлено говорить о прекрасномъ и возвышенномъ. Бѣда, если о предметахъ свѣтлыхъ и воз-

вышнихъ станетъ раздаваться гнилое слово; пусть уже лучше раздастся гнилое слово о гнидыхъ предметахъ. Въ великіе воспитатели людей налагали долгое молчаніе именно на тѣхъ, которые владѣли даромъ слова, именно въ тѣ поры и въ то время, когда больше всего хотѣлось имъ пощеголить словомъ и рвалась душа сказать даже много полезного людямъ: они слышали, какъ можно опозорить то, что стремишься прозвучать, и какъ на всякомъ шагу языкъ нашъ есть нашъ предатель. „Наложи дверь и замки на уста твои, — говоритъ Исусъ Сирахъ, — расточи золото и серебро, какое имѣешь, дабы сдѣлать изъ нихъ вѣсы, которые взвѣшивали бы твое слово, и выковать надежную узду, которая бы держала твои уста“.

„Нынѣшняя молодежь не умѣетъ вынашивать въ головѣ мысли, торопится ихъ объявить міру, не замѣчая того, что ихъ мысли — еще глупые ребята“.

„И въ еврейскомъ народѣ чегреста пророковъ пророчествовали вдругъ: изъ нихъ одинъ только бывалъ избранныкъ Божій, котораго сказанія вносились въ святую книгу еврейскаго народа; въ же прочіе, вѣроятно, поговаривали много лишняго“.

„Какъ умно опредѣлять Пушкинъ значение полномощнаго монарха! Затѣмъ нужно, — говорилъ онъ, — чтобы одинъ изъ насъ сталъ выше всѣхъ и даже выше самого закона? Затѣмъ, что законъ — дерево; въ законѣ слышитъ человѣкъ, что то жестокое и небратское. Съ однимъ букввальнымъ исполненіемъ закона не далеко уйдешь; нарушить же или не исполнить его, никто изъ насъ не долженъ; для этого то и нужна высшая милость, умягчающая законъ, которая можетъ явиться людямъ только въ одной полномощной власти“.

„Пусть прежде выкричались хорошенько молодежь: это ей дѣло. Повѣрь, ужъ такъ заведено и нужно, чтобы передовые крикунъ вдоволь выкричались; затѣмъ, именно дабы умные могли въ это время надуматься вдоволь“.

„Изъ устъ старика должно исходить слово благостное, а не шумное и спорное. Духъ чистѣйшаго незлобія и кротости долженъ проникать въ величавыя рѣчи старца, такъ, ятобы молодежь въ ниче не нашла сказать ему въ возраженіе, и почувствовать, что неприличны будутъ ея рѣчи, и ято сѣдина есть уже святыня“.

„Другъ мой, храни вась Богъ отъ односторонности: съ нею всюду человѣкъ произведетъ зло; въ литературѣ, на службѣ, въ семьѣ, въ свѣтѣ, словомъ — вездѣ! Односторонній человѣкъ самоувѣренъ; односторонній — человѣкъ — дерево; односторонній — человѣкъ всѣхъ вооружить противъ себя. Односторонній — человѣкъ ни въ чемъ не можетъ найти середины“.

„Другъ мой, мы призваны въ міръ не затѣмъ, чтобы истреблять и разрушать, но — (подобно самому Богу) все направлять къ добру, — даже и то, что уже испортилъ человѣкъ и обратилъ во зло. Итъ! такою орудія въ міръ, которое не было бы предназначено на службу Богу! Тѣ же самыя трубы, тимпаны, лиры и кимвалы, которыми славили язычники идоловъ своихъ, по одержаніи надъ ними царемъ Давидомъ побѣды, обратились на восхваленіе истиннаго Бога“.

„Дивишься драгоценности нашего языка; что ни звукъ, то и подарокъ; все зернисто, крупно, какъ самъ жемчугъ, и, право, иное названіе еще драгоценнѣе самой вещи“.

„Человѣкъ, предавшійся унынію, есть дрянь во всѣхъ отношеніяхъ, каковы бы ни были причины унынія, потому уныніе проклято Богомъ“.

„Дремлетъ наша удаля, дремлетъ рѣшимость и отвага на дѣло, дремлетъ наша крѣпость и сила, дремлетъ умъ нашъ“.

„Страданіемъ и горемъ опредѣлено намъ добывать крупныя мудрости, не приобретаемой въ книгахъ“.

„Ни въ какомъ случаѣ не своди глазъ съ самаго себя. Имѣй всегда въ предметъ себя прежде всѣхъ. Будь эгоистъ въ этомъ случаѣ. Эгоизмъ тоже не дурное свойство, вольно было людямъ дать ему такое скверное толкованіе, а въ основаніи эгоизма легла такая правда. Позатотитесь прежде о себѣ, а потомъ о другихъ; стань прежде самъ почище душой, а потомъ старайся, чтобы другіе были чище“.

„Мы повторяемъ теперь еще бессмысленное слово „просвѣщеніе“. Даже и не задумались надъ тѣмъ, откуда пришло это слово, и что оно значитъ. Слова этого нѣтъ ни въ какомъ языкѣ; оно только у насъ. Просвѣтить не значитъ научить, или наставить, или образовать, или даже освѣтить, но всего насквозь высѣтитъ человѣка во всѣхъ его силахъ, а не въ одномъ умѣ, пронесетъ всю природу его сквозь какой-то очистительный огонь“.

„Кто увлеченъ красотами; тотъ не видитъ недостатковъ и прощаетъ все; но кто озлобленъ, тотъ постарается выкопать въ насъ всю дрянь и выставить ее такъ ярко наружу, что по невозможности увидишь. Пестиду такъ рѣдко приходится слышать, что уже за одну крупину ея можно простить великій оскорбительный голосъ, съ какимъ бы она ни произносилась“.

„Я бы желалъ побольше критики не со стороны литераторовъ, но со стороны людей, занятыхъ дѣломъ самой жизни. Со стороны практическихъ людей, какъ на бѣду, кромѣ литераторовъ, не отзывался никто“.

„Нечего грѣха таить — всѣ мы очень плохо знаемъ Россію“.

„Отъ души было произнесено это обращеніе къ Россіи: „въ тебѣ-ли не быть богатырю, когда есть мѣсто, гдѣ развернуться ему!“

„Смотри, какъ въ природѣ совершается все чисто и мудро, въ какомъ стройномъ законѣ, и какъ все разумно исходитъ одно изъ другого! Одни мы, Богъ вѣсть, изъ чего мечемся. Все торопится, все въ какой-то горячкѣ“.

„Какая странная мода теперь завелась на Руси! Самъ человѣкъ лежитъ на боку, къ дѣду настоящему лѣнливъ, а другою торопится, точно какъ будто другою непременно долженъ изъ всѣхъ силъ тануть отъ радости, что его пріяель лежитъ на боку. Чуть замѣтятъ, что хотя одинъ человѣкъ занялся серьезно какимъ-нибудь дѣломъ, ужъ его торопятъ со всѣхъ сторонъ, и порятъ его же, выбраняя, если сдѣластъ глупо, — скажутъ: „зачѣмъ поторонился!“

„Мнѣ нравится при этомъ случаѣ то, что судья (который, какъ оказалось, былъ просвѣщенѣйшій человекъ) одѣтъ былъ, такимъ образомъ, что его, какъ вы говорите, не приняли бы въ переднюю петербургскихъ гостинныхъ, хотя-бы я въ эту минуту поцѣловать полу его заношеннаго фрака“.

„Не думайте, чтобы легко было изъясниться съ людьми во время переходнаго состоянія душевнаго, когда, по велѣнью Бога, начнется переработка въ собственной природѣ человека“.

„Нѣтъ теперь нигдѣ свободы въ ея истинномъ смыслѣ. Эту свободу одинъ мой пріятель опредѣляетъ такъ: „свобода не въ томъ, чтобы говорить произволу своихъ желаній: да, но въ томъ, чтобы умѣть сказать имъ: нѣтъ“. Онъ правъ, какъ сама правда. Никто теперь въ Россіи не умѣетъ сказать самому себѣ этого твердаго „нѣтъ“.

„Мы только споримъ изъ-за того, кто правъ, кто виноватъ; а если разобратъ каждое изъ дѣлъ нашихъ, придемъ къ тому же знаменателю, то есть—оба виноваты. И видимъ, что весьма здраво поступила комендантша въ повѣсти Пушкина „Капитанская дочка“, которая, пославши поручика разсудить городского солдата съ бабою, подравшихся въ банѣ за деревянную шайку, снабдила его такой инструкціей: „Разбери, кто правъ, кто виноватъ, да обоихъ и накажи“.

„На корабль своей должности, службы долженъ теперь всякъ изъ насъ выноситься изъ омута, глядя на Кормилица Небеснаго“.

„Ты позабылъ даже своеобразность каждаго народа и думаешь, что одни и тѣ же событія могутъ дѣйствовать одинаковымъ образомъ на каждый народъ. Тотъ же самый молотъ, когда упадетъ на стекло, раздробляетъ его въ „дребезги“ а когда упадетъ на желѣзо, куетъ его“.

„У насъ дворянство есть цвѣтъ нашего же народа, а не какое-нибудь пришлое чужеземное сословіе“.

„Наконецъ, самъ необыкновенный языкъ нашъ есть еще тайна. Въ немъ всѣ тоны и оттѣнки, всѣ переходы звуковъ отъ самыхъ твердыхъ, до самыхъ нѣжныхъ и мягкихъ; онъ безпредѣленъ и можетъ, живою какъ жизнь, обогащаться ежесекундно... Языкъ, который самъ по себѣ уже поэтъ и который недаромъ былъ на время позабытъ нашимъ лучшимъ обществомъ: нужно было, чтобы выболтали мы на чужеземныхъ нарѣчійхъ всю дрянь, какая ни пристала къ намъ вмѣстѣ съ чужеземнымъ образованіемъ, чтобы всѣ тѣ неясные звуки, неточныя названія вещей, дѣти мыслей невыяснившихся и сбивчивыхъ, которыя петемняютъ языки, не посмѣли помратить младенческой ясности нашего языка и возвратились бы къ нему, уже готовые мыслить и жить своимъ умомъ, а не чужеземнымъ. Все это еще орудія, еще матеріалы, еще глубы, еще въ рудѣ дорогіе металлы, изъ которыхъ выкуется иная, сильнѣйшая рѣчь. Пройдетъ эта рѣчь уже насквозь всю душу и не упадетъ на бесплодную землю“.

„Мы еще растопленный металл, не отличившійся въ свою національную форму“.

„Нужно со смѣхомъ бытъ очень осторожнымъ,—

тѣмъ болѣе, что онъ заразителенъ и стоять только тому, кто построумнѣе, поемѣяться надъ одною стороною дѣла, какъ уже, вслѣдъ за нимъ, тотъ, кто потупѣе и поглупѣе, будетъ смѣяться надъ всѣми сторонами дѣла“.

„Изъ людей умныхъ должны выступать на поприще только тѣ, которые кончили свое воспитаніе и создались какъ граждане земли своей“.

„Вотъ нѣкоторыя изъ мыслей, отмѣченныхъ мною при чтеніи гоголевской „Перепіски“. Думается, что онѣ относятся къ категоріи тѣхъ не старѣющихъ истинъ, о которыхъ всегда полезно напомнить.

(„Россія“) я

### III.

По поводу статьи „передъ помѣстнымъ Соборомъ“, помѣщенной въ „Новыя“ № 9.

Должно признать, что труды Особаго Присутствія имѣютъ большую цѣнность для нашей церковной и церковно-государственной мысли. Разработка множества вопросовъ произведена имъ съ глубокимъ знаніемъ, внимательностію и горячимъ желаніемъ каждаго направленія доказать справедливость своего мнѣнія и опровергнуть мнѣнія противниковъ. Съ этой точки „Журналы и Протоколы“ Присутствія являются цѣннымъ источникомъ освѣдомленія для всѣхъ ревнителей Православной Церкви. Но въ постановкѣ церковныхъ вопросовъ мы никакъ не можемъ руководствоваться общими голосованіями Предсоборнаго Присутствія. Въ присутствіи мы постоянно видимъ глубокую противоположность двухъ направлений во взглядѣ на существо Церкви, откуда истекаетъ и противоположность взглядовъ на каждую отдѣльную взятую область ея жизни. Мнѣнія такихъ авторитетовъ церковной науки, какъ профессора Алмазовъ, Бердниковъ, Глубоковскій, Остроумовъ и т. д. и мнѣнія такихъ, несомнѣнно, ученыхъ лицъ какъ напримѣръ, Н. Аксаковъ, настолько противоположны по существу, что не могли быть органически слиты. Въ голосованіяхъ Присутствія мы постоянно видимъ двѣ группы: на одной сторонѣ являются г.г. Аксаковъ, Кузнецовъ, Папковъ, о. Рождественскій, на другой г.г. Алмазовъ, Бердниковъ, Глубоковскій, о. Буткевичъ и т. д. Тутъ несомнѣнно два направленія, и если между ними попадаютъ промежуточные силы, то, во всякомъ случаѣ, голосованія даютъ не органическій синтезъ двухъ мнѣній, а являются ничего не доказывающимъ (въ смыслѣ истины) свидѣтельствомъ лишь того факта, что въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода въ данный моментъ было больше лицъ одного или другого направленія“. Предоставляемъ читателямъ, на основаніи вышеприведенныхъ выдержекъ, самимъ судить, правдивъ ли взглядъ автора замѣтки на положеніе членовъ Присутствія. Такой образъ дѣйствій высшаго церковнаго управленія, т. е. подборъ членовъ, авторъ называетъ „хроническимъ недоразумѣніемъ“. Можетъ быть это и правда—не спорю, но чтобы „Помѣстный Соборъ“ въ Православной странѣ былъ названъ „каноническимъ недоразумѣніемъ“, такъ какъ нѣтъ Вселенскаго Собора, съ

этимъ положеніемъ согласиться нельзя. Нельзя согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ. Правда, Россія не преимица Византіи, но центръ Православія всетаки перешелъ къ Россіи и попеченіе о Православіи отъ византійскихъ императоровъ перешло къ русскому царю, — и всетаки русскій царь не созываетъ Вселенскаго Собора. Въ этомъ случаѣ большую роль играютъ условія территориальныя и экономическія.

Въ періодъ Вселенскихъ Соборовъ весь православный міръ только и заключался въ одной Византійской Имперіи. За предѣлы ея христіанство едва только начало проникать, а потому весь христіанскій міръ была подвластенъ только одному императору и все тогдашняя Церковь была подвластна ему одному, такъ что, если возникало какое-либо еретическое движеніе, то византійскіе императоры, ревнуя о возстановленіи благочестія и издавали эдикты о созывѣ Вселенскаго Собора и всѣ іерархи, повторяю, находившіеся подъ властію одного только императора, являлись по приказанію своего царя. Такимъ образомъ, въ то время являлась одна объединяющая власть подъ рукою котораго былъ христіанскій міръ, и расходы равномѣрно дожились на всѣ провинціи государства. Въ настоящее время мы видимъ совершенно обратное. Христіанство, разумно и исключительно православное, разлилось по всей вселенной и нѣтъ такого уголка, гдѣ-бы мы могли не встрѣтить православнаго христіанина. Въ каждомъ государствѣ есть православно-христіанская община и, слѣдовательно, находящаяся подъ опекой данной государственной власти. Не упоминаю о церквяхъ автокефальныхъ. Теперь возникаетъ вопросъ: кому же созывать Вселенскій Соборъ? Русскому царю? Но можетъ-ли русскій царь приказать, напимѣръ, іерархамъ Иерусалимской церкви явиться на Соборъ въ Россію. Ясное дѣло нѣтъ. Кромѣ того созывъ Вселенскаго Собора сопряженъ съ громадными затратами и всѣ расходы тяжелымъ бременемъ падаютъ на одно государство, а другое государство инославное, или не христіанское часть затратъ, во всякомъ случаѣ, никогда не приметъ на себя; во 2-хъ неудобства территориальныя, и въ 3-хъ, при рѣшеніи вопросовъ, допустимъ іерарховъ всѣхъ странъ, могутъ возникать разногласія, благодаря исключительно мѣстнымъ условіямъ, хотя каноны и неизмѣнны для всѣхъ Церквей, однако мѣстные условія, при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, играютъ громадную роль. Притомъ въ настоящее время нѣтъ такихъ вопросовъ, рѣшеніе-бы которыхъ имѣло значеніе для всей Православной Церкви. Вопросы, выдвинутые на Предсоборномъ Присутствіи, такіе, которые имѣютъ значеніе только мѣстное—одной Русской Церкви.

Что же касается того вопроса, что если на Помѣстномъ Соборѣ, хотя-бы въ Россіи, будутъ возбуждены вопросы общіе, вселенскіе вопросы вѣры, то они, дескать, могутъ получить каноническую санкцію только признаніемъ всей Православною Церковью, какъ-были признаны каноническими постановленія древнихъ помѣстныхъ соборовъ. А такого каноническаго органа въ настоящее время нѣтъ. Но, авторъ самъ говоритъ, что выходъ однако нашли и прибѣгли къ фикціи, къ слу-

чайному междуцерковному обмѣну пастырскими посланіями о данномъ вопросѣ. Отъ такихъ фикцій, конечно, обще-церковное дѣло не проигрываетъ, а даже можетъ выиграть. Разъ Церковь (какого-либо государства, тѣмъ болѣе отдаленнаго) не имѣетъ возможности непосредственно, чрезъ своего представителя, высказаться по данному вопросу, то и прибѣгли къ такого рода способу, чтобы не порвать общей церковной связи. Притомъ Церковь, получившая посланіе, на мѣстѣ въ общемъ собраніи, или своемъ Помѣстномъ соборѣ, можетъ обстоятельно разсмотрѣть данный вопросъ, не двумя, тремя выбранными, а всю Церковью, данной мѣстности въ совокупности и отвѣтнымъ посланіемъ можетъ выразить солидарность или несогласіе по данному вопросу.

Вообще вся эта статья направлена на то, чтобы подорвать довѣріе къ Высшей духовной Власти,—это одинъ изъ тѣхъ кадетскихъ выпадовъ противъ духовной бюрократіи и духовенства, которыхъ не мало приходилось встрѣчать на страницахъ прогрессивной печати. Всѣ мысли направлены на то, что Церковь „въ дѣлкахъ, рукахъ высшей монашескую іерархію въ дружномъ союзѣ съ бюрократическими силами“ есть ни что иное, какъ одна изъ тѣхъ многочисленныхъ функций для выраженія дѣлей и стремленій правительства.

Священникъ Николай Эбервейнъ

#### IV.

### Изъ церковно-школьной жизни.

10, 15, 17 и 19 мая 1907 г. въ Саратовской Покровской двухклассной съ учительскимъ курсомъ и руководимыми классами женской церковно-приходской школѣ происходили выпускныя испытанія ученицъ учительскаго курса. Предсѣдателемъ экзаменаціонной коммисіи вначалѣ былъ предсѣдатель Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Протоіерей І. П. Кречетовичъ, а затѣмъ, вслѣдствіе нааначенія его ревизоромъ Саратовскаго Духовнаго училища, членъ Совѣта, священникъ А. А. Прозоровскій.

21 мая въ заглѣ школы отслуженъ былъ, о. А. П. Кречетовичемъ, въ сослуженіи настоятеля Покровской церкви П. Я. Полигестова и завѣдывающаго школою о. Космолинкаго, благодарственный молебень по случаю окончанія занятій. Предъ молебномъ о. предстатель обратился къ ученицамъ выпускнаго отдѣленія съ задушевнымъ словомъ. Положивши въ основаніе своей рѣчи экзаменаціонное сочиненіе ученицъ: «лучшій день моей жизни», о. протоіерей отмѣтилъ, что изъ чтенія ученическихъ работъ онъ вынесъ отрадное впечатлѣніе, такъ какъ описанный большинствомъ ученицъ лучший день ихъ жизни дѣйствительно можно считать лучшимъ моментомъ жизни человѣка. Значительная часть ученицъ лучшимъ днемъ своей жизни считаютъ моменты религіознаго торжества или утѣшенія, другія—дни поступления въ школу, третьи—время выздоровленія послѣ тяжкой болѣзни и т. п. О. проповѣдникъ, сказавши ученицамъ, что и въ дальнѣйшей

своей жизни имъ придется переживать болѣе или менѣе тоже самое, что они досихъ поръ переживали, напутствовать ихъ совѣтомъ и пожеланіемъ устраивать свою жизнь и искать лучшее въ жизни трудомъ и молитвою при свѣтѣ Христовой вѣры.

Послѣ молебна ученицамъ были объявлены результаты экзаменовъ. Изъ 36 ученицъ, державшихъ экзамены, 34 признаны достойными получения установленныхъ свидѣтельствъ. Настоящій выпускъ является семнадцатымъ со времени существованія школы и шестымъ со времени открытія втораго класса. Въ 190<sup>6</sup> учебномъ году въ Покровской школѣ обучалось: въ 1 классѣ 70 ученицъ, во 2-мъ—131 и въ рукодельныхъ классахъ 90; всего 291 учен. Окончило курсъ въ 1 кл. 18 уч., во 2-хъ 34 уч. и 7 ученицъ получили отъ Ремесленной Управы званіе подмастерицъ модно-портновскаго ремесла.

С. В. К.

## V.

### РУССКАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

(Продолженіе).

149. Вацлеръ, А., свящ.—д-ръ. Исторія римско-католической церкви для учениковъ старшаго возраста. Спб. 1892. Тип. „Славянская“. 8°. стр. 285. 1200 экз.

150. Виноградовъ, Н. Критическій взглядъ на римско-католическое ученіе о чистилищѣ. М. 1889. Тип. универс. 8°. стр. 17. 100 экз. 15 к.

151. Владиміръ, еп. Недобрыя дѣянія иезуитовъ въ Японской имперіи въ 16 и 17 вв. и до настоящаго времени. Воронежъ. 1892. Тип. Исаева. 8°. стр. 69. 2000 экз.

152. Подложные законы, породившіе папскую власть или лжеисидоровскія декретапіи. Воронежъ, 1892. Тип. Исаева. 8°. стр. 22. 2000 экз.

153. Диминскій, С. Я. Евреи, ихъ вѣроученіе и правоученіе. Спб. 1891. 1891. Тип. И. Скороходова. 8°. стр. 213. 560 экз.

154. Иванцовъ—Платоновъ, А. М. О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Записки, составленныя для юнкеровъ, 3-го военнаго александровскаго училища. М. 1887. Тип. Л. и А. Снегиревыхъ. 8°. стр. 104. 1000 экз. 50 к.

155. Тоже. Изд. 2-е. М. 1888. Тип. Л. и А. Снегиревыхъ. 8°. стр. 100. 960 экз.

156. Кирѣевъ, А. О папской непогрѣшимости. Изъ переписки католическаго ученаго съ русскимъ генераломъ. Перев. Е. Л. М. 1892. Тип. университет. 8°. стр. 112. 1200 экз.

157. Литтре. Аббатство, монахи и варвары на Западѣ. Паденіе римской имперіи. Переводъ съ французскаго Л. Маркевича. Изд. книжн. ма-

газ. М. Карповичъ. Кіевъ. 1889. Тип. В. Завадзкаго. 8°. стр. XXXIII+372. 500 экз. 2 р.

158. Парвовъ, П. Папскія буллы по греко-уніатскому вопросу. Спб. 1888. Тип. С. Добродѣева. 8°. стр. 119+1. 230 экз. 1 р. 25 к.

159. Перовъ, И. Руководство къ общительному богословію, составленное примѣнительно къ семинарской программѣ. Рязань 1889. Тип. насл. Поздняковой. 8°. стр. 163. 600 экз.

160. Тоже. Изд. 2-е, испр. и дополн. Рязань. 1892. Тип. Тарасова. 8°. стр. 159. 1200 экз. 1 р.

161. Песковскій, М. Т. Роковое недоразумѣніе. Еврейскій вопросъ, его міровая исторія и естественный путь къ разрѣшенію. Въ 2-хъ частяхъ. Ч. I. Общій очеркъ исторіи евреевъ и правовое положеніе ихъ въ Западной Европѣ. Ч. II. Евреи въ Россіи. Спб. 1891. Тип. И. Скороходова. 8°. стр. X+392. 2000 экз. 2 р.

162. Разенсанъ, М. Ученіе евреевъ объ иновѣрцахъ. Составлено по библии, талмуду и раввинской письменности. Переводъ съ еврейскаго А. Викера. Изд. 2-е. Варшава. 1892. Тип. А. Гинса. 8°. стр. 114. 1000 экз. 30 к.

163. Синани, И. О. Исторія возникновенія и развитія караимизма. По Пинскому и другимъ источникамъ. Ч. II. Издано иждивеніемъ Я. И. Эгизъ. Спб. 1890. Тип. дома призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ. 8°. стр. 295+VII. 2,000 экз.

164. Сіонъ. Еврейскій палестинскій сборникъ. Вып. 1. Изд. В. Бермана. Спб. 1892. Тип. Л. Бермана и Г. Рабиновича. 8°. стр. III+319. 1200 экз. 1 р. 50 к.

165. Сушковъ, С. Противъ лжеученія о вселенскомъ главенствѣ римской церкви. Спб. 1891. Тип. Скороходова. 8°. стр. 276. 372 экз. 2 р.

166. Уварова, Н. П. Евреи и Христіане. Перев. съ французск. С. Л. Деманта. Изд. 2-е. М. 1888. Тип. В. Барбей. 8°. стр. 39. 2400 экз. 50 к.

167. Успенскій, Евг. Обличительное богословіе. Уфа. 1891. Тип. Безбородовой. 16°. стр. 228. 1230 экз. 1 р. 50 к.

168. Усышкинъ, М. Успѣхи еврейской колонизаціи въ Палестинѣ за послѣднія восемь лѣтъ. Съ картою Палестины. Спб. 1890. Тип. Л. Бермана и Г. Рабиновича. 8°. стр. 27. 2000 экз.

## VI. Нравственное Богословіе.

A. Системы нравственнаго Богословія (православныя и инославныя), Аскетика и монографіи о нравственно-богословскихъ предметахъ.

169. Александръ, еп. Правоучительные уро-



- ки священника къ бывшимъ прихожанамъ въ письмахъ. М. 1888. Тип. Каряева. 8°. стр. 198. 2400 экз. 75 к.
170. Аничковъ, Н., свящ. Уроки христіанскаго благочестія по новозавѣтному ученію. Тверь. 1889. Тип. Ф. Муравьева. 8°. стр. 312. 1200 экз.
171. Березе, Е. Бесѣды. т. 1. Изд. 2-е. Спб. 1890. Тип. дома призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ. 8°. стр. 208. 3000 экз. 80 к.
- Тоже. т. II. Изд. 2-е. Спб. 1891. 8°. стр. 208. 3000 экз.
172. Баженовъ, В. свящ. Краткое наставленіе о любви христіанской. Изд. М. Яблочкова. Тула. 1892. Тип. Конышевой. 8°. стр. 21. 1200 экз.
173. Бухаревъ, П., свящ. О браии скверными словами. Бесѣда священника съ прихожанами. Изд. 8-е. Спб. 1892. Тип. Снегиревой. 32°. стр. 32. 12,000 экз. 2 к.
174. Виноградовъ, Н. Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія. Критико-библіографическій обзоръ статьи г. Заозерскаго. М. 1889. Тип. университет. 8°. стр. 34. 600 экз. 25 к.
175. Виссаріонъ, еп. Братія и сестры. Изд. 4-е. М. 1891. Тип. общ. распротр. полезныхъ книгъ. 16°. стр. 19. 5000 экз. 5 к.
176. Очерки христіанской жизни. Вдовство. Изд. 4-е. М. 1892. Тип. общ. распротр. полезн. книгъ. 16°. стр. 23. 5000 экз. 5 к.
177. Гордость. Очеркъ. М. 1892. Тип. общ. распротр. полезн. книгъ. 16°. стр. 23. 5000 экз. 5 к.
178. Грѣхи чувствъ. Изд. 3-е. М. 1891. Тип. общества распротр. полезныхъ книгъ. 16°. стр. 23. 5000 экз. 6 к.
179. Очерки христіанской жизни. Духовное завѣщаніе. Изд. 4-е. М. 1892. Тип. общ. распр. полезн. книгъ. 16°. стр. 21. 5000 экз. 5 к.
180. Женихи и невѣсты. Изд. 5-е. М. 1891. Тип. общества распр. полезныхъ книгъ. 16°. стр. 23. 5,000 экз. 5 к.
181. Очерки христіанской жизни. Раздоръ между мужемъ и женой. Изд. 4-е. М. 1890. Тип. университет. 16°. стр. 24. 2000 экз. 5 к.
182. Очерки христіанской жизни. Свекрови и невѣстки. Изд. 5-е. М. 1892. Тип. общ. распротр. полезн. книгъ. 16°. стр. 19. 5000 экз. 5 к.
183. Очерки христіанской жизни. Сиротство. Изд. 4-е. М. 1891. Тип. университет. 16°. стр. 23. 5000 экз. 5 к.
184. Виссаріонъ, еп. Старость. Изд. 3-е. М. 1890. Тип. универс. 16°. стр. 29. 2000 экз. 6 к.
185. Тоже. Изд. 4-е. М. 1892. Тип. общества распротр. полезн. книгъ. 16°. стр. 30. 5000 экз.
186. Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Изд. 2-е. М. 1892. Тип. университет. 16°. стр. 473. 1200 экз. 1 р. 50 к.
187. Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Изд. 4-е. М. 1891. Тип. общ. распротр. полезныхъ книгъ. 16°. стр. 14. 5000 экз. 4 к.
188. Воиновъ, Н., свящ. О грѣхѣ осужденія ближнихъ. Изд. Аѳонск. русскаго Пантелеймонова монастыря. М. 1892. Тип. Ефимова. 16°. стр. 32. 50,000 экз.
189. Вѣтвѣнціей, прот. Краткіе очерки христіанской нравственности. Спб. 1891. Тип. Аригольда. 8°. стр. 141. 800 экз. 80 к.
190. Гавріиль, еп. старицкій. Православное нравственное богословіе. Изд. 2-е, испр. и доп. Тверь. 1891. Тип. губ. правл. 8°. стр. XVI+951. 600 экз. 2 р. 75 к.
191. Гермогенъ, еп. Утѣшеніе въ скорби. Изд. 8-е. Спб. 1891. Тип. д-та удѣловъ. 8°. стр. 136. 2000 экз. 30 к.
192. Городцовъ, П., свящ. Краткіе очерки православнаго христіанскаго правоученія. Изд. 2-е. Спб. 1892. Тип. С. Добродѣва. 8°. стр. 75. 2000 экз.
193. Гусевъ, А., проф. Религіозность—основа и опора нравственности. М. 1889. Тип. университет. 8°. стр. 66. 300 экз. 75 к.
194. Дебольскій, Г. С., прот. Седмица говѣнія, исповѣданія и причащенія. Спб. 1892. Тип. дома призр. малолѣтн. бѣдн. 8°. стр. 96. 3000 экз. 20 к.
195. Дневникъ протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. Изд. ред. „Русскаго Паломника“. 8°. стр. II+192. 3000 экз. 50 к. Спб. 1892.
196. Добротолубіе. Въ русскомъ переводѣ, дополненное. Т. 4-й. Изданаемъ русскаго на Аѳонѣ Пантелеймонова монастыря. М. 1889. Тип. Ефимова. 8°. стр. 686. 3000 экз. 2 р. 50 к.
- Т. 5-й. М. 1890. Тип. Ефимова. 8°. стр. 529. 3,000 экз. 2 р. 75 к.
- Дьяченко, Г., свящ. Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви. Сборникъ статей духовнаго содержанія (расположенныхъ по плану пространнаго христіанскаго катихизиса православныя католическія церкви), наглядно выясняющихъ понятіе о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви. Часть 1-я. Уроки и примѣры

христіанской вѣры. М. 1890. Тип. Потапова. 8°. стр. 277. 2400 экз.

Часть 2-я. Уроки и примѣры христіанской надежды. М. 1890. Тип. Потапова. 8°. стр. 386. 2400 экз.

Часть 3-я. Уроки и примѣры христіанской любви. М. 1890. Тип. Чечерина. 8°. стр. 465. 2400 экз.

А. Лебедевъ.

## VI.

### На діаконскомъ штатѣ.

(Разказъ).

(Продолженіе<sup>1)</sup>).

На другой день о. Венедикта увезли въ совершенно другую сторону отъ „Нижняго Дола“, въ поселокъ „Таловку“, расположенную въ глубокой лощине. Дорога туда почти все время шла въ гору и хотя мужичекъ увѣрялъ, что до Таловки всего на всего 22 версты, но о. Венедикту показались за цѣлые 30. «Это въ первый разъ, батька, далеко кажется, а вотъ начнутъ таскать чаще, то и дорога покажется знакомой и не далекой!» Вотъ такъ приходъ думаль о. Венедиктъ, цѣлый уѣздъ: отъ Кантовки до „Таловки“ версть 50! На довзжая версть 8 до Таловки, мужичекъ указалъ о. Венедикту въ верстѣ отъ дороги еще поселокъ Нижне-Дольскаго прихода, подъ названіемъ „Бѣлый родникъ“, въ немъ всего въ одну линію растянулось 19 дворовъ. Крестьяне поселка „Таловки“ также арендовали башкирскую землю, но видимо были не такъ зажиточны, какъ „Кантовцы“, что доказывала и постройка домовъ; первая половина поселка показалась о. Венедикту даже бѣдною: покачнувшіеся домики и развалившіеся дворы напоминали отчасти избы „Комрина“. Что украсило Таловку, такъ это роскошная березовая роща, раскинувшаяся на возвышенности; она раздѣлялась зеленѣющею поляною на двѣ отдѣльныхъ рощицы, за нею и по другую сторону поселка возвышались горы. Таловскіе крестьяне также, какъ и Кантовцы были переселенцы изъ Пермской, Вятской и даже Тульской губ., народъ чисто русскій, благочестивый и гостеприимный. И здѣсь о. Венедикту многіе жаловались на то, какъ скучно жить вдаль отъ храма къ которому они привыкли съ дѣтства „на своей старинѣ“<sup>2)</sup>. О. Венедиктъ вполне раздѣлялъ ихъ мысли и общался иногда бывать въ поселкѣ и въ церковной школѣ совершая Богослуженія. „Конечно, вы можете присылать за мною лошадактъ, когда явится желаніе помолиться?“ „Съ удовольствіемъ, батька, будемъ благодарны, не откажись родимый!“ Крестьяне выразили намѣреніе на собранную между собою попечителемъ школы сумму приобрести: хоругви, кресты, нѣсколько иконъ и поставить все въ школѣ. О. Венедиктъ одобрилъ и благословилъ на дальнѣйшій сборъ въ поселкѣ,

похваливъ ихъ за усердіе. „Сбирать среди себя, въ своемъ поселкѣ, вамъ никто не запретитъ; другое дѣло въ другихъ селахъ и поселкахъ, тамъ нужно испрашивать позволенія у Настоятелей“. „Мы, батька, въ чужіе поселки не пойдемъ, надѣемся собрать и у себя, что потребуется: кто деньгами, кто хлѣбцемъ,—на доброе дѣло никто не откажетъ!“ О. Венедикту очень нравилось такое особое усердіе новыхъ прихожанъ къ церковному благолѣпію. Правда, на сѣверѣ Россіи, онъ видалъ тоже самое, даже большее: напр. въ губерніяхъ; Тверской, Пековской и Новгородской и въ самыхъ маленькихъ деревушкахъ непременно красуются часовни, иногда весьма благолѣпныя и даже каменные, на югѣ Россіи ничего подобнаго нѣтъ. Тамъ приходъ, состоящій иногда изъ десяти и болѣе отдѣльныхъ деревень, удаленныхъ отъ приходекаго села, хотя и не на такое дальнее разстояніе какъ здѣсь, но иногда все-таки вереть на 7—10, имѣютъ въ своемъ распоряженіи только одинъ приходскій храмъ и ни одной часовни, а между тѣмъ часовня, выстроенная съ архитектурнымъ вкусомъ, составляетъ пріятное украшеніе деревни и напоминаетъ ей краснорѣчивѣе словъ о любви къ Богу и церкви. О. Венедиктъ даже замѣтилъ, что тамъ гдѣ есть часовни или даже одни иконы и хоругви въ школѣ, народъ гораздо благочестивѣе, усерднѣе къ храму и почитательнѣе къ духовенству... О. Венедикту казалось-бы, что этотъ святой обычай долженъ стать непременно желаніемъ каждой православной деревни. Это такъ было-бы естественно и благопрістойно, что вполне гармонировало-бы съ православіемъ Великой Руси... Въ самое непродолжительное время о. Венедиктъ познакомился съ остальными поселками Нижне-Дольскаго прихода, ихъ было еще три: „Ельниковка“ въ 15 верстахъ отъ Нижняго Дола и въ 8 отъ Кантовки, „Муравино“ въ 18 отъ Нижняго Дола и въ 5 отъ Кантовки и Даногарь<sup>3)</sup> въ 6 верстахъ отъ Нижняго Дола „Ельниковка“ собственно раздѣлялась на два поселка и одинъ изъ нихъ, расположенный отъ самой Ельниковки въ 2 верстахъ, носилъ названіе „Роднички“ и имѣлъ всего 14 дворовъ. Ельниковка въ приходскомъ отношеніи заслуживала особаго вниманія со стороны причта, такъ какъ въ ней изъ 100 дворовъ было до 25 раскольниковъ безпоповщинской секты съ особой моленной и начетникомъ—попомъ во главѣ; служба въ моленной совершалась по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и привлекала раскольниковъ и изъ другихъ поселковъ. Особыхъ усилій, правда, со стороны причта не предпринималось для того, чтобы заблудшихъ направить на путь истины и ввести въ ограду православной церкви. О. Рафаилъ собесѣдованій не дѣлалъ, но нѣкоторымъ изъ нихъ иногда давалъ противораскольниковскія книги изъ бібліотеки мѣстной церкви или нарочито доставалъ ихъ изъ благоточинической или окружной бібліотекъ и на нѣкоторыхъ это влияло въ благопріятномъ смыслѣ: были и ежегодно бывающіе случаи перехода въ православіе. Въ Ельниковкѣ была школа грамоты, въ которой крестьяне также имѣли нѣсколько иконъ,—эта особенность всегда умилала о. Венедикта; затѣмъ наличность иконъ и крестовъ въ

<sup>2)</sup> Такъ называли они родную губернію.

<sup>1)</sup> См. №№ 17—18 и 20-й.

<sup>3)</sup> Названіе башкирское.

каждомъ поселкѣ кромѣ высокаго нравственнаго и религіознаго значенія и въ практической приходской жизни служили большимъ подспорьемъ весьма необходимымъ: не было напр. надобности посылать за 15—20 верстъ въ приходскую церковь за иконами въ Пасху, или престольные праздники, когда крестьяне этихъ поселковъ накануне своихъ праздниковъ непрѣмнымъ долгомъ считали пригласить священника и съ вечера отслужить торжественную всенощную, а въ самый праздникъ часы и молебень, затѣмъ принять его съ иконами въ свои дома. Тамъ, гдѣ это было развито слабо, въ виду того, что О. Рафаиль слишкомъ двадцать лѣтъ былъ одинъ на такой громаднойшии приходъ и потому не имѣлъ возможности удовлетворить все поселки служеніемъ въ престольные праздники, въ особенности если они падали на большіе и двенадцатые, когда необходимо было совершать Богослуженіе и въ храмѣ, то по приездѣ О. Венедиктъ старался удовлетворять въ такихъ случаяхъ и какъ можно торжественнѣе. Изъ ризницы бралось для этого всегда хорошее облаченіе, а въ богатыхъ поселкахъ, какъ напр. Кантовскѣ, онъ убѣдиль крестьянъ устроить богатый, парчевый столликъ и полное священническое облаченіе, а затѣмъ и металлическіе подсвѣчники, такъ что Кантовская школа на второмъ году служенія О. Венедикта имѣло вполне видъ церковнаго алтаря; нѣкоторыя иконы уже были въ приличныхъ золоченыхъ кіотахъ. И все это устроилось благодаря усердію церковнаго попечителя Назара Сухарева и полной любви къ этому самимъ крестьянъ. Крестьяне даже предваряли своимъ усердіемъ самого о. Венедикта; онъ напр. скажетъ, что „хорошо-бы приобрести хоругви“ а они вмѣстѣ съ хоругвями прикупаютъ и колоколь, чтобы звонъ, на особо устроенной около школы звонницѣ выходилъ полнѣе. При поступленіи о. Венедикта „Кантовцы“ имѣли всего одинъ колоколь, а затѣмъ когда служба стала совершаться у нихъ почти каждое воскресенье, то звонница украшалась уже четырьмя колоколами и всю пасхальную недѣлю радостно раздавался праздничный трезвонъ. Въ „Муравино“ о. Венедикту пришлось бѣгать 20-го іюля въ день престольнаго праздника. Его звали накануне, да о. Рафаиль убѣхалъ для леченія на Сергіевскія воды, такъ что необходимо было отслужить литургію въ храмѣ и по окончаніи ея уже посѣпить въ „Муравино“. О. Венедиктъ отслужилъ общій молебень въ часовнѣ, выстроенной крестьянами на берегу рѣчки и огороженной приличною оградой, а затѣмъ во многихъ домахъ былъ принять съ иконою Св. Пр. Іліи. „Муравино“ растянулось въ длинную улицу версты на двѣ; всѣхъ дворовъ можно было насчитать болѣе 70, но зажиточности крестьянъ была средняя, такъ какъ и земля, которую они арендовали у башкиръ, считалась не особенно плодородною, впрочемъ зато до нѣкоторой степени ихъ удовлетворяли луга.

За „Муравиномъ“ видѣлась башкирская деревня и горы, на которыхъ начинались непроходимые хвойные лѣса, которымъ конца не было и за Уральскими горами. Самымъ бѣднымъ поселкомъ изъ всего прихода можно было признать „Даногарь“, въ которомъ всего

набралось десять дворовъ, да и постройка ихъ казалась настолько жалкою, что заставляли о. Венедикта всегда относиться къ нимъ съ большею любовью и сожалѣніемъ, чѣмъ къ прочимъ. Земли арендовали они тоже немного, хотя въ будущемъ было намѣреніе снять большее количество. Одинъ конецъ „Даногара“ былъ совершенно въ лѣсу, что лѣтомъ представляло весьма уютную и живописную картину. О. Рафаиль убѣхалъ на полтора мѣсяца и завѣдывал приходомъ въ первый разъ въ жизни довелось о. Венедикту. Онъ не смутился: усердія всегда было у него довольно, дѣло Божіе онъ пріявлъ по призванію, вѣрныхъ ему прихожанъ никогда не раздѣлялъ на богатыхъ и бѣдныхъ, а любилъ одинаково; удовлетворялъ всегда и всѣхъ по первому зову. На первыхъ порахъ, когда крестьяне поселковъ выражали нѣкоторое неудовольреніе въ назначеніи второго священника, крестьяне села „Нижняго Дола“ встрѣтили это совершенно равнодушно. Это вполне понятно: о. Рафаиль служилъ въ Нижнемъ Долѣ уже достаточно долго, зналъ весь приходъ, — старыхъ и малыхъ, хорошо представлялъ себѣ не только хозяйство всякаго прихожанина, но и его внутреннюю жизнь; знали, конечно, и о. Рафаила и его семью, не менѣе точно, чѣмъ и онъ самъ весь приходъ. Хорошо понимали, что о. Рафаиль все исчерпалъ къ тому, какъ-бы избавиться второго священника, да усѣха не вышло, поэтому чувствовали насколько пріятенъ ему, этотъ второй священникъ, прибывшій Богъ знаетъ откуда и, даже многіе открыто сочувствовали и жалѣли о. Рафаила. Въ первые дни это взаимное сочувствіе чуть не вылилось въ опредѣленную форму: написать приговоръ Епархіальному Начальству о нежеланіи имѣть второго священника и неимѣніи въ немъ ровно ни какой надобности?! да благоразуміе самого о. Рафаила, обоготаятельно взвѣсившаго за и противъ подобнаго шага, остановило задуманное предпріятіе; да изъ него ровно ничего-бы не вышло: Благочинный, насколько извѣстно стало о. Венедикту, представилъ Владыкѣ достаточно доводовъ къ тому, что въ Нижнемъ Долѣ возможно было открыть полный второй штатъ. Объ этомъ догадывался и о. Рафаиль. И такъ о. Венедикту предстояла новая жизнь въ приходѣ, въ которомъ не одинъ десятокъ лѣтъ приходская жизнь текла по разъ заведенному порядку и ни кто не смѣлъ его нарушить! О. Рафаилу, какъ онъ самъ рассказывалъ, много пришлось положить труда, чтобы устроить приходъ, тогда еще совѣмъ новый, и довести его до извѣстныхъ, имъ самимъ созданныхъ правилъ. „Вѣдь это подвигъ не малый!“ — весьма глубокомысленно замѣчалъ онъ при удобномъ случаѣ. О. Венедикту вскорѣ-же пришлось познакомиться съ этими добрыми порядками!.. Когда пылъ первоначальнаго равнодушія, обычнаго сожалѣнія къ о. Рафаилу и интереса къ новому Батюшкѣ, сами собою и незамѣтно прошли, то къ о. Венедикту весьма любезно и за просто стали приходить знакомиться одинъ, за другимъ: церковный староста, купцы и вліятельные изъ прихожанъ съ супругами и, по вѣстному обычаю одарили его всѣмъ-чѣмъ были богаты. О. Венедиктъ сначала было отказывался отъ этого, но видя, что это издревле заведенъ,

ный порядок почтения къ новоселу, уже въ концѣ концов не протестовалъ, а затѣм на первых порахъ, послѣ нелегкаго переселенія изъ далекаго края на новое мѣсто, онъ во многом нуждался и, это добровольное пособіе добрыхъ и простыхъ людей—новыхъ прихожанъ, выраженное въ видѣ „почтенія“ къ новому духовному отцу на новоселья, явилось какъ разъ кстати. О. Венедикту оставалось только благодарить... Но онъ никогда не забудетъ этой первой жертвы къ нему новыхъ добрыхъ прихожанъ: имена ихъ невольно будутъ представляться его мысленному взору... и въ своихъ молитвахъ онъ не забудетъ помянуть ихъ!.. По отвѣдѣ о. Рафаила, о. Венедикту неоднократно приходилось путешествовать по приходу изъ края въ край и онъ съ радостію замѣчалъ, какъ довѣрчиво стали относиться къ нему крестьяне не только всѣхъ поселковъ, но и „Нижняго Дола“. Замѣчательно, что и первое мнѣніе о ненадобности второго священника замѣнилось вполне обоснованнымъ и логичнымъ выводомъ что „дѣла въ приходѣ въ пору и на двоихъ!“ „Привыкнетъ, батка, и о. Рафаиль къ тебѣ, ты все такъ степенно и аккуратно дѣлаешь: со всеми разговариваешь ласково и съ старыми и съ малыми, ты всѣмъ по праву пришелся живи, небось у насъ не пропадешь!“—неоднократно слышалъ о. Венедиктъ въ видѣ привѣтствія себя. Онъ былъ спокоенъ: приходъ и прихожане ему тоже очень нравились... Конечно хорошо и спокойно было бы жить о. Венедикту въ „Нижнемъ Долѣ“ при довѣрїи и привязанности къ нему прихожанъ, но какъ не бываетъ худа—безъ добра, и солнце безъ пятенъ, такъ и первые недѣли его завѣдованія приходомъ, за отсутствіемъ о. Настоятеля, было не безоблачнымъ... Дѣло въ томъ, что здѣсь въ большинствѣ селъ, за отсутствіемъ о.о. Настоятелей, матушки оставались хранительницами, если не судьбъ прихода, то разъ навсегда заведенныхъ порядковъ. И кто бы не завѣдовалъ приходомъ: сосѣдъ ли священникъ, или приглашенный нарочито изъ заштатныхъ, церковные сторожа, какъ уже извѣстно, находящіеся въ полномъ распоряженіи матушекъ, весьма влудительно и точно бросали, какъ-бы вскользь, замѣчанія завѣдующему въ видѣ постоянныхъ и должныхъ къ неуклонному исполненію инструкцій матушки: „матушка не приказала!“ „Матушка приказала!“ или иногда мягче: „матушка находитъ неудобнымъ!“ О. Венедикту сначала это показалось наивнымъ, а затѣмъ и весьма страннымъ, но какъ-бы то ни было пришлось съ этимъ считаться... О. Венедикту очень часто приходилось отлучаться изъ дома съ требомъ въ поселки и онъ принималъ за правило: если его увозить далеко, то предварительно отслужить вечерню, въ виду часто заказываемыхъ обѣдней, пораньше часа въ 4, а не обычно въ 5, но такъ какъ за ключами приходилось посылать къ матушкѣ, 1) то ключи не присылались съ отвѣтомъ: „матушка находитъ неудобнымъ такъ рано служить!“. Если треба была не такъ важна, то О. Венедиктъ на первыхъ порахъ часъ, другой ожидалъ обычнаго времени вечерни: въ противномъ случаѣ отправлялся съ требомъ безъ вечерни. Но затѣмъ это показалось ему болѣе, чѣмъ не нор-

мальнымъ и, чтобы сохранить вѣжливость, онъ самъ отправлялся къ матушкѣ за ключами, или посылалъ церковнаго старосту и такимъ образомъ щекопливый вопросъ исчерпывался самъ собою. Матушка и въ случаѣ звона, ранѣе обыкновеннаго, почему-то не рѣшалась протестовать, хотя не забывала при случаѣ обязательно напомнить объ этомъ или самому О. Венедикту, или кому изъ прихожанъ. Затѣмъ когда все это забывалось само—собою, то являлись новые случаи матушкинаго настоятельства!.. Однажды О. Венедиктъ въ концѣ Юлія \* два праздника подрядъ служилъ въ одной и той-же ризѣ, хотя и не самой лучшей, но легкой (въ виду сильной жары). Къ сожалѣнію О. Венедиктъ не зналъ о томъ, что О. Рафаиль почему-то рѣдко облачался въ эту ризу, какъ-бы берегъ ее. Каково-же было его удивленіе, когда церковный староста по окончаніи литургии вдругъ подходитъ къ нему и, улыбаясь, замѣчаетъ: „какъ-бы О. Рафаиль не пожуритъ насъ за эту ризу?!“ „Это почему?“ спрашиваетъ о. Венедиктъ. „Да, матушка находитъ не удобнымъ два раза подрядъ надѣвать одну и ту же ризу!“ О. Венедиктъ не вытерпѣлъ и, хотя мягко, но проситъ старосту передать матушкѣ, что: „онъ удивляется ея завѣдыванію ризницею!“ Матушка обидѣлась... Впрочемъ черезъ нѣсколько дней, какъ ни въ чемъ не бывало, въ разговорѣ съ О. Венедиктомъ о прїѣздѣ изъ Сергіевска О. Рафаила, постаралась вставить и объ ризѣ. „Вы навѣрно на меня обидѣлись, а въдѣ Рифа, уѣзжая, нарочно проситъ меня побережь эту ризу: онъ такъ ее любитъ, такъ любить! я только забыла васъ объ этомъ предупредить!“ „Какъ хотите, матушка, но я тоже нахожу неудобнымъ служить въ праздникъ въ тяжелой и ветхой ризѣ, для этого есть будни; прихожане также понимаютъ благодѣше въ храмѣ и умиляются имъ!“ отвѣчалъ о. Венедиктъ, совершенно спокойно. О. Рафаиль прїѣхалъ и остался доволенъ, что въ приходѣ все спокойно. Началась осень, требы все увеличивались и поэтому о Венедикту приходилось очень часто отлучаться изъ Нижняго Дола. Затѣмъ, Кантовцы упросили о. Венедикта служить у нихъ каждое воскресенье утреню и часы, онъ согласился. О. Рафаиль къ поѣздкамъ въ Кантовку отнесся благосклонно, но равнодушно. „Что же служите, только я уже не буду ѣздить: у насъ и въ храмѣ дѣловъ не мало, затѣмъ есть другіе поселки, которые также заслуживаютъ вниманія не меньше Кантовцевъ; въ ихъ не особенно бадауйте!“ наставительно говорилъ о. Рафаиль. Видимо онъ былъ не доволенъ Кантовцами, а также и о. Венедиктомъ, который очень заботился о нихъ и при разговорѣ всегда замѣчалъ, что: „изъ Кантовки, если присоединить къ ней: Муравино, Ельниковку и Роднички, образуется прекрасный приходъ!“

(Продолженіе слѣдуетъ)

Священникъ Павелъ Бѣляевъ.

1) Ключи въ 1 годъ служенія О. Венедикта, за отсутствіемъ О. Настоятеля, оставались въ его домѣ въ распоряженіи супруги Настоятеля.

2) Юлія 20 и въ слѣдующее за нимъ воскресенье.

# ОФФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## Праздныя мѣста.

### *Священническія:*

Въ селѣ Покурляхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви;—селѣ Новой Сластухъ, Аткарскаго у., при Казанской церкви;—при Покровской домово́й церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи;—при Александро-Невской церкви Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго училища;—селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—селѣ Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—селѣ Чернавкѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви;—г. Саратовъ при Воскресенской-кладбищенской церкви;—г. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской соборной церкви;—г. Царицынѣ при Успенской Соборной церкви;—селѣ Николаевкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—селѣ Ново-Спасскомѣ, Хвалынскаго у., при Спасо-Преображенской церкви;—селѣ Ново-Георгіевскомѣ, Царицынскаго у., при Казанской церкви;—селѣ Сойминѣ, Петровска у., при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ Марьинѣ, Балашовскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви—селѣ Чиндяхахъ, Петровскаго уѣзда, при Пророко-Осіевской церкви;—селѣ Ново-Михайловкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви.

### *Псаломщическія:*

Въ г. Саратовѣ при Иоанно-Предтеченской церкви;—г. Саратовѣ при Срѣтенской церкви;—с. Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой единовѣрческой церкви;—г. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской соборной церкви; селѣ Песковаткѣ, Царицынскаго у., при Свято-Троицкой церкви;—селѣ Романовкѣ, Царицынскаго уѣзда, при Космо-Даміанской церкви.

### *Діаконскія:*

Аткарскій уѣздъ. Въ селѣ Большой Ольшанкѣ, при Богоявленской церкви;—с. Малыхъ Копенахъ, при Михаило-Архангельской церкви;—с. Новой Осиновкѣ, при Михаило-Архангельской ц;—селѣ Малой Осиновкѣ, при Свято-Троицкой ц;—селѣ Софьинѣ, при Софійской церкви;—селѣ Голицыно, при Покровской церкви;—селѣ Большой Березовкѣ, при Покровской церкви;—слободѣ Баландѣ при Крестовождвиженской церкви.

Балашовскій у. Въ селѣ Казачкѣ (Александровка тожъ) при Христорожественной церкви;—селѣ Ковалевкѣ, при Казанской ц;—селѣ Маломъ Меликѣ, при Покровской церкви;—селѣ Репьевкѣ при Николаевской церкви;—селѣ Клейменткѣ, при Скорбяще-Богородицкой церкви.

Вольскій у. Въ селѣ Балтаѣ, при Покровской ц;—селѣ Медяниковѣ, при Казанской церкви;—селѣ Верхней Чернавкѣ, при Никольской ц;—селѣ Большихъ Озеркахъ, при Казанской ц;—гор. Вольскѣ при Христорожественной единовѣрческой церкви.

Камышинскій у. Въ селѣ Тетеревайткѣ, при Михаило-Архангельской царкви;—с. Мордовахъ, при Димитріевской ц; селѣ Жирномъ, при Покровской ц;—селѣ Громкахъ, при Троицкой ц;—с. Мѣловомъ, при Николаевской ц;—селѣ Верхней Добринкѣ при Покровской церкви.

Кузнецкій у. Въ селѣ Траханіотовѣ, при Казанской ц;—с. Новомъ Шаткинѣ, при Михаило-Архангельской ц;—с. Чибирляхъ, при Троицкой ц;—с. Шемшейкѣ, при Николаевской ц;—селѣ Кулясовѣ при Михаило-Архангельской церкви;—г. Кузнецкѣ при Николаевской церкви;—селѣ Поселокъ при Димитріевской церкви.

Петровскій у. Въ селѣ Князевкѣ, при Успенской ц;—с. Топломъ, при Духосошественной ц;—гор. Петровскѣ, при Богоявленской церкви;—с. Верховимѣ, при Космо Даміанской ц;—с. Камаевкѣ, при Космо-Даміанской ц.

Сердобскій у., въ с. Секретаркѣ, при Свято-Троицкой церкви, с. Аничкинѣ, при Введенской церкви;—с. Александровкѣ, при Михаило-Архангельской церкви;—с. Сапожкѣ, при Михаило-Архангельской церкви;—с. Вертуновкѣ, при Николаевской церкви;—с. Власовкѣ, при Христорожественной церкви;—с. Малиновкѣ, при Михаило-Архангельской церкви;—с. Новой Студеновкѣ, при Михаило-Архангельской церкви.

Саратовскій у., въ с. Курдюмѣ, при Рождество-Богородицкой церкви;—с. Рыбушкѣ, при Христорожественной церкви;—с. Нецаевкѣ, при Духосошественной церкви;—с. Широкомѣ, при Покровской церкви;—с. Ново-Наталинѣ, при Св.-Троицкой церкви;—г. Саратовѣ, при Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви;—с. Старыхъ Бурасахъ, при Успенской церкви;—с. Вязовкѣ, при Христорожественной церкви.

Хвалынскій у., въ с. Демкинѣ, при Казанской церкви;—с. Безобразовкѣ, при Казанской церкви;—с. Самодуровкѣ при Покровской церкви.

Царицынскій у., Въ станицѣ Пичужинской, при Вознесенской церкви;—селѣ Ягодномъ, при Покровской церкви;—с. Отрадѣ при Никитинской церкви.

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Саратовскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ за Май мѣсяцъ.

Къ 1-му мая въ кассѣ Комитета оставалась 5053 р. 73 к., изъ коихъ на содержаніе дѣтскихъ столовыхъ 3211 р. 64 к.; на вспомошествованіе духовенству 426 р. 22 к. и на голодающихъ вообще безъ опредѣленнаго назначенія 1415 р. 87 к.

Въ теченіи Мая мѣсяца поступило: а) по городу Саратову: отъ церкви 1-го Реального училища г. Саратова 25 р., изъ Киновійской церкви 4 р. 50 к., изъ кружки часовни при Архіерейскомъ домѣ 7 р. 50 к., отъ духовнаго концерта 13-го апрѣля 15 р. 65 к., отъ

С. Е. Лаврова через редакцію Саратов. Листка 22 р., отъ него-же еще 15 р., изъ кружки Каедральнаго Собора 7 р. 80 к., изъ Киновійской кружки 8 р. 10 к., отъ цер. Саратов. 1-го реального училища 12 р. 46 к., С. Е. Лаврова 20 р., отъ Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Свѣта 500 р., отъ Попечительства о чайныхъ столовыхъ Братства Св. Креста 10 р., отъ С. Е. Лаврова 13 р., изъ кружки ц-ви Саратов. 1-й мужской гимназіи 10 р. 53 к. и ого 671 р. 54 к. б) по епархіи: благоч. III окр. Хвалын. уѣз. отъ ц-вей округа 14 руб. 17 к. (Шалкинской 5 р. 99 к., Калмантайской 10 к., Илюшкинской 7 р. 88 к. и Павловской 20 к. Причта и старосты Николаевской ц.—с. Подъячевки Сердоб. уѣз. 13 р. 15 к., Свящ. Поликарпова, с. Голицина,—остатокъ отъ содержанія дѣтской столовой 28 р. 36 к., неизрасходованныхъ по столовой въ селѣ Сойминѣ 75 р., черезъ Саратов. Духовную Консисторію: отъ Благоч. V окр. Балаш. у. свящ. Амитирова 2 р. 70 к., Парицкихъ градскихъ ц-вей прот. Бѣлина 48 р. 27 к., Петровскихъ град. ц-вей прот. Виноградова 15 р., V окр. Сердоб. р. свящ. Тихонравова 50 к., Сердобскихъ град. ц-вей прот. Образцева 2 р., отъ свящ. с. Голицина о. Поликарпова возвращено неизрасходованныхъ 75 р., а всего 274 р. 15 к., в) извнѣ—епархіи: Епископа Анатолія изъ Одессы 200 р., Управленія Лодзинскаго Воинскаго Начальника 9 р. 40 к., Астраханской Народно-Монархической партіи 8 р., Свящ. Добровольскаго Херсонской губ. 12 р. 60 к., Свящ. Иванішева Чернигов. губ. 3 р., Краснослудскаго церк.-приход. попечительства Пермской губ. 3 р., Свящ. Прокливитантова Чернигов. губ. 10 р., Энклянъ изъ С.П.Б. 1 р., Свящ. Чернышева Черниг. губ. 2 р., редакціи Вятскихъ Епархіальн. Вѣдомостей 49 р., Епископа Анатолія изъ Одессы 300 р., отъ него-же 200 р., диакона Граничнаго Старорусскаго уѣз. 1 р., Свящ. Хамицака изъ Брайлова 1 р., Прог. Коровина изъ Красноуфимска 20 р., Свящ. Русинова изъ Дмитрова 15 р., Касаткиной изъ Москвы 1 р. 5 к., Свящ. Сѣчко изъ Чернигова 5 р. 25 к., Малаховскаго церк.-прих. Попечительства Москов. губ. 2 р. 50 к., отъ N (фамилія не разобрана) изъ С.П.Б. 3 р., Свящ. Прокливитантова Чернигов. губ. 5 р., Лашкова Подольской губ. 3 р., Помощника Смотрителя Новгород.-Сѣверскаго духовнаго училища Петровскаго 3 р., Свящ. Добрнравова изъ Чернигов. губ. 4 р. 25 к., Свящ. Бекаревича изъ Чернигов. губ. 3 р., Учениковъ Ламской церк.-приход. школы Тверской губ. 2 р., Свящ. Маляревскаго Подольской губ. 4 р., Епископа Курскаго 39 р. 8 к., отъ него-же 27 р. 75 к., Епископа Анатолія изъ Одессы 400 р., учителей и учениковъ Лапинской церк.-приход. школы 3 р. 20 к., Служащихъ главной конторы Корсунскаго имѣнія князя Лопухина Демидова Кіевской губ. 167 р. 37 к., Свящ. А. С—ева изъ Зарайска 5 р., причта и прихожанъ с. Ельдяка Уфимской губ. 4 р., Воскресенскаго изъ Вятки 6 р., Учителя Прозоровскаго изъ Ефремова 3 р. Свящ. Доброхотова изъ Ярославской губ. 10 р., Свящ. Понятовскаго Воронежской губ. 5 р., черезъ ред. Омскихъ Епархіальн. Вѣдомостей 103 р. 20 к., отъ прихожанъ Свято Покровской ц-ви с. Селища Бессарабской губ. черезъ свящ. Гербановскаго 210 р. 20 к., Благоч. I окр.

г. Астрахани свящ. Фаворскаго 62 р., 2-го окр. Ено-таевск. уѣз. свящ. Фаворскаго 7 р. 80 к., 4-го окр. Царевскаго уѣз. свящ. Кулясова 100 р., 3-го окр. Епо-таевскаго уѣз. свящ. Абрамова 10 р. 75 к., 2-го окр. г. Астрахани свящ. Орлова 25 р., Прот. Казанской ц. г. Астрахани Туберозова 25 р., Свящ. Жилина Яранскаго у. Вятской епархіи 5 р., Иеромонаха Порфирія-Печенгскаго монастыря 1 р. 70 к., Свящ. Сахарова изъ Перми 15 р., псаломщика Сильвестрова изъ Семипалатинской области 1 р., Законоучителя Гатчинскаго института прот. Чебышева 75 р., Прот. Бѣляновскаго изъ Варшавы 5 р., редакціи Вятскихъ Епархіальн. вѣдомостей 50 р., Архимандрита Аванасія изъ Москвы 5 р., итого 2260 р. 10 к., а всего по тремъ статьямъ тридцать тысячъ двѣсти пять (3205 р.) 79 копѣекъ. въ томъ числѣ на дѣтскія столовыя 1019 р. 86 к., духовенству голодающихъ приходоѡвъ 221 р. 59 коп., на голодающихъ вообще безъ опредѣленнаго назначенія 1964 р. 34 коп.

Израсходовано въ маѣ мѣсяцѣ: 1) на содержаніе дѣтскихъ столовыхъ 2124 р., 2) на воспособіеиіе духовенству голодающихъ приходоѡвъ 731 р., 3) учителямъ церковно-приходскихъ школъ 40 рублей; 4) на содержаніе дѣтскаго пріюта въ Затонѣ 200 рублей; 5) за 5569 безплатныхъ обѣдовъ въ столовыхъ Братства Св. Креста уплачено 334 р. 14 к., 6) на голодающихъ и безработныхъ въ городѣ и епархіи 4486 р. 25 к., (въ томъ числѣ 500 р. на погорѣльцевъ пригородной слободы г. Сердобска) и 7) на канцелярскіе и почтовые расходы и на разсылнаго 22 р. 20 к. а всего израсходовано 4937 руб. 59 коп.

Къ 1-му іюня остается: 1) на содержаніе дѣтскихъ столовыхъ 2107 р. 50 к.,

2) на воспомоществованіе духовенству въ голодающихъ приходоѡхъ остатка не имѣется;

3) на голодающихъ вообще и на прочие расходы: 1214 р. 43 к., а всего въ остаткѣ 3321 р. 93 коп., изъ коихъ 3198 р. 80 к. находятся въ Саратовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка а 123 р. 13 к. кассѣ Комитета.

Предсѣдатель Комитета Свящ. С. Четвериковъ.  
Дѣлопроизводитель діаконъ В. Засаркинскій.

## С П И С О К ъ

воспитанницъ Саратовскаго Іоанническаго Епархіальнаго женскаго училища за 1906—1907 уч. п.

### Первый классъ.

Переводятся во 2-й классъ.

Архангельская Зинаида, Архангельская Клавдія, Богоявленская Римма, Веселовская Вѣра, Волковская Марія, Голубева Анна, Горохова Анна, Залетаева Надежда, Захаркинская Наталія, Златогорская Александра, Каменцова Ольга, Лопухина Елена, Лебедева Анна, Ледовская Нина, Люкшина Клавдія, Милованова Лидія, Мирославова Александра, Михайловская Анна, Никольская Анна, Панова Надежда, Перепелова Евгенія, Перова Елизавета, Ремезова Антонина, Рябцева Лидія, Смирнская Зоя, Сошественская Александра, Тихомирова Елизавета, Тихомирова Марія, Хризостомова На

дежда, Цвѣткова Аполлиарія, Максимова Нина, Максимова Елена, Θεοοарова Антонина, Никольская Елизавета.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ по русскому языку.

Гришаева Анастасія, Петропавловская Евгенія, Слѣпцова Римма, Чеботарева Марія, Покровская Евгенія.

### Второй классъ.

Переводятся въ 3-й классъ.

Альбанова Надежда, Алѣева Вѣра, Архангельская Клавдія, Аѳинская Ольга, Бахметьева Марія, Богоявленская Ольга, Завьялова Татіана, Златогорская Нина, Извольская Капитолина, Князевская Варвара, Кроткова Зинаида, Ларина Анна, Ливанова Аполлиарія, Лунѣвичъ Марія, Мягкосердова Александра, Назорова Елизавета, Никольская Серафима, Орлова Нина, Парадоксова Елизавета, Парадоксова Серафима, Пимеркова Анна, Попова Антонина, Посельская Клавдія, Предтеченская Александра, Преображенская Лидія, Пятницкая Нина, Свищова Ираида, Серебрякова Марія, Соловьева Надежда, Сребренникова Ольга, Сюзюмская Марія, Танаисова Лидія, Тверецкая Елизавета, Тифлова Юлія, Тихова Софія, Троицкая Клавдія, Формаковская Александра, Игнатьева Анна.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ по русскому языку.

Доброва Марія, Добролюбова Александра, Любимова Марія, Мирославова Антонина, Кипрская Надежда, Михайлова Аполлиарія, Семеновская Ольга, Серебрякова Лидія.

По русскому языку и ариѳметикѣ.

Ширшкова Елизавета,

Доровлева Елизавета—оставлена по малоуспѣшности.

Допускаются до экзамена по вѣсьмъ предметамъ.

Грязнухина Анна, Кедрова Екатерина, Протоклитова Любовь.

### Третій классъ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Алексѣвская Александра, Аткарская Марія, Бахметьева Александра, Благовидова—Лидія, Богоулавская Валентина, Великанова Антонина, Виноградова Александра, Вознесенская Олимпіада, Гаврилина Марія, Добросердова Ольга, Легорова Александра, Любарская Антонина, Марыцева Вѣра, Озерская Серафима, Панова Анна, Пелопидова Ольга, Перова Зинаида, Плахова Елена, Попова Вѣра, Преображенская Марія, Разсудова Вѣра, Ремезова Нина, Руднева Александра, Свѣтостоккова Людмила, Смѣловская Елена, Смѣловская Марія, Таліева Александра, Туркина Дарія, Торопова Татіана, Фатуева Анна, Ховрина Антонина, Чернышева Антонина, Софинская Татіана.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ по русскому языку.

Альбанова Марія, Архангельская Клавдія, Архангельская Лидія, Казанская Валентина, Лабутина Анна, Ларина Елизавета, Логинова Зинаида, Разсудова Марія, Соловьева Марія.

### Четвертый классъ.

Переводятся въ 5-й классъ.

Агринская Валентина, Алѣева Лидія, Архангельская Марія, Аткарская Варвара, Введенская Клавдія, Голубева Антонина, Доброзрава Евгенія, Доброзрава Наталія, Драгомирова Зинаида, Залетова Анна,

Извольская Раиса, Космолинская Александра, Лебедева Антонина, Лебедева Марія, Миронова Зинаида, Никольская Серафима, Никольева Александра, Перова Антонина, Попова Марія, 2-я, Прелатова Александра, Протоклитова Надежда, Протопопова Клавдія, Пятницкая Анна, Рождественская Марія, Рубанова Надежда, Смирнова Елизавета, Свѣтлова Антонина, Соколова Антонина, Софинская Ольга, Сѣверская Валентина, Таліева Серафима 1-я, Таліева Серафима 2-я, Тверецкая Вѣра, Яковлевская Екатерина, Юнгера Антонина, Юрова Любовь, Шибаева Анна.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ по русскому языку.

Александровская Евгенія, Дьяконова Марія, Попова Марія 1-я (и по церк. слав. языку), Проказенская Марія, Архангельская Вѣра.

Остаются на повторительный курсъ по болѣзни.

Сорокумова Анна.

По малоуспѣшности.

Сатова Римма.

Ледовская Антонина, прекратившая экзамены по неизвѣстной причинѣ, увольняется изъ училища.

### Пятый классъ.

Переводятся въ шестой классъ.

Алексѣвская Анна, Анапольская Антонина, Аркадская Лидія, Архангельская Вѣра, Аткарская Елена, Березина Александра, Богданова Евгенія, Виноградова Евгенія, Гаврилина Елизавета, Голубева Надежда, Горюхова Александра, Добролюбова Елизавета, Кателова Елизавета, Карноухова Раиса, Ласточкина Вѣра, Леопольдова Антонина, Мирославова Екатерина, Мысовская Антонина, Разумова Александра, Рахинская Инна, Серебрякова Екатерина, Смѣловская Нина, Свѣтлова Зинаида, Соколова Екатерина, Судонкина Александра, Тихомирова Капитолина, Тихомирова Ольга, Траецкая Надежда, Юнгера Параскева.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ по словесности:

Воскресенская Екатерина, Ласточкина Любовь, Юрова Антонина.

По словесности и исторіи.

Лобачева Евгенія, Бѣльская Елена.

По исторіи.

Дьяконова Варвара, Русова Вѣра.

По физикѣ.

Свѣтостоккова Зинаида.

### Шестой классъ.

Удостоиваются установленныхъ аттестатовъ объ окончаніи курса училища.

Артёмьева Пелагія, Архангельская Алевтина, Архангельская Клавдія, Аткарская Варвара, Боголюбова Антонина, Братчикова Клавдія, Броницкая Лидія, Буртасовская Софія, Бѣльева Лидія, Введенская Таисія, Вадинская Евгенія, Делекторская Вѣра, Драгомирова Марія, Зангарова Марія, Златогорская Антонина, Злобина Антонина, Казанская Олимпіада, Кандидова Ольга, Лебедева Александра, Лебедева Зинаида, Лыжина Марія, Махровская Надежда, Мирославова Александра, Николаевская Лидія, Порадоксова Марія, Покровская Юлія, Пономарева Анастасія, Рубанова Вѣра, Смирнская Пелагія, Смирнова Надежда, Смолина Глафира, Смѣловская Серафима, Соколова Серафима, Соловьева Софія, Стрѣльцова Раиса, Ускова Ироида, Чекашева Елена, Никольская Лидія.

Инспекторъ классовъ *Священникъ Сергій Четвериковъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Совѣта Саратовскаго Иоанниіевскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляется, что переэкзаменовки и приѣмныя испытанія будутъ производиться 27 и 28 августа. При прошеніяхъ о допущеніи дѣтей къ приѣмнымъ испытаніямъ должны быть прилагаемы метрическія выписки или свидетельства о рожденіи и крещеніи дѣтей; въ противномъ случаѣ прошенія будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

Приѣмъ прошеній прекратится 25 августа.

Приѣмъ прошеній въ 7-й педагогическій классъ будетъ производиться до 15 августа включительно. При прошеніяхъ о приѣмѣ въ 7-й классъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ въ Вольскомъ училищѣ, а равно и въ другихъ Епархіальныхъ училищахъ (кроме Саратовскаго Иоанниіевскаго), должны быть прилагаемы аттестаты объ окончаніи курса или засвидѣтельствованныя копіи съ нихъ

## Книжный Складъ

### Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

## Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ, письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

## по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и перенлетъ книгъ, журналовъ и пр.

## Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.