

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

28 Февраля №№ 3 и 4 1906 года.



Содержаніе. I. Высочайшій Манифестъ.—Высочайшая награда.—Высочайшіе указы Правительствующему Сенату—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя извѣщенія.—Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.—О сборѣ по благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемомъ въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ, для Православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ.—Списокъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ по приходамъ г. Харькова.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ, ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКИИ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Намимъ вѣрнымъ подданнымъ: Манифестомъ 6-го августа 1905 года Мы возвѣстили о созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія. Утвердивъ того же числа ея Учрежденіе, Манифестомъ 17 октября минушаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣлахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобрено предположеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія. Исполняя таковое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя вслѣдствіе того въ Учрежденіи Государственнаго Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру Учрежденіе Государственной Думы для согласованія его съ началами Манифеста 17 октября прошлаго года, Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ. Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта призываются въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ по назначенію Нашему, вы-

борные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи православной церкви, отъ дворянства и земства, а также отъ представителей науки, торговли и промышленности. Въ семь обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляется въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственной Думою права. Сохраняя неизмѣнимымъ коренное положеніе основныхъ государственныхъ законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы по становляемъ впредь общимъ правиломъ, что со времени созыва Государственного Совѣта и Государственной Думы законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы; но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ однако вносить измѣненія ни въ основные государственные законы, ни въ Учрежденія Государственного Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ министромъ или главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесено въ Государственную Думу въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соответствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или если его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ. Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учреждений дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами Нашими. Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ, равнымъ образомъ и Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственного Совѣта и членомъ Государственной Думы. Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ Учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отиѣвѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданія новыхъ законовъ, за исключеніемъ основныхъ государственныхъ законовъ, пачишъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за Собою. Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ею, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предположенія, предначертанныя по почину Государственного Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу. Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, представляются на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, не принятыя Государ-

ственнымъ Совѣтомъ или Государственной Думою, признаются отклоненными. Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ Учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установлений, дѣйствій, кои представляются незаконными. Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предначертаны и Нами утверждены постановленія по измѣненію Учрежденія Государственнаго Совѣта, а также пересмотрѣно по указаніямъ Нашимъ Учрежденіе Государственной Думы. Указанія сіи Мы повѣляли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе. О порядкѣ обсужденія законопроектовъ общихъ, для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ пути къ участию чрезъ выборныхъ въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ учрежденію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія государства.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 20 день февраля въ лѣто отъ Рождества Христова 1906, царствования же Нашего въ двѣнадцатое.

Высочайшая награда.

I.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 27-го января текущаго года, на соприсчисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ, къ ордену *святаго Владиміра 4-й степени* протоіерея церкви с. Григоровки, Харьковского уѣзда, Михаила *Сokolовскаго*.

Высочайшіе указы Правительствующему Сенату.

(О времени созыва Государственной Думы и времени выбора ея членовъ).

I.

Въ виду близкаго окончанія въ большинствѣ губерній подготовительныхъ работъ по составленію избирательныхъ списковъ выходящихъ уже нынѣ, въ соответствии съ сими, срокъ возможнаго производства выборовъ членовъ Государственной Думы, повелѣваемъ назначить созывъ Государственной Думы на 27 апрѣля 1906 г.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:
„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.
12 февраля 1906 года.

II.

Указомъ, 11 декабря 1905 г. даннымъ, предоставили Мы участіе въ Государственной Думѣ новымъ обширнымъ классамъ населенія, установивъ съ тѣмъ вмѣстѣ правила, облегчающія скорѣйшее составленіе дополнительныхъ списковъ избирателей, получившихъ согласно сему указу участіе въ выборахъ членовъ въ Думу. Возникшія волненія и смута, въ связи съ перерывомъ правильныхъ почтовыхъ сношеній, воспрепятствовали, однако, въ некоторыхъ губерніяхъ своевременному составленію этихъ списковъ. Въ виду сего, дабы не замедлить созыва Государственной Думы, признали Мы за благо измѣнить установленное Нами правило, согласно коему выборы членовъ Думы на избирательныхъ собраніяхъ всѣхъ губерній и городовъ производится въ одинъ и тотъ же день, и допустить производство сихъ выборовъ въ разные сроки по мѣрѣ открывающейся къ тому возможности, а посему повелѣваемъ, въ измѣненіе статьи 34-й Высочайше утвержденныхъ 18 декабря 1905 г. правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Государственную Думу, постановить нижеслѣдующее правило: выборы членовъ Государственной Думы въ избирательныхъ собраніяхъ (Пол. о выбор. ст. 3 и 5) производится въ два назначаемые Высочайшими указами, которые Министръ Внутреннихъ Дѣлъ испрашиваетъ черезъ Совѣтъ Министровъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:
„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.
12 февраля 1906 года.

III.

Признавъ необходимымъ нынѣ же назначить сроки производства выборов членовъ Государственной Думы, гдѣ это возможно по ходу подготовительныхъ работъ и мѣстнымъ условіямъ, повелѣваемъ: выборы членовъ Государственной Думы въ губерніяхъ избирательныхъ собраніяхъ произвести по губерніямъ: Архангельской, Бессарабской, Витебской, Владимирской, Волгодской, Гродненской, Калужской, Ковенской, Костромской, Курской, Могилевской, Московской, Новгородской, Самарской, Петербургской, Симбирской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Ярославской—26 марта; по губерніямъ: Астраханской, Виленской, Волынской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Минской, Нижегородской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Рязанской, Саратовской, Смоленской, Херсонской, Черниговской и области войска Донского—14 апрѣля и по губерніямъ Кіевской и Оренбургской—20 апрѣля сего 1906 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.

19 февраля 1906 года.

Опредѣленіе Св. Синода.

1. Отъ 1-го февраля 1906 года за № 684, о порядкѣ веденія и окончанія учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1905—1906 учебномъ году.

Въ виду того, что при происходившихъ общественныхъ нестроеніяхъ, занятія въ духовно учебныхъ заведеніяхъ въ настоящемъ учебномъ году не могли идти въ надлежащемъ порядкѣ и, принимая во вниманіе, что вслѣдствіе бывшихъ во многихъ заведеніяхъ перерывовъ въ занятіяхъ представляется затруднительнымъ выполненіе положенныхъ учебныхъ программъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) продолжать классныя учебныя заведенія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, женскихъ училищахъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства въ текущемъ учебномъ году до 15 іюня 1906 года; 2) экзамены произвесть лишь учащимся выпускныхъ классовъ съ 1 іюня. Учащиеся прочихъ классовъ перевести въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ, замѣнивъ послѣдніе репетиціями, характеръ и порядокъ производства ко-

ямъ предоставляется усмотрѣнію семинарскихъ и училищныхъ правленій и совѣтовъ; воспитанникамъ и воспитанницамъ, получившимъ неудовлетворительныя баллы на репетиціяхъ, назначить переэкзаменовку послѣ каникулъ, по усмотрѣнію правленій и совѣтовъ, или же оставить ихъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ; 4) прохожденіе учебныхъ курсовъ и, если окажется необходимымъ, сокращеніе положенныхъ программъ предоставлять усмотрѣнію мѣстныхъ семинарскихъ и училищныхъ правленій и совѣтовъ; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ «Церковныя Вѣдомости».

II.

О воспитанникахъ духовныхъ семинарій, которые не приступили къ учебнымъ занятіямъ въ январѣ сего года.

Въ виду полученныхъ въ центральномъ управленіи духовно-учебнаго вѣдомства свѣдѣній о томъ, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ многіе воспитанники, не смотря на назначенный Святейшимъ Синодомъ крайній срокъ возобновленія занятій—15 января сего года,—отказались приступитъ къ занятіямъ и частью были уволены семинарскими начальствами, какъ вредныя агитаторы, частью же добровольно разъѣхались по домамъ родителей и родственниковъ, Святейшій Синодъ, согласно заключенія учебнаго комитета, 8 февраля, с. г. опредѣлилъ: 1) разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что всѣхъ таковыхъ воспитанниковъ, уклонившихся отъ занятій послѣ указанного срока ихъ возобновленія и нынѣ продолжающихъ уклоняться отъ занятій, слѣдуетъ считать уволенными изъ семинарій, и 2) предоставить семинарскимъ правленіямъ въ началѣ будущаго 1906—1907 учебнаго года принимать обратно въ семинарію безъ экзамена въ тѣ же классы или съ переходными экзаменами въ слѣдующіе классы только тѣхъ изъ уволенныхъ воспитанниковъ, которые будутъ признаны правленіями благонадежными къ продолженію ученія въ духовныхъ семинаріяхъ; о чемъ для исполненія по духовно-учебному вѣдомству объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III.

О введеніи въ дѣйствіе нѣкоторыхъ мѣропріятій по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Святейшій Правительствующій Синодъ, рассмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета, призналъ целесообразнымъ ввести въ духовныхъ семинаріяхъ

пыиѣ же, до общаго пересмотра семинарскаго устава и дополнительныхъ къ нему разъясненій, нѣкоторыя измѣненія по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ видахъ устранения возникающихъ иногда въ этомъ отношеніи затрудненій, а именно: I. А) по учебной части: 1) Рекомендовать правленіямъ духовныхъ семинарій расширять составъ учебно-ученическихъ библиотекъ, не ограничиваясь книгами, бывшими на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и получившими отъ него одобреніе, при чемъ при выборѣ книгъ для пріобрѣтенія въ учебныя библиотеки могутъ быть удовлетворяемы и просьбы воспитанниковъ, кои признаны будутъ заслуживающими вниманія. Наблюденіе же за библиотечною, кромѣ инспектора и его помощниковъ, можетъ быть, по усмотрѣнію правленій, поручаемо и преподавателямъ, при предоставленіи ближайшаго завѣдыванія библиотечною благонадежнымъ воспитанникамъ; 2) Разрѣшить въ духовныхъ семинаріяхъ устройство читальнъ съ выпискою въ оныя журналовъ и газетъ по опредѣленіямъ педагогическихъ собраній правленій въ порядкѣ, указанномъ § 103 п. 16 и § 106 Уст. дух. сем., при чемъ читальни имѣютъ находиться подъ наблюденіемъ инспекціи; 3) Для облегченія воспитанникамъ семинаріи пользованія книгами изъ фундаментальной семинарскаго библиотечки, выдачу книгъ изъ этой библиотечки воспитанникамъ предоставлять производить библиотечкарю по указаніямъ преподавателей; 4) Предоставить епархіальнымъ прееосвященнымъ, по опредѣленіямъ семинарскихъ правленій, разрѣшать пріемъ инословныхъ воспитанниковъ свыше 10%, не испрашивая на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода; 5) Воспитанники VI класса, получившіе неудовлетворительныя баллы на переэкзаменовкѣ, могутъ быть допускаемы, не ранѣе 6 мѣсяцевъ послѣ переэкзаменовокъ, къ испытанію по вѣдъ богословскимъ предметамъ для соисканія званія какъ студента семинаріи, такъ и окончившаго курсъ по второму разряду и 6) Свидѣтельства и аттестаты должны быть безпрепятственно выдаваемы на руки каждому воспитаннику, желающему получить принадлежащіе ему документы. Б) По воспитательной части: 1) При условіяхъ многолюдства въ семинаріяхъ или недостатка духовныхъ лицъ для надлежащаго совершенія таинства исповѣди и въ другихъ заслуживающихъ уваженія обстоятельставахъ; представляется возможнымъ разрѣшать воспитанникамъ говѣть на первой недѣлѣ Великаго поста и на мѣстѣ жительства родителей ихъ или родственниковъ; 2) Дозволить семинарскому начальству устраивать для учащихся въ семинаріяхъ, въ свободное отъ занятій время, литературныя чтенія и вокально-музыкальныя концерты; 3) Предоставить семинарскому начальству, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, разрѣшать вѣдъ воспитанникамъ отпуска изъ общежитія въ послѣобѣденное время до начала вечернихъ занятій; 4) Въ виду порядка возникающихъ

недоразумѣній между воспитанниками и инспекціей по поводу балловъ по поведенію, представляется необходимымъ разъяснить, что баллъ всегда долженъ строго соответствовать поведенію ученика и быть дѣйствительно оцѣнкою его поведенія за извѣстное время (журн. по воспит. ч. стр 111), а потому четвертной баллъ по поведенію долженъ быть выставляемъ независимо отъ пониженнаго предшествующаго балла. В) По хозяйственной части: Предоставить семинарскому начальству назначать, по его усмотрѣнію, дежурныхъ воспитанниковъ для наблюденія за правильнымъ расходо-ваніемъ припасовъ, ежедневно выдаваемыхъ на ученическую кухню. П. Не-зависимо отъ сего, предписать правленіямъ духовныхъ семинарій и учи-лищъ представить въ Учебный Комитетъ, въ возможно непродолжительномъ времени, свои соображенія объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствую-щихъ съ 1871 и 1874 г.г. журналахъ по воспитательной части, на основаніи сужденій лицъ, заведывающихъ воспитательною частію въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Объ изложенномъ, для руководства и исчисленія по-духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Состоящій на псаломщичьей вакансіи при Петро-Павловской церкви, слободы Лимаана, Изюмскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Поповъ* опредѣленъ 20 января 1906 г. на священническое мѣсто при Знаменской церкви, села Протопоповки, Лебединскаго уѣзда.

б) Діаконъ Преображенской церкви на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 года (близъ станціи „Борки“ Е.-Х.-С. ж. д., Іаковъ *Рыдо-зубовъ* опредѣленъ 21 января н. г. на священническое мѣсто при Ди-митріевской церкви, села Моначиновки, Куниискаго уѣзда.

в) Мѣщанинъ Андрей *Лукомскій* опредѣленъ 3-го февраля н. г. и д. псаломщика къ Петро-Павловской церкви, слободы Лимаана, Изюмскаго уѣзда.

г) Окончившій курсъ въ Куниискомъ духовномъ училищѣ Иванъ *Лю-барскій* опредѣленъ 3 февраля н. г. и д. псаломщика къ Богородич-ной церкви, слободы Владиміровки, Куниискаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Александръ *Поддубный* опредѣленъ 3 февраля н. г. и д. псаломщика къ Троицкой церкви, слободы Охочей, Зміевского уѣзда.

е) Крестьянинъ Григорій *Велигодный* допущенъ 1-го февраля н. г. къ исправленію должности псаломщика при Покровской церкви, слободы Терновъ, Лебединскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Знаменской церкви, села Протопоповка, Лебединскаго уѣзда, Григорій *Филевскій* перемѣщенъ 20 января н. года на священническое мѣсто при Знаменской церкви, села Залиманья, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Боровой, Купянскаго уѣзда, Дмитрій *Линицкій* перемѣщенъ 28 января н. г. на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слободы Терновъ, Купянскаго уѣзда.

в) Священникъ Успенской церкви, слободы Верхней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Ситенко* перемѣщенъ 27 января сего года на священническое мѣсто при Кирилло-Меодіевскомъ молитвенномъ дошѣ, села Гладкова, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Священникъ Вознесенской церкви, слободы Шпотинной, Старобѣльскаго уѣзда, Александръ *Ивановъ* перемѣщенъ 29 января н. г. на священническое мѣсто при Дмитріевской церкви, слободы Булавиновки, того же уѣзда.

3. О смерти среди духовенства.

а) Протоіерей Дмитріевской церкви, слободы Булавиновки, Старобѣльскаго уѣзда, Іаковъ *Ивановъ* умеръ 22 января 1906 года.

б) Священникъ Кирилло-Меодіевской церкви (кладбищенской) города Харькова Евсеій *Веніаминовъ* умеръ 12 февраля 1906 года.

в) Священникъ (заштатный) Дмитріевской церкви, слоб. Монашпновки, Купянскаго уѣзда, Георгій *Оминъ* умеръ 5 февраля.

г) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Михаилъ *Христіановскій* умеръ 18 января 1906 года.

4. О пожертвованіи.

Въ теченіе декабра мѣсяца 1905 года въ Харьковскую Духовную Консисторію поступило пожертвованій отъ духовенства, церковей и монастырей епархіи 64 руб. 54 коп. въ пользу Краснаго Креста, 367 руб. 60 коп. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и 554 руб. 18 коп. вообще на военныя нужды, а всего 986 руб. 32 коп., а всего съ прежде поступившими 69933 руб. 2 коп.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Вознесенской церкви, села Рогани, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Ждановъ*, утвержденъ 26-го января 1906 г. законоучителемъ Роганскаго народнаго училища.

б) Священникъ Николаевской церкви при Будянской фабриктъ Т-ва

Кузнецова Харьковскаго уѣзда, Петръ *Шебатинскій* утвержденъ 30-го января 1906 г. законоучителемъ училища при означенной фабрикѣ.

6. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Харьковской Единовѣрческой Троицкой церкви Сампсонъ *Холоповымъ* съ 1 ноября 1905 года по 30 января 1906 года присоединены изъ раскола къ православію слѣдующія лица: 1) изъ австрійской секты мѣщанинъ города Корочи, Иванъ *Лямцевъ*, 60 лѣтъ, 2) изъ безпоповщинской поморской секты крестьянинъ Григорій *Жихаревъ* 18 лѣтъ, 3) изъ безпоповщинской секты крестьянинъ Оома *Зимозьевъ* 28 лѣтъ и 4) изъ той же секты крестьянка Александра *Боева* 21 года.

7. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.

б) Къ Константино-Еленинской церкви, села Малой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 27 января 1906 г. старостою инженеръ-технологъ Петръ Павловичъ *Мальцевъ*.

б) Къ Николаевской церкви, слободы Коломана, Валковского уѣзда, утвержденъ 27 января 1906 года старостою крестьянинъ Хрисанфъ *Близнюковъ*.

в) Къ Покровской церкви, слободы Гнилицы, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 29 января 1906 года старостою крестьянинъ Апатолій *Неустатовъ*.

г) Къ Николаевской церкви, слободы Грушевахи, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 27 января старостою крестьянинъ Иванъ *Удовъ*.

д) Къ Сомествѣвской церкви, слоб. Малой Волчьей, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 29 января 1906 года старостою крестьянинъ Калининъ *Сухомлиновъ*.

е) Къ Крестовоздвиженческой церкви, слоб. Байдовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 27 января 1906 г. старостою крестьянинъ Алексѣй *Евоновъ*.

ж) Къ церкви Іоанна Милостиваго, слоб. Рубцовой, Изюмскаго уѣзда утвержденъ 2 февраля старостою крестьянинъ Аггей *Олексійко*.

з) Къ Вознесенской церкви, села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 2 февраля старостою крестьянинъ Максимъ *Хмеленко*.

і) Къ Петро-Павловской церкви, сл. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда утвержденъ 2 февраля старостою крестьянинъ Данилъ *Өоменко*.

н) Къ Архангело-Михайловской церкви, слободы Мурафы, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 24 января дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ *Харитоненко*.

к) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Дергачей, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 31 января старостою крестьяниномъ Платонъ *Клочко*.

л) Къ Николаевской церкви, слоб. Дергачей, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 31 января старостою крестьяниномъ Иванъ *Семенченко*.

м) Къ церкви села Татарки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 31-го января старостою крестьяниномъ Адрианъ *Водолажскій*.

п) Къ церкви с. Дудковки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 31 января старостою крестьяниномъ Яковъ *Знайченко*.

о) Къ церкви села Княжпато, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 4-го февраля старостою крестьяниномъ Іоаннъ *Кравцовъ*.

и) Къ церкви села Щурова, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 4 февраля старостою крестьяниномъ Андрей *Сидоренко*.

р) Къ церкви слоб. Бѣлоцерковки, Купинскаго уѣзда, утвержденъ 5-го февраля старостою крестьяниномъ Петръ *Фесенко*.

с) Къ церкви слоб. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 5-го февраля старостою мѣщаниномъ Алексѣй *Миросиницовъ*.

8. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Николаевской церкви, слободы Дергачей, Харьковскаго уѣзда, Трофимъ *Антоновъ* утвержденъ 31 января духовникомъ 3 округа того же уѣзда.

б) Священникъ Успенской церкви, заштатнаго города Золочева, Харьковскаго уѣзда, Василій *Ивановъ* утвержденъ 31 января духовникомъ 3 округа того же уѣзда.

в) Священникъ слоб. Лозовеньки, Зміевского уѣзда, Веніаминъ *Богдановъ* утвержденъ 15-го декабря 1905 г. депутатомъ 2-го округа Зміевского уѣзда.

6. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

- При Іоанно-Предтеченской церкви, села Станичнаго, Валковскаго уѣзда.
- Рождество-Богородичной церк., слоб. Мартовой, Волчанскаго уѣзда.
 - Рождество-Богородичной церкви, слобы Боровой, Купинскаго уѣзда.
 - Вознесенской церкви, слобы Шпотинной, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Успенской церкви, слободы Верхней Сыроватки, Сумскаго уѣзда.
 - Кирилло-Меѳодіевской кладбищенской церкви, города Харькова.

б) Діаконскія.

При Преображенской церкви, на мѣстѣ чудеснаго событія 17-го октября 1888 года (близъ ст. „Борки“ К.-Х.-С ж. дор.).

в) *Псаломщицкія:*

При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.

- Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.
- Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго Реального училища.
- Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й гимназіи.
- Благовѣщенской церкви, города Харькова.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходъ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье — помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ призрѣла, Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Вожіей матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и

припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и пѣнной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами — дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школахъ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ стороны посыпались просьбы о принатіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончена постройкаю и освещенъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и опъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастливѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроено пріютъ съ церковью, состоящей изъ 3-хъ баракковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которые сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Феодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще раѣе разрѣшилъ производить ежегодно по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность — расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой помочь несчастливѣйшимъ дѣтямъ, ли-

шеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они случаются въ двори пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ — некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, пылѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздастся, устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите.. о, помогите имъ!

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.: Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская ул. домъ № 1.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о.о. благочинныхъ отсылать въ мѣстные духовныя Консисторіи.

Пожертвованія и членскіе взносы съ адресами лицъ, сдѣлавшихъ ихъ, просятъ посылать прямо: въ Братство во имя Царицы Небесной — Спб., Б. Бѣлозерская, 1.

По благословленію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о сѣмъ сборѣ, а равно настояція правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во виббогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаютъ бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ взъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже шестидесяти дней со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Списокъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ по приходамъ г. Харькова.

1. Петро-Павловскаго—Владиміръ Карловичъ *Тренке*, Черноглазовская, соб. д.
2. Свято-Духовскаго—Иванъ Алексѣевичъ *Сергѣевъ*, Конная улица, собств. домъ.
3. Вознесенскаго—Федоръ Николаевичъ *Сукачевъ*, Вознесенская пл., 16.
4. Архангело Михайловскаго—Николай Тимофеевичъ *Храмцовъ*, Конная улица, 31.
5. Александро-Невскаго—священникъ о. Николай Сергѣевичъ *Соколовскій*, Александро-Невскій пер.
6. Спасо-Преображенскаго—Николай Николаевичъ *Васильевъ*, Москалевская, 44.
7. Воскресенскаго—Иванъ Кирилловичъ *Велитченко*, Воскресенская площадь, 6.
8. Троицкаго—Иванъ Николаевичъ *Дракинъ*, Кузнечная, 8.
9. Соборнаго—Константинъ Петровичъ *Уткинъ*, Благовѣщенская, 8.
10. Николаевскаго—Федоръ Павловичъ *Ивановъ*, Пушкинская, соб. д.
11. Рождество Богородичнаго—Наталя Ивановна *Державина*, Губернаторская, 11.
12. Мироносицкаго—Николай Афанасьевичъ *Сочава*, Сумская, 17.
13. Паптелаймоповскаго—священникъ о. Василій Михайловичъ *Ветуховъ*, на Пескахъ, церковный домъ.

14. Христо-Рождественскаго — Ѳвдоръ Григорьевичъ *Енуровский*, Копторская, соб. домъ.
15. Дмитріевскаго — и. обязан. попечителя Павелъ Петровичъ *Ивановъ*, Карповскій пер., 5.
16. Озерянскаго — Михаилъ Андреевичъ *Остроумовъ*, Кладбищ., 6.
17. Всѣхсвятскаго — священ. о. Александръ Николаевичъ *Луценковъ*, Всѣхсвятская, 2.
18. Иоанно-Богословскаго — священника о. Андрей Платоновичъ *Дмитриевъ*, Сѣриковская, 35.
19. Благовѣщенскаго — Андрей Яковлевичъ *Жмудскій*, Чеботарская, 9.
20. Иоанно-Предтеченскаго (на Основѣ) — Александръ Ивановичъ *Склярровъ*, с. Основа, соб. домъ.

II.

Содержаніе. II. Отъ Святѣйшаго Синода пастырямъ Православной Россійской Церкви предъ выборами въ Государственную Думу. — Новогоднія думы и пожеланія. *Л. Б.* — Братскій совѣтъ друзьямъ — пастырямъ, имѣющимъ въ своихъ приходахъ штундистовъ. *Архимандрита Аванасія.* — О приготовленіи вѣрующихъ къ св. Четырдесятницѣ. *Священника Иоанна Ивчкова.* — Въ какихъ отношеніяхъ гражданская свобода должна стоять къ свободѣ христіанской. *Священника Дмитрія Ромашкова.* — Къ вопросу о назначеніи безприходнаго священника. *Священника Николая Васюткина.* — Къ вопросу объ обновленіи церковно-приходской жизни. *Защитнаго Священника І. Г. Брайловскаго.* — Не пора ли сельскому духовенству оставить земледѣліе? *Священника Михаила Левитова.* — Какую пользу могутъ принести церковные совѣты? *Сельскаго Священ. І. Н. Горазина.* — Современное положеніе церковной школы и ея гадательное будущее. *Священника Дмитрія Ивановича.* — Нѣсколько словъ по поводу должности заочнаго учителя при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ. *Священника Иоанна Колосовскаго.* — Нѣсколько пожеланій духовенства по поводу созванія Всероссийскаго Собора. *Священника Домікари Пестрякова.* — Отъ Редакціи. — **Епархіальная хроника.** — Архіерейскія богослуженія. — Посѣщеніе Преосвященнымъ Епископомъ Сумскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи. — Прощаніе корпорации и воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи съ о. духовникомъ семинаріи священникомъ С. М. Посельскимъ. — Освященіе храма въ хуторѣ Пѣвонѣ, Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда. — Нѣсколько словъ о дѣятельности церк.-приходскаго попечительства Александро-Невской церкви села Александровки, Валковскаго уѣзда, за 1905 годъ. — Рождественскій вечеръ въ школѣ грамоты села Щурова, Изюмскаго уѣзда. — Открытіе Богодуховскаго Уѣзднаго Отдѣленія религіозно-просвѣтительнаго Вратства Озерянскій Божіей Матери (окончаніе). — **Иноепархіальный отдѣлъ.** — Постановленіе Черниговскаго епархіальнаго съѣзда. — О расширеніи правъ и обязанностей епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. — Духовенство и партейность. — О выборѣ благочинныхъ. — Братскій судъ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Союзъ церковнаго обновленія. — Къ реформѣ духовныхъ академій. — Читальня при семинаріи. — Преподаваніе въ семинаріяхъ прикладныхъ полезныхъ свѣдѣній — Русскіе дѣятели въ Прибалтійскомъ краѣ. — Къ созыву помѣстнаго собора. — **Объявленія**

Отъ Святѣйшаго Синода пастырямъ Православной Россійской Церкви предъ выборами въ Государственную Думу.

Поставленные благодатію священства къ „строенію тайнъ Божіихъ“ (1 Коринѣ. IV, 1) на землѣ, пастыри церковные

суть первѣе всего служители святой Церкви: на благо ей должны они направлять всѣ помыслы свои и ей посвящать всю жизнь свою. Церковь Христова, созидающая родъ чловѣческій ко спасенію благодатию Господа нашего Иисуса Христа, содержитъ вѣчную истину правды Божіей, дѣйствующей въ мірѣ къ совершенію любви въ родѣ людскомъ и къ предуготовленію Царства Божія. По слову Господню, „свѣтильника не скрываютъ подъ спудомъ“ (Мате. V, 15), но ставятъ его такъ, чтобы онъ свѣтилъ міру. И свѣтъ правды Божіей долженъ освѣщать всю жизнь нашу, проникая въ семейный, общественный и государственный строй. Посему пастыри церкви, вездѣ и всегда дѣйствуя по правдѣ Божіей, должны учить и пасомыхъ своихъ блюсти правду эту во всѣхъ дѣлахъ своихъ.

Издревле въ Россійской Державѣ Церковь Православная крѣпко хранитъ союзъ свой съ государствомъ, и строительство великаго отечества нашего велось подъ сѣнью церковною, молитвами святителей руссійскихъ, ихъ дѣломъ и совѣтомъ Государямъ нашимъ и народу нашему.

Въ былые дни, когда въ великое море русскаго единодержавія еще только вливались потоки удѣльныхъ княжествъ, святитель Петръ вдохновенно прозрѣлъ и пророчески предрекъ грядущую судьбу зачинавшейся тогда Москвы, молитвою, словомъ и участіемъ своимъ мощно подвинулъ великое дѣло собиранія Руси. За князя великаго, за весь народъ русскій, за всю страну ходилъ представлять св. митрополитъ Алексій въ татарскую орду и дважды отвратилъ отъ отечества нашего великую бѣду нашествія татарскаго. А когда наводнили Русь полчища Мамай и настала рѣшительная часть, другой угодникъ Божій, защитникъ и хранитель Русскаго государства—преподобный Сергій Радонежскій благословилъ вождя Россіи на брань въ защиту родины, за землю Русскую, да кровію своею искупить отечество и вѣру, да не страшится великій князь Дмитрій Іоанновичъ враговъ и да идетъ на нихъ необязненно съ вѣрою и Богомъ. Сто лѣтъ спустя, владыка Вассіанъ Ростовскій молилъ великаго князя, стоявшаго предъ тѣмъ же врагомъ, не щадить усилий и трудовъ на благо родины, стоять за православный народъ и отечество и сберечь

врученное ему словесное стадо отъ хищнаго волка. И отечество наше отъ ига монгольскаго стало свободно. Не смолкала голосъ церкви и предъ грознымъ царемъ Иоанномъ. Когда множествомъ тяжкихъ грѣховъ омрачилось сердце царево, святитель московскій Филиппъ, дерзновенно, и смерти самой не страшась, царя поучалъ жестокость и казни оставить. Въ году же лихолѣтя, когда гибли, казалось, и отечество и вѣра наша, разорялись храмы, всюду высились могилы, какъ горы, и не свѣтомъ луны, а заревомъ пожаровъ озарялись ночи,— благословеніе первопрестольника Церкви Россійской святѣйшаго патріарха Гермогена окрыляло слабѣйшій временаи духъ народа, поднявшагося на защиту родины, а великій подвигъ мученической смерти святителя за вѣру и отчизну запечатлѣлъ святою кровію великое дѣло Пожарскаго и Минина. Да и вся лѣтопись земли нашей полна подвиговъ многихъ и многихъ достопамятныхъ служителей алтаря Господня—отцовъ нашихъ, запечатлѣна ихъ кровію за землю Русскую.

И широко разрослось отечество наше, собравъ подъ единою царскою властью, въ единомъ наредѣ русскіи, народности, земли, христіанъ православныхъ и людей иной вѣры.

Нынѣ вновь на Руси заколебался строй жизни. Многіе люди, забывъ страхъ Божій, ослѣпленные безуміемъ мысли, мнили достигать блага народнаго призывомъ къ неповиновенію властямъ, къ насилію и возстанію. Не вѣршій врагъ стоитъ теперь передъ Русью, не сила оружія грозитъ ей. Другая, новая напасть въ отечествѣ нашемъ. Мятущійся духъ и безуміе мысли, болѣзнь души народнои разрушаетъ миръ отчизны нашей. И смута эта не улеглась еще. Въ такое время не могутъ и не должны безмолвствовать пастыри церкви. Помня завѣты святителей русскіихъ, угодниковъ Божіихъ, не щадя жизни своей, должны они обличать неправду поправіи власти, неправду призыва ко всяческому насилію и смутѣ. „Вѣру нашу“, которою мы живы, „должны мы показать изъ дѣлъ нашихъ“ (Іак. II, 18—22), творя правду Божію: отечество наше, великое и цѣльное, трудами и кровію отцовъ нашихъ и великихъ Государей русскіихъ собранное во едино,—сохранить и защитить; царскую власть Помазанника Божія не дать на-

попраніе врагамъ и непрестанно молить Господа, „да умудритъ Онъ Царя нашего и благословитъ Его и охранитъ Его на всѣхъ путяхъ Его“ (Псал. XC, 11), всегда печалуйся за правду и милость, въ царствѣ и дѣлѣ Его.

Сего, іереи Церкви Божіей, держитесь и сему учитесь. За Вѣру, Царя и Отечество стояли отцы наши, умирали русскіе люди на полѣ брани, и мы, съ помощію Божіею, стоимъ даже до смерти. И во всѣхъ племенахъ и народахъ Россіи творите служеніе Богу и Церкви его, склоняя сердца всѣхъ людей къ правдѣ, къ любви, къ утвержденію въ братскомъ единствѣ подъ сѣнью Русской Державы. Всегда памяуйте слово апостола: „Оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушенія твердынь: ими испровергаемъ замыслы“ (2 Коринѣ. X, 4).

Великому Государю нашему угодно было повелѣть собрать вокругъ Себя выборныхъ отъ народа Своего, чтобы народъ могъ видѣть и дѣлать труды царскіе къ водворенію въ строѣ государственной жизни мира, свободы и правды. И Церковь призвала на это великое дѣло благословеніе Божіе. По царскому слову готовятся нынѣ русскіе люди къ выборамъ въ Государственную Думу, соединяются въ союзы и общества, изыскивая лучшіе и во многомъ новые для Руси порядки, о которыхъ собираются предлагать Думѣ.

Какъ же должны въ этомъ дѣлѣ поступать пастыри церкви и какъ отвѣчать прихожанамъ: къ какому союзу примкнуть?

Въ сказанномъ уже содержится отвѣтъ.

Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ—Христосъ въ Церкви Божіей, съ кою онъ соединенъ на вѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различаетъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ. „Все испытывайте, хорошаго держитесь“ (1 Фесс. V, 21). А хорошее это—въ правдѣ Божіей, въ Церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя православнаго, за цѣлость отечества нашего,—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не

путемъ мира и любви, а вызываетъ къ насилію и возстанію, да будетъ нами отринуть во имя Божіе.

О новыхъ порядкахъ для государства нашего, предлагаемыхъ разными союзами, обществами и партіями, судите по тому же.

И учите не соблазняться посулами людей, кои, не вѣруя въ Бога, во главу угла ставятъ благо вещественное. И Господь насыщалъ алкавшихъ (Матѣ. XIV, 16; Марк. VI, 37; Лук. XI, 13), и слово Божіе призываетъ къ милости и благотворенію неимущимъ. Но забота лишь о единомъ довольствѣ тѣлесномъ противна Богу. „Не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ“ (Матѣ. IV, 4). И велика неправда тѣхъ, кто благо народа думаетъ создать на одной лишь заботѣ о достаткѣ народа. „Что пользы человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? или какой рыкупъ дастъ человекъ за душу свою?“ (Марк. VIII, 36, 37). А если и весь народъ душѣ своей повредитъ и утратитъ духъ мира, любви и спокойствія жизни, — что пользы ему отъ достатковъ его и какое въ народѣ тамъ будетъ довольство.

Не прельщайтесь также надеждами на свободу многую въ дѣлахъ мірскихъ. Доколѣ зло въ мірѣ, доколѣ любовь не превозмогла въ немъ неправду и злобу, мірская жизнь должна неизбѣжно подчиняться закону и дѣйствию власти. Иначе превозможетъ и самое зло, поработитъ себѣ людей, и во злобѣ людской надежда свободы исчезнетъ, какъ дымъ. Но вы стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, ибо свобода сія—въ добровольной покорности вашей церкви Христовой, побѣждающей всякое зло. „Къ свободѣ призваны вы, братія: только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти: но любовію служите другъ другу“ (Галат. V, 13). Подчиненіемъ воли своей, волѣ Божіей, голосу Церкви Христовой, достигайте свободы.

И остерегайте пасомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ Думу, чтобы не явились они противниками воли Царя, призывающаго избранниковъ народа Своего дѣлить съ Нимъ Его Государево дѣло. Пусть каждый изъ нихъ по правдѣ и совѣсти чистой, какъ передъ Богомъ, укажетъ на лучшихъ

людей и подаетъ за нихъ голосъ. А если и самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на это законное право,—нѣтъ ему въ томъ укоризны. Но пусть никогда не забываетъ, что всегда и всюду онъ—пастырь Церкви, примѣръ для другихъ и не можетъ себя допускать онъ до споровъ излишнихъ и страсти борьбы, но въ разумномъ спокойствіи да свершаетъ гражданскій свой долгъ. Не можетъ раздѣлиться человекъ самъ въ себѣ, какъ нѣкіе мнятъ, что, исполняя царскій законъ о выборахъ въ Думу, пастырь церковный—уже не пастырь, а простой мірянинъ. И здѣсь, какъ вездѣ и всегда, „да свѣтитъ свѣтъ нашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“ (Матѣ V, 16).

Великъ и труденъ вашъ пастырскій долгъ въ сіе бурное время. Но не бойтесь. Господь не оставитъ васъ. Да будетъ надъ вами и дѣломъ вашимъ благословеніе Божіе. Да окрыляетъ васъ слово Господне: „да не смущается сердце ваше“ (Іоан. XIV, 1).

Новогоднія думы и пожеланія.

Привѣтствуемъ нашихъ читателей и сотрудниковъ съ наступившимъ новолѣтіемъ. Верховный Пастыреначальникъ да проявитъ милость свою къ нимъ и да умножитъ грядущіе дни ихъ жизни на многія лѣта! Извиняемся, что—по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ—настоящее привѣтствіе является нѣсколько запоздалымъ...

Вотъ и еще одинъ годъ кануль въ вѣчность... Старый годъ, тяжелый годъ!...

Начавшись послѣ поражений нашихъ армій при Лоянѣ и Мукденѣ, тяжелый 1905 годъ въ январѣ же мѣс. наложилъ на Россію позорное пятно. 9-го января въ Петербургѣ были, впервые въ Россіи, устроены забастовки рабочихъ. Предводительствуемая бывшимъ священникомъ Гапономъ, громадная толпа рабочихъ направилась тогда къ Зимнему дворцу, но были остановлены войсками... Кровь полилась рѣкою... Тяжелый ударъ былъ нанесенъ Россіи, далѣе, и при Цусимѣ. Потеря флота

обусловила заключеніе ожидавшагося многими, но тяжелаго Портсмутскаго мира съ Японіей. Большой вредъ Русскому государству нанесенъ былъ также и броженіемъ на Кавказѣ, въ Польшѣ, Финляндіи и Прибалтійскомъ Краѣ. Безмысленныя требованія раздавались и во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи. Стачки, забастовки, бунты проявились почти повсемѣстно... Всѣ эти и другія неурядицы привели наше отечество въ положеніе многострадальное. „Отечество наше, справедливо говорятъ наши писатели, переживаетъ минуты великаго испытанія, его жизни и цѣлости грозитъ опасность... Люди, разбившись на части, съ оружіемъ въ рукахъ идутъ другъ на друга. Братъ возсталъ на брата. Политическая борьба сбила всѣхъ съ толку, лишила людей точки опоры, ужасомъ и смятеніемъ наполнивъ умы и сердца. Кровавыми мѣрами одни стараются провести въ жизнь свои теоріи, другіе, вслѣдствіе неспособности къ борябѣ, растерянности или озлобленности раздуваютъ пламя вражды. Непризванные строители Русской Земли измышляютъ свои проэекты народнаго управленія и навязываютъ ихъ русскому самосознанію. Кто всѣми силами хочетъ навязать народу русскому республику, кто ставятъ за соціаль-демократію, за обособленность и автономію, кто дрожатъ за излюбленную ему конституцію. Въ этомъ всеобщемъ хаосѣ мыслей, убѣжденій, въ этой борябѣ, которой не видно конца, но которая истерзала народъ, разорила его нравственно и матеріально, нельзя не видѣть чего-то роковаго, фатальнаго. „Святая“ нѣкогда Русь, въ фарисейской гордости своей святостью, оказалась заблудшей, отверженной. И вотъ постигли дни страшнаго гнѣва Божія; надъ мятущейся, покрытой заревами пожаровъ и залитой кровью, землею носится ангелъ мщенія и смерти... Сердце сжимается отъ боли, при мысли о тѣхъ ужасахъ, какіе творятся на Руси. Что еще будетъ? что дѣлать теперь? откуда ждать помощи и спасенія? Темная ночь окутала русскую землю, страшный кошмаръ душитъ ее... „Угасла совѣсть, умеръ стыдъ, и ложь во тьмѣ царить свободно“¹⁾... Будемъ однакоже надѣяться, что державное слово Русскаго Самодержца, сказан-

¹⁾ „Колок.“ № 9.

ное недавно одной депутаціи, положить конецъ этой смуты и Самодержавіе Русскаго Царя сохранится во всей силѣ...

Много напрасныхъ жертвъ унесъ съ собою 1905 годъ... Но онъ принесъ и правду жизни... Она была омыта чистымъ пламенемъ молитвы и сердечныхъ слезъ всѣхъ невольныхъ и виновныхъ жертвъ. Эта правда жизни возвѣстила всему русскому обществу, что творческія силы страны еще не изсякли и сознаніе величія Русскаго имени и своего національнаго единства еще не утрачены. Всѣмъ стало очевидно, что разумное, истинное русское слово принадлежитъ нашему народу, съ его всепрощающей душой, съ его неподкупнымъ сердцемъ, съ его здоровымъ смысломъ... Развѣтіе политическихъ и гражданскихъ правъ, предоставляемыхъ народу, шло въ минувшемъ году, ускореннымъ темпомъ, велось властною русскою рукою и весьма широко. Закончилось оно актомъ 17 октября, которымъ дарованы населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ и „установлено, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы“. Манифестъ отъ 17 октября является безусловно величайшимъ событіемъ въ жизни нашего отечества. Отнынѣ Россіи указанъ свой, самостоятельный новый путь въ историческомъ развитіи среди другихъ государствъ міра. На Руси начинается новая жизнь... Какъ видно изъ вышепомѣщенныхъ Высочайшихъ указовъ Правительствующему Сенату, недалекъ уже и день открытія Государственной Думы. Съ помощью Божіей, 27-го апрѣля текущаго года наступитъ общая работа Царя съ народомъ на благо родины...

На всѣхъ истинныхъ сынахъ Россіи лежитъ теперь великій долгъ содѣйствовать скорѣйшему осуществленію идеала гармоническаго общественнаго устройства. Они должны всячески заботиться, чтобы членами Государственной Думы оказались дѣйствительно люди достойные, могущіе твердо, вдумчиво и осторожно установить русло самодѣятельности русскаго гражданина. И тогда, говоря словами поэта, „въ испушеньяхъ долгой кары, перетерпѣвъ судьбы удары, окрѣпнеть

Русь"... Велика и тяжела нравственная отвѣтственность этихъ дѣятелей въ переживаемое время...

Одновременно съ открытіемъ Государственной Думы, какъ видно изъ вышеприведеннаго Манифеста, совершится переустройство Государственнаго Совѣта. „Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта“, какъ говорится въ этомъ Манифестѣ, отнынѣ „призываются въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ“ по Высочайшему назначенію, и „выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности“. Въ частности, въ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату (отъ 20 февраля с. г.) устройство обновленнаго Государственнаго Совѣта представляется въ такомъ видѣ.—Государственный Совѣтъ образуется изъ членовъ, Высочайше назначенныхъ, и членовъ, избранныхъ православнымъ духовенствомъ, губернскимъ земскими собраніями, дворянскими обществами, академіей наукъ, университетами, совѣтомъ торговли и мануфактуръ, московскимъ его отдѣленіемъ, мѣстными комитетами торговли и мануфактуры, биржевыми комитетами и купеческими управами. Число Высочайше назначаемыхъ членовъ не должно превышать числа членовъ выборныхъ. Предсѣдатель и вице-предсѣдатель Совѣта назначаются Высочайшею властью. Члены отъ православнаго духовенства избираются Святѣйшимъ Синодомъ въ числѣ шести: три отъ монашествующихъ и три отъ бѣлаго духовенства. Каждое губернское земское собраніе избираетъ одного члена Совѣта, губернскія и областныя дворянскія общества избираютъ каждое по два выборщика, собирающихся на сѣздъ въ Петербургѣ, который выбираетъ 18 членовъ Совѣта. Академія наукъ и университеты избираютъ по три выборщика каждый,—академія—изъ ординарныхъ академикомъ, а университеты изъ ординарныхъ профессоровъ. Сѣздъ этихъ выборщиковъ въ Петербургѣ избираетъ шесть членовъ Совѣта. Совѣтъ торговли и мануфактуръ избираетъ четыре выборщика: два—отъ торговли и два—отъ промышленности; Московское отдѣленіе Совѣта, Иваново-Вознесенскій, Костромской и Лод-

звѣскій комитеты—по два выборщика отъ промышленности, прочіе комитеты—по одному выборщику отъ промышленности: биржевые комитеты: Петербургскій и Московскій общихъ биржъ—по четыре выборщика: два —отъ промышленности и два отъ торговли: Варшавскій, Одесскій, Кіевскій, Нижегородскій, Рижскій Ростовскій на-Дону, Харьковской общей биржи, Самарскій, Саратовскій, Лодзинскій, Либавскій, Бакинскій, Екатеринбургскій, Пермскій, Томскій и Омскій—по два выборщика: одного отъ промышленности и одного отъ торговли: комитетъ Харьковской каменноугольной биржи—одного выборщика отъ промышленности; прочіе биржевые комитеты и купеческія управы—по одному выборщику отъ торговли. Съѣздъ этихъ выборщиковъ въ Петербургѣ избираетъ двѣнадцать членовъ Совѣта: 6—отъ промышленности и 6 отъ торговли. Члены Совѣта избираются на 9 лѣтъ. Каждое трехлѣтіе третья часть ихъ выбываетъ въ очередномъ порядкѣ и замѣняется новыми, избираемыми на тѣхъ же основаніяхъ. Не могутъ избираться въ члены Совѣта лица моложе сорока лѣтъ, не окончившія курса хотя бы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, иностранные подданные и лица, согласно пункта и статей 7-й и 8 й Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, не участвующія въ сихъ выборахъ. Государственному Совѣту принадлежитъ разсмотрѣніе всѣхъ законопроектовъ, разсматриваемыхъ Государственной Думой, а равно право законодательнаго почина. Рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ голосовъ. Государственный Совѣтъ провѣряетъ правильность избранія своихъ выборныхъ членовъ. Въ случаѣ отмены выборовъ, рѣшеніе должно быть постановлено двумя третями паличныхъ голосовъ. Одобренные Думой законопроекты поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законопроекты, предначертанные Государственнымъ Совѣтомъ и одобренные имъ, поступаютъ въ Государственную Думу. Законопроекты, не принятые Совѣтомъ или Думой, признаются отклоненными. Въ случаѣ необходимости пересмотра законопроекта, перенесеннаго изъ Совѣта въ Думу или изъ Думы въ Совѣтъ, законопроектъ можетъ быть или возвращенъ первоначально одобренному ему учрежденію или переданъ въ общую комиссію, составляемую изъ членовъ Совѣта и Думы, откуда

вносятся въ Совѣтъ. Законопроекты, одобренные Совѣтомъ и Думой, представляются предсѣдателемъ Совѣта на Высочайшее благоусмотрѣніе. Высочайше не утвержденные законопроекты не могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи. Отклоненные законопроекты однимъ изъ законодательныхъ учрежденій могутъ быть вторично вносимы на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи лишь по Высочайшему повелѣнію.—Таково въ общихъ чертахъ устройство обновленнаго Государственнаго Совѣта. Дай Богъ, чтобы и выборными членами правительственнаго учрежденія были „мужи разума совѣта“,—чтобы собирались они не для парламентскихъ упражненій, а для серьезной и сложной государственной работы и чтобы совмѣстными усиліями Государственной Думы и Государственнаго Совѣта предпринятое нашимъ возлюбленнымъ Монархомъ великое преобразование въ государственномъ строѣ Россіи привело дѣйствительно „къ возраженію духовныхъ и матеріальныхъ ея силъ и, къ учреженію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія государства“...

На пастырей Церкви грядущее обновленіе русской общенародной жизни и, въ частности, скорое наступленіе выборовъ въ Государственную Думу налагаютъ особыя обязанности. Какъ видно изъ вышеприведеннаго посланія Святѣйшаго Синода къ пастырямъ православной Россійской церкви, роль духовенства въ дни выборовъ въ Государственную Думу весьма важна и трудна.—„Великому Государю нашему, читаемъ въ этомъ посланіи, угодно было повелѣть собрать вокругъ Себя выборныхъ отъ народа Своего, чтобы народъ могъ видѣть и дѣлить труды царскіе къ водворенію въ строѣ государственной жизни мира, свободы и правды. И церковь призвала на это великое дѣло благословеніе Божіе. По царскому слову готовятся нынѣ русскіе люди къ выборамъ въ Государственную Думу, соединяются въ союзы и общества, изыскивая лучшіе и во многомъ новые для Руси порядки о которыхъ собираются предлагать Думѣ. Какъ же должны въ этомъ дѣлѣ поступать пастыри церкви и какъ отвѣчать прихожанамъ: къ какому союзу примкнуть? Въ сказанномъ уже содержится отвѣтъ. Не можетъ пастырь и

не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партией, ибо одинъ для него союзъ—Христовъ въ Церкви Божіей, съ кою онъ соединенъ на вѣки нерушимыми узамъ обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ. „Все испытывайте, хорошаго держитесь“. (1 Фесс. V, 21). А хорошее это—въ прадѣ Божіей, и Церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя православнаго, за цѣлость отечества нашего,—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилію и возстанію, да будетъ нами отринуто во имя Божіе. О новыхъ порядкахъ для государства нашего, предлагаемыхъ разными союзами, обществами и партиями, судите по тому же“.

Итакъ духовенству предлагается „не связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какой партией“ и содѣйствовать только тѣмъ изъ нихъ, которые не отрицаются вѣры истинной, Царя православнаго и, наконецъ стоять за цѣлость отечества. Духовенство должно сочувствовать только монархическимъ союзомъ и притомъ—возражающимъ противъ расчлененія Россіи путемъ обособленія окраинъ. Оно (духовенство) должно сочувствовать только партиямъ, отрицающимъ насилія какъ справа, такъ и слѣва. Въ то же время оно должно остерегаться и отъ тѣхъ партій, которыя ратуютъ противъ Думы и ея участія въ дѣлахъ государственнаго управленія. Эти практическія указанія Св. Синода, сдѣланныя въ сдержанной формѣ, но ясно и опредѣленно, должны помочь духовенству занять именно надлежащее положеніе какъ при обмѣнѣ мыслями съ прихожанами по поводу предстоящихъ выборовъ въ Думу, такъ и по отношенію къ участию въ самыхъ выборахъ. Великъ и труденъ нынѣ долгъ духовенства! Не стѣсняя прихожанъ своими указаніями, оно въ то же время, проникшись духомъ посланія должно воздѣйствовать на пасомыхъ, предупреждая ихъ отъ крайностей и освѣщая истинное значеніе Государственной Думы и низводя высокія начала посланія въ простыя сердца народныхъ массъ... Оно должно убѣждать пасо-

мыхъ, что только чрезъ осуществленіе въ жизни каждаго за-
вѣтовъ Спасителя можно какъ спасти государство отъ анархіи
и совершенной пагубы, такъ и надлежащимъ образомъ благо-
устроить его и, стало быть, мало по малу достигъ всеобщаго
уравненнаго благополучія; иначе никакая реформа, тѣмъ болѣе
насиліе, бойня не доведутъ до надлежащаго добра. Да помо-
жетъ же Господь нашему духовенству съ честію исполнить
этотъ высокій долгъ, чтобы синодскія указанія оказались не
втуне!..

Одновременно съ посланіемъ Св. Синода, вызваннымъ Высочай-
шимъ указомъ о созывѣ Думы на 27-е апрѣля и предстоящими
выборами, опубликованъ знаменательный отвѣтъ Государя
Императора депутаціи отъ самодержавно-монархической пар-
тіи гор. Иваново-Вознесенска, Владимірской губерніи. Депу-
тація эта удостоилась поднести Его Величеству адресы съ
выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ. По принятіи ад-
ресовъ Его Императорскому Величеству благоугодно было
обратиться къ депутаціи со слѣдующими словами: „Знаю и
цѣню ваши чувства. Отъ души благодарю васъ и въ вашемъ
лицѣ всю самодержавно монархическую партію. Передайте
всѣмъ уполномочившимъ васъ, что реформы, которыя Мною
возвѣщены манифестомъ 17 октября, будутъ осуществлены
неизмѣнно, и права, которыя Мною даны одинаково всему на-
селенію, неотъемлемы: *Самодержавіе же Мое останется та-
кимъ, какимъ оно было встарь*. Спасибо вамъ за вашу предан-
ность“. Дай Богъ, чтобы эти Монаршія слова окончательно,
наковецъ, убѣдили всѣхъ, что и послѣ манифеста 17 октября
сохранены права самодержавія за Русскимъ Государемъ, а съ
другой стороны,—что не предомится Царское слово о неиз-
мѣнности осуществленія реформъ возвѣщенныхъ этимъ мани-
фестомъ въ полной ихъ силѣ и значеніи...

Изъ другихъ новогоднихъ думъ и пожеланій позволимъ себѣ
высказать слѣдующія,—Дай Богъ, чтобы новый годъ принесъ
обновленіе и церковной жизни въ Россіи! Будемъ вѣрить и
надѣяться, что предстоящій Всероссийскій церковный Соборъ
укажетъ практическій путь къ осуществленію соборной жизни
въ Русской церкви... Время созыва этого собора теперь уже

значительно приблизилось и можно съ увѣренностью сказать, что онъ состоится въ самомъ недалекомъ будущемъ. На это наводятъ главнымъ образомъ слѣдующія соображенія.—Его Императорскому Величеству благоудно было призвать 17 декабря въ Царское Село присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ высшихъ іерарховъ: митрополитовъ: С.-Петербургскаго Антонія, Московскаго Владиміра и Кіевскаго Флавіана, для непосредственнаго преподаванія Царственныхъ указаній къ предстоящему созванію помѣстнаго собора всероссійской Церкви.

Освѣдомившись отъ вызванныхъ іерарховъ о положеніи принятыхъ уже для успѣшнаго созванія собора подготовительныхъ работъ,—требующихъ труда и времени, Государь Императоръ соизволилъ высказать, что въ настоящее время, при обнаружившейся распатанности въ области релігіозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ, благоустройство православной россійской Церкви—хранительницы вѣчной христіанской истины и благочестія—представляется дѣломъ неотложной необходимости. Въ виду сего Его Величество Всемилоствѣйше повелѣть соизволилъ приложить особое стараніе къ исполненію всего, что требуется для созванія собора въ ближайшее по возможности время. Согласно сей Высочайшей волѣ, Святѣйшій Синодъ, помимо сдѣланныхъ уже съ его стороны распоряженій, предположилъ для предварительнаго обсужденія, на основаніи всѣхъ имѣющихся данныхъ, какъ намѣченныхъ уже къ соборному разсмотрѣнію, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ, учредить при святѣйшемъ Синодѣ, съ начала наступающаго года, особое присутствіе изъ представителей церковной іерархіи и другихъ, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами и познаніями въ области богословія, церковной исторіи, каноническаго права и церковной практики.

Затѣмъ 27-го декабря, Его Императорскому Величеству благоудно было обратиться къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода, митрополиту Антонію, съ нижеслѣдующимъ Собственноручнымъ рескриптомъ:

„Ваше высокопреосвященство.

Церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устроения дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный всероссійскій помѣстный соборъ.

Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востоку не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе.

Нынѣ же Я признаю вполне благовременнымъ произвѣсти нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣвъ, для вѣщаго утвержденія православія.

А посему предлагаю вамъ, владыко, совмѣстно съ митрополитами: Московскимъ Владиміромъ и Кіевскимъ—Флавіаномъ, опредѣлить время созванія этого, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго, собора.

Поручаю Себя вашимъ молитвамъ“.

„НИКОЛАЙ“.

Принявъ^{тебѣ} выраженную въ семъ рескриптѣ Высочайшую волю съ чувствомъ величайшей благодарности, поименованныя іерархи положили теперь же приступить къ опредѣленію того срока, какой можетъ быть указанъ для созванія церковнаго собора въ наступающемъ 1906 году, въ зависимости отъ объема предстоящихъ подготовительныхъ работъ.

Судя по послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ („Колок.“, № 38) спѣшное печатаніе матеріалѣвъ, представленныхъ епархіальными преосвященными, уже закончено. Напечатано около 2,000 стр. большого формата. Въ настоящее время при синодальныхъ учрежденіяхъ, для облегченія трудовъ предсоборной комиссіи, идетъ спѣшная работа по предварительной сортировкѣ и сводкѣ всего матеріала. Эта сложная работа, надъ исполненіемъ которой трудятся 16 человекъ, будетъ закончена къ 1 марта... Все это, повторяемъ, даетъ надежду, что въ недалекомъ будущемъ можетъ опредѣлиться и день открытія соборныхъ засѣданій.

Позволимъ себѣ высказать, наконецъ, пожеланіе, чтобы духовенство и вообще всѣ лица, сочувствующія выясненію на-

сущныхъ вопросовъ и нуждъ сословной общепархіальной жизни, пришли намъ на помощь своими статьями, замѣтками и указаніями и помогли бы еще болѣе улучшить изданіе настоящихъ „Извѣстій“... Если когда, то теперь особенно духовенству необходимъ обмѣнъ мнѣніями по злободневнымъ, такъ сказать, вопросамъ церковной и, въ частности, епархіальной жизни. Конечно, пастырская дѣятельность настолько сложна и разнообразна, что никакія „Извѣстія“... не могутъ замѣнить собою живыхъ пастырскихъ собраний, совѣщаній и собесѣдованій... Но во всякомъ случаѣ посильное обсужденіе и частныхъ фактовъ церковно-общественной и епархіальной жизни, а также обсужденіе мѣстныхъ интересовъ, „духовный трудъ“ духовенства и т. д. все это можетъ и должно дать отдѣльный матеріалъ для литературныхъ трудовъ, и страницы „Извѣстій“... всегда открыты для всѣхъ такихъ достойныхъ работъ... Съ своей стороны мы, какъ и всегда, готовы сдѣлать все возможное для улучшенія этихъ „Извѣстій“. Кстати сказать, въ № 1 за тек. г. духовенство (см. по журналу Консисторіи, отъ 11 ноября, 1905 г., за № 847) выражаетъ желаніе „увеличенія объема свѣдѣній.. о всѣхъ перемѣнахъ въ составѣ духовенства епархіи“... Съ своей стороны Консисторія „вопросъ объ увеличеніи въ официальной части „Епарх. Изв.“ этого отдѣла, въ которомъ помѣщаются свѣдѣнія о всѣхъ служебныхъ перемѣнахъ въ духовенствѣ“ находитъ „заслуживающимъ серьезнаго вниманія“. Долгомъ считаемъ сказать по этому поводу слѣдующее. Мы всегда печатали и печатаемъ въ двухъ рубрикахъ „Епархіальн. извѣстій *только* то, что доставляется самой Консисторіей. До сихъ поръ не было случаевъ (и конечно быть не можетъ), чтобы Редакція отклонила печатаніе такихъ извѣстій и вообще всего присылаемаго изъ Консисторіи. Такимъ образомъ рѣшеніе вопроса объ увеличеніи упомянутой рубрики зависитъ отнюдь не отъ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“. Если она будетъ получать матеріалъ для этой рубрики, допустимъ, втрое болѣе, нежели до сихъ поръ получаетъ, то безусловно весь этотъ матеріалъ по возможности немедленно же будетъ и напечатанъ. Но, смѣемъ думать, что и Консисторія доставляетъ только то, что находитъ нужнымъ

или что можетъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли, напр., расширить рубрику о вакантныхъ мѣстахъ или о смерти ереди духовенства? Если этихъ мѣстъ или случаевъ, допустимъ шесть, можно ли превратить ихъ въ десять? Другими словами, и Консисторія можетъ и дѣйствительно доставляетъ свѣдѣнія, о тѣхъ или иныхъ официальныхъ данныхъ, которыя имѣли мѣсто въ жизни епархіи. Большаго и она доставить не имѣетъ возможности... Долгомъ считаемъ замѣтить также, что мы, какъ и ранѣе, продолжаемъ быть чуждыми сословной исключительности и намѣрены служить религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ всѣхъ православныхъ читателей. Сохраняемъ убѣжденіемъ, что теперь даже низшимъ слоямъ нашего общества должны быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Для пастырей же церкви, руководителей общества, особенно необходимо знакомство съ апологіей христіанства и выясненіемъ высокихъ христіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ основаніяхъ...

Благослови-же, Господи, вѣнецъ наступившаго лѣта! Освяти нашъ путь и благослови нашъ трудъ по уясненію и проведенію въ жизнь Твоей вѣчной правды... Б.

Братскій совѣтъ друзьямъ-пастырямъ, имѣющимъ въ своихъ приходахъ штундистовъ.

Въ началѣ мѣсяца сентября 1905 г. мнѣ привелось быть въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ Харьковской губерніи, гдѣ собрались о.о. іереи на обычный благочиннической миссіонерскій сѣздъ вмѣстѣ съ мѣстнымъ епархіальнымъ миссіонеромъ И. Г. Айвазовымъ. Къ большой радости членовъ сѣзда на немъ присутствовалъ и Высокопреосвященнѣйшій Владыка Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

Очень интересна была частная бесѣда о.о. іереевъ съ епархіальнымъ миссіонеромъ г. Айвазовымъ до прибытія Владыки— по вопросамъ борьбы съ сектантами.

Хочу подѣлиться съ братіями впечатлѣніемъ отъ этой бесѣды и посильными моими совѣтами въ миссіонерскомъ дѣлѣ.

Нечего скрывать: штунда надвигается на православіе все болѣе и болѣе грозной тучей. Раскаты сектанскаго грома доселѣ значительно сдерживались Правительствомъ. Теперь же, съ объявленіемъ полной вѣроисповѣдной свободы, между прочимъ, и для сектантовъ—нѣтъ почти никакой преграды для ихъ пропаганды среди православныхъ. И мы видимъ, что дѣйствительно эта пропаганда идетъ въ среду православныхъ широкою волною. Специальные ихъ пропагандисты уже ринулись во все концы матушки-Руси. Мы, какъ говорится, ахнули, но немного поздно. Намъ нужно было съ самаго возникновенія штунды горячо взяться за борьбу съ нею; нужно было сплотиться, организоваться, выдѣлить изъ себя специальныхъ борцовъ противъ штунды за дѣло Церкви, такъ какъ штунда сразу пошла на насъ стройною и организованною силою. Мы все надѣялись на поддержку Правительства, а о специальной противусектантской миссіи вспомнили только къ концу 80-хъ годовъ, да и то слабовато... Теперь мы разочаровались въ поддержкѣ свѣтской власти. Мы увидѣли, что почва ускользаетъ изъ подъ нашихъ ногъ и невольно встрепнулись. Правда официально Правительство не дозволяетъ пропаганду штундизма, но свободное отправленіе штундистами своихъ моленій, оказательство ими своихъ молитвенныхъ дѣйствій,—гибельно вліяютъ на слабыхъ православныхъ христіанъ. Но, къ крайнему сожалѣнію, не все мы и встрепнулись. Какъ я замѣтилъ изъ бесѣдъ о.о. іереевъ съ епархіальнымъ миссіонеромъ: у нѣкоторыхъ изъ нихъ, къ счастью немногихъ, до крайности развита самоувѣренность, надежды исключительно на свои силы въ борьбѣ со штундою.

Спора нѣтъ: какъ было бы хорошо и благотворно, если бы у насъ каждый іерей могъ надлежащимъ образомъ бороться со штундою. Но въ томъ-то и секретъ, что болшею частію люди падѣются нести тяжелое бремя—борьбы со штундою—безъ сторонней помощи, но оказывается это только бываетъ на словахъ, особенно когда это бремя еще далеко отъ нихъ, почему и тяжесть его они собственно не вѣдаютъ. Поэтому самоувѣренность только на свои силы не принесетъ пользы для миссіонерскаго дѣла. Для борьбы со штундою епархіальный мис-

сіонеръ, между прочимъ, рекомендовалъ оставить и на будущее время крестьянина — книгоношу, достаточно осведомленнаго, по его словамъ, въ этомъ дѣлѣ. Это не понравилось нѣкоторымъ іереямъ въ особенности тѣхъ приходоу, въ которыхъ не было штундистовъ...

А между тѣмъ, друзья мои, нужно бороться со штундою рѣшительно всякими способами, парализующими штундистскую пропаганду. Возьмемъ хотя этихъ книгоношъ; известно, что немалую долю вліянія на распространеніе штунды имѣли протестантскіе книгоноши: и англійскіе, и нѣмецкіе.. Почему же и намъ не бороться со штундою тѣмъ же оружіемъ?.. Мы знаемъ, что на войнѣ рѣшаетъ побѣду хорошее, разнородное и *многочисленное* оружіе, да есть и пословица: „безъ ружья какой солдатъ?“ Такъ вотъ, братіе мои, и намъ нужно облечься во вся оружія Божія для борьбы съ сильнымъ и хорошо вооруженнымъ врагомъ—штундою, которая смѣло идетъ противъ сыновъ нашей св. Православной Церкви.

Конечно, прекрасно, если самъ приходскій пастырь возьмется за борьбу со штундою. Но всякій ли на это способенъ? Простите меня, други мои, если я усомнюсь, чтобы всякій іерей былъ на это способенъ; если бы это было такъ, то давно штунда была бы сокрушена, или, по крайней мѣрѣ, умалена... Но она, къ несчастію, все распространяется и распространяется и, конечно, благодаря нашему безсилію... Слѣдовательно тутъ не до гонора намъ! Да и подумайте, братіе мои, развѣ одинъ въ полѣ воинъ? А вѣдъ пастырь въ приходѣ, зараженномъ штундою, и не желающій себѣ сторонней помощи въ борьбѣ съ нею, въ то время какъ штундѣ идетъ сильная помощь отъ разныхъ штундовыхъ братій,—развѣ такой пастырь искренно радѣетъ о благѣ своей паствы? И не скрывается ли за этимъ нежеланіемъ помощи со стороны—излишнее самолюбіе? Я слышалъ: нѣкоторые іереи на собраніи говорили, что разные миссіонеры и книгоноши не только не приносятъ пользы, а даже роняютъ авторитетъ приходскаго священника. Тѣмъ болѣе, говорили о.о. іереи, что здѣшніе миссіонеры не имѣютъ священнаго сана. Никогда съ этимъ я не соглашусь, а вотъ этому и доказательство: съ молодости я былъ священникомъ въ

селѣ Мансуровѣ, Казанской епархіи, гдѣ я священствовалъ 11 лѣтъ; жители были православные, но склонные, какъ говорили крестьяне, къ старинѣ (читай къ старообрядчеству), слѣдовательно нужно было держать ухо остро, какъ говорится, и вотъ я въ самомъ началѣ 70-хъ годовъ, когда еще не было никакихъ Синодальныхъ распоряженій о веденіи внѣбогослужебныхъ бесѣдъ,—сталъ вести чтеніе и бесѣды въ училищѣ, которое помѣщалось въ моемъ домѣ. А когда вышло Синодальное распоряженіе о веденіи пастырскихъ собесѣдованій съ народомъ, я открылъ бесѣды и чтенія въ церкви съ совершеніемъ торжественной вечерни. Народа и прежде ходило ко мнѣ много на чтеніе и бесѣды, но когда они стали совершаться въ храмѣ, то церковь такъ же наполнялась народомъ, какъ и за литургією; о благотворныхъ плодахъ отъ этихъ бесѣдъ считаю говорить излишнимъ, да это и завело бы насъ очень далеко. Изъ этого села я былъ переведенъ въ г. Казань. Мой преемникъ по сему оказался, къ крайнему сожалѣнію, пристрастнымъ къ вину и безпорядочной жизни, который о бесѣдахъ въ церкви и слышать не хотѣлъ; а между тѣмъ народъ уже привыкъ къ чтенію и бесѣдамъ,—и вотъ стали крестьяне собираться для бесѣдъ въ домѣ одного обывателя Б. Вотъ тутъ и случилась бѣда: случайно какъ-то проходилъ селомъ (какъ мнѣ передавали) одинъ, повидимому, очень скромный человекъ, оказавшійся потомъ хлыстомъ. Узнавши о чтеніи и бесѣдѣ въ домѣ крестьянина Б., хлысть пришелъ на собраніе, конечно притворившійся глубоко православнымъ и незамѣтно вкрался, какъ говорится, въ душу наивныхъ нашихъ крестьянъ, у которыхъ простоты иногда хотя отбавляй... И вотъ мало по малу хлысть сталъ пріобрѣтать себѣ прозелитовъ. Это ему тѣмъ болѣе удавалось, что его послѣдователи сдѣлались самими усердными посѣтителями храма Божія, бросили пить водку, ругаться неприличными словами, курить табакъ и проч. Народъ прозвалъ ихъ „богомолами“. Мой преемникъ рѣшительно не обращалъ на „богомоловъ“ никакого вниманія, несмотря на то, что они кромѣ чтенія и бесѣдъ завели уже и пѣніе, женщины остригли у себя косы и молились безъ поясовъ,—въ однихъ рубахахъ, завели братскіе по-

цѣлуи... Стало извѣстно, что у нихъ явилась уже и „богородица“—дѣвка изъ сосѣдняго села Мысовъ. Но къ счастью,—моего преемника, священника Я. скоро убрали изъ села Мансурова. Преемникъ его священникъ Б. оказался прекраснымъ пастыремъ: онъ разжевалъ, какъ говорится, эту исторію и обратилъ на „богомоловъ“ серьезное вниманіе: открылъ бесѣды и чтенія въ церкви. Но „богомолы“ посѣщая церковь, не оставляли и своихъ собраній, хотя священникъ Б. и просилъ крестьянъ с. Мансурова не посѣщать собраній „богомоловъ“, но безуспѣшно; тогда онъ обратился къ Епархіальному Начальству съ просьбою: прислать ему миссіонера для борьбы съ хлыстами—„богомолами“.

Епархіальное Начальство командировало въ Мансурово-Епархіальнаго миссіонера г. В. и миссіонера—профессора Н. И. Ивановскаго. Оба они люди свѣтскіе, но приходскій священникъ Б. былъ чрезвычайно радъ тому, что Епархіальное Начальство поддержало его въ борьбѣ съ сектантами. Означенные миссіонеры пріѣзжали въ село Мансурово и вели съ сектантами бесѣды. Чѣмъ же дѣло кончилось? А кончилось тѣмъ, что сейчасъ въ Мансуровѣ всѣ „богомолы“ бросили ходить на свои тайныя моленія и бесѣды къ крестьянину Б. и теперь всѣ женщины опять отростили волосы, сдѣлались снова искренними православными людьми, и какъ передавалъ мнѣ мѣстный помѣщикъ Деларю, стыдятся даже, если кто станетъ спрашивать ихъ о моленіяхъ у крестьянина Б... А если кто назоветъ ихъ „богомолами“, то они сильно этимъ оскорбляются. А вѣдь православіе въ Мансуровѣ; по выраженію г. Деларю, „висѣло на волоскѣ“.

Комментаріи къ этому кажется излишни. Вы видите, други мои, что сторонняя помощь отъ специалистовъ миссіонеровъ, хотя бы и свѣтскихъ людей, приноситъ приходскому батюшкѣ несомнѣнную пользу въ его одинокой борьбѣ съ сильнымъ врагомъ-сектантствомъ. Дай только Богъ, чтобы у нашихъ миссіонеровъ не ослабѣвала энергія! А вѣдь, братія мои, у кого она не ослабѣетъ, если ее начнутъ парализовать, тормозить, вмѣсто того чтобы возгрѣвать, да еще кто? своя же братія, сотрудники на нивѣ Христовой...

Въ миссіонерскомъ дѣлѣ энергія первое дѣло и мы не должны угашать въ миссіонерахъ духъ: *духа не угашайте*, говоритъ Апостолъ Павелъ. Я самъ когда то съ молоду былъ помощникомъ противумухаммеданскаго миссіонера по Свѣязскомому уѣзду, Казанской епархіи. Я по себѣ знаю, какъ всякое даже незначительное вниманіе поддерживаеетъ духъ миссіонера на борьбу съ препятствіями, и, наоборотъ, невниманіе, а тѣмъ болѣе нареканіе парализуетъ энергію миссіонера и *volens nelenus* повѣсишь носъ, вульгарно выражаясь. Я напримѣръ видѣлъ какъ г. Айвазовъ, послѣ продолжительныхъ и утомительныхъ дебатовъ, наконецъ сталъ волноваться; я видѣлъ какъ ему было больно и досадно чувствовать, что его труды, его заботы о благѣ Церкви хотя немногими, но вѣдь пастырями, а не обычными мірянами, не только не цѣнятся, а даже превратно истолковываются..., и повѣрьте я отъ души пожалѣлъ его. Вѣдь имѣете въ виду, что человекъ съ высшимъ образованіемъ и состоитъ на *коронной* службѣ, не получаетъ ни чиновъ, ни орденовъ, ни даже права на пенсію... Уже это одно должно вселить въ насъ уваженіе къ дѣятелямъ нашей миссіи. Я уже не говорю о тяжести миссіонерской службы,—такъ какъ она хорошо извѣстна о.о. іереямъ. Не говорю уже о плохой оплатѣ у насъ миссіонерскаго труда.

И такъ, други мои, дорожите миссіонерами и созидайте себѣ для борьбы съ сектами—стороннюю помощь въ лицѣ спеціальныхъ дѣятелей миссіи.

Повѣрьте, что одиными своими силами вы не въ состояніи вести надлежащую борьбу съ сплоченною, организованною и мощною сектантскою миссіею, да еще окрыленною новымъ законодательствомъ. Чѣмъ болѣе будетъ спеціальныхъ борцовъ съ сектантами, тѣмъ надежнѣе будетъ наша побѣда надъ ними.

Быть можетъ, кто возразитъ мнѣ, что въ Казани миссіонеры люди интеллигентные, а не изъ крестьянъ-книгоношъ. На это я отвѣчу, что въ Казани подвигаются не одни Иваловскіе и не одни миссіонеры-академисты, но и простецы, напримѣръ Бабушкинъ, покойный Сергинъ, Куницынъ, Салминъ и др. А извѣстно сколько приноситъ пользы одинъ Бабушкинъ: въ Казани организованы постоянныя чтенія и собесѣдованія со ста-

рообрядцами, для чего нанимается особенный обширный залъ съ помѣщеніемъ для библіотеки. Бабушкина всегда въ востра- тите тутъ и благодаря ему, можетъ быть, не одна сотня старообрядцевъ присоединилась къ православію. Безъ внушенія Бабушкина эти сотни старообрядцевъ коснѣли бы въ старообрядчествѣ, а что всего важнѣе—многіе изъ православныхъ, колеблющіеся въ своей вѣрѣ и склонные къ отпаденію,—были удержаны Бабушкинымъ и ему подобными работниками въ нѣдрахъ православія.

Итакъ, братія мои, излишнюю щепетильность, самоувѣ- ренность и гордую надежду только на свои силы—нужно оставить. Это я совѣтую тѣмъ іереямъ, которые говорятъ, что миссіонеры роняютъ авторитетъ священника. Но это, какъ водится, говорятъ тѣ о.о. іереи, которые еще не испытали тяжелой отвѣтственности предъ Богомъ и своею совѣстью при распространеніи сектантства въ своихъ приходахъ...

Въ заключеніе прошу извиненія у тѣхъ изъ о.о. іереевъ, которымъ, можетъ быть, не понравятся мои строки. Но по- вѣрьте, что мною руководило самое искреннее желаніе подѣ- литься съ вами—даннами моего сѣдого опыта, моей многолѣт- ней службы церкви Христовой.

Архимандритъ Аванасій.

Г. Харьковъ.

О приготовленіи вѣрующихъ къ св. Четырдесятницѣ.

Продолжительность св. Четырдесятницы, бывшая сначала весьма неопредѣленною въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ, въ VII вѣкѣ была окончательно опредѣлена семью недѣлями, изъ которыхъ первая шесть разсматриваются, какъ составляющія собственно четырдесятницу, въ воспоминаніе сорокадневнаго поста Іисуса Христа въ пустынѣ (Мат. IV, 12), Моисея на Синаѣ (Исх. XXXIV, 28) и пророка Іліи на Хоривѣ (3 Цар. XIX, 8—13). Послѣдняя же или седьмая недѣля, по причинѣ связанныхъ съ нею сверхъестественныхъ и страшныхъ собы- тій, отдѣлена отъ прочихъ недѣль и, по вниманію къ особымъ

молитвамъ и священнослуженіямъ, почтена названіемъ *великой недѣли*.—А что съ Лазаревой Субботы кончается уже поприще собственно четыредесятницы, это видно и изъ того, что на вечерни предъ Лазаревой Субботой церковь поеть: *душеполезную совершивше четыредесятницу, и святую седмицу страсти Твоя просимъ видѣти, Человѣколюбче*. (Стихиря на Господи воззвахъ).

Но уже за три недѣли до св. четыредесятницы св. церковь начинаетъ готовить къ ней своихъ чадъ открытіемъ трипѣсница.

Въ первую недѣлю трипѣсница притчею о мытарѣ фарисеѣ церковь поучаетъ насъ, что основаніемъ и началомъ нашего великопостнаго поприща мы должны положить смиреніе, не *фарисейски* молясь, а *мытарски* смирясь; умоляетъ Живодавца, да отверзетъ намъ двери покаянія, сознающимъ множество содѣянныхъ нами лютыхъ.

Во вторую недѣлю притчею о блудномъ сынѣ склоняетъ всякаго грѣшника къ сокрушенію и обращенію къ благоутробному Отцу нашему посредствомъ истиннаго покаянія.

Всѣ пѣснопѣнія этой недѣли вечернія и утреннія, какъ бы таинственные бичи нашей совѣсти, смущаютъ душу, и напрасно ищемъ мы успокоенія нашей совѣсти, поспѣшающей изъ далекой страны, чтобы броситься въ объятія Божіи: *Объятія Отца отверзти ми потщися: блудно мое ижедихъ житіе, на богатство не ижедиваемое щедротъ Твоихъ взирая, Спасеніе мое не презри сердце? Тебѣ бо, Господи, со умиленіемъ зову: согрѣшихъ, Отче, на небо и предъ Тобою* (Съдаленъ Канона).

Если же и эта притча не тронетъ далеко живущаго отъ Бога, то въ недѣлю мясопустную чтеніе страшнаго евангелія о послѣднемъ судѣ предупреждаетъ его, какова будетъ его участь.

И вотъ, предъ этимъ страшнымъ зрѣлищемъ, когда Сынъ Человѣческій придетъ во славу Своей и вси святіи ангелы съ Нимъ, и когда сядетъ на престолѣ славы, чтобы судить всѣ собранные предъ Нимъ народы, гласъ покаянія глаголетъ: *увя мнѣ, мрачная душе! Доколь злыхъ не отъкаеши; доколь*

въ нераднѣи пребываеши; почто не помниши страшнаго часа смертнаго; почто не трепещеши вся грозногю судища Спасова; чѣмъ оправдишися; что отъщати имашь; дѣла твои предстанутъ съ обличеніе твое; дѣянія твои обличатъ тя обвиняючи. Прочее, душе, время наста; теци, предвари, въроу зывай. Господи, сохранихъ Ти; но възмъ, Человѣколюбче, благоутробіе Твое. Пастырю благій, да не стлужиши мене отъ десныхъ Твоихъ стояній, по величій Твоей милости (Стихира на Стиховнѣ).

Рыдая объ этомъ въ утреннемъ канонѣ и преподобный Теодоръ Студитъ, говоритъ: *во юдоли плача, въ мьсть, еже положилъ еси, егда сядеши Милостиве, да не отърыеши моя сокровенная, да не посрамишь мене предъ ангелы, но пощади мя, Боже, и помилуй мя. (Сѣдаленъ канона).*

А такъ какъ въ эту недѣлю бываетъ память сего страшнаго втораго пришествія, то наканунѣ, въ субботу, святая мать наша Церковь, имѣя въ виду всѣхъ въ надеждѣ воскресенія почившихъ братій нашихъ, которые нашли смерть въ неприступныхъ горахъ и пропастяхъ, или на войнѣ, или въ огнѣ, или въ водѣ и пр., молится о всѣхъ сихъ, да челоуѣколюбецъ Богъ упокоитъ души ихъ, идѣже праведніи упокоются, и о всѣхъ сихъ совершаетъ священное поминовение.

Съ этой недѣли божественные отцы установили пѣть трогательный псаломъ: *На рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ* (136 псаломъ), чтобы, воспроизводя въ своей памяти изгнаніе израильтянъ изъ Іерусалима, мы помнили, что и мы тоже изгнанники изъ Іерусалима, и что, желая и стремясь возвратиться въ него, мы не хотимъ оставаться долго на этой чуждой намъ землѣ. Вавилонъ—сѣшеніе изображаетъ множество грѣховъ, которые держатъ насъ въ плѣну, а Іерусалимъ—городъ мира означаетъ безмѣрную радость души при обладаніи имъ. Нужно обратить въ этомъ псалмѣ вниманіе на послѣдній стихъ: *Блаженъ, иже иметъ и разбитъ младенцы твоя о камень.* Стихъ этотъ, столь жестокой въ буквальномъ смыслѣ, является невиннѣйшимъ въ иносказательномъ, обозначая, что блаженъ тотъ, кто имѣетъ мужество и силу сокрушить о камень вѣры младенцевъ грѣха, т. е. только что ро-

дившіяся постыдныя мысли и желанія, прежде чѣмъ они овладѣютъ душею человѣка.

Наконецъ, въ недѣлю сырную, послѣ того какъ Церковь научила насъ, что причиною всѣхъ страданій Господа І. Христа было наденіе наше, послѣ того, какъ представила взорамъ нашимъ плачь Адама, сидящаго противъ Рай и говорящаго: *муже блаженный, садове божьсажденнии, рай красото, нынь о мнѣ слезы проливайте, отъ мистовъ, якоже отъ очію, обнаженнымъ и страннимъ славы Божіа* (третьей тропарь 4 пѣсни Канона); послѣ того, наконецъ, какъ чрезъ воздержаніе отъ мяса въ теченіе цѣлой недѣли мы приготовимся къ поприщу воздержанія, церковь чрезъ евангеліе провозглашаетъ наступленіе поста и описываетъ намъ, что есть истинный и благоприятный постъ, учитъ насъ, на какія сокровища мы должны обращать больше вниманія, и въ концѣ концовъ да отпускаетъ людямъ прегрѣшенія ихъ, какъ Отецъ нашъ Небесный отпускаетъ намъ прегрѣшенія наши.

Приготовившись такимъ образомъ, вѣрующіе вступаютъ на поприще святаго поста, которое для плотскихъ людей кажется безплодной пустыней, а для вѣрующихъ—божественнымъ садомъ, въ которомъ блистаютъ своей красотою всѣ цвѣты добродѣтелей, воздѣлываемыя божественными отцами: І. Дамаскинымъ, Космою, Студитами, Андреемъ Критскимъ и пр., которые изъ глубины уединенныхъ келлій своихъ просіяли по всему міру, какъ свѣтила...

Священникъ Іоаннъ Инокковъ.

Въ какихъ отношеніяхъ гражданская свобода должна стоять къ свободѣ христіанской?

Самодержавною Волею Государя Императора дарована всему русскому народу широкая свобода. Первый пунктъ Высочайшаго Манифеста, отъ 17-го октября, гласитъ, что непреклонная воля Государя, выполненіе которой возложено Имъ на

обязанность правительства, состоитъ въ „дарованіи населенію незыблемыхъ основъ гражданской свободы, на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ.“ Итакъ, отселѣ народъ русскій становится свободнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Черезъ сорокъ пять лѣтъ послѣ физическаго освобожденія извѣстной части русскаго народа, двадцати трехмилліоннаго населенія его, отъ крѣпостной зависимости отъ дворянъ—помѣщиковъ, нынѣ спали съ него духовныя оковы и онъ—вародъ—какъ птица расправляетъ крылья свои, готовый вылетѣть изъ родного, насыщеннаго имъ гнѣзда своего. Но куда же онъ полетитъ теперь и какъ, вообще, будетъ совершаться это полетъ его въ будущемъ?...

Несомнѣнно, что большинство русскихъ людей, получившихъ свободу отъ Государя, принадлежатъ къ христіанскому званію. Кромѣ того, что они состоятъ членами государства, настоящими гражданами своего земного отечества, они состоятъ еще также членами Церкви Православной, будущими гражданами отечества небеснаго (Еф. II, 19; Евр. XII, 22). Какъ христіанъ, Ап. Павелъ умоляетъ Ефесянъ *достойно ходити званія* своего, христіанскаго, *въ юже званіи быша* (Еф. IX, 1). Въ какихъ же спрашивается, отношеніяхъ должны находиться русскіе люди, не только, какъ граждане, но и какъ христіане къ открывшейся имъ, такъ называемой, гражданской свободѣ? И въ какихъ, вообще, взаимныхъ отношеніяхъ должны стоять двѣ, существующія теперь наряду и вполне законныя, свободы: свобода гражданская и свобода христіанская?...

Прежде чѣмъ говорить о свободахъ, разграниченныхъ въ Высочайшемъ манифестѣ на четыре рода или вида, въ отдѣльности о каждой изъ нихъ, скажемъ вообще о свободѣ, какъ она должна пониматься и усвояться христіанами, людьми различныхъ званій и положеній въ обществѣ.

Хотя въ Церкви Христовой, по слову Апостола Павла, „нѣтъ раба, ни свободнаго“ (Гал. III, 28; Кол. III, 11), понимаемыхъ въ обыкновенномъ житейскомъ смыслѣ, однако въ ней существуютъ своего рода свобода и рабство, понимаемыя

въ духовномъ и высшемъ смыслѣ этихъ словъ. Только путемъ познанія истины Божіей христіане могутъ быть свободными людьми, свободными, конечно, не въ физическомъ, а въ нравственномъ отношеніи. „И познаете истину,—говоритъ Христосъ Спаситель,—и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (Іоан. VIII, 32). Отъ чего-же сдѣлаетъ свободными?—Отъ рабства грѣху, которому подвержены бываютъ люди: ибо „всякій, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха“ (Іоан. VIII, 34). Значитъ только тогда, кода „Сынъ“ Божій „освободитъ насъ отъ этого рабства духовнаго, мы можемъ быть „истинно свободными“ (Іоан. VIII, 36) людьми. Потому то Апостоль Христовъ и замѣчаетъ: „гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода“ (2 Кор. III, 17) т. е. тамъ, гдѣ люди руководятся Духомъ Божиимъ, поставляющимъ ихъ на всякую истину (Іоан. XIV, 17, 26), тамъ и обрѣтается истинная свобода.

Но Церковь Христова, освобождая насъ отъ одного рабства—грѣховнаго, закрѣпощаетъ насъ въ другомъ рабствѣ—святomъ. „Освободившись отъ грѣха,—пишетъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ,—вы стали рабами праведности.. Ибо, когда вы были рабами грѣха, тогда были свободны отъ праведности. Но нынѣ, когда вы освободились отъ грѣха, и стали рабами Богу, плодъ вашъ есть святость, а конецъ жизнь вѣчная“ (Римл. VI, 18, 20, 22). Значеніе истинной свободы слѣдовательно, простирается не на здѣшнюю только жизнь, а и на будущую, и не на однихъ только людей, а и на всю тварь земную, которая „освобождена будетъ отъ рабства тлѣнія въ свободу славы дѣтей Божіихъ“ (Римл. VIII, 21). Для людей, получившихъ такую свободу въ жизни, „откроется“ нѣкогда „свободный входъ въ вѣчное царство Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа“ (2 Петр. I, 11). Таковъ высшій нравственный „законъ свободы“, „законъ совершенный“ (Іак. I, 25), существующій въ христіанствѣ. „Впикнемъ“ же мы, христіане въ этотъ законъ и, согласно ученію Ап. Іакова, который заповѣдалъ намъ „такъ говорить и такъ поступать, какъ имѣющимъ быть судимыми по закону свободы“ (Іак. II, 12), взглянемъ съ точки зрѣнія

этой высшей духовной свободы на тѣ виды гражданской свободы, которые дарованы русскому народу Высочайшимъ Манифестомъ.

Намъ дарована, пережде всего *свобода совѣсти*. Что-же это значить? Значить—ли это то, что мы должны освобождаться отъ совѣсти совѣтъ? Нѣтъ конечно! Есть, къ сожалѣнію, люди и притомъ, немалочисленные въ нашемъ отечествѣ, которые, не имѣя въ себѣ, повидимому, никакой совѣсти, живутъ подобно бессловеснымъ животнымъ и рѣшаются на всякіе поступки, будутъ-ли они хорошіе или дурные, безразлично. Это засвидѣтельствовано и свидѣлствуется почти ежедневнымъ опытомъ и наблюденіемъ надъ жизнію нѣкоторыхъ современныхъ русскихъ людей. Въ отвѣтъ на тѣ или иные поступки ихъ, несогласные съ законами божескими и человѣческими, нерѣдко можно услышать изъ устъ нашихъ восклицаніе: „бесовѣстный ты человѣкъ.“ Другимъ людямъ, у которыхъ совѣсть заснула и не заявляетъ о себѣ никакими внѣшними знаками присутствія, мы говоримъ: „какъ тебѣ не совѣстно,“ желая этимъ самымъ вызвать въ нихъ заснувшую или заглухнувшую совѣсть.

Но въ обоихъ этихъ случаяхъ, если люди имѣютъ право жить безъ совѣсти совѣтъ или же заглушать ее въ себѣ настолько, что голосъ ея становится имъ почти не слышнымъ, бываетъ на самомъ дѣлѣ не отсутствіе совѣсти, какъ известнаго психическаго и фізіологическаго явленія, но извращеніе естественнаго и вполне нормальнаго ея отправленія. Совѣсть въ каждомъ человѣкѣ, здоровомъ душевно и физически, проявляетъ себя непремѣнно такъ или иначе. Присутствіе ея вызывается въ насъ иногда помимо нашей воли. Не то замѣчается въ человѣкѣ больномъ, какъ душевно, такъ и физически. Здѣсь уже нельзя видѣть функционированія совѣсти нормальнымъ образомъ. Здѣсь она иногда притупляется и какъ бы совершенно отсутствуетъ въ человѣкѣ. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, этого конечно не бываетъ. Совѣсть въ каждомъ изъ насъ присутствуетъ постоянно. Только она получаетъ различные оттѣнки и направленія въ душѣ нашей.

Вопросъ о совѣсти освѣщенъ въ христіанствѣ въ достаточной степени. По ученію христіанскому, люди бываютъ не съ

одинаковою совѣстію. Такъ, одни бываютъ съ совѣстію *доброю* (Дѣян. XXIII, 1; 1 Петр. III, 16, 21; 1 Тим. I, 5, 19; Евр. XIII, 18), *чистою* (1 Тим. III, 9; 2 Тим. I, 3), *спокойною* (1 Кор. X, 25, 27), *непорочною* (Дѣян. XXIV, 16), однимъ словомъ, съ совѣстію *совершенною* (Евр. IX, 9). Другіе бываютъ съ совѣстію *неможною* (1 Кор. VIII, 7, 10, 12), *пороочною* (Евр. X, 22), *сожженною* (1 Тим. IV, 2), *оскверненною* (1 Кор. VIII, 7; Тим. I, 15), съ совѣстію *признающею идоловъ* (1 Кор. VIII, 7). И если у людей первой категоріи совѣсть должна быть свидѣтелемъ и показателемъ ихъ добраго вообще поведенія предъ Богомъ и другими людьми (Рим. II, 15;—IX, 1; 2 Кор. IV, 2): то совѣсть людей, принадлежащихъ ко второй категоріи, должна быть, наоборотъ, свидѣтелемъ и показателемъ ихъ дурного поведенія въ томъ же отношеніи. Если для однихъ совѣсть должна служить *похвалою* (2 Кор. I, 12) и *оправданіемъ* (Рим. II, 15), залогомъ „сохраненія тайнства вѣры“ (1 Тим. III, 9) и „спасенія воскресеніемъ Иисуса Христа“ (1 Петр. III, 21): то для другихъ совѣсть должна служить *обличеніемъ* (Іоан. VIII, 9) и *обвиненіемъ* (Рим. II, 15) въ ихъ дурныхъ поступкахъ и потому должна быть предметомъ тщательнаго съ ихъ стороны очищенія, исправленія и приведенія ея въ надлежащій видъ. Апостоль Христовъ, сказавъ, что „кровь Христа, Который Духомъ святымъ принесъ Себя непорочнаго Богу, очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу живому и истинному“ (Евр. IX, 14), призываетъ далѣе христіанъ „приступить“ къ Нему „съ искреннимъ сердцемъ, съ полною вѣрою, кропленіемъ очистивъ сердца отъ порочной совѣсти“ (Евр. X, 22).

Если же такъ, то какое значеніе имѣеть вопросъ того же Апостола: „для чего моею свободою быть судимою чужою совѣстію“ (1 Кор. X, 29)? По контексту рѣчи въ приведенныхъ словахъ трактуется именно о томъ, какъ обходиться христіанину съ пищею, чтобы не согрѣшить употребленіемъ идоложертвеннаго. Въ этомъ случаѣ христіанинъ дѣйствительно имѣеть свободу совѣсти. „Онъ говоритъ какъ сынъ: совѣсть другого для меня не законъ. Своему убѣжденію долженъ я

слѣдовать, а не чужому. По своему убѣжденію я имѣю свободу, полную, относительно всякаго рода пищи, другіе судятъ иначе... Этимъ сужденіемъ моя совѣсть и моя свобода не связывается. И я безъ смущенія могъ бы ѣсть, не смотря на указаніе, что предлагаемое идоложертвенное; но я воздерживаюсь не по этому слову, оно меня не вяжетъ, я и при немъ попрежнему свободенъ. Вяжетъ меня другой законъ моей же совѣсти, а не чужой" ¹⁾).

Но вышеприведенныя слова Апостола: „для чего моей свободѣ быть судимой чужою совѣстію“, нельзя, конечно, понимать въ томъ смыслѣ, чтобы люди, имѣющіе совѣсть злую и порочную, не были судимы людьми, имѣющими совѣсть добрую и честную. Нѣтъ, такой „судъ чужой совѣсти“ для нѣкоторыхъ изъ людей является въ настоящее время весьма необходимымъ и полезнымъ средствомъ очищенія ихъ собственной совѣсти и приведенія ея въ нормальное, истинно человѣческое состояніе, существующее только въ христіанствѣ. Очевидно, что послѣднее признаетъ нѣкоторыя границы въ области свободы совѣсти человѣческой.

Намъ дарована, затѣмъ, *свобода слова*, слова какъ устнаго, такъ и печатнаго. Какъ-же должна пониматься эта свобода съ христіанской точки зрѣнія? Такъ-ли, что теперь должны изрыгаться изъ устъ нашихъ всякія слова, какъ хорошія, такъ и дурныя, какъ полезныя, такъ и вредныя, и должны проноситься по лицу всей земли русской, какъ бурный всесокрушающій потокъ? Или же здѣсь должна соблюдаться нѣкоторая мѣра и осторожность, ограничивающая произволъ и своеволіе въ словахъ, недостаточныхъ человѣка какъ сотвореннаго по образу и подобію Божію? Конечно, мы, какъ христіане, сильно погрѣшили бы, еслибы стремглавъ набросились на эту свободу, дарованную намъ, и стали бы проводить ее въ свою личную и общественную жизнь. Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ ясныя и опредѣленныя заповѣди Закона Божія, который долженъ служить для насъ какъ-бы зеркаломъ, въ которое мы

¹⁾ Толкованіе перваго посланія св. Апостола Павла къ Коринтянамъ. Епископа Теофана. Изданіе второе. Москва, 1898 г. стр. 382.

должны постоянно смотрѣться для того, чтобы не погрѣшать намъ въ своемъ словѣ человѣческомъ.

Слова Христа Спасителя: „говорю же вамъ, что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ день суда. Ибо отъ словъ своихъ оправдаешься, и отъ словъ своихъ осудишься“ (Матѣ. XII, 36—37), —эти слова непременно должны быть принимаемы во вниманіе всякимъ христіаниномъ, при той свободѣ слова, какая дарована ему теперь, если только онъ желаетъ достойно ходить своего званія христіанскаго (Еф. IV, 1). Поэтому не безъ разбора и не безъ размысленія онъ долженъ употреблять свое слово, а съ великимъ тщаніемъ и осторожностію.

Если за всякое праздное только и невинное само по себѣ слово мы подлежимъ отвѣту на судѣ, то тѣмъ болѣе конечно за „слово хульное на Бога“ (Дѣян. VI, 11) или оскорбительное по отношенію къ ближнему своему. Если кто скажетъ слово на Сына человѣческаго, —учить Самъ Христось, —простится ему: если же кто скажетъ на Духа Святого, не простится ему ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ“ (Матѣ. XII, 32). „Кто скажетъ брату своему: рака (т. е., пустой человѣкъ) подлежитъ синедріону (т. е., верховному судилищу); а кто скажетъ: безумный, подлежитъ гееннѣ огненной“ (Матѣ., V 22). Такъ строго судить о словѣ человѣческомъ воплощенное Слово Божіе, Господь нашъ Исусъ Христось (Іоан. I, 14). Сообразное съ этимъ судомъ, ученіе это находимъ мы во всемъ, не только Новомъ, но и Ветхомъ Заветѣ.

„Никакое гнилое слово, —учить Апостоль Христовъ— да не исходить изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ“ (Еф. IV, 29). „Слово ваше *да будетъ* всегда съ благодатию, приправлено солью, дабы вы знали, какъ отвѣчать каждому“ (Кол. IV, 6). Мы должны „удерживать языкъ свой отъ зла и уста свои отъ лукавыхъ рѣчей“ (1 Петр. III, 10) и „говорить истину“, одну только истину, „каждый ближнему своему“ (Еф. IV, 25). Если „всякій человѣкъ долженъ быть медленъ на слово“ (Іак. I, 19), то тѣмъ болѣе христіанинъ, знающій, что

онъ „отъ своихъ словъ или оправдается, или осудится“ (Мат. XII, 37). Къ нему, поэтому, вполне приложимо изреченіе Премудраго: „слова твои да будутъ не многи“ (Еккл. V, 1), потому что сила и дѣйственность рѣчи заключаются не въ количествѣ словъ, а въ качествѣ ихъ.

Изъ устъ человѣка—христіанина должно выходить всегда „слово здоровое, неукоризненное“ (Тим. II, 8), слово не „пустое“ (Ос. X, 4; Еф. V, 6), а имѣющее то или иное „значеніе“ (1 Кор. XIV, 10), слово не двусмысленное, изрекаемое въ видѣ: „то да, то нѣтъ“ (2 Кор. I 18), а прямое и твердое, изрекаемое въ видѣ: „да, да; нѣтъ, нѣтъ“ (Матѣ. V, 37). Какъ „разумный воздерженъ“ бываетъ „въ словахъ своихъ“ (Прит. XVII 27): такъ, наоборотъ, „голосъ глупаго познается при множествѣ словъ“ (Еккл. V 2). „Слова изъ устъ мудраго—благодать, а уста глупаго губятъ его же; начало словъ изъ устъ его—глупость, а конецъ рѣчи изъ устъ его—безуміе. Глупый же говорить много, *хотя* человѣкъ не знаетъ, что будетъ, и кто скажетъ ему: что будетъ послѣ него“ (Ек. I, 12—14)? „Хорошо“ только „слово, сказанное во время и прилично“ (Прит. XV, 23,—XXV, 11). Такъ бываетъ въ житейской практикѣ людей, во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ между собою.

Но христіанство указываетъ на тѣ же самыя отношенія наши и къ Богу. „Кто не обуздываетъ своего языка, но обольщаетъ свое сердце, у того пустое благочестіе“, говоритъ Ап. Іаковъ (Іак. I, 26). Напротивъ, „тотъ человѣкъ совершенный, могущій обуздать и все тѣло, кто не согрѣшаетъ въ словѣ“ (Іак. III, 2).

Итакъ изъ приведенныхъ нами мѣстъ Священнаго Писанія Вѣтхаго и Новаго Завѣта ясно видно, что свобода слова христіанская значительно отличается отъ свободы слова неразумной, противной и свободѣ гражданской. Хотя „слова устъ человѣческихъ“, по выраженію Премудраго, „глубокія воды“ (Прит. XVIII, 4); но, по замѣчанію Апостола, какъ „изъ одного отверстія источника не течетъ сладкая и горькая вода“, такъ „изъ однихъ и тѣхъ же устъ не должно исходить благо, словеніе и проклятіе“ (Іак. III, 10—11).

При свѣтѣ христіанства мы можемъ оцѣнить теперь, какъ слѣдуетъ, и ту свободу слова, которой злоупотребляютъ люди, не чинящіе въ себѣ совѣсть духа христіанскаго. Скажите по совѣсти, развѣ это истинная свобода слова, когда нѣкоторые изъ насъ, носящіе на себѣ, повидимому, званіе христіанское, на самомъ же дѣлѣ давно уже отвергнушіе его, люди ни во что невѣрующіе въ своемъ умѣ и сердцѣ, позволяютъ себѣ своими „нечестивыми устами изрыгать всякое „зло“ (Прит. XV, 28), когда слова ихъ являются не только „не со смысломъ“ (Іов. XXXIV, 35;—XXXVIII, 2) и потому „невыразительными“ (1 Кор. XIV, 9), но и прямо таки „неистовыми“ (Іов. VI, 3) и „безумными“ (Пс. XIII, 1; Ек. X, 13), когда „слова ихъ, какъ ракъ, распространяются“ (2 Тим. II, 17) и заражаютъ собою многія простыя души? Развѣ въ этомъ состоитъ свобода слова этихъ людей, что они, „будучи поборниками неправды“ (Іс. XXIX, 20), „самихъ себя опутываютъ словами устъ своихъ“ (Прит. VI, 2), какъ какими-либо тенетами, а также и другихъ людей стараются „запутать въ словахъ“ своихъ (Іс. XXIX, 21), что они, помимо запрещенія „не вступать въ словопренія“ (2 Тим. II 14), будучи заражены *страстію* къ состязаніямъ и словопреніямъ, отъ которыхъ происходятъ зависть, распри, злорѣчія, лукавыя подозрѣнія, пустые споры между людьми поврежденнаго ума, чуждыми истины“ (1 Тим. VI, 4—5), стараются заводить теперь все это именно у себя? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Судъ Божій изреченъ такимъ людямъ еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ: „дерзостны предо Мною слова ваши—говорить Господь устами пророка Малахія, вы—прогнѣваете Господа словами вашими“ (Мал. III, 13;—II, 17). А въ одномъ изъ псалмовъ Давидовыхъ мы читаемъ слѣдующее: „вотъ, они (враги Божіи и человѣческіе) изрыгаютъ хулу языкомъ своимъ; въ устахъ ихъ мечи, ибо, *думаютъ они*, кто слышитъ? Но Ты, Господи, посмѣешься надъ ними... Слово языка ихъ есть грѣхъ устъ ихъ; да уловятся они въ гордости своей за клятву и ложь, которую произносятъ. Расточи ихъ во гнѣвѣ, расточи, чтобъ ихъ не было; и да познаютъ, что Богъ владычествуетъ надъ Іаковомъ

до предѣловъ земли. Пусть возвращаются вечеромъ, воютъ, какъ псы, и ходятъ вокругъ города. Пусть бродятъ, чтобы пайти пищу, и не сытые проводятъ ночи. А я буду воспѣвать силу Твою, и съ ранняго утра провозглашать милость Твою; ибо Ты былъ мнѣ защитою и убѣжищемъ въ день бѣдствія моего (Пс. 58, 8—9; 13—17).

Намъ дарована еще *свобода собраний*. Какъ понимать эту свободу? Неужели христіанину разрѣшается по совѣсти посѣщать всякія собранія, изъ какихъ бы людей они ни состояли, вѣрующихъ, или не вѣрующихъ, нравственныхъ, или безнравственныхъ? Нѣтъ, христіанинъ хорошо знаетъ, что „блаженъ“ только „тотъ мужъ, который не ходитъ на совѣтъ нечестивыхъ, и не стоитъ на пути грѣшныхъ, и не сидитъ въ собраніи развратителей“ (Пс. I, 1). Знаетъ онъ и то, что „путь нечестивыхъ погибнетъ“ (Пс. I, 6) и потому, конечно, не посѣщаетъ такихъ собраний, на которыя собираются иногда, люди не въ количествѣ двухъ или трехъ, а въ количествѣ цѣлыхъ десятковъ и сотенъ, и собираются не „во имя Божіе“ (Матѳ. XVIII, 20), а во имя своихъ похотѣній. Христіанинъ знаетъ одни только собранія, именно, „Священныя собранія“ то есть, освященныя святыми и общепользными цѣлями (Исх. XII, 16; числ. XXVIII, 26 и др.), на которыя собираются единомышленныя ему братья—христіане, не подъ тлѣннымъ краснымъ флагомъ—символомъ крови, подъ конемъ собираются теперь многіе изъ русскихъ людей, стоящихъ во главѣ, такъ называемаго, освободительнаго движенія; а подъ безсмертною и вѣчною хоругвію св. Церкви—Крестомъ Христовымъ—символомъ любви. Вотъ такія то собранія онъ охотно и съ радостію посѣщаетъ всегда, какъ любезныя и дорогія его сердцу, а не тѣ многочисленныя и многоразличныя собранія, какія вошли у насъ въ такую моду въ послѣднее время и на какія собираются люди различныхъ профессій и званій.

Если предметомъ первыхъ собраний, собраний „во имя Господа“ (1 Кор. V, 4), бываетъ „благословеніе Господа“ (Пс. XXV, 12;—LXII, 27), „хвала и прославленіе“ Его (Пс. XXI,

26;—XXXIV, 18), какъ Міроправителя и Промыслителя, „возвѣщеніе“ людямъ „правды Божіей“ (Пс. XXXIX, 10) и „прославленіе истины Божіей“ (Пс. LXVIII, 6): то предметъ вторыхъ собраній бываетъ хуленіе имени Божія и Царскаго. Здѣсь, на этихъ послѣднихъ собраніяхъ, враги Божіи и Царскіе „рыкаютъ, какъ львы, ищущіе кого-либо поглотить“ (1 Петр. V, 8) изъ среды народной; здѣсь, по-истинѣ, во всей силѣ и наготѣ „открывается злоба человѣческая“ (Прит. XXVI, 26); здѣсь „встаютъ и кричатъ“ (Іов. XXX, 28), кто во что гораздъ, готовые перекричать другъ друга; здѣсь, такимъ образомъ, „собраніе бываетъ“ почти всегда „безпорядочное“, когда „одни кричатъ одно, а другіе другое“ и когда „большая часть *собравшихся* не знаютъ, зачѣмъ собрались“ (Дѣян. XIX, 32); здѣсь люди становятся не братьями единовѣрнымъ и единоплеменнымъ имъ согражданамъ, а „братьями шакаламъ“ (Іов. XXX, 29) по своей кровожадности и ярости соперничающіе съ ними. Дальше, какъ можно дальше, бѣги, христіанинъ, отъ этихъ нечестивыхъ собраній человѣческихъ: потому что „не приобщится къ нимъ слава Божія“ (XLIX, 6)!..

Намъ дарована, наконецъ, *свобода союзовъ*. Эта свобода состоитъ въ томъ, что теперь люди различныхъ профессій могутъ соединяться вмѣстѣ и сообща обсуждать свои дѣла. И какихъ только союзовъ не существуетъ у насъ благодаря этой, дарованной намъ, свободѣ! Такъ, напр., существуютъ союзы педагогическіе, ученическіе, родительскіе, существуютъ союзы адвокатскіе, желѣзнодорожническіе, рабочіе, и разные другіе. Хорошо, конечно, если всѣ эти союзы предпринимаются съ мирною цѣлью, съ цѣлью усовершенствованія матеріальнаго быта тѣхъ или иныхъ людей, т. е., если они происходятъ на законной почвѣ, но дурно то, если они предпринимаются съ злоумышленною цѣлью, съ цѣлью ниспроверженія существующаго у насъ государственнаго порядка, т. е., если они происходятъ на незаконной почвѣ. Въ такомъ случаѣ добра отъ этихъ союзовъ ждать намъ никакого нельзя, кромѣ зла. Къ нашимъ революціонерамъ, стремящимся не къ объединенію Россіи, а къ раздѣленію ея на части и потому желающимъ

не спасенія ея, а погибели, къ нашимъ революціонерамъ, соединяющимся въ тѣсныя между собою союзы и собирающимся въ различныхъ мѣстахъ для провозглашенія своихъ свободолюбивыхъ мыслей и рѣчей, вполне приложимы слова ветхозавѣтнаго пророка Осіи: „заключаютъ союзы, клянутся ложно, говорятъ слова *пустыя*; вѣтъ у насъ царя; ибо мы не убоялись Господа, а царь—что онъ намъ сдѣлаетъ“ (Ос. X. 3—4)? Да исполнятся на нихъ и слѣдующія слова того же пророка: „за то явится судъ надъ ними, какъ ядовитая трава на бороздахъ поля“ (Ос. X, 4).

Христіане, если и соединяются между собою въ различные союзы, то соединяются съ тою именно цѣлью, чтобы не порвать союза своего съ Господомъ, о которомъ говоритъ пророкъ Іеремія: „идите и присоединяйтесь къ Господу союзомъ вѣчнымъ, который не забудется“ (Іер. L, 5) и, слѣдовательно, не расторгнется во вѣки. Но какъ осуществляется на землѣ этотъ „вѣчный союзъ“ людей съ Господомъ? Онъ осуществляется, какъ извѣстно, посредствомъ вѣры, надежды и любви—этихъ трехъ главнѣйшихъ и важнѣйшихъ добродѣтелей христіанскихъ. По словамъ Ап. Павла, мы должны „поступать“ въ своемъ званіи христіанскомъ, „въ которое призваны“, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ къ другу любовію, стараясь сохранять единство духа въ союзѣ мира“ (Еф. IV, 1—3). По словамъ его же, мы— „одно тѣло и одинъ духъ, какъ и призваны къ одной надеждѣ нашего званія“ (см. 4). У насъ—„одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ“ (ст. 5—6). У христіанъ, поэтому, долженъ быть, собственно говоря, одинъ союзъ, именно: *союзъ любви*. Этимъ союзомъ должны быть крѣпко связаны и объединены они между собою на всемъ пространствѣ земли. „Союзомъ любви апостолы твоя связавый Христе, и насъ твоихъ вѣрныхъ рабовъ къ себѣ тѣмъ крѣпко связавъ, творити заповѣди твоя, и другъ друга любить нелицемерно сотвори“¹⁾: вотъ въ чемъ состоитъ глав-

¹⁾ Изъ службы о умноженіи любви, искорененіи ненависти и всякаго злобы. См. Іерейскій молитвословъ.

ная задача христіанскаго союза! Отсюда видно, что христіане, не смотря на ту свободу союзовъ, какая дарована имъ Высочайшимъ Манифестомъ, никоимъ образомъ не должны спланиваться въ тѣ союзы, которые имѣютъ въ виду не упроченіе христіанства въ обществѣ человѣческомъ, а совершенное разрушеніе или искаженіе его...

Мы разобрали четыре вида гражданской свободы, содержащейся въ Высочайшемъ Манифестѣ: свободу совѣсти, свободу слова, свободу собраній и свободу союзовъ. Что-же должно сказать о всѣхъ этихъ свободахъ вообще? Теперь, при широкихъ правахъ на всякую свободу, намъ нужно твердо помнить слѣдующія слова Апостола Павла: „все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною“ (1 Кор. VI, 12;—X, 23). Изъ того, что предложено намъ, мы должны стремиться къ тому, „что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала“ (Филип. IV, 8). Что-же ложно, что безчестно, что несправедливо, что грязно, что отвратительно, что позорно, что только порокъ и порицаніе,—отъ того, конечно, мы должны всячески отвращаться...

Упомянутые въ Высочайшемъ Манифестѣ и разобранные нами сейчасъ четыре вида гражданской свободы, какъ „незыблемыя основы“ политической жизни русскаго народа, дарованы ему, по словамъ того же Манифеста, „на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности.“ *Неприкосновенность личности*—что это значить? Какъ должна пониматься эта неприкосновенность съ христіанской точки зрѣнія? И что—такое человѣческая личность?..

Если подъ личностію понимать только виѣшнюю оболочку, человѣка или виѣшнюю фізіономію его внутренняго содержанія, т. е., тѣло человѣческое, то подъ неприкосновенностію такой личности хотятъ разумѣть полную независимость отъ гражданскаго общества, съ которыми каждый члѣвъкъ находится въ неразрывномъ союзѣ. Но христіанская, какъ и всякая

другая человѣческая, личность состоитъ не изъ тѣла только, а и изъ души. Какъ же, спрашивается теперь, достигъ неприкосновенности личности въ этомъ отношеніи? И можетъ-ли быть такая неприкосновенность?..

§ Истинный христіанинъ, вѣрный завѣтами Христа и добросовѣстно выполняющій гражданскій долгъ, уже по этому самому обладаетъ неприкосновенностію личности и въ гражданскомъ и въ церковномъ смыслѣ. Личность же преступника никогда не можетъ быть свободной отъ ограниченій и стѣсненій. Истинный христіанинъ и при ударахъ неправды, гоненій и преслѣдованій остается превыше всякихъ ограниченій. Вотъ что сказалъ Христосъ Спаситель ученикамъ Своимъ. — „Говорю же вамъ друзьямъ Моимъ: не бойтесь убивающихъ тѣло, и потомъ не могущихъ ничего болѣе сдѣлать“ (Лук. XII, 4), т. е., „не могущихъ убить душу“ (Матѣ. X, 28). „Но скажу вамъ, кого бояться: бойтесь того, кто по убіеніи, имѣетъ власть ввергнуть въ геенну: ей, говорю вамъ того бойтесь“ (Лук. XII, 5). Другими словами, Спаситель говорилъ имъ какъ бы такъ: не бойтесь безсильныхъ людей, а бойтесь Всесильнаго Бога.

Какой же, скажите, духовной свободы вообще и неприкосновенности личности въ частности добиваются теперь люди, давно уже поработанные игу діавола? Ея—этой свободы и неприкосновенности личности нѣтъ у нихъ и быть не можетъ при такомъ образѣ ихъ жизни и настроеніи...

Обращаясь опять къ тѣмъ гражданскихъ свободамъ, которыя дарованы русскому народу Высочайшимъ Манифестомъ, отъ 17-го октября, пожелаемъ, въ заключеніе, чтобы онѣ, при осуществленіи ихъ нами въ нашей личной и общественной жизни, не разрывали связи съ свободой христіанской, свободой духовной, высшей. Дай Богъ, чтобы жизнь Россіи, вливая въ новое русло, текла всегда вполнѣ мирно и счастливо! Получивъ такую широкую свободу изъ рукъ Государя Императора, оправдаемъ довѣріе Его къ намъ, не только какъ къ гражданамъ своего отечества, Главою и Повелителемъ котораго Онъ поставленъ свыше, но и какъ къ христіанамъ Православ-

ной Церкви, Защитникомъ и Покровителемъ которой Онъ является издавна и не будемъ добиваться, разными незаконными и насильственными средствами, получить себѣ еще большую гражданскую свободу и еще большія политическія права, для того чтобы не лишиться намъ въ концѣ концовъ дарованной свободы и, взазмѣнъ ея, увидѣть иную совсѣмъ не желательную свободу. Въ книгѣ пророка Іереміи, въ тридцать четвертой главѣ ея мы читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: „посему такъ говоритъ Господь: вы не послушались Меня въ томъ, чтобы каждый объявилъ свободу брату своему и ближнему своему; за то вотъ Я, говоритъ Господь, объявляю вамъ свободу подвергнуться мечу, моровой язвѣ и голоду, и отдамъ васъ на озлобленіе во всѣ царства земли. И отдамъ преступившихъ завѣтъ Мой, и не устоявшихъ въ словахъ завѣта, который они заключили предъ лицемъ Моимъ, разсѣкши тельца на двое, и прошедши между разсѣченными частями его, князей Іудейскихъ, и князей Іерусалимскихъ, евнуховъ, и священниковъ, и весь народъ земли, проходившія между разсѣченными частями тельца,—отдамъ ихъ въ руки враговъ ихъ и въ руки ищущихъ души ихъ, и трупы ихъ будутъ пищею птицамъ небеснымъ и звѣрямъ земнымъ“ (ст. 17—20). Да избавитъ Господь всѣхъ отъ этой страшной свободы его!...

Священникъ Димитрій Ромашковъ.

Къ вопросу о назначеніи безприходнаго священника.

Въ № 7 настоящаго журнала въ книжкѣ 1-й за апрѣль мѣс. минувшаго года помѣщена краткая замѣтка священ. о. Іоанна Горайна, касающаяся вопроса о назначеніи безприходнаго-запаснаго священника. Въ виду особенной, такъ сказать принципиальной, важности вопроса, позволимъ себѣ высказаться по этому поводу. Авторъ означенной замѣтки считаетъ нежелательнымъ разрѣшеніе даннаго вопроса въ благопріятномъ—положительномъ смыслѣ по тремъ причинамъ: 1) по не-

достаточности обезпеченія (10 руб. отъ церкви), 2) по отсутствію дѣятельности у запасного священника въ случаѣ, если никто изъ духовенства округа не заболѣетъ и 3) по недостатку кандидатовъ.

Къ сожалѣнію, мы не можемъ согласиться съ данными о. Горайна. „Содержаніе, говоритъ онъ, по 10 руб. отъ церкви въ пользу заболѣвшаго священника, при среднемъ количествѣ церковей 20 въ округѣ, вмѣстѣ съ половиной доходовъ заболѣвшаго, будетъ весьма недостаточнымъ. Безъ преувеличиванія можно сказать, что запасной священникъ за исполненіе обязанностей за своихъ коллегъ получить ни въ коемъ случаѣ не болѣе 80—300 р. въ годъ. Прожить на такія суммы довольно трудно“.

Правда, такое содержаніе нельзя назвать достаточнымъ. Но почему-бы не возвысить его до 20 рублей отъ церкви, что въ совокупности при среднемъ количествѣ церковей 20 въ округѣ составитъ 400 руб., плюсъ къ этому половина содержанія заболѣвшаго. Трудно, конечно, установить эту половину. О. Горайнъ опредѣляетъ ее приблизительно въ 100 руб., но это зависитъ еще отъ времени, въ какое случится заболѣваніе. Если это будетъ осенью, то половина можетъ возвыситься. „Можетъ случиться, разсуждаетъ далѣе авторъ, что въ округѣ никто не заболѣетъ цѣлый годъ. Что будетъ дѣлать запасной священникъ? Не будутъ ли церкви въ такомъ случаѣ нести напрасный расходъ“? Дай Богъ, чтобы никто не болѣлъ, хотя это обстоятельство, повидимому, смущаетъ автора, такъ какъ дѣлаетъ затрудненіе въ рѣшеніи поставленнаго вопроса. Затрудненіе въ разбираемомъ вопросѣ, по нашему мнѣнію, не такъ велико, какъ кажется о. Горайну. Почему бы не вручить запасному священнику какой-либо должности, хотя бы напр., депутата или миссіонера, гдѣ на-лицо сектанты или раскольники? Свободный отъ требоисправленія, онъ могъ-бы, наравнѣ съ другими, трудиться, посвящая свои силы миссіонерству. Вѣдь отпускаются же суммы на этотъ предметъ ежегодно?..

Но больше всего насъ удивляетъ мнѣніе о. Горайна, что болѣзнь приходскаго священника даже „не влечетъ за собой

большихъ затрудненій для прихожанъ“ (а о чемъ же собственно и рѣчь, какъ не о болѣзни). „Иногда, читаемъ въ замѣткѣ, больной священникъ, лишенный возможности служить въ церкви, совершаетъ необходимыя требы въ домѣ, какъ, напр., крещеніе новорожденныхъ, напутствіе больныхъ; выдаетъ справки, ведетъ письмоводство, даетъ тѣ, или другія указанія. Да и сами прихожане, зная, что ихъ батюшка боленъ, бывають терпѣливы и безропотно переносятъ возникающія затрудненія“. Конечно, если имѣть въ виду при рѣшеніи намѣченнаго вопроса подобныя заболѣванія, то кто же, дѣйствительно, найдетъ нужнымъ назначеніе запаснаго? Неужели же и насморкъ подводить подъ разрядъ заболѣваній?!... Не объ этомъ рѣчь... Высказанное на страницахъ „Южнаго Края“, имѣетъ въ виду недуги болѣе тяжелой формы. „Болѣе или менѣе продолжительныя болѣзни сельскихъ приходскихъ священниковъ, читаемъ въ газетной замѣткѣ, по поводу которой и высказался о. Горайнъ, всегда влекутъ за собой большія неудобства для прихожанъ, вынужденныхъ въ экстренныхъ случаяхъ обращаться къ иноприходнымъ священникамъ, иногда живущимъ за 10 и болѣе верстъ“. Ясно, что тутъ нѣтъ и рѣчи о такихъ недомоганіяхъ, которыя, хотя и удерживають священника въ домѣ, но все-таки даютъ ему возможность удовлетворять желаніямъ своихъ прихожанъ. Если онъ можетъ крестить, напутствовать и т. д., то что же побудитъ прихожанъ обращаться къ другимъ? Хотя не понятно вотъ что: если священнику нельзя выходить изъ дому, какъ же онъ можетъ напутствовать больного если его попросятъ, напр., для этого въ хуторъ, отстоящій отъ церкви верстъ на 8? Повторяемъ, замѣтка „Южнаго Края“ имѣетъ въ виду случаи серьезныхъ заболѣваній, когда священникъ не можетъ совершать ровно никакихъ требъ. Такіе случаи, дѣйствительно, влекутъ за собой большія неудобства для прихожанъ.

„Прихожане, по мнѣнію о. Горайна, зная, что ихъ батюшка боленъ, бывають терпѣливы и безропотно переносятъ возникающія затрудненія“. О если бы это было такъ! Нѣтъ, такое терпѣливое отношеніе можно назвать сча-

стливымъ исключеніемъ. Мало таковыхъ! Изъ личной жизни имѣемъ такой фактъ. Пришлось, напутствуя больного, заразиться тифомъ. Это случилось 22 декабря. Къ 35 му, т. е. ко дню праздника, тифъ былъ уже въ полномъ разгарѣ. И не смотря на это, прихожане потребовали, что бы священникъ служилъ. Тутъ не было и тѣни сожалѣнія. И больной, имѣя температуру около 40°, плюсъ къ этому воспаленію легкихъ, вынужденъ былъ идти и совершить богослуженіе. Когда же болѣзнь приняла острый характеръ и не позволяла пастырю отправлять требъ, прихожане сильно роптали, что имъ приходится обращаться къ другимъ... А вотъ еще фактъ. Когда больной пожелалъ принять Св. Тайны, не было возможности доставить священника, ибо всѣ были заняты. Фактъ достойный удивленія! Правда, послѣ усиленныхъ поисковъ, желаемое нашли, но съ большимъ трудомъ. Такимъ образомъ тотъ, кто другихъ напутствовалъ, самъ едва не лишился этого. Вотъ каковыя случаи нужно имѣть въ виду при рѣшеніи разсматриваемаго вопроса. Такіе случаи, дѣйствительно, достойны вниманія. Недаромъ этотъ вопросъ встрѣтилъ сочувствіе нашего уважаемаго Архипастыря. Ему, вѣроятно, больше насъ вѣдомы тѣ неудобства, какія вызываетъ болѣзнь священника и для прихожанъ и для него самого. Дай же Богъ, что бы священникъ, хотя въ болѣзни, не тревожился за свое положеніе!..

Священникъ Николай Васютинъ.

Село Грачевка.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ОБНОВЛЕНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ.

Почтенный издатель „Русскаго дѣла“ (№ 1 сего года) въ статьѣ „Церковныя вопросы“, говоря объ учрежденіи церковно-приходскихъ Совѣтовъ, выражаетъ опасеніе, что эти Совѣты не возмогутъ „чинить препятствій современному терпимому святотатству, т. е. сокрытію церковныхъ суммъ, обиранію церкви вѣдомствомъ въ пользу духовной касты“.

Это уже, намъ кажется, верхъ тѣхъ газетныхъ настояній, что завѣдываніе церковными суммами и распоряженіе ими должно быть передано прихожанамъ. „Но, сказано далѣе, самостоятельность прихода не за горами“.

Такъ писать можетъ, или незнакомый съ употребленіемъ церковныхъ суммъ, или расчитывающій на невѣжество читателей.

Церковныя суммы состоятъ изъ доходовъ отъ продажи свѣчъ, изъ суммъ кошелековыхъ и кружечныхъ сборовъ и изъ жертвуемыхъ на определенное назначеніе. Изъ нихъ, сборы на постройку церкви, или иконостаса, или ограды, или покупку колокола, идутъ до копѣйки на то, на что пожертвовано; за деньги, собираемыя старостою въ кошелекъ, покупается для служенія вино, ладанъ, масло, просфоры и другія необходимости для церкви. Что въ кружкахъ оказывается, отсылается на святыя мѣста,—на пособіе въ нуждахъ бѣдныхъ христіанъ. Свѣчной же сборъ, который отсылается въ духовныя семинаріи и училища, гдѣ приготавлиются священно-церковно-служители.

Итакъ всѣ суммы, собираемыя при служеніи, суть жертва Богу. Кто же считаетъ себя въ правѣ распоряжаться отданнымъ Богу?

Есть на то постановленная отъ Бога Іерархія: Св. Синодъ, Архіереи и причты церковныя и они распоряжаются законно, на основаніи примѣра первоустроителей церкви Св. Апостоль (Дѣян. IV, 34, 35) и преемниковъ ихъ св. Отецъ и соборныхъ постановленій, доселѣ признаваемыхъ и гражданскими законами православной Россіи.

Не святотатство то, когда пожертвованное въ церковь безъ означенія на что пожертвовано, какъ сказано въ законѣ, состоитъ въ завѣдываніи и распоряженіи епархіальнаго начальства; а не будетъ ли святотатствомъ самостоятельное распоряженіе мірянъ, посягающихъ и на власть надъ священно-служителями, и на владѣніе всѣмъ церковнымъ, не мірскимъ а Божественнымъ учрежденіемъ? И зачѣмъ свѣчныя суммы называть, „обираніемъ церковей вѣдомствомъ въ пользу духовной касты“, чтобы не сказать: на содержаніе училищъ, гдѣ при-

готовляются изъ всѣхъ сословій священнослужители, безъ которыхъ и свѣчи не будутъ возжигаться въ церквахъ?!...

Жаль за истину читать газетные толки обновителей церковно приходской жизни!

Защитный священникъ И. Г. Браиловскій.

Не пора ли сельскому духовенству оставить земледѣліе?

Вопросъ этотъ не разъ обсуждался въ печати, но, къ сожалѣнію, большею частью односторонне. Преимущественно говорили о совмѣстимости или несовмѣстимости земледѣлія съ высотой священства такъ, сказать, по существу, принципиально. Намъ кажется, что такая постановка вопроса въ данномъ случаѣ не совсѣмъ удачна, такъ какъ совмѣстимость всякаго честнаго труда, земледѣлія въ особенности, съ какою угодно высотой служебнаго положенія, истина безспорная. Цѣлесообразнѣе было бы на дѣло взглянуть съ другой стороны, а именно опредѣлить, какъ оно отражается на служебной дѣятельности духовенства и его личной духовной жизни и съ этой точки зрѣнія, взвѣсивъ доводы „за“ и „противъ“, смотря потому, какія изъ нихъ возьмутъ перевѣсъ, рѣшить вопросъ положительно, или отрицательно

Въ пользу занятія земледѣліемъ духовенства совершенно справедливо указываютъ на слѣдующее. Оно даетъ причтамъ матеріальное обезпеченіе, болѣе устойчивое, независимое, безупречное по сравненію съ такъ называемыми „добровольными даяніями“ и тѣмъ самымъ предоставляетъ возможность не быть притязательными къ прихожанамъ въ отношеніи платы за требоисправленія.

Затѣмъ, общность труда и интересовъ пастыря и пасомыхъ сближаетъ ихъ. При частыхъ сношеніяхъ, неизбѣжныхъ при земледѣліи, они лучше узнаютъ другъ друга. Общія радости и

печаля при удачѣ, или неудачѣ, засухѣ и безведріи, урожаѣ, или неурожаѣ, естественно духовно сродняютъ ихъ.

Далѣе, священникъ, какъ лицо сравнительно интеллигентное и достаточное, устрояя свое хозяйство на болѣе научно-разумныхъ началахъ, служить примѣромъ для прихожанъ и такимъ образомъ въ этомъ отношеніи можетъ имѣть для нихъ нѣкоторое культивирующее значеніе.

Наконецъ—земледѣльческій трудъ самъ по себѣ, въ силу присущихъ ему особенностей по близости къ природѣ, по зависимости отъ воли Божьей, освѣжаетъ физически и нравственно, воспитываетъ въ томъ и другомъ отношеніи, укрѣпляетъ надежду на Бога.

Отдавая должную дань справедливости приведеннымъ сужденіямъ, мы все же полагаемъ, что ими затронутый вопросъ еще не исчерпывается и далеко не рѣшается въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ въ противовѣсъ имъ можно представить доводы болѣе сильные отрицательнаго характера.

Какъ извѣстно, хлѣбопашество и неразрывное съ нимъ домашнее хозяйство, если они разумны и производительны, даже при наемномъ трудѣ поглощаютъ массу силъ и времени, которыхъ у священника сколько нибудь добросовѣстно относящагося къ исполненію прямыхъ обязанностей далеко не такъ то много, такъ что одно съ другимъ въ большинствѣ случаевъ несовмѣстимо, а потому нерѣдко служитъ въ ущербъ его пастырской дѣятельности. Обстоятельство это приобретаетъ особое значеніе въ настоящее время, когда обязанности духовенства по сравненію съ прошлымъ расширились, осложнились, когда и правительствомъ, и обществомъ, и теченіемъ церковно-общественной жизни къ нему предъявляются новыя, большія требованія. И надо полагать, что указанный фактъ будетъ прогрессировать, такъ что, вѣроятно, близко время, когда земледѣліе духовенства нисколько не предосудительное въ прошломъ, неудобное въ настоящемъ, въ будущемъ станетъ совсѣмъ невозможнымъ.

Сближая пастырей съ пасомыми болѣе внѣшне, чѣмъ духовно, въ послѣднемъ отношеніи оно скорѣе разъединяетъ ихъ,

являясь неизсякаемымъ источникомъ всевозможныхъ непріятныхъ столкновеній, недоразумѣній, ссоръ и даже столь непріятныхъ для пастыря судебныхъ процессовъ. Нерѣдко на аграрной почвѣ взаимоотношенія священника и прихожанъ настолько обостряются, что послѣ продолжительной судебной волюкиты вынуждаютъ перваго уйти изъ прихода.

Не отрицая нѣкотораго воспитательнаго значенія земледѣлія на основаніи фактовъ дѣйствительной жизни, мы полагаемъ, что оно скорѣе и больше деморализуетъ духовенство. Въ самомъ дѣлѣ, трудно служить двумъ господамъ, работать Богу и Мамонѣ, трудно устоять въ данномъ случаѣ въ границахъ для пастыря нравственно-дозволенной привязанности... Безвиная склонность къ хозяйствованію легко переходитъ въ чрезмѣрную, незамѣтно превращается въ страсть, является жажда наживы. Чрезмѣрныя заботы, думы, хлопоты въ узкопрактическомъ направленіи, какъ плевелы, заглушаютъ, вытѣсняють собою лучшее, идеальное содержаніе жизни священника, омірщляютъ, оземляютъ его.

Притомъ, занятіе это по своимъ свойствамъ неизбѣжно граничить и близко соприкасается съ торговлей. Очень часто приходится совершать куплю и продажу, причемъ естественное желаніе купить дешевле, продать дороже, какъ вообще всякая торговля иногда вызываетъ слова и поступки нравственно не безупречные. Приходится, если не солгать, то скрыть истину, покривить душою...

Упрекають духовенство въ умственной отсталости, въ недостаточности общаго образованія и спеціальной подготовки, винять въ томъ духовную школу. Не отрицая многихъ недочетовъ учебно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній, мы съ увѣренностью, на основаніи личнаго опыта, утверждаемъ, что главная причина упомянутаго явленія, поскольку оно не преувеличено, не тамъ, гдѣ ее видятъ, не въ школѣ, а во внѣшнихъ условіяхъ жизни духовенства, не развивающихъ, а притупляющихъ. Въ частности, замедлѣніе, поглощая собою почти все его время, свободное отъ исполненія служебныхъ обязанностей, лишаетъ возможности самообразованія, содѣй-

ствуетъ умственному регрессу, растратѣ знаній, полученныхъ въ семинаріи.

Если мы отъ общихъ сужденій перейдемъ къ фактамъ дѣйствительной жизни сельскаго духовенства и по нимъ проверимъ сказанное, то оно подтвердится съ лихвою. Поговорите съ священникомъ, хозяиномъ по душѣ, по совѣсти, и вы услышите отъ него приблизительно слѣдующее. „Не знаю, что насъ болѣе тяготитъ, парализуетъ пастырскую дѣятельность и отравляетъ личную жизнь: тотъ ли способъ содержанія, именуемый „добровольными даяніями“, который дѣлаетъ насъ ненавидимыми народомъ, зависящими отъ произвола каждаго прихожанина, или необходимость возиться въ землѣ и навозѣ. Кажется первое тяжелѣе, но и второе не легко. Во первыхъ оно портитъ самое драгоценнѣйшее—добрыя отношенія къ прихожанамъ.

Во дни юности, учась въ семинаріи, да и вступая на „дѣйствительную службу“, мы мечтали о саморазвитіи, самообразованіи, думали пробѣлы школьнаго ученія восполнить путемъ чтенія. Не то оказалось на дѣлѣ: освободившись отъ служебныхъ обязанностей, погружаешься въ землю, если не тѣломъ, то духомъ; свободнаго времени то почти и нѣтъ. Да и какое остается, тутъ не до осуществленія благородныхъ намѣреній: нужно отдохнуть, съ дѣтишками заняться и проч.

Скажете: сдайте землю въ аренду, и „гора долой съ плечъ“. Легко такъ сказать, да трудно исполнить. Изъ 33 десятинъ на долю священника въ ежегодномъ посѣвѣ приходится 11. Средняя арендная стоимость ихъ 110 рублей—сумма какъ разъ достаточная для содержанія кухарки, но недостаточная для содержанія работника; а намъ нужно (сверхъ сего) сыновей обучать въ семинаріи, дочерей выдавать замужъ.

Такъ вамъ скажетъ откровенный хозяинъ священникъ. А наблюденія надъ дѣйствительною жизнію сельскаго духовенства скажутъ вамъ еще худшее.

Не приходилось ли вамъ встрѣчать священниковъ, дошедшихъ въ увлеченіи хозяйствованіемъ до такихъ крайнихъ пре-

дѣловъ, что они почти уже перестали отличаться отъ обычныхъ торгашей и кулаковъ? Вѣроятно вы видѣли и такихъ, для которыхъ какъ будто не существуетъ ни пастырскихъ обязанностей, помимо механическаго исполненія требъ, ни науки, ни литературы, ни общественныхъ интересовъ. Любимыя темы ихъ разговоровъ: посѣвъ, лошади, свиньи, сѣно, навозъ. Слушая ихъ не являлся ли иногда у васъ вопросъ: неужели эти люди прошли десятилѣтній учебный курсъ, гдѣ же плоды?

Итакъ, изъ предыдущихъ сужденій, кажется, съ несомнѣнной очевидностью вытекаетъ, что духовенству слѣдовало бы желать освобожденія отъ земельного ига, и оно дѣйствительно этого желаетъ по крайней мѣрѣ въ лицѣ его лучшихъ представителей. Но въ практическомъ осуществленіи такого благого пожеланія въ видѣ непреодолимаго препятствія является грозный вопросъ экономическаго характера: чѣмъ же тогда жить духовенству при скудности денежнаго обезпеченія. Здѣсь еще слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ большинствѣ приходоу центральнѣй и южнѣй Россіи земледѣліе и хозяйство даютъ причтамъ гораздо большее, чѣмъ обычно принято думать. Въ большинствѣ случаевъ то и другое является для нихъ не только существеннымъ подспорьемъ къ получаемому доходу, но и главнымъ устойчивымъ средствомъ существованія. Особенно это нужно казать въ отношеніи низшихъ членовъ причта, доходъ которыхъ въ большинствѣ не превышаетъ заработка средней прислуги... Въ самомъ дѣлѣ, — спросите-ка какого нибудь псаломщика „Емельяныча“, какимъ образомъ, онъ, получая грошами двѣсти рублей дохода, изощряется не только содержать семью на мѣстѣ, но и сыновей обучать въ семинаріи, дочерямъ наживать приданое, когда какой нибудь вокзальный сторожъ на такое жалованье „при своей фатерѣ“ и „на своихъ харчахъ“ безъ побочныхъ доходовъ считаетъ жить невозможнымъ. „Емельянычъ“ скажетъ вамъ, что земля и хозяйство его кормятъ. При личномъ трудѣ они даютъ ему почти всѣ пищевые продукты на цѣлый годъ, значительную часть обуви и одежды въ видѣ чулокъ, валеныхъ сапогъ, овчины, кожи и проч.

Кромѣ того дають ему топку, подводу. Все это вмѣстѣ взятое стоитъ подороже 200 р. Иногда сверхъ всего этого „Емельянычъ“ излишки продаетъ, на вырученныя деньги покупаетъ чай, сахаръ и другіе предметы дьячковской роскоши, или откладываетъ дочери на приданое.

Что же касается священниковъ, то, какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ при успѣшномъ веденіи хозяйства экономическое ихъ благосостояніе достигаетъ такой степени, что имъ можетъ позавидовать и профессоръ академіи...

Итакъ, отчужденіе церковно-причтовыхъ земель въ пользу крестьянскихъ обществъ мы признаемъ весьма желательнымъ, но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если приходскому духовенству взамѣнъ добровольныхъ даяній отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и хозяйства будетъ назначено опредѣленное достаточное, приличное содержаніе.

Возможно ли это и осуществимо ли по экономическимъ условіямъ государственной жизни особенно въ настоящее тяжелое время—вопросъ уже другой, выходящій изъ сферы нашей компетенціи, но желать для себя законнолучшаго мы, конечно, вправѣ.

Такое желаніе наше можетъ мотивироваться и другими соображеніями, не сословными, а, такъ сказать, альтруистическаго характера.

Какъ извѣстно, въ настоящее время и правительство, и общество, и печать озабочены изысканіемъ способовъ увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія. Предлагаемый нами проектъ въ нѣкоторой степени могъ бы содѣйствовать достиженію указанной цѣли. Правда, одна эта мѣра, взятая въ отдѣльности, незначительна: она увеличила бы площадь крестьянской земли на какіе нибудь 2—4⁰/₁₀₀, но въ связи съ другими мѣропріятіями, направленными къ той же цѣли, оказала бы дѣлу существенную услугу.

Священникъ Михаилъ Левитовъ.

Какую пользу могутъ принести церковныя совѣты?

(По поводу Указа Св. Синода, отъ 18 ноября, 1905 года, № 5900.
Цер. Вѣд. № 48, 1905 г.).

Кто внимательно всматривался въ существующее теперь отношеніе прихожанъ къ церковно-приходскимъ дѣламъ и къ своему храму вообще, тотъ долженъ, къ сожалѣнію, сказать, что прихожане стоятъ въ сторонѣ отъ этихъ дѣлъ; ихъ отношеніе къ храму выражается въ томъ, что они въ извѣстныя дни посѣщаютъ его во время богослуженія и требъ—и только. Экономическаго положенія дѣлъ церковныхъ прихожане не знаютъ. Хотя они и строители своихъ храмовъ, хотя изъ ихъ трудовыхъ копѣекъ составляется церковное имущество,—все же существующими законоположеніями они устранены отъ вмѣшательства въ хозяйственныя дѣла своего храма,—вслѣдствіе чего они и не знаютъ состоянія церковнаго хозяйства и церковныхъ капиталовъ. Желаніе быть посвященными въ теченіе церковныхъ дѣлъ, существуетъ у многихъ прихожанъ, и это желаніе они при удобномъ случаѣ стараются высказать.

Церковныя суммы нерѣдко, расходуются по личному желанію старосты и настоятеля храма. Въ приходсахъ, гдѣ на должность старостъ попадаютъ люди „по проискамъ“, ради полученія награды, церковныя деньги расходуются иногда весьма непроизводительно. Старостѣ, напримѣръ, вздумается, дабы показать свою рачительность, увѣшать церковь паникадилами и канделябрами, или росписать стѣны храма живописью—кисти путешествующихъ художниковъ-фантазеровъ. И случается, что люстръ въ церкви много, а одежда на престолѣ изорвана; живопись, на которую затрачиваются большіе деньги, черезъ два—три года темнѣетъ отъ пыли, изобилующей въ деревенскихъ храмахъ. Происходитъ все это отъ того, что церковныя дѣла рѣшаетъ староста со своимъ настоятелемъ, и нерѣдко даже самъ староста единолично. Если бы прихожане

знали истинное положеніе церковнаго хозяйства — его дѣйствительныя нужды, то не позволили-бы тратить деньги на предметы не нужные; церковнымъ суммамъ давалось бы общимъ голосомъ правильное назначеніе.

Кто-же можетъ правильно вести церковное хозяйство? Цѣлесообразно расходовать церковныя суммы можетъ, намъ кажется, приходская община, выдѣляющая изъ себя приходскій совѣтъ — органъ исполнительный. Приходская община можетъ принести реальную пользу своему храму и приходу. Приходскія собранія могутъ тѣсно сплотить прихожанъ, возлѣ своего храма. Интересы своего храма прежде всего внѣшніе — хозяйственные, въ которые будутъ вникать всѣ прихожане, несомнѣнно возродятъ любовь и желаніе совмѣстной дружной работы на пользу своего храма. Эта группировка, это объединеніе лучшихъ прихожанъ, созданное первоначально на почвѣ экономическихъ дѣлъ — принесетъ болѣе существенную пользу: оно вызоветъ болѣе частое посѣщеніе храма, своего общаго дѣтища, во время богослуженія гдѣ кромѣ совершенія своего долга — молитвы, прихожанинъ въ то-же время „по праву“ можетъ познакомиться съ хозяйственнымъ теченіемъ церковныхъ дѣлъ; оно вызоветъ большую религіозность въ народѣ, такъ какъ лучшій элементъ прихода, предаваясь усердно обсужденію церковныхъ дѣлъ, привлечетъ къ этому, путемъ частаго взаимообщенія, и ту часть прихожанъ, которая въ настоящее время относится къ храму и своими христіанскими обязанностями весьма индифферентно.

Тѣсно связанная, одушевленная община интересомъ, община церковная, представляетъ для пастыря, радѣющаго о овцахъ своихъ, удобное поле, для сѣянія всѣхъ добрыхъ начинаній и особенно для укрѣпленія вѣры и религіозности въ народѣ. Теперь дни весьма „лукавы суть“...; послѣ указа 17 апрѣля, 1905 года, о религіозной свободѣ, — всѣ ложные учителя съ особенной силой напрягаютъ дѣятельность къ совращенію православныхъ. Среди простого народа теперь приходится часто слышать оригинальныя сужденія о свободѣ религіи; всѣ эти толки „недоморощены“, — это постороннее насажденіе. Простой народъ, падкій на всякую новизну, усердно занимается обсуж-

деніемъ заносимаго со стороны своеобразнаго толкованія смысла указа 17 апрѣля. Не будучи въ состояніи строгаго критическаго отвѣстнаго къ навязываемому имъ наставленію,— не всегда умѣя отдѣлать умышленно смѣшанную пшеницу съ плевелами—народъ находится теперь на опасной и шаткой дорогѣ.

Вотъ теперь-то и необходимо, намъ кажется, тѣсное объединеніе прихожанъ въ общину для сохраненія религіозной цѣлости.

Если мы всмотримся въ жизнь сектантовъ и раскольниковъ, то увидимъ, что тамъ существуетъ крѣпкая сплоченность, придающая ихъ общинѣ устойчивость и постоянство въ религіозно-нравственныхъ дѣлахъ. Широко поставленная благотворительность и взаимное попеченіе, служить для нихъ лучшимъ доказательствомъ общинной братской любви и вѣрнымъ залогомъ единства и цѣлости прихода, гарантирующимъ его отъ распадѣнія.

Всякое хозяйственное дѣло въ приходѣ, безъсомнѣнія, легче дѣлается въ томъ случаѣ, если въ суть дѣла посвящены все прихожане; если значеніе того, или другого предпріятія всемъ извѣстно и, особенно, когда возникающее дѣло есть результатъ общей инициативы, созвательно выношенной всеми общинниками. Полезность-же того-или другого предпріятія для прихода тогда только во всей полнотѣ будетъ извѣстна для прихожанъ, когда они будутъ допущены къ активному участию въ хозяйственнымъ дѣлахъ своего храма.

Чѣмъ, на примѣръ, можно объяснить часто возникающіе споры и несогласія среди прихожанъ при производствѣ церковныхъ сооруженій (реставрація храма, устройство причтовыхъ домовъ), какъ не недостаточной освѣдомленностью съ положеніемъ дѣла, и особенно оскорбленіемъ ихъ самолюбія,—что ихъ только привлекаютъ ко взносу извѣстной суммы, а распорядителями этой суммы не дѣлаютъ?!...

Можно съ увѣренностью сказать, что съ рожденіемъ приходскаго совѣта, съ устройствомъ приходской общины на правильныхъ и законныхъ началахъ, жизнь прихода оживетъ и многія ненормальности ея, существующія теперь—исчезнутъ.

Требуется отъ духовенства много энергіи, умѣнія и такта, чтобы поставить приходскую общину съ ея совѣтомъ на правильную дорогу, сообразно съ указомъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г., № 5900...

Сельскій Священ. Ин. Гораинъ.

Современное положеніе церковной школы и ея гадательное будущее.

Въ статьѣ нашей, подъ заглавіемъ „Будутъ ли приняты въ разчетъ церковно-приходскія школы при введеніи всеобщаго обученія въ Россіи“?, напечатанной въ № 10 „Извѣстій по Харьков. Епархіи“ за минувшій годъ, мы, указывая на многочисленные случаи враждебнаго отношенія къ церковнымъ школамъ со стороны руководителей школъ иныхъ типовъ, высказали предположеніе, что при введеніи всеобщаго обученія въ Россіи, указанные руководители и вообще люди противнаго *Православной* Россіи лагеря употребятъ все усилія оттереть духовенство отъ дѣла народнаго образованія. Какъ видно изъ статьи г. В. О. Давыденка: „Къ вопросу объ отобраніи церковныхъ школъ, такъ сказать,¹⁾ предположенія наши начинаютъ оправдываться ранѣе, чѣмъ мы ожидали. По крайней мѣрѣ, о всеобщемъ обученіи пока еще молчатъ и даже въ Государственной Думѣ; по сообщеніямъ газетъ, вопросъ этотъ не будетъ поставленъ на первую очередь, а между тѣмъ уже телеграмма Петербургскаго агентства отъ 3 іюня извѣстила, что какой-то предполагаемый союзъ учителей народныхъ школъ думаетъ ходатайствовать „въ установленномъ порядкѣ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о передачѣ въ его вѣдѣніе церковныхъ школъ“.

При общемъ отрицательномъ настроеніи нѣкоторой части русскаго общества къ духовенству и церкви, образовавшемуся у насъ въ послѣднее время, особенно подъ влияніемъ идей

¹⁾ Извѣстія по Харьк. Епархіи № 18 за 1905 г.

гр. Л. Толстого, такое ходатайство „Союза учителей“ вполне возможно какъ результатъ *крайняго* отрицательнаго взгляда на церковную школу и плодъ нетерпимости къ ней, о чѣмъ мы болѣе подробно говорили уже въ упомянутой нашей статьѣ. Теперь же мы укажемъ на болѣе *умѣренный* взглядъ на церковную школу, съ которымъ тоже нерѣдко приходится встрѣчаться среди необъятнаго моря современной журнальной и газетной прессы, а также и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Выразимъ этотъ взглядъ словами извѣстнаго публициста и литературнаго критика Р. И. Сементковскаго ¹⁾. „Созданы были, говоритъ онъ, многочисленныя новыя школы, въ которыхъ учащимся все же давалось хотя бы и *самое элементарное* ²⁾ образованіе. Правительство приходило на помощь этимъ школамъ и ассигновало на нихъ въ 1895 г. 3 милліона рублей. Однако все это не радовало наше общество: созданныя школы не соответствовали его идеалу о народномъ образованіи. Какъ будто тутъ въ самомъ дѣлѣ шла рѣчь о какомъ-то идеальномъ народномъ образованіи, а не о простомъ хлѣбѣ насущномъ въ области народнаго просвѣщенія, какъ будто Россія въ самомъ дѣлѣ такая богатая страна, что сразу можетъ создать для 130—милліоннаго своего населенія цѣлую сѣть совершенныхъ народныхъ школъ... Въдѣ всего 2¹/₂% русскаго населенія получаетъ образованіе, вслѣдствіе недостатка школъ, учителей, денежныхъ средствъ, а мы не радуемся возникновенію всякой народной школы, какова бы она ни была, а проявляемъ въ этомъ отношеніи разборчивость, которая намъ по меньшей мѣрѣ не къ лицу. Правительство дѣлало, что могло: оно старалось привлечь къ дѣлу народнаго образованія духовенство *въ виду отсутствія у насъ учителей*... Можетъ ли государство, дорожащее благосостояніемъ народа, стать на эту узкую точку зрѣнія? Въ дѣлѣ народнаго образованія всѣ силы хороши, когда нѣтъ возможности располагать *совершенными*, потому что образованіе само по себѣ такая сила, которая излѣчиваетъ несовершенства образовательныхъ приѣмовъ.“

¹⁾ XIX вѣкъ. Изданіе А. Ф. Маркса 1901 г., стр. 154.

²⁾ Курсивъ вездѣ нашъ.

Что сказать по поводу этого взгляда на церковныя школы? Его можно считать благопріятнымъ для послѣднихъ, но лишь отчасти. Г. Сементковскій далекъ отъ мысли, что церковныя школы, помимо обученія, могутъ имѣть еще патріотическое и религіозно-воспитательное значеніе, могутъ возбудить въ своихъ питомцахъ чувства любви и преданности православной вѣрѣ, Царю и отечеству, съ каковою цѣлью, *между прочимъ*, и возстановлены церковныя школы; по крайней мѣрѣ г. Сементковскій не упоминаетъ о возможности такого значенія церковныхъ школъ, сдѣлавъ ихъ лишь съ точки зрѣнія сообщенія народу грамотности. Но и въ послѣднемъ отношеніи онъ все таки считаетъ церковныя школы *несовершенными* и стоящими ниже земскихъ и иныхъ школъ, хотя, вопреки *крайнему* взгляду, приглашаетъ общество терпѣть ихъ и съ появленіемъ ихъ мириться: лучше де что-нибудь, чѣмъ ничего. Спасибо и за это... Но не радуется и такой взглядъ на церковную школу ея безкорыстныхъ труженниковъ, которые, по необходимости, сами принуждены изыскивать средства на устройство и содержаніе школъ и сами же въ нихъ обучать дѣтей. Не прольетъ цѣлительнаго бальзама на истомившееся сердце церковно-школьнаго учителя этотъ холодный, безучастный, чуждый искренняго сочувствія, взглядъ, не найдетъ онъ въ немъ для себя поддержки на своемъ тернистомъ пути, а тѣмъ болѣе благодарности за тяжелый трудъ. Мало этого: въ разсужденіи г. Сементковского, между строкъ, та мысль, что церковныя школы могутъ быть терпимы лишь до поры до времени, а именно—до тѣхъ поръ, пока количество иныхъ школъ, которыхъ теперь мало и которые тоже не особенно хорошо обставлены въ матеріальномъ и учебномъ отношеніи, увеличится; когда же это произойдетъ, тогда, пожалуй, и *умѣренные* присоединятъ свой голосъ къ тѣмъ, которые хотятъ ходатайствовать объ отобраніи церковныхъ школъ, тѣмъ болѣе, что и послѣднія къ тому времени дружнымъ усиліемъ духовенства, безъ сомнѣнія, будутъ во всѣхъ отношеніяхъ стоять не ниже иныхъ школъ.

„Но почему же,—спросимъ мы словами самого г. Сементковского,—наше общество относилось такъ равнодушно или даже

недоброжелательно къ цѣлому ряду мѣропріятій и законовъ, прямо направленныхъ къ обезпеченію благополучія народной массы?¹⁾ Почему, въ частности,—спросимъ отъ себя,—оно несочувственно относится къ церковнымъ школамъ?

Иные, по нашему мнѣнію, вслѣдствіе своихъ крайнихъ взглядовъ и подражанія всему иностранному, иные,—вслѣдствіе горделиваго отношенія къ духовенству, какъ къ сословію, якобы неспособному нести учительскій трудъ, третьи—и этихъ болѣе всего—изъ зависти къ духовенству, которое, не смотря на всѣ усилія поколебать его авторитетъ и не смотря на свое угнетенное матеріальное положеніе,—все же высоко еще держитъ свое знамя, и по мнѣнію нѣкоторыхъ, даже свѣтскихъ газетъ²⁾, оно одно удерживаетъ существующій государственный строй.

Такими именно или подобными отрицательными взглядами на духовенство и церковь лишь и можетъ руководиться „союзъ народныхъ учителей“ въ своемъ предполагаемомъ ходатайствѣ объ отобраніи церковныхъ школъ, заботясь въ этомъ случаѣ, конечно, не столько о народномъ образованіи, сколько объ устраненіи отъ него духовенства, иначе „союзъ“ хлопоталъ бы о своихъ собственныхъ, а не о чужихъ школахъ. Вотъ цѣль стремленій этого союза!

Совсѣмъ иной видъ принимаетъ дѣло, когда само правительство, по собственному почину, пожелаетъ сосредоточить всѣ школы въ одномъ вѣдомствѣ. г. В. О. Давыденко считаетъ телеграмму объ отобраніи церковныхъ школъ, по ходатайству союза учителей,—газетною уткой. Быть можетъ, это и вѣрно. Но лишь по отношенію къ данному факту. Вообще же слухъ о переходѣ не только церковныхъ, но и земскихъ школъ въ

¹⁾ На этотъ вопросъ г. Сементковскій отвѣчаетъ такъ: „Оно (общество) въ значительной степени по прежнему было убѣждено, что спасеніе можно ожидать только отъ дальнѣйшаго освобожденія личности, что только этотъ ликъ Януса обращенъ на грядущіе вѣка и что все остальное болѣе или менѣе тѣсно связано съ заходящимъ солнцемъ“. Пусть и такъ... Но кто же, *действительно* знакомый съ церковно-школьнымъ дѣломъ, *по совѣсти*, можетъ угодить эти школы заходящему солнцу, или лику Януса, обращенному назадъ? Нѣтъ, видно не изъ такого убѣжденія общества вытекаетъ его отрицательный взглядъ на церк. школу.

²⁾ Напр., „Гражданинъ“.

вѣдѣніе правительства держится упорно. Такъ, напр., „Вирж. Вѣдомости“ сообщаютъ: „въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія возбужденъ вопросъ о сосредоточеніи въ вѣдѣніи Министерства всѣхъ начальныхъ народныхъ школъ и въ частности, церковно-приходскихъ. При Министерствѣ предполагается образовать особый Комитетъ, который будетъ вѣдать начальнымъ образованіемъ, имѣя по губерніямъ особыя губернскія учебныя комиссіи“¹⁾). На основаніи подобныхъ слуховъ, Курское уѣздное земское собраніе сего года оставило открытымъ вопросъ о пересмотрѣ существующихъ въ уѣздѣ правилъ открытія школъ, ибо „возможно, что, по разсмотрѣніи Государственной Думой вопроса о народномъ образованіи, содержаніе всѣхъ школъ будетъ всецѣло принято на счетъ государства“²⁾). Но если на самомъ дѣлѣ Государств. Дума рѣшитъ сосредоточить всѣ низшія школы въ вѣдѣніи одного Министерства, слѣдуетъ ли отсюда, что духовенство будетъ устранено отъ дѣла народнаго образованія? Едва ли! Ибо правительство и законодательная власть, имѣя въ виду дѣйствительное благо народа и въ частности—всеобщее обученіе его, не могутъ руководиться какими-либо крайними, или партійными взглядами въ дѣлѣ народнаго образованія и игнорировать такую громадную и плодотворную силу въ этомъ дѣлѣ, какъ духовенство. Вѣдь порицаютъ насъ, какъ неспособныхъ учителей, не правительство и не народъ въ своей массѣ, а газетные писатели, проникнутые нетерпимостью къ духовному сословію и зараженные крайними радикальными взглядами. Намъ кажется, что вовсе не желаніемъ устранить духовенство отъ дѣла народнаго образованія будетъ руководиться Министерство, принимая въ свое вѣдѣніе церковныя школы, а лишь необходимостью ввести строгую централизацию въ дѣло просвѣщенія народной массы и справедливымъ стремленіемъ равномерно обезпечить въ матеріальномъ отношеніи всѣ школы и ихъ труженниковъ, чтобы однѣ школы не были въ Государствѣ, какъ теперь *родными дѣтьми*, а другія *насынками*. Если же наше мнѣніе вѣрно, т. е., если Министерство имѣетъ въ виду лишь

1) „Южный Край“ отъ 5 августа 1905 г. № 8582.

2) „Южный Край“ отъ 19 окт. 1905 г. № 8601

внѣшнюю организацію школъ, *не касаясь сущности дѣла, т. е. направленія и характера церковно-школьнаго обученія*, то отсюда еще далеко до отобранія церковныхъ школъ, въ смыслѣ устраненія изъ нихъ духовенства. Вѣдь и теперь правительство субсидируетъ церковныя школы и однако же не отбираетъ ихъ у духовенства!

Но во всякомъ случаѣ, будущее непредвидимо, и въ наше время всевозможныхъ реформъ надо быть готовымъ ко всему...

Священникъ Димитрій Ивановичій.

Сл. Русская Лозоваал.

Нѣсколько словъ по поводу должности запасного учителя при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ.

Насколько намъ извѣстно, для временнаго замѣщенія освободившихся почему-либо учительскихъ мѣстъ въ нашей епархіи при ц.-прих. школахъ, уѣздъ, имѣеть запасного учителя, кажется, пока только одно Зміевское Уѣздное Отдѣленіе Епарх. Уч. Совѣта. Если это вѣрно, то намъ положительно непонятнымъ представляется скептическое отношеніе къ должности запасного учителя отдѣленій другихъ уѣздовъ нашей епархіи.

Правда, мы часто относимся на первыхъ порахъ съ недоверіемъ ко всякого рода „новшествамъ“ пока, наконецъ, на опытѣ лично не убѣдимся въ пользѣ ихъ.

Настоящею своею замѣткою я, какъ на опытѣ испытавшій— что значитъ запасной учитель, и имѣю цѣлью сказать два-три слова въ пользу этого „новшества“.

Занятія въ завѣдуемой мною школѣ, по уважительнымъ причинамъ, въ этомъ учебномъ году начались только 1-го ноября. Дѣтей собралось много, и на лицахъ свободно можно было прочесть нетерпѣніе ихъ въ ожиданіи начала обычныхъ занятій. Какъ на-бѣду, вновь назначенная въ нашу школу учительница, подававшая такъ много надеждъ, послѣ недѣли занятій въ школѣ, принуждена была оставить ее, взявши по болѣзни отпускъ на цѣлыхъ три мѣсяца. *Случайно* я зналъ, что въ нашемъ уѣздѣ есть запасной учитель. Посылаю запросъ въ отдѣленіе—отвѣчаютъ, что запасной учитель въ командировкѣ и при этомъ любезно напоминаютъ мнѣ, что въ такихъ случаяхъ по правиламъ (?) долженъ принять на себя обязанности учителя

завѣдующій школою. Дѣваться некуда: начинаемъ съ псаломщикомъ заниматься въ школѣ,—но на первыхъ же порахъ замѣчаю, что толку изъ нашихъ занятій, часто прерываемыхъ исполненіемъ прямыхъ нашихъ обязанностей, выйдетъ немного... Да и то сказать: чтобы дѣло въ школѣ шло съ полнымъ успѣхомъ, недостаточно запаса теоретическихъ знаній, а необходимо имѣть соотвѣтственную практическую сноровку,—что приобрѣтается только долгимъ опытомъ.

Жаль мнѣ своихъ школьниковъ и досадно, что такъ неудачно сложились обстоятельства.

Проходитъ двѣ недѣли. Вдругъ, неожиданно къ намъ является запасный учитель. Съ первыхъ-же уроковъ учитель ознакомился съ состояніемъ учебной постановки въ школѣ, а со второго же дня отлично вошелъ въ свою роль.

Присутствуя затѣмъ нерѣдко на урокахъ, я съ удовольствіемъ замѣчаю, какъ подъ умѣлымъ руководствомъ опытнаго въ своемъ дѣлѣ учителя, быстро наверстывается потерянное въ школѣ время и добрые плоды его искусныхъ занятій съ дѣтьми день ото дня становятся очевиднѣе.

Честь и хвала нашему Зміевскому Отдѣленію, что оно не только обзавелось запаснымъ учителемъ, но и озаботилось, чтобы этотъ учитель былъ полезенъ въ своей роли!...

Священника Іоанна Колосовскій.

С. Боровсе.

Нѣсколько пожеланій духовенства по поводу созванія Всероссийскаго Собора.

Въ виду предстоящаго Всероссийскаго церковнаго Собора позволительно, намъ кажется, высказать нѣкоторыя пожеланія, осуществленіе которыхъ полезно было бы для возвышенія авторитета духовенства. Пожеланія наши слѣдующія:

а) Преобразовать духовныя семинаріи въ такомъ направленіи, чтобы во священники поступали люди, дѣйствительно чувствующие къ этому призванію, а не по необходимости куда нибудь „пристроиться“.

б) „Плату за требы“ замѣнить опредѣленнымъ отъ казны жалованьемъ, хотя-бы въ такомъ размѣрѣ: священнику 900, діакону 600 и псаломщику 300 рублей въ годъ.

Эти платы за требы всегда могутъ быть „стѣнной“ отдѣляющей пастыря отъ паствы...

И пока духовенство не будетъ обеспечено казеннымъ жалованьемъ, трудно возстановить и достоинство духовенства.

Къ вопросамъ—требующимъ своего рѣшенія на Соборѣ можно отнести и слѣдующіе:

в) Примѣненіе выборнаго начала къ должностямъ: — благочинныхъ, депутатовъ, членовъ Епархіальныхъ съѣздовъ, членовъ Консисторій, уч. Совѣтовъ и Отдѣленій и проч.

г) Пересмотръ законоположеній о священно-служителяхъ добровольно снимающихъ съ себя священный санъ.

д) И, наконецъ, измѣненіе закона о пенсіяхъ для духовенства.

Священникъ Поликарпъ Пестряковъ.

Сл. Осинька.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И.

Въ видахъ возможно-полнаго отображенія церковно-общественной жизни мѣстной епархіи и выясненія насущныхъ вопросовъ и нуждъ сословной общепархіальной жизни, Редакція журнала „Вѣра и Разумъ“ снова предлагаетъ епархіальному духовенству, учителямъ церковныхъ и иныхъ школъ, а также и всѣмъ другимъ лицамъ, имѣющимъ возможность близко наблюдать теченіе церковно-общественной жизни прихода, — присылать по адресу Редакціи свои статьи и замѣтки вышеозначеннаго характера, — не стѣсняясь ни ихъ изложеніемъ, ни ихъ объемомъ.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ рукописи переписывать ихъ по возможности *четко, разборчиво*, съ оставленіемъ „полей“.

Каждая рукопись снабжается *подписью автора*, съ указаніемъ почтоваго адреса.

Срокъ напечатанья присланныхъ произведеній опредѣляется Редакціей.

Поступившія въ Редакцію, въ отд. „Извѣстій по Харьковской епархіи“, статьи и замѣтки могутъ, *по усмотрѣнію Редакціи*, подлежать измѣненіямъ и сокращеніямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Непринятія статьи возвращаются засчетъ авторовъ.

Для полученія отъ Редакціи отвѣтовъ, по поводу ли напечатанія рукописей или по другимъ интересующимъ вопросамъ, требуется прилагать почтовую марку.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

30 го января, въ день Трехъ-Святителей, Преосвященнѣйшій Евгений изволилъ совершить литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Трехсвятительскомъ придѣлѣ Озерянской церкви Покровскаго монастыря по случаю престольнаго праздника. Въ сослуженіи участвовали архимандритъ Іосифъ, іеромонахи и протодіаконъ В. Вербицкій.

— 1-го февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Преосвященный Евгений совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 2-го февраля, въ день Срѣтенія Господня, Преосвященный Евгений совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта, и въ концѣ литургіи сказалъ слово.

— 4-го февраля, въ субботу, Преосвященный Епископъ Евгений изволилъ совершить въ каѳедральномъ соборѣ заупокойную литургію, въ сослуженіи соборнаго причта; предъ литургіей Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Божіей Матери, а послѣ литургіи совершилъ панихиду по усопшемъ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ.

— 5-го февраля, въ воскресеніе, Преосвященный Евгений совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Въ тотъ же день въ каѳедральномъ соборѣ было совершено торжественное служеніе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери по случаю празднованія въ честь чудотворной Елецкой иконы Божіей Матери.

— 6-го февраля, по тому же случаю, Его Преосвященство изволилъ совершить въ каѳедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея молебень Божіей Матери. Какъ въ этотъ день, такъ и наканунѣ, на всенощномъ бдѣніи, соборъ былъ полонъ молящихся. Слово по случаю праздника было въ этотъ день произнесено священникомъ о. Л. Твердохлѣбовымъ.

— 11-го февраля, въ субботу, совершенно было освященіе домовою церквю при газетѣ „Южный Край“. Церковь эта, — во имя препод-

добнаго Александра и св. пророка Наума, — устроена издателемъ газеты „Южный Край“ А. А. Юзефовичемъ въ собственномъ его домѣ, на Сумской улицѣ, для нуждъ служащихъ въ редакціи, конторѣ и типографіи названной газеты. По размѣрамъ она не велика, — вмѣстимостію до 200 человекъ, — но отличается вкусомъ и изяществомъ отдѣлки. Выдающуюся и цѣнную особенность этой церкви представляютъ: стеклянный иконостасъ и такія же иконы Тайной вечери и Воскресенія Христова въ восточной стѣнѣ церкви (на горнемъ мѣстѣ). Живопись по стеклу прекрасно исполнена въ Мюнхенѣ по образцамъ художника Васнецова и производитъ приятное впечатлѣніе на зрителя не только вечеромъ, при электрическомъ освѣщеніи, но и при обыкновенномъ дневномъ свѣтѣ.

Освященіе церкви изволилъ совершить Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи: кафедральнаго протоіерея о. С. Любickaго, ключаря собора протоіерея о. І. Гончаревскаго, благочиннаго протоіерея о. П. Полтавцева и соборнаго священника о. Г. Виноградова, при протодіаконѣ о. В. Вербицкомъ. По окончаніи чина освященія Его Преосвященствомъ сказана была прекрасная рѣчь по поводу совершившагося освященія храма, послѣ чего Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, совершена была первая литургія въ новоосвященной церкви.

— 12-го февраля, въ воскресенье, Преосвященный Евгений совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. Въ тотъ же день, въ 4 ч. дня, Его Преосвященство изволилъ совершить въ кафедральномъ соборѣ торжественную вечерню, а послѣ нея обычное прощаніе съ паствою. Архіерейское служеніе и обрядъ прощенія привлекъ народа, такъ что соборъ былъ совершенно переполненъ. Простившись съ духовенствомъ, Его Преосвященство долго благословлялъ народъ, терпеливо дожидавшійся архипастырскаго благословленія, при чемъ хоръ пѣлъ ирмосы покаяннаго канона.

— 14-го февраля, во вторникъ, Преосвященный Евгений изволилъ служить въ Кирилло-Меодіевской церкви на городскомъ кладбищѣ, по случаю кончины священника сей церкви о. Евсеія Веніамінова. Его Преосвященство прибылъ въ церковь въ 9 час. утра и, по выслушаніи часовъ, совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, въ сослуженіи: благочиннаго протоіерея о. П. Полтавцева, благочиннаго священника о. Ѳ. Юшкова, инспектора семинаріи священника о. А. Юшкова и священника о. Д. Попова, при протодіаконѣ В. Вербицкомъ и при пѣніи архіерейскаго хора. Послѣ

литургія Его Преосвященство совершала по чину отпѣванія почившаго іерея о. Евсевія. Въ отпѣваніи принимали участіе: ректоръ семинаріи протоіерей о. І. Знаменскій, каееоральный протоіерей о. С. Любичкій, ключарь собора протоіерей о. І. Гончаревскій, благочинный протоіерей о. П. Полтавцевъ, смотритель Сумскаго духовнаго училища протоіерей о. А. Грузовъ, инспекторъ семинаріи священникъ о. А. Юшковъ и другіе протоіерей и священники въ числѣ 14-ти человекъ. При отпѣваніи священникомъ о. Сергіемъ Посельскимъ произнесено было теплое надгробное слово, въ которомъ онъ обрисовалъ добрыя качества души почившаго. Отпѣваніе окончилось въ 2 часа дня, послѣ чего тѣло почившаго опущено было въ могилу на кладбищѣ, вблизи церкви.

— 15-го февраля, въ среду, Его Преосвященство совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даромъ въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, въ сослуженіи архимандрита Іосифа и іеромонаховъ.

— 17-го февраля, въ пятницу, Преждеосвященную литургію Преосвященный Евгений совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Въ тотъ же день, въ 4 час. дня, Преосвященный Евгений служилъ пасхію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, причемъ, послѣ чтенія евангелія, произнесъ слово.

— 19-го февраля, въ недѣлю православія, Преосвященный Евгений совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. За литургіей произнесено было слово соборнымъ священникомъ о. В. Яновскамъ. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Евгениемъ при участіи соборнаго и гражданскаго духовенства совершенъ былъ полный чинъ православія. При этомъ служеніи соборъ былъ переполненъ молящимися.

✠ Протоіерей І. Гончаревскій.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Евгениемъ, Епископомъ Сумскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.

✠ Въ четвертъ, 23 февраля, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Сумскій Викарій Харьковской епархіи, изволилъ снова посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію. Прибывъ въ семинарію въ 10-мъ часу дня, Владыка прослѣдовалъ въ VI кл., гдѣ въ это время былъ урокъ по практическому руководству для пастырей.

Въ этомъ классѣ Архипастырь пробылъ 25 мин., при чемъ изволилъ выслушать отвѣты воспитанниковъ по названному пред-

мету. Затѣмъ Владыка прослѣдовалъ въ V кл. на урокъ по Русской церковной исторіи. Здѣсь Преосвященный присутствовалъ около часа. Провожаемый затѣмъ пѣніемъ „исполла эти деспота“, Владыка зашелъ на нѣсколько минутъ въ квартиру о. ректора семинаріи, а затѣмъ изволилъ отбыть въ архіерейскій домъ.

Прощаніе корпораціи и воспитанниковъ Харьковской духовной семинаріи съ о. духовникомъ семинаріи священникомъ С. М. Посельскимъ.

17-го февраля с. г. духовникъ Харьковской духовной семинаріи священникъ Сергій Моисеевичъ Посельскій назначенъ былъ Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, на должность настоятеля Харьковской Кирилло-Меодіевской кладбищенской церкви.

26-го февраля происходило прощаніе корпораціи и воспитанниковъ семинаріи съ своимъ глубокочтимымъ духовнымъ отцомъ. О. Сергій совершилъ въ этотъ день литургію въ семинарскомъ храмѣ. Затѣмъ о. С. М. Посельскимъ совершено было молебствіе. Предъ молебствіемъ о. Сергій произнесъ слѣдующую прощальную рѣчь:

„Возлюбленные о Господѣ отцы, братіе, юноши и дѣти, —прихожане этого св. храма!

Сегодня я послѣдній разъ молился съ вами, такъ какъ перехожу на новое мѣсто служенія. Въ теченіи значительной части моей жизни я молился и служилъ въ семь св. храмѣ, сначала въ теченіи шестилѣтней моей ученической жизни въ этой семинаріи, потомъ около девяти лѣтъ священническаго служенія при немъ. За это время я очень привыкъ къ нему, онъ сталъ мнѣ дорогъ и жаль мнѣ расставаться съ нимъ; особенно жаль теперь, когда онъ стараніемъ и средствами боголюбиваго Якова Васильевича приводится въ столь художественно благолѣпный видъ и когда работы по его обновленію близятся къ концу. Жаль мнѣ расставаться съ этимъ храмомъ и потому, что во время моего служенія въ немъ я очень часто переживалъ величайшее духовное, молитвенное услажденіе, такъ какъ, при вашей нарочитой къ тому научной подготовкѣ, богослуженіе здѣсь совершалось съ такою чинностію, уставностію и торжественностію, съ какою оно можетъ совершаться только въ духовно-учебномъ заведеніи. Молю Господа, чтобы Онъ предстательствомъ Матери Божіей и святыхъ Его угодниковъ, иконы которыхъ украшаютъ собою этотъ храмъ, сохранилъ храмъ сей; и всѣхъ любящихъ его благолѣпіе, служащихъ въ

немъ, труждающихся, поющихъ, предстоящихъ и всѣхъ, такъ или иначе, принимающихъ участіе въ совершеніи въ немъ богослуженія, благословилъ Своимъ небеснымъ благословеніемъ и умножилъ дни ихъ жизни.

Въ частности къ вамъ, возлюбленные юноши, воспитанники семинаріи, по праву мнѣхъ прежнихъ отношеній къ вамъ, какъ вашъ бывший духовникъ, позволяю себѣ обратиться съ послѣднимъ словомъ наставленія. Прошу васъ и молю, будьте вѣрны завѣтамъ Законоположника нашего, Господа Іисуса Христа, и особенно Его заповѣди о христіанской любви. Любите и жалѣйте другъ друга, цѣните въ каждомъ изъ васъ его человѣческое достоинство, дорожите здоровьемъ другъ друга и покоемъ душевнымъ. Любите и жалѣйте и тѣхъ, кто полагаетъ свои силы на ваше обученіе и воспитаніе; облегчайте ихъ труды любовнымъ, почтительнымъ и довѣрчивымъ къ нимъ отношеніемъ, такъ чтобы они свой не легкій трудъ на вашу пользу „творили съ радостію“. — Благодарю васъ, юноши, за ваше доброе ко мнѣ отношеніе за все время моего служенія вамъ. Если же я кого изъ васъ чѣмъ-либо обидѣлъ, или опечалилъ, или не подалъ современнаго благого совѣта, не уберегъ отъ грѣха и паденія, ради Христа простите мнѣ такой мой грѣхъ противъ васъ“.

Воспитанники и всѣ вообще присутствовавшіе въ храмѣ отвѣчали на рѣчь глубокимъ поклономъ.

Въ 12 час. дня въ канцеляріи семинаріи собрались всѣ члены семинарской корпораціи, во главѣ съ о. ректоромъ. Сюда же прибылъ и о. Сергій. О. Ректоръ отъ лица корпораціи привѣтствовалъ о. Посельскаго съ новымъ назначеніемъ, охарактеризовалъ о. Сергія, какъ прекраснаго духовника и члена семинарской семьи и высказалъ наилучшія пожеланія. Отъ корпораціи была поднесена о Сергію копія Озерянской иконы Божіей Матери въ сребропозлощенной ризѣ и взящномъ кіотѣ. Поклонившись земно св. образу Богоматери, о. Сергій обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующими словами:

„Глубокоуважаемые господа, члены Семинарской корпораціи!

Благодарю васъ отъ всей души за ваши добрыя слова и за вашъ святой даръ въ видѣ этой св. иконы. Честь, которую вы мнѣ оказываете, я всецѣло отношу къ вашей величайшей ко мнѣ снисходительности. Разставаясь съ вами, невольно припоминаю тѣ чувства, съ которыми я вступалъ первоначально въ ваше общество. Я сознавалъ тогда свое недостойнство и съ тревогой думалъ

о томъ, какъ меня здѣсь примутъ. Съ первыхъ дней и во все время моего служенія здѣсь меня никогда не покидала мысль, что я самый слабый и, малый работникъ въ томъ дѣлѣ, въ которомъ каждый его участникъ обладаетъ талантомъ и высшимъ научнымъ образованіемъ; и, не обладая ни тѣмъ, ни другимъ, старался восполнить ихъ недостатокъ въ себѣ хотя внешнею механическою исправностію. Ваша истинно хрестіанская любовь къ Богу сказалась и въ отношеніи ко мнѣ, Его малому и слабому служителю, въ самомъ добромъ и дружественномъ ко мнѣ отношеніи. И эти добрыя, дружественныя отношенія продолжались во все время моего служенія при семинаріи. Я къ нимъ такъ привыкъ, онѣ мнѣ такъ дороги и пріятны, что было бы больно и жаль думать, что съ уходомъ моимъ изъ семинаріи онѣ могутъ ослабѣть или порваться. Благодарю васъ за все доброе, что я пріялъ отъ васъ и видѣлъ среди васъ; отъ всей души желаю, чтобы и впредь вы меня не забывали и не порывали нашихъ взаимныхъ отношеній. Спасибо вамъ за все“.

О. Сергій Моисеевичъ состоялъ семинарскимъ духовникомъ 9 лѣтъ. За этотъ срокъ онъ снискалъ себѣ общую любовь и глубокое уваженіе со стороны какъ сослуживцевъ, такъ и воспитанниковъ. Заботами о. Сергія былъ расположенъ благотворитель, на пожертвованіи котораго семинарскій храмъ приведенъ теперь въ очень благолѣпный видъ.

Съ отбытіемъ о. Сергія Моисеевича, въ Харьковской Духовной Семинаріи въ настоящее время вакантна должность духовника соединенная съ должностію законоучителя образцовой школы. Жалованья по обѣимъ должностямъ 800 руб. въ годъ при казенной квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Освященіе храма въ хуторѣ Пѣвномъ, Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда.

12-го ноября минувш. 1905 г. жители хут. Пѣвнава, расположеннаго въ самомъ дальнемъ уголкѣ Харьковской епархіи, въ Старобѣльскаго уѣздѣ, съ чувствомъ неизъяснимой благодатной радости пережили рѣдкое торжество освященія храма въ честь сошествія св. Духа.

Много горя, неудачъ и матеріальныхъ затрудненій пришлось перенести жителямъ этого небольшого селенія при сооруженіи храма. Однако же, при Божьей помощи, при сильной правствен-

ной поддержкѣ мѣстнаго о. благочиннаго М. Быковцева и при оцутительной матеріальной поддержкѣ жителя хутора Д. Е. Бабешкова и діакона сл. Морозовки Макаровскаго, всѣ неудачи и затрудненія уладились и благолѣпный, каменный храмъ былъ совершенно подготовленъ ко дню освященія.

Всенощное бдѣніе, чинъ освященія и литургію совершалъ о. благочинный М. Быковцевъ, въ сослуженіи шести сосѣднихъ священниковъ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ церкви сосѣдней сл. Шелестовой:— всенощную подъ управленіемъ регента Кривенченкова, а чинъ освященія и литургію—подъ управленіемъ священника той же слободы Л. Дранникова. По совершеніи чина освященія храма священникомъ о. П. Пашловымъ было произнесено слово о значеніи храма для всякаго христіанина и о необходимости съ лицемѣрною любовью относиться къ нему, какъ постоянному явленію Самого Бога.

По окончаніи литургіи, соборно было совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду и всѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ построенія храма. Торжество освященія храма было закончено скромной трапезою, предложенной гостепріимными хуторянами для духовенства и почетныхъ прихожанъ.

Священникъ Л. Дранниковъ.

Нѣсколько словъ о дѣятельности церк.-приходскаго попечительства Александро-Невской церкви села Александровки, Валковскаго уѣзда, за 1905 годъ.

Церковно-приходское попечительство села Александровки, Валковскаго уѣзда, открытое въ августѣ 1904 г., въ началѣ отчетнаго 1905 года располагало болѣе чѣмъ скромными средствами,— суммой въ размѣрѣ 13-ти рублей, нужды же церковно-приходскія, требовавшія отъ сего попечительства немедленнаго удовлетворенія, были громадны: желѣзная крыша на церкви была дырявая и отъ печи внутри храма отваливалась штукатурка; паперти были разрушены (боковыя) до невозможности по нпхъ проходить; двери въ храмъ плохи; каменная ограда почти развалилась; причтовые кварталы не отвѣчали и самымъ скромнымъ требованіямъ со стороны удобствъ и хозяйственныхъ приспособленій, даже дворы были неогорожены.

Какъ, какимъ путемъ могло попечительство усилить свои средства, дабы имѣть возможность удовлетворить такіа большія нужды?

На этотъ вопросъ священника, поступившаго на сей приходъ въ началѣ 1905 года, ни члены попечительства, ни весь приходъ не дали удовлетворительнаго отвѣта, почему онъ, священникъ, отъ лица попечительства и прихода обратился къ сосѣднему помѣщику Г. Духовскому, который и распорядился удовлетворить одну изъ нуждъ въ приходѣ, — огородить церковныя усадьбы при квартирахъ священника и псаломщика, но и только. Тогда священникъ предложилъ попечительству, а чрезъ него и всему приходу, избрать уполномоченныхъ изъ членовъ попечительства и почетныхъ прихожанъ и отъ лица всего общества обратиться съ прошеніемъ къ другому сосѣднему помѣщику Г. Кенигъ, выставивъ свои нужды въ прошеніи съ обозначеніемъ приблизительной смѣты расходовъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ. Такое прошеніе было подано чрезъ управляющаго ближайшей экономіей г. Солодухина, который сердечно отнесся къ нуждамъ бѣднаго Александровскаго прихода и обѣщаль всходатайствовать предъ владѣльцемъ, Г. Кенигъ, его согласіе помочь приходу въ указанныхъ нуждахъ. Результатомъ всего этого было то, что въ іюнѣ мѣсяцѣ попечительство могло приступить къ ремонту церкви и постройкѣ при квартирѣ священника надворныхъ службъ.

Такъ какъ съ начала открытія попечительства не былъ избранъ предсѣдатель оного, то исполнявшій его должность священникъ предложилъ прихожанамъ избрать такового, почему 14 августа отчетнаго года составленъ былъ приговоръ объ избраніи на сію должность священника Савченко и членомъ попечительства г. управляющаго Шаровской экономіи „Кенигъ и Наслѣдники“ Антона Семеновича Солодухина, всемѣрно способствовавшаго полученію средствъ попечительствомъ отъ Г-на Кенигъ и принимавшаго горячее сердечное участіе въ производствѣ самого ремонта церкви. Приговоръ сей былъ представленъ священникомъ Савченко на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Арсенію, и утвержденіе послѣдовало 23 августа 1905 года, о чемъ консисторія чрезъ мѣстнаго Благочиннаго дала знать Указомъ, отъ 2 сентября этого же года, за № 19307.

Къ 30 августа отчетнаго года, къ храмовому приходскому празднику Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, ремонтъ церкви былъ законченъ, причемъ храмъ обновился въ слѣдующихъ своихъ частяхъ: а) положена новая желѣзная крыша на всемъ церковномъ зданіи и окрашена зеленой краской; б) исправлена штука—

турка какъ внутри, такъ извнѣ храма и произведена побѣлка всего зданія; в) исправлена и поднята на два кирпича ограда, оштукатурена, выбѣлена, покрыта желѣзомъ, выкрашена въ красный цвѣтъ масляной краской; г) въ проходахъ ограды сооружены новые каменные столбы и къ нимъ сдѣланы новые дубовые ворота; д) исправлены деревянныя части колокольни и выкрашены масляной краской; е) устроены заново всѣ трѣ паперти съ подъ главною западною папертью, гдѣ сдѣланы и двери новыя; сѣверныя и южныя двери покрыты филончатой рамой и все это раскрашено масляной краской; ж) вновь застеклены окна и выкрашены оконныя рамы. Для внутреннихъ нуждъ храма изъ сихъ же средствъ попечительствомъ приобрѣтены, — новое ланкадыло, двѣ суковныя хоругви, одежды на аналой и другіе мелкіе предметы.

Изъ сихъ же средствъ попечительствомъ истрачено до ста сорока рублей на приобрѣтеніе новой классной, вполне отвѣчающей педагогическимъ требованіямъ, мебели для расширенной на средства казны въ этомъ же году церковно-приходской школы. На собранныя частныя средства попечительствомъ приобрѣтены — семисвѣчникъ и закрестольный крестъ.

Всего же на ремонтъ церкви, нужды школы и постройку надворныхъ службъ при квартирѣ священника попечительствомъ израсходовано въ отчетномъ году двѣ тысячи сто двадцать четыре рубля 6 коп. (2124 р. 6 к.).

Такимъ образомъ, по милости Божіей и сердечной отзывчивости людей, св. храмъ въ Александровскомъ приходѣ приведенъ въ семь отчетномъ году въ истинно-праздничный видъ. Особенно отраднo было приходу встрѣтить и отпраздновать въ обновленномъ храмѣ свой храмовой праздникъ 30-го августа, посвященный памяти св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского, торжество коего усугублено было прибытіемъ къ сему дню Каплуновской чудотворной иконы Божіей Матери.

Движимые чувствомъ признательности — попечительство и весь приходъ, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, рѣшили выразить свою сердечную благодарность благодотворителю Льву Ѳедовичу Кенягъ, съ какою цѣлью былъ составленъ на имя его адресъ и переданъ по принадлежности черезъ члена попечительства — управляющаго Антономъ Семеновичемъ Солодухинымъ, котораго въ свою очередь попечительство искренне благодарило, какъ усерднаго члена попечительства и какъ члена строительнаго комитета, много потрудившагося по ремонту церкви.

Свѣтъ послѣднимъ актомъ церковно-приходское попечительство Александро-Невской церкви села Александровки закончило свою дѣятельность въ отчетномъ 1905 году.

Священникъ Василій Савченко.

Рождественскій вечеръ въ школѣ грамоты села Щурова, Изюмскаго уѣзда.

По примѣру прошлыхъ двухъ лѣтъ, на Рождественскихъ праздникахъ, 1905 года, 28 декабря въ школѣ грамоты села Щурова, Изюмскаго уѣзда былъ устроенъ завѣдующимъ и учительницею Рождественскій вечеръ, привлекшій въ большомъ количествѣ мѣстное крестьянское население. По срединѣ школы стояла елка съ зажженными свѣчами и украшенная не дорогими гостинцами. Главными исполнителями программы выступили школьники. Ихъ несомлаемое пѣніе и чтеніе приводило въ восторгъ родителей учащихся. Какъ начался, такъ и закончился вечеръ пѣніемъ гимна „Боже Царя Храни“ и „Славься, славься нашъ Русскій Царь“... Пѣли разные заученныя стихотворенія, напр., сѣнокосъ, явва, Сусаничъ, осиротѣлая птичка и др. Особенно сильное удовольствіе дѣтямъ и родителямъ ихъ доставило стихотвореніе „Поймана птичка“. Во время пѣнія послѣдняго стихотворенія ученики брались за руки, образовавъ кругъ около елки, а въ кругъ ставили самую маленькую ученицу, которая и изображала „пойманую птичку“.

Всѣмъ дѣтямъ были розданы гостинцы и довольные, радостные школьники разошлись по домамъ.

Объ одномъ можно сожалѣть, что наше школьное помѣщеніе сравнительно маломомѣстительно. Дай Богъ, чтобы наше желаніе—имѣть въ селѣ собственное и удобное зданіе для школы, при помощи прихожанъ и добрыхъ отзывчивыхъ людей, поскорѣ осуществилось!...

С. С. III.

Открытіе Богодуховскаго Уѣзднаго Отдѣленія религіозно-просвѣтительнаго Братства Озерянскои Божіей Матери.

(Окончаніе *).

Видно было по выраженію лицъ молящихся какимъ восторгомъ исполнены были сердца ихъ отъ полученнаго слова назиданія! Въ храмѣ, въ числѣ прочихъ молящихся за Божественной ли-

*) См. „Извѣст. по Харьковской епархіи“ № 2 за 1906 годъ.

тургіей, присутствовали: генераль-маіоръ М. Д. Воейковъ, воинскій начальникъ полковникъ Н. М. Мостинскій, статскій совѣтникъ Д. Н. Кованько, предсѣдатель Богодуховской уѣздной земской управы Ф. Л. Хельстремъ, уѣздный исправникъ баронъ фонъ-Дистерло, уѣздный членъ окружного суда И. А. Ершовъ, судебный приставъ Н. П. Торанскій, земскій начальникъ С. Д. Кондратьевъ, помощникъ исправника г. Шустерманъ, священники 1-го и 2-го благочинническаго округа въ количествѣ 48 человекъ и многіе другіе...

По окончаніи литургіи соборомъ священно-служителей, въ числѣ 25 человекъ, было совершено молебное пѣніе Господу Богу о дарованіи побѣды надъ врагами съ провознесеніемъ многолѣтій по чину и вѣчной памяти христіюлюбивымъ воинамъ, души свои за вѣру и отечество на полѣ брани положившимъ, послѣ чего при торжественномъ звонѣ колоколовъ начался крестный ходъ съ образомъ Озерянской Божіей Матери изъ собора въ зданіе Богодуховской уѣздной земской управы... Чудную, величественную картину представляла въ это время соборная площадь: обширное пространство ея было густо усеяно болѣе чѣмъ пяти тысячной толпой народа. Діаконы съ кадилами и свѣчами предшествовали двумъ пастырямъ несшимъ надъ головами сіяющій въ серебро-вызолоченной ризѣ образъ Озерянской Богоматери, при видѣ котораго весь народъ, за хоромъ, пѣвшихъ набожно осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ, полагалъ земные поклѣны и будто тихій, ласкающій рокотъ волны слышался со всѣхъ сторонъ: „Пресвятая Богородице спаси насъ“!..

Въ зданіи Богодуховской земской управы послѣ краткаго молебна Богоматери съ присоединеніемъ на ектепіи прошенія „и о всѣхъ ревнующихъ о славу Божію“,—настоятелемъ собора протоіереемъ Ал. Станиславскимъ была сказана рѣчь приблизительно такого содержанія:

„Возлюбленные о Господѣ братіе!

Съ благословенія нашего благопопечительнаго Архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія въ нынѣшній день открывается въ нашемъ городѣ Богодуховѣ уѣздное отдѣленіе религіозно-просвѣтительнаго Братства Озерянской Божіей Матери... Высокія и святыя цѣли и задачи открываемаго нами нынѣ Уѣзднаго отдѣленія Братства ясно выражены въ общемъ уставѣ Братства, именно: „распространеніе и утвержденіе въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ право-

славной Церкви, а такъ же огражденіе православныхъ чадъ Церкви отъ расколо-сектанскихъ лжеучителей и возвращеніе на путь истины заблудшихъ, а по мѣрѣ увеличенія матеріальныхъ средствъ и общественную благотворительность“... Кого же станеть возражать противъ той истины, что открытіе такого благодѣтельнаго учрежденія, какъмъ является Братство Озерянской Божіей Матери, на пользу меньшихъ нашихъ и темныхъ во Христвѣ братій, нашего добраго, простаго, русскаго народа, болѣе чѣмъ своевременно и крайне необходимо особенно въ наши тревожные „лукавые дни“?... Достоподражаемый примѣръ служенія на пользу меньшихъ нашихъ братій показалъ намъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ и его св. апостолы... Ибо во дни земной жизни своей Спаситель нашъ Господь Іисусъ Христосъ обходилъ города и села съ проповѣдью евангелія, проповѣдывалъ всегда, вездѣ и всюду, идѣ только были слушатели, проповѣдывалъ не только въ храмѣ и еврейскихъ синогогахъ, но и въ частныхъ домахъ, на берегу рѣкъ... Онъ Самъ о Себѣ свидѣтельствовалъ, что „Сынъ Божій пришелъ възыскать и спасти погибшихъ“ и отправляя на проповѣдь св. апостоловъ завѣщавалъ имъ, говоря: „идите навпаче къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“... „Не требуютъ здоровые врача, но большіе“, говоритъ слово Божіе. Послѣдуемъ же, братіе, и мы примѣру Господа нашего Іисуса Христа и его св. апостоловъ и не только пастыри, но и всѣ добрые просвѣщенные русскіе люди, ревнующіе о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи нашего темнаго народа, братски соединимся на общее дѣло Божіе и по силѣ нашихъ средствъ и возможности будемъ вмѣстѣ содѣйствовать распространенію свѣта Христова ученія среди меньшихъ нашихъ братій по вѣрѣ... Кому развѣ не извѣстны тѣ глубокія, зіяющія раны, коими поражена духовная жизнь нашего народа и кои настойчиво нуждаются въ уврачеваніи?... Кому не извѣстно какъ и до сихъ поръ на ряду съ глубокой и сердечной вѣрой въ Бога и святыхъ Его въ нашемъ народѣ, уживаются иногда чисто языческія суевѣрія?... Отъ кого укроемъ тѣ вопіющіе пороки и преступленія, какіе всплываютъ иногда на поверхности моря житейскаго среди современныхъ намъ христіанъ?... Чѣмъ объяснить, наконецъ, развитіе сектанства въ самыхъ возмутительныхъ его видахъ и формахъ и уходъ православныхъ нашихъ братій отъ возродившей и воспитавшей ихъ Матери—Церкви?... Глядомъ духовнымъ и жаждою!... Исхудалъ нашъ народъ, заморился голодомъ духовнымъ, презрѣлъ заповѣди Божіи и посему возлюбилъ тьму

болѣе, нежели славу Божию!.. Чѣмъ же придти на помощь этой бѣдѣ народной?... Необходимо болѣе широкимъ потокомъ распространить въ народѣ слово Божіе путемъ продажи и раздачи св. евангелія, ибо къ стыду нашему должны сознаться, что книга Божія, книга глаголовъ Живота Вѣчнаго имѣется въ домѣ почти у каждаго сектанта и рѣдко въ домѣ православнаго... Необходимо распространить въ народѣ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, путемъ продажи и бесплатной раздачи, книжечки религіозно-нравственнаго содержанія, чтобы дать болѣе здоровую и полезную пищу уму и сердцу нашего крестьянина..

Необходимо усилить проведеніе въ жизни народа болѣе трезвыхъ, свѣтлыхъ, честныхъ и святыхъ примѣровъ доброй христіанской жизни, путемъ широкаго и повсемѣстнаго устройства религіозныхъ чтеній и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, чтобы народъ нашъ отвыкалъ отъ разгульной, безпутной и нетрезвой жизни, а болѣе укрѣплялся въ добрѣ и не только самъ, но и дѣтей своихъ велъ бы къ свѣту Христова ученія, къ праведному суду слова Божія, которое судитъ не только дѣла, но и помысленія сердечныя.. Всѣ этѣ святыя цѣли и задачи намѣчаетъ и преслѣдуетъ открываемое нами Уѣздное Отдѣленіе Братства Озерянской Божіей Матери... Доступъ для этой дѣятельности оно открываетъ не только пастырямъ церкви, но и всѣмъ лицамъ православнаго исповѣданія, обоюго пола, всѣхъ званій и состояній...

Поревнуемъ же, братіе, дѣлу Божию!.. Здѣсь нужна не только усердная матеріальная помощь, но еще болѣе любовь къ дѣлу, братское сочувствіе.. И если намъ общими силами прійдется привести хотя одного грѣшника въ ограду Христову, мы и тѣмъ послужимъ дѣлу Божию, ибо у Ангеловъ Божіихъ бываетъ радость и объ одномъ грѣшникѣ кающемся, и обращенію одной заблудшей овцы радуются всегда больше, нежели левяноста девяти заблудшихъ"!..

Послѣ рѣши о. Настоятели образъ Богоматери всѣмъ сослужившимъ духовенствомъ торжественно былъ отнесенъ въ соборный храмъ, а затѣмъ все прибывшее на съѣздъ духовенство и, свѣтскія лица собрались въ залѣ засѣданій земской управы и по молитвѣ, приступили закрытой баллотировкой къ избранію товарища предсѣдателя, членовъ правленія Отдѣленія Братства, кандидатовъ къ нимъ и членовъ ревизіонной коммиссіи.. Избранными оказались по большинству голосовъ: товарищемъ предсѣдателя потом. дворянинъ статскій совѣтникъ Д. Н. Кованько; членами правле-

нів: священникъ Н. Загоровскій ¹⁾, уѣздный исправникъ баронъ фонъ-Дистерло, земскій начальникъ В. Н. Гарденинъ, воинскій начальникъ полковникъ Н. М. Мостинскій, уѣздныхъ членъ окружного суда Ив. А. Ершовъ и священникъ П. Власовскій; кандидатами къ нимъ: священникъ Г. Ступницкій и священникъ І. Ревскій; членами ревизионной комиссіи: протоіерей І. Владыковъ, членъ Богодуховской уѣздной земской управы Н. В. Смаковскій и помощникъ исправника Н. И. Шустерманъ.

День открытія Богодуховскаго уѣзднаго Отдѣленія Братства долженъ быть особо отмѣченъ и записанъ на страницахъ исторіи Харьковскаго Епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго Братства Озерянскоі Божіей Матери по тому исключительному, выдающемуся и примѣрному участию и сочувствію, съ какимъ отнеслись къ открытію Отдѣленія Братства почти всѣ учрежденія г. Богодухова, начиная съ Богодуховской уѣздной земской управы, любезно предложившей свои помѣщенія для открытія Отдѣленія Братства. Явленіе—глубоко знаменательное!.. Въ то время, когда въ періодической свѣтской печати зачастую можно встрѣтить замѣтки, отбѣняющія отчужденіе нашей интеллигенціи отъ церкви и ея нелюбовь и нерасположенность къ пастырямъ церкви и ихъ дѣятельности,—почти всѣ высшія должностныя лица города Богодухова, лучшія просвѣщенныя силы его, сочувственно откликаются на благое начинаніе пастырей, собравшихся обсудить мѣстныя средства и мѣры совмѣстнаго, братскаго служенія народу; ревностно стоятъ за проведеніе въ жизнь народа подъ покровомъ и благословеніемъ церкви идей православія, самодержавія и народности, единственно спасительныхъ для русскихъ людей въ настоящіе мятежныя дни; и, записываясь въ члены Братства, тѣмъ фактически показываютъ, что они готовы стать на Божье дѣло въ ряды вонновъ Христовыхъ и, совмѣстно съ пастырями церкви, пойти на служеніе вашему темному народу, готовы,—„духовно торжествовать“,—приподнять и нести воочію всѣхъ знамя и печать Братства: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“!..

Около 3¹/₂ ч. дня, всѣ принимавшіе участіе въ открытіи Отдѣленія Братства были приглашены въ домъ достопочтеннаго о. настоятеля собора протоіерея Ал. М. Станиславскаго откушать

¹⁾ Онъ же общими собраніемъ избранъ былъ дѣлопроизводителемъ и назначенъ Отдѣленія Братства.

хлѣба-соли и подѣлиться свѣтлыми впечатлѣніями дня, который надолго будетъ памятенъ въ сердцахъ всѣхъ присутствовавшихъ!...

„Благодареніе Богу за неизреченный даръ Его“... (2 Коринѳ. 9, — 15).

Помощникъ Благочиннаго 1-го Богодуховскаго округа,
Священникъ Николай Загоровскій.



Иноепархіальный отдѣлъ.

Постановленія Черниговскаго епархіальнаго съѣзда.

Черниговскій епархіальный съѣздъ постановилъ: „Неотложно необходимы: 1) скорѣйшій созывъ церковнаго собора съ характеромъ всецерковнаго представительства, съ призывомъ изъ каждой епархіи не менѣе 2 лицъ благаго духовенства и 2 мірянъ — прихожанъ; 2) замѣна консисторій совѣтомъ пресвитеровъ, избираемыхъ духовенствомъ всей епархіи на срокъ; 3) установленіе выборнаго начала на всѣхъ ступеняхъ іерархіи; выборъ священнослужителей поручается благоч. округу священнослужителей, при непременномъ участіи прихожанъ; списокъ кандидатовъ представляется на разсмотрѣніе совѣта пресвитеровъ; утверждаетъ избраннаго епископъ; 4) предоставленіе административной и судебной власти въ округѣ благоч. совѣтамъ, избираемымъ клиромъ и представителями приходовъ на 3 года; жалобы на рѣшенія благоч. совѣта поступаютъ на разсмотрѣніе епископа и совѣта пресвитеровъ; 5) преобразование церковнаго суда на каноническихъ началахъ и на основахъ гражданскаго суда и введеніе братскаго суда чести; 6) признаніе, что церковное управленіе должно носить характеръ не подавляющей власти или начальствованія, а пастырства (Мѳ. 20, 25—27; 1 Петр. 5, 2—3; Дѣян. 20, 28—31 и под.); 7) удаленіе священника изъ прихода только по суду совѣта пресвитеровъ съ епископомъ; 8) дозволеніе сложенія сана безъ лишенія правъ по рожденію и образованію и разрѣшеніе вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ; 9) допущеніе священниковъ во всѣ правительственныя и общественныя (самоуправляющіяся) учрежденія; 10) отмѣна развращающихъ знаковъ отличія“.

Намѣтивъ эти и многія другія переменны въ строѣ церковной жизни, съѣздъ призналъ, далѣе, необходимымъ въ системѣ духовныхъ школъ:

„Отдѣльное существованіе трехклассной пастырской семинаріи. Общеобразовательныя учебныя заведенія духовнаго (или церковнаго) вѣдомства образуются изъ соединенія духовныхъ училищъ съ четырьмя общеобразовательными классами семинарій, съ курсомъ, равнымъ гимназіямъ и реальнымъ училищамъ, и со всѣми ихъ правами. Духовная семинарія, какъ всесословная, должна содержаться госуд. казной при пособіи отъ высшаго церковнаго правительства; общеобразовательныя школы, которыя должны принимать дѣтей прихожанъ всѣхъ сословій, имѣютъ быть содержимы на средства церкви или приходоѡ епархіи. Неотложною мѣрою признается предоставленіе воспитанникамъ семинаріи, по окончаніи 4-хъ классовъ, права поступать во всѣ высшія учебныя заведенія, хотя бы съ экзаменомъ по тѣмъ предметамъ, которые вовсе не проходятся въ семинаріи или проходятся недостаточно. Удовлетвореніе этого ходатайства послужитъ гарантією спокойствія семинаріи“¹⁾.

О расширеніи правъ и обязанностей епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Для выясненія настоящаго вопроса съѣздомъ о.о. депутатовъ Псковской епархіи были заслушаны постановленія нѣкоторыхъ округоѡ епархіи и по всестороннемъ обсужденіи съѣздъ постановилъ: 1) епархіальныя съѣзды должны быть ежегодно собираемы въ определенное разъ навсегда время; 2) епархіальный архіерей не долженъ участвовать въ разсмотрѣніи дѣлъ съѣзда; 3) въ составъ епархіальнаго съѣзда (по единогласному рѣшенію о.о. депутатовъ) должны входить избранныя отъ округоѡ священники и міряне по одному отъ округа; большинствомъ 30 голосовъ противъ 10 рѣшено допустить участіе въ засѣданіяхъ съѣзда и низшихъ чиновъ клира въ лицѣ избраннаго отъ округа псаломщика или діакона; 4) епархіальнымъ съѣздомъ духовенства рѣшаются всѣ вопросы епархіальной жизни и пастырской практики, возбужденныя благочинническими собраніями и отдѣльными приходами и лицами; 5) всѣ опредѣленія епархіальнаго съѣзда имѣютъ силу лишь по утвержденіи ихъ епархіальнымъ Архіереемъ. Причемъ ни одно обще-

¹⁾ Печатаемъ это и слѣдующее извѣстіе, какъ выраженіе пожеланій нѣкоторой части духовенства, съ которымъ едва-ли можно согласиться во многомъ, на основаніи церковно-каноническихъ постановленій.

епархіальное распоряженіе, издаваемое епархіальною властью, не можетъ быть проведено въ жизнь помимо его обсуждения и заключенія со стороны епархіальнаго съѣзда. Вопросы экономическаго характера рѣшаются духовенствомъ окончательно и въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ ихъ епархіальнаго епископа вторично разсматриваются еп. съѣздомъ; причемъ вторичное постановленіе должно быть обязательно къ исполненію. Вопросы, съ рѣшеніемъ которыхъ епископъ не соглашается, на основнѣяхъ каноническихъ передаются на разсмотрѣніе высшей инстанціи—помѣстнаго собора.

По вопросу о благочинническихъ пастырскихъ собраніяхъ съѣздъ постановилъ: 1) благочинническія пастырскія собранія состоятъ изъ всего наличнаго духовенства округа и представителей отъ приходоѡвъ; 2) всѣ участники собранія пользуются одинаковымъ правомъ голоса; 3) благочинническія собранія созываются благочиннымъ безъ испрашиванія каждый разъ разрѣшенія епископа; 4) благочинническому пастырскому собранію подлежатъ всѣ дѣла, касающіяся жизни всего благочинническаго округа. Имъ же рѣшаются дѣла, могущія подлежать компетенціи братскаго суда, кромѣ дѣлъ уголовного характера.

Духовенство и партійность.

Бывшее по полученіи манифеста о свободѣ пастырское собраніе духовенства г. Омска постановило, что духовенство не должно примыкать ни къ какой опредѣленной политической партіи, а быть проводникомъ въ широкую массу вѣчнаго евангельскаго ученія Христова; желательно, чтобы духовенство посѣщало устраиваемые на законномъ основаніи митинги и сходки, какъ для собранія матеріала, пригоднаго для пастырей въ цѣляхъ огражденія паствы отъ анархической пропаганды, такъ и для активнаго участія въ рѣчахъ, съ цѣлью выясненія истины; но слѣдуетъ уклоняться отъ такихъ сходокъ, гдѣ есть опасность встрѣтить униженіе священнаго сана и подвергнуться насилію; въ своихъ проповѣдяхъ пастыри не должны допускать „ничего такого, что могло бы быть истолковано, какъ натравливаніе одной части населенія на другую; всѣ вопросы и явленія современной жизни должны разсматриваться въ церковной проповѣди съ точки зрѣнія вѣчныхъ евангельскихъ истинъ; „пастыри могутъ лично держаться какихъ угодно политическихъ взглядовъ (это дѣло ихъ совѣсти), но отнюдь не проводить ихъ съ кафедръ: для этого есть гражданскія трибуны, а церковная кафедра должна быть выше всякой полтики“ (Омск. Епарх. Вѣд. № 24).

О выборѣ благочинныхъ.

Считая ненормальнымъ нынѣшнее положеніе благочинныхъ, Костромской епархіальный съѣздъ просилъ епископа разрѣшить самому духовенству избирать на должность благочиннаго одного или двухъ кандидатовъ, которыхъ будетъ утверждать въ должности епископъ.

Братскій судъ

Въ засѣданіи пастырскаго Новочеркасскаго собранія (21 ноября 1905 г.) между прочимъ обсуждался вопросъ: какія мѣры цѣлесообразно было бы принять противъ нерѣдкихъ и прискорбныхъ обнаруженій немиролюбія въ средѣ духовенства. Собраніе признало желательнымъ: 1) недоразумѣнія между членами причта прежде формальнаго разбирательства судомъ консисторіи разсматривать братскимъ судомъ въ членовъ отъ причтовъ мѣстнаго благочинія, при чемъ организація такихъ судовъ должна быть предоставлена усмотрѣнію благочинническихъ собраній; представляется, однако, необходимымъ, чтобы въ составъ нашихъ судовъ входили представители не только отъ священниковъ благочинія, но и отъ діаконовъ и псаломщиковъ; 2) сообразно сему и духовная консисторія прежде приступа къ формальному суду должна передавать дѣла по недоразумѣніямъ между членами причта на братскій судъ мѣстнаго благочинія. (Донскія Епарх. Вѣд.).



Союзъ церковнаго обновленія.

Всей Россіи извѣстно что въ Петербургѣ образовался въ истекшемъ году союзъ церковнаго обновленія, ядро котораго составляетъ „группа 32“ священниковъ. Но мало кто знаетъ, на какомъ основаніи союзъ существуетъ, какое къ нему отношеніе епархіальной и центральной власти духовной, какія его задачи, направленіе и пр. Нынѣ союзъ самъ проливаетъ свѣтъ относительно своей дѣятельности. Онъ рассылаетъ къ свѣдѣнію интересующихся слѣдующія руководящія указанія относительно главной цѣли и направленія, въ которомъ желательна работа членовъ и сотрудниковъ Союза Ц. О.

1. Союзъ Ц. О. общей цѣлью своею ставитъ служеніе дѣлу обновленія церковной жизни въ смыслѣ свободнаго, вѣрнаго вселенскому христіанству, всесторонняго церковнаго творчества на основѣ всеобъемлющей Христовой истины.

2. Вѣря въ Церковь, какъ учрежденіе вѣчное, Союзъ стремится къ освобожденію самой идеи Церкви отъ примѣшиваемыхъ къ ней идей государственныхъ, а жизни церковной отъ опеки и подчиненія государству и другимъ человѣческимъ союзамъ, какъ учрежденіямъ временнымъ.

3. Союзъ полагаетъ, что догматы о единствѣ Церкви возлагаетъ на него, какъ и на всѣхъ христіанъ, долгъ стремленія къ дѣйствительному объединенію между собою членовъ Церкви, начиная отъ двухъ и трехъ, собирающихся во Имя Христа, продолжая объединеніемъ между собою малыхъ и великихъ общинъ вплоть до установленія полнаго и живого единства между всѣми христіанскими церквами.

4. Союзъ полагаетъ, что начало церковнаго единства находитъ свое восполненіе въ церковной соборности. Она должна осуществиться во всѣхъ церковныхъ организаціяхъ отъ меньшихъ до большихъ (приходъ, епархіальный, областной соборы и учрежденія при нихъ) и во всѣхъ сторонахъ церковной жизни во всей дѣятельности Церкви, въ церковномъ управленіи и церковномъ судѣ.

5. Отсюда понятно, что будущіе соборы русской церкви должны включать въ себя какъ членовъ клира, такъ и мірянъ.

6. Утвержденіе соборности въ жизни церковной требуетъ возможно скорого возстановленія выборнаго начала при замѣщеніи всехъ церковныхъ служеній, включая и епископское.

7. Понятіе соборности требуетъ уничтоженія сословныхъ и групповыхъ привилегій въ служеніи Церкви. Ею-жъ въ согласіи съ канонами Церкви безусловно отрицается неразрывность епископской власти и монашества.

8. вмѣстѣ съ уничтоженіемъ указанныхъ привилегій долженъ упраздниться сословно-церковный характеръ духовно-учебныхъ заведеній въ наличномъ своемъ видѣ поддерживающихъ у насъ осужденное Церковью существованіе духовной касты. Существующія среднія духовно-учебныя заведенія должны быть обращены въ общеобразовательныя. Специально церковное образованіе и воспитаніе—въ совершенно новой его постановкѣ—должны стать дѣломъ свободнаго избранія окончившихъ среднюю школу. Поста-

ровка высшихъ богословскихъ училищъ должна соответствовать духу и характеру обновленнаго строя и обновленной жизни Церкви.

9. Союзъ отрицаетъ всякое право господства надъ наслѣдіемъ Божіимъ, будетъ ли это господствомъ клира надъ мірянами, или мірянъ надъ клиромъ, епископовъ надъ священниками или другъ надъ другомъ.

10. Союзъ привѣтствуетъ всѣ попытки, направленные къ уясненію христіанскаго ученія, оживленію богослуженія в дѣятельному созиданію христіанской общественности чрезъ учрежденіе среди христіанъ болѣе совершенныхъ образовъ братскаго общенія какъ въ области отношеній общественныхъ, такъ ровно и материальныхъ.

11. Союзъ признаетъ, что Церкви принадлежитъ обѣтованіе обновить весь міръ и что свободная наука, искусство и культура представляютъ не только могучія средства этого обновленія, но и не преходящіе элементы Царства Божія.

12. Союзъ полагаетъ, что принципъ, лежащій въ основѣ христіанскихъ отношеній ко всѣмъ внѣцерковнымъ союзамъ и организациямъ, долженъ опредѣляться: 1) закономъ любви христіанской на подобіе всеобъемлющей любви Отца Небеснаго и 2) взглядомъ на весь міръ, какъ на область, подлежащую претворенію христіанскими въ Царство Божіе ¹⁾.

Къ реформѣ духовной академіи

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ вызваны были въ Петербургъ представители всѣхъ духовныхъ академій для обсужденія мѣропріятій, могущихъ урегулировать академическую жизнь. Делегаты эти имѣли нѣсколько совѣщаній, на которыхъ, признавъ желательнымъ измѣненіе существующаго строя академическаго, намѣтили основныя положенія будущей реформы, а также нѣкоторыя частныя пожеланія. Въ числѣ этихъ пожеланій подъ н. 3 стояло: право на поступленіе въ академію должно простираться и на окончившихъ курсъ семинаріи и по 2 разряду, а также всѣхъ окончившихъ курсъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и на женатыхъ священниковъ. Св. Синодъ въ двухъ ноябрскихъ совѣщательныхъ засѣданіяхъ призналъ всѣ основныя положенія и пожеланія приемлемыми, за исключеніемъ положенія о ректорѣ, который, по мнѣ-

¹⁾ На сколько великъ и распространенъ этотъ „Союзъ“ мы не знаемъ. Во всякомъ случаѣ, рѣшающій голосъ долженъ принадлежать не ему, а будущему Собору. *Ред.*

нію членовъ Синода, долженъ быть непремѣнно духовнаго сана и избираться въ крайнемъ случаѣ на пять лѣтъ не только изъ наличнаго состава профессорской корпораціи, но и изъ лицъ стороннихъ со степенью не ниже магистра. (Изъ «Церк. Общ. Жизни»).

Читальня при семинаріи.

На Орловскомъ епархіальномъ сѣздѣ въ сентябрѣ прошлаго года обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 200 руб. на учрежденіе при семинаріи читальни для учениковъ, въ которую, въ видахъ ознакомленія воспитанниковъ семинаріи съ живыми вопросами жизни, науки и литературы, можно было бы выписывать лучшіе богословскіе, историческіе и общелитературные журналы и нѣкоторыя газеты. Представленный на баллотировку—проектъ этотъ былъ отклоненъ большинствомъ одного голоса. Но преосв. Кирионъ не утвердилъ постановленія сѣзда и написалъ резолюцію: „Такой важный вопросъ, какъ учрежденіе при семинаріи читальни для учащихся, не можетъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ большинствомъ лишь одного голоса. Комитетъ свѣчнаго завода отпуститъ Правленію семинаріи испрашиваемую сумму“.—На томъ же Епархіальномъ сѣздѣ разрѣшено Комитету свѣчнаго завода отчислять ежегодно $\frac{1}{2}\%$ съ чистой годовой прибыли для составленія капитала на устройство преподавательскихъ квартиръ.

Преподаваніе въ семинаріяхъ прикладныхъ полезныхъ свѣдѣній.

Въ Томской духовной семинаріи идутъ весьма успѣшно занятія воспитанниковъ садоводствомъ, цвѣтоводствомъ и огородничествомъ. Занятія эти непринудительны; но разъ ученикъ изъявилъ желаніе заниматься, онъ тѣмъ самымъ принимаетъ на себя добровольное обязательство подчиниться всѣмъ требованіямъ руководителя занятій. Время занятій на воздухѣ опредѣляется состояніемъ погоды. Для устныхъ бесѣдъ назначается 5-й урокъ. Воспитанники уже успѣли въ началѣ настоящаго учебнаго года обратить штыковой въ переваль 100 кв. саж. будущаго огорода и вырыли яму для темнаго парника длиной въ 15 аршинъ. Они же сами дѣлаютъ парниковыя рамы, остекливаютъ ихъ, вяжутъ щиты для прикрытія парниковъ на время весеннихъ заморозковъ и дѣлаютъ ящики посѣва цвѣточныхъ сѣмянъ. Занятіями руководитъ ректоръ семинаріи, прот. І. Панормовъ. (Колоколь № 21).

Русскіе дѣятели въ Прибалтійскомъ Краѣ

Подъ такимъ заголовкомъ въ газ. «Нов. Вр.» помѣщается статья, подробно освѣщающая заботы навболѣе выдающихся духовныхъ и свѣтскихъ дѣятелей въ Прибалтійскомъ краѣ. Смѣемъ думать, что и нашимъ читателямъ не безынтересно будетъ познакомиться съ современнымъ положеніемъ православія въ упомянутомъ краѣ. Съ этою цѣлію мы и позволимъ себѣ привести краткую выдержку изъ названной статьи.

„Всѣ три Прибалтійскія губерніи, говорится въ этой статьѣ, составляютъ одну православную епархію, съ Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ во главѣ.

На Рижской архіерейской кафедрѣ я зналъ двухъ Преосвященныхъ: Арсенія, впоследствии Архіепископа Казанскаго, а нынѣ Харьковскаго, и Агаангела, пребывающаго въ Ригѣ и теперь.

Архіепископъ Арсеній отличается добротой сердца, отзывчивостью на нужды паствы и широкой благотворительностью. Это одинъ изъ типичныхъ русскихъ людей по простотѣ и ясности своего большого практическаго ума. Онъ большой работникъ и хлопотунъ, за всѣмъ досмотритъ, обо всемъ вовремя позаботится; всѣмъ доступенъ, простъ въ обхожденіи. Въ Ригѣ онъ быстро ориентировался въ сложныхъ по отношеніямъ къ иновѣрцамъ дѣлахъ епархіи, часто ее объѣзжалъ, вникалъ въ нужды самыхъ стѣсненныхъ приходовъ, строилъ церкви, открывалъ школы; духовенство держалъ строго, постоянно ему напоминая, чѣмъ оно должно быть среди иновѣрцевъ.

Перемѣщеніе Владыки Арсенія въ Казань было большимъ горемъ для его Прибалтійской паствы, и надо было видѣть радость православныхъ рижанъ, когда онъ пріѣхалъ однажды изъ Казани въ Ригу на празднованіе пятидесятилѣтія мѣстной епархіи.

Нынѣшній Рижскій архіепископъ не пользуется такой уже любовью и авторитетомъ, какъ его предшественникъ. Къ сожалѣнію, онъ, какъ говорятъ мѣстные свѣдущіе люди, подпалъ подъ вліяніе нѣкоторыхъ священниковъ изъ латышей и эстовъ, слишкомъ занимающихся народной политикой.

Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что Рижской епархіи какъ-то особенно посчастливилось относительно состава не только городского, но и сельскаго духовенства. Это, быть можетъ, потому, что первоначальный кадръ этого духовенства былъ сформированъ въ 40-хъ годахъ минувшаго столѣтія съ большою осмотрительностью изъ лучшихъ воспитанниковъ Псковской и нѣкоторыхъ другихъ

семьнариѣ. Всѣ они быстро научились мѣстнымъ языкамъ, на которыхъ должны были совершать богослуженіе; жили, въ противоположность лютеранскимъ пасторамъ, скромно, выкакали въ интересы паствы и часто, несмотря на гоненія со стороны пѣмцевъ, энергично ихъ отставвали.

Къ этимъ русскимъ священникамъ „перваго призыва“ скоро присоединились и священники изъ мѣстныхъ инородцевъ, въ родѣ извѣстнаго Баллоди, люди серьезные, хорошей жизни и истинно вѣрующіе.

Такимъ образомъ основное ядро православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ сразу сложилось прочно, установился мѣстный типъ православнаго священника, къ которому естественно должны были приспособляться новые священнослужители.

Есть и были конечно и здѣсь печальныя исключенія, но въ общемъ православное духовенство пользуется въ краѣ большимъ уваженіемъ не только своей паствы, но и повѣрцевъ, а это на иновѣрной окраинѣ имѣетъ немалое значеніе. Рѣдко гдѣ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи богослуженіе совершается съ такой ясностью чтенія и пѣнія и такимъ благоговѣніемъ, такъ торжественно, какъ въ городахъ Прибалтійскаго края. Почти въ каждомъ городѣ есть священники съ высокимъ подъемомъ христіанскаго духа, какъ напримѣръ маститый Ревельскій протоіерей Поповъ, или Рижскіе: Аристовъ, Плиссъ, Березовскій. Всѣ они—люди широко образованные и выдающіеся проповѣдники. Рядомъ съ ними стоятъ въ Ригѣ простой неученный монахъ, архимандритъ Алексѣевскаго монастыря Иннокентій, къ которому льнуть всѣ русскіе люди города, какъ къ человѣку въ высшей степени сердечному, отзывчивому, умудренному большимъ житейскимъ опытомъ.

Въ Эстляндской губерніи русскую культурно-просвѣтительную задачу прекрасно исполняетъ Пюхтицкій женскій монастырь, въ Ригѣ то же женскій во имя преп. Сергія Радонежскаго, основанный сестрами Мансуровыми, здѣсь же и постригшимся. Последній монастырь развилъ уже и широкую благотворительную дѣятельность.

Какъ относятся къ православію латыши и эсты, можно безошибочно судить именно въ настоящій моментъ. Въ то время какъ лютеранскихъ пасторовъ населеніе повсемѣстно изгоняетъ, а въ крѣпкахъ революціонныя банды производятъ всевозможныя безчинства, православное сельское духовенство остается на мѣстахъ не-

прикосновеннымъ и порядокъ въ церквахъ во время богослуженія не нарушется. Были конечно и тутъ два, три исключенія, былъ даже случай убійства священника, но я говорю объ общемъ характерѣ отношеній мѣстнаго населенія къ православнымъ храмамъ и священникамъ. Затронувъ этотъ вопросъ, я, на основаніи многолѣтняго знакомства съ краемъ, позволю себѣ высказать глубокое убѣжденіе, что православіе займетъ здѣсь въ будущемъ господствующее положеніе. Латыши и эсты далеко не атеисты, но они дѣйствительно плохіе лютеране: лютеранство, какъ нѣкогда католичество, привито имъ чисто внѣшнимъ образомъ въ качествѣ господской вѣры по принципу: *cujus regio, ejus religio*. Рационалистическое сухое лютеранство не удовлетворяетъ народа: онъ ищетъ новой вѣры, то дробясь на новыя и новыя секты, чему стали покровительствовать сами пасторы, лишь бы удержать народъ отъ православія, то уходя въ послѣднее. Замѣчательно, что лютеране, даже нѣмцы, съ большой охотой посѣщаютъ православное богослуженіе даже въ городахъ и притомъ очень любятъ все-нощную; крестьяне обычно обращаются къ православнымъ священникамъ съ просьбами служить молебны и панихиды; къ образу Псковской Печерской Божіей Матери, приносимому въ Ригу осенью, стекается по ночамъ (тайно отъ родныхъ) масса лютеранъ изъ латышей и нѣмцевъ, служатъ здѣсь молебны, ставятъ свѣчи и молятся такъ усердно, что не отличить отъ православныхъ. При смѣшанныхъ бракахъ женихъ-лютеранинъ, изъ латышей, безъ всякаго внѣшняго побужденія переходитъ въ православную вѣру невѣсты, и наоборотъ. Въ часовнѣ, построенной въ Ригѣ въ память спасенія Царской семьи при крушеніи поѣзда въ Боргахъ, свѣчей продается больше лютеранамъ, чѣмъ православнымъ.

Законъ 17 апрѣля минувшаго года нѣсколько земедлилъ распространеніе православія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ; было не мало случаевъ возвращенія принявшихъ православіе въ лютеранство. Но это явленіе временное и скоропреходящее. Православіе неминуемо восторжествуетъ, какъ и окрѣпнетъ и связь Прибалтійскаго края съ Россіей, если конечно правительство взвлечетъ изъ нынѣшнихъ событій въ немъ урокъ самостоятельно, не по чьей-либо указкѣ“.

М. Михайловъ.

Къ созыву помѣстнаго собора.

Матеріалы, доставленные мѣстными пресвященными къ помѣстному собору, по словамъ „Русск. Гос.“, дали отвѣты на слѣдующіе вопросы, предложенные Святѣйшимъ Синодомъ: 1) о со-

звыѣ помѣстнаго собора подавляющее большинство преосвященныхъ склоняется къ той мысли, что духовенство и міряне должны быть допущены на соборъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, право же рѣшающаго голоса должно быть предоставлено исключительно епископамъ; 2) раздѣленіе Россіи на округа, подъ управленіемъ митрополитовъ большинство преосвященныхъ настаиваютъ на созданіи отъ 8 до 9 митрополичьихъ округовъ съ митрополичьими соборами, которымъ должно быть передано право избранія епископа въ округъ и разныя дѣла мѣстнаго церковнаго управленія, за исключеніемъ вопросовъ первостепенной важности; здѣсь же рѣшается вопросъ о необходимости митрополиту царствующаго града именоваться патріархомъ; 3) объ епархіальномъ управленіи—выражается пожеланіе о реформированіи консисторій въ древніе пресвитерскіе совѣты съ передачей дѣлъ второстепенной важности благочиннымъ и окружнымъ собраніямъ духовенства и о широкомъ проведеніи въ епархіальномъ управленіи представительнаго начала; 4) объ оживленіи приходовъ большинство преосвященныхъ высказывается за необходимость установленія автономіи прихода. Отрицательное отношеніе встрѣчаетъ право выбора пастыря приходомъ, въ виду отсутствія въ его предѣлахъ какъ компетентныхъ избирателей, такъ и достойныхъ кандидатовъ, и проектируемая нѣкоторыми ревнителями приходской жизни полная передача въ руки представителей прихода церковнаго имущества; опасаются, что недалновидное, въ пониманіи церковныхъ нуждъ, большинство откажетъ въ отчисленіи церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; 5) реформа церковнаго суда; признавая необходимость реформы, значительная часть преосвященныхъ не рѣшается высказаться за полное отдѣленіе суда отъ администраціи; 6) объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ. Преосвященные находятъ, что пастырь православной церкви долженъ всюду вносить духъ христіанской любви и мира, и что поэтому участіе его въ общественной жизни необходимо; 7) дѣла вѣры. Подъ этимъ названіемъ у преосвященныхъ группируются вопросы, которые не были предложены Святѣйшимъ Синодомъ, но возбужденіе которыхъ на помѣстномъ соборѣ признается желательнымъ. Сюда относятся вопросы объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о сокращеніи и измѣненіи богослуженій и переводѣ богослуженія на русскій языкъ, о соединеніи церкви съ старо-католической и англиканской и о примиреніи со старообрядцами.

ОТКРЫТА НА 1906 ГОДЪ ПОДПИСКА

НА ПЕРВОЕ ВЪ МІРѢ ИЗДАНИЕ

ЛЕГЕНДЫ И ПРЕДАНІЯ

ВЫХОДЯЩЕЕ ВЫПУСКАМИ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщены *Легенды и Преданія* всѣхъ странъ и народовъ настоящаго, средне-вѣковаго и древняго времени. *Легенды и Преданія* будутъ изложены лучшими писателями. Въ 1906 году выйдеть 4 тома большого формата не менѣе 480 стр. въ каждомъ томѣ.

Подписная цѣна за 4 тома съ доставкой и пересылкой 4 руб.; за 2 тома 2 рубль.

По выходѣ въ свѣтъ каждаго тома цѣна будетъ повышена вдвое.

Подписка принимается: Спб., Колокольная 3, кв. 16. Контора изданія „Легенды и Преданія“.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

ВОЖІЯ НИВА

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

ВЪ 1906 ГОДУ (пятый годъ изданія).

Съ Божіей помощью продолжается по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде „Божія Нива“ имѣть цѣлью оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ народныхъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитація дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старинъ; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляютъ себя это дѣло въ жизни. какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. „Божія Нива“ стремится указать при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ влѣній не только въ области педагогики, но и вообще въ рилигіозной жизни современнаго общества.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Постѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троеккое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годѣ). Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ. Сроки выхода—12 разъ въ годѣ. Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ перес. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями. Первые четыре тома Божіей Нивы можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ календарномъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес. Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано: 52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый по слѣдующей программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія 6) Евангельская проповѣдь Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1) Статья по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Сѣбель.

Кромѣ этого, въ 1906 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разказовъ съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ. 2) Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни; тексты будутъ напечатаны только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 руб., на ½ года 2 р. 50 к. Благочинные, написывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще 11-й экз. безплатно. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Въ книжномъ складѣ журнала „Воскресный День“, Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви, продаются слѣдующія изданія: Воскресный Собесѣдникъ 13 выпусковъ: 1) Земная жизнь Спасителя. 2) Жизнь и подвиги свв. апостоловъ. 3) Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго. 4) Вселенскіе Соборы. 5) Жизнеописанія свв. пустынножителей 6) Исторія христіанства на Руси. 7) Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси. 8) Патриаршество на Руси. 9) Православн. богослуженіе. 10) Символъ вѣры. 11) Молитва Господня. 12) Объясненіе заповѣдей блаженства. 13) Объясненіе заповѣдей десятисловія. Цѣна каждаго выпуска Воскреснаго Собесѣдника 50 к., съ пересылкой 65 к.

Воскресные Листы Съ рисункомъ каждый листокъ. Воскресные Листы имѣютъ цѣлью дать дозвѣное и духовно назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніе ихъ служить: толкованіи евангелія отъ Луки; разказы изъ священной исторіи; исторія христіанскихъ праздникоу, описаніе свв. икоу, а также жизнеописанія угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Цѣна каждаго листка 1 коп. 100 листовъ—60 коп., съ пер. 80 коп., книжки (по 50 листовъ)—40 коп. Всѣ десять книжекъ съ 1 № 501 №—3 рубля, съ пересылк., 3 р. 50 к. Выписывающіе Воскресные Листы на 5 р. за пересылку не платятъ, если разстояние не болѣе 1.000 верстъ Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и икоу св. Николая чудотворца. Въ 2 частяхъ Цѣна съ пересылкою 75 коп. **Пастырское слово.** Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 к. **Церковная бесѣда.** Сборникъ поученій съ рисунк., на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

СЪ 1906 ГОДА ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

издается новый еженедельный журнал:

„Церковно-Общественная Жизнь“

(въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печатныхъ листа въ каждомъ)).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе нѣкихъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала:

1) Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2) Вопросы русскаго инородчества. 3) Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4) Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ. 6) Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно общественной практики. 7) Почтовый ящикъ редакціи. 8) Объявленія

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 р 50 к., помѣсячно—50 коп. б) за границу на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно предполагаемые къ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. Контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитеной. Отдѣленіе Конторы: „Центральная тип.графія“ Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора

}	Л. Писаревъ.
	М. Машановъ
	К. Григорьевъ.

Подписка на 1906 годъ на газету

РУСЬ ПРАВОСЛАВНАЯ И САМОДЕРЖАВНАЯ.

ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

№№ Газеты „Русь Православная и Самодержавная“ высылаются въ 1905 г. бесплатно только подписавшимся вновь съ іюля на журналъ **ДѢЯТЕЛЬ**.

Подписка на 1905 годъ на газету **Русь Православная и Самодержавная** не принимается, а отдѣльныя №№ продаются по 5 коп.

Подписная цѣна на журналъ „Дѣятель“ за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается. Съ 1906 г. журналъ „Дѣятель“ съ приложеніемъ газеты **Русь Православная и Самодержавная** будетъ стоить за годъ 5 рублей съ перес.

Журналъ Дѣятель за 1904 годъ доуцѣвъ Ученымъ Комитетомъ Министр. народ. просвѣщ. въ безплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1905 годы платятъ 18 рублей и всѣ изданія общества получаютъ безплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1906 ГОДУ НА СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться—исслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристки русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библиографія русскихъ изданій мелкія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторые изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго исслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи **И. И. Соколова**—Современное управленіе Іерусалимской церкви и О современномъ управленіи Александрійской церкви **И. Византійскаго**,—Антіохійскій патриархъ Мееодій (Краткій очеркъ его дѣятельности) и Особенности въ совершеніи литургіи на греческомъ Востокѣ, **Епископа Киріона**—Иверійцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока и др.

Въ теченіе 1906 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1906 году—три рубля съ пересылкой.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ Вознесенскій просп., д. № 36

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи **И. И. Соколовъ**.

Съ 1 февраля 1906 года выходить въ Харьковѣ новая
еженедѣльная общественная:

„ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА“

накъ органъ церковнаго обновленія и культурно-прогрессивныхъ стремленій.

Газета издастся по широкой программѣ. Девизъ газеты: свобода церкви и ея жизни.

Задачи: 1) отзываться на всѣ духовно-культурные запросы духовенства, общества и народа; 2) освѣщать выдающіяся явленія современности съ идейно-религіозной и вселенскъ-христіанской точки и 3) содѣйствовать развитію христіанской общественности и проведенію реформъ на началахъ соборности во всѣхъ сферахъ труда и жизни церкви.

Въ газетѣ изъявили согласіе сотрудничать видные религіозные писатели-публицисты, женщины писательницы, профессора, священники, народные учителя и другія лица, сочувствующія церковно-прогрессивному направленію нашей газеты.

Подписная цѣна: съ дост. и перес. 3 р. 50 к. въ годъ; на 1/2 года—2 р.; на 3 м.—1 р. 20 к., 1 м.—50 к. Отдѣльный номеръ 10 коп. Каждый номеръ будетъ выходить не менѣе 1 печ. листа. Объявленія: за мѣсто въ одну строку пята, впереди текста 20 коп., а позади текста 10 к. Годовыя по соглашенію.

Подписка принимается: въ редакціи (Комм. училища, кварг. законоучителя), въ типографіи „Печальное Дѣло“ (Клочков. ул., № 5, противъ монастыря), во всѣхъ книж. магаз. „Новаго Времени“, въ кни. магазинѣ И. Л. Тузова (С.-Пб. Гости. дворъ), въ кни. магаз. „Вѣра и Знаніе“ (С.-Пб. Невскій, 119), въ конторѣ Печковской (Москва), магазинѣ М. М. Калужкина (зади собора) и въ маг. И. К. Величенко (близъ Лонан. моста).

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ Императорскаго
Харьков. Университета священникъ Іоаннъ Филевскій.

КЪ ВЕСЕННЕМУ СЕЗОНУ

ПОЛУЧЕНЫ ГРОМАДНЫЯ ПАРТИИ

новѣйшихъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ и
бумажныхъ тканей:

- Суконное трико 2-й ширины 50 к., 60 к., 70 к., 80 к. и до 8 р.
 - Шерстяныя ткани 2-й ширины отъ 30 к. до 3 р.
 - Шелковыя матеріи отъ 36 к. до 4 р. 50 к.
 - Полотна, постельное и столовое бѣлье лучшихъ Россійскихъ фабрикъ.
 - Ковры и дорожки бархатныя и джуковыя.
 - Тюль для гардинъ отъ 11 к. до 2 р. 50 к.
 - Новѣйшіе батисты, фуляры, сатины, че-су-ча отъ 30 к. до 1 р. 50 коп.
- заграничныхъ и Россійскихъ фабрикъ.

МАГАЗИНЪ

☀ РАЗВАЛИНОВА ☀

подъ соборомъ № 1, 2, 3. Харьковъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

Въ издаши „Правительственнаго Вѣстника“ произведены слѣдующія измѣненія: „Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и праздничныхъ дней, публикуетъ исключительно правительственные акты и официальные сообщенія. Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, выходитъ

вечерняя газета „Правительственнаго Вѣстника“

„Русское Государство“.

I Официальный отдѣлъ, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ „Правительственнаго Вѣстника“.—II Редакціонныя передовыя статьи по самымъ вопросамъ государственной жизни.—III Московскій телефонъ.—IV Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфическихъ агентовъ.—V Внѣшній отдѣлъ: 1) корреспонденція отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (по 2 раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Гима и Нью-Йорка (ежедневно); 2) иностранное обозрѣніе—по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI Авторскія статьи по самымъ вопросамъ государственной жизни.—VII Обзоръ столичной печати.—VIII Публицистическія замѣтки на общественныя темы.—IX Фельетоны: 1) на общественныя темы (ежедневно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (ежедневно) и иностранной—французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (2 раза въ мѣсяцъ); 3) обзоры журналовъ русскихъ (2 раза въ мѣсяцъ) и иностранныхъ (1 разъ въ мѣсяцъ); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (ежемесячно); 5) научные обзоры—по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (ежедневно—въ очередь); 6) очерки по искусству—музыкѣ (ежемесячно), живописи (ежемесячно) и др.; 7) белетристика—оригинальная и переводная.—X Хроника—систематическое освѣтленіе по нѣжеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочий бытъ, конгрессы и съѣзды, собранія и митинги, выставки, заведенія общества, научно-литературная жизнь, журналистика, искусство, благотворительность, разныя извѣстія, городскія проишествія, спортъ и проч.—XI Биографія и некрологи.—XII Замѣтки о столичной жизни.—XIII Театръ и музыка—рецензіи и хроника.—XIV Внутренній отдѣлъ: 1) корреспонденція отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ; 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV Библиографическія замѣтки.—XVI Письма въ редакцію.—XVII Оравочный отдѣлъ: календарная свѣдѣнія, умершіе, прибывшіе и выбывшіе, судебный указатель, приемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, заглавія книгъ, недостававшія телеграммы, музеи и выставки и проч.—XVIII Объявленія.

Подписчикамъ „Прав. Вѣстника“ вечернее изданіе высылается бевплатно.

Условія подписки: На „Прав. Вѣстникъ“, съ доставкой и пересылкой въ Россію—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за каждый мѣсяцъ; за границу 18 руб. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. 50 к. за мѣсяцъ. На „Русское Государство“, съ доставкой и пересылкой въ Россію—6 руб. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 50 коп. за мѣсяцъ; за границу—12 руб. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за мѣсяцъ. Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 копейки. Подписка принимается на все сроки, но не иначе, какъ съ пераго числа каждаго мѣсяца и не дальѣ, какъ до конца года.

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространения религиозно-правственного просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ нашло удобнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходящаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ текущаго 1906 года, новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“,

который выходитъ съ 1-го будущаго января по пятницамъ, тетрадами (въ обложкѣ), не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ:

- 1) **Руководящія редакціонныя статьи** по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые надвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующахъ.
- 2) **Религиозно-философскіе и историческіе этюды**, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ.
- 3) **Духовно-назидательныя статьи**, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ ими матеріаломъ для проповѣдниковъ. — **Беллетристическія статьи** религиозно-правственнаго характера и **стихотворенія**.
- 4) **Думы пастырей** надъ явлениями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под.
- 5) **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространения религиозно-правственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.
- 6) **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религиозно-правственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за границей.
- 7) **Обозрѣніе** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати**. („Изъ повременной печати“).
- 8) Статьи **критическаго и апологетическаго** характера.
- 9) **Библиографія**.
- 10) **Вопросы читателей** (идейнаго, а не узко практическаго) характера и **отвѣты** на нихъ.
- 11) **Смѣсь**.
- 12) **Почтовый ящикъ редакціи**.

Редакція журнала „Церковный Голосъ“ намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время *церковно прогрессивнаго направленія* и на знамени своемъ выставлять:

1 *Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.*

2. *Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.*

3. *Свободу церкви, ея жизни и ея науки.*

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **бесплатнаго приложенія**, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ:

1. **Вогословскія академическія чтенія** преосв. **Іоанна**, еп. **Смоленскаго**.

и 2. **Православіе въ отношеніи къ современности**. **А. М. Бухарева** (бывшаго архимандрита **Теодора**).

Цѣна журнала „Церковный Голосъ“ съ приложеніями 5 р. въ годъ съ доставкой и пересылкою, за-границу—6 руб.

Адресъ редакціи и конторы: СІБ. Стремянная, 20.

Открыта подписка на 1906 г.

на **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную, экономическую и
литературную газету:

РУССКОЕ СЛОВО

Газета выходит одиннадцатый годъ. Успѣхъ ея быстро растетъ, и нынѣ „Русское Слово“ расходуется уже въ количествѣ полутораста тысячъ экзempl. Но внѣшній успѣхъ газеты ни мало не ослѣпляетъ редакцію и сотрудниковъ. Онѣ только налагаютъ на насъ новыя обязательства, побуждаютъ къ еще болѣе напряженной работѣ. Мы сознаемъ всю серьезность своей отвѣтственности предъ столь громадной аудиторіей нашихъ читателей и озабочены всестороннимъ развитіемъ и дальнѣйшимъ идейнымъ совершенствованіемъ газеты.

Обновленная Россія, жизнь нашей родины на новыхъ началахъ самой широкой и полной свободы духа выдвигаютъ и рядъ новыхъ задачъ и запросовъ. Русскому народу предстоитъ великая творческая работа. Народный гений можетъ развернуть теперь всю свою силу и красоту безъ всякихъ помѣхъ. И въ этой великой культурной работѣ Россіи со всѣми ея многочисленными братьями-сосюдинными племенами мы рассматриваемъ задачу газеты по отношенію къ нашимъ читателямъ, какъ задачу друга, сотрудника, посильнаго совѣтника и руководителя.

Мы ставимъ себѣ цѣлью будить самосознаніе народа, раскрывать все глубже и глубже вѣчные завѣты Правды и звать читателя къ осуществленію этихъ завѣтовъ, къ воплощенію ихъ въ окружающей насъ жизни.

Открываются новые пути жизни и новые горизонты. Видится возможность мирнаго сближенія всѣхъ племенъ и народовъ, братскаго единенія гражданъ и постепеннаго перехода обостренной борьбы въ тѣсное сотрудничество. Во имя этого общаго братства и взаимнаго примиренія „Русское Слово“ и будетъ постояннымъ сторонникомъ и горячимъ защитникомъ свободнаго труда въ его святыхъ стремленіяхъ къ равному общему благу.

Нужды крестьянства, нужды фабричнаго рабочаго, нужды всѣхъ трудящихся классовъ будутъ предметомъ особаго вниманія нашей газеты.

Созиданіе и подъемъ культуры въ странѣ есть долгъ, священная повинность всѣхъ членовъ общества, равно и пользование благами культуры есть право всѣхъ и каждаго. Въ странѣ тогда только идетъ истинно культурная жизнь, когда въ ней всѣ работаютъ во имя культуры и когда всѣмъ и въ равной степени доступны блага культуры.

Призывъ всѣхъ къ общей культурной работѣ и содѣйствіе справедливому распредѣленію благъ культуры между всѣми сынами Россіи безъ различія племени, вѣроисповѣданія и сословія,—вотъ слово, съ которымъ „Русское Слово“ шло и идетъ къ своимъ читателямъ. На знамени нашей газеты: **Братство, Миръ, Свободный трудъ, Общее благо**

САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

Собственные корреспонденты: Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востоцѣ, въ Токио, Шанхаѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова. Всѣ политическія новости получаются телеграммами.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

Туда, гдѣ происходятъ важныя событія, редакція командуетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ **подробныя телеграммы**. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются **ТЕЛЕФОНОМЪ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА**.

Собственные корреспонденты по всемъ городамъ Россіи.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами.

Ежедневно передовыя статьи по всемъ вопросамъ государственной и общественной жизни. Политическія обозрѣнія.

Въ газетѣ участвуютъ: В. Артабанъ (псевд.), Н. В. Арефьевъ, проф. Везобразовъ, П. Д. Воборыкинъ, М. М. Воиновичъ, Н. П. Бочаровъ, В. П. Бріо, А. Н. Будищевъ, проф. С. Н. Булгаковъ, А. С. Бѣлевскій, Е. К. Бѣловъ, С. И. Варшавскій, В. П. Вахтеровъ, П. И. Вейнбергъ, В. Г. Виталина, д-ръ Гедговдъ, В. А. Гиллровскій, Сергій Глаголь (псевд.), И. А. Гореликъ, К. М. Даниленко, В. М. Доброшевичъ, А. А. Епифанскій, Н. В. Звѣревъ, А. А. Измайловъ, И. А. Иноземцевъ, В. И. Климковъ, проф. М. М. Ковалевскій, Н. И. Коробкинъ, С. Н. Кругликовъ, Н. И. Кулябко, Корецкій, В. Г. Куприяновъ, І. Ломакимъ, свящ. М. О. Лубинскій, С. С. Мамонтовъ, Э. Э. Маттернъ, Д. С. Мережковский, Арсеній Меричъ, (псевд.), Н. Мировичъ, И. И. Митропольскій, Вас. И. Немировичъ-Данченко, Н. П. Новиковъ-Воиновъ, проф. И. Х. Озеровъ, К. В. Орловъ, (Мировъ), А. С. Панкратовъ, М. К. Первухинъ, свящ. Гр. С. Петровъ, М. П. Петровъ, Печальный (псевд.), Ф. Н. Плевако, С. В. Погросовъ-Яблоновскій, Н. Я. Пясковскій, Г. Родной, (псевд.), Александръ Россовъ, Н. А. Рубакинъ, Н. Г. Савостицкій, М. П. Садовскій, А. И. Свирицкій, Л. Д. Семеновъ, П. Симоновъ (псевд.), О. Н. Смирновъ, А. В. Соколинскій, А. Соколовскій, А. А. Стаховичъ, В. М. Суходревлъ, Вл. А. Тихоновъ, Ф. Ф. Тищенко, Н. А. Толстой, Н. В. Тулуновъ, Тэзи (псевд.), В. Ю. Уманскій Я. Усовичъ (псевд.), М. А. Успенскій, Фонтъ-Лаугъ, М. Ф. Черниковскій, проф. Д. И. Эварницкій, М. Я. Энгель и друг.

При газетѣ „Русское Слово“ издается еженеделный иллюстрированный журналъ съ политическими карриатурами

„ИСКРЫ“

Портреты выдающихся дѣятелей. Иллюстраціи современныхъ событій.

Собственные фотографы-корреспонденты.

Подписная цѣна: на газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: на годъ 7 руб. на 6 мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп., на 1 мѣс. 80 коп

Газета „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ (при совмѣстной подпискѣ) съ пересылкой городскимъ и иногородн.: на годъ 9 руб. на 6 мѣс. 5 руб., на 3 мѣс. 3 руб., на 1 мѣс. 1 руб. 10 коп. за границу вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля 2 руб. и къ 1-му іюля 2 руб. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1 му іюля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, по не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается. Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издатель т-во И. Д. Сытина.

Редакторъ Ф. И. Влотовъ.

«ВѢРА и РАЗУМЪ» издается съ 1884 года; за первые два

выпуски началъ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

«Воскресеніе Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества», «Сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ»; кроме того, «Свѣдѣнія о мѣщеніи православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, въ мѣстѣ бывшаго монастыря», «Починки и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсена, Архіепископа Харьковскаго», «О мѣщеніи и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣдательской дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣдательской дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. Іадлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Многія статьи о Владиміра Геггера, переведены съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя встрѣчаются въ другіхъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средняя мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Соловьева.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія папъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Дожественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богочленіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣдательской импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX вѣкѣ до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньевъ.—„Историческій очеркъ единавѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богочленіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ“. Профес. А. Д. Давыдова.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Львовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Проф.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. П. Лившица.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ философіи“. Н. И. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигентной учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. П. Сигизмунда.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. М. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

Кроме того, въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Канта, Лейбница, Канта, Каро, Жюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковѣ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

➤ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ
Дѣйстви. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.