

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу разсужденій Саратовской Градской Думы о церковно-приходскихъ школахъ.

Въ № 1 Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предложены вниманію читателей разсужденія гг. гласныхъ Саратовской городской думы о церковно-приходскихъ школахъ въ засѣданіи 16 декабря прошедшаго года. Описанію этихъ разсужденій редакція Епарх. Вѣд. предпослала такую замѣтку: *пусть читатели сдѣлаютъ тѣ или другіе выводы.*

Естественно ожидать, что читателямъ, которые пожелали-бы сдѣлать *надлежащіе* выводы, помогутъ въ этомъ дѣлѣ лица, близко стоящія къ церковно-приходскимъ школамъ. Это и есть цѣль нижеслѣдующихъ разъясненій.

Какъ видно изъ предложеннаго читателямъ описанія, при обсужденіи вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, было въ засѣданіи Думы 39 гласныхъ. Но изъ этихъ гг. гласныхъ не всѣ разсуждали гласно. Большинство изъ нихъ предпочли разсуждать *про себя*,—потому-ли, что считали неудобнымъ высказываться публично, или потому, что просто считали себя не компетентными по данному вопросу, а потому и признали за лучшее прислушаться къ сужденіямъ другихъ, считающихъ себя компетентными цѣнителями церковно-приходскихъ школъ, чтобы потомъ высказать свое мнѣніе въ заключеніи сужденій—подачею голосовъ.

Гласно разсуждали о церковно-приходскихъ школахъ только одиннадцать (изъ 39) гласныхъ. Редакція Епарх. Вѣд. *обязательно* ознакомила читателей не только съ

именами и фамилиями ихъ, но и со степенью полученнаго ими образованія. Изъ одиннадцати разсуждавшихъ—четыре человека купцы, объ образовательномъ цензѣ которыхъ ничего не сказано, но изъ отчета видно, что они почти всѣ были за церк.-прих. школы; остальные семь судителей объ этихъ школахъ имѣютъ высшій образовательный цензъ, и они—*осудили* церковно-приходскую школу. Здѣсь мы не будемъ называть имена и фамиліи, званіе, и состояніе ихъ—этой семерницы; объ этомъ сказано въ № 1 „Сарат. Епарх. Вѣд.“ 1886 г. на стр. 16, а также въ № 271 „Саратовскаго Листка“ за 1885 г. на стр. 1-й. Здѣсь мы только замѣтимъ, что всѣ эти лица достопочтенныя, достоуважаемыя, оказавшія городу Саратову очень много пользы по разнымъ частямъ его жизнедѣятельности. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что эти достопочтеннѣйшіе дѣятели Богоспасаемаго града Саратова оказали-бы своему городу еще большую, несравненно высшую услугу и пользу, если-бы отнеслись съ должнымъ вниманіемъ къ *новому* (можно сказать: и стародавнему *) учрежденію церковно-приходскихъ школъ. Къ глубокому сожалѣнію не только нашему, но и всѣхъ желающихъ *добра* городу Саратову, разсуждавшіе гг. гласные, да и сама Градская Дума, не заблагоразсудили ознакомиться съ дѣломъ о церковно-приходскихъ школахъ прежде, чѣмъ высказываться о нихъ въ публичномъ, официальномъ, засѣданіи 16 декабря 1885 года.

А ознакомиться имъ и должно и можно было. Времени для этого было достаточно. Да и поводъ, или случай, былъ. Вопросъ о церк.-приход. школахъ возникъ въ Саратовской Градской Думѣ не внезапно—16 декабря 1885 г. Не говоря о томъ, что учрежденіе церк.-прих. школъ, какъ учрежденіе государственное, должно было быть извѣстно и Саратовской Градской Думѣ,—замѣтимъ, что

*) См. отчетъ Епарх. Училищн. Совѣта въ № 1 «Епарх. Вѣд.» 1886 г.

еще въ апрѣлѣ 1885 года была *официальная* къ г. представителю г. Саратова покорнѣйшая просьба (равно какъ и къ представителямъ другихъ городовъ Саратовской губерніи) обратить благосклонное вниманіе на возникающія церковно-приходскія школы и оказать свое содѣйствіе имъ. Эта *официальная* просьба оказалась почему-то непринятой въ число думскихъ вопросовъ. Но если тогда (въ апрѣлѣ 1885 г.) не сдѣланъ думскій вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, то, по крайней мѣрѣ, гг. думы могли-бы вдуматься въ этотъ вопросъ, ознакомиться съ нимъ, даже изучить его. Но этого, по неизвѣстнымъ намъ обстоятельствамъ, не послѣдовало. Получившіе официальную просьбу лица ограничились только бумажнымъ на нее отвѣтомъ, съ выраженіемъ готовности оказать свое содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ. Теперь, по поводу *чистой просьбы* одной изъ церковно-приходскихъ школъ, вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ въ г. Саратовѣ обсуждается. И за это покорнѣйше благодаримъ. Хоть и поздно, но все же лучше—чѣмъ никогда. Хоть и не въ пользу церковно-приходскихъ школъ, но все таки покорнѣйше благодаримъ за то, что высказали.

Опубликованныя въ № 271 „Саратовскаго Листка“ и въ № 1 „Саратов. Епарх. Вѣдом.“ сужденія гг. представителей г. Саратова даютъ намъ возможность и даже побуждаютъ насъ ознакомить ихъ съ тѣмъ дѣломъ, о которомъ они разсуждали.

Саратовская Городская Управа высказалась противъ пособія церковно-приходскимъ школамъ. Почему? Она находитъ, что мѣстность, гдѣ открыта церковно-приходская школа (при Владимірской церкви), достаточно снабжена городскими училищами. Это говоритъ Саратовская Городская Управа. А житель той мѣстности, о которой идетъ рѣчь, онъ-же и гласный городской думы, Н., основываясь

на словахъ отчета той-же Управы и на своихъ наблюденіяхъ, заявляетъ, что въ той мѣстности, въ нынѣшнемъ (1885) годѣ, отказано въ приѣмъ въ школу 46 дѣтямъ, желавшимъ учиться,—отказано за неимѣніемъ мѣста въ городской школѣ. Открывается въ той мѣстности церковно-приходская школа, въ помощь городской, Управа городская говоритъ: *не нужно; своихъ достаточно.*

Г. *предсѣдатель* собранія Думы 16 декабря 1885 г. высказался яснѣе и опредѣленнѣе. Онъ *считаетъ болѣе производительнымъ* расходомъ затрату въ 2¹/₂ тысячи рублей на городскую школу, чѣмъ выдачу пособія (церковной) школѣ, городу не принадлежащей. Прекрасныя слова (если только репортеръ «Листка» вѣрно передалъ ихъ публикѣ),—слова прекрасныя по своей *откровенности*. Постановленіе Управы говоритъ: школа въ той мѣстности (церковная) не нужна. Предсѣлающій въ Управѣ и Думѣ говоритъ: если-бы школа городская, то на нее можно затратить (замѣтите—читатели: *затратитъ*) и тысячи рублей; а какъ эта школа городу не принадлежащая, церковная,—то на нее не слѣдуетъ дѣлать не только *затраты*, но и *пособія* давать ей не слѣдуетъ... Желательно-бы знать: какимъ образомъ вытекло такое слѣдствіе, что пособія школѣ давать не слѣдуетъ... Посудите сами, гг. читатели.

Высшее Правительство наше признало нужнымъ учредить, въ помощь городскимъ и земскимъ школамъ, еще и церковно-приходскія. Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ, по истинѣ Русскій Царь, Православный Государь, соизволилъ утвердить Правила о церковно-приходскихъ школахъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ опредѣленіи 27 іюня и 10 іюля 1884 г. № 1407, предписалъ: *для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію се-*

му дѣлу. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ циркулярѣ отъ 24 іюня 1884 г. № 10370 обнаруживаетъ министерство съ радостію внемлетъ призыву духовенства къ усилению его дѣятельности въ трудахъ учительства. Органы его (Министерства) по управленію народными училищами отнесутся съ особымъ вниманіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ, и всегда будутъ готовы оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію и размноженію сихъ школъ. Церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа... Всѣ призванные служить высокой цели просвѣщенія народа должны быть первыми доброжелателями, самыми искренними друзьями и пособниками школы... Всякій, болѣе или менѣе причастный къ дѣлу народнаго образованія, пусть постоянно имѣетъ въ виду, что и нынѣ существующія училища и возникающія церковно-приходскія, должны стремиться къ одной общей цели—къ обученію и просвѣщенію подросткающаго поколѣнія на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духъ святой преданности Престолу и отечеству. Эти знаменательныя руководственныя слова надобно бы усвоить и гласнымъ Саратовской Градской Думы, особенно тѣмъ изъ нихъ, которые болѣе или менѣе причастны къ дѣлу народнаго образованія.

Гласный Шумилинъ находитъ неудобнымъ давать пособіе школѣ при Владимірской церкви потому, что за нею обратятся съ подобными просьбами о пособіи и другія церковныя школы, и... городъ долженъ будетъ дать пособіе имъ. А что же, гг. гласные, что же было-бы вреднаго или преступнаго, если бы вы соблагородили дать пособіе отъ города не одной только Владимірской, а и другимъ церковно-приходскимъ школамъ г. Саратова? Что же въ этомъ было-бы не хорошаго-то?!

Г. Славинъ обратилъ вниманіе на несоотвѣтствіе

двухгодичнаго курса церковной школы съ трехгодичнымъ курсомъ городскихъ училищъ. (Кто установилъ этотъ трехгодичный курсъ? Рѣшенъ-ли вопросъ объ этомъ?). Но вышеприведенными словами г. гласнаго вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ переносится изъ вѣдомства городского Управленія въ вѣдомство Народнаго Просвѣщенія, или—(и право, не разберешь) изъ вѣдомства Просвѣщенія въ вѣдомство городского самоуправления. *Программа церковно-приходскихъ школъ соответствуетъ-ли программѣ Саратовскихъ городскихъ училищъ (школъ)?* Зачѣмъ требуется такое противопоставленіе? Зачѣмъ выдумывать и вызывать противопоставленіе между школами и школами? О продолжительности курса церковно-приходскихъ школъ сказано въ § 5 Высочайше утвержденныхъ Правиль: *церковно-приходскія школы могутъ быть одноклассныя съ двухлѣтнимъ и двухклассныя съ четырехлѣтнимъ курсомъ.* Изволить читатель видѣть: церковно-приходская школа, по своей программѣ, можетъ имѣть не трехгодичный только, а четырехгодичный курсъ... если-бы нашлись для этого средства.

Гласный В. Д. Вакуровъ переноситъ вопросъ о пособіи одной церковно-приходской школѣ въ вопросъ *принципальный*, высказалъ, что школы эти открываются на *известныя, опредѣленныя средства.* Читателю мы пояснимъ, какія это *известныя* средства. § 2 Высочайше утвержден. Правиль о церков. приход. школахъ: *церковно-приходскія школы открываются... на мѣстныя средства прихода, безъ пособій или съ пособіемъ отъ сельскихъ и городскихъ обществъ.*

Гласный Песковъ находитъ, что пособіемъ отъ города *будетъ нарушенъ самый принципъ учрежденія церковно-приходскихъ школъ, устройство которыхъ должно быть актомъ самодѣятельности общества.* Къ этимъ словамъ, не говоря много, нужно прибавить только два слова *Саратов-*

скаго городского (общества). Если бы Саратовское городское общество совершило этот акт самодѣтельности, то оно этимъ актомъ реализировало бы принципиальный вопросъ (чего многіе желаютъ).

Далѣ въ засѣданіи Думы говорится: *дѣло церковныхъ школъ можетъ идти параллельно съ дѣятельностію городскихъ училищъ, но не смѣшиваясь съ нею*. Да, параллельно. Эта мысль проводится и въ опредѣленіи Святейшаго Синода и въ циркулярѣ Г. Министра Н. Просвѣщенія. *Не смѣшиваясь съ нею*. Если городъ выдаетъ пособіе церковно-приходской школѣ, то чрезъ это еще не произойдетъ смѣшенія... Да и какъ можетъ произойти смѣшеніе? Да и какой вредъ отъ этого смѣшенія, если бы оно и произошло какъ нибудь неожиданно?

Гласный Соголовъ заявилъ, что необходимо ознакомиться съ характеромъ программы церковно-приходскихъ школъ и убѣдиться въ томъ, что она соответствуетъ программѣ городскихъ училищъ. Съ этими словами нельзя не согласиться. Въ самомъ дѣлѣ, если уже мы беремся о чемъ нибудь говорить, то надобно знать то, о чемъ мы говоримъ... Общій характеръ церковно-приходской школы извѣстенъ: она должна быть *не лаическая*, а церковно-православная, или православно-церковная.

Гласный Поповъ: въ селахъ открываются церковно-приходскія школы, но они не рассчитываютъ на пособія отъ земства, такъ какъ ихъ назначеніе дополнять средствами приходоѡзъ затраты земства на народное образованіе. Въ Саратовскомъ уѣздѣ, представителемъ котораго состоитъ достоуважаемый Мих. Алек. Поповъ, только еще одна церковная школа недавно открылась; а потому нѣтъ ничего удивительнаго, что съ положеніемъ этихъ школъ онъ незнакомъ. Въ другихъ уѣздахъ таковыя школы открываются и на пособіе отъ земства очень рассчитываютъ, основываясь на § 2 Правилъ о церковныхъ шко-

дахъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земства и оказали уже помощь церковно-приходскимъ школамъ.

Гласный Немировский: на долю города достанется только выдача пособій, безъ возможности провѣрять степень ихъ производительности. Саратову извѣстно, что онъ даетъ пособіе Саратовскимъ учебнымъ заведеніямъ— классической мужской Гимназіи, женской Гимназіи, частной Гимназіи, Реальному училищу, Ремесленному училищу и проч. Какимъ образомъ городъ измѣряетъ степень производительности своихъ пособій этимъ учрежденіямъ? Чрезъ своихъ уполномоченныхъ, или какъ они иногда называются, попечителей?.. Но вѣдь тоже самое можно сдѣлать и по случаю выдачи пособія и церковно-приходскимъ школамъ. Извольте прочесть §§ 15, 16, 17 и 18 Правиль о церков.-прих. школахъ: *Лицо, учредившее церковно-приходскую школу, можетъ быть утверждено въ званіи попечителя сей школы. Лица, обнаружившія особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духъ Православной церкви, утверждаются въ званіи почетныхъ попечителей. Почетные попечители, по званію своему, состоятъ членами Епархіальнаго Совѣта церковно-прих. школъ. Почетные попечители, представители учреждений, отъ коихъ церковно-прих. школы пользуются пособіями, и частные благотворители, могутъ посещать сіи школы; о своихъ наблюденіяхъ сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности представляютъ епархіальному Архіерею.* Въ виду этихъ Правиль, городъ Саратовъ можетъ, ассигновать должное пособіе церковно-приходскимъ школамъ, назначить, съ утвержденія Его Преосвященства, своего попечителя къ этимъ школамъ. Этотъ попечитель „будетъ „ всѣми возможными для него способами оказывать поддержку благимъ начинаніямъ духовенства въ дѣлѣ церковно-православнаго просвѣщенія народа“ (§ 17 Пра-

виль); этотъ попечитель можетъ докладывать Городской Думѣ и о степени производительности городскихъ пособій церковнымъ школамъ.

Были поставлены въ засѣданіи Думы и другіе вопросы —уже совсѣмъ наивные. Къ числу такихъ вопросовъ относится, напримѣръ, такой: „почему Владимірская церковная школа вздумала просить себѣ у города пособія не тогда, когда она еще не открывалась, а тогда, когда, открывшись, почувствовала недостатокъ средствъ къ своему содержанію?! Почему эта школа просить себѣ пособія именно въ 300 рублей?! Почему не 299 руб. 90 коп., или 300 руб. и 5 коп.?!“

Желая дать благосклонному читателю болѣе способовъ къ надлежащему выводу изъ сужденій Думы о церковно-приходскихъ школахъ г. Саратова, считаемъ не лишнимъ представить ему нижеслѣдующія свѣдѣнія, основанныя на официальныхъ данныхъ. Въ школѣ при Владимірской церкви (эта школа и возбудила вопросъ о пособіи отъ города) въ настоящемъ учебномъ году обучаются 30 мальчиковъ и 44 дѣвочки, по происхожденію—изъ дворянъ, военныхъ, мѣщанъ и крестьянъ. Въ школѣ при Духосошественской церкви—41 мальчикъ и 33 дѣвочки; изъ нихъ 39 мальчиковъ православныхъ, 1 старообрядецъ и 1 молоканинъ; дѣвочки всѣ православныя; по происхожденію—изъ чиновниковъ, мѣщанъ, крестьянъ, цеховыхъ и солдатъ. При Срѣтенской церкви—47 мальчиковъ изъ семействъ купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и крестьянъ. При Ильинской церкви—47 мальчиковъ и 29 дѣвочекъ—изъ семействъ мѣщанъ и крестьянъ. Въ недавно открытой школѣ при Иоанно-Предтеченской церкви—50 дѣтей изъ окрестныхъ жителей. Въ школѣ при Киновіи—29 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ—изъ крестьянъ, мѣщанъ, цеховыхъ и военныхъ. Въ Женскомъ монастырѣ 85 дѣвочекъ—изъ семействъ мѣщанъ, военныхъ, цеховыхъ, чиновниковъ,

крестьянъ. Итого въ Богоспасаемомъ градѣ Саратовѣ, въ первомъ еще году по открытіи нѣкоторыхъ церковныхъ школъ, обучаются нынѣ 244 мальчика и 200 дѣвочекъ. Кромѣ того, въ Образцовой школѣ при Дух. семинаріи 65 мальчиковъ. Чьи это дѣти? Города Саратова, или нѣтъ?!

При этомъ спрашивается на разрѣшеніе еще и такой вопросъ: отъ чего это набралось въ церковныя школы г. Саратова столько дѣтей, тогда какъ у города есть много своихъ школъ, которыми, по выраженію одного изъ гласныхъ въ засѣданіи думы 16 декабря 1885 г., городъ *можетъ гордиться*. Можетъ... но долженъ-ли? По нашему церковному понятію, гордость есть смертный грѣхъ... Городъ будетъ гордиться своими школами;—а въ школахъ, городу не принадлежащихъ (по выраженію думцевъ), обучаются безъ малаго 500 дѣтей изъ семействъ жителей гордящагося города...; А пособіе на обученіе этихъ дѣтей не слѣдуетъ *затрачивать* городу...

Несогласно съ мнѣніемъ гг. интеллигентныхъ гласныхъ поволжской столицы разсуждали гласные собранія губернскаго города, бывшаго (собранія) тоже въ концѣ 1885 года. Гг. гласные одного изъ уѣздовъ Саратовской губерціи вотъ какъ разсудили и постановили: „Въ видахъ (между прочимъ) оказанія содѣйствія къ утвержденію въ народѣ христіанской нравственности и православнаго ученія вѣры было-бы весьма полезно нѣкоторыя земскія школы обратить въ церковно-приходскія. Усмаатривая затѣмъ, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, означенныя школы открываются приходскими священниками съ разрѣшенія и утвержденія Епархіальнаго Архіерея на мѣстныя средства прихода съ пособіемъ отъ сельскихъ обществъ, земствъ и другихъ общественныхъ учрежденій (§ 2 правилъ); причемъ самыя школы могутъ быть одноклассныя съ двухъ-

„дѣтнимъ и двухклассныя съ четырехлѣтнимъ курсомъ (§ 5 Правиль),—что обученіе въ школахъ производятъ мѣстные священники или другіе члены причта (§ 10 Правиль) и ученики, оканчивающіе курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ, для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу по отбыванію воинской повинности, подвергаются испытанію на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ (§ 14 Правиль), и что представители учреждений, отъ которыхъ церковно-приходскія школы пользуются пособіями, могутъ посѣщать эти школы и о своихъ наблюденіяхъ сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности представляютъ Епархіальному Архіерею,—опредѣлили: ходатайствовать "... и проч. Правда, гг. составившіе это опредѣленіе маловато ассигнуютъ пособія на церковно-приходскую школу,—вдвое меньше того количества, о которомъ просила Саратовская Владимірская школа.... но не забудемъ, что здѣсь рѣшается вопросъ-то *принципальный*.

А другіе, сосѣдніе съ тѣми гг. гласными, сужденіе которыхъ только сей-часъ изложено, еще прямѣе высказались по этому предмету.

Протоіерей И. Смѣльскій.

О дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ Саратовской епархіи, въ 1883 году.

Прежде чѣмъ сообщить читателямъ данныя о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ Саратовской епархіи, представляемъ нѣсколько общихъ замѣчаній, высказанныхъ о церк.-прих. попечительствахъ въ „Тамбов. Епарх. Вѣд.“.

„Если извѣстное церковное учрежденіе, извѣстный органъ церковнаго организма, въ формѣ напр. церковно-приходскаго попечительства, не будетъ дѣятельнымъ въ соотвѣтствующемъ направленіи, то онъ является бесполез-