

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888.

№ 12. ГОДА ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ. 15-го Іюня.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, архіепископа Сергія, Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 17 мая за № 130, на имя Кишиневской духовной Консисторіи.

На 20-й день мѣсяца августа назначается съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства всей Кишиневской епархіи.

Долженъ быть присланъ отъ каждаго благочинническаго округа уполномоченный одинъ, или его замѣститель. Условія избранія тѣже, какъ и въ предшествовавшемъ году.

Явившись на съѣздъ, уполномоченный обязуется представить мнѣ письменное свѣдѣніе по своему округу, какія въ немъ имѣются круглыя сироты женскаго пола отъ 6-ти до 9-ти лѣтъ возраста, и гдѣ онѣ живутъ.

Архіепископъ Сергій.

НАЗНАЧЕНЫ:

16 мая сверхштатный псаломщикъ селенія Калинешть, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, Георгій *Енакеско* — штатнымъ псаломщикомъ въ это село.

16 мая безмѣстный псаломщикъ діаконъ Георгій *Гриза* — на штатную псаломщичью должность къ церкви села Градешть, 2 округа Бендерскаго уѣзда.

17 мая священникъ села Ново-Кирсова, 3 округа Бендерскаго уѣзда, Димитрій *Пралицкій* — законоучителемъ мѣстнаго училища.

17 мая безмѣстный псаломщикъ, діаконъ Георгій *Спонкевичъ*, согласно прошенію — временно на должность псаломщика къ Бендерскому собору.

18 мая священникъ села Погочень, 1 округа Бендерскаго уѣзда, Алексѣй *Пламадяла*, согласно прошенію — на должность законоучителя въ мѣстномъ училищѣ.

19 мая сверхштатный псаломщикъ села Шендяръ, 4 округа Хотинскаго уѣзда Николай *Опря* — штатнымъ псаломщикомъ того же села.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы:

17 мая священникъ села Коленкоуць, 2 округа Хотинскаго уѣзда, Григорій *Главатинскій*, согласно прошенію — на священническую вакансію въ село Санковцы, того же уѣзда и округа.

17 мая священникъ села Байракли, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, Николай *Чакиръ*, согласно прошенію — на священническое мѣсто къ церкви села Камчикъ, того же уѣзда, 3 округа.

18 мая священникъ села Гайдаръ, 3 округа Бендерскаго уѣзда, Алексѣй *Пламадяла*, согласно прошенію — на священническое мѣсто въ село Погачены, 1 округа Бендерскаго уѣзда.

19 мая священникъ села Вѣтрянки, 3 округа Хотинскаго уѣзда, Тимофей *Феринцъ*, согласно прошенію — обратно на священническое мѣсто въ село Кулишовку, того же уѣзда и округа.

20 мая псаломщикъ Оерапонтіевской, что на Дунаѣ, церкви 2 округа Измаильскаго уѣзда, Героеей *Ольховскій*, согласно прошенію — на праздную псаломщичью вакансію къ Болградскому собору.

ПОСТРИЖЕНЫ ВЪ МОНАШЕСТВО:

24 мая послушникъ Кишиневскаго архіерейскаго дома, Михаилъ *Полюзовъ* и дано ему имя «Аѳиногенъ».

24 мая послушникъ Кишиневскаго архіерейскаго дома, Романъ *Рудаковъ* и дано ему имя «Виссаріонъ».

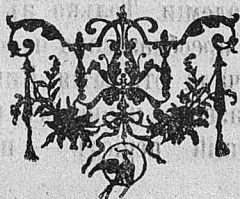
ЗА СМЕРТЬЮ ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ:

25 мая заштатный священникъ села Галашень, 4 - го округа Бѣлецкаго уѣзда, Константинъ *Пытня*.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРѢ:

18 апрѣля священникомъ села Шолданень, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, Стефаномъ *Челоряномъ* — еврей, Оргѣвскій мѣщанинъ Гершко Перидевъ Айнбиндери, имѣющій отъ роду 29 лѣтъ и наречено ему имя «Стефанъ».

25 апрѣля священникомъ села Малинецъ, Хотинскаго уѣзда, Димитріемъ *Війничукомъ* — еврейка, Подольской губерніи, села Городка, Хана Бергова Мосенжикъ, 17 лѣтъ и наречено ей имя «Надежда».



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

нчзл-чг

КИШИНЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888.

№ 12.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15-го Іюня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Матеріалы для исторіи Кишиневской Семинаріи.

О введеніи новаго устройства по учебной части въ Кишиневской епархіи. (1820—23 г.г.)¹.

Кишиневская семинарія, хотя и открылась во время введенія общаго устава для духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1808 года, однако она устроилась не по новому уставу, но на первый разъ ввела у себя школьные порядки, заимствованные у матери русскихъ школъ — древней Кіевской академіи. Только въ 1823 году Кишиневская семинарія, была преобразована по «новому устройству». Періодъ времени отъ начала открытія Кишиневской семинаріи до 1823 года можно назвать періодомъ независимаго существованія ея, а слѣдующій періодъ — періодомъ окружнаго управленія.

Кишиневская семинарія не была сначала открыта по новому уставу надо думать потому, что имѣлось въ виду постепенное примѣненіе его въ видѣ опыта въ нѣкоторыхъ

¹) Семинарск. архивъ, дѣло отъ 1820 г. декабря 15 дня — 1828, № 10, на пятидесяти одномъ листѣ.

округахъ, чтобы, такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ подтвердилась цѣлесообразность новой системы образования. Такъ, «Коммиссія духовныхъ училищъ» начала преобразование училищъ съ С.-Петербургскаго учебнаго округа: 19-го февраля 1809 года открыта по новому плану С.-Петербургская академія. 1814 г., когда послѣдовалъ первый выпускъ студентовъ С.-Петербургской академіи, открыта по новому уставу московская академія въ троицко-сергіевомъ посадѣ (на мѣстѣ до того бывшей троицкой лаврской семинаріи), и введено преобразование въ семинаріяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго округа, а въ 1819 г. совершено преобразование Кіевской академіи и началось преобразование въ духовныхъ заведеніяхъ, находящихся въ ея округѣ ¹⁾. Всѣ южныя семинаріи, въ томъ числѣ и Кишиневская, составляли округъ, подвѣдомственный въ учебномъ отношеніи Кіевской академіи, которая утратила теперь свой общеобразовательный и общесловный характеръ и стала спеціальнымъ, высшимъ духовнымъ учебнымъ заведеніемъ.

Дѣло о преобразованіи Кишиневской семинаріи длилось около трехъ лѣтъ (съ 1820 г., ноября 4 дня — до 1823, мѣс. сентября). Ходъ этого дѣла мы теперь и сообщаемъ по документамъ, хранящимся въ семинарскомъ архивѣ.

1820 г., ноября 4 дня, ректоръ Кіевской академіи, архимандритъ *Моисей* ²⁾, обратился къ Высокопреосвященнѣйшему ексзарху *Гавріилу* съ отношеніемъ слѣдующаго содержания:

«Въ докладѣ бывшаго Комитета о усовершенствованіи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденномъ 26-го іюня 1808 года, между прочимъ, изображено: «для составленія учебныхъ округовъ, къ каждой академіи приписать извѣстное число семинарій, соображаясь съ удобностію мѣстнаго

¹⁾ Казанская академія закрыта была 1818 года.

²⁾ Архимандритъ Моисей Антиповъ, первый ректоръ Кіевской академіи, изъ воспитанниковъ С.-Петербургской академіи, состоялъ ректоромъ съ 12-го сент. 1819 г. — 1824 г. скончался ексзархомъ Грузіи.

ихъ положенія», а въ докладѣ Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденномъ 21 августа 1812 года, сказано: «для образованія священно и церковно-служительскихъ дѣтей устроить въ Кишиневѣ семинарію по образу прочихъ епархіальныхъ семинарій».

На сихъ основаніяхъ Коммиссія духовныхъ училищъ опредѣлила: существующую уже въ Кишиневѣ семинарію ввести по мѣстной удобности въ зависимость новооткрытаго Кіевскаго академическаго Правленія, для соблюденія единообразія какъ въ самыхъ учебныхъ предметахъ и преподаваніи оныхъ; такъ и въ управленіи по части училищной, съ тѣмъ однако, чтобы академическое Правленіе не входило въ экономическую часть Кишиневской семинаріи, потому что она содержится единственно епаршескими доходами, Коммиссіи духовныхъ училищъ не подвѣдомственными, и предписано Правленію Кіевской духовной академіи нынѣ же приступить къ зависящимъ отъ нея распоряженіямъ.

Въ исполненіе сего предписанія Коммиссіи духовныхъ училищъ академическое правленіе поручило мнѣ просить у Вашего Высокопреосвященства архипастырскаго соизволенія на доставленіе оному слѣдующихъ свѣдѣній:

а) Кто изъ начальствующихъ и учащихся въ Кишиневской семинаріи съ пользою можетъ вступить и въ открытую по новому образованію Кишиневскую семинарію, на какую именно должность, и на какіе именно предметы въ §§ 115-мъ и 116-мъ семинарскаго устава показанные; если кто въ новооткрытой семинаріи пожелаетъ обучать какому либо изъ сихъ предметовъ, то всякій желающій составилъ бы, на основаніи § 110 го семинарскаго устава, конспектъ того предмета, къ преподаванію коего признаетъ себя способнымъ и по составленіи чрезъ посредство Вашего Высокопреосвященства доставили бы оныя въ академическое Правленіе.

б) Сколько, по отдѣленіи отъ нынѣ существующей семинаріи учениковъ низшихъ классовъ для составленія уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, предполагается по мѣстной надобности устроить на первый разъ въ Кишиневской епар-

хія уѣздныхъ и приходскихъ училищъ и въ какихъ мѣстахъ?

в) Будетъ ли достаточное число учителей въ сіи низшія училища для всѣхъ предметовъ показанныхъ въ § 32-мъ устава уѣздныхъ училищъ и § 5-го приходскихъ училищъ, и кто признанъ будетъ достойнымъ быть начальникомъ надъ каждымъ изъ уѣздныхъ училищъ.

г) Сколько имѣется нынѣ въ каждомъ классѣ учениковъ въ Кишиневской семинаріи?»

Вмѣстѣ съ этимъ получено было Высокопреосвященнымъ Гавриломъ и отношеніе отъ комиссіи духовныхъ училищъ, въ которомъ предлагается, чтобы онъ сдѣлалъ распоряженіе «дабы семинарское Правленіе впродъ по дѣламъ своимъ относилось по принадлежности въ Кіевское академическое Правленіе».

Преосвященный Гавриилъ предложилъ семинарскому Правленію высказать свое мнѣніе по даннымъ запроснымъ пунктамъ академическаго Правленія.

Семинарское Правленіе, обсудивъ предварительно сіе въ своемъ засѣданіи, 22-го декабря 1820 года, представило Его Высокопреосвященству «докладъ», который онъ и przeprowadилъ Кіевскія академіи ректору при репортѣ слѣдующаго содержанія :

«Получа отношеніе Ваше отъ 2-го числа истекшаго мѣсяца ноября, я предложилъ семинарскому правленію представить мнѣніе свое. Вслѣдствіе чего семинарское правленіе представило мнѣ при докладѣ слѣдующія объясненія :

1-е. Одобреніе начальствующихъ, яко то: ректора и инспектора зависитъ отъ непосредственнаго моего разсмотрѣнія;

2-е. Въ занятію учительскихъ должностей въ семинаріи признаетъ оное способными студентовъ, преподающихъ нынѣ уроки въ разныхъ классахъ, и именно рекомендуетъ: а) для класса словесныхъ наукъ исполняющаго нынѣ сію должность студента *Антоновскаго*, который можетъ преподавать и исторію; б) для класса философскихъ наукъ—нынѣшняго лектора философскихъ уроковъ студента *Авраама Жуминскаго*, а для физики и математики нынѣшняго учителя математическаго игумена *Іоанникія*; в) для класса богословскихъ наукъ

нынѣшняго учителя онаго класса и префекта семинаріи *архимандрита Ириней*; с) для греческаго языка —нынѣшняго учителя грека *Икономова* съ помощію лектора студента *Родостата*; д) для нѣмецкаго —студента *Михаила Дидицаго*, исполняющаго и нынѣ сію должность; е) для французскаго —обучающаго нынѣ въ благородномъ пансіонѣ француза *Платнера*; ф) для молдавскаго, который въ сей области очень нуженъ не только для приготавлиющихся къ духовному званію, но и для намѣреющихся опредѣлиться къ статскимъ дѣламъ, студента *Тимошевскаго*. Всѣмъ вышеобозначеннымъ учителямъ поручено изготovitъ конспекты; а для еврейскаго языка учителя въ предметъ не имѣется.

3-е. Въ сей епархіи, на первый случай, по мѣстной надобности и удобства устроить можно уѣздныхъ училищъ четыре, а именно: въ *Кишиневъ* при Семинаріи, въ *Хотинь*, въ *Аккермань*, и въ *Тирасполь*, — съ тѣмъ, когда впредь обстоятельства позволятъ, то можно будетъ прибавить; —а приходскихъ—восемь, и именно: въ вышеозначенныхъ городахъ и сверхъ сего въ *Белцахъ*, *Бендерахъ*, *Измаилъ* и *Дубосарахъ*, и что для означенныхъ училищъ на первый случай учителей будетъ достаточно, и надъ иными уѣздными училищами признаются достойными быть начальниками мѣстные протоіереи, яко окончившіе курсъ семинарскаго ученія: хотинскій—*Георгій Родостатъ*, аккерманскій—*Теодоръ Малявинскій* и тираспольскій—*Леонтій Споринскій*, а въ Кишиневскомъ можетъ быть ректоромъ по уставу инспекторъ семинаріи.

4-е. Сколько имѣется нынѣ въ каждомъ классѣ учениковъ въ Кишиневской семинаріи, представило именный списокъ, который при семъ прилагается.

5-е. Какъ сія семинарія еще не имѣетъ никакого класса, то просить правленіе разрѣшенія, въ какомъ разрядѣ ей считается?

По таковому объясненію семинарскаго правленія я на основаніи перваго пункта признаю достойными быть ректоромъ семинаріи протоіерея *Петра Куницкаго*, безъ преподаванія класса богословія, не по неспособности однако къ учительской должности, но по многосложному занятію епарше-

скими дѣлами, требующими опытной дѣятельности и знанія языковъ по здѣшнему мѣсту; инспекторомъ и учителемъ богословія признаю архимандрита *Ириня*; а второй пунктъ совершенно утверждаю и прилагаю при семъ требуемые по 110 § сем. устава конспекты, кромѣ еврейскаго; учителя каковаго здѣсь не имѣется; на третій также согласенъ, по четвертому прилагаю списокъ въ подлинникѣ, а по пятому предоставляю Правленію Кіевской духовной академіи испросить отъ комиссіи духовныхъ училищъ разрѣшенія и меня увѣдомленіемъ не оставить».

Однако дѣло преобразования семинаріи и низшихъ училищъ по «новому устройству» на время пріостановилось. Комиссія духовныхъ училищъ, рассмотрѣвъ доставленные Ею Высокопреосвященствомъ экзархомъ митрополитомъ Кишиневскимъ въ академическое Правленіе свѣдѣнія о Кишиневской семинаріи, постановила: «остановиться нынѣ, до дальнѣйшаго усмотрѣнія ея, какъ преобразованиемъ Кишиневской семинаріи, по причинѣ недавняго еще существованія ея, такъ и открытіемъ низшихъ училищъ, какъ потому, что еще несовершенно, можетъ быть, опытны тѣ лица, коихъ предполагается употребить въ учительскія должности, такъ и потому, что число учениковъ, могущихъ поступить изъ семинаріи въ низшія училища, теперь очень не велико». При этомъ комиссія просила Высокопреосвященнѣйшаго Гавриила: «предложить семинарскому Правленію, дабы оно старалось постепенно приближать семинарію къ открытію ея въ новомъ устройствѣ, наблюдая правила училищнаго устава въ отношеніи къ учебнымъ предметамъ, методѣ ученія и употребленію классическихъ книгъ».

Что же касается вопроса о причисленіи къ разряду Кишиневской семинаріи, то комиссія отвѣтила, что она «не прежде можетъ распорядиться въ семъ случаѣ, какъ когда самая епархія будетъ отнесена къ извѣстному классу».

Это отношеніе комиссіи духовныхъ училищъ къ Высокопреосвященному Гавриилу отъ 21 марта 1821 года уже не застало его въ живыхъ: онъ умеръ 30 марта того же года. Преемникъ его, преосвященный Димитрій, исполняя просьбу комиссіи училищъ, предложилъ семинарскому Правленію,

чтобы оно старалось постепенно приближать семинарію къ открытію ея въ «новомъ устройствѣ», употребляя для этого способы, рекомендованные комиссіею духовныхъ училищъ, а также — высказало бы по этому поводу свои соображенія.

Семинарское Правленіе въ своемъ «докладѣ» Его Преосвященству, отъ 18-го Мая, 1821 года, высказало слѣдующія соображенія:

1-е. Дабы вѣрнѣе приблизить семинарію къ открытію ея въ новомъ устройствѣ, необходимо нужно просить комиссію духовныхъ училищъ, чтобы благоволила къ наступающему сентябрю сего 1821 года прислать изъ Санктпетербургской духовной академіи двухъ учителей изъ воспитанниковъ ея, кои бы могли при другихъ предметахъ преподавать французскій и еврейскій языки.

2-е. Хотя семинарское правленіе уже съ давняго времени старается относительно метода ученія и употребленія классическихъ книгъ примѣняться къ училищному уставу, но дабы быть болѣе увѣренному въ непогрѣзительности дѣйствій своихъ: то просить Ваше Преосвященство отнестись въ комиссію духовныхъ училищъ, чтобы семинарское Правленіе снабжено было спискомъ классическихъ книгъ, какія въ новообразованныхъ семинаріяхъ и низшихъ духовныхъ училищахъ употребляются, съ извѣщеніемъ, къ кому относиться должно для полученія оныхъ. Наконецъ, семинарское Правленіе долгомъ поставляеть доложить Вашему Преосвященству, что она будетъ стараться слѣдовать по возможности училищному уставу, соотвѣтственно возложенной на него обязанности.

Этотъ докладъ былъ представленъ при отношеніи преосвященнаго Димитрія въ комиссію духовныхъ училищъ.

26 октября, 1821 года, былъ полученъ Преосвященнымъ Димитріемъ отзывъ на его отношеніе Высокопреосвященнаго Филарета, Архіепископа Московскаго, бывшаго въ то время членомъ комиссіи духовныхъ училищъ, въ которомъ онъ сообщаетъ, что комиссія не можетъ назначить испрашиваемыхъ имъ двухъ учителей изъ окончившихъ нынѣ учебный курсъ воспитанниковъ въ Санктпетербургской духовной академіи по причинѣ распредѣленія ихъ къ должно-

стямъ при другихъ училищахъ, но что она предоставляет себѣ войти въ разсмотрѣніе о семъ въ будущемъ 1822 году, когда совершится учебный курсъ въ Московской академіи. При чемъ испрашивалось у Преосвященнаго свѣдѣніе о жалованьи, какое будетъ назначено наставникамъ, требуемымъ изъ академіи. При этомъ былъ присланъ, согласно требованію семинарскаго Правленія, и списокъ классическихъ книгъ, употребляемыхъ въ духовныхъ училищахъ.

По вопросу о назначеніи жалованья Преосвященный Дмитрій писалъ 10 декабря, 1821 года, въ комиссію духовныхъ училищъ: «такъ какъ я не нашелъ ни въ дикастеріи, ни въ семинарскомъ правленіи новѣйшихъ штатовъ семинарскихъ, комиссіею духовныхъ училищъ составленныхъ, съ коими бы можно было сообразиться въ назначеніи жалованья сказаннымъ наставникамъ; то комиссія благоволила назначить жалованье имъ по своему благоусмотрѣнію. Дабы же комиссіи духовныхъ училищъ доставить свѣдѣніе, какое нынѣ жалованье получаютъ учителя Кишиневской семинаріи, почтительнѣйше представляю о томъ списокъ».

Приостановившееся было на время дѣло о преобразованіи Кишиневской семинаріи «по новому устройству» получило движеніе въ слѣдующемъ 1822 году. Ректоръ Кіевской академіи, архимандритъ Моисей, писалъ 14-го января, 1822 года, Высокопреосвященному Дмитрію: «Комиссія духовныхъ училищъ, поручая Кіевскому академическому Правленію сдѣлать распоряженія по предмету составленія вѣдомостей о ученикахъ Кишиневской семинаріи и извѣщая оное, что еще отъ 26 марта 1821 года писано было изъ комиссіи покойному Кишиневскому митрополиту и ексзарху Высокопреосвященнѣйшему *Гавріилу*, чтобы онъ старался постепенно приближать Семинарію къ открытію ея въ новомъ устройствѣ, — нынѣ предписала академическому Правленію отнестись къ Вашему Высокопреосвященству: можно-ли безъ продолженія времени приступить къ преобразованію семинаріи, и какія изъ низшихъ ея классовъ составить на первый разъ по новому устройству низшія училища (уѣздное и приходское).

Въ исполненіе сего предписанія Комиссіи духовныхъ училищъ академическое Правленіе поручило мнѣ просить у

Вашего Высокопреосвященства Архиепископского соизволения на доставление оному свидѣній какъ о времени преобразования семинаріи, такъ и о числѣ и мѣстѣ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, которыя изъ низшихъ ея классовъ можно составить на первый разъ по новому устройству».

На это преосвященный Димитрій отвѣчалъ Ректору академіи: «Со всею готовностію желая способствовать скорѣйшему преобразованію Кишиневской семинаріи и открытію по новому устройству низшихъ училищъ въ здѣшней епархіи, я во удовлетвореніе отзыва Вашего Высокопреподобія отъ 14 генваря, № 19, увѣдомляю Васъ, достопочтеннѣйшій от. Архимандритъ, что, по мнѣнію моему, во первыхъ: преобразование Кишиневской семинаріи учинить очень прилично въ концѣ іюня мѣсяца текущаго года, какъ потому, что съ будущаго сентября, яко съ начала учебнаго года, и ученики семинаріи могутъ начать ученіе по новому порядку, и отдѣленные отъ оныя для низшихъ училищъ могутъ предварительно знать, куда имъ обратиться послѣ вакацій для ученія, такъ и потому, что ежели Коммиссія духовныхъ училищъ разсудитъ прислать въ здѣшнюю семинарію двухъ учителей, кои бы при другихъ предметахъ могли преподавать французскій и еврейскій языки, — какъ она о семъ, по отношенію моему отъ 21 мая прошлаго года посланному, предоставила себѣ войти въ разсмотрѣніе въ нынѣшнемъ годѣ, когда совершится учебный курсъ въ московской академіи, — то и новые учителя сии къ сентябрю мѣсяцу могутъ прибыть въ Кишиневъ. Во вторыхъ: касательно того, сколько и гдѣ именно на первый разъ по новому устройству составить можно уѣздныхъ и приходскихъ училищъ изъ низшихъ классовъ здѣшней семинаріи: я сужу, что въ текущемъ годѣ, по новости семинаріи, можно устроить только одно уѣздное въ городѣ Кишиневѣ и три приходскихъ: одно въ Кишиневѣ, другое въ Аккерманѣ и третье за Днѣстромъ въ уѣздномъ городѣ Тирасполѣ, въ теченіи же времени можно будетъ открыть въ Тирасполѣ уѣздное, а затѣмъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи постепенно такъ же приходскія и уѣздныя».

Однако и въ 1822 году не была преобразована Семинарія, а только въ слѣдующемъ 1823 году, какъ это видно

изъ отношенія Ректора Кіевской академіи, архимандрита Моисея, отъ 9-го апрѣля, на имя преосвященнаго Димитрія.

«Академическое Правленіе, писалъ Ректоръ, слушая отзывъ Вашего Высокопреосвященства о преобразованіи Кишиневской семинаріи и открытіи низшихъ училищъ въ Кишиневской епархіи по новому устройству въ текущемъ годѣ, и разсуждая, что курсъ ученія въ семинаріяхъ Кіевского округа начинаться будетъ не въ настоящемъ 1822-мъ, но слѣдующемъ 1823 году, положило мнѣніемъ—открыть по новому устройству Кишиневскую семинарію въ слѣдующемъ 1823-мъ году при началіи курса ученія въ семинаріяхъ Кіевского округа, дабы и въ Кишиневской семинаріи курсъ ученія начинался и оканчивался въ одно время съ прочими духовными семинаріями Кіевского округа, къ которому она причислена. Между тѣмъ временемъ удобнѣе можно приготовить все нужное къ открытію особенно низшихъ училищъ». При этомъ Ректоръ академіи, по порученіи Коммиссіи, обратился съ просьбою къ Его Преосвященству, чтобы онъ принялъ надлежащія мѣры къ благовременному приготовленію всего, что нужно для введенія новаго устройства по учебной части въ Кишиневской епархіи.

На этомъ отношеніи, сданномъ въ семинарское Правленіе, послѣдовала такая резолюція преосвященнаго Димитрія: «1822 г., іюля 17 дня. Поручаю семинарскому Правленію представить мнѣ записку о томъ, что именно нужно приготовить для введенія новаго устройства по учебной части въ Кишиневской епархіи».

Правленіе семинаріи представило Его Преосвященству записку слѣдующаго содержанія:

Для введенія новаго устройства по учебной части въ Кишиневской епархіи, Правленіе сіе, за учиненіемъ надлежащихъ справокъ, *мнѣніемъ полагаетъ*:

1-е. Просить Ваше Высокопреосвященство учинить зависящее отъ Васъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніе о назначеніи класса духовнымъ училищамъ Кишиневской епархіи.

2-е. Такъ какъ Ваше Высокопреосвященство отношені-

емъ своимъ къ от. Ректору Киевской академіи, состоявшимся прошлаго 1822 года, февраля 25-го дня, № 82-й, изволили изъясниться, что кромѣ преобразования семинаріи и открытія уѣзднаго и приходскаго училищъ по новому устройству при здѣшней семинаріи предполагается тогда же открыть два приходскія училища: одно въ Аккерманѣ, а другое за Днѣстромъ въ уѣздномъ городѣ Тирасполѣ; и какъ въ Кишиневѣ уѣздное и приходское училище будетъ помѣщено въ семинарскомъ зданіи, а въ Аккерманѣ приходское въ домѣ вѣдомства духовнаго—канцеляриста Волошинскаго, въ коемъ имѣются довольно пространныя три комнаты, и гдѣ уже болѣе двухъ годовъ нѣкоторые изъ дѣтей священно—и церковно-служительскихъ подъ руководствомъ протоіерея Малявинскаго учатся первоначальнымъ знаніямъ и, на уплату коего дома и на пристройку къ оному еще нѣсколькихъ комнатъ, тамошніе граждане, по приглашенію градскаго своего начальства, изъявили желаніе произвести по городу Аккерману денежный сборъ: то снести къ семинарскому Правленію съ протоіереемъ Тираспольскимъ Леонтіемъ Сложинскимъ, 1-е, о томъ, имѣется ли тамъ церковный домъ для помѣщенія онаго училища, и ежели такового нѣтъ, то нельзя ли ему протоіерею пригласить кого либо изъ благомыслящихъ гражданъ къ пожертвованію дома для сего общепользнаго предмета, буде же и сіе невозможно, то извѣстилъ бы, можно ли приобрѣсть домъ покупною и за какую цѣну.

2-е. Снести какъ съ симъ, такъ и съ Аккерманскимъ протоіереями, имѣются ли въ Тирасполѣ и Аккерманѣ способные духовнаго званія учителя для преподаванія учебныхъ предметовъ въ оныхъ приходскихъ училищахъ. При чемъ извѣстить протоіерея Леонтія Сложинскаго, а также и протоіерея Θεодора Малявинскаго, что какъ по истеченіи одного года Епархіальное начальство предполагаетъ открыть и уѣздныя въ Аккерманѣ и Тирасполѣ училища: то дома должны быть такіе, въ коихъ бы находилось двѣ комнаты или класса для приходскаго и двѣ—для уѣзднаго училищъ, и сверхъ того имѣлось бы при нихъ и просторная зала для произведенія въ ней публичныхъ экзаменовъ.

3-е. За получениемъ отзывовъ ¹⁾ отъ поясненныхъ протоіереевъ представить оныя Вашему Высокопреосвященству на разсмотрѣніе, а когда назначится классъ духовнымъ училищамъ Кишиневскія епархіи: то учинить смѣту, какое количество денегъ потребно по ученой и экономической части для всѣхъ вообще духовныхъ училищъ Кишиневской епархіи, и означить, какіе учителя и какіе именно предметы будутъ преподавать они въ предположенныхъ къ открытію по новому устройству трехъ приходскихъ и одномъ уѣздномъ училищахъ.

4-е. Просить Ваше Высокопреосвященство, дабы употреблено было со стороны Вашей ходатайство о принятіи въ Кіевскую академію на казенное содержаніе, для выслушанія академическаго курса наукъ, знающихъ очень хорошо молдавскій языкъ и отличавшихся по поведенію, успѣхамъ и трудолюбію въ сей семинаріи: философіи учителя и семинаріи префекта *Авраама Жуминскаго* и учителя инфимическаго класса *Якова Гичкулова*, съ тѣмъ, чтобы Кіевское

¹⁾ Одинъ изъ такихъ отзывовъ Аккерманскаго протоіерея Теодора Малявинскаго, находящійся при дѣлахъ, приводимъ: «я забиралъ въ городѣ Аккерманѣ справку о домахъ, казнѣ принадлежащихъ, способныхъ для занятія на приходское и уѣздное училище; но изъ двухъ таковыхъ домовъ нѣтъ лучшаго и приличнѣйшаго, какъ домъ, который съ службами, къ нему принадлежащими, занималъ бывшій Аккерманской карантинной заставы начальникомъ дѣйствительный статскій совѣтникъ *Бароцци* самъ, и прислуга его. Ибо первое, состоитъ онъ близъ самой нынѣшней старой соборной церкви, куда очень близко будетъ ходить и греческаго сословія дѣтямъ, а второе, въ немъ не только могутъ помѣститься приходское и уѣздное училища, но два учителя холостые и сторожа, ежели оныя нужны будутъ для училища. При томъ очень довольно я замѣтилъ, что многіе изъ гражданъ, предвидя общественную пользу, явственно изъявляютъ свое желаніе, чтобы означенный домъ занятъ былъ на училище. А хотя нынѣ и занялъ оный домъ самовольно поступившій на мѣсто г. Бароцци въ Аккерманскую карантинную заставу начальникомъ титулярный совѣтникъ *Шиміотъ*, но г. полиціймейстеръ витязъ обѣщался отвезти ему Шиміоту приличную по чину его квартиру, какъ скоро только получитъ отъ своего начальства объ отводѣ означеннаго дома съ флигелями къ нему принадлежащему подъ училище».

академическое Правление по окончаніи курса ученія благоволило обратить ихъ въ сію семинарію на учительскія мѣста, яко знающихъ молдавскій языкъ и его краснорѣчіе, ибо отъ сего не малая польза можетъ произойти для края сего по церковной и гражданской части.

5-е. Просить Ваше Высокопреосвященство о исходатайствованіи присылки въ преобразованную семинарію учителей или профессоровъ:

а) Для церковной исторіи, съ тѣмъ, чтобы тотъ же учитель преподавалъ Всеобщую и Россійскую исторію.

б) Для философскаго предмета, который былъ бы и инспекторомъ семинаріи и Ректоромъ уѣзднаго училища до возвращенія изъ академіи нынѣшняго учителя философіи, семинаріи префекта *Жуминскаго*.

в) Для математической и физической кааедры.

Преподаваніе словесности предоставить за нынѣшнимъ учителемъ поэзіи и риторики, ключаремъ кааедральнаго собора, священникомъ *Авраміемъ Антоновскимъ*.

д) Для преподаванія греческаго языка.

Но какъ по силѣ штатовъ 1820 года мая 22 дня въ семинаріяхъ число профессоровъ и учителей полагается 6-ть, то не найдетъ ли академическое Правленіе совмѣстнымъ, чтобы греческій въ семинаріи классъ былъ преподаваемъ однимъ изъ трехъ лицъ, кои испрашиваются для преподаванія въ новообразованной семинаріи выше—изложенныхъ предметовъ.

Для нѣмецкаго класса имѣется достойный учитель *Михаилъ Дыдыцкій*, который кромѣ теоріи знаетъ очень хорошо и практику сего языка, каковой учитель по мѣстнымъ обстоятельствамъ края сего очень полезенъ для семинаріи.

Для преподаванія еврейскаго и французскаго языковъ имѣется учитель, присланный изъ Московской академіи кандидатъ *Самуилъ Никольскій*.

Классъ богословскихъ наукъ оставить за нынѣшнимъ семинаріи ректоромъ архимандритомъ *Иринеемъ*.

6-е. Просить Ваше Высокопреосвященство, дабы классическія книги, значащіяся въ приложенномъ у сего спискѣ,

были высланы посредством академическаго Правленія изъ Коммиссіи духовныхъ училищъ.

7-е. Наконецъ — просить Ваше Высокопреосвященство, дабы какъ печати для преобразованной семинаріи и тѣхъ училищъ, кои будутъ открыты по новому устройству въ наступающемъ сентябрѣ сего 1823 года, такъ и проекты устава для Аккерманскаго и Тираспольскаго духовныхъ училищъ и копии всѣхъ актовъ, кои академическое Правленіе признаеть нужными для семинарскаго Правленія, были высланы въ оное для отвращенія могущихъ послѣдовать отъ невѣдѣнія какихъ либо безпорядковъ».

На этой запискѣ послѣдовала слѣдующая резолюція преосвященнаго Димитрія: «1823 года, марта 8-го дня. По 2-му пункту сей записки предоставляю семинарскому Правленію учинить съ прописанными въ семъ пунктѣ лицами въ чемъ слѣдуетъ сношенія, и за окончаніемъ переписки сей учинить исполненіе по 3-му пункту; что же касается до 1-го, 4-го, 5-го и 6-го пунктовъ, то изготovitъ отъ меня въ надлежащихъ обстоятельствахъ въ Коммиссію духовныхъ училищъ и къ ректору академіи, куда и очемъ слѣдуетъ, отзывы, съ изложеніемъ мнѣнія моего, чтобы здѣшняя семинарія по мѣстнымъ обстоятельствамъ причислена была къ третьему классу».

Коммиссія духовныхъ училищъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Димитрія, 4-го іюня, 1823 года, положила: «1) Кишиневскую семинарію съ подвѣдомственными ей низшими училищами отнести къ 3-му разряду. 2) Предписать (и предписано) Кіевскому академическому Правленію о принятіи въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ академіи, для выслушанія академическаго курса наукъ, учителей Семинаріи *Жуминскаго* и *Гинкулова*, съ тѣмъ, что ежели первый изъ нихъ по предварительномъ испытаніи окажется свѣдущимъ въ предметахъ положенныхъ для низшаго отдѣленія академіи, то принять его студентомъ высшаго отдѣленія». При этомъ у преосвященнаго испрашивались свѣдѣнія: не нужно ли назначить на мѣста посылаемыхъ въ академію кого либо изъ оцанчивающихъ курсъ студентовъ Кіевской академіи, и могутъ ли эти студенты, безъ знанія

молдавскаго языка быть полезными учителями для Кишиневской семинаріи.

Пресвященный Димитрій въ своемъ донесеніи митрополиту С.-Петербургскому Серафиму, члену комиссіи духовныхъ училищъ, отвѣчалъ по этому поводу, между прочимъ, слѣдующее: «такъ какъ одинъ изъ поименованныхъ учителей Кишиневскія семинаріи *Гинкуловъ*, по приключившейся ему болѣзни, не можетъ слѣдовать въ Киевскую академію; то на мѣсто его избранъ окончившій курсъ богословіи способный къ поступленію въ академію ученикъ Кишиневской семинаріи *Бобейка*, природный молдованъ, объ отправленіи коего въ оную академію вмѣстѣ съ учителемъ *Жуминскимъ*, учинено мною надлежащее распоряженіе. Что же касается до того, могутъ ли быть съ пользою употреблены студенты Киевской академіи безъ знанія молдавскаго языка, долгомъ поставляю доложить Вамъ, милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь, что для края сего необходимо нужно учителямъ знать молдавскій языкъ. И какъ по распоряженію Киевской духовной академіи положено уже приступить въ будущемъ сентябрѣ къ преобразованію здѣшней семинаріи, то учителя, какіе присланы будутъ въ оную изъ Киевской духовной академіи, должны будутъ стараться о приобрѣтеніи здѣсь знанія въ помянутомъ языкѣ, ежели желаютъ быть истинно полезными для семинаріи Кишиневскія. Учителей сихъ здѣшнее семинарское Правленіе отъ 28 марта сего года испрашивало чрезъ меня изъ Киевской академіи трехъ, и именно: для исторіи церковной и гражданской, для философіи и для математики и физики, изъ коихъ одинъ преподавалъ бы и греческій въ семинаріи языкъ. Поелику же нынѣ узналъ я, что извѣстный мнѣ, питомецъ Санктпетербургской духовной академіи, бывшій учителемъ въ Тобольской семинаріи, и затѣмъ переведенный въ Каменецъ-Подольскую, кандидатъ *Василій Пуршикевичъ* есть по предкамъ своимъ происхожденія молдавскаго, и не сомнѣваясь, что любовь къ родинѣ, при достоинствахъ ума и сердца, каковыми С.-Петербургская академія украсила юношу сего, будетъ ему между прочимъ не малымъ побужденіемъ содѣлаться полезнымъ краю молдавскому, и что онъ по сей же причинѣ удобнѣе и скорѣе можетъ навѣкнуть язы-

ку земли сей; то по сему обстоятельству и по уваженію, что оны уже довольно опытенъ и при томъ образованный въ С.-Петербургской академіи, приѣмлю смѣлость всепокорнѣйше просить ходатайства Вашего Высокопреосвященства у Комиссіи духовныхъ училищъ, чтобы въ число требуемыхъ изъ Кіевской академіи трехъ учителей, назначенъ былъ сей *Пуришкевичъ* учителемъ философіи и инспекторомъ семинаріи. Усугубляя предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ покорнѣйшую просьбу мою о *Пуришкевичѣ*, я съ тѣмъ вмѣстѣ осмѣливаюсь утруждать Васъ и о томъ, дабы посылаемые нынѣ два кандидата въ Кіевскую академію, по окончаніи курса, были обращены въ Кишиневскую семинарію, для занятія или въ ней, или въ низшихъ подвѣдомственныхъ ей училищахъ учительскихъ мѣсть: ибо сіи юноши, по твердому знанію молдавскаго языка, весьма потребны для края сего».

Авксентій Стадниукій.

О преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія ¹⁾.

(Окончаніе).

Теперь мы скажемъ нѣсколько словъ, чтобы точнѣе опредѣлить, что именно въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ подъ словомъ «церковное пѣніе» и что изъ существующей церковно-пѣвческой литературы главнымъ образомъ и прежде всего должно быть принято для школьнаго обученія; равнымъ образомъ укажемъ и на тѣ легчайшіе способы и приемы, съ помощію коихъ могли бы быть достигнуты успешные и желанные результаты.

Церковное пѣніе, какъ и всякая другая часть обрядовой стороны православнаго богослуженія, не есть что-либо произвольное, зависящее отъ желанія и фантазіи клирика-пѣвца или творца-пѣснослагателя; оно имѣетъ свои законы

¹⁾ Извлечено изъ брошюры, изданной въ Синодальной типографіи, подъ названіемъ: «Начальное обученіе» № 2.

и формы, и вращается въ опредѣленныхъ строго установленныхъ предѣлахъ, выходить изъ сферы которыхъ отнюдь нельзя безъ того, чтобы не нарушить въ томъ или другомъ отношеніи освященнаго древностію и утвержденного авторитетомъ церкви установленія. Извѣстно, что устройство православнаго церковнаго пѣнія основано на *осмогласіи*. Законъ осмогласія состоитъ въ томъ, что мелодія движется въ предѣлахъ извѣстнымъ образомъ построеннаго, съ опредѣленными господствующими и конечными звуками, звукоряда; заключенныя въ восемь такихъ музыкальныхъ лѣстицъ гласовыя мелодіи, вмѣстѣ съ типичностію и рѣшительнымъ характеромъ церковности, носятъ на себѣ отпечатокъ чрезвычайной важности, строгости, торжественности высокаго молитвеннаго спокойствія. Происхожденіемъ своимъ церковное осмогласіе удаляется въ самую глубокую древность, въ первые вѣка христіанства. Уже въ IV вѣкѣ гласы различались, и ихъ считалось четыре. Святой Іоаннъ Дамаскинъ признается рѣшительнымъ установителемъ твердой, опредѣленной, строго научной теоріи восточнаго осмогласія. Славянская, а потомъ и русская церковь приняли богослужбное пѣніе и продолжали его на тѣхъ-же, т. е. установленныхъ въ греческой церкви, началахъ осмогласія. Наши древніе творцы (мастера) и пѣснерадители, слагая мелодіи для церковныхъ пѣснопѣній, строго держались установленныхъ отцами и освященныхъ древностію и церковною практикою предѣловъ и законовъ техническаго устройства церковнаго пѣнія, и не только въ созданіи пѣснопѣній, но и въ исполненіи ихъ, усердно старались подражать своимъ благочестивымъ предкамъ, со тщаніемъ и всякимъ раченіемъ заимствуя другъ отъ друга усвоенныя лучшими клирами приемы и обычаи. Не смотря на обиліе мѣстнаго творчества, не смотря на возникновеніе многочисленныхъ распѣвовъ, церковное пѣніе, въ этомъ древнѣйшемъ и самомъ продолжительномъ періодѣ своего развитія, въ общихъ чертахъ всюду оставалось вполне вѣрнымъ духу православнаго богослуженія, всегда соответствовало своему назначенію, и если не всегда исполнялось, то создавалось, какъ указывали правила церкви, всегда «благообразно и по чину». Здѣсь развилась и та, достойная удивленія знаменная (грю-

ковая) семейографія: столбовая, путевая, демественная, которая послужила выраженіемъ религіозно-вдохновеннаго пѣвческаго творчества чисто народнаго духа и склада, но въ то-же время вѣрнаго церковному чину. Къ этому періоду, продолжавшемуся до начала XVIII вѣка, мы должны обращаться, какъ къ сокровищницѣ истинно православнаго церковнаго пѣнія, здѣсь мы должны заимствовать образцы и примѣры для подражанія и наученія. Говоря это, мы конечно разумѣемъ только тѣ мѣстности и школы, въ которыхъ пѣніе держалось на высотѣ своего назначенія, оставляя въ сторонѣ заблужденія и недостатки, правда, болѣе внѣшніе, въ развитіи пѣвческаго искусства, которые и въ то время уже возбуждали заботы и требовали тѣхъ или другихъ мѣръ исправленія; при этомъ мы имѣемъ въ виду по преимуществу кругъ пѣнія собственно столбоваго знамени. Съ XVII вѣка начинается періодъ колебаній въ развитіи нашего церковнаго пѣнія и уклоненій отъ его первоначальной чистоты и подлинности. Врагомъ предшествовавшаго направленія явилось вліяніе западной музыки, въ лицѣ многочисленныхъ польскихъ «реентовъ» вносившей въ православное пѣніе вмѣстѣ съ новою гармоніею чуждыя и несвойственныя ему мелодіи. Правда, что въ Москвѣ это вліяніе встрѣчено было крайнимъ недовольствомъ; тамъ оно имѣло значеніе очевиднаго и предосудительнаго соблазна; православные люди, имѣя за собою цѣлыя вѣка богослужебной прагтики, не признавали инославныхъ новшествъ, строго отличали ихъ отъ своей неиспорченной старины и рѣшительно отказывались слушать новое «органистое» пѣніе. Не то оказалось съ наступленіемъ петербургскаго періода: здѣсь западные маэстро, по отношенію къ православному пѣнію, явились воистину волками въ кожѣ овчей; услаждая, или лучше сказать, обольщая слухъ и чувство богомольцевъ красивыми и, пожалуй, изящными, но ничего общаго съ православнымъ церковнымъ пѣніемъ не имѣвшими, композиціями, они совершали самое непозволительное посягательство на православную русскую старину. Прошлое, разнохарактерное населеніе Петербурга безъ труда подчинялось новымъ вліяніямъ, или по крайней мѣрѣ оставалось равнодушнымъ къ нововведеніямъ, тѣмъ болѣе что

минимцерковныя музыкальныя издѣлія иностранныхъ и ино-
вѣрныхъ мастеровъ патентовались и одобрялись къ непремы-
нному исполненію, какъ наиболѣе, или даже какъ единствен-
но приличествующія благолѣпію православнаго богослуженія.
Въ самое непродолжительное время дѣло дошло до того, что
кругъ церковнаго пѣнія превратился въ рядъ піесъ самыхъ
нецерковныхъ, а церковь, съ этой стороны, чуть не въ
концертный залъ. Значеніе этого направленія было столь
вредно и тлетворно, что и по настоящее время отзывается
весьма печальными послѣдствіями. И тѣмъ неблаговременнѣе
было это западное вліяніе, что средствъ для борьбы съ нимъ
оказывалось весьма недостаточно: подлинное, исправное пѣ-
ніе утрачивалось, а возстановить его или исправить не на-
ходилось возможности, такъ какъ не было печатныхъ бого-
служебныхъ пѣвческихъ книгъ, а «тетрадки» или «списки»,
въ которыхъ содержался кругъ церковнаго пѣнія, особенно
исправные, были такою рѣдкостію, что, какъ по этой при-
чинѣ, такъ и по дороговизнѣ своей, для большинства желав-
шихъ имѣть ихъ оказывались недоступными: едва въ архіе-
рейскихъ домахъ можно было отыскать болѣе или менѣе
исправныя редакціи (разумѣемъ уже нотноточнѣйшыя). Къ
великому утѣшенію православныхъ ревнителей подлиннаго
церковнаго пѣнія, Святѣйшій Синодъ, во второй половинѣ
прошлаго столѣтія (въ 1772 г.), по ходатайству одного изъ
пѣснолюбцевъ и радѣтелей этого дѣла, рѣшился издать ти-
пографскимъ тисненіемъ весь кругъ церковнаго пѣнія, чѣмъ
навсегда обезпечена была возможность, въ случаѣ необходи-
мости, исправить или возстановить церковное пѣніе, по край-
ней мѣрѣ съ мелодической стороны, во всей его чистотѣ и
подлинности.

Такимъ образомъ, современное намъ церковное пѣніе,
послѣ пережитыхъ имъ опасныхъ колебаній и уклоненій чуть
не «на страну далече», должно возвратиться къ своему пер-
вообразу, т. е. къ богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ,
какъ нотноточнѣйшимъ, такъ и знаменнымъ, въ такомъ ог-
ромномъ количествѣ, — благодареніе Богу, — уцѣлѣвшимъ до
настоящаго времени и составляющимъ такое несравненное
сокровище, подобнаго которому не представляетъ ни одна му-

зыкально пѣвческая литература въ мирѣ. Такова непремѣнная задача церковно пѣвческой практики, отсюда слѣдуетъ, что и ближайшая, необходимая задача *начальной школы въ дѣль преподаванія церковнаго пѣнія должна состоятъ въ изученіи круга церковнаго пѣнія по одногласнымъ богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ, изданнымъ по благословенію Святѣйшаго Синода для употребленія въ церквахъ*. Книги эти печатаются въ Московской Синодальной типографіи и суть слѣдующія *Октоихъ, Ирмологій, Праздники* и два *Обихода*—пространный и сокращенный.

Чтобы видѣть, что именно должно быть проходимо изъ указанныхъ пѣвческихъ книгъ въ начальной школѣ, приведемъ здѣсь содержаніе программы по предмету церковнаго пѣнія для церковно-приходскихъ школъ.

Въ одноклассной школѣ съ двухлѣтнимъ курсомъ, при двухъ часовыхъ и четырехъ получасовыхъ урокахъ въ недѣлю, предполагается: пѣніе съ голоса или по наслышкѣ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, сначала объ одной нотѣ, т. е. безъ всякаго мелодическаго движенія, какъ напр.: аминь, Господи помилуй, и духови твоему; потомъ о двухъ нотахъ: Господи помилуй—малое и тройное, подай Господи, Тебѣ Господи, Отче нашъ, Вѣрую; затѣмъ о трехъ: Богородице, Дѣво, радуйся, и важнѣйшіе тропари 4-го гласа; наконецъ о четырехъ: Царю небесный, Достойно есть, Спаси, Господи, люди твоя, и другія подобныя пѣснопѣнія. Далѣе идетъ ознакомленіе съ *квадратною* нотой; начертаніе нотъ и названіе ихъ въ цефутномъ ключѣ; цѣлая, половина, четверть, осьмая; нота съ точкою. Пѣніе по нотамъ пѣснопѣній, выученныхъ съ голоса и изученіе литургии святаго Іоанна Златоустаго.—Это на первый годъ.—Во второй годъ занятія идутъ уже непремѣнно по нотамъ: простѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія: Благослови, душе моя, Господа, Блаженъ мужъ, Свѣте тихій, Богъ Господь съ тропарями гласовъ, уже извѣстныхъ по напѣву изъ прежде выученныхъ пѣснопѣній, Воскресеніе Христово, Преблагословенна еси, Богородице—Дѣво, Великое Славословіе, Взбранной воеводѣ, Херувимская пѣснь, Хвалите Господа съ небесъ, Господи воззвахъ, Богъ Господь и ирмосы воскресные всѣхъ гласовъ, ирмосы пасхальные и тропари дванадцатыхъ праздниковъ.

Въ школѣ двуклассной съ четырехлѣтнимъ курсомъ, при такомъ же количествѣ недѣльныхъ уроковъ, сверхъ изложенной программы одноклассной школы, предполагается пройти: стихиры воскресны на «Господи возвахъ» всѣхъ гласовъ кievскаго распѣва (Обиходъ стр. 20 и слѣд.); Богородичны-Догматики по Октоиху или по изданіямъ спб. Братства во имя Пр. Богородицы; (въ послѣднемъ случаѣ имѣется въ виду только верхняя партія, т. е. перваго тенора или альты); Богъ Господь всѣхъ гласовъ греческаго распѣва (Обих. стр. 32), на гласъ 4-й обычнаго распѣва; Ирмосы воскресны знаменнаго распѣва (по Ирмологію); Ирмосы 6-ти дванадесятихъ праздниковъ (по Ирмологію); величанія знаменнаго распѣва (Обих. стр. 64). Это на третій годъ, а на четвертый Ирмосы еще 6-ти дванадесятихъ праздниковъ (по Ирмологію); задостойники знаменнаго распѣва (Обиходъ стр. 88); стихиры воскресны на «Господи возвахъ» большаго знаменнаго распѣва (по Октоиху). Изъ указанныхъ въ программѣ распѣвовъ рекомендуется изучать по преимуществу тотъ распѣвъ, который въ данной мѣстности наиболѣе употребителенъ. Для выполненія этой программы полезно имѣть слѣдующія руководства и пособія.

- 1) Обиходъ церковный нотнаго пѣнія (пространный);
- 2) Октоихъ нотнаго пѣнія;
- 3) Ирмологій нотнаго пѣнія;
- 4) Церковное пѣніе, изд. Спб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы выпускъ 2 и 3;
- 5) Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Д. Соловьева, изд. того же братства.
- 6) Литургія Св. Іоанна Златоустаго С. Миропольскаго;
- 7) Кругъ пѣснопѣній, изд. Московскимъ Общ. Любителей церковнаго пѣнія.

Для одноклассной школы даже можно ограничиться только Обиходомъ и Руководствомъ Д. Соловьева. Кстати здѣсь будетъ сообщить, что въ непродолжительномъ времени имѣеть быть издана Московскою Синодальною Типографіею новая учебная пѣвческая книга, содержаніе которой будетъ вполне

достаточно для выполнения изложенной программы. Проект этого издания уже утвержден Св. Синодомъ.

Выполнение вышеприведенной программы не представляет никакихъ трудностей, потому здѣсь требуется пѣніе не концертное, а церковное, не хитростное или вычурное, а простое и естественное, исполнимое самымъ обыкновеннымъ, среднихъ размѣровъ, голосомъ, какимъ обладаетъ каждый человѣкъ. При томъ же пѣніе это должно быть унисонное, т. е. на одинъ голосъ, которое не только для способныхъ, но и для малоспособныхъ служить естественнымъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ пріученія къ правильному тонированію и владѣнію голосомъ, невольно, такъ сказать, втягивая поющаго въ извѣстную сферу звуковъ. Когда не поющій находится въ средѣ поющихъ и притомъ многихъ голосовъ, онъ не въ силахъ удержаться, чтобы самому не пѣть, а запѣвши, онъ физически не воленъ выдѣлиться изъ общаго звуковаго потока, изъ общей звуковой струи. Далѣе программа рекомендуетъ начинать съ *пѣнія по наслышкѣ*; это весьма важный педагогическій приемъ, и надобно по возможности больше остановиться на этомъ и постараться выучить этимъ способомъ возможно большее количество пѣснопѣній; значеніе и польза этого начального періода обученія обнаружатся самымъ убѣдительнымъ образомъ при переходѣ къ чтенію нотъ. Изученіе этихъ послѣднихъ удобнѣе начать съ квадратнаго нотописанія, по указанному выше руководству, — но не будетъ неумѣстнымъ, если съ квадратною нотой изложить параллельно и круглую. Затѣмъ, выучивши твердо одинъ тетракордь звукоряда, и поставивъ въ указанную связь два тетракорда, преподаватель можетъ смѣло переходить къ исполненію пѣснопѣній по нотамъ, а дальнѣйшее придетъ само собою.

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на то, что нѣкоторые серьезные музыканты, — хоть не педагоги, — печатно выражаютъ опасеніе по поводу будто-бы недостатка учителей пѣнія; они представляютъ себѣ, что требуется преподаватели, слишкомъ образованные музыкально для выполнения подобной программы. Большое преувеличеніе. Дѣло вовсе не такъ трудно въ музыкальномъ отношеніи, и каждый учитель, *знаю-*

щій ноту, несомнѣнно можетъ вести преподаваніе этого предмета по указанной программѣ съ полнымъ успѣхомъ.

Что касается хоровъ полифоническаго устройства, то мы полагаемъ, что эта сторона дѣла, какъ требующая большаго размѣра музыкальныхъ способностей избранныхъ голосовъ, регентскаго искусства учителя, должна быть выдѣлена изъ общаго класснаго преподаванія. Но вполнѣ признавая несомнѣнныя красоты гармоніальнаго пѣнія и неоспоримыя музыкальныя преимущества полифоническаго хора въ сравненіи съ унисоннымъ, вездѣ, гдѣ это окажется возможнымъ и пойдетъ безъ ущерба общему ходу предмета, организациія подобныхъ хоровъ безъ сомнѣнія болѣе чѣмъ желательна. Недостатокъ соответствующей гармонизациі круга церковнаго пѣнія столь быстро восполняется появляющимися и вновь имѣющими появиться переложеніями или гармонизациями, вполнѣ согласными съ духомъ и характеромъ церковнаго пѣнія, что въ этомъ отношеніи не предвидится никакихъ затрудненій. Но и въ существовавшей пѣвческой литературѣ, при строгомъ и серьезномъ выборѣ, можно найти не мало гармонизованныхъ пѣснопѣній, отличающихся въ достаточной степени церковнымъ характеромъ. Такимъ образомъ, для полифоническаго т. е. гармоніальнаго пѣнія мы считали-бы удобнымъ указать на слѣдующія изданія:

- 1) Потулова «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній». Три выпуска;
- 2) «Церковное пѣніе». Изд. Спб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Три выпуска;
- 3) Львова «Сокращенный Ирмологій»;
- 4) Турчанинова многія переложенія;
- 5) Ломакина Всенощное бдѣніе и Литургія;
- 6) Многое изъ Круга церковн. пѣнія, изд. Бахметевымъ.

Но при этомъ мы считаемъ нужнымъ оговориться, что всѣ указанные экземпляры весьма мало приспособлены для небогатыхъ обыкновенно средствъ школьнаго хора, а нѣкоторыя изъ этихъ гармонизаций, какъ напр. Потулова и изд. Братства во имя Пресв. Богородицы, должны быть исполняемы особымъ, такъ называемымъ монастырскимъ составомъ