

ТАМБОВСКІЯ

С П А Р Х І Я Ъ Ш И А

ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ.

№ 23

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставк. на домъ 5 р.

1-го декабря

Годъ XXVII.

1887 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. По поводу ходатайства правленія общества для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

По ходатайству правленія общества для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, потерявшихъ здоровье на службѣ, о разрѣшеніи сему обществу производить кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ и въ другихъ городахъ имперіи, съ согласія мѣстныхъ архіереевъ, церковныхъ старостъ и причтовъ, Святѣйшій Синодъ 30 сентября—21 октября 1887 года постановилъ: увѣдомить означенное общество, что вслѣдствіе значительнаго количества существующихъ уже при церквахъ кружекъ для сборовъ на разные предмѣты, Святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ разрѣшить просимый сборъ, но, по вниманію къ благимъ цѣлямъ общества и въ видахъ усиленія его средствъ

не встрѣчаетъ препятствій предоставить ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ разрѣшеніе такового сбора, въ опредѣленные для сего дни, въ тѣхъ церквахъ, гдѣ это окажется возможнымъ безъ ущерба для другихъ, ранѣе установленныхъ по церквамъ сборовъ на церковныя и иныя надобности.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Алексѣй Дмитріевъ—во діакона въ село Алабушку, Бориглѣбскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Михаилъ Подгоренскій—сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Предтеченской церкви бывшаго города Демшинска, Усманскаго уѣзда.

Священникъ села Спасскаго Раменья, Темниковскаго уѣзда Петръ Нащинскій перемѣщенъ въ село Нижнюю Ярославку, Моршанскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Алексѣя Благонравова.

Священникъ села Токмакова, Темниковскаго уѣзда, Матвѣй Барковскій перемѣщенъ въ село Просяныя Поляны, Елатомскаго уѣзда.

Опредѣлены въ должности просфорней.

Вдова псаломщика Ольга Денисова—къ церкви села Теплаго, Лебедянскаго уѣзда.

Жена бывшаго псаломщика Александра Лукина—къ церкви села Питерскаго, Моршанскаго уѣзда.

Дочь безмѣстнаго священника дѣвица Марія Орлова—къ церкви села Матчи, Темниковскаго уѣзда.

Вдова крестьянка Евфросинія Теплова—къ церкви села Саввы, Спасскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Тамбовскаго Епарх. Училищнаго Совѣта и состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Тамбовской епархіи за 1886-7 учебный годъ.

I.

Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ существуетъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13-го іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

I. Составъ Совѣта.

Въ настоящее время Совѣтъ состоитъ: изъ предсѣдателя, ректора Тамбовской духовной Семинаріи, архимандрита Никандра, и 11 членовъ: прот. П. В. Аквилонова, который занимаетъ и должность казначея Совѣта, прот. І. Н. Кобякова, священ. І. А. Новочадова, директора народныхъ училищъ Д. В. Ильченко, предсѣдателя уѣздной земской управы, И. Х. Палеологъ, директора екатерининскаго учительскаго института И. И. Дубасова, управляющаго государственными имуществами А. К. Горецкаго, смотрителя 1-го Тамбовскаго духовнаго училища В. М. Успенскаго, смотрителя 2-го Тамбовскаго духовнаго училища Н. Я. Виноградова и преподавателей духовной семинаріи С. И. Протопопова и А. И. Орлова. Послѣдній состоитъ вмѣстѣ и дѣлопроизводителемъ Совѣта.

II. Дѣятельность Совѣта.

Въ истекшемъ году было 10 засѣданій Совѣта: 5 сентября, 10 октября, 11 декабря, 19 января, 22 января, 27 февраля, 17 апрѣля, 22 мая, 3 іюня и 23 іюля. Во всѣхъ засѣданіяхъ присутствовалъ предсѣдатель и большинство чле-

новъ Совѣта. Журналы были представляемы на утвержде-
ніе Его Преосвященства. Дѣятельность Совѣта состояла въ
разсмотрѣніи и обсужденіи различныхъ вопросовъ касаю-
щихся церковно приходскихъ школъ. Въ частности Совѣтъ:
а) заботился объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ
школъ и школъ грамотности, при чемъ сносился съ уѣзд-
ными училищными совѣтами по вопросамъ объ открытіи
церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ суще-
ствуютъ уже земскія школы. Въ минувшемъ году Совѣтъ
старался сравнительно строже разсматривать условія суще-
ствованія открываемыхъ школъ педагогическія и, по возмож-
ности, матеріальныя, утверждая въ званіи церковно-приход-
скихъ школъ только такія, условія существованія которыхъ,
особенно педагогическія, были болѣе или менѣе благопріят-
ны; въ противномъ случаѣ утверждалъ училища въ качествѣ
школъ грамотности. Благодаря этому въ истекшемъ году
было утверждено въ качествѣ школъ грамотности 29 учи-
лищъ, тогда какъ до сего года была открыта только одна
школа грамотности. Всего въ отчетномъ году открыто, съ
утвержденія Его Преосвященства, 138 школъ: 46 въ пер-
вую половину года и 92 во вторую; утверждено въ нихъ
150 особыхъ законоучителей, 170 учителей и 12 учитель-
ницъ.

б) Заботился о благоустроеніи подвѣдомыхъ ему школъ,
особенно о снабженіи ихъ необходимыми учебниками и ру-
ководствами и оказаніи имъ другихъ матеріальныхъ посо-
бій, вообще изыскивалъ средства матеріальнаго обезпеченія
школъ. Въ настоящемъ году, благодаря сравнительно съ
прежними годами довольно удовлетворительному состоянію
своихъ денежныхъ средствъ, Совѣтъ имѣлъ возможность ока-
зать своимъ школамъ довольно значительное пособіе осо-
бенно книгами; въ его распоряженіи было 10520 экз. раз-
ныхъ учебныхъ руководствъ и пособій, выписанныхъ на
средства Совѣта и полученныхъ изъ Хозяйственнаго Упра-

вленія при Св. Синодѣ; сдѣлано 244 посылки съ книгами. Сверхъ того оказано денежное пособіе двумъ учителямъ и одной учительницѣ (всего 80 р.) и выслано 85 р. для 6-ти школъ, на производство разныхъ исправленій въ помѣщеніи ихъ.

с) Занимался разсмотрѣніемъ представляемыхъ наблюдателями, согласно указанія правилъ $\frac{8}{14}$ октября 1886 г., списковъ экзаменскихъ комиссій, обсужденіемъ актовъ этихъ комиссій и присужденіемъ льготныхъ свидѣтельствъ достойнымъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ. Совѣтомъ выдано уже 86 свидѣтельствъ такихъ; да отсрочена выдача свидѣтельствъ 16 воспитанникамъ, кои признаны достойными оныхъ свидѣтельствъ, — за несоблюденіемъ наблюдателями и завѣдующими нѣкоторыхъ формальностей, указанныхъ въ правилахъ.

д) Рѣшены разные вопросы дисциплинарнаго и педагогическа характера, возникавшіе въ практикѣ церковно-приходскихъ школъ, которые приводили въ недоумѣніе завѣдующихъ и преподающихъ въ сихъ школахъ и были представляемы ими на обсужденіе Совѣта, рѣшалъ въ духѣ дѣйствующихъ узаконеній.

е) Наконецъ, согласно § 22 правилъ 13-го 1884 г., рассматривалъ годовые отчеты священниковъ — наблюдателей о состояніи подвѣдомственныхъ имъ церковно-приходскихъ школъ.

III. Матеріальныя средства Совѣта.

Въ истекшемъ году матеріальныя средства Совѣта, сравнительно съ предшествующими годами, значительно улучшились; такъ какъ, благодаря сочувственному отношенію епархіальнаго духовенства къ судьбѣ церковно-приходскихъ школъ и его заботамъ объ улучшеніи положенія ихъ, найденъ новый, довольно значительный, но главное постоянный источникъ матеріальныхъ средствъ на содержаніе сихъ

школь, именно: съѣздомъ епархіальнаго духовенства отъ 22 января 1886 года постановлено: назначить въ пользу церковно-приходскихъ школь особый сборъ по 1/2 коп. съ каждой сельской души и по 1 коп. съ городской. Кромѣ этого источникомъ средствъ для Совѣта служилъ кружечный сборъ производимый на содержаніе церковно-приходскихъ школь въ церквахъ епархіи въ великіе праздники. Наконецъ, въ истекшемъ году поступила въ распоряженіе Совѣта высланная Св. Синодомъ изъ средствъ государственнаго казначейства сумма въ 1000 р., въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школь Тамбовской епархіи.

Движеніе суммъ Совѣта за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1 сентября 1886 года оставалось: 225 р. 1 к.

Затѣмъ съ 1 сентября 1886 года по 1 января 1887 года поступило на приходъ:

Отъ Св. Синода въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школь 1000 —

Отъ благочинныхъ кружечнаго и душеваго сбора всего 140 26

Мелочныхъ поступленій и пожертвованій 9 —

Всего 1149 26

А всего на приходъ къ 1 января 1887 г. состояло 1374 27

Расходу за тотъ-же промежутокъ времени было:

Переходящихъ суммъ отослано 100 —

На переплетъ книгъ 85 6

Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей 17 30

Всего 202 36

Затѣмъ къ 1-му января 1887 года осталось 1171 91

Съ 1-го января 1887 года по 1-е сентября на приходъ поступило душеваго сбора и кружечнаго—всего 6335 93

Всего съ оставшимися къ 1 сентября состояло. 7507 84

Расходъ за то-же время:

Выдано въ пособіе учителю Варваринской гор.		
Тамбова школы	30	—
Выдано въ пособіе учителю Польно-Конобѣв-		
ской школы, 3 Шацкого округа	25	—
Выдано въ пособіе учительницѣ Успенской г.		
Липецка школы Маріи Голиковой	25	—
Школамъ 2-го Борисоглѣбскаго округа:		
Ольшанской	10	—
Въ с. Алабушкахъ	15	—
Въ селѣ Моисеевѣ	18	—
Въ селѣ Шибряѣ	12	—
Въ селѣ Мучкапѣ	15	—
Въ селѣ Верхнемъ-Шибряѣ	15	—
На выписку разныхъ книгъ учебныхъ для разсылки		
по церковно-приходскимъ школамъ	2166	—
На отпечатаніе программъ, бланковъ, канцеляр-		
скихъ книгъ, за пересылку и пр.	42	28
На покупку конвертовъ, рѣдна, сургуча, нитокъ,		
бичевокъ и пр.	15	25
Переходящихъ суммъ	25	—
<hr/>		
Всего въ расходѣ.	2413	53

А за вычетомъ всего къ 1 сент. 1887 г. состоитъ: 5094 31

Сверхъ сего изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Си-
нодѣ выслано въ распоряженіе Совѣта 1745 экз. книгъ.

VI. О наблюдателяхъ за церковно-приходскими школами.

Непосредственнымъ органомъ завѣдыванія церковно-приход-
скими школами для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта слу-
жили священники -- наблюдатели. Всѣхъ наблюдателей утвер-
ждено Его Преосвященствомъ 56, по одному на каждый
благочиннической округъ. Въ отчетномъ году въ составѣ на-

блюдателей произошла только одна перемена: на мѣсто наблюдателя по 3-му Козловскому округу свящ. Иоанна Казанскаго опредѣленъ свящ. Александръ Архангельскій.

Дѣятельность священниковъ—наблюдателей опредѣлялась особой инструкціей, составленной и выданной въ руководство имъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Дѣятельность эта вообще состояла въ надзорѣ и руководствѣ существующими церковно-приходскими школами и школами грамотности, въ заботахъ объ учрежденіи новыхъ школъ, въ сношеніяхъ съ разными учрежденіями и лицами по дѣламъ своихъ школъ. Въ частности они дѣлали представленія объ открытіи новыхъ школъ, объѣзжали школы каждый своего округа (отъ 1 до 5 разъ въ годъ) для ознакомленія съ состояніемъ и нуждами ихъ; о нуждахъ школъ и выдающихся событіяхъ въ жизни ихъ доносили Совѣту; по предписаніямъ Совѣта производили разслѣдованія на мѣстѣ по поводу возникавшихъ и въ Совѣтъ на обсужденіе представляемыхъ разнаго рода недоумѣнныхъ дѣлъ; заботились о составленіи и утвержденіи законнымъ порядкомъ экзаменскихъ комиссій и представляли на разсмотрѣніе Совѣта документы этихъ комиссій и пр.

Должность наблюдателей существуетъ уже 3 года; но до сихъ поръ въ исполненіи и управленіяхъ ея на дѣлѣ есть много неустановившагося и неладнаго. Недостаточно ли внимательное отношеніе и пониманіе нѣкоторыми наблюдателями обязанностей своей должности и отношеній, опредѣляемыхъ этою должностію, и незнакомство другихъ священниковъ съ характеромъ и значеніемъ должности наблюдателей, или недостатокъ вообще опытности и навыка у священниковъ въ отношеніи къ формальной сторонѣ дѣла, или трудность и сложность пастырскихъ обязанностей, особенно въ большихъ приходахъ, не дающія имъ возможности внимательно слѣдить за всѣмъ, происходящимъ въ подвѣдомыхъ имъ школахъ, особено же если такихъ много (въ нѣкоторыхъ округахъ

болѣе 15), и доносить о всемъ своевременно Совѣту, или, наконецъ, еще какія причины производить это; только Совѣтъ довольно часто поставляемъ бываетъ въ затрудненіе неожиданностію и неизвѣстностію для него многихъ явленій въ жизни церковно-приходскихъ школъ. Такъ въ Совѣтъ поступаютъ иногда, напр., прошенія священниковъ и даже наблюдателей о вспомоствованіи такимъ школамъ, о существованіи которыхъ Совѣту ничего не было извѣстно и которыя не утверждены имъ; наоборотъ иногда оказываются давно прекратившими свое существованіе или и не открывавшимися такія школы, которыя утверждены имъ, и въ официальныхъ бумагахъ его значатся существующими; иногда просто умалчивается въ донесеніяхъ наблюдателей о существованіи школъ, значащихся существующими, и Совѣтъ становится въ недоумѣніе относительно судьбы этихъ школъ и долженъ дѣлать запросы ¹⁾. Особенно многочисленны такія неисправности въ отношеніи сообщеній о перемѣнахъ, происходящихъ въ составѣ учащихся и завѣдующихъ въ школахъ. Въ своихъ годовыхъ отчетахъ о состояніи школъ наблюдатели говорятъ о весьма многихъ такихъ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, законоучителяхъ и учительницахъ, которые не значатся въ официальныхъ бумагахъ, и наоборотъ, молчатъ о тѣхъ, которые официально значат-

1) Умолчано, напр. въ отчетахъ наблюдателей о существованіи слѣдующихъ школъ, значащихся въ официальныхъ бумагахъ Совѣта: Тамб. у., 1) въ домѣ прот. П. Преображенскаго, въ с. Верхне-Спасскомъ, въ с. Гряздушѣ, въ дер. Бегачевкѣ (шк. гр.), 5.) въ селѣцѣ Никольскомъ (шк. гр.), въ с. Семеновкѣ, въ с. Борщевкѣ, въ с. Полковыхъ Выселкахъ (шк. грам.), въ донской Пятикильской Слободѣ (шк. гр.), 10.) въ Иноземческой Духовкѣ (шк. грам.), Шацк. у., въ с. Шемитовѣ, въ с. Бѣлорѣчкѣ (шк. грам.), Уманскаго у., въ с. Плоской Вершинѣ (шк. гр.), въ дер. Салтычихахъ (шк. гр.), въ с. Нижней Матренкѣ (шк. грам.), Кирс. у., въ с. Перевозѣ, въ с. Кудринѣ, Морш. у., въ с. Старомъ Устьѣ, Елаг. у., въ с. Гридинѣ, Борисогл. у., въ с. Петровскомъ, въ с. Браткахъ. Козл. у., въ с. Стаевѣ, въ с. Гавриловкѣ, въ с. Александровкѣ, Липецк. у., въ с. Грязяхъ, въ с. Ивазовкѣ, въ с. Тынковѣ, въ с. Кочетовкѣ, въ с. Частой Дубровкѣ, Лебед. у., при Преображенской церкви бывшаго города Добраго, въ с. Новомъ Ракинѣ (шк. гр.), въ с. Тельженкѣ.— Сюда не вошли школы, о существованіи которыхъ умолчено и причинамъ понятнымъ; напр.— недавно открыты.

ся состоящими въ школахъ, но которые, вѣроятно, были или за смертію, или за перемѣщеніемъ въ другіе приходы или по другимъ причинамъ. Последнее обстоятельство отчасти можетъ быть объясняемо вообще довольно подвижнымъ характеромъ состава учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, благодаря переходамъ и перемѣщеніямъ священниковъ и причетниковъ, особенно же послѣднихъ, изъ одного прихода въ другой и происходящую отсюда для наблюдателей трудностью слѣдить за перемѣнами въ немъ и каждый разъ доносить, куда слѣдуетъ. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ установленія строжайшей отчетности и опредѣленности въ дѣлахъ, Совѣту предстоитъ озаботиться принятіемъ мѣръ къ устраненію подобныхъ неустройствъ....

Вообще же должно сказать, что большинство наблюдателей довольно ревностно исполняли свои обязанности и заслуживаютъ за это полного одобренія, особенно ежели принять во вниманіе, что за труды свои они не получаютъ никакого матеріальнаго вознагражденія. А относительно пѣкоторыхъ о.о. наблюдателей справедливо можно сказать, что они дѣлаютъ положительно честь своему званію. Проникнутые яснымъ сознаніемъ важнаго значенія церковно-приходской школы, они всѣми силами ревнуютъ о процвѣтаніи ея. Строгіе и внимательные они неусыпно слѣдятъ за состояніемъ подвѣдомыхъ школъ и изыскиваютъ всѣ средства къ развитію и поддержанію ихъ; точные и аккуратные они являются дѣйствительно живыми и дѣятельными органами Совѣта. Къ числу таковыхъ должно отнести, напр., свящ. Тимоѣя Гаврикова, прот. Василя Никольскаго, свящ. Александра Гаврилова, свящ. Константина Озерова, свящ. Димитрія Говорова, Мих. Фиолетова и др. Неисправные совсѣмъ наблюдатели должны быть относимы къ разряду исключеній.

Согласно § 22 правилъ 13 іюня 1884 года наблюдатели, за исключеніемъ немногихъ 1), представили въ Совѣтъ го-

1) Не представили отчетовъ о своихъ школахъ наблюдатели 4 Борнгольбскаго окр., 2 и 3 Козловскаго округа.

личные отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности своихъ округовъ.

По этимъ отчетамъ состояніе школъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

II.

I. Число церковно - приходскихъ школъ и школъ грамотности.

Къ 1 сентября 1887 года, съ дозволенія епархіальнаго начальства, утверждено къ открытію 413 школъ. Изъ нихъ 2 не открывались еще (въ домѣ свящ. Целебровскаго въ г. Козловѣ и въ с. Подгорномъ, 2 Борисоглѣбскаго округа); 7 прекратили по разнымъ причинамъ свое существованіе: въ деревнѣ Безукладовкѣ, Тамб. уѣзда, въ г. Спасскѣ при Вознесенской церкви, въ с. Борисовкѣ, Лебед. уѣзда, въ с. Шемитовѣ, Шацк. уѣзда, въ д. Анниной с. Грязей, Липецк. уѣзда, и 2 при станціонномъ поселкѣ того же села Грязей. Сверхъ сего о 32 школахъ въ отчетахъ наблюдателей не упомянуто. Объ остальныхъ 372 школахъ почти о всѣхъ наблюдателями доставлены болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнія; это число школъ, дѣйствовавшихъ въ отчетномъ году, и нужно принять ²⁾, присоединивъ сюда одну школу, которая въ предшествующемъ году была закрыта, но теперь опять существуетъ (въ с. Кругломъ, Козл. уѣзда) ³⁾. Въ этомъ числѣ 346 церковно-приходскихъ школъ и 27 школъ грамотности; изъ нихъ 209 школъ мужскихъ, 11 женскихъ, 153 со смѣшаннымъ составомъ учащихся; городскихъ 31 школа, монастырскихъ 7. По уѣздамъ школы распредѣляются такъ: въ Тамбовскомъ уѣздѣ 41 церковно-приходская

2) Впрочемъ это число дѣйствовавшихъ школъ должно бы быть увеличено: наблюдатели сообщаютъ свѣдѣнія о 12 церк. приходскихъ школахъ и 19 школахъ грамотности, кои не были представлены къ утвержденію и кои, какъ не утвержденныя, въ общее число школъ не включены.

3) Въ это число, впрочемъ, входятъ и школы округовъ тѣхъ наблюдателей, которые не представили отчетовъ совѣтамъ.

школа, въ Усманскомъ уѣздѣ 39 церковно-приходск. школь, въ Шацкомъ 28, въ Кирсановскомъ 44, въ Моршанскомъ 25, въ Спасскомъ 24, въ Елатомскомъ 29, въ Темниковскомъ 23, въ Липецкомъ 17, въ Лебединскомъ 11, въ Козловскомъ 32, въ Борисоглѣбскомъ 33. Школь грамотности: въ Тамбовскомъ уѣздѣ 3, въ Усманскомъ 8, въ Кирсановскомъ 1, въ Моршанскомъ 7, въ Спасскомъ 1, въ Темниковскомъ 1, въ Лебединскомъ уѣздѣ 1, въ Козловскомъ уѣздѣ 3, наконецъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ 2. Вообще замѣчается значительное увеличеніе числа церковныхъ школь съ каждымъ годомъ.

II. Помѣщенія школь.

Главнымъ помѣщеніемъ для церковныхъ школь служатъ церковныя караулки: въ нихъ помѣщается болѣе 200 школь. 93 школы имѣютъ собственныя, специально для школь назначенныя, помѣщенія 1), 24 школы помѣщаются въ домахъ духовныхъ лицъ, остальные въ другихъ частныхъ или общественныхъ домахъ, съ платою или бесплатно, наемныя помѣщенія имѣютъ 39 школь. Одна же школа не имѣетъ опредѣленнаго помѣщенія, но учитель ея вмѣстѣ съ своими учениками переходитъ каждую недѣлю изъ дома одного ученика въ домъ другаго (въ дер. Малаховѣ, Темник. уѣзда). Что касается качества помѣщеній, то болѣе половины ихъ можно назвать удовлетворительными, а нѣкоторыя и болѣе чѣмъ удовлетворительными. Остальныя представляютъ большія или меньшія неудобства для помѣщенія въ нихъ школь: нѣкоторыя же нужно назвать совсѣмъ неудовлетворительными. Это въ особенности должно сказать о тѣхъ школахъ, которыя помѣщаются въ крестьянскихъ избахъ, въ которыхъ живутъ иногда и сами хозяева. Такихъ школь, впрочемъ, немного, не болѣе 15.

1) Изъ открытыхъ въ отчетномъ году собственныя помѣщенія имѣютъ 19 школь.

III. Обѣ учащихся въ школахъ.

Учащихъ во всѣхъ школахъ было 838 лицъ: 384 законоучителя, 433 учителя, 21 учительница. Въ томъ числѣ: 1 игумень, 383 священника, 217 діаконовъ, 175 псаломщиковъ и 41 свѣтскаго званія. Въ 55 случаяхъ все дѣло обученія ведутъ одни священники; въ 4 школахъ — одни діаконы и въ 3 всему обучали псаломщики. По образованію своему преподаватели церковно-приходскихъ школъ раздѣляются такъ: изъ законоучителей 1 съ академическимъ образованіемъ, 377 съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и 8 не окончившихъ курса въ среднемъ учебномъ заведеніи и не имѣющихъ свидѣтельствъ на званіе учителя. Изъ учителей 54 кончили курсъ въ духовной семинаріи, 5 получили специальное педагогическое образованіе, 46 имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя и 294 безъ правъ на учительство по своему образованію и не имѣютъ свидѣтельствъ; это въ большинствѣ случаевъ старыя причетники. Изъ 21 учительницы 6 окончили курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, 11 въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и 4 не имѣютъ права на учительство. Изъ всѣхъ преподавателей получаютъ за свой трудъ вознагражденіе только 40: 3 законоучителя, 30 учителей и 7 учительницъ. 7 получаютъ менѣе 50 рублей въ годъ, 12 — отъ 50 до 100, 10 — отъ 100 до 200 и 11 — отъ 200 до 300 и болѣе.

IV. Обѣ учащихся.

Въ концѣ минувшаго 1886 года всѣхъ учениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ было 8255, — 7551 мальчиковъ и 704 дѣвочки. Къ концу отчетнаго учебнаго года, по показаніямъ наблюдателей, учащихся во всѣхъ школахъ состоитъ 9242 мальчика и 1078 дѣвочекъ; всего 10320, произошло увеличеніе на 2065 человекъ. По сословіямъ учащіеся раздѣляются такъ: къ мѣщанскому и купеческому со-

словію принадлежать 409 чел., къ дворянскому 10, къ духовному 59. Всѣ остальные крестьяне и дѣти крестьянъ. Всѣ учащіеся православнаго вѣроисповѣданія, за исключеніемъ 22 лицъ, изъ которыхъ 5 раскольниковъ (въ Шацк. уѣздѣ), 11 дѣтей молоканъ (4 въ Шацк. уѣздѣ, 5 въ Морш. и 2 въ Борисоглѣбскомъ), 2 еврейскаго исповѣданія (Тамб. уѣзда) и 4 ново-іудейскаго (Спасск. уѣзда). Преобладающій возрастъ отъ 9 до 15 лѣтъ. Какъ на рѣдкое исключеніе можно указать на одного 58 лѣтняго старика, который въ Вязовской школѣ, Тамб. уѣзда, обучается письму.

У. Состояніе обученія.

Ученіе въ школахъ начиналось и оканчивалось не въ одинъ срокъ. Нормальная десятимѣсячная продолжительность учебнаго года соблюдалась за в. немногими исключеніями, только въ городскихъ школахъ. Что касается школъ сельскихъ, то въ нихъ ученіе, по большей части, начиналось съ октября и ноября; а въ нѣкоторыхъ школахъ и того позже: въ Сотницкой школѣ, Шацкаго уѣзда, ученіе началось 1 декабря, а въ Пятаковской 8 декабря. Въ декабрѣ же началось ученіе въ школахъ: Бѣловской, Мало-Даниловской, Усм. уѣзда, въ П. Семеновкѣ, Овсянкѣ, Кирс. уѣзда, въ Бадиномъ Углѣ, Моршанск. уѣзда и др. Въ селѣ же Волковѣ, Морш. уѣзда, ученіе началось только въ январѣ мѣсяцѣ съ 9 числа. Кончалось ученіе въ большинствѣ сельскихъ школахъ на 6 недѣлѣ великаго поста; но во многихъ школахъ продолжалось до конца апрѣля, мая и даже до іюня, послѣднее—въ с. Красиловкѣ, Липец. уѣзда, при Покровскомъ посельѣ, Тамб. уѣзда, при Тулино-Софійскомъ монастырѣ, и др. Въ нѣкоторыхъ школахъ въ истекшемъ учебномъ году ученіе кончилось ранѣе обычнаго срока по причинѣ эпидемической болѣзни (въ школахъ бывшаго г. Демшинска) или начиналось по той же причинѣ очень поздно (предъ самымъ

Рождествомъ Христовымъ и послѣ Рождества—въ 2 школахъ с. Мордова, Усманск. уѣзда).

Благодаря обычному и, по словамъ наблюдателей, необходимому, вслѣдствіе мѣстныхъ условій крестьянской жизни, позднему начинанію ученія и раннему оканчиванію его въ сельскихъ школахъ, среднюю продолжительность учебнаго года въ сихъ школахъ нужно считать не болѣе какъ въ 5—6 мѣсяцевъ. Въ школѣ же Бадиновской, Морш. уѣзда, краткость учебнаго года была доведена священникомъ до минимума: въ отчетномъ году въ ней было всего 55 учебныхъ дней. Въ Старо-Островской же школѣ, Шацк. уѣзда, ученія въ истекшемъ году совсѣмъ не было, равно въ школѣ с. Илова Дмитревскаго, Козл. уѣзда; въ с. Матчѣ, Темн. уѣзда, и с. Хомутовкѣ, Спасск. уѣзда, тоже по разнымъ причинамъ.

При опредѣленіи вообще отношенія духовенства къ занятіямъ въ церковно-приходскихъ школахъ прежде всего бросаются въ глаза нѣкоторыя, къ счастью немногочисленные и имѣющія характеръ исключеній, увлоненія лицъ духовныхъ отъ занятій въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ или ихъ небрежность въ исполненіи этого великаго дѣла образованія народа. Наблюдатель, напр., 3 Шацк. округа 2 раза въ учебное время посѣщаль школу въ с. Гумкахъ и въ 1 разъ не засталъ въ школѣ ни одного ученика, только по собою его просьбѣ были собраны въ школу 10 мальчиковъ; а при посѣщеніи той же школы во 2 разъ онъ не нашель не только учениковъ и учителей, но и никакихъ слѣдовъ учебныхъ занятій. Точно также въ Покровско-Семеновской школѣ, 4 Кирс. округа, при двукратномъ посѣщеніи ея, не находилъ наблюдатель ни учителей, ни учениковъ; учителя-діакона наблюдатель прямо характеризуетъ какъ нерадиваго. Это же явленіе имѣло мѣсто и въ Березовской школѣ 2-го Борисоглѣбскаго окр., учитель же школы въ Сухомъ Колаисѣ, пс. Андрей Некрасовъ, 1-го Кирсан. округа, съ начала 1887 года прямо прекратилъ свои заня-

тія въ школѣ, считая это не своимъ дѣломъ, въ с. Бѣлевѣ, Усманск. уѣзда, почти всѣ ученики разошлись потому, что священникъ очень рѣдко посѣщаетъ школу.

Но изъ всего сказаннаго отнюдь нельзя дѣлать вывода, неблагоприятнаго вообще для епархіальнаго духовенства, потому что, какъ сказано, отмѣченные факты имѣютъ скорѣе характеръ печальныхъ исключеній. Въ общемъ священно-церковно-служители съ похвальною ревностью относятся къ дѣлу учительства въ школахъ. Наблюдатель, напр, 2 го Шацкого округа Тимошей Гавриковъ о всѣхъ учителяхъ своего округа свидѣтельствуешь, какъ объ энергичныхъ и прилежныхъ къ школѣ. Объ энергіи же и ревности преподавателей отдѣльныхъ школъ сообщаютъ почти всѣ наблюдатели. Нѣкоторые старцы священно-церковно-служители съ энергіей достойной юношескихъ лѣтъ, занимаются въ своихъ школахъ, неся иногда все дѣло обученія на однихъ плечахъ (въ с. Ширингушѣ прот. В. Вадковскій); объ иныхъ наблюдатель сообщаетъ, какъ объ истинныхъ труженникахъ (свящ. Пѣвницкій въ с. Трехъ Линягахъ). Вообще наблюдателями отмѣчены многіе выдающіеся по своей ревности преподаватели церк.-прих. школъ. А въ селѣ Свининѣ свящ. А. Надеждинъ не ограничивается даже занятіями въ школѣ. Онъ устроилъ воскресные уроки въ лѣтнее время, на которыхъ повторялъ пройденное, преподавалъ пѣніе, читалъ житія святыхъ и пр. Дѣти на эти уроки ходили охотно.

Относительно самаго хода и порядка обученія въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетахъ наблюдателей обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія указанія. Настоящій отчетъ, прежде всего, можетъ констатировать вообще фактъ улучшенія, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, дѣла преподаванія. Этотъ фактъ отмѣчаютъ и наблюдатели (Дмитрій Алмазовъ Кирс. уѣзда). Въ большинствѣ школъ преподаваніе ведется правильно согласно указанію программы церковно-приходскихъ школъ, изданною Св. Синодомъ, и

примѣнительно къ примѣрному росписанію, составленному Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ руководство для своихъ школъ. Примѣровъ отступленій отъ сего порядка въ настоящихъ отчетахъ наблюдателей указано гораздо меньше, чѣмъ въ прежнихъ, но все же такія отступленія есть; вообще и теперь нельзя сказать, что во всѣхъ школахъ преподаваніе ведется строго однообразно и вездѣ нормально.

И прежде всего, въ нѣкоторыхъ школахъ не имѣлось росписанія уроковъ и не было строгаго распредѣленія занятій между учащими; въ иныхъ не имѣлось ни журналовъ, ни списковъ учениковъ, ни другихъ документовъ (въ Бадиномъ Углѣ, Морш. уѣзда). Въ однѣхъ школахъ ученіе продолжалось ежедневно отъ 8—9 до 12 ч.; въ другихъ до 1 часу и до 2. Въ нѣкоторыхъ были послѣобѣденные уроки, отъ 2½ до 4 часовъ. А въ школахъ Вячинской, напр. Кирс. уѣзда, и въ Мордвиновской, по причинѣ малопомѣстительности школъ, ученики раздѣлены на двѣ группы, изъ которыхъ одна занимается въ школѣ до обѣда, другая послѣ обѣда. Въ Мордвиновской школѣ съ обѣими группами занимается одинъ псаломщикъ, а въ Вячинской—съ одной діаконъ, съ другой—псаломщикъ; священникъ въ свободное время занимается въ обѣихъ. Въ большинствѣ школъ на преподаваніе закона Божія посвящалось 7 и 6 часовыхъ уроковъ въ недѣлю, въ иныхъ же менѣе, до 2 уроковъ (въ с. Горѣловѣ, Тамб. уѣзда, въ Черной слободѣ, г. Шацка), и даже до одного (въ с. Даниловѣ, Елат. уѣзда). Въ нѣкоторыхъ школахъ практиковалось распредѣленіе учебныхъ занятій между преподавателями понедѣльное; напр. въ с. Алгасовѣ два священника занимаются въ своей школѣ понедѣльно, священникъ обучаетъ въ продолженіи недѣли молитвамъ, другой въ продолженіе другой недѣли священной исторіи, или поденное, напр. въ Митропольской школѣ Тамб. уѣзда. При Вознесенской г. Елатыи церкви въ школѣ занятія распредѣлены были между учителями не по предметамъ, а

по часамъ, каковой порядокъ, впрочемъ, самими учителями признанъ неудобнымъ и будетъ отмѣненъ. А относительно Мордово-Полянской школы наблюдатель 2 Спасск. округа замѣчаетъ, что въ ней не существуетъ распредѣленія занятій ни по предметамъ, ни по часамъ: но когда кто вздумаетъ, тогда и идетъ въ школу, и что кому придетъ въ голову, тѣмъ и станетъ заниматься.

Что касается методовъ обученія, то преобладающимъ методомъ обученія чтенія является новый, звуковой; но въ нѣкоторыхъ школахъ практикуется и старинный буквослагательный методъ; въ этихъ мѣстахъ и относительно преподаванія другихъ предметовъ держатся тѣхъ же старинныхъ приемовъ, характеризуемыхъ полнымъ предоставленіемъ самимъ ученикамъ заучивать заданные уроки, иногда безъ пониманія ихъ, при чемъ учитель не поставляетъ своимъ долгомъ растолковать и разъяснить урокъ. Въ отчетахъ наблюдателей указанія на употребленіе въ какой либо школѣ старинныхъ приемовъ обученія почти всегда сопровождаются замѣчаніемъ, что дѣло преподаванія въ этой школѣ идетъ дурно и безуспѣшно (въ с. Ивиньѣ, Морш. уѣзда; въ с. Желанномъ, Шацк. уѣзда, и нѣкоторыхъ др.). Исключеніе составляетъ школа въ с. Ширингушѣ, гдѣ прот. В. Вадковскій дѣло обученія ведетъ по методу старинному, не зная никакихъ распредѣленій занятій по днямъ и часамъ и раздѣленія учениковъ на группы, и гдѣ тѣмъ не менѣе дѣло идетъ успѣшно.

Каковы вообще результаты обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и успѣхъ учениковъ? Въ общемъ эти результаты и эти успѣхи можно назвать удовлетворительными, болѣе удовлетворительными, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, чѣмъ въ предшествующій годъ, о чемъ прямо заявляютъ нѣкоторые наблюдатели. Впрочемъ съ этой стороны школы очень рознятся одна отъ другой: въ однѣхъ успѣхи очень хорошіе, въ другихъ посредственные, въ иныхъ

плохіе и даже очень плохіе. Съ особенно хорошей стороны отмѣчены наблюдателями школы: Бондаревская, Знаменская и Александровская, Троицко-Росляйская, Сухотинская, Тамб. уѣзда; Вановская, Печинская, Польно-Конобѣвская, Шаморгская, особ. Куплинская и Пертовская, Шацкого уѣзда; Ламская, Больше-Пичаевская, Морш. уѣзда; Кирилло-Меѳодіевская г. Усмани, при Кадомскомъ женскомъ монастырѣ; Вячгинская, Трескинская, Кирсанов. уѣзда, Сукмановская, Борисоглѣбскаго уѣзда, Цыбизовская; Сѣнцовская, Лип. у. и нѣкоторыя другія.

Въ Вановской школѣ, наприм., не существующей еще и двухъ лѣтъ, при разумномъ и толковомъ веденіи преподавателями своего дѣла, результаты слѣдующіе: „по закону Божію преподаны всѣ молитвы, указанныя программой, каковыя дѣти знаютъ и толково объясняютъ. Въ старшемъ отдѣленіи преподаны свая. исторія ветхаго и новаго завѣта въ сокращенномъ видѣ, сообщены понятія о праздникахъ и постахъ. Дѣти знаютъ раздѣленіе праздниковъ, рассказываютъ удовлетворительно событія ихъ, знаютъ и поютъ нѣкоторые тропари ихъ. Церковно-славянскій текстъ читаютъ, во 2 отд., по Евангелію, Часослову и Псалтири очень удовлетворительно; многіе наизусть знаютъ нѣкоторые псалмы... По русскому языку... дѣти знаютъ разложеніе словъ на слоги, безошибочно переносятъ слова съ одной строки на другую, пишутъ подъ диктовку краткія предложенія, называютъ въ предложеніи предметъ, дѣйствіе и качество, объясняютъ, въ какихъ случаяхъ нужно ставить точку и запятую. По ариметикѣ рѣшаютъ задачи въ предѣлахъ 1000 и болѣе; имѣютъ понятіе объ именованныхъ числахъ. По предмету церквн. пѣнія дѣти упражняются въ пѣніи общеупотребительныхъ молитвъ, тропарей и др. пѣсней церковнаго богослуженія; обучаются и наголоса“.

Въ нѣкоторыхъ школахъ мальчики приготовлены были къ

экзаменамъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ, какихъ и удостоены уже 102 ученика.

Особенно дурно аттестованы наблюдателями школы: въ с. Высокомъ, Шацк. уѣзда, въ с. Земятинѣ, въ с. Волковѣ, Морш. уѣзда; въ с. Бѣловкѣ и Бѣляевѣ, Усм. уѣзда; въ с. Шовскомъ, шк. грам. въ с. Романовѣ и Филатовкѣ, Лебед. уѣзда, Мордово-Полянская, Спас. уѣзда и Журавкинская. Въ Мордово-Полянской, напр., школѣ успѣхи такъ слабы, что трудно даже сказать, что пройдено и что не пройдено.

Къ числу условій, тормозящихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣло обученія, наблюдатели относятъ иногда малообразованность нѣкоторыхъ причетниковъ, которые, вслѣдствіе своей малообразованности, все дѣло обученія хотятъ свести къ чтенію по церковно-славянской грамотѣ и письму; иногда — совмѣщеніе въ одномъ лицѣ, особ. священника, должности законоучителя и учителя, по причинѣ чего школа часто остается безъ учителя, отвлекаемаго обязанностями по приходу; переводы священно-церковно-служителей изъ прихода въ приходъ; въ рѣдкихъ случаяхъ — нерадѣніе преподавателей. Но главнымъ изъ условій, оказывающихъ вредное вліяніе на ходъ и успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ школахъ доселѣ, какъ и прежде, остается недостатокъ въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для учителей, а особенно для учениковъ.

VI. О школьныхъ библіотекахъ: учебникахъ и книгахъ для чтенія.

Не смотря на усиленную заботливость Совѣта о снабженіи школъ необходимыми учебными книгами, при чемъ сдѣлано имъ 244 посылки съ книгами за истекшій годъ, и въ нынѣшнихъ отчетахъ наблюдателей, какъ въ предшествующихъ, нерѣдко встрѣчаются безотрадныя замѣтки, что въ школахъ нѣкоторыхъ „очень мало книгъ,“ почти нѣтъ и даже — „нѣтъ никакихъ.“ Особенно бѣдны книгами школы: въ с. Кочетовкѣ, Варвели и Новой Пичиморгѣ, Спасс. уѣз.,

(почти нѣтъ); въ селѣ Инжавинѣ (нѣтъ), въ с. Покровской Семеновѣ (10 букварей), въ сс. Нащекинѣ и Глуховѣ (почти никакихъ) Кирс. у.; въ с. Ласицахъ и Царевѣ (никакихъ нѣтъ) Елат. у.; въ с. Кочемировѣ и Башкирцахъ (нѣтъ никакихъ), Темник. уѣз.; въ с. Красномъ и Копылѣ, Леб. у.; въ с. Демшинѣ, въ с. Савицкомъ, Сторожевыхъ Выселкахъ, въ с. Бѣловкѣ, Усм. у.; въ с. Дѣвухъ Ламкахъ, въ с. Святомъ, въ с. Бадиномъ углѣ, Морш. у.; въ с. Вязовкѣ, въ с. Самовцѣ, въ с. Иловой-Димитріевкѣ, Кирс. у. Въ одинъ изъ нихъ почти нѣтъ, въ другихъ—совсѣмъ нѣтъ. Въ с. Матчѣ и ученіе не начиналось за неимѣніемъ учебниковъ. Въ школахъ, не имѣющихъ книгъ, приходится пользоваться и довольствоваться тѣми, какія есть у учениковъ, часто очень различными, каковое обстоятельство, понятно, должно сопровождаться значительными неудобствами. Въ Нащекинской школѣ, напр., благодаря этому, трудно сказать, что пройдено.

Довольно значительное число необезпеченныхъ книгами школъ въ истекшемъ году, не смотря на бывшія въ распоряженіи Совѣта средства, объясняется тѣмъ, что эти средства явились у него уже въ срединѣ учебнаго года; а книги онъ имѣлъ возможность разсылать въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ только къ концу его, когда въ нѣкоторыхъ школахъ ученіе уже кончилось. Въ виду-же того, что въ началѣ наступившаго учебнаго года Совѣтомъ уже разсланы по школамъ книги почти на 2000 р., да на такую-же сумму произведена новая выписка, можно вполнѣ надѣяться, что впредь церковно-приходскія школы не будутъ терпѣть по крайней мѣрѣ такой вопіющей нужды въ книгахъ учебныхъ; а это—главное.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что нѣкоторыя школы и не терпѣли-бы такой нужды въ учебникахъ, если-бы онѣ своевременно обратились въ Совѣтъ.

Нѣтъ нужды упоминать, что есть, конечно, школы впол-

нѣ обеспеченныя учебниками и пособіями разными (въ с. Знаменскомъ, Тамбовск. уѣзда, болѣе 700 экз., въ с. Троицкомъ болѣе 1000 и пр.)

Общаго числа учебниковъ, имѣющихся во всѣхъ школахъ, опредѣлить и настоящей отчетъ, какъ предшествующій, не можетъ, потому что нѣкоторые наблюдатели объ этомъ свѣдѣній не представили; но приблизительно это число легко опредѣлить въ 30000.

Въ истекшемъ году Совѣтомъ были выписаны и разосланы по школамъ слѣдующія книги:

Псалтирь	1325 экз.
Наставленіе въ законѣ Божіемъ П. Смирнова.	1000 —
Объясненіе молитвъ и заповѣдей Д. Соколова.	325 —
Обученіе церковно славянской грамотѣ, Ильинскаго	325 —
Азбука прот. Никольскаго	1000 —
Азбука правописанія Тихомирова	325 —
Сборники ариѳметическихъ задачъ Воронова и Гольденберга	1000 —
Повторительный курсъ ариѳметики Ареѳьева и Соколова	325 —
Приходская школа, Ермила Волотовскаго	1200 —
Славяно-русская подвижная азбука	325 —
Прописи Гербача	325 —
Краткое руководство къ изученію церковнаго пѣнія по квадр нотѣ	1000 —
Церковное пѣніе вып. 1, 2 и 3 по	100 экз. 300 —

Всего . 8775 —

Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ высланы:

Библия на слав. языкѣ.	10 —
Св. Евангеліе на русскомъ языкѣ.	200 —
Часословъ учебный	300 —
Псалтирь учебная	300 —

Октоихъ учебный	300	—
Начатки христіанскаго ученія	500	—
Жизнеописаніе св. Кирилла и Меѳодія.	105	—
Церковно приходская школа (брошюры)	30	—
		Итого . 1745 —

А всего приобрѣтено по школамъ. 10520 —

Впрочемъ есть одно обстоятельство, которое иногда ослабляетъ и значеніе вспомошествованій, дѣлаемыхъ школамъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Это то, что въ нѣкоторыхъ школахъ въ употребленіи такія книги, какихъ Совѣтъ не выписываетъ, и наоборотъ, нѣтъ такихъ, которыя высылаются Совѣтомъ. Отсюда—разнообразіе, приводящее иногда преподавателей въ понятное затрудненіе. Желательно, поэтому, чтобы завѣдующіе школами при приобрѣтеніи учебныхъ книгъ для своихъ школъ сообразовались съ тѣмъ, что выписываетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Гораздо большее число школъ, почти всѣ, нуждается въ пособіяхъ для учителей и книгахъ для внѣкласснаго чтенія учениковъ. Нѣкоторые наблюдатели отмѣчаютъ фактъ большой охоты въ ученикахъ къ чтенію книгъ особенно назидательнаго содержанія, каковую охоту слѣдуетъ, конечно, всячески поддерживать и ею пользоваться въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія. Это чтеніе назидательныхъ книгъ должно вмѣстѣ служить и средствомъ къ употребленію и развитію приобрѣтеннаго въ классѣ умѣнья читать. Необходимость библіотекъ особыхъ для чтенія при школахъ отсюда очевидна. При нѣкоторыхъ школахъ (ок. 20) уже есть такія библіотеки. Изъ нихъ можно указать, какъ на довольно уже хорошія, на библіотеки при школахъ: с. Шаморги, Шацк. у.; гдѣ разныхъ назидательнаго содержанія книгъ (житій святыхъ, разныхъ мелкихъ брошюръ и пр.) до 541 книги; въ дер. Куплѣ, гдѣ о. архимандритомъ Аркадіемъ устроена и вовсе значительная библіотека для чтенія, содержащая до

765 экз. популярных дух. журналовъ, троицкихъ листовъ, разныхъ брошюръ и пр.; при кладбищенской гор. Козлова церкви—216 книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; въ с. Александровкѣ—248 экз., при Архидіаконо-Стефановской г. Тамбова церкви 122 экз. и др.

VII. О религіозно-нравственномъ состояніи учащихся.

Въ одномъ всѣ наблюдатели единогласны; это въ характеристикахъ религіозно-нравственнаго состоянія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ,—въ характеристикѣ съ весьма хорошей стороны. Всѣ учащіеся церковно-приходскихъ школъ неопустительно присутствовали при богослуженіи въ воскресные и праздничные дни, въ великій постъ исповѣдывались и причащались св. Тайнъ. Во время богослуженія дѣти или общимъ хоромъ пѣли на срединѣ церкви или избранные изъ нихъ пѣли на клиросахъ; нѣкоторымъ воспитанникамъ поручалось чтеніе въ церкви. Наблюдатель Василій Никольскій прямо указываетъ, какъ на новое явленіе въ его округѣ, не замѣчаемое прежде, до открытія церковно-приходскихъ школъ, на то, что на клиросѣ стали являться чтецы и пѣвцы изъ крестьянскихъ дѣтей. И нужно знать, какъ это обстоятельство умилительно дѣйствуетъ на крестьянъ. Въ с. Гудовѣ, напр., Лебед. уѣзда, крестьяне, во главѣ съ церковнымъ старостой, мало прежде обращали вниманія на свою школу, стали высоко цѣнить и дорожить ею съ тѣхъ поръ, какъ мальчиковъ стали приучать къ чтенію и пѣнію на клиросѣ. Наблюдатели отмѣчаютъ и замѣтное вліяніе церковно-приходской школы на поведеніе мальчиковъ внѣ школы и церкви, на ихъ кротость, почтеніе къ старшимъ, уменьшеніе грубости нравовъ и пр.

VIII. О средствахъ содержанія школъ.

Что касается матеріальныхъ средствъ содержанія школъ, то они въ огромномъ большинствѣ случаевъ, теперь какъ и

съ самаго начала своего существованія, не имѣють характера постояннаго и опредѣленнаго и не могутъ считаться вполне достаточными. Изъ всѣхъ школъ обезпечены опредѣленными болѣе или менѣе достаточными средствами содержанія 30—35 школъ; другія школы опредѣленныхъ и достаточныхъ средствъ не имѣють, а нѣкоторыя и никакихъ не имѣють, кромѣ помѣщенія и отопленія (одна школа, впрочемъ, и въ этомъ послѣднемъ отношеніи терпѣла нужду, именно въ с. Свининѣ, Морш у., гдѣ иногда нельзя было заниматься отъ холода). Впрочемъ должно сказать, что относительная необезпеченность церковно-приходскихъ школъ въ матеріальномъ отношеніи не должна представляться зловою, угрожающею самому существованію ихъ, для того, кто близко знакомъ съ условіями жизни крестьянской. Бѣдная, церковно-приходская но дешевая школа ближе крестьянину; а дорогая страшитъ его. Въ селѣ Хомутцѣ, Лебед. у., потому только хотятъ устранить себя отъ участія въ судьбѣ мѣстной церковно-приходской школы, что боятся какъ бы съ нихъ не стали брать на церковно-приходскую школу столько же, сколько въ нѣкоторыхъ мѣстахъ берутъ съ крестьянъ на содержаніе земскихъ школъ. Для церковно-приходскихъ школъ нужны прежде всего книги, а эта нужда такова, что помочь ей, какъ уже выше сказано, есть несомнѣнная надежда. Да и крестьянскія общества убѣдившись, что церковно-приходская школа можетъ обходиться имъ и дешево, несомнѣнно съ охотою придуть къ ней на помощь.

Въ частности относительно средствъ содержанія школъ наблюдатели сообщаютъ слѣдующее:

Въ Тамбовскомъ уѣздѣ: Архидіаконо-Стефановская школа отопленіе получаетъ отъ церкви. Свящ. Александръ Шипковъ платитъ жалованье учителю въ 300 р. и приобрѣлъ на свои средства 120 учебниковъ. Въ Христорождественской школѣ приходское попечительство на жалованье учи-

телю жертвуетъ 300 р. Знаменская содержится на средства церковно-приходскаго братства: на обстройку школы израсходовано до 300 р. и на жалованье учителю 300 р. Покровская школа на средства пожертвованныя, до 50 р.; Архангельская на средства частью церковныя, частью священника; всего до 149 р. Больше-Талинская школа отопляется на средства общества, а учебниковъ приобрьль священникъ Олерскій на 10 р. Въ Разказовѣ по подписному листу на школу собрано 42 р. 25 к. Мебель приобрьтена на средства старосты Емельянова. Въ Бондаряхъ крестьяне обязались платить по 10 к. съ души; но собрано пока такихъ денегъ, вмѣсто слѣдуемыхъ по расчету 181 р. 80 к.,—90 р.; остальные въ недоимкѣ. Въ Малой Талинкѣ школа и построена, и снабжена мебелью, и содержится на средства благотворительныя. Особенно хорошо обставлены въ матеріальномъ отношеніи школы, содержимыя на средства гр. П. С. Строгонова, такъ что и нельзя желать лучшаго; это школы въ с. Знаменскомъ и Александровкѣ; на нихъ расходуется изъ средствъ графа болѣе 1500 р. Школа въ с. Княжевѣ помѣщается въ домѣ пс. Миловичова и содержится на средства его, Миловичова, и свящ. П. Островскаго; израсходовано до 30 р. Сухотинская школа содержится на средства монастыря; на обстановку школы игуменія Агнія пожертвовала 55 р. Вполнѣ обеспеченною является школа въ с. Алексѣевкѣ, гдѣ попечитель Петръ Ѳоминъ доставляетъ ей все необходимое. Школа с. Никольскаго содержится на 0/0 съ капитала церковнаго, въ количествѣ 25 р. ежегодно. Въ с. Покровской Марѣинкѣ на школу пожертвовалъ С. М. Кадомскій 85 р., въ с. Лавровѣ Александръ Ознобишинъ 25 р. Въ с. Троицкихъ Росляхъ обезпечиваютъ школу попечитель А. И. Крыловъ и свящ. Георгій Благонадеждинъ; отопленіе общественное, ремонтъ церковный; въ Токаревскомъ поселкѣ В. Пантелеевъ даетъ помѣщеніе для школы, отопляетъ и ремонтируетъ его; мебель отъ Н.

Данилова; всего израсходовано до 300 р. Въ Троицкой Дубровкѣ священникъ израсходовалъ своихъ 25 р. Остальныя школы содержатся на средства частью общественныя, частью церковныя, большею частью общественныя и церк. вмѣстѣ.

Въ Липецкомъ уѣздѣ: при Успенской г. Липецка церкви школа содержится на средства благотворительныя, особ. попечителя Русина, пожертвовавшаго 25 р.; всего израсходовано 123 р. При Вознесенской церкви средства тоже благотворительныя, до 207 руб.; равно при Троицкой церкви. Здѣсь благотворенія были особенно обильны. Пожертвовано: Н. В. Шелиховъ 100 р. и шкафъ; М. А. Ключевъ 100 р., П. М. Егуновъ 120 р., Н. В. Богомолвъ мебель, Н. И. Богомолвъ учебники и пособія; на отопленіе В. А. Хрѣнниковъ 100 руб. Въ селѣ Бутыркахъ свящ. Боголюбовъ израсходовалъ своихъ 30 р. на школу; свящ. Волковъ с. Бутырокъ 10 р., въ с. Тафинѣ священникъ 20 р. Въ с. Романовкѣ школа содержится на средства священ. Талинскаго. Другія школы какихъ опредѣленныхъ средствъ не имѣютъ.

Въ Усманскомъ уѣздѣ: Кирилло-Меѳодіевская г. Усмани школа содержится на средства частью временныя, частью постоянныя: отъ думы 203 р. 70 к., отъ собора 111 р. 30 к., $\frac{1}{10}$ стъ капитала, пожертвованнаго купцомъ Складневымъ 20 р. 50 к.; отъ прот. В. Никольскаго поступило 89 р. 70 к.; наконецъ отъ прошлаго года осталось 5 р. Всего израсходовано 447 р. 62 коп. Въ с. Сторожевомъ отопленіе и наемъ сторожа отъ церкви; ремонтъ на счетъ общества (до 300 р.); на жалованье учителю изъ средствъ духовенства 140 р.; книги приобрѣтены церковію на 11 р. Въ с. Красномъ обществомъ израсходовано до 50 р., и помѣщица Н. Д. Бланкъ на мебелировку школы, на книги и пособія употребила до 60 р. Верхне-Байгорская школа отъ причта на учебники и пособія получила 15 р. и отъ старосты 20 р.; въ с. Новоуглянскомъ содержится на средства монастыря: игуменію израсходовано до 50 руб.; въ селѣ Луговаткѣ на

средства свящ. Петра Раева. Въ селѣ Пашковѣ на средства церкви; да учитель пс. Поповъ получаетъ отъ діакона Вертоградова 60 р. за освобожденіе отъ занятій въ школѣ. Помѣщеніе для Нижне-Матренской школы устроено на средства попечительства; изъ того же источника приобрѣтаются и книги; остальное на средства общества. При Предтеченской церкви бывшаго города Демшинска и въ с. Куликовѣ средства на содержаніе школъ даютъ церковно-приходскія попечительства, первой 25 р., второй 40 руб. Въ Средней Матренкѣ на школу израсходовано пожертвованныхъ средствъ 103 руб.; а учительница Александра Сергіевская получаетъ отъ діакона, неспособнаго заниматься въ школѣ, по 5 р. въ мѣсяцъ. Въ с. Тихвинкѣ и Мазейкѣ средства пожертвованныя; въ первомъ 20 р., во второмъ 25; въ послѣднемъ священникомъ Орловымъ пожертвовано 10 руб. На устройство помѣщенія для школы въ с. Демшинскихъ Выселкахъ употреблено обществомъ 342 р. Въ с. Александровкѣ крестьяне приговоромъ положили каждагодно на школу выдавать 20 р. Остальныя школы получаютъ средства отъ церкви, обществъ, родителей учениковъ и пр.

Въ Лебедянскомъ уѣздѣ: въ с. Поповѣ школа содержится на средства, собранныя съ учащихся мальчиковъ, по 50 к. въ зиму съ каждаго; каковыхъ средствъ набралось 38 руб.; въ с. Красномъ такихъ же средствъ 25 р., да отъ церкви 15 р. Въ с. Гудовкѣ средства на содержаніе школы общественныя. При Сезеновскомъ монастырѣ вынуждена была школа на нѣкоторое время закрыться, такъ какъ не было топлива; но, по просьбѣ наблюдателя, настоятельница монастыря Антонія немедленно отвела для школы теплое помѣщеніе; въ с. М. Хомутцѣ школа содержится законоучителемъ и учителемъ. Остальныя школы или содержатся на средства церкви (въ с. Копылѣ 15 р.), или вмѣстѣ и частныя благотворительныя (въ с. Добромъ при Николаевской

церкви), или на средства прихожанъ (въ с. Гудовѣ и Лебяжемъ).

Въ Кирсановскомъ уѣздѣ: школа въ с. Хилковѣ содержится на средства попечителя, купца И. К. Попова, который въ настоящемъ году пожертвовалъ книгъ на 25 руб.; въ с. Вячкѣ на средства общества, церкви и попечителя, всего израсходовано до 150 р. Въ Покровской Ирѣ 4 р. собраны учениками. Затѣмъ на средства церкви содержатся школы: с. Гавриловки (9 р.), с. Глуховки (30 руб.), с. В. Оржевки (35 р.), с. Овинки (8 р.), въ с. Нибольскомъ (40 руб.), на средства прихожанъ: въ с. Хмѣлинкѣ (40 р.), въ с. Колаисѣ, въ с. Средней Оржевкѣ (на устройство помѣщенія употреблено 223 р.), въ с. Леонтьевкѣ (40 р.), въ с. Сухомъ Караѣ, въ Градскомъ Уметѣ, въ с. Осиповкѣ. Наибольше обезпеченными должно признать школы: въ с. Богдановѣ, гдѣ дѣятельнымъ попечителемъ школы является Г. Козловскій; имъ на школу расходуется до 500 р. въ годъ, въ томъ числѣ 350 на жалованье учителю; въ селѣ Трескинѣ, каковая школа содержится на средства попечителя И. Каледина, расходующаго до 350 р. (300 р. на жалованье учителю); въ с. Лукинѣ, гдѣ помогаютъ школѣ своими средствами священникъ и попечитель Фетисовъ. Послѣдній снабдилъ школу всѣмъ необходимымъ, пожертвовалъ книгъ на 120 руб., мебель и пр. Сюда же нужно отнести школу при Оржевскомъ Боголюбскомъ монастырѣ, которая содержится на средства монастыря и нужды ни въ чемъ не имѣетъ. Другія shk. содержатся на средства церкви и прихожанъ вмѣстѣ.

Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ: Большинство школъ содержится на средства церкви: при старой соборной г. Борисоглѣбска церкви, въ с. Павловкѣ, Махровкѣ, Малыхъ Алабухахъ, Алабушкѣ, Ольшанкѣ, (30 р.), Мучкапѣ (ок. 30 р.), Капинѣ (ок. 30 р.), В. Шибряѣ (ок. 30 руб.), Сукмановкѣ (12 руб.). Иныя содержатся на средства общества: въ дер. Тафинцевѣ (40 р. и 80 р. на жалованье учителю), с. Цы-

бизовкѣ (280 р. учителю и 20 р. на наемъ квартиры), Вязовой Почтѣ, въ с. Преображенскомъ (въ обоихъ послѣднихъ селахъ общества нанимаютъ помѣщенія за 10 р.), Никольскомъ Кабанѣ. Нѣкоторыя на средства церковныя и общественныя: въ с. Запалатѣ. Въ с. Сабуровѣ помѣщеніе для школы выстроено свящ. А. Крыловымъ; на его же средства и содержится школа, что стоитъ до 50 р. Въ Малой Грибановкѣ содержитъ школу свящ. Т. Воиновъ, что стоило ему въ настоящій годъ 23 руб. Для Терновской школы построено новое зданіе, на которое израсходовано общественныхъ 500 руб. и пожертвованныхъ землевладѣльцемъ Г. Веселовскимъ 400 р. Наконецъ Ивановская школа содержится на средства учительницы Кудрявцевой, которая получаетъ отъ Г. Носова жалованья 100 р.

Для 6-ти въ 1 ч. отчета поименованныхъ школъ, Епархіальный Уч. Совѣтъ выслалъ пособіе въ 85 р.

Въ Моршанскомъ уѣздѣ: городская Моршанская школа содержится на средства благотворительныя, изыскиваемыя прот. Лукою Воскресенскимъ, каковыхъ средствъ до 370 р.: отъ соборной церкви 100 р., отъ купца Котельникова 150 руб. и отъ другихъ жертвователей до 120 р. Въ Малыхъ Куликахъ, Рашѣ и Кадыковѣ крестьянскія общества сдѣлали единовременныя пожертвованія въ пользу школъ: въ первомъ селѣ—56 р., во второмъ—105 р., въ послѣднемъ—40 р. Въ Новомъ Устьѣ, Алкужѣ, Давыдовѣ, Рыбномъ школы получаютъ отопленія отъ обществъ. При помощи церкви содержались школы: въ с. Екатериновкѣ (22 р.), въ с. Рыбномъ (21 р. на учебники), въ с. Алгасовѣ, гдѣ общество совсѣмъ отказалось поддерживать церковно-приходскія школы (15 р.), Заметчинѣ, гдѣ общество также не обращаетъ никакого вниманія на школу (17 р.), Нижней Отормѣ (ок. 26 р.), въ дер. Гаугаревкѣ (25 р.), въ с. Волковѣ (30 р.) Большомъ Гагаринѣ и Кутляхъ (въ первомъ—15 р., во второмъ—25 р.). Въ Лѣвыхъ Ламкахъ помѣщеніе нанимается

обществомъ за 35 р. и 40 р. израсходовано имъ на устройство мебели. Въ с. Большомъ Пичаевѣ и Свининѣ введенъ кружечный сборъ въ пользу школь, при чемъ въ послѣднемъ селѣ за 3 мѣсяца собрано 19 р. 43 к. Въ Шацкомъ уѣздѣ: при Христорождественской церкви школа содержится всецѣло на средства свящ. Цвѣтницкаго, который расходуетъ на нее до 150 р. Попечитель Казанской г. Шацка школы г. Фирсовъ платитъ жалованье учителю въ 180 р. и расходуетъ на наемъ сторожа и отопленіе около 40 р. Въ с. Куликахъ обществомъ выстроено особое зданіе для школы, стоимостью до 500 р.; то же въ с. Колтыринѣ, стоимостью въ 250 р. Сверхъ того въ послѣднемъ селѣ при требоисправленіяхъ собрано съ прихожанъ и нѣкоторыхъ учениковъ около 50 р., которые и употреблены на вознагражденіе учителю (40 р.) и нужды школы. Вановская школа отъ общества получила до 220 р., Польно-Копобѣвская—150 р. Послѣдняя кромѣ того отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта получила 25 р., въ добавленіе на жалованье учителю, и отъ мѣстнаго ссудо-сберегательнаго товарищества 17 р., а также отъ церкви. Въ Шаморгѣ на отопленіе школы родителями учениковъ употребляется до 30 р., да учитель беретъ съ каждаго ученика по 2 рубля, всего 35 р. Въ деревнѣ Куплѣ школа отопляется и ремонтируется на средства Вышинской пустыни. О. архимандритъ Аркадій дѣятельно заботится о благоустройствѣ школы; онъ же содержитъ прислугу и даетъ жалованье учителю въ 240 р. въ годъ. Въ Кашковѣ школа отопленіе получаетъ отъ родителей учениковъ, ремонтируется на счетъ церкви, всего на 25 р. Въ Кермиси содержится частью на вычетъ изъ доходовъ діакона (60 р.), частью на средства благотворительныя, изыскиваемыя священникомъ, всего около 150 р. Въ с. Желанномъ отопленіе—на средства благотворительныя; ремонтъ церковный, всего израсходовано до 40 р. Въ селѣ Пятаковѣ на школу израсходовано общественныхъ средствъ 35 р., да

помощнику учителя съ учащихся собрано 20 р. Въ Пертовѣ на отопленіе и ремонтъ обществомъ употреблено 34 р.; а попечительница Ек. Ив. Карѣева выдала учителю жалованье въ 240 р. и на книги 42 р. Въ Унковсовѣ и Кистеневѣ— средства общественныя; въ первомъ селѣ израсходовано около 68 р., а во второмъ 15 р., а въ Ининой Слободѣ—5 р. Въ Ржавцѣ свящ. Іоаннъ Поспѣловъ на покупку учебниковъ для школы израсходовалъ своихъ денегъ 25 р.

Въ Козловскомъ уѣздѣ: школа при Вознесенской г. Козлова церкви содержится на средства приходскаго попечительства и частныя пожертвованія; израсходовано 229 руб., изъ которыхъ 140 р. постоянныхъ (членскіе взносы); при кладбищенской Крестовоздвиженской церкви—частію на средства мѣстнаго Братства (отопленіе и прислуга), частію на средства духовенства (120 р. на жалованье законоучителю и помощницѣ учительницы); всего израсходовано 160 руб.; при Пушкарской церкви—на средства церковныя; а обстроена и снабжена школа всѣмъ необходимымъ на средства купца Г. Баранникова, употребившаго на это 300 р. Школа въ зданіи бывшаго духовнаго правленія получаетъ средства содержанія отъ духовенства, попечителя и другихъ частныхъ благотворителей. Израсходовано на отдѣлку школы 699 р. и на содержаніе ея 251 р. Попечитель А. Поляискій пожертвовалъ на учебныя пособія 44 р. При Архангельской г. Козлова церкви израсходовано на школу церковныхъ 15 руб., въ Новомъ Тарбѣевѣ—30 руб. Школа с. Успенскаго отопляется на средства общества и церкви, оказываетъ пособіе церковный староста; с. Новогоритова—содержится на скудныя средства церковнаго попечительства (10 р.); въ селѣ Кругломъ отъ общества получаетъ 17 р. и отъ старосты Каширскаго 25 р.

Въ Темниковскомъ уѣздѣ: школа при Кадомскомъ женскомъ монастырѣ содержится на монастырскія средства; монастырь 12 дѣвочекъ воспитываетъ на своемъ полномъ со-

держаніи. При соборѣ бывшаго г. Кадома пожертвовано на школу 40 р.; въ с. Кишалахъ общество по приговору выдаетъ ежегодно на содержаніе школы 50 р.; точно также въ Ишейкѣ крестьяне постановили было дѣлать ежегодный въ пользу школы сборъ по 10 к. съ души; но ничего собрано пока ни разу не было. Въ Кондровѣ содержаніе школы отъ церкви, а отопленіе доставляетъ землевладѣлецъ г. Козловскій. Въ Бутаковѣ было частныхъ пожертвованій на школу 14 р.; въ Акаевѣ—50 р. Въ с. Деветяковѣ попечитель князь А. Н. Енгальчевъ нанимаетъ помощника законоучителя за 5 р. въ мѣсяць и сторожа за 1 р. въ мѣсяць. Имъ же построено новое зданіе для школы. Другія школы отопленіе и прислугу имѣютъ отъ церкви, а иногда при содѣйствіи общества.

Въ Елатомскомъ уѣздѣ: въ с. Ласинѣ школа содержится на средства общества, которое выдавало учителю жалованье въ 4 р. 50 к. въ мѣсяць; въ Унжевскомъ заводѣ частию на средства священника Петрова, частию церковныя, а отопленіе даетъ заводское управленіе; Нарминская школа получаетъ содержаніе отъ князя Щербатова, который отопляетъ, ремонтируетъ ее и снабжаетъ всѣмъ необходимымъ, расходуя на это ежегодно до 40 руб., и платитъ законоучителю 60 р. Въ Прудницахъ, Ласицахъ, Вялсахъ на школы израсходовано церковныхъ суммъ: въ первомъ селѣ—25 р., во второмъ тоже, въ третьемъ—19 р. Въ Саврѣ на устройство школьной мебели свящ. Любимовъ израсходовалъ своихъ 25 руб., въ Даниловкѣ помѣщеніемъ для школы служитъ домъ пс. Савватемскаго, который и отопляетъ его. Въ Богоявленскомъ Погостѣ общество расходуетъ на школу около 33 руб., въ Истлѣвѣ—10 р., въ Нащѣ—31 р., въ Лисинскомъ Погостѣ—10 р., въ Просяныхъ Полянахъ—20 р.

Въ Спасскомъ уѣздѣ: въ с. Ширингушѣ прот. Вадковскій содержитъ школу на свои средства; въ Дубасовѣ помощникъ учителя получаетъ отъ старосты: г. Созонкина 9 р.

въ мѣсяцъ. Созонкинъ же отопляетъ школу и снабжаетъ учебниками. Въ Гальчевкѣ школа помѣщается въ домѣ священника и содержится на его средства. Въ Мордовскихъ Полянахъ изъ церковныхъ средствъ употреблено 45 р., въ Новыхъ Выселкахъ 20 р.; въ Старомъ Бадиковѣ свящ. М. Никольскій на свои средства приобрѣлъ учебниковъ на 10 р.; въ с. Кирилловѣ священникъ же приобрѣлъ учебниковъ на 5 руб.

Всего въ 1886-7 учебномъ году израсходовано на школы приблизительно, ежели считать тѣ только цифры, кои указаны наблюдателями, а въ очень многихъ мѣстахъ они не указываютъ цифрами количество израсходованныхъ на школу средствъ, 16243 р.; а именно: полученныхъ отъ попечительствъ, Братствъ и Епарх. Училищ. Совѣта 1125 р.; отъ городскихъ обществъ 503 р.; отъ селскихъ обществъ 3887 р.; отъ церквей 1672 р. и частныхъ пожертвованій 9056 р., изъ которыхъ 1900 р. можно считать постоянными.

Вообще должно замѣтить, что матеріальныя средства церковно-приходскихъ школъ Тамбовской губерніи, за немногими исключеніями, не велики; нѣкоторыя школы очень бѣдны, а инныя отмѣчены наблюдателями какъ совсѣмъ не имѣющія средствъ къ существованію. Но на это должно замѣтить, что епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено употреблять на содержаніе школъ до 25—30 р., безъ испрашиванія особаго разрѣшенія каждаго раза, изъ церковныхъ суммъ; такъ что въ случаѣ крайней нужды школа всегда можетъ найти пособіе у церкви. Съ этой точки зрѣнія нельзя уже сказать, что нѣкоторыя школы никакихъ средствъ къ существованію не имѣютъ.

Отношеніе земствъ къ церковно-приходскимъ школамъ.

Характерной чертой отношенія земствъ къ церковно-приходскимъ школамъ является вообще равнодушіе ихъ къ судьбѣ сихъ послѣднихъ, наглядно выражающееся въ отсутствіи,

какъ видно изъ только что изложеннаго, какой-либо съ ихъ стороны матеріальной поддержки церковно-приходскимъ школамъ.

Разительнымъ и характернымъ фактомъ, опредѣляющимъ взглядъ нѣкоторыхъ земствъ на церковно-приходскія школы, и свои отношенія къ нимъ, можно считать опредѣленіе Елатомскаго уѣзднаго земскаго собранія конца прошлаго года: Собраніемъ постановлено: обратить съ начала 1887 года земскія школы въ церковно-приходскія; но о какомъ либо пособіи матеріальномъ въ пользу новыхъ церковно-приходскихъ школъ, составляющимъ хотя-бы нѣкоторую часть тѣхъ средствъ, которыя расходуютъ были Елатомскимъ земствомъ на содержаніе своихъ школъ, и помину не было; какъ будто церковно-приходскія школы абсолютно не нуждаются уже въ какихъ либо матеріальныхъ средствахъ.

Правда земскимъ собраніемъ Темниковскаго уѣзда 1885 года было постановлено оказать единовременное пособіе церковно-приходской школѣ при соборѣ г. Темникова въ 100 руб., но за то собраніемъ пнѣшняго года, какъ сообщаетъ наблюдатель, прошеніе объ оказаніи помощи этой школѣ было отклонено подѣрзанными предлогами. Темниковская городская управа, къ которой обратился съ тѣмъ-же прошеніемъ завѣдующій оной школой, также отказала въ пособіи потому, какъ сообщаетъ наблюдатель, что духовенство должно учить даромъ.

Вообще еще доселѣ церковно-приходская школа не завоевала себѣ общаго сочувствія, особенно дѣятельнаго; есть еще много не сочувствующихъ ей. Ст. этимъ фактомъ должно мириться; только-бы это несочувствіе не было дѣятельнымъ....

Духовенству 2-го училищнаго округа.

Отъ Правленія 2-го Тамбовскаго духовнаго училища.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго послѣдовалъ указъ

Святѣйшаго Синода, отъ 7 ноября сего 1887 года за № 3790, въ коемъ въ виду отзыва ревизора духовно-учебныхъ заведеній Тамбовской епархіи статскаго совѣтника Григоревскаго о крайней, по наличному числу учащихся, тѣснотѣ классныхъ помѣщеній во 2-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны признаетъ необходимымъ поручить Его Преосвященству расположить духовенство 2-го училищнаго округа къ изысканію средствъ для распространенія классныхъ помѣщеній. На указѣ томъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Въ правленіе училища, которое по содержанію настоящаго указа имѣетъ въ скоромъ времени представить свое соображеніе и заключеніе мнѣ, съ указаніемъ примѣрнаго расхода на разширеніе классныхъ помѣщеній.“ Во исполненіе такой резолюціи правленіе училища пригласило епархіальнаго архитектора А. О. Миролюбова и при участіи его тщательно осмотрѣло и измѣрило классныя помѣщенія. При чемъ нашло, что 5 классовъ 1 нижняго этажа по квадратной величинѣ площади могутъ еще вмѣщать въ себѣ парты и до 40 учениковъ; но по крайне-недостаточной высотѣ своей (4 арш. и недостаточной кубической вмѣстимости для воздуха ($11\frac{2}{3}$ куб. саж.) годятся для помѣщенія только 25 учениковъ, но не 40. Одинъ изъ классовъ нижняго этажа (приготовительный), имѣющій только 9 куб. саж. воздуха, можетъ вмѣстить въ себѣ только 18, а не 38 учениковъ, почему по крайней тѣснотѣ вовсе не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Три класса 2 (верхняго) этажа помѣстительнѣе классовъ нижняго этажа ($16\frac{1}{2}$ куб. саж.), но и въ этихъ классахъ можно помѣстить, по мнѣнію того же архитектора, только 30, а не 40 учениковъ. При томъ же одинъ изъ классовъ 2 этажа, смежный съ церковью, необходимо присоединить на всегда къ церкви, которая при тѣснотѣ своей ($57\frac{2}{3}$ куб. саж.) можетъ помѣщать только 200, а не 387 учениковъ.

Помѣщеніе приготовительнаго класса (1 отдѣл.) въ столовой комнатѣ можно допустить только временно, при недостаткѣ классныхъ помѣщеній, а на всегда въ столовой нельзя оставить класса при отсутствіи отдѣльнаго теплаго входа въ нее и по близости къ ней кухни и буфета. Такимъ образомъ въ 5 классныхъ комнатахъ 1 этажа можно помѣстить по 25 учениковъ (125), въ трехъ классахъ 2 этажа по 30 учениковъ (90 учен.) и въ столовой временно 40 уч., слѣдовательно при настоящемъ просторѣ классныхъ помѣщеній въ нихъ можно помѣстить только 255 учениковъ, а помѣщается 387 учен.: недостаетъ помѣщенія для 132 уч. Распространить классы 1 этажа чрезъ возвышеніе ихъ стѣнъ и потолковъ, по мнѣнію архитектора Миролюбова, невозможно: тогда нужно ломать всѣ полы и потолки 2 этажа, накладывать стѣны класснаго корпуса, передѣлывать окна и такимъ образомъ радикально перестраивать весь классный корпусъ, что будетъ стоить немного дешевле постройки новаго корпуса. При невозможности распространить классы 1 этажа чрезъ возвышеніе ихъ стѣнъ и потолковъ, правленіе училища находитъ возможнымъ: а) распространить два класса 1 этажа (1 штат. и 2 пар.) чрезъ присоединеніе къ нимъ третьяго класса, который меньше всѣхъ (9 куб. саж.) съ перенесеніемъ некапитальной стѣны на другое мѣсто и устройствомъ арки въ стѣнѣ отдѣляющей второй классъ отъ приготовительнаго; б) два класса 1 этажа (III штат. и II пар. и одинъ классъ во 2 этажѣ (II штат.) оставить въ настоящемъ ихъ видѣ, безъ распространенія, но съ тѣмъ, чтобы помѣстить въ нихъ тѣ отдѣленія, въ которыхъ меньше учениковъ; в) одинъ изъ классовъ 2 этажа присоединить къ церкви для распространенія ея, а другой назначить для сборной комнаты учителей; настоящую же учительскую комнату, какъ весьма тѣсную, оставить для канцеляріи и архива; г) помѣщеніе для остальныхъ пяти классовъ можно образовать не иначе, какъ чрезъ обращеніе подъ классы по-

мѣщений, занимаемыхъ теперь епархіально-коштнымъ общежитіемъ и чрезъ перемѣщеніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ въ своекоштный общежительный домъ. При такомъ перемѣщеніи епархіально-коштныхъ воспитанниковъ въ своекоштный общежительный домъ, изъ столовой комнаты епархіально-коштнаго общежитія съ примыкающимъ къ ней буфетомъ и сундучною комнатою можно образовать два просторныхъ класса, а изъ спальныхъ комнатъ 1 этажа, гардеробной и надзирательской три класса, хотя эти три класса, при незначительной высотѣ спальныхъ комнатъ (4 арш.) будутъ не вполне просторны; д) такое перемѣщеніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ въ своекоштный общежительный домъ необходимо и потому еще, что епархіально-коштное помѣщеніе тѣснѣ классовъ. Спальныя комнаты епархіально-коштныхъ воспитанниковъ по крайней тѣсотѣ своей имѣютъ самое неблагоприятное вліяніе на здоровье дѣтей, между тѣмъ какъ своекоштный общежительный домъ настолько просторенъ и помѣстителенъ, что можетъ вмѣстить въ себѣ не 150, а болѣе 200 учениковъ, особенно если обратить въ жилия помѣщенія для учениковъ и лавки, которыя часто стоятъ незанятыми и не приносятъ никакого дохода; е) соединеніе двухъ общежитій въ одно при одномъ источникѣ къ содержанію отъ духовенства, при единствѣ надзора за всѣми воспитанниками подъ руководствомъ помощника смотрителя было бы даже очень полезно и цѣлесообразно; ж) если соединеніе двухъ общежитій въ одно признано будетъ духовно-училищнымъ окр. почему либо неудобнымъ и невозможнымъ, и епархіально-коштное общежитіе должно будетъ остаться въ зданіи училища, то, при невозможности распространить классы и жилия помѣщенія для 80 епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, необходимо будетъ построить новый корпусъ для классовъ, а всѣ настоящіе классы обратить подъ помѣщеніе для епархіально-коштныхъ воспитанниковъ; з) какъ распространеніе клас-

совъ чрезъ перемѣщеніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ въ своекоштное общежитіе и обращеніе подъ классы занимаемыхъ ими теперь помѣщеній потребуеть отъ духовенства небольшихъ расходовъ (1000 руб.), такъ напротивъ постройка новаго зданія для 10 классовъ, съ комнатою для учителей, библіотекою и просторными ретирадными мѣстами стоитъ болѣе 30000 руб. Въ виду того, что окончательное рѣшеніе вопроса о расширеніи классныхъ помѣщеній чрезъ перемѣщеніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ въ своекоштный общежительный домъ, или чрезъ постройку новаго класснаго корпуса, соединено съ меньшими или большими расходами и потому зависитъ отъ духовенства 2 духовнаго училищнаго округа, училищное правленіе въ журналѣ своемъ отъ 19 ноября 1887 года постановило: просить Его Преосвященство о дозволеніи всѣ вышеизложенныя предположенія училищнаго правленія о мѣрахъ къ распространенію классныхъ помѣщеній, напечатать въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для предварительнаго обсужденія ихъ о.о. депутатами дома до собранія ихъ на училищный съѣздъ въ январѣ 1888 года, а епархіальнаго архитектора А. О. Миролубова просить составить приблизительное исчисленіе расходовъ, какъ на распространеніе классовъ чрезъ обращеніе епархіально-коштныхъ помѣщеній подъ классы, такъ и на постройку новаго класснаго корпуса. На журналѣ училищнаго правленія послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: 25 ноября 1887 г. „Исполнить.“

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Отъ правленія семинаріи.

1) Принимая во вниманіе, что, по штату духовныхъ семинарій, по три помощника инспектора полагается въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ число учениковъ простирается отъ

350 до 450, а между тѣмъ въ Тамбовской духовной семинаріи къ началу 1886 7 учебнаго года состояло 599 воспитанниковъ, и что вслѣдствіе сего при наличномъ составѣ инспекціи (инспекторъ, три помощника и одинъ надзиратель) бдительный и правильный надзоръ за воспитанниками сдѣлался крайне затруднительнымъ, особенно въ случаѣ болѣзни кого либо изъ членовъ инспекціи, епархіальный же съѣздъ духовенства, бывшій въ январѣ 1885 г., въ просьбѣ правленія семинаріи объ ассигнованіи суммы на трехъ новыхъ надзирателей за неимѣніемъ средствъ отказалъ, правленіе семинаріи, по журнальному постановленію отъ 29 октября 1886 года за № 18, отъ имени Его Преосвященства ходатайствовало предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи при Тамбовской духовной семинаріи четвертой вакансіи помощника инспектора.

Но Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отношеніемъ отъ 14 марта 1887 г., за № 3963, увѣдомилъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Виталія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11—19 февраля 1887 г., за № 240, въ ходатайствѣ правленія семинаріи объ открытіи четвертой вакансіи помощника инспектора отказано, съ предложеніемъ Его Преосвященству, въ случаѣ настоятельной необходимости въ усиленіи состава инспекціи при Тамбовской духовной семинаріи, побудить епархіальный съѣздъ духовенства Тамбовской епархіи озаботиться изысканіемъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе при семинаріи надзирателя.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что епархіальный съѣздъ, бывшій въ январѣ 1887 г., по заслушаніи просьбы правленія семинаріи объ изысканіи средствъ на двѣ надзирательскія вакансіи при семинаріи, ассигновалъ къ ежегодному отпуску сумму только на одного надзирателя, правленіе семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 23 марта сего 1887 г. за № 5, постановило: „Въ виду отказа Свя-

тѣйшаго Синода въ ходатайствѣ правленія семинаріи объ открытіи четвертой вакансіи помощника инспектора, а также принимая во вниманіе, что при наличномъ составѣ инспекціи правильный и бдительный надзоръ за поведеніемъ воспитанниковъ семинаріи представляется крайне затруднительнымъ, просить будущій епархіальный съѣздъ духовенства неотложно изыскать средства для открытія новыхъ двухъ надзирательскихъ вакансій, по 300 руб. на каждую въ годъ, при чемъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ оказаніи своего Архипастырскаго вліянія на съѣздъ духовенства по настоящему предмету.

Какое постановленіе правленія Его Преосвященствомъ 25 марта 1887 г. утверждено.

2) Правленіе Тамбовской духовной семинаріи въ засѣданіи 27 октября 1887 г., слушало предложеніе ректора семинаріи архимандрита Никаандра о томъ, что, за неимѣніемъ своего діакона при семинаріи, для служенія въ семинарской церкви приглашаются или іеродіаконы Казанскаго монастыря, или діаконы городскихъ приходскихъ церквей, но на вознагражденіе ихъ средствъ въ семинарской церкви не имѣется, между тѣмъ со времени увольненія состоявшаго при семинарской церкви бывшаго эконома семинаріи священника Дмитрія Высоцкаго сумма, ассигнованная епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на священника семинарской церкви, остается свободною, такъ какъ обязанности священника семинарской церкви, по уставу семинаріи, возлагаются на духовника семинаріи. Посему не найдеть-ли правленіе семинаріи целесообразнымъ имѣющей образоваться въ текущемъ году остатокъ отъ содержанія священника семинарской церкви обратить на вознагражденіе діаконовъ, служившихъ и имѣющихъ служить въ семинарской церкви, на будущее-же время просить епархіальный съѣздъ духовенства сумму, ассигнованную имъ на содержаніе священника семинарской церкви, отпускать и впредь съ назначеніемъ ея

на вознагражденіе діаконовъ, кои будутъ приглашаемы для служеній въ семинарской церкви, и постановило: „Имѣющій образоваться къ 1 января 1888 года остатокъ изъ суммъ ассигнованной епархіальнымъ съѣздомъ на священника семинарской церкви, въ количествѣ 70 руб., отчислить на вознагражденіе діаконовъ за служеніе въ семинарской церкви въ текущемъ году; будущій-же въ январѣ 1888 г. епархіальный съѣздъ просить ассигнованную имъ на священника семинарской церкви сумму, въ количествѣ 120 р. въ годъ, отпускать и впредь съ назначеніемъ ея на вознагражденіе діаконовъ, кои будутъ приглашаемы для служенія въ семинарской церкви.“

На семь постановленіи правленія резолюція Его Преосвященства 9 ноября 1887 г. послѣдовала „Исполнить“.

3) Правленіе Тамбовской духовной семинаріи въ засѣданіи 6 ноября 1887 года слушано предложеніе ректора семинаріи архимандрита Никандра о томъ, что помѣщеніе семинарскаго общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ въ настоящемъ его видѣ представляетъ неудобства въ гигиеническомъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

1. Оно слишкомъ тѣсно для того количества воспитанниковъ, которое обычно помѣщается въ немъ.

2. Внутреннее расположеніе комнатъ какъ спальнаго, такъ и занятнаго корпусовъ совершенно не удобно въ томъ отношеніи, что нисколько не приспособлено къ воспитательнымъ цѣлямъ. Въ спальномъ корпусѣ нужно передѣлать всѣ спальни, каковыхъ насчитывается 16, и сдѣлать ихъ гораздо меньше числомъ, но съ болѣе обширными залами, снабдивъ дверьми на половину стеклянными; то же самое нужно сдѣлать и въ занятномъ корпусѣ.

3. Уничтожить при спальномъ корпусѣ отхожія мѣста и устроить новыя съ лучшими приспособленіями.

4. Настоятъ необходимость въ соединеніи корпусовъ спальнаго и занятнаго.

5. Необходимо расширить кухню, отдѣлить ее отъ столовой комнатою, которая будетъ буфетомъ; въ самой-же столовой нужно поднять полъ и потолокъ и сообщить ей болѣе свѣта.

6. Усилить освѣщеніе занятныхъ и столовой замѣнивъ настоящія лампы — лампами, одобренными правленіемъ семинаріи для казеннаго корпуса.

7. Нужно перетерѣть внутреннія и наружныя стѣны зданія, перемѣнить и перекрасить полы и улучшить способъ вентиляціи комнатъ.

Справка. Указомъ Св. Синода отъ 4 августа 1882 г. за № 368, Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Палладію, бывшему Епископу Тамбовскому, поручено было расположить епархіальное духовенство къ изысканію средствъ для расширенія епархіальнаго общежитія. Но епархіальный съѣздъ за неимѣніемъ средствъ, вопросъ этотъ отложилъ на неопредѣленное время, и постановило: „Согласно предложенію о. ректора семинаріи, просить будущій въ январѣ 1888 года епархіальный съѣздъ духовенства произвести указанныя передѣлки и ремонтныя работы по семинарскому общежитію а также существующія въ общежитіи лампы замѣнить новыми, по образцу лампъ, введенныхъ въ казеннокостномъ семинарскомъ корпусѣ, съ контръ-абажурами; а чтобы не замедлить симъ дѣломъ, поручить распорядительному комитету при общежитіи озаботиться подготовкою для съѣзда какъ плана, такъ и смѣты на передѣлку и ремонтныя работы по общежитію; а равно также опредѣленіемъ количества потребныхъ лампъ новой системы и ихъ стоимости“.

Какое постановленіе правленія Его Преосвященствомъ 12 ноября 1887 г. утверждено.

4) Такъ какъ священники г. Тамбова Знаменской церкви Михаилъ Назарьевъ и Архангельской церкви Стефанъ Любомудровъ 10 ноября сего 1887 г. выслужили трехлѣтіе въ должности членовъ правленія Тамбовской духовной семинаріи, по уставу семинарій 1884 г., то посему на основаніи

§ 92 уст. дух. сем. епархіальному съѣзду духовенства, имѣющему быть въ январѣ 1888 г., надлежитъ вновь избрать двухъ членовъ правленія семинаріи изъ епархіальныхъ священно-служителей. Избранные духовенствомъ члены должны быть утверждены Его Преосвященствомъ, съ назначеніемъ одного изъ нихъ, по § 94 уст. дух. сем., по усмотрѣнію Преосвященнаго, для присутствованія въ распорядительномъ собраніи правленія семинаріи.

ОТЪ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Консистерія, согласно журнальному своему опредѣленію, утвержденному 9 сего ноября Его Преосвященствомъ, проситъ Редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ оныхъ вѣдомостяхъ объявленіе объ изданіи журнала „Церковно-приходская школа“ съ присовокупленіемъ, что желающіе выписывать сей журналъ должны обращаться прямо въ Редакцію журнала, условія подписки на который обозначены въ нижеслѣдующемъ объявленіи.

Журналъ „Церковно-приходская школа“ издается при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ ежемѣсячно книжками отъ 4 до 5 листовъ; цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 рубля. Подписка принимается: 1) Въ Редакціи журнала „Церковно-приходская школа“ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и 2) въ Южно-русскомъ книжномъ магазинѣ Динтера въ Кіевѣ.

СПИСОКЪ

пожертвованій на образцовую начальную школу при семинаріи.

Черезъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа священника Василя Михайлова отъ причта с. Карай-Пущина 2 руб., священниковъ: В. Михайлова 10 р. и П. Тамбовскаго 5 р.

причтовъ: села Бол... 5 р. 50 к., села Хорошевки 2 руб., села Красивки 2 р. 50 к., села Коноплянки 2 руб., села Леонтьевки 2 р., села Павловки 2 р., села Буровщины 2 р., села Р. . 3 р., села Вяжли 50 к., Покровской ц. села Вяжли 3 р. 50 к., села Сергіевки 2 р., села Градскаго Умета 2 р., села Архангельской-Чернавки 4 р., села Никольской-Чернавки 2 р., села Васильевки 2 р., села Сухаго-Карая 2 р., села Лядовки 2 р., села Шибрайки 2 р. итого 60 р.

Чрезъ Тамбовскую духовную консисторію отъ священника, с. Малыхъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Славина 4 рубля.

Чрезъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа, священника Ксенофонта Смирнова отъ священниковъ: І. Скворцова 1 р., І. Курганскаго 1 р., Г. Краснолѣвцева 2 р., М. Халперскаго 2 р., М. Лебедева 1 р., П. Любина 2 р., неизвѣстнаго 5 р., Миловидова 1 р., Г. Шилова 2 р., І. Пуш... 1 р., А. Рост... 1 р., К. Смирнова 3 р., причтовъ: села С. 2 р., села Гавриловки 10 р., Сухаго-Колаиса 2 руб., села Ишановки 1 р., с. Оржевки 2 р., с. Васильевки 2 р., села Иры 1 р., с. Колаиса 1 р., с. Хмѣл. 1 р., с. Краснослободскаго 3 р., с. Вячки 1 р., с. Вельможина 2 р., с. Ишоновки 10 р., с. Хис. 2 р., с. Овсянки 2 р. Итого 64 руб.

По благочинію города Темникова собрано отъ причтовъ: соборной церкви 7 руб. 50 к., Троицкой 5 р. 20 к., Богословской 2 р. 60 к., Всесвятской 2 р. 50 к., Успенской 3 р. 10 к., Карандіевскій Г. Л. 3 р., Астафьевъ Н. А. 1 р., купецъ А. М. Куникѣевъ 1 р., купецъ М. Д. Даниловъ 1 р., Алелековъ И. Е. 2 р., неизвѣстный 15 к., Глухой 50 к., Смирновъ 25 к., Сыробоарскій Н. И. 25 коп., Мелентьевъ М. 25 к., Баженовъ М. А. 50 к., Баженова Е. М. 25 к., Новокрещеновъ М. М. 50 к., дьяконъ Акимъ Востоковъ 1 р., прот. Всесвятской церк. Ал. Петр. Левтіоновъ 1 р., благоч. прот. Василій Курганскій 3 р. Итого 36 р. 55 к.

ОБЪЯВЛЕНИЕ,
ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА
„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1888 году.

Издание богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1888 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листва для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое издание внутри Россіи 10 руб. и за границу 12 руб. съ пересылкою.

Разсрочка съ уплатъ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ конторѣ типографіи Окружнаго Штаба, Нѣмецкая ул., д. № 26 и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ книжн. магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова и въ конторѣ Н. Печковской; въ Петербургѣ: въ книжн. магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886 и 1887 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и „Харьков. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 г., по 5 рублей за экземпляръ съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отчетъ о дѣятельности Тамб. Епарх. Учил. Совѣта и состояніи ц.-пр. шк. въ Тамб. епархіи за 1886-7 учебн. годъ. Духовенству 2 училищнаго округа. Отъ правленія 2 Тамб. дух. училища. Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства. Отъ Тамб. дух. консисторіи. Списокъ пожертвованій на образцовую начальную школу. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го ноября 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул., д. Присутств. Мѣсть



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВОСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1-го декабря

№ 28.

1887 года.

Возвращеніе въ Иркутскъ и встрѣча высокопреосвященнѣйшаго Веніамина, архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго *).

Въ четвергъ, 24 сентября, ровно въ часъ пополудни возвратился въ Иркутскъ его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ, архіепископъ Иркутскій и Нерчинскій, отозванный въ прошломъ году въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, и былъ радостно встрѣченъ Иркутскими гражданами и духовенствомъ съ двумя архипастырями во главѣ. Встрѣча была по исти-

*) Печатается въ дополненіе къ предыдущимъ (№№ 16 и 19 Тамб. Еп. Вѣд.) статьямъ о посѣщеніи Тамб. епархіи высокопреосвященнымъ Веніаминомъ, архіеп. Иркутск. и Нерчинскимъ.

нѣ радостная и торжественная; ибо его высокопреосвященство, къ общей радости всѣхъ и каждаго, возвратился не только здоровъ и благополученъ, но съ блистательнымъ знакомъ особеннаго Монаршаго благоволенія на челѣ *).

Еще за нѣсколько дней до прїѣзда высокопреосвященнѣйшаго Веніамина прибылъ изъ за-Байкала въ Иркутскъ преосвященнѣйшій Мелетій, епископъ Селенгинскій, первый викарій Иркутскій, а преосвященнѣйшій Макарій, епископъ Киренскій, второй викарій Иркутскій, сдѣлалъ распоряженіе составить для встрѣчи его высокопреосвященства особый церемоніаль.

Въ самый день прїѣзда высокопреосвященнѣйшаго Веніамина, 24 сентября въ 10 часовъ утра оба архипастыря отправились на ближайшую къ Иркутску, Боковскую станцію; туда-же явились члены консисторіи, благочинный градо-иркутскихъ церквей, его помощникъ и нѣсколько другихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія.

Въ одинадцать часовъ дня прибылъ на станцію и высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ. Послѣ взаимнаго привѣтствованія архипастыри вошли въ станціонный залъ; присутствующіе въ залѣ пропѣли: *„Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра.“*

Благочинный градо-иркутскихъ церквей, протоіерей А. Орловъ подалъ его высокопреосвященству рапортъ о всѣхъ перемѣнахъ, случившихся въ отсутствіе его высокопреосвященства въ составѣ причтовъ градо-иркутскаго благочинія. Велѣдъ за благочиннымъ представился его высокопреосвященству адъютантъ генераль губернатора М. С. Оедоровъ, и, по порученію его сіятельства графа Игнатьева, преподнесъ его высокопреосвященству сдѣланный изъ цѣнныхъ камней крестъ на клубукъ.

Съ Боковской станціи архипастыри отправились въ Воз-

*) Въ 30-й день августа его высокопреосвященство Высочайше награжденъ брилліантовымъ крестомъ для ношенія на клубукъ.

несенскій монастырь. Намѣстникъ Вознесенскаго монастыря іеромонахъ Кронидъ съ монастырскою братіей встрѣтили архипастырей у святыхъ воротъ со святыми иконами. Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ облачился въ мантию и принялъ врученный ему при хиротоніи во епископа святительскій жезлъ. По входѣ въ монастырскій храмъ намѣстникъ монастыря совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ, послѣ котораго высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ приложился къ нетлѣннымъ мощамъ угодника Божія и, преподавъ архипастырское благословеніе монастырской братіи, по приглашенію преосвященнѣйшаго Макарія, отправился въ его настоятельскіе покои, осмотрѣвъ на пути заново ремонтируемый Вознесенскій—соборный храмъ.

Послѣ кратковременнаго пребыванія въ Вознесенской обители архипастыри въ приготовленной для нихъ каретѣ отправились въ г. Иркутскъ. Не смотря на вторую половину сентября, погода стояла прекрасная. Правда, утромъ 24-го сентября небо было покрыто сѣроватыми облаками, но къ полудню легкій вѣтерокъ разогналъ ихъ въ невѣдомую даль. Солнышко ярко блистало на небѣ, отражаясь тысячами радужныхъ лучей въ прозрачныхъ волнахъ нашей красавицы Ангары. Набережная пестрѣла народомъ. Предъ вѣздомъ преосвященныхъ на плашкоутъ въ каѳедральномъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ города Иркутска начался колокольный звонъ. Все градо-иркутское духовенство по предварительной повѣсткѣ собралось въ каѳедральный соборъ. Въ 12^{1/2} часовъ начался изъ собора крестный ходъ со святыми иконами и хоругвями, вдоль по набережной, къ перевозу.

Соборная площадь и все пространство отъ собора до перевоза было переполнено народомъ. Ровно въ часъ полудни плашкоутъ доставилъ въ Иркутскъ съ нетерпѣніемъ ожидаемаго архипастыря. Его высокопреосвященство облачился въ мантию. Каѳедральный протоіерей поднесъ ему для цѣлованія св. крестъ, а о. ректоръ семинаріи архимандритъ

Григорій произнесъ экспромтомъ слѣдующую рѣчь:

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь!

Возведи окрестъ очи твои и виждь собранная чада твоя, представляющія собою богохранимую паству твою!

Годъ тому назадъ паства твоя съ сожалѣніемъ провожала тебя въ дальній путь, въ предположеніи возможности твоего перемѣщенія на службу въ иномъ мѣстѣ. Нынѣ тѣмъ съ большею радостію встрѣчаетъ тебя возвращающагося къ ней, бывъ увѣрена въ рѣшимости твоей жить и умереть среди ея. И такъ снова будетъ видѣть она воздѣяніе преподобныхъ рукъ твоихъ на молитвѣ о спасеніи ея; снова будетъ слышать изъ устъ твоихъ слово Христовой истины къ духовному просвѣщенію ея.

Слава Богу, возвратившему тебя намъ здрава и благополучна, и не только здрава, но и съ знаменіемъ на челѣ твоемъ особенной чести и славы, которой сподобилъ тебя державный защитникъ и покровитель православной церкви, благочестивѣйшій Государь нашъ.

Вниди, святитель Божій, съ миромъ паки въ престольный градъ твой и въ престольный храмъ твой, и благослови насъ вознести хотя краткое моленіе ко Господу Богу, да благословитъ Онъ и отраднымъ для насъ сотворитъ вхожденіе твое и исхожденіе твое отнынѣ и до вѣка.

По окончаніи рѣчи его высокопреосвященство принялъ архипастырскій жезлъ и вмѣстѣ съ крестнымъ ходомъ отправился въ каеедральный соборъ, въ предшествіи всего градо-иркутскаго духовенства въ красномъ бархатномъ облаченіи, сопровождаемый безчисленнымъ множествомъ народа.

На нижней площадкѣ соборнаго крыльца привѣтствовала высокопреосвященнѣйшаго Веніамина его сіятельство графъ Алексѣй Павловичъ Игнатъевъ.

По входѣ въ соборный храмъ, краткой сугубой эктениі

и многолѣтія, его высокопреосвященство приложился къ св. иконамъ и, преподавъ благословеніе гражданамъ и духовенству, отправился въ архіерейскіе покои. Долго продолжалось это шествіе. Высокопреосвященнѣйшій благословлялъ на пути всѣхъ и каждаго порознь. При входѣ въ архіерейскій домъ встрѣтили его съ хлѣбомъ и солью представители городского самоуправления. Въ залъ архіерейскаго дома прибыли: преосвященнѣйшій Мелетій епископъ Селенгинскій, преосвященнѣйшій Макарій, епископъ Киренскій, его сіятельство генераль губернаторъ Иркутской губерніи графъ А. П. Игнатьевъ съ супругою, представители военнаго и гражданскаго вѣдомства, начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній и все старшее градо-иркутское духовенство. При входѣ высокопреосвященнѣйшаго Веніамина въ залъ, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ четырехголосный концертъ: „Тебѣ Бога хвалимъ“, сочиненіе знаменитаго композитора Сарти. Благочинный градо-иркутскихъ церквей, протоіерей А. М. Орловъ, поднесъ его высокопреосвященству хлѣбъ—соль съ произнесеніемъ слѣдующей глубоководствованной рѣчи экспромтомъ:

„Благословенъ грядый во имя Господне, милостивѣйшій отецъ и архипастыръ нашъ! Благословенъ грядый къ своей паствѣ, вседушно тебѣ преданной и цѣлое лѣто денно-ночно жаждавшей твоего возвращенія и лицезрѣнія! Благословенъ грядый послѣ неисчислимыхъ трудностей и прискорбій въ путешествіи до града престольнаго, и конечно еще большихъ заботъ, попеченій, трудовъ тамъ—при засѣданіяхъ въ сонмѣ архипастырей—правителей церкви Всероссійской. Благословенъ грядый съ великою и многоцѣнною святынею на первосвященническомъ челѣ своемъ,—новымъ, блистательнымъ знакомъ особеннаго вниманія и благоволенія Монаршаго къ достославному и плодоносному служенію твоему.

Прими, высокопреосвященнѣйшій владыко, сію хлѣбъ—соль отъ здѣшняго духовенства на здравіе и укрѣпленіе

изнуренныхъ за насъ силъ своихъ и благослови насъ на новое дѣланіе до вечера дней нашихъ“.

Принявши хлѣбъ — соль, владыка благословилъ всѣхъ присутствующихъ тоекратно поцѣловавъ каждаго. Затѣмъ всѣмъ присутствующимъ въ архіерейскомъ залѣ и гостинной предложенъ былъ чай. По уходѣ гостей, въ три часа по полудни, его высокопреосвященство, не смотря на сильное утомленіе, по свойственной ему вѣжливости, сдѣлалъ визитъ его сіятельству генералъ-губернатору А. П. Игнатьеву.

Въ воскресенье, 27 сентября, его высокопреосвященство въ сослуженіи преосвященнѣйшаго епископа Мелетія, совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ „Буди имя Господне“ произнесъ экспромтомъ глубоко-назидательное слово изъ текста: „Желаю видѣти васъ, соутѣшиться съ вами вѣрою общою, вашею-же и моею“ (Римл. 1; 11 и 12). Поблагодаривъ паству за радушную встрѣчу, архипастыръ сказалъ между прочимъ, что любовь и уваженіе, которыя питаютъ пасомые къ своему пастырю, безспорно свидѣтельствуютъ о томъ, что пасомые суть истинные христіане, ибо только истинный христіанинъ можетъ питать должную любовь и уваженіе къ своему пастырю. Напротивъ не можетъ быть истиннымъ христіаниномъ тотъ, кто видитъ въ своемъ пастырѣ только его немощи и недостатки. (Ирк. Еп. Вѣд.).

О СВЯЩЕННОМЪ ПРЕДАНІИ *).

(Братское слово вразумленія къ отдѣлившимся отъ православной цѣркви и именующимъ себя „духовными христіанами“).

І.

Первый пунктъ несогласія съ отдѣлившимися отъ право-

*) Съ этой статьи Редакція начинаетъ цѣлый рядъ статей противъ сектантства и раскольниковъ, рекомендуя священникамъ сектантскихъ и раскольничьихъ приходовъ пользоваться означенными статьями съ своей миссіонерской дѣятельности. Статьи эти будутъ выходить и отдѣльными оттисками.

славной церкви, такъ называемыми, духовными молоканами или иначе—молоканами, шундистами и баптистами--это вопросъ о *св. преданіи*. Мы, православные, въ своемъ ученіи о вѣрѣ и благочестіи основываемся столько же на *св. преданіи*, какъ и на св. писаніи, потому что слово Божіе, какъ бы ни было *передано* намъ, письменнo или устно, имѣеть для насъ равную силу, какъ и царское слово, будетъ-ли оно написано, или устно только сказано, имѣеть одинаковое значеніе для подданныхъ. Отдѣлившіеся же отъ православной церкви основываются лишь на одномъ св. писаніи и никакихъ *преданій* не принимаютъ. Постараемся теперь безпристрастно разсмотрѣть кто право поступаетъ и учитъ. Православная-ли церковь или отдѣлившіеся отъ нея и гдѣ, слѣдовательно, на чьей сторонѣ, должно быть истинное упованіе на спасеніе.

Прежде всего изложимъ основанія, почему св. православная церковь свято держитъ, считаетъ источникомъ христіанской вѣры, хранить и *св. преданіе*.

Основанія свои православная церковь беретъ: а) изъ первоначальной исторіи существованія истиннаго понятія о Богѣ и вѣрѣ въ Него въ старѣйшемъ народѣ—народѣ Еврейскомъ, а в) ближе изъ исторіи первоначальнаго проповѣданія и осуществленія христіанской вѣры.

а) Достаточно извѣстенъ тотъ фактъ, что у народа Еврейскаго отъ Адама до Моисея не было писаній, другими словами не было писаній около 400 лѣтъ, такъ какъ отъ сотворенія человѣка до Моисея прошло именно почти 400 лѣтъ, а между тѣмъ и въ этотъ громадный промежутокъ времени уже существовала на землѣ церковь Божія. Были въ то время и угодники Божіи, почитавшіе Бога вѣрою, надеждою, любовію, благоугодившіе Ему священными жертвами и добрыми дѣлами, словомъ, были люди, которые умѣли свято чтить и поклоняться Ему. Таковы были Адамъ, Авель, Сноѣ, Енохъ, Ной, Авраамъ, Исаакъ, Иаковъ, Мельхиседекъ, Іовъ

и другіе. Спрашивается теперь, чѣмъ же руководились эти благоугодившіе Богу мужи и откуда черпали и научались всему касающемуся вѣры и благочестія въ продолженіи столь долгаго времени? Очевидно *преданіемъ* и изъ *преданія*, которое, имѣя началомъ Божественное промышленіе, переходило изъ устъ въ уста, отъ поколѣнія къ поколѣнію. Моусей былъ первымъ писателемъ священныхъ книгъ. Онъ написалъ пять книгъ; но собственно четыре послѣднія обнимаютъ его время, пятая же книга, именно: книга Бытія, повѣствующая о сотвореніи міра, о жизни первыхъ людей и патріарховъ народа Еврейскаго, естъ только записъ исторіи давно прошедшаго. Откуда же Моусей бралъ свѣдѣнія, которыя изложилъ въ книгѣ Бытія? Конечно изъ *преданій* благочестивныхъ патріарховъ и праотцевъ народа Еврейскаго, которымъ неоднократно являлся самъ Господь, бесѣдовалъ съ ними, давалъ свои заповѣди и обѣтованія и которые все *передали* на память и наставленіе потомству. Значить и Моусей, подъ руководствомъ Святаго Духа, пользовался *преданіемъ* для написанія книги Бытія. Въ книгѣ Бытія самъ Господь Богъ своими словами при благословеніи Авраама „Вѣмъ бо, яко заповѣсть (Авраамъ) сыномъ своимъ и дому своему по себѣ сохранятьъ пути (заповѣди) Господни, творити правду и судъ“ (Быт. 18, 19) говоритъ о *преданіи*, какъ руководительномъ началѣ въ дѣлѣ вѣры. Сталобыть, если въ народѣ Еврейскомъ въ названное время вѣра въ истиннаго Бога держалась исключительно на одномъ *преданіи* и притомъ такъ непогрѣшимо, то не важно ли оно въ дѣлѣ благочестія и вѣроученія и разумно ли будетъ его отрицаться?

Отъ Моусея до временъ Иисуса Христа у Евреевъ несомнѣнно было св. писаніе, или священные книги, которыми они (Евреи) должны были руководствоваться въ дѣлѣ вѣры, но, не смотря на это, Евреи пользовались и *св. преданіемъ* и слѣдовали ему. Это видно изъ многихъ мѣстъ св. писанія

ветхаго же завѣта. „...*Вопроси отца твоего, говорить Моусей въ прощальной пророческой рѣчи передъ станомъ Израильскимъ, и возвѣститъ тебѣ, старицы твоя и рекуть тебѣ*“ (Втор. 31, 7). Давая законъ о первенцахъ Господь Богъ говоритъ: *Аще же спроситъ тя сынъ твой по сихъ, глаголя, что се; и речеши ему: яко рукою крѣпкою изведи насъ Господь изъ земли Египетскія* (Исх. 13, 14) Псалмопѣвецъ и пророкъ Давидъ молится: „*Боже ушима нашими услышахомъ, и отцы наши возвѣсташа намъ дѣло* ¹⁾, *еже содѣлалъ еси во днѣхъ ихъ, во днѣхъ древнихъ*“ (Пс. 43, 2); или въ другомъ мѣстѣ: „...*Елика слышахомъ и познахомъ я, и отцы наши повѣдаша намъ* ²⁾. *Не утаишася отъ чадъ ихъ въ родъ инъ, возвѣщающе хвалы Господни, и силы Его, и чудеса Его, еже сотвори и воздвигше свидѣнїе во Иаковъ, и законъ положи во Израили елика заповѣда отцемъ нашимъ, сказати я* ³⁾ *сыновомъ своимъ: яко да познаетъ родъ инъ, сынове родящися, и возстанутъ и повѣдаютъ я* ⁴⁾ *сыновомъ своимъ*“ (Пс. 77, 3—7). Самъ Господь Богъ, давая повелѣнїе Моусею низвести саранчу на Египетскую землю, говоритъ: „*Яко да повѣсте во ушеса чадъ вашихъ и чадомъ чадъ вашихъ, елико наругахся Египтяномъ*“... (Исх. 10, 2). Всѣ приведенныя мѣста изъ св. писанїя говорятъ достаточно о томъ, что св. преданїе не только сохранялось и почиталось Еврейскимъ народомъ, но и должно было сохраняться и почитаться по неоднократному повелѣнїю Самого Бога, и это тѣмъ болѣе, что по замѣчанїю Ездры, у бытописателя многое опущено (3 Ездр. 54, 5). Для примѣра укажемъ на жертву Каина и Авеля. Изъ св. писанїя мы знаемъ, что Каинъ и Авель принесли жертву Богу, и Богъ жертву Авеля принялъ, а Каинову отвергъ. Но изъ св. писанїя не видно, чтобы въ то время была дана заповѣдь о жертвопри-

1) Очевидно—по преданїю.

2) Это—явный путь преданїя.

3) Очевидно, путемъ преданїя, а не писанїемъ.

4) Тоже самое.

ношеніи. Жертвоприношеніе до Моисеева закона совершалось *по преданію*, равно какъ и законъ объ обрѣзаніи, данный Аврааму.

Что скажете, теперь, отдѣлившіеся отъ православной церкви, противъ этого святаго обычая хранить *св. преданіе*, и найдете ли хотя одно указаніе на то, что Богъ наказывалъ Евреевъ за храненіе *св. преданія*? Слѣдуйте же примѣру благочестивыхъ мужей народа Еврейскаго, храните *св. преданіе* и благо будетъ вамъ!

б) Если теперь возьмемъ во вниманіе время отъ Иисуса Христа до нашихъ дней, то ясно увидимъ, что церковь Христова многія лѣта существовала безъ писаній и руководилась однимъ словеснымъ ученіемъ святыхъ апостоловъ, или ихъ преемниковъ. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ во время земной жизни постоянно поучалъ только устно, и нигдѣ нѣтъ въ св. писаніи указанія на то, чтобы Спаситель или Самъ письменно излагалъ свои глаголы вѣчной истины, или далъ заповѣдь объ этомъ св. апостоламъ. Последнимъ Спаситель только и заповѣдалъ: „*идите научите вся языки*“ (Мѡ. 28, 19), „*проповѣдите евангеліе всей твари*“ т. е., заповѣдывалъ ходить и проповѣдывать *устно* вѣчныя истины по всей вселенной, что они и исполнили съ успѣхомъ. „*Проношашеся же слово Господне, по выраженію св. писанія, по всей странѣ*“ (Дѣян. ап. 13, 49); или „*во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ*“.

А изъ примѣра св. апостоловъ, что видимъ мы? Видимъ то, что св. апостолы дѣйствительно прежде написанія евангелія и посланій *проповѣдали* всюду *устно* Христа распята, и потомъ уже по различнымъ частнымъ случаямъ написали евангеліе и посланія. Такъ еванг. Лука написалъ свое евангеліе для нѣкоего Теофила, которому послѣ написалъ и Дѣянія св. апостоловъ; еванг. Маркъ написалъ свое евангеліе для язычниковъ уже послѣ своего путешествія съ ап

Павломъ и Варнавою... Что же касается апостольскихъ посланій, то появленіе ихъ объясняется нѣкоторыми особыми обстоятельствами, почему они и написаны въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время. Апост. Павелъ написалъ свое посланіе къ Коринѳянамъ по причинѣ возникшихъ тамъ распрей, къ Галатамъ по причинѣ неправильнаго пониманія ими закона объ обрѣзаніи, къ Солунянамъ вслѣдствіе распространившагося между ними мнѣнія о скорой кончинѣ міра. Равнымъ образомъ и всѣ прочія посланія написаны по разнымъ случайнымъ потребностямъ и обстоятельствамъ къ утвержденію и вразумленію уже увѣровавшихъ христіанъ. Не будь этихъ случайныхъ потребностей, апостолы можетъбыть, сами, позволимъ себѣ сказать, и не оставили-бы намъ посланій, или, можетъ быть, написали ихъ позднѣе и не столько и не съ такимъ содержаніемъ. Словомъ, св. апостолы находили достаточнымъ для наставленія и спасенія вѣрующихъ свою *устную проповѣдь* и только по нѣкоторымъ обстоятельствамъ писали посланія, въ которыхъ опять таки писали не обо всемъ, а только о томъ, что именно вызывало написаніе того или другаго посланія. Гдѣ же остальное, чему св. апостолы учили до скончанія живота своего, учили неусыпно денно и ночью? Въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ говорится объ Іоаннѣ и Петрѣ; что они, по освобожденіи ихъ изъ темницы, *„До вся дни въ церкви и въ домахъ не престаху учаще и благовѣствующе Іисуса Христа“* (Дѣян. 5, 42). Апостолъ Павелъ о себѣ въ Дѣяніяхъ апостольскихъ пишетъ: *„Сего ради бдите, поминающе, яко три нѣтъ ночь и день не престахъ уча со слезами единого кождо васъ“* (Дѣян. 20, 31). Неужели то, чему такъ долго и такъ усердно учили св. апостолы, заключается въ ихъ сравнительно немногихъ посланіяхъ? Конечно нѣтъ. А что сказать намъ о тѣхъ св. апостолахъ, которые не оставили намъ своихъ посланій, но которые несомнѣнно проповѣдывали евангеліе по заповѣди Спасителя? Неужели суждено было пропасть

безслѣдно ихъ словамъ и рѣчамъ, неужели вѣрующіе, которые дорожили каждымъ словомъ св. апостоловъ, не приняли ихъ къ сердцу и не передали въ назиданіе другимъ поколѣніямъ? Подобнаго невниманія къ словамъ св. апостоловъ со стороны вѣрующихъ нельзя допустить, несомнѣнно они (слова) были записаны, и послѣдующія поколѣнія пользуются ими, какъ св. апостольскимъ *преданіемъ*. Что сказать намъ о тѣхъ вѣрующихъ во Христа о тѣхъ церквахъ, куда еще не дошли посланія, такъ какъ съ одной стороны несомнѣнно, что посланія апостольскія были сперва извѣстны тѣмъ обществамъ, куда писались и пожалуй ближайшимъ, а съ другой, способы писанія и передачи въ тѣ времена были не такъ удобны, какъ теперь? Чѣмъ они руководились въ дѣлѣ вѣры и спасенія? Конечно, *устнымъ* проповѣдываніемъ и наставленіемъ апостоловъ. „*Какъ убо призовутъ, пишеть ап. Павелъ Римлянамъ, въ него же не вѣроваша; како же увѣруютъ его же не услышаша; како же услышатъ безъ проповѣдающаго; како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ...* Но не вси послушаша *благовѣствованія*. Исаія бо глаголетъ: Господи, кто вѣрова слуху нашему, тѣмже убо вѣра *отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ,*” (Римл. 10, 14—18). Вотъ по преимуществу путь, путь *св. преданій отъ слуха къ слуху*, которымъ распространялась вѣра христіанская, вотъ тотъ источникъ, откуда православная церковь на первыхъ порахъ черпала правила и руководства для наставленія и спасенія своихъ чадъ!

Итакъ, нельзя не видѣть того, православные люди и вы называемые духовные христіане, что, какъ церковь ветхозавѣтная, такъ и церковь новозавѣтная, прежде всего жила и руководилась въ своемъ вѣро-и-нравоученіи однимъ только *св. преданіемъ*, а исторія и жизнь св. праведниковъ и благочестивыхъ мужей убѣждаетъ насъ, что церковь, руководясь однимъ *св. преданіемъ*, обладала всѣми средствами, чтобы ея послушные сыны могли спастись и получить царство небесное. Отсюда для насъ, православные люди, и для

вась, „духовные христіане“, получается тотъ урокъ, что держаться *св. преданій* не только не грѣшно, но даже необходимо, обязательно и спасительно!

II.

Нельзя думать, православные люди, какъ думаютъ отступники отъ *св. православной церкви*, что *св. преданіе*, какъ источникъ христіанской вѣры, въ настоящее время потеряло свое значеніе и силу, такъ какъ теперь есть *св. писаніе*, въ которомъ священными писателями записано все то, что нужно для нашей вѣры и для нашего спасенія. У насъ подъ руками есть положительныя и очевидныя свидѣтельства изъ *св. писанія*, на которомъ одномъ еретики и основываются (или говорятъ, что основываются), которыя говорятъ о томъ, что не смотря на то, что уже были *св. книги, преданіе*, какъ источникъ вѣры, не отвергалось апостолами, какъ уже не нужное; а напротивъ, сами *св. апостолы* не только ссылаются на него, но даже и заповѣдаютъ свято хранить и твердо держаться его. Послушаемъ эти мѣста *св. писанія*. Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ пишетъ: „*Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ въ ночь, въ нюже предакъ бываше, пріе ъ хлѣбъ*“ и проч. (1 Кор. 11, 23). Апостоль не пишетъ „я предаю вамъ“; но „*предахъ*“, т. е., только напоминаетъ имъ, что когда былъ у нихъ и училъ, тогда и *предалъ*. Выраженіе это, очевидно, показываетъ, что еще до полученія посланія Коринѣяне апостоломъ лично были научены, какъ преломлять хлѣбъ въ воспоминаніе Господне и какъ благословлять чашу Господню. Въ посланіи къ нимъ апостоль пишетъ о томъ и другомъ, какъ объ извѣстномъ для нихъ, на что указываетъ его выраженіе раньше: „*Яко мудрымъ глаголя: чашу благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крове Христовы есть; хлѣбъ его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть, . . . вси бо отъ единого хлѣба причащаемся*“ (1 Кор. 10; 16—17).

Выраженіе благословляемъ, ломимъ, причащаемся несомнѣнно говорятъ о томъ, что таинство евхаристіи совершалось у Коринѳскихъ христіанъ по *устному* и *личному* наученію апостола еще до написанія къ нимъ посланія, въ противномъ случаѣ ап. Павелъ такъ не выразился бы. Но особенно важно то, что ап. Павелъ и другіе апостолы не излагаютъ чина преломленія хлѣба письменно, значитъ чинъ этотъ держался вѣрующими на *преданіи* апостольскомъ *устномъ*, и, притомъ, такъ твердо и точно, что апостолы не нашли нужнымъ запечатлѣть его письменнымъ словомъ.

Въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ повѣствуется: „*рукоположише же имъ пресвитеры на вся церкви*“ (Дѣян. 14, 23), т. е., что апостолы Павелъ и Варнава рукополагали для вѣрующихъ пресвитеровъ, а какъ рукополагали, какъ нужно возлагать руки, какія молитвенныя призванія произносить объ этомъ извѣстно только изъ *апостольскаго преданія*. Въ посланіи къ Титу ап. Павелъ пишетъ: „*сею ради оставихъ тя въ Критѣ, да недоконченная исправши и устроиши во всемъ градомъ пресвитеры, яко же азъ тебѣ повелѣхъ*“ (Тит. 1, 5). Въ чемъ состояли эти повелѣнія апостола и какъ нужно было устроить чинъ пресвитерскій, объ этомъ ни самъ ап. Павелъ не говоритъ въ своихъ посланіяхъ, ни Титъ, такъ какъ послѣдній совсѣмъ не оставилъ намъ посланій. Значитъ въ данномъ случаѣ апостоль только напоминаетъ своему ученику о томъ, что *сообщила* ему *при личномъ свиданіи*. Тотъ же апостоль въ посланіи къ Тимоѳею пишетъ: „*руки скоро не возлагай ни на кого же*“ (1 Тим. 5, 22); а какія требованія для достойнаго поставленія лицъ въ священныя степени объ этомъ не нашелъ нужнымъ написать, такъ какъ это извѣстно было Тимоѳею изъ *устныхъ наставленій* апостола.

Въ посланіи къ Евреямъ ап. Павелъ пишетъ: „*имамы олтарь, отъ него же не имуть власти ясти служащійи съни*“ (Евр. 13, 10); значитъ у нихъ были освященные хри-

стіанскіе алтари и имъ извѣстно было изъ *устнаго* *наста*
вленія апостола, какъ алтарь освящается, хотя въ св. пи-
саніи нѣтъ свѣдѣній на этотъ предметъ.

Въ посланіи къ Тимошею ап. Павелъ пишетъ: „*Молю убо*
прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благо-
даренія за вся чловѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти
суть“ (1 Тим. 2, 1), какія молитвы, какія прошенія, моле-
нія и благодаренія и въ какихъ именно выраженіяхъ сло-
весныхъ, объ этомъ апостолъ ничего не говоритъ; значить
вѣрующіе все это знали изъ *раньше преданнаго* имъ самимъ
апостоломъ. Въ другомъ мѣстѣ, научая, какъ должно мо-
литься—мужу съ непокрытой головой, а женѣ съ покрытой
— ап. Павелъ сейчасъ же прибавляетъ: „*аще кто мнитъся*
спорилъ быти, вы такого обычая не имамы, иже церкви
Божіи“ (1 Кор. 11, 16). Изъ этихъ словъ апостола слѣ-
дуетъ, что образъ моленія былъ извѣстенъ не изъ св. пи-
санія, а изъ *св. преданія* и церковнаго обычая.

Апостолъ Іаковъ заповѣдуетъ: „*Болитъ ли кто въ васъ,*
да призоветъ пресвитеры церковныя и да молитву сотворятъ
надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне“ (Іаков.
5, 14). Апостолъ повелѣваетъ сотворить молитву надъ боль-
нымъ и помазать его елеемъ во имя Господне; но какую
молитву сотворить и какъ помазать елеемъ во имя Госпо-
дне, того не объясняетъ, потому что все это было извѣстно
вѣрующимъ изъ *словеснаго преданія* апостола.

Въ книгѣ Дѣяній свят. апостоловъ еванг. Лука написалъ:
„*Предъ ними же (апостолами) и постави себе (Христось)*
жива по (страданіи) своемъ, во мнозыхъ истинныхъ знаме-
ніяхъ деньми четырехдесятми являясь имъ, и глаголя, яже
о царствіи Божіи“ (Дѣян. 1, 3), а что именно Іисусъ Хри-
стосъ, являсь по воскресеніи своемъ апостоламъ, говорилъ,
этого въ св. писаніи нигдѣ не записано; слѣдовательно, апо-
столы возвѣстили объ этомъ вѣрующимъ *устно*—однимъ *пре-*
даніемъ, какъ и таинства установили и прочее относящее-

ся въ безкровной жертвѣ учредили по устному наученію Христову.

Эти и другія замѣчанія апостоловъ о совершеніи тайнодѣйствій въ силу своей краткости, замѣчанія, такъ сказать, вскользь, несомнѣнно говорятъ за то, что самыя подробности ихъ совершенія были переданы апостолами тѣмъ церквамъ, куда писались посланія, *словесно*, а не письменно. Грѣшно было бы думать, что св. апостолы не исполнили заповѣди Господа—научить всѣхъ людей и передать все потребное вѣрующимъ для достиженія царства небеснаго; а еще грѣшнѣе было бы помыслить, что апостолы въ своихъ посланіяхъ дѣлали упоминанія и ссылки на то, чего они *вовсе не передавали* церквамъ.

Кромѣ этихъ мѣстъ св. писанія несомнѣнно свидѣтельствующихъ о томъ, что многое изъ того, чему учили свят. апостолы не закрѣплено ими въ письменахъ, а *передано* вѣрующимъ словесно, что эти *незаписанныя преданія* свято хранились вѣрующими, ибо апостолы не повторяютъ ихъ въ своихъ посланіяхъ, мы еще можемъ представить вамъ, православные христіане и отдѣлившіеся отъ церкви противники *св. преданія*, изъ того же св. писанія самыя яснѣйшія доказательства того, что *св. преданіе*, какъ источникъ вѣры, дѣйствительно существовало въ церквахъ отдѣльно отъ св. писанія и что св. апостолы съ особеннымъ усердіемъ настаивали на сохраненіи *св. преданій*. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ доказательствъ.

„Хвалю же вы, братіе, яко вся моя помните, и яко же предахъ вамъ, преданія держите“ (1 Корѣ. 11, 2); „о прочихъ же, егда прииду, устрою“ (23) говоритъ ап. Павелъ. Вотъ похвала Коринѣскимъ христіанамъ за примѣрное храненіе ими *словесныхъ наставленій* апостола! Желательно было бы, если бы и всѣ такъ твердо держались апостольскихъ *неписанныхъ преданій* и заслужили бы апостольскую похвалу. Сохраненіе *св. преданій* не есть только благочестивое

выраженіе религіозной души, а положительная заповѣдь апостола вѣрующимъ. „Тѣмже убо, братіе, стойте и держите преданія, имъ же научитесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ,“ говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Солунскимъ христіанамъ (2 Тесс. 2, 15). Не трудно видѣть, что апостоль этими словами заповѣдаетъ хранить *св. преданіе* и устно преданное и усваиваетъ одинаковое достоинство и значеніе *устному преданію* и писанію, такъ какъ *преданіемъ* вѣрующіе должны были руководиться не меньше, чѣмъ самимъ писаніемъ; и это тѣмъ болѣе, что вначалѣ, проповѣдуя евангеліе, апостоль всѣ истины вѣры *передалъ* вѣрующимъ *словесно*, а въ посланіяхъ же касался только нѣкоторыхъ. Въ посланіи къ Тимоѳею ап. Павелъ пишетъ: „*О Тимоѳее, преданіе сохрани*“ (1 Тим. 6, 20). И храненіе *св. преданія* апостоль не ограничиваетъ только тѣмъ лицомъ, къ которому обращается; но выражаетъ желаніе, чтобы *преданіе* сообщалось и другимъ вѣрующимъ. Такъ во второмъ посланіи къ Тимоѳею онъ пишетъ: „*И яже слышалъ еси отъ мене, мноими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ челоувкомъ, иже довольни будутъ и иныхъ научити*“ (2 Тим. 2, 2), апостоль не выразился „*елика написахъ тебѣ, сія предаждь*“; но „*яже слышалъ еси отъ мене, сія предаждь*“ очевидно рѣчь идетъ *объ устномъ преданіи*, которое заповѣдуются апостоломъ передавать въ роды родовъ.

Ужели всѣхъ этихъ доказательствъ, столь ясныхъ и убѣдительныхъ, взятыхъ, притомъ, изъ самаго *св. писанія*, недостаточно, чтобы относиться къ *св. преданію* съ величайшимъ уваженіемъ и придавать ему подобное же божественно-авторитетное и боговдохновенное значеніе, какъ и *св. писанію*?.. На основаніи этихъ-то доказательствъ *св. православная церковь* всегда пользовалась и пользуется *св. преданіемъ*, какъ источникомъ вѣро—и—правоученія рядомъ съ *св. писаніемъ*. Противное же отношеніе къ *св. преданію* грѣшно и преступно. Могутъ ли, поэтому, считаться истин-

ными (духовными) христианами, а также надѣяться на спасеніе люди, отрицающіе важность и необходимость св. преданія въ дѣлѣ вѣры и богоугожденія? Очевидно не могутъ. Противъ нихъ направлено слѣдующее поучительное для христианъ предупрежденіе апостола: „*Повелѣваемъ же вамъ, братіе, о имени Господа нашего Иисуса Христа, отлучатися вамъ отъ всякаго брата, безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріѣхаша отъ насъ*“ (2 Тесс. 3, 6). Эти слова прямо направлены противъ отвергающихъ преданіе и въ назиданіе намъ православнымъ, дабы мы удалялись отъ нарушающихъ св. преданіе. Посему принимающимъ св. евангеліе и посланія св. апостоловъ необходимо и спасительно принимать и хранить и *неписанныя апостольскія преданія*, дошедшія до насъ чрезъ мужей апостольскихъ, которые, какъ самовидцы и собесѣдники апостоловъ и имѣвшіе болѣе свободного времени, записали ихъ и передали намъ. Конечно, св. апостолы и не могли изложить всего письменно. Кромѣ того, что они должны были все время только учить, сами себѣ добывать насущный хлѣбъ, подвергаться разнымъ преслѣдованіямъ, они (апостолы), по выраженію св. ап. Іоанна, и не въ состояніи были изложить все въ письменахъ, такъ какъ „*суть же и ина многа, яже сотвори Иисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому, мно, всему міру вмѣстѣши пишемыхъ книгъ*“ (Іоан. 21, 25). Не записали сами апостолы всего касающагося вѣры и благочестія еще и потому, что во многихъ случаяхъ находили болѣе удобнымъ поучать своихъ слушателей устною проповѣдью, чѣмъ посланіями: „*многа имѣхъ написати вамъ, и не восхотѣхъ хартією и черниломъ: но надѣюся пріити къ вамъ и усты ко устамъ глаголати*, (2 Іоан. 12), говоритъ ап. Іоаннъ.

О молитвенномъ призываніи святыхъ.

(Противъ молоканъ).

Бесѣдуя въ частномъ домѣ съ молоканами о разныхъ истинахъ христіанской вѣры, намъ пришлось, между прочимъ, услышать укоризну отъ нихъ за наше молитвенное призываніе святыхъ. Отвергая нужду въ этомъ, молокане въ подтвержденіе своихъ словъ привели слѣдующія слова: единъ ходатай Бога и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Іисусъ (1 Тимоѳ. II, 5). На основаніи этихъ словъ они отвергаютъ всякое ходатайство кого-бы то ни было, кромѣ ходатайства Іисуса Христа. При этомъ они высказали, что, призывая святыхъ и прося у нихъ ходатайства за насъ предъ Богомъ, мы этимъ самымъ даже оскорбляемъ Бога, который, по своей благодати и милосердію, и безъ посредниковъ и ходатаевъ пріемлетъ наши молитвы. Христосъ, Сынъ Божій, спасъ насъ; ибо нѣсть иного имене подъ небесемъ даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ (Дѣян. IV, 12); а потому всякіе другіе ходатаи и посредники излишни и не нужны.

Разрѣшая вопросъ о призываніи святыхъ, намъ пришлось предварительно спросить: есть ли святые и угодные Богу люди на небѣ? Получивъ утвердительный отвѣтъ на это съ добавленіемъ, что они за свою добродѣтельную жизнь уже наслаждаются блаженствомъ, мы приступили къ разъясненію указанныхъ молоканами мѣстъ св. писанія. Прежде всего первое указанное мѣсто мы прочитали такъ: Единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Іисусъ, предавшій себя для искупленія всѣхъ (5 и 6 ст.). Объясняя это мѣсто, мы высказали, что у апостола рѣчь идетъ здѣсь не о ходатаѣ-молитвенникѣ, какъ думаютъ молокане, а о Ходатаѣ-Спасителѣ, предавшемъ Себя для искупленія всѣхъ. Ходатая—Спасителя и православ-

ная церковь исповѣдуетъ одного Христа, принесшаго себя въ жертву за грѣхи всего міра. Церковь никогда не учила и не учитъ, что для искупленія рода человѣческаго нуженъ другой еще ходатай, кромѣ Иисуса Христа, или же что для спасенія людей нужно вновь являться Сыну Божію: разъ прародители наши согрѣшили, разъ, слѣдовательно, и Сыну Божію нужно было приидти на землю. А такъ какъ только Сынъ Божій могъ примирить и дѣйствительно примирилъ родъ человѣческій съ Богомъ, то апостоль и говоритъ, что Иисусъ Христосъ есть Единный Ходатай, въ смыслѣ Спасителя. Та же мысль проводится и во второмъ, указанномъ молоканами, мѣстѣ. И здѣсь апостоль Петръ, отвѣчая вопрошающимъ его судіямъ, говоритъ, что нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія, кромѣ Иисуса Христа Назаря, котораго они распяли (Дѣян. IV, 10 и 11). И здѣсь апостоль признаетъ Единаго Ходатая, въ смыслѣ Спасителя, а въ смыслѣ молитвенника. Выводить же изъ этихъ мѣстъ заключеніе, что молиться святымъ не нужно, совершенно не разумно и не вѣрно, и вотъ почему.

Христосъ, Сынъ Божій, спасъ насъ; т. е. Христосъ искупилъ насъ и примирилъ съ Богомъ. Сдѣлавъ это, Самъ Онъ вознесся на небо, а спасенное и примиренное Имъ съ Богомъ человѣчество осталось на землѣ. Человѣку указанъ путь, которымъ онъ долженъ идти, чтобы достигнуть вѣчнаго Источника жизни и соединиться съ нимъ. Но человѣкъ, какъ вы и сами знаете, слабъ и немощенъ; безъ божественной помощи онъ не можетъ пройти своего пути спасенія. Поэтому-то Благій и Милосердый Богъ даруетъ ему благодать Духа Святаго, которая наставляетъ его и утверждаетъ въ томъ, что нужно для спасенія. Святые, которые уже спасены и прославлены, были сосудомъ этой благодати и она была сопутницей и руководительницей ихъ. По опыту зная трудность этого пути, они, преисполненные теперь этой благодати, не перестаютъ помогать и намъ въ дѣлѣ

нашего спасенія. Помощь эту они оказываютъ сколько во имя той благодати, которая привела ихъ къ неизреченному свѣту, столько же и во имя той любви, которая все связуетъ и которою скрѣпляются живущіе на землѣ съ живущими на небѣ. Живя на землѣ и помогая намъ, какъ творенію Божію, изъ любви къ намъ, святые, переселившись на небо, живутъ и дышатъ тою же любовію. Въ имя этой-то любви они радуются нашему спасенію, дѣятельно помогаютъ намъ въ немъ и ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ. Что въ такомъ ходатайствѣ нѣтъ ничего оскорбительнаго для Бога, это доказывается тѣмъ, что Богъ любовь есть и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ (1 Іоан. IV, 16). Любовь Божія создала міръ, любовь искупила его отъ вѣчнаго наказанія и любовь же даетъ намъ все нужное для спасенія. Святые воспользовались этою любовію и ею наслаждаются теперь, пребывая въ Богѣ. Неужели же та любовь, которая привела святыхъ къ вѣчно-блаженнымъ обителямъ, которою они дышатъ къ Творцу и творенію и за которую выну прославляютъ Бога, будетъ отвергнута Богомъ въ тѣхъ, которые уже угодны Ему? Неужели святые, предстоя предъ престоломъ Божіимъ и непрестанно видя заботу Божію о нашемъ спасеніи, забудутъ насъ, или будутъ безучастны къ нашимъ нуждамъ въ дѣлѣ спасенія? Да и возможно-ли допустить, чтобы святые, будучи членами церкви небесной тѣсно связанной узами любви съ церковію земной, могли оставаться равнодушными къ судьбѣ своихъ собратій по вѣрѣ, живущихъ на землѣ, когда Самъ Глава этой церкви—Христось непрестанно желаетъ нашего спасенія? Этого нѣтъ и не можетъ бытъ. А потому, сталобыть, молитвы святымъ не только не излишни, но крайне необходимы. Безъ молитвъ святымъ мы не общники церкви небесной и разрываемъ ту связь, которая соединяетъ насъ во Христѣ. Молокане, отдѣлившись отъ этой церкви, т. е. чуждаясь ходатайства святыхъ, становятся, поэтому чужими не только чле-

намъ церкви небесной, но и Самому Главѣ ея—Христу. Надежно-ли упованіе ихъ—особнякомъ, какимъ то новымъ путемъ достигнуть блаженной жизни, объ этомъ они должны крѣпко подумать.

До сихъ поръ, друзья, мы высказывали вамъ необходимость молитвеннаго призванія святыхъ, какъ пособниковъ нашего спасенія. Слова наши искренни и полны той любви, которая угодна Богу. Возлюби ближняго своего, какъ себя самого (Іак. II, 8). Но вы съ недоувѣріемъ относитесь къ нимъ. Вамъ хочется видѣть повелѣніе на это въ Словѣ Божіемъ. Извольте. Любовь наша къ вамъ сдѣлаеть для васъ угодное. Святые, перешедшіе въ загробный міръ, дѣйствительно молились и молятся за живущихъ на землѣ людей. Вотъ вамъ доказательства:

1) Нѣкогда Самъ Богъ говорилъ пророку Іеремію: аще стануть Моисей и Самуиль предъ Лицемъ Моимъ, нѣсть душа моя къ людямъ симъ (Іерем. XV, 1). Въ этихъ словахъ ясно выражена возможность молитвъ со стороны святыхъ. Самъ Господь допускаеть эту возможность, когда говоритъ, что если бы и такіе праведники, какъ Моисей и Самуиль, стали молиться за народъ, то и тогда бы не лежала душа Его къ нему. Стало быть, уже были опыты молитвъ святыхъ за людей къ Богу и, стало быть, они дѣйствительно молятся за насъ. Справедливость этой мысли подтверждается и послѣдующими словами Самъ же Богъ говоритъ далѣе: кто умилосердится къ тебѣ, Іерусалиме; и кто поскорбитъ о тебѣ, или кто пойдетъ молити о мирѣ тебѣ (Іер. XV, 5).

2) Во 2 Маккавейской книгѣ (гл. XV) рассказывается о томъ, какъ Іуда Маккавей, намѣреваясь воевать съ Никаноромъ, вождемъ Сирійскимъ, видѣлъ въ откровеніи первосвященника Онію и пророка Іеремію, уже давно умершихъ,

молящимися за народъ Израильскій. Объ Иереміи Онія ска-
заль Іудѣ: сей есть братолюбець, иже много молится о лю-
дехъ и о святѣмъ градѣ, Иеремія Божій пророкъ (2 Мак.
XV, 14). Здѣсь ясно сказано, что умершіе Онія и Иеремія
молились за народъ, а Иеремія, Божій пророкъ, даже мно-
го молится и не объ одномъ народѣ, но и о святомъ гра-
дѣ Іерусалимѣ.

3) Пророкъ Варухъ нѣкогда такъ молился: Господи Все-
держитель, Боже Израилевъ, услыши молитву умершихъ Из-
раилевыхъ, и сыновъ согрѣшившихъ предъ тобою (Вар. III,
4). Здѣсь пророкъ Варухъ проситъ Бога услышать молит-
ву не только сыновъ Израиля, согрѣшившихъ предъ Нимъ,
но и умершихъ ихъ, несомнѣнно уповая на молитвы ихъ
и будучи увѣренъ вполне въ ихъ молитвѣ за живыхъ.

4) Апостоль Петръ во 2 своемъ посланіи, написанномъ
не за долго до смерти своей, даетъ обѣщаніе ученикамъ
своимъ не прекращать своего попеченія о нихъ предъ Бо-
гомъ и послѣ своей смерти. Онъ говоритъ: потщуся же и
всегда имѣти васъ по моему исходѣ память о сихъ твори-
ти (2 Петр. 1, 15). Апостоль говоритъ здѣсь, что онъ бу-
детъ стараться всегда помнить учениковъ своихъ и по смер-
ти своей. Чѣмъ же онъ будетъ помнить? Ясно, что молит-
вами своими, такъ какъ только молитва умершаго можетъ
благоотворно вліять на живыхъ.

5) Св. ап. Іоаннъ Богословъ, какъ говорится въ Апока-
липисѣ (V, 8), удостоился видѣть въ откровеніи 24 стар-
ца, которые пали предъ Агнцемъ, имѣя каждый гусли и
золотыя чаши, полныя ѳиміама, которыя суть молитвы свя-
тыхъ. Тоже говорится и въ другомъ мѣстѣ (VIII, 3 и 4).
Въ обоихъ приведенныхъ здѣсь мѣстахъ ясно указывается, что
святые молятся и молитвы ихъ пріятны Богу: и взыде дымъ
кадильный молитвами святыхъ.

Итакъ, друзья, вотъ вамъ доказательства, на которыхъ виждется наше упованіе при молитвенномъ призываніи святыхъ. Пользы молитвы святыхъ за насъ отвергнуть и вы не можете. Сознайтесь, что молитвы наши, какъ людей грѣшныхъ и не совершенныхъ, являются недостойными молитвами предъ Богомъ. Эти же самыя грѣшныя и недостойныя молитвы наши, пройдя чрезъ молитвы святыхъ, какъ людей совершенныхъ и угодныхъ Богу, очищаются, какъ золото въ горнилѣ, и чрезъ то являются уже вполне достойными предъ очами Божиими. Изъ сказаннаго же выше также должно быть для васъ очевидно и то, что святые молятся за насъ. Достигнувъ вѣчно-блаженной жизни, отрѣшившись отъ плоти, которая была препятствіемъ на пути въ блаженной жизни, воюя противъ насъ, и въ совершенствѣ пламенѣя любовію къ Богу и спасенному Имъ созданію, святые не могутъ оставаться равнодушными къ намъ, еще бѣдствующимъ на землѣ и стремящимся къ достиженію той жизни, какою они уже наслаждаются. И за гробомъ, помня заповѣдь Господа о любви другъ къ другу, они, во имя этой-то любви, внимательнѣе относятся къ нашимъ нуждамъ въ дѣлѣ спасенія и въ этомъ главнымъ образомъ выражаютъ свою загробную дѣятельность. Прочтите IV и V главы Апокалипсиса Іоанна Богослова и вы ясно увидите, что святые непрестанно молятся. О комъ же ихъ молитва, если не о насъ еще бѣдствующихъ на землѣ, въ этомъ, полномъ соблазна и грѣха, мірѣ, и о чемъ, если не о ниспосланіи намъ вышней помощи на трудномъ пути? Только при такомъ взглядѣ на небесный міръ становится понятною радость на небѣ о единомъ грѣшникѣ, кающемся здѣсь (Лук. XV, 10).

Разказовскій священникъ М. Никольскій.

Нѣсколько словъ о характерѣ религиозныхъ воззрѣній и формѣ радѣній Тамбовскихъ сектантовъ, именуемыхъ хлыстами.

(Изъ залы суда).

Будучи приглашенъ на 24 октября текущаго года въ Тамбовскій окружный судъ въ качествѣ свѣдущаго лица (эксперта) по уголовному дѣлу о сектантахъ, именуемыхъ хлыстами, села Верхоценья, Тамбовской губерніи, того-же уѣзда Яковъ Матвѣевъ Поповъ, крестьянинъ и крестьянкѣ—дѣвицѣ Матренѣ Никитиной Ушаковой, обвиняемыхъ въ *совращеніи православныхъ христіанъ въ хлыстовскую секту*, я, такимъ образомъ, имѣлъ возможность и случай по показаніямъ свидѣтелей, къ этому дѣлу привлеченныхъ, познакомиться съ религиозными воззрѣніями современныхъ намъ Тамбовскихъ сектантовъ. Имѣя въ виду главную и ближайшую *цѣль* мѣстнаго органа: „Тамбовск. Епарх. Вѣдомост.“, знакомить читателей съ этими явленіями народной жизни, въ которыхъ пастыри церкви непосредственно заинтересованы по самому своему призванію и положенію, я считаю не лишнимъ подѣлиться съ читателями „Вѣдомостей“ тѣми свѣдѣніями о Тамбовскихъ сектантахъ—хлыстахъ, которыя я получилъ, присутствуя на судебномъ процессѣ о хлыстахъ 1).

Верхоценскіе хлысты, которые сами себя называютъ *постниками* (число сектантовъ мужскаго пола: 22 человекъ, женскаго—31 человекъ), всѣ безъ исключенія воздерживаются отъ употребленія: мяса, рыбы, луку, чесноку и картофеля; эти же сектанты не пьютъ чая и вина по той причинѣ, какъ показываетъ большинство изъ нихъ, что „сѣ *измальства*“ такъ пріучили ихъ родные и старшіе. Кромѣ того, по показанію нѣкоторыхъ, причиною воздержанія отъ

1) При этомъ долженъ замѣтить, что по данною дѣлу я имѣлъ возможность пользоваться копіею съ оригинала, принадлежащаго перу священника села Александровки, Тамб. уѣзда, Іоанна Спасскаго, который, по назначенію Консисторіи, производилъ дознаніе о хлыстахъ села Верхоценья.

употребленія въ пищу и питіе поименованныхъ предметовъ служить то обстоятельство, что мясо, рыба, лукъ, чеснокъ, чай, вино и проч.—раздражаютъ плоть, возбуждаютъ половые инстинкты... Искажаютъ, далѣе, Верхоценскіе сектанты православное понятіе о таинствѣ брака, въ которомъ благословляется естественное рожденіе дѣтей: рожденіе дѣтей они считаютъ грѣхомъ, блудомъ, скверною; дѣтей, рожденныхъ отъ родителей, соединенныхъ брачными узами въ православной церкви, считаютъ и называютъ „*прѣтниками*“... Изучаемые сектанты въ большинствѣ случаевъ не отдаютъ въ замужство своихъ дочерей, да и сами дочери не желаютъ будтобы потому выходить въ замужство, что оно имъ *претитъ*. А если сектанты и вступають въ бракъ, то не берутъ себѣ въ жены православныхъ дѣвицъ, а непременно отыскиваютъ себѣ таковыхъ у единомышленниковъ по сектантскимъ воззрѣніямъ; таковыхъ единомышленниковъ, „*постниковъ*“, по заявленію сектантовъ, не мало находится въ уѣздахъ Борисоглѣбскомъ и Кирсановскомъ, гдѣ Верхоценскіе хлысты и находятъ для себя женъ.. Желая, повидимому, жить вполнѣ благочестиво, воздерживаясь отъ божбы, сквернословія, не посѣщая хмѣльныхъ бесѣдъ: свадебъ, крестинъ и проч., короче: избѣгая всячески сношеній съ міромъ, *постники—хлысты*, въ тоже время, почти не слѣдуютъ твердо—издавна установившимся христіанскимъ обычаямъ: эти сектанты или *почти никогда*, или же *очень рѣдко* служатъ заупокойныя и заздравныя заказныя обѣдни, палихиды и молебны послѣ обѣдни въ церкви; не берутъ на домъ св. иконъ для служенія молебновъ; не любятъ также подавать на проскомидію заупокойныя и заздравныя просфоры, даже свѣчи въ церкви для постановки предъ иконами не охотно берутъ... А если же когда и исполняютъ всѣ эти обычаи нашей православной церкви, то, по заявленію свидѣтелей, съ тою единственною цѣлію, чтобы замаскировать свою принадлежность къ сектантству, чтобы для вида казаться православными и,

такимъ образомъ, избѣжать упрековъ и насмѣшекъ со стороны своихъ односельчанъ, православныхъ христіанъ, а равно чтобы удобнѣе было пропагандировать свои сектантскія воззрѣнія среди православныхъ....

Что касается вѣроученія Верхоценскихъ сектантовъ—хлыстовъ, это вѣроученіе, насколько оно выяснено при производствѣ слѣдствія свидѣтельскими показаніями, состоитъ главнымъ образомъ въ слѣдующемъ:

I. Христа, Сына Божія, какъ Спасителя и Искупителя міра, въ смыслѣ православномъ сектанты не признаютъ: I. Христосъ, по догматикѣ хлыстовъ, можетъ перевоплощаться и дѣйствительно перевоплощается, вселяясь во всякаго человѣка, достигшаго хлыстовскаго совершенства, являясь видимо въ человѣкѣ; Христосъ не есть Спаситель людей: кто самъ себя спасетъ, тотъ и спаситель, тотъ и другихъ можетъ спасать, въ смыслѣ руководства послѣдними въ нравственномъ усовершенствованіи... Что же касается третьяго лица пресвятой Троицы, Духа Св., то, по ученію хлыстовъ, Духъ Святой вселяется въ человѣка безъ посредства церкви, іерархіи, православныхъ таинствъ, а прямо—непосредственно: по окончаніи, напримѣръ, говѣнія седмицы, состоящей въ томъ, что всякій, желающій поступить въ секту хлыстовъ, предварительно обязывается, въ видѣ испытанія, искуса, пропоститься, не пить и не ѣсть, въ продолженіи семи дней; сходитъ, „накатываетъ“, вселяется Духъ Св. въ человѣка также непосредственно, по ученію сектантовъ, во время радѣній и пр....

Исходя изъ того положенія, что для полученія благодати Св. Духа не нужно: ни церкви, ни іерархіи, ни православныхъ христіанскихъ таинствъ, сектанты—хлысты отвергаютъ эти божественныя учрежденія. Церковь, какъ богоучрежденное общество вѣрующихъ, не нужна: ибо она не спасаетъ; а кто пойдетъ въ наше общество, разсуждаютъ сектанты, тотъ и спасется. Истинная церковь, по мнѣнію сектантовъ, не

въ бревнахъ, а въ ребрахъ: рукотворная же церковь—ни къ чему... Попы люди грѣшныя: они ни сами до истинной святости не дойдутъ, ни другихъ до этой святости не доведутъ. Почему-же, спрашивается, попы грѣшны, такъ сказать, для своего дѣла не правоспособны? А потому, отвѣчаютъ хлысты, что попы ѣдятъ все, что подъ руки имъ попало, потому что попы пьютъ вино, потому что попы рождаютъ дѣтей и пр. и пр. Вообще священство, какъ ненужный органъ низведенія благодати Св. Духа на вѣрующихъ, у сектантовъ—хлыстовъ отвергнуто; а вмѣсто же нашей православной іерархіи у нихъ самое видное положеніе общественное занимаютъ пророки и пророчицы, которые различными символическими дѣйствіями возвѣщаютъ о низшествіи на общество Духа Святаго, „подають гласъ Божій съ неба“. Эти же самые пророки и пророчицы разговариваютъ на разныхъ языкахъ, обличаютъ виновныхъ членовъ общества во грѣхахъ, прощаютъ грѣхи, предсказываютъ будущее, какъ частнымъ отдѣльнымъ лицамъ, членамъ хлыстовскаго общества, именуемаго кораблемъ, такъ и будущую судьбу всему сектантскому обществу данной извѣстной мѣстности, даннаго района, священнодѣйствуютъ и пр... Таинствъ нашей православной церкви: крещенія, причащенія и брака, въ смыслѣ православномъ, у изучаемыхъ нами Верхоценскихъ хлыстовъ не существуетъ. Господь, учить подсудимый Поповъ, играющій роль пророка среди хлыстовъ села Верхоценья, крестилъ не водою, а своими страданіями; поэтому, по воззрѣнію Верхоценскихъ хлыстовъ, слѣдуетъ креститься не водою, какъ это бываетъ въ нашей православной церкви, а страданіями: должно вынести, претерпѣть все то, что приходится на долю прозелита хлыстовщины, какъ-то: насмѣшки отъ православныхъ христіанъ, гоненіе отъ духовной и свѣтской власти, укоризны, упреки и даже побои отъ своей православной семьи, которую оставляетъ прозелить, переходя въ сектантство и пр. Претер-

пѣвшій все сіе и пріиметь, такимъ образомъ, по ученію хлыстовъ, таинство крещенія, слѣдуя примѣру І. Христа, который крестился также своими безмѣрными страданіями. „Всякій, по словамъ нашихъ сектантовъ—хлыстовъ, претерпѣвшій гоненія и страданія отъ попа, начальства и своихъ родственниковъ, а также и отъ міра, тѣмъ самымъ уже крестится... Таинство причащенія, получаемое отъ поповъ, по ученію сектантовъ села Верхоценья, не ведетъ ни къ чему: у этихъ только, будтобы, сектантовъ, по заявленію на судебномъ слѣдствіи подсудимаго Попова, есть такіе люди, отъ которыхъ можно получить истинное таинство причащенія: отговѣвши седмицу, можно только свою плоть очистить и душу свою даромъ Божиимъ причастить. Въ этомъ-то очищеніи своего тѣла и въ этомъ причащеніи своей души даромъ Божиимъ чрезъ говѣніе седмицы и состоитъ, по заявленію сектантовъ „настоящее причастіе“.... Православный бракъ, по мнѣнію нашихъ Верхоценьскихъ хлыстовъ, есть бракъ „круговой“, „плотскій“, „не настоящій“... Нуженъ бракъ, мудрствуютъ сектанты, *по духу, а не по плоти*.... Супружеское житіе, по заявленію нашихъ сектантовъ, должно быть не *плотское*, какъ у мужа съ женою, а *духовное*: какъ у брата съ сестрою. Плотскаго соединенія мужа съ женою быть не должно: оно грѣховно.... Таинство покаянія въ духѣ ученія нашей православной церкви у хлыстовъ Тамбовскихъ также не признается: оно замѣняется публичнымъ раскаяніемъ виновнаго во грѣхахъ предъ учителемъ корабля и всѣми присутствующими членами на бесѣдахъ и радѣніяхъ.... И таинство елеосвященія, какъ пѣчто земное, завѣряютъ насъ хлысты, ненужно: „*оно ни къ чему*“, говорятъ Верхоценьскіе сектанты.... „*ни къ чему*“, т. е., въ дѣлѣ спасенія чловѣка елеосвященіе значенія никакого не имѣетъ...

Отвергнувъ истинное значеніе для чловѣка искупительныхъ заслугъ Христа Спасителя, отвергнувъ церковь, іерархію и православныя таинства, сектанты—хлысты, естествен

но, считаютъ совершенно не нужными и обряды церкви: молитвы за умершихъ, поминовеніе умершихъ бесполезны и не нужны для нихъ, по мнѣнію сектантовъ. „Кто самъ себѣ что приготовилъ, разсуждаютъ хлысты, тотъ то и получить, а за золото не можетъ человѣкъ купить царствія Божія“... Слѣдовательно, панихиды и проч. излишни, не нужны... О священныхъ, дорогихъ для каждаго православнаго, предметахъ: чудотворныхъ иконахъ, иконахъ вообще, св. мощахъ, монастыряхъ хлысты отзываются съ пренебреженіемъ и даже хулою. „Иконы, заявляютъ сектанты, доски и краски: чудесъ онѣ творить не могутъ... онѣ ни къ чему“... Мощи, по словамъ тѣхъ же сектантовъ, обманъ: это, быть можетъ, деревяшка, или: тѣла архіереевъ, поповъ, монаховъ съ вынутыми внутренностями, тѣла наспиртованныя, на бальзамированныя... Установлены мощи эти для сбора доходовъ.. Отзывъ Верхоценскихъ хлыстовъ о Кіевопечерскихъ мощахъ и о посѣщеніи православными христіанами Кіевскихъ пещеръ, по сообщенію слѣдователя свящ. Спасскаго, „хулень до тривіальности“...

Въ писанное слово Божіе, въ св. писаніе хлысты не вѣруютъ: „буква убиваетъ, учитъ подсудимый Поповъ, а слово живить; слово Божіе писанное бесполезно, а спасительно живое слово, которое скажешь ты, или другой (т. е. изъ хлыстовъ) кто отъ Св. Духа“... Впрочемъ, съ цѣлью „рождать другихъ по духу, т. е., съ цѣлью пропагандировать свои воззрѣнія между православными и завлекать послѣднихъ въ хлыстовство, сектанты не рѣдко ссылаются на избранныя, излюбленныя ими, мѣста св. писанія для подкрѣпленія своего нелѣпаго ученія. Само собою при этомъ предполагается, что сектанты толкуютъ неправильно и произвольно эти мѣста св. писанія, приводимыя ими для указанной цѣли..

Если мы теперь заглянемъ въ спеціальныя ученые монографіи, посвященныя изслѣдованію хлыстовской секты (1),

*) См. напримѣръ: „Секты хлыстовъ и скопцовъ. К. Кутенова. 1882 г. Казань. „Люди Божіи“. И. Добротворскаго. 1869 г. Казань. „Люди Божіи“

то, прежде всего, безъ особеннаго труда замѣтимъ, что Тамбовскіе Верхоценскіе хлысты, въ общемъ, конечно, остаются вѣрны требованіямъ и духу тѣхъ двѣнадцати заповѣдей, которыя назадъ тому два съ половиною вѣка (въ 1631 году) изрекъ, въ видѣ кодекса вѣры и морали, оффиціальныи основатель хлыстовщины, дезертиръ Данило Филипповъ, по происхожденію, крестьянинъ Костромской губерніи, Юрьевскаго уѣзда. Эти заповѣди Филиппова слѣдующія:

1) Азъ есмь Богъ, пророками предсказанныи, сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ. Нѣсть другаго Бога, кромѣ меня.

2) Нѣтъ другаго ученія. Не ищите его.

3) На чемъ поставлены, на томъ и стойте.

4) Храните Божьи заповѣди и будьте вселенныя ловцы,

5) Хмѣльнаго не пейте, плотскаго грѣха не творите.

6) Не женитесь, а кто женатъ, живи съ женою, какъ съ сестрою. Не женимые не женитесь, женимые разженитесь.

7) Скверныхъ словъ и сквернословія не говорите.

8) На свадьбы и крестины не ходите, на хмѣльныхъ бесѣдахъ не бывайте.

9) Не воруйте. Кто единую копѣйку украдетъ, тому копѣйку положить на томъ свѣтѣ на темя, и когда отъ адскаго огня она растопится, тогда только тотъ человѣкъ прощеніе приметъ.

10) Сии заповѣди содержите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте, кнутомъ будутъ бить и огнемъ жечь—терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получить царство небесное, а на землѣ духовную радость.

11) Другъ къ другу ходите, хлѣбъ—соль водите, любовь творите, заповѣди мои храните, Бога молитесь.

12) Святому духу вѣрьте.

Не бесполезно при этомъ прибавить, что Данило Филип-

и Скопцы". Н. В. Реутскаго. 1872 г. Москва. „Хлыстовщина и Скопчество въ Россіи“ сваш. Арсенія Рождественскаго. 1882 г. Москва.

повъ, по легендѣ хлыстовъ, появившись на горѣ Городинѣ, Владимірской губерніи, Муромскаго уѣзда, объявилъ здѣсь себя „саваоомъ“, „превышнимъ богомъ“, „богатымъ гостемъ“, и изданіе только что поименованныхъ двѣнадцати заповѣдей Филипповъ предварилъ сожженіемъ и потопленіемъ въ рѣкѣ Волгѣ, какъ ненужныхъ и бесполезныхъ для человѣка, церковныхъ книгъ, замѣнивъ ихъ своими двѣнадцатью заповѣдями, соблюденіе которыхъ необходимо для спасенія человѣка, какъ заповѣдей будто бы полученныхъ „саваоомъ“ непосредственно отъ самого Бога... А въ 1649 году, какъ извѣстно изъ исторіи хлыстовской секты, Филипповъ далъ „божество“, сдѣлавъ новымъ Христомъ вмѣсто стараго Христа (т. е. евангельскаго) Ивана Тимоѣевича Суслова, мужика изъ деревни Миѣсиковой, Муромскаго уѣзда, Владимірской губерніи. Этому послѣднему Данило повелѣлъ идти на проповѣдь и позаботиться о спасеніи заблудившихъ... И дѣйствительно, Сусловъ, какъ видно изъ характера его пропаганды, съ энергіею, достойною лучшаго дѣла, постарался выполнить миссію, возложенную на него Филипповымъ: роль новаго Христа, Сына Божія, Иванъ Тимоѣевъ счумѣлъ мастерски разыграть предъ простаками... Сопоставляя, такимъ образомъ, двѣнадцать заповѣдей, данныхъ своимъ послѣдователямъ Филипповымъ, съ тѣми чертами, которыми характеризуются специфическія особенности религіозныхъ возрѣній хлыстовъ села Верхоценья, мы видимъ, что корень, источникъ, начало этихъ возрѣній сектантовъ находятся въ религіозно - моральномъ кодексѣ, заповѣданномъ основателемъ секты хлыстовской Филипповымъ: изъ этого кодекса, какъ изъ сѣмени, и развилась хлыстовщина, оразнообразившись, пожалуй, въ деталяхъ, но оставшись тождественною съ нимъ въ общемъ. Въ самомъ дѣлѣ: довольство исключительно ученіемъ своихъ вожаковъ, воздержаніе отъ хмѣльныхъ напитковъ и плотскаго грѣха, воздержаніе отъ брака, скверныхъ словъ и сквернословія „игнорированіе

общественныхъ увеселительн. бесѣдъ: свадьбъ, крестинъ и пр., всѣ эти особенности, которыми характеризуются Верхоценскіе сектанты, мы находимъ въ выше приведенныхъ заповѣдяхъ Данилы Филиппова... Равнымъ образомъ требованія четвертой заповѣди кодекса Филиппова: *быть ловцами вселенной*, шестой заповѣди: *содержать въ тайнѣ ученіе секты и никому не открывать* ни подъ какимъ условіемъ этого ученія, одиннадцатой заповѣди: *имѣть другъ ко другу любовь и водить хлѣбъ-соль только другъ съ другомъ*,—всѣ эти требованія Даниловыхъ заповѣдей сектантами села Верхоценья ревностно исполняются; за очень ревностную попытку быть „вселенныя ловцы“ главные вожаки Тамбовскихъ хлыстовъ (Поповъ и Ушаковъ) попали подъ судъ; скрытность ученія сектантовъ на судѣ также очень рельефно подтвердилась: кромѣ словъ: „я православный“, „я истинный христіанинъ“, „на меня клеветуютъ“, „меня обвиняютъ напрасно, безъ вины“ и прочаго подобнаго намъ ничего не довелось услышать; фактъ, наконецъ, тѣсной кружковой связи между собою хлыстовъ села Верхоценья, крѣпкаго ихъ единства, свидѣтельскими показаніями на судѣ также ясно былъ установленъ и доказанъ... Правда, кромѣ таинства брака въ кодексѣ заповѣдей Филиппова прочія таинства нашей православной церкви, повидимому, не отвергаются. Слѣдовательно, еще можетъ возникнуть скептической вопросъ: вѣрно-ли то, что Верхоценскіе сектанты, отрицающіе всѣ таинства православной церкви, принадлежатъ къ хлыстамъ, къ послѣдователямъ Данилы Филиппова, который, повидимому, отрицалъ лишь одинъ бракъ? Отсутствіе, однако, прямаго отрицанія всѣхъ христіанскихъ таинствъ въ кодексѣ Данилы Филиппова не даетъ ни малѣйшихъ основаній сомнѣваться въ принадлежности сектантовъ села Верхоценья къ хлыстовству. И, во-первыхъ, вотъ почему. Данила Филипповъ, не отвергая христіанскихъ таинствъ, въ тоже время не даетъ и положительной заповѣди, требующей исполненія этихъ таинствъ.

Ближайшій выводъ изъ этого положенія тотъ, что Филипповъ значеніе православныхъ таинствъ въ дѣлѣ спасенія игнорировалъ или, по меньшей мѣрѣ, смотрѣлъ на эти таинства индифферентно, почему ни съ положительной, ни съ отрицательной стороны о православныхъ таинствахъ онъ ничего не говоритъ. Но, вникая повнимательнѣе во все содержаніе кодекса Филиппова, мы должны сказать, что Данила Филипповъ не былъ только простымъ индифферентомъ въ вопросѣ о таинствахъ православной нашей церкви, но положительно эти таинства отрицалъ. Дѣло въ томъ, что во второй своей заповѣди Филипповъ говоритъ: „Нѣтъ другаго ученія. Не ищите его.“ А въ одинадцатой заповѣди къ сказанному во второй присоединяетъ: „Заповѣди мои храните“... Отсюда, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ, что все то, чего нѣтъ въ кодексѣ Данилы Филиппова, послѣдній отвергъ какъ излишнее, не нужное для его послѣдователей. Этому остракизму должны были, слѣдовательно, подвергнуться и таинства нашей православной церкви. Такъ именно и хлысты села Верхоценья поняли истинный духъ кодекса Филиппова, отвергнувъ всѣ таинства православной церкви... А съ другой стороны, благодаря существованію у хлыстовъ радѣній, дѣйствительно, съ точки зрѣнія этихъ сектантовъ признаніе таинствъ въ смыслѣ православномъ для нихъ становится излишнимъ: благодаря радѣніямъ (о которыхъ рѣчь будетъ нѣсколько ниже) и нѣкоторымъ другимъ дѣйствіямъ, по вѣрованію сектантовъ, Духъ Св непосредственно можетъ вселяться въ cadaго челоуѣка—сектанта, можетъ „накатываться“... Слѣдовательно, для чего же еще нужна церковь съ ея іерархіею, таинствами, какъ органами благодати и пр.?

Если, такимъ образомъ, Тамбовскіе сектанты—хлысты остаются вѣрными тѣмъ особеннымъ чертамъ, какими характеризуется хлыстовщина вообще, какъ самостоятельная сек-

та, имѣющая не малое число послѣдователей въ нашемъ отечествѣ, то этотъ фактъ приводитъ насъ къ слѣдующимъ не веселымъ мыслямъ. Никто не станетъ спорить противъ того общепризнаннаго положенія, что открытый врагъ менѣе опасенъ, чѣмъ врагъ тайный: съ первымъ можно вести борьбу, какъ говорится, „на чистоту“ съ оружіемъ въ рукахъ самаго различнаго калибра. Принадлежи этотъ врагъ, на примѣръ, къ разномыслящимъ въ сферѣ религіозныхъ понятій, съ нимъ всегда остается возможность бороться, и если такой врагъ не будетъ побѣжденъ самъ въ себѣ, то все же остается возможность гарантировать другихъ отъ нападений этого врага. Возьмемъ въ самомъ дѣлѣ старообрядца, принадлежащаго напр. къ поповщинѣ. Всякій принадлежащій къ поповскому толку, открыто предъ всѣми и каждымъ, предъ Богомъ и людьми, заявляетъ, что онъ поповецъ, православной никоніанской церкви не признаетъ, ея членомъ и сыномъ не состоитъ и состоять не желаетъ и пр. Причины своего отпаденія отъ православной церкви такъ или иначе поповецъ опять таки мотивируетъ и притомъ публично, никого не боясь и не стѣсняясь. Пусть будутъ эти причины ложны, неосновательны, несостоятельны, короче: пусть эти причины не выдерживаютъ здравой критики, пусть противорѣчатъ онѣ исторіи, фактамъ, наличной данной дѣйствительности и проч. Въ данномъ разѣ для всякаго желающаго защищать православіе, для всякаго, интересующагося объективную историческою правдою, остается полнѣйшая возможность путемъ ли личныхъ словесныхъ разсужденій, путемъ ли письменнымъ оспаривать поповца, доказывать ему, что, отпавъ отъ лона православной церкви, онъ поступилъ не законно, что во время патріарха Никона православная церковь была такою же православною, каковою она была и до временъ Никона. Все это можно доказывать поповцу съ документальными данными въ рукахъ, при посредствѣ историческихъ свидѣтельствъ, фактовъ, путемъ ихъ сопоставленій, сравне-

ніа и пр. Допустимъ, что доводы православнаго будутъ не убѣдительно для старообрядца—поповца, какъ человѣка тенденціознаго, очень нерѣдко человѣка—фанатика, человѣка, слѣдовательно, такого покроя, въ которомъ холодное вниманіе разсудка уступаетъ мѣсто слѣпому чувству, которое бываетъ часто женски—капризно и безлогично... Пусть будетъ все это такъ! Но въ этомъ только вѣдь полбѣды. Если старообрядецъ—поповецъ не убѣдится доводами православнаго, какъ человѣкъ пристрастный къ своимъ излюбленнымъ воззрѣніямъ, то для людей безпристрастныхъ, для православныхъ христіанъ, всегда будетъ возможность видѣть и понять, гдѣ правда: на сторонѣ ли православнаго апологета христіанства, или на сторонѣ старообрядца—поповца.... А эта возможность видѣть правду, истину, безъ сомнѣнія служить однимъ изъ главныхъ радикальныхъ средствъ, удерживающихъ православныхъ отъ соvrащенія въ расколъ... Совершенно въ другомъ свѣтѣ представляется дѣло, когда мы обращаемъ наше вниманіе на хлыстовскую секту. „Син. заповѣди, говоритъ Данила Филипповъ, содержатъ въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляютъ, кнудомъ будутъ бить и огнемъ жечь—терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получите царство небесное“ и пр. Слѣдовательно, по самому своему началу, по своему основному принципу, хлыстовство—секта скрытная. „Сектою тайною“ признается хлыстовство и въ официальныхъ документахъ, и въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, и въ глазахъ служителей церкви, и въ воззрѣніяхъ народныхъ на эту секту. Слѣдовательно себтантъ—хлыстъ, какъ отступникъ отъ православной церкви, является скрытымъ, тайнымъ врагомъ этой церкви. И вотъ борьба съ такимъ врагомъ не только тяжела, но просто положительно невозможна. Въ самомъ дѣлѣ: по наружности хлыстъ является православнымъ христіаниномъ; самъ себя онъ окрещиваетъ этимъ же именемъ. Положимъ, хлыстъ отрицаетъ бракъ, постится, не пьетъ вина, не скверносло-

вить и проч. подобное. Но вѣдь это, по заявленію защитника подсудимыхъ: Попова и Ушаковой, такія явленія въ жизни нашего простаго народа, которымъ слѣдуетъ только радоваться... Мало ли, по словамъ того же защитника, людей, которые не ѣдятъ мяса, не вступаютъ въ бракъ... Есть цѣлыя институты, посвятившіе себя дѣвству, подѣ каковыми защитникъ разумѣетъ монашествующихъ лицъ... Все это, конечно, такъ; но не такъ вотъ что: о моральномъ достоинствѣ cadaго человѣка *должно* судить не по единичнымъ, отдѣльнымъ фактамъ его жизни (въ данномъ разѣ жизни религіозной въ широкомъ смыслѣ), а по тѣмъ основнымъ принципамъ, которые лежатъ въ корнѣ этой жизни, въ смыслѣ регуляторовъ этой жизни, ея критеріевъ и мотивовъ. Эти-то принципы, регуляторы и мотивы вносятъ въ жизнь cadaго человѣка, какъ свободнаго субъекта, ту *душу живу*, по которой мы оцѣниваемъ и характеризуемъ cadaго индивида. И вотъ съ этой то точки зрѣнія безбрачникъ—православный монахъ и безбрачникъ—хлысть представляютъ два діаметрально-противоположныхъ полюса въ сферѣ религіозной жизни человѣчества. Разовьемъ нѣсколько подробнѣ эту нашу мысль, обращаясь къ документальнымъ даннымъ съ точки зрѣнія господствующей у насъ на Руси религіи, религіи,—какъ для умниковъ, такъ и для дураковъ, одинаково безусловно—совершенной. (Различіе только въ принципіальныхъ источникахъ пониманія этой религіи: ибо есть субъективное пониманіе, есть и объективное, церковное, вселенское). Подѣ этими данными мы разумѣемъ свящ. писаніе и коментаріи этого писанія въ свято-отеческой церковной литературѣ. Какими же, въ самомъ дѣлѣ, по смыслу св. писанія, данными мотивируется безбрачіе? Отвѣтъ на интересующій насъ вопросъ мы находимъ въ слѣдующихъ словахъ Самаго Основателя нашей христіанской религіи, І. Христа, Который, разрѣшая недоумѣніе своихъ учениковъ по извѣстному случаю, выраженное въ словахъ: *луч-*

ше не жениться,“ отвѣчаетъ: „Не всѣ вмѣщаютъ слово сіе, но кому дано. Ибо есть скопцы, которые изъ чрева матерняго родились такъ; и есть скопцы, которые оскоплены отъ людей; и есть скопцы, которые сдѣлали сами себя скопцами для царствія небеснаго. Кто можетъ вмѣстить, да вмѣститъ 1). Классическое толкованіе этого мѣста св. писанія у одного церковнаго писателя, Оригена, мы находимъ слѣдующее. По словамъ послѣдняго, *скопцы отъ природы*—это тѣ, которые родились съ добрыми задатками и расположеніемъ къ жизни дѣвственной, люди спокойнаго холоднаго темперамента. *Скопцы отъ людей* это тѣ, которые воздерживаются отъ брака по убѣжденію людей, или, живя въ обществѣ безбрачныхъ, увлекаются примѣромъ ихъ, или же подъ вліяніемъ философіи и мірскихъ цѣлей постепенно привыкаютъ и усвояютъ себѣ твердое расположеніе къ одинокой жизни. *Скопцы ради царствія небеснаго* это тѣ, которые, принявъ въ сердце свое живое и дѣйственное слово Божіе, при содѣйствіи благодати, не касаясь членовъ тѣла, пресѣкаютъ въ себѣ похотливость плоти. въ надеждѣ путемъ жизни дѣвственной вѣрнѣе достигнуть царства небеснаго... Да и вообще весь контекстъ рѣчи показываетъ, что данное мѣсто св. писанія буквально понимать нельзя 2). Въ перифразѣ это мѣсто писанія можно передать такъ: ученики говорятъ *лучше не жениться*. Господь отвѣчаетъ: вѣтъ! Это дѣло трудное: оно не всякому подъ силу. Люди холоднаго темперамента или неспособные къ брачной жизни—будетъ ли эта неспособность прирожденная или посторонними людьми причиненная, такіе люди, по самому положенію своему, могутъ оставаться безбрачными. Равнымъ образомъ: и неискаженные физически, но, по любви къ жизни созерцательной, не пользующіеся данными имъ способностями къ брачной жиз-

1) См. Ев. Матѳ. 19 главу и въ частности стихи 8—13.

2) См. собраніе отеческихъ толкованій этого мѣста писанія въ Толковомъ Евангеліи еп. Михайла на Ев. Матѳея 19 гл. ст. 8—13.

ни: воздержаніемъ, самонаблюденіемъ и неустанною борьбою со страстями, ослабившіе въ себѣ половое влеченіе и, такимъ образомъ, ради царства небеснаго въ стремленіи къ высшимъ нравственнымъ цѣлямъ, приведшіе себя въ состояніе неспособности къ брачной жизни,—и эти люди могутъ оставаться безбрачными. Кто можетъ не жениться, тотъ, пожалуй, не женись... Такъ или иначе, во всякомъ случаѣ только физическая невозможность и при тѣхъ или иныхъ условіяхъ развившаяся искренняя свободная склонность къ дѣвственной жизни—вотъ законные мотивы къ безбрачной жизни. Послѣдній мотивъ, по идеѣ, долженъ лежать и дѣйствительно лежитъ въ основѣ монашества, какъ самостоятельнаго института. Руководствуясь безспорно истинными, глубоко-правдивыми словами апостола: *не женившись печет-ся о Господнихъ, како угодити Господеву: а оженившись печет-ся о мірскихъ, како угодити женѣ и пр.* 1 Кор. 7, 32—37, человекъ, путемъ самоуглубленія, самоиспытанія, самовоспитанія, развиваетъ въ себѣ способность, удержавшись отъ брачной жизни, сосредоточить всѣ свои силы въ непосредственномъ служеніи Богу... Ясное, такимъ образомъ, дѣло, что, выходя изъ чистой идеи о монашествѣ, мы должны сказать, что эту идею бракъ не отрицаетъ: бракъ не есть зло, не есть блудъ; бракъ лишь удаляетъ человекъ, по сравненію съ безбрачіемъ, отъ непосредственнаго служенія Богу, обременяя человекъ женатаго мірскими заботами, цѣлями и помыслами... Слѣдовательно и дѣти, рождаемыя въ законномъ бракѣ, не „щенята“ не „иръшкики...“ Но все же, по идеѣ монашества, требуется: *могий вмѣстити, да вмѣститъ*. Слѣдовательно, монашество не для всякаго возможно: ибо половые инстинкты имѣютъ законное право заявлять о себѣ.. такъ что въ извѣстныхъ случаяхъ *лучше бо есть, по слову апостола, жениться, нежели разжизатися* (1 Кор. 7, 9). Теперь: тѣми же ли самими мотивами, какъ въ христіанствѣ, обуславливается безбрачіе хлыстовъ? Судя по выше-

сказанному, отвѣтъ долженъ быть отрицательный. Мотивомъ къ отрицанію брака у сектантовъ—хлыстовъ (какъ мы видѣли) служить пессимистическій взглядъ ихъ на бракъ, какъ на зло: *грѣхъ, блудъ, развратъ*. Отсюда и ребенокъ рожденный въ бракѣ, есть „*грѣшнокъ*“ и подобн. Разумѣется, въ этомъ воззрѣніи сектантовъ обнаруживается, съ одной стороны непониманіе ими природы человѣческой и ея натуральныхъ инстинктовъ, съ другой—игнорированіе сектантами положительныхъ свидѣтельствъ св. писанія. Самъ Богъ сказалъ въ началѣ міра: *недобро быти человеку единому: сотворимъ ему помощника*; и по сотвореніи Евы, приведши ее къ Адаму, благословилъ ихъ супружескій союзъ и сказалъ: *раститесь и множитесь, наполняйте землю и обладайте ею* (Быт. 27—28; 2, 18) И Господь нашъ І. Христосъ, внушая уваженіе къ этому союзу, Самъ почтилъ Своимъ присутствіемъ брачное торжество въ Канѣ Галилейской и удостоилъ это торжество своего чудотворенія.. Слѣдовательно, бракъ не *блудъ*, не *грѣхъ*, а союзъ, освященный Самимъ Богомъ. А равно и о дѣтяхъ, рожденныхъ въ этомъ союзѣ, Спаситель сказалъ: *оставите дѣтей приходити ко Мнѣ, и не браните ихъ: тацѣхъ бо есть царствіе Божіе* (Марк. 10, 14). Слѣдовательно, на основаніи этихъ словъ Спасителя, дѣтей „*грѣшниками*“, какъ полагають хлысты, считать никакъ нельзя. Слѣдовательно, мотивы безбрачія мошескаго и хлыстовскаго далеко не одни и тѣже. Далекъ также не одни и тѣже послѣдствія, которыя непосредственно вытекають изъ безбрачной жизни монаховъ и хлыстовъ.

По идеѣ монашества, истинный монахъ остается въ своей жизни дѣйствительно дѣвственникомъ. Это вполнѣ понятно: извѣстное лицо предварительно провѣряетъ себя, свою, такъ сказать, правоспособность къ одиночной безбрачной жизни и только *могущій вмѣстити вмѣщаетъ* эту безбрачную жизнь. Далѣе, живя одиночно, безбрачною жизнію, православные монахи не смотрять съ презрѣніемъ на семейную жизнь,

устои семьи своею жизнью личною они не подрывают; напротивъ благословляютъ семейный союзъ и заботятся о воспитаніи дѣтей своихъ родственниковъ и чужихъ какъ членовъ Богомъ благословенной семьи. Наглядною иллюстраціею истинности сказаннаго служатъ заботы многихъ иноковъ объ устройствѣ училищъ для дѣтей. Известно, училища первоначально появились въ монастыряхъ Пахомія Великаго въ Египтѣ. Монахи первоначально принимали сиротъ безпріютныхъ, по примѣру Іова (Іов. 29, 12), который былъ отцемъ сиротъ... И у насъ въ Россіи въ настоящее время имѣется очень много училищъ при монастыряхъ, въ которыхъ по большей части преподается дѣтямъ первоначальное обученіе грамотѣ и закону Божію. Все это говоритъ о томъ, что истинный монахъ не отрицаетъ семьи... Не входитъ, конечно, въ нашу ближайшую цѣль много распространяться о благотворномъ вліяніи истинныхъ монаховъ на общество примѣрами ихъ доброй иноческой жизни. Приведемъ въ данномъ разѣ лишь слова св. Аѳанасія Великаго: „Въ каждомъ изъ иноковъ, говоритъ Аѳанасій Великій, можно изучить, чѣмъ кто особенно отличается въ подвигѣ: въ иномъ привѣтливость, въ другомъ неутомимость въ молитвахъ, въ иномъ безгнѣвіе, въ другомъ челоѣколюбіе, въ иномъ неусыпность, въ другомъ любовь къ ученію, иному удивляться можно за его терпѣніе, а иному за посты и возлежаніе на голой землѣ; привлекаетъ кротость одного и великодушіе другаго. А всѣ сіяютъ вѣрою во Христа и любовію“... Люди такой жизни не могутъ, конечно, не вліять на окружающихъ ихъ....

Совершенно иного характера послѣдствія, вытекающія изъ безбрачной жизни сектантовъ — хлыстовъ. Такъ какъ безбрачіе у хлыстовъ обязательно не для *могущаго только вмѣстити* безбрачіе, а для *каждаго* члена секты, то прямымъ послѣдствіемъ этого является среди хлыстовъ ужасный развратъ, засвидѣтельствованный *всею исторіею хлыстовской*

секты. Не вѣрить исторіи, какъ одному изъ безпристрастныхъ цѣнителей человѣческихъ дѣяній, нѣтъ логическихъ данныхъ. А потому сдѣлаемъ небольшую историческую справку по интересующему насъ предмету. Въ 70 годахъ прошлаго столѣтія, какъ извѣстно, изъ хлыстовщины выродилась новая самостоятельна секта, представляющая собою реакцію, протестъ противъ хлыстовства. Секта эта—*скопчество*. Естественный вопросъ: гдѣ-же причины выдѣленія скопчества изъ хлыстовства? По словамъ одного изслѣдователя, обращающаго къ выясненію причинъ, вызвавшихъ скопчество въ средѣ хлыстовъ, нельзя не видѣть, что общемою и единственною причиною этого явленія было противорѣчіе между ученіемъ хлыстовъ о нравственности и осуществленіемъ этого ученія. По ученію хлыстовскому, только душа человѣка есть существо чистое и непорочное, заслуживающее вниманія и заботы; тѣло, какъ созданіе діавола, грѣховно и нечисто; заботиться о немъ значитъ угождать сатанѣ. Отсюда естественный выводъ: всѣ требованія физической природы человѣка какъ сатанинскія порожденія необходимо по возможности ограничивать и даже уничтожать. Но ничто изъ естественныхъ требованій организма такъ сильно не возбуждаетъ отвращенія и ничто не можетъ возбуждать противъ себя болѣе гоненій и преслѣдованій, какъ инстинктъ человѣка къ продолженію рода; онъ, по понятію хлыстовъ, есть главнѣйшій источникъ человѣческихъ страданій и онъ-то есть въ особенности злое порожденіе діавола. Поэтому, первая обязанность всякаго „человѣка Божія“ уничтожить въ себѣ этотъ грѣховный инстинктъ. Отсюда бракъ, совершающійся между людьми, „скверна“ и люди, вступающіе въ него „сыны погибемъ“; дѣти, рожденные въ бракѣ, „шенята“... При такомъ ученіи хлыстовъ о бракѣ и дѣтяхъ, духовныя ихъ сестры, скрывая свою связь съ мужчинами и стыдясь плодовъ несчастной любви, по необходимости прибѣгаютъ, въ случаяхъ беременности, къ вытравленію и истреб-

ленію въ себѣ плода, а если въ этомъ не успѣвають, то по рожденіи погубляютъ его или зарытіемъ живаго въ землю или сбытіемъ въ рѣку съ камнемъ, или же подкидываютъ къ домамъ извѣстныхъ имъ бездѣтныхъ православныхъ супруговъ въ надеждѣ, что несчастное дитя будетъ ими усыновлено и воспитано. Трудно исчислить, сколько при этихъ событіяхъ совершается преступленій противъ закона Божія и гражданскаго — самыхъ страшныхъ уголовныхъ!?

Всѣ указанные выше и подобныя положенія хлыстовскаго ученія, очевидно, утопія: ибо премѣнять естественные законы не во власти человѣка. А потому хлысты скоро должны были горько разочароваться въ своихъ надеждахъ обойти этотъ естественный законъ. И вотъ уже въ самое первое время жизни хлыстовства мы встрѣчаемъ уклоненія отъ главнѣйшаго правила хлыстовской морали: соблюдать цѣломудріе. Это цѣломудріе нарушается. Сначала, какъ и слѣдовало ожидать, нарушенія главнаго принципа хлыстовской морали совершались тайно и выражались въ единичныхъ фактахъ; но потомъ, мало—по малу, какъ-бы забывъ первое свое ученіе о грѣховности плотскаго сожитія вообще и о необходимости избѣгать его, хлысты стали учить, что „только бракъ законный есть блудъ и скверна, яко противный Богу, а то не есть блудъ, когда братъ съ сестрою, по взаимной склонности, имѣютъ плотскую любовь“. И вотъ, такимъ образомъ, прежде тайный развратъ среди хлыстовъ получаетъ, такъ сказать, публичную, официальную санкцію... Понятное дѣло, къ какимъ ужаснымъ послѣдствіямъ должна была повести эта санкція разврата публичнаго, какъ явленія въ своемъ родѣ легальнаго: охотниковъ реализовать новый легальный тезисъ хлыстовскаго моральнаго кодекса нашлось слишкомъ много, такъ много, что люди, еще не выжившіе изъ ума и не заглушившіе въ себѣ голоса совѣсти пришли буквально въ ужасъ отъ той нравственной деморализаціи, которая развилась среди хлыстовъ. Къ числу та-

кихъ, не выжившихъ изъ ума, между прочимъ принадлежалъ и Селивановъ, который своимъ умомъ-разумомъ мужицки рѣшилъ, что единственное средство уничтожить царившій между хлыстами развратъ—это оскотленіе. По словамъ Селиванова, вездѣ, во всѣхъ хлыстовскихъ [корабляхъ, куда онъ только ни приходилъ, „всѣ лѣпостію перевязаны; то и наровяты, гдѣ-бы съ сестрою въ одномъ мѣстѣ посидѣть“... И вотъ Селивановъ начинаетъ вербовать себѣ лицъ среди хлыстовъ, желающихъ уничтожить развратъ посредствомъ оскотленія. Такимъ образомъ и выдѣляется изъ хлыстовской секты секта скопческая. Уже эта одна историческая справка ясно предъ нами освѣщаетъ результаты, протекающіе изъ хлыстовскаго ученія о безбрачїи. По этой же справкѣ мы можемъ судить и о нравственности послѣдователей и членовъ хлыстовской секты. Изслѣдуя свѣше двухвѣковую исторію хлыстовской секты, мы, разумѣется, наталкиваемся на цѣлую массу фактовъ, характеризующихъ хлыстовъ съ самой безнравственной стороны. Не считаемъ нужнымъ въ летучей замѣткѣ сообщать всѣ эти факты, официально засвидѣтельствованные, тѣмъ болѣе вѣдь дѣло не въ количество, а въ качество, по крайней мѣрѣ, въ данномъ разѣ. Достаточно лишь, какъ на частный эпизодъ изъ исторической жизни хлыстовъ, указать на нѣкоего Радаева, человѣка хитраго и вмѣстѣ, нужно сознаться, въ своемъ конечно родѣ очень умнаго. Радаевъ этотъ, увѣковѣчившій свое имя среди хлыстовъ ученіемъ о таинственной смерти, объ Адамѣ и воскресенїи о Христѣ, на судѣ съ ловкостію, какъ принято говорить, военнаго человѣка предъ ареопагомъ сыновъ Θεиды доказывалъ, что развратъ не есть грѣхъ. Онъ, Радаевъ, имѣлъ 13 любовницъ и оправдывалъ свой развратъ тѣмъ, что, дескать, грѣхъ грѣхомъ изгоняется. Адамъ, по ученію хлыстовъ, палъ тѣмъ, что вступилъ въ плотское, слѣдовательно, грѣховное сокупленіе съ Евою.... И Радаевъ, по его теософїи, грѣхъ уничтожалъ грѣхомъ;

тѣмъ болѣе онъ находился подъ непосредственнымъ водителствомъ Духа Божія, вселившагося въ него. А „все, говорятъ хлысты, что ни дѣлаетъ человѣкъ, не онъ дѣлаетъ, а живущій въ немъ Духъ Божій“, слѣдовательно, и развратъ каждаго пророка не его дѣло, а дѣло Духа Божія... Такъ дѣйствительно и Радаевъ, будучи хлыстовскимъ пророкомъ, смотрѣлъ на свой развратъ съ тринадцатю женщинами, не безъ противорѣчія, разумѣется, своему ученію о томъ, что *грѣхъ изгоняется грѣхомъ, развратъ Адама можетъ быть уничтоженъ подобнымъ же развратомъ...* Дальше этого читатель, кажется, уже нельзя идти. Слѣдовательно, и дальнѣйшіе комментаріи оцѣнки хлыстовской морали, полагаемъ, новыхъ выводовъ дать не могутъ. Поэтому мы съ этимъ пунктомъ кончаемъ и посмотримъ вкраткѣ съ другой стороны на тѣ послѣдствія, къ которымъ ведетъ хлыстовское ученіе о безбрачїи.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1888 Г.

политической и литературной газеты

„ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Редакція „Еженедѣльнаго Обозрѣнія“ задалась цѣлю доставить читающей публикѣ за недорогою цѣну такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ систематическомъ порядкѣ всѣ огласившіяся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области политики, общественной жизни, литературы науки и искусства, и кромѣ того давалось достаточно матеріала для легкаго чтенія.

Для лицъ, неимѣющихъ возможности или времени читать ежедневныя газеты „Еж. Обоз.“ имѣетъ цѣлю восполнить этотъ недостатокъ; получающимъ ежедневныя изданія — даетъ возможность разобратъся въ массѣ слуховъ, толковъ

и разнохарактерныхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой. Всѣ извѣстія сообщаются въ переработанномъ видѣ, въ извѣстномъ освѣщеніи, съ дополненіями и разъясненіями по мѣрѣ надобности.

Съ 1887 г. изданіе расширено по размѣрамъ и преобразовано въ смыслѣ большей полноты и разнообразія отдѣловъ. Между прочимъ въ составъ каждаго № газеты входятъ слѣд. отдѣлы:

1) Руководящія статьи по вопросамъ общественной жизни и политики.

2) Обзоръ и оцѣнка выдающихся и наиболее интересныхъ мнѣній и отзывовъ печати.

3) Фельетонъ. Картинки столичной и провинціальной жизни.

4) Журнальное обзорѣніе: отчеты о всѣхъ наиболее выдающихся и любопытныхъ статьяхъ въ различныхъ журналахъ съ критической оцѣнкой ихъ. Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ и библіографія.

4) Письма изъ провинціи и корреспонденціи; [отзывы и мнѣнія читателей и провинціальныхъ дѣятелей.

6) Внутренняя хроника. Извѣстія, въ ней помѣщаемыя, группируются по слѣдующимъ 17 рубрикамъ:

а) Придворныя извѣстія, б) постановленія и распоряженія правительства, в) проекты и слухи, г) администрація; награды и назначенія, д) церковь и духовенство, е) народное образованіе; литература, ж) народное здравіе; врачи, з) народное хозяйство и продовольствіе, и) торговля, к) банки, л) финансы, м) пути сообщенія, н) земское и городское самоуправленіе, о) крестьянское самоуправленіе, п) судъ и преступленія, р) разныя извѣстія, с) некрологи.

7) Политика и жизнь на Западѣ. Здѣсь излагаются свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новостяхъ въ области политики и обществ. жизни Запада.

8) Хроника открытій и изобрѣтеній. Научныя новости за недѣлю.

9) Сельско-хозяйственныя свѣдѣнія и сообщенія.

10) Художественныя новости. Свѣдѣнія изъ области искусства, живописи, скульптуры, архитектуры и пр. Театръ и музыка въ столицахъ и въ провинціи.

11) Модныя чудачества. Обзоръ новостей въ области моды въ Россіи и за границей.

12) Отвѣты редакціи, справочныя свѣдѣнія: биржевыя, торговыя, метеорологическія, тиражи и таблицы выигрышей и пр. Объявленія.

При сообщеніи и группировкѣ различныхъ извѣстій редакція стремится къ тому, чтобы читатель, по прочтеніи № газеты, могъ быть увѣренъ, что не опустилъ изъ виду ни одного существенно важнаго или любопытнаго явленія въ политической и общественной жизни Россіи и Европы за недѣлю.

Кромѣ того, къ каждому № „Еженедѣльнаго Обзорнія“ присоединяется съ особымъ счетомъ страницъ и особымъ заголовкомъ литературно-научный журналъ.

„Д Е Н Ъ“

Въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Беллетристика. Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія. 2) Статьи научнаго содержанія по всеѣмъ отраслямъ знаній. Общедоступно изложенныя изслѣдованія въ области исторіи, этнографіи, педагогикѣ, описанія путешествій и пр. Научные рефераты. 3) Литературно-критическія статьи и изслѣдованія.

Оба изданія обезпечены солидными литературными силами. Въ нихъ участвуютъ—М. П. Альбовъ, Максимъ Бѣлинскій (І. І. Ясинскій), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Г. А. Липинъ, Н. С. Лѣсковъ, А. Михайловъ (А. К. Шеллеръ), В. П. Острогорскій, А. Н. Плещеевъ, А. Г. Сахарова, Н. Северинъ, Л. Х. Симонова, К. М. Фофановъ, М. К. Цебрикова, В. В. Чуйко и пр.

На каждый отдѣлъ въ газетѣ и журналѣ приглашены особые сотрудники.

Каждый № „Еженед. Обзорнія“ съ 1887 г. состоитъ изъ 3 печатн. листовъ (48 стр.) обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій; въ каждомъ № „Дня“ 40 стр. формата книжекъ.

Цѣна за годъ: „Еженедѣльное Обзорніе“ безъ приложенія четыре руб.; съ приложеніемъ журнала „День“ восемь руб.; на полгода: безъ приложенія два руб.; съ приложеніемъ четыре руб.

Черезъ контору редакціи „Еженед. Обзорнія“ можно выписывать слѣдующія книги:

Записки по педагогикѣ И. В. Скворцова, цѣна 1 руб. съ перес. и изслѣдованія его же—„Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси„ и „Міръ человѣка и міръ животныхъ“.

Адресъ редакціи и конторы: С. Петербургъ, Преображенская ул., д. 4.

Жители С.-Петербурга могутъ подписываться въ кн. маг. „Нов. Времени“.

Редакторъ *И. В. Скворцовъ.*

Издатель *А. А. Гриве.*

Х Годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА Годъ Х.

на 1888 годъ.

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

большой иллюстрированный журналъ съ разными даровыми приложеніями и великолѣпными преміями.

Выходитъ еженедѣльно, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій и печатается на прекрасной бумагѣ; каждый номеръ заключаетъ въ себѣ множество великолѣпно исполненныхъ политипажей. Съ № 1-го въ журналъ начнется печатаніе большого историческаго романа изъ XVII вѣка, соч. А. Рудина, подъ названіемъ:

„ЦАРСКАЯ ЛЮБОВЬ“.

Всѣ подписчики „Иллюстрированнаго Мира“ получаютъ въ теченіе года бесплатно:

Еженедельныя литературныя приложенія, заключающія въ себѣ выдающіяся произведенія представителей иностранной литературы; къ концу года эти приложенія составляютъ нѣсколько томовъ вполне законченныхъ романовъ.

Роскошныя художественныя приложенія, состоящія изъ прекрасно выполненныхъ копій съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, которыя пріятно имѣть отдѣльно, чтобы вставить въ рамы для украшенія комнатъ.

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.

Полный руководѣльно-модный журналъ съ выкройками въ натуральную величину, съ руководѣльными и выплшовочными работами. Въ теченіе года дается масса полнотипажныхъ рисунковъ, руководѣльныхъ работъ, разнообразныхъ буквъ, инициаловъ и пр. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: модный курьеръ, описаніе рисунковъ, хозяйство и кухня, совѣты и рецепты, смѣсь, почтовый ящикъ и пр.

Всѣ годовые подписчики получаютъ на выборъ одну изъ нижеслѣдующихъ двухъ великолѣпныхъ премій:

1. Альбомъ художественныхъ произведеній.

подобный разосланному въ 1886 г. и состоящій изъ двадцати совершенно новыхъ великолѣпныхъ фототипій съ выдающихся произведеній знаменитыхъ художниковъ: русскихъ, итальянскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ; каждая картина сопровождается подробнымъ описаніемъ и биографіею художника. „Альбомъ художественныхъ произведеній“ представляетъ артистическое сокровище для любителей изящнаго и художественнаго.

2. ВЫБОРЪ ЦАРСКОЙ НЕВѢСТЫ,

большая олеограф. карт. (величина 1 арш. 2 вер. \times 13 вер.), исполненная 26 красками въ извѣстномъ королевскомъ олеографическомъ заведеніи А. Кауфмана въ Берлинѣ, по оригиналу, писанному масляными красками.

На картинѣ изображена сцена выбора невѣсты юнымъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ изъ представшихъ передъ нимъ красивѣйшихъ дѣвушекъ, собранныхъ со всей русской земли.—Подобной богатой олеографіи не выдавалъ еще ни одинъ журналъ.

Картина „Выборъ царской невѣсты“ выдается городскимъ подписчикамъ тотчасъ при подпискѣ, а иногороднымъ рассылается съ № 1 журнала. Желаящіе получить картину цѣнною посылкою, зашитую въ холстъ, присылаютъ на пересылку 60 коп.

Съ № 1-мъ журнала всѣмъ годовымъ подписчикамъ выдается СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1888 г., отпечатанный двумя красками.

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 2 р., къ 1-му іюля 1 р. и къ 1-му сентяб-ря 1 руб.

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи жур-нала „Иллюстрированный Мір“, въ С.-Петербургѣ, по Ли-тейному проспекту, № 51, графа Шереметева.

IV годъ ОТКРЫТА ПОДПИСКА IV годъ

НА

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

еженедѣльный иллюстрированный журналъ

ВЪ 1888 ГОДУ.

- 1) 52 еженедѣльныхъ нумера, большаго формата, съ мно-гими рисунками.
- 2) 6 томовъ литературныхъ прибавленій.
- 3) Роскошная премія олеографія.

Видъ Іерусалима при лунномъ свѣтѣ.

„Русскій Паломникъ“ одобренъ: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній, а также для библиотекъ епархіальныхъ и благотворительныхъ; 2) Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 3) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; 4) Коммиссіею городскихъ училищъ при С.-Петербургской думѣ и 5) Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ внесенъ въ списокъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ, одобренный г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Въ наступающемъ, четвертомъ году изданія журнала, редакція намѣрена произвести въ журналѣ рядъ существенныхъ улучшеній по всѣмъ отдѣламъ журнала.

I. Литературный отдѣлъ „Русскаго Паломника“ въ наступающемъ году будетъ *увеличенъ почти въ полтора раза* и дастъ читателямъ массу интереснаго и разнообразнаго чтенія: путешествія по св. мѣстамъ; описанія св. мѣстъ, св. иконъ и другихъ святынь Россіи и Востока, св. Земли, Синая, Египта, Греціи, Сиріи, Сербіи, Болгаріи и пр. православныхъ странъ; житія святыхъ; біографіи іерарховъ Рос-

си и Востока; историческіе повѣсти и рассказы; рассказы изъ библейскаго и евангельскаго быта; повѣсти и рассказы изъ религиозной жизни русскаго народа и русскаго духовенства; стихотворенія; описанія приключеній православныхъ миссіонеровъ; популярныя очерки изъ всѣхъ отраслей церковной науки; церковно-газетныя свѣдѣнія и пр.

Въ 1888 г. будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующ. статьи „Сатурнинъ“ (историч. повѣсть изъ эпохи гоненій), „Пустынница“ (рассказъ изъ жизни древнихъ подвижниковъ), „Анастасій“ (историч. повѣсть изъ временъ паденія Царьграда), „Мученица за вѣру“ (повѣсть изъ жизни св. Варвары), „По Святой землѣ“ (описаніе путешествія), „Письма съ Аѳона“ (рассказы, въ формѣ писемъ, о его святыхъ и подвижникахъ), „Святые Кіева“ и множество другихъ статей.

Всѣ помѣщаемыя въ журналѣ статьи будутъ заканчиваться въ непродолжительномъ времени послѣ начала и ни въ какомъ случаѣ не будутъ растягиваться на большое число нумеровъ. Большія по объему литературныя произведенія будутъ выдѣлены редакціею въ особыя приложенія, которыхъ въ будущемъ году, на первый разъ редація дастъ.

Ш Е С Т Ь Т О М О В Ъ,

каждый не менѣе 10 листовъ (160 стр.) убористой печати.

Для этихъ приложеній редація имѣетъ слѣдующія сочиненія:

1) Календарь-указатель всѣхъ православныхъ святыхъ, особенно-же св. мощей и св. иконъ. Календарь этотъ будетъ первымъ приложеніемъ и разошлетъ съ № 1.

2) Осада Іерусалима (большая историч. повѣсть, рисующая послѣдніе дни св. Града).

3) Священная географія или описаніе всѣхъ священныхъ мѣстностей (съ планами и картами).

4) Калиста (большая историч. повѣсть изъ временъ гоненія при Декіи).

5) Праотець Авраамъ и его время (большой біографическій рассказъ) и др.

II. Художественный отдѣлъ журнала въ 1888 году будетъ также улучшенъ и значительно увеличенъ. Въ немъ будетъ помѣщено множество разнообразныхъ рисунковъ: виды св. мѣстъ, св. обителей, храмовъ; иллюстраціи къ статьямъ; портреты архинастырей, копія съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ, снимки съ св. иконъ, планы, карты и проч.

Большинство рисунковъ будутъ оригинальные, специально исполненные для „Русскаго Паломника.“ Кромѣ того всѣмъ годовымъ подписчикамъ въ 1888 году будетъ розслана роскошная премія, большая, художественно исполненная многими красками олеографія

„Видъ Иерусалима при лунномъ свѣтѣ“.

Картина эта будетъ розслана тщательно укупоренною, на скалкѣ.

Цѣна „Русскаго Паломника“ на годъ, со всѣми преміями и приложеніями, 6 руб. съ пер. Безъ преміи и литер. приложеній 5 руб. съ пер. Допускается разсрочка. Пробный № высылается за 2 семикоп. марки.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13

Редакторъ-Издатель *А. Поповицкій.*

ПОДПИСКА НА 1888 ГОДЪ

на иллюстрированный литературный еженедѣльный журналъ

и политическую и общественную еженедѣльную газету:

„РОДИНА“

(ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Газета „РОДИНА“, вступая въ пятый годъ своего существованія, не нуждается въ громкихъ зазывательныхъ рекламахъ и господамъ подписчикамъ хорошо извѣстенъ ея характеръ, программа и направленіе. Впрочемъ четырехъ лѣтъ редакція газеты постоянно стремилась къ расширенію и улучшенію изданія и поэтому достаточно успѣла зарекомендовать себя. Въ будущемъ 1888 году редакція раздѣляетъ изданіе на журналъ и газету, которые будутъ печататься подъ двумя заголовками, а именно: первый — иллюстрированный литературный ЖУРНАЛЪ для семейнаго чтенія, который будетъ печататься на гласированной веленовой бумагѣ, съ цѣлью дать возможность подписчикамъ переплестать его отдѣльно отъ газеты и составить иллюстрированный альбомъ для домашней библіотеки каждаго любителя

чтенія и второй — ГАЗЕТУ, политическую и общественную, на хорошей бѣлой бумагѣ, содержащую: политику новости дня, столичныя и провинціальныя извѣстія, еженедѣльный фельетонъ, и пр. и пр. Кромѣ того, для удобства подписчиковъ, всѣ еженедѣльныя даровыя приложенія будутъ печататься въ форматѣ большихъ книжныхъ листовъ, чтобы каждое приложеніе можно было въ концѣ года переплести отдѣльно.

Такимъ образомъ, стремясь къ улучшенію изданія, редакція „РОДИНЫ“ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1888 году за четыре рубля три изданія, съ приложеніями и преміи, то есть:

52 еженед. №№ журнала, четкаго убористаго шрифта, съ иллюстраціями, на глазированной веленовой бумагѣ — романовъ, повѣстей, рассказовъ, преимущественно изъ современной русской жизни; былины, пѣсни, стихотворенія и проч., и проч.

52 еженед. №№ газеты такой же убористой печати, въ которыхъ будетъ помѣщаться все, что можетъ интересовать читателя въ области политики, текущихъ новостей, наукъ, искусства и проч., а также еженедѣльный фельетонъ, шарады, ребусы, загадки, афоризмы, анекдоты и проч.

48 ДАРОВЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:

12 №№ *Моды и рукодѣля*, съ рисунками и описаніемъ къ нимъ.

12 №№ *Сельскаго хозяйства и домоводства*.

12 №№ *Всемірнаго путешественника* (рассказы, повѣсти и приключенія изъ путешествій съ рисунками).

12 №№ *Дѣтскаго чтенія*, съ рисунками.

12 Ежемѣсячныхъ книжекъ «СОБРАНІЕ РОМАНОВЪ, Повѣстей и Рассказовъ» современ. писателей.

(Книги эти въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить отъ 10—12 рублей).

Въ первыхъ книжкахъ будетъ помѣщенъ историч. романъ изъ временъ освобожд. Малороссіи Александра Соколова:

„ЗА ЧЕСТЬ И СВОБОДУ“

Кромѣ того редакція дастъ своимъ подписчикамъ бесплатно:

Д В Ъ П Р Е М И И.

- 1-я Иллюстрированный календарь для домашняго обихода и справокъ на 1888 годъ, который гг. подписчики получатъ съ первыми номерами газеты и журнала, и
- 2-я Главная премія: большая, художественно исполненная, историческая картина, изображающая

КРЕЩЕНІЕ РУСИ,

точно воспроизведенная по оригиналу 19-ю масляными красками, въ размѣрѣ 15 верш. длины и 10 верш. вышины. Оригиналъ картины исполненъ извѣстнымъ художникомъ по заказу редакціи „Родина“ и составляетъ собственность издателя.

Въ виду предстоящаго въ будущемъ году празднованія 900-лѣтія крещенія Руси, картина является какъ нельзя болѣе кстати, такъ какъ каждому русскому патриоту пріятно будетъ имѣть воспоминаніе этого великаго торжества.

Подписная цѣна на журналъ и газету остается прежняя, то есть: за годъ, 52 №№ журнала, 52 №№ газеты, 12 книжекъ „Собраніе романовъ“, 48 даровыхъ приложений и премій: безъ перес. 4 руб., съ пересыкой и доставкой только 5 рублей.

Разсрочка допускается: при подпискѣ 2 руб., 1-го марта — 1 руб., 1-го мая — 1 руб. и 1-го іюля — 1 руб.

Гг. городскіе подписчики, внесшіе сполна подписную годовую сумму, получаютъ главную премію бесплатно въ конторѣ редакціи. Въ виду того, что олеографическую картину невозможно сгибать, для пересылки ея обыкновеннымъ способомъ, гг. иногородные подписчики благоволятъ присылать для упаковки (трубкой) и пересылки по 60 к.

Подписка адресуется исключительно: въ редакцію „Родины“, С.-Петербургъ, Невскій, 80.

Издатель А. Каспари.

Объ изданіи въ 1888 г. иллюстрированнаго дѣтскаго
журнала

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Изданіе С. Ф. Яздовскаго.

Иллюстрированный дѣтскій журналъ „Дѣтское Чтеніе“, съ начала 1888 года будетъ издаваться подъ новою редакціею Д. Д. Семенова, при постоянномъ участіи А. Я. Герда, П. В. Засодимскаго, В. П. Острогорскаго, А. Н. Плещеева и др.

Редакція задалась мыслию привлечь также къ участію въ журналѣ молодыя педагогическія силы изъ числа талантливыхъ и образованныхъ учительницъ и воспитательницъ, посвятившихъ себя святому дѣлу начальнаго обученія и воспитанія русскихъ дѣтей.

Предкомъ возобновляемаго нынѣ „Дѣтскаго Чтенія“ былъ первый въ Россіи дѣтскій журналъ „Дѣтское Чтеніе для сердца и разума“, издававшійся при „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ въ продолженіе 5-ти лѣтъ, еще съ 1785 по 1790 годъ, сначала подъ редакціею извѣстнаго дѣятеля по народному образованію временъ Екатерины Великой Н. И. Новикова, а потомъ Н. М. Карамзина. Въ 1821—22 г. издавалъ „Новое Дѣтское Чтеніе“ С. Н. Глинка. Съ января 1869 года по июнь 1877 г. „Дѣтское Чтеніе“ редактировалось А. Н. Острогорскимъ, съ июня 1877 по июнь 1884 года—В. П. Острогорскимъ; послѣдніе же два года издавалъ и редактировалъ журналъ В. П. Бородинъ. Въ 1886 году изданіе „Дѣтскаго Чтенія“ къ сожалѣнію прекратилось.

Возобновленная нынѣ редакція „Дѣтскаго Чтенія“, обеспеченная собственною типо-литографіею, денежными средствами, постоянными сотрудниками въ лицѣ извѣстныхъ литераторовъ, педагоговъ и художниковъ, употребитъ все усилія, чтобы иллюстрированный дѣтскій журналъ былъ достоинъ своего знаменитаго предка, переходя, хотя и съ большими перерывами, во второе столѣтіе своего существованія.

На знамени „Дѣтскаго чтенія“ будетъ начертано: „трудъ, знаніе и любовь къ родинѣ“. Редакція желала-бы. по выраженію величайшаго славянскаго педагога Аммоса Коменскаго, сдѣлать свой журналъ „мастерскою гуманности“ для нашихъ русскихъ дѣтей.

„Дѣтское Чтеніе“ будетъ издаваться по той же богатой и разнообразной программѣ, какою отличался журналъ во время редактированія его А. Н. и В. П. Острогорскими, причѣмъ новая редакція постарается придать статьямъ журнала печать свѣжести и новизны какъ изъ области явленій природы, такъ и по вопросамъ современной культуры и преимущественно русской. Редакція будетъ также знакомить юныхъ читателей и съ выдающимися явленіями дѣтской литературы въ обстоятельномъ изложеніи содержанія лучшихъ дѣтскихъ книгъ.

„Дѣтское Чтеніе“ будетъ издаваться ежемѣсячными иллюстрированными книжками въ 100 и болѣе страницъ каждая, со множествомъ изящныхъ рисунковъ, заставокъ, заглавныхъ буквъ и пр., при чемъ вообще на художественную часть изданія будетъ обращено особенное вниманіе.

Январскій (рождественскій) номеръ выйдетъ и будетъ разосланъ Гг. подписчикамъ 15 декабря 1887 г. Затѣмъ слѣдующіе номера будутъ выходить непремѣнно 15 числа предыдущаго мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Безъ доставки въ С.-Петербургъ 5 руб., съ доставкой въ СПБ. и съ пересылкою во всѣ г. Россіи 6 руб., за границу 8 руб.

На полгода 3 руб. Подписка въ разсрочку — по соглашенію съ конторою журнала.

Гг. иногородные подписчики обращаются исключительно: въ С.-Петербургъ, въ главную контору журнала „Дѣтское Чтеніе“, Екатерининскій каналъ, д. 41—18, къ издателю.

Редакторъ Д. Д. Семеновъ.

Издатель С. Ф. Яздовскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

19 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

„НИВА“

1888 г.

иллюстрированный журналъ—для семейнаго чтенія—литературы, политики и современной жизни, со многими бесплатными приложениями, преміями и пр.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно, и даетъ въ годъ 52 номера, заключающихъ въ себѣ болѣе 2400 столбцовъ разнообразнаго текста, 2000 превосходно выполненныхъ гравюръ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, составляющихъ полный модный журналъ.

Въ наступающемъ девятнадцатомъ году своего существованія, „НИВА“ будетъ издаваться по той же программѣ, какъ и въ предъидущія 18 лѣтъ, сохраняя характеръ чисторусскаго журнала для семейнаго чтенія и предлагая своимъ подписчикамъ лишь наиболѣе интересное и полезное чтеніе.

Въ теченіи года „НИВА“ даетъ своимъ читателямъ полныя захватывающаго интереса историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженедѣльное обозрѣніе политическихъ современныхъ событій, разныя извѣстія, смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы и проч. тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

Для помѣщенія въ „НИВѢ“ 1888 года, намъ удалось, между прочимъ, приобрести новое произведеніе нашего маститаго писателя,

Ивана Александровича Гончарова

(автора роман.: „Обрывъ“, „Обломовъ“ и друг.).

которое начнется печатаніемъ съ первыхъ нумеровъ „Нивы“ въ будущемъ году. Затѣмъ, въ портфель редакціи имѣются уже нижеслѣдующія произведенія нашихъ лучшихъ современныхъ писателей:

Д. В. Аверкіева „Вѣчу не быть“, историческая повѣсть, въ трехъ частяхъ, изъ жизни древняго Новгорода, временъ Мары Посадницы.

П. Н. Полеваго: „Братья соперники“, историч. романъ изъ эпохи правленія царицы Софія.

Графа Е. А. Салиаса: „Бригадирская внучка“, истор. романъ временъ Екатерины II.

Н. Д. Ахшарумова: „Невѣрный слуга“, повѣсть.

Н. Станицкаго (автора знаменитаго романа „Четыре страны свѣта“) „Исторія одного таланта“.

Н. Северина: „Познакомились“, драматическая сцена для домашняго спектакля.

П. И. Вейнберга: „Василекъ“, поэма.

Н. К. Лебедева (Морскаго): „Лизочка“ повѣсть.

К. А. Бороздина: „Попался невзначай“ изъ кавказскихъ воспоминаній.

Максима Бѣлинскаго (И. И. Ясинскаго): „Американцы“, рассказъ.

К. В. Тхоржевскаго: „Рекогносцировка“, рассказъ.

Сверхъ того, въ 1888 году будутъ помѣщены новыя произведенія: Я. П. Полонскаго, Вс. Крестовскаго, Неровича-Данченко, Н. Н. Каразина, А. Я. Максимова, В. П. Желиховской и многихъ другихъ.

Кромѣ разныхъ бесплатныхъ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, выдаваемыхъ отъ времени до времени въ теченіе года и „СТѢННАГО КАЛЕНДАРЯ“, на 1888 годъ, печатан. двумя красками, при журналѣ „НИВА“ выдается особое бесплатное ежемѣсячное приложеніе „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“—въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ и кромѣ того, въ особомъ приложеніи до 350-ти рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, рисунки для выпиливанія (ажурн. работъ) и проч.—словомъ полный журналъ модъ и рукодѣлій.

Чте же касается обычной бесплатной преміи „НИВЫ“ 1888 года, то она, надѣмся, превзойдетъ самыя смѣлыя ожиданія и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне удовлетворитъ желанію нашихъ подписчиковъ—имѣть въ премію ПЕЙЗАЖЪ. Картина написана нашимъ извѣстнымъ художникомъ-пейзажи-

стомъ проф. Импер. акад. художествъ, *Юлиемъ Клеверомъ* и имѣеть названіе:

„ЗИМНІЙ ВЕЧЕРЪ ВЪ ОКРЕСТНОСТЯХЪ ПЕТЕРБУРГА“.

Вечерніе эффе́кты сѣвернаго неба несравненно богаче и разнообразнѣе чѣмъ на югѣ, гдѣ ночь наступаетъ почти непосредственно по заходѣ солнца и сумерокъ не бываетъ вовсе; на сѣверѣ же ежедневно можно любоваться самыми причудливыми переливами эфирно-прозрачныхъ, лазурныхъ, зеленоватыхъ, золотисто-желтыхъ, алыхъ и дымчатыхъ тоновъ на закатѣ, и вотъ эту-то трудно-уловимую гамму красокъ и свѣтовыхъ эффе́ктовъ воспроизвелъ г. Клеверъ въ своей картинѣ. Высоко-художественная картина эта отпечатана маслянными красками въ 27 тоновъ, и представляетъ зимній пейзажъ, освѣщенный лучами заходящаго солнца на морскомъ берегу.

Такая картина, какъ по высокой художественности выполнения, такъ и по своей громадной величинѣ (14³/₄ верш. вышины и полтора аршина ширины), превосходить все что когда либо было даваемо „НИВОЮ“ въ видѣ бесплатной преміи. (Цѣна картины въ отдѣльной продажѣ 10 р.).

Желающихъ подписаться на будущій 1888 годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ редакціи, по невскому проспекту, № 6.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1888 г.:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р., съ доставкою въ С.-Петербургѣ 5 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ чрезъ отдѣленіе конторы „НИВЫ“ у Н. Печковской (Петровск. линія) 5 р., съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ имперіи 6 р., за границу 8 р.

Въ виду значительно увеличеннаго формата (противъ прошлыхъ лѣтъ) главной преміи 1888 года, а также вслѣдствіе измѣнившихся почтовыхъ правилъ, просимъ гг. иногороднихъ подписчиковъ (кромѣ подписной платы—6 руб.) высылать 60 к. на упаковку и пересылку картины.

Для г. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ главную контору редакціи „НИВА“, А. Ф. Марксу, въ С.-Петербургѣ Невскій просп., д. № 6.

Издатель „НИВЫ“ А. Ф. Марксъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на художественно-литературный журналъ

„Живописное Обозрѣніе“

(изданіе существуетъ съ 1835 года).

52 нумера, выходящихъ еженедѣльно. Каждый нумеръ въ два листа большаго формата съ 7—8 больш. рисунк., изъ коихъ нѣкоторые печатаются въ два и три тона.

12 литературныхъ приложений, выходящихъ ежемѣсячно отдѣльными книжками въ объемѣ до 10 печатныхъ листовъ въ 8-ю долю. Сюда войдутъ:

I. Оригинальные романы и повѣсти русскихъ писателей. Эти произведенія въ 1888 г. не будутъ дробиться, а появятся цѣлыми книжками.

II. Переводные романы и повѣсти. Произведенія иностранныхъ писателей будутъ помѣщаемы по возможности въ цѣломъ объемѣ въ одной книжкѣ.

III. Классическія произведенія одного изъ любимѣйшихъ европейскихъ писателей.

Изъ перечисленныхъ отдѣловъ ежемѣсячныхъ литературныхъ приложений, въ концѣ года, у каждаго изъ гг. подписчиковъ журнала „Живописное Обозрѣніе“ составитъ довольно цѣнная бібліотека избранныхъ беллитристическихъ произведеній, въ нѣсколько томовъ, стоимостью не менѣе 10—12 рублей.

12 нумеровъ „Новѣйшихъ парижскихъ модъ“, выходящихъ ежемѣсячно, въ первое воскресенье послѣ 1-го числа. При нумерахъ модъ прилагаются особые листы:

I. Выкройки (въ натуральную величину) съ новѣйшихъ модныхъ костюмовъ, заслуживающихъ вниманія по своему изяществу и практичности. II. Выкройки, узоры и мѣтки для бѣлья (отъ простаго до изящнаго). III. Образцы изящныхъ рукодѣлій, какъ наприм., вышивка шелкомъ, шерстью, шнурками, бисеромъ и проч. IV. Образцы и рисунки разнаго рода вязаній. V. Образцы вышивочныхъ работъ и друг.

Художественный альбомъ гравюръ-копій съ картинъ лучшихъ художниковъ русской и иностранной школъ (печатается въ нѣсколько тоновъ).

Стѣнной кабинетный календарь на 1888 годъ, изящно отпечатанный (на одну сторону). Разсылается при первомъ номерѣ.

Главная премія на 1888 годъ—большая, эффектная и художественно-исполненная картина-олеографія въ 28 красокъ, изображающая написанный съ натуры русский пейзажъ:

„ЗАКАТЪ СОЛНЦА ВЪ ЗИМНІЙ ДЕНЬ“

(РАЗМѢРЪ КАРТИНЫ: ДЛИНА—ПОЛТОРА АРШ., ВЫСОТА—ОДИНЪ АРШ.)

Художественная сторона журнала пользуется достаточною извѣстностью, что и свидѣтельствуютъ наши лучшіе органы періодической печати въ своихъ лестныхъ для нашего изданія отзывахъ (см. „Новое Время“, „Новости“, „Спб. Вѣд.“, „Рус. Газ.“, „Бирж. Вѣд.“, „Пет. Лист.“ и др.).

Блестящій успѣхъ нашего журнала за послѣдніе года даетъ намъ возможность и въ наступающемъ году продолжать дальнѣйшее дѣло изданія съ постояннымъ улучшеніемъ и пополненіемъ, какъ литературныхъ, такъ и художественныхъ отдѣловъ.

Подписная цѣна: на годъ—съ пересылкою 8 руб.,— безъ доставки 6 р. 60 к.,— за границую 10 р.

Значительное повышеніе таможеннаго тарифа и новыя почтовые правила, недопускающія разсылки печатныхъ произведеній большаго размѣра подъ бандеролью—неизбѣжно вызываютъ увеличеніе въ платѣ за доставку преміи, а именно:

Гг. иногородніе подписчики, желающіе получить премію съ доставкою цѣнною посылкою, задѣланною въ холстъ и накатанной на скалку, благоволятъ выслать на доставку рубль. Мелкія суммы (копѣйки) просятъ высылать почтовыми, а не гербовыми марками.

Безъ упомянутой приплаты премія высылаться не будетъ.

Премія уже изготовлена и выдается въ главной конторѣ городскимъ подписчикамъ тотчасъ при подпискѣ, а иногороднимъ высылается немедленно по очереди поступления требованій.

Адресъ главной конторы: Спб., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.

За редактора—издатель С. Добродѣевъ.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ, УЧЕНАЯ
И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

(ИЗДАНИЕ ОСНОВАНО ВЪ 1812 ГОДУ).

Вступивъ съ 4 числа октября 1887 года въ семьдесятъ шестой годъ своего существованія, газета, съ 1-го ноября вновь реформирована, значительно дополнена новыми отдѣлами и увеличена въ форматъ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ (безъ повышенія подписной цѣны) и, по своей обширной программѣ, всесторонней разработкѣ современныхъ вопросовъ и своевременному сообщенію выдающихся новостей, какъ изъ русской, такъ и иностранной жизни, можетъ вполне замѣнить собою дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ.

При воскресныхъ нумерахъ разсылается приложеніе въ видѣ еженедѣльнаго ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА, въ который войдутъ: историческія и современные повѣсти, романы, рассказы (оригинальные и переводные), портреты современныхъ и историческихъ дѣятелей, рисунки бытовые, историческіе и современные преимущественно изъ русской жизни, а также карикатуры

Ежемесячно при одномъ изъ воскресныхъ номеровъ прилагается къ домашнему производству „МОДЫ и РУКОДѢЛБЕ“, съ приложеніемъ образцовъ вышивокъ, вязаній и другихъ дамскихъ рукодѣлій, а также и выплывочныхъ работъ при объясненіи производства работъ и указаніи матеріала.

Г. г. подписчики, выславшіе сполна годовую подписную плату до 1 января, имѣютъ право получить на выборъ *одну* изъ *трехъ* нижеозначенныхъ картинъ-олеографій, отпечатанныхъ въ нѣсколько красокъ на эстампной бумагѣ съ лакировкой и рельефомъ:

1. Крещеніе Кіевлянъ при св. кн. Владимірѣ.

(издана въ виду наступающаго 900-лѣтія—15 іюля 1888 г.).

Размѣръ карт. 1 арш. 2 верш., выс. 14 верш.

2. Смерть Ивана Сусанина

(изданіе второе тождественное съ первымъ). Размѣръ картины: 1 аршинъ, высота $\frac{3}{4}$ аршина.

3. Дѣвичникъ въ Малороссіи

(съ картины проф. А. Маковского). Размѣръ картины дли-на 1½ аршина, высота 1 аршинъ.

Желающіе получить, кромѣ одной (бесплатной) картины —остальныя двѣ, благоволятъ выслать за каждую по 1 р. и на доставку прибавить по 10 к. за экз. (если требованіе трехъ картинъ будетъ одновременно)

Подписная цѣна ежедневной газеты „СЫНЪ ОТЕЧЕ-СТВА“ съ еженедѣльными и ежемѣсячными иллюстрирован-ными приложениями: Безъ доставки и пересылки: На годъ 7 р.—на 6 мѣс. 3 р. 60 к.—Съ доставкою и пересылкою: На годъ 8 р.—на 6 мѣс. 4 р. 50 к.

Желающіе получить картину-олеографію, благоволятъ вы-слать 80 к. Безъ этой приплаты премія не высылается. Въ разсылкѣ олеографій соблюдается очередь поступленія тре-бованій.

За редактора *М. Куплетскій.* Издатель *С. Добродѣевъ.*

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій пр., у Анички-на моста, д. № 68—40.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на большую ежедневную политическую, литературную и обще-ственную газету

(безъ предварительной цензуры)

„МИНУТА“

1888—годъ изданія восьмой—1888

Въ 1888 году газета „МИНУТА“ будетъ выходить большими листами, ежедневно, по прежней программѣ.

Редакція газеты „МИНУТА“ ставитъ себѣ задачею, въ наступающемъ году, дать своимъ читателямъ ежедневную газету, полную живаго интереса, помѣщая, одновременно съ другими изданіями, на своихъ страницахъ, въ краткомъ изложеніи, всѣ важнѣйшія правительственныя и частныя сообщенія, руководяція статьи по всѣмъ вызывающимъ вниманіе общества вопросамъ, какъ внутренней, такъ и ино-странной жизни.

Кромѣ того въ наступающемъ году всѣ отдѣлы, посвя-щенныя городской жизни, будутъ значительно увеличены и

въ общемъ газета „МИНУТА“ дастъ своимъ читателямъ массу всевозможныхъ извѣстій и разнаго интереснаго литературнаго матеріала для чтенія.

Въ портфель редакціи для будущаго года имѣется нѣсколько оригинальныхъ романовъ изъ современной столичной жизни, между прочимъ одинъ романъ изъ театральныхъ сферъ, который захватываетъ собою событія послѣднихъ дней.

Подписная цѣна ежедневной газеты „МИНУТА“: безъ доставки: на годъ 6 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ 3 р. 75 коп. Съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ: на годъ 8 руб., на 6 мѣсяцевъ 4 р. 75 к. Съ пересылкою во всѣ города Россіи: на годъ 9 р., на 6 мѣсяцевъ 5 р. За границу: на годъ 17 р., на 6 мѣсяцевъ 9 р.

Городскіе подписчики, живущіе за чертою города, согласно новому распоряженію почтамта, вносятъ подписную цѣну, какъ иногородніе.

Адресъ главной конторы: Спб., Невскій проспектъ, у Аничкина моста, д. № 68—40.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„Н Е Д ъ Л Я“

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМЪ ЛИТЕРАТУРНЫМЪ ЖУРНАЛОМЪ

„КНИЖКИ НЕДѢЛИ“

ВЪ 1888 ГОДУ.

Съ 1888 года „Недѣля“ вступаетъ въ двадцать первый годъ своего существованія.

Стремясь постоянно къ тому, чтобы сдѣлать „Недѣлю“ возможно болѣе полной еженедѣльной газетой, дающей подробныя и осмысленныя отчеты обо всемъ заслуживающемъ вниманія въ области политики, общественной жизни, науки, искусства, литературы и т. д., редакція всегда заботилась и о томъ, чтобы „Недѣля“ представляла серьезный литературно научный интересъ. Не довольствуясь участіемъ въ „Недѣлѣ“ ея постоянныхъ сотрудниковъ (къ выбору которыхъ редакція всегда относилась съ большимъ вниманіемъ), она пользовалась трудомъ и многихъ другихъ писателей, изъ числа которыхъ достаточно назвать: М. В. Авдѣева, К. К. Арсеньева, К. Н. Бестужева-Рюмина, Н. П. Вагнера („Коть-Мурлыка“), князя А. И. Васильчикова, П. И. Вейн-

берга, А. Н. Веселовскаго, Д. К. Гирса, А. А. Головачева, А. Д. Градовскаго, Н. Я. Грета, А. Я. Ефименко, К. Д. Кавелина, Е. П. Карповича, А. Е. Кони, барона Н. А. Корфа, Н. И. Костомарова, Евгенія Л. Маркова, Н. Н. Милухо-Маклая, Ор. Ф. Миллера, Д. Л. Мордовцева, С. Я. Надсона, А. Н. Плещеева, Я. П. Полонскаго, П. А. Ровинскаго, М. Е. Салтыкова (Н. Щедрина), графа Л. П. Толстого, И. С. Тургенева, Гл. И. Успенскаго, Н. Флеровскаго, Ольгу А. Шанирь, С. С. Шашкова, Н. В. Шелгунова, Н. В. Яковлеву (Н. Ланскую), И. И. Янжула и многих другихъ.

Что касается принциповъ, которыми руководилась „Недѣля“, то главнѣйшій изъ нихъ можно всего лучше опредѣлить словами глубоко-симпатичнаго писателя: убавлять зло, направляя всё силы на подъемъ въ русской жизни всего, что стремится къ добру, къ свѣту и правдѣ; призывать общество къ добру, ободрять его добрыя стремленія и всѣчески ихъ поддерживать.

„Книжки Недѣли“ составляютъ литературный отдѣлъ газеты „Недѣля“, и въ нихъ помѣщаются лишь выдающіяся произведенія русскихъ и иностранныхъ писателей. Не имѣя, по своему составу, ничего общаго съ такъ называемыми „приложеніями“, онѣ представляютъ собою вполне самостоятельный ежемѣсячный журналъ.

Въ 1888 году „Недѣля“ будетъ выходить еженедѣльно, а „Книжки Недѣли“ разъ въ мѣсяцъ.

Цѣна „Недѣли“ вмѣстѣ съ ежемѣсячными „Книжками“ девять рублей въ годъ, съ доставкой и пересылкой.

Подписка на 1888 годъ открыта.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „Недѣли“, у Владимірской церкви, Ямская 6.

Редакторъ-издатель *И. А. Гайдсбуровъ.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція проситъ оо. Благочинныхъ и оо. Настоятелей церквей и монастырей поспѣшнѣ присылкою недоплаченныхъ подписныхъ денегъ за истекающею 1887 годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ озаботиться заблаговременною доставкою подписныхъ денегъ и за будущій 1888 годъ, имѣя въ виду, что редакція уже при началѣ года, до выхода даже самаго перваго №, дѣлаетъ весьма большія денежныя затраты по оплатѣ почтовыхъ, за годъ впередъ, расходовъ и по приобретенію на цѣльный годъ бумаги.

БРАТЯ С. и П. ШОРОХОВЫ.

Мастерская греческой, фряжской и италіанской строго церковной живописи. Принимаются заказы на устройство иконостасовъ, росписаніе и уборныя работы церковныхъ стѣнъ, рѣзныя работы, по золоту, столярство, кіоты, рамы.

Цѣны весьма умѣренныя, исполненіе добросовѣстное. Можно видѣть образцы: въ г. Козловѣ, въ новомъ приходскомъ храмѣ при станціи желѣзной дороги и въ селахъ Козловскаго уѣзда: Глазкѣ, Никольскомъ, Хоботцѣ Васильевскомъ;— въ Нижегородкомъ ярмарочномъ соборѣ, Кіевѣ и мног. город. Россіи.

Адресъ: Ст. Боголюбово Нижегородск. Ж. Д. Мастерская бр. Шороховыхъ.

АГЕНТЪ Страховаго отъ огня Общества	РУССКАГО
С. П. ЕХОВЪ	Дворянская улица, домъ Енгель, около фотографіи Николаева въ Тамбовѣ

СОДЕРЖАНІЕ: Возвращеніе въ Иркутскъ и встрѣча высокопреосвященнѣйшаго Веніамина, архіеп. Иркутскаго и Нерчинскаго О священномъ преданіи. О молитвенномъ призваніи святыхъ. Нѣсколько словъ о характерѣ религиозныхъ воззрѣній и формъ раднѣй Тамбовскихъ сектантовъ, именуемыхъ хлыстами. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го ноября 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул., д. Присутств. Мѣсть