

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ редакціи «Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

и

Епархіальныя извѣстія.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) Священническія: 1) Отъ 12 марта 1899 г. въ с. Демкинѣ, Хвалынскаго уѣзда, діакону села Аналихи, того же уѣзда, Амплію Дубровину.

2) Отъ 3 апрѣля 1899 г. въ городѣ Саратовѣ, при Покровской церкви, священнику Крестовоздвиженской города Саратова церкви Василию Ирову.

Б) Діаконскія: 1) Отъ 29 марта 1899 г. въ городѣ Бузнецкѣ, при Вознесенской церкви, псаломщику-діакону той же церкви Виссаріону Лебедеву.

2) Отъ 9 апрѣля 1899 г. въ с. Рязановомъ Бродѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику-діакону того же села Александру Архангельскому.

3) Отъ 12 апрѣля 1899 г. въ городѣ Саратовѣ, при кафедральномъ соборѣ, псаломщику Духосошестввенской гор. Саратова церкви Алексію Слѣпцову.

4) Отъ 14 апрѣля 1899 г. въ с. Таловкѣ, Камышинскаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы села Грязнухи, того же уѣзда, Іоанну Валдаеву.

В) Псаломщическія: 1) Отъ 2 апрѣля 1899 г. въ с. Дурникинѣ, Балашовскаго уѣзда, при Казанской церкви, псаломщику села Адриановскаго, Петровскаго уѣзда, Владимиру Чумаевскому.

2) Отъ 4 апрѣля 1899 г. псаломщики сель: Траханітова, Кузнецкаго уѣзда, Иванъ Магнусовъ и Сушевки, Сердобскаго уѣзда, Михаилъ Діаконовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

3) Отъ 8 апрѣля 1899 года въ сель Воскресенскомъ, Вольскаго уѣзда, псаломщику села Апалихи, Хвалынскаго уѣзда, Стефану Карасеву.

4) Отъ 12 апрѣля 1899 г. въ сель Рязановомъ Бродѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику села Вязьмина, Петровскаго уѣзда, Петру Уреевскому.

Исключены изъ списковъ, за смертію, псаломщики сель: Малыхъ Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, Евгенийъ Базанскій и Залѣсянки, Балашовскаго уѣзда, Петръ Меликовъ.

Иеромонахъ Задне-Никифоровской пустыни, Олонецкой епархіи, Германъ принятъ на службу въ Саратовскую епархію, съ причисленіемъ въ число братіи Петровскаго Николаевскаго монастыря.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 марта 1899 года за № 1483, при Христорожественской церкви слободы Романовки, Балашовскаго уѣзда, открыта вакансія третьяго священника и третьяго псаломщика, съ назначеніемъ по симъ вакансіямъ содержанія изъ казны по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., и увеличеніемъ окладовъ жалованья до такихъ же размѣ-

ровъ и прочимъ членамъ причта названной церкви, для чего прибавлено: 1-му священнику, получающему 144 руб.— 156 руб., 2-му священнику, получающему 108 руб.— 192 руб. и двумъ псаломщикамъ, получающимъ по 36 р.— по 64 р. каждому, діакону же, не получающему содержания изъ казны, назначено таковое вновь въ размѣрѣ 150 руб.

Въ г. Балашовѣ, при Ильинской церкви, псаломщическое мѣсто предоставлено окончившему курсъ Уфимской духовной семинаріи Александру Лебедеву, а не псаломщику села Вязьмина, Петровскаго уѣзда, Петру Уреевскому, какъ было отпечатано въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1 апрѣля 1899 г. № 7.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля 1899 года за № 4777, священникъ села Деревяннаго Колышлея, Сердобскаго уѣзда, Петръ Тихомировъ утверждень въ должности законоучителя въ Трескинскомъ сельскомъ начальномъ училищѣ.

Его Преосвященствомъ, отъ 12 и 29 марта 1899 г. за №№ 1191 и 1531, священники: главной Николаевской села Никольскаго, Сердобскаго уѣзда, церкви Александръ Голубинскій и Космо-Даміановской с. Пинеровки, Балашовскаго уѣзда, церкви Михаилъ Покровскій за ревностное служеніе на пользу церкви Божіей, при честномъ ихъ поведеніи, награждены: первый бархатною фіолетоваго цвѣта скуфьею, а второй набедренникомъ.

Саратовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, вслѣдствіе постановленія отъ 16 марта, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, проситъ Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы члены причтовъ, при перемѣщеніяхъ въ другіе приходы, сдавали школьное имущество или

оставшимся членамъ причта, или церковнымъ старостамъ, или же попечителямъ школъ и росписки въ сдачѣ имущества представляли мѣстнымъ благочиннымъ, а засвидѣтельство- ванные съ оныхъ копии—въ тѣ уѣздныя отдѣленія, въ вѣдѣніи коихъ они служили.

О чемъ Саратовская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Саратовской епархіи къ свѣдѣнію и точному исполненію.

Резолюціями Его Преосвященства: уволенъ согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, предсѣдатель Вольскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ В. Чанцевъ, съ оставленіемъ членомъ онаго, вѣмѣсто него утвержденъ предсѣдателемъ бывшій уѣздный наблюдатель священникъ Троицкой гор. Вольска церкви В. Тодорцевъ и назначены: попечителемъ церковно-приходской школы на Анненской фермѣ, Аткарскаго уѣзда, дворянинъ Евгений Опадкій, попечителемъ церковно-приходской школы Монастырской слободки г. Саратова крестьянинъ Петръ Рогожинъ и попечителемъ школы грамоты д. Зубовки, Сердобскаго уѣзда, ротмистръ А. Д. Измайловъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

По Хвалынскому уѣзду къ Покровской церкви с. Самодуровки крестьянинъ Федоръ Мухинъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской церкви с. Широкаго Буерака крестьянинъ Ермилъ Чугуновъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Базанской церкви—школы деревень Собакина—Давыдовки отставной рядовой Василій Келасьевъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской церкви села Холстовки крестьянинъ того-же села Евѣимъ Инюшевъ, на 4-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской церкви села Баевки крестьянинъ Василій Гришинъ, на 4-е трехлѣтіе, и къ Покровской церкви села

Акатной Мазы крестьянинъ Сѣмонъ Грызуновъ, на 2-ое трехлѣтіе.

По городу Сердобску къ Соборной Михаило-Архангельской церкви купецъ Василій Петровъ Поповъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду къ Николаевской церкви села Воронцовки землевладѣлецъ дворянинъ Николай Деконскій, на 2-е трехлѣтіе.

По городу Саратову къ Духосошественской церкви купецъ Илья Медвѣдевъ, на 6-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду къ Михаило-Архангельской церкви села Лопуховки крестьянинъ Иларіонъ Флазовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Петровску къ Николаевской церкви мѣщанинъ Николай Баушкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду къ Николаевской церкви с. Чадаевки крестьянинъ Антонъ Осиповъ, на 3-е трехлѣтіе, и къ Николаевской церкви села Никольскаго Труева крестьянинъ Терентій Пудовкинъ, на 6-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіальнаго начальства церковно-приходскому попечительству с. Никольскаго Труева за пожертвованный домъ въ собственность приходской церкви для помѣщенія церковно-приходской школы.

Объявляется благодарность Епархіальнаго начальства прихожанамъ села Дороеевки, Саратовскаго уѣзда, за ремонтъ приходскаго храма на общественныя средства, въ количествѣ 5400 руб.

Саратовская духовная консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ 6—7 апрѣля 1899 г., предписываетъ благочиннымъ Саратовской Епархіи не за-

медлять командированіемъ депутатовъ съ духовной стороны по требованіямъ землемѣровъ къ мѣсту межевыхъ работъ.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

А) Священническія:

Въ селѣ Покурляхъ, Хвалынскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 2249, рас. 947, земли 33 дес., д. нѣтъ); въ селѣ Романовкѣ, Балашовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 3429, земли 66 дес., дома нѣтъ); въ г. Саратовѣ, при Крестовоздвиженской церкви (однокласная школа, прав. душъ 1534, раск. 240, домъ церковный).

Б) Діаконскія:

Въ с. Рыбушкѣ, Саратовскаго уѣзда (школа грамоты, при дер. Золотаркѣ, прав. душъ 2763, земли 66 дес.); въ с. Маріинской Колоніи, Саратовскаго уѣзда (одноклас. школа въ дер. Кувыкѣ, прав. душъ 1356, земли 66 дес.); въ селѣ Курдюмѣ, Саратовскаго у. (школа грамоты въ дер. Павловкѣ, прав. душъ 1258, раск. 105, земли 35 дес.); въ селѣ Залѣсянкѣ, Балашовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 1341, земли $49\frac{1}{2}$ дес.); въ селѣ Вязовкѣ, Саратовск. у. (3 школы грамоты въ дер. Нееловкѣ, Новопольск. и Свиноцовкѣ, прав. душъ 1841, раск. 3, земли 49 дес.); въ селѣ Оркинѣ, Саратовскаго уѣзда (школы нѣтъ, прав. душъ 2746, земли $49\frac{1}{2}$ дес.); въ селѣ Сѣвергахъ, Балашовскаго уѣзда (школы нѣтъ, прав. душъ 1454, раск. 42, земли 33 дес.); въ селѣ Чернавкѣ, Балашовскаго уѣзда (двѣ школы въ с. Чернавкѣ и дер. Ромашевкѣ, прав. душъ 1034, раск. 174, земли 31 дес.); въ селѣ Максимовкѣ, Вольскаго у. (школа однокласная, прав. душъ 1365, раск. 6, земли $49\frac{1}{2}$ дес.); въ селѣ Булгаковкѣ, Вольскаго уѣзда (школа однокласная, прав. душъ 1410, раск. 385, земли 33 дес.); въ селѣ Спнодско́мъ, Вольскаго уѣзда (школа однокласная, прав. душъ 1036, земли $49\frac{1}{2}$ дес.); въ селѣ Колоярѣ, Вольскаго уѣзда

(школа одноклассная, прав. душъ 2168, раск. 155, земли 33 дес.); въ селѣ Гуселкѣ, Камышинскаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 2525, земли 39 дес.); въ селѣ Чибирлеяхъ, Кузнецкаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 1159, земли 30 дес., домъ общ.); въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. (школа одноклассная, прав. душъ 2836, раск. 169); въ с. Топломъ, Петровскаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 840, земли 33 дес.); въ селѣ Старо-Славкинѣ, Петровскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 2540, земли 125 дес.); въ с. Верхозимѣ, Петровскаго уѣзда (школы нѣтъ, душъ прав. 1309, раск. 205, земли 35 дес., домъ общ.); въ с. Подъячевкѣ, Сердобскаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 1200, земли 33 дес.); въ селѣ Саожкѣ, Сердобскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 1431, земли 32 дес.); въ с. Дерев. Калышлеѣ, Сердобскаго уѣзда (школы нѣтъ, прав. душъ 1216, земли 33 дес.); въ селѣ Шалкинѣ, Хвалынскаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 1767, раск. 161, земли 33 дес.); въ селѣ Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 1466, раск. 58, земли 33 дес.); въ селѣ Елшанкѣ, Хвалынскаго уѣзда при Михаило-Архангел. цер. (школа одноклассная, прав. душъ 1179, раск. 112, земли 101 дес.); въ селѣ Водяномъ, Царицынск. у. (школа грамоты, прав. душъ 1015, земли 66 дес.); въ с. Солодчахъ, Царицынскаго уѣзда (школа грамоты, правосл. душъ 1609, земли 49¹/₂ дес. домъ общ.); въ селѣ Ягодномъ, Царицынскаго уѣзда (школа одноклассная, правосл. душъ 1056, земли 66 дес.); въ селѣ Терновкѣ, Балашовскаго у. (школа грамоты, прав. душъ 2256, земли 99 дес., домъ общ.); въ селѣ Чадаевкѣ, Кузнецкаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 1103, раск. 101, земли 49¹/₂ дес.); въ селѣ Стар. Бурасахъ, Саратовскаго уѣзда (двѣ школы въ дер. Борисовкѣ и Плюгинѣ, прав. душъ 1623, земли 37 дес., домъ общ.); въ селѣ Софьинѣ, Аткарскаго уѣзда (школа грамоты, прав.

душъ 1613, земли 33 дес., домъ церк.); въ селѣ Больш. Сестренкахъ, Балашовскаго уѣзда (школа одноклас. въ дер. Рюмино-Пяшковкѣ, прав. душъ 1562, раск. 5, земли 61 дес.); въ Посадѣ Дубовкѣ, при Троицкой церкви (школа грамоты, прав. душъ 1387, раск. 750, домъ церк.); въ селѣ Внуковѣ, Петровскаго у. (школы нѣтъ, прав. душъ 1590, земли 33 дес.); въ селѣ Кондалѣ, Петровскаго у. (школы нѣтъ, прав. душъ 957, земли 48 дес.) въ селѣ Хованщинѣ, Сердобскаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 1456, земли 99 дес., домъ общ.) въ селѣ Мордовскомъ Барѣ, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской цер. (школа одноклас. и грамоты, прав. душъ 1583, земли $108\frac{1}{4}$ дес.); въ селѣ Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда (школы нѣтъ, прав. душъ 2938, земли 99 дес.); въ селѣ Алексѣевкѣ, Хвалынскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 748, раск. 182, земли 33 дес.); въ селѣ Широкомъ Буеракѣ, Хвалынскаго уѣзда (школа одноклассная, прав. душъ 2009, земли 33 дес., домъ церк.); въ селѣ Разказани, Балашовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 2330, земли $79\frac{1}{2}$ дес., домъ цер.); въ селѣ Макаровѣ, Балашовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 1698, земли $34\frac{1}{2}$ дес., домъ церк.); въ селѣ Рѣпной Вершинѣ, Балашовскаго у. (школа грамоты, прав. душъ 792, земли 43 дес.).

В) Псаломническія:

Въ посадѣ Дубовкѣ, при Троицкой Единовѣрческой ц. (школы нѣтъ, прав. душъ 125, домъ цер.); въ с. Лаптѣ, Камышинскаго уѣзда, (школа грам., прав. душъ 499, раск. 261, земли 33 дес., домъ общ.); въ селѣ Николаевкѣ, Камышинскаго у. (школы нѣтъ, прав. душъ 608, земли 33 дес., домъ общ.); въ селѣ Ново-Димитріевкѣ, Хвалынскаго уѣзда (одноклас. школа, прав. душъ 886, земли 33 дес., д. общ.); въ селѣ Воронцовкѣ, Саратовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 576, земли 33 дес., домъ общ.); въ селѣ Бе-

резовкѣ, Балашовскаго уѣзда (школы нѣтъ, прав. душъ 527, земли 33 дес., домъ цер.); въ селѣ Содомѣ, Саратовскаго уѣзда (школа грамоты въ с. Хоненевкѣ, прав. душъ 1862, раск. 158, земли 33 дес., домъ цер.); въ селѣ Комаровкѣ, Саратовскаго у. (школы нѣтъ, прав. душъ 589, раск. 1051, земли 33 дес., домъ общ.); въ с. Романовкѣ, Балашовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 3429, земли 66 дес.); въ селѣ Малыхъ Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 583, земли 33 дес.); въ с. Залѣсянкѣ, Балашовскаго уѣзда (школа грамоты, прав. душъ 1341, земли 49¹/₂ дес.); въ селѣ Адриановскомъ, Петровск. уѣзда (школы нѣтъ, прав. душъ 1945, земли 33 дес., домъ цер.); въ селѣ Аналихѣ, Хвалынскаго уѣзда (приходская школа, прав. душъ 2227, раск. 5, земли 67 дес., домъ общ.); въ селѣ Рязановомъ Бродѣ, Балашовскаго у. (3 школы грамоты въ дер. Березовой Осиновкѣ и Вязовой, душъ прав. 1855, земли 33 дес., домъ цер.); въ селѣ Вязьминѣ, Петровскаго уѣзда (школа одноклас., прав. душъ 717, земли 29 дес., домъ цер.); въ г. Саратовѣ, при Духосошестввенской церкви (школа одноклас., прав. душъ 4048, раск. 442, домъ цер.).

25 февраля 1899 года освященъ новостроенный при-
дѣльный храмъ въ селѣ Бѣгучѣ, Петровскаго уѣзда, во имя
святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Бывшій церковный староста Соборной, Посада Дубовки, церкви купецъ Комаровъ пожертвовалъ на ремонтъ Успенской Соборной Дубовской церкви и причтовыхъ помѣщений 1199 руб. 44 коп.

Потомственный дворянинъ Иванъ Хординъ пожертвовалъ въ церковь села Невѣркина икону св. великомученика Георгія, стоящую 60 руб.

Дочь губернскаго секретаря дѣвица Татіана Пономарева, (нынѣ умершая), по духовному завѣщанію пожертвовала 200 руб. въ Покровскую г. Вольска церковь.

Чиновница Раиса Румянцева пожертвовала въ Вольскій женскій монастырь 500 руб. на поминовеніе.

Купчиха Елизавета Поликарпова пожертвовала въ тотъ же монастырь 500 руб. на поминовеніе.

Неизвѣстный пожертвовалъ въ тотъ же монастырь 100 р.

Неизвѣстный пожертвовалъ въ тотъ же монастырь на икону сребро-позлащеную ризу съ камнями, въ 5000 руб.

Церковно-приходское попечительство села Большой Березовки, Сердобскаго уѣзда, израсходовало на приобрѣтеніе колоколовъ для церкви означеннаго села 710 руб. 75 коп.

Землевладѣлица села Малой Березовки, Сердобскаго у., дворянка Елена Черкасова пожертвовала на благоуукрашеніе церкви означеннаго села 150 руб.

Неизвѣстное лицо пожертвовало на нужды церкви означеннаго села 50 руб.

Общество крестьянъ с. Ваулина, Камышинскаго уѣзда, израсходовало 235 руб. 71 коп. на переливку колокола.

Протоіерей г. Кранштадта Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ 100 руб. на нужды церкви—школы въ сельцѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго уѣзда.

Вольскій мѣщанинъ Михаилъ Молчановъ изъ своихъ средствъ употребилъ до 150 руб. на окраску въ Вольской Троицкой церкви половъ, оконныхъ рамъ и на другія исправленія.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда о.о. уполномоченныхъ Саратовскаго училищнаго округа 15—17 декабря 1898 г.

№ 1-й. 1898 года 15 декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, собравшись, согласно по-

вѣсткамъ Правленія Саратовскаго духовнаго училища отъ 28 минувшаго ноября, на съѣздѣ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда и секретаря его, каковыми единогласно и избрали: протоіерея Николая Златорунскаго—предсѣдателемъ, а священника Порфирія Виддинова—секретаремъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 15 декабря. Избранные утверждаются“.

№ 2-й. 1898 года декабря 15 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, заслушавъ 6 пунктъ доклада Правленія училища по вопросу удовлетворенія изъ 220 р. на время каникулъ: надзирателей, больничной сидѣлки, эконома и служителей, и, принявъ во вниманіе невысокій окладъ надзирателей и ихъ труды по исполненію обязанностей, постановили: по 30 руб. въ годъ за сей 1898 годъ и на будущее время удовлетворить и удовлетворять. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 16 декабря. Согласенъ“.

№ 3-й. 1898 года 15 декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа на собраніи, въ вечернее засѣданіе, слушали докладъ Правленія училища, изложенный въ шести пунктахъ по приходу и расходу смѣтныхъ исчисленій на 1899 годъ по содержанію училища, съ приложеніемъ къ докладу и списка дѣлъ и бумагъ, представляемыхъ Правленіемъ училища на разсмотрѣніе съѣзда о.о. уполномоченныхъ.

Заслушавъ сначала весь докладъ, а потомъ подробно разсмотрѣвъ и обсудивъ обстоятельно составленные Правленіемъ основанія къ исчисленію смѣты на 1899 годъ, заслушавъ при этомъ и словесныя объясненія смотрителя училища г. Петровскаго и члена Правленія отъ духовенства о. Палимпсестова, постановили: приступить къ разсмотрѣнію самой смѣты на содержаніе училища въ 1899 году, прило-

живъ докладъ къ сему протоколу. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря. Читальъ.“

№ 4-й. 1898 года 15 декабря. На вечернее засѣданіе о.о. уполномоченныхъ Саратовскаго училищнаго округа явились уполномоченные отъ 3 и 4 округовъ благочиній, Аткавскаго уѣзда, о.о. Павелъ Ремизовъ и Іоаннъ Смирновъ, о чемъ и рѣшено составить сей протоколъ, повергнувъ оный на благораспоряженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря. Читальъ“.

№ 5-й. 1898 года декабря 16-го дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, заслушали журналъ № 6 ревизіоннаго комитета, отъ 14 октября 1898 года, слѣдующаго содержанія: „члены комитета по обревизованію экономическаго отчета по содержанію Саратовскаго духовнаго училища въ 1897 году, разсмотрѣвъ и сличивъ приходорасходную книгу съ квитанціонною, нашли, что въ квитанціонную книгу вносятся деньги только получаемыя за содержаніе и обученіе учениковъ, но и изъ этихъ по статьямъ 350 (3 р.) и 384 (3 р.) квитанціи не выданы. Нѣтъ также квитанціи по статьѣ 387 въ полученіи отъ благочиннаго лично, безъ официальной бумаги, 48 р. 20 к. Что касается другихъ случайныхъ поступленій, по нимъ квитанціи вообще не выдаются. Такъ, квитанціи не выданы по статьямъ: 82 (30 р.), 123 (25 р.), 84, 120, 143, 183, 191, 304, 360 и 386 (квартирная плата отъ учителя Колтоновскаго), по ст. 124 (8 р.), 150 (31 р. 95 к.), 219 (5 р.). Члены комитета полагали бы, что какъ расходныя статьи должны все оправдываться росписками получателей (что и дѣлается), такъ и въ полученіи денегъ должна выдаваться росписка (квитанція)“. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства такая: „1898 года 28 октября. По содержанію настоящаго

журнала соответственное распоряженіе сдѣлано чрезъ Правленіе училища“.

Постановили: приложивъ настоящій журналъ ревизіоннаго комитета къ протоколу сѣзда, повергнуть таковой на благовниманіе Его Преосвященства, присоединяясь къ мнѣнію ревизіоннаго комитета по вопросу желательности росписокъ на полученіе денегъ Правленіемъ отъ лицъ, которыя какую либо и почему либо вносятъ сумму денегъ въ Правленіе училища.

На подлинномъ, резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря. Желаніе комитета и сѣзда уже удовлетворено“.

№ 6-й. 1898 года декабря 16-го дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго сѣзда, въ утреннемъ засѣданіи заслушали журналъ № 5 членовъ ревизіоннаго комитета, отъ 12 октября 1898 года, изъ котораго видно, что они разсматривали: „а) книгу квитанцій; б) журналы Правленія; в) счета разныхъ лицъ и г) списокъ учениковъ, помѣщавшихся въ училищномъ общежитіи и приходящихъ, вносившихъ плату за содержаніе и обученіе, при чемъ оказалось: 1) учениковъ въ училищѣ обучалось въ первой половинѣ 1897 года—212, а во второй—213, всего 212,5. Изъ того числа въ училищномъ общежитіи содержалось въ первой половинѣ 130, во второй—135. 2) Прислуги при училищѣ было 18 человекъ. 3) Квитанціи и счета всѣ помѣчены №№ статей въ прихода-расходной книгѣ, къ коимъ они служатъ оправдательными документами. 4) Деньги по счетамъ уплачивались и расходы производились вообще по журнальнымъ постановленіямъ Правленія училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. Всѣ вышеозначенные документы согласны съ отчетомъ и прихода-расходною книгою, счета оплачены марками.

На подлинномъ, резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря. Читаль“.

№ 7-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа въ утреннее засѣданіе заслушали журналъ № 1 ревизіоннаго комитета, отъ 7 октября 1898 года, по обревизованію экономическаго отчета по содержанію училища въ 1897 году. Комитетъ удостовѣряетъ, что: а) книги ведены правильно; б) почистоты и поправки, наводящихъ на сомнѣніе нѣтъ; в) итоги по приходу и расходу—частные и общіе—вѣрны; г) постраничные и мѣсячные итоги правильны; д) статьи расхода оправданы росписками въ книгѣ или на особыхъ счетахъ, при чемъ всѣ расходы произведены согласно журнальныхъ постановленій Правленія училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ; е) печать и шнуръ въ книгѣ цѣлы; ж) Правленіемъ производилось ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря. Читалъ“.

№ 8-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, выслушали списокъ учениковъ Саратовскаго духовнаго училища, вносившихъ въ 1897 г. плату за содержаніе въ общежитіи и за обученіе.

Изъ него, между прочимъ, видно, что недоимокъ за прежніе годы за содержаніе въ общежитіи числится за ученикамъ 773 р. 15 к. и за право обученія 425 р. Принимая это въ соображеніе и имѣя въ виду обремененіе церквей училищнаго округа взносами на содержаніе училища, постановили: просить правленіе училища принять къ взысканію съ недоимщиковъ энергическія мѣры имѣющихся за ними недовносовъ, учинивъ къ будущему очередному съѣзду о.о. уполномоченныхъ особый списокъ отдѣльно по каждому году, съ показаніемъ размѣра недоимки и за что именно: за содержаніе въ общежитіи, или за право обученія сына недоимщика.

На подлинномъ, резолюція Его Преосвященства: „1898 года 16 декабря.—Согласенъ“.

Примѣчаніе Правленія училища. Въ протоколѣ сѣзда сумма взысканныхъ въ теченіе 1897 года недоимокъ (за содержаніе 773 р. 15 коп. и за обученіе—425 р.) ошибочно принята за сумму недоимокъ, числившихся къ 1898 г. Таковыхъ недоимокъ въ дѣйствительности состояло къ 1-му января 1898 г.: за содержаніе 522 руб. и за обученіе—552 руб.

№ 9-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа слушали 4 пунктъ доклада училищнаго Правленія, что согласно указа Святѣйшаго Синода 3—17 ноября 1882 года сѣзду надлежитъ избрать членовъ ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ для ревизіи отчета за 1898 годъ. Постановили: приступить къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ, по произведеніи которой избранными оказались: протоіерей Левъ Владыкинъ, священники: Геннадій Махровскій и Іоаннъ Соколовъ членами ревизіоннаго комитета, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Николай Лебедевъ.

На подлинномъ, резолюція Его Преосвященства: „1898 года 16 декабря.—Избранные утверждаются.—Старшимъ членомъ комитета назначается протоіерей Левъ Владыкинъ“.

№ 10-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, заслушали журналъ № 2-й членовъ ревизіоннаго комитета отъ 9 октября 1898 года, изъ котораго видно, что: а) отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходною книгою, итоги денежныхъ суммъ какъ частные, такъ и общіе вѣрны; б) отдѣльныя статьи отчета по приходу и расходу составлены изъ суммъ, значащихся въ шнуrowой приходо-расходной книгѣ; в) отъ 1896 года оставалось: наличными 1881 р. 56 к. и билетами 4500 р., къ нимъ въ 1897 году поступило наличными 49140 руб. 72 коп. и билетами—

2400 руб., а всего на приходъ съ остаткомъ отъ 1896 г. было наличными 51022 руб. 28 к. и билетами 6900 руб. Израсходовано въ 1897 году наличными 50988 руб. 69 к. Въ остаткѣ на 1898 г. значится наличными 33 руб. 59 к. и билетами 6900 руб., всего 6933 руб. 59 коп.

Постановили: принявъ содержаніе сего журнала къ свѣдѣнію и приложивъ его къ протоколу сѣзда, повергнуть на благораспоряженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства; „1898 г. 16 декабря.—Читаль“.

№ 11-й. 1898 года, 15—16—17 декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа слушали смѣту прихода и расхода по содержанію Саратовскаго духовнаго училища, составленную Правленіемъ онаго на 1899 г., по которой въ приходѣ исчислено 28876 руб. 77 коп., а въ расходѣ 29884 руб. 77 коп. По разсмотрѣніи оной смѣты, нашли необходимымъ: 1) сократить ее на 1008 руб. въ слѣдующихъ статьяхъ расхода: 1 отд. 12 ст. 1 п. (прилож. къ 12 ст.) сумму 3200 руб. на покупку дровъ сократить на 400 руб., въ виду того, что проектировано правленіемъ купить дрова лучшаго качества, почему уменьшается ихъ количество; по 5 п. той же статьи ассигновку на воду—265 руб. уменьшить на 50 р.; по 6 ст. (добавленіе) на вывозъ мусора со двора вмѣсто 50 руб. положено—25 руб., по ст. 20, на покраску половъ, оконъ и дверей училища вмѣсто 1000 руб. смѣтныхъ положено 640 р., по 5 п. приложения къ ст. 10, на медикаменты вмѣсто 155 р. положено 100 р. и 1 и 2 ст. 11 отд. сумму 118 р. на содержаніе стипендіатовъ исключить, такъ какъ на нихъ исчислено уже содержаніе въ числѣ 140 учениковъ, поэтому особой суммы, какъ это сдѣлано въ смѣтѣ, выдѣлять на нихъ не представляется нужнымъ. 2) Принимая во вниманіе, что смѣта на 1899 годъ составлена Правленіемъ училища въ моментъ критическаго экономическаго положенія, вслѣдствіе

дороговизны пищевыхъ продуктовъ, при томъ въ такой суммѣ, которая найдена съѣздомъ очень высокою и обременительною для платежныхъ силъ и средствъ церковей училищнаго округа, поэтому съездъ и нашелъ нужнымъ и справедливымъ взять за основаніе для смѣтныхъ исчисленій трехлѣтній періодъ времени за минувшіе годы, добывъ данныя для сего изъ отчетовъ за 1896, 1897 и 1898 годы. При чемъ получилось нижеслѣдующее:—въ 1896 году поступило въ расходъ всего по отчету 32769 р. 40 к., а за исключеніемъ употребленныхъ на постройку дома—10013 р. 40 к. и переходящихъ суммъ 413 р. 80 к., всего 10427 р. 20 к.—поступило въ расходъ на содержаніе училища 22342 р. 20 к. На покрытіе этой суммы поступило: отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи 5867 р., за право обученія 1145 р. и отъ вѣнчиковыхъ—659 р. 99 к., всего 7671 р. 99 к., отъ церковей на покрытіе дѣйствительнаго расхода по содержанію училища—14670 р. 20 к.

Въ 1897 году поступило въ расходъ всего по отчету 50988 р. 69 к. А за исключеніемъ израсходованныхъ на уплату %о долга и за работы по устройству училищныхъ зданій 15175 р. 8 к., оборотныхъ и переходящихъ суммъ 2881 р. 4 к. и полученныхъ за старое училище 9000 р., а всего 27056 р. 12 к.; поступило въ расходъ по содержанію училища 23932 р. 57 к. На покрытіе сей суммы поступило: а) отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи 6364 р. 50 к., за право обученія 1595 р., вѣнчиковыхъ 607 р. 61 к., всего 8567 р. 11 к., и б) отъ церковей—18489 р. 1 к. По смѣтъ 1898 года принято къ расходу по содержанію училища 35719 р. 71 к. А за исключеніемъ предположенныхъ на постройку 7550 р., всего на содержаніе училища 28169 р. 71 к. На покрытіе ихъ принято на приходъ: вѣнчиковыхъ—672 р. 8 к., отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи 7300 р. и за право обученія—1900 р., всего 9872 р. 8 к. и отъ церковей округа 18297 р. 63 к.

Такимъ образомъ,—средняя за три года сумма по содержанию училища опредѣляется въ количествѣ 24814 р. 83 к. Средняя сумма, поступающая за содержание и обученіе учениковъ и отъ продажи вѣнчиковъ—8703 р. 73 к. Средняя же сумма взносовъ отъ церквей округа за три года—16111 р. 10 копѣекъ. Но такъ какъ въ 1896 году поступило всего 14670 р. 20 к., а въ 1897 году—15365 р. 46 к. и въ настоящемъ 1898 году, вслѣдствіе улучшенія въ содержаніи учениковъ пищею, одеждою, и обувью и прочими потребными въ ученической жизни предметами, по постановленію училищнаго съѣзда, требуется сумма 18297 р. 63 к., а въ будущемъ 1899 году требуется уже 20684 р. 4 к., то, если принять за нормальную сумму среднюю сумму взноса отъ церквей на содержаніе училища за года 1896, 1897 и 1898, въ слѣдующемъ смѣтномъ году окажется невозможнымъ содержать учениковъ, ибо въ слѣдующемъ 1899 году требуется отъ церквей на содержаніе учениковъ 20684 р. 34 к., въ дальнѣйшее же время, вслѣдствіе естественнаго обветшанія училищныхъ зданій, возможнаго увеличенія числа учениковъ и другихъ непредвидѣнныхъ расходовъ, можетъ потребоваться еще большая сумма.

Принимая все это во вниманіе, постановили: за нормальную сумму для взноса на содержаніе училища отъ церквей округа принять сумму—20235 р. 39 к., каковая приблизительно требуется смѣтою 1899 года, и разложить оную сумму по благочинническимъ округамъ, входящимъ въ составъ Саратовскаго училищнаго округа, полагая по 16% съ доходнаго рубля и по 2 к. съ приходской души. Приложивъ смѣту, протоколъ сей повергнуть на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 20 декабря.—Утверждается“.

№ 12-й. 1898 года 16 декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа на утреннемъ

собрании заслушали журналъ № 4, въ которомъ ревизионный комитетъ, кромѣ повтореннаго въ журналѣ своемъ № 2, засѣданіи 12 октября 1898 года, по пункту „6“ излагаетъ: Въ 1898 году по 10 октября, по 275 статью включительно, поступило на приходъ наличными 34996 р. 37 к. и билетами 200 р., итого 35196 р. 37 к., а всего въ 1898 году, по 10 октября, съ остаткомъ отъ 1897 года, поступило на приходъ наличными 35029 р. 96 к. и билетами 7100 р. Въ томъ же 1898 году, по 10 октября, по 611 статью расхода включительно, израсходовано наличными 30587 р. 9 к., затѣмъ къ 11 октября осталось наличными 4442 р. 87 к. и билетами 7100 р., каковой остатокъ и оказался на лицо. 2) Наличныя деньги 4400 р. находятся на вкладѣ въ сберегательной кассѣ и в отдѣленіи Государственнаго Банка, а 42 р. 87 к. на рукахъ у смотрителя училища, въ билетахъ 4⁰/₁₀₀ государственными билетами 5600 р., 4¹/₂⁰/₁₀₀ 100 р. и въ выигрышныхъ (4-хъ) билетахъ 400 р. и въ билетѣ Саратовскаго Городскаго Общественнаго банка—1000 р. Билеты находятся на храненіи въ отдѣленіи Государственнаго Банка сохранныя расписки коего находятся въ денежномъ сундукѣ въ Губернскомъ Казначействѣ. О результатахъ свидѣтельствванія суммъ записано въ особый актъ, подписанный членами правленія и ревизионной комиссіей.

Постановили: журналъ № 4 и актъ по обревизованію экономическаго отчета за 1897 г. отъ 12 октября 1898 г., принявъ къ свѣдѣнію и приложивъ къ протоколу съѣзда, повергнуть на благовоззрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря.—Читалъ“.

№ 13-й. 1898 года 16-го декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа на собраніи въ утреннемъ засѣданіи разсматривали отчетъ по содержанію Саратовскаго духовнаго училища за 1897 года,

съ заключеніемъ на немъ Ревизіоннаго Комитета, отъ 14 октября 1898 года, слѣдующаго содержанія: „Отчетъ по содержанію Саратовскаго духовнаго училища въ 1897 году Ревизіоннымъ Комитетомъ рассмотрѣнъ, при чемъ никакихъ статей, подлежащихъ замѣчанію, не оказалось“. О.о. уполномоченные, заслушавъ сей отчетъ и сличивъ его по приходу, расходу и остаткамъ за отчетный годъ, нашли его вполне согласнымъ съ журналами Ревизіоннаго Комитета, съѣздомъ рассмотрѣнными въ утреннемъ засѣданіи, а потому постановили: принять его къ свѣдѣнію и приложивъ къ настоящему протоколу съѣзда, повергнуть на благовниманіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря.—Читаль“.

№ 14-й. 1898 года 16-го декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа въ засѣданіи слушали 3 п. доклада Правленія Саратовскаго духовнаго училища, въ коемъ говорится: „согласно протоколу съѣзда, отъ 11 декабря 1897 года, за № 9, Правленіе училища просило Епархіальнаго архитектора составить планъ и смѣту на постройку при училищѣ, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ часовни (съ колокольнею), но до настоящаго времени не получило просимаго“, постановили: въ виду непредставленія г. Епархіальнымъ архитекторомъ плана и смѣты часовни, просить Правленіе училища предложить г. Архитектору составить то и другое къ слѣдующему съѣзду духовенства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16-го декабря.—Согласенъ“.

№ 15-й. 1898 года декабря 16-го дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа на собраніи заслушали вѣдомость о движеніи суммъ по церкви Саратовскаго духовнаго училища съ 1 января 1898 г. по 1-е декабря. Изъ нея видно, что къ 1 января 1898 года

оставалось наличными 800 р. 13 к. и билетами—100 р.; поступило въ теченіи 1898 года до 1 декабря 681 р. 6 к. Израсходовано 1073 р. 10 к. Къ 1 декабря остается наличными 408 р. 9 к. и билетами—100 рублей.

Вѣдомость сію принять къ свѣдѣнію, приложивъ къ настоящему протоколу, а настоятелю церкви о. П. Н. Быстрицкому и церковному старостѣ І. Колтоновскому выразить благодарность съѣзда за ихъ заботы объ интересахъ храма.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 16 декабря.—Исполнить“.

№ 16-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, на утреннемъ собраніи, заслушали журналъ № 3 членовъ Ревизіоннаго Комитета, отъ 9 октября 1898 года по обревизованію экономическаго отчета за 1897 годъ по содержанію училища средствами Св. Синода, по которому остатка отъ 1896 года не было; въ 1897 году поступило на приходъ по смѣтѣ 8257 руб. 72 коп., сверхъ смѣты 1651 руб. 49 коп., а всего 9909 р. 21 к., израсходовано смѣтныхъ 8257 руб. 72 к., и сверхсмѣты 1634 р. 34 к., всего 9892 р. 6 к. Осталось къ 1898 году—17 р. 15 к.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 18 декабря.—Узаконенныя представленія уже сдѣланы“.

№ 17-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа слушали 5 пунктъ доклада училищнаго Правленія, что члены Правленія въ декабрь 1898 года дослуживаютъ трехлѣтіе, почему настоящему съѣзду о.о. уполномоченныхъ и предстоитъ на новое трехлѣтіе 1899—1901 г.г. избрать членовъ Правленія отъ духовенства.

Постановили: приступить къ избранію членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе закрытою баллотировкою, по произведеніи которой избранными оказались: священники Андрей Шаискій и Елиидифоръ

Скопцевъ членами правленія, а кандидатами къ нимъ: Священники Андрей Моногеновъ, Аркадій Серебряковъ и Михаилъ Виноградовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 16 декабря.—Избранные утверждаются“.

№ 18-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, слушали журналъ № 7-й членовъ Ревизіоннаго Комитета, отъ 14-го октября 1898 года, слѣдующаго содержанія: „Члены Комитета по обревизованію экономическаго отчета по содержанію Саратовскаго духовнаго училища въ 1897 году разсматривали „Акты“ объ освидѣтельствovanіи училищнаго имущества. По Акту 2—4 января 1897 года, составленному помощникомъ смотрителя Николаемъ Сырневымъ и учителемъ Николаемъ Соколовымъ, оказалось имущество, значущееся по описи, въ цѣлости и надлежащей исправности, книги библіотеки, значущіяся въ каталогахъ, состоятъ налицо. По „Акту“ освидѣтельствovanія въ ноябрѣ, составленному членами Правленія преподавателемъ Николаемъ Соколовымъ, священникомъ Петромъ Палимпсестовымъ и экономомъ училища священникомъ Іаковомъ Рождественскимъ, имущество найдено въ цѣлости, но нѣкоторыя вещи, числящіяся въ инвентарѣ, настолько обветшали, что требуютъ замѣны ихъ новыми. По разсмотрѣніи этого Акта Правленіемъ, въ журналѣ отъ 31 декабря за № 109, постановлено и Его Преосвященствомъ 13 января 1898 года написано: „исполнить“: 1) всѣ негодные къ употребленію предметы училищнаго имущества, указанные въ актѣ, исключить изъ описи и замѣнить новыми, 2) изъ исключенныхъ предметовъ, что окажется возможнымъ, продать.“

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 16 декабря.—Читаль“.

№ 19-й. 1898 года декабря 15—16—17 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа слушали протоколь № 19 отъ 15 декабря 1898 года съ резолюціею на немъ Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: 1898 года 16 декабря. Дѣло предлагаю пересмотрѣть съ большею обстоятельностью, принявъ въ особое вниманіе какъ предложенное отдѣльное мнѣніе священника Тверецкаго, такъ и строго продуманныя начала уравниенія взносовъ, приведенныя въ примѣрной раскладочной вѣдомости“.

а) Принимая во вниманіе, что цифра населенія г. Саратова въ 40153 души обоого пола ниже дѣйствительности, заслушавъ и обсудивъ отдѣльное мнѣніе о. Тверецкаго; б) признавъ доходный рубль, какъ болѣе устойчивую платежную единицу; в) затѣмъ исчисленіе душъ для обложенія по имущественному состоянію для уравниенія взносовъ считая менѣе устойчивымъ основаніемъ, — по соображеніи всего этого, постановили: 1) количество душъ для г. Саратова, подлежащихъ обложенію, принять въ цифрѣ 60153 души; сумму средней доходности рубля, взятую по трехлѣтней сложности, въ количествѣ 115575 р. 8 к. обложить вмѣсто 10⁰/₀—16⁰/₀ и цифру душъ 461096 по 2⁰/₀. Признавъ смѣту на 1899 годъ на содержаніе училища въ суммѣ прихода 28876 р. 77 к. и озабоченные болѣе основательнымъ рѣшеніемъ уравниенія взносовъ съ церковей, о.о. уполномоченные сдѣлали справку изъ отчетовъ по содержанію училища за 1896, 1897, 1898 годы, по которой получилась въ среднемъ выводѣ цифра въ 24814 р. 83 к. (Протоколь № 11) и принявъ во вниманіе увеличеніе количества учениковъ, естественное ветшаніе училищныхъ зданій и дороговизну пищевыхъ припасовъ, для раскладки на церкви училищнаго округа признать за необходимую сумму въ 20235 р. 39 к.; каковую сумму и разложить. Отъ обложенія суммы 115575 р. 8 к. по 16⁰/₀ получится 18491 р. 96 к. и съ 461096 душъ въ училищномъ округѣ по 2⁰/₀

получится 9221 р. 92 к.; всего 27713 р. 88 к. По исключеніи изъ общей суммы обложенія въ 27713 р. 88 к. 25% Синодальнаго взноса въ количествѣ 7478 р. 49 к., получится 20235 р. 39 к. 2) Составивъ на эту сумму раскладочную вѣдомость, просить Правленіе училища, что бы оно общую сумму взносовъ, причитающуюся съ каждаго округа благочинія по раскладочной вѣдомости, сообщило о.о. Благочиннымъ училищнаго округа для своевременнаго взысканія ими съ церквей своего округа и представленія ея въ два срока: за первую половину 1899 года въ январѣ того года, а за 2 половину въ августѣ 1899 года въ Правленіе училища. Раскладку же суммы, причитающей на каждый благочиннической округъ, предоставить благочинническимъ съѣздамъ, по церквамъ своего округа, платежное состояніе которыхъ имъ ближе извѣстно. Взносы представлять по полугодно, установленнымъ порядкомъ, т. е. полугодомъ впередъ. 3) Журналъ раскладочной комиссіи, вѣдомость ею составленную, раскладочную вѣдомость съѣзда 15—17 декабря 1898 года и отдѣльное мнѣніе священника В. Тверецкаго приложить къ настоящему протоколу съѣзда. 4) Настоящій протоколъ, съ его вышеозначенными приложениями, повергнуть на утвержденіе и благовниманіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 20 декабря.— Утверждается“.

№ 20-й. 1898 года 16 декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа слушали заявленіе члена училищнаго Правленія, священника Н. Палимисестова о томъ, что: 1) въ отчетномъ году, къ престольному празднику училищной церкви вновь избранный Правленіемъ почетный блюститель Саратовскаго духовнаго училища Саратовскій купецъ Павелъ Прокопѣвичъ Борисовъ-Морозовъ пожертвовалъ въ училищную церковь ковровъ на 160 руб. и принялъ на свой счетъ другіе расходы, сопря-

женные съ престольнымъ праздникомъ, и 2) 31 августа сего года, по случаю исполнившагося 25-ти лѣтня служенія при Саратовскомъ духовномъ училищѣ священника-учителя Павла Николаевича Быстрицкаго, въ виду благосклоннаго вниманія къ нему окружнаго духовенства, онъ, о. Палимпсестовъ, въ день юбилея счелъ своею нравственною обязанностию отъ лица отсутствующаго окружнаго духовенства, какъ избранникъ его, высказать привѣтствіе и, въ знакъ благодарности за полезное и многолѣтнее служеніе преподнести о. юбиляру святое сребропозлащенное евангеліе. При этомъ о. Палимпсестовъ выразилъ надежду, что о.о. съѣзда не будутъ на него въ претензіи за то, что отъ имени окружнаго духовенства онъ считалъ благовременнымъ сказать привѣтствіе съ выраженіемъ словесной и вещественной благодарности многоуважаемому о. юбиляру Павлу Николаевичу Быстрицкому, тѣмъ болѣе, что также сочувственно отнеслись къ юбиляру нашъ благостивѣйшій Архипастырь, училищная корпорація, ктиторъ училищной церкви и воспитанники Саратовскаго духовнаго училища.

По обсужденіи заявленія о. Палимпсестова уполномоченные постановили: 1) съ благодарностью къ пожертвованію вновь избраннаго Правленіемъ почетнаго блюстителя духовнаго училища Павла Пробоіевича Борисова-Морозова, почтительнѣйше просить благостивѣйшаго Архипастыря преподать г. Борисову-Морозову Архипастырское благословеніе, и 2) единогласно раздѣляя высказанное о. Палимпсестовымъ отцу Павлу Николаевичу Быстрицкому отъ лица окружнаго духовенства по случаю его юбилея привѣтствіе съ поднесеніемъ святаго евангелія—выразить о. Быстрицкому съ своей стороны благожеланіе, а расходъ по приобрѣтенію евангелія покрыть изъ средствъ окружнаго духовенства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 16 декабря.—Почетному блюстителю Саратовскаго духовнаго училища, Саратовскому купцу П. Борисову-Морозо-

ву—именемъ Божиимъ благословеніе преподается.—Съ прочимъ по содержанію постановленія согласенъ“.

№ 21-й. 1898 года 16 декабря. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа въ засѣданіи слушали прошенія: 1) надзирателя миссіонерской при Братствѣ Святаго Креста школы, крестьянина Исидора Вострякова объ освобожденіи его отъ платы за обученіе въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ сына его Василя Вострякова, ученика 2 класса; 2) бывшей хожатки при больныхъ Саратовскаго духовнаго училища Анны Варсоновичевой о пособіи ей; 3) вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Анны Орловой о сложеніи съ нея недоимки въ количествѣ 75 руб., накопившейся за нею, по невзносу ею, вслѣдствіе крайней бѣдности и многосемейности, платы за двоихъ сыновей ея, Василя и Михаила Орловыхъ, учениковъ IV и I классовъ училища, за право ихъ обученія въ семь заведеніи; 4) помощника инспектора Саратовской духовной семинаріи Александра Серебрянникова объ освобожденіи отъ платы за право обученія его родственника, ученика приготовительнаго класса Саратовскаго духовнаго училища Владиміра Златоустовскаго, и 5) священника села Сухаго Карбулака, Саратовскаго уѣзда, Дмитрія Либимова о сложеніи съ него, о невзиманіи съ него, двадцати рублей за постельный приборъ, которые онъ долженъ былъ внести при опредѣленіи своего сына въ началѣ текущаго учебнаго года.

По обсужденіи, постановили: 1) крестьянина Исидора Вострякова, какъ усердно служащаго на пользу святой церкви и по причинѣ его бѣдности освободить отъ платы за право обученія его сына въ духовномъ училищѣ; 2) Аннѣ Варсоновичевой, по ея бѣдности и въ виду 23-лѣтней службы при больницѣ училища, выдать единовременно десять рублей; 3) съ Анны Орловой недоимку по невзносу ею, по бѣдности ея, въ количествѣ семидесяти пяти руб., за своихъ сыновей, сложить, съ предупреденіемъ—впередъ таковой

не допускать; 4) помощнику инспектора Саратовской духовной семинаріи Александру Серебрянникову въ его просьбѣ отказать; 5) священника Дмитрія Любимова освободить отъ взноса 20 руб. на постельный приборъ въ училищѣ, по его многосемейности и бѣдности.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 18 декабря. Согласенъ“.

№ 22-й. 1898 года декабря 16 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, рѣшивъ всѣ вопросы подлежащіе обсужденію сѣзда, постановили: просить благословенія Его Преосвященства на закрытіе сѣзда, а журналы представить чрезъ предсѣдателя сѣзда протоіерея Николая Златорунскаго на утвержденіе Его Преосвященства и по утвержденіи оныхъ просить Правленіе училища отослать оныя въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для припечатанія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1898 года 18 декабря. Благословеніе на закрытіе сѣзда преподается. О прочемъ распоряженіи (по содержанію настоящаго журнала) имѣеть быть сдѣлано своевременно“.

Раскладочная ведомость взносов отъ церквей Саратовскаго училищнаго округа на содержаніе духовнаго училища, составленная на засѣданіяхъ сѣзда 15, 16 и 17 декабря 1898 года, согласно протоколовъ сѣзда №№ 11 и 19.

Наименованіе благочиній Саратовскаго училищнаго округа.	Средній выводъ за три года доходности церкв. благоч. окр.: отъ кошелька, круж., свѣчной прибыл., оброчн. статей, % и равныхъ мелочн.		Предполагаемый сборъ съ церквей благочиннаго округа на семинарію и содержаніе Саратовскаго духовнаго училища.						Изъ включается 25% сборъ на семинарію.		Остающійся по исключеніи 25% сбора взносъ отъ благочиній на содержаніе Саратовскаго духовнаго училища		
	Руб.	Коп.	По 16% съ доходнаго рубля.		Число прихожанъ благочинія обоего пола.	По 2 коп. съ каждаго прихожанина.		Итого.		Руб.	К.	Руб.	Коп.
			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.				
Благочиніе города Саратова. . .	60638	96	9702	23	60153	1208	6	10905	29	3093	25	7812	4
1 округа Саратов. у. . .	4244	7	679	5	42288	845	76	1524	81	489	33	1035	48
2 „ „ „ . . .	7575	64	1212	10	57578	1151	58	2363	66	571	82	1791	84
3 „ „ „ . . .	7332	43	1173	18	35806	716	12	1889	30	472	35	1416	95
4 „ „ „ . . .	6929	73	1108	75	42230	844	60	1953	35	462	9	1491	26
города Аткарска. . .	2869	61	459	13	10872	217	44	676	57	208	58	467	99
1 округа Аткар. у. . .	2934	63	469	54	23721	474	42	943	96	341	14	602	82
2 „ „ „ . . .	4671	46	747	43	45085	901	70	1649	13	664	17	984	96
3 „ „ „ . . .	3052	27	488	36	30805	616	10	1104	46	238	28	866	18
4 „ „ „ . . .	4554	66	728	74	29832	596	64	1325	38	344	77	980	61
5 „ „ „ . . .	4713	80	754	20	42271	845	42	1599	62	322	53	1277	9
3 „ Сердоб. „ . .	6057	82	969	25	40455	809	10	1778	35	270	18	1508	17
Итого.	115575	8	18491	96	461096	9221	92	27713	88	7478	49	20235	39

ПОЛОЖЕНІЕ

объ учрежденіи Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ г. Саратова и Саратовскаго уѣзда“, утвержденное Его Преосвященствомъ 2 апрѣля сего 1899 года.

§ 1.

Подъ покровительствомъ Его Преосвященства, при Саратовскомъ Уѣздномъ Отдѣленіи Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта учреждается „Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ г. Саратова и Саратовскаго уѣзда“.

§ 2.

Общество сіе имѣетъ своею задачею оказывать матеріальную помощь наиболѣе нуждающимся въ ней воспитанникамъ и воспитанницамъ церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты, а равно и другихъ училищъ, подвѣдомыхъ Саратовскому Уѣздному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

§ 3.

Съ цѣлью осуществленія указанной въ предыдущемъ § задачи, Общество это: 1) съ согласія Саратовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, собираетъ, чрезъ своихъ членовъ или особня Коммисіи, нужныя ему подробныя свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ состояніяхъ родителей учащихся дѣтей, ихъ опекуновъ, родственниковъ, а также и другихъ лицъ, у коихъ онѣ находятся на воспитаніи; 2) на основаніи вышеизложенныхъ свѣдѣній, бѣднѣйшимъ дѣтямъ оказываетъ помощь выдачею верхней одежды, обуви, бѣлья, фуражекъ и т. п.; 3) устраиваетъ въ шеолахъ, въ перемѣны между уроками, завтраки для дѣтей; 4) учреждаетъ даровыя дѣтскія столовыя и 5) въ случаѣ нужды, снабжаетъ дѣтей-шеольниковъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ письменными принадлежностями и учебными книгами, разрѣ-

шенными къ употребленію въ церковныхъ школахъ состоящимъ при Св. Синодѣ Училищнымъ Совѣтомъ.

§ 4.

Членами Общества могутъ быть лица обоого пола, внесшія въ кассу Общества пятьдесятъ рублей единовременно или обязавшіяся вносить не менѣе двухъ рублей ежегодно.

§ 5.

Предсѣдатель Саратовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и наблюдатель церковныхъ школъ гор. Саратова съ его увѣдомъ состоятъ непремѣнными членами Общества и засѣдаютъ въ Совѣтѣ Общества съ правомъ рѣшающаго голоса.

§ 6.

Лица, оказавшія особое содѣйствіе успѣшнѣйшему достиженію цѣлей Общества, могутъ быть избираемы почетными его членами. Въ такихъ случаяхъ избраніе производится общими собраніями членовъ Общества.

§ 7.

Лица, не внесшія установленнаго членскаго взноса въ теченіе двухъ лѣтъ, считаются выбывшими изъ состава Общества.

Примѣч. Лица, означенныя въ этомъ §, могутъ быть вновь приняты членами Общества порядкомъ, указаннымъ въ § 4 настоящаго положенія.

§ 8.

Средства Общества составляютъ изъ: а) ежегодныхъ или единовременныхъ членскихъ взносов; б) денежныхъ субсидій разнаго рода учрежденій—государственныхъ, общественныхъ и частныхъ; в) ежегодныхъ пожертвованій отъ церквей и церковно-приходскихъ попечительствъ; г) доходовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ публичныхъ лекцій, народныхъ чтеній,

духовнаго пѣнія и т. п.; д) пожертвованій частныхъ лицъ, а равно и другихъ источниковъ.

§ 9.

Капиталы Общества могутъ быть, въ случаѣ надобности, обращаемыя въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ 0/0 бумаги и хранятся въ государственныхъ, общественныхъ или частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, согласно постановленій осемь общихъ собраній членовъ общества. На рукахъ у казначея могутъ находиться лишь суммы, необходимыя на ближайшіе текущіе расходы.

§ 10.

Управленіе дѣлами Общества возлагается: 1) на Совѣтъ Общества; 2) на общія собранія его членовъ и 3) на постоянныя или временныя, избираемыя общими собраніями, комиссіи.

§ 11.

Въ составъ Совѣта общества входятъ: а) Предсѣдатель и 4 члена, избираемые общими собраніями членовъ Общества; б) Предсѣдатель Саратовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и в) наблюдатель церковныхъ школь гор. Саратова и Саратовскаго уѣзда.

§ 12.

Въ засѣданіяхъ Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, могутъ, по желанію, участвовать завѣдывающіе, завоноучители, учителя и учительницы церковныхъ школь, подвѣдомыхъ Саратовскому Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а равно попечители и попечительницы сихъ школь.

§ 13.

Члены постоянныхъ или временныхъ комиссій, избираемыхъ общими собраніями, участвуютъ въ засѣданіяхъ Совѣта на правахъ его членовъ.

§ 14.

Представители учреждений, ежегодно субсидирующих Общество въ размѣрѣ не менѣе 100 рублей, участвуютъ въ засѣданіяхъ Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса.

§ 15.

Совѣтъ избираетъ изъ среды своихъ членовъ казначея, секретаря и завѣдующаго книжнымъ складомъ.

Примѣч. 1. Обязанности казначея и завѣдующаго книжнымъ складомъ не могутъ быть возлагаемы на Предсѣдателя Совѣта Общества, Предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія и уѣзднаго наблюдателя.

Примѣч. 2. Должности казначея и завѣдующаго книжнымъ складомъ могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ.

§ 16.

Предсѣдатель и члены Совѣта, а равно и кандидаты къ нимъ избираются общими собраніями на три года.

§ 17.

Засѣданія Совѣта бываютъ очередныя, въ опредѣленные сроки и чрезвычайныя, по назначенію Предсѣдателя или по требованію Саратовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

§ 18.

Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Предсѣдателя его замѣняетъ въ засѣданіяхъ Совѣта Предсѣдатель Уѣзднаго Отдѣленія.

§ 19.

Все въ вопросы въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ—при равенствѣ ихъ—голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 20.

Совѣтъ заботится объ изысканіи средствъ въ наилучшему достиженію цѣлей Общества, печется объ исправномъ

поступленіи слѣдующихъ въ кассу Общества взносовъ, принимаетъ мѣры къ увеличенію числа его членовъ и вообще управляетъ всѣми дѣлами Общества, согласно инструкцій и постановленій общихъ собраний и по руководству сихъ правилъ.

§ 21.

Общія собранія созываются Совѣтомъ Общества по мѣрѣ надобности, но ни какъ не менѣе двухъ разъ въ годъ.

§ 22.

О всѣхъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію общихъ собраний, Совѣтъ доводитъ предварительно до свѣдѣнія Епархіальнаго Епископа.

§ 23.

На общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Предсѣдатель Саратовскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а въ случаѣ его отсутствія, кто либо изъ членовъ Общества, по выбору собранія.

§ 24.

Общія собранія избираютъ всѣхъ должностныхъ лицъ Общества, а также почетныхъ членовъ его и рѣшаютъ всѣ вопросы, касающіяся дѣятельности Общества, опредѣляемой сими правилами.

§ 25.

Собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуютъ не менѣе 10 членовъ Общества, не считая въ томъ числѣ Предсѣдателя и членовъ Совѣта, а также лицъ, коимъ дозволяется участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта на правахъ его членовъ. Въ противномъ случаѣ не позднѣе, какъ черезъ двѣ недѣли, созывается новое собраніе, которое считается состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся на него членовъ.

§ 26.

Всѣ вопросы въ общихъ собраніяхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ ихъ голосъ Предсѣдателя собранія даетъ перевѣсъ.

§ 27.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія цѣлей Общества, общія собранія членовъ его могутъ избирать изъ среды себя постоянныя или временныя комиссіи для детальной разработки разнаго рода вопросовъ, касающихся дѣятельности Общества, регистраціи бѣдныхъ учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ, повѣрки приходо-расходныхъ книгъ Общества и оправдательныхъ къ нимъ документовъ, ревизіи дѣлъ Совѣта и проч. т. п.

§ 28.

Общество можетъ быть закрыто во всякое время или по распоряженію начальства или по постановленію общаго собранія. Въ послѣднемъ случаѣ, для дѣйствительности и законности постановленія, необходимо присутствіе въ Общемъ Собраніи не менѣе $\frac{4}{5}$ всѣхъ членовъ Общества, означенныхъ въ § 4 сего положенія.

§ 29.

Въ случаѣ закрытія Общества, всѣ его дѣла, имущество и капиталы поступаютъ въ распоряженіе Саратовскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.— О предоставленіи священно-церковнослужительскихъ по епархіи мѣстъ.— Объ исключеніи изъ списковъ за смертью — О принятіи на службу іеромонаха Задне-Никифоровской пустыни, Олонецкой епархіи, Германа.— Объ открытіи вакансій третьяго священника и третьяго псаломщика при церкви слободы Романовки, Балашовскаго уѣзда.— Объ утвержденіи въ должности законоучителя.— О награжденіяхъ скуфьею и набедренникомъ.— Распоряженіе о сдачѣ членами причтовъ, при перемѣщеніяхъ въ другіе приходы, школьнаго имущества подъ росписки или оставшимся членамъ причта, или церковнымъ старостамъ, или же попечителямъ школъ.— Объ увольненіи по болѣзни Предсѣдателя Вольскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священника В. Чанцева и объ утвержденіи вмѣсто него священника Троицкой гор. Вольска церкви В. Тодорцева.— Объ утвержденіи попечителями церковно-приходскихъ школъ и школы грамоты.— Объ утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старостъ.— Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.— Распоряженіе о немедленномъ командированіи депутатовъ съ духовной стороны по требованіямъ землемѣровъ.— Праздныя мѣста.— Объ освященіи придѣльнаго храма въ селѣ Бѣгучѣ, Петровскаго уѣзда.— Пожертвованія.— Протоколы съѣзда о.о. уполномоченныхъ Саратовскаго училищнаго округа 15—17 декабря 1898 г.— Положеніе объ учрежденіи Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ г. Саратова и Саратовскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ недѣлю св. жень муроносиць ¹⁾.

«Исуса ищите Назарянина распятаго? Воста, нѣсть здѣ (Марк. XVI, 6).»

Святымъ муроносицамъ, искавшимъ Господа Исуса во гробѣ, Ангелъ возвѣщаетъ, что между мертвыми Его нѣтъ: «нѣсть здѣ, но воста», говоритъ онъ имъ. Итакъ, возлюбленные братія, не ищите во гробѣ истощавшаго гробы, не ищите Жизнодавца между лишенными жизни; не взыскуйте Нетлѣннаго во тли: «не даде бо Богъ Сыну Своему видѣти ислѣвія» (Дѣян. II, 27): „воста, нѣсть здѣ“.

„Нѣсть здѣ“: гдѣ же Онъ? Кто намъ объ этомъ скажетъ? Въ прошедшую недѣлю любопытствовалъ о семъ св. Тома желая очевидно и осязательно увѣриться о воскресеніи Христовомъ. „Аще не вижду, аще не осяжу, не иму вѣры“, говорилъ онъ между собратіями своими Апостолами тономъ рѣшительнымъ упорства и невѣрія, противъ единогласнаго свидѣтельства многихъ другихъ, глаголавшихъ къ нему: „видѣхомъ Господа“ (Іоан. XX, 25). А въ настоящую недѣлю я недостойный хочу полюбопытствовать и дознать достовѣрно, гдѣ нынѣ Христось, по Своемъ воскресеніи, находится? На какомъ именно мѣстѣ? Гдѣ можно сказать о Немъ безошибочно: здѣ есть.

Но скажутъ: извѣстно, что Христось, по воскресеніи, вознесся на небо и сидитъ одесную Бога и Отца? Это правда, но правда и то, что Онъ самъ же обѣщалъ намъ пребывать съ нами всегда и вездѣ до скончанія міра: „се Азъ съ вами есмь, глаголаеъ Онъ, во вся дни до скончанія вѣка“ (Матѣ.

¹⁾ Арсеній, митропол. Кіевскій.

XXVIII, 20). Итакъ, если Онъ съ нами и во все дни до скончанія вѣка, то гдѣ же Онъ съ нами, въ какомъ мѣстѣ, между какими лицами и чинами, и почему узнать можно навѣрное Его присутствіе?

Я искренно желаю искать и найти Тебя, Господа моего. «Тебѣ рече сердце мое: взыска Тебе лице мое, лица Твоего Господи възшу» (Псал. XXVI, 8); только Ты самъ дай знать мнѣ о Себѣ; скажи намъ, Учителю, гдѣ живеши» (Іоан. I, 39)? Яви лице Твое, и спасени будемъ.

Но, приступая къ исканію Христа, мы должны тщательно остерегаться, чтобы не попасть на ложнаго Христа, въ чемъ Онъ самъ предостерегалъ учениковъ своихъ. „Аще кто речетъ вамъ: се здѣ Христосъ, или ондѣ, не имите вѣры. Востанутъ бо лжехристи и лжепророцы, и дадутъ знаменія велія и чудеса, якоже предьстити, аще возможно, и избранныя. Се прежде рѣхъ вамъ. Аще убо рекутъ вамъ; се въ пустыни есть, не изыдите; се въ сокровищахъ: не имите вѣры“ (Матѣ. XXIV 23—26).

Другіе скажутъ: Христосъ вездѣ какъ и Церковь исповѣдуетъ въ слѣдующей пѣсни: „во гробѣ плотски, во адѣ же съ душею яко Богъ, въ раи же съ разбойникомъ, и на престолѣ былъ еси Христѣ, со Отцемъ и Духомъ, вся исполняй неописанный“. Правда, Онъ вездѣ своею силою и всемогуществомъ, но не вездѣ своимъ благоволеніемъ и благодатію; а въ иномъ мѣстѣ никогда не бывалъ, въ другомъ же былъ, да ушелъ, и—не просто, а съ грознымъ предреченіемъ: „се оставляется вамъ домъ вашъ пусть“ (Матѣ. XXIII, 38). Гдѣ же Онъ именно?

Псалмопѣвецъ говоритъ: „Господь во храмѣ святѣмъ своемъ“ (Псал. X, 3). Безспорно это правда, но неложно конечно и то, что сказалъ св. первомученикъ Стефанъ: „Соломонъ созда Ему храмъ. Но Вышній не въ рукотворенныхъ храмѣхъ живеть, якоже пророкъ глаголетъ: небо Мнѣ престолъ есть, земля же подножіе ногама Моима: кій храмъ

созидете Ми, или кое мѣсто покоищу Моему? Не рука ли Моя сотвори сія вся“? (Дѣян. VII, 47—50). Тѣмъ болѣе, что нѣгдѣ и самъ Господь назвалъ храмъ „домомъ купли и вертепомъ разбойниковъ“ (Іоан. II, 16. Матѳ. XXI, 13). Слѣдовательно, и въ здѣсь не всегда бываетъ Господь, а мы часто и даже очень часто до такой степени безчинствуемъ во храмахъ нашихъ, что едва ли и не всегда изгоняемъ Его.

Такъ вѣрно Онъ, по указанію св. Стефана, въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ. Гдѣ же эти храмы?— Всякій человѣкъ, просвѣщенный святымъ крещеніемъ, храмъ Божій есть. „Не вѣсте ли“, говоритъ Апостоль, „яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ“? Но „аще кто“, прибавляетъ къ сему Апостоль, „Божій храмъ растлѣть, растлѣть сего Богъ; храмъ бо Божій святъ есть, иже есте вы“ (1 Кор. III, 16, 17); а признайтесь, возлюбленные, кто изъ насъ болѣе или менѣе не растлилъ и не растлѣваетъ сего храма?

Значить, и въ этихъ храмахъ не всегда живетъ Христосъ Господь: ибо и воръ крещенъ, и пьяница, и лихоимецъ, и любодѣй, и святотатецъ, и святокупецъ, и завистникъ, и ненавистникъ, и клеветникъ, и навѣтникъ, и всякаго другаго рода злодѣи и преступники, отъ христіанъ и въ христіанствѣ родившіеся, крещены также; но кто нынѣ дерзнетъ сказать, а еще болѣе, кто можетъ повѣрить, что Христосъ въ нихъ обитаетъ? Въ нихъ если и былъ Христосъ, то развѣ только тогда, когда они были еще въ пленкахъ, или младенцами, неумѣющими отличить десницы отъ шуйцы, а по возрастѣ ихъ, Онъ вѣрно оставилъ ихъ. „Не имать Духъ Мой“ глаголетъ Господь, „пробывати въ чловѣцѣхъ сихъ во вѣкъ: зане суть плоть“ (Быт. VI, 3).

Есть иные и добродѣтельные, повидимому, слово благочестія обильно вмѣщающіе и дѣло благотворенія охотно и съ избыткомъ творящіе; но „бываемая отай отъ нихъ срамно есть“, по словамъ Апостола, „и глаголати“ (Еф. V, 12).

Это суть люди, „образъ благочестія имущи, силы же его отвергшіися“ (2 Тим. III, 5), „сквернители, въ лицемѣрїи лжесловесникъ, своею совѣстію сожженные (1 Тим. IV, 2), и духа неимущи“ (Иуд. I, 12, 19). Слѣдовательно, и о сихъ людяхъ смѣло можно сказать, яко нѣсть въ нихъ Христось.

Есть другіе, повидимому, богомольные, смиренномудрые и кроткоглаголивые; но въ сердцѣ своемъ таящїе злобу и лукавство, и отъ того, при всякомъ даже малѣйшемъ оскорбленїи ихъ самолюбія, нетерпѣливые, безъ мѣры раздражительные и мстительные, среди же молитвъ своихъ, не молитвъ собственно и не Богу и святымъ Его, къ которымъ, повидимому, съ нею обращаются, но своимъ страстямъ и похотямъ внимающіе, и по ихъ побужденію и направленію, умомъ своимъ и море и сушу, и землю и небо обтекающіе. О сихъ-то людяхъ сказалъ нѣкогда Богъ, чрезъ пророка Исаію: „людіе сіи приближаются ко Мнѣ усты своими и устнами чтуть Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене“ (Ис. XXIX, 13; Матѹ. XV, 8). Слѣдовательно, и объ нихъ тоже сказать должно, яко нѣсть здѣ Христось.

Надобно, возлюбленные братія, искать драгоцѣнныхъ бисеровъ во глубинѣ морской, злата и сребра— въ нѣдрахъ земныхъ: столь же или еще болѣе неудобно сыскать Христа въ человѣкахъ, если въ комъ Онъ и обитаетъ. Ибо, по словамъ пророка Давида, „все уклонишася, вкуцѣ неключими быша; нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единого“ (Псал. XIII, 3). Слѣдовательно, и здѣсь объ однихъ трудно, а о другихъ рѣшительно можно сказать: нѣсть здѣ Христось.

Христось подлинно обитаетъ въ сомнѣ истинно вѣрующихъ въ Него не словомъ только, но и дѣломъ, или, что тоже, въ Церкви православной, апостольской, въ этомъ храмѣ невидимомъ, но чрезъ весь міръ видимый и невидимый простирающемся, въ которомъ вмѣсто стѣнъ—законъ Божїй, вмѣсто столповъ—пророки и Апостолы, евангелисты и учителя, вмѣсто покровы—Духъ Святой (2 Кор. VI, 16). Но

столь трудно отыскать сихъ вѣрующихъ среди безчисленнаго множества именующихъ себя вѣрными и себѣ исключительно Христа усвоющихъ, и сколь они въ наше особенно время умалились!

Не поскорбѣть ли уже лучше и намъ съ Магдалиной: „взяша Господа моего, и не вѣмъ, гдѣ положиша Его“ (Іоан. XX, 13). Или не сказать ли въ смиреніи духа съ Апостоломъ: „Позна Господь сущія своя“ (2 Тим. II 19). „Господи Ты вся вѣси“ (Іоан. XXI, 15). Ты единъ вѣси избранныя Твоя, въ мірѣ сущія, но отъ міра до уреченнаго времени сокрываемыя, — яко звѣзды небесныя, во тьмѣ вѣка сего сіяющія, но отъ князей вѣка утаенныя.

Такъ, други мои! вмѣсто безплоднаго и многотруднаго любопытства и исканія Христа Господа въ другихъ, поищемъ Его лучше въ самихъ себѣ, и для того постараемся явить себя достойными Его обитанія въ насъ словомъ, житіемъ, вѣрою и любовію, благодушіемъ и терпѣніемъ. Возлюбимъ Христа всею душою своею и всѣмъ сердцемъ своимъ, всею силою ума и всею крѣпостію воли, всегда и во всемъ Ему предавая себя и во всемъ покорствуя закону Его, и Онъ непременно и вскорѣ придетъ къ намъ и вселится въ насъ, и притомъ не одинъ, но и со Отцемъ своимъ, по своему неложному обѣщанію: „имѣяй заповѣди Моя, и соблюдая ихъ“, глаголетъ Онъ, „той есть любяй Мя; а любяй Мя, возлюбленъ будетъ и Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его, и явлюся ему самъ, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ“, (Іоан. XIV, 21, 23). Тогда только каждый изъ насъ, указуя на свое сердце, смѣло и вѣрно, съ убѣжденіемъ въ душѣ и благодарностію въ сердцѣ, можетъ сказать предъ лицомъ Божиимъ; здѣ Христось. „Что ми есть на небеси, и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли“ (Псал. LXXII, 25), кромѣ Тебе, Христа и Бога моего! Аминь.

Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ.

Радостная вѣсть о воскресеніи Господа І. Христа съ быстротою молніи разнеслась среди унылыхъ и подавленныхъ скорбію учениковъ, и они съ восторгомъ передавали другъ другу, какъ, кто изъ нихъ и когда видѣлъ Его. Да, это не былъ призракъ, а именно живой, ихъ возлюбленнѣйшій Учитель, Который воскресъ изъ мертвыхъ! Вотъ Онъ только-что являлся даже и всему сонму Своихъ учениковъ и давалъ имъ славныя, божественныя обѣтованія. Поэтому всѣ они радовались и воспрянули духомъ. Одинъ только апостоль Томъ продолжалъ уныло ходить и размышлять о только-что пережитыхъ ужасахъ. Ему тоже передавали радостную вѣсть, но она казалась ему слишкомъ радостной, чтобы можно было вѣрить ей. Къ несчастью, его не было съ другими учениками въ горницѣ, когда имъ всѣмъ являлся въ послѣдній разъ Христосъ и убѣдилъ ихъ въ истинности Своего воскресенія. Когда ученики увѣряли его въ этомъ, то, конечно, искра вѣры и самой сладостной надежды загорѣлась и въ уныломъ сердцѣ Томы; но онъ не отдался ей сразу; ему хотѣлось самому лично удостовѣриться, и потому онъ съ видомъ непреклоннаго скептика заявилъ: „если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его; не повѣрю“. Это было то здоровое, вполне законное сомнѣніе которое есть необходимый путь къ безусловному признанію истины, и когда дѣйствительно сомнѣвающійся апостоль при новомъ явленіи Христа получилъ возможность вполне и осозательно осуществить свой методъ удостовѣренія въ истинѣ, то сомнѣніе въ немъ немедленно уступило мѣсто самой горячей и искренней вѣрѣ, и онъ восторженно воскликнулъ: „Господь мой и Богъ мой!“ и конечно съ умиленіемъ и благоговѣнною любовію выслушалъ божественное назиданіе отъ своего

возлюбленнаго Учителя, что хорошо добиваться вѣры посредствомъ осязательныхъ доказательствъ, но „блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе!“

Апостольскій Ѳома съ своимъ душевнымъ состояніемъ при вѣсти о воскресеніи Христа Спасителя представляетъ поразительную картину состоянія духа человѣческаго, когда ему предстоитъ рѣшать величайшіе вопросы бытія. Связанныя съ этими вопросами истины иногда бывають такъ велики и радостны, что при всемъ желаніи вѣрить имъ духъ всетаки останавливается предъ ними въ сомнѣніи и хочетъ предварительно удостовѣриться, есть ли достаточныя основанія для этой вѣры, чтобы въ противномъ случаѣ не подвергнуться самому жестокому и горькому разочарованію. До этой степени сомнѣніе есть вполне законный факторъ въ дѣлѣ познанія истины и оно именно можетъ послужить самымъ надежнымъ средствомъ въ достиженіи окончательнаго убѣжденія въ непреложности извѣстной истины. Но, къ сожалѣнію, есть и другого рода сомнѣнія, которыя вытекають изъ иного состоянія духа, именно изъ нежеланія признать истину, которая пусть даже имѣетъ всѣ основанія за себя, но не находится въ соотвѣтствіи съ предзанятыми взглядами изслѣдователя. Такое сомнѣніе уже перестаетъ быть факторомъ въ изслѣдованіи и удостовѣреніи истины, а напротивъ является прямымъ факторомъ отрицанія ея, и къ несчастію—этотъ родъ сомнѣнія и есть господствующій въ настоящее время. Всякій истинно философскій разумъ признаетъ, что средства познанія у человѣка ограничены; а тайна бытія необъятна, такъ что сколько бы ни развивался умъ, какими бы познаніями ни обогащался онъ, ему никогда не постигнуть всѣхъ тайнъ бытія, потому что для постиженія ихъ необходима такая степень познанія, какая свойственна только разуму безконечному. Но по своей гордости человѣческій умъ не хочетъ сознаться въ этой ограниченности, и потому, составивъ себѣ извѣстное міровоззрѣніе, начинаетъ считать

его всеобъемлющимъ, и все, неукладывающееся въ рамки этого міровоззрѣнія, объявляетъ нелѣпымъ, противнымъ здравому смыслу и наукѣ, невозможнымъ. Уже много разъ въ исторіи это гордое самомнѣніе разума терпѣло самыя рѣшительныя пораженія, когда очевидные факты являлись въ опроверженіе самоувѣренно созданныхъ теорій, но въ этомъ отношеніи человѣкъ неисправимъ и, не смотря на пораженія, продолжаетъ держаться своихъ возлюбленныхъ теорій, стараясь этими, такъ сказать, лохмотьями ограниченнаго знанія прикрыть свою неспособность постигнуть тайну бытія во всей ея необъятности. Этимъ объясняется и то, почему воскресеніе Христова, этотъ величайшій изъ историческихъ фактовъ, удостовѣренный какъ явленіемъ Самого воскресшаго Господа, такъ и многочисленными свидѣтельствами очевидцевъ и самыми результатами необычайнаго событія для человечества, доселѣ продолжаетъ быть предметомъ сомнѣнія для скептиковъ этого рода. Вращаясь въ ограниченной сферѣ своего узкаго натуралистическаго или раціоналистическаго міровоззрѣнія, они находятъ, что фактъ воскресенія Христова не укладывается въ рамки этого міровоззрѣнія, и вмѣсто того, чтобы сознаться въ узкости своего міровоззрѣнія, они прямо и смѣло отрицаютъ самый фактъ какъ невозможный. „Мы не можемъ объяснить этого факта, слѣдовательно онъ — невозможенъ“, — вотъ логика этого рода сомнѣнія; но въ ней же очевидно заключается и полное обличеніе ея несостоятельности. Въ виду распространенности подобнаго рода сомнѣній въ наше время отнюдь не излишне повторить тѣ данныя, на которыхъ основывается увѣренность въ истинѣ воскресенія Христова, и мы постараемся изложить эти данныя, чтобы показать, что если есть въ исторіи достовѣрныя событія, то достовѣрнѣйшее изъ нихъ есть несомнѣнно величайшее изъ чудесъ, именно воскресеніе Христа изъ мертвыхъ.

Съ фактомъ воскресенія Христова связывается много различныхъ вопросовъ — изъ области философіи, исторіи и

критики. Философскій вопросъ собственно имѣеть общій характеръ и касается общей возможности и достовѣрности чудесъ, и его нѣтъ надобности подробно разсматривать здѣсь. Всѣ чудеса сверхъестественны по самой своей сущности, и если они невозможны для природы, когда она мыслится какъ нѣчто самозамкнутое и разъ навсегда законченное бытіе, чуждое всякаго внѣшняго вліянія, то вполне возможны для нея, если она мыслится лишь какъ складъ вещества и силъ, находящихся въ распоряженіи высшаго Разума. Значить, отрицаніе возможности чудесъ дѣлается логически возможнымъ лишь въ томъ случаѣ если мысль становится на точку зрѣнія одной изъ двухъ совершенно равноправныхъ даже предъ чистымъ разумомъ теорій, и такъ какъ споръ между ними никогда не можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ собственными силами ограниченнаго мышленія, то значить при разсмотрѣніи событія, чудеснаго по самой своей сущности, мы вправѣ остановиться на томъ воззрѣніи, которое признаеть возможность чудеснаго. Поэтому, минуя философскій вопросъ, обратимся къ разсмотрѣнію другихъ вопросовъ, которые касаются уже прямо самого факта и даютъ намъ возможность удостовѣриться, насколько прочны тѣ данныя, на которыхъ основывается фактъ воскресенія Христова, какъ величайшаго изъ событій въ исторіи человѣчества.

Вопросъ объ исторической достовѣрности факта воскресенія Христова можно обсуждать или съ субъективной, или съ объективной стороны. Ученики и ихъ приближенные или вѣрили, или не вѣрили, что Христосъ воскресъ. Если они не вѣрили, то значить все это дѣло есть простой вымысль, и намъ оставалось бы только удивляться, какъ этотъ безпримѣрно дерзкій вымысль, нашель себѣ вѣру у безпримѣрно—глупыхъ людей. Такова первая теорія, которую невѣріе выдвигало противъ достовѣрности воскресенія Христова ¹⁾. Къ счастью, она такъ узкоумна и

¹⁾ Теорія Реймаруса.

обнаруживает такую ограниченность, что даже нѣтъ надобности долго останавливаться на ея опроверженіи. Предполагать, какъ это дѣлаетъ излагаемая теорія, что извѣстные лица, согласившись между собою распространять завѣдомую ложь, могли въ теченіе всей жизни составлять общество преднамѣренныхъ лицемѣровъ—смѣло, безъ улыбки смотря другъ другу въ лице и не срывая съ себя маски, могли проповѣдывать добродѣтель или жить добродѣтельно, имѣя въ то же время пятно лжи на своей совѣсти, могли наконецъ услаждать себя надеждой, и притомъ большинство изъ нихъ предъ лицемъ самой смерти, соединится съ Христомъ и раздѣлитъ съ Нимъ славу Его Царства, будучи въ то же время увѣрены, что онъ въ дѣйствительности истлѣлъ въ гробу,—предполагать все это значитъ принимать такія положенія, съ которыми связываются неразрѣшимыя психологическія невозможности, такъ что и обсуждать подобнаго рода теорію—значило бы напрасно тратить время на доказательство нелѣпости того, что само по себѣ нелѣпо до самоочевидности. Если критика допускается въ эту область изслѣдованія, то она непременно должна исходить изъ предположенія честности свидѣтелей разсматриваемаго событія; безъ этого предположенія сама исторія перестаетъ быть доступной для разума, и всякое изслѣдованіе ея становится бесполезнымъ.

Итакъ мы исходимъ изъ того положенія, что первые свидѣтели разсматриваемаго событія вѣрили, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ. Въ этой вѣрѣ они были безусловно искренни и были столь же убѣждены, что Христосъ воскресъ, сколько и въ томъ, что они сами жили и проповѣдывали во имя Его. Но искренность вѣрованія еще не есть доказательство дѣйствительности принимаемаго на вѣру предмета. Возможность ошибки здѣсь почти безпредѣльна, и искренняя вѣра въ фикцію такая же обычная вещь, какъ искренняя вѣра въ факты. Искренность въ этомъ случаѣ обезпечиваетъ честность характера вѣрующаго человѣка, но не реальность

принимаемаго на вѣру предмета. Новѣйшій рационализмъ вполне принимаетъ истину и реальность вѣры апостоловъ, которая отличалась слишкомъ живымъ историческимъ смысломъ, чтобы можно было сомнѣваться въ ней. Даже Бауръ, родоначальникъ тюбингенской школы, полагая, что Церковь необъяснима безъ вѣры въ воскресеніе, и эта именно вѣра только и дала христіанству прочный базисъ для успѣшнаго развитія. Но онъ въ тоже время старается ослабить это, утверждая, что то, въ разъясненіи чего собственно нуждается исторія, есть—де не столько дѣйствительность воскресенія, сколько самая вѣра въ то, что оно было дѣйствительно. Какъ эта вѣра сдѣлалась реальною, посредствомъ ли объективнаго чуда, или субъективно-психологическаго процесса, это имѣетъ—де уже второстепенную важность; важнѣе всего то, что воскресеніе сдѣлалось фактомъ для сознанія апостоловъ и имѣло для нихъ всю реальность историческаго событія.

Но это положеніе родоначальника новѣйшаго рационализма, какъ нетрудно видѣть, совсѣмъ ненаучно и не можетъ имѣть рѣшающаго значенія въ разсматриваемомъ вопросѣ. Оно одинаково не въ состояніи удовлетворить ни требованій исторической науки, ни требованій христіанской вѣры; та и другая одинаково добиваются истины самаго предмета и могутъ быть удовлетворены не иначе, какъ ставъ лицомъ къ лицу съ нимъ. Наука не можетъ быть увѣренною въ томъ, что она знаетъ Христа или христіанство, пока не удостовѣрится въ томъ, воскресъ Онъ, или нѣтъ; и если Онъ не воскресъ, то посредствомъ какого психологическаго процесса столь многіе несомнѣнно честные и искренніе люди пришли къ вѣрѣ, что Онъ воскресъ, и настолько увѣрились въ этомъ, что въ состояніи были склонить къ такой же вѣрѣ и весь цивилизованный міръ. Вѣра въ свою очередь никогда не можетъ удовлетвориться теоріей, оставляющей въ неуѣренности, есть ли самый возвышенный предметъ ея—объективная реальность,

или только плодъ извѣстнаго психологическаго процесса (а это лишь мягкая форма для выраженія бредней или самообмана слишкомъ легковѣрнаго и мечтательна ума). Она неизбежно задаетъ вопросъ, что есть то, во что она вѣрить, — дѣйствительность, или просто воображеніе? Субъективное изслѣдованіе такимъ образомъ по необходимости переходитъ въ объективное, причемъ въ дѣйствительности они и не различны между собою, когда дѣло разсматривается по существу. А въ своей объективной формѣ вопросъ принимаетъ такую постановку: совершилось ли воскресеніе Христа, или не совершилось? Есть ли это историческій фактъ, или нѣтъ? На такъ поставленный вопросъ возможны три отвѣта: или 1) Христось не умиралъ на крестѣ, а только впалъ въ обморокъ, и потомъ очнувшись въ гробѣ, вышелъ изъ него и являлся Своимъ ученикамъ въ своемъ прежнемъ тѣлесномъ видѣ, или 2) Онъ умеръ и не воскресъ, или же 3) Онъ дѣйствительно умеръ и дѣйствительно воскресъ. Эти положенія мы и подвергнемъ обсужденію въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ.

Первая теорія предполагаетъ что І. Христось совсѣмъ не умиралъ на крестѣ, а только отъ изнеможенія впалъ въ обморокъ, и очнувшись въ гробу, вышелъ изъ него и явился ученикамъ, которые и стали смотрѣть на Него какъ на воскресшаго изъ мертвыхъ ¹⁾. Какъ ни страннымъ это можетъ показаться, но эта теорія и доселѣ имѣетъ своихъ сторонниковъ и защитниковъ и по всей вѣроятности будетъ имѣть ихъ и впредь, пока будутъ существовать люди, желающіе такъ или иначе устранить изъ исторіи чудесность великаго событія. Она существуетъ въ двухъ формахъ — болѣе или менѣе грубой. По одной изъ нихъ, Іисусъ Христось Самъ намѣренно притворился умершимъ, чтобы придать Своему явленію видъ воскресенія, а по другой — съ Нимъ

¹⁾ Теорія Павлюса и др.

дѣйствительно произошелъ обморокъ, какъ результатъ истощеній и страданій, и Онъ опять пришелъ въ чувство подъ влияніемъ прохладной атмосферы гробницы и возбуждающаго запаха благовонныхъ мастей. Но едва ли еще можно придумать предположеніе, которое могло бы быть болѣе празднымъ, нелѣпымъ и невозможнымъ. Оно встрѣчается даже съ физической стороны съ такими затрудненіями, которыя непреборимы по мнѣнію даже такого критика, какъ Штраусъ. Въ самомъ дѣлѣ, предполагать, чтобы человѣкъ изможденный, израненный, полумертвый, до крайности нуждающійся въ нѣжномъ уходѣ и покоѣ, въ особой укрѣпляющей пищѣ, человѣкъ съ прободенными ногами и ребрами, истекающій кровью во всѣхъ своихъ членахъ, пронзенный копьемъ въ самое сердце (на что указываетъ истеченіе крови и воды), въ состояніи былъ незамѣтно выбраться изъ гроба, обмануть бдительность и безпощадную злобу своихъ враговъ, предстать предъ своими пораженными уныніемъ и разсѣянными послѣдователями въ качествѣ побѣдителя надъ смертью и гробомъ,—все это требуетъ допущенія такого рода невозможностей и нелѣпостей, которыя были бы просто смѣшны, если бы вмѣстѣ съ тѣмъ не были глубоко кощунственны. Появленіе такого полумертвеца невольно поразило бы ужасомъ всѣхъ тѣхъ, кому онъ явился бы, и разсѣяло бы въ нихъ и ту малую долю вѣры и надежды, какая еще могла бы оставаться у нихъ. И если затѣмъ полумертвый Іисусъ вскорѣ послѣ того и дѣйствительно умеръ, постепенно угасая на глазахъ тѣхъ самыхъ учениковъ, которымъ Онъ являлся и которые возлагали на Него столько надеждъ, то послѣ Себя Онъ неизбѣжно оставилъ бы одно только убѣжденіе, что напрасны были всѣ надежды на Него какъ на Мессію Израилева, такъ какъ Онъ нисколько не оправдалъ ихъ, подвергшись самой ужасной, позорной и жалкой смерти, отъ которой Его не избавило и случайное спасеніе отъ распятія. Ясно, что думать, будто изъ такого именно жалкаго источника могла

возникнуть славная вѣра въ воскресеніе Христова, значить совсѣмъ не уважать законовъ логики и признавать возможною чистую невозможность.

Сознавая невозможность удержаться на этой почвѣ, другая раціоналистическая теорія утверждаетъ, что Христосъ дѣйствительно умеръ и — не воскресъ. Эта теорія во всякомъ случаѣ отличается большею простою и опредѣленностью, и она, можно сказать, обосновывается въ двухъ положеніяхъ: во-первыхъ, что исторія не можетъ вообще признавать чудесъ и должна смотрѣть на событія, подлежація ея изложенію и объясненію, какъ на естественныя, совершающіяся по извѣстнымъ, или предполагаемымъ законамъ, и во-вторыхъ — что данныя въ разсматриваемомъ случаѣ совершенно недостаточны, повѣствованія разнорѣчивы, свидѣтельства спутанны, неясны и часто разногласны между собою. Что касается перваго положенія, то, какъ уже замѣчено было выше, нѣтъ надобности подвергать его обсужденію здѣсь; рѣшеніе его всецѣло зависитъ отъ общаго міровозрѣнія историка касательно того, признаетъ ли онъ чудеса возможными, или невозможными. Это выходитъ уже за предѣлы историческаго изслѣдованія. Лучшая исторія та, которая свободна отъ догматическихъ предположеній, которая не опредѣляетъ напередъ, что должно быть или чего не должно быть, а просто изслѣдуетъ и объясняетъ то, что было или что есть. Что касается втораго положенія, то оно будетъ разсмотрѣно послѣ, а теперь мы просто замѣтимъ, что при всѣхъ кажущихся разногласіяхъ въ одномъ пунктѣ однако господствуетъ полное и совершенное согласіе, именно въ дѣйствительности искренности вѣры въ воскресеніе Христова. Ни одинъ новѣйшій критикъ не дерзаетъ подвергать сомнѣнію этого послѣдняго факта, и никто не сомнѣвается въ томъ, что безъ него была бы невозможна и самая исторія христіанства. Но теперь возникаетъ вопросъ: какъ же объяснить происхожденіе этой вѣры? При помощи какого душевнаго или психоло-

гическаго процесса она произошла? Проблема эта весьма сложна, а при своей сложности и весьма деликатна. Тутъ дѣло идетъ о самомъ первоначальномъ возникновеніи этого вѣрованія, — о томъ, какъ сначала могла возникнуть и держаться столь необычная мысль, что Христось воскресъ или могъ воскреснуть. Затѣмъ, является и еще вопросъ, почему такая мысль не осталась частнымъ достояніемъ отдѣльныхъ лицъ, а получила всеобщее распространеніе, — не осталась предметомъ вѣры какого-нибудь одного, крайне возбужденнаго или легковѣрнаго лица, а увлекла многихъ совершенно трезвыхъ и даже сомнѣвавшихся людей? Какимъ образомъ она могла оказывать на этихъ людей столь огромное вліяніе, что они, благодаря ей именно преображались во всей своей жизни и во всемъ своемъ міросозерданіи? Почему наконецъ эта вѣра первоначально укоренилась и процвѣтала въ самомъ центрѣ христіанства, въ томъ самомъ мѣстѣ и въ томъ самомъ городѣ, гдѣ именно умеръ Христось и гдѣ поэтому были всѣ данныя на лицо для изобличенія ея неосновательности? Эти и многія другія положенія такъ трудны для разрѣшенія и возбуждаютъ столько непреоборимыхъ затрудненій для излагаемой теоріи, что Бауръ счелъ за лучшее ограничиться неяснымъ изложеніемъ дѣла, за что впоследствии и навлекъ на себя укоръ со стороны Штрауса, желавшаго однимъ ударомъ остраго отрицанія разсѣчь Гордіевъ узелъ всѣхъ этихъ затрудненій. Позднѣйшіе изслѣдователи не могли ограничиться такою неопредѣленностью. Событіе, которое происходитъ въ силу какого-то необъясненнаго или необъяснимаго процесса, для исторіи есть почти то же, что чудо, и поэтому раціонализмъ, отрицающій чудеса, не могъ чувствовать себя удовлетвореннымъ въ научномъ смыслѣ, пока ему не удалось открыть или изложить тотъ самый психологическій процессъ, посредствомъ котораго стала возможною и дѣйствительно произошла реальная вѣра въ нереальное событіе. Очевидно, главный вопросъ заключается именно въ этомъ.

Принимая честность свидѣтелей и дѣйствительность ихъ вѣры, исторія нуждается въ разрѣшеніи именно вопроса, какъ при предположеніи, что Христосъ умеръ и не воскресъ, эти свидѣтели пришли къ вѣрѣ въ нѣчто несовершившееся? и какъ эта вѣра получила столь непреодолимую власть надъ ними, а чрезъ нихъ и надъ всею Церковію, надъ всѣмъ цивилизованнымъ міромъ? Эту громадную проблему раціонализмъ пытался разрѣшить при помощи двухъ различныхъ, хотя и близкихъ между собою теорій,—теорій, изъ которыхъ каждая имѣетъ своихъ горячихъ приверженцевъ, полагающихъ, что они въ состояніи при помощи ихъ разрѣшить всю трудность великаго вопроса.

Посмотримъ же, насколько эти теоріи оправдываютъ возлагаемыя на нихъ надежды.

(Продолженіе будетъ).

Три бесѣды епархіальнаго миссіонера, священника Павла Шалкинскаго, съ безпоповскимъ начетчикомъ Н. Е. Шаровымъ, веденныя въ с. Чадаевкѣ, Кузнецкаго уѣзда, 25, 26 и 27 мая 1898 года *).

Вторая бесѣда.

Мая 26 дня открыта была вторая бесѣда, въ 10 час. дня, въ церкви, пѣніемъ „Царю небесный“.

О. миссіонеръ Шалкинскій, объяснивъ ходъ вчерашней бесѣды, поставилъ вопросъ въ такомъ видѣ: „На вчерашней бесѣдѣ г. Шаровъ брался доказать клятвы на православныхъ крестящихся двуперстно и служащихъ по старопечатнымъ книгамъ, но доказать, какъ видѣли всѣ, этого немогъ; онъ далъ обѣщаніе доказать это сего дня. Теперь Шаровъ долженъ исполнить свое обѣщаніе и доказать, чего, конечно, и публика желаетъ и ожидаетъ съ нетерпѣніемъ. По этому убидѣтельнѣйше прошу г. Шарова доказать, а

*) Продолженіе; см. № 6 и 7 «Сарат. Епарх. Вѣдом.» за 1899 г.

мы со вниманіемъ послушаемъ“. Сказавъ это о. Шалкинскій попросилъ вести бесѣду Пензенскаго миссіонера отца Попова. Къ удивленію всѣхъ, Шаровъ не сталъ бесѣдовать о клятвахъ и порицаніяхъ, а началъ такъ: „О. Шалкинскій вчера возводилъ на насъ, старообрядцевъ, клятвы, но мы этихъ клятвъ не боимся, ибо мы отдѣлились отъ Россійской церкви справедливо, имѣя на то основательныя и законныя причины, А главное: прежде Никона употреблялось двоеперстное сложеніе вездѣ и всюду, но патріархъ Никонъ ввелъ троеперстное, никогда не бывалое въ церкви Христовой, и тѣмъ подвергъ какъ себя, такъ и своихъ послѣдователей слѣдующей клятвѣ“: Аще кто не креститъ двѣма персты, яко же и Христосъ, да будетъ проклятъ“. (Потребн. въ чинѣ пріятія отъ Яков.). По этому мы старообрядцы, перемѣнить двоеперстіе на троеперстіе никогда не согласимся, ибо двоеперстіе есть древнее преданіе, а троеперстіе преданіе новое—Никоновское. Прежде Никона троеперстія нигдѣ не было въ православныхъ христіанахъ. Этого и миссіонеры доказать не могутъ“. Конецъ рѣчи у Шарова вышелъ не логиченъ. Онъ хотѣлъ сказать, что миссіонеры не могутъ доказать, чтобы когда либо было троеперстіе въ православныхъ христіанахъ, а сказалъ, что немогутъ доказать того, чтобы когда либо его не было. Т. е. вышло, что оно было въ православныхъ христіанахъ.

О. Поповъ сказалъ: „Вы не желаете перемѣнить двоеперстіе на троеперстіе, но скажите: какое же вы двоеперстіе удерживаете у себя, ибо въ старопечатныхъ книгахъ указано много различныхъ формъ двуперстнаго сложенія,—напримѣръ: въ Стоглавѣ указана форма двуперстія съ пригнутіемъ одного указательнаго перста; въ Большомъ Катихизисѣ—съ пригнутіемъ двухъ перстовъ—указательнаго и великосредняго; въ книгѣ Кириловой, въ одномъ мѣстѣ—съ протяженіемъ указательнаго и пригнутіемъ великосредняго, а въ другомъ мѣстѣ, въ сл. Максима грека, съ про-

тяженіемъ обоихъ—и указательнаго, и великосредняго; такъ же съ протяженіемъ обоихъ перстовъ указывается двуперстіе и въ Маломъ Катихизисѣ и въ книгѣ о Вѣрѣ. Миссіонеръ, прочитавъ всѣ эти мѣста по книгамъ, спросилъ: И такъ скажите, которое перстосложеніе изъ указанныхъ формъ вы удерживаете у себя. Притомъ объясните слушателямъ: при разности формъ одинаковое ли имѣютъ значеніе всѣ эти перстосложенія“?

Шаровъ долго толковалъ и сводилъ къ одному знаменателю, что-де всѣ эти перстосложенія имѣютъ одинаковое значеніе: въ нѣкоторыхъ-де мѣстахъ не вполне объяснено, а въ другихъ вполне, а потому всѣ онѣ означаютъ одно и то же перстосложеніе, какового держатся старообрядцы. А вотъ троеперстное сложеніе не имѣетъ для себя ни какого основанія, чего и миссіонеры показать не могутъ.

О. Поповъ попросилъ продолжать бесѣду о. Шалкинскаго, который сказалъ: „Не правильно говорить г. Шаровъ, что различныя формы перстосложенія имѣютъ одинаковое значеніе. Нѣтъ! Въ этихъ различныхъ формахъ двуперстнаго сложенія дается и перстамъ различное значеніе. Напримѣръ, Стоглавымъ соборомъ канонически постановлено, чтобы двумя верхними перстами изображать два естества Христовы, Божество и человѣчество, а великимъ перстомъ и двумя нижними изображать преклоненіе небесъ и сошествіе сына Божія на землю, каковаго значенія перстамъ въ старопечатныхъ книгахъ еще не найдется нигдѣ. Потомъ сопоставлены были и разобраны и другія мѣста старопечатныхъ книгъ, и оказалась между ними большая разница въ толкованіи значенія перстовъ.

Потомъ миссіонеръ о. Шалкинскій сказалъ: „Напрасно г. Шаровъ говоритъ такъ самоувѣренно, что будто троеперстіе не имѣетъ для себя никакого основанія, что-де оно новое, неслыханное,—будто въ первый только разъ изобрѣтено патріархомъ Никономъ, а что бы оно существовало

гдѣ либо въ христіанахъ прежде Никона, этого и миссіонеры не могутъ доказать“.

Первый родоначальникъ раскола Аввакумъ говоритъ такъ: „Еще же и грѣчаномъ, слабымъ и безумнымъ похотоблюбцамъ, предалъ воръ той безымянный иподіаконъ, ему же имени нѣтъ, годовъ ему семьдесятъ еще, написалъ имъ креститися тремя же персты“. (Матеріалы по истор. Раскола т. 5, стр. 257). По сему свидѣтельству, врага нашей св. Церкви, греки за 70 лѣтъ до патріарха Никона крестились тремя персты. Слѣдовательно, Шаровъ говоритъ не правду, что троеперстіе есть новое, неслыханное до лѣтъ патріарха Никона. Нѣтъ: оно существовало въ грекахъ еще тогда, когда Никона патріарха и на свѣтѣ не было.

Второй родоначальникъ раскола, Феодоръ діаконъ говоритъ: Атрема, государь, персты, Троицею (безъ воплощенія Христова и страстей Его) крестъ знаменати хульно есть и нечестиво; въ богострастники впадаютъ ересь, аще и нехотящимъ имъ. А греки, государь, не давно начали тако слагати персты, лѣтъ всего съ восемьдесятъ“ (Матер. т. 6, стр. 29). Слѣдовательно, и этотъ раскольничій наставникъ свидѣтельствуесть, что троеперстіе установлено не Никономъ, а еще прежде его рожденія.

Соловецкіе челобитчики, самыя злѣйшіе враги нашей св. Церкви, относятъ троеперстіе еще къ дальнѣйшимъ временамъ, а именно ко временамъ, взятія Царь-града турками въ 1453 году. Слѣдовательно, до поступленія Никона на патріаршій престолъ за 199 лѣтъ и до Стоглаваго собора за 98 лѣтъ греки крестились тремя персты. Такъ свидѣлствуютъ враги всей св. церкви, свидѣтельства коихъ не признать правильными нельзя.

Кромѣ раскольническихъ писателей, свидѣлствуютъ и православные о томъ, что троеперстіе установлено не Никономъ патр., а прежде его. Такъ греческій философъ Никифоръ Панагіотъ говоритъ латинщику: „Почто не сог-

баеши три персты, яко же мы крестимся, прообразяще истиннаго креста тремя персты, на главу и на сердце, на правомъ плечѣ и на лѣвомъ“ (Мак. чет. мин. 13 декабря; подобно сему и въ кн. Кирил. л. 236). Преніе это происходило за 396 лѣтъ до патр. Никона.

Много было приведено свидѣтельствъ о. Шалкинскимъ о троеперстіи отъ книгъ, отъ святыхъ мощей, отъ иконъ, отъ обычаевъ разныхъ странъ и наконецъ приведены были два свидѣтельства—Каптерева и Арсенія Суханова. Каптеревъ говоритъ, что троеперстіе у грековъ въ 15 вѣкѣ было преобладающимъ (гл. 2, стр. 165—166). А Сухановъ передаетъ свои разговоры съ разными духовными особами, которые, крестясь троеперстно, всячески защищали троеперстіе и доказывали Суханову его древность. Всѣ эти свидѣтельства,—сказалъ о. Шалкинскій,—обличаютъ г. Шарова въ его самоувѣренности, которая для такого начетчика, какъ Шаровъ, не къ лицу. Теперь пусть г. Шаровъ докажетъ, что я говорилъ не правду, и пусть опровергнетъ приведенныя мною свидѣтельства о троеперстіи, а мы постараемся послушать со вниманіемъ.

Шаровъ не сталъ опровергать, а сказалъ такъ: „Я говорилъ, что Никонъ патріархъ у насъ въ Россіи ввелъ новое, небывалое, троеперстіе, а о восточныхъ церквахъ и другихъ, я ничего не говорилъ. Въ восточныхъ церквахъ, по нѣкоторымъ даннымъ, дѣйствительно, было и троеперстіе; но мы Восточную церковь признаемъ уже отпадшею въ то время отъ чистоты православія, и эти признаки есть на лицо. Тотъ же Арсеній Сухановъ доказываетъ, что въ Восточныхъ церквахъ принято въ обдерженный обычай поливательное крещеніе. Тоже самое доказываетъ и священникъ московской Покровской церкви Лукьяновъ, путешествовавшій по Восточнымъ церквамъ и видѣвшій тамъ крещеніе, совершаемое вездѣ поливаніемъ. А поливательное крещеніе, какъ всѣмъ извѣстно, есть еретическое. По этому

если и существовало тамъ троеперстіе, но оно существовало уже въ еретикахъ, а потому и служить для насъ образцомъ не можетъ и не должно.

Миссіонеръ. Арсеній Сухановъ и священникъ Лукьяновъ о поливательномъ крещеніи въ восточныхъ церквахъ сказали не правду. Самая практика и всѣ требники восточныхъ церквей ясно свидѣтельствуютъ о крещеніи трехпогружательномъ, а не поливательномъ. И не только практика и требники, но и самыя законодательныя распоряженія восточныхъ церквей свидѣтельствуютъ о томъ же. Такъ въ 1895 году изданное „окружное посланіе“ по поводу папской инциклики о соединеніи церквей свидѣтельствуетъ такъ: „Едина святая Соборная и апостольская Церковь седма Вселенскихъ Соборовъ совершала крещеніе чрезъ три погруженія въ водѣ; папа Пелагій называетъ троекратное погруженіе установленіемъ Господнимъ, и еще въ 13 вѣкѣ совершалось на западѣ крещеніе чрезъ три погруженія: объ этомъ ясно свидѣльствуютъ сохранившіяся въ древнихъ храмахъ Италіи священныя крещальни. Но въ позднѣйшія времена введено было въ папской церкви кропленіе и обливаніе и это нововведеніе она содержитъ доселѣ, еще болѣе расширяя вырытую ею пропасть раздѣленія. Мы же православные, пребывая вѣрными апостольскому преданію и церковной практикѣ седми Вселенскихъ Соборовъ, „вступили въ подвигъ за общее достояніе, за отеческое сокровище здравой вѣры“ (стр. 7). А потомъ Римскому папѣ Восточные патріархи, внушаютъ такъ: „До тѣхъ поръ, пока римская церковь останется при своихъ новшествахъ, то всякая рѣчь о соединеніи будетъ пустой и тщетной“ (тамъ же стр. 3). Изъ сего ясно видно, что восточная церковь поливательное крещеніе считаетъ новшествомъ и изъ за этого новшества раздѣляется съ Римомъ. Вотъ на такихъ то церковныхъ актахъ, какіе приведены мною, мы и должны основываться, а не на Сухановыхъ и Лукьяновыхъ.

Шаровъ: „этому акту вѣрить нельзя, онъ изданъ только вчера, а мы говоримъ не о вчерашнихъ, а давно прошедшихъ временахъ“.

Миссіонеръ: „Если вы нехотите вѣрить этому акту только потому, что онъ изданъ не давно, то вотъ вамъ другой такой же актъ подъ названіемъ: „Окружное посланіе единой, святой, Соборной и апостольской Церкви ко всѣмъ православнымъ христіанамъ“, изданное за 45 лѣтъ раньше, т. е. въ 1850 году, въ которомъ константинопольскій синодъ укоряетъ Латинина за отверженіе трехпогружательнаго и принятіе поливательнаго и кропительнаго крещенія (см. стр. 7, 13, 24 и 26). Этотъ актъ опять свидѣтельствуетъ о томъ, что въ восточныхъ церквахъ существовалъ обычай совершать крещеніе трехпогружательное, а не поливательное.“

Шаровъ: „и этотъ актъ всетаки не давно изданъ; мы говоримъ о временахъ, прежде Никона бывшихъ и при Никонѣ, что въ то время въ восточныхъ церквахъ существовало крещеніе обливательное—еретинское“.

Миссіонеръ: это вы утверждаете только на основаніи свидѣтельства Суханова, который дѣйствительно былъ на востокѣ до патр. Никона и при немъ; Лукьяновъ же былъ на востокѣ уже послѣ Никона. Церковные акты, приведенные мною, свидѣтельствуютъ совсѣмъ иное, съ Сухановымъ*)

*) Относительно Арсенія Суханова должно замѣтить, что укеры грекамъ за мнимое содержаніе у нихъ въ обдержности поливательнаго крещенія высказываются Сухановымъ въ такъ называемыхъ „пренія старца Арсенія съ греками о вѣрѣ“. Но какъ извѣстно, „пренія“ эти, самимъ Сухановымъ передаваемыя, велись имъ съ греками не на востокѣ, а только еще на пути на востокъ—частію въ русской, частію въ южно-славянскихъ земляхъ (Молдавіи, Валахіи). Значить, онъ высказывалъ свои сужденія о восточныхъ христіанахъ, еще не издавши жизни восточныхъ христіанъ на мѣстѣ, и въ своихъ сужденіяхъ о грекахъ высказывалъ тѣ мнѣнія о нихъ, которыя существовали въ его время въ русскомъ обществѣ и которыя нуждались въ провѣркѣ. Въ „Проскинитаріи“ же своею, который необходимо отличать отъ „Преній“ и который и представляетъ собой въ собственномъ смыслѣ записки о путешествіи его, Суханова, по востоку, Арсеній обви-

и Лукьяновымъ не согласное. Кромѣ этихъ актовъ еще свидѣтельствуется соборъ 1667 года, на которомъ вселенскіе патр. сказали такъ: аще который епископъ или пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единѣмъ глашеніемъ, но во едино погруженіе въ смерть Господню даемо, да извержется таковъ“ (л. 68). Это свидѣтельство ясно показываетъ, что во времена патр. Никона и прежде его въ восточныхъ церквахъ совершалось крещеніе, на основаніи апостольскаго 50 правила, трехпогружательное, а не поливательное.

Напрасно оклеветалъ г. Шаровъ восточную церковь и оклеветалъ публично, а между тѣмъ голословно: никогда тамъ не было принято въ обдержный обычай поливательное крещеніе, а всегда было и есть трехпогружательное. Быть можетъ, по нуждѣ—при смертныхъ случаяхъ младенцевъ, и совершалось иногда и поливательное крещеніе, но вѣдь нужда церкви не законъ; по нуждѣ-то совершалось поливательное и, даже, кропительное крещеніе и у насъ въ Россіи, что будетъ доказано завтра на бесѣдѣ, прямо назначенной, по условію, о поливательномъ крещеніи. Но теперь объ этомъ предметѣ рѣчь вызвана замѣчаніемъ самаго Шарова, которое я не нашелъ нужнымъ оставить безъ разъясненія, дабы въ глазахъ слушателей не показаться безотвѣтнымъ, въ настоящее же время вопросъ у насъ о перстосложеніи.

И такъ, троеперстное сложеніе въ православныхъ восточныхъ церквахъ существовало съ давнихъ временъ, а

непнй на грековъ въ обдержномъ якобы содержаніи поливательнаго крещенія уже не выказываетъ и вообще прежнихъ (какъ въ „Преніяхъ“) своихъ укоровъ грекамъ что они, напр., утратили будто бы православную вѣру, олатынились и даже обасурманились) не повторяетъ. Вообще же изъ „Проскинитарія“ въ сопоставленіи его съ „Преніями“ видно, что Арсеній, побывавъ на востокѣ, существенно перемѣнилъ свой взглядъ на грековъ и на греческую церковь, почему онъ и остался съ прот. Никономъ, а не пошелъ съ протопопомъ Аввакумомъ и его единомышленниками. Примѣру Арсенія надлежало бы послѣдовать и нашимъ именуемымъ старообрядцамъ.

А. Лебедевъ.

потому г. Шаровъ не правильно говоритъ, что оно не имѣетъ себѣ никакого основанія: основаніе самое прочное—Святая, Соборная апостольская, Восточная Церковь, которая, по свидѣтельству писателя книги о вѣрѣ, „духомъ святымъ начата, основана апостолами, бѣ, и есть и будетъ“ (гл. 1, л. 10 об.). Вотъ эту то церковь восточную г. Шаровъ и признаетъ еретическою. Но судить ему Богъ.

О троеперстномъ сложеніи было доказано, что оно существовало до Никона патр., въ восточныхъ церквахъ, за 396 лѣтъ, а между тѣмъ наши московскіе патріархи, бывшіе до патр. Никона, не только не отдѣлялись отъ восточной церкви, но и постановленіе отъ нея принимали. Писатель же кн. о Вѣрѣ, бывшій при патріархѣ Іосифѣ, прямо повелѣваетъ слушать восточныхъ патріарховъ, доказываетъ и пользу слушанія, говоря: „слушати восточныя церкви и патріарха константинопольскаго, и прочихъ четырехъ, творить намъ оную пользу: благословеніе временное и спасеніе вѣчное“ (л. 231). „Къ нимъ бо належать оныя Христова слова—слушай васъ, мене слушаетъ, а отмѣтайся васъ, мене отмѣтается (лук. 51). И истинно есть: кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отмѣтается ихъ, самого Христа Бога отмѣтается той“ (л. 232). Въ той же книгѣ о Вѣрѣ говорится еще: „Иже церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи, бывають, а бѣсомъ друзи“ (гл. 1 и 2). Вотъ съ какою строгостію научаетъ нашъ Русскій писатель книги о Вѣрѣ, а вмѣстѣ съ нимъ и Іосифъ патріархъ, слушать восточныхъ патріарховъ, крестящихся тремя перстами; а наши русскіе старообрядцы не страшатся порицать ихъ и называть еретиками. И какъ только терпитъ Господь таковыми хулителямъ?

А что книга о вѣрѣ написана при патріархѣ Іосифѣ, это можно понять изъ слѣдующихъ словъ 19 главы той же книги, гдѣ говорится „А се патріархъ великія Руссіи, Іо-

сифъ, Милостію Божією святѣйшій патріархъ великія и малыя Руссіи, и до послѣднихъ великаго океана“. А если-бы книга была написана прежде патр. Іосифа, то не могло бы быть упомянуто объ его имени и титулѣ. Изъ сего видно, что и самый послѣдній патріархъ передъ Никономъ признавалъ восточныхъ патріарховъ православными и научалъ слушать ихъ обязательно.

Сказавъ это, миссіонеръ просилъ Шарова опровергнуть всѣ приведенныя свидѣтельства, если только можетъ и считаетъ ихъ не правильными. При этомъ о. миссіонеръ напомнулъ Шарову, что бесѣда велась о перстосложеніи по его уклоненію отъ вопроса о клятвахъ и порицаніяхъ, по которому онъ обѣщался вчера вести настоящую бесѣду и отъ котораго съ самаго же начала уклонился на вопросъ о перстосложеніи. Не мѣшало бы Шарову, сказалъ о. миссіонеръ, доказать и о клятвахъ, на кого оныя положены?

Шаровъ опровергать все это и бесѣдовать о клятвахъ отказался и просилъ прекратить бесѣду до-завтра. Дѣйствительно, бесѣда длилась восемь часовъ сряду и народъ утомился.

Миссіонеръ объяснилъ слушателямъ, что сегодня, по условію, бесѣда должна бы производиться о поливательномъ крещеніи, но г. Шаровъ вчера далъ обѣщаніе продолжать бесѣду о клятвахъ и порицаніяхъ и опять, всетаки, обѣщаніе свое не исполнилъ, а перешелъ на перстосложеніе. „Почему онъ перебѣгаетъ съ предмета на предметъ, это, сказалъ миссіонеръ, и безъ моего объясненія понятно. И такъ, по желанію Шарова, настоящая бесѣда производилась о перстосложеніи, а завтра, что бы не было пробѣла въ исполненіи условія, будетъ производиться о поливательномъ крещеніи“. Шаровъ отъ бесѣды о поливательномъ крещеніи отказался, сказавъ, что разъ уже пропущенъ предметъ, такъ пропустимъ его совсѣмъ, а будемъ бесѣдовать о составѣ созданной Господомъ церкви и вѣчности Ея. О поливательномъ же крещеніи, если время дозволитъ, по бесѣ-

дуюмъ потомъ.—Пѣніемъ „Царю небесный“ бесѣда эта и была закончена.

(Продолженіе будетъ).

Давнишее но не перестающее быть и нынѣ своевременнымъ требованіе отъ псаломщиковъ.

1) Помни § 10 отд. Постановленій Кіевскаго собора, и всѣ церковныя службы и требы совершай безъ извращенія церковнаго чина, благоговѣнно и благообразно; читай и пой внятно и не спѣшно, соблюдая древній церковный образъ чтенія и пѣнія. Главное—не торопись, читая святыя молитвы! Кто тебя гонитъ? Куда ты спѣшишь? Или тебѣ жалко лишній часъ въ недѣлю посвятить на усердную, разумную и сердечную молитву ко Господу? Вразумись, не гнѣви Господа, не унижай молитвы, не соблазняй народа и не торопись.

2) Читай такъ, чтобы прежде всего ты самъ понималъ что читаешь, и чтобы читаемые молитвы и псалмы такъ проникали въ твое сердце, чтобы ты самъ молился не устами и языкомъ только.

3) Послѣ себя не забывай народа, стоящаго во святомъ храмѣ; читай такъ, чтобы тебя понялъ и народъ, чтобы и онъ вмѣстѣ съ тобой, первостоящемъ во храмѣ, единѣми усты и единымъ сердцемъ молился и прославлялъ Господа; для этого-то и собираемся мы во святой храмъ.

4) Если ты плохо читаешь, то не лѣнись дома чаще упражняться въ чтеніи божественныхъ книгъ, такъ чтобы при богослуженіи ты всегда могъ читать съ благоговѣніемъ, ясно и всѣмъ понятно.

5) Когда читаетъ другой и ошибается, то не поправляй ему громко и во время службы, чѣмъ отвлекаешь вниманіе людей въ сторону отъ молитвы, а замѣчай самъ и послѣ службы скажи ему наединѣ.

6) Плохимъ чтецамъ, возбѣжаніе соблазна, лучше вовсе не давать читать до тѣхъ поръ, пока они дома не выучатся хорошо и съ благоговѣніемъ читать.

7) Во время службы не кашлять громко на всю церковь, не разговаривать, а тѣмъ болѣе смѣха не творить: ибо если вы, чтецы и пѣвцы, заведете на клиросѣ бесѣду, смѣхъ и всякій шумъ, то какъ будетъ молиться народъ, который собрался молиться вмѣстѣ съ вами?

8) Если во время богослуженія придется за чѣмъ-либо пройти по церкви, то не торопись, не толкай народъ, а главное—не стучи калбуками на всю церковь, а ходи тихо, смиренно и съ благоговѣніемъ, чтобы отъ тебя и люди выучивались, какъ ходить по церкви во время богослуженія и какъ стоять въ ней.

9) Старайся и пѣть Господу разумно и отъ чистаго сердца, такъ чтобы твое пѣніе, проникая въ сердце людей, располагало и ихъ къ молитвѣ.

10) Пой такъ, чтобы можно было понять слова; не торопись.

11) Напѣвъ не измѣняй по своему произволу: сегодня одну пѣснь пѣлъ такъ, а завтра ту же пѣсню и на тотъ же напѣвъ, но уже немного иначе, такъ что другіе съ тобою чрезъ это не могутъ пѣть согласно и разомъ.

12) Читай и пой съ одинаковымъ благоговѣніемъ и усердіемъ всегда: и когда много народа во храмѣ и когда мало, и когда никого не будетъ, кромѣ священника, тебя и сторожа; потому что работаешь ты Богу, а не людямъ; людей ты псалмами и пѣснями духовными только призываешь къ Богу и обучаешь ихъ жить по Божьему, а когда людей по какому-либо случаю или въ будніе дни нѣтъ, то ты и за нихъ работай Господеви со страхомъ.

13) Если есть у кого учиться хорошему и благообразному пѣнію, то никогда не лѣнись учиться оному и не пренебрегай совѣтами знающихъ людей.

14) Если священникъ указываетъ тебѣ на какую либо ошибку или недостатокъ, то ты не сердись, не дуйся и не груби ему, а слушай и исправляй, потому что священникъ обязанъ указывать тебѣ это; а не укажетъ, то самъ отвѣчаетъ.

15) Вообще совѣты и распоряженія священника по церкви всегда принимай охотно, и съ любовью къ дѣлу Божию исполняй.

16) Добрыхъ, послушныхъ, любящихъ дѣло Божіе и усердныхъ чтецовъ и пѣвцовъ да благословитъ Господь и да поможетъ имъ стать лучшими, чтобы сподобились они услышать отъ Господа вождельніныя слова: *добрый и верный рабъ, войди въ радость Господа твоего* (Матѣ. 25. 21). А нерадивые и лѣнливые не забывайте словъ Пророка: *проклятъ человекъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ*. Поэтому, не губите себя, не соблазняйте народъ, исправьтесь и творите дѣло Божіе со страхомъ и съ благоговѣніемъ. (Херс. Епарх. Вѣд. № 8 за 1899 г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Проектъ народнаго театра въ г. Самарѣ и возбужденныя имъ мнѣнія о значеніи народныхъ театровъ для нравственнаго просвѣщенія народа. — VII-й педагогическій классъ при Ставроп. епарх. училищѣ.

Свѣтская печать и свѣтское общество частенько занимаются въ послѣднее время вопросомъ о народныхъ театрахъ, народныхъ развлеченіяхъ и увеселеніяхъ въ цѣляхъ отвлеченія народа отъ пьянства; — цѣль, разумѣется, высокая, прекрасная! Но, къ сожалѣнію, при этомъ иногда забываются правила и уставы церковныя и религіозно-нравственные интересы того самого народа, о которомъ хлопочутъ. Отсюда возникаютъ разнаго рода коллизіи лицъ и мнѣній. Въ концѣ минувшаго года напр. такая коллизія произошла въ Самарѣ. Губернскій комитетъ народной трезвости почетнымъ членомъ котораго состоитъ и епархіальный преосвященный, задумалъ построить народный театръ на пло-

щади, украшенной уже храмомъ Божиимъ. По этому поводу въ владыкѣ полетѣли анонимныя письма. Одно изъ этихъ писемъ напечатано въ № 1-мъ за текущій годъ „Самар. Епарх. Вѣд.“ Разсужденія и взгляды анонимнаго автора письма во многомъ справедливы. — „Нашъ вѣкъ гордится, говоритъ онъ, успѣхами общественности, гордится тѣмъ, что преграды, мѣшавшія тѣсному сближенію лицъ и сословій, постепенно падаютъ, что пути къ этому сближенію (напр. общественныя увеселенія и развлечения) все болѣе умножаются. Все это, говорятъ, способствуетъ смягченію нравовъ. Но если эта мягкость есть только внѣшняя, не идетъ дальше внѣшнихъ условныхъ приличій, какъ болѣею частію и бываетъ на дѣлѣ, если оно служить покровомъ злого сердца, то такими успѣхами общественности напрасно гордится нашъ вѣкъ; не велики эти успѣхи. Нельзя при томъ не пожалѣть, что съ успѣхами общежитія все болѣе ослабляются узы семейныя, теряетъ прелесть домашній очагъ. Эти общественныя увеселенія въ театрахъ, клубахъ, маскарадахъ и т. п. подавляютъ привязанность отцевъ и матерей къ дѣтямъ, дѣтей къ родителямъ, мужей къ женамъ, женъ къ мужьямъ и обращаютъ домашній пріютъ въ пристанище для одного ночлега. Устроеніемъ народныхъ театровъ мечтаютъ подвинуть народное образованіе и отвлечь народъ отъ кабака; но если для привлеченія зрителей будутъ даваемы въ этихъ театрахъ представленія смѣхотворныя и соблазнительныя, то ихъ дѣйствіе будетъ вреднѣе пьянства. Если же народный театръ приметъ на себя трудъ проводить въ народѣ высокія нравственныя правила, онъ не за свое дѣло возмется... Если и нельзя отрицать возможности хоть какого-нибудь нравственно-благотворнаго вліянія театра на зрителя, то справедливость требуетъ сказать, что это вліяніе, какъ и всѣ искусственныя, рассчитанныя на воображеніе и фантазію, средства возбужденія нравственнаго чувства, подъ конецъ значительно притупляетъ его и ослабляетъ его воспримчи-

вость къ другимъ, болѣе чистымъ, вліяніямъ. Въ этомъ отношеніи дѣйствіе, производимое театромъ на душу, похоже на дѣйствіе опиума... Кто привыкъ брать нравственные уроки изъ сценическихъ представленій, искусственно раздражающихъ воображеніе и чувство, тотъ, какъ показываетъ опытъ, тяготится ученіемъ нравственности, когда оно предлагается ему въ чтеніи слова Божія и въ церковныхъ поученіяхъ: его вкусъ слишкомъ испорченъ для этого, — онъ привыкъ учиться нравственности, играя и забавляясь, а потому равнодушенъ къ болѣе простому и прямому способу нравоученія. Вліяніямъ театра, гибельно дѣйствующаго на религіозно-нравственное чувство, въ значительной степени объясняется неуспѣхъ проповѣди въ городахъ и вообще нерасположеніе къ религіозно-нравственнымъ бесѣдамъ. Люди, мечтающіе поднять народную нравственность устройствомъ народныхъ театровъ, неужели хотятъ, чтобы равнодушіе къ пастырскимъ наставленіямъ, господствующее въ средѣ людей избалованныхъ театромъ, распространилась и между престолюдинами, которые доселѣ, благодареніе Богу, внимательно слушаютъ церковную проповѣдь и никогда не позволяютъ себѣ того невѣжства и неприличія, съ какимъ люди, такъ называемые, образованные, бѣгутъ изъ церкви отъ проповѣди? Въ концѣ своего письма анонимный авторъ выражаетъ изумленіе по поводу слуха, „что, будто бы, архипастыръ Самарскій не находитъ предосудительнымъ, если театральное зданіе будетъ построено чуть не рядомъ съ храмомъ Божиимъ. А отсюда можно заключить, что не будетъ найдено ничего предосудительнаго и въ томъ, если въ театрѣ этомъ будутъ производиться представленія чуть не одновременно съ церковной службой“. На этомъ самомъ анонимномъ письмѣ Самарскій архипастыръ написалъ свое мнѣніе и отвѣтъ по поводу письма. Владыка прежде всего говоритъ, что онъ вполне и искренно раздѣляетъ взглядъ на народные театры, выраженный въ анонимномъ письмѣ. Далѣе, архипастыръ рѣшительно отклоняетъ отъ себя

упрекъ въ томъ, что онъ будто бы не находить предосудительнымъ, если театральное зданіе будетъ построено чуть не рядомъ съ храмомъ Божиимъ: на одномъ изъ засѣданій губернскаго комитета о народной трезвости на которомъ обсуждался вопросъ о мѣстѣ для постройки народнаго театра и на которомъ присутствовалъ преосвященный, владыка рѣшительно протестовалъ противъ постройки театра на одной площади съ храмомъ Божиимъ. Но будетъ ли обращено свѣтскими людьми вниманіе на его голосъ, неизвѣстно. Преосвященный со скорбію рассказываетъ о такомъ фактѣ: въ городѣ Новоузенскѣ на одной площади съ храмомъ Божиимъ построена народная бібліотека-читальня, съ разрѣшенія губернскаго комитета трезвости, на средства казны. На самомъ же дѣлѣ оказалось, что это—театръ, въ чемъ преосвященный убѣдился, когда былъ въ Новоузенскѣ; стало быть губернскому комитету неправильно представляли дѣло, испрашивая деньги на народную бібліотеку-читальню, а не на театръ, можетъ быть, изъ опасанія, что на избранномъ мѣстѣ не позволено будетъ выстроить народное зрѣлище, вблизи храма. Цѣль дѣятелей народной трезвости достигнута, но зато какъ соблазнется, по словамъ преосвященнаго, православное чувство вѣрующихъ, въ виду близости къ святому храму народнаго театра! Мѣстные же раскольники и сектанты злордствуютъ и насмѣхаются надъ православными чувствами вѣрующихъ, скорбящихъ о поруганіи святыни. Въ виду этого архипастырь ходатайствовалъ предъ комитетомъ трезвости, чтобы обществу города Новоузенска предложено было зданіе народнаго театра принять на свои средства для помѣщенія въ немъ женской городской школы, которая весьма нуждается въ соотвѣтствующемъ помѣщеніи. Губернскимъ комитетомъ это ходатайство исполнено, но отвѣта отъ Новоузенскаго общества еще не послѣдовало.—Хороши, какъ посмотришь, радѣтели народнаго образованія—заправилы Новоузенскаго общества! Народную бібліотеку-читальню, даже

театръ народный строить, а городская женская школа соответствующаго помѣщенія не имѣеть!—Въ нѣкоторыхъ анонимныхъ письмахъ Самарскаго архипастыря упрекають въ томъ, будто бы онъ невнимательно относится къ публичному поруганію святости праздниковъ православной Церкви, допуская наканунѣ ихъ представленія въ циркѣ. Преосвященный на этотъ упрекъ отвѣчаетъ, что онъ и самъ вполне сознаеть тотъ соблазнъ и то глубокое огорченіе православно-религіознаго чувства, какія производятся представленіями въ циркѣ, иногда, какъ говорятъ, циничнаго характера, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; но сдѣлать что-либо, въ предотвращеніе соблазна, не можетъ. Ему дано знать, что законъ нашъ будто бы воспрещаетъ спектакли наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней только въ театрахъ, относительно же представленій въ циркахъ въ немъ ничего не говорится... Стало быть, въ данномъ случаѣ, для пастыря церкви остается одно лишь средство, именно—пастырское вразумленіе, чтобы православные, по силѣ вѣры своей и любви ко Христу Спасителю, воздерживались отъ посѣщенія соблазнительныхъ зрѣлищъ вообще, а особенно подъ воскресные и праздничные дни; такое вразумленіе, по возможности, и дѣлается.

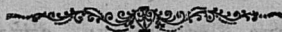
— Духовенство, дѣйствительно, заботится о томъ, что-бы приготовить не только себя, но и дѣтей своихъ къ полезному служенію дѣлу народнаго образованія.—Ставропольское духовенство на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ признало необходимымъ открытіе при епархіальномъ женскомъ училищѣ спеціального педагогическаго класса. Открытіе этого класса, по мнѣнію о.о. депутатовъ, вызывается дѣйствительною потребностію, такъ какъ дочери духовенства, по выходѣ изъ епархіальнаго училища, болшею частію поступаютъ учительницами церковныхъ или какихъ-либо другихъ школъ, и болше или менше солидная спеціальная подготовка ихъ къ исполненію принимаемыхъ

ими на себѣ обязанностей является поэтому дѣломъ перво-степенной важности. Поэтому сѣздъ постановилъ просить мѣстнаго архипастыря сдѣлать распоряженіе объ открытіи спеціального педагогическаго класса при епарх. женскомъ училищѣ, поручивъ разработку этого вопроса одному или нѣсколькимъ преподавателямъ, извѣстнымъ своею педагогическою опытностію. — Этимъ постановленіемъ сѣзда, вѣроятно и вызвана, помѣщенная въ томъ-же № (23-й за 1898 г.) Ставроп. епарх. Вѣдомостей, статья: „Въ вопросу объ организаціи VII-го дополнительнаго класса въ Ставроп. епархіальномъ женскомъ училищѣ“. Въ этой статьѣ задачи VII-го класса, сравнительно съ намѣреніями сѣзда, нѣсколько расширяются, а именно: VII-й классъ долженъ быть открытъ не только для окончившихъ VI-й классъ епарх. училища, но и для другихъ дѣвицъ, желающихъ пополнить свое образованіе и приготовить себя къ прохожденію должности учительницъ церковныхъ школъ. Авторъ статьи говоритъ, что могутъ быть желающія серьезно приготовить себя къ занятію учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ изъ дѣвицъ, не окончившихъ гимназію или епархіальное училище; могутъ быть такія желающія и изъ окончившихъ курсъ въ женскихъ гимназіяхъ, но не прошедшихъ курсъ спеціаль-ныхъ классовъ по недостатку средствъ содержаться еще два года и платить за обученіе по 70 руб. въ годъ. Самостоятельно приготовиться къ экзамену на званіе учительницы такія кандидатки не могутъ. И вотъ вся ихъ подготовка чаще всего ограничивается посѣщеніемъ уроковъ въ образцовой школь при епарх. училищѣ. Понятно, что безъ надлежащаго руководства и теоретическихъ объясненій того, что онѣ видятъ въ школь, посѣщенія эти мало приносятъ имъ пользы. Поэтому было-бы желательно открыть для нихъ доступъ къ учительству въ народныхъ школахъ посредствомъ подготовки ихъ въ VII-мъ классѣ епарх. училища въ качествѣ вольно-слушательницъ. Плата за ихъ обученіе, въ опредѣленномъ

Совѣтомъ училища размѣръ, можетъ быть употребляема на содержаніе сиротъ изъ ученицъ VII-го класса духовнаго происхожденія. Такимъ образомъ въ VII-й дополнительный классъ принимаются: а) безъ экзамена окончившія съ успѣхомъ полный курсъ епархіального женскаго училища и именуется дѣйствительными ученицами VII-го дополнительнаго класса; б) при существованіи свободныхъ вакансій могутъ быть приняты экстернами, безъ предварительнаго экзамена, лица женскаго пола, преимущественно духовнаго происхожденія, не моложе 16 лѣтъ, въ качествѣ вольнослушательницъ, вышедшія изъ разныхъ классовъ женскихъ учебныхъ заведеній, а равно и получившія домашнее образованіе, съ правомъ посѣщія теоретическихъ занятій въ классѣ и участія въ практическихъ занятіяхъ въ образцовой школѣ. — Предметами преподаванія въ VII-мъ дополнительномъ классѣ должны быть: а) Законъ Божій (2 ур. въ недѣлю), б) педагогика (3 урока), в) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (3 урока), г) математика (2 урока), д) гражданская исторія (2 урока); е) географія (2 урока), ж) гигиена (1 урокъ), з) методика церковнаго пѣнія (1 урокъ), и) обученіе кройки (2 урока); всего 18 теоретическихъ уроковъ въ недѣлю. Теоретическіе уроки по росписанію всегда ставятся первыми и оканчиваются къ 12 часамъ дня. — Практико-педагогическія занятія воспитанницъ VII-го класса имѣютъ въ виду двойную цѣль: учебную — для подготовки къ дѣлу учительства, и воспитательную — для подготовки къ дѣлу воспитанія. Для практико-педагогическихъ учебныхъ занятій назначается ежедневно по два часа — 4-й и 5-й уроки. Въ это время воспитанницы VII-го класса или присутствуютъ на урокахъ учителей въ 1, 2 и 3 классахъ училища и въ образцовой школѣ, или сами ведутъ занятія въ тѣхъ-же классахъ училища и образцовой школѣ. Практико-воспитательныя занятія имѣютъ цѣлю подготовку ученицъ VII-го класса къ воспитательной дѣятельности въ школѣ и дома. Для этого онѣ по очереди испол-

няютъ обязанности помощницъ воспитательницъ въ младшихъ классахъ. — Такой-же дополнительный, педагогическій, классъ, какъ уже извѣстно, открытъ въ текущемъ учебномъ году при Вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

(Стран. 1899 г. № 4).



ОГЛАВЛЕНІЕ. Слово въ недѣлю св. женъ муриносиць. — Воскресеніе Христова, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ. — Три бесѣды епархіальнаго миссіонера, священника Павла Шалкинскаго, съ безповоскимъ начетчикомъ Н. Е. Шаровымъ, веденныя въ с. Чадаевѣ, Кузнецкаго уѣзда 25, 26 и 27 мая 1898 года. — Давнишнее, но не перестающее быть и нынѣ своевременнымъ требованіе отъ псаломщиковъ. — Иавѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 30 апрѣля 1899 года.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1899 года въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, *съ полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

4) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, въ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если оный не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылають всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*.

5) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завѣта, общая церковная исторія (до раздѣленія церквей), логика и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержания, другая—филосовскаго и третья—литературнаго.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаютъ: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные своекоштными (§ 112).

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій

вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА.

ВЪ САРАТОВѢ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

ВЪ САМАРѢ

2. Новособорная, собственный домъ;
3. Панская улица, гостинный дворъ.

ВЪ ВУЗУЛУКѢ

4. Гостинный дворъ.

Которые имѣютъ въ большомъ разнообразномъ выборѣ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХИОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

И

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

**ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХ-
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ**

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:**

паникадилы, лампы, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздуги серебряныя и мишурныя.

Кресты ВЫСОЧАЙШЕ утвержденные

С.-Петербургскіе.

Книги Богослужбныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

**ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;**

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ

и много другихъ товаровъ.

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ: никелированные, томпакъ и обыкновенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной выписки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго достоинства, развѣшанный подѣ таможенной бандеролью, въ собственной развѣсочной, подѣ надсмотромъ чиновника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

Цѣны дешевыя, безъ запроса, внѣ конкуренціи.

Высылка почтой и по желѣзной дорогѣ немедленная.

ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

постоянно имѣеть магазинъ

Г. М. КВАСНИКОВА,

Саратовъ, Театральная площадь, д. Вакурова.

По случаю дешеваго курса на серебро цѣны
значительно дешевле:

Сосуды съ приборами рѣзной работы отъ 30 к. за золотникъ, чеканные съ гравировкой отъ 33 к., чеканные обыкновенные отъ 38 к., лучшей работы отъ 40 к.; разной работы дарохранительницы, дароносицы, кресты напрестольные, ковши для теплоты, кадила по цѣнѣ зазолотникъ; Евангелія разной величины въ серебрянномъ опаянномъ окладѣ, двухстороннія, одностороннія и съ угольниками по бархату на разныя цѣны.

Аплике: паникадила, семисвѣчники, подсвѣчники разной величины, лампы, чаши водосвятныя, благословенныя блюда, брачныя вѣнцы, кропила, копія, сборныя блюда, свѣчи металлическія, хоругви, плащаницы, воздухи, евангелія въ золоченныхъ аплике окладахъ, запрестольные кресты съ иконами, готовые святцы на каждый отдѣльный мѣсяць, иконы въ серебрянныхъ и аплике ризахъ.

ПАРЧА СЕРЕБРЯНАЯ И МИШУРНАЯ,

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ И ДІАКОНСКІЯ ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

Кресты протоіерейскіе и священническіе, коронаціонные, юбилейные золотые и серебряные,

А ТАКЖЕ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

часовъ лучшихъ фабрикъ, брилліантовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей.

Магазинъ принимаетъ заказы на всѣ поименованныя вещи.