

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 14.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ревылкой бро-
шюрованному
6 р. 50 к. и не
брош. 6 руб.

Подписка
принимается въ
редаціи
Епархіальныхъ
Вѣдъ при Дух.
Семинаріи.

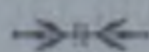
ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Журналы сѣзда оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1900 г. (продолженіе).—Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ для поступленія въ Пермскую духовную семинарію и переекзаменовокъ для воспитанниковъ семинаріи въ 1901 г.—Списокъ учениковъ Пермской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія послѣ годичныхъ испытаній въ 1900-1901 уч. году.—Разрядный списокъ учениковъ Пермскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища по окончаніи годичныхъ испытаній 1900-1901 уч. года.—Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища.—Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.—Отъ комиссіи по пріему заявленій, подлежащихъ обсужденію епархіальныхъ сѣздовъ.—Перемены по службѣ.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа
1900 года.

(Продолженіе *).



IV. О. предсѣдателемъ предложено собранію заслушать смѣту по содержанію училища на 1901 годъ, составленную правленіемъ. Обстоятельно и постатейно разсмотрѣвъ означенную смѣту, сѣздъ нашелъ возможнымъ опредѣлить ассигнованіе по содержанію училища въ 1901 г. въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По ст. 1-й.	На содержаніе учащихся и служащихъ	3855 р.	— к.
„ „ 2-й.	„ содержаніе учениковъ	8370	„ — „
„ „ 3-й.	„ содержаніе дома	7582	„ 70 „
„ „ 4-й.	„ содержаніе библиотекъ	770	„ — „

*) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1901 г. №№ 11, 12 и 13.

По ст. 5-й. На содержаніе канцеляріи	675 р.	— к.
„ „ 6-й. „ жалованье священнику и діакону.	180 „	— „
„ „ 7-й. „ содержаніе больницы	830 „	— „
„ „ 8-й. „ экстраординарн. и мелочн. расходы	50 „	— „
Дополнительное вознагражд. преподават. I класса	390 „	— „

А всего 22702 р. 70 к.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „смот-рѣль“.

V. Съѣздъ заслушалъ докладъ комиссіи по провѣркѣ доходовъ, подлежащихъ 0/0 обложенію на содержаніе училища въ 1901 году. По разсмотрѣніи сего доклада съѣздъ постановилъ: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству при обложеніи причтовъ и церквей для покрытія смѣты по содержанію училища въ 1901 году.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „смот-рѣль“.

VI. На предложеніе о. предсѣдателя указать источники на покрытіе смѣты по содержанію училища въ 1901 году, исчисленной и принятой съѣздомъ въ количествѣ 22702 руб. 70 коп., съѣздъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ и согласно предположеніямъ комиссій, постановилъ: покрыть смѣту изъ слѣдующихъ источниковъ: доходами, имѣющими поступить въ 1901 году по статьямъ смѣты училищнаго правленія: а) №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 въ количествѣ 8773 руб. 20 коп.; б) отчисленными епархіальнымъ съѣздомъ духовенства отъ прибылей свѣчного завода, 2000 рублей; взносами съ 369 причтовъ, полагая по три рубля съ каждаго 1107 руб., и остальную сумму въ количествѣ 10822 руб. 50 коп. отнести, согласно докладу комиссіи на церковныя суммы, каковыхъ по принятому новому способу, согласно подробно изложеннымъ въ докладѣ комиссіи соображеніямъ, исчислено 152200 р.; обложивъ ихъ $7\frac{1}{8}$ 0/0 взносомъ, получится сумма, достаточная на покрытіе смѣты.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „смот-рѣль“.

Послѣ краткаго перерыва о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

УП. Заслушанъ докладъ членовъ ревизіонной комиссіи, разсматривавшей отчетъ правленія училища по содержанію онаго въ 1899 г.,

съ приложеніемъ акта освидѣтельствованія наличныхъ кассовыхъ суммъ училища за тотъ же годъ. Съѣздъ постановилъ: докладъ членовъ ревизіонной комиссіи вмѣстѣ съ актомъ принять къ свѣдѣнію, а отчетъ, какъ признанный ревизіонной комиссіей составленнымъ правильно и согласнымъ съ приходо-расходными книгами и документами, — утвердить.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „читалъ“.

VIII. Заслушано отношеніе правленія училища отъ 25 сего августа за № 543 объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе 1901—1903 гг. членовъ правленія и двухъ кандидатовъ къ членамъ правленія отъ духовенства округа и объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи на 1901 годъ; открытой подачей голосовъ указаны и единогласно избраны въ члены ревизіонной комиссіи священники: Александръ Меркурьевъ, Андрей Знаменскій и Константинъ Колобольниковъ; въ члены же правленія и въ кандидаты къ нимъ закрытой подачей голосовъ, посредствомъ записокъ, были указаны: священники — Дмитрій Аникіевъ, Михаилъ Рыжковъ, Петръ Черняевъ и Сергій Будрявцевъ и по баллотировкѣ шарами избраны: священникъ Михаилъ Рыжковъ (17 избирательныхъ, ни одного неизбирательнаго), священникъ Дмитрій Аникіевъ (15 избир., 2 неизб.); священникъ Сергій Будрявцевъ (14 избират., 3 неизбир.), и священникъ Петръ Черняевъ (11 избир., 6 неизбир.), изъ которыхъ первые два и признаны избранными въ члены правленія, а остальные кандидатами къ нимъ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждаются въ званіи членовъ правленія свящ. Михаилъ Рыжковъ и Сергій Будрявцевъ, а кандидатами къ нимъ священники Петръ Черняевъ и Дмитрій Аникіевъ“.

IX. Вслѣдствіе личнаго доклада члена правленія отъ духовенства священника Михаила Рыжкова и по примѣру прежнихъ лѣтъ, съѣздъ постановилъ: предоставить правленію право удовлетворить изъ остатка суммъ за текущій 1900 годъ денежнымъ пособіемъ письмоводителя и фельдшера училища, выдавъ по своему усмотрѣнію первому 50 руб. и второму 60 руб. за ихъ добросовѣстное и зккуратное исполненіе своихъ обязанностей въ теченіи 1900 года.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

X. О. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе съѣзда оставленный въ минувшемъ году неразрѣшеннымъ вопросъ объ устройствѣ при

училищъ занятій столярствомъ или живописью. Приглашенный въ залъ засѣданій для совмѣстнаго обсужденія этого вопроса г. смотритель заявилъ оо. депутатамъ, что, по порученію сѣзда, изложенному въ журналахъ онаго за 1899 годъ (журналъ № 3-й) онъ входилъ по данному дѣлу въ сношеніе съ о. ректоромъ семинаріи и изъ сношеній тѣхъ вынесъ убѣжденіе, что проектируемое духовенствомъ обученіе столярству или живописи воспитанниковъ училища не можетъ быть осуществимо такъ, какъ хотѣлъ бы того сѣздъ. Въ семинаріи, по словамъ о. ректора, нѣтъ ни средствъ для открытія помянутыхъ занятій, ни подходящихъ для того помѣщеній, что, наконецъ, въ подобныхъ занятіяхъ съ систематически правильной постановкой таковыхъ не видится и особой надобности *).

Всесторонне и обстоятельно обсудивъ настоящее дѣло, сѣздъ пришелъ къ такому заключенію: вопросъ объ обученіи столярству или живописи учениковъ училища оставить до болѣе благоприятнаго времени открытымъ.

На семь пунктъ резолюція Его Преосвященства таковая: „смотри“.

XI. Имѣли сужденіе по вопросу о принятіи на казенное или полуказенное содержаніе дѣтей священно-церковно-служителей изъ свѣтскаго званія, не прослужившихъ въ штатномъ составѣ вѣровъ 10 лѣтъ. Постановили: состоявшееся по сему предмету постановленіе сѣзда 1899 года, какъ не утвержденное Его Преосвященствомъ, оставить безъ приведенія въ исполненіе и въ наступившемъ 1900—1901 уч. году и самый вопросъ о принятіи или непринятіи на казенное содержаніе дѣтей лицъ, принявшихъ духовный санъ изъ свѣтскаго сословія, но не прослужившихъ въ томъ 10 лѣтъ, согласно резолюціи Его Прео-

*) Заявленіе смотрителя училища по дѣлу о введеніи въ училищъ ремесленныхъ занятій (заявленіе его, какъ и докладъ его прошлогоднему сѣзду касались только этихъ занятій) болѣе точно должно быть передано такъ: смотрителемъ училища было заявлено сѣзду, что во исполненіе порученія сѣзда 1899 года (журналъ за № 3, п. XI) онъ имѣлъ совѣщаніе по этому дѣлу съ о. ректоромъ духовной семинаріи и что о. ректоръ, какъ выяснилось при этомъ, не видитъ, какимъ образомъ участіе его, или участіе семинаріи въ этихъ занятіяхъ помогло бы осуществленію ихъ въ училищѣ; если дѣло касается продолженія ихъ учениками училища, по окончаніи училищнаго курса, въ семинаріи, то послѣдняя пока не имѣетъ на это средствъ, а главное—у нея

священства, послѣдовавшей на помянутомъ выше постановленіи, оставить безъ обсужденія впредь до разсмотрѣнія его на благочинническихъ сѣздахъ духовенства, представители котораго съ большимъ удобствомъ и осмотрительностію могутъ разбраться въ столь важномъ и касающемся интересовъ многихъ изъ среды его дѣлѣ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „согласенъ“.

ХП. Въ виду того, что никакихъ заявленій не послѣдовало, вопросы же, подлежащіе разсмотрѣнію сѣзда, рѣшены, о. предсѣдатель, послѣ обычной молитвы, объявилъ засѣданія сѣзда закрытыми. Для свѣдѣнія же духовенства училищнаго округа просить Его Преосвященство журналы сѣзда со смѣтой на 1901 годъ опубликовать въ ближайшихъ номерахъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и для каждой церкви оттиснуть отдѣльными брошюрами.

Будущій сѣздъ назначается 22 августа 1901 года.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „исполнить“.

(Продолженіе будетъ).

нѣтъ для этого соотвѣтственнаго помѣщенія; впрочемъ нѣсколько чело-
вѣкъ, не болѣе однако-же 10, могутъ заниматься столярствомъ и въ
семинаріи,—небольшая комната для этого имѣется,—какъ это практи-
куется и теперь, но только безъ особаго руководителя. Къ этому смот-
рителемъ училища было прибавлено, что введеніе этихъ занятій въ
училищѣ возможно и безъ продолженія ихъ въ семинаріи и послѣднее
не требуется непременно для успѣха дѣла, такъ какъ, при системати-
чески-правильной постановкѣ ихъ и при законченности трехгодичнаго
курса ихъ въ училищѣ, ученики достаточно могутъ ознакомиться съ
дѣломъ и въ училищѣ. Примѣчаніе правленія училища.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ для поступления въ Пермскую дух. семинарію и переекзаменовъ для воспитанниковъ семинаріи въ 1901 г.

Числа	Д Н И.	Экзамены для вновь поступающихъ.	Экзамены и переекзаменовки для воспитанниковъ семинаріи.
Авг. 17.	Пятница.	Сочиненіе по русскому языку.	
18.	Суббота.	Катихизисъ (для воспитанниковъ Пермскаго духовнаго училища).	
20.	Понедѣльникъ.	Катихизисъ (для воспитанниковъ Екатеринбургскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ).	
21.	Вторникъ.	Катихизисъ (для воспитанниковъ Камышловскаго духовнаго училища).	
22.	Среда.	Арифметика (для воспитанниковъ Пермскаго духовнаго училища).	
23.	Четвергъ.	Арифметика (для воспитанниковъ Екатеринбургскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ).	
24.	Пятница.	Арифметика (для воспитанниковъ Камышловскаго духовнаго училища).	Основное и догматическое богословіе, литургия и исторія раскола.
25.	Суббота.		Практическое руководство для пастырей, диаконика, логика и психологія.
27.	Понедѣльникъ.	Священная исторія (для воспитанниковъ Пермскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ).	Сочиненіе.
28.	Вторникъ.	Священная исторія (для воспитанниковъ Екатеринбургскаго и Камышловскаго д. училищъ).	Св. Писаніе, церковная и библейская исторія, гомилетика, философія и гражданская исторія.
31.	Пятница.	Медицинское свидѣтельствованіе.	Латинскій и греческій языки, словесность и литература.
Сент. 1.	Суббота.		Физика, математика и ибніе
3.	Понедѣльникъ.	М о л о д е б е н ь п р е д ъ	н а ч а л о м ъ у ч е н ь я.

СПИСОКЪ

учениковъ Пермской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія послѣ годовыхъ испытаній въ 1900-1901 уч. году.

VI классъ.

Признаны окончившими курсъ семинаріи съ званіемъ студента:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Пономаревъ Константинъ.

Ляпустинъ Александръ.

Порошинъ Венедиктъ.

Каптеревъ Николай.

5. Юшковъ Борисъ.

Ляпустинъ Михаилъ.

Титовъ Иванъ.

Словцовъ Аркадій.

Верхоланцевъ Владиміръ.

10. Тороповъ Петръ.

Ветлугинъ Михаилъ.

Признаны окончившими полный курсъ ученія семинаріи:

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

Ершовъ Александръ.

Гонцовъ Павелъ.

Словцовъ Владиміръ.

15. Плотниковъ Константинъ.

Сапожниковъ Николай.

Черемныхъ Петръ.

Липинъ Петръ.

Шастинъ Александръ.

20. Кузнецовъ Викторъ.

Чадаевъ Алексѣй.

Руденко Владиміръ.

Холмогоровъ Валентицъ.

Волкопяловъ Леонидъ.

25. Луканинъ Владиміръ.

Луканинъ Павелъ.

Шиловъ Филодельфъ.

Присадскій Александръ.

Введенскій Михаилъ.

30. Удинцевъ Иванъ.

Петровъ Александръ.

Шировъ Александръ.

33. Поносовъ Василій.

V классъ.

Переводятся въ шестой классъ семинаріи:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Павлиновъ Сергѣй.

Буляшевъ Андрей.

Дергачевъ Андрей.

Булаковъ Владиміръ.

5. Скворцовъ Василій.

Мультановскій Дмитрій.

Коневъ Сергѣй.

Сарафановъ Александръ.

Алхутовъ Сергѣй.

10. Варушкинъ Василій.

Юнинъ Михаилъ.

Поповъ Василій.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| Бляритскій Константинъ. | Мельниковъ Василій. |
| Подосеновъ Николай. | Поповъ Дмитрій. |
| 15. Никулинъ Петръ. | Спасскій Павелъ. |
| Булыгинскій Николай. | 25. Ефимовскій Александръ. |
| Бротковъ Сергѣй. | Тетюевъ Николай. |
| Поповъ Вячеславъ. | Черепановъ Константинъ. |
| Лапинъ Владиміръ. | Сморѣдинцевъ Михаилъ. |
| 20. Оранскій Михаилъ. | Топорковъ Александръ. |
| Кожевниковъ Андрей. | 30. Троицкій Константинъ. |

IV классъ.

Переводятся въ пятый классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

- | | |
|----------------------------|-------------------------------|
| 1. Таракановъ Иванъ. | 15. Серебренниковъ Валентинъ. |
| Степановъ Иннокентій. | Смирновъ Александръ. |
| Поповъ Викторъ. | Пономаревъ Иванъ. |
| Серебренниковъ Александръ. | Стахѣевъ Анатолій. |
| 5. Младовъ Николай. | Первушинъ Николай. |
| Нассоновъ Сергѣй. | 20. Пономаревъ Евангелъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| Дягилевъ Викторъ. | Успенскій Григорій. |
| Боголюбовъ Семень. | Пономаревъ Аристархъ. |
| Удинцевъ Александръ. | Порошинъ Сергѣй. |
| 25. Карамышевъ Аркадій. | Славнинъ Василій. |
| 10. Новосельскій Василій. | Бабинъ Иванъ. |
| Никулинъ Дмитрій. | Устиновъ Александръ. |
| Рычковъ Николай. | Каптеревъ Веніаминъ. |
| Кокосовъ Геннадій. | Ряпосовъ Иванъ. |
| Словцовъ Николай. | 30. Черепановъ Вячеславъ. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Гаряевъ Александръ	} по физикѣ.
Грамолинъ Александръ	
Чирковъ Михаилъ	

Биселевъ Николай — по св. писанію.

35. Ляпустинъ Сергѣй — по св. писанію и гомилетикѣ.

Селивановъ Михаилъ — по философій.

Третьяковъ Михаилъ — по греческому языку.

Хлыновъ Александръ — по церковной исторіи.

Имѣютъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

Кудрявцевъ Григорій.

Луканинъ Николай.

Пономаревъ Николай (кромѣ сочиненія).

42. Удюрминскій Веніаминъ.

III классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Чистяковъ Валентинъ.

Малининъ Александръ.

Позняковъ Михаилъ.

Федоровскій Дмитрій.

5. Суставовъ Иванъ.

Слюнковъ Николай.

Лежневъ Василій.

Коронинъ Константинъ.

Ареѣевъ Вячеславъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

10. Козаковъ Илья.

Бабинъ Владиміръ.

Южиковъ Павелъ.

Поповъ Николай.

Захаровъ Алексѣй.

15. Коневъ Андрей.

Варушкинъ Иванъ.

Засыпкинъ Викторъ.

Горныхъ Петръ.

Смирновъ Александръ.

20. Сильвестровъ Петръ.

Демидовъ Владиміръ.

Нассоновъ Александръ.

Кашинъ Виталій.

Боголюбовъ Евгений.

25. Чернавинъ Алексѣй.

Собянинъ Всеволодъ.

Корепановъ Сергѣй.

Деминъ Сергѣй.

Кудрявцевъ Александръ.

30. Любимовъ Леонидъ.

Посохинъ Григорій.

Меркурьевъ Яковъ.

Вторыхъ Василій.

Мавровскій Константинъ.

35. Поповъ Александръ.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Горбуновъ Владиміръ — по сочиненію.

Знаменскій Михаилъ — по латинскому языку.

Иваницкій Аркадій

Ляпустинъ Алексѣй

} по св. писанію.

40. Поповъ Петръ — по сочиненію.

Порошинъ Павелъ — по св. писанію и литературѣ.

Прибылевъ Николай — по литературѣ, логикѣ и сочиненію.

Имѣеть держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ церковной исторіи:

Дергачевъ Николай.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Порошинъ Николай — по болѣзни.

45. Никольскій Семенъ }
Поповъ Павелъ } по малоуспѣшности.

Увольняются изъ семинаріи:

48. Бирюковъ Александръ }
Горныхъ Александръ } по прошенію родителей.

II классъ.

Переводятся въ третій классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. Младовъ Григорій. | 20. Рыбаловлевъ Александръ. |
| Калачниковъ Михаилъ. | Сатрапинскій Иванъ. |
| Писаревъ Павелъ. | Луканинъ Сергѣй. |
| Уфимцевъ Василій. | Коневъ Бронидъ. |
| 5. Бахтѣевъ Владиміръ. | Третьяковъ Александръ. |
| Черкасовъ Василій. | 25. Горныхъ Валеріанъ. |
| Карпинскій Александръ. | Бирюковъ Сергѣй. |
| Зиновьевъ Михаилъ. | Грамолинъ Иванъ. |
| Бузнецовъ Александръ. | Шастинъ Петръ. |
| 10. Словцовъ Александръ. | Кашинцевъ Анатолій. |
| Поповъ Павелъ. | 30. Дягилевъ Александръ. |
| Кашинцевъ Михаилъ. | Переборинъ Аркадій. |
| Страмковскій Илья. | Морозовъ Николай. |
| Кожевниковъ Рафаилъ. | Крупинъ Василій. |
| 15. Проскуряковъ Владиміръ. | Кудрявцевъ Михаилъ. |
| | 35. Мавровскій Николай. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| Прокофьевъ Николай. | Хохловъ Сергѣй. |
| Беззубовъ Василій. | Протопоповъ Михаилъ. |
| Медвѣдевъ Иванъ. | Мальфинъ Борисъ. |
| Өаддеевъ Веніаминъ. | Болярскій Анатолій. |
| | 40. Поповъ Михаилъ. |

- | | |
|-------------------------------|----------------------|
| Сапожниковъ Сергѣй. | Боголѣповъ Анатолій. |
| Христолюбовъ Михаилъ. | Груздевъ Стефанъ. |
| Кудрявцевъ Владиміръ. | 50. Колеговъ Павелъ. |
| Любимовъ Константинъ. | Порфирьевъ Василій. |
| 45. Мультиановскій Всеволодъ. | Филипповъ Алексѣй. |
| Удинцевъ Иванъ. | Богоявленскій Иванъ. |
| Коровинъ Борисъ. | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- Алексѣевъ Владиміръ— по св. писанію.
55. Грацинскій Константинъ— по св. писанію и гражданской исторіи.
- Лебедевъ Константинъ— по библейской исторіи и словесности.
- | | |
|--------------------|-------------------|
| Коровинъ Владиміръ | } по словесности. |
| Спасскій Михаилъ | |

Имѣютъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

- Луканинъ Вячеславъ.
60. Черепановъ Кронидъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- Иваницкій Николай— по прошенію отца.
- Топорковъ Аркадій— по малоуспѣшности.
- Увольняются изъ семинаріи:
- Филиновскій Иннокентій— по прошенію матери.
64. Флоровъ Юліанъ— по малоуспѣшности.

І классъ.

Переводятся во второй классъ:

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ: | |
| 1. Успенскій Владиміръ. | Пастуховъ Александръ. |
| Сычкинъ Владиміръ. | Максимовъ Иванъ. |
| Антипинъ Александръ. | 10. Машановъ Сергѣй. |
| Старцевъ Василій. | Шестаковъ Семень. |
| 5. Аювинъ Вячеславъ. | Горошнянъ Петръ. |
| Оранскій Григорій. | Словцовъ Александръ. |
| | Кузнецовъ Михаилъ (Екат.). |
| РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ: | 15. Кругловъ Алексѣй. |
| Нассоновъ Дмитрій. | Пинегинъ Борисъ. |

- | | | |
|---------------------------|-----|-----------------------|
| Лирманъ Василій. | | Скалецкій Павелъ. |
| Чистяковъ Венедиктъ. | | Задоринъ Александръ. |
| Орловъ Александръ. | 30. | Пономаревъ Аверкій. |
| 20. Ошевъ Геннадій. | | Шерстобитовъ Сергій. |
| Юмашевъ Александръ. | | Поповъ Борисъ. |
| Васнецовъ Николай. | | Мухинъ Николай. |
| Лосевъ Александръ. | | Романовъ Веніаминъ. |
| Поповъ Викторъ (Кам.). | 35. | Дмитріевъ Александръ. |
| 25. Накаряковъ Наванаилъ. | | Романовскій Иванъ. |
| Поповъ Викторъ (Перм.). | | Нѣмшаровъ Николай. |
| Иваницкій Константинъ. | | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- | | | |
|---------------------------|---|---|
| Дягилевъ Вячеславъ | } | по словесности. |
| Коровинъ Дмитрій | | |
| 40. Лиліевъ Сергій | | |
| Серебренниковъ Иванъ | | |
| Чечулинъ Иванъ | | |
| Лукашинъ Максимиліанъ | | — по математикѣ. |
| Бабинъ Николай | } | по гражданской исторіи. |
| 45. Никитинъ Михаилъ | | |
| Дергачевъ Валентинъ | } | по сочиненію. |
| Кузнецовъ Михаилъ (Перм.) | | |
| Савеловъ Сергій | | — по греческому языку и сочиненію. |
| Домрачевъ Аркадій | | — по св. писанію, гражд. исторіи и сочиненію. |
| 50. Смышляевъ Михаилъ | | — по церковному пѣнію. |

Имѣетъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

Пономаревъ Александръ.

Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | | | |
|--------------------|---|-------------|
| Будринъ Александръ | } | по болѣзни. |
| Заведеевъ Леонидъ | | |
| Холмогоровъ Павелъ | | |

Увольняются изъ семинаріи:

- | | | |
|---------------------|---|------------------------|
| 55. Молчановъ Петръ | } | по прошенію родителей. |
| Сбитневъ Геннадій | | |
| Черемныхъ Дмитрій | | |
| Южаковъ Николай | | |
| Осокинъ Николай | } | по малоусиѣнности. |
| 60. Шкулевъ Николай | | |

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пермскаго духовнаго училища, составленный Прав-
леніемъ училища по окончаніи годовыхъ испытаній 1900—
1901 учебнаго года.

IV классъ.

Окончили полный училищный курсъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Калачниковъ Викторъ.
- Поповъ Венедиктъ.
- Кузнецовъ Петръ.
- Конюховъ Леонидъ.

5. Поповъ Михаилъ.
- Осокинъ Павелъ.
- Дымецкій Викторъ.
- Орловъ Порфирій.
- Коренановъ Виталий.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

10. Шестаковъ Василий.
- Ершовъ Михаилъ.

Малининъ Иванъ.

Кадешниковъ Михаилъ.

Бѣльтюковъ Михаилъ.

15. Меркурьевъ Евангелъ.

Борковъ Николай.

Меркурьевъ Николай.

Сарафановъ Иванъ.

Ефимовскій Аркадій.

20. Пономаревъ Александръ.

Третьяковъ Василий.

Шишкинъ Яковъ.

Бабинъ Стефанъ.

Конюховъ Николай.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ для полученія
свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса:

25. Бехтеревъ Александръ—по латинскому языку.

Макарьинъ Никаноръ—по ариѳметикѣ.

Старицинъ Алексѣй—по ариѳметикѣ.

Имѣютъ держать по болѣзни экзамены послѣ каникулъ.

28. Бѣляевъ Владиміръ—по всѣмъ предметамъ.

Свѣчниковъ Николай—по ариѳметикѣ, русскому языку съ цер-
ковно-славянскимъ и церковному пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ:

30. Покрышкинъ Николай—по болѣзни.

31. Любимовъ Антонинъ—по малоуспѣшности.

III штатный классъ.

Переводятся въ IV классъ:

- | РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ: | | 10. | |
|-----------------|------------------------|-----|------------------------|
| 1. | Широковъ Григорій. | | Нечаевъ Алексѣй. |
| | Пономаревъ Виталій. | | Фокинъ Клавдій. |
| | Шеляевъ Николай. | | Пьянковъ Георгій. |
| | Бизнерцовъ Николай. | | Соболовъ Веніаминъ. |
| РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ: | | 15. | |
| 5. | Поповъ Викторъ. | | Бѣльтюковъ Сергѣй. |
| | Удинцевъ Николай. | | Золотовъ Александръ. |
| | Митюхляевъ Александръ. | | Корепановъ Владиміръ. |
| | Тимшинъ Николай. | | Затопляевъ Александръ. |
| | Константиновъ Леонидъ. | | Райскій Александръ. |
| | | | Флягинъ Иннокентій. |
| | | 20. | Яковкинъ Александръ. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

21. Старицинъ Александръ—по латинскому языку.
Гаивцевъ Петръ—по церковному пѣнію.
- Оставляются на повторительный курсъ:
23. Поповъ Сергѣй—по малоуспѣшности.
Будрявцевъ Стефанъ—по малоуспѣшности.
Оняновъ Константинъ—по прошенію отца и малоуспѣшности.
26. Чечулинъ Владиміръ—по прошенію отца и малоуспѣшности.

III параллельный классъ.

Переводятся въ IV классъ:

- | РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ. | | РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ: | |
|-----------------|----------------------------|-----------------|---------------------|
| 1. | Первушинъ Виссаріонъ. | | Потоцкій Яковъ. |
| | Флоровъ Михаилъ (кунгур.). | 10. | Затопляевъ Михаилъ. |
| | Колокольниковъ Всеволодъ. | | Павлиновъ Михаилъ. |
| | Поповъ Александръ. | | Введенскій Клавдій. |
| 5. | Мутинъ Николай. | | Плетневъ Евгеній. |
| | Присадскій Сергѣй. | | Бабинъ Владиміръ. |
| | Сперанскій Николай. | 15. | Успенскій Петръ. |
| | Третьяковъ Константинъ. | | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

16. Поповъ Андрей—по греческому и латинскому языкамъ.
Сесюнинъ Николай—по ариѳметикѣ.

Затопляевъ Павелъ — по латинскому языку и географіи.

Знаменскій Василій — по латинскому языку и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ:

20. Поповъ Николай — по малоуспѣшности.

Бѣлоусовъ Василій — по малоуспѣшности.

Будринъ Николай — по малоуспѣшности.

Чеуринъ Николай — по малоуспѣшности.

Устиновъ Иванъ — по малоуспѣшности.

25. Кудрявцевъ Александръ — по малоуспѣшности.

26. Поповъ Борисъ — по малоуспѣшности и болѣзни.

II штатный классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Бириловъ Сергѣй.

Морозовъ Иванъ.

Корепановъ Михаилъ.

Сапожниковъ Николай.

5. Шоловъ Сергѣй.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

6. Хмѣльновъ Николай.

Луканинъ Аркадій.

Плотниковъ Аркадій.

Славнинъ Вячеславъ.

10. Пьянковъ Петръ.

Калачниковъ Михаилъ.

Боневъ Иванъ.

Казаринъ Анатолій.

Корепановъ Леонидъ.

15. Рычковъ Николай.

Корольковъ Леонидъ.

Мичковъ Иванъ.

Добротворскій Александръ.

Жуковъ Николай.

Имѣютъ держать переекзаменовки послѣ каникулъ:

20. Плотниковъ Александръ — по ариѳметикѣ.

Флоровъ Михаилъ (вунгур.) по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.

Бацбановскій Павелъ — по ариѳметикѣ.

Бабинъ Петръ — по ариѳметикѣ.

Алхутовъ Александръ — по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.

25. Пьянковъ Владиміръ — по ариѳметикѣ.

Черепановъ Петръ — по греч. яз. и русск. яз. съ церк.-славянск.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

27. Алексѣевъ Михаилъ.

Будринъ Петръ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

29. Назаровъ Алексѣй.

II параллельный классъ.

Переводятся въ III классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Мухинъ Николай.
Черкасовъ Пантелеймонъ.
Харинъ Евфимій.
Яковкинъ Петръ.
5. Сапожниковъ Аполлинарій.
Никитинъ Александръ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

7. Маминъ Валентинъ.
Посохинъ Сергѣй.
Шкляевъ Александръ.
10. Колотиловъ Василій.
Словцовъ Семень.

Цвѣтовъ Глѣбъ.

- Богоявленскій Сергѣй.
Хохловъ Александръ.
15. Колотиловъ Викторъ.
Осокинъ Евгенийъ.
Лопатинъ Василій.
Серебренниковъ Сергѣй.
Ковюховъ Александръ.
20. Серебренниковъ Константинъ.
Утятниковъ Павелъ.
Дергачевъ Аркадій.
Луканинъ Василій.

Имѣютъ держать переекзаменовки послѣ каникулъ:

24. Шишкинъ Андрей—по ариѳметикѣ.
Наумовъ Николай—по русскому яз. съ церк.-слав. и ариѳметикѣ.
Молчановъ Георгій—по латинск. яз., ариѳметикѣ и церковн. пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

27. Словцовъ Филаретъ.

Увольняются изъ училища.

28. Гилевъ Геннадій—по малоуспѣшности.

29. Горлановъ Евгенийъ—по малоуспѣшности и великовозрастію.

I классъ.

Переводятся во II классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Чирковъ Аркадій.
Агафоновъ Леонидъ.
Тимоѳеевъ Михаилъ.
Поповъ Николай.
5. Осокинъ Стефанъ.

Коріоновъ Николай.

- Шиловъ Александръ.
Кашинцевъ Николай.
Ивохинъ Сергѣй.
10. Посохинъ Николай.
Асафовъ Александръ.

- | | |
|---|---|
| 12. Пѣтуховъ Димитрій.
Поповъ Сергѣй.
Поповъ Борисъ 2-й. | 22. Успенскій Николай.
Сапожниковъ Владиміръ.
Мухинъ Викторъ. |
| 15. Яковкинъ Михаилъ.
Федоровъ Николай. | 25. Введенскій Аркадій.
Фокинъ Василій.
Собянинъ Аркадій. |
| разрядъ второй: | |
| 17. Поповъ Михаилъ 1-й.
Ганимедовъ Леонидъ.
Симоновъ Леонидъ. | 30. Адриановскій Сергѣй.
Мутинъ Михаилъ. |
| 20. Смирновъ Сергѣй.
Поповъ Михаилъ 2-й. | 32. Поповъ Борисъ 1-й. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

33. Гаряевъ Александръ — по церковному пѣнію.
Спасскій Сергѣй — по ариѳметикѣ.
35. Введенскій Михаилъ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
Колокольниковъ Константинъ — по русскому языку съ церк.-слав.
Яковкинъ Иванъ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
Бѣлоусовъ Евгеній — по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
Рычковъ Михаилъ — по ариѳметикѣ и русск. яз. съ церк.-славян.

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | | |
|--|---|--------------------|
| 40. Кимваловъ Семень
Протопоповъ Сергѣй
Никулинъ Иванъ
Любимовъ Валентинъ — по болѣзни. | } | по малоусиѣнности. |
|--|---|--------------------|

Имѣетъ держать экзамены послѣ каникулъ, по болѣзни, по всѣмъ предметамъ, кромѣ чистописанія.

44. Савеловъ Николай.

Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки для учениковъ училища, экзамены для нѣкоторыхъ изъ нихъ, отложенные до послѣканикулярнаго времени, и пріемныя испытанія для дѣтей, вновь поступающихъ въ училище, въ текущемъ 1901 году имѣютъ быть произведены правленіемъ въ слѣдующіе дни:

17 августа, пятница. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ для учениковъ IV класса и экзамены для нѣкоторыхъ учениковъ того же класса, отложенные имъ по болѣзни,—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, арифметикѣ, географіи и церковному пѣнію.

18 августа, суббота. Экзамены для учениковъ IV кл.—по латинскому и греческому языкамъ, катихизису и церковному уставу. Переэкзаменовки по арифметикѣ, географіи и церковному пѣнію для учениковъ прочихъ классовъ. Экзамены для ученика I класса Савелова Николая, отложенные ему по болѣзни,—по арифметикѣ, священной исторіи и церковному пѣнію.

20 августа, понедѣльникъ. Переэкзаменовки по русскому языку съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому языкамъ. Экзаменъ для ученика I кл. Савелова по русскому языку съ церковно-славянск.

22, 23, 24 августа, среда, четвергъ, пятница. Приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ первый классъ училища:

22—по Закону Божію.

23—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

24—по арифметикѣ.

Приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ старшіе классы училища—въ тѣ же дни, по особому распisanію.

26 августа, воскресенье. Молебенъ предъ началомъ ученія.

27 августа, понедѣльникъ. Начало классныхъ уроковъ.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при училищѣ свободна должность эконома. Желательны, между прочими, слѣдующія условія для замѣщенія означенной должности: лицо, желающее занять оную, должно имѣть: 1) санъ діакона, какъ обязанное участвовать въ совершеніи всѣхъ богослуженій въ училищной церкви вмѣстѣ со священникомъ послѣдней; 2) образовательный цензъ не ниже полнаго курса духовнаго или городского училищъ и соответственныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній или свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской или земской школы; 3) возрастъ не свыше 40—45 лѣтъ, и 4) должно быть не многосемейное.

Жалованья полагаются: по должности эконома 360 рублей и по должности діакона въ училищной церкви 60 рублей въ годъ при готовой квартирѣ.

Прошения должны быть подаваемы съ оплатою гербоваго сбора на имя правленія училища, не позже 15 августа сего 1901 года.

Согласно § 105 устава духовныхъ училищъ (примѣчаніе) избраніе кандидата на означенную должность правленіемъ будетъ предложено очередному съѣзду окружнаго духовенства, имѣющему быть въ 22 августа 1901 года.

Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.

Правленіемъ Соликамскаго духовнаго училища симъ объявляется, что *перезкзаменовки* въ училищѣ имѣютъ быть произведены 20 — 21, *пріемныя же испытанія* 22 — 23 августа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе считаетъ долгомъ предупредить заинтересованныхъ лицъ, что, во 1-хъ, въ предстоящемъ 1901-902 учебномъ году плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи полупансіонеровъ (духовныхъ и инословныхъ) будетъ взиматься въ прежнемъ размѣрѣ — 70 руб. въ годъ, равно какъ и плата за правоученіе дѣтей инословныхъ лицъ — 30 руб. въ годъ, при чемъ первая вносится по третямъ года: въ августѣ или сентябрѣ — 31 руб. 50 коп., въ январѣ — 21 руб. и апрѣлѣ — 17 руб. 50 коп., вторая же — по полугодіямъ: въ августѣ или сентябрѣ и январѣ — по 15 руб.; во 2-хъ, духовныя лица, zatrudняющіеся вносить за содержаніе своихъ дѣтей вышеозначенный окладъ въ его полномъ размѣрѣ, могутъ, какъ и раньше, просить правленіе училища о возможной скидкѣ съ означеннаго оклада, съ непремѣннымъ представленіемъ при прошеніи удостовѣренія отъ мѣстнаго благочиннаго о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителя, а именно: о составѣ семейства, количествѣ обучающихся дѣтей, условіяхъ ихъ содержанія и средствахъ къ содержанію семейства вообще (къ каковымъ должны быть отнесены: жалованье отъ казны или общества, доходы отъ требъ, руга, сборы и проч.), при чемъ прошенія съ означенными удостовѣреніями какъ тѣми лицами, кои уже пользуются подобной скидкой, такъ и тѣми, кои желали бы впредь воспользоваться ею, должны быть представляемы, по возможности, не позже 25 августа сего года; въ 3-хъ, отцы, дѣти которыхъ пользовались доселѣ полнымъ или половиннымъ епархіально-коштнымъ содержаніемъ въ училищѣ, для сохраненія за собою права и впредь на

означенное содержаніе, должны къ вышеуказанному сроку (25 августа) возобновить прошенія о томъ же съ предствленіемъ надлежащихъ удостовѣреній отъ мѣстныхъ благочинныхъ; въ 4-хъ, какъ духовные, такъ и инословные недостаточные родители, могутъ обращаться съ просьбами о матеріальномъ содѣйствіи въ учрежденное при училищѣ „общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ“, каковыя просьбы должны быть представляемы на имя предѣдателя правленія общества (смотрителя училища); въ 5-хъ, согласно постановленію съѣзда оо. депутатовъ 1900 года, взимаемая въ училищномъ общежитіи съ полупансіонеровъ плата за пользованіе постельными принадлежностями, въ количествѣ 10 руб. въ теченіе всего училищнаго курса, разсрочивается на 4 года: въ первые два года — по 3 рубля и въ дальнѣйшіе два — по 2 рубля въ годъ.

Отъ комиссіи по приему заявленій, подлежащихъ обсужденію епархіальныхъ съѣздовъ.

Постановленіемъ Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1900 г., жур. № 9-й, п. 6-й, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, въ г. Пермь образована особая комиссія по приему заявленій и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальныхъ съѣздовъ. Члены этой комиссіи — священники Николай Цвѣтовъ и Іліодоръ Антипинъ обращаются съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, имѣющимъ надобность и желающимъ внести свои заявленія и вопросы на обсужденіе епархіальнаго съѣзда настоящаго 1901 года, присылать таковыя по слѣдующему адресу: первому — въ г. Пермь и второму — въ Мотовилихинскій заводъ, Пермскаго уѣзда.

Перемѣны по елужбѣ.

Рукоположены: въ санъ священника — къ церкви Ленвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, студентъ Рязанской духовной семинаріи **Василій Теологовъ**, 24 іюня; въ санъ диакона — къ церкви Верхъ Иньвенскаго села, Соликамскаго уѣзда, псаломщикъ церкви Рождественскаго села, того же уѣзда, **Іоаннъ Овчинниковъ**, 1 іюля.

Удостоенъ посвященія въ стихарь — псаломщикъ церкви Тюйно-Озерскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Георгій Исаковъ**, 17 іюня.

Умеръ священникъ церкви Верхне-Муллинскаго села, Пермскаго уѣзда, **Георгій Морозовъ**, 21 іюня.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Тѣ-же, что пропечатаны въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, кромѣ вновь освободившихся: *священническаго* при церкви Верхне-Муллинскаго села, Пермскаго уѣзда, съ 21 іюня, и *псаломщическаго* — при церкви Рождественскаго села, Соликамскаго уѣзда, съ 29 мая.

Редакторъ, и. д. секретаря консисторіи В. Жукинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Открытіе педагогическихъ курсовъ и курсовъ пѣнія для учащихся церковныхъ школъ Пермской епархіи въ с. Дубровѣ, Осинскаго уѣзда.—Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-нравственный уровеньъ въ жизни православнаго народа? (окончаніе).—Собесѣдованія въ г. Чердыни миссіонера священника Ѡ Логиновскихъ съ расколоучителемъ Ст. Д. Кустовымъ (окончаніе).—Миссіонерскій крестный ходъ въ предѣлахъ Осинскаго уѣзда въ 1901 г.—Объявленія.

Открытіе педагогическихъ курсовъ и курсовъ пѣнія для учащихся церковныхъ школъ Пермской епархіи въ с. Дубровѣ, Осинскаго уѣзда.

Утромъ 2-го іюля сего 1901 г. въ с. Дубровѣ, Осинскаго уѣзда, состоялось открытіе краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія для учащихся церковныхъ школъ Осинскаго и Оханскаго уѣздовъ. Это уже четвертые педагогическіе курсы, устроенные для учителей и учительницъ школъ Пермской епархіи. Въ настоящемъ году на курсы вызвано 79 учащихся, изъ коихъ ко дню открытія курсовъ изъ вызванныхъ на казенный счетъ прибыло около 60 человекъ.

Открытіе курсовъ носило торжественный и праздничный характеръ, чему не мало способствовалъ пріѣздъ въ с. Дубровское о. председателя епархіальнаго училищнаго совѣта, ректора семинаріи, протоіерея К. М. Добровравова. Зданіе Дубровской второклассной школы, гдѣ предполагено вести курсовыя занятія, благодаря заботливости о. завѣдующаго школой, съ утра украшено было множествомъ флаговъ.

Молебствіе предъ началомъ занятій совершено было въ одномъ изъ мѣстныхъ храмовъ, куда, по благовѣсту въ большой колоколъ, прибыли всѣ курсисты и курсистки, начальствующія лица, духовенство и не мало мѣстныхъ жителей. Храмъ былъ также украшенъ и освѣщенъ по праздничному. Молебствіе совершалъ о. председатель училищнаго совѣта, протоіерей К. М. Добровраховъ, при участіи о. епархіальнаго наблюдателя, священника Н. С. Красовскаго, Осинскаго уѣзднаго наблюдателя, священника о. П. А. Цономарева, мѣстныхъ священниковъ: оо. П. И. Исполлатова (завѣдующаго школою), В. М. Бехтерева и Ѡ. П. Платонова (старшаго учителя второклассной школы), съ діакономъ села Стефанова (Оханскаго уѣзда) И. В. Покровскимъ. Пѣли курсисты и курсистки подъ управленіемъ руководителя по пѣнію, преподавателя

пѣнія въ Пермской семинаріи, священника о. В. Ѳ. Стрѣшнева. На молебнѣ присутствовалъ мѣстный земскій начальникъ А. И. Головинъ и всѣ руководители курсовъ.

По окончаніи молебна, о. ректоръ К. М. Добровраховъ сказалъ курсистамъ прекрасную рѣчь о задачахъ церковно-школьнаго воспитанія и обученія.

Въ настоящее время вопросомъ о школьномъ образованіи заняты всѣ на Руси, такъ началъ свою рѣчь о. ректоръ. На этотъ вопросъ обращено нынѣ особое вниманіе какъ правительства, такъ и общества, и то и другое въ одинаковой мѣрѣ желаетъ наилучшаго рѣшенія этого капитальнаго вопроса. Оставляя въ сторонѣ тѣ мѣры, какія принимаетъ правительство для наилучшаго обученія дѣтей, о. ректоръ указалъ курсистамъ и курсисткамъ на то средство, которое во всѣ времена и при всѣхъ превратностяхъ человѣческихъ мнѣній всегда неизмѣнно предлагала и предлагаетъ св. церковь всѣмъ учителямъ. „Начало премудрости есть страхъ Господень“ — вотъ коренное начало истиннаго воспитанія и обученія. Раскрывъ подробно истинность и плодотворность этого начала, о. ректоръ указалъ и тѣ средства, путемъ коихъ учителя и учительницы могутъ осуществлять въ школахъ этихъ принциповъ. Не отвлекаясь отъ прямого своего учительскаго дѣла и не принимая на себя обязанности учить о вѣрѣ, каждый учитель долженъ всегда говорить въ духѣ вѣры, смотрѣть на порученное ему дѣло глазами истиннаго христіанина, учить всегда въ духѣ благочестивой преданности Господу І. Христу и Его св. Церкви, а главное — жить и дѣйствовать въ отношеніи питомцевъ въ духѣ св. Христовой вѣры. Въ церковной школѣ учитель и учительница должны быть ближайшими помощниками и сотрудниками завѣдующаго школою священника. Задача ихъ заключается не въ томъ, чтобы научить правильно писать, читать и считать, — конечно, достиженіе и этихъ результатовъ — великая заслуга, но для успѣха церковной школы этого мало. Учителя и учительницы въ союзѣ съ законоучителемъ-священникомъ должны стремиться къ тому, чтобы врученныя имъ дѣти были искренно и нелицемѣрно вѣрующими, добрыми православными христіанами. Въ числѣ средствъ къ достиженію этого однимъ изъ лучшихъ является чтеніе и пѣніе во св. храмѣ, разказы изъ церковной исторіи, жизнеописанія свв. христіанскихъ подвижниковъ и проч.

Въ заключеніе кратко напомнивъ курсистамъ и курсисткамъ тѣ задачи, для осуществленія коихъ они явились на курсы, о. ректоръ освѣнилъ всѣхъ ихъ свят. крестомъ съ произнесеніемъ словъ: свѣтъ Христовъ да освѣщаетъ вашъ просвѣтительный трудъ и да процвѣтаютъ врученныя вамъ школы во славу имени Божія и въ утвержденіе св. Христовой вѣры.

По принятіи всѣхъ присутствовавшихъ* въ храмѣ ко кресту и окропленію св. богоявленскою водою, о. ректоръ и всѣ участники торжества отправились во второклассную школу, куда пришли и всѣ почти присутствовавшіе въ храмѣ на молебнѣ. По прочтеніи молитвы „Царю Небесный“ о. епархіальнымъ наблюдателемъ сказана была курсистамъ глубоко-прочувствованная рѣчь о главныхъ основаніяхъ устройства курсовъ въ с. Дубровѣ и о тѣхъ условіяхъ, при наличности которыхъ возможно ожидать добрыхъ плодовъ отъ занятій на этихъ курсахъ:

Привѣтствую васъ, учителя и учительницы церковныхъ школъ, съ открытіемъ занятій на педагогическихъ курсахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ пользуюсь случаемъ сказать вамъ нѣсколько словъ, какъ о причинахъ и основаніяхъ для устройства этихъ курсовъ, такъ и о томъ значеніи и пользѣ, которая ожидается отъ нихъ, и которую, несомнѣнно, принесутъ они вамъ, при выполненіи и соблюденіи нѣкоторыхъ условій съ вашей стороны. „Трудно — говорить одинъ изъ представителей педагогической литературы, профессоръ Юркевичъ — приготовить профессора, очень трудно учителя гимназій, чрезвычайно трудно учителя народнаго училища, потому что здѣсь школа и жизнь, ученіе и дисциплина, сообщеніе свѣдѣній и созиданіе образа жизни должны взаимно проникать другъ друга“, — иначе сказать, дѣятельность учителя начальной школы, по мысли почтеннаго педагога, по обширности, необыкновенной важности и значенію цѣлей и задачъ, преслѣдуемыхъ начальной школой съ одной стороны и трудности достиженія этихъ цѣлей и задачъ съ другой — требуетъ отъ учителя самой основательной, самой серьезной и при томъ специальной подготовки къ дѣлу учительства. Что же мы, однако, видимъ въ дѣйствительности? Каковъ образовательный цензъ и какова вообще подготовка тѣхъ, коимъ ввѣрено учебно-воспитательное дѣло въ нашихъ церковныхъ школахъ? Къ сожалѣнію и сожалѣнію глубокому, отвѣтъ въ томъ и другомъ случаяхъ получается далеко не утѣшительный. Громадное большинство учащихся церковныхъ школъ, по обстоятельствамъ, правда, отъ

нихъ нѣсколько не зависящимъ, не получили не только спеціальнаго педагогическаго, но даже и общаго средняго образованія. Отсюда, какъ естественное слѣдствіе, въ практической дѣятельности этихъ учащихся разнаго рода промахи и ошибки, неблагоприятно отражающіеся на постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ ихъ школахъ. Правда, нѣкоторые изъ нихъ путемъ самообразованія старались и стараются восполнить недочеты въ своей подготовкѣ знакомствомъ съ произведеніями педагогической литературы и лучшими методическими пособіями и руководствами, но, къ сожалѣнію, нерѣдко указанія методикъ они понимаютъ не такъ, какъ бы слѣдовало, или же указанія эти не могутъ должнымъ образомъ примѣнить на практикѣ, а потому, очевидно, и существенной пользы изъ своего знакомства съ этими руководствами извлечь не могутъ и не могли. Кромѣ того, помимо недочетовъ собственно въ приемахъ преподаванія, въ педагогической дѣятельности такихъ учителей и учительницъ замѣчалось и замѣчается и другое ненормальное явленіе, именно, что очень многіе изъ нихъ почти исключительно вниманіе свое обращаютъ въ школахъ на учебную часть, дѣло воспитанія своихъ питомцевъ оставляя въ сторонѣ и такимъ образомъ забывая ту, давно общеизвѣстную истину, что обучая необходимо и воспитывать, такъ какъ задача начальной школы заключается не столько въ сообщеніи ученикамъ знаній, умѣній и полезныхъ навыковъ, сколько въ воспитаніи сердца и воли ихъ въ духѣ и направленіи ученія святой церкви. Восполнить, хотя бы только и отчасти, — ибо въ короткій промежутокъ времени нельзя сообщить того, что обыкновенно усваивается въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ — пробѣлъ въ вашей педагогической подготовкѣ, въ частности, ознакомить васъ съ главнѣйшими положеніями и требованіями науки педагогики, указать вамъ теоретически и практически лучшіе приемы и способы преподаванія, выработанные наукой и учебной практикой, вообще же освѣтить вамъ путь въ вашей дальнѣйшей педагогической дѣятельности — вотъ первая и самая главная цѣль, съ какою организованы нынѣшніе курсы. Далѣе, учителя и учительницы церковныхъ школъ, какъ извѣстно, составляя семью работниковъ, преслѣдующихъ одну общую цѣль, живутъ въ то же время совершенно отчужденно другъ отъ друга, будучи заброшены въ разные глухіе уголки и обречены на полное одиночество, крайне нуждаясь въ общеніи между собою и обновленіи своихъ надорванныхъ силъ. Убогая обстановка школы, холодъ, сырость, мракъ, тѣснота классныхъ помѣ-

щений, нередко наблюдаемое нравственное унижение со стороны сельских властей и других представителей, так называемой, деревенской интеллигенции, разного рода материальных лишений и других неблагоприятных условий могут подорвать энергию и в самом живом и бодром человеке, вселив в него ту апатию, при наличности коей невозможен успех какого либо дела. Дать вам возможность вступить друг с другом в более близкое общение между собою и в частных беседах, в свободное от занятий время критически относиться ко всему виденному и слышанному, проверить свою прежнюю педагогическую деятельность, разрешить те недоумывные вопросы, которые возникали у каждого из вас во время ваших занятий в школах, заняться в этом взаимном обмене мыслей энергией для будущей деятельности — вот второе также немаловажное побуждение, послужившее основанием для устройства открываемых ныне курсов.

Каждое сложное дело требует разделения труда, при чем успех дела зависит, прежде всего, от того, насколько точно и аккуратно выполняются каждым работником те обязанности, кои возложены на него. Будем же, гг. твердо помнить это и никогда не забывать, что небрежное выполнение обязанностей, хотя бы одним работником, очень вредно может отозваться на ход всего дела. Далее, существенными условиями успешного ведения всякого дела является согласие и единодушие лиц, участвующих в нем, и та любовь и охота, с какими они относятся к нему. Будем же неослабно памятовать и об этих выработанных жизнью истинах, зная, что, выражаясь словами поэта, „когда в товарищах согласья нет, на лад их дело не пойдет, и выйдет из него не дело, только мука“. Все эти и другие условия успешного ведения курсовых занятий, зависят, всецело от них. Создадим же, господа, эти условия и постараемся, чтобы занятия на наших курсах прошли возможно успешнее, будучи твердо уверены в том, что с успешным ходом этих занятий связано и наше личное благо и благо тех детей, которых нам поручают для обучения и воспитания. Опыт предшествующих курсов дает мне основание и даже — скажу более — уверенность теперь же утверждать, что мои надежды и предположения относительно успешного хода курсовых занятий не будут одними только общими фразами, и что вы, господа руководители, учителя и учительницы, окажетесь вполне достойными

своихъ предшественниковъ по курсамъ, честно и добросовѣстно потрудившихся на этомъ поприщѣ въ прежніе три года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-нравственный уровень въ жизни православнаго народа?

(Окончаніе) *).

Но что всего прискорбнѣе, такъ это то обстоятельство, что подростки, ювоши и дѣвицы, прошедшіе свѣтскую школу безъ религіозно-нравственнаго воспитанія въ духѣ св. церкви, — тотчасъ же по окончаніи курса, берутъ на себя великую и страшно-отвѣтственную роль воспитателей-учителей дѣтей *православнаго* народа въ школахъ. Дѣти ввѣряются имъ для обученія и воспитанія ихъ въ духѣ православія — хотя бы и не въ церковныхъ школахъ. Теперь спрашивается: какъ же они воспитываютъ этихъ дѣтей въ духѣ св. церкви, когда *сами* не проникнуты этимъ духомъ и не воспитаны на религіозно-нравственныхъ началахъ? Вѣдь въ дѣлѣ воспитанія главнѣйшую роль играетъ *личный живой примѣръ* наставниковъ-воспитателей. Это истина общезвѣстная. Какими же они являются „святителями добра“, „хорошими садовниками“, истинными „учителями-пастырями“ ввѣряемыхъ имъ юныхъ христіанскихъ душъ, — когда часто и сами еще нуждаются въ воспитаніи на православныхъ началахъ, когда не только не обладаютъ *воспитательной* правоспособностью, но нерѣдко имѣютъ и прямо противоположныя воззрѣнія на предметъ воспитанія, будучи совсѣмъ иного направленія и міросозерцанія?... И не только въ школахъ земской и министерской, но часто и въ церковной, у насъ *главное* вниманіе обращается только на учебную часть, на виѣще-формальное выполненіе программы, а воспитательная часть нерѣдко совершенно игнорируется. Поэтому и выборъ кандидатовъ на учительскія должности въ эти школы, какъ и вообще, страдаетъ всюду, по меньшей мѣрѣ, неразборчивостью, безразличіемъ... Впрочемъ, и то нужно сказать, — гдѣ взять достойныхъ кандидатовъ на учительство въ наше время?... Просто поразительнымъ представляется тотъ фактъ, что у насъ какъ бы со-

всѣмъ не хотятъ знать истиннаго назначенія и *прямыхъ* задачъ церковной школы— *просвѣщать и воспитывать народъ въ духѣ вѣры и церкви православной*, почти всецѣло обращая вниманіе на второстепенное, на лучшую въ методическомъ отношеніи постановку учебной части, и игнорируя *первостепенное* и важнѣйшее—воспитаніе!... Такое отношеніе къ дѣлу и выражается, прежде всего, въ томъ, что учительское дѣло не только въ свѣтскихъ школахъ, но и въ церковныхъ, довѣряется очень часто такимъ лицамъ, которыя мало того, что не обладаютъ *воспитательной* правоспособностью, но и не соответвуютъ по своимъ нравственно-религіознымъ качествамъ этому высокому и отвѣтственному служенію. Въ существующемъ контингентѣ учителей и учительницъ начальныхъ школъ есть не мало такихъ лицъ, обладающихъ и необладающихъ соответствующимъ образовательнымъ цензомъ, которыя, по мѣткому народному выраженію, „не знаютъ ни крестовъ, ни постовъ“, „сами не исполняютъ того, чему учатъ въ школѣ“. Такіе наставники-воспитатели дѣтей православи. народа, одѣтые въ платье нѣмецкаго покроя, съ модною прическою и съ пирокскою въ зубахъ (нерѣдко и при питомцахъ), считаютъ себя свободными отъ „всякихъ отжившихъ предразсудковъ“...

Съ точки зрѣнія воспитанія народа въ духѣ строгой церковности, такой элементъ „воспитателей“ и „воспитательницъ“, *нуждающихся* еще въ собственномъ воспитаніи, совсѣмъ не можетъ быть терпимъ. Ужъ гораздо лучше, въ воспитательномъ отношеніи, предпочесть имъ *простыхъ*, достаточно грамотныхъ, но хорошаго поведенія и набожныхъ, крестьянъ и крестьянокъ,—хотя бы безъ установленнаго свидѣтельства на учительское званіе. При такомъ предпочтеніи, если и пострадаетъ чисто-учебная сторона дѣла въ дидактико-методическомъ отношеніи, зато выиграетъ *воспитательная*, а это самое главное. У насъ же на практикѣ почти всюду и всегда самое главное вниманіе обращается на образовательный цензъ и совсѣмъ мало удѣляется вниманія на цензъ религіозно-нравственный—лица, ищущаго учительскаго мѣста; а нерѣдко бываетъ и такъ, что этотъ послѣдній цензъ совершенно игнорируется... Впрочемъ, подобный порядокъ вещей имѣетъ нынѣ мѣсто не только въ сферѣ учительства въ начальной школѣ, но и въ школѣ средней и высшей, а равно—и въ сферахъ внѣшкольныхъ,—духовныхъ и свѣтскихъ... Если бы и на религіозно-нравственный цензъ учителей обращалось у насъ, по крайней мѣрѣ, столько же

внимавія, сколько на образовательный, то отъ одного этого уже очень много выиграло бы дѣло религіознаго и нравственнаго воспитанія въ школахъ. Ибо душа школы, главное воспитательное средство, самый дѣйствительный и вѣрный путь воздѣйствія на питомцевъ есть не иное что, какъ *личный живой примѣръ воспитателя, личные качества его характера, поведенія и міровоззрѣнія, — личность самого учителя.* Говоримъ это на основаніи не только выводовъ философской, психологической и педагогической наукъ, но — и собственнаго многолѣтняго опыта.

Ни улучшение методовъ и приѣмовъ, ни всѣ дидактическія ухищренія не сдѣлаютъ питомца благонаравиѣе и нравственнѣе, — подобно тому, какъ не сдѣлаютъ его и религіознѣе, набожнѣе, ревностнѣе къ посѣщенію храма и къ соблюденію уставовъ св. церкви — *всѣ словесныя* назиданія и наставленія, не сопровождаемыя добрымъ живымъ примѣромъ со стороны наставника и др. окружающихъ питомца лицъ, которымъ онъ, — „игрушка вѣшнихъ случайностей“, — *неминуемо старается подражать во всемъ, принаравливается къ нимъ.*

Давно извѣстна міру истина, что *грамотность есть обоюдоострое оружіе*, одинаково могущее нанести человѣку или пользу, или вредъ, или же то и другое вмѣстѣ. Этими немногими словами очень многое сказано, и сказано точно и опредѣленно... Къ величайшему прискорбію, мы часто видимъ нынѣ, что это обоюдоострое оружіе приноситъ нашимъ грамотѣямъ болѣе вреда, нежели пользы; ибо, при условіяхъ современной жизни и при отсутствіи разумнаго руководительства, они, по преимуществу или даже исключительно, тяготеютъ къ *свѣтской* книгѣ, полной празднословія и пустословія, а то и похуже, любятъ чтеніе „суетное“, невдущее дальше чисто-земныхъ интересовъ, пренебрегая книгою полезною, серьезною, душеспасительною... Мы знаемъ и то, до чего доводитъ такое пренебреженіе...

„Грамота безъ страха Божія — то же, что безумному мечъ“ — сказалъ давно уже одинъ изъ святителей Россійской церкви. Это изреченіе не требуетъ особыхъ комментаріевъ. Добавимъ лишь то, что этотъ мечъ въ рукахъ безумнаго или *младенца по умственному развитію*, безъ твердыхъ убѣжденій и религіозно-нравственнаго самосознанія, — какова наша современная молодежь, — бываетъ роковымъ, смертельнымъ, губя его тѣло и душу, — губя безвозвратно.

Поэтому-то распространение грамотности, просвѣщеніе народа — непременно должно всегда и вездѣ тѣсно соединяться съ воспитаніемъ въ обучаемыхъ страха Божія, чувства искренней вѣры, христіанскаго благочестія, любви къ Богу и ближнему, неуклонной вѣрности всѣмъ заветамъ и преданіямъ св. матери нашей церкви; оно должно сопровождаться образованіемъ въ питомцахъ положительныхъ сторонъ характера и міровоззрѣнія, привитіемъ къ нимъ добрыхъ навыковъ и искорененіемъ отрицательныхъ наклонностей и привычекъ, прибрѣтенныхъ въ семьѣ, въ пору равняго дѣтства, или же врожденныхъ. Только та общественная школа можетъ быть признана стоящею на высотѣ своего призванія, которая осуществляетъ предъявляемыя къ ней требованія, кратко сформулированныя нами выше, — требованія чисто-воспитательнаго характера. Ребенка нужно не только учить, но еще больше воспитывать; не столько обогащать его умъ званіями, сколько питать его душу божественнымъ ученіемъ; не столько наполнять его голову разными свѣдѣніями и отягачать его память запоминаніемъ фактовъ и именъ, часто совсѣмъ не нужныхъ, — сколько образовать его характеръ и обогатить его сердце горячею вѣрою и любовію. У насъ же практикуется нынѣ совершенно наоборотъ: мы стараемся дать ученику побольше свѣдѣній для ума и памяти, а совсѣмъ почти не заботимся о его душѣ и сердцѣ; выполняемъ букву учебной программы по учебникамъ, а духъ этой программы, относительно собственно воспитанія, мы часто совершенно упускаемъ изъ виду, игнорируемъ его, по своему нерадѣнію и по привычкѣ относиться ко всякому дѣлу съ формально-внѣшней стороны. Мы часто совсѣмъ забываемъ основное дидактическое правило, что „уча дѣтей, должно въ то же время воспитывать ихъ и воспитывая, — учить“ ...

По отношенію же собственно къ нашей народной школѣ (какого бы типа она ни была и въ какомъ бы вѣдомствѣ ни состояла — безразлично) должно сказать, что, принимая во вниманіе всеобщій упадокъ вѣры и нравовъ въ наше время, — неотложно необходимымъ представляется какъ можно болѣе усилить въ ней религіозный и нравственный элементъ воспитанія, въ духѣ строгаго православія и христіанскаго благочестія, хотя бы даже это усиленіе и было въ ущербъ собственно учебной сторонѣ ея ¹⁾.

¹⁾ Само собою разумѣется, чтобы бороться со зломъ путемъ ради

Лучшая часть нашего православнаго народа, болѣе религіозная и менѣе тронутая ядомъ трактирной цивилизаціи городовъ, фабрикъ и заводовъ, начинаетъ и сама понимать, *гдѣ нужно искать якорь спасенія* отъ усиливающагося зла. Видя всюду усиливающееся религіозно-нравственное разложеніе народной жизни и сознавая роковую опасность этого величайшаго общегосударственнаго зла, эта часть народа (по преимуществу умудренные опытомъ, благоговѣйные старички изъ среды крестьянъ-земледѣльцевъ) возлагаетъ всѣ свои упованія и надежды на *св. церковь* и вѣрную помощницу ея — *церковную школу*, да еще на *Царя православнаго*, который, путемъ строгихъ законодательныхъ мѣръ, можетъ остановить распространеніе зла. Именно, она надѣется, что пастыри церкви, путемъ возстановленія истоваго богослуженія, непрестанной проповѣдью *словомъ* и *дѣломъ*, воспитаніемъ въ школахъ молодого поколѣнія на строгихъ религіозно-нравственныхъ началахъ, — могутъ если не искоренить зло, то хотя ослабить его, остановить его ростъ, при практическомъ примѣненіи строгихъ карательныхъ мѣръ со стороны закона противъ явныхъ проявленій религіозной и нравственной развужданности. Лучшие представители правосл. народа и сами начинаютъ также сознавать, — хотя нерѣдко и довольно смутно, — необходимость возстановленія упавшей у насъ церковной дисциплины, съ церковнымъ судомъ и наказаніемъ за проступки, по правиламъ вселенской церкви... Ко всему этому они приходятъ путемъ здраваго разсудка, путемъ чтенія душеспасительныхъ книгъ, путемъ глубокаго размышленія, чувствуя истину если и не всегда умомъ, то простымъ вѣрующимъ сердцемъ...

И мы видимъ, что лучшая часть нашего православнаго народа ни мало не ошибается въ своихъ выводахъ, надеждахъ и упованіяхъ... Только отъ насъ, призванныхъ къ просвѣщенію и воспитанію народа, отъ всей благомыслящей, истинно-русской и православной части нашего образованнаго общества, *особенно же — отъ духовенства*, — зависитъ, чтобы сказанныя надежды и упованія ея осуществлялись и оправдывались на дѣлѣ. По самой профессіи своей — живо интересуясь вопросомъ о просвѣщеніи народа и о томъ, какіе запросы предъявляются со стороны его къ современной начальной школѣ, мы лично и непо-
кальнымъ, — необходимо внести и усилить этотъ элементъ воспитанія и во всѣ безъ исключенія учебныя заведенія на Руси, — не только въ низшія, но и въ среднія и высшія, какъ мы и выше говорили.

средственно (частію по предложенію своего начальства) производили изслѣдованіе о томъ, какого именно рода эти запросы. Съ этою цѣлію мы бесѣдовали и съ крестьянами въ деревняхъ, и съ рабочими — мастерами въ заводскихъ селеніяхъ. Оказывается, что лучшіе, *наибольше трезвые, религіозные и разсудительные* представители простого народа предъявляютъ къ начальной школѣ слѣдующія требованія, запросы и желанія.

1. Желаютъ, чтобы дѣти ихъ воспитывались въ школѣ въ духѣ церковномъ, православномъ, именно — чтобы истинамъ православнаго вѣроученія научались „какъ слѣдуетъ“, не для экзамена только, не сухо-формально, безъ сердечнаго воспріятія и проникновенія словомъ Божиимъ, а *искренне-сердечно, дѣйствительно, для самой жизни.*

2. Чтобы дѣти выносили изъ школы не одну простую грамотность, знаніе молитвъ, священной исторіи и т. д., но *болѣе всего* — искреннюю „набожность“, горячую вѣру, любовь къ Богу и ближнему, усердіе къ храму Божию, умѣніе молиться „правильно“ и твердость въ соблюденіи уставовъ св. церкви, напр., относительно постовъ.

3. Чтобы въ школѣ учили не столько разнымъ побасенкамъ „о пѣтушкахъ да о собачкахъ“, да про то, какъ „Федуль губы надулъ“ (какъ говорятъ въ народѣ), — сколько чтенію „*божественному*“. „Надо, говоритъ народъ, — чтобы ребята наши толково научались въ школѣ читать евангеліе да особливо псалтирь, да еще четью-минею и друг. душеспасительныя книги... А то выйдетъ паренъ либо дѣвка изъ школы, — по псалтирю едва бредеть, иное и разобрать то еще не можетъ; а церковное „житіе святыхъ“ не умѣетъ и вовсе прочесть толкомъ, не тобмо что растолковать неученымъ людямъ“ и т. д.

4. Чтобы дѣти непременно учились въ школѣ церковному пѣнію.

5. Затѣмъ народъ желаетъ (преимущественно старыя и пожилые люди), чтобы школа воспитывала въ питомцахъ, вмѣстѣ съ выше-сказаннымъ, *страхъ Божій, любовь и почтеніе къ родителямъ, къ духовному отцу, къ старшимъ возрастомъ, расположеніе къ полезному труду.*

6. Нѣкоторые представители крестьянства требуютъ отъ школы еще и того, чтобы она давала дѣтямъ наиболѣе твердую выправку характера, добрыя, истинно-христіанскіе навыки, отвращеніе къ пороку и нравственную устойчивость, чтобы, по выходѣ изъ школы, дѣти могли противостоять соблазнамъ и растлѣвающимъ примѣрамъ со сто-

роны окружающей среды. Лучшая часть крестьянства, хорошо сознавая, что семейное воспитание часто не оправдывает своих задач, особенно въ средѣ наиболѣе деморализованной, — возлагаетъ почти все дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей своихъ только на общественную школу, какъ бы снимая эту заботу съ ответственности и компетенціи семьи. „Мы люди темные, — часто говорятъ крестьяне, — ребятъ своихъ не можемъ научить какъ слѣдуетъ, по „божественному“; да и не до того намъ... На то и школа есть, да еще и церковная, чтобы учить ребятъ всему доброму, — какъ молиться Богу и какъ душу свою спасти... Когда парень задуритъ, и мы потачки не даемъ... Тоже и махонькихъ учимъ тому, что сами знаемъ, къ примѣру, какъ креститься, стоять въ церкви, слушаться отца и мать. Да и чему мы, темные люди, научимъ ребятъ многому доброму? Пусть больше ужъ въ школѣ учатъ, да поостроже!... *Надо-бы почаще читать ребятамъ Божественное-то Писаніе, да про то, какъ святые-то угодники жили; да говоритъ имъ чаще, какъ надо родителей почитать, вино не пить, табакъ не курить да не сквернословить, Бога чтобы не забывать...* Поостроже внушай имъ все это; да все „по божественному“ имъ тверди и растолковывай, — вотъ они, можетъ, и подольше будутъ все это помнить, можетъ и когда выростутъ — вспомнить добро-то слово батюшки или учителя... Вѣдь, погляди, что нынче дѣлается на бѣломъ-то свѣтѣ: народъ вездѣ ослабѣлъ, развратъ пошелъ, молодежка (молодежь) совсѣмъ отъ рукъ отбилась!... Другой учится, учится, а и лба-то не умѣетъ перекрестить, жретъ скоромное въ посты, не почитаетъ родителей!... А всему худому молодые учатся другъ отъ друга, да еще въ городѣ, въ заводѣ отъ „господъ“ да отъ людей „ученыхъ“ и т. п.

7. Бромѣ всего этого, народъ требуетъ отъ школы и *хорошей* грамотности и знанія счета — настолько, чтобы „ребята умѣли хорошо читать не однѣ только книги, а и письма, и разныя „бумаги“; да и сами-то чтобы могли написать — письмо ли тамъ, записку ли. А то, — добавляють мужички, — частенько такъ бываетъ: „парень либо дѣвка выучится въ училищѣ, а не умѣетъ по настоящему и письма прочитать, не токмо что самой написать!... Да опять и счетъ надо знать и на счетахъ класть. Это все нужно и намъ“...

О преподаваніи въ женскихъ школахъ руководѣній — среди крестьянъ можно слышать такіе отзывы: „это хорошо, что дѣвокъ учатъ шить,

вязать, а то и кроить одежду. Только въ чему намъ, крестьянамъ, то, что дѣвокъ учать „модныя цвѣточки“ дѣлать, да разныя тамъ модныя вышивки, да „финтифлюшки“... Это баловство одно! Намъ надо, чтобы дѣвка умѣла только скроить и шить платье себѣ, либо сарафанъ, да рубаху отцу; умѣла бы чулки связать“...

Достойно замѣчанія то обстоятельство, что большинство крестьянъ и заводскихъ мастеровыхъ, съ которыми мы бесѣдовали (по поводу запросовъ въ школъ со стороны народа), высказалось за усиленіе наказаній и взысканій за проступки и шалости школьниковъ. Нѣкоторые желаютъ даже возстановленія въ школахъ наказанія розгами. „Не стали ребятъ стегать,—говорятъ они,—и они совсѣмъ перестали бояться: ходятъ на головахъ, дерутся, безобразничаютъ. Это оттого, что знаютъ, что нѣтъ имъ настоящаго наказанія... А отдуть бы хорошенько безобразника,—онъ бы помнилъ это долго, поопасился бы опять то же дѣлать“ и т. д.

Таковы требованія и запросы къ современной начальной школъ со стороны болѣе разсудительной и солидной части нашего простонародія, понявшей наконецъ истинное назначеніе и задачи ея. О запросахъ къ ней со стороны деморализованной части народа, какъ болѣе вкусившей отъ плодовъ цивилизаціи,—мы ничего не говоримъ. Скажемъ только, что она не всегда и не вездѣ высказывается за усиленіе религіозно-нравственнаго элемента въ школьномъ воспитаніи (что и неудивительно), относясь къ этому вопросу какъ то равнодушно или безразлично.

Если бы въ области нашего школьнаго воспитанія побольше примѣнялось на практикѣ воздѣйствія на питомцевъ путемъ добраго живого примѣра, побольше было задушевныхъ бесѣдъ наставниковъ съ учениками и почаще устраивались для послѣднихъ религіозно-нравственныя чтенія; а равно—если бы побольше и почаще давались имъ пастырскія назиданія, въ духѣ кротости и любви христіанской, со стороны законоучителя,—то, несомнѣнно, у насъ рѣже бы получались такіе отрицательные результаты школьнаго воспитанія и, по всей вѣроятности, меньше было бы такихъ печальныхъ явленій въ народной жизни, какія указаны нами выше. Еще не особенно давно одинъ сельскій учитель горько жаловался въ печати (№ 40 „Недѣли“ за 1899 г.) на свое безсиліе въ области нравственнаго воспитанія своихъ учениковъ. Онъ, по его словамъ, добросовѣстно и энергично старался иско-

ренивъ въ нихъ дурныя навьки и пороки (напр., вѣровство); но ничего не могъ подѣлать и въ отчаяніи опустилъ руки... Если бы онъ, для исправленія своихъ питомцевъ въ нравственномъ отношеніи, съ начала своей дѣятельности избралъ естественный путь *особаго религиозно-нравственнаго воздѣйствія* на ихъ юныя души, то, по всей вѣроятности, ему не довелось бы такъ горько жаловаться на неисправимость своихъ учениковъ. Вѣдь еще съ древнихъ временъ извѣстна истина, что лучший учитель нравственности есть *живой примѣръ*, именно — *воздѣйствіе* на питомцевъ путемъ нравственныхъ примѣровъ. Но не должно забывать, что живой примѣръ является лучшимъ учителемъ *и вѣры, и христіанскаго благочестія*. Недаромъ же, по отношенію къ воспитанію вообще, древній философъ Сенека говоритъ слѣдующее (что и мы ни на минуту не должны забывать): „длинень и малополезень путь наставленія, коротокъ и дѣйствителень путь примѣра“... Наше же современное религиозно-нравственное воспитаніе потому, главнымъ образомъ, и является малопродуктивнымъ или совсѣмъ безплоднымъ, что мы сами часто не осуществляемъ въ своей личной жизни того, чему учимъ вѣренныя намъ дѣтей, сами не проникнуты или мало проникнуты тѣмъ духомъ, въ которомъ стремимся воспитывать своихъ питомцевъ... Въ дѣлѣ воспитанія мы часто дѣйствуемъ какъ бы только теоретически, игнорируя путь практической, потому — что онъ *труденъ и непосиленъ для многихъ изъ насъ*; иначе сказать, *лѣвою* рукою мы стараемся приблизить дѣтей къ источнику вѣры и нравственности, а *правою* — въ то же время отталкиваемъ ихъ отъ этого источника; формально-сухими *словесными* наставленіями и путемъ учебниковъ, стараемся научить ихъ истинамъ религіи, сдѣлать людьми вѣрующими и нравственными, а дѣлами, т. е. своей личной жизнью и міровоззрѣніемъ, — *нерѣдко учимъ ихъ совсѣмъ другому, противоположному*... И послѣ всего этого, мы же сами еще и удивляемся тому явленію, что итоги нашихъ воспитательныхъ стремленій часто сводятся къ нулю!... Сказанное нами о школьномъ воспитаніи можетъ, конечно, относиться и *вообще* къ религиозно-нравственному воспитанію въ семьѣ и во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ духовныхъ и свѣтскихъ, а равно — къ воспитанію — въ обширномъ смыслѣ — и массы народной путемъ богослужбно-проповѣдническаго и дисциплинарнаго воздѣйствія на нее со стороны пастырей церкви, — этихъ призванныхъ и богоустановленныхъ

учителей, наставниковъ и воспитателей народа, этихъ профессиональныхъ охранителей вѣры и благочестія.

Оканчивая нашу статью, не излишнимъ находимъ замѣтить, что *подробное, обстоятельное и систематическое* указаніе радикальныхъ мѣръ борьбы съ вышесказанными религіозно-нравственными недугами современнаго русскаго общества — не входитъ въ задачу настоящаго нашего очерка. Достаточно уже и того, что, мимоходомъ, мы выше указали на нѣкоторыя мѣры къ ослабленію зла. Мы говорили также, что для радикальнаго врачеванія недуговъ, прежде всего, необходимо устранить *причины*, породившія и поддерживающія эти недуги, — насколько это возможно. Повторяемъ еще разъ, что врачеваніе общественныхъ язвъ, въ смыслѣ оздоровленія и возвышенія религіозно-нравственнаго уровня нашего общества, нужно начинать съ интеллигентныхъ круговъ его, ибо среди ихъ заключается самый корень зла. Равнымъ образомъ и реформу постановки воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ, въ смыслѣ введенія и усиленія въ немъ религіозно-нравственнаго элемента, — цѣлесообразнѣе начать съ высшей и средней школы. Вместе съ этимъ, не менѣе необходимо усилить и религіозно-нравственное воздѣйствіе на общество собственно со стороны церкви, съ подъемомъ церковной дисциплины, упавшей у насъ крайне низко. За необходимость неотложнаго примѣненія этихъ, по крайней мѣрѣ, мѣропріятій — говоритъ намъ на каждомъ шагу сама грозно-неумолимая дѣйствительность. Нужно немедля стремиться къ тому, чтобы если и не вырвать съ корнемъ зло, то хотя остановить гибельный и всеразрушающій потокъ этого зла, грозящій затопить всю Русь святую; иначе будетъ поздно...

А. А. Къчингъ.

Собесѣдованія въ г. Чердыни миссіонера священника Ѳ. Логиновскихъ съ расколоучителемъ Ст. Д. Кустовымъ.

(Окончаніе)*).

На слѣдующій день, въ часъ пополудни, по произведенному благговѣсту къ бесѣдѣ, народъ быстро наполнилъ храмъ, явился Степанъ Кустовъ и его послѣдователи изъ Тулиана, а также и бѣглопоповцы.

*) См. Перм. Еп. Вѣд. за 1901 г. № 12 и 13.

Бесѣда открылась пѣніемъ молитвы Св. Духу и тропаря храма. Такъ какъ на бесѣду, по случаю воскреснаго дня, явилось много новыхъ слушателей, которые не слышали вчерашней бесѣды, то миссіонеръ повторилъ кратко содержаніе ея и затѣмъ предложилъ Кустову исполнить вчерашнее обѣщаніе — отвѣтить на вопросы о церкви Божіей и о исправленіи русскихъ богослужебныхъ книгъ. На нѣсколько минутъ водворилась тишина, и публика съ напряженнымъ вниманіемъ прислушивалась къ тому, что скажетъ Кустовъ. Онъ согласился отвѣчать на вчерашніе вопросы, и прежде чѣмъ что нибудь сказать, онъ бросилъ свой взглядъ на всю окружающую его публику и обратился къ миссіонеру съ словами: „у васъ есть книга Кормчая“?—Миссіонеръ отвѣтилъ „есть“. Кустовъ: „позвольте мнѣ ее, я своей не привезъ.“ Миссіонеръ подалъ ему кормчую. Кустовъ, не сказавши никакихъ вступительныхъ словъ, отыскалъ въ книгѣ Кормчей 8-е правило 2-го вселенскаго собора и началъ громко читать: „Иже единомъ погруженіемъ крещающаеся, евноміане, и савеліане, и фриги, яко еллины пріяти будутъ. Толкованіе. И тии еретицы суть, единомъ погруженіемъ крещаются, а не тремя, яко же православнии: сіи же аще приступятъ къ соборней церкви, яко же поганіи пріяти будутъ“. Прочитавши правило и толкованіе къ нему, Кустовъ прибавилъ: „Я это прочиталъ для того, чтобы показать злость еретиковъ“.—Миссіонеръ замѣтилъ: „Степанъ Давыдовичъ, мы съ вами ведемъ бесѣду о церкви Божіей, а не о злости еретиковъ и не о способахъ принятія ихъ въ церковь. Вы сначала укажите, гдѣ у васъ церковь, а потомъ уже говорите о способахъ принятія въ нее еретиковъ, если это будетъ нужно. Кромѣ того, у насъ въ православной церкви никто не креститъ въ одно погруженіе“, и обратившись къ православнымъ, спросилъ: „Вы, братіе, видали ли когда нибудь, что-бы гдѣ въ православной церкви совершалось крещеніе въ одно погруженіе“? Всѣ отвѣтили: „не только не видали, даже не слышали“. Обратившись къ Кустову, миссіонеръ сказалъ: „Вы, Степанъ Давыдовичъ, забыли, о чемъ надо говорить.—Кустовъ сказалъ: „Погоди, погоди“, и открылъ въ той же кормчей книгѣ 48-ю главу о фризѣхъ и о прочихъ латинехъ, гдѣ въ 27 пунктахъ перечислены отступленія западной церкви отъ восточной. Глава эта занимаетъ 7 страницъ, онъ прочелъ ее всю до конца. Затѣмъ перешелъ къ чтенію соборнаго изложенія патріарха Филарета Московскаго и началъ обвинять римскую церковь за новшества, въ особенности выкрикивалъ тѣ мѣста,

гдѣ въ изложеніи патріарха Филарета говорится: „всѣхъ же еретическихъ вѣрѣ, сквернѣйши и лютейши есть латыняне папешницы. И подобаетъ убо римлянѣ, приходящихъ къ нашей православной истинной христіанской вѣрѣ совершенно крестити“. Длиннымъ, не относящимся къ поставленному вопросу чтеніемъ 8-го правила 2-го вселенскаго собора, 48 главы книги Бормчей и изложенія Филарета патріарха, Кустовъ доказывалъ, „что римская церковь переполнена всевозможными ересями и что крещеніе, въ ней совершаемое, не крещеніе, но паче оскверненіе и что „ваша церковь, говорилъ онъ, принимая латинское крещеніе безъ повторенія, соединилась съ римскою и стала такою же еретическою“. Выслушавши возводимыя Кустовымъ обвиненія на римскую церковь, миссіонеръ обратился къ православнымъ и спросилъ: „на вопросъ-ли отвѣчаетъ, братіе, Степанъ Давыдовичъ, какъ вчера обѣщался?“ Всѣ отвѣтили: „не на вопросъ, онъ вертится,“ а другіе говорили: „онъ не знаетъ, что сказать“. „Вы, Степанъ Давыдовичъ,“ замѣтилъ миссіонеръ Кустову, „совсѣмъ уклонились въ сторону отъ поставленнаго мною вамъ вопроса; дѣлать такъ въ высшей степени недобросовѣстно и не по христіански. Насколько велики и важны ереси римской церкви и какимъ способомъ присоединять къ православной церкви обращающихся католиковъ, это совсѣмъ другіе вопросы, и я, уступая вашему упорству, постараюсь кратко указать вамъ, чѣмъ руководствуется православная церковь въ дѣлѣ принятія еретиковъ. Греческая церковь не перекрещивала латинѣ до 1756 года, а русская до временъ патріарха Филарета. Если вы обвиняете русскую церковь въ томъ, что она не повторяетъ крещеніе надъ обращающимися въ нее католиками, то должны обвинить въ этомъ же и всю древнюю церковь, какъ греческую, такъ и русскую. Въ греческой церкви въ 1434 г. четырьмя вселенскими патріархами: Симеономъ Константинопольскимъ, Григоріемъ Александрійскимъ, Дорофеемъ Антіохійскимъ и Іоакимомъ Іерусалимскимъ, собравшимися „на превращеніе и упражненіе, иже во Флоренціи злѣ бывшаго собора,“ было установлено принимать латинѣ, обращающихся въ православіе, только чрезъ миропомазаніе (Братское Слово 1890 г. № 12, стр. 96 и 97). Такъ дѣйствовала и русская церковь до патріарха Филарета, т. е. до 1621 года, о чемъ свидѣлствуютъ въ древлеписьменной кормчей отвѣты Нифонта, епископа Новгородскаго, на вопросы Кирика (выпуск. Озерск., часть 2, стр. 408). Были, конечно, въ греческой и русской церквахъ случаи принятія ла-

твѣ чрезъ крещеніе, но эти случаи были очень рѣдки. Если вы въ этомъ только хотите обвинить православную церковь, то обвиненіе ваше очень слабо, ничтожно и недостаточно служить причиною къ отдѣленію отъ православной церкви". — Кустовъ: „Куда же вы дѣваете изложеніе патріарха Филарета Московскаго, въ которомъ вѣрно совершенно крестить латинъ?" — Миссіонеръ: „Филаретово изложеніе, вызванное извѣстными обстоятельствами, какъ страдающее сильною натяжкою въ обвиненіи латинъ во всевозможныхъ ересяхъ и невѣрнымъ сопоставленіемъ ученія римской церкви съ древними ересями Востока, отмѣнено большимъ Московскимъ соборомъ 1666 и 1667 г.г. Кроме того, надо помнить, что вельзя смѣшивать ученіе вѣры съ практикой относительно принятія еретиковъ въ церковь, и принять во вниманіе, что и древняя церковь въ одно и тоже время однихъ и тѣхъ же еретиковъ принимала различно, какъ объ этомъ свидѣтельствуется въ старопечатной кормчей въ отвѣтъ Тимофея пресвитера: „Зримъ же нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ и въ митрополіяхъ и прочихъ, яко армены и яковиты, и несторіаны и прочіе безглавные и подобные имъ, обращающіеся въ православную вѣру, божественнымъ муромъ помазуютъ, а не крещаютъ, творятъ же ихъ проклинати начальники ихъ, и се вообразися нынѣ винъ ради богословныхъ и нужныхъ; ибѣція же совершенно крещаютъ армены" (кормч., глав. 70, листъ 636). И такъ, въ древности не только въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ (каковы русская и греческая), но и въ одной и той же церкви, въ одно и тоже время одни изъ духовныхъ властей армянъ перекрещивали, а иные принимали ихъ безъ перекрещиванія, и за это различіе сіи духовныя власти между собою не дѣлали раздѣленія и никто за это со стороны не укорялъ ихъ въ различномъ содержаніи православія, какъ это дѣлаютъ наши русскіе безоцовцы-перекрещенники". — Кустовъ попросилъ у миссіонера Кириллову книгу. Миссіонеръ подалъ ему. Кустовъ открылъ въ ней 26 главу и хотѣлъ опять заняться чтеніемъ въ преніи панагіота объ ересяхъ латинъ, но миссіонеръ удержалъ его и сказалъ: „26 главу книги Кирилловой прошу васъ не читать при такой многочисленной публикѣ, такъ какъ глава эта ничто иное какъ сказка. По изслѣдованіямъ ученыхъ, преніа какого то панагіота съ Азимитомъ въ дѣйствительности совсѣмъ не было, равно какъ и самое существованіе Константина панагіота, переименованнаго потомъ въ Никифора, подлежитъ сомнѣнію; все это сочиненіе, изписанное неизвѣстнымъ грекомъ въ XIII сто-

лѣтин, имѣеть характеръ сатиры, сочинитель которой не богословъ, не ученый, а просто грамотный грекъ“ (Братск. Слов. 1899 г. № 5, стр. 538).—Кустовъ возразилъ: „Такъ это сказка“? Миссіонеръ отвѣтилъ: „Да. Вѣдь въ Кирилловой книгѣ не только одна эта сказка, а есть и еще нелѣпѣ этой, на примѣръ 30 глава „объ арменскомъ дыбаніи, сирѣчь причастіи“. Кто не знаетъ, что у армянъ существуетъ іерархія, а не „шихи“, и совершаютъ литургію священники, а не „шихи“ мѣсятъ муку съ саломъ“, какъ это говорится въ Кирилловой книгѣ въ указанной 30 главѣ“.—Кустовъ: „Если 26 и 30 главы въ Кирилловой книгѣ—сказки, то какъ же ихъ пропустили и благословили напечатать московскіе патріархи“?—Миссіонеръ: „вѣдь Московскіе же патріархи допустили и благословили напечатать въ требникахъ въ чинѣ крещенія молитву, въ которой, вопреки ученію православной церкви, говорится, что будто бы при рожденіи Христа Спасителя отъ Дѣвы Маріи въ вертепѣ вифлеемскомъ присутствовала баба Соломія и служила Дѣвѣ Маріи при рожденіи. „Благословивый Соломію бабу свою, примшую тя въ исходѣ твоємъ“, сказано въ молитвѣ. Что-же удивительнаго въ томъ, что патріархи допустили напечатать въ 26 и 30 главахъ Кирилловой книги нелѣпости. Да вы развѣ забыли Степанъ Давыдовичъ, приведенныя мною вчера отзвывы московскихъ патріарховъ о томъ, что русскія книги были растлѣны отъ неученыхъ переписчиковъ и содержали въ себѣ „къ заповѣдемъ Господа нашего Іисуса Христа не сличное стихословіе“.—Кустовъ одно повторялъ, что патріархами благословлено, то все свято и не подлежитъ измѣненію“.—Въ это время, стоявшій возлѣ миссіонера, г. инспекторъ Городского училища И. И. П. напомнилъ миссіонеру о томъ, чтобы онъ повторилъ Кустову вчерашній вопросъ о исправленіи русскихъ книгъ. Миссіонеръ обратился къ Кустову: „Кстати теперь, Степанъ Давыдовичъ, отъ вопроса о церкви Божіей вы далеко въ сторону уклонились, а къ вопросу о исправленіи книгъ случайно подошли, и вотъ я прошу васъ отвѣтить прямо: были ли въ русскихъ старопечатныхъ книгахъ погрѣшности и ошибки, и нужно ли было ихъ исправить“?—Кустовъ по долгомъ колебаніи робко и неохотно во всеуслышаніе провзнесъ: „Въ старинныхъ книгахъ ошибки и погрѣшности были и есть и что ихъ нужно было исправить“.—Выслушавши такой неожиданный правдивый отвѣтъ отъ своего собесѣдника о неисправности русскихъ старопечатныхъ книгъ, миссіонеръ поблагодарилъ Кустова и сказалъ: „сердечное вамъ спасибо, Сте-

панъ Давыдовичъ, за прямой отвѣтъ; наконецъ-то развязались ваши уста, и вы прямо отвѣтили на одинъ изъ вчерашнихъ вопросовъ. Вы сегодня, какъ нѣкогда Каіафа архіерей, пророчески предсказавшій, что Іисусъ Христосъ умретъ за спасеніе всего міра, невольно сказали историческую истину о русскихъ книгахъ. Очень вамъ благодаренъ“. Далѣе миссіонеръ обратился къ Тулианскимъ раскольникамъ съ слѣдующими словами: „Вотъ, братіе, слышали вы истину о несправности русскихъ старопечатныхъ книгъ изъ устъ вашего учителя. Онъ васъ сегодня всѣхъ обезоружилъ, всѣхъ, какъ говорится, зарѣзалъ своимъ отвѣтомъ. Вы вездѣ и всюду постоянно твердите, что Никонъ патріархъ книги испортилъ, не нужно было ихъ исправлять, „изъ за исправленія книжнаго мы и отдѣлились отъ вашей церкви“, а вотъ Степанъ Давыдовичъ, видите, какъ прямо и ясно сказалъ, что въ книгахъ старопечатныхъ есть несправности и ошибки“. — Кустовъ растерялся и не зналъ, какъ выйти изъ затрудненія. Въ народѣ поднялся шумъ: православные выражали удовольствіе, а раскольники были недовольны. Когда шумъ и говоръ въ народѣ успокоился, миссіонеръ продолжалъ: „теперь, Степанъ Давыдовичъ, вамъ остается еще разрѣшить одинъ мой вопросъ о церкви Божіей, и тогда дѣло пойдетъ по порядку, вы будете предлагать вопросы, а я, при помощи Божіей, буду отвѣчать на нихъ. Но Кустовъ, видя свое безвыходное положеніе, отвѣчать на вопросъ о церкви Божіей совершенно отказался и со злобою произнесъ: „Не могу больше бесѣдовать, вы меня назвали Каіафой“. Миссіонеръ: „скажите, Ст. Дав., худо сдѣлалъ Каіафа, сказавши о Христѣ Спасителѣ пророческія слова или хорошо“? — Кустовъ горячился и ничего не отвѣчалъ. „Какъ Каіафа о Христѣ Спасителѣ сказалъ правду, такъ и вы правду сказали о русскихъ старопечатныхъ книгахъ, на что-же тутъ оскорбляться то! Продолжайте отвѣчать, просилъ миссіонеръ собесѣдника, но онъ закричалъ: „Я сказалъ не буду больше бесѣдовать, вы назвали меня Каіафой“! — „Если для васъ слишкомъ тяжело и невыносимо то, что я сопоставилъ васъ съ Каіафой по вопросу о исправленіи книгъ, то извините меня, но продолжать бесѣду и отвѣтить на вопросъ не отказывайтесь, сказалъ миссіонеръ Кустову. Но Кустовъ молчалъ. Долго просили его и граждане отвѣтить на послѣдній вопросъ, но безуспѣшно, — онъ упорно молчалъ. Затѣмъ вынулъ какую-то, гражданской печати, книжку, будто бы подаренную ему профессоромъ Петербургской академіи Нильскимъ и въ ней что-то, ни къ тому ни къ сему, почи-

талъ о православіи старыхъ московскихъ обрядовъ, и опять замолкъ. Быть можетъ, Кустовъ и ушелъ бы съ бесѣды, но его задерживала его собственная библіотека, около 6 пудовъ, которая была расположена на особомъ столѣ отъ миссіонерской библіотеки. Миссіонеръ объявилъ, что завтра открываетъ еще третью бесѣду, но Кустовъ заявилъ: „я хотя и приду на бесѣду, но говорить ничего не буду, силой языкъ не вытяните и говорить не заставите, да и закона такого нѣтъ; нынѣ полная свобода. хочу я приду на бесѣду, не хочу не приду“. Потомъ замолчалъ и больше ничего не говорилъ. По прибытіи въ Чердынь, Кустовъ просилъ миссіонера назначить бесѣды на 5 дней, а самъ не въ силахъ былъ какъ слѣдуетъ и два дня побесѣдовать. Когда Кустовъ пересталъ говорить, миссіонеръ прочелъ нѣсколько выдержекъ изъ твореній богоносныхъ отцевъ и учителей церкви о вѣчности Христомъ созданной церкви и ея таинствъ, а также о событіяхъ, имѣющихъ предшествовать второму Христову пришествію, какъ-то: о проповѣди Евангелія во весь міръ, о пришествіи въ міръ на обличеніе антихриста, пророковъ Божіихъ Іліи и Еноха, объ обращеніи евреевъ чрезъ проповѣдь Іліи къ вѣрѣ во Христа, о царствѣ послѣдняго антихриста и въ заключеніе сказалъ: „поморцы проповѣдуютъ, что теперь уже настаетъ, по ихъ мнѣнію, царство послѣдняго антихриста, но изъ приведенныхъ мною святоотеческихъ свидѣтельствъ вы, братіе, слышали, что прежде пришествія въ міръ нагубника антихриста должно проповѣдаться Евангеліе во весь міръ, должны явиться въ міръ пророки Ілія и Енохъ и обратить многихъ евреевъ въ вѣру во Христа, затѣмъ должно послѣдовать мучительное царство богопротивника антихриста, а потомъ и второе славное Владыки нашего Христа пришествіе судить живыхъ и мертвыхъ и воздать каждому по дѣламъ его. Эти, имѣющія предшествовать Христову второму пришествію, событія еще не совершились, слѣдовательно и послѣдній врагъ церкви Христовой антихристъ въ міръ еще не явился и церковь Христову не беспокоитъ. Она, покрываемая благодатію создавшаго ее, процвѣтаетъ, хотя и нападаютъ на нее предтечи антихриста — еретики и раскольники, но нападенія ихъ на церковь разбиваются о нее, какъ волны объ утесъ. И такъ, братіе, знайте, что въѣ отдѣлившіеся отъ Елиной Святой соборной апостольской церкви суть еретики и сыны погибели, къ каковымъ принадлежитъ и мой собесѣдникъ Степанъ Дав. Кустовъ. Онъ — еретикъ, еретикъ, еретикъ!“ Кустовъ ничего не возразилъ, а только воцолгоса произ-

несъ: „Что же, уста ваши при васъ суть“. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“. Кустовъ сложилъ свои книги въ ящикъ, нѣсколько книгъ вечеромъ того дня продалъ тулпанцамъ, получилъ съ нихъ и прогоны и отправился во свояси.

Очевидецъ.

Миссіонерскій крестный ходъ въ предѣлахъ Осинскаго уѣзда въ 1901 г.

Рѣдкій приходъ Осинскаго уѣзда не имѣетъ въ достаточномъ количествѣ раскольниковъ. Поэтому православный заѣзжій человекъ не встрѣтитъ здѣсь ни богатыхъ храмовъ, ни частыхъ чистенькихъ часовень. А зайдетъ онъ въ храмъ, такъ будетъ пораженъ малолюдствомъ молящихся... Хотя, благодаря работамъ оо. миссіонеровъ, расколъ здѣсь и умалился въ количествѣ, но мало ослабѣлъ въ своемъ фанатизмѣ и ненависти къ православію. Фанатизмъ и ненависть здѣсь болѣе сильны, нежели въ другихъ мѣстахъ Пермской епархіи. Здѣсь живетъ ярый пропагандистъ, безумный фанатикъ — цѣкто Степанъ Давыдовъ Кустовъ. Вся его пропаганда можетъ быть обозначена въ слѣдующихъ краткихъ словахъ: „православные — никоньяне, они псы и волки, предотечи и слуги антихриста, исчадьє сатаны. Ихъ иконы идола, ихъ школы — школы антихриста; дѣтей тамъ не учать, а мучать и въ геенну спускаютъ“... Народъ темный слушаетъ, и изъ добродушнаго русскаго мужика образуется человекъ — фанатикъ.

И вотъ въ Осинскій уѣздъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Пермскому, благоугодно было послать миссіонерскій крестный ходъ съ иконами св. Стефана Пермскаго и Сергія Радонежскаго, чтобы съ одной стороны торжественнымъ богослуженіемъ и бесѣдами подкрѣпить и утѣшить православныхъ, съ другой — ослабить пропаганду раскола. Вышелъ этотъ ходъ изъ Перми 26 мая. Къ нему, кромѣ соборнаго причта, были прикомандированы священники миссіонеры: епархіальный Ѳ. Логиновскихъ, Оханскій В. Морозовъ и Осинскій П. Пономаревъ, которымъ и было поручено сдѣлать въ Осинскомъ уѣздѣ 14 бесѣдъ. Прослышали объ этихъ бесѣдахъ вожди раскола и сильно взволновались. „О, Господи, что-то будетъ, народъ то у насъ уйдетъ въ никоньянщину: никоньяне, вѣдь, прелестники“. И позабыли тутъ вожди раскола взаимную вражду и несогласіе. Поморцы и странники

составили „соборъ“, къ нимъ примкнули и часовенные. На соборъ прибылъ даже В. И. Рукавицынъ (пропагандистъ раскола въ Пермскомъ уѣздѣ). И рѣшено было здѣсь вотъ что: бесѣдовать съ миссіонерами будетъ „Осинскій свѣтильникъ“ — Кустовъ, безъ него отъ бесѣдъ уклоняться, а въ народѣ распространять слухи, что иконы свв. Стефана и Сергія не настоящія, а поддѣльныя (?). Соборъ разошелся мирно, потому что дѣло касалось общаго врага — православія.

Первая противораскольническая бесѣда была предположена въ селѣ Дубровскомъ. 3-го іюня сюда пріѣхалъ и Кустовъ. Кустовъ-поморець, въ Дубровѣ же расколъ часовенный. Такъ об. Кустовъ долженъ былъ защищать чужую вѣру. За эту защиту Дубровцы обѣщали ему 50 р. Бесѣда была открыта епарх. миссіонеромъ въ 3 часа дня, на тему: пришелъ ли антихристъ на землю, и если пришелъ, то гдѣ онъ и гдѣ его обличители Ілія и Енохъ? — Поморцы и вообще всѣ безпоповцы, лишившись іерархіи и седмеричнаго числа таинствъ, учатъ, что іерархію и таинства истребилъ антихристъ съ 1666 года. Но для этого имъ пришлось видоизмѣнить самое понятіе объ антихриствѣ. По ихъ ученію, антихристъ не человѣкъ, а духъ общества, „отступленіе“; пришествіе Еноха и Іліи должно понимать не чувственно, а также духовно. Однако такого ученія въ старопечатныхъ книгахъ безпоповцы не нашли: старопечатныя книги въ этомъ отношеніи оказались противъ нихъ. „Антихристъ человѣкъ будетъ и родится отъ скверныя жены, жидовки сущія“, говоритъ книга о вѣрѣ. И вотъ, какъ только появились академическіе переводы твореній богоносныхъ отцовъ, безпоповцы накинулись на эти творенія, выхватили изъ нихъ безъ всякой связи темныя мѣста, сшили ихъ на живую нитку своими разсужденіями и оттиснули на гектографѣ цѣлую книгу подъ заглавіемъ „Собраніе отъ божественнаго писанія ко утвержденію правовѣрныхъ“. Все это о. Ѳ. Логиновскихъ зналъ уже давно и успѣлъ изучить творенія богоносныхъ отцовъ. Поэтому на бесѣдѣ въ с. Дубровскомъ имъ первѣе всего были прочитаны тѣ мѣста изъ богоносныхъ отцовъ, въ которыхъ говорится объ антихриствѣ. Эти мѣста при разумномъ чтеніи всѣ оказались въ пользу православнаго ученія. На прочитанныя доказательства Кустовъ отвѣчалъ молчаніемъ, и молчалъ въ теченіе почти всей бесѣды. А если гдѣ и хотѣлъ онъ блеснуть своимъ краснорѣчіемъ, то это краснорѣчіе сводилось къ слѣдующимъ бессмысленнымъ фразамъ: „ежели будучи, къ примѣру такъ сказать, такъ къ слову

доведедся, мы, эфто значить, настоящіи христіане“. Кустовъ спутался и потерялъ свое обычное нахальство потому, что испугался, а испугался онъ своего давнишняго сильнаго противника о. Ѳ. Логиновскихъ, встрѣтить котораго въ Дубровѣ онъ никакъ не ожидалъ. Бесѣда закончилась полнымъ пораженіемъ раскола. Православные тутъ же заявили, что сказокъ и басенъ раскольническихъ теперь они слушать не будутъ, а раскольники съ бесѣды вышли съ поникшими головами. Поняли они, что не Кустовъ ихъ защита и охрана и не къ немъ спасеніе и поставили они Кустову, какъ школьнику, „2“, вмѣсто обѣщанныхъ 50 р. дали ему только 20.

Какъ велись слѣдующія бесѣды, я не буду подробно описывать, скажу только, что Кустовъ отъ нихъ позорно бѣжалъ и тѣмъ самымъ не оправдалъ довѣрія „собора“. Велись другія бесѣды съ его учениками, которые оказались на много хуже и невѣжественнѣе своего учителя, и только еле еле удалось заманить Кустова на бесѣду въ село Большую Усу. Здѣсь Кустовъ высказалъ, что св. писаніе можно понимать въ 7 различныхъ смыслахъ и сослался при этомъ на „толковую псалтирь“. На просьбу епарх. миссіонера показать это мѣсто, Кустовъ, помолчавъ немного, съ насмѣшкой отвѣтилъ: „не покажу тебѣ, ты не знаешь и хочешь у меня поучиться“. Тогда о. Ѳ. Логиновскихъ при всемъ собраніи, приблизительно въ 500 человекъ, заявилъ, что Кустовъ лжетъ, что „*седьмисмысленнаго мѣста*“ въ „толковой псалтири“ нѣтъ и быть не можетъ. Кустовъ вскипятился: нѣтъ есть, крикнулъ онъ, однако рылся, рылся во „псалтири“ и не нашелъ этого интереснаго мѣста. Тогда онъ тоже громогласно заявляетъ, что поѣдетъ въ с. Ошью и тамъ на бесѣдѣ докажетъ, что не онъ, Кустовъ, лжетъ, а епарх. миссіонеръ Ѳ. Логиновскихъ. Вотъ, наконецъ, бесѣда въ Ошьѣ. Народу собралось человекъ 400, прибыли многіе и изъ Большой Усы. Долго всѣ ждали Кустова и не дождались, и съ тѣхъ поръ на бесѣдахъ онъ не являлся. Такъ „*седьмисмысленное мѣсто*“ для оо. миссіонеровъ и осталось неизвѣстнымъ!

Во время бесѣдъ миссіонерамъ два раза пришлось столкнуться и съ сектой австрійскою. Представители этой секты, хотя и не были на раскольническомъ соборѣ, однако тоже рѣшили отъ бесѣдъ уклоняться. Въ селѣ Толмазѣ попъ Евфимій, а въ Камбарскомъ заводѣ попъ Вавила и дьяконъ убѣжали отъ своихъ паствъ за цѣлыхъ 70 верстъ. Стыдно вамъ, австрійцы, имѣть своими пастырями такихъ трусовъ.

Пастырь добрый за овецъ своихъ долженъ положить душу свою, и только „наемникъ, иже вѣсть пастырь, бѣжитъ, яко наемникъ есть“. Впрочемъ попъ Евфимій оказался на много лучше своего коллеги Вавилы. На другой день послѣ Толмазской бесѣды онъ прислалъ миссіонерамъ слѣдующее письмо, безграмотное въ высшей степени: почтенныя Отцы Миссіонеры изъ я вляю вамъ что я поназначению вашему набиседу я явился Нотолько я Биседовать отъ казываюсь Свами деревне Большого дубовика Евфингъ Саввыновъ Новоселовъ“. Такое отношеніе къ бесѣдамъ своихъ пастырей австрійцы оцѣнили и громко выражали къ нимъ свое неудовольствіе, а православные укрѣплялись и радовались, что нашлись за нихъ заступники — православные миссіонеры.

И замѣчательно, послѣ бесѣдъ во время провода иконъ изъ извѣстнаго села народу собиралось вдвое больше, нежели при встрѣчѣ, и среди народа всегда бывало много раскольниковъ. Торжественная процессія съ торжественнымъ богослуженіемъ при 5—6 священникахъ и тысячной толпѣ невольно растворяла душу раскольника, незараженнаго фанатизмомъ. Въ душѣ его самъ собою возникалъ тяжелый вопросъ: Господи! За что Ты наказалъ насъ? У нихъ (православныхъ) все: и іерей, и храмы, и служба, а у васъ ничего. Гдѣ же антихристъ — у насъ, или у нихъ? И слышатся ему слова акаѳиста: Радуйся, Стефане, ... правовѣрія насадителю, радуйся... истребителю ересей и расколовъ“. „Ужъ не я ли раскольникъ“, — думаетъ онъ? И рука его невольно поднимается сдѣлать на себѣ крестное знаменіе. Онъ молится и слезы у него на глазахъ. Такъ случилось въ селѣ Толмазѣ съ раскольниковомъ В. М. Велижанинымъ. Послѣ бесѣды и литургій онъ приходитъ къ миссіонерамъ и говоритъ: „я былъ во тьмѣ цѣлыхъ 50 л., а теперь начинаю видѣть, а вижу я, что насъ наставники обманывали: у васъ хорошо и все свято. Пойду-ка я къ о. Іоанну Кроиштадтскому и тамъ присоединюсь“. Дай Богъ ему присоединиться скорѣе! Радуйся, правовѣрія насадителю, радуйся Стефане, великій чудотворче!

Священникъ *Василій Морозовъ*.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,

протоіерей *Ж. Добронравовъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

РУССКАЯ ОБЩЕПОНАТНАЯ ГРАМОТА МУЗЫКИ.

(Привилег. изобрѣт. заяв. въ Д-тъ Т. и М.).

Первый педагогическій опытъ пособія къ ученію (въ элемент. курс) игрѣ на бѣл. и черн. клавишахъ клавиатурн. INSTR. (рояль, фисъ-гармон. и т. п.), по новому наглядному писму нотъ (5 урокъ.), съ рисунк., таблиц. и нотами, а также съ указаніемъ способа для самостоятельнаго перевода современныхъ нотъ на Рус. Общ. Гр. Муз. (механически).

— Для упражненій (прежде пріобрѣт. инструмента) предлаг. *нѣмая клавиатура въ натуральн. велич., ст. нотн. подставк. (цульпитръ).*

— Отдѣльн. сборники духовн. и свѣтск. вокально-инструментальной музыки *нетрудн. переложеніи на ноты Р. О. Г. М., какъ-то: богослужебныя пѣснопѣнія: обиходныя и партесныя, хоралы: католич., лютеран. и еврейскіе; народныя пѣсни: русск. малорос. и цыганск., отрывки изъ оперъ: соло, дуэты, тріо, хоры и проч., аріи, романсы въ сопровожденіи аккомпанимента на клавиатуръ, пьесы для соло рояли, фисъ-гармон. и т. п.; сонаты, увертюры, танцовальныя и маршевая музыка, съ показаніемъ пальцевъ игры, — въ печати.*

— Клавиатурн. INSTR. рекоменд. по доступнымъ цѣнамъ и хорош. качества. Подробныя свѣд. — по получ. 3-хъ семикопѣечн. почтов. мар. (съ полн. и четк. адрес.).

Адресъ: Кіевъ. Почта, 7 (предпочтит. заказнымъ.).

МАГАЗИНЪ

В. Н. ГЕРАСИМОВА.

Сукно, драпъ, трико, бархатъ, плюшъ, шелковыя, шерстяныя и бумажныя ткани,
ПОЛОТНА И СТОЛОВОЕ БѢЛЪЕ,
бархатныя ковры и скатерти и мебельныя товары,

— гардины и тюль, —

въ громадномъ выборѣ

парча и всѣ приборы для церковнаго облаченія,

— МѢХА, ШКУРКИ И ДОХИ. —

Готовое мужское и дамское платье и бѣлье,
СКЛАДЪ РЕЗИНОВЫХЪ ГАЛОШЪ,

— ЧАЙ, САХАРЪ И КОФЕ. —

— КУБОВАЯ КРАСКА И ПРЯЖА. —

ПРОДАЖА ОПТОВАЯ И РОЗНИЧНАЯ

Телефонъ № 236.

Пермь, Красноуфимская улица, домъ Полевой.

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

= золотыхъ, серебряныхъ, бриллиантовыхъ, чеканныхъ издѣлій =

—* * *

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

Т. К. Харитонова.

Гостиный дворъ №№ 24, 25, 26 и 27. Телефонъ магазина № 184, мастерской № 125.

Всегда полный выборъ церковной утвари.

Парча, позументъ и готовое облаченіе изъ разной парчи для церковно-служителей.

Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, евангелія, образа, кіоти, хоругви, запрестольныя иконы Б. М. и т. п.

Золотыя бриллиантовыя издѣлія и уральскіе камни.

Всѣ товары, находящіеся въ магаз., лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

На чеканныя одежды на престолы и жертвенники, золоченіе и серебреніе красиво и выгодно; также ризы на образа, оклады на евангелія, царскія двери и другіе предметы какъ изъ сереб. 84⁰/₀, также и изъ мѣди.

КРЕСТЫ И ГЛАВЫ

изъ красной мѣди очень прочныя и красивыя, золоченыя толст. слоемъ золотомъ электричествомъ. Домовыя кресты изъ цинка золоченыя листовымъ золотомъ.

ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ И ОБРАЗА ИЗЪ ЗОЛОТА

 и серебра съ настоящими Уральскими камнями.

Принимается золоченіе и серебреніе старой церковной утвари.

Для церквей съ небольшими средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка платежа.

Прейсъ-куранты и смѣты высылаются немедленно.