

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8.

15 Апрѣля 1898 г.

ПОДПИСКА

принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Отъ Училищнаго Совѣта

Училищный Совѣтъ, усматривая изъ отчетовъ г.г. Инспекторовъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, что въ нѣкоторыхъ православныхъ школахъ допускается пріемъ въ школу дѣтей въ разное время учебнаго года—въ Декабрѣ, Январѣ и даже въ Февралѣ мѣсяцахъ,—и признавая, что таковой порядокъ не можетъ не вредить успѣху школы, а для учителей представляетъ не малыя затрудненія къ правильному выполнению программъ по предметамъ обученія,—въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 27 Марта текущаго года, постановилъ: просить Училищныя Попечительства, предъ наступленіемъ каждаго учебнаго года, заблаговременно оповѣщать мѣстное населеніе о времени начала ученія въ школахъ,—открывать школы съ 15 Октября ежегодно и, допуская пріемъ дѣтей въ школу съ сего времени, заканчивать таковой пріемъ 15 Ноября—не далѣе,—въ другое же время принимать въ школу только вполнѣ подготовленныхъ дѣтей, которыя по своимъ познаніямъ не могутъ вызывать остановки нормальнаго хода обученія въ школѣ,—о чемъ и объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости училищнымъ Попечительствамъ къ непремѣнному исполненію.

Учительства доставить къ 1-му Юля 1898 г. вѣдомость о
 годъ нижеобозначенной формѣ.

СРЕДСТВА ШКОЛЬ.							
Учт ихъ нѣ разо	Время поступленія на службу.	Вознагражденіе.	Что даетъ общество на содержаніе школы?	Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы?	Плата за ученіе.	Не получаетъ ли школа пособія и от-куда именно?

въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи сред-
 ства общества, въ какую сумму обошлась постройка и сколько и откуда дано
 сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какое

содержаніе школы, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣ-

содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе.
 въ какой суммѣ, сколько ея въ 1897/8 г. поступило, сколько въ семь году
 (на вѣдомости) на лицо.

состоятъ одна отъ другой состояціи въ приходѣ школы, обозначивъ, если
 началось томъ или друг. полугодіи ученіе въ школахъ и когда окончилось оное.
 въ каждомъ приходѣ, сколько правосл. дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи за 1897 г.

28-го января сего 1898 года Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи вступило во второй годъ своего существованія. На основаніи § 23 устава, Совѣтъ Общества долъ имѣеть представить нынѣ вниманію членовъ его отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за истекшій 1897 годъ.

I. Составъ Общества.

Въ отчетномъ году Общество находилось, согласно § 12 Уст., подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, а съ перемѣщеніемъ его 15 сентября 1897 г. на Казанскую Архіепископскую кафедру, подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Агаангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго. Дѣлами Общества завѣдывалъ и управлялъ Совѣтъ, который составляли: Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Рижской духовной семинаріи Протоіерей А. Аристовъ, и члены: а) постоянные: смотритель Рижскаго духовнаго училища А. Руппертъ, инспекторъ духовной семинаріи Ѳ. Покровскій, онъ же и казначей Общества игуменія Иллукстскаго монастыря мать Агнія, помощникъ смотрителя духовнаго училища М. Ковалевскій; б) выборные: протоіерей Г. Линденбергъ, протоіерей А. Кангеръ, секретарь дух. консисторіи П. Соколовъ, попечитель семинаріи купецъ С. Климовъ и преподаватели дух. семинаріи священникъ А. Агрономовъ *) и И. Малышкинъ, онъ же и секретарь Совѣта.

Всѣхъ членовъ Общества къ концу отчетнаго года состояло 318, изъ коихъ 10 пожизненныхъ, 172 дѣйствительныхъ и 136 членовъ жертвователей **).

*) Преподаватель семинаріи священникъ А. Агрономовъ выбылъ изъ членовъ Совѣта за назначеніемъ его на должность ректора Вологодской духовной семинаріи.

**) Списокъ членовъ Общества прилагается въ концѣ отчета.

СОСТОЯНИЕ И ДВИЖЕНИЕ СУММЪ ОБЩЕСТВА.

Суммы Общества составились изъ пожертвованій и членскихъ взносов.

На приходъ въ отчетномъ году поступило:

I. Въ неприкосновенный капиталъ.

A. % бумагами:

- 1) Отъ Высокопреосвященнаго Арсенія, бывшаго Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, три закладные 4½% листа Государственнаго Дворянскаго земельного банка, по 100 руб. каждый, за №№ 21353—21355. 300 р.
 - 2) Отъ его же Высокопреосвященства одно свидѣтельство Государственной 4% ренты, въ 100 руб. за № 3849, серія 66 100 "
 - 3) Отъ почетнаго блюстителя Рижскаго духовн. училища, купца П. М. Потапова два свидѣтельства Государственной 4% ренты, по сто рублей каждая, за №№ 4137—5754. 200 "
 - 4) Отъ протоіерея Рижской Петропавловской церкви І. Линденберга одно свидѣтельство 4% Государственной ренты въ сто руб. за № 4840, серія 67 100 "
 - 5) Отъ Преосвященнаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, одно свидѣтельство Государственной 4% ренты въ сто руб. за № 1003, сер. 150 100 "
 - 6) Три свидѣтельства 4% Государственной ренты, по сто руб. каждое, за №№ 3825, 2826 и 4130, представленные свящ. Березскимъ въ качествѣ вырочки отъ концерта 14 апрѣля 1896 г., 300 "
- Итого % бумагами. 1100 р.

B. Наличными деньгами:

- 1) Отъ Преосвященнаго Іоакима, Епископа Гродненскаго 25 р.
- 2) Отъ игуменіи Илукстскаго монастыря, матери Агніи 25 "

3) Отъ Его Превосходительства Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Н. А. Лавровскаго	25 р.
4) Отъ протоіерея Лекарева	25 "
5) Отъ протоіерея В. Преображенскаго	25 "
6) Отъ цензора Эстляндск. губ. Ю. Трусмана	25 "
Итого наличными	150 р.

Всего же въ неприкосновенный капиталъ поступило въ отчетномъ году 1250 р.

II. Въ расходный капиталъ поступило:

1) % съ принадлежащихъ Обществу процентныхъ бумагъ за 1897 годъ, всего	48 р. 92 к.
2) Отъ Петра Турьяна въ уплату числашагося на немъ долга	10 "
3) Годовыхъ членскихъ взносов	555 " 91 "
Итого въ расходный капиталъ	614 р 83 к.

Всего же поступило на приходъ въ отчетномъ году 1864 " 83 "

РАСХОДЪ. Изъ этой суммы израсходовано:

А. По канцеляріи Совѣта Общества:

1) За печать для Общества	3 р. 50 к.
2) За металлическій ящикъ для храненія суммъ Общества	6 "
3) За 100 экз. пригласительныхъ билетовъ	1 " 75 "
4) За 300 экз. бланокъ въ 1/1 л.	2 " 75 "
5) За 600 экз. бланокъ въ 1/2 л.	2 " 95 "
6) За 900 экз. Устава	17 " 50 "
7) За 1 квитанціонную книгу	4 " 75 "
8) За оперы Бородина „Князь Игорь“ и Глинки „Жизнь за Царя“ для концертовъ въ пользу Общества	17 " 10 "
9) Разсылному Четру Гульбе за разnosку бумагъ по дѣлу Общества	7 "
Итого по канцеляріи	63 р. 30 к.

Б. На выда

- 1) Михаилу
- 2) Христіану
- 3) Леониду

образованія
4) Ива
теніе новой

5) Па
машняго ко

6) Ки
7) Ал

Карпу
новаго пал

9) Ан
обрѣтенія

10) Г
новаго пал

1) Ви
обрѣтеніе

2. Ни
3. Ад

1) Зи
жаніе въ

В. Выдано
дировку и

1) М
2) По

3) Ту
4) Ле

5) Уэ

Б. На выдачу пособія учащимся по Рижской духовной семинаріи:

1) Михаилу Уэсону VI кл.	} въ уплату за содержание въ семинаріи.	25 р.
2) Христіану Яксону III кл.		10 "
3) Леониду Крауклису IV кл. на продолженіе образованія въ семинаріи		25 "
4) Ивану Подекрату II кл. на приобрѣтеніе новой обуви		5 "
5) Павлу Бурову IV кл. на пошитые домашняго костюма		9 " 87 к.
6) Кириллу Канепу II кл.	} за содержаніе въ общежитіи	15 "
7) Александру Поска I кл.		25 "
Карпу Ламбергу VI въ уплату за пошитые новаго пальто		16 " 58 "
9) Андрею Лифляндскому VI кл. для приобрѣтенія обуви		5 "
10) Георгію Вяльбе I кл. на приобрѣтеніе новаго пальто		10 "

Итого на пособія по семинаріи . 146 р. 45 к.

По Рижскому духовному училищу:

1) Виктору Протопонову IV кл. на приобрѣтеніе костюма		12 "
2. Николаю Берзину I кл.	} для уплаты за содержаніе въ училищѣ.	20 "
3. Адаму Чакурсу I кл.		20 "

Итого . 52 р.

По Илукетскому женскому училищу:

1) Зинаидѣ Аболынь для уплаты за содержаніе въ училищѣ		20 р.
--	--	-------

В. Выдано заимообразно окончившимъ курсъ семинаріи на обмундировку и прочія нужды впредь до полученія назначенія на мѣсто:

1) Михалеву Ильѣ		25 р.
2) Подекрату Георгію		25 "
3) Турьяну Петру		25 "
4) Летягину Леониду		20 "
5) Уэсону Михаилу		10 "

6) Кудряшеву Павлу	25 р
7) Куку Петру	25 „
Итого	155 „
Всего на выдачу пособій учащимся израс- ходовано	373 „ 45 к.
Весь же расходъ Общества въ отчетномъ году выражается въ суммѣ	436 „ 75 „

Засимъ отъ расходнаго капитала оказался остатокъ, 178 руб. 8 к., каковыя, на основаніи § 14 Устава, Совѣтъ Общества постановилъ отчислить въ неприкосновенный капиталъ и обратить вмѣстѣ съ единовременными взносами въ процентныя бумаги.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА.

Въ отчетномъ году засѣданій Совѣта было семь, въ томъ числѣ одно чрезвычайное. Предметами разсужденій на собраніяхъ были: а) избраніе должностныхъ лицъ, б) свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ, какъ наличныхъ, такъ и хранящихся въ ⁰⁰/₀₀ бумагахъ, въ Государственномъ Казначействѣ, в) удовлетвореніе текущихъ нуждъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и, наконецъ, г) обсужденіе мѣръ къ увеличенію средствъ Общества.

Совѣтъ Общества всегда имѣлъ наблюденіе за матеріальнымъ обезпеченіемъ воспитанниковъ и воспитанницъ и всегда, по мѣрѣ возможности, старался оказать вспомошествованіе нуждающимся. Открывая засѣданія по своимъ дѣламъ, Совѣтъ разсматривалъ прошенія учащихся и назначалъ имъ соотвѣтствующія пособія. Заключение по сему предмету всегда производились на достаточныхъ основаніяхъ, причемъ было принимаемо во вниманіе дѣйствительное матеріальное обезпеченіе просителей, а также, въ соображеніяхъ чисто педагогическихъ, обращалось должное вниманіе на ихъ усердіе къ наукамъ и поведеніе. Всего въ отчетномъ году выдано было пособій 14 учащимся безвозвратно и 7 заимообразно. Приглашеніе къ участию въ обществѣ было послано чрезъ о. о. Благочинныхъ всѣмъ приходскимъ священникамъ съ просьбою, чтобы послѣд-

ніе приглас
церковно-сл
ство; изъ
учащихся
году значи
ства внушае
членами обл
прихожанъ
расположит
За симъ,
моществова
за 1897 от
благодарнос
освященном
скомъ, кото
въ здѣшних
своихъ ли
талъ въ по
дѣлу и др
паствой 25
репоряжені
капитала п
имѣеть при
всѣмъ чле
нужды уч

членовъ
учащимс
епархіи с

Преосвяще
Высокопре
Рижс
Линденбер
Потаповъ
Рижс

не пригласили къ этому и своихъ прихожанъ. Всѣ священно-церковно-служители сочли долгомъ вступить членами въ общество; изъ ихъ же прихожанъ, дѣти которыхъ составляютъ $\frac{2}{3}$ учащихся въ духовномъ училищѣ и семинаріи, въ отчетномъ году значится одинъ членъ общества. Благое значеніе общества внушаетъ надежду, что какъ пастыри церкви, сами состоя членами общества, постараются расположить къ тому и своихъ прихожанъ такъ и учителя начальныхъ школъ постараются расположить къ тому же православныхъ родителей учащихся. За симъ, оканчивая обзоръ дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Рижской епархіи за 1897 отчетный годъ, Совѣтъ не можетъ не упомянуть съ благодарностью о бывшемъ покровителѣ Общества Высокопреосвященномъ Арсеніи, нынѣ Архіепископѣ Казанскомъ и Свіяжскомъ, который, близко принимая къ сердцу нужды учащихся въ здѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пожертвовалъ изъ своихъ личныхъ средствъ 400 р. въ неприкосновенный капиталъ въ пользу Общества, а также привлекъ къ сему благому дѣлу и другихъ. Онъ же, пожертвовавъ при прощаніи съ паствой 25000 руб. на нужды епархіи, соблаговолилъ сдѣлать распоряженіе объ отчисленіи изъ процентовъ съ означеннаго капитала по 150 руб. ежегодно на нужды учащихся. Совѣтъ имѣетъ принести глубокую благодарность также и другимъ всѣмъ членамъ Общества, сдѣлавшимъ свои пожертвованія на нужды учащихся.

СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими пожертвова- ній въ 1897 году.

Пожизненные члены, внесшіе 400—100 руб.

Преосвященный Александръ, Епископъ Полоцкій.	100 р
Высокопреосвященный Арсеній, бывший Архіепископъ Рижскій и Митавскій	400 „
Линденбергъ І. М., протоіерей.	100 „
Потаповъ М. П., купецъ, почетный блюститель при Рижскомъ духовномъ училищѣ.	200 „

Пожиженные члены, внесшіе по 25 руб.

Агнія, Игуменія Иллукстскаго монастыря	25
Иоакимъ, Преосвященный, Епископъ Гродненскій	25
Лавровскій Н. А., Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа	25
Лекаревъ Н., протоіерей	25
Преображенскій В. И., протоіерей	25
Трусманъ, цензоръ Эстляндской губ.	25

Дѣйствительные члены, внесшіе 20—10 руб.

Саблеръ В. К., Г. Тов. Оберъ-Прокурора Св Синода	20
Аристовъ А. П., протоіерей, Ректоръ дух. семинаріи	10
Варесъ Е., ком. по крест. дѣл.	10
Покровскій Ѡ. И., инспекторъ дух. семинаріи	10

Дѣйствительные члены, внесшіе 7—3 руб.

Покровскій Ѡ., свящ.	7
Азелицкій, свящ.	5
Васильковъ С., свящ.	5
Веселовъ П., учитель Рижск. дух. училища	5
Иннокентій, архимандритъ	5
Ковалевскій, М. Н., помощн. смотр. дух. учил.	5
Лейсманъ Н., свящ.	5
Либеровскій Ѡ. М., прот.	5
Меркульевъ Н. Д., купецъ	5
Плиссъ В. И., свящ. ключарь Каѳедр. собора	5
Руппертъ А. И., смотр. Рижск. дух. учил.	5
Смирновъ М., свящ.	5
Сомчевскій М. В., Дир Народн. уч. Риж. уч. Окр.	5
Тихомировъ Н., свящ.	5
Царевскій А., прот., проф. богосл. Юрьевскаго унив.	5
Щелкуновъ А. Ѡ., прот.	5
Златинскій Л., свящ.	4

Дѣйствительные.

Алѣевъ В., законоучит. Иллукст. женск. уч.	3
Архангельскій Н. Д., предсѣд. сѣзда Мир. суд.	3

Берзинъ И.
Геринъ А.
Геринъ Н.
Діаконовъ П.
Долговскій
Золинъ И.
Кангеръ А.
Карклинъ М.
Кириановичъ
Кульбушь П.
Лаисскій пр
Меднисъ П.
Пауль М.,
Покатиловъ
Поповъ В.
Протопоповъ
Соколовъ П.
Сотинъ А.
Яковлевъ Н.
Яковлевъ П.
Янковичъ П.
Д
Австриць П.
Агрономовъ
Агрономовъ
Азелицкій П.
Алликъ А.,
Алликъ А.,
Антоновъ П.
Аузинъ Г.,
Аунинъ П.
Берзинъ Г.
Бобковскій
Богоносцевъ
Брянцевъ П.

Берзинъ И. М., присяжн. повѣр.	3	р.
Геринъ А. П.	3	"
Геринъ Н. А.	3	"
Диаконовъ П. Т., предсѣд. крест. суда	3	"
Долговскій П., прот.	3	"
Золинъ И. А., учит. Рижск. дух. учил.	3	"
Кангеръ А., прот.	3	"
Карклинъ М., свящ.	3	"
Киприановичъ Ѡ. Я., препод. Рижск. дух. сем.	3	"
Кульбушъ П., свящ.	3	"
Лаисскій причтъ	3	"
Меднисъ П., свящ.	3	"
Пауль М., ком. по крестьян. дѣл.	3	"
Покатиловъ Ѡ. И., директ. Рижск. реальн. учил.	3	"
Поповъ В. Я., Окружн. инсп. Рижск. уч. окр.	3	"
Протопоповъ Н., прот.	3	"
Соколовъ І., свящ.	3	"
Сотинъ А. Н., дир. Кеммерн. мин. водъ	3	"
Яковлевъ Н. И., врачъ при Риж. дух. сем.	3	"
Яковлевъ І., прот.	3	"
Янковичъ П., свящ.	3	"

Дѣйствительные члены внесшіе 2 р. и менѣе.

Австриць И., свящ.	2	"
Агрономовъ А. И., протоіерей, Ректоръ Вологод. Сем.	2	"
Агрономовъ Н., свящ.	2	"
Азелицкій С., свящ.	2	"
Аликъ А., свящ.	2	"
Аликъ А., псал.	2	"
Антоновъ П., свящ.	2	"
Аузинъ Г., свящ.	2	"
Аунинъ П., свящ.	2	"
Берзинъ Г., псал.	2	"
Бобковскій А., свящ.	2	"
Богоносцевъ, свящ.	2	"
Брянцевъ А., свящ.	2	"

Брянцевъ Н., препод. дух. сем.	2
Бѣжаницкій В., свящ.	2
Бѣжаницкій Н., свящ.	2
Вахрамѣевъ Г., свящ.	2
Верхоустинскій П., свящ.	2
Витоль А., свящ.	2
Гобинъ А., прот.	2
Горенко В., протодіак. Каедр. собора	2
Гринвальдъ, свящ.	2
Грундульскій К., свящ.	2
Даукишъ М., свящ.	2
Дегожскій А., свящ.	2
Древинъ І., діаконъ	2
Дьяконовъ Ѳ., діаконъ	2
Жунинъ П. А., препод. дух. сем.	2
Златинскій М., свящ.	2
Златинскій Р., свящ.	2
Злотниковъ П., свящ.	2
Зѣдинъ Р., діаконъ	2
Ильенковъ С., иподіаконъ	2
Югансонъ І., свящ.	2
Юсифовъ А. Я., препод. дух. сем.	2
Казанскій А., свящ.,	2
Коленцевъ А., діак.	2
Карелинъ П., свящ.	2
Карклинъ К., псал.	2
Карпъ Д., свящ.	2
Келдышъ М. Ѳ., врачъ арм. корп.	2
Кирличниковъ Н., свящ.	2
Клявинъ П. Г., псал.	2
Клявинъ П., псал.	2
Колосовъ П., свящ.	2
Королевъ М., прот.	2
Князевъ В. С., Кае. прот.	2
Крауклисъ Я. П., учит. дух. уч.	2
Креслинъ І., діак.	2

Кудрявцевъ
Лаубергъ П.
Лебедевъ д.
Лебедевъ І.
Лебедевъ І.
Лѣтавітъ,
Македонскі
Малышкин
Меньшиков
Метусъ І.,
Мець П. А.
Микельсон
Михельсо
Муравейскі
Мутовозов
Мяникъ А.
Н.
Н.
Н.
Одоловичъ
Орловъ Н.
Ольтеръ Б.
Осиновскій
Пакляръ А.
Пановъ П.
Пауль А.,
Паэгле А.
Подрячико
Пойшъ Р.
Покровскі
Покровскі
Поска Н.
Преображ
Прозесъ П.
Прокопьев
Прощани

2	Кудрявцевъ А., прот.	2 р.
2	Лаубергъ П., діак.	2 "
2	Лебедевъ діак.	2 "
2	Лебедевъ І., свящ.	2 "
2	Лебедевъ І., свящ.	2 "
2	Лѣтавітъ, свящ.	2 "
2	Македонскій П., свящ.	2 "
2	Мальшкинъ И. П., препод. дух. сем.	2 "
2	Меньшиковъ Е., свящ.	2 "
2	Метусъ І., свящ.	2 "
2	Мець П. А., препод. дух. сем.	2 "
2	Микельсонъ І., псал.	2 "
2	Михельсонъ П. М., препод. дух. сем.	2 "
2	Муравейскій Д., свящ.	2 "
2	Мутовозовъ В., свящ.	2 "
2	Мяникъ А., діак.	2 "
2	Н.	2 "
2	Н.	2 "
2	Н.	2 "
2	Околовичъ С., свящ.	2 "
2	Орловъ Н., свящ.	2 "
2	Ольтеръ В., свящ.	2 "
2	Осиновскій Е., свящ.	2 "
2	Пакляръ А., свящ.	2 "
2	Пановъ П., свящ.	2 "
2	Пауль А., свящ.	2 "
2	Паэгле А., псал.	2 "
2	Подрячиковъ М., свящ.	2 "
2	Пойшъ Р., свящ.	2 "
2	Покровскій В., свящ.	2 "
2	Покровскій А., свящ.	2 "
2	Поска Н. И., свящ.	2 "
2	Преображенскій С., діак.	2 "
2	Прозесъ М., свящ.	2 "
2	Прокопѣвъ Т., свящ.	2 "
2	Прощаницкій І., свящ.	2 "

Пяргель А., свящ.	2
Пятницкій І. П., свящ.	2
Рейнгаузенъ А., свящ.	2
Рейнгаузенъ Н., свящ.	2
Ристькокъ Г. М., свящ., законоуч. Мит. гимн.	2
Руженцевъ Г., прот.	2
Сааръ П., свящ.	2
Самонъ Д., свящ.	2
Сассъ М. И., учит. дух. уч.	2
Сахаровъ В., свящ.	2
Сеппъ І., свящ.	2
Сеппъ С., свящ.	2
Сеппъ П.	2
Синайскій П. Л., учит. дух. уч.	2
Синайскій М. Л., свящ., законоуч. Риж. реальн. уч.	2
Сильдъ Р.	2
Скворцовъ П., діак.	2
Скоропостижный В., свящ.	2
Смиречанскій Г., свящ.	2
Смирновъ А., свящ.	2
Смолинскій С., діак.	2
Соколовъ М. В., діак.	2
Соколовъ П. П., секр. Рижск. дух. Консист.	2
Стипрайсъ А., свящ.	2
Степановичъ А., свящ.	2
Стырне А. П.	2
Таммъ А., свящ.	2
Тимофеевъ А., свящ.	2
Троицкій В., свящ.	2
Федеръ, свящ.	2
Филимоновъ	2
Филимоновъ М. Θ.	2
Хвоинскій В., свящ.	2
Хвоинскій Л., свящ.	2
Хребтовъ А., свящ.	2
Цвѣтковъ А. М., свящ.	2

Шаховъ П.
Шаховъ В.
Щукинъ В.
Щукинъ І.
Элендъ І.,
Юденковъ
Якобсонъ

Шетневъ
Андреевъ
Аугенбергъ
Аболинъ І.
Антсонъ І.
Александръ
Адольфъ І.
Баллодь К.
Баллодь І.
Балтынь І.
Бурга І.,
Витоль К.
Вѣхновскій
Давъ В.,
Дембергъ
Дунаевъ
Дунаевъ
Забакъ І.
Звиргздынь
Каскъ Г.
Ковалевъ
Кримпъ І.
Кусовскій
Лапинъ Н.
Лацаръ А.
Лебедевъ
Лисманъ

2	Шаховъ П. И., препод. дух. сем.	2 р.
2	Шаховъ В., свящ.	2 "
2	Шукинъ В. В., помощн. инсп. дух. сем.	2 "
2	Шукинъ I. В., свящ.	2 "
2	Элендъ I., свящ.	2 "
2	Юденковъ Г., свящ.	2 "
2	Якобсонъ Д., псал.	2 "

Члены жертвователи.

2	Шетневъ К.	1 р. 50 к.
2	Андреевъ Н., псал.	1 " — "
2	Аугенбергъ И., псал.	1 " — "
2	Аболинъ К., псал.	1 " — "
2	Антсонъ К., псал.	1 " — "
2	Александровъ В., псал.	1 " — "
2	Адольфъ П., псал.	1 " — "
2	Баллодъ К., псал.	1 " — "
2	Баллодъ I., псал.	1 " — "
2	Балтынь I., псал.	1 " — "
2	Бурга I., псал.	1 " — "
2	Витоль К., псал.	1 " — "
2	Вѣхновскій А., псал.	1 " — "
2	Давъ В., псал.	1 " — "
2	Дембергъ А., псал.	1 " — "
2	Дунаевъ I., діак.	1 " — "
2	Дунаевъ I., псал.	1 " — "
2	Забакъ I., псал.	1 " — "
2	Звиргздынь К., псал.	1 " — "
2	Каскъ Г., псал.	1 " — "
2	Ковалевъ П., псал.	1 " — "
2	Кримпъ И., псал.	1 " — "
2	Кусовскій Я., діак.	1 " — "
2	Лалинъ Н., псал.	1 " — "
2	Лацаръ А., псал.	1 " — "
2	Лебедевъ Р., псал.	1 " — "
2	Лисманъ А., псал.	1 " — "

Лосскій А., псал.	1	р.
Лѣпинъ Г. псал.	1	"
Македонскій А., діак.	1	"
Манасъ И., псал.	1	"
Мейеръ Е., псал.	1	"
Муравейскій А., псал.	1	"
Мянникъ И., псал.	1	"
Никольскій В., псал.	1	"
Нордманъ И., псал.	1	"
Нюренбергъ С. М.	1	"
Павель И., псал.	1	"
Петровъ И., псал.	1	"
Петерсонъ А., псал.	1	"
Пличъ А., псал.	1	"
Раманъ Б., псал.	1	"
Рахе А., псал.	1	"
Рейнгаузенъ Н., псал.	1	"
Роде І., псал.	1	"
Сильнъ К., псал.	1	"
Сникеръ П., псал.	1	"
Стурить П., псал.	1	"
Томсонъ А., псал.	1	"
Удрисъ П., псал.	1	"
Цеймеръ Д., псал.	1	"
Эренштейнъ І., псал.	1	"
Юрисъ І., псал.	1	"
Яунрубенъ А., псал.	1	"
Федоровъ Е., псал.	1	"
Иконниковъ М., прот.	—	75
Поповъ С., прот.	—	75
Гонъ И., псал.	—	65
Кожевниковъ П., псал.	—	65
Германъ И., псал.	—	55
Константиновъ В., псал.	—	55
Парцъ И., псал.	—	55
Нюпсикъ І., псал.	—	55

Афанасьевъ
 Бороздинскій
 Бремшмидтъ
 Бѣляевъ В.
 Васильковъ
 Витоль П.
 Гаваринъ
 Дардовскій
 Дубковскій
 Затравкинъ
 Каламесь
 Каменевъ
 Канемяга
 Кеесъ А.,
 Кійсь С.,
 Кійманъ Г.
 Кеиль К.,
 Куккъ С.,
 Кудрявцевъ
 Кюппаръ А.
 Киммель Д.
 Лапсъ И.,
 Лассъ А.,
 Лебедевъ
 Литвинскій
 Македонскій
 Никольскій
 Никольскій
 Педеръ Г.,
 Петровъ А.
 Пожарскій
 Руссъ В.,
 Самонъ К.
 Свиклинъ
 Снѣдзе И.
 Соколовъ

Афанасьевъ І., діак.	—	”	50 к.
Бороздинскій В., псал.	—	”	50 ”
Бремшmidtъ И., псал.	—	”	50 ”
Бѣляевъ В., псал.	—	”	50 ”
Васильковъ В., псал.	—	”	50 ”
Витоль П., псал.	—	”	50 ”
Гаваринъ И., псал.	—	”	50 ”
Дардовскій А., псал.	—	”	50 ”
Дубковскій І., діак.	—	”	50 ”
Затравкинъ С., псал.	—	”	50 ”
Каламесь Г., псал.	—	”	50 ”
Каменевъ В., псал.	—	”	50 ”
Канемяга Ѡ., псал.	—	”	50 ”
Кеесь А., псал.	—	”	50 ”
Кійсь С., псал.	—	”	50 ”
Кійманъ Г., псал.	—	”	50 ”
Кеиль К., псал.	—	”	50 ”
Куккъ С., псал.	—	”	50 ”
Кудрявцевъ Ѡ., псал.	—	”	50 ”
Кюппаръ А., псал.	—	”	50 ”
Киммель Д., псал.	—	”	50 ”
Лапсъ И., псал.	—	”	50 ”
Лассъ А., псал.	—	”	50 ”
Лебедевъ А., псал.	—	”	50 ”
Литвинскій Ѡ.	—	”	50 ”
Македонскій Н., псал.	—	”	50 ”
Никольскій А., свящ.	—	”	50 ”
Никольскій Ѡ., псал.	—	”	50 ”
Педеръ Г., псал.	—	”	50 ”
Петровъ А., псал.	—	”	50 ”
Пожарскій А., псал.	—	”	20 ”
Руссъ В., псал.	—	”	50 ”
Самонъ К., псал.	—	”	50 ”
Свиклинъ П., псал.	—	”	50 ”
Снѣдзе И., псал.	—	”	50 ”
Соколовъ В., псал.	—	”	50 ”

Слоня М., псал.	50
Степановъ Г., псал.	50
Стурить Г., псал.	50
Тизикъ К., свящ.	50
Тоомъ П., псал.	50
Тупиць И., псал.	50
Хребтовъ А., псал.	50
Цимбротъ А., псал.	50
Цвѣтковъ Н., свящ.	50
Чанцевъ А., діак.	50
Широнъ Б., псал.	50
Энтсонъ И., псал.	50
Вестманъ И., псал.	45
Вилидо Г., псал.	45
Киперъ М., псал.	45
Вилидо И., псал.	40
Кульдаръ М., псал.	40
Массъ П., псал.	40
Пеэть А., псал.	40
Раттуръ Г., псал.	40
Ринусъ М., псал.	40
Тазане И., псал.	40
Тюркъ И., псал.	40
Юпашевскій В., псал.	40
Лебедевъ А., псал.	37
Аликъ А., псал.	30
Вахеръ Ѡ., псал.	30
Кусковъ Г., псал.	30
Кудрявцевъ В., псал.	30
Пайвель В., псал.	30
Прозесъ И., псал.	30
Тилингъ Д., псал.	25
Дудинъ М., псал.	25
Жоринъ И., псал.	25
Лейсманъ А., псал.	25
Пакальнынъ А., псал.	25
Криницкій А., діак.	13

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. СОКОЛОВЪ.

Историк

Д. К

вопросу и
различно,
было под
Мезьшико
ему въ б
скомъ отд
высказало
ховныхъ
разрѣшил
скомъ ви
много въ
хиписком
резолуци
а Л. Д.
Правленія
начальств
тельными
Правленія
1837 год
нымъ Ва
вѣдомостя
на благоч
отъ благо
тельной
коннымъ
основаніи

40) А

перновском
учителя За

Отдѣль неофициальный.

Историко-статист. описаніе церквей и приходо́въ
Рижской епархіи.

(Продолженіе).

Д. Консисторія и Д. Правленіе по одному и тому же вопросу иногда имѣли неодинаковые взгляды и высказывались различно, причѣмъ послѣднее, при различіи мнѣній, должно было подчиняться первому. Въ 1838 году перновскій дьячекъ Меньшиковъ испрашивалъ у Д. Правленія позволеніе вступить ему въ бракъ съ дочерью бывшаго учителя въ военно-сиротскомъ отдѣленіи Захарова, дѣвицею Александрою. Д. Правленіе высказалось въ смыслѣ дозволенія этого брака, потому-что духовныхъ лицъ въ Перновѣ мало, но Псковская консисторія не разрѣшила этого брака по той причинѣ, что, „если въ рижскомъ викариатствѣ нѣтъ дѣвицъ духовнаго званія, то ихъ много въ другихъ мѣстахъ Псковской епархіи“. Псковскій архіепископъ Наванайлъ поддержалъ мнѣніе консисторіи; въ своей резолюціи онъ предписалъ: „исполнить по мнѣнію консисторіи, а Л. Д. Правленію замѣтить, что по силѣ законовъ члены Д. Правленія должны строго держаться распоряженія епархіальнаго начальства“⁴⁰⁾. Д. Консисторія пользовалась самыми незначительными фактами и случаями для ограниченія мнѣній Духовн. Правленія и для указанія незаконности его постановленій. Въ 1837 году дерптскій дьячекъ Богословскій своимъ благочиннымъ Васиіемъ Левитскимъ отмѣченъ былъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ неодобрительнаго поведенія. Дьячекъ жаловался на благочиннаго въ Д. Правленіе. Д. Правленіе потребовало отъ благочиннаго доказательствъ относительно этой неодобрительной отмѣтки; Д. Консисторія признала это требованіе незаконнымъ и постановила запросить Д. Правленіе, на какомъ основаніи оно потребовало отъ благочиннаго Левитскаго дока-

⁴⁰⁾ Архивъ д. конс. 1838 г. № 36—40б. Указъ консисторіи объ отказѣ перновскому дьячку Меньшикову вступить въ бракъ съ дочерью бывшаго учителя Захарова.

зательствъ касательно его неодобрительной аттестаціи дьячка Богословскаго⁴¹⁾.

Д. Правленіе неоднократно, по различнымъ случаямъ, получало отъ Д. Консисторіи замѣчаніе и выговоръ, хотя, судя по ходу дѣлъ, оно всего менѣе могло ожидать этого. Два раза Д. Правленіе получало замѣчаніе и выговоръ за священника Василия Лебедева, только за несоблюденіе нѣкоторыхъ незначительныхъ формальностей, хотя вина свящ. В. Лебедева была довольно большая. Въ 1837 г. священникъ В. Лебедевъ не хотѣлъ отвѣтить на два указа Д. Правленія. Пр. Иринархъ въ своей резолюціи по этому дѣлу предписалъ „священнику Василию Лебедеву сдѣлать выговоръ за неотвѣчаніе на указы Правленія съ подтвержденіемъ, что впредь за подобныя поступки будетъ подверженъ законному сужденію, какъ ослушникъ власти“. Ради оправданія себя, священникъ Василий Лебедевъ подалъ Пр. Иринарху прошеніе, въ которомъ онъ просилъ освободить его отъ означеннаго выговора, или представить все дѣло на разсмотрѣніе архіепископа Наѳанаила. Не считая себя въ правѣ перерѣшать утвержденнаго имъ опредѣленія и представляя полное право подавать на себя жалобу арх. Наѳанаилу или въ Св. Синодъ, пр. Иринархъ хотѣлъ возвратитъ это прошеніе обратно просителю, но свящ. В. Лебедевъ не взялъ его обратно и цослѣшно вышелъ изъ комнаты, не принявъ даже благословенія отъ своего архимастыря. Пр. Иринархъ вынужденъ былъ самъ препроводитъ это прошеніе священника В. Лебедева къ арх. Наѳанаилу съ своими замѣчаніями. „На второй указъ Д. Правленія, писалъ преосвященный Иринархъ, свящ. Лебедевъ, хотя написалъ рапортъ, но не для того, чтобы отвѣчать, а чтобы подтвердить свое упорство и сказать, что онъ не обязанъ отвѣчать ни мнѣ, ни Д. Правленію. Но этотъ свой рапортъ онъ разодралъ и уничтожилъ и тѣмъ самымъ доказалъ, что сей рапортъ былъ написанъ не въ духѣ кроткаго и послушливаго подчиненнаго. Выго-

⁴¹⁾ Архивъ д. консисторіи 1837 г. № 178—418. Дѣло о дерптскомъ дьячкѣ Богословскомъ.

воръ Лебеде
указа Д. П
извѣстилъ
показывает
занностей,
вмѣстѣ. У
власти, ибо
лено право
поклоны въ
ходимость
дѣлъ его д
телей уже
неоднократ
сказать, ч
шанія, чт
нѣсколько
няетъ тече
подвергнут
лучило от
упущенія,
слѣшило
не отобра
2014 ст.
и любопыт
отношеній
Д. Правле
Въ т
выговоръ
Дѣло возн
потребовал
дѣнія о п
несли по
нической н
сало прич
⁴²⁾ А
старшемъ с

воръ Лебедеву сдѣланъ основательно, потому-что онъ на два указа Д. Правленія не прислалъ никакого отвѣта и даже не извѣстилъ его о причинѣ своего молчанія, что безъ сомнѣнія показываетъ въ немъ или нерадѣніе объ исполненіи своихъ обязанностей, или неуваженіе къ начальству, или то и другое вмѣстѣ. Утвердивъ сей выговоръ, я не преступилъ своей власти, ибо, на основаніи § 12 инструкціи, викарію предоставлено право дѣлать выговоры священникамъ и ставить ихъ на поклоны въ случаѣ вины. Я чувствую въ полной мѣрѣ необходимость употреблять сіе право чаще, нежели какъ употреблялъ его доселѣ. И дѣйствительно, нѣсколько священно-служителей уже преданы законному сужденію за долговременныя и неоднократныя неотвѣчанія на указы Д. Правленія. Надобно сказать, что здѣшнее духовенство до того вышло изъ послушанія, что часто на два и даже на три указа Правленія по нѣскольку мѣсяцевъ не бываетъ исполненія, что весьма затрудняетъ теченіе дѣлъ въ Правленіи“. Свящ. В. Лебедевъ былъ подвергнутъ строгому выговору, но и само Д. Правленіе получило отъ Д. Консисторіи *замѣчаніе* за нѣкоторыя формальныя упущенія, потому что оно, по замѣчанію Д. Консисторіи, поспѣшило своимъ заключеніемъ по дѣлу о свящ. В. Лебедевѣ, не отобравъ отъ него предварительнаго объясненія по силѣ 2014 ст. X т. свода законовъ“⁴²⁾. Вообще это дѣло большое и любопытное для характеристики нравовъ духовенства и его отношеній къ Д. Правленію, и взаимныхъ отношеній между Д. Правленіемъ и Д. Консисторіей.

Въ томъ же 1837 году Д. Правленіе вторично получило выговоръ отъ Д. Консисторіи за тогоже свящ. В. Лебедева. Дѣло возникло вслѣдствіе предложенія пр. Иринарха, который потребовалъ отъ Д. Правленія, чтобы оно доставило ему свѣдѣнія о погребеніи раскольниками одного мальчика, котораго несли по улицамъ съ пѣніемъ и котораго провожалъ раскольническій наставникъ въ бѣломъ облаченіи. Правленіе предприняло причту благовѣщенской церкви разузнать объ этомъ

⁴²⁾ Архивъ д. консисторіи 1837 г. № 63—303. Дѣло о В. Лебедевѣ старшемъ священникѣ благовѣщенской церкви.

происшествіи съ осторожностію и благоразуміемъ и, если окажется оно достовѣрнымъ, то донести о немъ формальнымъ рапортомъ. Такъ какъ оказалось, что это католики хоронили своего усопшаго и ничего о погребеніи раскольническаго мальчика не было узнано, то старшій священникъ благовѣщенской церкви Вас. Лебедевъ словесно доложилъ преосвященному объ этомъ фактѣ, а формальнаго рапорта не счелъ нужнымъ представить въ Д. Правленіе, между тѣмъ какъ Правленіе требовало отъ него формальнаго рапорта. Въ оправданіе себя свящ. В. Лебедевъ ссылался на то, что Д. Правленіе предписало ему объ этомъ происшествіи донести рапортомъ въ томъ случаѣ, если оно окажется достовѣрнымъ, а такъ какъ это происшествіе оказалось недостовѣрнымъ, то онъ считалъ себя въ правѣ не писать формальнаго рапорта, а ограничиться словеснымъ докладомъ пр. Иринарху. Изъ-за этого дѣла вышли непріятности между свящ. Лебедевымъ и Д. Правленіемъ, между Лебедевымъ и пр. Иринархомъ, и возникла сложная и длинная переписка между Д. Правленіемъ и псковской консисторіей, которая въ концѣ концовъ *сдѣлала выговоръ* Д. Правленію, а вину свящ. Лебедева смягчила ⁴³⁾. Будучи незначительнымъ само по себѣ, вслѣдствіе маловажности факта, это дѣло, подобно предшествующему, представляетъ тѣмъ не менѣе значительный интересъ и важность для характеристики Д. Правленія и отношеній его какъ къ духовенству, такъ и къ псковской Д. Консисторіи. По дѣлу, производившемуся въ 1839 г., о моельняхъ въ Митавѣ и Якобштадтѣ, Д. Правленіе получило замѣчаніе и строжайшее подтвержденіе за невнимательность въ дѣлахъ и за неосновательное составленіе своихъ мнѣній. Въ заключеніи своего указа на имя Д. Правленія по возбужденному вопросу о моельняхъ Псковская Д. Консисторія постановила: „Такъ какъ Д. Правленіе большею частію разсматриваемыя имъ дѣла представляетъ или безъ мнѣній, или съ мнѣніями, но неосновательными, неполными и темными, то строжайше подтвердить

⁴³⁾ Архивъ д. консист. 1837 г. № 62—303. Дѣло по предложенію пр. Иринарха о погребеніи раскольниками одного мальчика.

ему, чтобы
въ заключе
вая сіе по
узаконеніяхъ

Псков
не всегда
законъ и
иногда укл
сказать, за
Правленія,
конность п
ности, но
учрежденія
ствомъ ви
ныхъ, так
какіе указы
Филаретъ,
оставить бо
ріи; онъ
и указывал
дѣйствій
ивалъ пра
Псковская
чиннымъ
расчисленія
нужнымъ
упущеніе
въ вѣдѣніи
Наваналу
которые за
церквей к

⁴⁴⁾ Ук
д. конс. 1839
исправляющ
тѣмъ, чтобы
Митавѣ и Я

ему, чтобы оно впредь обращало на дѣла большее вниманіе и въ заключеніяхъ своихъ по онымъ давало свое мнѣніе, основывая сіе послѣднее на обстоятельствахъ дѣла и приличныхъ узаконеніяхъ 44).

Псковская Д. Консисторія по отношенію къ Д. Правленію не всегда стояла на законной почвѣ; будучи обязана блюсти законъ и стоять на стражѣ его, она сама позволяла себѣ иногда уклоняться отъ законнаго пути: иногда она сама, такъ сказать, забывалась и нарушала самыя основныя права Д. Правленія, какъ духовно-административнаго органа. Ея незаконность по временамъ выражалась не только въ неуважительности, но и въ игнорированіи Д. Правленія, какъ духовнаго учрежденія: она иногда позволяла себѣ сношаться съ духовенствомъ викаріатства помимо Д. Правленія, чрезъ благочинныхъ, такъ что Д. Правленіе оставалось въ невѣдѣніи того, какіе указы и распоряженія послѣдовали отъ нея. Преосвящ. Филаретъ, при которомъ случались подобныя факты, не могъ оставить безъ вниманія подобный образъ дѣйствій Д. Консисторіи; онъ доводилъ объ этомъ до свѣдѣнія арх. Наанаила и указывалъ самой Д. Консисторіи на ея незаконный образъ дѣйствій по отношенію къ Д. Правленію, защищалъ и отстаивалъ права Д. Правленія, какъ учрежденія. Въ 1844 году Псковская Д. Консисторія, минуя Д. Правленіе, разослала благочиннымъ указы по рижскому викаріатству относительно расчисленія окладовъ жалованья причтамъ. Пр. Филаретъ счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія псковскаго арх. Наанаила это упущеніе со стороны Псковской Д. Консисторіи. „Такъ какъ въ вѣдѣніи рижскаго викаріатства“, писалъ пр. Филаретъ арх. Наанаилу, находятся два благочинные: рижскій и дерптскій, которые завѣдуютъ только церквами лифляндскими, а причтами церковей курляндской губерніи завѣдовало и завѣдуетъ Д. Прав-

44) Указъ псков. д. конс. отъ 28 апрѣля 1839 г. за № 2202. Архивъ д. конс. 1839 г. № 103—262. Дѣло по указу псков. д. конс. съ предписаніемъ исправляющему должность благочиннаго Заволоцкому строго смотрѣть за тѣмъ, чтобы раскольники не поправляли своихъ молельнъ въ городахъ Митавѣ и Якобштадтѣ.

леніе, а не благочинные, то, слѣдовательно, причты курляндскихъ церквей должны оставаться безъ наставленій, а Д. Правленіе безъ исполненія и безъ свѣдѣній. Причемъ, какъ *мною* кратко замѣчено мною, консисторія по многимъ дѣламъ предписывала и предписываетъ благочиннымъ, помимо Д. Правленія, а благочинные, не сообщивъ ни мнѣ, ни Д. Правленію, представляютъ свои предположенія, часто неумѣстныя и несоответственныя съ мѣстными обстоятельствами, въ консисторію. Отчего вмѣсто благочинія выходитъ только разстройство дѣлъ, такъ что иногда и поправить ихъ никоимъ образомъ бываетъ не возможно, не говоря уже о томъ, что въ такихъ случаяхъ остаюсь я простымъ зрителемъ съ опасностію отвѣтствовать за неустройство въ викаріатствѣ. Въ предотвращеніе сего, съ своей стороны, полагалъ бы необходимымъ поставить на всегда въ обязанность Д. Консисторіи, дабы она о всякомъ предметѣ предписывала указомъ чрезъ Д. Правленіе благочиннымъ къ исполненію, а благочинные также представляли въ консисторію исполненія по онымъ не иначе, какъ чрезъ Д. Правленіе ⁴⁵⁾. За нѣсколько дней раньше въ этомъ же духѣ было послано другое отношеніе ⁴⁶⁾ на имя псковскаго арх. Наѳанаила со стороны пр. Филарета, который, между прочимъ, просилъ перваго, чтобы раздача жалованья духовенству викаріатства поручена была Д. Правленію. Псковскій арх. Наѳанаиль увѣдомилъ пр. Филарета, что всѣ указы консисторіи къ благочиннымъ рижскаго викаріатства отнынѣ будутъ посылаемы чрезъ Д. Правленіе, такъ какъ это не составляетъ для консисторіи никакого затрудненія. Но чтобы поручить Д. Правленію раздачу жалованья лифляндскому духовенству и веденіе приходо-расходныхъ книгъ, то на это онъ, арх. Наѳанаиль, не имѣетъ основанія, такъ какъ это не согласно будетъ съ присланными при указѣ Св. Синода, отъ 28 ноября 1843 г., правилами, сообщенными пр. Филарету 17 мая 1843 г. за № 2581 ⁴⁷⁾.

⁴⁵⁾ Отношеніе пр. Филарета на имя псковскаго арх. Наѳанаила отъ 10 апрѣля 1844 г.

⁴⁶⁾ Отъ 31 марта 1844 г.

⁴⁷⁾ Отношеніе арх. Наѳанаила къ пр. Филарету отъ 31 августа 1844 г. за № 5125.

Иногда Д. Консисторія посылала отъ себя указы прямо священникамъ, хотя и чрезъ Д. Правленіе, но безъ всякаго предписанія послѣднему слѣдить за исполненіемъ таковыхъ; когда же такіе указы по какой либо причинѣ оставались безъ исполненія, или не могли быть исполненными, то Д. Консисторія вину въ неисполненіи ихъ слагала на Д. Правленіе и подвергала его строгому взысканію, такъ что пр. Филаретъ вынужденъ былъ взять Д. Правленіе подъ свою защиту и оправдывать его дѣятельность отъ излишней придирчивости Д. Консисторіи. Въ 1846 г. Еѳимъ Ивановъ, мѣщанинъ изъ Балтійскаго порта, уклонился изъ православія въ расколъ. Псковская Д. Консисторія предписала чрезъ Д. Правленіе носовскому священнику Дубковскому увѣщевать Е. Иванова и о послѣдствіяхъ увѣщанія донести ей отъ себя. Но спустя нѣсколько времени священникъ Дубковскій померъ и, за смертью его, Д. Консисторія не получила ни какого извѣстія объ исполненіи своего указа. Въ неисполненіи своего указа Д. Консисторія обвиняла Д. Правленіе; поэтому она обратилась съ жалобой на него и въ особомъ рапортѣ (отъ 13 сентября 1846 г.) пр. Филарету она представила на его усмотрѣніе слѣдующее свое мнѣніе: „Еще подтвердить Д. Правленію, чтобы оно въ исполненіи по указамъ Д. Консисторіи немедленно доносило оной, а между тѣмъ за невниманіе Д. Правленія къ предписаніямъ начальства и за неисполненіе оныхъ, въ противность ст. 203 и 204 т. II (изд. 1842 г.), на основаніи 224 ст. того же II тома и 365 ст. уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, сдѣлать членамъ того Правленія и письмоводителю строгій выговоръ, со внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки“. Пр. Филаретъ потребовалъ объясненія по этому дѣлу отъ членовъ Правленія и отъ письмоводителя. Объясненіе было представлено 30 сентября 1846 г. Д. Правленіе писало въ своемъ объясненіи, что ему, Правленію, не было предписано консисторіей ни того, чтобы приняты были мѣры къ исполненію священникомъ Дубковскимъ указа, ни того, чтобы, въ случаѣ невозможности ему исполнить указъ консисторіи, поручено было другому благонадежному священнику увѣщевать Е. Иванова, или чтобы само Д. Прав-

леніе приняло на себя обязанность сдѣлать ему, Иванову, въ Правленіи требуемое консисторіей увѣщаніе“. На этомъ объясненіи членовъ Правленія и письмоводителя пр. Филаретъ положилъ слѣдующую резолюцію: „консисторія по сему объясненію согласится, что члены Правленія и письмоводитель не заслуживаютъ той строгости наказанія, къ какой присуждаетъ ихъ консисторія. Консисторія сама сдѣлала ошибку и опущеніе, не предписавъ Правленію слѣдить за послѣдствіями первоначальнаго ея указа объ увѣщаніи Иванова, а только поставивъ Правленіе въ положеніе пересылочной инстанціи указа ея, при томъ же дѣло не двигается и оттого, что, какъ показываетъ протоколъ консисторіи, Ивановъ удалился изъ мѣстожительства своего (на работу), такъ что ордунгсъ-герихтъ не въ состояніи выслать его къ священнику на увѣщаніе. Эту бумагу (т. е. объясненіе) и протоколъ консисторіи препроводить въ консисторію“⁴⁸⁾. Впослѣдствіи Ивановъ высланъ былъ въ г. Псковъ въ консисторію на увѣщаніе, гдѣ онъ изъявилъ согласіе на присоединеніе къ православію, поэтому онъ отпущенъ былъ изъ Пскова въ госты Носъ къ своему священнику Черепнину (преемнику Дубковскаго), который и присоединилъ его къ православію.

Такъ какъ пр. Филаретъ не рѣдко являлся защитникомъ Д. Правленія и нерѣдко указывалъ Д. Консисторіи, что она не всегда правильно и законно поступаетъ, то послѣдняя не могла забыть защитнику Д. Правленія подобныхъ рѣдкихъ, но справедливыхъ замѣчаній и указаній, поэтому она не оставляла безъ зоркаго вниманія дѣятельности самого пр. Филарета, стараясь отыскать у него нѣкоторые недосмотры и мнимыя ошибки. Пр. Филаретъ вынужденъ былъ, не безъ огорченія и не безъ непріятности, самъ защищать себя отъ несправедливыхъ придиорокъ Д. Консисторіи, впрочемъ, на почвѣ денежной отчетности. Когда Псковская Д. Консисторія въ 1847 г. стала ревизовать приходо-расходныя книги съ росписками въ полученіи жало-

⁴⁸⁾ Архивъ д. консис. 1848 г. № 128—26. Дѣло объ увѣщаніи Балтійско-портскаго мѣщанина Еѳима Иванова къ обращенію изъ раскола въ православіе.

⁴⁹⁾ Указъ
⁵⁰⁾ Рапор

ванья духовенствомъ лифляндской губерніи, по вѣдомству рижскаго благочиннаго священника Спирихина, то въ отчетности за 1844 и 1845 г.г. она усмотрѣла неправильность, состоящую въ томъ, что по резолюціи пр. Филарета отъ вакантныхъ причетническихъ мѣстъ выдано пѣвчимъ его хора: Панову и Добротворскому 286 руб. и 54 коп., тогда какъ, на основаніи правилъ отчетности, суммы остающіяся отъ не замѣщенія должностей, должны быть доставляемы въ консисторію. Объ этомъ случаѣ консисторія довела до свѣдѣнія арх. Наеанаила, а послѣдній сдѣлалъ формальный докладъ объ этомъ Св. Синоду. Изъ Св. Синода чрезъ оберъ-прокурора послѣдовалъ особый указъ на имя пр. Филарета съ предписаніемъ, чтобы онъ представилъ объясненіе Св. Синоду, на какомъ основаніи разрѣшена имъ выдача двумъ пѣвчимъ своего хора вышеупомянутыхъ денегъ ⁴⁹⁾. Пр. Филаретъ въ своемъ рапортѣ Св. Синоду объяснялъ, „что въ 1844 г. 157 руб. 18 коп. и въ 1845 г.—129 руб. 36 коп., а всего 286 руб. 54 коп. выданы *дѣйствительнымъ* причетникамъ: рижской Алексѣевской церкви Григорію Добротворскому и рижской благовѣщенской церкви Александру Панову. Праздныхъ же причетническихъ или какихъ-либо другихъ мѣстъ, съ которыхъ-бы предоставлено было жалованье не занимавшимся сею должностію, никогда не было имъ предоставлено никому. Напротивъ, если при какой-либо церкви оставались праздныя мѣста, то оклады съ этихъ мѣстъ, по распоряженію его, согласно съ правилами Высочайше утвержденными 4 апрѣля 1842 г., всегда оставались неприкосновенными, какъ показывают *самыя остатки* суммъ отъ 1844 и 1845 годовъ. Ошибка же Псковской Д. Консисторіи относительно показанныхъ суммъ зависѣла оттого, что консисторія не сочла себя обязанною предложить мнѣ свое сомнѣніе: были-ли Добротворскій и Пановъ дѣйствительными причетниками? На дѣлѣ же, Пановъ и жилъ въ домѣ благовѣщенской церкви, а алексѣевская церковь отстоитъ отъ дома епископа только въ 20 шагахъ“ ⁵⁰⁾. Кромѣ представленія рапорта въ Св. Синодъ, пр. Филаретъ распоря-

⁴⁹⁾ Указъ Св. Синода пр. Филарету отъ 29 декабря 1847 г. за № 14591

⁵⁰⁾ Рапортъ пр. Филарета въ Св. Синодъ отъ 4 марта 1848 г. за № 860.

дился чрезъ Д. Правленіе дать знать Псковской Д. Консисто­ рии, что она безъ основанія считала вакантными мѣстами причет­ ническія мѣста при благовѣщенской и алексѣевской церк­ вахъ при первой—Александръ Пановъ, при второй Добротворскій и въ книгахъ названы исправляющими должность причетника. Пановъ и жилъ въ благовѣщенскомъ церковномъ домѣ, а Добро­ творскій, регентъ хора, жилъ въ домѣ Епископа, а домъ сей только въ 20 шагахъ отъ алексѣевской церкви, почему не было никакого препятствія ему ходить въ церковь. Если же онъ когда либо и не выполнялъ своей обязанности причетника, то въ этомъ виноватъ священникъ, бывшій въ 1844 и 1845 годахъ при алексѣевской церкви, не доносившій сего до моего свѣ­ дѣнія. Такимъ образомъ, Консисторія сама можетъ видѣть, что надлежало-бы ей тогда, какъ встрѣтилась она съ сомнѣніемъ по ревизіи книгъ, предложить свое сомнѣніе мнѣ; это было-бы и безъ стыда для нея и въ порядкѣ дѣлъ; почему и предлагаю впередъ, при встрѣчѣ сомнѣній при ревизіи книгъ по викаріатству, доводить до моего свѣдѣнія сіи сомнѣнія и я не буду медлить въ доставленіи основанныхъ на законѣ мнѣній своихъ“ 51). Весь этотъ непріятный и даже обидный для пр. Филарета инцидентъ произошелъ по винѣ священника Спирихина, бывшаго за эти годы благочиннымъ, который не намѣренно или съ умысломъ написалъ въ приходо-расходныхъ книгахъ, что „отъ праздныхъ причетническихъ мѣстъ“ выдано въ 1844 г. 154 руб. 18 коп., въ 1845 г. 129 руб. 36 коп. пѣвчимъ хора Его Преосвященства Панову и Добротворскому, но не объяснилъ, что эти пѣвчіе вмѣстѣ съ тѣмъ состояли въ должности *дѣйствительныхъ* при­ четниковъ. Виновнику этого непріятнаго инцидента, священнику Спирихину, пр. Филаретъ предписалъ въ своей резолюціи чрезъ Д. Правленіе только „сдѣлать замѣчаніе за неправильность письменоводства въ книгахъ“ 52). Такое сравнительно легкое на-

51) Отъ 4 марта 1848 г. за № 859.

52) Отъ 4 марта 1848 г. за № 859. Архивъ д. конс. 1848 г., отд. 8, № 382—212. Дѣло о ревизіи отчетовъ жалованья причтамъ лифляндскихъ церквей по вѣдомству благочиннаго рижской алексѣевской церкви Василия Спирихина за 1844 г.

казаніе,
 столькохъ
 личность

Отъ
 скій архіе
 съ Д. Пра
 онъ судил
 Д. Конси
 естественн
 по своему
 мнѣнія Д
 добно Д.
 епископъ
 зывы его
 даже пор
 между Д
 леніи ка
 резолюці
 Правлені
 луется на
 ли эта за
 размножа
 менѣе, н
 выгодное
 1841 г.,
 изъ Риги
 прочимъ,
 ковскаго
 онъ, „зас
 по оконч
 честно и
 употребл

Свящ
 переведент
 благочинна
 ковской У
 53) О

казаніе, назначенное виновному благочинному за причиненіе столькихъ непріятностей, характеризуетъ пр. Филарета, какъ личность въ высшей степени гуманную, свѣтлую и незлобивую.

Отзывы о Д. Правленіи архіепископа Наѳанаила. Псковскій архіепископъ не имѣлъ непосредственнаго соприкосновенія съ Д. Правленіемъ; онъ сносился съ нимъ чрезъ Д. Консисторію; онъ судилъ о немъ, на основаніи мнѣній, отзывовъ и аттестацій Д. Консисторіи и рижскихъ викарныхъ епископовъ, поэтому естественно, что мнѣніе о Д. Правленіи архіепископа въ общемъ, по своему духу и характеру, существенно не отличалось отъ мнѣнія Д. Консисторіи и рижскихъ викарныхъ епископовъ. Подобно Д. Консисторіи и рижскимъ епископамъ, псковскій архіепископъ былъ невысокаго мнѣнія о Д. Правленіи: рѣдкіе отзывы его, попадающіеся въ дѣлахъ, выражаютъ неодобреніе и даже порицаніе ему. Въ 1837 году, когда возникла переписка между Д. Правленіемъ и Д. Консисторіей по вопросу объ усиленіи канцеляріи Д. Правленія, арх. Наѳанаиль въ своей резолюціи ⁵³⁾ на журналъ Д. Консисторіи такъ отзывался о Д. Правленіи: „удивительно для меня, что Д. Д. Правленіе жалуется на множество и затруднительность дѣлъ. Не отъ того ли эта затруднительность, что дѣла тамъ иногда безъ нужды размножаются? Въ другихъ правленіяхъ работы отнюдь не менѣе, но дѣла текутъ скорѣе и исправнѣе“. Еще болѣе невыгодное мнѣніе арх. Наѳанаиль высказалъ о Д. Правленіи въ 1841 г., когда, по случаю вывода нѣкоторыхъ священниковъ изъ Риги и назначенія на ихъ мѣсто новыхъ лицъ, онъ, между прочимъ, рекомендовалъ своего письмоводителя Николая Юнаковского къ алексѣевской церкви. „Нилолай Юнаковский“, писалъ онъ, „заслуживаетъ этого мѣста потому, что болѣе шести лѣтъ, по окончаніи семинарскаго ученія, служить въ глазахъ моихъ честно и исправно. При томъ онъ съ пользою можетъ быть употребленъ для приведенія въ устройство дѣлъ тамошняго Д.

Священникъ Василій Спирихинъ въ 1847 г. отъ алексѣевской церкви переведенъ былъ къ Троице-задвинской, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто благочиннымъ назначенъ былъ рижскій замковской Успенской церкви протоіерей Іоаннъ Ароматовъ (3 сентября 1847 г.)

⁵³⁾ Отъ 3 сентября 1837 г. за № 4331.

Правленія, издавна неисправнаго“.⁵⁴⁾ Такой строгій отзывъ приговоръ о Д. Правленіи отчасти можно объяснить тѣмъ фактомъ, что духовное начальство въ то время, послѣ 1841 г. подъ вліяніемъ особыхъ религіозно-гражданскихъ событій въ здѣшнемъ краѣ, стало болѣе требовательнымъ по отношенію къ рижскому духовенству вообще и къ Д. Правленію въ частности. Самый фактъ вывода изъ Риги многихъ священниковъ и назначенія на ихъ мѣсто новыхъ лицъ изъ псковской епархіи стоитъ въ связи съ событіями 1841 года и слѣдуетъ непосредственно за этимъ годомъ. Черезъ обновленіе состава рижскаго духовенства духовное начальство думало улучшить и поднять умственный и нравственный уровень духовенства рижскаго викариатства вообще.

Мнѣніе о Д. Правленіи Св. Синода. Не касаясь недостатковъ Д. Правленія, извѣстныхъ изъ различныхъ источниковъ Св. Синодъ выражаетъ пожеланіе, какими должны быть лица, назначаемыя въ Д. Правленіе; по его мнѣнію, они должны отличаться благонадежностію и не должны быть обременены множествомъ должностей и частныхъ занятій, поэтому въ 5 п. своего указа, вызваннаго тѣми же событіями 1841 г. и касающагося того же событія-вывода изъ Риги нѣкоторыхъ священниковъ, онъ предписываетъ: „Въ должности членовъ Д. Правленія и благочинныхъ, какъ по городу, такъ и по селеніямъ, употреблять (назначать) самыхъ благонадежныхъ, по усмотрѣнію пр. Филарета и утвержденію архіепископа псковскаго, строго наблюдая, чтобы не сосредоточивать въ одномъ лицѣ многія обязанности, вопреки справедливости и внѣ возможности дѣйствовать съ тою точностію, дѣятельностію и страхомъ Божиимъ, какихъ требуетъ всякая должность въ духовномъ вѣдомствѣ“⁵⁵⁾. Не говоря о другихъ членахъ Д. Правленія, болѣе всѣхъ изъ

⁵⁴⁾ Рапортъ псковскаго арх. Наѳанаила въ Св. Синодъ отъ 30 декабря 1841 г. за № 500.

Впослѣдствіи, по указу Св. Синода, отъ 10 августа 1845 г. за № 10,239—обратно выведенъ изъ рижскаго викариатства въ Псковъ священникъ Алексѣевской церкви *Николай Юнаковскій*, одновременно съ священникомъ замковской церкви *Іоанномъ Знаменскимъ*.

⁵⁵⁾ Указъ Св. Синода на имя пр. Филарета отъ 4 августа 1842 г. за № 11,977.

нихъ бы
обязаннос
Въ 1839
общества
ея школу
лично от
по этому
„Не пред
должност
для меня,
какъ част
то на н
быль дѣ
членовъ
высокаго
должност
мени, по
представл
такое не
вынужден
особомъ
онъ писал
Кунински
цензора,
какъ нѣко
какъ вест
ченіе п
магистру
скому“⁵⁶⁾
избѣжалъ
Правлені
⁵⁶⁾ О
за № 28. А
Фасанова з
⁵⁷⁾ Ар
Д. Правлен
скаго ключ

нихъ были обременены должностями и разными частными обязанностями прот. Василій Фасановъ и Михаилъ Кунинскій. Въ 1839 году дирекція рижскаго женскаго благотворительнаго общества просила пр. Иринарха назначить законоучителемъ въ ея школу прот. Василя Фасанова. Пр. Иринархъ, не давая лично отъ себя требуемаго разрѣшенія, предварительно снесся по этому вопросу съ арх. Наанаиломъ, который отвѣтилъ ему: „Не препятствую прот. Фасанову занять законоучительскую должность въ рижской елизаветинской школѣ, хотя и странно для меня, что онъ беретъ на себя новое дѣло, между тѣмъ какъ часто не бываетъ въ Д. Правленіи, ссылаясь то на болѣзнь, то на недостатокъ времени“⁵⁶⁾. Прот. Михаилъ Кунинскій былъ дѣятельнымъ, трудолюбивымъ и однимъ изъ лучшихъ членовъ Д. Правленія, о которомъ самъ арх. Наанаилъ былъ высокаго мнѣнія, однако и онъ такъ былъ занятъ разными должностями и обязанностями, что не имѣлъ достаточно времени, по званію цензора, основательно прочитывать и исправлять представляемыя ему священниками очередныя проповѣди. За такое небрежное отношеніе къ своей обязанности пр. Филаретъ вынужденъ былъ замѣнить его другимъ лицомъ, при чемъ въ особомъ предложеніи на имя Д. Правленія по этому вопросу онъ писалъ: „Такъ какъ я много разъ замѣчалъ, что протіереемъ Кунинскимъ проповѣди, которыя онъ долженъ читать по званію цензора, только подписываются имъ въ чтеніи ихъ, тогда какъ нѣкоторыя требовали исправленія, а иныя даже запрещенія, какъ весьма неисправныя: то я былъ вынужденъ поручить чтеніе проповѣдей, сочиняемыхъ рижскими проповѣдниками, магистру и ключарю сбора священнику Владиміру Назаревскому“⁵⁷⁾. Въ свою очередь и ключарь Вл. Назаревскій не избѣжалъ общаго недостатка своихъ сослуживцевъ, членовъ Правленія: онъ также сосредоточилъ въ своихъ рукахъ три

⁵⁶⁾ Отношеніе арх. Наанаила пр. Иринарху отъ 3 февраля 1839 г. за № 28. Архивъ д. конс. 1839 г. № 16—16. Дѣло о назначеніи прот. В. Фасанова законоучителемъ въ елизаветинскую рижскую школу.

⁵⁷⁾ Архивъ д. конс. 1848 г. отд. 8, № 247—58. Предложеніе пр. Филарета Д. Правленію о назначеніи цензоромъ проповѣдей вмѣсто прот. М. Кунинскаго ключаря Владиміра Назаревскаго.

важныхъ должности: смотрителя (послѣ ректора) духовнаго училища, ключаря кафедральнаго собора и присутствующаго Д. Правленія. Если къ этому прибавить особыя спеціальныя порученія, возлагаемыя на него пр. Филаретомъ, какъ на довѣренное ему лицо, то общая сумма его трудовъ и обязанностей окажется не малою; и только благодаря молодости, свѣжести силъ и даровитости своей натуры онъ справлялся съ своими прямыми и побочными обязанностями.

Мы представили о Д. Правленіи неодобрительные отзывы и невыгодныя мнѣнія рижскихъ викарныхъ епископовъ, Д. Консисторіи, арх. Наѳанаила и Св. Синода. На основаніи этихъ отзывовъ, въ общемъ согласныхъ между собой, нужно признать, что Д. Правленіе было далеко отъ совершенства, что за нимъ были дѣйствительные недостатки и неисправности. Но на основаніи этихъ неблагопріятныхъ отзывовъ нельзя думать, чтобы Д. Правленіе имѣло только темныя стороны, одни недостатки и не имѣло своихъ достоинствъ и положительныхъ сторонъ. Положительныя стороны Д. Правленія мы увидимъ послѣ, изъ обзора его дѣятельности. Одна часть невыгодныхъ отзывовъ дѣйствительно заслужена Правленіемъ, другую часть ихъ нужно отнести на счетъ требовательности мѣстнаго и епархіальнаго начальства, вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ служенія въ здѣшнемъ краѣ. Къ числу причинъ ослабляющихъ, а не поддерживающихъ энергію членовъ Д. Правленія, нужно отнести то обстоятельство, что служба ихъ была безмездною, что они часто смѣнялись, что составъ Правленія былъ не одинаковъ и не равенъ; одни члены были лучше и исправнѣе, а другіе менѣе исправны. Изъ всѣхъ указанныхъ причинъ самая главная трудность служенія въ здѣшнемъ краѣ при разновѣріи и разноязычии и при религіозной и политической борьбѣ. Сами руководители Д. Правленія: преосвященные Иринархъ и Филаретъ испытали на себѣ всю тяжесть и горечь здѣшняго служенія, не столько отъ бремени самаго труда, сколько отъ несправедливости здѣшняго гражданскаго начальства, покровительствовавшего расколу и лютеранству. При такой трудности служенія въ Ригѣ нельзя сравнивать Лифляндское Духовное Правленіе съ Пор-

ховскимъ
условія для
Д. Консист
едва-ли ок
дала-бы бо
нѣсколько
Правленіи
а какъ вы
вательност
и церковн
даже при
благопріят
нельзя не
что Д. П
предметов
сравнител
если оно
исполните
соотвѣтст

Пя

Съ

Митавска
ходъ тор
мового с
лѣтній ю
болѣе то
служеніи
и ближа
Карзовъ
долго в
ствомъ
11
литургія

ховскимъ или другими духовными правленіями, гдѣ мѣстныя условія для дѣятельности были совсѣмъ иныя. Сама Псковская Д. Консисторія, поставленная на мѣсто Лифляндскаго Д. Правленія, едва-ли оказалась-бы въ Ригѣ лучше его и едва-ли она сдѣлала-бы больше его. На основаніи этихъ соображеній слѣдуетъ нѣсколько смягчить и ослабить неблагоприятныя отзывы о Д. Правленіи и принимать ихъ не слишкомъ въ буквальномъ смыслѣ, а какъ выраженіе требовательности духовнаго начальства, требовательности, вызываемой повышеннымъ темпомъ гражданской и церковно-религіозной жизни въ Прибалтійскомъ краѣ. Если даже признать безъ всякаго смягченія и ограниченія всѣ неблагоприятныя отзывы за Д. Правленіемъ, то и въ этомъ случаѣ нельзя не отмѣтить того утѣшительнаго и отраднаго факта, что Д. Правленіе въ дѣлахъ большой важности, касающихся предметовъ вѣры и православія, было болѣе исправно и получало сравнительно меньше замѣчаній; поэтому можно признать, что, если оно не было учрежденіемъ идеальнымъ, совершеннымъ по исполнительности, то во всякомъ случаѣ оно, приблизительно, соответствовало занимаемому имъ положенію и мѣсту.

(Продолженіе будетъ).

Пятидесятилѣтіе Каркускаго прихода.

Съ благословенія и разрѣшенія Архипастыря Рижскаго и Митавскаго, Преосвященнѣйшаго Агаангела, Каркусій приходъ торжественно праздновалъ 12 сего февраля въ день храмоваго своего праздника—св. Алексія, митр. московскаго, 50-лѣтній юбилей своего существованія. Чтобы придать празднику болѣе торжественности были приглашены для участія въ богослуженіи мѣстный Феллинскій благочинный прот. І. Раевскій и ближайшіе священники, а также священники: раппинскій А. Карзовъ и перновскій Н. Цвѣтиковъ, служившіе ранѣе довольно долго въ Каркусскомъ приходѣ. Были приглашены Попечительствомъ и многіе представители гражданской и судебной власти.

11 февраля была отслужена заупокойная божественная литургія и послѣ оной панихида объ упокоеніи всѣхъ почив-

шихъ архипастырей рижскихъ, почившихъ священниковъ
 прихожанъ Каркусской церкви за періодъ ея существованія самымъ
 Въ этотъ же день перновскимъ свящ. Н. Цвѣтиковымъ, какія бла
 бывшимъ на торжество съ хоромъ пѣвчихъ, въ 5 часовъ въ сравнені
 было отслужено всенощное бдѣніе. Въ семь часовъ утра дѣльного чело
 февраля суйслепскимъ свящ. В. Полистовскимъ была отслужена ударству; но
 утреня и на величаніе вышли всѣ прибывшіе священники, тѣства—правосла
 ланскій Н. Кюппаръ, рингенскій І. Скромновъ, перновскій митъ непорядок
 Цвѣтиковъ, гельметскій А. Звѣревъ, суйслепскій В. Полистовскій, шемъ Прибалт
 скій, веллискій А. Пяртель, зонтагскій С. Воздвиженскій, тономъ и только
 каркусскій А. Луга во главѣ съ прот. І. Раевскимъ. Мѣстѣмъ предъ мо
 щихся, не смотря на будній день, было много; когда начатый благоч.
 перезвонъ къ водосвятию, то вся церковь была уже полна испытавшій м
 родомъ, который все еще прибывалъ и оставался уже на двѣтырской служ
 Божественную литургію служили: благочинный и шесть ещенее положен
 священниковъ. По прочтеніи часовъ была отслужена всѣми свящ. окончаніи мо
 никами общая панихида объ упокоеніи Государей Императоровъ Императору
 Александра І, Николая І, Александра ІІ и Александра ІІІ, мнуду и Преос
 епископовъ: Иринарха, Филарета І, митр. Платона, еп. Веллистою, Кар
 мина, Серафима, Филарета ІІ и архіеп. Доната и всѣхъ почивающъ. Народу
 шихъ священниковъ и псаломщиковъ, служившихъ при Каркусской церковно-нравств
 ской церкви. Вся народная масса, начиная съ учащихся, Праздникъ
 жала въ рукахъ зажженныя свѣчи. Минута была торжественная (вер.) г. уѣз
 когда два хора пѣвчихъ и вся эта масса народа и всѣ учащъ Петкеви
 щіеся со своими пастырями запѣли „Со святыми упокой“, адиміровъ, Ин
 глазахъ многихъ были видны слезы умиленія при воспоминаніи силевъ; инспе
 о родныхъ почившихъ и о прошедшихъ тяжелыхъ годахъ тугой, судебны
 испытаніяхъ. За литургіею всею церковію и учащимися была плина Керцлик
 пропѣты: „Благослови, душе моя Господа“ „Тропарь св. Аѣнецъ Романцовъ
 ксію“, „Вѣрую“ и Отче нашъ“. Послѣ запричастнаго стиха Всѣ гости,
 мѣстный свящ. А. Луга сказалъ поученіе, въ которомъ представилъ настоятелю ц
 вилъ исторію возникновенія и развитія прихода до настоящаго Въ четыре
 времени; перновскимъ священникомъ Н. Цвѣтиковымъ послѣ присутствіи
 „буди имя Господне“ было сказано слово о томъ великомъ велиствѣ, состо
 ченія, какое имѣетъ Россія въ дѣлѣ распространенія православія св. Але
 вія и тугаланскимъ свящ. Н. Кюппаромъ въ концѣ обѣдѣ Начальникъ
 шеніе на праз

самымъ крестнымъ ходомъ было сказано поученіе о
 какія благодѣтельные плоды христіанство принесло въ
 въ сравненіи съ язычествомъ: оно внесло миръ въ душу
 чловѣка, даровало миръ и порядокъ обществу,
 дарству; но благодѣтельны плоды только истиннаго христі-
 —православія, гдѣ же оно ложно, не истинно, тамъ при-
 непорядокъ, разрушеніе, часто войну, такъ было и въ
 Прибалтійскомъ краѣ, гдѣ католичество принесло мечъ
 и только съ православіемъ насталь миръ и порядокъ.
 предъ молебномъ въ краткихъ, но въ яркихъ краскахъ
 прот. І. Раевскій, 70 лѣтъ старецъ, видѣвшій
 многія и тяжелыя затрудненія во время своей
 службы въ Лифляндіи представилъ народу тог-
 енное положеніе и распространеніе православія въ краѣ.
 молебна, были провозглашены многолѣтія Госу-
 Императору и всему Царствующему дому, Свят. Прав.
 Преосвященнѣйшему Агаангелу съ богохранимою
 Каркусскимъ прихожанамъ и всѣмъ прав. христі-
 Народу раздавались бесплатно листки свящ. Тизика
 религиозно-нравственнаго содержанія.

Праздникъ почтили своимъ присутвіемъ изъ г. Пернова
 г. уѣздный начальникъ Фадѣевъ съ младшимъ помощ-
 комъ Петкевичемъ, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ
 Владиміровъ, Инсп. училищъ Новиковъ, судебный слѣдователь
 инспекторъ феллинск. гор. училища Венгеръ съ су-
 судебный приставъ Новоселовъ, учит. начальн. уч. г.
 Керцликъ съ супругой и староста Феллинской церкви
 Романцовъ.

Всѣ гости, послѣ службы, были приглашены на чай къ
 настоятелю церкви.

Въ четыре часа въ приходскомъ школьномъ помѣщеніи,
 присутствіи всѣхъ членовъ приходскаго и училищнаго Попе-
 чельствъ, состоялся актъ, начавшійся пѣніемъ всѣми учащимися
 спара св. Алексію.

Начальникъ уѣзда, поблагодаривъ Попечительство за при-
 шеніе на праздникъ, провозгласилъ тостъ за Государя Импе-

ратора и передалъ въ даръ приходск. Попечительству 42 р. 35 коп. отъ перновскаго частнаго русскаго кружка любителей драматическаго искусства, на пріобрѣтеніе предметовъ для народныхъ чтеній и просилъ записать себя также въ члены Попечительства, что особенно порадовало крестьянъ. Когда всѣми присутствующими, при звонѣ всѣхъ колоколовъ, былъ пропѣтъ гимнъ „Боже, Царя храни“, Попечительство во главѣ съ мѣстнымъ священникомъ просили г. благочиннаго и уѣзднаго Начальника повергнуть чрезъ г. Начальника губерніи къ стопамъ Государя Императора отъ Каркусскихъ прихожанъ благодарственныя и вѣрноподданническія чувства, что и было сейчасъ исполнено. На имя г. лифляндскаго губернатора была отправлена слѣдующая телеграмма отъ прихожанъ за подписью благочиннаго, начальника уѣзда и священника: „Каркусскій приходъ въ день 50-лѣтняго юбилея, помолясь о благоденствіи Государя Императора, принимаетъ смѣлость просить Васъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданническія чувства Каркускаго православнаго прихода“. Собранными гостями на праздникъ и отъ прихожанъ, за подписью всѣхъ прибывшихъ гостей, была отправлена телеграмма Его Преосвященству Агаѳангелу: „Съ Вашего благословенія Каркусскій приходъ въ большомъ множествѣ, поблагодаривъ Господа, за храненіе 50 лѣтъ, благодарить Васъ и просить Вашего благословенія на дальнѣйшее процвѣтаніе“. Наканунѣ праздника настоятелемъ церкви была получена слѣдующая телеграмма отъ предсѣдателя Прибалтійскаго Православнаго Братства изъ С.-Петербурга: „Въ торжественный день пятидесятилѣтія Каркускаго прихода Прибалтійское Православное Братство присоединяется къ общей молитвѣ его о дальнѣйшемъ преуспѣяніи въ православной вѣрѣ ко славѣ отечественной церкви. Галкинъ-Врасскій“.

На эту привѣтственную телеграмму былъ данъ слѣдующій отвѣтъ за подписью начальника уѣзда, благочиннаго, настоятеля и церковнаго старосты: „Каркусскій приходъ сердечно благодаритъ Васъ за участливое Ваше вниманіе къ нему въ день 50 лѣтняго его юбилея“. Отъ начальника феллинскаго уѣзда г. Антонова, мир. судьи г. Юрьева Григоровскаго и отъ многихъ

священник
щенникомъ
выражали
ществован
полнаго
Празднест
прекрасны
перновскаг
торъ фелл
часть туг
мѣстнаго
Приходски
ствомъ де

Въ
ской цер
1898 г.
переводъ
пѣснопѣн
лишь оп
Переводч
чувствъ
онъ впол
выражен
человѣкъ
шеній,
пѣніяхъ,

Г-н
ника и
ховатост
переводч

священниковъ и другихъ лицъ было получено мѣстнымъ священникомъ много привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ, гдѣ выражались самыя лучшія пожеланія по поводу 50-лѣтняго существованія Каркускаго прихода, дабы онъ „возросъ въ мѣру полного возраста Христова“ (письмо оберп. свящ. Инка). Празднество это своею торжественностію и обстановкою, — прекраснымъ пѣніемъ двухъ пѣвческихъ хоровъ—мѣстнаго и перновскаго, гдѣ принимали участіе любезные гости г. инспекторъ феллинск. гор. уч. Венгеръ, комиссаръ Владиміровъ и часть тугаланскихъ пѣвчихъ, —останется на долго въ памяти мѣстнаго населенія и занесется въ лѣтопись Каркуской церкви“. Приходскимъ бѣднымъ (48 человекъ) были розданы попечительствомъ деньги каждому по пятидесяти коп.

Каркусскій священникъ *А. Луа*.

Библиографическая замѣтка.

Въ печати появился трудъ псаломщика Бауской Георгіевской церкви Андрея Страдыня: „Svehtas dšeešmaš“. (Рига, 1898 г., изданіе Биснѣка. Ц. 25 коп.) Это—стихотворный переводъ на латышскій языкъ нѣкоторыхъ богослужебныхъ пѣснопѣній православной церкви. По словамъ переводчика, это лишь опытъ предпринимаемаго имъ болѣе крупнаго труда. Переводчика плѣнили задушевность, искренность и глубина чувствъ пѣснопѣній православной церкви. Въ своемъ предисловіи онъ вполне справедливо высказываетъ ту мысль, что нигдѣ не выражено столько сознанія своей грѣховности, нигдѣ падшій человекъ не оплакиваетъ столь горькими слезами своихъ согрѣшеній, какъ именно въ этихъ древне-православныхъ пѣснопѣніяхъ, особенно въ покаянные дни Великаго поста.

Г-нъ Страдынь не претендуетъ на полноту своего сборника и строгую систему. Въ его брошюркѣ встрѣчаются шероховатости, хотя и не особенно выдающіяся, но въ общемъ переводъ производитъ хорошее впечатлѣніе.

„Доброе начало—половина дѣла“—этими словами пожелаемъ г-ну Страдыню не оставлять своей прекрасной идеи, т. е. продолжать перелagать на латышскій языкъ глубокопрочувствованныя и высокообдуманная пѣснопѣнія нашей православной Церкви и впредь работать на этомъ пути съ неослабнымъ рвеніемъ.

Видна любовь переводчика къ предпринятому имъ труду; видно также, что не мало труда положилъ онъ на свой стихотворный переводъ: латышскій языкъ очень не богатъ и, разумѣется, приходилось не мало поработать надъ передачей сложныхъ формъ богатѣйшаго церковно-славянскаго языка, изобилующаго тропами, фигурами и метафорами.

Желаемъ г-ну Страдыню возможно большаго распространенія его „Smehtaš dfeefmaš“ среди латышей.

Архіерейскія богослуженія въ дни Страстной и Свѣтлой седмиць.

— 1 апрѣля, въ Великую среду, послѣднюю литургію Преосвященныхъ Даровъ въ Великомъ посту, Его Преосвященство, Преосвященный Агаангель, Епископъ Рижскій и Митавскій, изволилъ совершить въ церкви св. Алексѣевского монастыря.

— 2 апрѣля, въ Великій четвергъ, въ день божественнаго установленія Святѣйшаго Таинства Евхаристіи, Преосвященнѣйшій Агаангель, совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

— 2 апрѣля, въ Великій четвергъ, вечеромъ, послѣдованіе святыхъ страстей Господнихъ Архипастыръ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта, преподавателя семинаріи о. Веніамина (Казанскаго) и о. Вѣхновскаго. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Богослуженіе отличалось большою торжественностію.

— 3 апрѣля, въ Великую пятницу, за вечернею, начавшеюся въ 2 часа по полудни, съ особою торжественностію Преосвященнѣйшій Агаангель совершилъ выносъ плащаницы. Стеченіе народа было громадное. Владыкѣ сослужили: о. ректоръ семинаріи прот. А. Аристовъ, соборный причтъ и о. Вѣхновскій. Слово по положеніи плащаницы говорилъ ключарь собора свящ. Владиміръ Плиссъ на текстъ: *что воздамъ Господеви о встѣхъ, яже воздаде ми.*

— 4 апрѣля, въ Великую субботу, въ 5 час. утра, Преосвященнѣйшій Агаѳангель совершилъ утреню въ каѳедральномъ храмѣ. Это—единственная въ году утреня по своей торжественности и благолѣпію богослуженія. Владыка читалъ погребальныя похвалы, раздѣленные на три статьи. Послѣ великаго славословія Архипастырѣ въ сослуженіи 6 іереевъ совершилъ обнесеніе плащаницы вокругъ храма.

— 5 апрѣля, въ ночь Свѣтлаго Воскресенія Христова Его Преосвященство совершилъ пасхальную утреню, а послѣ оной божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Слово св. Іоанна Златоустаго Владыка изволилъ самъ прочитати. На литургіи было прочитано евангеліе на греческомъ, славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, эстонскомъ, латышскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Архипастырѣ читалъ евангеліе по гречески. Богослуженіе отличалось торжественностью.

— 5 апрѣля, въ 5 час. по полудни, Преосвященнѣйшій Агаѳангель совершилъ вечерню въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

— 6 апрѣля, въ Понедѣльникъ Свѣтлой седмицы Архипастырѣ служилъ божественную литургію въ церкви св. Алексѣевского монастыря въ сослуженіи архиманд. Иннокентія, ключаря собора и монастырской братіи.

— 9 апрѣля, въ четвергъ Свѣтлой седмицы, въ 5 час. вечера Его Преосвященство изволилъ совершить въ каѳедральн. соборѣ акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, при многочисленномъ собраніи молящихся.

— 10 апрѣля, въ пятницу Свѣтлой седмицы Преосвященнѣйшій Агаѳангель совершилъ божественную литургію, а послѣ оной молебень Пресвятой Богородицѣ въ Александро-Невской приходской церкви, въ сослуженіи прот. А. Щелкунова и 5 іереевъ. Проповѣдь сказалъ свящ. В. Березскій. Пѣлъ хоръ любителей православнаго церковнаго пѣнія, подъ управленіемъ г. Сластушенскаго.

— 10 апрѣля, въ 5 час. вечера, Архипастырѣ читалъ акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

— 11 апрѣля, въ субботу Свѣтлой седмицы, Преосвященнѣйшій Агаѳангель, совершилъ божественную литургію, послѣ которой раздавалъ богомольцамъ св. артось, въ церкви св. Троицкой общины, въ сослуженіи о архиман. Иннокентія, о. ректора семинаріи прот. А. Аристова, ключаря собора и 3 іереевъ. Пѣлъ полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

— 11 апрѣля, въ недѣлю о Ѡомѣ, Его Преосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Послѣ

литургіи Владыка раздавалъ богомольцамъ св. артосъ. Два воспитанника VI кл. семинаріи Церинь и Скубинь были посвящены въ стихарь.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступила въ продажу новая книга:

Папа Римскій и соборъ вселенскій.

Сочиненіе магистра богословія
протоіерея Тарасія Серединскаго.

(Къ пятидесятилѣтію его служенія въ священномъ санѣ).

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться къ г-жѣ Е. Серединской, г. Рига, Николаевская ул., д. № 34, кв. 4 или къ книгопродавцу И. Л. Тузову, Садовая ул., Гостин. дворъ № 45.

Недавно вышло изъ печати второе изданіе книжки, составленной М. И. Макаревскимъ, подъ заглавіемъ:

ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА

на Всероссийской выставкѣ 1896 года
въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Съ 6-ю фотографическими снимками церковно-школьной выставки и 2-мя школьно-статистическими таблицами. Изд. 2-е, дополненное. 46 стр. въ 8-ю долю листа. Спб. Синодальная Типографія. Цѣна 20 коп., съ пересылкою—25 коп.

Содержаніе № 8.

Отдѣлъ официальный. Отъ Училишнаго Совѣта.—Отчетъ о дѣятельности Общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи за 1897 г.

Отдѣлъ неофициальный. Историко-стат. опис. церквей и приходовъ Рижской епархіи.—Пятидесятилѣтіе Каркусскаго прихода.—Библиографическая замѣтка.—Арх. служ.—Объявл.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 15 апр. 1898 г. Цензоръ, Ключарь Каедр. Собора, Свящ. Владимиръ Платоновъ.

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига. Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.

Епарх

Выходятъ два р
мѣсяцъ: 1 и 15
каждаго мѣс
Цѣна ПЯТЬ р
въ годъ съ пер
кою.

Г

ГОСУ

Комитета о

дахъ, ВСЕМ

къ торжес

СКАГО ВР

вѣдомству

ской лентѣ

деміи Худо

Мельвилло и

ской лентѣ

крестьянин

ГОСУ

Кавалерско

года ВСЕМ