



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Адресъ редак-
ціи: уголь Лу-
говой и Пи-
рожковскаго
переулка, д.
№ 27/1.

Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою 5
руб. 50 к.



№

?

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Апрѣль 1. ГОДЪ XXXIX. 1902 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Краткій отчетъ по Иркутскому Епархіальному Свѣчному Комитету за 1901 г.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Опредѣленіемъ Иркутскаго епархіальнаго начальства отъ 14 февраля—3 марта 1902 года за № 17, и. д. псаломщиковъ: Биликтуйской Христорождественской церкви Василій Ивановъ и Больше-Еланской церкви Григорій Милехинъ согласно прошенію ихъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Опредѣленіемъ Иркутскаго епархіальнаго начальства отъ 13 февраля—5 марта за № 16, на вакантное мѣсто

псаломщика при Нижнеудинскомъ соборѣ назначенъ бывшій воспитанникъ Иркутской духовной семинаріи Иннокентій Ларевъ.

Опредѣленіемъ Иркутскаго епархіальнаго начальства отъ 12 февраля—3 марта 1902 года, псаломщикъ Подкаменской церкви Николай Корсунскій уволенъ отъ занимаемой должности; мѣсто псаломщика при Подкаменской церкви объявляется вакантнымъ.

На вакантное мѣсто священника къ Пророко-Ильинской церкви села Кеульскаго, Киренскаго уѣзда, назначенъ священникъ Рязанской епархіи Александръ Орловъ—съ 18 марта 1902 г.

К Р А Т К І Й О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и церковныхъ матеріаловъ по Иркутскому Епархіальному Свѣчному Комитету за 1901 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	РУБЛИ. КОП.	
Отъ 1900 г. къ 1901 году состояло въ остаткѣ наличными суммами	—	— 30,713 60
<i>Въ 1901 г. на приходъ поступило:</i>		
1) отъ о. о. благочинныхъ на выписку свѣчъ и ладану изъ Томска	—	— 11,344 80
2) отъ продажи свѣчъ	—	— 68,373 82
3) отъ продажи ладану	—	— 1,771 36
4) масла деревяннаго	—	— 2,815 80
5) вина церковнаго	—	— 2,762 37
Итого въ 1901 г. на приходъ поступило		87,068 15
А съ остаточными отъ 1900 г.		117,781 75

РАСХОДЪ.

РУБЛИ. КОП.

Уплатено:

1) за томскіе свѣчи и воскъ — —	47,827	70
2) за деревянное масло, выписанное изъ Таганрога — — — —	2,559	--
3) за ладанъ — также изъ Таганрога —	1,481	63
4) за вино церковное — — —	2,586	60
5) за провозъ означенныхъ матеріаловъ	3,569	13
6) за выдѣлку свѣчъ изъ огара въ Иркутскій Знаменскій монастырь — —	5,000	—
7) за кортомъ Благовѣщенской лавки —	150	—
8) за переводъ денегъ въ Томскъ и Таганрогъ чрезъ отдѣленіе Сиб. торг. банка —	61	40
9) за оберточную бумагу и мотоузь для склада и лавокъ — — —	47	—
10) за отпечатаніе прихода-расходныхъ книгъ, бланокъ, вѣдомостей въ типографіи Сизыхъ — — — —	23	70
11) за канцелярскія принадлежности и телеграммы — — — —	20	35
12) за дрова для склада и лавокъ —	37	50
13) за исправленіе дверей въ складѣ и лавкахъ и подѣлку новыхъ запоровъ и замковъ	47	95
14) извозчикамъ и рабочимъ по складу	26	40
15) жалованья служащимъ — —	1612	—
16) дано заимообразно Епархіальному Училищному Совѣту — — — —	2500	—
17) похищено изъ склада при ограбленіи онаго неизвѣстными злоумышленниками, сломавши замки и двери — — —	560	—

Отчислено изъ прибылей по свѣчной операціи и выслано:

18) въ Иркутскую духовную Консисторію на уплату долга Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ по ссудѣ на постройку женскаго духовнаго училища —	10,000	—
19) въ Правленіе Иркутскаго женскаго духовнаго училища на содержаніе Образцовой школы — — — —	400	—
20) въ тоже Правленіе на содержаніе пяти стипендіатокъ — — — —	425	—
21) въ тоже Правленіе на содержаніе сироты Кедровой — — — —	85	—
22) въ тоже Правленіе на разнаго рода постройки — — — —	1,000	—
23) въ Правленіе Иркутской духовной семинаріи на содержаніе бѣднаго воспитанника	150	—
24) въ Иркутскій Епархіальный Училищный Совѣтъ на содержаніе стипендіатокъ въ Малышевской церковно-приходской школѣ —	116	—
25) въ Иркутское епархіальное попечительство на содержаніе Тихоновской богадѣльни и разнаго рода постройки въ ней —	1,000	—
<hr/>		
Итого въ 1901 г. израсходовано —	81,286	36
<hr/>		
Затѣмъ къ 1 января 1902 г. состоитъ въ остаткѣ — — — —	36,495	39
<hr/>		

(Подписали) Члены Комитета: священникъ *Алексій Орловъ*, священникъ *Константинъ Даниловъ*.

ЦЕРКОВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ.

Наименованіе мате- риаловъ.	Оставалось къ 1901 г.		Поступило на приходъ въ 1901 г.		Употреблено въ расходъ въ 1901 г.		Состоитъ въ остаткѣ къ 1902 г.	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Свѣчь бѣлыхъ	1016	12	3311	22	2401	27 ¹ / ₂	2026	6 ¹ / ₂
Свѣчь желтыхъ	17	36	73	35	31	29 ¹ / ₄	60	1 ³ / ₄
Воску чистаго	29	33 ¹ / ₂	37	27	29	24	37	36 ¹ / ₂
Огару бѣлаго	53	6	995	31	1019	34	29	3
Огару желтаго	4	30	13	12	18	2	—	—
Ладану капанцу	28	15 ¹ / ₂	117	11	53	1 ¹ / ₄	92	25 ¹ / ₄
Ладану роснаго	33	8 ³ / ₄	—	—	2	30 ³ / ₄	30	18
Масла деревян.	119	14 ³ / ₄	239	3	175	39 ³ / ₄	182	18
Вина церковнаго	23	75 ¹ / ₁₀₀	189	60 ¹ / ₁₀₀	180	50 ¹ / ₁₀₀	32	85 ¹ / ₁₀₀

Примѣчаніе. Всего въ теченіе 1901 г. продано свѣчь томскихъ -- 1351 п. 14¹/₄ ф.; иркутскихъ, въ обмѣнъ на огаръ—1009 п. 3 ф.; выдано въ Знаменскій монастырь, въ видѣ бѣлой лопы—72 п. 39¹/₂ ф.

(Подписали) Члены Комитета: священникъ *Алексій Орловъ*, священникъ *Константинъ Даниловъ*.

«Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ
Православной церкви»

съ 1-го января 1902 года

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬ

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ, ДУХОВН. и ЦЕРКОВ.-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЬ

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“.

Программа журнала «Православно-Русское Слово»
слѣдующая:

I. Отдѣлъ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, заключающій въ себѣ осново-положительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ.

III. СВЯТО-ОТЕЧЕСКІЙ, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви.

IV. ОБОЗРѢНІЕ текущей ДУХОВНОЙ журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

V. ПРАВОСЛАВНО-КРИТИЧЕСКІЙ обзоръ поврежденной свѣтской печати.

VI. БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на НЕДОУМѢННЫЕ религіозно-нравственные и церковные ВОПРОСЫ предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

VIII. ИЗВѢСТІЯ о дѣятельности «Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія» и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8^o, по двѣ книжки въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, ПОЛНЫЙ КРУГЪ СЛОВЪ И ПОУЧЕНІЙ ПРОТОІЕРЕЯ ІОАННА ИЛЬИЧА СЕРГІЕВА (КРОНШТАДТСКАГО) на всѣ воскресныя и праздничныя дни года.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 р.—заграницу. Въ розничной продажѣ 30 к. за №.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.*

Подписка принимается въ конторѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа—Гостиный дворъ, 18, Тузова—Гостиный дворъ, 45, Попова—Невскій, 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ*. Священники *Павелъ Лахостскій*. *Александръ Надеждинъ*.

П Р И В ъ Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

А П Р Ъ Л Ъ I. № 7. 1902 г.

Архіерейскія служенія.

24 марта, канунъ праздника Благовѣщенія, Пресвященный Филаретъ, епископъ Биренскій, отправлялъ Всенощное бдѣніе въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Назавтра, въ день праздника, служилъ Литургію въ Благовѣщенской церкви въ сослуженіи мѣстнаго причта, ректора семинаріи, благочиннаго градо-иркутскихъ церквей, кафедральнаго протоіерея, ключаря собора и священника Харлампіевской церкви Измаила Соколова. Послѣ Литургіи была проиѣта Похвала Богородицѣ и произнесено многолѣтіе. Проповѣдь говорилъ мѣстный протоіерей Иннокентій Шастинъ.

Ко гробу Господню.

Гора Елеонская.

(Продолженіе).

На слѣдующій день мы со своею неизмѣнною компанією отправились къ горѣ Елеонской, которая прекрасно видна съ русскихъ построекъ.

Выйдя воротами Св. Стефана, мы снова прошли мимо мѣста побіенія камнями Первомученика, постепенно спускаясь въ долину Бедронскую. Перейдя эту послѣднюю, мы вскорѣ

достигли подножія Елеонской горы. Названіе горы — «Масличная» или однозначущее греческое «Елеонская», равно и еврейское наименованіе «Геосиманія», указываютъ на то, что гора эта была покрыта масличными или оливковыми рощами, представляя изъ себя сплошной садъ. Уединенное мѣсто горы Елеонской было любимымъ мѣстомъ ночныхъ молитвъ Господа, который, по свидѣтельству евангелія, «ночи, выходя (изъ города), проводилъ на горѣ, называемой Елеонскою» (Лук. XXI, 37). Послѣдняя ночь предъ страданіями проведена Спасителемъ на Елеонѣ, а такъ же и послѣдній день предъ вознесеніемъ Его на небо соединенъ былъ съ драгоцѣнною горою, освященною стопами, молитвами, слезами и кровавымъ потомъ Господа. Эту же гору любила и Матерь Божія, похороненная на Елеонѣ и представившаяся Сыну Своему.

Относительно мѣста «моленія о Чашѣ» въ вертоградѣ Геосиманскомъ едва-ли могутъ быть точныя и безспорныя указанія. Нѣкоторые думаютъ, что моленіе о чашѣ произошло близъ русской церкви Св. Маріи Магдалины, между тѣмъ какъ итальянскіе монахи владѣютъ «пещерою кроваваго пота». Послѣдняя находится близъ церкви Успенія Божіей Матери. Небольшая подземная пещера украшена мраморомъ, имѣетъ три престола и изображенія «Моленія о чашѣ» и спящихъ апостоловъ. Наконецъ, францисканскіе монахи имѣютъ свой участокъ, называемый «Геосиманскій садъ», въ которомъ, по мнѣнію другихъ, и молился Спаситель до кроваваго пота. Садикъ обнесенъ стѣною, заключившею молодыя и ветхія маслины временъ калифа Омара, а можетъ быть и болѣе ранняго періода (такихъ маслинъ 8 штукъ). Садикъ содержится въ образцовомъ порядкѣ. Въ садикѣ разбиты клумбы и аллеи, между которыми бѣлѣется мраморное изваяніе молящагося «о Чашѣ» Господа. По выходѣ изъ сада указываютъ скалу — мѣсто почиванія трехъ апостоловъ, услышавшихъ скорбный вопросъ: «тако-ли не возмогосте еди-

наго часа побдѣти со Мною?»... Въ XII вѣкѣ здѣсь была церковь, называвшаяся «Сонъ апостоловъ». Взявши немного на югъ, подходимъ къ мѣсту, гдѣ Іуда — рабъ и льстецъ — далъ предательское лобзаніе Своему Божественному Учителю.

Черезъ дорогу отъ Геосиманскаго садика францисканцевъ обрѣтается вторая святыня послѣ Гроба Господня — Кувуклія Пр. Дѣвы Маріи съ погребальнымъ Ея ложемъ. Церковь Успенія Божіей Матери, заключающая эту святыню, находится глубоко подъ землею. Фронтонъ церкви, возвышающійся надъ землею, расположенъ въ углубленіи и издали вовсе не замѣтенъ. Спустясь по лѣстницѣ къ фронтону, вступаешь на дворикъ, окруженный полуразрушенною стѣною. Въ вертепъ Богоматери ведетъ желѣзная дверь, а отъ нея внизъ спускается широкая мраморная лѣстница въ 48 ступеней. Почти на половинѣ лѣстницы находятся по бокамъ ея часовни: направо — усыпальница Св. Богоотецъ Іоакима и Анны съ двумя греческими престолами, а налево — часовня армянская съ гробницею Св. Обручника Іосифа. Такимъ образомъ усыпальная пещера является родовой, почему такъ же было положено здѣсь и тѣло Богоматери. Церковь Успенія Божіей Матери, устроенная еще Св. Еленой, имѣетъ форму креста до 14 саж. длины и 4 с. ширины. Въ церкви немало придѣловъ и престоловъ, принадлежащихъ разнымъ исповѣданіямъ. Отведено даже мѣсто для молитвъ магометанамъ, которые весьма почитаютъ «Ситти Маріамъ» (Св. Марію) и врачуютъ себя масломъ изъ лампадъ Кувукліи. Кувуклія находится направо отъ лѣстницы. Вся погребальная часовня изсѣчена изъ скалы, обложена мраморомъ и украшена иконами. Кувуклія Богоматери и меньше гробовой (въ храмѣ Воскресенія), и гораздо проще по архитектурѣ и украшеніямъ. Въ Кувуклію Богоматери ведутъ двѣ двери: съ запада и сѣвера, двери въ формѣ низенькихъ арокъ. Къ одной изъ стѣнъ Кувукліи примыкаетъ изсѣченное въ скалѣ

погребальное ложе Пр. Дѣвы Маріи, обложенное мраморными плитами. Ложе служить престоломъ при совершеніи Литургіи. Сюда-то и было принесено съ Сіона Пресвятое Тѣло Богородицы и положено здѣсь апостолами. Въ Кувукліи горятъ свѣчи и неугасимыя лампы. Принадлежитъ Кувуклія грекамъ и армянамъ, первымъ же и вся центральная часть храма, называемая такъ же, какъ и въ храмѣ Воскресенія, — Баѳоликонъ. У грековъ помимо всего имѣются въ церкви Успенія предѣлы во имя Св. Николая и первомуч. архид. Стефана.

Прибыли мы въ храмъ Успенія во время греческой Литургіи. Купили мы свѣчей и съ чувствомъ благоговѣйной радости облобызали погребальное ложе Богородицы. Испили и святой водицы изъ цистерны, находящейся въ храмѣ. До конца Литургіи мы не достояли: спѣшили посѣтить всю Елеонскую гору, да къ тому же, по совѣсти сказать, весьма мнѣ было непріятно слышать пѣніе единственнаго грека-клирошанина, имѣвшаго, видно, особенную способность гнуса-вить и испускать звуки человѣка со сдавленнымъ горломъ. И почему бы грекамъ не поставить 2—3-хъ хорошихъ пѣвцовъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя ихъ питаютъ и грѣютъ?

Поднявшись нѣсколько выше церкви Успенія Божіей Матери, мы достигли площадки, на которой красовалась пятиглавая русская церковь Маріи Магдалины, построенная и освященная въ 1888 г. въ память почившей Государыни Маріи Александровны; церковь производитъ весьма отрадное впечатлѣніе. Построенная въ русскомъ стилѣ изъ бѣлаго камня съ бѣлыми посеребренными куполами, церковь Маріи Магдалины вся блеститъ бѣлизною и какъ бы свѣтится, что при легкости архитектуры на ряду съ мрачными Іерусалимскими постройками заставляеть невольно любоваться и радоваться. Еще лучше внутри. Иконостасъ — ажурной работы изъ темной бронзы съ бѣлоснѣжными мраморными колонками. Ико-

ны принадлежать выдающейся кисти Верещагина и другимъ виднымъ художникамъ. Полъ — мозаичный. Въмѣщается въ храмъ до 500 челов. Какъ разъ противъ храма видѣются на противоположной сторонѣ Кедронской долины «Золотыя ворота», и можетъ быть именно здѣсь молился до кроваваго пота Спаситель и оплакивалъ развертывающійся во всей красѣ спящій духовно городъ. Отъ храма Маріи Магдалины начинается крутой подъемъ на вершину горы Елеонской, имѣющей подъ уровнемъ моря 400 саж. высоты и надъ долиною Кедронской 90 саж. Дорога настолько крута и неудобна, что мы принуждены были нѣсколько разъ останавливаться и «переводить духъ». Близъ самой вершины горы находится маленькое мусульманское селеніе съ обителью дервишей. Рядомъ съ мечетью стоитъ восьмиугольная башня саж. 3 въ діаметрѣ. Зданіе принадлежитъ мусульманамъ, оно ничѣмъ не украшено, безъ оконъ. Въ срединѣ его на скалѣ имѣется подобіе отпечатка ноги, обращенной пальцами къ сѣверу. Доселѣ большинство вѣрують, что это — отпечатокъ ступни Спасителя, который съ этого мѣста вознесся на небо. Мусульмане утверждаютъ, что отпечатокъ второй ноги ими изъять и перенесенъ въ мечеть Эль-Акса.

Въ этомъ мѣстѣ, предполагають, была устроена Еленой церковь во имя Вознесенія. Впрочемъ новѣйшія раскопки, а такъ же евангельское выраженіе: «изведъ ихъ вонъ *до Виваніи*... вознесошесь на небо» (Лук. XXIV, 50, 51,) заставляютъ думать, что вознесеніе совершилось скорѣе на самой высшей точкѣ Елеона вблизи русской церкви Вознесенія. Къ этой послѣдней мы и отправились, заплативши за осмотръ упомянутой башни бакшишъ, облобызавши отпечатокъ стопы и пропѣвши всей компаніей тропарь: «вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ»...

На востокъ отъ мусульманской мечети на самой высокой площади Елеонской горы возвышается грандіозная коло-

колья съ церковью Вознесенія Господня. Правда, что греческая патріархія дала только согласіе на освященіе этой церкви во *Имя Господа*, но *de facto* называется этотъ храмъ церковью *Вознесенія* и еженедѣльно въ память сего событія евангельскаго по четвергамъ служится здѣсь Литургія. Мѣсто подь русскія постройки куплено и украшено зданіями приснопамятнымъ Арх. Антониномъ. Кромѣ церковныхъ строеній воздвигнуть тутъ и корпусъ для паломниковъ. Церковь византійскаго стила съ широкимъ куполомъ, какъ въ храмѣ Воскресенія, со свѣтомъ въ предкупольномъ барабанѣ.

Въ этомъ храмѣ почиваетъ тѣло Палестинскаго дѣателя Арх. Антонина, который «болѣе прочихъ потрудился». Мы сочли своимъ долгомъ отслужить у надгробья панихиду о незабвенномъ о. Архимандритѣ.

Краса здѣшнихъ построекъ, колокольня Вознесенской церкви, имѣетъ видъ изящной четырехугольной башни въ 30 саж. высоты. Колокольня о четырехъ пролетахъ — ярусахъ, вздымается къ верху, какъ обелискъ и на далекое разстояніе осѣняетъ своимъ крестомъ окрестныя веси. Не утерпѣлъ я, выбрался по витой лѣстницѣ на самый крайній ярусъ и былъ вознагражденъ чудной панорамой. Предо мной, какъ на ладони, разстилался Св. градъ съ куполами Гроба Господня, мечетей Омаровой, Эль-Аксы, со своими узкими улицами и базарами. У подножія Св. града тянется долина Иосафата и Энномова, видны горы «Злаго Совѣщанія», «Гора Соблазна» и многія другія, а тамъ вдали верстахъ въ 35—40 покрытое изумрудной дымкой — Мертвое море, долина Иордана, Іудейская пустыня и чуть примѣтные края отдаленныхъ синѣющихъ горъ. Рѣдкостная, незабвенная картина.

Но не менѣе мы восхищались археологическими открытіями на Елеонѣ, начало которымъ положено покойнымъ уче-

нымъ изслѣдователемъ Арх. Антониномъ. Сподвижникъ послѣдняго старецъ іеромон. Парѳеній, завѣдывающій на Елеонѣ зданіями и постройками, показалъ намъ остатки весьма древнихъ сооружений. Мы видѣли мозаическій полъ, блестящій красками и красотой узора. Мозаика настолько ярка и свѣжа, что какъ будто она вышла только сейчасъ изъ подъ рукъ мастера... Часть мозаики еще находится подъ толстымъ слоемъ мусора. Грузинскія и греческія надписи на мозаикѣ, а также изображенія (напр., эмблема первыхъ вѣковъ — рыба) заставляютъ думать, что въ первые вѣка христіанства здѣсь былъ величественный храмъ, мраморные обломки и колонны котораго въ обилии находятся и теперь.

Подвижный старецъ Парѳеній съ увлеченіемъ намъ рассказывалъ объ археологическихъ находкахъ, водилъ насъ къ древнимъ гробовымъ пещерамъ съ костями (около храма) и съ особою любовію показывалъ труды своихъ рукъ*) — садъ изъ маслинъ, кипарисовъ, — виноградники. За чаемъ, предложеннымъ радушнымъ іер. Парѳеніемъ, мы вели бесѣду о покойномъ Арх. Антонинѣ, о которомъ старецъ сохранилъ самыя теплыя, лучшія воспоминанія: «Если бы пожилъ еще немного о. Архимандритъ, заключилъ свою бесѣду іер. Парѳеній, — онъ, кажется бы, пол-Іерусалима пріобрѣлъ для миссіи»...

О. Парѳеній принадлежитъ къ горячимъ сторонникамъ того, что вознесеніе Господне совершилось на русскомъ мѣстѣ, гдѣ и былъ устроенъ съ первыхъ вѣковъ христіанства прекрасный храмъ.

Съ вершины Елеона спускаются нѣсколько тропинокъ. Сѣверная часть Елеонской горы носитъ названіе Малой Галilee: здѣсь во времена земной жизни Спасителя находили

*) Помимо всего іером. Парѳеній немало потрудился при постройкѣ на Елеонѣ и на изысканья средства возвелъ помѣщенія для паломниковъ.

временный пріютъ жители Галилеи, приходившіе въ Іерусалимъ на Пасху. Можетъ быть здѣсь ангелы сказали апостоламъ: «Мужи Галилейстїи! что стоите зряще на небо»... (Дѣян. 1, 11).

По восточному скату Елеона находится Виѳанїя, которую мы посѣтили при поѣздкѣ на Іорданъ, при подножіи же горы съ юго-восточной стороны указываютъ мѣсто селенїя Виѳрагіи, куда были посланы два ученика, приведшіе ослицу и осленка для совершенїя торжественнаго входа во Іерусалимъ.

На самой горѣ Елеонской останавливаютъ вниманіе паломниковъ на гробницѣ и пещерѣ Препод. Пелагіи, которая 10 лѣтъ подвизалась въ суровыхъ подвигахъ, замаливая грѣшную жизнь язычницы. Вблизи этой пещеры находится католическое урочище «Pater noster» (Отче нашъ), ибо католики почему-то думаютъ, что на этомъ урочищѣ научилъ Господь Своихъ учениковъ молитвѣ «Отче нашъ». Урочище прїобрѣтено было въ 70-хъ годахъ въ собственность французской графиней де-ля-Туръ, которая обстроила мѣсто стѣнами, приготовила себѣ прекрасную мраморную гробницу съ рельефнымъ изображеніемъ своимъ на крышкѣ во весь свой ростъ. Въ настоящее время вокругъ галлерей двора поставлены 32 мраморныхъ доски съ изсѣченными на нихъ словами молитвы Господней на разныхъ языкахъ. Тутъ же находится другое урочище «Credo» (Вѣрую) съ древнею подземною церковью. Съ этимъ мѣстомъ преданіе связываетъ составленіе апостолами Символа вѣры.

Рядомъ съ урочищами французовъ показываютъ погребальныя ниши, именуемыя «гробницами пророковъ». Гробницы созидаемы были въ честь пророковъ лукавыми фарисеями, которыхъ обличилъ Іисусъ Христосъ: «горе вамъ, яко зиждете гробы пророкъ, отцы же ваши избиша ихъ» (Лук. 11, 47.).

Съ чувствомъ глубокаго религіознаго удовлетворенїя,

хотя и сильно утомленные, вернулись мы въ свой М. Гороу Елеономъ и святынями ея закончилось наше паломничество по образу пѣшаго хожденія. Намъ оставалось посѣтить Вилеємъ, Иорданъ и Горнее, куда предполагалась поѣздка на лошадяхъ. Что же касается поѣздки на Өаворъ, въ Назаретъ, то по случаю наступившихъ лѣтнихъ жаровъ паломничество туда было прекращено. Мы уже примирились съ тою мыслью, что намъ не придется побывать ни на Өаворѣ, ни въ Назаретѣ, тѣмъ болѣе, что мы не имѣли времени на караванное путешествіе въ эти сравнительно отдаленныя мѣста.

Слава Господу и за то, что видѣли въ Палестинѣ и за то что надѣемся вскорѣ увидѣть!

(Продолженіе будетъ).

М. I. II.

МЫТАРИ И ФАРИСЕИ.

(Видьбогослужебное собесѣдованіе).

Проповѣдуя Свое божественное ученіе, Иисусъ Христосъ, чтобы слушатели лучше запоминали Его слова, не рѣдко говорилъ имъ притчами, т. е. выражалъ свои мысли не въ видѣ короткихъ и отрывочныхъ правилъ, а въ видѣ рассказовъ. Одну изъ такихъ притчъ вы и слышали въ читанномъ сегодня на литургіи евангеліи. Притча эта слѣдующая. Два человѣка вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, другой мытарь. Фарисей, ставъ, молился въ себѣ такъ: Боже, благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи; или какъ этотъ мытарь. Пощусь два раза въ недѣлю, даю десятую часть изъ всего, что приобрѣтаю. Мытарь же, стоя вдали, не смѣлъ даже поднять глазъ на небо; но, ударя себя въ грудь, говорилъ: Боже! будь милос-

тивъ ко мнѣ, грѣшнику! Сказываю вамъ, что сей пошелъ въ домъ свой оправданнымъ болѣе, нежели тотъ: ибо всякій, возвышающій самъ, себя униженъ будетъ; а унижающій себя возвысится (Лук. XVIII, 10-14).

Что же значитъ эта притча? Что хотѣлъ сказать ею Спаситель? Притча говоритъ о фарисеѣ и мытарѣ. Первымъ изъ этихъ названій, т. е. словомъ фарисеи, называлась партія, явившаяся въ іудейскомъ народѣ вскорѣ послѣ возвращенія его изъ плѣна вавилонскаго. Возникла она такимъ образомъ. Плѣнъ вавилонскій былъ наказаніемъ Божиимъ за неисполненіе евреями закона Моисеева. Евреи такъ и поняли этотъ плѣнъ, какъ наказаніе Божіе. Поэтому, когда они воротились изъ плѣна, то основнымъ и главнымъ стремленіемъ ихъ сдѣлалось стремленіе къ полному подчиненію закону и его заповѣдямъ. Въ это время появились у нихъ синагоги, въ которыхъ читался и объявлялся законъ. Въ это же время появилась и партія фарисеевъ, которая настойчиво и послѣдовательно старалась удалить истиннаго еврея отъ всего, что стояло далеко отъ закона и прежде всего отъ язычества, а затѣмъ и отъ тѣхъ единоплеменниковъ, которые недостаточно строги были въ соблюденіи закона. Поэтому то членовъ этой партіи и называли фарисеями, т. е. отдѣленными, отъ еврейскаго слова *перушимъ*. Но уже скоро къ этому, вполне похвальному дѣлу, фарисеи начали примѣшивать разныя заблужденія. Такъ, они постепенно начали искажать заповѣди закона Моисеева, на примѣръ, заповѣдь о субботѣ, создавать часто мелочныя правила, касавшіяся обрядовой внѣшности, правила не всегда согласныя съ духомъ Моисеева закона и пр. Но самое главное — большинство фарисеевъ, оставивъ, по слову Спасителя, вящяя закона: судъ, милость и правду, начали исполнять одни только внѣшнія предписанія закона, да и тѣ исполняли большею частію напоказъ, чтобы заслужить похвалу отъ людей: Такъ, изъ евангельской исторіи

извѣстно, что фарисеи любили, напримѣръ, раздавать милостыню. Но такъ какъ дѣлали они это не изъ чувства любви и состраданія къ своимъ нуждающимся ближнимъ, а ради того, чтобы заслужить похвалу отъ людей, то раздача милостыни совершалась ими всегда только тамъ, гдѣ было много свидѣтелей. Далѣе, фарисеи часто постились. Но такъ какъ и постились они тоже на показъ, то и постъ ихъ состоялъ въ одномъ только, такъ сказать, публичномъ оказательствѣ поста, для чего они надѣвали рваныя одежды, посыпали пепломъ головы и пр. При этомъ фарисеи отличались крайнею нетерпимостию по отношенію къ тѣмъ, которые были съ ними не согласны, любили, чтобы люди оказывали имъ внѣшніе знаки почтенія, напримѣръ, приглашали ихъ занимать первыя мѣста на пиршествахъ, называли ихъ учителями и пр. Вотъ такого то рода человѣкъ и вошелъ въ храмъ помолиться. Гордый тѣми почестями, какія оказывали ему окружающіе, избалованный этими почестями и не признающій никого лучше себя, фарисей сталъ на видномъ мѣстѣ и началъ свою молитву. Но что это была за молитва? Это было сплошное самохвальство и униженіе другихъ. «Боже, говорилъ онъ, хвалу тебѣ воздаю, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ сей мытарь». Затѣмъ фарисей начинаетъ перечислять свои заслуги: я и пощусь, и даю десятую часть своего имѣнія на храмъ и пр. При этомъ ни одного слова о своихъ несовершенствахъ и возможныхъ для всякаго ошибкахъ. Фарисей считаетъ себя совершеннымъ, не допускаетъ возможности въ себѣ недостатковъ и ни о чемъ не просить. Поэтому онъ и не вышелъ изъ храма оправданнымъ.

Совершенную противоположность гордому и чванящемуся своими заслугами и достоинствами фарисею представляетъ мытарь. Этимъ именемъ назывались у евреевъ откупщики и сборщики податей. Не рѣдко бывало такъ, что римское пра-

вительство, нуждаясь въ деньгахъ, занимало ихъ у богатыхъ людей, а этимъ послѣднимъ предоставляло право собирать отданное съ известной провинціи или города. Эти то откупщики, а равно ихъ слуги и назывались мытарями. Такъ какъ часто случалось, что эти люди, собирая подати, брали не только то, что имъ слѣдовало, а требовали всегда больше, то евреи ихъ не любили, не любили тѣмъ больше, что видѣли въ нихъ слугъ римлянъ, которые въ это время владѣли евреями и владычество которыхъ послѣднимъ очень не нравилось. Нелюбовь къ мытарямъ выражалась въ томъ, что ихъ считали великими грѣшниками и ставили за одно съ язычниками, а фарисеи въ этомъ презрѣніи къ мытарямъ шли еще дальше и считали даже общеніе съ ними оскверненіемъ. Поэтому они не разъ, напримѣръ, упрекали Иисуса Христа въ томъ, что Онъ «ѣсть и пьетъ съ мытарями» и, желая унижить Его въ глазахъ народа, называли Его «другомъ мытарей». Но это презрѣніе къ мытарямъ было не всегда основательно: мытари въ большинствѣ случаевъ нравственно стояли несравненно выше фарисеевъ, которые особенно ихъ презирали. Неопутанные тѣмъ формализмомъ, которымъ себя опутали фарисеи, они болѣе были доступны тѣмъ словамъ правды, добра и мира, съ которыми обращался къ нимъ Спаситель. Изъ евангельской исторіи известно, что нѣкоторые изъ нихъ, оставляя свои занятія, слѣдовали за Иисусомъ Христомъ, какъ напримѣръ, мытарь Левій, сдѣлавшійся однимъ изъ двѣнадцати апостоловъ, другіе, какъ напримѣръ, Закхей, давали обѣщаніе вознаградить всѣхъ, кого только они обидѣли и пр. Вотъ одинъ то изъ такихъ людей и вошелъ вмѣстѣ съ фарисеемъ въ храмъ помолиться, вошелъ совершенно съ другимъ настроеніемъ, чѣмъ фарисей. Въ то время, какъ послѣдній, ослѣпленный своею мнимою праведностію, занимался самохвальствомъ и въ духовномъ ослѣпленіи не считалъ никого лучше себя, мытарь, сознавая свои недостатки, не смѣлъ приписы-

вать себѣ никакихъ заслугъ и достоинствъ, напротивъ, сокрушаясь о своихъ грѣхахъ, просилъ только объ одномъ: Боже, смилосердись надо мною грѣшнымъ. И молитва его была услышана: онъ вышелъ изъ храма болѣе оправданнымъ, чѣмъ фарисей.

Такимъ образомъ основная мысль разсматриваемой нами притчи та, что человекъ не долженъ гордиться своими заслугами и считать себя совершеннымъ, напротивъ онъ всегда долженъ сознавать свои недостатки, стараться ихъ исправить и просить въ этомъ дѣлѣ помощи Божіей. И тотъ, кто будетъ дѣлать это, т. е. будетъ стараться исправлять свои недостатки, тотъ возвысится, т. е. сдѣлается лучше, совершеннѣе, наоборотъ тотъ, кто возвышаетъ себя, т. е. не сознаетъ своихъ недостатковъ, тотъ не только останется съ ними, но легко можетъ пойти и дальше по пути паденія и гибели. Таково въ общемъ значеніе читанной сегодня на Литургіи евангельской притчи.

Могутъ сказать, что притча эта имѣла лишь временное значеніе, что теперь нѣтъ ни фарисеевъ ни мытарей. Конечно, фарисеевъ, какъ особой партіи, и мытарей, какъ особаго сословія, теперь нѣтъ. Но это не значитъ, чтобы фарисеевъ и мытарей совсѣмъ не было среди насъ; они есть если не по буквѣ и формѣ, то по духу. Въ самомъ дѣлѣ, какія основныя черты характера фарисеевъ? Первая и главная ихъ черта-непомѣрное самолюбіе. Они никого не считали лучше себя, вездѣ претендовали быть руководителями и всѣмъ хотѣли доказать, что только они одни честно относятся къ дѣлу. Едва ли нужно говорить, что подобнаго рода людей есть много и среди насъ. Вотъ предъ нами человекъ, который думаетъ, что онъ великъ и призванъ совершить что то великое. На самомъ дѣлѣ у него для этого нѣтъ ни ума, ни знаній, ни опытности. Но въ слѣпомъ самообольщеніи онъ не хочетъ понять этого. И вотъ онъ вмѣшиваетъ

ся во всякое дѣло, всѣхъ старается контролировать, вездѣ подчеркиваетъ, что только онъ одинъ честно исполняетъ свои обязанности, а остальные всѣ лгутъ, дѣлаютъ свое дѣло спустя рукава и пр. Онъ всѣмъ старается доказать, что не будь его, дѣло остановится. Онъ шумитъ, волнуется, мѣшаетъ другимъ и попутно хвалить себя. Знайте, что это фарисей.

Другую чертою фарисеевъ было то, что ихъ слово расходилось съ дѣломъ: глаголютъ бо и не творятъ, говорилъ о нихъ Спаситель. Но такого рода люди есть и среди насъ. Вотъ предъ нами человѣкъ, которому нельзя отказать въ природномъ умѣ. Онъ любитъ говорить красивыя слова. Правда, большая часть этихъ словъ не его, они чужія, взятыя на прокатъ. Но онъ умѣетъ произносить ихъ съ пафосомъ. Голосъ его дрожитъ, на глазахъ слезы. Ахъ, какой честный, хорошій человѣкъ, думаете вы. Но вотъ этотъ честный и хорошій человѣкъ пошалъ, какъ говорится, въ свою среду, гдѣ онъ не считаетъ уже болѣе нужнымъ обманывать и притворяться. И вотъ этотъ человѣкъ, который только что говорилъ вамъ со слезами на глазахъ о цѣломудріи, воздержаніи и другихъ хорошихъ вещахъ, рассказываетъ неприличные анекдоты, или же напивается до полной потери образа и подобія человѣческаго. Прекрасно подобнаго рода людей изображаетъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ. „Безболѣзненный, или безчувственный, говоритъ онъ, объ исцѣленіи язвы разглагольствуетъ, но свою рану всегда растравляетъ; худо я дѣлаю, вопіетъ, но паки съ охотою на злое прилежитъ дѣло. О смерти любомудрствуетъ, но живетъ какъ бы былъ безсмертенъ; при воспоминаніи о разлученіи души отъ тѣла въздыхаетъ, но самъ во всю жизнь дремлетъ, аки бы былъ вѣчный. Хвалитъ молитву, но самъ отъ оныя яко отъ бича убѣгаетъ. Милосердыхъ прославляетъ, а самъ нищихъ ругаетъ. Много говоритъ о бдѣніи, и тотчасъ погружается въ сонъ“ (Лѣств., ст. 18).

Наконецъ третьей чертой фарисеевъ было то, что это были люди, которые заботились объ одной только внѣшности и, по слову Спасителя, походили на гроба снаружи красивые, внутри же полные костей и смрада. Подобнаго рода людей не мало есть и среди насъ. Вотъ предъ нами человѣкъ съ виду всегда приличный. Онъ всегда тщательно одѣтъ и причесанъ. Слова его тихи и вкрадчивы. Когда онъ говоритъ съ высшими себя, онъ кажется преисполненнымъ къ нимъ почтительности. Съ языка его то и дѣло срываются слова обозначающія общественное положеніе его собесѣдника. Когда онъ говоритъ съ равными себѣ, въ которыхъ почему либо нуждается, онъ полонъ къ нимъ снисходительности. Но прислушайтесь внимательнѣе къ его словамъ, и вы невольно обратите вниманіе на то, что въ его тихія и вкрадчивыя рѣчи слишкомъ уже часто попадаютъ фразы, которыя говорятъ о его заслугахъ, о томъ, что онъ совершенно одинокъ въ своемъ дѣлѣ, что другіе не только ничѣмъ ему не помогаютъ, напротивъ мѣшаютъ ему. Присмотритесь еще внимательнѣе къ этому человѣку, и вы убѣдитесь, что это въ полномъ смыслѣ этого слова красивый гробъ, полный внутри всякаго смрада. Вы узнаете, что предъ вами человѣкъ, которому совершенно чуждо даже чувство уваженія къ своимъ ближнимъ, который настолько ограниченъ и ослѣпленъ своимъ чванствомъ, что не считаетъ нужнымъ даже быть сколько нибудь приличнымъ съ вами, если почему либо не считаетъ васъ полезными для себя. При этомъ всѣ его слова о его трудахъ одни только пустые звуки, потому что все дѣлаютъ другіе, а онъ только приписываетъ себѣ то, что было не имъ сдѣлано.

Такимъ образомъ фарисеевъ много и среди насъ. Но къ счастью, наряду съ фарисеями, среди насъ есть и мытари. Въ большинствѣ случаевъ—это скромные, не трубящіе о себѣ люди, люди труженники, которые добросовѣстно испол-

няють возложенное на нихъ дѣло не за гнѣвъ, а за совѣсть. Дѣятельность ихъ небросается въ глаза, потому что они не говорятъ и не любятъ говорить о себѣ. Но результаты ихъ дѣятельности, дѣятельности честной и разумной, даютъ себя знать всѣмъ и всѣми кромѣ фарисеевъ цѣнятся, хотя къ сожалѣнію уже тогда, когда сами эти дѣятели сойдутъ въ могилу. И, конечно, не пустословящіе фарисеи создаютъ общественное благо, а скромные и трудящіеся мытари.

Народная школа, какъ средство въ борьбѣ съ бѣдностью.

Едва-ли кто станетъ отрицать, что Россія бѣднѣе другихъ культурныхъ странъ. Прежде всего, въ Россіи народъ питается хуже, чѣмъ въ другихъ важнѣйшихъ европейскихъ странахъ. Такъ потребленіе мяса поражаетъ у насъ минимальными размѣрами: въ то время, какъ ежегодно потребляется мяса на одного жителя—150 фунтовъ въ С. Америкѣ, 118—въ Великобританіи, 77 во Франціи, 64—въ Германіи и т. д., въ Россіи потребляется въ годъ мяса не болѣе 51 фунта на душу. То же самое нужно сказать и относительно потребленія въ Россіи чая и сахара. Даже по размѣрамъ потребленія хлѣба, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы, Россія занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ ряду важнѣйшихъ Европейскихъ странъ:

Въ Даніи	-	-	-	13,12	гектолитровъ.
« Франціи	-	-	-	6,69	«
« Бельгіи	-	-	-	5,89	«
« Соедин. Королевствъ	-	-	-	5,13	«
« Германіи	-	-	-	5,03	«
« Австро-Венгріи	-	-	-	5,02	«
« Норвегіи	-	-	-	4,43	«
« Россіи	-	-	-	4,24	«
« Швеціи	-	-	-	3,89	«
« Италіи	-	-	-	5,27	«

Нѣтъ ничего удивительнаго, что при дурномъ питаніи обусловленномъ бѣдностью, долговѣчность населенія въ Россіи и вообще общественное здоровье ниже, чѣмъ въ другихъ странахъ. Такъ, по послѣднимъ статистическимъ даннымъ, всякій родившійся въ Россіи имѣеть шансы прожить всего лишь до 27 лѣтъ, тогда какъ родившійся въ Германіи имѣеть шансы прожить до 35 лѣтъ, во Франціи до 41 года, въ Швеціи до 45 и въ Англіи до 48. Изъ каждаго 10,000 человѣкъ, родившихся въ Россіи, умираетъ ежегодно 348 человѣкъ, а въ Англіи 189 человѣкъ, т. е. на 159 человѣкъ или почти вдвое менѣе. Бѣдность народная является однимъ изъ главныхъ условій дурнаго состоянія общественнаго здоровья Россіи. По заявленію членовъ комиссіи по распространенію гигиеническихъ свѣдѣній въ населеніи, «въ Россіи заразныя болѣзни распространены болѣе, чѣмъ въ какомъ бы то ни было изъ Европейскихъ государствъ. Смертность отъ заразныхъ болѣзней у насъ также чрезвычайно велика. Объясняется это съ одной стороны бѣдностью нашего народа, а съ другой-низкимъ уровнемъ его культуры вообще и въ частности отсутствіемъ у него самыхъ элементарныхъ понятій о сущности заразныхъ болѣзней и о мѣрахъ борьбы съ ними». Самый большій процентъ смертности падаетъ на крестьянскихъ дѣтей, гибнущихъ преимущественно отъ дѣтскихъ поносовъ и дѣтскихъ эпидемій. Смертность дѣтей до года въ общей суммѣ смертности напр. въ Симбирской губерніи составляетъ почти 50%, а смертность всѣхъ дѣтей до 10 лѣтъ достигаетъ поражающей величины: изъ каждаго 100 дѣтей умираетъ до 10 лѣтъ болѣе 70 дѣтей.

Низкимъ уровнемъ культуры и бѣдностью объясняется распространеніе въ народной средѣ пьянства. По словамъ проф. Сикорскаго, «въ Россіи результаты алкоголизма оказываются сильнѣе этихъ же результатовъ въ другихъ странахъ..» Въ Россіи смертность отъ алкоголя и вырожденіе отъ него

проявляются больше, нежели въ другихъ странахъ Эта смертность у насъ, на примѣръ, въ 5 разъ больше, чѣмъ во Франціи. Народной бѣдностью объясняется въ значительной степени и слабое распространеніе школъ и преждевременный выходъ учащихся изъ школы. По словамъ московскаго земскаго статистика Петрова, «ученическія манкировки, крайне дурно отзывающіяся на правильномъ ходѣ и успѣшности начального обученія, обусловливаются бѣдностью и вообще экономическими особенностями жизни мѣстнаго населенія». Мнѣніе г. Петрова подтверждается цѣлымъ рядомъ и другихъ компетентныхъ лицъ. Крестьянская бѣдность, соединенная съ невѣжествомъ, представляетъ удобнѣйшую почву для появленія всякаго рода нелѣпыхъ слуховъ и дѣйствій, приносящихъ только вредъ населенію. Въ «Всеподданнѣйшемъ отчетѣ статъ-секретаря Куломзина по поѣздкѣ въ Сибирь для ознакомленія съ положеніемъ переселенческаго дѣла» (Спб. 1896 г.) читаемъ мы слѣдующее: «Если извѣстная часть переселенцевъ идетъ въ Сибирь сознательно, зная, тѣмъ или инымъ путемъ, на что она идетъ, то еще большее число выходцевъ идетъ по слухамъ и, повидимому, не отдаетъ себѣ отчета въ томъ, что оно найдетъ въ Сибири. Нелѣпость возникающихъ подъ вліяніемъ слуховъ предвзятыхъ идей о неудобствахъ однихъ мѣстностей Сибири или же о преимуществахъ другихъ не имѣетъ предѣла. Иные считаютъ Сибирь вообще страной теплою и удивляются присутствію холодовъ. Такія понятія о Сибири переселенцы высказываютъ всегда съ полной увѣренностью въ ихъ справедливости».

Итакъ, на какія стороны крестьянской жизни мы ни обратили бы свое вниманіе, мы легко можемъ замѣтить, что бѣдность составляетъ одну изъ главныхъ причинъ, вызывающихъ только что перечисленныя темныя явленія народной жизни. Къ какимъ же средствамъ можно прибѣгнуть въ борьбѣ въ бѣдностью? Этотъ вопросъ давно уже разрѣшенъ

практически большинством Западно-Европейских государств. Наиболее же ясное рѣшеніе этому вопросу дали С. А. Штаты, далеко превосходящіе Европейскія государства въ отношеніи матеріальнаго благосостоянія всего населенія. Фактъ колоссальнаго возрастанія богатства Америки давно уже установленъ Западно-Европейскими учеными, но онъ поражаетъ вниманіе и русскихъ изслѣдователей. Такъ, бывший директоръ Харьковскаго технологическаго института Кирпичевъ въ своемъ оффиціальномъ отчетѣ о командировкѣ на Американскую выставку въ Чикаго говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «Средній годовой заработокъ одного человѣка на механическихъ заводахъ Америки можно принять круглымъ числомъ въ 500 долларовъ (около 1000 р.). Обращаясь къ отечественной промышленности, мы замѣчаемъ, что для нашихъ машиностроительныхъ заводовъ всегда годовая производительность составляетъ 1000 рублей на одного рабочаго, т. е. 500 долларовъ; слѣдовательно, при американскихъ цѣнахъ оплаты труда одна рабочая плата поглощала бы весь валовой доходъ завода, не оставляя ничего на матеріаль и погашеніе капитала, ни для прибыли отъ производства... Очевидно, количество продукта, вырабатываемаго каждымъ американскимъ рабочимъ, должно быть гораздо больше, чѣмъ у насъ». Отчего же зависитъ эта высокая производительность труда, на которую указываетъ проф. Кирпичевъ? На этотъ вопросъ данъ правильный отвѣтъ еще въ 1872 году извѣстнымъ ревнителемъ народнаго образованія въ Америкѣ Джорджемъ Хоромъ. По его словамъ, сказаннымъ на американскомъ конгрессѣ, «начальное образованіе, даже простое умѣнье читать и писать увеличиваетъ на 25% заработную плату рабочихъ классовъ штатовъ и, слѣдовательно, содѣйствуетъ увеличенію богатствъ населенія штата и лучшему распредѣленію достатка». Расчетливые американцы давно уже высчитали, что невѣжественный рабочій сработаетъ меньше и

хуже, чѣмъ рабочій грамотный, и что, поэтому, народное невѣжество прямо убыточно для страны. Справедливость такого расчета не подлежитъ въ настоящее время сомнѣнію, невѣжественный рабочій можетъ сдѣлать изъ куска желѣза, стоимостью въ 10 рублей, подковы, которыя стоятъ 21 р., а болѣе искусный и развитой рабочій изъ того же куска сдѣлаетъ иголь на 110 руб.; тотъ же кусокъ желѣза въ рукахъ еще болѣе развитого рабочаго превратится въ запонки, стоящія 58,960 р. или въ часовыя пружины, стоящія 500,000 рублей. Руководясь прямымъ расчетомъ, американцы и стремятся путемъ народнаго образованія поднять благосостояніе государства и его гражданъ.

Есть въ Америкѣ штатъ Массачусэтс, занимающій пространство величиною съ нашу Эстляндскую губернію. Въ этомъ штатѣ числится около 2½ милліоновъ жителей, почти столько, сколько числится въ нашихъ Харьковской или Саратовской губерніяхъ. И вотъ въ этомъ штатѣ по послѣднимъ оффиціальнымъ отчетамъ тратится на содержаніе общественныхъ (низшихъ и среднихъ) школъ свыше 10.000,000 долларовъ или 20.000,000 руб. Въ отчетѣ завѣдующаго народнымъ образованіемъ въ С. Америкѣ В. Т. Харриса за 1894 годъ мы читаемъ относительно школъ Массачусэтса: «повидимому, существуетъ связь между тѣмъ фактомъ, что населеніе Массачусэтса учится въ школахъ вдвое больше, чѣмъ населеніе всего союза, и тѣмъ, что производительность труда населенія Массачусэтса находится почти въ такомъ же отношеніи къ средней производительности труда жителей С. Штатовъ вообще, а именно: въ то время, какъ каждый американецъ (считая мужчинъ, женщинъ и дѣтей) среднимъ числомъ производитъ богатствъ въ день на 30 центовъ (80 коп.), каждый житель Массачусэтса производитъ на 73 цента (1 р. 46 к.) въ день». Значеніе для Массачусэтса этихъ цифръ уяснится для насъ вполне, если мы примемъ во вни-

маніе выводы секретаря комиссіи по народному образованію въ штатѣ Массачусэтс. «Представьте себѣ — говоритъ онъ, что означаетъ указываемое Харрисомъ отношеніе 73 къ 40. Оно означаетъ, что каждый житель Массачусэтса, считая мужчинъ, женщинъ и дѣтей, производитъ въ день богатствъ на 33 цента больше, чѣмъ производитъ ихъ средній американецъ, или, иначе, на 100 долларовъ (200 руб.) больше въ годъ. Иными словами, 2.500,000 жителей Массачусэтса производятъ на 250.000,000 долларовъ (500.000,000 р.) больше въ годъ, по сравненіи съ тѣмъ, что они производили бы, если бы они представляли собой среднихъ американскихъ рабочихъ. Эта сумма въ двадцать пять разъ превышаетъ сумму расходовъ на общественныя школы Массачусэтса... Затраты на образованіе приносятъ огромныя дивиденды всему обществу».

Вотъ какъ разсуждаютъ и поступаютъ расчетливые американцы. Любопытно, что къ такимъ же выводамъ относительно значенія народнаго образованія для увеличенія производительности труда начинаютъ приходить въ Россіи. Въ декабрѣ 1895 — январѣ 1896 г. былъ созванъ въ Москвѣ второй съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію. На этомъ съѣздѣ были читаны доклады, составленные на основаніи отзывовъ фабрикантовъ, заводчиковъ, сельскихъ хозяевъ и земледѣльческихъ школъ. Приведемъ нѣкоторые изъ отзывовъ. Одинъ управляющій стекляннмъ заводомъ пишетъ: «Школа незамѣтнымъ образомъ приучаетъ челоуѣка къ опрятности и аккуратности и развиваетъ въ немъ болѣе внимательное отношеніе къ мельчайшимъ подробностямъ на ряду со способностью болѣе быстро схватывать сущность работы. Благодаря этому, работа получившаго школьное образованіе рабочаго, при равныхъ условіяхъ ловкости, силы и добросовѣстности, будетъ чище, аккуратнѣе и продуктивнѣе такой же работы не обучавшаго-

ся въ школѣ рабочаго. Вотъ почему для исполненія такихъ работъ наиболѣе пригодными должно считать рабочихъ, получившихъ полное школьное образованіе». «Рабочій, нигдѣ не обучавшійся», — читаемъ мы въ другомъ отзывѣ, — «съ трудомъ и очень медленно пріобрѣтаетъ необходимыя спеціальныя свѣдѣнія, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ онъ не понимаетъ, почему извѣстная работа производится такъ, а не иначе, а принужденъ подражать внѣшнимъ пріемамъ». «На основаніи многолѣтняго опыта», — пишетъ управляющій однимъ заводомъ, — «могу сказать, что изъ ста рабочихъ съ школьнымъ образованіемъ, пригодныхъ для выдѣлки высшихъ сортовъ, выходитъ 25%, тогда какъ изъ сотни рабочихъ безъ школьнаго образованія не выходитъ и 5%. Въ виду этого заводъ много теряетъ благодаря незначительному количеству сельскихъ школъ». «Если бы требовалось выразить цыфрами количество работы, производимой въ разное время обучавшимися въ фабричной школѣ и не обучавшимися въ ней, — писали съѣзду изъ одной писчебумажной фабрики, — то смѣло это можно выразить числомъ отъ 20 до 50% при гораздо лучшемъ качествѣ работы... Въ настоящее время принято за правило: грамотному рабочему при поступленіи на фабрику платить на 20%—30% дороже, чѣмъ неграмотному». «Несомнѣнно, — говорится въ докладѣ Московскому съѣзду по техническому образованію г. Шестакова, — фабрика наиболѣе цѣнитъ того рабочаго, котораго трудъ является для нея наиболѣе производительнымъ. Ясно, что такому рабочему она будетъ и больше платить... Изъ десяти случаевъ въ девяти грамотный на Московской фабрикѣ Цинделя получаетъ болѣе неграмотнаго. Разница въ пользу перваго колеблется отъ 7% до 51%».

Мы не имѣемъ возможности ознакомить читателей болѣе подробно съ крайне интересными сообщеніями, поступившими на съѣздъ отъ лицъ, производившихъ спеціальныя изслѣдо-

ванія о производительности труда рабочих на заводахъ и фабрикахъ. Приведемъ только нѣкоторыя выдержки изъ ходатайства Московскаго съѣзда.

«Цѣлымъ рядомъ поступившихъ сообщеній, — читаемъ мы въ ходатайствѣ, — съ полной очевидностью установлено, что успѣшное распространеніе техническихъ и профессиональныхъ знаній возможно только на почвѣ общаго начального образованія, .. что безграмотность рабочихъ является главнѣйшимъ тормазомъ къ распространенію въ народѣ техническихъ знаній и самую важную причиной неудовлетворительности труда... Постановили слѣдующее: 1) признать желательнымъ организовать всеобщее обученіе въ Россіи; 2) просить Импер. Русск. Тех. Общество ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи обязательнаго минимума для мѣстныхъ учреждений въ отношеніи числа школъ».

До сихъ поръ мы разсматривали вопросъ о борьбѣ съ бѣдностью только примѣнительно къ фабричному населенію Россіи, но то же самое нужно сказать и относительно земледѣльческаго населенія Россіи. Что русскому крестьянскому населенію чрезвычайно нужно образованіе, объ этомъ можно судить по изданію Министерства Земледѣлія «Нужды сельскаго хозяйства и мѣры ихъ удовлетворенія по отзывамъ земскихъ собраній». Рядъ земскихъ собраній далъ отвѣтъ въ родѣ слѣдующаго, принадлежащаго Владимірскому земству, «только путемъ широкаго развитія народнаго образованія возможно вселить въ крестьянскомъ населеніи сознаніе цѣлесообразности и полезности тѣхъ или другихъ мѣропріятій служащихъ улучшенію сельскаго хозяйства, убѣдить его въ непригодности и отсталости тѣхъ способовъ обработки земли, которыхъ сельское населеніе придерживается въ настоящее время». Убыточность для крестьянъ ихъ невѣжества и значеніе образованія, какъ орудія въ борьбѣ съ бѣдностью, прекрасно выяснено профессоромъ Чупровымъ, сло-

вами котораго мы пока и закончимъ свою статью. «Есть, конечно, немало причинъ, тормозящихъ развитіе русскаго народнаго хозяйства,—говоритъ онъ,—но въ числѣ ихъ мы должны поставить на самомъ видномъ мѣстѣ ту почти повальную безграмотность, которая такъ рѣзко отличаетъ наше отечество отъ всѣхъ сколько нибудь культурныхъ странъ. Какъ дойдетъ до нашего земледѣльца и сельскаго промышленника идея о какомъ нибудь улучшеніи, когда ему недоступно основное орудіе для распространенія идей—грамота? Погрязшій въ вѣковую рутину, земледѣлецъ рабски подчиняется условіямъ окружающей обстановки и равнодушно смотритъ, какъ изъ года въ годъ ухудшаются жатвы на его селѣ, уходятъ изъ рукъ привычные заработки, понижаются цѣны производимыхъ имъ издѣлій. Ему даже и въ голову не приходитъ, что иногда въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него находится новое выгодное примѣненіе труда, что незначительное измѣненіе въ устройствѣ плуга или въ обработкѣ пароваго поля можетъ на половину улучшить урожай и т. д.. Если образованіе не создастъ въ людяхъ потребности въ лучшей обстановкѣ жизни и не укажетъ средствъ ея достигнуть, то могутъ пройти цѣлыя поколѣнія безъ всякой перемѣны. Большинство будетъ томиться въ нищетѣ, меньшинство, проникнутое желаніемъ улучшить его судьбу, будетъ бесплодно тратить свои силы и средства, а между тѣмъ дѣло улучшеній не подвинется ни на шагъ... Не нужно забывать, что единственный способъ для борьбы съ бѣдностью заключается въ увеличеніи производительности труда, для чего важнѣйшій путь—знаніе и образованіе». (Симб. Е. В.)



нія и распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установленій. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебные пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

1 р. Подписная плата въ годъ **1 р.**
съ доставкою и пересылкою.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. *Кострому*, въ редакцію журнала «Обзорніе Пчеловодства».

Редакторъ-Издатель *Г. А. Кузьминъ*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Архіерейскія служенія.—Ко гробу Господню.—Мытари и фарисеи.—Народная школа, какъ средство въ борьбѣ съ бѣдностью.—Объявленія.

Редакторъ, священникъ *И. Подгорбунскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преп. Ирк. Дух. Семинаріи *К. Макарьинъ*. 28 марта 1902 года.

Иркутскъ, 1902 г. Типографія Сизыхъ, Большая улица, д. Милевскаго.