



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ПЕЩОЖУСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	21 Марта	№ 9.	1903 года.	XXXII.
------	----------	------	------------	--------

— ○ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода *Всемилоостивѣйше* соизволилъ, 28 февраля, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену *св. Анны 3-й степени діакона* Рождество-Богородичной церкви с. Андреевки, Бахмускаго уѣзда, Пантелеимона Песоцкаго

(Прав. Вѣст. № 55 отъ 9 марта).

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Свмеону; Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

I. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1902 г. № 10471, о томъ, что Государь Императоръ, въ 18 день декабря минуваго года, Высо-

чайше соизволили на укрѣпленіе за Георгіевскою церковью села Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи трехъ участковъ усадебной земли, мѣрою въ 512,356 $\frac{1}{2}$ и 493 кв. саж., всего 1361 $\frac{1}{2}$ кв. саж., или сколько окажется въ дѣйствительности, съ находящимися на двухъ первыхъ участкахъ постройками, отведенныхъ обществомъ крестьянъ названнаго села изъ своей надѣльной земли подъ квартиры причта, и за Николаевскою церковью села Пологи, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, участка усадебной земли, мѣрою 611 кв. саж., съ находящимися на ней постройками, отведенной обществомъ крестьянъ названнаго села изъ своей надѣльной усадебной земли подъ помѣщеніе втораго священника. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Января 29 дня 1903 г. № 871.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1902 г. № 10466, о томъ, что Государь Императоръ, въ 18 день декабря минувшаго года, Высочайше соизволили на укрѣпленіе за Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ жертвуемыхъ Таганрогскимъ купцомъ Иваномъ Скарамангоу двухъ участковъ земли, состоящихъ близъ г. Таганрога, въ Ростовскомъ-на-Дону уѣздѣ, одного мѣрою 315 кв. саж. подъ устройство церкви во имя св. Пророка и Предтечи Господня Іоанна на поселкахъ „Касперовка“, „Новоселовка“ и «Скараманга» и другаго мѣрою 250 кв. саж. подъ причтовые дома съ тѣмъ, чтобы жертвуемая земля, по построеніи названной церкви, была передана въ ея собственность. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Января 29 дня 1903 года № 872.

Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 24 февраля священникъ Троицкой церкви м. Ейскаго Укрѣпленія, Ростовскаго округа, **Петръ Миролюбовъ** къ Александро-Невской церкви с. Алексѣевки, Мариупольскаго уѣзда; 1 марта псаломщикъ Троицкой церкви

ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда, **Матѳей Сторчаковъ** къ Преображенской церкви с. Мишурина-Рога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 3 марта *псаломщикъ* Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки, Маріупольскаго уѣзда, **Николай Дмитревскій** къ Покровской церкви г. Бахмута.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 11 марта учитель пѣнія Скопинскаго духовнаго училища, *студентъ Рязанской духовной семинаріи*, **Александръ Кузнецовъ** священникомъ къ Свято-Духовской церкви с. Колшаковки, Новомосковскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ, согласно прошеніямъ: 5 марта *священникъ* Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, **Митрофанъ Лашкевичъ**; 8 марта *псаломщикъ* Андреевской церкви с. Первозвановки, Славяносербскаго уѣзда, **Никифоръ Котловскій**; 10 марта *псаломщикъ* Вознесенской церкви с. Веселаго, Александровскаго уѣзда, **Митрофанъ Борейко**; того-же числа *псаломщикъ* Іоанно-Предтеченской церкви с. Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Феофанъ Быковъ** и 12 марта, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, **Павель Верецкій**.

УМЕРШІЕ: 21 февраля *заштатный священникъ* Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда, **Матѳей Чернявскій** и 27 октября 1902 г. *заштатный священникъ* **Григорій Чуприновъ** исключаются изъ списковъ заштатнаго духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ *церковныхъ старостъ церквей:* с. Балабино-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Данииль Швець**; с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Іоаннь Довженко**; с. Урзуфъ, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Аджавенко**; с. с. Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Филиппъ Деревянченко**; с. Куцеволовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Ивановъ**; с. Сурско-Литовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Свмеонъ Гавриловъ**; с.

Ивановскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Власъ Оге-енко**; с. Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Іоаннъ Коверъ**; с. Чаплинки, того-же уѣзда, крестьянинъ **Константинъ Дубовикъ**; с. Спасскаго, того-же уѣзда, крестьянинъ **Ѳеодотъ Козынецъ**; с. Ивановки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Мартиніанъ Сопакъ**; с. Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Малахія Барсукъ**; с. Дружковки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ д. Алексѣевки **Іосифъ Черевичный**; с. Романково, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Калинникъ Завгородній**; с. Жолто-Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, купеческій сынъ **Василій Рыбна**; с. Мироновки, того-же уѣзда, дворянинъ **Павель Лабинскій**; Соборной Покровской церкви г. Александровска, надворный совѣтникъ **Петръ Козловскій**; Николаевской церкви—школы ст. «Попасная», Екатеринин. ж. д., мѣщанинъ **Ѳеодоръ Бойковъ** и кандидатомъ къ нему коллежскій совѣтникъ **Владиміръ Лазаревскій**.

1902 года декабря 18 дня благочиннической сѣзды духовенства 3-го округа церквей Славяносербскаго уѣзда, собравшіеся сего числа въ селѣ Петрово-Красносельѣ, въ квартирѣ мѣстнаго священника, подъ предсѣдательствомъ и. д. благочиннаго, священника Сергія Шалкинскаго, слушалъ словесный докладъ о. предсѣдателя о томъ, что а) нѣкоторыя приходскія кладбища, не смотря на всѣ зависящія отъ мѣстныхъ причтовъ мѣры къ ихъ охраненію и содержанію въ подобающемъ видѣ, благодаря косности сельскихъ властей, остаются недостаточно огороженными, а большинство кладбищъ—не обсаженными деревьями. Обсудивъ сей вопросъ, сѣзды постановилъ: признать одною изъ лучшихъ мѣръ къ приведенію въ подобающій видъ приходскихъ кладбищъ неопустительное произнесеніе при совершеніи погребеній, панихидъ и другихъ удобныхъ случаяхъ поученій объ обязанности христіанъ имѣть попеченіе о могилахъ своихъ родственниковъ, какъ мѣстахъ, освященныхъ молитвою священнослужителей и тѣлесами почившихъ, освящавшихся въ

Протоколъ сѣзда утвержденъ Его Преосвященствомъ 10 февраля 1903 г. и печатается на основ. опредѣленія Епарх. Начальства къ свѣдѣнію духовенства.

продолженіе сей своей жизни благодатными дарами Св. Духа въ церковныхъ таинствахъ; мѣрами второстепенными, но также желательными, призналъ возложить на существующія въ приходахъ церковно-приходскія попечительства въ непремѣнную обязанность располагать прихожанъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на нужды кладбищъ, наблюдать за правильнымъ размѣщеніемъ новыхъ могилъ, посадкой въ извѣстномъ порядкѣ деревьевъ, расчисткой дорожекъ и аллей, поновленіемъ ветхихъ крестовъ, ремонтомъ оградъ и проч.; просить о благочиннаго въ концѣ года, при обзорѣнн церквей округа, провѣрять и дѣятельность попечительствъ о кладбищахъ. Настоящій протоколь представить на благоусмотрѣніе Епархіального Начальства».

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи за февраль мѣсяцъ 1903 года.

Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Успенской церкви с. Мало-Михайловки,—въ причтѣ три священ., діаконь и три псаломщ., прих. муж. пола 4164 души, земли 127 дес., жалованья 2-му свящ. 78 р. 40 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартир. пособія 100 р., мѣсто праздно второго священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 2) при Троицкой церкви села Сергѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 3613 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 108 руб. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; 3) при Покровской ц. с. Гришина,—въ причтѣ два свящ., діаконь и два псал., прих. муж. пола 3546 душъ, земли 120 дес., жалованья 1-му свящ. 105 р. 84 к. въ годъ, квартира для одного священника имѣется, мѣсто праздно перваго священника; 4) при Преображенской церкви с. Серебрянки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2027 душа, земли 33 дес., жалованья причту 240 р. въ годъ; 5) при Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2492 души, земли 135 дес., жалованья причту 175 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 6) при Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. 1183 души, земли 33 дес., жалованья отъ казны причту 176 руб. въ годъ, квартира имѣется;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 7) при Димитріевской церкви с. Дмитровка,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 974 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 8) при Николаевской церкви с. Бѣленькаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2460 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 211 р. 60 к. въ годъ, дома церковные, мѣсто праздно второго священника;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 9) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1203 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ; 10) при Константино-Еленинской церкви с. Чердаклы,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1193 души, земли 120 дес., жалованья причту 165 руб. 62 коп., квартира имѣется;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 11) при Рождество-Богородичной ц. с. Димитріевки,—въ причтѣ три свящ., діаконъ и три псал., прих. муж. пола 2859 душъ, земли 120 дес., жалованье 1-му свящ. 105 р. 84 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго свящ.;

въ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогѣ: 12) при Покровской тюремной церкви г. Таганрога,—въ причтѣ священ. и псал., жалованья и квартиръ нѣтъ; 13) при Покровской церкви г. Ростова-на-Дону,—въ причтѣ три свящ., діак. и три псал., прих. муж. пола 2183 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго священ.; 14) при Троицкой церкви м. Ейскаго Укрѣпленія,—въ причтѣ свящ. и два псаломщика, прих. муж. пола 1724 души, земли нѣтъ, жалованья отъ общества 200 р. въ годъ, квартира церковная;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 15) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная; 16) при Покровской ц. с. Лычкова,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 1358 душъ, земли 120 дес., жалованье свящ. 108 р. въ годъ, квартира имѣется;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 17) при церкви Іоанна Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1915 душъ, земли 120 дес., жалованья

причту 302 руб. въ годъ, квартиры церковныя, но для жилья не пригодны, мѣсто праздно перваго священника; 18) при Покровской церкви с. Орѣхова (см. псаломщическія мѣста), жалованья священнику 294 руб. въ годъ, квартира общественная; 19) при Покровской церкви с. Ново-Свѣтловки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2160 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 20) при Георгіевской церкви с. Вергунки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2695 душъ, земли 48 дес., жалованья первому священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника.

Штатныя діакоискія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской ц. с. Лоцманской Каменки,—въ причтѣ свящ., діако. и псал., прих. муж. пола 1401 душа, земли 33 дес., жалованья свящ. 294 р. въ годъ, квартира церковная;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 2) при Покровской церкви с. Орловщины,—въ причтѣ священникъ, діаконовъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2260 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 550 р. въ годъ, квартира діакону общественная.

Праздны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Покровской церкви с. Алексѣвки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1985 душъ, земли 128 дес., жалованья первому причту 194 р. 94к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псал.; 2) при Успенской ц. с. Жеребца,—въ причтѣ три священника, діаконовъ и три псаломщика, прихожанъ мужскаго пола 4134 души, земли 120 десятинъ, жалованья причту 249 рублей 90 копѣекъ въ годъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно перваго и втораго псаломщиковъ; 3) при Николаевской церкви с. Михайловки (Лукашево),—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1254 души, земли 120 дес., жалованья причту 99 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, сюда нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона; 4) при Преображенской церкви с. Благовѣщенки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прихож. муж. пола 2657 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 147 р. 70 к. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 5) при Вознесенской церкви с. Веселаго,—въ причтѣ свящ. и псал.,

прих. муж. пола 926 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира общественная;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 6) при Вознесенской церкви с. Государева-Байрака,—въ причтѣ три священника и три псаломщика. прих. муж. пола 3129 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 7) при Петро-Павловской церкви дер. Триполь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 788 душъ, земли 33 д., жалованья нѣтъ, кварт. имѣется; 8) при Преображенской церкви с. Серебрянки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2026 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 240 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 9) при Николаевской церкви с. Григорьевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 629 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 174 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 10) при Покровской церкви с. Покровскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1486 душъ, земли 33 дес., жалованья псал. 36 р. въ годъ, квартира общественная, 11) при Покровской церкви с. Старо-Михайловки,—свещ. и псал., прих. муж. пола 1727 душъ, земли 118 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Иоанно-Богословской церкви с. Калиновскаго,—въ причтѣ два свещ., діаконъ и два псал., прих. муж. пола 3462 души, земли 120 дес., жалованья второму псал. и квартиры нѣтъ; 13) при Николаевской церкви с. Селидовки,—въ причтѣ два свещ., діаконъ и два псал., прихож. муж. пола 4222 души, земли 213 дес., жалованья причту 255 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго псаломщика;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 14) при Преображенской церкви с. Энгельгардтъ-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту, 152 р. 88 к. въ годъ, квартира церковная; 15) при Покровской церкви д. Покровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. обою пола 1114 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 16) при Николаевской ц. с. Саксагани,—въ причтѣ свещ. и псал., прих. муж. пола 1277 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 17) при Покровской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 3808 душъ, земли 120 дес., жалованья двумъ причтамъ 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаютъ квартирнаго пособія по 30 р. въ годъ, мѣста праздны перваго и

третьяго псаломщиковъ; 18) при Владимірской церкви с. Анновки,— въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2250 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 789 руб. въ годъ, квартиры имѣется, мѣсто праздно перваго псаломщика; 19) при Троицкой церкви с. Сергѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 557 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры есть; 20) при Николаевской церкви с. Софѣевки,—въ причтѣ три священника, діаконовъ и три псаломщика, прих. муж. пола 5217 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 393 р. 96 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 21) при Казанской ц. с. Сошиновки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 490 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 22) при Арх.-Михайловской церкви с. Веселыхъ-Терновъ,—въ причтѣ два свящ., диак. и два псал., прих. муж. пола 2606 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры второму псал. нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика;

въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ: 23) при Константино-Еленинской ц. с. Лошкаревки,—въ причтѣ свящ. и псал., прихож. муж. пола 644 души, земли $33\frac{1}{2}$ дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, домъ общественный; 24) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконовъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 25) при Благовѣщенской церкви с. Томаковки—въ причтѣ 3 священника, діаконовъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1294 души, земли 120 дес., жалованья двумъ причтамъ 159 р. 74 к. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно перваго псаломщика; 26) при Ильинской ц. с. Игнатѣевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 342 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 27) при Александро-Невской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 544 души, земли 23 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, дома общественные; 28) при Покровской церкви села Евгеновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обою пола 1413 душъ, земли 83 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 29) при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1631 душа, земли 120 дес., жалованья псаломщику нѣтъ, квартиры нѣтъ; 30) при Казанской ц. с. Андреевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1178 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 147 р. въ годъ, дома общественн.;

31) при Архангело-Михайловской церкви с. Новаго-Керменчика,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 500 душъ, земли 135 дес., жалованья причту 93 р. въ годъ, квартиры псаломщику нѣтъ; 32) при Маріе-Магдалининской церкви г. Мариуполя,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1485 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псал.; 33) при Георгіевской ц. с. Ласпы,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1105 душъ, земли 121 дес., жалованья псал. 29 р. 40 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 34) при Покровской церкви с. Еленовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 808 душъ, земли 60 дес., жалованья 392 р. въ годъ, квартира церковная, 35) при Рождество-Богородичной церкви с. Волноваци,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 937 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 94 р. 9 к. въ годъ, квартира общественная; 36) при Успенской церкви с. Богоявленки,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1591 душа, земли 39 дес., жалованья и квартиръ нѣтъ; 37) при Георгіевской ц. с. Сартаны,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3383 души, земли 195 дес., жалованья причту 223 р. 44 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 38) при Всесвятской церкви с. Всесвятскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 792 души, земли 52 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 39) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1268 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, но для жилья не удобна.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 40) при Троицкой церкви с. Перещипина,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1078 душъ, земли 33 дес., квартира церковная; 41) при Всесвятской церкви села Всесвятскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 569 душъ, земли 33 дес., причтовые дома есть; 42) при Преображенской церкви с. Дудковскихъ-хуторовъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 634 души, земли 33 дес., жалованья причту отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная; 43) при Пантелеимоновской ц. с. Николаевки № 1,— въ причтѣ свящ. и псаломщ. прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 44) при Успенской ц. предмѣстья г. Новомосковска-Вороновки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1854 души, земли 120 дес., жалованья причту 800 р. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно первого и второго псаломщиковъ;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 45) при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2858 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к. и второму 35 р. 28 к., въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣста праздны 1-го и 2-го псаломщика; 46) при Успенской церкви с. Григорьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1589 душъ, земли 33 дес., квартиры имѣются; 47) при Вознесенской церкви с. Васильковки,—въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прих. муж. пола 4552 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 48) при Николаевской церкви-школѣ на ст. Синельниково,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1087 душъ, жалованья псаломщику отъ управленія жел. дор. 150 р. въ годъ, квартира имѣется;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ окр.: 49) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2548 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 руб. 74 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 50) при Маріе-Магдалинской церкви с. Ново-Марьинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 910 душъ, земли и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 6000 руб., дома церковные; 51) при Свято-Духовской церкви села Троицкаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3501 душа, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, а получаетъ третій псаломщикъ квартирнаго пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 52) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2598 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 53) при Петро-Павловской церкви с. Кугей,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1022 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 54) при Казанской церкви г. Ростова,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 874 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 55) при Рождество-Богородичной церкви с. Стефанидинъ-Даръ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 618 душъ, кромѣ того входитъ часть жителей с. Круглаго въ количествѣ 1547 душъ обоого пола, земли 33 дес., квартиры общество обязалось нанимать для

прята; 56) при Всесвятской ц. м. Шабельска,—въ причтѣ свящ. и два псал. прих. муж. пола 1816 душъ, земли 117 дес., жалованья свящ. и второму псал. 100 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, а поучаетъ квартирнаго пособія 61 руб. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 57) при Николаевской церкви—школь рудника „Золотое“,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 439 душъ, жалованья псаломщику отъ рудника 200 руб. въ годъ, квартира есть; 58) при Покровской церкви с. Орѣхова,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 322 души, земли 120 дес., жалованья 98 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 59) при Преображенской церкви д. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюга пола 1714 душъ, земли 34 дес., квартира имѣется; 60) при Архангело-Михайловской церкви с. Макарова-Яра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1451 душа, земли 33 дес., жалованья причту 119 руб. 36 коп. въ годъ, квартиру для псаломщика нанимаютъ прихожане; 61) при Троицкой церкви с. Черкаскаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1514 душъ, земли 113 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ, квартира общественная, но для жилья не пригодна; 62) при Покровской церкви с. Ново-Свѣтловки,—(см. священническія мѣста) жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 63) при Соборной Стефановской церкви г. Славяносербска,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1815 душъ, жалованья причту 1029 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 64) при Петро-Павловской церкви г. Луганска—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2777 душъ, земли 99 дес., жалованья одному священнику и псаломщикамъ 297 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 65) при Единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 102 души, земли 32¹/₂ дес., жалованья причту отъ казны 411 р. 60 к. въ годъ, и отъ миссіонерскаго комитета псаломщику 60 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 66) при Воскресенской церкви с. Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ. діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3462 души, земли 120 дес., жалованья причту 229 руб. 32 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за февраль мѣсяць 1903 годъ.

I. Оставалось на 1-е февраля наличными деньгами	4050 р. 31 к.
II. Оставалось на 1-е февраля билетами	200 р. — к.
III. Поступило въ теченіе февраля наличными деньгами	39385 р. 67 к.
IV. Израсходовано въ теченіе февраля мѣсяца	37746 р. 21 к.
V. Остатокъ на 1-е марта 1903 г. наличными деньгами	5689 р. 77 к.
VI Остатокъ на 1-е марта 1903 г. билетами	200 р. — к.
VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на	206265 р. 41 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшая награда. 2) Указы на имя Его Преосвященства. 3) Перемены по службѣ. 4) Протоколъ благоч. сѣзда. 5) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 Марта 1903 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таецковъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

21 Марта № 9 1903 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Вѣроятный поворотъ научно-философскаго міросозерданія въ сторону религіи *).

Стремленіе въ область высшихъ запросовъ души есть благороднѣйшая черта человѣческой природы, существенно вліяющая на колоритъ всей внутренней индивидуальной жизни.

Притягательная сила и мучительная прелесть такъ называемыхъ великихъ проблемъ о мірѣ, человѣкѣ и Богѣ кроются въ исканіи смысла жизни; исканіе же это неотразимо принудительное для человѣка, какъ существа мыслящаго, ощущается имъ со всею напряженностью врожденной потребности.

Конечно нельзя на этотъ основной вопросъ о смыслѣ жизни дать точный отвѣтъ, который имѣлъ бы опредѣленность, свойственную объектамъ вещественнымъ: внутренній міръ человѣка слишкомъ для того сложенъ, такъ какъ представляетъ собою необъятную область духа съ безконечнымъ разнообразіемъ дѣйствующихъ въ ней силъ.

Но найти направленіе, которое должны принять блуждающіе въ поискахъ за смысломъ жизни, смягчить душевную тревожность этихъ поисковъ и способствовать высшему умиротворенію мятущихся, можно; стоитъ только понять ши-

*) Братство Св. Владиміра въ Екатеринославѣ. Научно-богословское чтеніе 2 марта 1903 года.

роту задачи, вспомнить, что вѣра есть помощница разсудка при переходѣ чрезъ границу вѣдомаго и подойти къ великимъ проблемамъ со стороны религіозной.

Съ тѣхъ поръ какъ христіанская религія открыла чело- вѣчеству безконечную область нравственного совершенствова- нія, вопросъ «зачѣмъ жить и какъ жить», казалось бы, не долженъ быть терзающей душу загадкой. И въ самомъ дѣлѣ, христіанство въ историческомъ итогѣ не только дало пере- довой части челоуѣчества культуру, но и указало ему Источ- никъ высшаго пониманія жизни.

Замѣчательно, однако, что XIX вѣкъ, отмѣченный не- обычайными успѣхами въ области знанія; вѣкъ, славный бле- стящимъ развитіемъ наукъ и поразительной цѣлесообразностью ихъ практическихъ примѣненій; вѣкъ, подарившій челоуѣку особое право назваться царемъ природы—оставилъ намъ въ наслѣдіе—острое чувство душевной пустоты, гнетущее созна- ніе бессмыслицы жизни и жгучее исканіе твердой вѣры. Су- ществованіе разнообразныхъ языческихъ обществъ въ нерв- номъ узлѣ Европы, Парижѣ; успѣхъ вѣроучителей всѣхъ от- тѣнковъ, въ градаціи отъ русскаго Толстого до американца Доуи; обиліе сверхчелоуѣковъ въ литературѣ и уголовной практикѣ все это—явленія одного порядка, и въ корнѣ имѣ- ютъ одинъ первоисточникъ: томленіе духа, разъединеннаго съ Небомъ, потемнѣніе души, лишенной Свѣта.

• Кто же закрылъ Небо предъ ищущими его взорами со- временнаго культурнаго челоуѣчества, какая сила гаситъ искру вѣры въ Бога, вложенную въ душу cadaго?

Сопоставляя итоги XIX вѣка—силу знанія и слабость вѣры, получали правильный, повидимому, отвѣтъ: наука— врагъ религіи, знаніе убиваетъ вѣру. Это ходячее мнѣніе и до сихъ поръ распространено въ такъ называемой большой

интеллигентной публикѣ, которая твердо, какъ моды, держится общепринятыхъ положеній и пассивно, однимъ указаннымъ заблужденіемъ, содѣйствуетъ упадку религіозности, требуя для ея проявленія, при такихъ условіяхъ, какъ бы особаго гражданскаго мужества.

Но въ специальныхъ сферахъ, разрабатывающихъ религіозно-философскіе вопросы, несостоятельность приведеннаго простаго отвѣта доказана съ той степенью убѣдительности, какая только возможна въ отвлеченныхъ темахъ.

Параллельность знанія и вѣры и даже координированная согласованность этихъ областей человѣческаго духа, изъ которыхъ одна зиждется на разсудкѣ, а другая на чувствѣ, не могутъ быть отвергнуты, потому что исключать вѣру значило бы отрицать разносторонность человѣческой природы.

Не останавливаясь на этой обширной темѣ, мы должны хоть вкратцѣ коснуться здѣсь главныхъ пунктовъ по вопросу объ отношеніи науки и философіи къ религіи.

Какъ показала дѣйствительность, могутъ враждовать съ религіей собственно естествознаніе, или такъ называемыя положительныя науки, и философія, съ которой, впрочемъ, эти науки также находились, до послѣдняго времени, въ полномъ антагонизмѣ.

Но философія, собственно метафизика, какъ знаніе, хотя и держащееся на уровнѣ положительной науки, но выходящее за предѣлы ея данныхъ, сродна по задачамъ религіи: онѣ отвѣчаютъ врожденному людямъ стремленію вѣдать и чувствовать безконечное.

Философія и религія—скорѣе друзья, чѣмъ враги. Атеистическія ученія въ исторіи философіи всегда занимали мѣсто подчиненное, играли роль рудиментарныхъ развѣтвленій и имѣютъ одну лишь положительную цѣнность—крайностью

заблужденія указывать вѣрный путь къ истинѣ. Впрочемъ эта скромная роль не помѣшала широкой извѣстности атеизма у неподготовленной философски публики.

Наибольшій ущербъ религіозности образованнаго общества, а чрезъ отраженіе и полуобразованныхъ массъ, нанесъ позитивизмъ, выросшій на почвѣ увлеченія успѣхами точнаго знанія. Отрицая и метафизику и религію, позитивизмъ игнорируетъ тревожащіе душу вопросы, ограничивая полетъ чело-вѣческаго духа міромъ конечнаго и предписывая вѣрить только въ данныя положительныхъ наукъ. Подкупающая простота этой системы была причиной ея успѣха. Но ограниченный въ своей познавательной способности чело-вѣческій умъ безсиленъ самъ по себѣ удовлетворить высокимъ порывамъ души, носящей въ себѣ постоянное стремленіе въ міръ непостижимаго и безконечнаго, гдѣ она сама получила начало. И позитивизмъ былъ упраздненъ именно потому, что самъ упразднилъ высшіе запросы души. Въ нашу эпоху еще не совсѣмъ остыли волненія, произведенныя философскими ученіями, рожденными, какъ дикіе плоды, на эмпирической почвѣ. Но истинная философія, въ своемъ міровомъ теченіи, не враждуетъ съ религіознымъ принципомъ, и потому навсегда останется вѣрнымъ изреченіе Бекона, отца эмпирики: «*Levis haustus philosophiae ducit ad atheismum, plenus—ad Deum*» *).

Что касается положительныхъ наукъ, то область естествознанія и религіи столь разобщены, что и противопологать ихъ другъ другу, по совершенной разнородности, невозможно.

Естественныя науки, со всѣми ихъ подраздѣленіями, имѣютъ предметомъ внѣшній міръ, т. е. изслѣдуютъ свойства физическихъ тѣлъ и законы перемѣнъ, этими тѣлами испы-

*) Легкій потокъ философіи ведетъ къ атеизму, полный—къ Богу.

туемыхъ. Единственной почвой такого изученія служатъ представленія, получаемыя изъ внѣшняго міра, а потому серьезную научную цѣнность могутъ имѣть только данныя, почерпнутыя изъ наблюденія и опыта, и проверенныя обобщенія изъ такихъ данныхъ вытекающія. Область положительныхъ наукъ, такимъ образомъ, точно ограничена. Безконечный прогрессъ ихъ въ этой области, какъ величайшее реальное благо человѣчества, нельзя смѣшивать съ фантастическимъ и потому ненаучнымъ всеобъемлющимъ знаніемъ. Человѣческому уму было бы заманчиво *все* познать научно, но именно, будучи дисциплинированъ методами положительныхъ наукъ, онъ не долженъ позволить себя увлечь этой ненаучной слабостью. Прежде всего самый актъ сознанія непознаваемъ, какъ метафизическая вещь въ себѣ. Впечатлѣнія непостижимымъ образомъ претворяются въ ощущенія и объективируются въ представленія. Представить что нибудь, значитъ заключить его въ рамки духа, ограничить; понять самый процессъ этого ограниченія значило бы уложить въ сундукъ не только вещи, но и самый сундукъ. Если же актъ сознанія для насъ не постижимъ, то было бы измѣной методамъ положительной науки отрицать то, что охватывается этимъ актомъ, но стоять внѣ даваемого опытомъ внѣшняго воспріятія.

Экспериментальная психологія добываетъ богатыя данныя для опредѣленія зависимости между внѣшними воздѣйствіями и внутренними состояніями субъекта. Но тенденція отождествить эти разнородныя явленія уже не отвѣчала бы самой сущности экспериментальной психологіи, какъ науки. Это уже было бы скрытой измѣной положительному знанію и (сознательнымъ или безсознательнымъ) переходомъ въ область, гдѣ дѣйствуютъ другіе принципы.

Въ томъ-же была бы повинна и біологія, раскрывающая въ своихъ изслѣдованіяхъ проявленія жизненнаго начала, если

бы поставила цѣлью исчерпать это начало физико-химическими процессами.

Механическій принципъ обаятеленъ своею простотою и ясностью, но, поддавшись такому обаянію, возводить этотъ принципъ въ универсальное начало началъ — значило бы подъ флагомъ точнаго знанія совершать экскурсію въ область метафизики.

Итакъ положительныя науки не могутъ закрыть «священной бездны безконечнаго незнанія» и по предмету своему не могутъ быть враждебны религіи.

Что-же касается, въ частности, противорѣчій, какія могутъ оказаться между результатами изысканій этихъ наукъ и отдѣльными мѣстами Священнаго Писанія, то послѣдность отрицанія нельзя признать отвѣчающею достоинству науки, если принять во вниманіе, что Откровеніе дано на пользу всѣхъ народовъ, на всѣ времена, и что отдѣльныя слова Его, при буквальномъ толкованіи, могутъ быть неправильно поняты или несоотвѣтствовать состоянію знанія въ опредѣленную эпоху.

Слово Божіе, начертанное въ книгѣ природы, не можетъ противорѣчить Слову Божію, написанному въ книгѣ Завѣта. Если же человекъ не можетъ согласить ихъ, значитъ онъ, *пока*, неправильно читаетъ. И здѣсь нельзя дать ему лучшаго совѣта, чѣмъ тотъ, какимъ резюмировалось въ прошломъ полу столѣтіи отношеніе Откровенія и естествознанія извѣстными англійскими учеными въ числѣ 210: «Мы считаемъ, что обязанность каждаго изучающаго науки состоитъ въ преслѣдованіи познанія природы съ единственною цѣлью освѣщенія истины; и что если случится, что нѣкоторые изъ полученныхъ результатовъ покажутся ему противорѣчащими писанному Слову или вѣрнѣе толкованію, имъ самимъ сдѣланному, которое можетъ быть ошибочно, то онъ не долженъ надменно

утверждать, что только его заключенія мугуть быть истинны, а утверженія Писанія ложны; но скорѣе онъ долженъ сохранить и тѣ и другія на своихъ мѣстахъ, оставляя ихъ рядомъ до тѣхъ поръ, пока Богу не будетъ угодно указать намъ, какимъ способомъ можно ихъ согласить». Допустимо иногда и буквальное пониманіе Писанія, что подтверждается за послѣднее время сочиненіемъ доктора Песопкаго, доказывающимъ дѣйствительную долговѣчность библейскихъ лицъ, и новѣйшей астрономической гипотезой Файе объ образованіи солнечной системы. Этой гипотезѣ предстоитъ безъ сомнѣнія занять мѣсто господствовавшей донинѣ гипотезы славнаго соотечественника Файе Лапласа. Существенное для насъ различіе этихъ гипотезъ заключается въ томъ, что позднѣйшая изъ нихъ, отвѣчающая нынѣшнему состоянію природовѣдѣнія, устанавливаетъ такую послѣдовательность: сперва образовались планеты въ поясѣ Меркурій-Марсъ, потомъ солнце, а затѣмъ уже остальные планеты. Такимъ образомъ послѣднія данныя науки приводятъ къ допущенію, что солнце образовалось *послѣ* земли и освѣтило ее уже какъ выдѣленную единицу мірозданія.

Для непредубѣжденнаго и приведенныхъ основаній достаточно, чтобы признать возможность гармоничнаго сочетанія областей знанія и вѣры. Наука, вовсе не посягающая на предметы вѣры, не можетъ преградить ей выходъ въ область безконечнаго. Да и какъ могли бы въ противномъ случаѣ встрѣчаться вѣрующіе люди среди представителей положительныхъ наукъ?. Геніальнѣйшій изъ нихъ Ньютонъ, открывшій основное начало вѣшной жизни вселенной, первымъ изъ смертныхъ заглянувшій въ тайну творенія, могъ служить примѣромъ христіанскаго благочестія. Такія имена, какъ Коперникъ, Кеплеръ, Гюйгенсъ, Бессель, Гауссъ, Секки, Фехнеръ среди вѣрующихъ христіанъ могутъ разсѣять всякое сомнѣніе на счетъ принципіальной возможности совмѣстить преданность

наукѣ и христіанской религіи. Замѣчательно, что среди врачей, людей, такъ сказать, научно убѣждающихся въ брѣнности тѣлесной оболочки, истинно-вѣрующихъ, повидимому, не менѣе, чѣмъ въ другихъ классахъ интеллигенціи, и знаменитый Пироговъ—не исключеніе между врачами по религіозному складу мыслей.

Итакъ положительныя науки и основанное на нихъ научно-философское міросозерцаніе не должны по своей сущности быть враждебными религіозному настроенію. Между тѣмъ какая то твердая увѣренность говоритъ намъ, что современная образованность, а она вѣдь построена на почвѣ положительнаго знанія, враждебна религіи, и что интеллигенція упадетъ, а иногда и атрофіей религіознаго чувства, обязана исключительно своей повышенной культурности. Особенно ярко выступаетъ это отрицательное вліяніе въ такихъ, напримѣръ, случаяхъ. Современный интеллигентъ подъ вліяніемъ болѣзни, или другого какого нибудь несчастья, или просто находясь въ сосредоточенномъ одиночествѣ, особенно на лонѣ природѣ, возносится мыслью надъ земною юдолюю; поднимается и паритъ духомъ въ горной области, близкой къ Небу; душа раскрыта; она уже на іоту отъ сладостнаго ощущенія бытія Бога. Но... мгновенно мелькнула мысль о томъ, что такое пареніе духа не приличествуетъ образованному человѣку, что это лишь слабость, осуждаемая наукой—и настроеніе, отвѣчающее высшей сущности человѣка, исчезло; духъ опять застылъ въ мертвыхъ контурахъ науки; холоднымъ дуновеніемъ погашено пламя высшей поэзіи.

Останавливая, изъ ложныхъ побужденій, свои порывы къ небу и всего себя отдавая землѣ, т. е. сознательно лишая себя высшаго авторитета, человѣкъ вынужденъ собственными силами исчерпать основной вопросъ о смыслѣ своей жизни и всего сущаго.

Но когда поле зрѣнія представляется ограниченнымъ, а такую именно окажется сущность нашей жизни внѣ религіознаго освѣщенія, то всякій вопросъ, въ томъ числѣ и этотъ, долженъ быть рѣшенъ въ совершенно опредѣленныхъ и точныхъ границахъ. Приходится положиться исключительно на силу человѣческаго, хотя бы и научнаго разумѣнія, не окрыляемую стремленіемъ къ Источнику всякой правды и истины.

Потерпѣвши при Вавилонскомъ столпотвореніи неудачу подняться къ Небу, опираясь на свои собственные силы, человѣчество какъ будто рѣшило вовсе обойтись безъ Неба. И за вторую свою попытку теперь наказано, кажется, горше прежняго.

Прежде виновные только перестали понимать рѣчи другъ друга, а теперь, понимая рѣчи всякаго рода учителей, нельзя понять смысла. Отвергнувъ христіанскую точку зрѣнія, они ищутъ рѣшенія основныхъ вопросовъ жизни съ завязанными глазами, и даже лучшіе изъ нихъ, *безупречные въ отношеніи чистоты побужденій*, приходятъ къ чудовищнымъ выводамъ. Напримѣръ, величайшій художникъ слова, взявшись за роль проповѣдника, пришелъ къ отрицанію науки, философіи, общественнаго устройства и культуры вообще; а бывшій профессоръ, весьма скромный въ личной жизни джентльменъ, пришелъ къ отрицанію *всякой* нравственности и превознесенію звѣря въ человѣкѣ. Ставъ на антропологическую почву, скорбный философъ довель индивидуализмъ до тупика. Впрочемъ Uebermensch, какъ идеаль душевнаго энергетизма, все же выше популярнаго нынѣ сверхчеловѣка толпы, жадно впитывающей яркія брызги феерическаго фонтана афоризмовъ и забывающей предостереженіе самого автора: «Есть люди, которые теряютъ послѣднюю цѣнность, отбрасывая свою подвластность». Хотя несчастный философъ и кончилъ сума-

спешивіємъ, но крайніе выводы его, внѣ фона системы получающіе особую дикость, распространены въ публикѣ далеко не въ качествѣ парадоксальныхъ положеній; и едва-ли не на этой почвѣ выросъ успѣхъ талантливаго беллетриста, прославившагося искусной популяризацией мелкаго сверхчеловѣка въ роли пьяницы, бродяги, вора и вообще субъекта съ подавленнымъ инстинктомъ общности.

Возвращаясь къ вопросу о вліяніи научно-философскаго міросозерцанія на религіозное настроеніе интеллигенціи, попытаемся опредѣлить, чѣмъ обусловливается предрасположеніе ея къ невѣрію. Положительныя науки, какъ мы видѣли, принципиально не противорѣчатъ религіи—не уже-ли же знанію присуща какая-то неуловимая, не могущая быть теоретически обоснованной, вражда къ религіи?

Если искра вѣры зажжена въ душѣ челоѣка Творцомъ міра, то почему, совершенствуясь въ познаніи явленій этого міра, часто угашаемъ эту искру вмѣсто того, чтобы съ благоговѣйнымъ умиленіемъ благодарить Создателя за то, что Онъ далъ разумъ челоѣку и тѣмъ призвалъ его къ великому зрѣлищу міровой жизни?

Чтобы искомый отвѣтъ получилъ значеніе въ общественномъ сознаніи, онъ долженъ быть обоснованъ на объективныхъ данныхъ и по характеру своему быть отнесеннымъ къ выводамъ, имѣющимъ научную достовѣрность. Только тогда онъ пріобрѣтетъ желательную убѣдительность для тѣхъ, кто подавляетъ въ себѣ религіозное чувство, яко-бы въ угоду наукѣ. Не претендуя на полное рѣшеніе этого вопроса, мы представимъ лишь попытку подойти къ нему съ наиболѣе доступной стороны и указать вмѣстѣ съ тѣмъ на историческую фазу наиболѣе распространеннаго нынѣ міропониманія.

Міропониманіе т. е. обобщеніе, въ которомъ выражается, хотя бы и безъ точныхъ словъ, сознательное отношеніе чело-

вѣка ко всему окружающему и самому себѣ, можетъ быть квалифицируемо, какъ научное, философское и религіозное. Научное—заключаетъ элементы, даваемые точнымъ знаніемъ и обобщенія на эмпирической почвѣ, философское—къ даннымъ изъ области точнаго знанія привноситъ элементы раціоналистическаго свойства. Религіозное—всѣ выводы окрашиваетъ вѣрою въ Первоисточникъ бытія, Бога живаго.

Вопреки знаменитому Контовскому закону трехъ стадій развитія, къ которому мы еще возвратимся, представители положительныхъ наукъ уже не страдаютъ суевѣрной враждой къ метафизикѣ, справедливо нѣкогда считавшей ихъ сторонниками «навнаго реализма». Гносеологическія ограниченія стали общимъ мѣстомъ; и нынѣ можно говорить уже о гармоническомъ сліянніи двухъ міропониманій въ міросозерцаніе научно-философское.

Сдѣлавъ эту необходимую оговорку, перейдемъ къ поставленному вопросу. Попытку къ частичному его рѣшенію внушила намъ статья, въ которой, кстати сказать, ни разу не употреблено слово Богъ или религія. Статья эта, прошедшая въ литературѣ незамѣтно, заключаетъ чрезвычайно интересное указаніе на одну основную черту положительныхъ наукъ, на которыхъ построено современное научно-философское міросозерцаніе. Статья озаглавлена: «Математика и научно-философское міросозерцаніе»—принадлежитъ профессору Московскаго университета извѣстному математіку Николаю Васильевичу Бугаеву и была прочитана имъ на X съѣздѣ—естествоиспытателей и врачей *). Она оставляетъ впечатлѣніе оригинальной и необыкновенно талантливой защиты умѣренного индивидуализма, противъ крайностей универсализма. Но намъ, изслѣдующимъ причины неблагоприятнаго отношенія современнаго научно-

*) Вопросы философіи и психологіи кн. 45.

философскаго міросозерцанія къ религіи, важно авторитетное указаніе почтеннаго автора на односторонность развитія математики, на вѣроятность будущей полноты этого развитія, имѣющей открыть новые горизонты положительному знанію и направить связанное съ нимъ научно-философское міросозерцаніе въ сторону, какъ легко будетъ указать, болѣе благоприятную религіи.

Прошу извинить, если при краткой передачѣ содержанія статьи, я затрудню Ваше вниманіе нѣкоторыми специально-математическими терминами.

Въ основѣ современнаго положительнаго знанія лежитъ математика. Каждая изъ положительныхъ наукъ связана съ ней настолько, что самая степень развитія ихъ опредѣляется количествомъ этой связи. «Требованіе числа и мѣры является злобою дня не одной современной науки, но и современнаго искусства и современныхъ человѣческихъ отношеній». Современное знаніе все проникнуто этимъ требованіемъ и потому при изслѣдованіи основныхъ свойствъ, сокровенной природы современнаго знанія необходимо обратиться къ приѣмамъ и методамъ математики, которая по справедливости называется матерью всѣхъ наукъ. «Мы должны прежде всего въ чистой математикѣ искать отвѣтовъ на нѣкоторые вопросы о сущности и коренныхъ основахъ современнаго научно-философскаго міросозерцанія», которое, «зависитъ отъ нашего пониманія явленій природы».

Математика есть наука о количественныхъ измѣненіяхъ. Если два количества связаны опредѣленной зависимостью, то при произвольномъ измѣненіи одного изъ нихъ другое измѣняется опредѣленнымъ образомъ. Первое называется переменнѣйшей независимой, а второе переменнѣйшей зависимой или функцией. «Математика есть, такимъ образомъ, теорія функций».

Если бесконечно малому приращенію переменнаго независимаго соотвѣтствуетъ бесконечно-малое приращеніе функціи, то она называется непрерывной. Въ противномъ же случаѣ она называется прерывной. Другимъ словами, если при постепенномъ измѣненіи переменнаго независимаго и функція измѣняется постепенно, то она называется непрерывной, если же при постепенномъ измѣненіи переменнаго независимаго функція измѣняется скачками, то она называется прерывной. «Чистая математика распадается на два громадныхъ отдѣла: теорію непрерывныхъ и теорію прерывныхъ функцій» иначе говоря «на математическій анализъ и аритмологію».

Историческая судьба этихъ двухъ отдѣловъ, теоретически такъ сказать равноправныхъ, совершенно различна. Въ то время какъ аритмологія, выдвинувшись подъ скромнымъ названіемъ теоріи чиселъ, только «начинаетъ вступать въ новую фазу своего развитія», математическій анализъ, благодаря открытію въ XVII вѣкѣ метода бесконечно малыхъ представляетъ собою въ настоящее время окончательно сложившееся «грандіозное зданіе, подъ кровомъ котораго ютятся многія прикладныя математическія науки».

Въ область чистой математики входятъ еще геометрія и теорія вѣроятностей; но послѣдняя самостоятельныхъ методовъ вовсе не имѣетъ, а въ геометріи, къ которой примѣнимы методы анализа и аритмологіи, есть только одинъ самостоятельный методъ — чувственное созерцаніе.

«Анализъ, аритмологія, геометрія и теорія вѣроятностей даютъ всѣ элементы для выработки коренныхъ основъ научно-философскаго міросозерцанія». Въ научныхъ объясненіяхъ явленій природы ученые древняго міра пользовались геометріей, ученые новаго міра — анализомъ.

«Обширное и многостороннее примѣненіе математическаго анализа къ изученію явленій природы придаетъ особый отбѣ-

нокъ господствующему въ настоящее время научно-философскому міросозерцанію». «Для математическаго объясненія явленій природы примѣняются, главнымъ образомъ, непрерывныя аналитическія функціи. Вотъ почему современное научно-философское міросозерцаніе можно по всей справедливости назвать аналитическимъ».

При изслѣдованіи явленій природы помощію математическаго анализа усматриваются: 1) непрерывность явленій, 2) постоянство и неизмѣнность ихъ законовъ, 3) возможность понять и оцѣнить явленіе въ его элементарныхъ обнаруженіяхъ, 4) возможность складывать эти явленія въ одно цѣлое, 5) возможность точно и опредѣленно обрисовать явленіе для всѣхъ прошедшихъ и предсказать для всѣхъ будущихъ моментовъ времени.

Идея непрерывности явленій природы перейдя въ біологію, психологію и соціологію, обогатила и упрочила ихъ содержаніе; благодаря ей была установлена во многихъ случаяхъ закономерная связь явленій, были введены въ научный кругозоръ идеи эволюціи и прогресса.

Общій колоссальный подъемъ знанія, обусловленный математическомъ анализомъ, не прошелъ однако безъ увлеченій со стороны нѣкоторыхъ мыслителей, предположившихъ, что аналитическая точка зрѣнія приложима къ объясненію *всѣхъ* явленій. «Они стали скрыто допускать, что *всѣ* міровыя событія подчиняются опредѣленнымъ и непреложнымъ аналитическимъ законамъ. Они стали увѣрять, что если бы мы знали эти законы, то всѣ явленія можно было бы предсказать съ такою точностію, съ какою предсказываются солнечныя затменія и движенія планетъ. Такое скрытое допущеніе выработалось подъ вліяніемъ того обстоятельства, что у современнаго ученаго сложилась привычка къ аналитическому міросозерцанію».

Въ средѣ философовъ все чаще и чаще стали слышаться голоса, утверждающіе съ увѣренностью, что добро и зло красота и нравственность, долгъ и свобода суть иллюзіи, созданныя воображеніемъ человѣка; что вся жизнь скована механическо-последовательностью, роковой необходимостью; что всё сводится къ полному детерминизму. «Такую точку зрѣнія нѣкоторые стали называть научною. Они гордились тѣмъ, что последовательно держатся ея наперекоръ самымъ очевиднымъ фактамъ и естественнымъ чувствамъ человѣка».

Получается въ итогѣ грустный выводъ, будто точное знаніе неизбѣжно приводитъ къ мертвящему научно-философскому міросозерцанію, съ которымъ не могутъ примириться высокія стремленія благородной человѣческой природы.

Къ счастью, такой выводъ оказывается преждевременнымъ и можетъ относиться только къ нынѣшнему состоянію положительныхъ наукъ, развившихся односторонне. Всё современное точное знаніе имѣетъ въ корнѣ математическій анализъ, основанный на идеѣ непрерывности, которая отвѣчаетъ понятію причинности и несомвѣстима съ понятіемъ цѣлесообразности. Последняя отвѣчаетъ идеѣ прерывности; но аритмологія, какъ сказано, только вступаетъ въ новую фазу своего развитія. «Въ настоящее время все приводитъ къ мысли, что аритмологія не уступитъ анализу по обширности своего матеріала, по общности своихъ пріемовъ, по замѣчательной красотѣ своихъ результатовъ». «Разнообразіе формъ, подъ которыми является прерывность, ведетъ къ тому, что научные вопросы аритмологіи часто бываютъ сложнѣе и труднѣе соответствующихъ вопросовъ анализа. Анализъ—первая ступень развитія математическихъ истинъ, простѣйшая ея форма». «Для развитія аритмологіи не только нужны всѣ средства анализа, но еще и цѣлый рядъ совершенно новыхъ способовъ

и приємовъ изслѣдованія. Въ этомъ отношеніи аритмологія есть настоящій арсеналь математическихъ выводовъ». «Ученыхъ, относящихся безъ достаточнаго уваженія къ теоріи чисель, Ламе называетъ хулителями истиннаго знанія. Гауссъ же сказалъ: «Математика—царица наукъ, но аритмологія—царица математики» Недостаточность аналитической точки зрѣнія обнаруживается при изученіи явленій, которыя не могутъ быть выведены изъ одной идеи непрерывности. Примѣрами такихъ вопросовъ, требующихъ аритмологической точки зрѣнія, могутъ быть

I въ химіи 1) таблица простыхъ тѣлъ,

2) опредѣленность пропорцій

3) индивидуальныя

особенности въ строеніи веществъ (кристаллизація)

II въ физикѣ—акустика—музыкальное чередованіе звуковъ

III въ біологіи—клетчатое строеніе

IV въ психологіи—многія стороны явленій сознанія

V въ соціологіи—человѣкъ, какъ самостоятельный соціальный элементъ.

«Прерывность всегда подмѣчается тамъ, гдѣ появляется самостоятельность, индивидуальность». «Прерывность подмѣчается также и тамъ, гдѣ на сцену выступаютъ вопросы о цѣлесообразности, гдѣ появляются эстетическія и этическія задачи». «Съ вопросами аритмологіи часто связаны самыя дорогіе, самыя возвышенныя интересы человѣчества».

«Истинное научно-философское міросозерпаніе не есть только аналитическое, но вмѣстѣ аналитическое и аритмологическое». «Рядомъ съ универсализмомъ индивидуализмъ имѣетъ полное право на существованіе». «Въ міровомъ порядкѣ всеобщей эволюціи между ними должно имѣть мѣсто не противоположеніе, а гармонія». «Въ безсознательномъ и сознательномъ стремленіи человѣка отыскать эту гармонію мы

должны искать тайну, объясняющую многія явленія душевной жизни человѣка и исторической жизни человѣчества».

Выяснивъ характеръ вліянія, какое можетъ оказать имѣющая развиться аритмологія на науку и научно-философское міросозерцаніе, почтенный авторъ указывалъ на то, что ощущение есть прерывная функція впечатлѣнія т. е. что данному впечатлѣнію соотвѣтствуетъ одно опредѣленное ощущение, но данному ощущенію можетъ соотвѣтствовать много впечатлѣній и приходитъ къ заключенію, что «по самой сущности нашей конечной организаціи мы должны устранить преобладающее господство роковой необходимости въ области нашихъ чувствъ и нашихъ поступковъ».

Таково содержаніе этой замѣчательной статьи, указавшей на односторонность всего положительнаго знанія. Оказывается, что, несмотря на поражающее могущество этого знанія, послѣднее въ первоосновѣ своей не полно. Развившись благодаря средствамъ математическаго анализа, оно ослѣпило насъ блестящими результатами въ изслѣдованіи явленій природы, плѣнило насъ умъ славными побѣдами науки и незамѣтно, своимъ авторитетомъ, послужило почвой для философскихъ обобщеній, съ которыми нельзя примирить высшихъ запросовъ человѣческой души.

А. Самко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЬ.

Московскій Митрополитъ Платонъ и его взглядъ на русскій расколь.

(Продолженіе *).

Широко развившаяся въ XVI—XVIII вв. благодаря открытію новыхъ частей свѣта, многимъ изобрѣтеніямъ и знакомству съ

*) См. № 6—1903 г.

классическою древностію, человѣческая мысль, не стѣсняемая въ XVIII в. могущественнымъ прежде авторитетомъ духовенства и сильною государственною властію, критически стала смотрѣть на всѣ существовавшія формы общественной жизни. А злоупотребленія, накопившіяся въ этой жизни давали поводъ къ рѣзкимъ нападкамъ на нее. Такъ какъ общественное устройство покоилось на абсолютизмѣ съ одной стороны государственной власти, а съ другой на авторитетѣ церкви, то имъ и приписаны были всѣ недостатки современнаго положенія, и философы видѣли единственный исходъ къ улучшенію общественной жизни въ разрушеніи оковъ, которыя налагались на общество духовенствомъ и правительствомъ, въ объявленіи полной свободы. Но принципъ свободы предполагаетъ другой принципъ—принципъ уваженія человѣческой личности, безъ котораго немислима никакая свобода. Оттого всѣ философы сходились между собою во взглядахъ на достоинство человѣческой личности. Изъ принципа свободы и уваженія человѣческой личности сами собою вытекали требованія равенства людей между собою, вѣротерпимости и т. п. проявленій идеи гуманности.

Такъ было сперва во Франціи, потомъ эти идеи перешли въ другія западно-европейскія государства и, наконецъ, захватили своимъ теченіемъ Россію. Философское направленіе, начавшись у насъ при Елизаветѣ, въ первые годы царствованія Екатерины II достигло высшаго своего развитія. Сама Екатерина стояла во главѣ новаго движенія. Она вела оживленную переписку съ царемъ энциклопедистовъ Вольтеромъ ¹⁾, считая его своимъ наставникомъ ²⁾, приглашала знаменитаго математика Д'Аламбера въ воспитатели наслѣдника престола Павла Петровича ³⁾; купила бібліотеку у третьяго выдающагося энциклопедиста Дидро ⁴⁾ и предлагала французскимъ философамъ продолжать въ Петербургѣ изданіе знаменитой энциклопедіи, когда оно встрѣтило препятствіе во Франціи ⁵⁾. Въ

1) Письма Императрицы Екатерины II къ Вольтеру и нѣкоторыя Вольтера къ Екатеринѣ во французскомъ подлинникѣ съ русскимъ переводомъ помѣщены въ «Сборникѣ Русскаго Историческаго Общества», т. т. X, XIII, XXVII, I, С.П.Б., 1872 г., 1874 г., 1880 г., 1867 г.

2) Переписка Екатерины Великой съ Вольтеромъ, переводъ Подпсецкого, ч. I. письмо I, стр. 5, Москва 1803 года.

3) Собственноручныя письма Императрицы Екатерины къ Д'Аламберу и Д'Аламбера къ императрицѣ напечатан. въ «Сборникѣ Русскаго Историческаго Общества» т. VII, стр. 178—182. С.П.Б. 1871 г.

4) «Сборникъ русскаго Историческаго Общества, т. X, стр. 44—45.

5) Оснадцатый вѣкъ.—Историческій сборникъ, издаваемый П. Бартевымъ, книга I, стр. 259—263. Москва. 1868 г.

увлечені французскою философією отъ Екатерины II не отставали и всѣ наиболѣе образованные русскіе люди, въ особенности придворные вельможи. Графъ И. И. Шуваловъ ¹⁾, князь Д. И. Голицынъ, ²⁾ графъ А. Р. Воронцовъ ³⁾, стояли такъ же, какъ императрица, въ двѣтельной перепискѣ съ фернейскимъ отшельникомъ; а извѣстный русскій педагогъ того вренени Бецкій переписывался съ Дидро ⁴⁾. Идеями энциклопедистовъ наполнялись и многія русскія сочиненія. Такъ княгиня Дашкова въ своихъ «Запискахъ» обвиняетъ Петра I за то, что онъ обратилъ въ рабство всѣ сословія, стѣснивши ихъ свободу ⁵⁾. Державинъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній заявляетъ, что Царь долженъ быть и «на тронѣ челоувѣкомъ» ⁶⁾ А „Наказъ“ Императрицы въ первоначальномъ видѣ поразилъ своими либеральными идеями даже многихъ поклонниковъ французской философіи и подвергся воспрещенію въ самомъ Парижѣ ⁷⁾.

Вызванный ко двору ⁸⁾, Платонъ оказался въ самомъ центрѣ моднаго движенія. Отнестись къ нему совершенно равнодушно, какъ

1) Сборникъ русскаго Историческаго Общества. т. X, стр. 176, 381.—Переписка съ Вольтеромъ Екатерины Великой, ч. I, стр. 103, № XXXIX.

2) Сборникъ рус. историч. общества томъ XV, стр. 622—3.

3) Архивъ князя Воронцова, книга V, XXIII, стр. 445—457, Москва. 1872 г. Здѣсь помѣщено нѣсколько писемъ Вольтера на французскомъ языкѣ къ графу Александру Романовичу Воронцову.

4) Сборникъ Русскаго Историческаго Общества, т. XVII, стр. 17—24, С. П. Б., 1876 года.

5) Чтеніе изъ Русской Исторіи, Щербальскаго, вып. VI, стр. 193. Москва. 1868 года.

6) Ода на рожденіе порфиророднаго отрока.

7) Переписка Екатерины Великой съ Вольтеромъ, ч. I, стр. 63; ч. II, стр. 20—21, 33; письма XXXIII, LXXXIV, LXXXVII.

8) По окончаніи богословскаго ученія въ Академіи Петръ Левшинъ былъ опредѣленъ (1757 г.) въ ту-же Академію учителемъ латинскаго и греческаго языка съ присоединеніемъ обязанности публичнаго изъясненія катихизиса. Въ слѣдующемъ году онъ переведенъ былъ учителемъ риторики и катихизаторомъ въ Троицкую семинарію. Въ 1758 году 14 Августа принявъ въ Лаврѣ монашество и вскоре митрополитомъ Тимофеемъ рукоположенъ во іеродіакона. Санъ іеромонаха получилъ въ 1759 году, и въ томъ же году былъ назначенъ префектомъ Троицкой семинаріи, учителемъ философіи и «первымъ соборнымъ іеромонахомъ въ «Учрежденномъ лаврскомъ соборѣ». Въ 1761 году опредѣленъ на постъ ректора и учителя богословскихъ наукъ въ той-же лаврской семинаріи. Въ приѣздъ императрицы Екатерины въ Троицкую Лавру послѣ коронаціи при посѣщеніи ею семинаріи Платонъ говорилъ приветственную рѣчь, и послѣ того въ мартѣ 1763 года именнымъ указомъ опредѣленъ былъ намѣстникомъ въ лавру съ оставленіемъ за нимъ и прежней должности ректора и учителя богословія. Въ маѣ 1763 г. Императрица по пути въ Ростовъ для перекладыванія мощей св. Дмитрія Ростовскаго въ новую раку заѣхала опять въ лавру. Платонъ встрѣчалъ ее уже по званію намѣстника. Сказанное имъ при этомъ поученіе о пользѣ благочестія настолько понравилось императрицѣ, что она приказала его напечатать, а самого Платона удостоила быть при царскомъ столѣ. За столомъ Платонъ понравился генераль-

бы не замѣчать его, Платонъ не могъ, отчасти уже въ силу положенія воспитателя цесаревича, вліяніе на котораго онъ долженъ былъ раздѣлять съ людьми либеральнаго направленія, и отчасти потому, что многое въ современныхъ идеяхъ отвѣчало личнымъ его предрасположеніямъ. Но съ другой стороны Платонъ и по самому сану своему, и какъ человѣкъ, въ которомъ глубоко были заложены основы христіанской вѣры, не могъ подчиниться всецѣло вліянію этихъ идей. Для него оставалось одно отнестись критически къ модному направленію: отбросивши его крайности воспользоваться тѣмъ, что было въ немъ дѣйствительно хорошаго.

Нападки философовъ на религію питались дѣйствительными церковными злоупотребленіями. Это обстоятельство заставляло Платона, какъ можетъ быть, и многихъ лучшихъ людей его времени, задумываться надъ чистотою своей собственной вѣры. Какъ появленіе ересей нерѣдко способствовало проясненію истины у тѣхъ, которые до сихъ поръ ее содержали почти безсознательно, а иногда и не вполне вѣрно, такъ и стремленіе философовъ XVIII в. сдать религію въ архивъ, какъ суевѣріе темной толпы, могло лишь поднять религіозныя воззрѣнія Платона на большую высоту, освободивши ихъ отъ того, что въ нихъ дѣйствительно близко было къ предразсудку и во всякомъ случаѣ укрѣпить истину. Въ частности христіанское истинно-гуманное воззрѣніе на свободу человѣка, достоинство его личности, не всегда прежде отчетливо сознаваемое, теперь, при настойчивомъ напоминаніи философами о гуманности, могло очиститься отъ многихъ наростовъ и несомнѣнно возвыситься въ представленіи такихъ выдающихся лицъ, какъ м. Платонъ.

Такимъ образомъ то, что для другихъ сопровождалось въ большинствѣ случаевъ вредными послѣдствіями,—либеральныя философскія идеи времени, съ которыми Платонъ такъ близко столкнулся при дворѣ, не только не расшатали его могучей натуры, но, напротивъ, въ значительной долѣ содѣйствовали воспитанію въ немъ того гуманнаго отношенія къ раскольникамъ, которымъ проникнута вся его дѣятельность и которое требуется духомъ христіанскаго ученія.

прокурору князю Шаховскому и самой императрицѣ. На обратномъ пути изъ Ростова императрица снова посѣтила Лавру; при чемъ Платонъ получилъ приглашеніе къ царскому столу въ Москву. Здѣсь императрица сама испытывала его, а больше чрезъ графа Панина, испытаніе это имѣло рѣшающее значеніе для судьбы Платона; послѣ стола Панинъ объявилъ Платону волю государыни относительно опредѣленія его въ законоучители къ наследнику престола.—Автобіографія м. Платона, напеч. въ въ душеполезномъ чтеніи 1887 года, стр. 381—395.

Итакъ воспитаніе и образованіе и гуманное направленіе современнаго Платону общества обусловливали развитіе въ немъ просвѣщеннаго взгляда на расколъ и на средства борьбы съ этимъ заблужденіемъ.

Въ этомъ взглядѣ м. Платонъ съ одной стороны примыкаетъ къ предшествующимъ противораскольническимъ дѣятелямъ, повторяя выработанныя ими положенія, а съ другой—опереживаетъ ихъ, пролагая путь для новыхъ отношеній къ раскольникамъ. По справедливому заключенію собора 1666—1667 гг. «возмущеніе многихъ неутвержденныхъ душъ», т. е. расколъ произошелъ вслѣдствіе «невѣдѣнія божественныхъ писаній», самомнѣнія и неразумной ревности (къ вѣрѣ) многихъ невѣждъ не только изъ числа пасомыхъ («простыхъ»), но и изъ числа ихъ руководителей ¹⁾. По мнѣнію Полоцкаго, расколъ—это «слѣпота», «безуміе» ²⁾. Въ разумѣ грамматическомъ раскольники настолько скудоумны, что не умѣютъ даже правильно читать,—«не на своихъ мѣстѣхъ положивъ словесъ препинаніе», они тѣмъ самымъ искажаютъ «православное разумѣніе» ³⁾ и, желая «изслѣдити море богословія, тонуть на брезѣ» ⁴⁾. Расколъ—это есть слѣдствіе крайняго упорства относительно неважныхъ предметовъ простирающагося до «вражды», «злости» и «клеветы безстыдныя» ⁵⁾. Точно такого же взгляда на расколъ держится и патріархъ Іоакимъ въ своемъ «Увѣтѣ», называя раскольниковъ людьми безумными, невѣжественными ⁶⁾, «не знающими не только грамматики, но и азбуки» ⁷⁾. По самомнѣнію отпавъ отъ истины ⁸⁾, они никогда не могутъ „пріити въ разумъ истинный“, потому что «нѣсть въ нихъ истины и тьма непокорства и злости ослѣпи имъ очи» ⁹⁾. Раскольники, разсуждаетъ св. Димитрій Ростовскій, это «невѣжи» ¹⁰⁾, люди, какъ-бы „лишеніи здраваго ума» ¹¹⁾.

¹⁾ Дѣяніе Московскихъ соборовъ 1666—1667 гг. Книга соборн. дѣяній 1667 г. Москва. 1893 г. изд. 2.

²⁾ Жезль Правленія, ч. I, возобл. I, 20 л.; воз. 2, 22 об.; возобл. 13, 42 об. 6, Москва, 1666 г.

³⁾ Тамъ-же, ч. I, возобл. 6, 30—31 л.; возобл. 4, 24 л.

⁴⁾ Тамъ-же ч. I, возобл. 20, 55 об.—56 л.; возобл. 3, 23 л.

⁵⁾ Жезль Правленія, ч. II, возоб. 40 л. 128—129; ч. I, возоб. 23 об.—67 л.

⁶⁾ Увѣтъ Духовный, гл. 24 л. 245 Москва 1682 г.

⁷⁾ Тамъ-же, гл. 3, л. 100; ср. гл. 2, л. 95, гл. 5. 105 об.

⁸⁾ Тамъ-же 270 об.

⁹⁾ Тамъ-же л. 271.

¹⁰⁾ Розыскъ о брынской вѣрѣ, ч. II, гл. 2, л. и об. 37. Москва. 1783 г.

¹¹⁾ Тамъ-же, ч. II, гл. 21, л. 135.

Они такъ же мало способны проникать въ тайны Св. Писанія, какъ слѣпые видѣть солнечныя лучи ¹⁾. Ученіе ихъ «тьма, и мгла и самая бредня» ²⁾. Съ невѣжествомъ у нихъ соединяется самое грубое упорство. Они видя, не видятъ и, слыша, не разумѣютъ ³⁾,

И митрополитъ Платонъ, подобно своимъ предшественникамъ, полагалъ, что „расколъ основанъ на одномъ невѣжествѣ и ревности къ вѣрѣ горячей, но не по разуму» ⁴⁾. Вотъ основной тезисъ во взглядѣ м. Платона на расколъ. По обстоятельствамъ онъ былъ развиваемъ имъ. Происхожденіе раскола, послѣдующее его существованіе представляется Платону въ свѣтѣ, соответствующемъ указанному принципу.

Прежде всего явленіе, послужившее поводомъ къ расколу, возникло и поддерживалось, по Платону на почвѣ отсутствія просвѣщенія, ⁵⁾—это „въ церковныхъ книгахъ многія отъ неискусныхъ переводчиковъ и отъ неисправныхъ переписчиковъ погрѣшности» ⁶⁾. Сознать затѣмъ книжныя ошибки могли лишь лица умственно развитыя, а тѣмъ болѣе обладать способностью исправить ихъ ⁷⁾. Изъ послѣдняго рода лицъ выдающимися, по Платону, выступаютъ Максимъ Грекъ ⁸⁾, Архимандритъ Троицкой Лавры Діонисій ⁹⁾ и въ особенности Патріархъ Никонъ, „мужъ просвѣщенный выше вѣка своего ¹⁰⁾.

Невѣжествомъ, далѣе, объясняетъ Платонъ и тотъ печальный фактъ, который послѣдовалъ за исправленіемъ церковныхъ книгъ. Люди умственно-неразвитыя не могли понимать ошибокъ въ книгахъ, а отсюда и признавать нужду въ поправленіи ихъ. Нововведенія патріарха Никона породили въ нихъ недоумѣніе. За недоумѣніемъ послѣдовало размысленіе относительно новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ. А необходимой подготовки къ здоровому сужденію въ области вѣры не доставало. И вотъ произошло то, что произошло: смѣшеніе существеннаго съ несущественнымъ, перене-

¹⁾ Тамъ-же, ч. I, гл. 4 л. 5.

²⁾ Тамъ-же, ч. I. гл. 18, об. 22; ср. гл. 19, об. 24; гл. 20 об. 27.

³⁾ Тамъ-же, ч. II, гл. 16, об. 97.

⁴⁾ Крат. Цер. Росс. Исторія м. Платона, т. II, стр. 236. Москва 1805 г.

⁵⁾ «Увѣщаніе раскольникамъ» м. Платона, 9 об.—10 л. С. П. Б. 1766 г.

⁶⁾ Краткая Церковная російская исторія м. Платона, т. II, стр. 234.

⁷⁾ Увѣщаніе м. Платона, 14 об.—15 л.

⁸⁾ Тамъ же, л. 11. Краткая Церковная Россійская Исторія м. Платона, т. II, стр. 38—40. Москва. 1805 г.

⁹⁾ Краткая Церковная Россійская Исторія м. Платона, т. II, стр. 224.

¹⁰⁾ Тамъ-же, стр. 234.

сеніє признака непреложности, свойственнаго христіанскимъ догматамъ, на ви́шніи обрядовыя формы, относительно которыхъ законъ для церкви сама церковь, которыя могутъ быть усовершенуемы церковію по сознанію соотношенія съ внутреннею идеею ими выражаемою. Въ результатъ и незначительныя перемѣны въ слововыраженіяхъ могли показаться невѣждамъ искаженіемъ существа христіанства, измѣною православію, осужденіемъ прежняго строя церкви, какъ еретическаго. Сіе дѣло (т. е. книжнаго исправленія), рассуждаетъ Платонъ, сколько само по себѣ ни похвально, соблазнило нѣкоторую немощную братію нашу..., ибо нѣкоторыя малопросвѣщенныя изъ духовнаго чину люди, также не великое число изъ простаго народа послышавъ о поправленіи книгъ церковныхъ, подумали, что будто они совсѣмъ попорчены, и изъ того заключили, что будто и вѣра перемѣнена. Въ сіе заблужденіе впасть имъ не трудно было, понеже они были люди простые и—притомъ иные и безграмотные, всегда были своими работами руководляими заняты: и потому имъ въ высокія о вѣрѣ разсужденія входить нельзя было. Въ семъ будучи невѣжествѣ, когда слышали въ новопечатныхъ книгахъ нѣкоторыя слова съ старопечатными несходныя, подумали бѣдныя, что уже будто и самая сила перемѣнилась¹⁾. «Невѣжи стали толковать, что аки бы церковь дотолъ была въ заблужденіи»²⁾.

Предупрежденіе раскола Платонъ также считаетъ вѣроятнымъ при разъясненіи смущеній, возникшихъ по поводу книжныхъ исправленій у лицъ «простыхъ» и «малопросвѣщенныхъ». Когда книги были «исправлены, пишетъ онъ, и по всѣмъ церквамъ разосланы», то „велѣно новоисправленныя книги вездѣ принять, а старыя обирать. А надлежало было, объяснивъ всѣ причины исправленія книгъ, и представивъ предъ очи видимыя ошибки, также оговоривъ, что и въ старыхъ книгахъ ничего церкви противнаго не заключается, а только находятся нѣкоторыя отъ переписчиковъ ошибки и отъ переводчиковъ неисправности; а въ тѣхъ, кои ихъ употребляли и употребляютъ никакова заблужденія и ереси церковь не признаетъ: сіе учинивъ надлежало было оставить на волю: по старымъ ли служить книгамъ или по новымъ. Вѣроятно, заключаетъ Платонъ, что симъ поступкомъ всѣхъ умы были успокоены и со временемъ по малу новоисправленныя книги вошли бы во употребленіе, а старыя сами собою вышли бы изъ употребленія»³⁾.

1) Увѣщаніе раскольникамъ м. Платона, 25 об.-26 л.

2) Краткая Церковная Россійская Исторія Платона митрополита Московскаго, т. II, стр. 235.

3) Краткая Церковная Россійская Исторія м. Платона, т. II, стр. 234—235.

Хотя невѣжество составляет основную причину раскола, однако же имъ однимъ нельзя объяснить происхождение старообрядчества. Для фактическаго разрыва съ церковью необходимо, чтобы невѣжественныя теоретическія представленія соединились съ влеченіемъ, служащимъ импульсомъ къ дѣятельности. Тамъ гдѣ нѣтъ такого импульса, тамъ не произойдетъ разрыва съ церковью. Потому-то люди индифферентные мало способны къ расколу, именно по своему равнодушію къ церковнымъ измѣненіямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что влеченія, составляющія импульсъ къ дѣятельности, могутъ исходить изъ эгоистическихъ побужденій. Но въ этомъ случаѣ они будутъ лишены самостоятельности и распространенности. Дѣйствія подъ руководствомъ эгоистическихъ соображеній открываются уже тогда, когда разрывъ съ церковью произведенъ другими, когда есть группа лицъ по инымъ основаніямъ отдѣляющихся отъ церкви. Люди съ эгоистическими намѣреніями только присоединяются къ нимъ, въ надеждѣ такимъ способомъ достигнуть своихъ цѣлей. А если сопоставить между собою важность вопроса и низость побужденій, вытекающихъ изъ эгоистическихъ соображеній, то необходимо будетъ количество подобнаго разряда раскольниковъ представлять весьма ограниченнымъ. По характеру же своему эгоистическія побужденія могутъ быть неодинаковыми. Указывая на возможность присоединенія къ расколу по эгоистическимъ намѣреніямъ въ эпоху первоначальнаго образованія старообрядчества и чрезъ то обнаруживая свое предположеніе относительно незначительнаго числа ихъ, какъ бы объ исключеніи изъ общаго правила, Платонъ отмѣчаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и одно изъ возможныхъ для подобнаго рода людей побужденій матеріальнаго свойства. По его словамъ, при возникновеніи раскола „были можетъ быть и такіе, кои, не хотя лишиться собственности имъ принадлежащей, а надлежало имъ немалое иждивеніе употребить на покушку новыхъ книгъ, также роптали и къ возмутителямъ приставали“ ¹⁾. Словомъ, эгоистическія побужденія, если и могутъ служить въ связи съ невѣжествомъ руководствомъ при уклоненіи въ расколъ, то только для немногихъ, и значеніе ихъ не изначальное; не они производятъ расколъ, они только пристають къ расколу, до нѣкоторой степени усиливая его. Для того же, чтобы народная масса отторгнулась отъ матери своей церкви, нужны побужденія болѣе серьезныя. Произвести отдѣленіе отъ церкви могутъ только тѣ, которымъ дорого свое спасеніе. И это

¹⁾ Церковная російская Исторія Платона, м. Московскаго, т. II, стр. 235—236.

понятно. Признавая спасеніе возможнымъ лишь при извѣстномъ порядкѣ церковной жизни—пусть даже такое убѣжденіе будетъ ложнымъ—они естественно приходятъ къ мысли, что пожертвованіе этимъ порядкомъ равносильно отреченію отъ своего спасенія. Отсюда, какъ необходимый факторъ для разрыва ихъ общенія съ церковью, выступаетъ извѣстная ихъ ревность къ вѣрѣ. Ее справедливо поэтому отбѣняетъ м. Платонъ въ своемъ изъясненіи причинъ раскола.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Лысогорскій,

Хроника епархіальной жизни.

16 марта—недѣля 5 В. поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священниковъ Д. Страховскаго и Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ Пахомія и Виссаріона.

— 14 марта—пятница. Его Преосвященство въ крестовой церкви читалъ пассію и произнесъ слово.

— 19 марта—среда. Его Преосвященство въ крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ читалъ положенный по уставу Св. Церкви Великій Канонъ Св. Андрея Критскаго.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ:

11 марта—въ Екатеринославской городской женской гимназіи.

12 марта—въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.

13 и 15 марта—въ Екатеринославской духовной семинаріи.

16 марта. Его Преосвященство присутствовалъ на научномъ Богословскомъ чтеніи предложенномъ Братствомъ Св. Владиміра при Екатеринославской духовной Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книжный Складъ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМІРА

ДОВОДИТЬ ДО СВѢДѢНІЯ,

что съ 1-го ноября п. г. цѣны иконамъ, имѣющимся въ складѣ

ПОНИЖЕНЫ до 40%

ПРОТИВЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго
мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ
печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской
Семинаріи. Цѣна изданію съ пере-
сылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вѣроятный поворотъ научно-философскаго міросозерпанія въ сторону религіи. 2) Московскій Митрополитъ Платонъ и его взглядъ на расколъ 3) Хроника епархіальной жизни и 4) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 марта 1903 г. Цензоръ преподаватель
Семинаріи *Вл. Таинтовъ*