

**СТАВРОПОЛЬСКІЯ**  
**Е**пархіальныя Вѣдомости.  
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:  
на годъ — 5 рублей 50 коп.,  
на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ и-К.

№ 30-й. 24-го іюля 1910 года.

---

---

**Отдѣлъ оффиціальныи.**

---

---

**I.**

**Опредѣленія Святѣйшаго Синода.**

*О сборѣ пожертвованій на сооруженіе въ гор. Мос-  
квѣ, на Красной площади, памятника Патриарху Гермо-  
гену и Настоятелю Троице-Сергіева монастыря Архиманд-  
риту Діонисію.*

По Указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 іюня 1910 года за № 17.170, по ходатайству ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ по духовному вѣдомству ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ воззваній и подписанныхъ листовъ на сборъ пожертвованій на памятникъ Патриар-

ху Гермогену и Архимандриту Діонисію, съ указаніемъ, что собираемыя деньги должны быть направлены въ Московское Археологическое Общество (Москва, Берсеневка, с. д.) или въ мѣстныя Казенныя Палаты для передачи Обществу, а также, — чтобы воззваніе съ тѣмъ же указаніемъ было напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и чтобы данъ былъ указъ Епархіальнымъ Начальствамъ о сборѣ пожертвованій. Приказали: Въ виду послѣдовавшаго въ 1-й день февраля 1910 года ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на открытіе ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ всероссійскаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Москвѣ, на Красной площади, памятника Патріарху Гермогену и Настоятелю Троице-Сергіева монастыря, Архимандриту Діонисію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17—18 минувшаго мая за № 2710, разрѣшено названному Обществу произвести въ текущемъ году во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи тарелочный сборъ на означенный предметъ за всеобщими бдѣніями на праздники Св. Апостоловъ Петра и Павла (29 іюня) и Успенія Пресвятыя Богородицы (15 августа) и за литургіями въ самые праздники. Нынѣ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, представивъ 200 экземпляровъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ воззваній и подписныхъ листовъ на сборъ пожертвованій на памятникъ Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію, проситъ сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ сихъ воззваній и подписныхъ листовъ по духовному вѣдомству, съ указаніемъ, что собираемыя деньги должны быть направлены въ Московское Археологическое Общество (Москва, Берсеневка, с. д.) или въ мѣстныя Казенныя Палаты для передачи Обществу, а также, — чтобы воззваніе съ тѣмъ же указаніемъ было напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и чтобы данъ былъ указъ Епархіальнымъ Начальствамъ о сборѣ пожертвованій. Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя воззванія и

подписные листы на сборъ пожертвованій и памятникъ Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію препроводить при печатныхъ указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Синодальныя Конторы, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества. іюня 16 дня 1-10 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Алексій Ростовскій*. Секретарь *Г. Житецкій*.

## В о з з в а н і е.

Призывъ къ пожертвованіямъ на памятникъ патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію.

23 октября 1912 года исполнится ровно 300 лѣтъ съ того дня, когда польскій гарнизонъ, занимавшій Москву слишкомъ два года, слался осаждавшему его русскому ополченію. Столица была освобождена отъ непріятеля послѣ долгой, кровопролитной и дорого стоившей борьбы; тогда получилась возможность возстановить въ странѣ государственныя порядки и приступить къ избранію истиннаго русскаго Царя. На насъ, какъ на потомкахъ геройскаго поколѣнія освободителей, лежитъ священный долгъ съ подобающимъ благоговѣніемъ отнестись къ ихъ подвигамъ и ознаменовать этотъ незабвенный историческій день достойнымъ его памятникомъ.

Около столѣтія тому назадъ (въ 1818 г.) при императорѣ Александрѣ I въ Москвѣ на Красной площади былъ воздвигнутъ, внушительный по замыслу и по своимъ размерамъ, монументъ двумъ главнымъ вождямъ освободи-

тельнаго ополченія, князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому и Нижегородскому гражданину Козьмѣ Минину. Этимъ монументомъ исполнена была только половина задачи. Тутъ въ лицѣ князя Пожарскаго воздана честь военнопослужилому сословію, а въ лицѣ Минина—земскому. Но былъ еще третій и едва ли не самый главный двигатель освобожденія—это Православная Церковь, православное духовенство. Самое освободительное движеніе поднялось и совершилось подъ знаменемъ православія, которое сплотило и вдохновило русскихъ людей въ тотъ моментъ, когда на Руси не существовало единой верховной власти, когда государство Русское готово было распасться на основныя части и сдѣлаться добычею иновѣрныхъ, алчныхъ сосѣдей.

Въ эту критическую пору среди православнаго духовенства пашлось не мало добрыхъ пастырей, горячо призывавшихъ свою паству постоять за вѣру и отечество и презиравшихъ личную опасность, которая грозила имъ какъ отъ непріятелей-иноземцевъ, такъ и отъ многочисленныхъ русскихъ воровъ или измѣнниковъ. Во главѣ такихъ неустрашимыхъ пастырей явились два великихъ вдохновенныхъ подвижника: престарѣлый Гермогенъ, патріархъ Московскій, и Діонисій, иконозаченный архимандритъ Троице-Сергіевой Лавры, которая незадолго передъ тѣмъ выдержала знаменитую осаду.

Когда обнаружились замыслы польскаго короля Сигизмунда, ревностнаго католика, воспользоваться выборомъ на Московскій престолъ его сына Владислава, чтобы самому водвориться въ Москвѣ (благодаря тому, что бояре неосторожно позволили полякамъ занять ее своимъ гарнизономъ), тогда Гермогенъ, пемедля, началъ разсылать по областямъ грамоты, призывая народъ для защиты православной вѣры отъ литискаго короля и для изгнанія враговъ. Тщетно поляки и русскіе измѣнники окружили его стражей и старались пр. кратить всякія сношенія его съ народомъ; грамоты достигали своего назначе-

нія и производили глубокое впечатлѣніе. Подъ ихъ вліяніемъ собралось и двинулось къ Москвѣ первое ополченіе, во главѣ котораго сталъ Рязанскій воевода Прокошій Липуновъ. Несмотря на удачное начало, это первое ополченіе не достигло цѣли; Липуновъ палъ жертвою коварства внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Теперь, когда бѣдствія Россіи достигли высшей степени и она оказалась на краю гибели, а святѣйшій патріархъ былъ подвергнутъ тѣсному заключенію въ Чудовомъ монастырѣ, продолжателемъ его подвига явился его ставленникъ на архимандрію Троицкой Лавры, скромный, дѣятельный и талантливый Діонисій. Онъ сочинялъ краснорѣчивыя посланія, а сидѣвшіе въ его кельѣ борзоницы списывали ихъ въ значительномъ количествѣ, и онѣ разсылались по городамъ.

Эти троицкія грамоты особенно могучій отзвукъ нашли въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ земскій староста Козьма Мининъ своими пламенными патріотичными рѣчами сумѣлъ чрезвычайно одушевить своихъ согражданъ и подвинуть ихъ на великія жертвы. Здѣсь собралось второе ополченіе, которое нашло себѣ достойнаго вождя въ лицѣ князя Пожарскаго. Польскіе предводители потребовали отъ Гермогена, чтобы онъ написалъ въ Нижній-Новгородъ увѣщаніе, отмѣнить походъ. Патріархъ отвѣчалъ благословеніемъ русскої рати и проклятіемъ измѣнщикамъ. Враги стали морить его голодомъ. Великій старецъ, называемый современниками крѣпкой „адамантъ“, 17 февраля 1612 года, по словамъ лѣтописца, „чредалъ свою праведную душу въ руцѣ Божіи“.

Троицкая Лавра не ограичилась одними призывными грамотами; она все время принимала дѣятельное участіе въ походѣ второго ополченія. При немъ находился ея келарь, знаменитый Авраамій Палицынъ, который явился усерднымъ помощникомъ Діонисія. Онъ сумѣлъ зажечь патріотическое рвеніе даже среди буйныхъ казаковъ, ко-

торые еще со времени перваго ополченія стояли таборами подь Московю.

Императорское Московское Археологическое Общество взяло на себя починъ въ дѣлѣ чествованія названыхъ церковныхъ подвижниковъ по поводу истекшаго трехсотлѣтія, и вошло со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о возведеніи симъ подвижникамъ величественнаго памятника на той же Красной площади противъ монумента Минину и Пожарскому. На этомъ памятникѣ предполагается воздвигнуть двѣ фигуры во весь ростъ, патріарха Гермогена и архимандрита Діонисія; а заслуги Авраамія Палицынъ могутъ быть увѣковѣчены на барельефахъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты событій. Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ на сіе ходатайство и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ открыть по всей Имперіи сборъ пожертвованій на памятникъ. Археологическое Общество крѣпко надѣется, что его обращеніе къ русскимъ людямъ не останется безъ соотвѣтствующаго отзыва и что на его настоящую призывную грамоту откликнется все православное и патріотически настроенное населеніе Россіи.

---

21 іюня сего же года къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскоу поступило отношеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества, отъ 12 іюня с. г. за № 926 такого содержанія:

*Ваше Высокопреосвященство,*

*Милостивый Архипастырь,*

ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, препровождая при семъ копію съ отношенія Его Высокопревосходительства Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода касательно ВИСОЧАЙШАГО соизволенія на производство всероссійскаго сбора пожертвованій на со-

оруженіе въ г. Москвѣ на Красной площади памятника Патріарху Гермогену и настоятелю Троице-Сергіева монастыря Архимандриту Діонисію, имѣеть честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою отдать приказаніе по веѣмъ церквамъ Валней епархіи о производствѣ сбора въ назначенные Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ дни и просить мѣстное духовенство расположить свою паству къ пожертвованію достойнымъ по сему предмету словомъ, а старость городскихъ и сельскихъ церквей не отказать принять на себя трудъ этого сбора, подсчетъ денегъ и пересылку ихъ въ Московскую контору Волжско-Камскаго Банка (Москва, Тверской бульваръ) на текущей счетъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, просимъ принять увѣреніе совершеннаго нашего къ Вашему Высокопреосвященству уваженія. Предсѣдатель Графиня Уварова. За Секретаря *Коржаковъ*.

— Содержаніе копій письма Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Ея Сіятельству Графинѣ П. С. Уваровой таково:

*Милостивая Государыня,*

*Графиня Параскева Сергѣевна.*

Отношеніемъ отъ 4-го февраля с. г. за № 3161 Сенаторъ Крыжановскій сообщил о воспослѣдовавшемъ въ 1-й день февраля с. г. ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на открытіе ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ Всероссійскаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ гор. Москвѣ, на Красной площади, въ ознаменованіе наступающаго въ 1912 г. трехсотлѣтія времени окончанія великой Московской смуты, памятника Патріарху Гермогену и настоятелю Троице-Сергіева монастыря Архимандриту Діонисію и вмѣстѣ съ симъ просилъ меня о содѣйствіи къ удовлетворенію ходатайства названнаго Общества къ назначенію дней для сбора по-

жертвованій въ церквахъ на сооружеііе такояго памятника.

Велѣдствіе сего имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17-го—18-го мая с. г. за № 3710 Св. Синодъ постановилъ предписать Московскому ИМПЕРАТОРСКОМУ Археологическому Обществу произвести въ текущемъ году во веѣхъ церквахъ Россійской Имперіи тарелочный сборъ на означенный предметъ за всенощными бдѣніями на праздники Св. Петра и Павла (29-го іюня) и Успенія Пресвятыя Богородицы (15 го августа) и за литургіями въ самые праздники.

Примите увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности *Лукьяновъ*.

Заслушавъ изложенное, Епархіальное Начальство журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 21 іюня—5 іюля постановило: о сборѣ пожертвованій на сооружеііе въ г. Москвѣ памятника Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ неуклопному исполненію со стороны духовенства и церковныхъ старостъ епархіи съ тѣмъ, чтобы поступившія пожертвованія немедленно высылались по указанному адресу, по мимо Консисторіи, въ Московскую контору Волжско-Камскаго банка (Москва, Тверской бульваръ) на текущей счетъ Общества.

---

## II.

### И з в ѣ с т і я .

#### О преподаніи Архипастырскаго благословенія

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ преподано Ахрипастырское благосло-

веніе обществу станицы Приморско-Ахтарской, Кубанской области, за благочестивую заботливость объ устроеніи храма Божія.

## Разрядный списокъ

учениковъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1910 года.

### IV штатный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Гофманъ Петръ, Копокотинъ Анатолій—награжденъ книгою, Удовико Владимиръ—награжденъ книгою, Сапдыревъ Анаталій.<sup>1</sup>

*Разрядъ второй.* 5. Твердохлѣбовъ Сергѣй, Свѣгловъ Викторъ, Лапидевскій Николай, Палагутъ Леонидъ, Крастилевскій Александръ, 10. Гремяченскій Иванъ, Златоустовскій Всеволодъ—переводятся въ первый классъ Ставропольской духовной семинаріи.

*Разрядъ третій.* Амелинъ Сергѣй—увольняется за окончаніемъ курса, Ждановъ Михаилъ, Миртовъ Виталій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

*Внѣ разряда впрѣдъ до переэкзаменовки.* 15. Ивановъ Веніаминъ—по латинскому языку, Донецкій Владимиръ—по русскому языку письменному, Косьяненко Валеріанъ—по катихизису и русскому языку письменному, Надеждинъ Григорій—по русскому языку письменному, Надежинъ Борисъ—по русской исторіи, 20. Прозоровскій Михаилъ—по церковному уставу и латинскому языку, Прозоровъ Павелъ—по русскому языку письменному, Третьяковъ Евгенийъ—по русской исторіи, Третьяковъ Николай—по латинскому языку, Фортинъ Сергѣй—по русскому языку устному и письменному, 25. Четыркинъ Павелъ—по природовѣдѣнію и географіи, 26. Медынскій Антоній—

оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ (Журналъ Правленія училища на 22 декабря 1909 г. № 21 по учил. ч.).

#### IV параллельный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Тульновъ Николай—награжденъ книгою, Ивановъ Алексѣй.

*Разрядъ второй.* Голубинскій Николай, Ярошевичъ Викторъ, 5. Омельченко Александръ, Семьинскій Александръ, Ивановъ Александръ, Кутеповъ Александръ, Омельченко Михаилъ, 10. Крутчензскій Михаилъ, Голубинскій Петръ, Польскій Петръ, Кубанскій Валентинъ—переводятся въ первый классъ Ставропольской духовной семинаріи, Өоминъ Александръ—увольняется за окончаніемъ курса.

*Разрядъ третій.* Бѣляевъ Константинъ—оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

*Внѣ разряда впродъ до переэкзаменовки.* 15. Кравченко Николай—по церковному уставу, Макарьевъ Александръ—по катихизису. Соболевъ Митрофанъ—по церковному уставу, Терновскій Владимиръ—по ариметикѣ.

*Экзамены по вѣсьмъ предметамъ.* Шувалову Алексѣю, 20. Фигуровскому Георгію.

#### III штатный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Левитскій Димитрій, Семеновъ Евгений.

*Разрядъ второй.* Гуссейновъ Алексѣй, Полянскій-Кедоровъ Димитрій, 5. Шрамковъ Сергѣй, Лотоцкій Веніаминъ, Молчановъ Владимиръ, Севастьяновъ Андрей, Глазовъ Леонидъ, 10. Флегинскій Иванъ, Коваленко Никита—переводятся въ четвертый классъ училища.

*Разрядъ третій.* Боголюбовъ Вячеславъ, Дмитріевъ Александръ, Михайловъ Иванъ, 15. Назаренко Алек-

сандръ, Румянцевъ Павелъ, Селищевъ Яковъ, Ѳедоровъ Александръ—оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

*Внѣ разряда впродъ до переэкзаменовки.* Карпинскій Леонтій—по русскому языку письменному, 20. Ксенофоновъ Николай—по русскому языку письменному, Сосновскій Леонидъ—по русскому языку письменному, Терновскій Петръ—по русскому языку письменному, Алексѣевъ Георгій—по русскому языку письменному, Злаевичъ Михаилъ—по русскому языку письменному, 25. Лысенко Георгій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, устному и по ариметикѣ, Прага Михаилъ—по русскому языку съ церк.-славянск. устному и русскому языку письменному, Прозоровъ Сергій—по русскому языку письменному и греческому языку, 28. Ратмировъ Евгенийъ—экзамень по всеѣмъ предметамъ.

### III параллельный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Ѳоминъ Павелъ—награжденъ книгою, Иларіоновъ Иванъ, Благовидовъ Алексѣй.

*Разрядъ второй.* Полянскій Петръ, 5. Ивановъ Тихонъ, Струковъ Леонтій, Михайловъ Георгій, Воробьевъ Александръ, Какаевъ Николай, 10. Кондратовъ Константинъ, Никольскій Павелъ, Волоцкій Николай, Рябчиковъ Михаилъ, Кононовъ Леонидъ, 15. Уриловъ Борисъ, Смирновъ Илья, Ястребовъ Петръ—переводятся въ четвертый классъ училища.

*Внѣ разряда впродъ до переэкзаменовки.* Бардадымовъ Петръ—по латинскому языку, Бѣлковъ Константинъ—по русскому языку письменному, 20. Ивановъ Леонидъ—по русской исторіи, Ремболовичъ Иванъ—по русскому языку письменному, Соколовъ Анатолій—по латинскому языку, Терновскій Николай—по русскому языку письменному, Ѳедоровъ Анатолій—по природовѣдѣнію, 25. Ѳоминъ Ѳеодоръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, уст-

ному и по латинскому языку, 27. Ердакіевъ Григорій— экзамень по всеѣмъ предметамъ.

## II штатный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Соловьевъ Димитрій, Зоринъ Константиъ—награждены книгою, Пятницкій Павелъ, Малюковъ Владимиръ, 5. Дониць Николай.

*Разрядъ второй.* Незлобинскій Петръ, Киселевъ Иванъ, Захаровъ Петръ, Конлрукъ Аркадій, 10. Ивановъ Петръ, Бѣгдаевъ Θεодосій, Кондратовъ Александръ, Кутаковъ Александръ, Кушъ Іосифъ, 15. Крутченскій Борясъ, Оглоблинъ Михаилъ, Цюпа Николай, Розановъ Николай—переводятся въ третій классъ училища.

*Разрядъ третій.* Голубинскій Александръ, 20. Куриловъ Константинъ—оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

*Внѣ разряда впрѣдъ до перѣэкзаменовки.* Прошиъ Аполлоній—по латинскому языку, Юзиковъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянск. устному, Розановъ Михаилъ—по русскому языку съ церк.-славян. устному, Смиренскій Димитрій—по географіи, 25. Делисовскій Константинъ—по русскому языку съ церк.-слав. устному и по латинскому языку, Левитскій Георгій—по русскому языку письменному и по латинскому языку, 27. Ратмировъ Александръ—экзамень по всеѣмъ предметамъ.

## II параллельный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Сгорчевой Константинъ, Костанскій Θεодоръ—награждены книгою, Донецкій Викторъ.

*Разрядъ второй.* Листопадовъ Димитрій, 5. Струковъ Георгій, Самецкій Василій, Покровскій Димитрій, Костроминъ Николай, Орловъ Евгений, 10. Серапскій Викторъ, Куликъ Викторъ, Приходько Петръ, Воиновъ Игнатій, Лысенко Николай, 15. Мощевскій Пивколай—переводятся въ третій классъ училища.

*Разрядъ третій.* Ивановъ Петръ, Миловидовъ Василій, Проскурня Михаилъ, Өомипъ Александръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

*Внѣ разряда впредь до перекзаменовки.* 20. Агаповъ Стефанъ—по русскому языку письменному, Ахба Георгій—по латинскому языку, Воробьевъ Николай—по ариѳметикѣ, Громковскій Яковъ—по ариѳметикѣ, Иваникъ Николай—по латинскому языку, 25. Костроминъ Апатолій—по русскому языку письменному, Медвѣдевъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Семеповъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, Сидоренко Симеонъ—по ариѳметикѣ, Зеленскій Владимиръ—по русскому языку письменному и по латинскому языку, 30. Безклубовъ Александръ, 31. Самецкій Григорій—экзамеень по всеѣмъ предметамъ.

#### І штатный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Костинскій Георгій, Савенко Сергій, Акимовъ Александръ.

*Разрядъ второй.* Диденко Андрей, 5. Крутченскій Алексѣй, Скрыбинъ Теофанъ, Ручковскій Борисъ, Кононовъ Александръ, Колесниковъ Димитрій, 10. Ельцовъ Сергій, Ляпидевскій Борисъ, Промовендовъ Михаилъ, Павлиновъ Василій, Груздовъ Иванъ, 15. Любомудровъ Евгений, Випниковъ Леонидъ, Бунинъ Сергій, Голубинскій Григорій, Петровъ Георгій, 20. Базилевскій Николай, Косьменко Александръ—переводятся во второй классъ училища.

*Разрядъ третій.* Виноградовъ Сергій, Гливенко Николай, Гювицкій Григорій, 25. Сокольскій Александръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

*Внѣ разряда впредь до перекзаменовки.* Ботвиновскій Валеріанъ—по ариѳметикѣ, Кубанскій Леонидъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устнымъ, Лавриненко Михаилъ—по географіи, Медынскій Василій—по

русскому языку съ церковно-славянскимъ устному, 30. Никольскій Александръ—по священной исторіи, Лотоцкій Георгій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устному и по ариѳметикѣ, 32. Широгородъ Борисъ—по священной исторіи и по русскому языку письменному.

### I параллельный классъ.

*Разрядъ первый.* Карташевъ Владимиръ—награжденъ книгою, Дроздовъ Валеріанъ, Струсь Артѣмій, Лавриненко Викторъ, 8. Ильинъ Василій, Еременко Евгеній, Ярошевичъ Борисъ.

*Разрядъ второй.* Михайловъ Веніаминъ, Гливенко Дмитрій, 10. Бойченко Аркадій, Завадовскій Александръ, Ермаковъ Василій, Рымаръ Иванъ, Михайловъ Павелъ, 15. Пичка Евгеній, Рождественскій Валентинъ, Усаткинъ Петръ, Будыхинъ Николай, Подгорный Арсеній, 20. Чаленковъ Василій, Богословскій Алексѣй, Миловидовъ Александръ—переводятся во второй классъ училища.

*Разрядъ третій.* Ивановъ Николай, Стефановъ Георгій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

*Внѣ разряда впрѣдъ до перезкзаменовки.* 25. Береза Владимиръ—по ариѳметикѣ, Воробьевъ Ѳеодоръ—по русскому языку письменному, Образцовъ Василій—по русскому языку письменному, Смиренскій Павелъ—по русскому языку письменному, Сокольскій Викторъ—по Священной исторіи, 30. Хмара Андрей—по ариѳметикѣ, Широченскій Александръ—по Священной исторіи, Валюховъ Александръ—по Священной исторіи и по русскому языку письменному, Нетесюкъ Анатолій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устному и по ариѳметикѣ, Шишолинъ Григорій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устному и по русскому языку письменному, 35. Пекрасовъ Ѳеодоръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устному и по ариѳметикѣ.

Приготовительный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Мальцевъ Михаилъ, Соколовъ Александръ—награждены книгою, Гришаевъ Александръ, 5. Поповъ Димитрій, Рымаревичъ-Альтманскій Михаилъ, Соколовъ Николай, Амелинъ Михаилъ.

*Разрядъ второй.* Херонскій Николай, 10. Фатъ Викторъ, Груздовъ Василій, Михайловъ Димитрій, Демяникъ Константинъ. Кувиченскій Андрей, 15. Соколовъ Иванъ, Струковъ Николай, Понятовскій Александръ, Асаткинъ Леонидъ, Терновскій Владимиръ, 20. Соболевъ Иванъ, Вердеревскій Владимиръ, Одигитріевскій Василій, Ивановъ Алексѣй, Супруновъ Евгений—переводятся въ первый классъ училища.

*Внѣ разряда впредь до перѣкзаменовки.* 25. Аристовскій Михаилъ—по русскому языку письменному, Васильевъ Павелъ—по церковно-славянскому чтенію, Михайловъ Николай—по русскому языку письменному, Рябчиковъ Михаилъ—по русскому языку письменному, Третьяковъ Владимиръ—по русскому языку письменному, 30. Широгородъ Павелъ—по русскому языку устному, 31. Федотовъ Владимиръ—по русскому языку устному.

## Списокъ

вопросовъ, кои Правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища имѣтъ внести на обсужденіе окружнаго училищнаго Създа депутатовъ духовенства, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ 1910 года.

1. Разсмотрѣніе экономическихъ отчетовъ по содержанію училища за 1908 и 1909 годы.

2. Разсмотрѣніе экономической смѣты по содержанію училища въ 1911 году.

3. Избраніе Създомъ членовъ Ревизионнаго Комитета для провѣрки экономического отчета за 1910 годъ и

наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1911 году.

4. Избраніе членовъ училищнаго правленія.

5. Пересмотръ дѣла по переустройству при училищѣ столовой и кухни, при необходимости устроить отдѣльное помѣщеніе для прислуги и замѣнить водонепарное отопленіе водянымъ въ старыхъ училищныхъ зданіяхъ.

6. О приобрѣтеніи для нуждъ училища пяти дюжинъ вѣнскихъ стульевъ

7. О выдачѣ вознагражденія преподавателямъ русскаго языка В. Романову и П. Осѣцкому за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ за 1909 годъ и о внесеніи такого вознагражденія ежегодно въ смѣту на будущее время.

8. О покрытіи перерасхода въ 900 рублей на мясные продукты въ 1903 году.

9. О восполненіи израсходованныхъ на нужды училища въ 1907—9 годахъ процентныхъ денегъ 1066 руб. 75 к. на благотворительный капиталъ священника ст. Васюриинской Михаила Попова.

10. О восполненіи недоимки въ 225 руб. изъ суммы, внесенной въ смѣту на 1908 годъ за право обученія ино-сословныхъ дѣтей.

11. Объ удовлетвореніи просьбы учителя черченія В. Рѣпина объ оставленіи за нимъ содержанія, какое онъ получалъ до 1910 года.

12. Объ увольненіи Протоіерея Созонта Мищенко, по прошенію, отъ должности Предсѣдателя Строительнаго Комитета по постройкѣ второго корпуса и больницы при училищѣ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства.

13. О предписаніи Строительному Комитету исправить указанные въ протоколѣ соединеннаго собранія Правленія, Комитета и Комиссіи, въ засѣданіяхъ 9—12 декабря 1909 г., недостатки въ постройкѣ новыхъ училищныхъ

зданій, съ передачею копіи сего протокола въ Съѣздъ духовенства.

14. Объ ассигнованіи 848 руб. 7 коп. на пополненіе смѣтныхъ суммъ 1908 года, изъ коихъ покрыты въ означенномъ количествѣ расходы 1907 года.

15. Предложеніе Съѣзду духовенства не вносить въ раскладочную вѣдомость суммъ на содержаніе училища отъ тѣхъ благочинныхъ, отъ которыхъ эти взносы не поступаютъ въ училище цѣлыми годами.

16. Объ ассигнованіи потребной суммы технику за наблюденіе въ теченіи года за ремонтомъ въ училищныхъ зданіяхъ, какой окажется необходимымъ.

17. Объ увеличеніи жалованья дѣлопроизводителю Правленія училища.

18. О внесеніи въ смѣту 1910 года 250-ти рублей за пользованіе городскимъ водопроводомъ, въ каковой суммѣ Съѣздомъ 1.09 года было отказано Правленію училища въ предположеніи, что училище можетъ пользоваться водою изъ артезианскаго колодца при Епархіальномъ училищѣ, каковой пока не устроенъ.

19. Объ ассигнованіи 559-ти руб. 10 коп. на застраховку старыхъ училищныхъ зданій на углу Екатерининской и Котляревской улицъ и вновь выстроенной больницы на пять лѣтъ, въ виду истеченія 26 января 1911 года срока страховки таковыхъ.

20. Объ ассигнованіи на застраховку старыхъ училищныхъ зданій, находящихся на углу Котляревской и Графской улицъ, на пятилѣтній срокъ съ 1 августа 1910 года 241 рубля 50 коп. и въ возвратъ Совѣту Екатеринодарскаго Епархіальнаго женскаго училища 53 руб. 89 коп., употребленныхъ имъ на годовую застраховку этихъ зданій въ 1909 году.

21. О пополненіи суммы, въ количествѣ 1050 рублей, израсходованной въ 1908 году на содержаніе пищею надзирателей, фельдшера, эконома и прислуги, каковая сумма, согласно журналу Съѣзда на 23 августа 1907 г.

№ 26, должна была поступить на содержаніе поименованных лицъ, но не поступила въ Правленіе училища за невнесеніемъ Съѣздомъ въ смѣту и раскладочную вѣдомость.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

1. а) *Священническія*: 1) при Рождество-Богородицкой церкви села Кисты, Ставропольской губ. (причтъ 5-чл., насел. 7092 д. об. п., дворовъ 943, земли на два причта 99 дес.)

2) при ц. сел. Спасскаго, Ставропольской губ. (насел. 4665 д. об. п., двор. 596, причтъ 3-чл., зем. над. свящ. 50 дес., кварт. обществ., отъ ст. Незлобной 100 вер.).

3) при церкви села Средне-Егорлыкскаго, Ставропольской губерніи, (насел. 6369 д. об. п., дворовъ 791, причтъ пятичл., жалованья отъ казны въ 360 руб. 82 коп., земли положено на всѣхъ членовъ причтовъ 165 дес., обществ. квартиръ нѣтъ)

4) при церкви станицы Гостогоаевской, Кубанской области, (насел. 6643 д. об. п., дворовъ 832, причтъ пятичл., на содержаніе причта отпускается изъ войсковыхъ суммъ и отъ общества—500 руб., земли отведено 125 дес., обществ. квартира имѣется).

5) при ц. ст. Хамкетинской, Кубанской области, (населенія 2945, дворовъ 369, причтъ двухчл., церковной земли нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ изъ войсковыхъ суммъ 252 р. 12 к. въ годъ, общественныя квартиры для причта имѣются).

6) при церкви ст. Староминской, Куб. обл.

7) при церкви ст. Новомалороссійской, Куб. обл.

8) при Александро-Невской ц. села Архангельскаго.

- 9) при церкви ст. Полтавской, Куб. обл.  
10) при церкви ст. Успенской, Куб. обл.
- б) *Діаконскія*\*) 1) при Михаило-Арханг. ц. стан. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п. двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту 99 дес., квартиры нѣтъ, церк. школа — отъ станціи Коноково 175 в.).  
2) при Николаевской ц. г. Екатеринодара (насел. 1938 д. об. п., дворовъ 553, причтъ пятичл., земли для прич. не положено, квартиры нѣтъ).  
3) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).  
4) при Екатерининской ц. г. Екатеринодара.  
5) при Александро-Невской ц. г. Майкопа  
6) при Спасо-Преображенской ц. сел. Арзгира, Ставропольской губ. (насел. 5918 д. об. п., дворовъ 958, пр. пятичл., земли для причта нѣтъ, общественная квартира имѣется).  
7) при Александро-Невской ц. г. Темрюка.  
8) при ц. ст. Невинномысской, Кубанской области, (населенія 7460, дворовъ 553, причтъ шестичл., казеннаго жалованья на діакона отпускается 45 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ).

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школь учителя одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

I.

## Надо ли молиться за умершихъ?

I.

Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что рано или поздно мы должны умереть.

Такъ было съ людьми до насъ, такъ будетъ и послѣ насъ.

Разница только въ томъ, что одни изъ насъ проживутъ меньше, а другіе больше.

Не смотря на это, мы всѣ, кромѣ нѣкоторыхъ, боимся приближенія смерти и нерѣдко надолго сохраняемъ память о умершихъ дорогихъ сердцу нашему братьяхъ или сестрахъ, знакомыхъ.

Смерть бываетъ для насъ тѣмъ страшнѣе, чѣмъ больше мы думаемъ о своихъ грѣхахъ, съ которыми мы должны будемъ по смерти предстать предъ грознымъ Богомъ.

Чувство доброжелательства и любви заставляеть насъ много задумываться и объ участи умершихъ сродниковъ, когда мы начинаемъ думать о собственной участи въ загробной жизни.

Православные христіане молятся за умершихъ и дома въ частной молитвѣ и въ храмахъ Божіихъ, гдѣ священниками Божиими совершаются установленныя церковныя Богослуженія.

Но въ особенныхъ заботахъ и молитвенныхъ воспомина-  
нiяхъ нуждаются такъ называемые умершие безъ покаянiя.

Не всѣ однако молятся за усопшихъ своихъ сродни-  
ковъ.

Нѣкоторые думаютъ, что молитвы наши за умершихъ совершенно бесполезны по многимъ причинамъ: во пер-  
выхъ, есть ли загробная жизнь? во вторыхъ, возможны ли  
въ загробной жизни какiя бы то ни было мученiя? въ  
третьихъ, можно ли намъ живущимъ облегчить состоянiе  
душъ умершихъ? и т. д.

Православная церковь ни мало не сомнѣвается въ не-  
обходимости ходатайства предъ Богомъ живыхъ за умер-  
шихъ, она уставила для этого даже такъ называемые  
„поминальные дни“ и поминальныя субботы,—въ которые  
особенно предстательствуетъ за грѣхи усопшихъ брать-  
евъ.

Не смотря на это, въ огражденiе отъ многихъ сомнѣ-  
нiй, какiя возникаютъ у нѣкоторыхъ въ вопросѣ о за-  
гробной жизни, разсмотримъ вкратцѣ основанiя изъ Св.  
Писанiя по этому вопросу.

## II.

Загробной жизни нѣтъ, говорятъ намъ нѣкоторые, въ  
томъ числѣ и сектанты новозраильтяне.

Невѣрiе въ загробную жизнь, а отсюда и сомнѣнiя  
въ необходимости поминовенiя усопшихъ было во всѣ  
времена и роды.

Оно было до пришествiя Иисуса Христа, было при Немъ,  
послѣ Него, стоимъ и мы свидѣтелями невѣрiя въ за-  
гробную жизнь, будетъ невѣрiе и послѣ насъ.

Нѣкоторые думаютъ, что молитвы наши совершенно  
бесполезны по многимъ причинамъ.

Всему этому надлежитъ быть, какъ говорить Духъ  
Святый: „Духъ же ясно говоритъ, что въ послѣднiя вре-  
мена отступать нѣкоторые отъ вѣры“—2 Тим. 4, 1.

Пришествіе Господа Ісуса Христа на землю, какъ нельзя лучше говорить о существованіи загробной жизни.

Если бы не было загробной жизни, а души умершихъ людей не отвѣчали бы за содѣланные грѣхи, не было бы нужды приходить Богу на землю.

Не только ученіемъ, но и дѣлами своими Іисусъ Христосъ подтверждалъ существованіе загробной жизни.

Пришли къ Нему однажды саддукеи, которые говорятъ, что нѣтъ воскресенія, и спросили Его: Учитель! Моисей написалъ намъ: если у кого умеръ братъ и оставить жену, а дѣтей не оставить, то братъ его пусть возметъ жену его и возстановитъ сѣмя брату своему. Было семь братьевъ; первый взялъ жену и, умирая, не оставилъ дѣтей. Взялъ и второй и умеръ, и онъ не оставилъ дѣтей, также и третій. Брали ее за себя семеро. И не оставили дѣтей. Послѣ всѣхъ умерла и жена. И такъ въ воскресеніи, когда воскреснутъ, котораго изъ нихъ будетъ она женою? Ибо всѣ семеро имѣли ее женою. Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ. Этимъ ли приводитесь вы въ заблужденіе, не зная писаній, ни силы Божіей? Ибо, когда изъ мертвыхъ воскреснутъ, развѣ не читали вы въ книгѣ Моисея, какъ Богъ при кунинѣ сказалъ ему. Я Богъ Авраама, Богъ Исаака и Богъ Іакова. Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ. И такъ вы весьма заблуждаетесь. Марк. 12, 19—27.

Какой отвѣтъ можетъ быть яснѣе этого о существованіи загробной жизни?

Однако Господь Іисусъ Христосъ для большей силы своимъ словамъ воскрешаетъ мертвыхъ. Дочь Іаира встаетъ по одному Его слову. Марк. 8, 35—55. Сынъ Наинской вдовы воскрешается въ то время, когда его несли уже для погребенія Марк. 7, 14—15.

Лазарь выходитъ изъ гроба, когда его тѣло во гробѣ начало было разлагаться.

„Отче! Благодарю тебя, что Ты услышалъ меня, говорилъ Іисусъ Христосъ передъ тѣмъ, какъ хотѣлъ воскре-

силь Лазаря. Я и зналъ, что Ты услышишь меня, но сказалъ это для народа, здѣсь стоящаго“. Іоан. 11, 41—44.

Въ моментъ смерти Іисуса Христа многіе умершіе востали изъ гробовъ и воскресши явились во святой градъ и показались многимъ.

Не вновь творить душу Господь, когда воскрешаетъ изъ мертвыхъ, но возвращаетъ прежнюю въ нея же тѣло.

У одной вдовы г. Сарепты Сидонской былъ сынъ.

Во время великаго голода, посланнаго Богомъ странѣ той, у этой вдовы проживалъ временно пророкъ Божій Ілія.

Совершенно неожиданно какъ для пророка, такъ и для вдовы, сынъ ея заболѣлъ и умеръ.

И подумала женщина, что Господь прислалъ ей пророка для того, чтобы онъ умертвилъ ея сына.

Горько плакала она. И взявъ Ілія отрока изъ рукъ ея и понесъ въ горницу, въ которой жилъ и положилъ его на свою постель. И воззвалъ къ Господу и сказалъ: Господи Боже мой! Неужели Ты и вдовѣ, у которой я пребываю, сдѣлаешь зло, умертвивъ сына ея? И простерши руки надъ отрокомъ трижды, онъ воззвалъ къ Господу, и сказалъ: Господи Боже мой! Да возвратится душа отрока сего въ него. И услышалъ Господь голосъ отрока Іліи и возвратилась душа отрока сего въ него и онъ ожилъ.  
З Цар. 17, 19—22.

Господь много разъ говорилъ ученикамъ своимъ, чтобы они не боялись убивающихъ тѣло, потому что души никто не можетъ убить, она вѣчна. Мѡ. 10. 28.

А премудрый Екклесіастъ пишетъ: „и возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, который и далъ его“. Еккл. 12, 7.

### III.

Прежде чѣмъ душа почувствуетъ за гробомъ то или иное опредѣленное состояніе, она является къ Богу на судъ.

„Человѣкамъ положено однажды умереть, а потомъ на судъ. Евр. 9, 27.

Судъ этотъ не есть окончательный приговоръ душъ человѣка, но имѣеть частный характеръ.

Нѣтъ необходимости представлять, что судъ этотъ будетъ походить на наши суды, что приговоръ Бога человѣку будетъ подобенъ приговорамъ нашихъ судовъ.

Не окончательный приговоръ и осужденіе выслушиваетъ душа отъ Бога на частномъ судѣ, она въ совѣсти своей подводитъ итоги пережитой жизни, которую открываетъ передъ нею Господь, знающій все тайные помыслы души человѣческой, и по степени грѣховности она начинаетъ испытывать неполное мученіе или съ упованіемъ ожидаетъ вѣчнаго блаженства.

Въ такомъ состояніи Богъ оставляетъ душу до самаго всеобщаго страшнаго суда.

Если бы Господь устанавливалъ определенное осужденіе и соотвѣтственное ему наказаніе сейчасъ же по смерти человѣка, то этимъ самымъ Онъ призналъ бы ненужнымъ всеобщій судъ если не для всехъ людей, то по крайней мѣрѣ для осужденныхъ уже.

Но о возможности кому бы то ни было избѣжать всеобщаго суда ни въ одномъ мѣстѣ Св. Писанія не говорится.

Напротивъ читаемъ мы во 2 посланіи апостола Павла къ Коринтянамъ 5, 10: „всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое“.

Если бы не было особой цѣли у Бога ожидать всеобщаго суда, то предварительный судъ былъ бы и рѣшающимъ.

Желаніе Бога отсрочить наказаніе грѣшной душѣ можетъ имѣть только ту цѣль, чтобы дать возможность душѣ смягчить грядущее наказаніе.

Богъ такъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына Своего

Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. I. 3, 16.

Въ вопросѣ о спасеніи для Бога нѣтъ затрудненія, во плоти ли мы или безъ плоти. Для него нѣтъ ничего невозможнаго спасая душу и отдѣлившуюся уже отъ тѣла, по достойную того, чтобы спасти ее.

Апостолъ Павелъ къ римлянамъ пишетъ: А живемъ ли мы—для Господа живемъ, умираемъ ли—для Господа умираемъ и потому живемъ ли или умираемъ, всегда Господни. Рим. 14, 8.

Что умершіе люди могутъ получить прошеніе нѣкоторыхъ грѣховъ, это видно изъ словъ Спасителя:

Если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему, если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ. Мѡ. 12, 32.

Если бы умершіе грѣшники не могли за гробомъ получать прошеніе нѣкоторыхъ грѣховъ, то зачѣмъ было бы Господу Иисусу Христу и проповѣдывать во адѣ побѣду надъ смертію. Вѣдь не праведнымъ только проповѣдывалъ Онъ, но и грѣшникамъ: „и Христосъ, чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи наши, праведникъ за неправедныхъ, бывъ умертвленъ по плоти, но оживъ духомъ, которымъ онъ и находящимся въ темницѣ духамъ, сошедши, проповѣдалъ, нѣкогда *непокорнымъ* ожидавшему ихъ Божию долготерпѣнію во дни Ноя, во время строенія ковчега, въ которомъ немногіе, т. е. восемь душъ спаслись отъ воды I Петр. 3, 18.

„Ибо для того и мертвымъ было благовѣствуемо, чтобы они подвергшись суду по чловѣку плотью, жили по Богу духомъ. I Петр. 4, 6.

Священникъ *А. Разумовскій.*

(Продолженіе будетъ.)

---

## II.

### Оторвавшіеся отъ вѣчности.

Въ жизнь человѣка многое входитъ отъ внѣ, независимо отъ человѣка; многое привносится и имъ самимъ, его личнымъ сознаниемъ и волею.

Каждый человѣкъ, чтобы сознательно относиться ко всему происходящему въ жизни людей, чтобы, отсюда, сознательнѣе и лучше направить свою собственную жизнь, долженъ побольше наблюдать за другими людьми, смотрѣть, что они дѣлаютъ, и почаще задавать себѣ вопросъ: „почему они такъ дѣлаютъ? можетъ быть, и мнѣ нужно это сдѣлать?“

Трагическою особенностью нашего времени является масса самоубійствъ. О самоубійствахъ мы читаемъ въ газетахъ, какъ о фактахъ повседневной жизни. О нихъ говоритъ намъ литература—зеркало дѣйствительности. Каждый изъ насъ, думается, можетъ назвать одного или нѣсколько человѣкъ и лично извѣстныхъ ему изъ числа добровольно покончившихъ счеты съ жизнью. Люди убиваютъ себя—истощенные въ борьбѣ за кусокъ хлѣба. Мы о нихъ говорить въ данномъ случаѣ не будемъ; намъ могутъ напомнить одну русскую пословицу (о сытомъ и голодномъ); да, тутъ и дѣло ясное: имъ нужно дать прежде всего какими-либо средствами, хлѣба, и мысль о самоубійствѣ, можетъ быть, и никогда не вернется къ нимъ. Люди убиваютъ себя, выражаясь для краткости вульгарно, „изъ-за любви“. Убиваютъ себя больные, или сами потерявшіе свое здоровье, а съ нимъ и душевную энергію, по неосторожности, отъ алкоголя, азартныхъ игръ и другихъ пороковъ, или имѣвшіе несчастье унаслѣдовать отъ предковъ болѣзни и предрасположенность къ порокамъ. Убиваютъ себя дѣти, эти несчастныя неразвившіяся существа, болѣзненно впечатлительныя. Все это глубоко печально и можетъ служить предметомъ долгихъ размышленій; но въ настоящій моментъ насъ занимаютъ другіе случаи.

Газеты как-то принесли извѣстіе: отравилась ціанистымъ калиемъ молодая здоровая курсистка, дочь врача. Она спокойно, сознательно и даже шутя приняла ядь. Причины самоубійства у нея уже инья. Не разъ передъ смертью она говорила своимъ подругамъ: „я не могу сдѣлать жизнь красивой и лучезарной, а иначе не стоить жить“. Современная литература тоже представляетъ намъ примѣры такихъ людей, которые стремятся къ красивой жизни; и когда такая жизнь имъ не удается, они кончаютъ самоубійствомъ. Укажемъ на романъ Вербицкой: „Ключи счастья“. Основная идея романа такова. Жизнь должна быть красива. Красотой жизни предполагается свобода для всѣхъ вообще движеній человѣческой природы, въ частности, и главнымъ образомъ, какъ въ этомъ романѣ, свобода любви между мужчиной и женщиной. Главная героиня этого романа — Марія Ельцова, — только что развившаяся дѣвушка, стремясь къ красотѣ жизни, начала осуществлять свободу любви. Когда она увидѣла, что одинъ изъ любимыхъ ею (Нелидовъ) не признаетъ такой красоты, не понимаетъ ея, она приняла опій; нѣтъ для нея „красоты“, и она не считаетъ нужнымъ жить. Своевременно и энергично принятая мѣра спасла, однако, ее отъ смерти, и она уѣзжаетъ для поправленія своего здоровья въ Италію съ другимъ своимъ поклонникомъ (Штейнбахомъ). Тутъ почтенная авторша опускаетъ занавѣсъ передъ умственнымъ взоромъ читателя и повергаетъ его въ размышленіе: что же могло быть дальше: удалось ли бы героямъ романа осуществить красоту жизни или опять потребовался бы ядь по малорусской поговоркѣ: „ядь не потішився, то повісився“. Въ уста другого героя — „Яна“ Вербицкая влагаетъ такія слова: „мы не должны, како животныя, дожидать смерти въ старости или болѣзни; мы должны только жить красиво, но и умереть прекрасно“. Таковы примѣры изъ современной жизни — реальной и идеальной (литературы). Янь — проповѣдникъ; курсистка и Марія Ельцова — его послушныя

ученицы. Мимо такихъ примѣровъ не можетъ пройти въ настоящій моментъ наше сознание, не рѣшивши вопроса: „почему они такъ дѣлають? можетъ быть и намъ нужно это сдѣлать?“

И не обращаясь къ тому, что входитъ въ сферу нашего сознанія здравому смыслу, чувству, религіи, наукѣ, —мы все-таки можемъ дать отвѣтъ на поставленный вопросъ. На него отвѣчаетъ наша бессознательная природа. Какъ все живое, мы имѣемъ инстинктъ жизни, не хотимъ смерти; онъ у нормальнаго человѣка есть его стихійная скрѣпа съ землей. Человѣкъ кашляетъ, когда въ первый разъ курить, морщится, когда пьетъ водку; у Маріи Ельцовой лицо передернуло въ гримасу, когда она приняла ядъ; когда, вообще, человѣку случится заболѣть, организмъ его борется съ болѣзвью, онъ не хочетъ разрушенія, смерти, а хочетъ жизни. Таково естественное нормальное состояніе, и всякое самоубійство, какъ добровольное прекращеніе жизни въ своемъ организмѣ, какими бы мотивами не вызывалось, есть насиліе надъ собственной природой.

Но поднимемся надъ бессознательной природой въ область сознанія и сопоставимъ свою сознательную жизнь съ жизнью тѣхъ людей, о которыхъ мы говоримъ. Они стремятся къ красотѣ. „Красота“ въ строгомъ смыслѣ считается понятіемъ указывающимъ не на содержаніе, а на форму; законы красоты признаются формальными. Эстетическій восторгъ или сознаніе красиваго можетъ быть вызываемо физическими явленіями (зрительная и слуховая красота) и всеѣмъ тѣмъ, что носитъ на себѣ характеръ цѣльности. Называя что-либо только красивымъ, мы еще не говоримъ, что это—истина или ложь, добро или зло; мы только говоримъ, что это цѣльно. Вотъ почему эстетическій восторгъ вызвала фигура „Демона“ у Лермонтова, Мефистофеля у Гете, какъ полное олицетвореніе злой силы. Такую мысль о формальности красоты выразилъ со свойственной ему неосторожностью Бальмонтъ въ

такихъ словахъ: „я люблю тебя, діаволь; я люблю Тебя, Богъ; одному мои стоны, а Другому мой вздохъ; одному мои крики, а Другому мечты; но вы оба велики, вы восторгъ красоты“.

Проповѣдую красивую, слѣдов., цѣльную жизнь, герои Вербицкой говорятъ о свободѣ любви. И это не случайно. Любовь между мужчиной и женщиной есть чувство, несущее больше, чѣмъ какое-либо другое движеніе человѣческой природы, характеръ стихійности, цѣльности; оно можетъ захватить всего человѣка—его душу и тѣло. Поэтому, и декаденты, также воспѣвающіе цѣльность, въ своей лирикѣ говорятъ только о природѣ и любви. Всякіе другіе мотивы, напр., т. н. „гражданскіе“ у нихъ отсутствуютъ.

Стремленіе къ красотѣ, восторгъ предъ цѣльностью есть, конечно, законное движеніе человѣческаго духа. Но преступно забывать, что человѣческому духу присущи и другія способности. Въ порывахъ души человѣка, какъ извѣстно, различаютъ три стороны: порывы къ красотѣ, истинѣ, добру. Ни одна сторона не должна быть предпочитаема другимъ; и развитіе человѣческаго духа предполагаетъ гармоническое раскрытіе его съ трехъ сторонъ. Заинтересовавшіе насъ люди стремятся только къ красотѣ. Но трехгранность человѣческаго духа заставляетъ признать, что и стремленія человѣка должны быть трехгранными, и идеаль, въ которомъ человѣкъ видѣлъ бы осуществленіе всѣхъ своихъ стремленій, долженъ быть тоже трехграннымъ. Поэтому, нужно стремиться къ красотѣ—цѣльности, но не безразлично какой, а къ цѣлости въ истинѣ и добрѣ; нужно стараться сдѣлать жизнь красивою и цѣльною, но не въ смыслѣ безсознательной стихійности, эстетическихъ восторговъ свободной любви, а въ смыслѣ возможно полной реализаціи идей истины и добра. Каждый человѣкъ, живя на землѣ, долженъ, прежде всего, возможно больше реализовать эти идеи въ себѣ самомъ, воплотить ихъ въ своей личности,

затѣмъ, стараться, по возможности, привить эти идеи другимъ. Жизнь его тогда будетъ красивой не только по формѣ, но и богатой по содержанію.

При такомъ взглядѣ на жизнь ни одинъ человекъ не вправѣ никогда сказать, что ему нѣтъ дѣла на землѣ, что ему „не стоитъ жить“: его дѣло не имѣетъ конца, это—личное гармоническое развитіе—самосовершенствованіе и совершенствованіе другихъ. И это не одни слова. Возьмемъ самага больного человека—калѣку, парализованнаго во всѣхъ своихъ членахъ, не лишеннаго только сознанія, и тотъ можетъ осуществлять указанную задату. У него есть средство—молитва за себя и за другихъ. Но для молитвы нужна вѣра? Тутъ мы подходимъ къ самой главной мысли нашего разсужденія. Да, чтобы человекъ чувствовалъ неослабный интересъ къ настоящей жизни, ему необходимо связать себя съ вѣчностью, т. е. признать личнаго Бога и личное безсмертіе души. Оторванный отъ вѣчности человекъ—какъ бабочка, которая живетъ только одинъ день. Жизнь его, въ его собственныхъ глазахъ, виситъ какъ бы на волоскѣ; и достаточно небольшого колебанія житейскаго моря, и волосокъ можетъ порваться, и человекъ падетъ въ бездну. Когда бремя жизни покажется слишкомъ тяжелымъ человеку, оторвавшему себя отъ вѣчности, что помѣшаетъ ему сбросить съ плечъ это бремя? Благо личности? Благо общества? Но личность и общество все равно у него погибнутъ рано или поздно, заснутъ сномъ камней, будутъ ничто. Человекъ же, связанный съ вѣчностью, знаетъ, что бремя жизни онъ долженъ нести; это—задача, данная ему; исполняя такъ или иначе эту задачу, онъ готовится себя къ будущей истинной жизни. Только въ связи съ вѣчностью человекъ можетъ правильно сметрѣть на настоящую жизнь; онъ ее и цѣнитъ, какъ свою задачу, и не переоцѣниваетъ, считая ее подготовительной ступенью.

Въ связи съ вѣчностью человекъ уже не будетъ стремиться сдѣлать жизнь свою блестящимъ, эффектнымъ

фейерверкомъ, а будетъ заботиться только о томъ, чтобы исполнить свою задачу, дабы послѣ созерцать красоту неба; и онъ будетъ знать, что красота земли и красота неба—нарядный слуга и самъ хозяинъ дома, которыхъ онъ уже не смѣшаетъ. Вотъ почему сказано: „Я есмь Лоза, а вы—вѣтви; кто пребываетъ во мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; кто не пребудетъ во Мнѣ, извергается вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ“ (Юан. 15, 5, 6).

У Гаршина есть разсказъ „Ночь“. Герой разсказа, интеллигентный человекъ рѣшилъ покончить съ собой. Были сдѣланы уже все приготовленія; на столѣ лежалъ заряженный револьверъ. Захотѣлось ему въ послѣднюю минуту подумать „выполни свободно, не стѣняясь даже собой“. Вдругъ онъ услышалъ колоколь: звонили къ утрупѣ. Колоколь напоминалъ ему, что кромѣ его „собственного узкаго мірка“, который его измучилъ и довелъ до самоубійства, есть еще какой то міръ, невѣдомый ему. Невольно онъ вспомнилъ свое дѣтство, уроки отца по Закону Божию; вспомнилъ, что и онъ положилъ когда-то къ себѣ въ столъ „маленькую зелененькую книжечку“, которую онъ „случайно купилъ на выставкѣ“ за „баснословно дешевую цѣну“. Онъ досталъ эту книжку и сталъ читать. Попались ему слова: „кто хочетъ по Мнѣ итти, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой“. Въ его душѣ—раздвоеніе. Какой-то голосъ говорилъ ему, что въ этихъ словахъ заключается совсѣмъ неизвѣстная ему правда; другой шепталъ „кончай скорѣй“. Дальше авторъ поставилъ цѣлый рядъ точекъ. Какія психическія движенія скрываются подъ точками, мы не знаемъ. Конецъ все-таки былъ роковой: когда разсвѣло, вошедшіе люди увидѣли въ комнатѣ окровавленный трупъ.

Въ этомъ разсказѣ мы отмѣтимъ только одну черту. Человекъ, уже истрепанный жизнью, уже рѣшившій прикончить свое земное поприще, на мгновенье остановился на евангельской мысли; и его разбитая душа все-таки

дала отзвукъ, прозвучавшій послѣднимъ призывомъ къ жизни. Евангеліе было чуждо душѣ этого человѣка; оно не могло привиться ему въ одинъ мигъ; но если бы онъ въ своей мятежной жизни не забылъ его, то эта „маленькая зелененькая книжка“ связала бы его съ вѣчностью, съ Лозою и съ земной жизнью.

(Орловскія Епарх. Вѣд. № 27, 4 іюля 1910 г.).

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Надо ли молиться за умерших? II. Оторвавшіеся отъ вѣчности.

---

**Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.**  
Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

---

СТАВРОПОЛЬ.

Тино-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской  
1910