

ОРЕНБУРГСКІЯ ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



901 г.

15 І Ю Н Я.

XXIX-й изд.

печка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 12.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по вѣсподданнѣйшему докладу Спѣшлага Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день мая 1901 года Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія: орденомъ св. *Владимира 4 степени* г. Оренбурга Покровской церкви протоіереемъ Андреемъ Невовымъ; церкви села Спасскаго, Оренбургскаго уѣзда, протоіереемъ Иваномъ Пономаревымъ; церкви Міасскаго завода, Троицкаго уѣзда, протоіереемъ Александромъ Малышевымъ; орденомъ св. *Анны 2 степени*: Оренбурга Троицкой церкви протоіереемъ Іоанномъ Размысниннымъ; церкви села Введенскаго, Челябинскаго уѣзда, протоіереемъ Григоріемъ Образцовымъ; орденомъ св. *Анны 3 степени*: г. Оренбурга церкви Николаевскаго женскаго института протоіереемъ Валеріемъ Албертовымъ; г. Оренбурга Покровской церкви протоіереемъ Александромъ Лепскаго; смотрителя Оренбургскаго духовнаго училища протоіереемъ Николаемъ Гринкевичемъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 апрѣля 1901 г. № 1331, награждены *саномъ протоіереемъ*: г. Оренбурга Воз-

неспеской церкви священникъ Генпадій Никольскій; церкви села Кисляпскаго, Челябинскаго уѣзда, священникъ Веніаминъ Авраамовъ; *наперснымъ крестомъ* отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: г. Троицка Свѣто-Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ Ильинъ; г. Челябинска Христоуждествскаго собора протоіерей Митрофанъ Кремлевъ; священники: г. Оренбурга Преображенской перкви Викторъ Кобловъ, села Петровскаго, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Гумилевскій; слободы Воскресенской, Челябинскаго уѣзда, Петръ Малышевъ; слободы Окупевской, того же уѣзда, Михаилъ Пономаревъ; села Малооблаводскаго, того же уѣзда, Іоаннъ Преображенскій; села Кипельскаго, того же уѣзда Александръ Игумновъ; Успенскаго Макарьевскаго монастыря, Оренбургскаго уѣзда, игуменъ Николай; Настоятельница Орскаго Покровскаго женскаго монастыря игуменія Евлампія; *камилавкою*: г. Уральска Михаило-Архангельскаго собора протоіерей Іаковъ Самарцевъ и священники: церкви Варваринской тюремной въ г. Оренбургѣ Іоаннъ Спиридоновъ; села Григорьевки, Оренбургскаго уѣзда, Василій Салтыковъ; села Михайловки, того же уѣзда, Константинъ Розаповъ; села Ивановки, того же уѣзда, Крошидъ Граммаковъ; села Ключевки, того же уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ; станицы Магнитной, Верхнеуральскаго уѣзда, Александръ Добролюбовъ; Александро-Невской церкви г. Актюбинска Арсеній Мозохинъ; г. Уральска Александро-Невскаго собора Крошидъ Скопинъ; того же города церкви женской гимназии Василій Парфинскій и г. Орска Михаило-Архангельской церкви Василій Пальмовъ; *благословеніемъ Святѣйшаго Синода* безъ грамоты: Оренбургскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Сергій.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ Епископомъ, Оренбургскимъ и Уральскимъ, 12 апрѣля за особю ревностныя церковно-школьныя труды *преподано Архипастырское благословеніе* съ выдачей установленной на то грамоты и со внесеніемъ въ клировыя вѣдомости и послужныя списки слѣдующимъ лицамъ: завѣдующимъ и законоучителямъ церковныхъ школъ Оренбургскаго уѣзда: Градо-Оренбургской Дмиті-

ріевской протоіерею Александру Словохотову, при домѣ пеннунцихъ г. Оренбурга свящ. Александру Вознесепскому, Подгородне-Покровской—свящ. Георгію Пивегину, Архангельской и Воскресенской—свящ. Василю Петрову, Павловской—діако-ну Александру Кузнецову, Кулагинской—Аркадію Покровско-му, Козловской, Александровской и Девятаевской—свящ. Михаилу Шовскому, Верхне-Шатовской—Георгію Попомареву, Адамовской—свящ. Леониду Копдакову, Разномойской—свящ. Косьмѣ Сальпикову, Екатерининской—свящ. Василю Петрову, Анатоіевской—свящ. Андрею Предтеченскому, Дмитріевской—Дмитрію Уягвицкому, Николаевской—свящ. Павлу Комарову, Парадѣевской—свящ. Іоанну Нечаеву, Михайловской второклас-сой—свящ. Константину Розанову и благочинному XI окру-га свящ. Александру Гумилевскому; учителямъ и учительницамъ: Илецкой двухклассной—Виктору Конторскому, той-же школы діакопу Михаилу Мезипу, Сакмарской—Нелагеѣ Давиденко, Павловской—Маріи Кузнецовой, Подгородне-Покровской—На-деждѣ Макаровой, Кулагинской—Еленѣ Карповой, Ермолаевской—Петру Воробьеву, Гнѣздовской—Маріи Оедуриной, Исасевской—Софіи Маллицкой, Петровской—Косьмѣ Жукову, Новосельской—Раисѣ Ксенократовой; крестьянину с. Рыбкина Ивану Завзи-пу за дѣятельное и усердное участіе въ постройкѣ зданія для мѣстной церковно-приходской школы; крестьянамъ с. Кулагина—Каллинику Воронкову, Оерапонту Гордѣеву и Игнатію Сбро-дову за то же; церковному старостѣ с. Александровки отстав-ному рядовому Борису Емельянову за постоянную помощь съ 1893 г. мѣстной церковно-приходской школѣ и жертву изъ лич-ныхъ средствъ на школьную бібліотеку 45 руб.; крестьянамъ с. Дмитріевки Петру Оедорову и Аписиму Оеодосову за дѣя-тельную помощь мѣстной церковно-приходской школѣ въ дѣлѣ постройки новаго школьнаго зданія и отдѣлки его.

Перемѣщенъ состоящій на псаломнической вакансіи въ селѣ Кулагинѣ, Оренбургскаго уѣзда, діакопъ Александръ Мѣщанинъ на таковую же вакансію въ пос. Чесноковскій, того же уѣзда, — 4 мая.

Уволенъ отъ должности по распоряженію Епархіальнаго начальства запрещенный діакопъ села Пивкипа, Челябинскаго уѣзда, Петръ Львовъ — 13 мая.

Исключаются из списков умершие: заштатный псаломщикъ села Землянки, Оренбургскаго уѣзда, Петръ Копдорскій; священникъ Краснинскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Венедиктъ Ребрицъ—10 мая.

Праздныя мѣста: а) *священническія:* въ селахъ Красномъ-Ярѣ и Сладко-Карасинскомъ, Челябинскаго уѣзда, въ Николаевской церкви Оренбургской губернской больницы, въ станицѣ Красной, Уральской области, въ Карасинскомъ поселкѣ, Верхнеуральскаго уѣзда; б) *діаконскія:* въ поселкахъ Красногорскомъ, Уральской области, въ Николаевскомъ соборѣ г. Кустаная, въ селѣ Варлаковѣ, Челябинскаго уѣзда, въ Александро-Невской церкви Мяскаго завода, Троицкаго уѣзда; в) *псаломщическія:* въ станицахъ Бородинской, Славянинской, и пос. Бородинскомъ, Уральской области, въ селахъ Поповѣ, Сладко-Карасинскомъ, Челябинскаго уѣзда, въ пос. Сухтелинскомъ, Троицкаго уѣзда, въ селахъ Софійскомъ, Зобовѣ, Ново-Георгіевскѣ и пос. Перволюцкомъ и Пѣжнинскомъ, Оренбургскаго уѣзда, въ ст. Ново-Орской Орскаго уѣзда, въ пос. Александровскомъ, Кустанайскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви г. Троицка, въ Троицкомъ соборѣ того же города, въ Троицкой церкви г. Лбищенска, при Николаевской едиповѣрческой церкви г. Уральска, при Знаменско-Богородицкой едиповѣрческой церкви г. Оренбурга и въ Верхне-Авзяно-Петровскомъ заводѣ Верхнеуральскаго уѣзда.

Содержаніе офиц. части.—Высочайшія награды.—Свѣдѣнія по епархіи.—Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства за 1899—900 годъ, стр. 57--84. (Окончаніе).

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 І Ю Н Я.

№ 12.

1901 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово *)

ВЪ ПРАЗДНИКЪ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Святая Церковь прославляетъ панѣ Господа нашего Иисуса Христа, вознесшагося на небо и сѣдѣщаго одесную Отца. Возпелся Спаситель нашъ и намъ, христіане православные, указаль путь слѣдованія за Собою—къ горшимъ обителямъ.

Сорокъ дней потребовалось Владыкѣ и Господу нашему, чтобы совершить путь отъ Голгофы къ Елеону. Не велико въ Палестинѣ это разстояніе: его можно измѣрять не днями, а мнутами пути; еще скорѣе можно пройти его духомъ, для котораго не представляютъ стѣпенія и преграды пространство и время, такъ какъ мыслью въ одно мгновеніе ока мы переносимся въ надзвѣздные міры,—туда, гдѣ теряются всякія исчисленія пространства. Кажется, что сорокадневнаго шествія отъ Голгофы до Елеона слишкомъ мало даже для тѣла, тѣмъ болѣе— для духа: для того, чтобы намъ пройти это пространство со Христомъ, мало и всей нашей жизни.

Для достойнаго слѣдованія за Христомъ къ Елеону мы

*) Сказано Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ кафедральномъ соборѣ 10 мая.

должны *сораспяться Христу*. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, выступая на дѣло служенія роду человѣческому для примиренія его съ Богомъ, припалъ крещеніе отъ Предтечи Своего Іоанна, *чтобы исполнить всякую правду* (Мѡ. III, 15). Черезъ таинство крещенія мы вступаемъ въ царство Христово, получалъ разрѣшеніе отъ первороднаго грѣха, и становимся новою тварью о Христѣ, сынами Божиими по благодати; но, спогребшись Христу крещеніемъ, мы оскорбляемъ это сыновство грѣхами своими и тѣмъ *въ похотехъ прелестныхъ*. Слѣдуемъ ли мы за Христомъ, если не исполняемъ Его заповѣди: *кто хочетъ идти за Мною, отвернись себя, и возьми крестъ свой, и слѣдуй за Мною* (Мр. VIII, 34). Труденъ путь крестоношенія, — Самъ Богочеловѣкъ, на пути къ Голгофѣ, падалъ подъ бременемъ крестной ноши Своей за грѣхи всего міра, но этотъ путь необходимъ для каждаго изъ насъ, чтобы облечься *въ правду и преподобіе истины*, безъ труда же, борьбы и усилій достигнуть сего невозможно. А сколь труденъ подвигъ самоотверженія, объ этомъ свидѣлствуютъ великіе подвижники, отрeksiеся отъ міра: они подвергали странному изнуренію плоть свою, предаваясь подвигамъ поста и молитвы, и тѣмъ не менѣе по временамъ изнемогали подъ бременемъ креста своего и падали, но скоро возставали и продолжали путь свой къ Голгофѣ. Такъ трудно вести борьбу съ плотью, ея искушеніями, въ особенности же потому, что вѣрному послѣдователю Христа приходится вести еще болѣе тяжкую борьбу съ исконнымъ врагомъ спасенія нашего — діаволомъ. Даже противъ Самого Христа направлялъ сатана свои искушенія, чтобы отвлечь Его отъ подлежащаго подвига. Но Господь Своими безмѣрными страданіями и смертью крестною испровергъ державу діавола, сошелъ во адъ, *сокрушилъ веревы огнныя*, освободилъ отъ власти его содержавшихся въ *преисподнихъ земли* и Своимъ побѣднымъ воскресеніемъ упразднилъ смерть. И мы, подражалъ Спасителю нашему, должны противостать кознямъ вражнимъ, расторгнуть узы грѣха, которыми окружаетъ насъ діаволь, и совокреснуть со Христомъ, обновившись духомъ. Для того дарованы намъ *вѣса божественныя силы, яже къ животу и благодѣстію* (I Петр. I, 3). Но пользуемся ли мы ими, какъ должно? Воскресшій Христосъ побѣдилъ смерть, но не господствуетъ ли она здѣсь, на землѣ, надъ нами? Не умираемъ ли мы

для жизни во Христѣ, погрязая въ страстяхъ и похотяхъ, и тѣмъ не преграждаемъ ли себѣ путь къ Елеону? Опъ открытъ для тѣхъ, кто облачается во всеоружіе Божіе для борьбы съ врагомъ—дьяволомъ посредствомъ самоотверженія, поста и молитвы. Мы имѣемъ тому примѣры въ лицѣ безчисленнаго сонма святыхъ угодниковъ Божіихъ, подобно звѣздамъ небеснымъ просіявшимъ своею вѣрою и житіемъ въ церквахъ православныхъ. Умерщвляя тѣло свое, они воскресли духомъ, и Господь совоскресилъ ихъ съ Собою и прославилъ тѣло ихъ нетлѣніемъ. Послѣдуя Христу, они достигли Елеона; будемъ же подражать имъ, чтобы намъ жизнью въ Богѣ и для Бога достигнуть того же. Путь слѣдованія за Христомъ кажется недоступнымъ лишь для тѣхъ, кто привязанъ къ міру, для кого прелести земныя затемняютъ славу обителей небесныхъ. Но и для такихъ людей открытъ этотъ путь, если они захотятъ на него вступить; средства къ тому—самоотреченіе и самопожертвованіе. Самъ Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: *кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня и Евангелія, тотъ сбережетъ ее. Ибо какаѣя польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, и душу своей поаредитъ* (Мр. VIII, 35, 36)? Поэтому всѣ наши стремленія должны быть направлены къ спасенію вѣчному, къ тому, что одно есть на потребу: *вышнихъ ищите, и дѣже есть Христосъ*, заповѣдуетъ св. Апостоль (Кол. III, I).

Перенесемся мыслию нашею далѣе—на самую гору Елеонскую. Господь, благословивъ апостоловъ, сталъ возноситься на небо. Предъ ихъ мысленными взорами ясно предстали пророчества Христа о Себѣ и ихъ исполненіе: Его служеніе роду человѣческому, страданія, смерть, воскресеніе, и, вотъ, теперь когда они увидѣли Спасителя восходящимъ на небеса, *поклонились ему* (Лук. XXIV, 52), какъ Царю славы, котораго срѣтили силы небесныя воскликновеніемъ и гласомъ трубнымъ. Это поклоненіе Господу, какъ выраженіе благоговѣнія и сознаніе всемогущества Божія, должно быть и нашей конечной цѣлью слѣдованія за Христомъ. Вселенскій учитель св. Василій Великій говоритъ, что человѣкъ поклоняясь сознастъ свое паденіе, а когда поднимается, возстаетъ съ падеждой, что Всемогущій силецъ возставитъ и его немощнаго. Какъ же намъ не покло-

ваться Господу, когда мы сознаемъ свое ничтожество предъ Нимъ и грѣховность и безъ Его помощи не можемъ идти даже на Голгофу, тѣмъ болѣе—достигнуть царства небснаго! А между тѣмъ есть такіе еретики, которые въ ослѣпленіи ума своего держаютъ говорить, что не слѣдуетъ повергаться ницъ предъ Богомъ, что это—униженіе для человѣка. И повергаются они предъ кумирами міра сего, ползаютъ предъ ними во прахѣ, но Господу единому не поклоняются, Который даетъ намъ *жизнь, дыханіе и вся* (Дѣян. XVII, 25). Такіе люди сами отчуждаютъ себя отъ Бога; дляживого же общенія съ Нимъ молитвенныя движенія души нашей должны сопровождаться и выражаться во вѣшнихъ символическихъ знакахъ, каковы, напр., крестное знаменіе и колѣнопреклоненія. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ показалъ намъ Собою примѣръ, когда Онъ колѣнопреклоненно молился Отцу небесному до кроваваго пота. Потому послѣдуемъ призыву руководительницы нашей ко спасенію—св. Церкви, когда она взываетъ къ намъ: „прійдите, поклонимся и припадемъ Христу, Цареву нашему Богу,“ когда внушаетъ намъ „поклонитися Отцу и Сыну и Святому Духу“. Въ сокрушеніи сердечномъ будемъ повергаться предъ Отцемъ небеснымъ, вознося къ Нему прошенія наши, возсылая хвалу и благодареніе. Будемъ не лѣнны въ исполненіи вѣшней молитвы, потому что она приучаетъ тѣло, а затѣмъ и душу работать Господеву: какъ сокрушеніе сердечное повергаетъ насъ предъ Богомъ, такъ крестное знаменіе съ колѣнопреклоненіемъ, по тѣсной связи души съ тѣломъ, вызываетъ и усиливаетъ молитвенное настроеніе. Молитва колѣнопреклоненная угодна и сильна предъ Господомъ Богомъ. Много тому доказательствъ есть въ исторіи Церкви и житіяхъ святыхъ. Такъ, когда въ сраженіи съ язычниками войско императора Феодосія Великаго уступало побѣду непріятелямъ, императоръ обратился съ горячей, колѣнопреклоненной молитвой къ Господу съ, умолая Его отвратить гибель отъ вѣрныхъ рабовъ Своихъ, и совершилось дивное чудо: внезапно поднялась сильная буря, которая вырвала оружіе у вонповъ Феодосія и пнула его съ страшною силою на непріятелей, которые въ ужасѣ побѣжали. Много другихъ подобныхъ примѣровъ, подтверждающихъ силу колѣнопреклоненной молитвы. Потому, поклоняясь Богу *отъ духъ и истинъ* (Іоан. IV, 23), въ тоже время

будемъ усердны и во вѣшней молитвѣ, прославляя Господа въ *тѣлесахъ и душахъ* нашихъ (I Кор. VI, 20). Такъ, поспѣвая Христу, спогребшись Ему крещеніемъ, сораспявшись и совоскреснуть, мы можемъ совершить путь до Елеона и достигнуть горныхъ обителей въ царствѣ Отца небеснаго.

Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры.

(По даннымъ архива канцеляріи бывшаго Оренбургскаго генералъ-губернаторства.)

(Продолженіе).

Хотя докладъ св. Синода былъ Высочайше утвержденъ еще 21 марта, но за наступавшей страстной седмицей и пасхальной соотвѣтствующія распоряженія по содержанию доклада были немного замедлены: 3 апрѣля 1859 г. были посланы изъ св. Синода указы о раздѣленіи епархій за № 2380 преосв. Антонію и за № 2382 Уфимской духовной консисторіи; 20 апр. 1859 г. были разсланы по духовному вѣдомству при печатныхъ циркулярныхъ указахъ копій съ Высочайше утвержденныхъ 21 марта доклада Синода и штата новой епархій^{*)}, и того же числа о своихъ распоряженіяхъ Святѣйшій Синодъ сообщилъ Правительствующему Сенату.

Тѣмъ временемъ Катенинъ, наскучивъ ждать отвѣта на свое отношеніе, 20 апр. 1859 г. обратился къ оберъ-прокурору съ письмомъ, въ которомъ, сообщая о своемъ намѣреніи возвратиться въ Оренбургъ, просилъ увѣдомить его о положеніи дѣла учрежденія новой архіерейской кафедры: „Особенно заботясь объ окончаніи въ мое предываніе здѣсь дѣла о назначеніи преосвященнаго въ новую Оренбургскую епархію, я позволяю себѣ обратиться къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшею просьбою, почтить меня Вашимъ увѣдомленіемъ: не могу ли я теперь же сообщить въ Оренбургъ о переводѣ въ означенную епархію пѣшного Оренбургскаго и Уфимскаго епископа, преосвященнаго Антонія, такъ какъ такое извѣщеніе будетъ совпадать вполне съ моимъ пламеннымъ желаніемъ — поспѣшить открытіемъ новой епархій и произведетъ особенно пріятное впечатлѣніе на паству назначеніемъ чтимаго и уважаемаго сего пастыря“. Въ отвѣтъ

генераль-губернаторъ получилъ копии циркулярнаго указа св. Синода отъ 20 апр. и при немъ доклада Синода и штата по-вой епархіи. Препровождая эти бумаги, оберъ-прокуроръ 20 же апрѣля уведомилъ Катенина, что вмѣстѣ съ симъ онъ

⁸⁾ Приводимъ полностью этотъ весьма интересный для начальной исторіи собственно-Оренбургской епархіи „Штатъ новоучрежденнаго Оренбургскаго епархіальнаго управленія 3 класса“.

	Число лицъ	Одному		Всѣмъ	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Архіерей; ему женовапья	1	285	90	285	90
На хлѣбъ и на прочую всякую собственно для него принадлежащую провизію, т. е. на муку крупчатую и пше-ничную, на разныя масла, крупы, рыбу, соль, медъ и вино горячее, и притомъ на дрова, желѣзо и угля, также на овесъ и сѣно .	"	"	"	457	50
Итого	1	"	"	743	40
При архіерейскомъ домѣ:					
экономъ	1	14	31	14	31
духовникъ	1	8	58	8	58
крестовыхъ іеромонаховъ	2	6	90	13	80
ризицій, оцъ же и казначей	1	8	58	8	58
при чемъ коніистъ	1	10	2	10	2
іеродіаконовъ	2	6	90	13	60
житенный, оцъ же сушеный	1	5	73	5	73
чашникъ	1	5	73	5	73
архіерейскихъ келейниковъ	2	3	48	6	96
Итого	12	—	—	87	51
Служители при архіерей; имъ женовапья	4	6	66	26	64
на мундиръ	—	1	41	5	64
истопниковъ, хлѣбниковъ, поваровъ, присѣщивиковъ и прочихъ службъ—имъ женованья	40	6	9	243	60
Итого	44	—	—	275	88
При кафедральномъ соборѣ: священнослужителей					
протоіерей	1	142	95	142	95
ключарь	1	120	3	120	3
священниковъ	2	95	82	191	64
протодіакопъ	1	95	82	95	82
діаконовъ	2	71	46	142	92
инодіаконовъ	2	71	46	142	92
псаломщиковъ	2	47	19	94	38
попомарей	2	47	19	94	38
сторожей	3	35	73	107	19
звонарей	4	35	73	142	92
просфрिया	1	35	73	35	73
Итого	21	—	—	1310	88
Швачихъ: первой станицы	8	30	3	240	24
второй станицы	8	24	3	192	24
третьей станицы	8	17	91	143	28
Итого	24	—	—	575	76

сдѣлалъ сношенія съ министромъ финансовъ объ ассигнованіи назначенныхъ на Оренбургскую кафедру изъ казны суммъ и къ министру государственныхъ имуществъ объ опредѣленіи къ новому архіерейскому дому служителей изъ государственныхъ крестьянъ.

Успѣшное достиженіе намѣченной дѣли и скорое окончаніе дѣла было глубоко радостно для Катенина. На другой же день онъ пишетъ слѣдующее восторженное письмо къ преосвященному Автопію, первому епископу собственно Оренбургскому, которого онъ глубоко уважалъ за его ревностное участіе въ извѣстномъ дѣлѣ, устроенномъ Уральскимъ наказнымъ атаманомъ Столыпинымъ по обращенію Уральскихъ раскольниковъ въ еднновѣріе: „Изъ личныхъ нашихъ обяваній Вы уже знаете мои мысли на счетъ необходимости устройства новой епархіи въ Оренбургскомъ краѣ, съ раздѣленіемъ Оренбургской, слишкомъ обширной, на двѣ и съ учрежденіемъ новой епископской кафедры въ г. Оренбургѣ. Основанія сего дѣла, относительно которыхъ я съ удовольствіемъ нашелъ Васъ согласнымъ со мною,

На церковныя потребы и на просфоры				28	56
На починку соборной церкви и домовъ архіерейскихъ и домовыхъ церквей				228	57
На содержаніе ризницы				57	12
Итого				314	25
При духовной консисторіи:					
секретарь; ему жалованья	1	252	15	252	15
прочіе чиновники и канцелярскіе служители имъ жалованья				1379	93
сторожа и разсыльные; имъ жалованья				102	96
на канцелярскіе и другіе расходы				148	56
Итого				1883	60
Всего				5191	28

Если сравнимъ этотъ штатъ съ тѣмъ, который былъ сообщенъ Катенину обер-прокуроромъ Св. Синода при отношеніи отъ 16 янв. 1859 г., то увидимъ нѣкоторую разницу между тѣмъ и другимъ: содержаніе архіерейскаго дома въ Высочайше утвержденномъ штатѣ уменьшено, по сравненію съ прежде сообщеннымъ генералъ-губернатору, на 1428 р. 75 к., которые значились — „на содержаніе архіерейскаго дома сверхъ производимыхъ по штату окладовъ“. Въ то же время содержаніе Оренбургской консисторіи увеличено въ Высочайше утвержденномъ штатѣ на 375 р. 32 к., именно, увеличенъ окладъ: на жалованье чиновникамъ консисторіи съ 1032 р. 3 к. до 1379 р. 93 к. (на 347 р. 90 к.) и на канцелярскіе расходы съ 121 р. 14 к. до 148 р. 56 к. (на 27 р. 42 к.). Всѣ расходы по штату, сообщенному генералъ-губернатору, числялись въ 6244 р. 53 к., а по Высочайше утвержденному штату было положено 5191 р. 28 к., менше на 1053 р. 25 к. Въ чемъ заключается интересъ этихъ цифръ, укажемъ ниже.

я имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее воззрѣніе, и Государь Императоръ изволилъ ихъ одобрить. Нынѣ полезная мѣра раздѣленія Оренбургской епархіи разрѣшена окончательно, и я съ душевнымъ удовольствіемъ могу сообщить Вашему Преосвященству, что мои старанія увѣнчались полнымъ и совершеннымъ успѣхомъ, ибо на новую учреждаемую Оренбургскую кафедру назначается Ваше Преосвященство. Оставляя въ сторонѣ пользу для многихъ дѣлъ моего управленія, которую я надѣюсь извлечь изъ частныхъ свиданій и откровенныхъ бесѣдъ съ Вами, Преосвященнѣйшій Владыко, не могу однако прейти молчаніемъ ту блестящую будущность, которую открываетъ состояніе Оренбургской паствы дѣятельности пастыря и ревностнаго, и просвѣщеннаго. Въ Оренбургѣ оны́ будетъ близко отъ мѣстъ, еще столь недавно служившихъ главнымъ убѣжищемъ раскола. Нынѣ, при Вашемъ ревностномъ участіи, жители этихъ мѣстъ примиряются съ православною церковію. Но какъ много еще остается сдѣлать для ихъ окончательнаго утвержденія въ истинахъ вѣры для ихъ духовнаго просвѣщенія! Съ полнымъ убѣжденіемъ рѣшаюсь высказать мысль, что тотъ, кому эта трудная, но высокая обязанность выпала долю, и кто достигнетъ исполненія этой великой задачи путемъ убѣжденія, такое лицо займетъ мѣсто въ исторіи! И съ искренней радостію останавливаюсь на мысли, что Ваше Преосвященство первые призваны на этотъ душеспасительный подвигъ. Вслѣдствіе переговоровъ моихъ съ оберъ-прокуроромъ св. Синода, я убѣжденъ, что Оренбургскій епископъ будетъ обезпеченъ въ средствахъ существованія совершенно своему высокому сану и болѣе, чѣмъ многіе изъ другихъ епископовъ Россіи“. Думается, что послѣднихъ словъ Катенина не сказалъ бы, если бы случилъ Высочайше утвержденный штатъ съ штатомъ, доставленнымъ ему 16 января: Оренбургскій архіерейскій домъ лишь послѣ долгихъ хлопотъ и не безъ затрудненій добывался того, что было обычно для другихъ архіерейскихъ домовъ.

Нѣсколько дней спустя, 27 апр. 1859 г., сообщилъ пр. Антоцію объ открытіи новой епархіи и оберъ-прокуроръ Синода, гр. А. П. Толстой. Въ этомъ письмѣ оны́ объяснилъ и причину замѣны первоначальнаго проекта викаріатства, изложивъ тотъ принципъ, которымъ, какъ мы уже видѣли, руководствова-

лись члены въ образованіи новой самостоятельной архіерейской кафедры въ Оренбургѣ. Гр. Толстой при этомъ высказывалъ слѣдующій взглядъ на открытіе новой епархіи и пазначеніе первымъ епископомъ ея—преосв. Антонія. „Принимая въ соображеніе важность вновь учреждаемой кафедры въ томъ же городѣ, гдѣ имѣеть мѣстопробываніе и генераль-губернаторъ Оренбургскаго края;—совершенное при помощи Божіей Вашимъ Преосвященствомъ дѣло воссоединенія съ церковью раскольниковъ, отъ котораго должно ожидать благихъ послѣдствій для всей церкви; необходимость поддержать духовное единеніе съ воссоединенными; предстоящее новому епископу обширное поприще въ обращеніи къ христіанству магометанъ и язычниковъ, и, наконецъ, отзывъ Оренбургскаго генераль-губернатора, который самымъ убѣдительнымъ образомъ выразилъ желаніе свое видѣть Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, епископомъ новой епархіи, св. Синодъ пашель необходимымъ вѣрить управленіе ею Вашему Преосвященству“. Сообщая объ этомъ, оберъ-прокуроръ Синода приносилъ пр. Антонію „искреннее поздравленіе съ этимъ знакомъ особаго довѣрія къ нему Государя Императора“.

Первое распоряженіе о совершившемся фактѣ раздѣленія Оренбургско-Уфимской епархіи на двѣ было сдѣлано на мѣстѣ Уфимской духовной консисторіей (доселѣ хотя и паходившейся въ Уфѣ, по именованной Оренбургской), о чемъ послѣдняя и увѣдомила генераль-губернатора отношеніемъ отъ 25 апрѣля. Уфимская дух. консисторія, во исполненіе синодальнаго указа, сдѣлавъ распоряженіе объ отчисленіи церквей, поступившихъ въ вѣдомство вновь учрежденной епархіи, предписала о возношеніи за богослуженіями въ церквахъ Уфимской епархіи имепи пр. Порфирія и въ тоже время сообщила содержаніе указа, св. Синода о раздѣленіи епархіи въ Оренбургское (собственно Уфимское, -губерніа Оренбургская была раздѣлена на двѣ позже, въ 1865 г.) губерпское правленіе для опубликованія совершившагося въ „Губерпскихъ Вѣдомостяхъ“.

23 мая 1859 года совершился пріѣздъ въ Оренбургъ перваго собственно-Оренбургскаго епископа пр. Антонія. ⁹⁾ Ука-

⁹⁾ Описание пріѣзда имѣется въ дѣлѣ архива канцеляріи бывш. Оренбургск. г.—губернаторства, пачатомъ 11 іюля 1859 г. (па 12 полулист.). Отрывокъ изъ пѣ-

зомъ св. Синода отъ 3 апр. 1859 г. было предписано преосв. Антонію по прибытіи на новое мѣсто своего служенія, прежде всего заяться образованіемъ штатовъ архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и консисторіи. По образованіи новаго епархіальнаго управленія объ открытіи дѣйствио его Владыка долженъ былъ объявить подвѣдомственному духовенству и дать знать главному начальнику края — „для извѣщенія присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ лицъ и всѣхъ жителей, входящихъ въ составъ новоучрежденной епархіи, съ тѣмъ чтобы всѣ въ епархіи мірскаго званія люди по дѣламъ духовнымъ, на основаніи Духовнаго Регламента и указовъ св. Синода, были, епископу своему, яко пастырю, послушны и подсудны“. 9 іюня 1859 г. пр. Антоній сообщалъ Катенину „для зависящаго распоряженія“, что штаты архіерейскаго дома и кафедральнаго собора устраниваются, а Оренбургская духовная консисторія 11 іюня по совершеніи Господу Богу молебствій, открыта, и дѣствія въ ней уже пачаты. ¹⁰⁾ Вслѣдствіе указаннаго сообщенія Катенинъ 21 іюня тогоже года уѣдомилъ объ открытіи новой епархіи Оренбургскаго гражданскаго губернатора, наказнаго атамана Оренбургскаго казачьяго войска, наказнаго атамана Уральскаго казачьяго войска ¹¹⁾ и начальника Оренбургскаго таможеннаго округа. Начальники отдѣльныхъ частей въ свою очередь должны были объявлять объ открытіи епархіи подчиненнымъ имъ губернскимъ и уѣзднымъ учрежденіямъ, а также должностнымъ

ющагося здѣсь описанія прот. А. Розанова приведенъ въ книгѣ г. Чернавскаго на стр. 226-228. Г. Чернавскій говоритъ что письмо прот. А. Розанова предназначалось для напечатанія въ „Оренб. Губ. Вѣд.“, но за свой рѣзкій тонъ въ предисловіи о раскольникахъ небыло разрѣшено цензурою (стр. 226). Но изъ дѣла видно, что цензоръ разрѣшилъ письмо къ печати, гражданскій же губернаторъ Е. И. Барановскій не дозволялъ его обнародовать по указанной причинѣ.

¹⁰⁾ Краткія свѣдѣнія объ образованіи штатовъ помѣщены въ сочиненіи г. Чернавскаго на стр. 223-229.

¹¹⁾ Въ качествѣ интересной для Уральцевъ справки сообщимъ, что открытіе новой епархіи и предположенный пр. Антоніемъ въ томъ 1859 г. пріѣздъ въ г. Уральскъ для обозрѣнія церквей отчасти послужилъ возвышенію успѣховъ пѣвческаго хора Уральскаго Александро-Певскаго собора (о хорѣ см. нашу статью въ „Оренб. Еп. Вѣд.“ 1901 г. №№ 4-7). Въ виду этого пріѣзда наказн. атам. А. Д. Столыпинъ послалъ въ Оренбургъ регента хора Бибинова для ознакомленія съ порядкомъ архіерейской службы и пріобрѣтенія пужныхъ для нея потъ. Письмомъ отъ 3 іюля 1859 г. Столыпинъ просилъ управляющаго ген.—губернаторской канцеляріей А. А. Арцимовича оказать содѣйствіе по пріобрѣтенію потъ. Арцимовичъ пріобрѣлъ безденежно всѣ пужныя для пѣнія во время архіерейской службы поты и отправилъ послѣднія къ Столыпину 14 іюля 1859 года.

лицамъ и всѣмъ жителямъ. Того же 21 іюня управляющій генералъ-губернаторскою канцеляріей А. А. Арцимовичъ послалъ копію съ отношенія пр. Антонія въ штабъ Оренбургскаго корпуса. Катенинъ, какъ корпусный командиръ, объявилъ по корпусу объ открытіи епархіи печатнымъ циркуляромъ отъ 30 іюля 1859 г. за № 9. 3 августа имъ были извѣщены по па-стоющему дѣлу Оренбургская пограничная коммисія, команду-ющій башкирскимъ войскомъ и командующій Сыръ — Дарьинскою линією.

Послуживъ дѣлу учрежденія новой епархіи, Катенинъ едва-ли не съ большимъ усердіемъ до конца дней своихъ продолжалъ заботиться объ ея благоустройствѣ. Съ полнымъ и всегдашнимъ сочувствіемъ встрѣчалъ онъ всѣ благія начинанія пр. Антонія па пользу новой епархіи; не мало и самъ возбуждалъ проэк-товы, клонившихся къ упроченію новой архіерейской кафедры. Оренбургская епархія много обязана его сочувственной помощи, которая, конечно, особенно пужпа была при первыхъ шагахъ самостоятельной жизни новой кафедры. Кажется, ни одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ не происходило безъ такого или иного уча-стія въ немъ генералъ-губернатора. Силою обстоятельствъ это участіе иногда имѣло мѣсто и тамъ, гдѣ обычно дѣла ведутся исключительно однимъ духовенствомъ, безъ свѣтскихъ людей. Таковы, напр., дѣла объ антиминсахъ, штатахъ епархіальнаго управленія и духовномъ училищѣ.

Въ Оренбургской епархіи оказалось много церквей, кото-рыхъ цельзз было освятить за пеимѣніемъ антиминсовъ. Преосв. Антоній просилъ Кіевскаго митрополита о высылкѣ св. мощей по почтѣ. Митрополитъ отказалъ, требуя, какъ это обычно, ко-мандировки за мощами кого либо изъ священниковъ. На коман-дировку священника за мощами не было средствъ, почему епископъ Антоній все дѣло направилъ въ св. Синодъ. Синодъ предписалъ епископу Антонію командировать священника за по-лученіемъ св. мощей для антиминсовъ въ Московскую синодалъ-ную контору, при чемъ узаконенные прогоны и покрытіе дру-гихъ путевыхъ расходовъ возложить на счетъ тѣхъ церквей, ко-торымъ нужпы антиминсы, въ случаѣ же недостатка церков-ныхъ суммъ, Синодъ предлагалъ епископу обратиться съ прось-бою о содѣйстви въ генералъ-губернатору. Постановленіе Сино-

да сообщиль Катенину 26 ноября 1859 г. гр. А. П. Толстой. Преосв. Антоній поступилъ согласно указа св. Синода, а Катенинъ съ своей стороны оказалъ содѣйствіе. Такъ какъ дѣло съ антимиссами затянулось, то 9 янв. слѣдующаго 1860 г. генераль-губернаторъ просилъ гр. А. П. Толстого о скорѣйшемъ его окончаніи.

Сформировавъ штаты поваго епархіальнаго управленія, пр. Антоній представилъ ихъ на утвержденіе св. Синода. Такъ какъ утвержденія этого пришлось ждать долго, то, по просьбѣ епископа Антонія, генераль-губернаторъ ходатайствовалъ предъ гр. А. П. Толстымъ о его содѣйствіи къ утвержденію вповь образованныхъ штатовъ. Не прошло и мѣсяца (Катенинъ писалъ 9 янв. 1860 г.), какъ генераль-губернаторъ получилъ отвѣтъ отъ 26 янв. 1860 г., что представленіе пр. Антонія объ утвержденіи избранныхъ имъ лицъ, а также объ утвержденіи разныхъ его предположеній по устройству епархіальнаго управленія послѣдуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

21 августа 1859 г. пр. Антоній сдѣлалъ представленіе въ св. Синодъ объ открытіи въ г. Оренбургѣ духовнаго училища. Не было долго отвѣта и на это представленіе. Тогда, по просьбѣ преосвященнаго, генераль-губернаторъ 9 янв. 1860 г. обратился къ оберъ-прокурору Синода съ просьбою ускорить это дѣло, и опредѣленіемъ св. Синода отъ 4 марта было постановлено открыть училище въ томъ же 1860 году, съ 1 сентября.

Особенно же видное и близкое, участіе принялъ А. А. Катенинъ въ покупкѣ для помѣщенія Оренбургскаго архіерея дома и въ заботахъ о его содержаніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. І. Кречетовичъ.

Село Долговское Челябинскаго уѣзда.

(Историко-статистическій очеркъ).

(Продолженіе).

Требуемое формою „изслѣдованіе“ благочиннымъ Буровымъ было вскорѣ произведено и отъ 26 апр. отправлено было самое слѣдственное дѣло въ консисторію съ просьбою выдать пляхъ

и фасадъ церкви съ разрѣшеніемъ строить оную. При слѣдствіи 20 апр. жители, между прочимъ, при спросѣ показали, что они желаютъ строить церковь „по примѣру“ греко-россійскихъ церквей, соображалась съ планомъ и фасадомъ, каковой выданъ будетъ изъ Оренбургской дух. консисторіи, съ таковымъ однакоже желаніемъ, чтобъ планъ былъ доставленъ размѣромъ въ длину не болѣе 13 или 16 сажень, а въ ширину сообразно длинѣ. Придѣлъ долженъ быть „теплый на сѣверную сторону, не отдѣльно отъ церкви, но чтобы былъ въ планѣ изображенъ съ отступкою отъ церкви“. Для пріемотра и наблюденія за ходомъ постройки они обязывались избрать подходящихъ и заслуживающихъ довѣрія лицъ. Строиться церковь должна въ пяти сажняхъ отъ прежней деревянной, при чемъ противо-лежащіе дома обывательскіе къ югу и западу стали-бы отстоять на 50 сажень, а къ востоку и сѣверу ни какихъ строеній не имѣлось. При освидѣтельствованіи самаго мѣста для церкви оно найдено удобнымъ, какъ возвышенное и съ хорошимъ и твердымъ грунтомъ, такъ что по заключенію осматривавшихъ лицъ рвы подъ фундаментъ должны быть вырыты въ глубину не больше 6-ти четвертей. Строительные матеріалы находились по близости; такъ, глина— въ 250 сажень, песокъ въ 1 верстѣ, бутовый камень въ 5 верстахъ, лѣсъ для дровъ и для устройства схода при кладкѣ церкви находился также въ недалекомъ разстояніи отъ села въ обилии. Окончить постройку жители обязывались въ 10—лѣтній срокъ, исключая иконостаса. Наличнаго капитала у нихъ имѣлось 6 тыс. рублей.

Разсмотрѣніе и постановленіе консисторіи по сему дѣлу было учинено почти годъ спустя въ февралѣ 1834 года. Консисторія, согласно со справками, опредѣлила—дозволить постройку церкви по учиненному губернскимъ архитекторомъ плану съ придѣломъ „на правой, а не на лѣвой—какъ значится на планѣ—сторонѣ,“ но съ тѣмъ, чтобы прихожане с. Долговскаго „прежде приступленія къ закладкѣ оной, дали, сверхъ приговора ихъ, еще письменное обязательство отвѣсть для будущаго священно-церковно-служителей узаконенное количество пахатной и сѣнокосной земли, выдать на оную планъ и межевую книгу, выстроить для нихъ приличные сапу ихъ дома и производить имъ извѣстную хлѣбную или денежную ругу.“

Преосв. Михаилу угодно было написать на семь: „исполнить; но притомъ внушить жителямъ села Долговскаго, что внутреннее пространство церкви должно быть соотвѣтственно числу прихожанъ. Въ противномъ же случаѣ усердіе ихъ къ постройкѣ храма Божія не вполне достигнетъ желаемой цѣли.“

Любопытно отмѣтить, что въ это же самое время чрезъ довѣреннаго прихожака села Долговскаго крестьянина Ситникова поступило прошеніе на имя Его Преосвященства о выдачѣ третьей сборной книжки для устройства храма въ виду того, что по случаю неурожаевъ въ Челябинскомъ краѣ пародъ сильно обнищаль и многіе изъ усердствующихъ „пришли въ несостояніе помогать своими средствами дѣлу постройки.“ Консисторія наша, было, изысканные резоны достаточными для выдачи просимой книги, „при пынѣшнихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, когда неурожай привели въ нищету поселянъ не одной Оренбургской, но и многихъ сосѣднихъ губерній, такъ что бѣдствіе ихъ обратило вниманіе и самого духовнаго правительства. Однако просимой книги не было выдано, такъ какъ преосв. Михаилу угодно было на поставленіи консисторіи наложить резолюцію: „очень довольно и двухъ книгъ.“

Въ 1834 году 19 марта прихожаке села Долговскаго заключили контрактъ съ подрядчикомъ, крестьяниномъ Тобольской губерніи, жительствовавшимъ въ г. Туринскѣ, Алекс. Никон. Буданцевымъ на устройство у нихъ каменной Михаило-Архангельской церкви за сумму въ 34,450 руб. деньгами и 1000 пудовъ хлѣбомъ, считая въ томъ числѣ 500 пудовъ пшеничной муки и 500 пуд. ржаной. Кромѣ того въ распоряженіе подрядчика отдавалась старая колокольня, которая была построена отдѣльно отъ церкви. Постройку церкви Буданцевъ предполагалъ довести до конца чергѣ черезъ 7 лѣтъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ того же 1834 года жители с. Долговскаго, заготовивъ нужный матеріалъ, просили преосв. Михаила благословить сдѣлать закладку храма. При этомъ, согласно требованію Епархіальнаго начальства, они выражали обязательства построить дома для священно-церковно-служителей и выдавать должнымъ порядкомъ ругу въ размѣрѣ, опредѣленномъ по волѣ Епархіальнаго начальства. Относительно нарѣзки земли для причта они, выражались, что это дѣло стоитъ только за пеприбы-

тѣмъ землемѣра.—Согласно сему, консисторія 4 септ. постановила обязать прихожанъ формальнымъ актомъ, съ представленіемъ послѣдняго въ консисторію, производить на содержаніе причта каждагодно по 4 пуд, 30 ф. съ вѣнца ржанымъ хлѣбомъ, а благочинному мѣстному послѣ сего сдѣлать по церковному чиноположенію закладку новой церкви. Преосв. Михаилъ написалъ на сему: „Согласенъ, по съ тѣмъ, чтобы прихожане с. Долговскаго между тѣмъ, какъ повая церковь будетъ строиться, позаботились отвести для служителей ея узаконенную пропорцію земли. Безъ исполненія сего условія не позволять освященіе церкви.“

1834 года 15 октября прихожане, с. Долговскаго и сѣднихъ деревень дали на приходскомъ сходѣ формальное обязательство, по смыслу котораго они должны были „производить каждагодно съ каждаго вѣнца ржанымъ хлѣбомъ по 4 пуд. 30 фун., отвести узаконенную пропорцію пашенной и сѣнокосной земли, исходатайствовавъ на оную планъ и межевую книгу, выстроить приличные саву священно-церковно-служителей дома безпрепятственно, не доводя ихъ ни до какихъ просьбъ въ присутственныхъ мѣста.“

Затѣмъ въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери, 22 октября того же года, состоялась закладка храма и по первоначальному плану весьма широкихъ размѣровъ, слѣды чего можно видѣть и сейчасъ по оставшемуся отъ фундамента возвышенію почвы.

Въ слѣдующемъ 1835 году 15 января у прихожанъ села Долговскаго состоялось общее приходское собраніе, на которомъ было постановлено производить съ каждой ревизской души сборъ по 3 рубля ежегодно на постройку церкви до окончанія ея. Такъ какъ въ то время ревизскихъ душъ во всемъ приходѣ числилось 2,631, то этотъ сборъ обѣщаль дать около 8,000 руб.

Дальнѣйшимъ эпизодомъ въ исторіи постройки Долговской церкви, было столкновеніе по этому поводу православныхъ прихожанъ съ раскольниками, которые по численности составляли здѣсь издавна весьма видный элементъ. При началѣ постройки церкви прихожане почему-то рассчитывали на то, что раскольники не откажутся принять участіе въ этомъ дѣлѣ своими жертвами и въ своихъ предварительныхъ вычисленіяхъ ожидаемаго посту

пленія трехрублевой подушной не исключали и раскольниковъ. Но раскольники обманули эти ожиданія. Для прихожанъ такое отчужденіе было тѣмъ болѣе обидно, что многіе изъ старообрядцевъ, отказываясь отъ платы трехрублеваго взноса, сами обращались за нѣкоторыми требамн въ приходскую церковь. — Въ 1834 году отъ 15 мая довѣреннымъ отъ общества Василіемъ Огарковымъ, избраннымъ въ званіе „строителя“ для пріемотра за ходомъ работъ, подана была чрезъ земскій судъ на Высочайшее имя жалоба на раскольниковъ, дабы какъ сказано, Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ понудить старообрядцевъ, какъ направляющихъ мірскія и христіанскія требы при церкви, къ трехрублевому платежу на устройство новаго храма. Для большей успѣшности своихъ притязаній довѣренные отъ общества вмѣстѣ съ тѣмъ явились въ іюнь того же года въ г. Уфу и здѣсь лично подали просьбу преосвященному Оренбургскому Іоанникію, чтобы онъ не оставилъ оказать имъ архипастырскую защиту и покровительство, и именно чтобы отпесся къ Оренбургскому гражданскому губернатору съ просьбою о побужденіи чрезъ земскій судъ раскольниковъ къ платежу вышеуказаннаго трехрублеваго сбора на церковь. Въ прошеніи между прочимъ прописывалось, что раскольниковъ по восьмой народной переписи (1833—35, г.) въ ревизскихъ сказкахъ и н особыхъ вѣдомостяхъ значится мужскаго пола 654 и женскаго пола 726 душъ, да еще имѣются нѣкоторые новорожденные, достигшіе до десятилѣтняго возраста и менѣе „отцы же и матери ихъ не хотя оставить расколической и сторообрядческой и прочихъ перекрещенцевъ вѣры, священно-церковно-служителямъ свѣдѣній о себѣ не подаютъ, также и благочинному Вас. Бурову не доносятъ.“ Далѣе въ прошеніи указывалось, что хотя на основаніи общаго волостнаго приговора отъ 15 января 1835 года „волостное правленіе, какъ и священно-церковно-служители и понуждаютъ раскольниковъ къ платежу трехъ рублей, но они, будучи при всемъ своемъ капитальномъ состояніи, отдать сихъ денегъ для постройки храма Господня изъ единственной гордости своей и полагательно, въ отбывательство и отрицательство, въ пренебреженіе и богохуленіе отъ онаго храма не соглашаются, въ противность изданныхъ на сей случай законовъ, въ 23-й статьѣ Благочинія установленныхъ. Сверхъ того

нѣкоторые здѣшней Долговской волости крестьяне, въ большомъ количествѣ называя себя двоеданами, крестятся, вѣнчаются и молитвуются въ нашей Архангельской церкви, по трехрублеваго положеннаго обществомъ сбора также не платятъ“. Благодаря этому обстоятельству прихожане могли только уплатить подрядчику 16 тыс. руб. въ счетъ условленныхъ 34,450 руб. отдавъ кромѣ того на разныя подѣлки въ разломку ветхую колокольню, остальные же деньги они не могли уплатить, и такимъ образомъ—какъ они писали въ прошеніи сами задерживали строительныя работы при желаніи устроить церковь „въ самой поспѣшности.“⁹⁾

На прошеніи этомъ послѣдовала резолюція преосвященнаго 13 іюня: „Разсмотрѣть, обративъ особенное вниманіе на исправленіе священно-церковно-служителями требъ у раскольниковъ.“ Консисторіи постановила сообщить вышеуказанную просьбу въ Оренбургское губернское правленіе и просить дабы оное благоволило о побужденіи старообрядцевъ и раскольниковъ, въ приходѣ села Долговскаго состоящихъ, къ уплатѣ трехрублеваго сбора съ души па построеніе церкви, возложеннаго мірскимъ обществомъ на всѣхъ вообще прихожанъ. Преосв. Іоанникій утвердилъ постановленіе консисторіи, но къ сему добавилъ: Благоучинному предписать указомъ,—кто изъ раскольниковъ молитвовать, крестить и вѣнчать священно-церковно-служителями сей церкви,—доставить свѣдѣнія по справедливости. Что это въ нѣкоторыхъ приходяхъ тамошняго края, по всему вѣроятію, дѣлается, то частію обнаруживается изъ того, что при нѣсколькихъ церквахъ въ проѣздъ мой разсмотрѣны по метрикамъ умершіе безъ исповѣди, кон, однако, преданы погребенію по чиположенію и о конхъ не сказано, чтобы померли внезапно и отчего-либо случайнаго. Таковыхъ въ семъ селѣ значится трое.“

Заступничество епархіальнаго начальства однако не имѣло никакого значенія. По сдѣланному консисторіей сношенію Оренбургское губернское правленіе въ октябрѣ 1836 года отнеслось въ Челябинскій земскій судъ, который отобралъ отъ старообрядцевъ по этому предмету сказки. Въ послѣднихъ старообрядцы

⁹⁾ Все выше изложенное о постройкѣ новой каменной церкви въ с. Долговскомъ взято изъ архива Оренб. дух. консисторіи. Дѣло отъ 13 марта 1833 г. за № 510 на 85 листахъ.

единогласно показали, что они даже не считают себя принадлежащими къ приходу села Долговскаго, но только имѣютъ жителство въ однихъ селеніяхъ съ приходскими крестьянами, а посему на постройку церкви въ селѣ Долговскомъ никогда желанія не изъявляли и тѣмъ болѣе участія въ приговорѣ или обязательствѣ созидать оную не принимали. „Ибо — говорили они — какъ сами они съ семействами въ числѣ 347 мужскаго пола душъ, такъ и предки ихъ никогда вѣры православной церкви не исповѣдывали и нынѣ обрядъ оной не исполняютъ и будучи рождены въ старообрядчествѣ и имѣя незапрещенные указами молитвенные дома издавна существующія, — послѣдственную секту сію оставить не согласны, какъ содержи-мую по завѣщанію родителей своихъ.“ Просьба консисторіи, обращенная къ губернскому правленію, „исторгнуть“ отъ нихъ обязательство къ платежу выше упомянутаго трехрублеваго взноса на постройку церкви, по показаніямъ старообрядцевъ, основана, на мнимыхъ догадкахъ. „Ибо прихожане села Долговскаго составили обще съ своими довѣрителями приговоръ о постройкѣ церкви на собственное иждивеніе, минуя ихъ старообрядцевъ, но нынѣ, вѣроятно, почувствовали отягощеніе, при которомъ умѣсли присоединить ихъ въ пособіе совершенно напрасно.“ Посему они просили отъ платежа денегъ ихъ избавить но предоставить пополнять сумму потребную на сооруженіе Долговской церкви тѣмъ лицамъ, кои принадлежатъ приходу къ оной и подписывали обязательство о созиданіи ея. — Въ іюні 1838 года консисторія сообщила о семъ для свѣдѣнія прихожанамъ села Долговскаго, чѣмъ дѣло это и кончилось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Чернавскій.

О ХЛѢБѢ НАСУЩНОМЪ.

„А гдѣ же батюшка?“ — спрашиваетъ о хозяинѣ гость, бывшій къ нему въ свободное время, чтобы побесѣдовать о предметахъ пастырскаго служенія, высказать свои мысли и замѣренія, выслушать мнѣнія молодого сосѣда.

— „Не скоро его дождетесь: онъ на поминальномъ обѣдѣ, вѣроятно читаетъ, бесѣдуетъ“.

— „Какъ? что?“ — оживляется гость и съ пріятнымъ изумле-

ніемъ узнаеть, что сосѣдъ его ведетъ пастырскія бесѣды въ подобныхъ случаяхъ въ домахъ своихъ прихожанъ, что оны не ограничивають, какъ обычно, дѣла проповѣди храмомъ, но и въ частной жизни, въ домахъ прихожанъ является тѣмъ же пастыремъ учителемъ, какъ и въ церкви. Обстоятельство это вызвало гостя на размышленіе.

Какъ, повидимому, просто додуматься до того, чтобы не ограничивать пастырскаго учительства только его официальнымъ исполненіемъ въ храмѣ и школѣ, а съ тѣмъ же словомъ посѣщать дома прихожанъ. Собственно и додумываться до этого не пужно. Широкое, нестѣсняемое мѣстомъ и временемъ, дѣло проповѣди должно быть въ сознаніи каждаго просвѣщеннаго пастыря. Посланіе первыхъ проповѣдниковъ Евангелія не только въ селеніи, но и дома должно быть извѣстно. Завѣщаніе апостола Тимоею: *проповѣдуй слово, истой благовременнѣ и безвременнѣ* (2 Тим. IV, 2) долженъ всякій истинный пастырь припятъ къ своему сердцу, если онъ имѣеть *любы отъ чиста сердца, и совѣсти блзгя, и зры нелицемѣрныя* (I Тим. I, 5). А между тѣмъ особый видъ пастырскаго учительства въ домахъ прихожанъ и въ наше время умноженіи образованныхъ пастырей и развитія ихъ проповѣднической дѣятельности все еще составляеть рѣдкое явленіе. Самые усердные въ дѣлѣ проповѣди священники о немъ какъ будто не знаютъ. Естественно рождается вопросъ: стоитъ ли онъ вниманія? не являются ли рѣдкіе, а потому обращающіе на себя вниманіе примѣры этого учительства трубоглашеніемъ предъ собою? Не должны ли пастыри по скромности пугаться такой своей проповѣди и смежить свои проповѣдническія уста? Не много пужно размышленія, чтобы убѣдиться въ несостоятельности подобныхъ мнѣній; напротивъ, взглядъ на дѣло со стороны запросовъ современной жизни и отношенія многихъ прихожанъ къ храму и съ точки зрѣнія пастырскаго долга открываетъ естественность, пужду и пользу этого вида пастырскаго учительства.

Въ наше время, когда жизнь общественная особенно колеблется всякимъ вѣтромъ ученія, когда, по словамъ маститаго архипастыря — проповѣдника, „распространяются ложныя ученія и размножаются пороки множествомъ дѣятелей на всѣхъ ступеняхъ государственной и общественной лѣстницы съ верху до ни-

зу,“ когда замѣчается „испаденіе нашего народа съ той умственной и нравственной высоты, на которой стояли наши предки,“ когда „невѣріемъ и либерализмомъ передовыхъ сословіи заражаются полубразованные чиновники, купцы, прикащики— до волостныхъ писарей включительно, а въ простѣмъ народѣ усиливается пьянство,“ — въ наше время, представляющее такую „печальную картину,“ ¹⁾ нельзя не проникнуться болію сердечною, нельзя остаться хладнокровнымъ и безучастнымъ зрителемъ всякому призванному дѣлателью на этой неблагополучной нивѣ, сознающему нравственную отвѣтственность за свое дѣланіе. Если всегда, то теперь съ особенной силою и настойчивостію должны звучать для него слова Апостола о благовременной и безвременной проповѣди и настойчивости въ ней; съ особеннымъ вниманіемъ долженъ отнестись пастырь церкви къ этому завѣщанію; съ особеннымъ тщаніемъ долженъ опъ приложить свои силы къ дѣлу проповѣди въ утвержденіе вѣры. Если врагъ по всей обширной нивѣ усердно сѣетъ плевелы, то вездѣ же должно сѣять и доброе сѣмя, чтобы не осталось пустыря, гдѣ свободно будутъ возрастать и размножаться негодные злаки.

Если запросами современной жизни требуется усиленіе пастырскаго учительства и его широкое распространеніе, то, въ частности, проникновеніе его въ дома прихожанъ является необходимымъ. Взглянемъ на любую паству, гдѣ пѣтъ такого пастырскаго учительства. Представимъ одного изъ весьма многихъ пастырей, который неопустительно проповѣдуетъ во всѣ воскресные и праздничные дни въ храмъ Божіемъ: читаетъ ли готовые поученія, или предлагаетъ по тетрадкѣ свои, или, наконецъ, что не рѣдко встрѣчается, ведетъ живую бесѣду экспромтомъ и, кромѣ того, организовалъ впѣбогослужебныя чтенія или бесѣды. Кажется, что нельзя и требовать большаго проповѣдническаго труда. А если предметы, содержаніе и изложеніе отвѣчаютъ духовнымъ запросамъ мѣстной церковно-приходской жизни и проповѣдь усвоится прихожанами, если при этомъ сердечность и вѣра проповѣдника сообщаютъ его проповѣди помазаніе и особую дѣйственность, то, кажется, пастырь вполне исполняетъ свой долгъ; но это только кажется. Возьмемъ средній по усердію

¹⁾ Рѣчь Архіеп. Амвросія, „Церк. Вѣдом.“ 1901 г. № 15, стр. 530-531.

къ храму приходѣ. Вспомнимъ тѣхъ многихъ прихожанъ, которые не часто, тѣхъ немногихъ которые рѣдко, и тѣхъ отдѣльныхъ лицъ, которые соглѣмъ уже рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій. Многие изъ нихъ, преимущественно предъ усердными къ храму, нуждаются въ пастырской проповѣди. Что для нихъ слѣлалъ такой пастырь, ревностный и, положимъ, даровитый проповѣдникъ?—Ничего и въ лучшемъ случаѣ—очень мало. Его слово или не достигаетъ до слуха этихъ лицъ, или достигаетъ чрезъ посредство другихъ и не можетъ имѣть живо-дѣйственнаго вліянія; часто въ послѣднемъ случаѣ оно оказываетъ нежелательное воздѣйствіе, потому что часто передается въ измѣненномъ и искаженномъ видѣ. Такимъ образомъ, настоятъ нужда въ томъ, чтобы проповѣдь непосредственно касалась слуха всѣхъ прихожанъ, а это возможно только тогда, когда не будетъ она ограничиваться церковнымъ амвономъ, а станетъ проникать въ дома тѣхъ, которые не слышатъ ее въ церкви. Такая проповѣдь необходима пасторъко, насколько необходимо, по начертанному идеалу добраго пастыря, искать овцу заблудшую, оставивши девяносто девять овецъ. Намъ извѣстны примѣры, когда сотни отдѣльныхъ лицъ и цѣлыя семьи перадивыхъ къ храму прихожанъ стали усердными его посѣтителями только тогда, когда священникъ, бывая у нихъ съ св. иконами и крестомъ и при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, велъ съ ними пастырскія бесѣды. Мы знаемъ упорныхъ раскольниковъ, которые послѣ неоднократныхъ бесѣдъ съ ними пастыря въ ихъ домахъ, или подъ сѣнь храма и становились ревностными чадами православной церкви. Не будь этихъ домашнихъ бесѣдъ, не было бы извѣстныхъ намъ и подобныхъ обращеній заблудшихъ овецъ. Такъ и вообще, безъ внесенія проповѣди въ дома прихожанъ, перадивые къ храму будутъ коспѣтъ въ своемъ пераденіи; все духовное благо, какое можетъ дать проповѣдь, не коснется ихъ сердца и они останутся, какъ овцы, перимуція пастыря, если пастырь, добрый для другихъ, не глашаетъ ихъ по имени.

Взглянемъ на дѣло съ другой, такъ сказать, субъективной стороны. Несомнѣнно, что священникъ не въ церкви только, не при отправленіи только требъ долженъ стоять на правственной высотѣ своего учительства. Извѣстно, что когда онъ является

таковымъ при отправленіи своихъ обязанностей, а въ частномъ обращеніи среди прихожанъ—обыкновеннымъ чадомъ въѣка сего, то прежде всего онъ мучится внутреннимъ разладомъ, доходить со временемъ до искусственной двойственности въ дѣятельности пастыря. Двойственность эта такъ очевидна, что подмѣчается и простымъ сельскимъ людомъ и непріятно вліяетъ даже на этотъ людъ. О болѣе развитыхъ классахъ и говорить нечего: для нихъ въ этой двойственности—обильная пища для всякихъ поношеній и основаніе печальныхъ предубѣжденій противъ православныхъ пастырей, а затѣмъ и предпочтительнаго слѣдованія непризваннымъ учителямъ. Такимъ образомъ пастырское слово теряетъ къ себѣ довѣріе; оно, выслушиваемое ex cathedra, не можетъ однако внушить благоговѣйнаго вниманія къ проповѣднику и принимается въ лучшемъ случаѣ, какъ дѣло служебной, чиновнической обязанности, а въ худшемъ (и, конечно, преувеличенно несправедливомъ)—такой проповѣдникъ ставится на одну высоту съ римскими авгурами. Не будемъ иллюстрировать высказаннаго положенія въ предположеніи, что справедливость его понятна.—Если такъ, если двойственность пастыря—явленіе вообще неестественное, несомѣстное съ личностію искренняго служителя слова Божія и, въ частности, для успѣховъ проповѣди вредное, то, напротивъ, для устраненія этого явленія необходимо, чтобы пастырь и въ домахъ прихожанъ являлся учительнымъ. Трудно скажутъ, вращаясь въ мірѣ, не раздѣлять и не усвоить его жизни, но развѣ лучше тому, кто долженъ стоять на *свѣщницѣ*, быть втоптанымъ въ грязь этимъ же міромъ? Пастырь церкви Христовой долженъ принять себѣ въ утѣшеніе и руководство слова: *будь вѣренъ даже до смерти, и дамъ ти вѣнецъ живота* (Апок. II, 10). Вѣрный своему высокому призванію, онъ долженъ вносить благовѣстіе и въ дома прихожанъ, быть и здѣсь учительнымъ словомъ и житіемъ, чтобы не привелось ему услышать въ отвѣтъ на проповѣдь только въ церкви, несогласную съ его обращеніемъ въ обществѣ, горькую пропію: *врачу, исцѣлся самъ!*

Свящ. М. Худоносъвъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. По возвращеніи 2 іюня изъ С.-Петербур-га послѣдовали служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, въ воскресенье — 3 іюня въ кафедральномъ соборѣ, въ субботу 9 числа — въ Богодуховскомъ монастырѣ послучаю освященія храма и воскресенье 10 — въ крестовой церкви. За литургіями Владыкою были сказаны общедоступныя поученія — импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ Церковью событіямъ; кромѣ того Его Преосвященствомъ было совершаемо чтеніе акаѳистовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ на вечернѣ, въ крестовой церкви по четвергамъ на вечернѣ и субботамъ послѣ литургій.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ первой половинѣ іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владымиръ, изволилъ посѣщать мѣстныя духовно-учебныя заведенія и регентскую двухклассную церковно-приходскую школу для присутствованія на переводныхъ экзаменахъ, причемъ Владыка принималъ въ нихъ ближайшее участіе, предлагая вопросы испытываемымъ ученикамъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Ватопедская икона Божіей Матери. — Въ Афонскомъ Ватопедскомъ монастырѣ находится Чудотворная икона Божіей Матери. Замѣчательное изображеніе!... Наши наименованія ея „Отрадой“ или „Утѣшеніемъ“ мало подходящи, особенно послѣднее. Оба наименованія слишкомъ общи, совсѣмъ не предупреждаютъ о томъ, что увидишь, и нѣсколько не объясняютъ уже видѣнаго. Здѣсь запечатлѣнъ одинъ случай милости Пресвятой Дѣвы къ Ватопедской обители; но какъ онъ поучителенъ, замѣчателенъ, какъ много говоритъ онъ и на какія знаменательныя мысли наводитъ! Однажды, — такъ гласитъ старинное афонское преданіе, — отъ этой иконы былъ гласъ молвившемуся передъ ней игумену: „Не отворяйте вѣрота, а прогоните враговъ“. Вдругъ игумень видитъ, что Младенецъ Исусъ закрываетъ Своею рукою уста Богоматери и говоритъ Ей: „Оставь! Пусть они накажутся“. Но Всемилостивая Владычица, стараясь отстрепить запрещающую руку Своего Сына, успѣла еще разъ предупредить игумена о

грозившей опасности. Онъ созвалъ братію; всё, взявши оружіе, поспѣшили на стѣны, отразили пиратовъ, сирятавшихся было въ кустарникѣ. Когда вслѣдъ за тѣмъ шокки-воины вошли въ церковь, то увидали, что лица Богоматери и Младенца остались въ томъ же положеніи, какъ ихъ видѣлъ игуменъ, когда услышалъ исходящій отъ иконы голосъ, и до сего дня пребываютъ въ томъ же видѣ. Такова идея этого изображенія. Лицъ Дѣвы исполненъ милосердія и сожалѣнія какъ бы соединеннаго съ безпокойствомъ и желаніемъ скорѣй пособить. Но не таково лице Младенца. Это не то дѣтски пріятное, чисто простое, радостное и умильное выраженіе, которое вы привыкли встрѣчать на весьма многихъ иконахъ... Здѣсь передъ нами суровое лицо строгаго Судьи, Бога-карателя, Вѣтхаго дѣльми, хотя и младенствующаго плотію. Это должно-быть, единственная икона въ мірѣ, на которой лицъ Христа-Младенца имѣеть такое выраженіе (на сикстинской картинѣ оно не гнѣвно, а только глубоко и отчасти скорбно задумчиво). Она показываетъ, что если Богоматерь и здѣсь на землѣ проявляетъ Свое заступленіе за грѣшныхъ передъ разгнѣваннымъ Ея Сыномъ, то это заступничество не оскудѣеть, конечно, и въ вѣкъ будущемъ.

(Изъ ж. „Вѣра и Цер“).

Оренбургская женская второклассная школа при благотворительномъ учрежденіи С. и М. Ивановыхъ.—Въ прошломъ году, 5 февраля, въ зданіи благотворительнаго учрежденія С. и М. Ивановыхъ на средства этого учрежденія была открыта женская второклассная школа. Курсъ ученія въ школѣ, какъ вообще во всѣхъ второклассныхъ, трехгодичный. До настоящаго времени открыто было только 2 класса, а съ будущаго учебнаго года откроется и послѣдній, третій, спеціально учительскій, классъ.

Предметы во второклассной школѣ преподаются слѣдующіе: 1) по Закону Божию: полная священная исторія ветхаго и новаго завѣта; пространный китихизисъ и богослуженіе съ уставомъ; общая церковная исторія 2) русскій языкъ; 3) словесность 4) церковно-славянскій языкъ; 5) гражданская исторія; 6) арифметика съ геометрическимъ черченіемъ; 7) географія съ сообщеніемъ свѣдѣній о предметахъ и явленіяхъ природы (свѣдѣнія изъ физики); 8) дидактика и практическіе уроки въ образ-

цовой школь; 9) церковное пѣніе; теорія и практика; 10) чи-
стонасаніе и 11) рукодѣліе.

Во второкласную школу принимаются, по свидѣтельство-
ваніи здоровья врачемъ, по экзамену, окончившія курсъ церков-
ныхъ школъ приходскихъ, министерскихъ, казачьихъ и прочихъ
начальныхъ училищъ воспитанницы православнаго исповѣданія,
въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Кромѣ того, въ видѣ исклю-
ченія, согласно § 53 положенія о церковныхъ школахъ, могутъ
быть приняты по экзамену же дѣвцы и съ домашнимъ образо-
ваніемъ. На полное содержаніе отъ учрежденія, согласно 1-го
пункта завѣщанія покойной Ивановой и § 3 устава благотвори-
тельного учрежденія, утвержденного министромъ внутреннихъ
дѣлъ, принимаются только дѣвочки бѣдныя сироты изъ приви-
легированного сословія, по преимуществу духовнаго и купече-
скаго званія. Все же остальные въ общежитіе не принимаются,
но могутъ быть приняты безъ всякой платы за право ученія во
второкласную школу въ числѣ приходившихъ воспитанницъ. Же-
лающіе держать пріемный экзаменъ должны заранѣе, до 20-го
августа, подать на имя завѣдующаго школой священника Петра
Сперанскаго прошеніе съ просьбой о допущеніи ихъ до экзаме-
на. При прошеніи прилагаются ими: 1) метрическое свидѣтель-
ство; 2) свидѣтельство отъ врача о привітій осны и тѣлесномъ
здоровьѣ; 3) свидѣтельство объ окончаніи курса въ одномъ изъ
начальныхъ училищъ. Кромѣ этого прошенія на имя завѣдываю-
щаго школой о принятіи во второкласную школу, вдовы изъ
привилегированнаго сословія, желающіе опредѣлить своихъ си-
ротъ-дочерей во втор. школу на полное содержаніе отъ учре-
жденія, должны подать прошеніе на имя комитета благотвори-
тельнаго учрежденія съ просьбой о принятіи ихъ въ пріютъ, суще-
ствующій при учрежденіи.

Въ настоящемъ году пріемный экзаменъ будетъ производить-
ся по слѣдующимъ предметамъ: 31 августа по русскому и ариѳ-
метикѣ письменный, 1 сентября по устнымъ: закону Божію,
славянскому языку и ариѳметикѣ.

Экзаменующіяся должны знать по этимъ предметамъ все,
что требуется программами однокласныхъ церковно-приходскихъ
школъ или приходскихъ министерскихъ училищъ. Желающія
ознакомиться подробенѣе съ тѣмъ, что потребуется отъ поступаю-

шихъ во второклассную школу, могутъ пріобрѣсти для себя въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца программу въ библиотекѣ второклассной школы.

При второклассной школѣ, для практическихъ занятій учащихся воспитаницъ второклассной школы, съ сентября мѣсяца 1901 года, откроется образцовая женская одноклассная церковно-приходская школа, которая будетъ помѣщаться также въ зданіи благотворительнаго учрежденія и содержаться на средства, этого учрежденія. За право ученія въ одноклассной школѣ не платятъ. Пріемъ безъ экзамена всѣхъ дѣвочекъ, начиная съ 9 лѣтняго возраста. Прошенія о принятіи въ одноклассную церковно-приходскую школу слѣдуетъ запраше подавать на имя завѣдующаго школой священника П. Сперанскаго.

По поводу отлученія отъ церкви Графа Льва Толстого.— Люди, близкіе къ графу, соучаствующіе въ его злохуленіяхъ противъ вѣры и Церкви Христовой или способствующіе имъ изъявленіями своего сочувствія ему, видятъ жестокость въ распоряженіи Св. Синода объ отлученіи графа Л. Толстого отъ Церкви и нарушеніе христіанской любви къ ближнему. На самомъ же дѣлѣ въ актѣ отлученія, — въ этомъ „видимомъ судѣ церковной власти“, — не только можно, а и нужно видѣть не нарушеніе этой любви, а наоборотъ, выраженіе любви — любви не словомъ и не языкомъ, на которую такъ падки современные люди, а дѣломъ и истинною, и только крайнее невѣдѣніе можетъ говорить объ ужасахъ церковнаго апатематствованія.

Въ самомъ дѣлѣ, что означаетъ слово апатема? Слово это греческое сложено изъ предлога *ἀνά* = вверху, впередъ, въ, впрѣ и *θέμα*, отъ глагола *τίθημι* = полагаю; слѣдовательно, *ἀνάθεμα* значитъ — выложенное, выставленное на показъ, выдвинутое, выдѣленное. Въ свяц. Писаніи слово это употребляется или по отношенію къ вещи, посвященной Богу и потому ни для кого не прикосновенной (въ такомъ смыслѣ слово это употреблялось преимущественно въ ветхомъ завѣтѣ), или по отношенію къ человѣку, который не любитъ Иисуса Христа и отрекся отъ Него (поэтому слово это соединяется съ *ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ*) и чрезъ то отлучаетъ себя отъ общенія съ любящими Христа — вѣрующими въ Него, а вслѣдствіе этого, или вмѣстѣ съ этимъ, отъ общенія и съ Самимъ Христомъ. Въ первомъ случаѣ апатема должна озна-

чать всепародное объявленіе извѣстной вещи посвященною Богу и слѣд. ни для кого не прикосновенною, для всѣхъ какъ бы не существующею, а во второмъ — такое же всепародное, т. е. церковное, отъ лица Церкви возглаголанное объявленіе извѣстнаго лица, какъ отрицающаго исповѣдуемую Церковію вѣру и враждебно относящагося къ хранимымъ Церковію знакамъ или выраженіямъ общенія со Христомъ и Св. Духомъ, — не принадлежащимъ къ Церкви, отлучаемымъ [отъ нея, — отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ. Въ такомъ смыслѣ слово это употребляется, помимо посланій апостольскихъ, въ правилахъ и постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ по отношенію къ осужденнымъ на этихъ соборахъ еретикамъ и раскольникамъ, пока они пребываютъ въ своихъ заблужденіяхъ — не открекшимися отъ нихъ и остаются упорствующими. „Да предается анаѳемѣ всякая ересь“, говорятъ отцы второго вселенскаго константинопольскаго собора (прав. 1-е, при чемъ перечисляются и самыя ереси): по „еретиковъ, при копчии кающихся, подобаетъ приимати, пишетъ св. Василій Великій, конечно, съ испытаніемъ, истинно ли показываютъ покаяніе и имѣютъ ли плоды, свидѣтельствующіе тщаніе о спасеніи“ (прав. 5 перваго капоническаго посланія его).

Церковное отлученіе, являясь логическимъ выводомъ изъ самовольнаго отторженія отлучаемаго отъ Христа — отъ вѣры въ Него и любви къ Нему, — не безусловное и павѣки не отмѣнное, а лишь до того, пока отлученный не раскаяется и не возстановитъ своего общенія съ Церковію. Слѣдовательно, если отлученіе и есть судъ, то не карательный, а исправительный и предупредительный. Вотъ почему самое отлученіе соединяется всегда не только съ этимъ вразумленіемъ отлученнаго и напоминаніемъ ему о возможности отмѣненія отлученія, а и съ молитвой объ этомъ раскаяніи отлучаемаго и съ заботой объ этомъ раскаяніи.

Отлученіе должно привести отлученнаго къ спасенію путемъ скорби, — скорби его собственной, покаянной, соединенной съ сокрушеніемъ о грѣхѣхъ и намѣреніемъ исправить свою жизнь, и скорби братій его, — скорби жалостной, мольбы ихъ къ Богу о спасеніи отлученнаго ими же вѣсть судьбами.

Прекраснымъ по авторитетности и жизненной ясности объ-

аснепіемъ сущности этой цѣльбопосной скорби отлученія и характера ея дѣйствія могутъ служить слова ап. Павла въ его посланіи къ Солунянамъ по поводу появленія среди нихъ людей, извращавшихъ апостольское ученіе о второмъ пришествіи Спасителя. *Повелѣваемъ вамъ, братіе пишеть апостоль о имени Господа нашего Исуса Христа отлучатися вамъ отъ всякаго брата безчино ходяща, а не по преданію, еже пріяна отъ насъ.... Аще же кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ сею назнаменуйте, и не примышайтесе ему, да посрамится. И не яко врага имѣйте его, но наказуйте, якоже брата* (2 Сол. III, 6. 14—16). По этимъ словамъ апостола, отлученіе безчино, не по преданію апостольскому ходящаго брата, отъ общенія церковнаго и всенародное объявленіе объ этомъ чрезъ *посланіе* должно устыдить и вразумить отлученнаго; ибо это отлученіе есть выраженіе не вражды и злобы, желающей погибели брата, а братской любви къ нему—заботы о спасеніи его.

Изъ исторіи христіанской Церкви первыхъ вѣковъ, когда и вселенскіе и помѣстныя соборы отлучали еретиковъ и отступниковъ отъ Церкви и такія постановленія объявляли всей Церкви, можно бы привести не мало фактовъ, показывающихъ, что таково именно всегда было пониманіе отлученія; таково же было перѣдко и дѣйствіе его. Именно, не разъ бывали случаи, что такимъ скорбнымъ путемъ отлученные возвращаемы были въ лоно Церкви и получали спасеніе.

Отъ этого давняго прошлаго перенесемся мыслию къ нашимъ днямъ и дѣлямъ, и остановимся на томъ „послѣдованіи въ недѣлю православія“, которое начало свое ведетъ изъ IX вѣка, педалскаго отъ эпохи вселенскихъ соборовъ, и нынѣ многихъ такъ смущаетъ своєю „анаѰема“.

Въ „послѣдованіи“ находится такія прошенія.

„О еже утишити раздираніе ея и слою Святого Духа обратити всѣхъ отступльшихъ къ познанію истины и сопричести ко избранному своему стаду“...

„О еже просвѣтити мысли невѣріемъ помраченныхъ свѣтомъ Своего богоразумія, вѣрныхъ же Своихъ укрѣпити и непоколебимыхъ въ православіи соблюсти“...

„Устроивый міръ сей въ славу Твою, сотвори, да и противящійся Твоему слову обратятся и вкупѣ со всѣми вѣрными,

истинною вѣрою и благочестіемъ Тебя, Бога нашего прославятъ“ ...

Послѣ этой ектеніи архіерей читаетъ молитву, въ которой въ началѣ исповѣдуются милосердіе Божіе къ намъ въ посланіи ко избавленію нашему Сына Божіа и Духа Святого, и потомъ говорится между прочимъ: „Но видяще многихъ поползновенія, прилежно Тя, всеблагій Господи, молимъ: призри на Церковь Твою и виждь, яко Твое спасительное благовѣстіе сице и радостно пріяхомъ, но терніе суеты и страстей творить оное въ нѣбѣхъ малоплодно, въ нѣбѣхъ же я безплодно и по умноженію беззаконій ови ересьми, ови расколомъ противящися евангельской Твоей истинѣ, отступаютъ отъ достоянія Твоего, отрѣываютъ Твою благодать и повергаютъ себя суду Твоего Пресвятаго Слова. Премилосердый и Всесильный, не до конца гнѣвайся Господи! Буди милость, молишь Ти Твоя Церковь... заблуждающимъ просвѣти разумныя очи свѣтомъ Твоимъ божественнымъ, да уразумѣютъ Твою истину, умягчи ихъ ожесточеніе и отверзи слухи, да познаютъ гласъ Твой и обратятся къ Тебѣ, Спасителю нашему“ ...

Такой характеръ и цѣль имѣетъ отлученіе отъ Церкви графа .І. Толстого. Интересно сопоставить формулу отлученія доселѣ употребляющуюся въ римско-католической Церкви. Вотъ текстъ буллы папы Льва XIII объ отлученіи отъ церкви нѣко-го Леона Таксиля, напечатанной въ февралѣ истекшаго года въ бельгійской газетѣ „Massager de Bruxelles“:

„Во имя всемогущаго Бога Отца, Сына и Святого Духа священнаго Писанія, святой и безпорочной Дѣвы Маріи, во имя всѣхъ славныхъ добродѣтелию ангеловъ, архангеловъ, престоловъ, могуществъ, херувимовъ, серафимовъ, во имя патріарховъ, пророковъ, евангелистовъ, святителей, прелодобныхъ, мучениковъ, исповѣдниковъ и всѣхъ прочихъ спасенныхъ Господомъ. Мы провозглашаемъ, что отлучаемъ отъ Церкви и анаематствуемъ того злодѣя, который именуется Леономъ Таксилъ, и изгоняемъ его отъ дверей святой Божіей Церкви.“

„И Богъ Отецъ, который сотворилъ міръ, проклинаетъ его, и Богъ Сынъ, который пострадалъ за людей, его проклинаетъ, и Святой Духъ, который возродилъ насъ крещеніемъ, его проклинаетъ, и святая вѣра, которой искупилъ насъ Христосъ, его

проклинаеть. И святая Матерь Дѣва его проклинаеть, и святой Михаилъ—ходатай душъ, его проклинаеть. И небо, и земля, и все, что на нихъ заключается святого, его проклинаеть. Да будетъ онъ проклятъ всюду, гдѣ бы онъ ни находился: въ домѣ, въ полѣ, на большой дорогѣ, на лѣстницѣ, въ пустынѣ и даже на порогѣ Церкви.

„Да будетъ проклятъ онъ въ жизни и въ часъ смерти. Да будетъ проклятъ онъ во всѣхъ дѣлахъ его, когда онъ пьетъ, когда онъ ѣстъ, когда онъ алчетъ и жаждетъ, когда онъ поестися, когда онъ спитъ или бодрствуетъ, когда гуляетъ, или когда отдыхаетъ, когда онъ сидитъ или лежитъ, когда раненый онъ истекаетъ кровью.

„Да будетъ проклятъ онъ во всѣхъ частяхъ своего тѣла—внутреннихъ и вѣшнихъ. Да будетъ проклятъ волосъ его, и мозгъ его, и мозжечокъ его, виски его, лобъ его, уши его, брови его, глаза его, щеки его, носъ его, кисти рукъ и руки его пальцы его, грудь его, сердце его желудокъ его, внутренности его, поясница его, пахъ его съ прилегающими частями, бедра его, ногти его. Да будетъ онъ проклятъ во [всѣхъ] суставахъ членовъ его. Чтобы болѣзни грызли его отъ макушки головы до подошвы ногъ.

„Чтобы Христосъ, Сынъ Бога живаго, проклялъ его всѣмъ Своимъ могуществомъ и величіемъ. И чтобы небо и всѣ живыя силы обратились на него, чтобы проклинать его до тѣхъ поръ пока не дастъ онъ намъ открытаго покаянія. Аминь. Да будетъ такъ. Да будетъ такъ. Аминь“.

Какъ не похоже это опредѣленіе „непогрѣшимаго“ и вмѣстѣ либеральнѣйшаго изъ папъ Льва XIII на то, какое изречено было св. ап. Павломъ надъ коринѳскимъ грѣшникомъ и какое доселѣ изречается православною Церковію въ послѣдованіи въ недѣлю православія надъ отлучаемыми! Правда и папа говоритъ о покаяніи отлученнаго, какъ конечной цѣли отлученія; но едва лишь упоминая объ этомъ желанномъ состояніи отлученнаго, онъ все искусство средневѣкового схоластическаго языка сосредоточиваетъ на изображеніи тѣхъ ужасовъ, которые должны постигнуть отлученнаго. Не то въ нашемъ послѣдованіи въ недѣлю православія. Въ немъ самый фактъ отлученія только лишь, такъ сказать, утверждается возглашеніемъ слово „анаѳема“, съ пере-

численіемъ тѣхъ лжеученій и хуленій, которыя приводятъ къ ней; главное же содержаніе послѣдованія есть церковная молитва объ утвержденіи правосостоящихъ и вразумленіи заблуждающихся, такъ живо паюминающая собою скорбное слово великаго апостола. И это ли „злбный крикъ духовныхъ палачей“, безжалостно и безпощадно „вершащихъ вѣчныя судьбы“ „виноватыхъ въ грѣшныхъ отступленіяхъ отъ церкви“?

Если вообще позволительно для болѣе яснаго и живого представленія явленій духовной жизни Церкви употреблять сближенія и сопоставленія ихъ съ явленіями жизни общественной и семейной, то отлученіе отъ Церкви въ раскрытомъ нами пониманіи его можно уподобить удаленію вреднаго члена общества изъ среды этого общества, или изгванію распутнаго сына изъ дома отеческаго, и т. п. Конечно, не мягкія это средства, а крайне тяжелыя, какъ тяжелы бываютъ въ медицинѣ вслвді операціи, но они вызывается необходимостію, бездѣйственностію вслвдихъ другихъ мѣръ и имѣютъ конечную цѣлію своею спасеніе погибающаго. Это— крикъ матери, плачущей о своемъ погибающемъ сынѣ, и въ этомъ смыслѣ есть выраженіе любви, а не злобы.

По отношенію же къ гр. Л. Толстому эта жалостная любовь православной Церкви, обращеннымъ къ вѣрнымъ чадамъ ея посланіемъ, доведена, можно сказать, до крайней степени.

Указавъ лжеученія и хулы графа на св. вѣру и Церковь и установивъ такимъ образомъ фактъ отпаденія его отъ общенія съ Церковію, съ логическою необходимостію приводящаго къ отлученію, св. Синодъ продолжаетъ: „Посему Церковь не счи- его своимъ членомъ и не можетъ считать, доколѣ онъ не раскается и не возстановитъ своего общенія съ нею. Нынѣ о семъ свидѣтельствуемъ предъ всею Церковію къ утвержденію правос- ящихъ и къ вразумленію заблуждающихся, особливо же къ по- вому вразумленію самого графа Толстого. Посему свидѣль- ствуютъ объ отпаденіи его отъ Церкви, вмѣстѣ и молимся, да по- дастъ ему Господь покаяніе въ разумъ истины (2 Тим. 2, 25). Молимся, милосердый Господи, не хотля смерти грѣшныхъ, услыши и помилуй и обрати его ко святой Твоей Церкви. Аминь“.

Пожна заповѣдь св. апостола имѣть отлученнаго отъ общенія церковнаго не какъ врага, но якоже брата, нуждающагося

въ вразумленіи (2 Сол. 3, 15), Св. Синодъ зоветъ насъ къ этому именно вразумленію объявленнаго уже отлученнымъ,—къ вразумленію, не словомъ уже разъясненія истины ученія церкви и для его заблужденій, котораго довольно уже было въ обращенныхъ къ графу печатныхъ произведеніяхъ православныхъ писателей и которому онъ не хотѣлъ и не хочетъ внимать, а вразумленіемъ молитвой объ немъ. „Синодальный актъ“, говоритъ въ своемъ отвѣтномъ письмѣ къ графинѣ Толстой первосвятитель русской Церкви, митрополитъ Антоній, „есть актъ любви, актъ призыва вапего мужа къ возврату въ Церковь и вѣрующихъ къ молитвѣ о немъ“.

(Занн. изъ ж. „Вѣра и Цер.“)

О Т Ъ С О В Ъ Т А

ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, *совѣтуетъ* таковымъ лицамъ не предпринимать своего паломничества ранѣе ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

Содержаніе неоффиц. части: Слово въ праздникъ Вознесенія Господня. *Пресвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры. (Продолженіе) Свят. І. *Кречетовича*.—Село Долговское Челябинскаго уѣзда. (Продолженіе). *Н. Чернавскаго*.—О хлѣбѣ насущномъ. Свят. *М. Худотосова*.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Конвенторіи.