

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 9-й. 1-го мая 1906 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

### Новый приходъ.

Въ удовлетвореніе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства указомъ Св. Синода отъ 21 марта с. г. опредѣлено: 1) открыть самостоятельный единовѣрческій приходъ въ деревнѣ Большомъ Красномъ Яру, Николаевского уѣзда и 2) назначить на содержаніе причта въ семь приходѣ въ составѣ священника и псаломщика четыреста руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб. съ отнесеніемъ сего расхода со дня назначенія причта на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны.

Таковымъ же указомъ Св. Синода, отъ 18 февраля с. г. при церкви села Ново-Богородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, упразднена вакансія второго священника и второго псаломщика и открыто два самостоятельныхъ прихода съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ при церквахъ деревень Алябьевой и Бесѣдиной того же уѣзда.

### Опредѣленіе на мѣста

священниковъ.

Заштатный священникъ изъ пригорода Бѣлаго Яра Θεодоръ Григорьевъ, опредѣляется въ с. Старое Еремкино, Ставропольскаго уѣзда отъ 10-го апрѣля.

Куйбышевская областная  
Библиотека им. В. И. Ленина

## П е р е м ѣ щ е н і я священниковъ.

Священникъ села Сухихъ Авралей 1 округа Ставропольскаго уѣзда Григорій *Софокловъ*, перемѣщается въ с. Матюшкино 4 округа того же уѣзда, отъ 10-го апрѣля.

Священникъ с. Новаго Сарбал. 4 округа Самарскаго уѣзда Сергій *Муромцевъ*, согласно прошенію, перемѣщается къ Троицкой церкви слободы Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, на второй штатъ, отъ 10-го апрѣля.

Священники села Рахмановки, Николаевскаго уѣзда Виталій *Березовскій*, и села Кормежки, того же уѣзда, Константинъ *Лебедевъ*, перемѣщаются, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого, отъ 13 апрѣля.

Священники села Гамалеевки, Бузулукскаго уѣзда Феодоръ *Гидасповъ*, и села Нойкина Бугурусланскаго уѣзда Петръ *Цвѣтковъ*, согласно прошенію, перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, отъ 13 апрѣля.

### Возведеніе въ санъ.

Діаконъ с. Краснаго Кута, Новоузенскаго уѣзда, Василій *Полянцевъ*, рукоположенъ 2-го февраля во священника съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ на діаконской вакансіи.

### Измѣненіе фамиліи.

4-го марта с. г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе діакону Казанскаго города Самары собора Стефану *Меренкову*, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи „*Львовъ*“.

### У м е р ш і е.

Священникъ села Коханова Іоаннъ *Быстрицкій*, скончался 18 марта.

2-го апрѣля скончался проживавшій въ Мойскомъ монастырѣ заштатный священникъ Феодоръ *Померанцевъ*, 76 лѣтъ.

### П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія.

*Самарскаго уѣзда*: Степная Шентала, 6 округа (1904, 19), Бобровка, 3 округа (1905, 20), Луговая Александровка,

единовѣрческая церковь (1906, 6), Спасское, 5 округа (1906, 8), Новый Сарбай, 4 округа: причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленіе около 300 руб.; хлѣбнаго сбора на 20 руб.; казеннаго жалованья 400 руб.;  $\frac{1}{2}$  216 руб.; отъ церковной земли 25 руб.; церковь теплая; дома имѣются; прихожанъ около 1000 душъ об. пола.

*Ставропольскаго уѣзда:* Узюково, 1 округа (1904, 20), Сухіе Аврали, 1 округа (1906, 7), Суходоль (1906, 7).

*Бузулукскаго уѣзда:* Ромашкино, 12 округа (1905, 19), Приютное, 11 округа (1906, 6), Бѣлогорка, 10 округа (1906, 8).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Алябьево, 8 округа (нов. приходъ): дома имѣются; земли 33 десят., прихожанъ до 1300 д. об. пола. Коханово, 2-го округа: причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленіе 120 руб.; хлѣбнаго сбора на 30 руб.; казеннаго жалованья 400 руб. и общественнаго жалованья 400 руб., каковое съ 1903 г. не уплачивается; церковной земли 33 десятины; церковь холодная; прихожанъ до 1500 д. об. пола.

*Бугульминскаго уѣзда:* Туарма, 3 округа (1905, 21), Михайловка, 2 округа (1906, 6).

*Николаевскаго уѣзда:* Пестравка, 4 округа (1905, 19), Сухая Вязовка, 4 округа (1905, 21), Преображенка 2 округа (1905, 18), Богородское, единовѣрческая церковь (1906, 6), Клопиха, 7 округа (1906, 7).

*Новоузенскаго уѣзда:* Узморье, 4 округа (1905, 19), Алексашкино, 2 округа (1906, 2), Дьяковка, 5 округа (1906, 6).

#### Діаконскія:

*Самарскаго уѣзда:* Новые Костычи (Обшаровка), (1906, 5).

*Ставропольскаго уѣзда:* Александровка, 2 округа (1905, 17), Балмаюръ, 4 округа (1905, 24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905, 21).

*Бузулукскаго уѣзда:* Корнѣевка, 3 округа (1905, 18), Кулешовка, 3 округа (1905, 23), Костино, 12 округа (1906, 5) Товолжанка, 3 округа (1906, 5), Герасимовка, 2 округа (1906, 5), Усманка, 6 округа (1906, 6), Курманаевка, 1 округа (1906, 7), Вознесенка, 9 округа (1906, 8), Киселевка, 9 округа (1906, 8),

*Бугурусланскаго уѣзда:* Смольково, 4 округа (1905, 18),  
Стюхино, 5 округа (1905, 23).

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 округа (1906, 6).

*Новоузенскаго уѣзда:* Алексашкино, 2 округа (1905, 18),  
Дьяковка, 5 округа (1906, 6).

**Псаломщическія:**

*Самарскаго уѣзда:* Большая Каменка, 5 округа (1906, 19),  
Степная Шентала, 6 округа (1904, 19), Кивдяково, 3 округа  
(1906, 5).

*Ставропольскаго уѣзда:* Ягодное, 1 округа (1905, 19),  
Чувашскій Сускань, 3 округа (1906, 5), Суходоль, 4 округа  
(1906, 7).

*Бузулукскаго уѣзда:* Пронькино, 11 округа (1905, 23),  
Неприкъ, 6 округа (1905, 24), Даниловка, 2 округа (1906, 6)  
Бурдыгино, 10 округа: причтъ двуштатный; содержаніе: за требо-  
исправленіе до 2000 руб.; казеннаго жалованья 200 руб.; отъ  
церковной земли до 150 руб.; дома имѣются; церковь холодная,  
прихожанъ до 5000 д. об. пола, Бѣлогорка, 10 округа (1906, 8).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Рычково, 5 округа (1905, 19),  
Баклановка, 6 округа (1905, 8), Красноярка, 1 округа (1905, 8).  
Зерыкла, 7 округа (1906, 2), Алябьево, нов. приходъ; земли 33  
десятины: дома имѣются; прихожанъ до 1300 д. об. пола.

*Бугульминскаго уѣзда:* Яковлево, 2 округа (1905, 21),  
Добрино, 2 округа (1905, 18).

*Николаевскаго уѣзда:* Большая Черниговка, 5 округа  
(1905, 16), Преображенка, 2 округа (1905, 18), Теликовка,  
2 округа (1906, 4), Екатериновка, 2 округа (1906, 7), Малое  
Перекопное, 8 округа (1906, 8).

*Новоузенскаго уѣзда:* Валуевка, 6 округа (1906, 2);  
Ильинка, 5 округа (1906, 5), Бѣлокаменка, (1906, 1), Покров-  
ской слободы Петропавловская церковь (1906, 5).

**К р а ж а.**

Въ ночь на 25 марта въ храмъ Троицкаго, г. Ставрополя,  
собора произведена кража злоумышленникомъ, спрятавшимся въ

храмъ по окончаніи всенощнаго богослуженія, при чемъ взломаны были замки и похищено около 85 руб. Воръ вышелъ изъ храма западными дверями тотчасъ по входѣ на другой день сторожей въ храмъ. Усиліями полиціи воръ пойманъ и деньги у него отобраны.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### О приѣмѣ дѣтей въ Самарское духовное училище.

Правленіе Самарскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Самарскаго училищнаго округа, что приѣмные экзамены для поступленія въ Самарское духовное училище, кромѣ обычнаго времени во второй половинѣ августа, будутъ производиться еще 23 мая сего года. Сужденіе же о результатахъ сихъ экзаменовъ и приѣмъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ будутъ производиться по окончаніи приѣмныхъ испытаній въ августѣ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на томъ и другомъ испытаніи балловъ безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ либо преимуществъ.

О днѣ приѣмныхъ экзаменовъ въ августѣ мѣсяцъ будетъ объявлено особо.

Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по славянски, знающія употребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія.

Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда число желающихъ поступить въ тотъ или другой классъ училища будетъ превышать положенную уставомъ норму, предпочтеніе должно быть отдаваемо ученикамъ, которые окажутся по экзамену лучше подготовленными.

Приѣмъ дѣтей ино-сословныхъ и окружныхъ родителей будетъ возможенъ только послѣ приѣма дѣтей духовенства своего округа.

Дѣти иносословныхъ родителей могутъ быть приняты въ училище въ количествѣ не свыше 10% всего числа поступающихъ въ училище дѣтей.

Прошенія о приѣмѣ подаются на имя смотрителя училища, при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, а при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи.

Метрическія выписи о рожденіи представляемыхъ въ училище дѣтей не оплачиваются гербовымъ сборомъ.

Къ свѣдѣнію родителей, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей пансіонерами, сообщается: а) пользующіеся отъ училища полнымъ содержаніемъ, включая одежду, обувь, постельное и носильное бѣлье и письменныя принадлежности, но безъ учебниковъ, считаются полными пансіонерами и платятъ 110 руб. въ первый годъ и по 95 рублей въ каждый изъ послѣдующихъ годовъ. Полупансіонеры пользуются отъ училища только помѣщеніемъ, столомъ, чаемъ, постельными и письменными принадлежностями платятъ за свое содержаніе 70 рублей въ каждый годъ. Безъ предварительнаго взноса установленной платы дѣти не будутъ принимаемы въ общежитіе; б) священники платятъ половину установленнаго взноса впередъ, а послѣ Рождественскихъ каникулъ вторую половину взноса. Многосемейные священники платятъ впередъ  $\frac{1}{3}$  изъ установленнаго взноса, а діаконы и псаломщики не менѣе  $\frac{1}{4}$  взноса въ каждую четверть года; в) родители многосемейные и бѣдные, желающіе воспользоваться епархіальнымъ содержаніемъ, какъ въ первый годъ, такъ и въ послѣдующіе ежегодно въ началѣ учебнаго года представляютъ отъ Благочинническихъ Совѣтовъ удостовѣренія съ изложеніемъ свѣдѣній о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи, съ указаніемъ доходовъ, жалованья отъ казны, причтовой земли и проч. по формѣ, на печатанной отъ имени Правленія училища въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 г. и г) родители дѣтей, живущихъ на частныхъ квартирахъ и обучающихся въ училищѣ должны шить блузу (но не сюртуки и не пиджаки) изъ сѣраго сукна покроя, принятаго Правленіемъ училища.

---

Отъ Симбирской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что принесеніе въ гор. Симбирскъ изъ Жадовской Пустыни чудотворной Казанской иконы Божіей Матери имѣетъ быть въ настоящемъ 1906 г. 14 мая, а изнесеніе обратно въ Пустынь 18 іюня.

---

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 9-й. 1-го мая 1906 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

## Мысли по поводу обновленія приходской жизни.

Вышею церковною властью русское духовенство призвано къ болѣе широкой просвѣтительной и благотворительной дѣятельности на почвѣ самаго тѣснаго общенія пастыря съ приходомъ.

Не въ расплохъ застало духовенство это призваніе. Болѣе тѣсное общеніе пастыря съ приходомъ было предметомъ обсужденія на пастырскихъ и миссіонерскихъ собраніяхъ послѣднихъ годовъ. Да и учрежденіе нѣсколько лѣтъ тому назадъ приходскихъ попечительствъ имѣло въ виду тѣ-же самыя просвѣтительныя и благотворительныя цѣли. Слѣдовательно, духовенство съ принципиальной стороны этого вопроса знакомо, оно призывается только къ болѣе широкому осуществленію цѣлей христіанской Церкви.

Важно то, что призваніе къ такой широкой дѣятельности раздалось въ тяжелое время для православнаго русскаго народа. Это-то теперь и страшитъ почти cadaго пастыря. Какъ осуществить благія цѣли? Въ состояніи ли одинъ священникъ, хотя-бы вмѣстѣ съ приходомъ, справиться съ тѣмъ дѣломъ, какое ему поручается?

Что касается просвѣтительной дѣятельности духовенства, то она, можно сказать, не прерывалась. Священникъ училъ и проповѣдывалъ въ храмѣ и внѣ храма и съ болѣе широкой постановкой этого дѣла онъ можетъ справиться. Но... благотворительныя цѣли... Сколько препятствій и огорченій встрѣтитъ пастырь на этомъ пути?.. Не одна мысль пройдетъ чрезъ мученія скептицизма, прежде чѣмъ достигнетъ своего осуществленія.

Прежде всего нужно сказать, что идея помощи ближнему въ нашемъ народѣ не развита до тѣхъ поражающихъ размѣровъ, какіе мы видимъ на западѣ. Русскій человѣкъ, правда, скоро откликается на призывъ подать нищему, помочь бѣдняку, но какъ онъ помогаетъ? Достаточно богатому бросить нѣсколько рублей, какъ онъ считаетъ себя благотворителемъ, достаточно обеспеченному человѣку пожертвовать нѣсколько копѣекъ, — какъ онъ уже успокаиваетъ свою совѣсть на цѣлый годъ.

Вотъ почему очень часто благое начинаніе у насъ обществомъ встрѣчается съ недоверіемъ, а иногда даже враждебно. Приведу примѣръ. Годъ тому назадъ въ селѣ С. Б. былъ открытъ дѣтскій пріютъ. Что можетъ быть симпатичнѣе этого благотворительнаго учрежденія для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей? И что-же? Мнѣ, какъ завѣдующему этимъ пріютомъ пришлось съ самага-же начала слышать не отъ крестьянъ, а отъ болѣе или менѣе интеллигентныхъ личностей, что пріютъ долго не просуществуетъ, что лучше бы на эти средства устроить народный театръ. А крестьяне? Они (конечно не всѣ) начали относиться прямо враждебно.

Въ одно прекрасное время явилось нѣсколько деревенскихъ парней въ пріютскій садъ и безцеремонно стали обирать яблоки еще не созрѣлыя (дѣло было въ началѣ іюля). На протесты смотрительницы пріюта они преспокойно отвѣтили: „все равно ребята ваши все не поѣдятъ, да и мы всѣ яблоки не возьмемъ: — маленько оставимъ.“ Боролись, боролись съ такимъ грубымъ явленіемъ, да такъ и пришлось въ половинѣ іюля собрать всѣ яблоки, чтобы самыя деревья сохранить отъ порчи и ломки. И еще-бы можно было привести много примѣровъ грубаго проявленія невѣжества.

Но что же? Неужели намъ теперь оставить всякія попытки оживить приходскую жизнь? Неужели остаться безсильными предъ всѣми ненормальными явленіями жизни? Нѣтъ, я этого не хочу сказать. Я только говорю, что трудно священнику (сельскому) хотя-бы и съ цѣлымъ приходомъ осуществить то, что ему поручается. Прежде всего ему трудно будетъ подыскать побольше такихъ лицъ, которыя-бы помогали ему не словомъ, а дѣломъ, которыя бы жили съ нимъ одной душой. А между тѣмъ время не ждетъ. Все чаще и неотступнѣе приходитъ въ голову мысль: „неужели-же должна свершенно порваться у священника связь съ тѣмъ народомъ, на служеніе которому онъ пришелъ?“ Да не будетъ этого! А враги наши уже грозятъ открыто посмѣяться надъ нами... И хочется крикнуть своимъ союзникамъ: „идите къ намъ! помогите намъ!“ А союзники наши тѣ, у кого на сердцѣ написано: „служеніе Богу и ближнему.“ Думаю, что не малая-бы рать собралась подъ этимъ знаменемъ.

На русской землѣ есть множество людей, которые посвятили себя на служеніе Богу и народу. Я имѣю въ виду русское монашество. Но до сихъ поръ двѣ силы—духовенство и монашество были разъединены. По крайней мѣрѣ мы не видѣли представителей нашихъ монастырей и обителей ни на одномъ пастырскомъ собраніи, ни на одномъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Между тѣхъ ихъ присутствіе не только желательно, но и необходимо.

Прежде всего они намъ дали бы совѣтъ, какими путями приступить къ благотворительности. Намъ скажутъ: „ищите благотворителей, просите“. Но повѣрьте, что нѣкоторые изъ насъ не умѣютъ какъ просить, я увѣренъ, что не научатся всю жизнь. Вѣдь и это тоже своего рода искусство—какъ отыскать благотворителя, какъ расположить его къ доброму дѣлу. У нашихъ обителей есть уже извѣстные благотворители. И въ этомъ случаѣ монашествующая братія могла-бы принять посредничество между благотворителями и приходомъ.

Наконецъ, можетъ быть, нѣкоторые монастыри совмѣстно съ духовенствомъ пожелали-бы открыть въ нѣкоторыхъ бѣдныхъ при-

ходахъ какія-либо благотворительныя учрежденія и чрезъ это вошли бы въ ближайшую органическую связь съ духовенствомъ и народомъ, потрудились-бы надъ общимъ дѣломъ и принесли свою часть очевидной пользы.

Я не буду еще указывать пункты общей дѣятельности; сама приходская жизнь покажетъ ихъ. Я только увѣренъ, что объединеніе двухъ силъ много-бы принесло пользы для блага Церкви и народа.

Священникъ А. Свѣчниковъ.

### ДУХОВНЫЙ СУДЪ.

(Къ вопросу о судебной реформѣ \*).

Должна ли быть система судовъ, какъ въ свѣтскомъ судоустройствѣ? Что скажутъ объ этомъ каноны? По дѣйствующему праву единственнымъ епархіальнымъ судебнымъ органомъ является Консисторія. Отсутствие мелкихъ судовъ и высшихъ въ качествѣ апелляціонныхъ и кассационныхъ, съ одной стороны, замедляло рѣшеніе дѣлъ, вслѣдствіе скопленія оныхъ въ одномъ центрѣ, съ другой, лишало подсудимыхъ права на провѣрку и пересмотръ состоявшагося опредѣленія епархіальнаго суда, когда оно казалось неправильнымъ. Такое устройство, помимо извѣстныхъ неудобствъ для подсудимыхъ или правосудія, было, кромѣ того, и не канонично. Каноны предусматриваютъ цѣлую систему судовъ. Нѣкоторые ученые, какъ напр. проф. Соколовъ предполагаютъ, что въ древней церкви былъ высшій судебный органъ въ лицѣ хореепископа. Между другими обязанностями по надзору и управленію, въ качествѣ помощника епископа (Ант. 10, Анк. 13, Вас. В. пр. 89), хореепископъ, какъ думаетъ этотъ профессоръ, производилъ судебныя разбирательства между членами клира и мірянами по маловажнымъ спорамъ и жалобамъ. Впослѣдствіи хореепископы замѣнены были періодевтами изъ пресвитеровъ (89 пр. Вас. В., Ант. 10, Лаод. 57); позднѣе, какъ свидѣтельствуется Вальсамонъ, — такъ называемыми епископскими экзархами, въ кругъ обязанностей которыхъ

\*) Окончаніе. См. № 8.

входило разбирательство между духовными лицами по дѣламъ мало-важнымъ. б) Вторымъ самостоятельнымъ органомъ судебной власти является епископъ, представитель помѣстной части церкви — парикіи, который раздѣлялъ свои обязанности съ совѣтомъ пресвитеровъ. Если по суду епископа виновному угрожаетъ крайняя мѣра наказанія, то приговоръ долженъ быть представляемъ областному собору (Ант. 9; Каро. 14, 29; IV: 9, 16; VI, 102; VII: 4). в) Слѣдующею за епископомъ судебною инстанціею представляется областной соборъ, составляемый изъ епископовъ нѣсколькихъ епархій, принадлежащихъ къ одной какой либо области, подъ предсѣдательствомъ старшаго между ними епископа главнаго города области, съ IV вѣка получившаго названіе митрополита. Такія собранія были не постоянными, а повременными учрежденіями. Древнѣйшіе каноны предписывали составлять соборы дважды въ годъ (Ап. 37; Ник. 5; IV, 19; Ант. 20); впоследствии положено было собираться однажды въ годъ (VI: 8; VII Каро. 27; ср. Лаод. 40). Дѣятельность древнихъ соборовъ не ограничивалась законодательною и церковно-правительственною сферою. Кромѣ этихъ отправленій, соборы въ церковныхъ областяхъ были и судебными учрежденіями для рѣшенія дѣлъ, превышающихъ судебную компетенцію отдѣльныхъ епископовъ съ ихъ совѣтами, или высшими инстанціями для пересмотра въ апелляціонномъ порядкѣ процессовъ, уже рѣшенныхъ и оконченныхъ въ мѣстномъ судѣ епископомъ. Въ качествѣ апелляціонныхъ инстанцій областные соборы являются при первоначальномъ своемъ учрежденіи. Уже 37 пр. Ап., устанавливая дважды въ году соборы епископовъ, указываетъ для нихъ, между прочимъ, такую цѣль: „да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія“. Послѣднее выраженіе ясно даетъ понять, что въ самую отдаленную эпоху хр. церкви соборъ былъ признанъ необходимымъ и каноническимъ органомъ разрѣшенія дѣлъ судебныхъ. Назначеніе соборовъ, какъ апелляціонныхъ инстанцій, прямо указываетъ 5 пр. I Ник. собора. Это правило важно еще въ томъ отношеніи, что ограждаетъ самостоятельность и независимость церковнаго суда въ каждой инстанціи отъ произвольнаго вмѣшательства

другихъ, хотя бы и высшихъ, властей. Такимъ образомъ, рѣшеніе каждаго мѣстнаго суда должно быть крѣпко и не могло быть произвольно отмѣняемо какою-либо другою властію. Только соборъ имѣетъ право перерѣшать постановленія мѣстнаго суда, или оказывать снисхожденіе осужденнымъ (Ник. пр. 5). Таже цѣль указывается для областныхъ соборовъ въ 20 пр. Антиохійскомъ.

в) Последнею судебною инстанціей были соборы нѣсколькихъ областей подъ предсѣдательствомъ перваго между областными епископами, или епископа великія области, получившаго впоследствии названіе патріарха (Конст. двукр. с. 861 г., пр. 14-15, ср. IV; 9, 28 и VI: 36). Шестой вселенскій соборъ подтверждаетъ особыя преимущества по управленію и надзору пяти епископовъ всей христіанской церкви (36), которыя, слѣдовательно, сложились ранѣе этого времени. Согласно съ основнымъ принципомъ каноническаго управленія церкви, который можно назвать соборнымъ, при этихъ высшихъ центрахъ, составлявшихся изъ нѣсколькихъ областей, образовались большіе соборы (Ант. пр. 12), соборы великія области (1 Конст. пр. 6). Въ періодъ вселенскаго церковнаго законодательства они, какъ и соборы областные, были учрежденіями повременными и созывались по требованію особыхъ обстоятельствъ, или по вопросамъ, касавшимся цѣлыхъ помѣстныхъ церквей. Судебная компетентность соборовъ цѣлаго патріархата простиралась на разсмотрѣніе жалобъ противъ митрополитовъ со стороны епископовъ, или вообще лицъ духовныхъ. Они служили высшей апелляціонной инстанціей на приговоры областныхъ соборовъ (Ант. 12) и разрѣшали сложные судебные процессы, которые не могли быть окончены на соборахъ областныхъ епископовъ (1 Конст. пр. 6). Патріархъ на этихъ соборахъ занималъ такое же положеніе, какое принадлежало митрополитамъ на соборахъ епархіальныхъ. Таковы органы судебной власти церкви, по канонамъ, съ опредѣленнымъ для каждаго изъ нихъ кругомъ вѣдомства и юрисдикціи. Началомъ для опредѣленія подсудности служитъ положеніе занимаемое извѣстнымъ лицомъ въ церкви и принадлежность его къ тому или иному предѣлу, парикіи, епархіи

и пр. Низшій изъ этихъ органовъ не обладаетъ самостоятельною юрисдикціею, т. е. такою, которая необходимо связана съ его саномъ и должностію. Хорепископъ дѣйствовалъ какъ делегатъ епископа парикіи, по его полномочію. Три другихъ органа, или учрежденія, являлись вполне самостоятельными въ предѣлахъ своего вѣдомства. Черезъ эти инстанціи проходилъ судебный процессъ до тѣхъ поръ, пока не исчерпывались всѣ средства правосудія къ дознанію истины и возстановленію права. Общій порядокъ движенія дѣлъ по инстанціямъ представляется по канонамъ въ такомъ видѣ. Члены клира, въ судебныхъ дѣлахъ между собою, прежде всего обращаются къ своему епископу, ибо каждый епископъ имѣетъ власть въ своей парикіи управлять ею и разбирать всѣ дѣла (Ант. 9). Съ жалобою и обвиненіемъ на епископа слѣдуетъ обращаться къ собору области и его судять епископы области подъ предсѣдательствомъ Митрополита (Ант. 15). По 6-му правилу II Вс. собора обвиненія на епископовъ должны быть представляемы прежде всего всѣмъ епископамъ области. Если же епископы соединенныхъ епархій, паче чаянія, не въ силахъ будутъ возстановить порядокъ по возводимымъ на епископа обвиненіямъ, тогда обвинители да приступятъ къ большому собору епископовъ великія области, по сей причинѣ созываемыхъ. При семъ отцы собора строго воспрещаютъ, „или слухъ царскій утруждати, или суды мірскихъ начальниковъ, или вселенскій соборъ безпокоити.“ IV Всел. соборъ въ подобныхъ случаяхъ предписываетъ обращаться къ экзархамъ великія области, или къ престолу царствующаго Константинополя (пр. 9, 17). Впрочемъ, патріархъ самъ не могъ отрѣшить подвластнаго ему епископа безъ собора, но долженъ предложить его дѣло соборному разсмотрѣнію. Съ другой стороны каноны нигдѣ не даютъ права патріархамъ самимъ вмѣшиваться во внутреннія отправленія правосудія каждой области, или требовать къ себѣ уже рѣшенныя судебныя дѣла для пересмотра; но предоставляютъ подсудимымъ право переносить, при извѣстныхъ условіяхъ, свое дѣло отъ областного суда къ собору великія области, въ апелляціонномъ порядкѣ. При томъ, приговоръ низшей ин-

станціи считается дѣйствительнымъ, несмотря на апелляцію, до тѣхъ поръ, пока не будетъ постановлено новое рѣшеніе (Сард. 15. 13). Отвѣтственность низшей инстанціи предъ высшей за неправильный приговоръ допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда судьи будутъ обличены въ явной и преднамѣренной несправедливости (Каре. 16).

Сказаннымъ исчерпывается все судоустройство и весь порядокъ судебныхъ инстанцій, установленный вселенской церковію. Онъ ясно показываетъ, что судоустройство судебныхъ органовъ въ нашей церкви не соотвѣтствуетъ канонамъ и что между каноническимъ устройствомъ судебныхъ органовъ и современнымъ свѣтскимъ болѣе сходствъ, нежели въ настоящемъ устройствѣ судебныхъ органовъ русской церкви и что слѣдовательно обновленіе современнаго духовнаго судоустройства въ этомъ отношеніи можетъ идти какъ по пути судоустройства каноническаго, такъ и по образцу устройства современныхъ свѣтскихъ судебныхъ органовъ, ибо между ними нѣтъ разногласія и крупной разницы. И такъ и въ духовномъ вѣдомствѣ должны быть во 1-хъ низшіе судебные органы. Потребность учрежденія ихъ съ теоретической стороны, какъ и съ практической, не подлежитъ сомнѣнію. Указанные выше мотивы къ учрежденію свѣтскихъ мелкихъ судовъ съ ихъ отличительными особенностями всецѣло относятся и къ нашимъ духовнымъ. Къ сказанному можно добавить немного. А именно. Въ нашихъ обширныхъ епархіяхъ нѣтъ никакой возможности обойтись безъ судовъ мѣстныхъ, которые своею близостію къ тяжущимся и простотою формъ дѣлопроизводства вполнѣ соотвѣтствовали бы потребностямъ большинства духовенства. Теперь по необходимости приходится тащиться со всякимъ дѣломъ въ губернской городъ, въ консисторію, или заводить нескончаемую переписку по дѣлу, которое на мѣстѣ могло бы разрѣшиться очень скоро, по свѣжимъ т. е. даннымъ. Потребность жизни въ этихъ судахъ такъ велика, что во многихъ епархіяхъ думаютъ удовлетворить ее созданіемъ такъ называемыхъ Благочинническихъ Совѣтовъ. Въ нашей епархіи такой Благочиннической Совѣтъ въ качествѣ

низшей судебной инстанціи созданъ по инициативѣ Епархіального Съѣзда духовенства сессіи 1895 г. мая 27 дня (Журн. № 14). Проектъ положенія о Благочинническомъ Совѣтѣ, выработанный Самарской Консисторіей, компетенцію Благочинническаго Совѣта по судной части опредѣляетъ такъ. „По дѣламъ суднымъ Благочинническіе Совѣты принимаютъ къ разсмотрѣнію: а) обвиненія на лицъ, принадлежащихъ къ духовенству Благочинническаго округа съ ихъ семейными въ проступкахъ и неблагоповеденіи, когда виновные подлежатъ взысканіямъ не выше выговора, простого или строгаго, замѣчанія и поклоновъ (Уст. Дух. Конс. ст. 176), б) жалобы на обиды и притѣсненія, когда дѣло можетъ быть окончено прощеніемъ или примиреніемъ и когда обвиняемый изъявитъ согласіе подчиниться рѣшенію Совѣта. П р и м ѣ ч а н і е. Сюда относятся: а) неисправность, неисполнительность, небрежность и лѣность въ исполненіи служебныхъ обязанностей, ослушаніе, непочтительность, грубость и дерзость, самоуправство и превышеніе власти; случайная нетрезвость, слова и дѣйствія, несогласныя съ достоинствомъ духовнаго сана и званія и т. п. б) Споры, возникающія изъ-за пользованія движимымъ или недвижимымъ церковнымъ имуществомъ, изъ-за раздѣла братскихъ доходовъ и другихъ средствъ къ содержанію, неисполненіе обязательствъ, неуплата безспорныхъ долговъ. в) Ссоры семейныя, наговоры и клевета, несправедливая взыскательность въ дѣлахъ службы, невѣрная аттестация передъ начальствомъ и т. п. 5). Въ такихъ же размѣрахъ опредѣляется вѣдомство Благочинническихъ Совѣтовъ по судебной части и въ другихъ епархіяхъ, съ тою лишь разницею, что точно опредѣляется размѣръ возможныхъ денежныхъ исковъ, какъ по уплатѣ безспорныхъ долговъ, такъ и по нарушенію безспорныхъ обязательствъ, именно Благочинническій Совѣтъ принимаетъ къ своему разсмотрѣнію жалобы на удовлетвореніе въ размѣрѣ не превышающемъ суммы 50 руб. Къ числу наказаній, налагаемыхъ Совѣтомъ, прибавленъ денежный штрафъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній о томъ, какъ успешно дѣйствуютъ Благочинническіе Совѣты по разбору мелкихъ судныхъ дѣлъ, но вообще говоря

не имѣемъ основаній ждать развитія ихъ дѣятельности главнымъ образомъ изъ-за неудовлетворительности ихъ организаціи. Недостатки ихъ въ этомъ отношеніи заключаются во 1-хъ въ ихъ коллегіальности (п. 7), каковая излишня для разбора мелкихъ дѣлъ и соединена съ неудобствомъ по признанію всѣхъ членовъ, а главное неудобна потому, что предсѣдателемъ ихъ состоятъ благочинные, каковыя по характеру своей службы—административно-полицейской не пользуются довѣріемъ и расположеніемъ среди подвѣдомаго имъ духовенства, и кромѣ того, какъ обремененные массой другихъ, чисто административныхъ дѣлъ не имѣютъ времени отнестись къ судебной функціи съ должной внимательностію и серьезностію. Поэтому мелкіе суды не должны остаться въ этой формѣ — Благочинническихъ Совѣтовъ, а должны быть организованы въ замѣнъ ихъ на началѣ единоличномъ и выборномъ. Основанія для такой организаціи и отличительныя черты ея аналогичны съ организаціей свѣтскихъ мелкихъ судовъ и нѣтъ необходимости повторять ихъ въ настоящее время. Такіе судьи и кандидаты къ нимъ избираются на 3 года всѣми священно-церковно-служителями Благочинническаго участка изъ лицъ іерархическаго сана съ среднимъ образованіемъ, имѣющихъ не менѣе 30 лѣтъ отъ роду, не состоящихъ подъ судомъ и не подвергавшихся по суду взысканіямъ ранѣе. Избранные судьи утверждаются епископомъ. Компетенція духовнаго суда должна быть точно обозначена, но она должна быть шире компетенціи Благочинническихъ Совѣтовъ, именно: кромѣ перечисленныхъ въ вѣдѣніи Благочинническихъ Совѣтовъ, они могутъ разбирать споры и иски имущественнаго свойства въ размѣрахъ, предоставленныхъ мировымъ судьямъ и земскимъ начальникамъ (иски отъ 300 до 500 руб.); затѣмъ, въ дополненіе къ пречисленнымъ проступкамъ, подлежащимъ вѣдѣнію Благочинническихъ Совѣтовъ, можно бы отнестись вымогательство отъ прихожанъ и прижимки при требованіяхъ, какъ поступокъ или дѣйствіе, унижающее духовный санъ и сопровождающееся вредомъ и соблазномъ, а также различныя виды обидъ и личныхъ оскорбленій. Наказанія, налагаемыя духовными судьями, слѣдуетъ также расширить, включивъ въ перечисленныя денежный штрафъ, отданіе подъ назоръ мѣст-

ной администраціи (благочинныхъ) и т. п.; но вообще эти суды должны имѣть преимущественно характеръ судовъ исправительныхъ, но не карательныхъ.

Духовные суды самостоятельны въ отправленіи своей судебной дѣятельности и контролю со стороны епархіальнаго суда въ порядкѣ ревизіонномъ не подлежатъ, однако, годовые отчеты о своей дѣятельности представляютъ сему послѣднему. Дѣлопроизводство ихъ не отличается сложностію и аналогично дѣлопроизводству Земскихъ Начальниковъ. Недовольные ихъ рѣшеніемъ имѣютъ право апеллировать къ суду епархіальному.

Устройство низшихъ судовъ было бы во многихъ отношеніяхъ весьма полезно: а) судъ второй инстанціи освободился бы отъ множества дѣлопроизводствъ по такимъ проступкамъ, которыми обременены теперь Консисторіи; б) мѣстный судъ, получивъ большія права и полномочія, пріобрѣлъ бы болѣе достоинства и уваженія, а вслѣдствіе этого и гораздо болѣе вліянія на нравственный бытъ духовенства, потому что подвергая своему разсмотрѣнію и взысканію маловажныя нарушенія права, онъ чрезъ это пріучалъ бы духовенство къ правильной, закономѣрной дѣятельности и предостерегалъ бы отъ болѣе крупныхъ проступковъ и правонарушеній.

## II.

### Епархіальный судъ.

Епархіальный судъ является апелляціонной инстанціей на приговоры духовныхъ судей и первой инстанціей по разбору остальныхъ проступковъ и имущественныхъ исковъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія духовныхъ судей. Въ качествѣ апелляціонной инстанціи на приговоры духовныхъ судей онъ долженъ рѣшать окончательно всѣ дѣла въ него поступающія изъ судовъ первой степени и апелляцій на его рѣшенія допускать не слѣдуетъ, въ виду маловажности дѣлъ, съ одной стороны, и въ виду лучшей организаціи этихъ судовъ, гарантирующей болѣе правильное рѣшеніе, сравнительно съ низшими судами, такъ какъ въ немъ, какъ въ апелляціонномъ судѣ дѣла обсуждаются большимъ количествомъ судей

и онъ состоитъ изъ лучшихъ судей, чѣмъ судъ первой степени. Епархіальный судъ будетъ состоять неменѣе какъ изъ трехъ членовъ. Всѣ трое изъ этихъ членовъ будутъ избираться изъ опытныхъ и извѣстныхъ по своему образованію и нравственнымъ качествамъ духовныхъ лицъ епархіальнаго города, преимущественно изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ. Епархіальный судъ дѣйствуетъ болѣе или менѣе самостоятельно и учрежденіе для епархіальнаго суда должно быть устроено совершенно отдѣльно отъ Консисторіи.

Компетенція Епархіальныхъ судовъ. Въ качествѣ суда первой степени, Епархіальный судъ долженъ принимать къ разсмотрѣнію и разрѣшать всѣ дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ духовенства, изъятыхъ изъ вѣдомства духовныхъ судей и разсматриваемыя теперь формальнымъ порядкомъ въ Консисторіяхъ. Въ немъ должны начинаться всѣ дѣла этого рода, за исключеніемъ тѣхъ немногихъ, когда процессъ направлялся бы непосредственно на епископа со стороны подчиненнаго ему лица изъ духовенства; въ такихъ случаяхъ первою инстанціей, сообразно съ канонами, долженъ быть судъ епископскій. Степень власти епархіальныхъ судовъ можно было бы опредѣлить предоставленіемъ имъ права присуждать окончательно къ слѣдующимъ видамъ наказаній: денежному штрафованію въ высшихъ размѣрахъ, заключенію въ монастырь до 3 мѣсяцевъ, запрещеніе священнослуженія до 3-хъ мѣсяцевъ, безъ отрѣшенія отъ мѣста. Отрѣшеніе отъ мѣста до  $\frac{1}{2}$  года. Приговоры эти, какъ окончательные, могутъ быть отмѣняемы только въ кассационномъ порядкѣ, какъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и по протестамъ или представленіямъ лицъ, коимъ будетъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ въ епархіяхъ. Новый пересмотръ такихъ дѣлъ по существу, въ апелляціонномъ порядкѣ, только затягивалъ бы движеніе правосудія и былъ бы крайне неудобенъ для высшей отдаленной инстанціи, судъ которой, за отсутствіемъ живыхъ, непосредственныхъ данныхъ, неизбѣжно принялъ бы характеръ письменнаго производства по бумагамъ. Затѣмъ, во всѣхъ дальнѣйшихъ мѣрахъ наказанія, напр. при удаленіи отъ должности отъ  $\frac{1}{2}$  — 1 г., запрещеніе свя-

шеннодѣйствія свѣше 3-хъ мѣсяцевъ и т. д. — рѣшенія Епархіальнаго суда должны быть не окончательными и подлежать аппелляціямъ. Гдѣ же и какъ могла бы быть устроена вторая общая судебная инстанція въ духовномъ вѣдомствѣ, которая принимала бы аппелляціи на рѣшенія епархіальныхъ судовъ и разсматривала бы ихъ окончательно?

### III.

#### Соборъ при Митрополитѣ или Архіепископѣ.

По древнему каноническому порядку церковное управленіе представляется раздѣленнымъ на округа, или митрополіи (Ап. пр. 36. Ник. 5. IV: 19). Въ каждомъ такомъ округѣ существуетъ при митрополитѣ или архіепископѣ или повременный, какъ было въ самомъ началѣ (Ант. 14. 20. VI, 8. VII, 6. Каро. 27) или постоянный (какъ было потомъ на Востокѣ) Соборъ, или совѣтъ, для управленія и суда по особенно важнымъ дѣламъ цѣлаго округа. На эти соборы, или совѣты переносились по аппелляціямъ тѣ дѣла, которыя не получили окончательнаго разрѣшенія въ епархіальныхъ судахъ; въ нихъ же начинались непосредственно иски или обвиненія, приносимыя на самихъ епископовъ со стороны ли клира, имъ подвѣдомаго, или со стороны лицъ свѣтскихъ. Въ составъ этихъ соборовъ или совѣтовъ входили епископы, пребывавшіе въ центрѣ округа, при кафедрѣ митрополита. Рѣшенія такихъ совѣтовъ, если не всегда имѣли полной и окончательной силы, однакоже вселенскіе соборы допускали обжалованіе ихъ только при особенныхъ, прямо обозначенныхъ въ канонахъ условіяхъ, а въ случаѣ единогласнаго рѣшенія епископовъ округа и совсѣмъ не допускали, и вообще, безъ особенной крайности, запрещали утруждать великіе соборы (II, 6), судебными разбирательствами. Если бы подобный порядокъ общаго церковнаго устройства и управленія былъ принятъ у насъ, тогда установить вторую и вмѣстѣ окончательную аппелляціонную инстанцію было бы весьма удобно, при каждомъ митрополитѣ, или архіепископѣ округа. Здѣсь согласно съ полномочіями епископства соборнаго

утверждались бы высшія по суду наказанія для виновныхъ и осужденныхъ изъ пресвитеровъ. напр. лишеніе сана, низведеніе въ нисшіе ряды клира, совершенно удаленіе отъ должности и т. п. Здѣсь же принималъ бы свое начало судъ надъ самими епископами въ составѣ не менѣе 12 епископовъ по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности. Будучи центральнымъ въ своемъ округѣ. и находясь не въ такомъ отдаленіи отъ самыхъ крайнихъ предѣловъ округа, въ какомъ находится Синодъ, онъ представлялъ бы и болѣе удобства для самихъ подсудимыхъ или ихъ повѣренныхъ вести дѣло лично и представлять съ мѣста нужныя свѣдѣнія и дополненія. Тогда правильнѣе бы распредѣлялась судебная дѣятельность въ духовномъ вѣдомствѣ и дѣла не задерживались бы, ожидая своей очереди, какъ это случается нынѣ, при сосредоточіи всей апелляціонной судебной дѣятельности въ Св. Синодѣ. Само собою разумѣется, что рѣшенія этого областного епископскаго суда, по дѣламъ, поступающимъ изъ епархіальныхъ судовъ округа, были бы окончательными, недопускающими новаго пересмотра въ апелляціонномъ порядкѣ. Но при этомъ не отнимается право у подсудимыхъ переносить свои жалобы и протесты на рѣшенія этихъ судовъ въ Св. Синодъ въ кассаціонномъ порядкѣ въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступленія и рода наказанія; въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному учрежденію. Во всѣхъ этихъ случаяхъ высшій Синодъ пересматривалъ бы дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, со стороны правильности его производства и сообразности рѣшенія съ закономъ. Дѣло, по которому приговоръ нисшей инстанціи будетъ отмѣненъ, обращалось бы, какъ въ свѣтскихъ судахъ, или въ судъ, постановившій приговоръ, или въ другой судъ въ равной съ ними степени для новаго производства съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ къ кассаціи. При этомъ судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязывался бы въ изъясненіи точнаго смысла закона подчиняться сужденіямъ Синода. Жалобы противъ постановленнаго на этомъ основаніи рѣшенія

уже не могли бы допускаться, но этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, вслѣдствіе новыхъ опущеній, сдѣланныхъ судомъ, или вслѣдствіе повторенія имъ опущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора (Суд. Уст. стр. 912, 928. 930).

#### IV. Верховный судъ въ русской церкви.

Такимъ образомъ въ качествѣ высшаго суда и только кассационнаго, равнаго по значенію Сенату, является въ духовномъ вѣдомствѣ Синодъ.

Св. Синодъ въ качествѣ верховнаго суда въ русской церкви состоитъ изъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ старшаго или патріарха, если будетъ таковой въ русской церкви. Этотъ верховный судъ разсматриваетъ дѣло только въ кассационномъ порядкѣ. Съ идеей кассации соединяется понятіе о высшемъ надзорѣ за порядкомъ судопроизводства и правильнымъ и единообразнымъ толкованіемъ законовъ по точному смыслу ихъ; и эта дѣятельность будетъ принадлежать Св. Синоду при патріархѣ, какъ высшему верховному суду въ русской церкви. Устройство этого суда будетъ соответствовать канонамъ и современному устройству свѣтскихъ судовъ, потому что теперь всѣми законодательствами Европы признана необходимость такого верховнаго судилища, которое, не составляя само судебной инстанціи и не разсматривая судебныхъ дѣлъ по существу, сосредоточило бы въ себѣ надзоръ за порядкомъ судопроизводства и правильнымъ толкованіемъ законовъ. Дѣятельность Св. Синода въ послѣднемъ отношеніи т. е. по толкованію закона можетъ быть будетъ также необходима и плодотворна, какъ плодотворна дѣятельность Сената.

Вотъ все, что можно использовать изъ судоустройства каноническаго и свѣтскаго, современнаго, чтобы реформировать современное судоустройство русской церкви. Здѣсь имѣется все, наиболѣе важное и существенное. Детали могутъ быть разработаны безъ затрудненія. Только на указанныхъ выше началахъ каноническаго и свѣтскаго судоустройства, наше церковное судоустройство будетъ служить наилучшимъ образомъ цѣлямъ правосудія и съ внѣшней стороны приметъ стройный и законченный видъ.

---

## Мнѣніе правленія Самарскаго Духовнаго училища по вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. \*)

Въ постановкѣ воспитанія въ духовныхъ училищахъ реформа еще неотложнѣе. Согласно дѣйствующему уставу дух. учил. и журналу Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ 1874 года по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, все воспитаніе построено на началахъ строгой субординаціи. Главное завѣдываніе принадлежитъ смотрителю училища (§ 47 уст.). Помощникъ смотрителя во всѣхъ случаяхъ поступаетъ по его указаніямъ и отдаетъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ (§ 59). Воспитательная роль надзирателей еще незначительнѣе: дѣятельность ихъ ограничивается сообщеніемъ помощнику смотрителя свѣдѣній, входящихъ въ кругъ ихъ обязанностей (Журн. Учебн. Ком. п. 12 стр. 155). На языкѣ учениковъ это называется „доносить“ или „сказывать“, съ чѣмъ у нихъ соединяется очень нелестное представленіе. Практически смотритель училища не можетъ принимать въ воспитаніи слишкомъ большого участія, такъ какъ на немъ лежитъ много другихъ обязанностей, отъ коихъ онъ не вправѣ уклоняться: преподаваніе катихизиса, наблюденіе за учебной частію училища, завѣдываніе училищнымъ хозяйствомъ, денежными суммами и отчетностію въ нихъ. Дѣло воспитанія само собою сосредоточивается въ рукахъ помощника смотрителя. Но какъ быть авторитетнымъ воспитателемъ тому, кто всегда долженъ дѣйствовать по чужой указкѣ? Впрочемъ, дѣйствительнаго воспитанія журналомъ Учебн. Комит. 1874 г. и не предполагается. Вмѣсто него учреждается постоянный надзоръ за каждымъ шагомъ ученика, и въ учебное и въ неучебное время. Инспекторскій надзоръ, одушевляемый любовью, по выраженію журнала, содѣйствуетъ нравственному развитію учащихся (п. 71). Въ соотвѣтствіе неослабному надзору инспекціи со стороны учениковъ требуется безусловное послушаніе, неповиновеніе же наказывается исключеніемъ изъ училища (Журн. Учебн.

\*) Окончаніе. См. № 8-й.

Комит. стр. 211, п. VI.) Подъ воздѣйствиємъ этихъ двухъ началъ слагается поведеніе воспитанниковъ, нормой котораго считается степень исправности въ исполненіи училищныхъ требованій. (Журн. Учебн. Комит. п. 70 а). Точнымъ выраженіемъ этой исправности должны служить баллы по поведенію. (п. 70, і., к). Оцѣнивать баллами нравственную сторону характера и поступковъ воспитанниковъ считается труднымъ, могущимъ повести къ произволу и неблагопріятно дѣйствовать на самихъ воспитанниковъ (п. 70—к. а.). Однако крайности формализма въ исправности столь очевидны, что разрѣшается при оцѣнкѣ поведенія принимать во вниманіе нравственное развитіе учащихъ (п. 70 ж. і), а при дурномъ баллѣ поведенія нравственная оцѣнка непременно предполагается (п. 70—к., стр. 186). При такихъ воспитательныхъ условіяхъ вырабатывается не характеръ, а привычка къ пассивному повиновенію. Привычка эта, удобная для инспекторскаго надзора, оказывается совершенно непригодной въ отсутствіи надзора и при наличности искушенія. Грустный фактъ безсилія такой системы воспитанія констатируется частымъ обращеніемъ къ содѣйствию родителей. Дурной баллъ по поведенію, лишеніе епархіальнаго содержанія, извѣщеніе родителей о проступкахъ учениковъ— все это ни что иное, какъ обращеніе къ содѣйствию родителей. При этомъ закрываютъ глаза на самые способы и приемы родительскаго воздѣйствія. Для дѣйствительности воспитательныхъ воздѣйствій необходимо, чтобы воспитатель стоялъ въ возможной близости къ воспитанникамъ и пользовался у нихъ довѣріемъ и авторитетомъ. вмѣсто малочисленныхъ теперь надзирателей необходимо учредить должность воспитателей для каждаго класса, а еще лучше воспитательницъ изъ пожилыхъ вдовъ духовнаго сословія, получившихъ среднее образованіе. Каждая воспитательница вела бы порученный ей классъ отъ поступленія его въ училище до окончанія курса. Въ такихъ воспитательницахъ поступающіе въ училище малолѣтніе ребята встрѣтили бы ту заботливость, отзывчивость и вниманіе къ ихъ маленькимъ нуждамъ и интересамъ, на какія женщина болѣе мужчины способна по самой своей при-

родѣ. Права училищныхъ общежитій отъ этого значительно смягчились бы. Чтобы сообщить авторитетъ въ глазахъ учащихся, не слѣдуетъ ставить воспитательницъ въ безусловную зависимость отъ начальствующаго въ училищѣ лица. Необходимо предоставить имъ нѣкоторый опредѣленный объемъ правъ самостоятельнаго воздѣйствія на воспитанниковъ и допустить къ участию въ Правленіи съ правомъ, на первыхъ порахъ, совѣщательнаго голоса. Всѣ лица, коимъ поручено воспитаніе, должны дѣйствовать по возможности единообразно, для чего всѣ важнѣйшіе воспитательные приемы подвергать предварительному совмѣстному обсужденію. Смотритель вправѣ давать воспитательницамъ руководственныя указанія и пріостановить исполненіемъ каждое распоряженіе ихъ, какое онъ найдетъ нецѣлесообразнымъ или противорѣчащимъ установленнымъ правиламъ. О всѣхъ такихъ указаніяхъ и распоряженіяхъ смотритель докладываетъ Правленію, отъ котораго и зависитъ окончательное рѣшеніе.

Надзоръ, какъ единственное воспитательное средство, не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ самъ по себѣ онъ есть средство отрицательное—не допускать проступковъ, но недостаточенъ для воспитанія воли и характера учениковъ. Для этого требуются положительныя воспитательныя мѣры. Онѣ должны пробуждать и направлять самодѣятельность воспитанниковъ, для чего необходимо предоставить послѣднимъ время и возможность быть внѣ надзора. Необходимо также опредѣлить случаи не только личной самостоятельности, но и товарищеской.

Всего труднѣе надлежащая постановка религіознаго воспитанія. Однѣ дисциплинарныя мѣры здѣсь не только недостаточны, но могутъ привести къ результатамъ обратнымъ ожидаемому. Религіозную настроенность можетъ возбудить въ воспитанникахъ лишь тотъ, кто самъ обладаетъ соотвѣтствующимъ настроеніемъ. Училищная дисциплина должна создать лишь благопріятную обстановку для такого воздѣйствія. Въ этихъ видахъ продолжительность богослуженія должна быть сообразована не только съ требованіемъ церковнаго устава, но и съ силами дѣтей. Проступки противъ

благоговѣнія и вообще религіознаго характера не должны подлежать дисциплинарнымъ взысканіямъ, а исключительно нравственному воздѣйствію, такъ какъ, по глубоко вѣрному замѣчанію журнала Учебн. Комит. (п. 90), подобнаго рода взысканія за названные проступки, гдѣ преимущественно имѣетъ мѣсто нравственное вліяніе, могутъ породить въ воспитанникахъ лицемѣріе, или чисто механическое исполненіе религіозныхъ обязанностей.

Съ измѣненіемъ взгляда на поведеніе, не какъ на исправность въ исполненіи требованій училищной дисциплины, а какъ на возвышеніе и укрѣпленіе нравственнаго характера воспитанника, должны измѣниться и способы оцѣнки поведенія. Точно оцѣнить цифровымъ балломъ нравственную сторону человѣческихъ поступковъ совершенно невозможно, какъ по субъективности нашихъ предположеній о нравственныхъ побужденіяхъ другого лица, такъ и по чрезвычайному разнообразію и сочетанію этихъ мотивовъ. Было бы несправедливо эту нашу въ значительной мѣрѣ субъективную оцѣнку поведенія учениковъ закрѣплять за ними навсегда и тѣмъ отчасти предрѣшать отношеніе къ нимъ другихъ лицъ, тѣмъ болѣе, что поведеніе ученика въ школѣ и въ жизни можетъ значительно разниться. Поэтому должна быть совершенно отмѣнена оцѣнка поведенія учениковъ въ ихъ выпускныхъ свидѣтельствахъ какимъ бы то ни было способомъ: баллами ли или характеристиками. Оцѣнка поведенія допустима только въ стѣнахъ учебнаго заведенія и при томъ исключительно въ цѣляхъ тщательнаго ознакомленія съ учащимся и воспитательнаго воздѣйствія на нихъ. При этомъ могутъ быть сохранены и баллы, какъ понятное ученикамъ наглядное выраженіе отношенія училищнаго начальства къ ихъ поведенію. Но при сообщеніи балла по поведенію родителямъ ученика должно быть устно или письменно объяснено всякое пониженіе сего балла по сравненію съ высшимъ балломъ. Изъ болѣе частныхъ воспитательныхъ мѣръ, установленныхъ журналомъ Учебн. Комит. 1874 г. надлежитъ отмѣнить обязанность дежурныхъ учениковъ слѣдить за порядкомъ и тишиною въ классѣ въ отсутствіе наставника и воспитателя (п. п. 35, 14, 43, 45).

Вполнѣ достаточно ограничить обязанности дежурнаго наблюдениемъ за чистотой класса и приготовлениемъ къ уроку чернилъ, мѣла и губки. Заставить дежурнаго сообщать о шалунахъ значитъ неизбежно подвести его или подъ административныя взысканія, если въ дежурномъ развито чувство товарищеской солидарности, или подъ воздѣйствіе выданныхъ товарищѣй, если дежурный достаточно трусливъ. Наказаніе за проступки заключеніемъ въ карцеръ также слѣдуетъ отмѣнить. Мѣра эта была естественна для періода, непосредственно слѣдовавшаго за отмѣной въ школахъ тѣлеснаго наказанія; для сознанія же дѣтей настоящаго времени она является слишкомъ суровой. При допущеніи наказанія учащихся лишеніемъ епархіальнаго содержанія слѣдуетъ предоставить училищнымъ Правленіямъ входить въ сужденіе о неизбежности этой мѣры и принимать въ соображеніе матеріальныя средства ученика, такъ какъ мѣра эта поражаетъ не столько самого ученика, сколько его родителей или опекуновъ.

Самаго серьезнаго вниманія заслуживаетъ постановка физическаго воспитанія учащихся. Кромѣ гигиеническаго устройства училищныхъ зданій и сообразнаго съ требованіями гигиены распорядка учебнаго и не учебнаго времени, должны систематически практиковаться гимнастика подъ врачебнымъ наблюдениемъ, ремесла, требующія физическаго развитія, игры, катаніе на конькахъ, плаваніе на лодкѣ, купанье и т. п. Желательно участіе врача въ собраніяхъ училищнаго Правленія съ правомъ рѣшающаго голоса, когда Правленіе сочтетъ это полезнымъ для дѣла.

Рациональный подборъ учебнаго матеріала и реформа воспитательной системы несомнѣнно уменьшитъ крупное зло нашихъ духовно-учебныхъ заведеній — высокій процентъ малоуспѣшныхъ, оставляемыхъ на повторительный курсъ или увольняемыхъ изъ училищъ. Распредѣленіе учебныхъ семестровъ не по годамъ, а по полугодіямъ еще болѣе ослабило бы это печальное явленіе. Малоуспѣшный терялъ бы при такомъ распорядкѣ не годъ, а только полугодіе, и останавливался бы непосредственно на томъ, что его затрудняетъ, а не вынуждался бы до конца года выслушивать

и заучивать непонятныя ему свѣдѣнія. Для дѣтей же съ самыми слабыми способностями и трудныхъ для воспитанія должны быть устроены особыя спеціальныя училища по одному на нѣсколько сосѣднихъ епархій, въ которыхъ тотъ же учебный матеріаль училищнаго курса распредѣлялся бы на большее количество лѣтъ. Въ эти заведенія должны быть приглашены лучшіе и опытнѣйшіе педагоги.

Какъ учебныя заведенія съ законченнымъ курсомъ, духовныя училища должны состоять въ непосредственномъ вѣдѣніи начальства мѣстнаго академическаго округа и подъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго Архіерея. Смотритель училища выбирается съѣздомъ окружнаго духовенства. Въ цѣляхъ привлеченія къ училищной службѣ и удержанія при ней лучшихъ преподавательскихъ силъ слѣдуетъ улучшить служебное и матеріальное положеніе учителей, уравнивъ съ положеніемъ учителей духовныхъ семинарій и мужскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для этого справедливо было бы достойнѣйшимъ изъ нихъ открыть путь къ повышенію въ прохожденіи учебной и учебно-административной службы и предоставить достаточное количество уроковъ — не менѣе 18—20 въ недѣлю, чтобы скудость содержанія не заставляла учителей искать дополнительнаго заработка и тратить на это больше силъ и энергіи, чѣмъ на одинъ лишній урокъ въ день при своемъ училищѣ.

## II. Духовная семинарія.

Духовная семинарія съ шести годичнымъ курсомъ имѣетъ три класса общеобразовательныхъ и 3 класса спеціально-богословскихъ. Въ общеобразовательные классы поступаютъ безъ особаго экзамена воспитанники, окончившіе полный курсъ духовныхъ училищъ и удостоенные перевода въ семинарію. Здѣсь изучаются только общеобразовательные предметы въ такомъ количествѣ и объемѣ, чтобы училищный курсъ былъ концентрически дополненъ до объема курса средне учебныхъ заведеній свѣтскихъ вѣдомствъ. Здѣсь же изучается по выбору учащихъся, одинъ изъ классическихъ

и одинъ изъ новыхъ языковъ. Можно рассчитывать, что юноши около 16 лѣтъ, съ окрѣпшей памятью, наблюдательностью и мышленіемъ, усвоятъ языки съ большей легкостью, чѣмъ изучаются они теперь, если только программы и методы изученія сихъ предметовъ приноровлены будутъ къ практическому изученію языка. Окончившіе курсъ общеобразовательныхъ классовъ семинаріи получаютъ свидѣтельства, дающія право поступать въ университеты безъ особаго экзамена.

Противъ такого проэкта раздѣленія духовной школы на училище и семинарію естественно встрѣтитъ возраженіе, что трехлѣтній курсъ семинаріи недостаточенъ для прохожденія въ немъ программъ средне-учебнаго заведенія. Но это сокращеніе лишь кажущееся, такъ какъ съ выдѣленіемъ въ спеціальныя богословскіе классы преподаванія Св. Писанія, библейской исторіи, литургики, гомилетики, основнаго богословія и церковнаго пѣнія, количество учебныхъ часовъ въ общеобразовательныхъ теперь четырехъ классахъ семинаріи увеличивается на 33 часа въ недѣлю, т. е. почти на 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебныхъ года. Кромѣ того, значительное количество учебного матеріала, изучаемаго теперь въ семинаріи, будетъ уже изучено въ училищѣ. Наконецъ, увеличеніе училищнаго курса до 5 лѣтъ, вмѣсто теперешняго четырехлѣтняго, не касается объема общеобразовательнаго курса обоихъ учебныхъ заведеній, взятыхъ вмѣстѣ, а лишь инымъ способомъ распредѣляетъ учебный матеріалъ того же объема между училищемъ и семинаріею.

Въ спеціально-богословскіе классы семинаріи поступаютъ лица всѣхъ сословій и возрастовъ безъ экзамена, если они имѣютъ свидѣтельство объ окончаніи курса средне-учебнаго заведенія какого либо вѣдомства, и по экзамену въ объемъ общеобразовательнаго семинарскаго курса, если они не имѣютъ вышеупомянутаго диплома. Здѣсь изучаются: 1) Св. Писаніе въ такомъ видѣ, чтобы достиглось дѣйствительное знакомство съ Библіею и умѣнье пользоваться ею, 2) догматическое богословіе, 3) нравственное богословіе, 4) обличительное богословіе, излагающее приемы пастырскаго обращенія съ лицами невѣрующими, или держащимися иныхъ исповѣданій,

секты и раскола, 5) литургика, 6) проповѣдничество, 7) церковная исторія всеобщая и русская, 8) церковное право и дѣлопроизводство и 9) церковное пѣніе. Изложеніе сихъ предметовъ должно давать положительное богословское знаніе, приноровленное къ нуждамъ священно-служенія, а не quasi-научный перечень и разборъ всевозможныхъ изслѣдованій гипотезъ.

Подробныя программы семинарскаго курса должны быть выработаны при дѣятельномъ участіи наличныхъ преподавателей духовныхъ семинарій.

---

### Церковная жизнь.

Наканунѣ открытія Государственной Думы, когда вся Россія ждетъ отъ народныхъ избранниковъ свободнаго слова, направленаго къ улучшенію жизни страны, къ примиренію враждующихъ партій во имя единой общей цѣли—блага родины,—трудно даже отрешившись отъ міра отшельнику сохранить спокойное, созерцательное настроеніе. Тѣмъ болѣе трудно сохранить его пастырю церкви, вся жизнь котораго проходитъ въ мірскомъ водоворотѣ, среди непрерывной борьбы старыхъ, уже отжившихъ порядковъ съ новыми теченіями. Какъ бы далеко онъ ни стоялъ отъ живой жизни, ему необходимо „исповѣдать себя“ относительно политическихъ убѣжденій и отвѣтить на вопросъ, что слѣдуетъ принять и что отвергнуть изъ той или другой политической программы. Отвѣтъ на этотъ запросъ жизни даетъ одинъ изъ духовныхъ журналовъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ.

Основой дѣятельности гражданина-христіанина, даже въ условіяхъ гражданскаго общежитія, служитъ вѣра въ распятаго Бога и Его благовѣстіе—Евангеліе.

Осуществляя въ своемъ священническомъ служеніи завѣтъ Господа Христа, который основалъ свою церковь для созиданія царства Божія въ душахъ, организаціяхъ, общественныхъ отношеніяхъ и т. д. для проповѣди и жизненнаго осуществленія принциповъ правды и братства, священникъ (и всякій христіанинъ)

трудится надъ созиданіемъ истинно Христовыхъ церковно-общественныхъ формъ и организацій, изъ подъ сѣни „Чаши Христовой“, проповѣдуетъ вѣчные идеалы Нагорной проповѣди...

Выходя изъ этого общаго основанія, священникъ отстаиваетъ слѣдующія положенія:

1) Форма правленія безразлична съ церковной точки зрѣнія. Въ предѣлахъ настоящаго времени священникъ, — будь онъ славянофилъ, сторонникъ монархизма, или республиканецъ, — долженъ, во имя всенароднаго и искренняго рѣшенія этого вопроса, предоста-вить его будущему, — и не будущему ближайшихъ дней, еще не трезвыхъ и не прочныхъ, а будущимъ десятилѣтіямъ, голосуя теперь форму, способствующую примирить всѣхъ: конституціонную монархію, что согласно съ изъяснительнымъ указомъ Синода по поводу манифеста 17 октября.

2) Священникъ вѣритъ, что земля Божія и право питаться отъ земли принадлежитъ труженику, и обязанъ стремиться къ тому, чтобы путемъ законодательства, широкаго развитія чувства правды, земля вернулась къ работнику, но онъ помнитъ и напоминаетъ другимъ, что „земля облитая кровью“ не даетъ хлѣба; что Господь проклянетъ новые посѣвы на землѣ, пріобрѣтенной ненавистью.

Священникъ защищаетъ право работника на полную плату во имя души, желающей зрѣть и расти, онъ законнымъ порядкомъ отстаиваетъ болѣе короткій рабочій день, обезпеченіе рабочихъ семей и проч., но въ то же время онъ, вѣря въ закономѣрность историческаго движенія, не будетъ вести азартную игру интересами тѣхъ, кто питается отъ труда, въ надеждѣ „чудомъ“ выиграть то, что должно быть пріобрѣтено стойчески историческими усиліями всѣхъ любящихъ правду. Онъ долженъ также протестовать противъ видовъ труда, убивающихъ душу и тѣло, — каковъ, напр., трудъ производства свинцовыхъ бѣлилъ, убивающій не только матерей, но и дѣтей въ ихъ утробахъ.

4) Священникъ отстаиваетъ свободу совѣсти, слова, личности, во имя своего паствы, долженъ настаивать на уничтоженіи

убивающихъ души ограниченій, вродѣ черты осѣдлости, но при этомъ выходить изъ положенія, что всѣ эти свободы могутъ правильно осуществиться только при наличности истинно-христіанскихъ свободъ. Ламенэ, французскій богословъ и ученый прошлаго вѣка, сказалъ: берегитесь тѣхъ, которые повторяютъ: „свобода“, „свобода“, и разрушаютъ ее своими дѣлами. Свобода всякая и, такъ называемая, гражданская свобода заблеститъ вамъ, когда у подножія креста, на которомъ Христосъ умеръ за васъ, вы всѣ поклянетесь помереть за друга“. Священникъ долженъ возвышать свой голосъ противъ преступныхъ, съ христіанской точки зрѣнія, законовъ о регламентаціи проституціи и под.

Священникъ долженъ стоять за облегченіе тяготы скорбныхъ, отстаивая, напр., прогрессивный подоходный налогъ.

6) Священникъ не можетъ забыть того, что забыли многіе; онъ долженъ выдвинуть впередъ вопросъ оздоровленія семей въ интересахъ семьи и церкви черезъ реформу брачнаго права.

7) Онъ стоитъ за широкое общее образованіе.

8) Отстаивая тѣ законодательныя мѣры, какія онъ считаетъ долгомъ отстаивать, священникъ (и христіанинъ) по возможности стоитъ на точкѣ зрѣнія христіанскаго идеала.

Рядомъ съ этимъ, имѣющимъ безспорно важное значеніе вопросомъ объ отношеніи православнаго пастыря къ современной политической жизни страны, стоитъ другой, не менѣе важный вопросъ внутренней церковной жизни—объ организаціи прихода и объ оживленіи приходской жизни. И хотя вопросъ этотъ начинаеть обсуждаться сверху, на основаніи нарочитаго предписанія Св. Синода, тѣмъ не менѣе и приходская жизнь даетъ для обсужденія его весьма достаточно матеріала, открывая полный просторъ личной инициативѣ,—ясный признакъ, что мысль объ оживленіи прихода имѣетъ не только бюрократическое, но и жизненное значеніе. Какъ глубоко затрогиваются при этомъ интересы приходской жизни, можно судить по нижеслѣдующимъ сообщеніямъ о пастырскихъ собраніяхъ.

Въ Орлѣ, на собраніи духовенства приняты слѣдующія основныя положенія программы дѣйствій по проведенію въ жизнь опредѣленія Св. Синода о возрожденіи и укрѣпленіи приходской жизни: 1) подготовленіе самихъ пастырей и всего духовенства, особливо сельскаго, къ сознательной и убѣжденной дѣятельности по оживленію и возрожденію приходской жизни: 2) приготовленіе паствы къ дѣятельному участию въ обще-приходскихъ собраніяхъ и къ выбору приходскихъ совѣтовъ, и 3) самое устройство общецерковныхъ собраній, производство выбора совѣтовъ и вступленіе ихъ въ жизнь и дѣятельность.

Въ частности, по осуществленію перваго основнаго положенія программы, признано желательнымъ.

А) Распространить путемъ печати въ средѣ духовенства свѣдѣнія изъ имѣющейся литературы по вопросу о возрожденіи прихода, предпочтительно же свѣдѣнія о томъ, какіе практическіе результаты дала идея возрожденія прихода и какими способами осуществляли ее въ жизни извѣстные, въ этомъ отношеніи выдающіеся пастыри.

Б) Разъяснить священникамъ, что главная цѣль настоящей реформы прихода не хозяйственная, какъ многіе думаютъ, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской жизни; эта цѣль — сближеніе, единеніе членовъ прихода, возрожденіе духа взаимопомощи, взаимодѣятельной любви, пробужденіе интереса къ духовной и церковной жизни, стремленіе дать почувствовать людямъ, какихъ радостей они лишаются, живя въ отчужденіи отъ Церкви, научить ихъ переживать всѣ событія и установленія церковныя, на примѣръ, постъ и слѣдующій за нимъ праздникъ Воскресенія, этого величайшаго событія въ христіанствѣ; разъяснить пастырямъ, что основой государственнаго единства нашего служитъ Вѣра Православная и что ослабленіе русскаго могущества и разъединеніе произошло у насъ именно отъ охлажденія народной вѣры и отъ бюрократизаціи (обращеніе въ чиновничье учрежденіе) Церкви. Церковное единеніе возродитъ и укрѣпитъ въ народѣ сознаніе единенія и въ государственномъ отношеніи.

В) Указать священникамъ, что для привлеченія простого народа къ жизни въ приходской христіанской общинѣ первое средство — благотворительность. Нужно устроить на первое время хоть какую нибудь приходскую богадѣльню для стариковъ и калѣкъ и пріютъ для бродячихъ сиротъ въ домахъ вдовъ и бобылей. Выдача пособій деньгами и продуктами, пріисканіе работы — все это могутъ средства для возрожденія приходовъ. Особое вниманіе должно быть обращено на молодежь, на ея нравственность вообще, на посѣщеніе церковныхъ службъ. Устройство церковнаго хора, бібліотеки, чтеній и собесѣдованій необходимо. Предстоитъ настойчивая борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ. Благотворительность должна выразиться и въ учрежденіи фельдшерскаго пункта, а если возможно, и въ незамысловатой больничкѣ на первое время. Приходскіе совѣты и собранія надо располагать къ оказанію покровительства обиженнымъ и къ изысканію примирительныхъ воздѣйствій при семейныхъ, земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ. Устройство приходской потребительной лавки можетъ помочь бѣднымъ въ ихъ заботахъ о продовольствіи и сократить расходы по поѣздкамъ въ города и торговья села.

Въ отношеніи къ приготовленію паствы признано необходимымъ.

а) Поручить лучшимъ изъ пастырей проповѣдниковъ епархіи составить поученія къ народу съ изложеніемъ, въ простой и убѣдительной формѣ, необходимости обновленія приходской жизни, улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія, возбужденія усердія къ храмамъ и къ содѣйствію духовенству въ упорядоченіи церковно-приходской жизни и строя.

б) Открыть собесѣдованія и чтенія въ школахъ или другихъ зданіяхъ, пригласивъ къ дѣятельному участию въ нихъ изъ числа дворянъ, земскихъ начальниковъ, вообще лучшихъ духовно развитыхъ изъ членовъ прихода и, что самое главное и необходимое, людей духовно и церковно благоустроенныхъ и знающихъ мѣстную народную жизнь.

Относительно самого производства приходскихъ собраній и выбора совѣта постановлено:

а) Все изложенное въ предыдущихъ пунктахъ провести въ жизнь немедленно, съ тѣмъ чтобы весной всюду были произведены выборы совѣтовъ и получила свое начало обновленная церковно-приходская жизнь.

б) Для того чтобы имѣть точныя свѣдѣнія о результатахъ принятыхъ мѣръ къ возрожденію приходской жизни, а также для содѣйствія и помощи приходскимъ священникамъ въ предстоящемъ трудѣ образовать въ каждомъ уѣздѣ особую комиссію въ составѣ нѣсколькихъ умѣлыхъ, энергичныхъ и уважаемыхъ священниковъ и нѣсколькихъ изъ вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ. Этой комиссіи поручить объѣхать села, раздѣлившись по двое, по трое, для ознакомленія съ ходомъ выборовъ, посѣтить бесѣды въ школахъ и просить сообщить епископу свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности по возрожденію и обновленію приходской жизни. Дѣятельность комиссіи должна быть основана на братской взаимопомощи и отнюдь не имѣть начальническаго характера.

в) Настоятелямъ сообщить о сдѣланномъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ обращеніи къ начальникамъ губерній съ просьбой оказать содѣйствіе духовенству въ семъ дѣлѣ и просить отъ лица Преосвященнаго о такомъ же содѣйствіи со стороны Губернскаго Предводителя Дворянства.

г) Признать необходимымъ и въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ есть бездѣйствующія или малодѣятельныя попечительства и братства, провести новую жизнь тѣмъ же путемъ выбора совѣта и предварительныхъ бесѣдъ о возрожденіи христіанской общины прихода.

д) Въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ существуютъ строительные Комитеты, вслѣдствіе производящихся построекъ церквей, не слѣдуетъ ихъ расформировать съ выборомъ приходскихъ совѣтовъ, а предоставить имъ окончить постройки.

е) Выборы совѣтовъ должны происходить въ присутствіи благочинныхъ, въ храмахъ, и если не всѣ лица будутъ избраны открытою баллотировкою или единогласно, то можно въ болѣе или менѣе грамотныхъ приходсахъ пользоваться и закрытою подачею голосовъ на запискахъ. Въ составѣ совѣтовъ могутъ входить и лица женскаго пола, въ особенности изъ образованнаго круга.

Въ Симбирскѣ пастырское собраніе, представило на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства слѣдующія свои соображенія:

1) Разсматривая приходъ, какъ часть живого организма церкви Христовой, для оживленія и возбужденія приходской жизнедѣятельности предоставитъ ему большую самостоятельность и автономное, подъ руководствомъ пастырей, завѣдываніе матеріальными, просвѣтительными и благотворительными нуждами церкви.

2) Насколько возможно, сократить поборы съ церквей въ видахъ сохраненія церковныхъ средствъ на дѣла приходской благотворительности.

3) Признавая въ умственной темнотѣ народа тормазъ къ его религіозно-нравственному просвѣщенію, всѣми мѣрами способствовать поднятію уровня народнаго образованія. Въ этихъ цѣляхъ бѣдныя и убогія церковно-приходскія школы, какъ непродуктивныя, передать въ вѣдѣніе болѣе щедраго на пособія земства съ достаточно подготовленными учителями, возложивъ на духовенство обязанность преподаванія закона Божія платно.

4) Діаконовъ отъ обязательнаго ученія въ церковной школѣ освободить, а вмѣсто того возложить на нихъ болѣе прямую обязанность — быть ближайшими помощниками настоятелей въ дѣлѣ просвѣщенія паствы поученіями, чтеніями, бесѣдами, общимъ пѣніемъ и проч. А пока, неизбежно мирясь съ настоящимъ положеніемъ школьно-учебнаго дѣла, всему духовенству — усилить труды по народному образованію.

Что касается до разности положенія діаконовъ, изъ которыхъ одни трудятся безвозмездно въ школахъ, другіе откупаются отъ труда вычетомъ, а нѣкоторые счастливы, не занимаясь въ школѣ и не платя вычета, бездѣльничаютъ, такъ сказать безнаказанно; то настоятельно необходимо ихъ уравнивать, отъ вычета освободить, а добровольно, съ пользою трудящихся о.о. діаконовъ на школьномъ поприщѣ поощрять и денежными и административными наградами въ смыслѣ приближенія и открытія имъ доступа во священники.

5) Считаая содержаніе духовенства отъ „доброхотныхъ“ даяній и поручной платы за требоисправленія печальнымъ пере-

житкомъ, явленіемъ ненормальнымъ и унизительнымъ для пастырскаго достоинства по сознанию и самихъ прихожанъ и духовенства, немедленно удовлетворить ихъ казеннымъ приличнымъ жалованіемъ, а въ виду категорическаго отказа Хозяйственнаго Синодальнаго Управленія и Оберъ-Прокурора въ пособіи отъ казны, духовенству чтобы не очутиться въ жалкомъ и совершенно безвыходномъ положеніи, необходимо коллективно обратиться къ помощи земства.

6) Для болѣе правильнаго, безпрепятственнаго и плодотворнаго труда руководителей приходской жизни—пастырей предоставить имъ большую инициативу въ пастырской дѣятельности, поднять пастырское самознаніе и пастырскій авторитетъ. Для сего весьма желательно учредить пастырскій судъ чести съ правомъ пастырскому собранію употреблять исправительныя мѣры по его усмотрѣнію противъ неаккуратныхъ, нерадивныхъ и преступныхъ лицъ.

Этою мѣрою, какъ надѣется собраніе, духовенство было бы освобождено и гарантировано отъ той массы грязи, каковая накапливается и ложится обиднымъ клеймомъ на его престижъ, благодаря неблагоприятнымъ условіямъ существующаго надъ нимъ судопроизводства. Мѣра эта—судъ чести—не исключаетъ существованіе высшаго суда, служа лишь для него, такъ сказать, первой инстанціей.

7) Желательно введеніе *выборнаго начала* для благочинныхъ, членовъ консисторіи, наблюдателей и проч. должностныхъ лицъ епархіи.

8) Въ цѣляхъ поддержанія пастырскаго престижа, пастырское собраніе находитъ нужнымъ просить Епархіальное Начальство о братски—благожелательномъ обращеніи со всѣми священнослужителями, сокращая по возможности обидные судебные надъ ними процессы, возбуждаемые по доносамъ, часто ложнымъ, и слухамъ непровѣреннымъ и потому неосновательнымъ.

9) Желательно освободить духовенство отъ формальной отвѣтственности напр. при бракахъ, погребеніи скоропостижно—умершихъ и проч.

10) Въ цѣляхъ противодѣйствія религіозной смутѣ и пропагандѣ душепагубныхъ вѣроученій собраніе сознаетъ необходимость пастырскаго саморазвитія и обстоятельной подготовки въ борьбѣ, напр., съ расколомъ и сектантствомъ, а также—усиленія вообще миссіонерской дѣятельности пастыря при ясномъ сознаніи той истины, что пастырь—первый руководитель въ приходѣ и главный его миссіонеръ и защитникъ религіозныхъ вѣрованій.

При этомъ весьма желательно популяризировать и пріобрѣтать на церковно-общественный счетъ брошюрки—листки противораскольническаго и противосектантскаго направленія.

11) Вообще собраніе полагаетъ, что въ настоящее время особенно благовременно для духовенства поближе сойтись съ народомъ и усиленно его просвѣщать въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Для сего необходимо насколько возможно усилить проповѣдь при каждомъ богослуженіи, при каждой требѣ, при всякомъ столкновеніи съ прихожанами; проповѣдь должна быть живой, жизнедѣятельной, отзывчивой на текуція современныя событія.

12) Пастырское собраніе находитъ также неотложно нужнымъ приступить къ устройству въ каждомъ приходѣ бібліотеки—читальни съ разнообразнымъ содержаніемъ книгъ, съ публичными чтеніями, бесѣдами и пѣніемъ въ антрактахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ признается также весьма полезнымъ ввести общее пѣніе въ церквахъ при богослуженіяхъ. Собраніе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, что устройство общаго, а тѣмъ болѣе хороваго пѣнія въ церквахъ дѣло далеко не легкое, требующее усиленныхъ трудовъ и умѣнья. Посему духовенство, сознавая всю пользу и благотворное значеніе хороваго и общаго пѣнія въ церквахъ, къ сожалѣнію поставлено въ затруднительное положеніе за неимѣніемъ лицъ, которымъ можно бы было поручить это дѣло. Священникъ, каждый имѣя массу приходскихъ дѣлъ и связанный школой, совсѣмъ не имѣетъ физической возможности и времени заняться этимъ дѣломъ. Діакона въ большинствѣ несутъ школьно-учебный трудъ, и было бы жестоко возлагать на нихъ еще новое тяжелое бремя, тѣмъ болѣе, что даже учителя церковно-

приходскихъ школъ, при полномъ праздничномъ отдыхѣ, освобождаются своимъ начальствомъ отъ труда по церковному пѣнію. Остаются свободными и незанятыми никакой постоянной обязанностью псаломщики, но они въ большинствѣ къ этому дѣлу совершенно не подготовлены и не способны. Посему собраніе находить весьма желательнымъ открытіе въ епархіи псаломщической школы, которая могла бы давать псаломщиковъ-церковниковъ по познаніямъ и настроенію, и тогда не было бы такой ненормальности въ замѣщеніи псаломщическихъ мѣстъ лицами совершенно не подготовленными и малополезными, да къ тому же — неизвѣстной, а иногда и прямо сомнительной нравственности.

Собраніе Симбирскаго духовенства признало настоятельно необходимымъ, для всесторонняго рѣшенія указанныхъ вопросовъ, неотложное собраніе *епархіальнаго съѣзда*.

Нѣтъ сомнѣнія, что, созванный для обсужденія приходскаго вопроса во всей его полнотѣ, епархіальный съѣздъ долженъ имѣть уже нѣсколько другую организацію, чѣмъ это было въ доброе старое время. А было это, по сообщенно „Церковнаго Вѣстника“, вотъ какъ:

...Предсѣдатель съѣзда, о. благочинный, предлагаетъ избрать о. депутата на общепархіальный съѣздъ.

Пауза.

Прежде чѣмъ кто-либо найдетъ сказать, что надо указать кандидатовъ записками, а потомъ, если намѣчено будетъ нѣсколько челоуѣкъ, пробаллотировать, кто-нибудь изъ любителей выслужиться у своего непосредственнаго начальника заявляетъ: — „По моему мнѣнію приличнѣе всего быть депутатомъ о. благочинному“... — По лицу послѣдняго быстро пробѣгаетъ довольная улыбка... Но она привычно маскируется... Всѣхъ остальныхъ присутствующихъ, напротивъ, этими словами, какъ говорится, „по сердцу ударить“... Однако лица ихъ не смѣютъ не выразить нѣкотораго рода удовольствія, потому что по всѣмъ имъ то и дѣло скользнуть взглядъ благочиннаго, ловя выраженія. И вотъ начинаются подневольные

поддакиванья! — „Да, да, о. благочинный, вамъ лучше всего... Опять же и епархіальное начальство этого желаетъ“... Половина поддакиваетъ, половина другъ за друга прячется...

Благочинный нерѣшительно отказывается. Онъ не можетъ не видѣть, что избирающая партія очень слаба. Знаетъ, что стоитъ ему подтверже отказаться, единогласнаго предложенія не послѣдуетъ. Дѣло сейчасъ же перейдетъ на закрытыя записки, тогда его кандидатуру можно считать заранѣе проигранной. Хорошо еще, если хоть на нѣсколькихъ запискахъ будетъ его имя, а то вѣдь стыдъ и срамъ, какъ съ одной своей останется!

Послѣднее вполне возможно. А онъ такого промаху дать не желаетъ... Поэтому спѣшить избраніе „прикрыть“...

— „Такъ, какъ же отцы?! Не хотите-таки освободить меня отъ депутатства?!“

— „Нѣтъ не желаемъ“, говорятъ близъ стоящіе.

— „Избираете-таки?“

— „Покорнѣйше просимъ“, отвѣчаетъ голосовъ до десятка.

— „Да всѣ ли избираете?!“ — продолжаетъ допытываться о. благочинный, обводя быстрыми взорами подчиненныхъ священноцерковнослужителей.

— „Всѣ!“ — говорятъ голосовъ пять-десять громко, да десятокъ не-хотя. Доброй половины голосовъ совсѣмъ не слышно...

— „Единогласно значить?!“

— „Да, единогласно!... Единогласно“... — говорятъ нѣсколько голосовъ.

— „Ну, когда такъ, дѣлать нечего... Надо писать постановленіе,“ — покорно заключаетъ о. благочинный. — „А какъ мнѣ хотѣлось уклониться нынѣ отъ депутатства! Будетъ съ меня... Поѣздилъ... Непріятности только наживаешь себѣ тамъ отъ епархіальнаго начальства“... — говоритъ онъ уже со скорбью на лицѣ.

Большинство духовенства, не ожидавшее такого финала дѣла, недоумѣвающе переглядывается. Переминается. Перешептывается. Расходятся группами по нѣсколько человѣкъ. Начинается скрытый ропоть.

— „Вотъ тебѣ разъ! Какъ это? Зачѣмъ? Даже и безъ баллотировки?! Мало того: и закрытыхъ записокъ не было... Открытой подачей голосовъ... Славно!“

— „Да кто же скажетъ въ глаза ему, что хоть тебѣ де, о. благочинный, и страстно хочется ѣхать на съѣздъ, да мы не желаемъ тебя послать, выберемъ другого... Кто скажетъ? Никто не врагъ самъ себѣ.. Начальническимъ придиркамъ никому подвергать себя неохота. Надо ему, ну и Богъ съ нимъ! Пусть себѣ на здоровье катается.. ищетъ милостей епархіального начальства.-- Знаемъ мы хорошо, какой онъ борець то за наши интересы?! Безгласный гласный—на всѣ требованія вліятельныхъ лицъ согласный“....

Но право ли въ такихъ случаяхъ все присутствующее на съѣздѣ духовенство? Почему оно соглашается на явно незаконные выборы? Почему молчить? Зачѣмъ не протестуетъ?! Вѣдь и сдѣлать-то это легко. Достаточно сказать, что нужна баллотировка!

— Да, только и нужно... Сказать недолго,—всѣ это знаютъ. Да за подобное неосторожное слово расплачиваться, пожалуй, долго придется... Вотъ что и страшить... Вѣдь возставать, хотя и косвеннымъ образомъ, противъ кандидатуры благочиннаго, желающаго во что бы то ни стало попасть на епархіальный съѣздъ, значить прямо „прать противъ рожна“... „Протестанта“ пожалуй въ тѣхъ же клировыхъ вѣдомостяхъ такъ аттестуютъ, что „небу жарко будетъ“. На все — власть!.. Разумѣется людямъ, любящимъ слушать правду, ее и говорятъ въ глаза... Но вѣдь, вѣроятно, всякій знаетъ, что въ числѣ благочинныхъ найдутся и люди мелочные, придирчивые и даже мстительные.. Вотъ такихъ-то и боятся...

Конечно, во многомъ виновата, при такой постановкѣ дѣла, пастырская неподготовленность духовенства, отсутствіе сознанія величія и важности дѣла, которое оно принимаетъ на свою отвѣтственность, и потому прежде всего надлежитъ имѣть попеченіе, чтобы къ пастырству были призваны одушевленные живыя силы. Воронежскій епархіальный органъ указываетъ источникъ такихъ силъ.

Приходъ можетъ естественно выдѣлить изъ своей мірской среды особенно религіозно-настроенныхъ юношей, которые готовы были бы отдать свою жизнь на служеніе Церкви. Въ настоящее время эти особенно чуткіе въ религіозномъ отношеніи люди находятъ исходъ своимъ духовнымъ алканіямъ въ монастыряхъ, или же въ самыхъ приходахъ устраиваютъ подобіе келій, постоянно бывая въ церкви и часто замѣняя церковныхъ причетниковъ. Многіе изъ нихъ дѣлаются странниками, иные — по недостатку образованія — дѣлаются сектантами. Желаніе говорить о божественномъ ведетъ къ религіозному учительству, а это послѣднее, безъ достаточной подготовки, разрѣшается лжеученіемъ. Для Церкви пропадаютъ наиболее полезныя силы, оттого что за ними не было надлежащаго ухода и оттого что имъ не было законнаго выхода. Эти силы должны пополнить ряды духовенства, но не въ видѣ невѣжественныхъ странниковъ и сектантствующихъ проповѣдниковъ, а въ видѣ образованныхъ и законно поставленныхъ пастырей.

Какъ это сдѣлать? Если каждый приходъ имѣетъ церковную школу — это огласительное училище, — то пастырь-законоучитель можетъ легко выдѣлить среди школьниковъ наиболее даровитыхъ и религіозно настроенныхъ. Задача прихода дать этимъ дѣтямъ и общее и богословское образованіе, въ надеждѣ, что впослѣдствіи эти юноши послужатъ родному приходу въ качествѣ священно-церковно-служителей. Преосвященный Стефанъ Могилевскій предлагаетъ давать такимъ дѣтямъ общее образованіе во второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ, — мысль, заслуживающая глубокаго вниманія. При повышеніи общеобразовательнаго курса въ названныхъ заведеніяхъ, при сравнительной дешевизнѣ содержанія, при простотѣ образа жизни въ сельской школѣ, можно достигнуть добрыхъ результатовъ. Не отрывая дѣтей отъ сельскаго быта, можно подготовить ихъ общимъ образованіемъ и церковнымъ воспитаніемъ къ слушанію богословскихъ наукъ въ спеціальной пастырской школѣ. И здѣсь не нужно принужденія и обязательствъ. Необходимо лишь, чтобы юноша, выходящій изъ этихъ сельскихъ гимназій въ свѣтское званіе, уплатилъ затрачен-

ныя на него церковныя деньги. Такъ духовенство освѣжится и обогатится притокомъ здоровыхъ крестьянскихъ силъ, а не тѣми недоброкачественными свѣтскими элементами, которые являются въ духовныя училища и семинаріи въ настоящее время. Ручательствомъ благонадежности этихъ будущихъ свѣтскихъ элементовъ является выборъ ихъ пастырями изъ наличныхъ школьниковъ и согласіе прихода содержать ихъ въ школахъ на церковный счетъ.

Съ другой стороны имѣетъ большое значеніе надлежащая постановка воспитательнаго дѣла въ духовныхъ школахъ, и потому далеко не безразлично, кому будетъ поручено руководство будущими пастырями. Осуждая вышнихъ дипломированныхъ надзирателей, Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости предлагаютъ примѣнить для этой цѣли силы вдовыхъ священниковъ.

Имъ невыносимо жить въ одиночествѣ гдѣ нибудь въ глухомъ селѣ; они, навѣрное, съ радостію займутъ эту живую должность и потрутся на общее благо. Всѣ они видали горе, имѣли, можетъ быть, дѣтей сами, имъ понятны печаль и заботы отцовъ. Насколько каждый изъ нихъ въ отдѣльности удовлетворить требованіямъ воспитанія, можно всегда имѣть свѣдѣнія, хотя бы и неофициальнымъ путемъ. Правда, духовенству придется потратить нѣсколько больше средствъ, но серьезность даннаго вопроса заставляетъ забыть о копѣйкахъ. Сколько ежегодно мы говоримъ проповѣдей своимъ прихожанамъ, чтобы они обращали особенное вниманіе на своихъ дѣтей, такъ какъ направленіе, полученное въ дѣтствѣ, остается на всю жизнь, сами же оставляемъ это дѣло безъ вниманія. Сколько пропало у насъ дѣтей только потому, что они не были поняты, съ любовію не остановлены въ свое время. Какъ много горя приходится имѣть отцу съ своимъ неудачникомъ. А можетъ быть при другихъ условіяхъ этого неудачника и не было бы. Мы какъ-то слишкомъ пассивно относимся ко всему; недаромъ насъ упрекаютъ въ недостаткѣ инициативы...

Приведенныя соображенія даютъ полное основаніе думать, что только въ томъ случаѣ успѣшно пройдетъ и приходская реформа, и реформа духовно-учебныхъ заведеній, когда преобразо-

ватели начнутъ свое дѣло не съ составленія уставовъ и предписаній (которые въ большинствѣ некому исполнять), а съ отысканія на мѣстахъ *живыхъ людей* и съ привлеченія ихъ къ общей работѣ. Эти люди уже сами для себя создадутъ уставы, а можетъ быть они (особенно въ пастырскомъ дѣланіи) и не будутъ нуждаться ни въ какихъ уставахъ, если примѣнимъ будетъ къ жизни принципъ: „праведнику законъ не лежитъ“. Поэтому и епархіальнымъ създамъ, въ вопросѣ о приходской реформѣ, и всѣмъ вообще духовнымъ лицамъ, на которыхъ лежитъ обязанность подготовленія кандидатовъ въ священства, — слѣдуетъ имѣть соображеніе не о томъ, какъ вести приходскую благотворительность и какъ воспитывать юношество „въ надежду священства“, а *кто* будетъ вести ее и *кто* будетъ воспитывать. Отъ отвлеченныхъ *разсужденій*, которымъ въ избыткѣ учитъ современная семинарія, такимъ образомъ, необходимо будетъ перейти прямо къ дѣлу, къ соображеніямъ о томъ, что можетъ сдѣлать добраго каждый священникъ прихода и каждый благочестивый мирянинъ. Казенное, бездушное обсужденіе приходскаго, какъ и вообще всякаго пастырскаго вопроса уже теряетъ свою цѣну и на мѣсто діалектики выступаетъ практическая дѣятельность, въ которой самое цѣнное *вѣра* въ успѣхъ своего труда. Эта дѣятельность необходима священнику и для того, чтобы занять прочное положеніе среди современныхъ шатаній мысли, и для того, чтобы оживить приходскую жизнь, и для того, наконецъ, чтобы въ будущемъ выставить пастырей стойкихъ, способныхъ непреткновенно вести дѣло Христово.

---

#### Библіотека священника.

Пособія для ознакомленія съ вѣроученіемъ и нравоученіемъ мухаммедантства.

1) Коранъ въ переводѣ Г. И. Саблукова. Изд. 2, 1895. Казань. 2 р. 50 к.

2) Свѣдѣнія о Коранѣ, законоположительной квигѣ мухаммеданскаго вѣроученія — его же. Каз. 1884. 2 руб.

Переводъ Г. И. Саблукова до сихъ поръ считается лучшимъ изъ существующихъ и существовавшихъ на русскомъ языкѣ подобныхъ трудовъ. Онъ введетъ читателя въ эту малоизвѣстную, таинственную для русскаго человѣка, а для мусульманина священную, отъ вѣка существующую и отъ Бога посланную книгу. Второй же трудъ этого автора дастъ самыя подробныя свѣдѣнія о священной книгѣ ислама, знакомитъ съ употребленіемъ ея у мусульманъ, съ существующими толкованіями ея и, что всего важнѣе, представитъ критическій разборъ внутреннихъ достоинствъ Корана.

3) Леопольдовъ А. Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифовъ. 2 выпуска Мисс. Сборн. 1898. Изд. 2. 1 р. 25 к. Въ мусульманствѣ существуютъ четыре богословскихъ школы, ведущихъ свое происхожденіе съ первыхъ вѣковъ жизни Ислама. Наши (уфимскіе и казанскіе) мусульмане принадлежатъ по своему вѣроученію къ ханифитамъ. Указанная книжка представляетъ краткій очеркъ мусульманской догматики и морали.

4) Разумовъ Н. Историческое значеніе Мухаммеда. Выпускъ X. Мисс. Сборн. 1876. 1 р. 50 к.

Кромѣ затронутого темой вопроса здѣсь весьма обстоятельно выяснено, какими источниками пользовался Мухаммедъ при выработкѣ своего религіознаго міровоззрѣнія.

5) А. Забровскій. Мысли Аль — Корана, заимствованныя изъ христіанства. Выпускъ VII. Мисс. Сборн. 1875. 1 — 25.

Здѣсь находится опроверженіе распространеннаго среди мухаммеданъ мнѣнія, что Священное Писаніе христіанъ въ теченіе первыхъ вѣковъ испорчено.

6) А. Михайловъ. Сказанія Корана о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ и критико-полемиическій разборъ этихъ сказаній. Выпускъ XXI Мисс. Сборн. 1895. 2 руб.

7) Опытъ историко-апологетическаго изслѣдованія свящ. Н. Боголюбскаго подъ заглавіемъ „Исламъ, его происхожденіе и сущность, по сравненію съ христіанствомъ“. Самара. 1895. 1 р. 60 к.

8) Кобловъ Я. Отвѣтъ мухаммеданамъ на ихъ возраженія противъ христіанскаго догмата о Пресвятой Троицѣ. Казань. 1903. 25 коп. (брошюра).

9) Остроумовъ Н. Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о пророкахъ. Выпускъ IV Мисс. сб. Казань. 1874. 1 р. 50 к.

10) Тиховъ. Обзоръніе мухаммеданскихъ молитвъ по ученію секты ханифитской. Выпускъ XII Мисс. сб. 1877. 1 р.

11) Смирновъ Ѳ. Зависимость мнимо божественныхъ откровеній Корана отъ обстоятельствъ жизни Мухаммеда. Выпускъ XIX. Мисс. сб. 1898. 2 руб.

12) Н. Ильинъ. Доказательства неповрежденности книгъ Ветхаго и Новаго Заветовъ противъ мухаммеданъ. Выпускъ III Мисс. сб. 1874. 1 р. 50 к.

13) Машановъ М. Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ, въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь. Выпускъ X Мисс. сб. 1876. 2 руб.

Весьма полезной для инородческихъ приходовъ можетъ быть еще книга, составленная М. Магницкимъ,

14) Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. Казань. 1881. 1 р. 50 к.

---

### Обозрѣніе періодической печати.

Духовная школа. Сборникъ статей.\*)

Среди множества печатной лжи, замалчиваній, маскировки, нѣтъ — нѣтъ, да иногда и прорвется грубое, правдивое слово. И такъ рады всѣ услышать это слово, что книга или газетный листокъ, гдѣ оно написано, переходитъ изъ рукъ въ руки, — иногда, за множествомъ „кандидатовъ“, — съ соблюденіемъ очереди и зачитывается до неузнаваемости, а то и пропадаетъ вовсе, попадая въ руки библіофила. Такая точно исторія случилась съ той книгой, заглавіе которой выписано выше. Два мѣсяца ходила она по рукамъ, и наконецъ вернулась ко мнѣ въ „отрывкахъ“, потому что значительную часть ея оставили себѣ на память многочисленныя читатели.

---

\*) Москва. Цѣна 1 р. 35 к. Можно получать въ магазинъ Карбасникова.

Книга носитъ названіе „Духовная школа“, — предметъ, о которомъ писано и писано безъ конца. Но никто еще не писалъ о немъ съ такой рѣзкой, неподдѣльной искренностью, какъ авторы статей, помѣщенныхъ въ этой книгѣ. Они собрали все, что было можно, изъ устныхъ и печатныхъ источниковъ и нарисовали такую картину, посмотрѣвши на которую, невольно хочется сказать вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Арсеніемъ (предсѣдателемъ учебнаго Комитета), что при такихъ условіяхъ духовная школа существовать не можетъ.

III. Послушаемъ что въ этой книгѣ пишутъ о духовной школѣ. ... Жизнь въ семинарскихъ и училищныхъ общежитіяхъ строится по примѣру арестантской. Каждый шагъ, каждое движеніе воспитанника предусмотрены; онъ ѣстъ, пьетъ, учится, гуляетъ и даже молится по звонку. Насчитываютъ до 22 звонковъ, которые раздаются за день въ стѣнахъ семинаріи. Кругомъ надзоръ и караульщики. Жизнь томительна. Дни, какъ двѣ капли воды, похожи другъ на друга. Всѣ долгіе часы своей однообразной жизни ученикъ пригвожденъ къ одному мѣсту. Тутъ онъ сидитъ утромъ при наставникѣ, здѣсь же готовить и вечеромъ свои уроки. У него предъ глазами постоянно однѣ и тѣже парты, доски, стѣны, шкафы. И все это громадное, неуклюжее, некрасивое... Убийственное однообразіе окружающей обстановки и общая однообразно-монотонная жизнь доводитъ до отчаянія. Ученикъ готовъ жертвовать чѣмъ угодно, только бы уйти отъ этихъ мертвыхъ, казенныхъ стѣнъ. Онъ спѣшитъ гулять, идти куда нибудь къ знакомымъ, наконецъ, бѣжать въ разныя непозволительныя мѣста, въ трактиры, пивныя, чтобы хотя на минуту забыть свою казарменную жизнь...

Къ богослуженію воспитанники выстраиваются правильными рядами. Всѣ наличныя силы воспитательскаго надзора мобилизуются и съ разныхъ сторонъ семинарскаго храма въ плотную массу воспитанниковъ вперяются очи воспитателей. Они смотрятъ и сбоку, и сзади, и даже сверху — съ церковныхъ хоръ. Между тѣмъ за густыми семинарскими рядами идетъ своя жизнь. Заслоненные спинами товарищей отъ взоровъ начальства, семинаристы шепчутся, бесѣдуютъ

о своихъ дѣлахъ, съ нетерпѣніемъ ждуть конца службы. Отъ нечего дѣлать они изучаютъ постороннюю публику. Всякая видная фигура замѣчена. Семинаристы знаютъ всю родословную наиболѣе частыхъ посѣтителей семинарскаго храма; нѣкоторыхъ изъ нихъ успѣваютъ даже надѣлать и прозвищемъ. О молитвѣ при данныхъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Неудивительно, если семинаристъ битыхъ два часа отсидживаетъ въ пыльномъ и душномъ шкафу, или даже въ отхожемъ мѣстѣ, лишь бы избавиться отъ обязанности идти ко всеобщей...

...Во время говѣнія между службами все время играли въ карты. Даже передъ исповѣдью. Особенно увлекся одинъ воспитанникъ, большой охотникъ повинтить. Вдругъ ему говорятъ, что его очередь исповѣдываться (исповѣдывались въ порядкѣ алфавитнаго списка). Онъ бросилъ карты и побѣжалъ. Прибѣжалъ и узналъ, что надъ нимъ пошутили и до него еще далеко. Вернулся назадъ и снова засѣлъ. Черезъ нѣкоторое время снова зовутъ; надо сдавать и онъ не вѣритъ; но вотъ приходитъ уже служитель за нимъ; тогда, сунувъ на ходу карты за пазуху, онъ побѣжалъ „исповѣдываться“. Пришелъ къ духовнику и, по обычаю, сталъ класть земной поклонъ, но лишь только нагнулся, какъ карты разсыпались по всему алтарю, къ ужасу и духовника и исповѣдника...

...Недавно одно духовное училище готовилось къ достойной встрѣчѣ архіерея. Училище мели, мыли, чистили. Въ столовой появилось росписаніе, изъ котораго ученики съ пріятнымъ изумленіемъ узнали, что имъ теперь полагаются въ день два бѣлыхъ хлѣба, три кушанья за обѣдомъ вмѣсто обычныхъ щей и каши. У образа ярко затеплилась лампада. Приѣхалъ архіерей. Все видѣлъ, высмотрѣлъ, читалъ росписаніе обѣденныхъ удовольствій, всѣмъ остался доволенъ, за все благодарилъ и, удовлетворенный, уѣхалъ. Въ тотъ же день росписаніе сняли, лампаду потушили, училище скоро покрылось толстымъ слоемъ первобытной грязи и все пошло по старому.

Типичнымъ выраженіемъ семинарскихъ массовыхъ протестовъ являются такъ называемые „кашныя бунты“. Семинарскіе эконо-

мы подь часъ начинаютъ слишкомъ строго исполнять свою обязанность — экономить. Это не вполне благопріятно отзывается на желудкахъ семинаристовъ. Семинаристы протестуютъ. Въ огромной семинарской столовой, гдѣ обѣдаютъ 300—400 человекъ, вдругъ начинаютъ раздаваться крики „каша!“ „каша!“ или слышится злобщее шипѣніе „щ-щ-щ“, — если замѣчены дефекты во щахъ. При приближеніи начальства крики смолкаютъ, но съ большею силой раздаются въ другихъ углахъ столовой, такъ что по силѣ и направленію крика и шипѣнія можно легко опредѣлить, въ какой части столовой въ данный моментъ находится начальство. Начальство съ тревожнымъ видомъ суетится по столовой, пытливымъ окомъ высматриваетъ демонстрантовъ, но куда ни взглянетъ оно, всюду видитъ покойныя лица и потупленные взоры.

Иногда неудовольствіе бываетъ направлено противъ отдѣльныхъ лицъ семинарской инспекціи.

...Однажды семинаристы замѣтили въ надзирателѣ уклоненіе отъ истиннаго идеала воспитателя. И вотъ насталь день расплаты. Была суббота. Послѣ ужина въ разныхъ тайныхъ мѣстахъ, скрытыхъ отъ глазъ начальства, воспитанники замѣтили развѣшенные чьей-то заботливой рукой прокламаціи. Въ этихъ, написанныхъ куринымъ почеркомъ, прокламаціяхъ объявлялось, что-бы воспитанники, спящіе въ такихъ-то спальныхъ комнатахъ, сегодня постарались быть на своихъ мѣстахъ раньше обхода ихъ. И только. Прочли и намотали себѣ на усъ. Въ половинѣ десятаго пробилъ звонокъ и всѣ, сразу, какъ это не бываетъ въ другое время, пошли въ спальни, легли и съ нетерпѣніемъ ждали, что будетъ. Наконецъ, исполняя свою будничную обязанность, надзиратель пошелъ по спальнымъ номерамъ (всѣ спальни проходныя). Едва онъ прошелъ изъ одной комнаты въ другую, какъ входная дверь притворилась чьей-то невидимой рукой и щелкнулъ замокъ. Попаль, значить, надзиратель въ капканъ. А между тѣмъ надзиратель, не подозрѣвая опасности, обошелъ верхній этажъ спальныхъ номеровъ, спустился въ нижній, обошелъ и этотъ; все въ порядкѣ: никто не читаетъ со свѣчкой и даже какъ то особенно тихо

нигдѣ почти не разговариваютъ. Надо возвращаться назадъ. Выходная дверь въ нижнемъ этажѣ зимою обыкновенно бываетъ заколочена на глухо. Единственный выходъ — вверху. И надзиратель съ легкимъ сердцемъ вбѣжалъ снова на верхній этажъ; подошелъ къ той двери, въ которую вошелъ, дернулъ, и — о ужасъ! — онъ въ ловушкѣ. Поблѣднѣлъ бѣдняжка и опрометью бросился въ нижній этажъ; тамъ, дескать, среди младшихъ классовъ, — безопасно. Потомъ онъ сдѣлалъ попытку выбраться въ окно въ нижнемъ этажѣ, но оно, какъ на грѣхъ, было задѣлано прекрасно и замазка не поддавалась перочинному ножу, дрожавшему въ рукѣ надзирателя. Потерявъ надежду спастись по-подколесински, онъ сталъ въ форточку звать сторожа. Но это былъ голосъ вопіющаго въ пустынь. Вернулся снова въ верхній этажъ и давай неистово тормошить дверь. Но — дверь ничего: только прыгаетъ. „Глупыя шутки, господа“... обращается слезливымъ голосомъ надзиратель къ воспитанникамъ, какъ будто глубоко спящимъ и ничего не замѣчающимъ. Опять спустился въ нижній этажъ. Гдѣ помѣститься? Нѣтъ ни одной свободной кровати. Отчаявшійся въ спасеніи надзиратель расположился ночевать въ карцерѣ, гдѣ стояла пустая койка. Глупыя шутки продолжались до 2 часовъ ночи, когда другой надзиратель догадался привести слесаря, и освободилъ своего несчастнаго, заключеннаго коллегу..

Можно было бы найти въ Сборникѣ и еще нѣсколько подобныхъ картинъ, но и приведенныхъ выше, намъ кажется, достаточно, для того, чтобы убѣдиться въ полномъ разложеніи духовной школы.

Гдѣ же причина этого печальнаго явленія?

Было бы ошибкой думать, что во всемъ виноваты одни только педагоги: они — тоже подневольные люди; они дѣлаютъ только то, что имъ приказываютъ свѣше и, если бы они не исполняли этихъ приказаній, они не были бы терпимы на духовно-учебной службѣ. Они также несчастны, какъ несчастны и воспитанники и, быть можетъ, нѣтъ въ настоящее время службы болѣе тяжелой, чѣмъ служба въ разрушающейся духовной школѣ...

Но было бы ошибкой обвинять (какъ это дѣлаютъ авторы статей помѣщенныхъ въ Сборникѣ) и одно только высшее начальство духовно-учебныхъ заведеній. Оно тоже знаетъ школу въ ея неприкрашенномъ свѣтѣ только не давно, по послѣднимъ печальнымъ событіямъ, а ранѣе ему извѣстна была лишь оффиціальная ложь въ видѣ отчетовъ и донесеній.

Причина дурного состоянія школы лежитъ гораздо глубже распоряженій начальства. Причина прежде всего — въ *бѣдности* духовнаго сословія, въ недостаточной ассигновкѣ на содержаніе и педагоговъ, и воспитанниковъ, и зданія школы.

Отъ воспитателей требуютъ талантовъ, и платятъ имъ „антихристово число“ 16 р. 66 к. въ мѣсяць. Кто же за такое жалованье отдастъ всѣ свои силы, всю свою жизнь воспитанникамъ (потому что дѣло воспитателя требуетъ не половинчатаго только служенія юношеству, въ опредѣленные „занятные“ и „классные“ часы, а постояннаго, въ теченіе цѣлыхъ дней, мѣсяцевъ и лѣтъ). Но допустимъ даже нашелся бы такой идеалистъ между воспитателями, — какъ онъ будетъ чувствовать себя среди своихъ сослуживцевъ, которыхъ неволя привела сюда или въ ожиданіи лучшаго мѣста, или потому, что имъ некуда дѣться? Не будетъ ли сразу же поколебленъ его авторитетъ и не потеряетъ ли онъ, благодаря непониманію (а можетъ быть и прямо недоброжелательству сослуживцевъ) довѣрія воспитанниковъ? Вѣдь пропасть доселѣ все еще великая между учениками и воспитателями и можетъ быть много лѣтъ нужно, для того, чтобы она „наперекоръ стихіямъ“ сгладилась нѣсколько.

Во вторыхъ. Отъ матеріальныхъ же условій зависятъ и недочеты быта воспитанниковъ. Всѣ эти бунты, недовольства, скандалы, демонстраціи, — оттого, что слишкомъ тѣсно жить ученикамъ, и что слишкомъ сгущенная атмосфера ихъ окружаетъ. За-то дешево! За 8—10 рублей въ мѣсяць воспитанникъ получаетъ помѣщеніе и столъ, иногда даже полный пансіонъ. А сколько онъ теряетъ въ своей духовной жизни, сколько добрыхъ, симпатичныхъ чертъ характера стираетъ общежитіе — о томъ мы уже

не спрашиваемъ. Общежитіе, по общей мысли Сборника, — царство нахаловъ, гдѣ дурная мысль, явившаяся въ сознаниі одного ученика, сразу же принимаетъ грандіозные размѣры; гдѣ насмѣшкой вытравляется всякое живое чувство, гдѣ растаптывается безжалостно „зеленая весенняя травка“ (по выраженію Сборника), гдѣ въ одной комнатѣ помѣщается 300—400 человекъ .... Развѣ можетъ быть здѣсь рѣчь о развитіи добрыхъ инстинктовъ? Но объ этомъ никто и не думалъ раньше. Помѣщая сына въ общежитіе, иной отецъ въ глубинѣ души даже радовался, что „дешево“ будетъ ему стоить содержаніе его, и только потомъ, когда, черезъ полгода жизни въ общежитіи, сынъ возвращался домой „обросшимъ песьей шерстью“ (выраженіе одного псаломщика), недоумѣвалъ, откуда явились такія черты у его добраго мальчика.

Жалуются на недостатокъ душевности воспитателей. Но развѣ достанетъ даже самаго добраго сердца, даже сердца подвижника, на 300—400 человекъ, которые поручены его надзору. Не по необходимости-ли таковой надзоръ будетъ только полицейскимъ??..

Тоже самое и съ учебной стороны. Вниманію преподавателя на часъ времени поручено пятьдесятъ (иногда и болѣе) воспитанниковъ. Помимо уроковъ онъ долженъ вникнуть въ душевную жизнь каждаго ученика... Но развѣ это возможно? развѣ достанетъ силъ и времени? — А раздѣлить классы — „не достанетъ средствъ“...

Вотъ гдѣ главная причина духовнаго убожества доживающей послѣдніе дни духовной школы! Именно въ этомъ „недостаткѣ средствъ“

Если бы вмѣсто одной семинаріи съ 500 воспитанниковъ было пять семинарій съ сотней въ каждой, тогда бы не было такого вопіющаго бурсацизма. Если бы вмѣсто трехъ лицъ инспекціи на это число воспитанниковъ было поставлено тридцать воспитателей — товарищей, „старшихъ братьевъ“, то тогда не было бы необходимости воспитанникамъ такъ издѣваться надъ ними, какъ теперь издѣваются они надъ безсиліемъ трехъ воспитателей. Двадцать-тридцать учениковъ и одинъ воспитатель всегда съумѣли бы дружески сойтись между собою, понять другъ друга и съ успѣхомъ дѣлать

общее дѣло. И душевное отношеніе воспитателей къ воспитанникамъ тогда было бы несравненно лучше.

По аналогіи припоминается семья. Мать единственнаго ребенка носитя съ нимъ какъ съ своимъ сокровищемъ, ласкаетъ его, не можетъ на него наглядѣться. Рождается второе дитя — первое уже уходитъ на второй планъ, да и второму нѣтъ времени удѣлять столько вниманія. А когда дѣтей восемь или десять человѣкъ, тогда уже практикуются и другіе педагогическіе приемы: щелчки, подзатыльники. И это—въ семьѣ, гдѣ все же руководящее начало—любовь. А что сказать о школѣ, гдѣ у воспитателя (педагога часто только по необходимости) 300—400 дѣтей на рукахъ? Что удивительнаго, если, вмѣсто ласки, уставшій возитя съ такой толпой прибѣгаетъ къ тѣмъ приемамъ, на которые указываетъ Сборникъ:

— „Уши твои, балбесъ!“

Сдержатъ толпу въ 30 человѣкъ, научить ее слушаться словъ,—это еще не трудно, а сдержатъ толпу въ 500 человѣкъ,—для этого нуженъ желѣзный характеръ... а любовь и расположеніе часто излишни: эти добродѣтели не умѣстятся въ сознаніи такой громадной толпы!

Итакъ—прежде всего, отцы и господа радѣтели о духовной школѣ, уничтожьте однообразныя, казарменнаго вида, казенныя стѣны, замѣните ихъ уютными комнатами на нѣсколько человѣкъ, найдите любящихъ, преданныхъ дѣлу педагоговъ съ высшимъ образованіемъ, съ добрымъ сердцемъ, недюжинными талантами, — и тогда посмотрите, какъ быстро измѣнится духовная школа. Не дешево это будетъ стоить, но тогда и люди другіе будутъ выходить изъ школы, и въ самой школѣ легче имъ будетъ жить.

А насмѣшки и издѣвательства надъ воспитателями напоминаютъ то, какъ если бы ктонибудь сталъ смѣяться надъ рубищемъ нищаго. Отчего оно таково? Оттого, что нѣтъ средствъ купить другое. Такъ и духовная школа: тоже—нищая, потому что нѣтъ средствъ создать другую.

Есть слухъ, что въ предсоборной комиссіи боятся отдѣлить

общеобразовательный курсъ семинаріи отъ богословскаго въ особую гимназію, потому что не достанетъ средствъ на ея содержаніе. Въ этой мысли глубокая правда. На казенныя средства нечего рассчитывать. И отцамъ, печалующимся о тяжелой участи дѣтей въ школѣ, надо позаботиться прежде всего о томъ, чтобы положить на это дѣло *свои* деньги, потому что, вѣдь, все-таки самое дорогое то у этихъ отцовъ дѣти-же. А доселѣ среди духовенства была обычной тенденція: „нельзя-ли какъ на казну“ помѣстить сына. Мечтали объ этомъ иногда даже священники богатыхъ приходо-въ.

Съ этой точки зрѣнія, насколько помнимъ, не былъ еще обсуждаемъ вопросъ о духовной школѣ, а между тѣмъ она самая важная. Надо всегда помнить, что затратишь копейку, — копеечный и результатъ будетъ, а если затратишь рубль, результатъ будетъ рублевый. А многіе изъ насъ доселѣ думали, что, не затративъ ничего на духовную школу, мы можемъ имѣть уютныя помѣщенія и образцовыхъ педагоговъ и еще... можетъ быть „манну съ неба.“ А потомъ жалуемся, что наши общежитія по своимъ удобствамъ напоминаютъ ночлежку.

Все это мы говоримъ авторамъ книги о духовной школѣ. Они не сказали ничего новаго. Недостатки школы мы сами знаемъ. Болѣемъ болѣзнями ея и терпимъ — тоже достаточно и напоминать намъ объ этомъ, безъ указанія, гдѣ найти средствъ, чтобы выбиться изъ такого положенія — значить только увеличивать наши страданія...

Уставы, административная сторона, — все это дѣло второстепенное, не отъ нихъ главнымъ образомъ идетъ разрушеніе школы, а отъ того, что она бѣдная, нищая!

## II.

### Епархіальная жизнь.

Вопросъ о жалованьи духовенству (сужденія благочинническихъ сѣздовъ).

Переживаемое время замѣчательно, между прочимъ, тѣмъ, что дана широкая возможность народу высказаться о своихъ нуждахъ, выяснитъ ихъ причины и предложить мѣры къ ихъ устра-

ненію. Въ надеждѣ добиться реформъ въ своемъ положеніи, обсуждаетъ свои нужды и духовенство Самарской епархіи на благочинническихъ собраніяхъ. Съ сужденіями этихъ собраній, имѣющимися у насъ въ формѣ журналовъ, мы и намѣрены ознакомить читателей.

Главное вниманіе на этихъ собраніяхъ было удѣлено вопросу объ измѣненіи способа содержанія духовенства, въ чемъ, безъ сомнѣнія, оправдывается пословица: у кого что болитъ, о томъ тотъ и говоритъ. Желаніе духовенства измѣнить способъ своего содержанія — явленіе давнишнее и въ общемъ довольно извѣстное. Поэтому въ настоящей замѣткѣ изъ всего матеріала по этому вопросу мы выдѣлимъ только тѣ детали, которыя могутъ быть названы оригинальными, а потому и интересными. Такъ, напр заслуживаетъ вниманія рѣшеніе вопроса о томъ, какой суммѣ должно равняться столь желаемое духовенствомъ казенное жалованье.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ неодинаковъ. Наибольшій окладъ обозначенъ духовенствомъ 3-го округа Новоузенскаго уѣзда. Здѣсь однимъ изъ священниковъ округа (о. І. Орловъ изъ с. Калуги) составленъ даже цѣлый проектъ (см. Еп. Вѣд. № 5 с. г.), въ которомъ, сосчитавъ число рабочихъ часовъ въ году для священника (всего оказалось 1585), и принявъ во вниманіе, что мѣстное земство оплачиваетъ каждый часъ законоучительства однимъ рублемъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что священникъ долженъ получать въ годъ жалованья 1500 руб. Имѣя въ виду выдачу пенсіи (900 руб.) пособій (для чего необходимы вычеты), и принимая во вниманіе различныя условія и обстоятельства жизни, авторъ раздѣляетъ жалованье на пятилѣтія, опредѣляя на первое пятилѣтіе 900 руб., на второе 1200 руб., на третье 1500 руб. и затѣмъ 1800 руб. Діакону первый окладъ 600 руб., второй 800, далѣе 1000 руб. и наконецъ 1200; псаломщику 300, 400, 500 и 600 руб. При этомъ не входятъ въ счетъ необязательныя требы, которыя должны оплачиваться особо.

Духовенство 7-го округа, Николаевскаго уѣзда, считаетъ нормой для жалованья 1200 руб. для священника, 800 руб.

діакону и 600 руб. псаломщику, при этомъ, конечно, квартира съ отопленіемъ, доходъ съ церковной земли и плата за необязательныя требы. Такое же вознагражденіе признаетъ нормальнымъ и духовенство 3-го округа, Бугульминскаго уѣзда. Меньшій окладъ опредѣляетъ духовенство 2-го округа, Бугульминскаго уѣзда, именно 1800 руб. для трехчленнаго причта и 1200 руб. для двучленнаго. Еще меньшую сумму обозначаетъ духовенство 4-го округа, Самарскаго уѣзда, именно 1600 руб. для трехчленнаго причта, при чемъ даже и не объясняетъ, какимъ порядкомъ такая сумма будетъ дѣлиться. 5-й округъ Ставропольскаго уѣзда полагаетъ достаточнымъ жалованье священнику въ 600 руб., діакону 400 и псаломщику 200 руб. т. е. такое жалованье, которое опредѣлено уже правительствомъ: если теперь священникъ получаетъ 300 руб. вмѣсто 600 руб. и псаломщикъ 100 руб. вмѣсто 200 р., то только въ силу распоряженія Св. Синода, имѣющаго цѣлью ассигнуемымъ изъ казны кредитомъ оказать помощь большому количеству нуждающихся и несомнѣнно, что за удовлетвореніемъ всѣхъ половиннымъ жалованьемъ наступитъ очередь къ назначенію второй половины въ порядкѣ постепенности, сообразно опять таки матеріальному достатку приходоѡ.

Во многихъ случаяхъ духовенство не опредѣляетъ желательной суммы, а просто говоритъ, что жалованье должно быть выдаваемо въ „достаточномъ количествѣ“, или что жалованье должно быть „приличное“. Во многихъ случаяхъ духовенство говоритъ только о необходимости жалованья. Знаменательно при этомъ то, что рѣшительно нѣтъ ни одного голоса въ защиту настоящаго порядка взиманія за требы, между тѣмъ какъ въ прежнее время такіе голоса встрѣчались. Очевидно, нужда назрѣла и, пожалуй, камни возопіють.

Духовенство старалось разрѣшить этотъ наболѣвшій вопросъ по возможности всесторонне, почему во многихъ случаяхъ принимало на себя трудъ опредѣлить, какимъ именно способомъ было бы легче всего и удобнѣе надѣлать его жалованьемъ. Въ основу этого рода сужденій полагался тезисъ, что жалованье духовенству,

собираемое и выдаваемое казной не есть въ сущности новый налогъ, а только иная болѣе деликатная и совершенно корректная форма существующаго уже обезпеченія духовенства, т. е. выражаясь рельефнѣе: теперь беретъ само духовенство, желательно же, чтобы взимала казна и передавала духовенству. Находятся, впрочемъ голоса, которые предлагаютъ, для упрощенія дѣла, чтобы не правительство, а сами прихожане собирали извѣстную сумму и передавали причту и, такимъ образомъ, чтобы сами прихожане заботились о своихъ пастыряхъ, доставляя все, потребное для ихъ содержанія. Обязанность же по этимъ сборамъ — возложить на попечительства и попечительскіе совѣты. Однако этой мысли появлялся контрвѣсъ въ томъ соображеніи, что при такомъ порядкѣ вещей духовенство окажется опять въ порабощеніи прихожанъ и попечительствъ и при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ оказаться совершенно безъ средствъ. Другіе предлагаютъ возложить обязанность сборовъ на волостныя правленія или на земство. Однако и эта мысль парализовалась соображеніями о неблагонадежности подобнаго средства, такъ какъ успѣхъ всякаго земскаго дѣла весьма часто колеблется въ зависимости отъ взгляда и энергіи тѣхъ дѣятелей, что стоятъ у кормила правленія. Всѣхъ надежнѣе оказывается казна, правительство и ему только духовенство согласно ввѣрить насущнѣйшій вопросъ своей жизни.

Во многихъ случаяхъ духовенство заканчиваетъ разсужденія по данному вопросу направленною къ Преосвященнѣйшему Епископу просьбою ходатайствовать о жалованьи предъ Св. Синодомъ. Резолюціи Его Преосвященства въ такихъ случаяхъ выражались приблизительно въ такой формѣ: „Въ настоящее время нельзя возбуждать ходатайствъ о назначеніи казеннаго жалованья \*) Слѣдуетъ ожидать близкой уже церковной реформы. Пастырямъ

---

\*) Въ спеціальному отношеніи на имя Преосвященныхъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, между прочимъ, пишетъ: „въ виду чрезвычайныхъ государственныхъ расходовъ, вызываемыхъ событіями на Дальнемъ Востокѣ, ассигнованіе изъ казны дополнительнаго кредита на обезпеченіе содержаніемъ духовенства несомнѣнно будетъ сокращено въ значительной мѣрѣ или даже совершенно пріостановлено, впредь до возстановленія нормальнаго финансоваго положенія“ отъ 12 Ноября 1904 года.

теперь нужно приложить всѣ старанія, чтобы привести прихожанъ къ сознанию необходимости имѣть священника, а слѣдовательно и необходимости давать ему содержаніе. О способахъ воздѣйствія предлагается обсудить на пастырскихъ собраніяхъ, устройство коихъ благословляется Св. Синодомъ, и соображенія представить ближайшему епархіальному съѣзду духовенства“.

Въ заключеніе этой замѣтки съ своей стороны скажемъ, что хотя вопросъ о надѣленіи духовенства жалованьемъ необходимо требуетъ разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ и хотя, далѣе, таковое разрѣшеніе не представляетъ особой трудности, въ виду того, что здѣсь дѣло заключается не въ установленіи налога, а только въ измѣненіи формы существующаго уже взиманія за требы, однако пройдетъ не мало времени, прежде чѣмъ желаніе духовенства будетъ удовлетворено. Причины сему будутъ слѣдующія. Указанный вопросъ, какъ общеимперскій и при томъ денежный, заключающій въ себѣ все-таки новый налогъ, такъ какъ нынѣшнее содержаніе духовенства не можетъ быть признано достаточнымъ и потому должно быть увеличено, долженъ непременно пройти чрезъ Государственную Думу, а предварительно чрезъ Соборъ. Нужно, слѣдовательно, обождать, во первыхъ, до той поры, пока Соборъ окончательно сформируется, а затѣмъ нужно будетъ ждать, пока въ очереди важныхъ дѣлъ придетъ время рассмотреть и этотъ вопросъ. Потомъ нужно будетъ ждать, пока этотъ вопросъ будетъ рассмотрѣнъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, пройдетъ черезъ Думу и будетъ надлежащимъ образомъ санкціонированъ. Никто не можетъ къ тому-же предугадать, насколько сочувственно отнесется Дума къ нуждамъ духовенства, въ особенности на первыхъ порахъ, при отсутствіи въ Государствѣ денегъ и при наличіи многихъ и великихъ государственныхъ нуждъ. Но во всякомъ случаѣ вопросъ о жалованьи — вопросъ только времени.

Н. Б.

### Эккурсія въ Ширяево.

22 и 23 апрѣля воспитанники третьяго параллельнаго и перваго параллельнаго классовъ духовной семинаріи, въ количествѣ

сорока восьми человекъ, подъ руководствомъ преподавателя К. А. Казанскаго и помощника инспектора П. И. Иванова, предприняли экскурсію въ Жигулевскія горы.

Въ назначенный послѣобѣденный часъ воспитанники собрались на пароходъ купеческаго общества „Гильдебрандтъ“ и, въ ожиданіи отъѣзда, провели болѣе часа въ дружеской бесѣдѣ между собою и съ руководителями, въ чтеніи газетъ, приготовленіи вечерняго чая, покупкѣ билетовъ и т. д. Около пяти часовъ вечера воспитанники дружнымъ пѣніемъ привѣтствовали отходъ парохода отъ пристани по направленію къ „Жигулевскимъ воротамъ“. Вечеръ выдался чудный: тихій, ясный. На Волгѣ въ полномъ разливѣ не было даже мелкой ряби. Это былъ едва-ли не первый день, когда весна сказалась во всей силѣ. Миновавъ Самару, воспитанники размѣстились на верхней палубѣ парохода, въ виду окрестностей. Пароходъ проходилъ очень близко къ лѣвому берегу, мимо городскихъ дачъ, Барбашиной поляны и Лысой горы, которая напомнила многимъ времена приволжской вольницы. Группа воспитанниковъ, въ виду зеленѣющихъ горъ, расположилась на трапѣ съ чайными приборами. Ароматъ весны и видъ нависшихъ надъ водою цвѣтушихъ деревьевъ, видимо, доставлялъ имъ наслажденіе чрезвычайное. Другіе, вмѣстѣ съ П. И. Ивановымъ, спустились въ трюмъ и по указаніямъ машиниста, изучали устройство машины.

При въѣздѣ въ „Ворота“ пароходъ взялъ курсъ къ правому берегу и шель все время подъ навѣсомъ величественныхъ Жигулевскихъ горъ. Воспитанники снова собрались всѣ на верхней палубѣ. На противоположной горѣ время отъ времени вспыхивалъ послѣдній лучъ солнышка и блестѣлъ надъ Сѣрными горами и Царевымъ Курганомъ. Вскорѣ начали ложиться ночныя тѣни. По временамъ, когда пароходъ проходилъ мимо углубленій горъ, поднимался изъ ущелій холодный вѣтеръ. Надъ Жигулевскими горами взошла луна, и отъ этого онѣ казались еще краше, еще причудливѣе. Многіе воспитанники вѣхали этимъ мѣстомъ въ первый разъ, и они не спускали глазъ съ чарующей картины горныхъ высотъ.

Уже почти стемнѣло, когда пароходъ, послѣ продолжительнаго свистка, остановился у с. Ширяева. Сколько оживленія, дѣтскаго шума и радости было, когда, выйдя съ парохода, воспитанники, на перерывъ одинъ передъ другимъ, бѣжали въ отвѣсную гору! Дальше путь шелъ по берегу залива (конторка стоитъ выше села, и для того, чтобы пройти въ село, надо или перѣхвать заливъ, или обойти его. Мы предпочли послѣднее. Это задержало путь версты на двѣ). На дорогѣ, въ темнотѣ ночи, разожжена была громадная печь, въ которой рабочіе обжигали известку. Мы остановились около этой печи и слушали, что рассказывалъ намъ мастеръ о своей работѣ и о каменоломняхъ. Затѣмъ двинулись дальше. Уже при концѣ залива вниманіе юношества было обращено на громадный, почти въ ростъ человѣка камень. Кому то пришла веселая фантазія — приняться всей полсотенной толпой, чтобы его сдвинуть съ мѣста. Долго старались надъ этой Сизифовой работой, пока, наконецъ, нѣсколько не сдвинули камень. Довольные успѣхомъ шли дальше. Часовъ въ десять вечера пришли въ село (съ другой стороны залива), и посѣщили отыскать школу. Помощникъ инспектора П. И. Ивановъ былъ командированъ къ священнику за разрѣшеніемъ получить ночлегъ. Батюшка оказался землякомъ П. И. (тоже москвичъ, случайно попавшій въ это село во время экскурсіи) и предоставилъ намъ въ полное распоряженіе школу. Но не до ночлега было молодымъ экскурсантамъ. Надъ самой почти школой высилась надъ Волгой громадная, сажень во сто вышины, гора, со всею ея таинственностью при лунномъ свѣтѣ, и большинство юношей разсыпались у ея подножья; другіе пытались взобраться кверху и перекликались другъ съ другомъ, слушая, какъ эхо разносило звуки. Маленькая, сравнительно, группа осталась въ школѣ и готовила „ужинъ“: былъ сваренъ картофель, взятый изъ Самары, поставлены самовары и черезъ полчаса дружная компанія, сидя „по татарски“ и полулежа прямо на полу, ужинали и пили чай. Школа тѣсная, съ трудомъ мы могли размѣститься со своимъ хозяйствомъ. Послѣ ужина была устроена спѣвка: общимъ хоромъ пѣли литургію и пасхальный канонъ.

Ночь многие не спали совсѣмъ. Другіе встали съ разсвѣтомъ, умывались въ Волгѣ и встрѣчали утро въ горахъ. Въ седьмомъ часу всѣ собрались въ церкви, пѣли на утрени пасхальный канонъ и общими силами пѣли литургію и царскій молебенъ. Помощникъ инспектора читалъ апостоль. Одинъ изъ воспитанниковъ руководилъ пѣніемъ. Молящихся была полная церковь. Болѣе всѣхъ — и нашимъ пріѣздомъ и нашимъ пѣніемъ были заинтересованы дѣти школьники. Въ цвѣтныхъ рубашкахъ, по весеннему, они провожали насъ изъ церкви, черезъ всю улицу, до самой школы.

Послѣ обѣдни въ школѣ былъ чай и завтракъ. Былъ приготовленъ громаднй чугунокъ каши. Окончивъ трапезу, въ 10 часовъ двинулись въ путь. Предстояло пройти отъ Ширяева до Самары около тридцати верстъ, но дорога была такъ живописна, а день такой ясный, что путь казался совсѣмъ незамѣтнымъ. Въ горахъ — весна во всемъ расцвѣтѣ.

Изъ села мы шли нѣсколько времени полемъ (какъ тщательно вспахано и выглажено это поле между горными утесами!), затѣмъ начался подъемъ въ гору. По обѣ стороны „барака“ шель лѣсъ, возвышаясь на десятки сажень кверху. Съ самыхъ же первыхъ шаговъ юношество разсыпалось по дорогѣ, оставивъ своихъ руководителей сзади едва не на полверсты. На четвертой верстѣ подъемъ кончается. Стоитъ оглянуться назадъ, на горы и Волгу: картина, вѣроятно, не хуже той, которую когда-то видѣлъ Моисей предъ землей обѣтованной. На самомъ высокомъ мѣстѣ дѣлаемъ привалъ. Хорошо-бы теперь стаканъ воды, утолить жажду.. Судьба приходитъ на помощь: въ оврагѣ, подъ цвѣтущей черемухой, лежитъ снѣгъ, и онъ замѣняетъ намъ воду...

Дальше путь идетъ „вырубкой“. Мѣсто дикое; по обѣ стороны, вдали, лѣсъ и небо, и больше ничего не видать: таковы Жигули „внутри“. Дорога обманываетъ, сворачивая то вправо, то влѣво. Уже идемъ не менѣе трехъ часовъ. Спускаемся все ниже и ниже. Вдали, на горизонтѣ виднѣется Самара; рядомъ, у опушки лѣса, — запущенное поле. Еще версты три — и село Подгоры.

На склонѣ горъ, подъ тѣнью ясеней, отыскиваемъ ключъ и дѣлаемъ привалъ цѣлой толпою. Въ минуту разожжены три костра, повѣшены чайники и готовится чай. Время какъ разъ для чая подходящее: часа три—четыре. Многіе уже устали: лежатъ подъ деревьями и отдыхаютъ. Но чай вливаетъ свѣжія силы: не проходитъ и часа, какъ юношество оживляется вновь: смѣхъ, шутки, рассказы... А лучше всего это поэтическое мѣсто вблизи источника, окутанное тѣнью цвѣтущихъ деревьевъ. Какъ прекрасенъ здѣсь весенній вечеръ!..

Черезъ три четверти часа—село Подгоры (у подножья Жигулевскихъ воротъ). Въ село мы не заходимъ, а идемъ прямо, большой дорогой въ Рождествено. На пути П. И. Ивановъ все время ведетъ интересный рассказъ о своемъ путешествіи въ Палестину, предпринятомъ въ прошломъ году Московскими профессорами и студентами. За мирной бесѣдой совсѣмъ не замѣтнымъ кажется путь.

Въ шесть часовъ приходимъ въ Рождествено и ожидаемъ парома. Картина здѣсь совершенно мѣняется. Природу замѣняетъ городская „культура“: пьяные, брань, пѣсни.

Послѣ трехъ свистковъ маленькаго парохода два парома, переполненные пассажирами, отчаливаютъ отъ берега. Здѣсь непринужденность полная. Большая часть пассажировъ—по мѣстному названію „горчица“ наперерывъ другъ передъ другомъ поютъ веселыя пѣсни; нѣкоторые пляшутъ, но такъ какъ мѣста на паромѣ мало, то иногда танцы замѣняются мимикой. Группа рабочихъ собирается въ сторонѣ и поетъ революціонныя пѣсни—очень не стройно, за вмѣшательствомъ въ пѣніе нетрезвыхъ голосовъ.

Цѣлый часъ ѣдемъ по Волгѣ. Наконецъ—послѣ долгихъ усилій, около половины восьмого, пароходъ причаливаетъ около электрической станціи, и публика, тѣсняясь и давя другъ друга, выходитъ на берегъ. Подъемъ въ гору—и мы опять въ семинаріи...

## О б ъ я в л е н і я.

**Виноградныя церковныя вина**  
СОБСТВЕННЫХЪ ВІНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗЪ

### Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголъ Заводской и Соборной  
улицъ.

**За высокое качество винограднаго вина получена награда  
золотая медаль.**

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему достоинству и натуральности превышаютъ всеъ выпущенныя въ продажу до настоящаго года,

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ продажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ, Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ. 24—19

### Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

#### МАГАЗИНЫ

въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

#### — И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣди во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники, семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчеги, дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во всеъ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всехъ цвѣтахъ.

Газеть, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престоль, жертвенникъ и аналои, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатѣ, сукнѣ, атласѣ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библии, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебряно-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ. кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

**На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.**

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумази. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару. Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

24—20.

*въ магазинѣ*

**А. М. СУРОШНИКОВА**

Ново-Соборная улица, свой домъ,  
постоянно имѣются въ полномъ выборѣ  
шелковые, суконные, шерстяные и бумажные товары,  
форменныя матеріи для духовенства,  
спеціальныя матеріи для духовенства.

—>> ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ. <<—

24—23.

## АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

### З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Челышова, квартира 17-ая.

Церковные чертежи исполненные въ Самарской губерніи и составляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе.

12—7

---

## Архитекторъ-Художникъ

### А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ.

24—9

---

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть официальная.* Новый приходъ.—Служебныя перемены.—Праздныя мѣста.—Объявленія.

*Часть неофициальная.* Мысли по поводу обновленія приходской жизни.—Духовный Судъ.—Церковная жизнь. Библіотека священника: пособія для ознакомленія съ вѣроученіемъ и правоученіемъ мухаммеданства.—Обозрѣніе періодической печати. Епархіальная жизнь.—Вопросъ о жалованьи духовенству.—Экскурсія въ Ширяево.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го мая 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

---

ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.