

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 37.

XXXIX Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 15 октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшій приказъ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 11-го ноября 1905 года; за № 84, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи *Курдиновскій* произведенъ въ чинъ коллежскаго совѣтника со старшинствомъ съ 14-го ноября 1904 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н а з н а ч е н і е.

На священническое мѣсто при церкви села *Тодорештэ*, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, назначается псаломщикъ

церкви села Колибашъ, 2-го округа Измаильскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи въ 1903-мъ году, Георгій Гончарюкъ (7-го октября).

П е р е м ѣ щ е н і е.

Священникъ ц. с. Флорештъ, Бѣлец. у., Димитрій *Валуца* перемѣщается къ ц. с. Пыржоты, 4 обр. того-же уѣзда.

Увольненіе за штатъ.

Священникъ церкви села *Тодорештъ*, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Илья *Съверинъ* увольняется за штатъ, согласно прошенію.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

В А К А Н Т Н Ы Я М Ъ С Т А.

а) СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

С. *Вороновица*, 1-го округа Хотинскаго уѣзда, 409 д. м. пола, 33 дес. земли, 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 24-го сентября); с. *Ердекъ-Бурно*, 1-го округа Измаильскаго уѣзда, 1401 д. м. пола, 65 дес. земли, 660 р. жалованья отъ общества, домъ общественный (съ 26-го сентября); с. *Фиштелица*, 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1040 д. м. пола, 99 дес. земли (съ 30-го сентября); с. *Флорешты*, 2-го обр. Бѣлец. у., 464 д. м. пола, 33 дес. земли, 392 руб. казен. жалованья (съ 9-го октября).

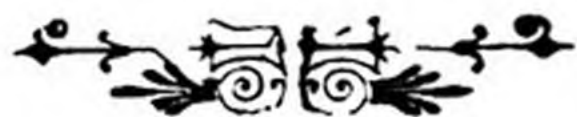
б) ПСАЛОМЦИЧЕСКІЯ:

С. *Варзарешты*, Кишиневскаго уѣзда; с.с. *Лека* и *Бангазъ*, Измаильскаго уѣзда; с.с. *Ноеая-Кобуса* и *Комратъ*, Бендерскаго уѣзда; с.с. *Гечу-Ноу* и *Дуруиторы*, Бѣлецкаго уѣзда; с. *Главанъ*, Аккерманскаго уѣзда.

IV.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

На докладъ Консисторіи, отъ 4 сего октября за № 22182, коимъ она испрашивала разрѣшенія Его Преосвященства предложить циркулярно духовенству Кишиневской епархіи произвести 22 октября сборъ пожертвованій въ церквахъ епархіи на сооруженіе въ г. Кишиневѣ памятника, въ память офицеровъ и нижнихъ чиновъ 14-й пѣхотной дивизіи, павшихъ на полѣ брани въ русско-японскую войну 1904—1905 г.г., 4 сего октября за № 5790, послѣдовала слѣдующая резолюція Пресвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: „Разрѣшается чрезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить духовенство произвести сборъ во всѣхъ церквахъ епархіи.“ Сообщая о семъ, Кишиневская духовная Консисторія присовокупляетъ, чтобы благочинные округовъ, монастырей и скитовъ собраныя въ округѣ и монастыряхъ деньги непосредственно отъ себя препроводили въ комитетъ по сооруженію памятника чрезъ предсѣдателя онаго городского голову, а Консисторіи донесли о количествѣ собранныхъ и высланныхъ денегъ съ представленіемъ вѣдомости сего сбора по церквамъ.



Отъ Редакціи.

а) Редакція Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ о.о. благоучинныхъ, не приславшихъ денегъ за Епархіальныя Вѣдомости во второй половинѣ текущаго 1906 года, послышитъ высылкою таковыхъ НЕПОСРЕДСТВЕННО въ Редакцію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

б) На стипендію имени д. с. с. А. М. Пархомовича поступило: отъ помощника благоучиннаго з окр. Сорокскога уѣзда, священника церкви с. Кайнаръ-Веки Николая Макареско — 1 р., отъ «благодарнаго ученика» А. В. (изъ Херсонской губерніи) — 3 р., отъ протоіерея Димитрія Георіевича Чакира — 5 р., а съ прежде поступившими («Киш. Еп. Вѣд.» №№ 7, 12 и 17, за 1905 годъ) — 65 руб. Деньги эти хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по сберегательной книжкѣ за № 41293.

О п е ч а т к а.

Въ № 36, стр. 291, строка 2 снизу, офиц. отдѣла, напечатано: ученикъ Русско-Ивановской, образцовой при второклассной школы слѣдуетъ читать: учитель Русско-Ивановской образцовой школы, при второклассномъ училищѣ

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 37.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 15 октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христіанство и соціалъ-демократія.

*Скончаніе *)*

Не требуется быть ученымъ соціологомъ, а нужно только попросить христіанскую совѣсть для изысканія вѣрныхъ средствъ къ уврачеванію взмущающихъ насъ недуговъ. Что же говоритъ она? «Не мечемъ и огнемъ спасаетъ Господь» (1 Пар. XVII, 47). и поэтому нельзя рассчитывать на исключительную помощь только одной вооруженной силы. Чрезмѣрно уповающіе на нее должны помнить, что если (избави насъ Богъ) настанутъ дни страшныхъ ужасовъ, то можетъ дрогнуть и самое твердое сердце. Надо быть въ высшей степени легкомысленнымъ, чтобы полагаться на одиѣ вѣшнія средства. Въ случаѣ недостатка въ насъ любви, простое житейское благоразуміе, наконецъ, чувство само-сохраненія должны подсказать намъ, что дѣлать. Необходимо сдѣлать все возможное для избавленія отъ соціальной революціи,

*) См. № 36 Киш. Епар. Вѣдом. за 1906 годъ.

пока еще не поздно. Какъ показали сами событія, и съ чѣмъ, по совѣсти, мы должны согласиться, въ ближайшей очереди необходимо рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) о поддержаніи рабочихъ союзовъ, задающихся не анархическими цѣлями; 2) объ изданіи общеобязательнаго закона для фабричныхъ рабочихъ, 3) о воскресномъ отдыхѣ и 4) о рациональной помощи бѣднымъ.

Каждый въ отдѣльности рабочій является совершенно безпомощнымъ противъ подавляющей силы капитала и широкой производительности. Поэтому основаніе союза рабочихъ съ собственною производительностію и съ правильнымъ раздѣленіемъ прибыли, можетъ значительно облегчить ихъ тяжелое положеніе. Вотъ, здѣсь-то на помощь меньшей братіи и должны выступить состоятельные люди и жертвовать, кто сколько можетъ—о чемъ долженъ позаботиться каждый, особенно, православно-русскій гражданинъ. Не дѣлать добра, имѣя къ тому долгъ и возможность, значитъ совершать тяжкій грѣхъ.

Извурительный и совершаемый далеко не въ благопріятныхъ условіяхъ для здоровья фабричныхъ рабочихъ, трудъ ихъ долженъ нормироваться гуманнымъ закономъ, влекущимъ строгое наказаніе для его нарушителей. Безсовѣстная эксплуатація всякаго труда нетерпима. Особенно жаль малолѣтнихъ дѣтей, надрывающихся надъ непосильной работой и готовящихся къ преждевременной старости. Въ такихъ благоустроенныхъ государствахъ, какъ напр., Англія, предусмотрѣны возможныя, касающіяся фабричнаго дѣла, злоупотребленія. Если правительственный инспекторъ, пріидя на фабрику пятью минутами послѣ срока обязательнаго прекращенія работъ, найдетъ въ ней стоящихъ за дѣломъ фабричныхъ, то содержатель фабрики несетъ за это такой высокій штрафъ, что едва ли захочетъ въ слѣдующій разъ хотя бы минутной просрочки.

Обычная ссылка содержателей фабрикъ на постоянно возрастающую конкуренцію, по причинѣ которой едва возможно сводить концы съ концами, служитъ только объясненіемъ, а не оправданіемъ различныхъ аномалій въ рабочей жизни. Фабрично-

дѣло, говорягъ, аналогично съ военнымъ. Всѣ державы изнемогаютъ отъ милитаризма, требующаго для себя страшныхъ жертвъ, и, тѣмъ не менѣе, ни одна не беретъ на себя починъ въ его ослабленіи, могущемъ обойтись каждому государству еще дороже. Но что же въ этого слѣдуетъ? Что угодно, только не поправіе законныхъ требованій человѣчности и справедливости. Христіанскія державы нравственно обязаны позаботиться о выработкѣ этого интернаціональнаго закона, которымъ обезпечивалось бы удовлетворительное состояніе фабричнаго дѣла. Высказываемо е пожеланіе не новость, хотя это дѣло и не пошло дальше прекрасныхъ словъ, но это не значитъ, что и впередъ такіа попытки будутъ осуждены на полную неудачу. Не слѣдуетъ смущаться первыми неудачами. Наоборотъ, онѣ должны служить тѣмъ еще сильнѣйшимъ побужденіемъ для удовлетворенія назрѣвшихъ нуждъ: «яко не до конца забвенъ будетъ нищій, терпѣніе богихъ не погибнетъ до конца» (Пс. ІХ, 19). «Творя добро, да не унываемъ, ибо въ свое время пожнемъ, если не ослабѣемъ (Гал. VI, 9)».

Въ неустанныхъ заботахъ о народномъ благосостояніи нѣкоторые экономисты зашли такъ далеко, что повычеркали чуть не всѣ церковные праздники изъ православнаго календаря, считая ихъ великимъ зломъ для обѣднѣвшихъ труженниковъ. У насъ, на Руси, — говорятъ названые печальники, — такъ много праздниковъ, какъ нигдѣ еще на свѣтѣ, и едва ли какой народъ во время ихъ предается такому пьяному разгулу, какъ наши простолюдины.

Осужденному на тяжкій трудъ земледѣлія человѣку далъ Творецъ чрезъ Моисея заповѣдь о субботѣ: „день же седьмой, суббота, Господу Богу твоему.“ Это не значитъ только: одинъ день отдыхай, человѣкъ, отъ трудовъ твоихъ. Нѣтъ, это означаетъ много болѣе: недѣлю работалъ ты, человѣкъ, въ заботѣ о земномъ, приникая лицомъ къ землѣ, твоей питательницѣ; но въ седьмой день воздвигни лице твое отъ земли, обрати взоры свои къ небу, къ Богу—Создателю твоему, и воспари къ

Нему благодарною душою. И тогда оставь гнетущія тебя заботы; упряднись и отъ богатства и чести, и отъ нищеты и безчестія, и обратись къ источнику жизни безсмертной—туда, гдѣ нѣтъ нужды, болѣзни, зла и неправды. Это вѣковѣчный завѣтъ Божій человѣку. Святая Церковь наша крѣпко хранитъ его, и всѣ вѣрныя дѣти ея, всѣ любящія Церковь, хранятъ его крѣпко и вѣрно, потому что не могутъ не любить праздниковъ, посвященныхъ воспоминанію великихъ событій въ Церкви Христовой. Какъ бы мы, вѣрующіе, жили здѣсь безъ этихъ праздниковъ, какъ бы пуста и безотраднa показалась намъ жизнь, посреди всей этой суеты, посреди гнетущихъ заботъ, посреди нужды и неправды! А всякая душа скорбящая, озлобленная, помощи и милости отъ Бога требующая, безъ праздника—куда бы дѣвалась, на чемъ бы отдохнула отъ своей отчаянной скорби. Всякую душу, бы какъ ни была она погружена и въ молву людскую, и въ безмолвіе одиночества,—праздникъ призываетъ и въ пѣснь Вседержителю Богу.

Русскій человѣкъ, воспитанный въ благочестивомъ обычаѣ и съ дѣтства знающій церковь съ ея праздниками, всю свою жизнь, все свое рабочее время привыкъ размѣрять по церковнымъ праздникамъ. Русская душа отдыхаетъ и радуется въ церковный праздникъ, и благо тому, кого благочестивые родители съ дѣтства приучили чтить праздникъ, съ радостнымъ чувствомъ ждать его и услаждаться его освѣжающею и возвышающею силой. А Церковь наша своимъ богослуженіемъ такъ торжественно обставила не только величіе праздниковъ, но и таинственное ожиданіе ихъ для вѣрующихъ, что праздникъ самъ собою постепенно вступаетъ въ душу, озаряя ее тихимъ свѣтомъ благодати.

Такъ смотритъ добрый рабочій на праздники, но иначе смотрятъ на это дѣло хозяева, особенно изъ торговцевъ. Помишленію нѣкоторыхъ изъ нихъ, обязательное прекращеніе торговли въ воскресные и праздничные дни можетъ невыгодно повліять на ихъ торговля предприятия и къ тому же праздники развра-

цающіе вліяють на приказчиковъ. Въмѣсто добра отъ праздниковъ, говорятъ, получается зло. Нѣтъ спору, что это мнѣніе имѣетъ для себя извѣстное основаніе. Но вѣдь дѣло въ томъ, что для успѣшнаго хода коммерческихъ предпріятій требуются люди, а они воспитываются только въ церковной стихіи; гдѣ, какъ не въ храмѣ Божіемъ, раздается проповѣдь о честномъ исполненіи долга, о повиновеніи не только за страхъ, но и за совѣсть, объ уваженіи къ чужой собственности, о грѣховности лжи и обмана и пр. Человѣческая совѣсть, оживляемая христіанскимъ духомъ въ Церкви, не позволить обманывать хозяина, не позволить заниматься такъ часто встрѣчающейся теперь покражей хозяйскаго добра, она воспрепятствуетъ служащему безчестнымъ отношеніемъ къ дѣлу приводить торговую фирму къ злостному банкротству, она подскажетъ приказчику, что его дѣло—хозяйское дѣло, что интересы служащихъ не отдѣлимы отъ хозяйскихъ; иначе говоря: всегда бодрствующая совѣсть будетъ лучшимъ учителемъ служащихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ—исполнять свое дѣло также по совѣсти. Съ ней не надо ни замковъ, ни угрозъ, ни грубой расправы и, наоборотъ, безъ нея не помогутъ дѣлу никакія, хотя бы и болѣе суровыя, мѣры. Пусть не ссылаются на немнѣнье разумно пользоваться праздничной свободой. На самомъ обществѣ лежитъ нравственный долгъ обосновать эту свободу на христіанскихъ началахъ, а не посягать на нее.

Но не для однихъ только приказчиковъ и рабочихъ необходимо праздничный отдыхъ, онъ необходимъ для всякаго. Въ настоящее время только и слышишь, что всѣ жалуются на нервы; нашъ вѣкъ называется нервнымъ. Что же намъ дѣлать съ своими больными нервами и какъ исправить ихъ? Однимъ изъ такихъ средствъ къ успокоенію нашихъ разстроенныхъ нервовъ является праздничный отдыхъ. Каждый изъ насъ долженъ крупными буквами начертать для себя святую заповѣдь: помни день праздничный, чтобы святить его! Начатый церковной молитвой и проведенный въ успокоеніи отъ будничныхъ трудовъ

и житейской сутолоки, праздничный день благотворительно подвѣствуетъ на угнетенное состояніе нашей нервной системы и явится цѣлебнымъ источникомъ свѣжихъ силъ на предстоящій трудъ. Будемъ только здраво смотрѣть на дѣло, отринувъ отъ себя всякія стороннія соображенія насчетъ все большихъ и большихъ выгодъ, насчетъ убійственной конкуренціи, пагубнаго разгула и т. п., отъ имени чего нѣкоторые готовы были бы не прекращать житейскихъ занятій, даже, и въ такіе праздники, какъ Рождество Христово и Пасха, запасемся необходимыми терпѣніемъ въ отношеніи пока еще не умѣющихъ правильно использовать свой праздничный отдыхъ, позаботимся объ упорядочности его, но только въ за второстепеннаго не забудемъ главнаго: «не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ»... «Заповѣдь сія» (о праздничномъ отдыхѣ), по словамъ израильскаго законодателя, «не недоступна для тебя и не далека... Но весьма близко къ тебѣ слово сіе: оно въ устахъ твоихъ и въ сердцѣ твоёмъ, чтобы исполнить его... Жизнь и смерть предложатъ я тебѣ, благословеніе и проклятiе. Избери жизнь, дабы жилъ ты и потомство твоё» (Вт. 30, 11—20).

Въ заключеніе нѣсколько словъ о христіанской благотворительности. Къ стыду современнаго общества нужно признаться, что послѣдняя у насъ находится въ самомъ плачевномъ состояніи. Судя по безчисленнымъ обществамъ, посвятившимъ себя благотворительному дѣлу, и по печатнымъ ихъ отчетамъ, послѣднее находится въ хорошемъ состояніи. Къ сожалѣнію, житейскій опытъ удостоверяетъ нѣсколько иное. Отъ нищеты никому некуда дѣться. Васъ постоянно и дома, и на улицѣ осаждаютъ бѣдные, Христовымъ именемъ выпрашивающіе подаваніе, не говоря уже о расплодившихся нашихъ домашнихъ бандитахъ, требующихъ отъ васъ подачки подъ угрозой пожарной расправы. И эти озлобленные люди—все та же бѣдность, являющаяся тяжелой для насъ укоризной. Если и впредь мы останемся такими же, какъ и прежде, равнодушными къ своей нищей братіи, то можно опасаться очень худого конца нашей безнечности. Ге-

одная и холодная, истерзанная нищетой и ледянымъ равнодушіемъ къ себѣ со стороны состоятельныхъ классовъ, эта братія обратится къ не совсѣмъ братскимъ средствамъ борьбы за свое существованіе. Теперь, впрочемъ, поздно предсказывать послѣ того, какъ у насъ разыгрались и еще впредь могутъ произойти такія событія, о которыхъ намъ и не снится.

Не пора ли поставить нашу благотворительность на твердую почву и отрѣшиться отъ лицемѣрныхъ формъ ея въ видѣ различныхъ баловъ, концертовъ и базаровъ? Не время ли отказаться такъ же и отъ всякихъ крестовъ, окрашенныхъ чуть не во всѣ цвѣта? Вѣдь наши церкви уже не вмѣютъ и такого числа праздниковъ, чтобы удовлетворить днями сборовъ разнообразныя благотворительныя общества. Къ тому же, нѣкоторыя изъ послѣднихъ успѣли пріобрѣсти себѣ печальную извѣстность. Дѣло благотворительности мы должны насаждать на естественной почвѣ, на которой оно только и можетъ, какъ слѣдуетъ, произрастать,—въ христіанской Церкви. Во что бы то ни стало, необходимо воскресить церковно-приходскую жизнь,—и тогда благотворительность непременно проявится въ видѣ естественнаго плода этой жизни. Вопросъ только въ ея организаціи, что-жъ касается самой основы для ея рѣшенія, то она дана и дана, именно, въ христіанской Церкви. Предварительно требуется совсѣмъ ослѣпнуть, чтобы игнорировать такое крупное событіе, какъ описанное въ книгѣ Дѣяній Ап. (гл. 6-я)—объ организаціи помощи бѣднымъ въ іерусалимской церкви. Не случайно происшедшее, оно сохранилось въ письмени для подражанія всѣмъ будущимъ церквамъ и въ назидательный примѣръ того, что можетъ сдѣлать для бѣдныхъ церковная община. Принадлежащіе къ послѣдней благотворители, въ признаціи величайшей важности начатаго подвига—служенія ближнему, найдутъ въ себѣ силы смотрѣть на дѣйствительность не сквозь розовые очки веселой благотворительности и сочтутъ профанаціей—услаждаться оркестровой музыкой въ то время, какъ убогіе углы и вертепы оглашаются стономъ и рыданіями несчастныхъ жертвъ бѣдности

и всякихъ страданій. Что за веселье по поводу слезъ! Приходская благотворительность должна освободиться отъ дорогихъ издержекъ на вознагражденіе завѣдующихъ ею лицъ, не рѣдко присасывающихся къ ней на подобіе пиявокъ — къ нуждающемуся въ крови организму, и указать двери такимъ „дѣятелямъ“, которые безсовѣстно расходуютъ благотворительныя суммы «на ложи въ театрѣ», «на починку гитаръ», «на цвѣты» и т. п. предметы (см. коррес. изъ Вологды въ «Нов. Вр.» 1905 г. № 10, 407), или, еще безцеремоннѣе, вскрываютъ послѣ сборовъ кружки для пополненія своихъ кармановъ (тамъ же). Церковно-приходская благотворительность не нуждается такъ же ни въ какихъ знатныхъ фирмахъ, подъ покровомъ которыхъ дѣйствуютъ свѣтскіи благотворительныя общества, которыя сегодня во всеуслышанье торжествуютъ часъ своего рожденія, а на-завтра, смотришь, слезно вопіютъ уже о недостаткѣ средствъ къ существованію: увядають, не успѣвъ расцвѣсть!

Возглавляемая Самимъ Господомъ, св. Церковь и, слѣдовательно, христіанская благотворительность не можетъ именоваться ни Павловой, ни Аполлосовой, ни Кифиной, а только Христовой. Она одинъ есть краеугольный камень св. вѣры, надежды и любви.

Общее собраніе (августовское) Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества.

30-го августа сего года, въ помѣщеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Еп. Кишиневскаго и Хотинскаго, состоялось засѣданіе Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества, подъ предсѣдательствомъ почетнаго предсѣдателя Общества Преосвященнаго Аркадія, Еп. Аккерманскаго. Почетный покровитель Общества, Преосвященный Владимиръ, по нездоровью не присутствовалъ на засѣданіи.

Засѣданіе Историко-археологическаго Общества состоялось непосредственно вслѣдъ за засѣданіемъ (православнаго, миссіонерскаго) Христо-Рождественскаго Братства, на которомъ присутствовали и депутаты съѣзда духовенства. Утомленные продолжительностью предыдущаго засѣданія, отцы депутаты съѣзда духовенства затруднились принять участіе въ засѣданіи Историко-археологическаго Общества и въ залѣ засѣданій остались одни только дѣйствительные члены Общества и два-три депутата съѣзда. Для Общества, которое является по преимуществу дѣломъ духовенства, отсутствіе депутатовъ съѣзда, конечно, должно быть признано ущербомъ въ смыслѣ развитія интереса къ его дѣятельности среди духовенства.

По первоначальному предположенію въ засѣданіи Общества имѣли быть заслушаны доклады по текущимъ дѣламъ Общества и рефератъ правителя дѣлъ, г. Курдиновскаго. Но въ виду значительнаго утомленія членовъ Общества, въ большинствѣ состоящихъ и членами Христо-Рождественскаго Братства, ограничались заслушаніемъ и рѣшеніемъ очередныхъ дѣлъ Общества.

Приводимъ выдержки изъ доклада правителя дѣлъ Общества и постановленія общаго собранія, какъ имѣющія отношеніе ко всему духовенству Бессарабской губерніи, питающему интересъ къ историческому прошлому своего родного угла.

Сначала докладчикъ коротко очертилъ наличное положеніе дѣлъ Общества, сложившееся къ концу 3-го года его существованія, послѣ значительнаго перерыва въ его дѣятельности, вызваннаго смѣной старшины и правителя дѣлъ Общества. За это время накопилось много очередныхъ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, къ рѣшенію которыхъ и направленъ былъ самый докладъ; но для лицъ, незнакомыхъ съ дѣятельностію Общества за минувшіе два года, Совѣтъ Общества счелъ необходимымъ предложить краткій очеркъ общаго состоянія дѣлъ Общества.

Бессарабское Церковно-археологическое Общество имѣетъ своею цѣлью изученіе и охраненіе мѣстныхъ церковныхъ древностей, а также подготовленіе матеріаловъ для исторіи Кишинев-

ской епархіи, въ виду приближающагося столѣтняго юбилея со дня открытія епархіи (съ 1813 года). Открытіе Общества подготовлено было Преосвященнымъ Іаковомъ, нынѣ архіепископомъ Ярославскимъ.

Сначала мѣстное общество отзывчиво откликнулось на призывъ Его Преосвященства и въ число учредителей его записалось 52 человекъ; по избранію поступило 20 членовъ и 1 членъ избранъ въ сотрудники Общества (безъ членскаго взноса).

Къ 30 авг. 1906 года въ кассѣ Общества числится 1100 рубл. билетами, въ томъ числѣ 1000 р. пожертвованныхъ Преосвященнымъ Іаковомъ, и 100 руб., пожертв. Преосв. Владимиромъ и наличными деньгами 285 рублей.

Въ древнехранилище Общества поступило за два года всего нѣсколько старинныхъ вещей: одна деревянная дарохранительница, два простыхъ вѣнца и священническій поясъ.

Въ бібліотеку Общества поступили труды почетнаго члена Общества, профессора Кіевской духовной академіи Николая Ивановича Петрова, всего 8 книгъ.

Незначительность матеріальныхъ приобрѣтеній Общества показываетъ, что интересъ къ его дѣятельности слабо развивается среди самихъ членовъ Общества.

Согласно § 16 устава Бесс. Цер.-Ист.-археологическаго Общества, въ числѣ членовъ Общества, кромѣ почетныхъ, могутъ быть еще, во 1-хъ, дѣйствительные члены (согласно § 24 устава Общества, вносящіе не менѣе трехъ рублей ежегодно) и, во 2-хъ, члены любители (согласно § 25 устава вносящіе ежегодно не менѣе 1 рубля или сдѣлавшіе вещественныя пожертвованія въ древлехранилище Общества). До сихъ поръ въ числѣ членовъ Общества, какъ видно изъ списка членовъ, напечатаннаго въ № 27 Кишин. Епар. Вѣд. (на стр. 244—5) за текущій годъ и въ № 7 тѣхъ же Вѣд. за 1905 годъ (на стр. 167—173), числятся лица, которыя не могутъ быть причислены ни къ одной изъ указанныхъ группъ, такъ какъ за

3 года существованія Общества они не сдѣлали ни членскихъ взносовъ, ни вещественныхъ пожертвованій, хотя они и записались въ число членовъ учредителей Общества.

Списокъ членовъ Общества, какъ уплатившихъ, такъ и неуплатившихъ членскій взносъ, помѣщенъ въ № 27 Кнш. Еп. Вѣд. за нынѣшній годъ.—Согласно § 27 устава Бесс. Ц. Ист.-арх. Общества лица, «не внесшія въ теченіе 2-хъ лѣтъ членскаго взноса, считаются выбывшими и принимаются вновь въ число членовъ не иначе, какъ по внесеніи ими въ кассу Общества неуплаченныхъ ими членскихъ взносовъ за время пребыванія ихъ членами».

Кромѣ того, бывшій преподаватель Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Николай Маничъ Черноуцанъ за смертію исключается изъ списка членовъ Общества.

По заслушаніи этого доклада, г. бывшимъ секретаремъ Кнш. дух. Кювс. Александромъ Петровичемъ Стратилатовымъ предложено было почтить память умершаго члена Общества Цик. Мин. Черноуцана вставаніемъ, что и было исполнено обраніемъ Общества. За симъ общее собраніе постановило: докладъ правителя дѣль принять къ свѣдѣнію и исполненію: членовъ—учредителей, не внесшихъ еще ни одного членскаго взноса, считать выбывшими, но исключенію ихъ изъ списка членовъ подвергнуть послѣ предварительнаго увѣдомленія перечисленныхъ въ докладѣ членовъ о предстоящемъ исключеніи изъ Общества за невнесеніе членскихъ взносовъ. Послѣ этого правитель дѣль доложилъ, что вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ Общества изъявили свое желаніе слѣдующія лица: священники—о. Александръ Балтага, о. Григорій Чижевскій, о. Спиридонъ Мураневичъ и о. протоіерей, ректоръ Кнш. дух. сем., Павелъ Петровичъ Казанскій.

Такъ какъ согласно § 19 устава Общества въ дѣйствительные члены избираются закрытою баллотировкою въ одномъ изъ собраній Общества тѣ лица, которыя заявили о томъ свое желаніе и рекомендованы однимъ изъ дѣйствительныхъ членовъ

Общества», то, рекомендуя означенныхъ въ докладѣ лицъ въ члены Общества, правитель дѣлъ предложилъ общему собранію баллотировать ихъ въ члены Общества закрытою баллотировкою, предваривъ, что для дѣйствительности избранія требуется не менѣе $\frac{2}{3}$ наличнаго числа членовъ Общества (согласно примѣчанію къ § 19 му устава Общества).

Послѣ баллотировки означенныя въ докладѣ лица избраны въ члены Общества единогласно.

Затѣмъ собранію было предложено правителемъ дѣлъ рѣшить вопросъ о разграниченіи суммъ Общества. Хотя еще въ протоколѣ засѣданія Совѣта Бесс. Ц. Ист.-арх. Общества отъ 13-го апрѣля 1904 года сказано: „Въ виду возникшаго недоумѣнія по вопросу о расходованіи основныхъ и запасныхъ суммъ (прим. 2-е § 29 устава Общества) постановили: обратиться къ майскому общему собранію за разъясненіемъ вопроса о распределеніи капиталовъ Общества на основныя и запасныя суммы“,—но этотъ вопросъ, однако, ни на майскомъ засѣданіи 1904 года, ни на послѣдующихъ засѣданіяхъ общаго собранія до сихъ поръ не разсматривался, такъ какъ всѣхъ членовъ на эти засѣданія собиралось очень немного (не свыше 10 человекъ); между тѣмъ, какъ согласно примѣчанію 2-му къ § 29-му устава Общества, для рѣшенія предложеннаго вопроса требуется, чтобы въ засѣданіи общаго собранія присутствовало не менѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ членовъ Общества, имѣющихъ постоянное жительство въ г. Кишиневъ. Всѣхъ же членовъ Общества, имѣющихъ жительство въ г. Кишиневѣ въ теченіе 3-хъ минувшихъ лѣтъ было отъ 33-хъ до 35-ти человекъ. Нынѣ, по исключеніи изъ числа членовъ Общества всѣхъ тѣхъ членовъ, которые, живя въ г. Кишиневѣ, однако, по настоящее время не сдѣлали членскихъ взносовъ, наличный составъ членовъ собранія является законнымъ для рѣшенія предложеннаго вопроса.

Согласно § 24 устава Общества вопросъ о разграниченіи суммъ Общества рѣшается простымъ большинствомъ голосовъ членовъ, присутствующихъ въ общемъ собраніи Общества.

Такъ какъ въ уставѣ Общества не сказано, какія суммы зачисляются въ запасныя и какія нужно считать основными суммами Общества, то общему собранію слѣдуетъ рѣшить вопросъ, не достаточно ли будетъ въ основной капиталъ, не подлежащій расходованію, отчислять 10% всѣхъ поступленій».

Послѣ краткаго совѣщанія, постановили: 1100 рублей процентными бумагами отчислить въ основной или неприкосновенный капиталъ, куда причислять и всѣ суммы, спеціально жертвуемыя какъ неприкосновенный капиталъ; всѣ же прочія суммы и проценты, получаемые съ неприкосновеннаго капитала, т. е. процентныхъ бумагъ, считать расходнымъ капиталомъ, ничего не выдѣляя изъ него въ запасной капиталъ, въ виду необходимости теперь же приступить къ затратамъ по изданію трудовъ Общества.

Затѣмъ, такъ какъ согласно § 36 устава Общества всѣ расходы производятся Совѣтомъ Общества съ разрѣшенія общаго собранія, а согласно § 29 устава каждое слѣдующее собраніе утверждаетъ протоколъ предыдущаго, то посему собранію предложено было утвердить доселѣ произведенные расходы по канцеляріи Совѣта. Съ 22 іюня сего 1906 года по 30-е августа истрачено было 16 руб. 20 коп.; въ томъ числѣ 11 руб. на пріобрѣтеніе бібліотечнаго каталога, инвентарной книги древлехранилища и бланковъ для отношеній, и 5 р. 20 к. на пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и почтовые расходы. Предлагая на утвержденіе означенные расходы, правитель дѣлъ предложилъ, кромѣ того, согласно § 39 устава Общества, избрать ревизіонную комиссію для повѣрки денежныхъ и матеріальныхъ книгъ Общества.

Собранію угодно было утвердить произведенные расходы и избрать въ члены ревизіонной комиссіи протоіерея о. Михаила Михайловича Чакурова, о. Константина Димитріевича Пароеньева и о. Θεодора Хрисанеовича Дубневича.

Какъ выяснилось изъ дальнѣйшаго доклада правителя дѣлъ Общества, дѣятельность его за 2 минувшихъ года выразилась

очень слабо. До сихъ поръ были намѣчены слѣдующія работы: во 1-хъ, предпринять составленіе справочной книги Кишиневской епархіи; въ 2-хъ, намѣчена въ общихъ чертахъ программа для составленія Исторіи Кишиневской епархіи, въ 3-хъ, предложено составленіе особаго сборника трудовъ Общества, для чего правителю дѣлъ Общества поручено Совѣтомъ войти въ сношенія съ лицами, сотрудничество которыхъ желательнo. Такъ какъ въ распоряженіи Общества очень немного денегъ, то членамъ его приходится печатать свои труды предварительно при разныхъ періодическихъ изданіяхъ, прежде чѣмъ приступить къ самостоятельному изданію. Для того, чтобы матеріально облегчить Обществу составленіе особаго сборника трудовъ Общества, я предполагалъ бы первый сборникъ Общества составить, главнымъ образомъ, изъ *оттисковъ при разныхъ изданіяхъ*, въ которыхъ будутъ печататься статьи членовъ Общества, для чего необходимо, чтобы общее собраніе назначило въ распоряженіе Совѣта Общества спеціально на это особую сумму (согласно § 34 устава Общества) въ размѣрѣ, напр., 150 рублей на приобрѣтеніе оттисковъ, въ количествѣ, напр., 300 экземпляровъ.

Соединивъ оттиски въ одинъ сборникъ, можно будетъ получить книгу, которая будетъ свидѣтельствовать о дѣятельности Общества за минувшее время. Что касается вознагражденія сотрудникамъ, труды которыхъ будутъ издаваться Обществомъ, то, по примѣру Бессарабской ученой архивной комиссіи, принявшей за норму выдавать своимъ сотрудникамъ въ вознагражденіе по 30 руб. за печатный листъ, а редактору за его статьи по 40 р. за печатный листъ, можно и въ нашемъ Обществѣ принять эту норму, если Общество само будетъ издавать какой либо трудъ въ 1-й разъ. Если же ему будутъ доставлены готовые оттиски изъ другихъ изданій въ количествѣ не меньше 300 экз., то размѣръ вознагражденія за печатный листъ этихъ оттисковъ можно считать достаточнымъ въ количествѣ 10 рублей за листъ рядовому сотруднику и 15 рублей за листъ трудовъ редактора. Принявъ этотъ докладъ, общему собранію, само собою разумѣется,

предстояла необходимость избрать и редактора для издания трудов Общества.

По § 37 устава Общества «статьи, Советом рекомендованныя в общемъ собраніи допущенныя къ печати, Советъ передаетъ редактору, который избирается общимъ собраніемъ по мѣрѣ надобности».

Если до сихъ поръ такой надобности не было, то теперь, послѣ того, какъ предприняты нѣкоторыя работы по изданію трудовъ Общества, когда явилась необходимость матеріалы сосредоточить въ однихъ рукахъ, дѣло избранія редактора для изданій Общества явилось неотложнымъ дѣломъ.

Общимъ собраніемъ избранъ въ редакторы трудовъ Общества правитель его дѣлъ Василій Курдюновскій.

Въ концѣ засѣданія былъ заслушанъ проектъ правителя дѣлъ слѣдующаго содержания.

„Разработка архивныхъ и археологическихъ данныхъ необходима не только въ большихъ центрахъ общественной жизни, но и въ захолустныхъ углахъ Бессарабіи. Для этой цѣли въ другихъ епархіяхъ при церквяхъ заведены особыя церковныя лѣтописи. Если бы члены Общества священники подали въ этомъ дѣлѣ добрый починъ, много бы нашлось въ захолустной жизни епархіи, что могло бы сдѣлаться достояніемъ печати, а потомъ и науки. Программы для церковно-историческаго и статистическаго описанія церквей, выработанныя въ другихъ епархіяхъ, напр., въ Волынской (напечатана въ № 1—2-мъ Волынск. Епарх. Вѣд. за 1892 годъ), въ Полтавской (напечатана въ № 2-мъ Полт. Еп. Вѣд. за 1897 годъ), могли бы быть приняты и у насъ для руководства. Одну изъ этихъ программъ, именно, Полтавскую, можно рекомендовать общему собранію для разсмотрѣнія и руководства“.

Общее собраніе нашло возможнымъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: программу церковно-историческаго описанія церквей, предложенную общему собранію, просить г. Редактора Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣстить въ одномъ изъ

ближайшихъ номеровъ означеннаго журнала, если на это послѣдуетъ согласіе Преосвященнаго Владимира, Еп. Кишиневскаго и Хотинскаго, и обратить на нее вниманіе священниковъ, членовъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества.

В. Курдиновій.

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ.

Сейчасъ я изъ г. Измаила, куда командированъ былъ округомъ въ качествѣ депутата на съѣздъ Измаильскаго училищнаго округа.

Сначала организація съѣзда не ладилась. Явилось лишь три депутата и это потому, какъ оказалось, что въ другихъ округахъ депутатовъ на Измаильскій съѣздъ не избирали.—Такъ поняли указъ Консисторіи.

Но вскорѣ явился и четвертый депутатъ и Владыка разрѣшилъ открыть засѣданія.

Къ полудню перваго дня засѣданій съѣздъ уже былъ въ полномъ почти составѣ, безъ одного лишь депутата, и дѣло пошло на ладъ.

Первымъ дѣломъ было написать докладъ Владыкѣ съ просьбой оставить Измаильское училище на мѣстѣ, не соединять его съ Кишиневскимъ, какъ неожиданно-негаданно постановилъ епарх. съѣздъ прошлаго 1905 года.

Но мысль о томъ, что судьба Измаильскаго училища все таки находится во власти епарх. съѣзда настоящаго года, что онъ можетъ его закрыть, по настоянію людей совершенно не причастныхъ къ училищу, всюду преслѣдовала депутатовъ Измаильскаго съѣзда и удерживала ихъ отъ всякихъ новыхъ предпріятій на пользу училища. Всякаго рода проекты и предложенія съѣздъ съ сожалѣніемъ отлагалъ до выясненія судьбы училища до будущаго съѣзда.

Тяжело работать подъ гнетомъ такого положенія дѣла.

Къ сожалѣнію, епархіальный съѣздъ не снялъ этого дамоклова меча—оставилъ училище въ прежнемъ неопредѣ-

ленномъ положеніи, передавъ вопросъ о немъ опять на разсмотрѣніе округовъ.

Впереди, слѣдовательно, еще одинъ Измаильскій съѣздъ, связанный по рукамъ.

А между тѣмъ есть дѣла неотложнаго характера.

Съѣздъ, напр., особенно жалѣлъ, что лишень былъ возможности рѣшить даже такой неотложный вопросъ, какъ — о помѣщеніи больницы.

Нынѣшнее помѣщеніе само по себѣ—негодное для больницы и вдобавокъ на скверномъ мѣстѣ, а посему является неотложная нужда строить помѣщеніе новое, сообразно съ требованіями техники и медицины, а не перемѣщать больницу, какъ постановилъ съѣздъ 1905 г., въ такую-же негодную ветошь, въ какой она сейчасъ помѣщается.

Къ дѣяніямъ прошлагодняго съѣзда относится и журналъ объ учрежденіи родительскаго совѣта при училищѣ, по примѣру гимназій.

Все это хорошо. Но къ чему это избраніе, нагроможденіе новыхъ членовъ для совѣта?

Развѣ члены Иправленія (2) и члены ревизіонной комиссіи (3, а всего 5 челов.) не компетентны въ этомъ дѣлѣ?

Всю свою работу съѣздъ этого года заключилъ осмотромъ двухъ усадебъ, принадлежащихъ училищу. Нужно знать духовенству епархіи, что въ Измаилѣ имѣется и 3-ья усадьба и притомъ обширная, на прекрасномъ мѣстѣ, съ домовою церковью—это, такъ называемый, епископальный домъ.

По моему мнѣнію, на эту усадьбу духовенству слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Она весьма пригодна подъ помѣщеніе отдѣленія епархіальнаго женскаго училища.

Не нужно забывать, отцы, что всѣ епархіи избѣгаютъ централизаціи училищъ, а мы стремимся къ ней, чтобы затѣмъ вести вѣчную борьбу съ скопленіемъ и неизбѣжными его спутниками—разнаго рода болѣзнями.

А посему большой грѣхъ на душу возьметъ тотъ округъ, который выскажется за перемѣщеніе Измаильскаго училища въ Кишиневъ.

Измаиль вполне заслуживает того, чтобы въ немъ, было, какъ я выше предложилъ, даже два училища. Городъ этотъ — чисто европейскій, портовый, чистый, лучше безъ сомнѣнія всѣхъ уѣздныхъ городовъ Бессарабїи, а посему замѣнить его другимъ городомъ, указать другой пунктъ для училища въ Измаильскомъ училищномъ округѣ не возможно тѣмъ болѣе, что, благодаря вышеуказаннымъ качествамъ, онъ въ воспитательномъ значенїи стоитъ не ниже Кишинева и несравненно выше Болграда, Аккермана и пр.

Многие отцы этого города, пожалуй, не знаютъ и училища также, и считаются лишь съ разстоянїемъ, какъ будто, въ самомъ дѣлѣ, можно найти такой пунктъ, который удовлетворитъ всѣхъ въ этомъ отношенїи.

Разстоянїе, по моему мнѣнїю, не столько должно играть роль въ этомъ дѣлѣ, сколько порядочность мѣста, дешевизна въ путевыхъ расходахъ и — содержанїи дѣтей, а послѣднее особенно важно для псаломщиковъ: Измаиль удовлетворяетъ всѣмъ этимъ требованїямъ вполне.

Бендерскому уѣзду, конечно, далеко къ Измаилу, но, съ уничтоженїемъ платы за право ученїя при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, всякъ воленъ опредѣлять дѣтей, куда ему угодно.

Свѣдѣнїи Т. Бѣлодановъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшая благодарность. — Женская учительская духовная семинарія. — Что требуетъ отъ насъ народъ сталъ живымъ членомъ Церкви. — Къ чему зоветь время вмагистры Общество сестрицъ. — Всероссийское церковно-приходское братство (Общество «бнм» англиканской и восточной православной Церквей). — Проектъ провѣститъ нѣмцы курсы для духовенства. — Пресмннѣ провѣстора Клевской д. авал-шія В. О. Иванцева.

— Высочайшая благодарность. — ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на всеи чваннѣйшей телеграммѣ *Телешинствано* воздоставленіи стоде Высочайше вачертать соизволилъ: „Искренно плашоръ“. „Другъ“ № 201 с. г. г.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о выраженїи върноводданннческихъ чувствъ причтомъ

прихожанами церкви с. Кебаби, Аккерманскаго уѣзда, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 19 день августа мѣсяца, собственноручно начертать соизволилъ: „искренно благодарю всехъ“.

Общество Ивановеко-болларской волости, Аккерманскаго уѣзда, приговоромъ отъ 7 февраля сего года, просило повергнуть къ стоцамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной любви и непоколебимой преданности по поводу Всемилостивѣйшаго манифеста отъ 3 ноября 1905 года. Означенное ходатайство было представлено начальникомъ губерніи министру внутреннихъ дѣлъ.

На всеподданнѣйшемъ съ этомъ докладѣ Его Высокопревосходительства ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 19 день августа с. 1906 г., собственноручно начертать соизволилъ: „искренно благодарю всехъ“ (ibid. № 237, с. г.).

— Женская учительская духовная семинарія.— Въ Н.—Новгородѣ на выставочномъ полѣ окончено постройкой зданіе для церковно-учительской женской семинаріи. Открытіе семинаріи, зависящее отъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, ожидается въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1906 года („Нижегор. Церковно-Обществ. Вѣстн.“ № 37, с. г.).

— Что требуется, чтобы народъ сталъ живымъ членомъ Церкви?— Для этого требуется реальное, на жизненной почвѣ, сближеніе пастыря съ пасомыми. „Мы сознаемъ“, заявляютъ „Пенз. Еп. Вѣд.“ (№ 12 с. г.), „глубоко чувствуемъ, что ваша паства не имѣетъ тѣсной, органической связи съ пастыремъ. Паства знаетъ насъ, какъ совершителей богослуженія и таинствъ, какъ вѣроучителей и нравообличителей; она знаетъ нашу оффиціальную, священническую душу, но не знаетъ и не цѣнитъ въ насъ учителя и руководителя ея гражданской и соціальной жизнью. Мы устроаемъ спасеніе пасомыхъ теоретично, а пасомые устроятъ свое земное благополучіе безъ нашего содѣйствія и безъ надлежащей связи съ ученіемъ христіанскимъ. Посему у васъ нѣтъ приходской жизни, хотя-бы въ древне-христіанскомъ значеніи этого понятія... Если мы хотимъ сблизиться съ народомъ и вообще съ паствой, наиболѣе вѣрующей и наиболѣе преданной Церкви, мы должны обратить вниманіе на то обстоятельство, что паства темна, лишена даже элементарнаго просвѣщенія. Отсутствіе просвѣщенія, вѣковое рабство и зависимость отъ цр-к-и“

извола—все это такія особенности нашего народа, которые воспитали въ немъ подозрительность, недовѣріе ко всякому начальству, въ томъ числѣ и къ служителямъ Церкви. Нашъ народъ слишкомъ односторонне смотритъ на задачи пастырскаго служенія и сообразно этому съ недовѣріемъ относится ко всякой дѣятельности и ко всякимъ начинаніямъ пастыря, выходящимъ изъ тѣснаго круга его обязанностей, какъ священно-служителя, требоисправителя и проповѣдника. При такихъ условіяхъ весьма трудно заинтересовать нашъ народъ церковно-приходскими учрежденіями, а тѣмъ болѣе привлечь его къ активному участию въ жизни этихъ учрежденій. На всякую попытку въ этомъ родѣ народъ неизбежно отвѣчаетъ недовѣріемъ, равнодушіемъ и ссылкой на бѣдность. Если же пастырь постарается разсѣять народную тьму, окрылить народъ надеждой на лучшее будущее,—крестьяне станутъ живыми членами Церкви“.

— Къ чему зоветъ время монастыри?—Отвѣтъ на это даетъ въ статьѣ съ такимъ заглавіемъ іеромонахъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря о. Антоній. Онъ приглашаетъ монаховъ къ работѣ. Теперь мы имѣемъ всѣ средства и для духовной и матеріальной помощи страждущему народу... За страшную скудость и нищету, за подвиги великихъ угодниковъ Божіихъ Богъ вознаградилъ основанныя ими обители сторицею... Но несправедливо пользоваться только намъ однимъ плодами тяжкихъ трудовъ и лишеній нашихъ великихъ подвижниковъ. Нѣтъ, намъ, монашествующимъ, необходимо не утѣшать и оправдывать себя подвигами св. отцевъ, не закрывать глаза на наши недостатки, на наглую человѣческую немощь, а нужно всѣми силами стараться быть совершеннѣе въ духѣ Христова ученія. Намъ нужна не защита слабостей нашихъ, а нужно самообличеніе, безъ котораго не мыслимо духовное совершенствованіе, а безъ совершенствованія нѣтъ и спасенія. Своимъ примѣромъ и подражаніемъ св. отцамъ намъ нужно подняться на должную нравственную высоту, и тогда голоса противъ монастырей сами собой смолкнутъ. Я увѣренъ, что когда монастыри, помимо своихъ молитвъ о грѣхахъ міра, примутъ на себя культурно-просвѣтительныя задачи для народа, такъ теперешніе враги наши умолкнутъ и будутъ смотрѣть на монастыри, какъ на разсадники духовныхъ и матеріальныхъ богатствъ народа (Нов. Еп. Вѣд.“ № 23 с. г.).

— **Общество сестриць.**— Въ Ямпольскомъ уѣздѣ Подольской губерніи, при Св. Михайловской церкви села ДЕРЕБЧИНА, съ разрѣшенія Подольскаго епархіальнаго начальства, открывається, „Общество сестриць“ св. Великомученицы Варвары. По своему уставу, это общество имѣетъ попеченіе объ утвержденіи въ приходѣ православной вѣры и сохраненіи добрыхъ христіанскихъ обычаевъ: заботится также объ устройствѣ и благоукрашеніи своего приходскаго храма, о созданіи и поддержаніи въ приходѣ церковной школы и о распространеніи всеобщаго начальнаго образованія въ приходѣ для мальчиковъ и дѣвочекъ, въ духѣ православной Церкви (Пет. газ. „Колоколъ“ № 196).

— **Всероссійское церковно-приходское Братство.**— Въ Москвѣ по почину кн. А. Г. Щербатова, учреждается православное „Братство Животворящаго Креста Господня“, для объединенія православныхъ приходовъ всей Россіи, въ видахъ утвержденія вѣры православной и русской государственности.

Братство задачами своими ставитъ: 1., распространеніе народнаго образованія въ духѣ православной Церкви и русской народности; 2., обоснованіе приходскаго хозяйства, соотвѣтственно нуждамъ населенія прихода и при непосредственномъ участіи наиболѣе дѣятельныхъ членовъ его; 3., приходить на помощь нуждающимся приходамъ денежными средствами; 4., ходатайствовать о нуждахъ приходовъ предъ правительственными и общественными учрежденіями; 5., возбуждать на основаніи заявленій нѣсколькихъ приходовъ общіе вопросы по церковному обиходу, по мѣстному хозяйству, а также по государственному управленію, насколько оно касается приходской жизни.

Братство имѣетъ право пріобрѣтать недвижимую собственность, учреждать свои благотворительныя заведенія, устраивать свои книгопечатни, печатать свои изданія, издавать газеты и журналы, имѣть свои высшія, среднія и низшія учебныя заведенія. Большую книгопечатню предполагается открыть въ Москвѣ, гдѣ будетъ выходить еженедѣльный или ежедневный «Временникъ».

Объ этомъ проектѣ Православнаго Братства кн. А. Г. Щербатовъ одѣлалъ сообщеніе 1 сент. въ собраніи „Союза русскихъ людей“.

Петерб. газ. „Колоколъ“ съ сердечною радостію привѣтствуетъ добрый и неотложный почивъ *кн. А. Г. Щербатова*. Почтенная газета думаетъ, что чрезъ это необходимо возродится церковно-народное православное сознаніе, что и должно быть самою первою задачею всѣхъ истинно-православныхъ людей въ наше смятенное время (Пет. газ. „Колоколъ“ № 189).

— Общество „Унія“ англиканской и восточной православной Церкви.— Такое общество, по словамъ „Церк. Вѣст.“, основано въ Англіи нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами, принадлежащими къ англиканской и православной Церквамъ, съ цѣлію 1., содѣйствовать развитію взаимной симпатіи, взаимнаго пониманія и сношеній и 2., поощрять дѣйствія, подвигающія впередъ дѣло воссоединенія. Приглашеніе вступить въ общество будетъ обращено не только къ лицамъ, сочувствующимъ древнимъ христіанскимъ Церквамъ востока, но и ко всѣмъ англиканамъ и православнымъ, вѣрующимъ въ то, что Господь хочетъ, чтобы Церковь Его была и видимо единою. Осенью общество предполагаетъ опубликовать свое воззваніе и устроить общее собраніе въ Лондонѣ („Церк. Вѣст.“ № 34 с. г.).

— Проектъ просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства.— Въ № 12 с. г. „Пенз. Еп. Вѣд.“ начертана программа того, что должно сдѣлать духовенство для своего саморазвитія. Этотъ епарх. органъ прежде всего рекомендуетъ духовенству въ разныхъ пунктахъ епархіи организовать просвѣтительные курсы, на которые пригласить извѣстныхъ ораторовъ изъ профессоровъ академій, университетовъ и др. Курсы эти, придерживаясь извѣстной программы, могли бы устами талантливыхъ лекторовъ не только пробудить самосознаніе духовенства и дать ему извѣстное направленіе, но и вывести его мышленіе изъ инертнаго состоянія и изъ весьма ограниченнаго кругозора на путь творчества и болѣе широкихъ обобщеній. Курсы должны дать толчекъ мысли духовенства, привести ее къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ вопросамъ, указать лучшія сочиненія, на которыхъ воспитывается чувство и формируются самосознаніе и здоровое цѣльное міросозерцаніе; все же дальнѣйшее культурное развитіе его должно пріобрѣтаться уже личными усиліями духовенства чрезъ взаимообщеніе на пастырскихъ собраніяхъ и помощію

библіотекъ. Настоящій моментъ властно требуетъ отъ насъ, чтобы мы неотложно и серьезно занимались на благочинническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ детальною разработкой вопроса объ ивысканіи постоянныхъ средствъ на организацію, заведеніе и поддержаніе болѣе или менѣе солидныхъ благочинническихъ и окружныхъ библіотекъ. Бѣзъ этихъ библіотекъ духовенство останется въ роли слѣпыхъ вождей народа и вынуждено будетъ попрежнему шествовать впереди мертвыхъ, но не впереди и во главѣ живыхъ. Никакія реформы оно не будетъ въ состояніи провести въ жизнь, если не будетъ знать тѣхъ началъ, на которыхъ созидается эта жизнь, и тѣхъ формъ, въ которыя она выливается („Пенз. Еп. Вѣд.“ № 12 с. г.). См. „Курсы для православ. духовенства“—ст. священника *Евдокима Лисица* въ „Киш. Еп. Вѣд. № 33 с. г.).

— Преемникъ профессора Кіевской д. академіи В. Θ. Пѣвницкаго.—На кафедре гомилетики въ Кіевской д. академіи, вмѣсто вышедшаго въ отставку, т. е. Василя Сеодоровича Пѣвницкаго, избранъ преподаватель Кіевской д. семинаріи и настоятель церкви религіозно-просвѣтительнаго общества С. Н. С. *Гросси* (изъ воспитанниковъ Кишиневской д. семинаріи, уроженецъ Бессарабіи).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го сентября текущаго года

Началь издаваться въ С.-Петербургѣ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЕДИНОВѢРЧЕСКІИ

ЖУРНАЛЪ

„Правда Православія“

по слѣдующей программѣ, утвержд. Св. Синодомъ:

3. Изъ раскола и сектанства, 4. Изъ міра инославнаго, 5. Отклики на голоса въ печати, 6. Библиографія, 7. Отвѣты на запросы читателей.

Годовая подписка 5 р., на полгода 3 р., отд. № 20 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Николаевская, 22, кв. 2.

МОСКОВСКІЙ ГОЛОСЪ.

политическая, общественная, церковная и литературная еженедѣльная газета.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) На 9 мѣсяцевъ по 1-е января 1907 г.—4 р., б) на 6 мѣсяцевъ—3 р., в) на 3 мѣсяца—1 р. 75 к., д) отдѣльные №№ по—15 к., Подписка принимается отъ иногороднихъ по почтѣ исключительно въ редакціи.

Въ городѣ Москвѣ—въ Печатнѣ А. И. Снегиревой, Остоженка, Савеловскій пер. и въ главныхъ книжныхъ магазинахъ.

Принимается подписка на 1907 годъ
(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
журналъ.

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ еженѣсичникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десять.

„ЗВОНАРЬ“ и въ наступающемъ 1907 году будетъ *звонить* исключительно о духовномъ вѣдомствѣ; романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства.

„ЗВОНАРЬ“ представляет интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ редакціей въ текущемъ году.

„ЗВОНАРЬ“ остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) *церковно-общественный*, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) *библіографическій*, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) *Критическій обзоръ повременной печати*—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) *Лѣтопись* церковно-общественной жизни; 5) *Извѣстія и замѣтки*—корреспонденціи изъ области церковно-общественной правтики отъ собств. корреспондентовъ; 6) *Смѣсь* и 7) *Почтовый ящикъ*.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая, на прекрасной бумагѣ, при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер., вал. плат. на 10 в. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, —Измайловскій[№] полкъ, 9. рота, д. 3.

Редакторъ-Издатель *Евгеній Бѣлковъ*.

Отвѣтств. Редакторъ Прот. Х. *Бѣлковъ*.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам. ул. № 53.

Большой выборъ иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВОДА
Финляндскаго.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —

апликавыхъ ризахъ.

парчи серебряной

и аплике,

готовыхъ ризъ

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕЙ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —

СУКОННЫХЪ,

панникадилъ,

церковныхъ

ПОДСВѢЧНИКОВЪ

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХИОРОВЫХЪ

— и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

СУНДУКОВЪ,

ЧЕМОДАНОВЪ

и т. п. предметовъ.

Могилевъ-Подольскій

Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ,

Кіевская ул., соб. домъ.

(ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1894 Г.)

Рояли, піанино и фисгармоніи
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО


всемирно-извѣстныхъ первоклассныхъ Заграничныхъ и Русскихъ

Ф А Б Р И К Ъ.

Всевозможные музыкальные инструменты, музыкаль-
ные ящики и ноты.

Граммофоны Акціонернаго Общества „ГРАММОФОНЪ“.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

 Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Полное оборудованіе военныхъ и частныхъ хоровъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ

наивыгоднѣйшій источникъ пріобрѣтенія

ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Масса лестныхъ отзывовъ о добросовѣстномъ
выполненіи ЗАКАЗОВЪ, по доставкѣ многимъ
лицамъ инструментовъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Прейсъ-Куранты высылаются по требованію

Б Е З П Л А Т Н О

С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная.		Стран.
1. Высочайшій приказъ		293
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства		293
3. Епархіальныя извѣстія		294
4. Отъ Кишиневской духовной Консисторіи		295
5. Отъ Редакціи		296

II. Часть неофициальная.

1. Христіанство и соціалъ-демократія	1181
2. Общее собраніе (августовское) Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества	1188
3. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ	1196
4. Извѣстія и замѣтки	1198
5. Объявленія	1203

Во приложеніи: Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи за 1906 годъ 1—98

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 155.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Довволено Цензурою. Кишиневъ. 15-го Октября 1906 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

Ж У Р Н А Л Ы

създа депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи
сессіи 1906 года.

Списокъ депутатовъ духовенства.

I. Города *Кишинева*: 1. Священникъ Іоаннъ Савва.

II. *Аккерманскаго уѣзда*: 1-го округа—протоіерей Іаковъ Юсипенко, 2-го округа—священникъ Θεодосій Гавриловичъ, 3-го округа—священникъ Георгій Чубукъ, 4-го округа—священникъ Димитрій Бушгла.

III. *Бендерскаго уѣзда*: 1-го округа—протоіерей Николай Влайковъ, 2-го округа—священникъ Димитрій Синевичъ, 3-го округа—священникъ Евсевій Крокосъ.

IV. *Бѣлецкаго уѣзда*: 1-го округа—священникъ Θεофанъ Дубневичъ, 2-го округа—священникъ Іоаннъ Вульпе, 3-го округа—священникъ Іоаннъ Болтянъ, 4-го округа—священникъ Василій Кантаренко.

V. *Измаильскаго уѣзда*: 1-го округа—священникъ Іосифъ Бѣлодаповъ, 2-го округа—священникъ Николай Парѣньевъ, 3-го округа—священникъ Филиппъ Цѣнановскій, 4-го округа—священникъ Александръ Киперъ.

VI. *Кишиневскаго уѣзда*: 1-го округа—священникъ Василій Балтага, 2-го округа—протоіерей Димитрій Балтага, 3-го округа—священникъ Петръ Черноуцанъ, 4-го округа—священникъ Викентій Гума.

VII. *Оршевскаго уѣзда*: 1-го округа—священникъ Θεодоръ Петика, 2-го округа—священникъ Іоаннъ Андроникъ, 3-го округа—священникъ Василій Петика, 4-го округа—священникъ Іаковъ Токанъ, 5-го округа—священникъ Александръ Балтага.

VIII. *Сорокскяго уѣзда*: 1-го округа—священникъ Павелъ Самсоновъ, 2-го округа—священникъ Георгій Сиб

ріеръ, 3-го округа—священникъ Іоаннъ Подгурскій, 4 го округа—священникъ Іоаннъ Гобжила.

ІХ. Хотинскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ Іоаннъ Холдевичъ, 2-го округа—священникъ Петръ Діаконовичъ, 3-го округа—священникъ Θεодоръ Трофимовъ, 4 го округа—священникъ Сосипатръ Гримальскій, 5-го округа—священникъ Михаилъ Кухарскій.

А К Т Ъ.

1906 года, августа 18 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, послѣ совершенія молебствія, приступилъ къ избранію предсѣдателя съѣзда, при чемъ большинствомъ шаровъ, закрытой баллотировкой, на должность предсѣдателя избранъ священникъ Александръ Балтага.

На должность дѣлопроизводителей съѣзда единогласно избраны священники: Θεофанъ Дубневичъ, Георгій Чубубъ и Іоаннъ Андроникъ.

Въ чемъ и постановленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и Архипастырское утвержденіе.

На этомъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 4384. 19 авг., 1906 г. Утверждаются. Владимиръ Еп. Кишиневскій.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность Предсѣдателя общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи 1906 года.

№ №	Имена и фамиліи баллотировавшихся.	Число шаровъ	
		Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.
1	Протоіерей Николай Влайковъ	13	15
2	Священникъ Іоаннъ Холдевичъ	14	14
3	Священникъ Александръ Балтага	18	9

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1906 года, августа 18 дня. Депутаты Кишиневскаго общепархіального съѣзда въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избрали членами комиссій:

1) *По епархіальному женскому училищу* для разсмотрѣнія смѣты на содержаніе училища въ 1907 году, проверки отчета, имущества и по другимъ вопросамъ, касающимся того же училища, священниковъ: Евсевія Крокоса, Теодора Трофимова, Теодосія Гавриловича и Іоанна Холдевича;

2) *По епархіальному свѣчному заводу священниковъ*: Дмитрія Бушилу, Іакова Токана, Михаила Кухарскаго, Георгія Секріера, Іоанна Вульпе и Павла Самсонова;

3) *По эмеритальной кассѣ священниковъ*: Филиппа Цѣнановскаго, Василя Кантаренко, Александра Кипера и Іоанна Савву;

4) *По епархіальному строительному комитету священниковъ*: Сосинатра Гримальскаго, Іоанна Болтяна, Іосифа Бѣлоданова, Іоанна Гобжилу и протоіерѣя Дмитрія Балтагу;

5) *По обществу взаимопомощи священниковъ*: Теодора Петяку, Николая Пароеньева, Василя Балтагу и Дмитрія Синевича;

6) *По епархіальной ссудной кассѣ* протоіерѣя Іакова Юсипенко, священниковъ: Іоанна Подгурскаго и Петра Діаконовича.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4386. 19 августа 1906 г. Утверждаются. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1906 года, сентября 3 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утрениемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушала прошеніе воспитанника 6 класса Кишиневской духов-

ной семинаріи Георгія Гончаренко, въ которомъ онъ, ссылаясь на свою бѣдность и представляя свидѣтельство врача о своей болѣзни, проситъ съѣздъ ассигновать ему на лѣченіе тяжелой глазной болѣзни — трахомы 60 — 75 рублей.

Принимая во вниманіе бѣдность ученика Георгія Гончаренко, въ связи съ *серьезностью характера* его болѣзни, съѣздъ постановилъ: 1) предложить Правленію семинаріи выдать ученику 6 класса Георгію Гончаренко *сто* руб. или изъ суммъ Трехсвятительскаго Семинарскаго Братства, или же изъ суммъ, поступающихъ въ семинарію отъ 70 копеечнаго взноса съ церковей епархіи, каковая сумма пополнится отъ взносовъ церквами епархіи на нужды семинаріи по 80 коп. вмѣсто 70 коп. 2) Благочинные епархіи взыщутъ единовременно съ церковей епархіи по 80 коп. вмѣсто 70 коп. на нужды семинаріи. 3) Посоветовать ученику Георгію Гончаренко обратиться за излѣченіемъ своей болѣзни къ врачамъ г. Одессы, гдѣ, по отзывамъ, имѣются специалисты по радикальному излѣченію именно этой болѣзни — трахомы.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благосусмотрѣніе Его Преосвященства и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5204. 7 сент., 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1906 года, августа 20 дня. Депутаты общепархіального съѣзда, въ вечернемъ засѣданіи, выслушавъ докладъ Совѣта Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго Общества относительно собранія подробныхъ историко-археологическихъ свѣдѣній о приходахъ Бессарабіи, по обсужденіи сего вопроса, постановили: докладъ Совѣта археологическаго Общества, какъ отвѣчающій современному желанію и потребности духовенства имѣть полное историческое, археологическое и географическое описаніе приходовъ Бессарабіи, принять, и тотъ же Совѣтъ о собраніи нужныхъ свѣдѣній, какой указанъ Совѣтомъ въ его докладѣ, т. е., полученіе свѣдѣній чрезъ обружныхъ благочинныхъ, по вопросной формѣ Археологическаго Общества, признать цѣ-

лесообразнымъ, съ измѣненіями и пополненіями лишь вопросной формы, какія съѣздъ нашелъ нужными сдѣлать на докладѣ же Совѣта. О чемъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4612. 21 авг., 1906. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Вопросные пункты для собранія свѣдѣній по исторіи и статистикѣ церквей и приходовъ Кишиневской епархіи.

1. Названіе села. Мѣстоположеніе села (въ низменной, холмистой, ровной мѣстности, при рѣкѣ, въ балкѣ, оврагѣ). Разстояніе села (въ верстахъ) отъ губернскаго, уѣзднаго, городовъ, отъ желѣзно-дорожной станціи и почтово-телеграфной. *Почтовый адресъ**).

2. Климатъ (благопріятный, нездоровый, какія болѣзни преобладаютъ); почва и ея плодородность.

3. Количество населенія (душъ муж. и женск. п.) по вѣровсповѣданіямъ. Какой народности населеніе? Главное занятіе и побочные промыслы жителей. *Количество родившихся, браковъ и умершихъ за послѣдній годъ, (о томъ же за послѣдніе 10-ть лѣтъ).*

4. Съ какого времени существуетъ село? Отчего получило свое названіе? Когда возникъ приходъ? Кто былъ первый священникъ прихода и какого архіерея—ставленникъ? Или какой наиболее древній священникъ извѣстенъ поселянамъ и когда онъ проходилъ свое служеніе? Какіе еще священники были въ приходѣ? Съ какого времени сохранились метрическія книги?

5. Раньше бывшія въ селѣ церкви: въ честь какого святого, когда и кѣмъ построены были, когда закрыты или разораны, какой онѣ были архитектуры? Время построенія и перестройки (и пожаровъ) нынѣ существующей церкви, въ честь ка-

*) Напечатанное курсивомъ добавлено общепархіальнымъ съѣздомъ.

кого святого и кѣмъ построены, какой архитектуры? Какія имѣются въ церкви древности? Наличный составъ причта (имя, отчество и фамилія членовъ причта).

6. Количество церковной земли въ десятинахъ: усадебной, пахатной и сѣнокосной, подъ хуторомъ, подъ лѣсомъ; сколько всего? Имѣются ли причтовые квартиры и каковы онѣ? Съ какого времени существуютъ и на какія средства содержатся? Не получаютъ-ли причтъ жалованья отъ казны, отъ общества?

7. Какія въ селѣ существуютъ просвѣтительныя учрежденія и благотворительныя (попечительства, братства, кружки ровнителѣй)? Сколько въ селѣ школъ, какія (министерскія, земскія, церковныя), съ какого времени существуютъ и на какія средства содержатся?

8. Свѣдѣнія о приселкахъ и ближайшихъ базарахъ и торговыхъ пунктахъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1906 года, августа 20 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушавъ докладъ комитета по устройству епархіальной типографіи, въ коемъ, между прочимъ, предлагается епархіальному съѣзду избрать изъ состава съѣзда комиссію для—совмѣстнаго съ комитетомъ и при участіи епархіальнаго архитектора—осмотра предназначеннаго подъ помѣщеніе типографіи, подареннаго Добрушскимъ монастыремъ, подворья, для опредѣленія необходимаго ремонта зданій подворья, стоимости этого ремонта, а равно и для опредѣленія необходимаго расхода по содержанію этого подворья, постановилъ:

Въ комиссію для совмѣстнаго съ комитетомъ по устройству типографіи осмотра зданій упомянутаго подворья избрать членовъ съѣзда—Протоіерея Іакова Юсипекко, священника Евсевія Крокоса и священника Θεодора Трофимова.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4448. 21 августъ

Въ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ
отъ духовенства Кишиневской епархіи,

*Комитета по устройству типо-
графіи,*

Д О К Л А Д Ъ.

Общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, бывшій въ ноябрѣ 1905 года, журнальнымъ постановленіемъ за № 15, отъ 22 ноября, призналъ необходимымъ для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня паствы открыть епархіальную типографію для печатанія богослужебныхъ книгъ, вѣроучительныхъ и правоучительныхъ брошюръ и листовъ для распространенія въ народѣ на нарѣчійхъ приходовъ Кишиневской епархіи, какъ-то: на молдавскомъ, болгарскомъ, малороссійскомъ и др. и единогласно постановилъ— „учредить нынѣ же комиссію въ составѣ: протоіерея Константина Поповича, іеромонаха Гурія, священника Константина Парфеньева и священника Александра Евстратьева, которая безотлагательно приступитъ къ составленію проекта и смѣты на открытіе епархіальной типографіи и къ открытію самой типографіи. При этомъ съѣздъ 1905 года пунктомъ 2-мъ постановленія, за № 15-мъ, предоставилъ въ распоряженіе комиссіи слѣдующія суммы: семь тысячъ (7000) рублей изъ суммъ свѣчнаго завода, каковыя деньги, поступивъ въ распоряженіе комиссіи авансомъ, впослѣдствіи могутъ быть пополнены: а) церквами епархіи по три (3) руб. отъ каждой церкви, б) Христо-Рождественскимъ Братствомъ, изъ суммъ котораго съѣздъ призналъ необходимымъ употребить не менѣе двухъ тысячъ и в) всѣми монастырями епархіи, какъ мужскими, такъ и женскими, въ размѣрѣ не менѣе двухъ тысячъ (2000) руб. Въ дѣйствительности комитетъ по устройству типографіи располагалъ слѣдующими суммами: 7000 р. изъ суммъ свѣчнаго завода, 2400 р., отпущенными съѣздомъ настоятелей монастырей Кишиневской

епархіи, созваннмиъ 6 февраля 1906 года Благостнѣйшимъ Архипастыремъ нашимъ Преосвященнымъ Владимиромъ, предложившимъ настоятелямъ притти на помощь духовенству въ дѣлѣ устройства епархіальной типографіи и трехъ (3) рублевымъ взносомъ отъ церквей епархіи, каковой взносъ отъ 30 округовъ составилъ сумму въ 2589 руб.; къ этому миссіонеръ іеромонахъ Гурій пожертвовалъ на устройство типографіи 21 р. 51 к. и собралъ пожертвованій по подписному листу 295 р. 59 к. А всего комиссія имѣла въ распоряженіи 12306 р. 10 к. На приходъ записано только 11206 р. 10 коп., такъ какъ комитетъ типографіи изъ свѣчнаго завода не получилъ еще 1100 р., такъ какъ они не были нужны пока. Если прибавить къ сему 304 р. 31 коп., собранныя сверхъ указанныхъ миссіонеромъ іером. Гуріемъ по подписному листу, но на приходъ еще не записанныя, то комитетъ имѣлъ въ распоряженіи 12610 р. 41 коп.

Комитету не представили трехъ (3) руб. взноса 4 округа — 3 округъ Кишиневскаго уѣзда, 3 окр. Оргѣвскаго, 1 окр. Аккерманскаго и 1 окр. Хотинскаго—въ суммѣ до 381 руб. и отъ Христо-Рождественскаго Братства не поступили двѣ тысячи (2000) рублей.

Располагая двѣнадцатью тысячами шестью стами и десятью рублями и 41 коп., комитетъ по устройству типографіи вошелъ въ сношеніе съ Петербургской фирмой словолитни О. И. Леманъ черезъ Одесскаго повѣреннаго фирмы Лихтенштейна и сдѣлалъ ей заказъ типографскихъ машинъ, шрифтовъ русскихъ и славянскихъ, каковой заказъ обошелся въ 9315 р. 65 коп. Затѣмъ комитетъ заказалъ Кишиневскому мѣщанину Никитѣ Гришину приготовить для типографіи нужные станки, столы, реалы, кассы и пр. на сумму четырехста (400 р.) руб.—разъ, и другой разъ—на сумму—60 р. Наконецъ—Московской словолитнѣ (О. О. Гербека) комитетъ сдѣлалъ заказъ славяно-молдавскихъ шрифтовъ, клише, украшеній, необходимыхъ для богослужбныхъ книгъ на сумму тысяча шестьсотъ сорокъ два (1642) рубля.

Сдѣланные О. И. Леману и Никитѣ Гришину заказы уже исполнены ими, машины и шрифты, кассы, столы, реалы и проч. уже готовы и получены комитетомъ, славяно-молдавскіе шрифты ожидаются полученіемъ на дняхъ. Въ счетъ этихъ заказовъ комитетъ уплатилъ согласно условіямъ — Леману (5000 р.) пять тысячъ руб., Гришину (425) четыреста двадцать пять рублей, Гербеку задаточныхъ пятьсотъ (500 р.) рублей,— всего уплачено по заказамъ 5925 рублей. Комитетомъ заказано типографскихъ принадлежностей на сумму 11455 руб. 65 коп., уплачено по заказамъ 5925 руб. Остается уплатить еще пять тысячъ пятьсотъ тридцать (5530) рублей шестьдесятъ пять коп. (65 к.).

Одновременно съ этимъ комитетъ сдѣлалъ расхода по накладнымъ съ наложеннымъ платежемъ на товарной станціи „Кишиневъ“ 196 руб. 90 коп., по ремонту нижняго этажа семинарскаго корпуса—15 р., по перевозкѣ съ вокзала машинъ въ семинарію—16 р., по пересылкѣ денегъ въ Петербургъ и Москву на замки, на цинкъ и другія нужды,—всего на сумму триста пять (305) руб. и семьдесятъ коп. (70 к.), а всего израсходовано комитетомъ шесть тысячъ двѣсти тридцать (6230 р.) и семьдесятъ (70) коп. По расходной книгѣ типографіи записано расхода 5853 р. 90 коп., такъ какъ въ расходной книгѣ не записаны еще триста семьдесятъ шесть руб. и восемьдесятъ коп. (376 р. 80 к.), израсходованные іером. Гуріемъ, на что имѣются росписки.

Итакъ, израсходованные уже 6230 р. 70 коп., да имѣющіе быть уплаченными по заказамъ 5530 р. 65 коп. составляютъ сумму всего расхода—11,761 р. 35 к. Свободными въ распоряженіи комитета остаются еще восемьсотъ сорокъ девять руб. и шесть коп. (849 р. 6 к.) и указанная выше недоимка отъ 4-хъ округовъ въ суммѣ 381 р. и отъ Христо-Рождественскаго Братства не менѣе двухъ тысячъ рублей; итого свободныхъ суммъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, останется въ распоряженіи комитета по устройству типографіи (849 р. 6 к. + 381 р. + 2000 р.)—3230 р. 6 коп.

Вмѣстѣ съ сямъ комитетъ имѣеть честь донести епархіальному съѣзду, что по распоряженію Духовной Консисторіи особая комиссія въ составѣ іеромонаха Гурія, іеромонаха Филарета и священниковъ Константина Пареевѣва и Иліи Филатова — уполномочена въ настоящее время принять даръ Добрушскаго монастыря — подворіе, находящееся по Харалампіевской улицѣ д. № 42 (бывшая Петербургская гостиница) и передать Совѣту Христо-Рождественскаго Братства для помѣщенія въ немъ епархіальной типографіи.

Сообщая о семъ, комитетъ по устройству типографіи имѣеть честь просить епархіальный съѣздъ назначить изъ членовъ съѣзда комиссію для совмѣстнаго осмотра, при участіи епархіальнаго архитектора, упомянутаго подворія и для опредѣленія необходимаго нынѣ же ремонта зданій подворія, стоимости этого ремонта, а равно и для опредѣленія необходимаго расхода по содержанію этого подворія отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и ремонтомъ на предсгоящій 1906—7 годъ.

Открыть дѣйствія типографіи комитетъ предполагаетъ въ октябрѣ мѣсяцѣ этого года, послѣ производства ремонта въ указанномъ помѣщеніи.

Работы типографіи будутъ заключаться, согласно постановленію съѣзда 1905 года за № 15-мъ, въ слѣдующемъ: въ печатаніи Епархіальныхъ Вѣдомостей, листковъ Христо-Рождественскаго Братства, бланковъ, книгъ, вѣдомостей и пр. — для учрежденій духовнаго вѣдомства нашей епархіи — и, главное, *во печатаніи богослужебныхъ книгъ* на молдавскомъ языкѣ для церквей и населенія Бессарабіи. Для исполненія этихъ работъ комитетомъ исчислены расходы на одинъ годъ: 1) по содержанію служащихъ въ типографіи — 3780 руб.; 2) на бумагу и на переплеты для богослужебныхъ книгъ, для Епархіальныхъ Вѣдомостей и пр. до 3000 р. и 3) на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданій типографіи расходъ опредѣлитъ комиссія отъ съѣзда, совмѣстно съ комитетомъ типографіи и епархіальнымъ архитекторомъ, какъ выше сказано.

Для покрытія расхода въ 3000 руб. на бумагу и переплеты для книгъ въ распоряженіи комитета будетъ указанная выше сумма (остатокъ)—3230 р. 6 коп.

Для полученія же суммы расхода въ 3780 р. на содержаніе служащихъ въ типографіи и для покрытія потребной суммы на ремонтъ зданій типографіи и на содержаніе ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и ремонтомъ — комитетъ по устройству типографіи честь имѣетъ просить епархіальный съѣздъ ассигновать необходимую сумму денегъ изъ суммъ епархіи и выдать теперъ же въ распоряженіе Совѣта Христо-Рождественскаго Братства съ тѣмъ, чтобы доходы типографіи за предстоящій 1906-7 годъ, были употреблены на покрытіе расходовъ по содержанію типографіи за послѣдующій годъ и съ тѣмъ, чтобы подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по типографіи были представляемы ежегодно на разсмотрѣніе епархіальныхъ съѣздовъ. Августа 19 дня, 1906 года.

Члены комитета: протоіерей К. Поновичъ, миссіонеръ, іером. Гурій, священникъ Константинъ Пароеньевъ, священникъ А. Евстратіевъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1906 года, августа 23 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣвъ сужденіе по вопросу о необходимости открытія въ епархіи особой псаломщической школы и выслушавъ выработанный на основаніи журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда прошлаго 1905 года за № 24. особой комиссіей «Уставъ Бессарабской школы псаломщиковъ» а, также, и представленный по сему-же предмету — священникомъ Андреемъ Пароеньевымъ «Проектъ устава и программы псаломщическаго училища въ г. Кишиневѣ», постановилъ:

1. Такъ какъ приходы епархіи въ настоящее время сильно нуждаются въ подготовленныхъ для своего дѣла псаломщикахъ, — дѣятельныхъ и достойныхъ сотрудниковъ приходскихъ пастырей, — то открытіе

ставленной — епархіальной школы для псаломщиковъ признать дѣломъ настоятельно необходимымъ.

2. Представленные съѣзду — «Устазь», выработанный вышеупомянутой комиссіей, и «Проектъ» священника А. Парѣеньева сдать въ комиссію изъ лицъ — епарх. наблюдателя школъ, свящ. Андрея Лелявскаго, епарх. миссіонера іеромонаха Гурія и священниковъ — А. Парѣеньева, І. Холдевича, М. Березовскаго, П. Черноуцана, І. Токано и В. Гумы, — каковая комиссія подробно разсмотритъ оба эти проекта, объединитъ ихъ и въ окончательной разработкѣ, вмѣстѣ съ проектомъ смѣты по содержанию предполагаемой къ открытію школы и другими своими соображеніями, представитъ нынѣшней же сессіи епархіального съѣзда.

По изложенному и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архиерейское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4¹⁵ 25 августа, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1906 года, августа 19 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ журналъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства по вопросу о предполагаемыхъ улучшенияхъ въ постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи и послѣдовавшую на семъ журналѣ слѣдующую резолюцію Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «По содержанию настоящаго журнала желаю знать мнѣніе о.о. депутатовъ съѣзда Епарх. духовенства. Опытъ послѣдняго времени показалъ, что среди помощниковъ миссіонера встрѣчаются люди съ низкою нравственностью — нетрезвы, интриганы, кляузники. Поэтому прошу Совѣтъ Братства обращать строгое вниманіе на рекомендуемыхъ миссіонерами помощниковъ».

Обсудивъ всесторонне вопросъ о томъ, что нужно для лучшей и удовлетворительной постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи, епархіальный съѣздъ пришелъ къ слѣ-

дующимъ заключеніямъ: когда въ Имперіи дѣйствовали ограничительные и карательные законы противъ расколо-сектантовъ, въ нашей епархіи дѣло миссіи вѣдало три миссіонера и четыре ихъ помощника изъ мірянъ. Послѣ же объявленія Высочайшимъ манифестомъ 17 апрѣля полной свободы вѣроисповѣданія, дѣятельность только семи лицъ миссіонеровъ, даже самыхъ ревностныхъ, не можетъ быть признаваема вполне достаточной: расколо-сектантство, иновѣріе, инославіе и вольномысліе, разсѣяныя повсемѣстно въ нашей епархіи, теперь имѣютъ возможность не только безпрепятственно прозябать, но даже и совращать въ заблужденія истинныхъ чадъ Церкви. Необходимо, поэтому, усилить составъ миссіи настолько, чтобы миссіонеры успѣвали постоянно посѣщать всѣ зараженные пункты нашей обширной епархіи для вразумленія заблуждающихся и утвержденія колеблющихся, но на это нужны большія средства, а ихъ у духовенства епархіи нѣтъ вовсе. Недостаточнымъ для дѣла кажется съѣзду и привлеченіе къ участию въ дѣятельности миссіи лишь нѣсколькихъ священниковъ епархіи въ качествѣ помощниковъ миссіонеровъ. Къ этому великому дѣлу, по мнѣнію епархіального съѣзда, необходимо привлечь всѣхъ священниковъ епархіи, они соль земли, они—свѣтъ міра, который не долженъ быть поставляемъ подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ.

А, потому, руководствуясь приведенными соображеніями, съѣздъ духовенства постановилъ съ 1 января 1907 года миссіонерскому дѣлу въ епархіи дать такую организацію:

1. Для каждаго прихода—первымъ миссіонеромъ долженъ быть мѣстный приходскій священникъ, который, и словомъ и дѣломъ осуществляя завѣты Христа Спасителя, будетъ въ состояніи не только вѣрно пасти свое словесное стадо, но приводитъ къ нему и заблуждающихся,—тѣмъ болѣе, что—во власти Преосвященнаго Епархіального Архипастыря назначать въ приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, лицъ съ соответствующими миссіонерскими познаніями.

2. Миссіонерскую дѣятельность приходскихъ пастырей объединить прежде всего въ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Здѣсь каждый пастырь можетъ подѣлиться съ

своимъ собратомъ — и нужными свѣдѣніями, и добрымъ совѣтомъ и, въ потребныхъ случаяхъ, наконецъ, и братскою помощью. Здѣсь же регистрируются свѣдѣнія о положеніи расколо-сектантства въ округѣ и о предпринимаемыхъ противъ него на мѣстахъ мѣрахъ.

3. Во главѣ епархіальной миссіи должно стоять Кишиневское Православное Христо-Рождественское Братство. Въ составъ Братства должно входить — непременно членами онаго — столько епархіальныхъ миссіонеровъ, сколько возможно будетъ еодержать на средства, отпускаемыя Св. Синодомъ, монастырями епархіи и самимъ Братствомъ. — Съѣздъ, возложивъ миссіонерскій трудъ — какъ выше сказано на всѣхъ священниковъ епархіи, не находитъ нужнымъ имѣть отдѣльныхъ помощниковъ миссіонеровъ изъ священниковъ или изъ мірянъ.

4. При такой постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, средства, отпускавшіяся до сего времени изъ епархіальныхъ суммъ на содержаніе миссіонеровъ и ихъ помощниковъ — въ количествѣ 3200 рублей — обратить на другіе неотложныя епархіальныя нужды. —

По изложенному и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5255. 9 сентября 1906. Отрадно читать заявленіе о.о. депутатовъ, что каждый приходскій священникъ долженъ быть первымъ миссіонеромъ. И если бы сазнаніемъ этого доля было проникнуто все духовенство и, облекшись во всеоружіе Божіе, стало бы на стражъ своей паствы, немолчнымъ учительствомъ просвѣщало и утверждало въ вѣрѣ и послушаніи церкви Христовой, отражало бы всякія лжеученія, тогда и вовсе не было бы нужды въ отдѣльныхъ миссіонерахъ. Не съ грустью я долженъ сказать, что церковное учительство среди большинства духовенства нашего въ забвеніи, что иные тратятъ времени и труда больше на газетныя статьи, нежели на просвѣщеніе темной своей паствы словомъ христіанскаго ученія. Конечно, есть пастыри примѣрно учительные; но такихъ немного. Между тѣмъ, если когда, то особенно въ настоящее время, когда враги св. вѣры, церкви и отечества съ не-

обычайною энергіей и смѣлостью сотнями тысячъ разбрасываемыхъ подпольныхъ прокламацій стараются вытравить изъ души народной вѣру святую, любовь и преданность Царю и отечеству, пастыри духовные должны бодро, скажемъ словами Апостола, «встать, поясавъ чресла свои истиною и облекшись въ броню праведности, и обувъ ноши въ готовность благовѣствовать миру», проповѣдывать слово истины въ храмъ и школу; должны, по примѣру Божественнаго Учителя, учить народъ всюду: въ домахъ, особенно при исполненіи христіанскихъ требъ, въ поляхъ, въ виноградникъ, пользуясь для своихъ бестѣхъ примѣрами изъ природы, къ которой такъ близко стоитъ сельская паша. А пока широкаго учительства я не вижу, сокращать число миссіонеровъ считаю преждевременнымъ. Сотрудниковъ миссіонерамъ изъ мірянъ можно имѣть, при крайней необходимости, и при томъ послѣ тщательнаго испытанія ихъ благонадежности. Пунктъ 2-й постановленія вполне одобряю.

Епископъ Владимиръ.

Въ общее собраніе о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи.

Миссіонера съвернаго раіона Кишиневской епархіи, священника Θεодосія Воловея,

Д О К Л А Д Ъ.

По поводу имѣющаго состояться опредѣленія общаго собранія о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи я долгомъ считаю, въ интересахъ миссіи, доложить о.о. депутатамъ слѣдующее.

1. Должности миссіонеровъ учреждаются на мѣстныя средства съ тѣмъ, чтобы они состояли при соборѣ и были свободны отъ исполненія обязанностей по приходу (Опред. Св. Сѣн. 19-23 дек., 18-го мар. 1885—1886 г.г. № 2899, о дѣянiяхъ бывшаго въ 1885 г. въ г. Казани Собранія Преосвященныхъ

Архіереевъ; Церк. Вѣст. 1886 г. № 13 и Циркул. Указъ Св. Сѹно. отъ 28-го марта 1886 г. № 4).

2. Общеепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ въ 1898 году въ своемъ журнальномъ постановленіи, отъ 27-го августа за № 16, опредѣлилъ: назначить а) двухъ епархіальныхъ миссіонеровъ, долженствующихъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами, и ассигновать на ихъ содержаніе къ 2000 руб. изъ казны изъ мѣстныхъ средствъ 3200 р., и б) четырехъ помощниковъ изъ мірянъ, ассигновавъ на содержаніе ихъ также изъ мѣстныхъ средствъ 1200 р. Такой проектъ постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи представленъ былъ на утвержденіе Святѣйшаго Сѹнода. Изъ Святѣйшаго Сѹнода послѣдовалъ Указъ, отъ 17-го декабря 1898 года за № 7467, слѣдующаго содержанія: „Св. Правительствующій Сѹнодъ слушали: дѣло объ устройствѣ противораскольнической миссіи въ Кишиневской епархіи. Приказали: обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: 1., учредить въ Кишиневской епархіи двѣ должности епархіальныхъ миссіонеровъ для южной и сѣверной частей епархіи, назначивъ для постоянного мѣстопробыванія одного изъ миссіонеровъ городъ Измаиль, а другого — городъ Кишиневъ и положивъ имъ изъ *мѣстныхъ средствъ* содержаніе каждому по 2000 руб., въ томъ числѣ 1500 руб. жалованья и 500 руб. разъѣздныхъ, и 2., въ помощь епархіальнымъ миссіонерамъ назначить четырехъ помощниковъ, съ содержаніемъ каждому по 300 руб. въ годъ такъ-же изъ *мѣстныхъ средствъ*. Такимъ образомъ, этимъ Указомъ Св. Сѹнода содержаніе миссіи въ Кишиневской епархіи отнесено *исключительно на мѣстныя средства*. Въ началѣ 1899 года епархіальное Начальство возбудило ходатайство предъ Св. Сѹнодомъ объ обращеніи на содержаніе противораскольнической миссіи Кишиневской епархіи двухъ тысячъ которыя отпускались на этотъ предметъ изъ казны до 1898 да по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Сѹнода. Св. Сѹнодъ утвердилъ настоящее ходатайство епархіальнаго Начальства, под-

твердивъ прежнее распоряженіе объ отпускѣ изъ *мѣстныхъ средствъ* на содержаніе миссіи 3200 рублей, о чемъ и присланъ былъ Указъ на имя Преосвященнаго Епископа Іакова, отъ 16-го марта того же 1899 года за № 1541.

3. Въ томъ же 1899 году открыта при Ново-Нямецкомъ монастырѣ должность третьяго спеціально противо-сектантскаго миссіонера съ назначеніемъ изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи трехъ тысячъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ 2000 руб. на жалованье миссіонеру, 500 р. на разъѣзды миссіонера и 500 р. на содержаніе миссіонерской бібліотеки при томъ монастырѣ и на покупку миссіонерскихъ листовъ, крестиковъ и проч., для раздачи народу. Объ этомъ посланъ былъ Указъ на имя Преосвященнаго Епископа Іакова изъ Св. Синода, отъ 29-го мая 1899 года за № 3038.

4. Мнѣ и священнику о. Константину Цареньеву, недавно пріѣхавшему изъ С.-Петербурга, достоверно извѣстно, что въ настоящемъ году съ трудомъ удалось отстоять 2000 рублей изъ казны на содержаніе миссіи въ нашей епархіи. Можно и даже должно опасаться, что въ недалекомъ будущемъ этотъ источникъ сдержанія миссіи въ нашей епархіи совершенно будетъ закрытъ и что, поэтому, духовенство епархіи вынуждено будетъ содержать миссію *на мѣстныя только средства*.

5. Кишиневское Православное Христо-Рождественское Братство пока обладаетъ средствами на содержаніе миссіи въ епархіи, въ чемъ о.о. депутаты могутъ убѣдиться изъ годового отчета о дѣятельности и средствахъ Братства за прошлый 1905 годъ.

6. На основаніи существующихъ и дѣйствующихъ распоряженій монастыри и архіерейскіе дома не могутъ быть обложены по постановленіямъ епархіальнаго духовенства постоянными сборами и налогами въ пользу духовно-учебныхъ заведеній (Ст. 383-397. Т. IX, изд. 1876 года), а тѣмъ болѣе на содержаніе противо-расколо-сектантской миссіи.

7. Духовенство епархіи можетъ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство объ отпускѣ изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи потребной суммы на

содержаніе миссіи въ Кишиневской епархіи, именно 6 тысячъ на содержаніе двухъ противо-раскольническихъ миссіонеровъ по образцу противо-сектантскаго миссіонера, и одной тысячи на содержаніе двухъ помощниковъ миссіонерскихъ изъ мірянъ начотчиковъ, вышедшихъ изъ среды расколо-сектантства, обладающихъ даромъ слова и отличающихся начитанностію. Достаточнымъ основаніемъ къ возбужденію подобнаго ходатайства могутъ быть тѣ мотивы, по которымъ возбуждено было и удовлетворено ходатайство объ открытіи должности противо-сектантскаго миссіонера при Ново-Нямецкомъ монастырѣ, а равно и то обстоятельство, что во всѣхъ почти имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи живутъ осѣло и временно расколосектанты, о чемъ я могу представить съѣзду подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія, если только нужны будутъ таковыя.

8. Вопросъ о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, по моему мнѣнію, можетъ быть рѣшенъ болѣе или менѣе удовлетворительно только при участіи специалистовъ миссіонерскаго дѣла и при достоюжномъ вниманіи къ голосу специальныхъ учрежденій, вѣдающихъ миссіонерское дѣло.

Если почему либо о.о. депутаты не найдутъ полезнымъ принять въ соображеніе, при рѣшеніи вопроса о лучшей постановкѣ миссіи въ епархіи, данныхъ моего настоящаго доклада, то прошу общее собраніе приобщить сей докладъ къ журналу о лучшей постановкѣ миссіи. 22-го августа 1906 года, г. Кишиневъ.

Миссіонеръ, священникъ *Теодосій Воловей*.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1906 года, августа 21 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ: а) смѣту перерасхода по изданію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ текущемъ 1906 году въ количествѣ 2099 рублей 20 коп., б) заявленіе редакціи

Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 20 августа сего года за № 89, о томъ, что Епархіальныя Вѣдомости на будущее время могутъ быть издаваемы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ издаются въ настоящее время, только при условіи, если подписная цѣна доведена будетъ до семи рублей въ годъ и в) резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 8 марта сего года за № 1425, послѣдовавшую на журналѣ общаго собранія преподавателей Кишиневской духовной семинаріи по дѣламъ редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 27 февраля за № 2, слѣдующаго содержанія: «Теперешнему редакціонному комитету, въ составъ коего входятъ еще три члена, выбранные отъ епархіальнаго духовенства, ввѣряется веденіе изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей впредь до будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, которое, будучи плательщикомъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей, можетъ, если признаетъ нужнымъ, выработать болѣе подробныя и опредѣленные правила для редакціоннаго комитета».

Справка I) Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости, согласно журнальному постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 г. (Жур. отъ 25 ноября 1905 г. за № 13), съ 1 января настоящаго года выходятъ четыре раза въ мѣсяць, вмѣсто двухъ разъ.

Справка II. Подписная цѣна Вѣдомостей другихъ епархій, издаваемыхъ еженедѣльно, при меньшемъ сравнительно объемѣ, колеблется между 6 р 50 к. и 6 рублями. Такъ, Орловскія Епархіальныя Вѣдомости издаются въ объемѣ 2 листовъ, цѣна 6 р. 50 коп., Саратовскія въ объемѣ 1¹/₂ л., цѣна 6 руб.

Постановилъ: 1., Перерасходъ по изданію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1906 году въ суммѣ 2099 руб. 20 коп. разложить на всѣхъ подписчиковъ и просить редакцію означенную сумму взыскать до 1 октября настоящаго года; II., принимая во вниманіе, что Епархіальныя Вѣдомости съ 1 марта текущаго года издаются еженедѣльно, съ 1 января 1907 года подписную плату увеличить до шести (6) р.; III., просить редакцію ежегодно представлять епархіальному съѣзду духовенства подробный отчетъ въ израсходованіи суммъ, поступающихъ

въ распоряженіе редакціи, а IV., веденіе редакціонныхъ дѣлъ всецѣло оставить въ вѣдѣніи редакціоннаго комитета.

Резолюція Его Преосвященства: № 4816. 25 авг., 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1906 года, 22 августа. Съѣздъ депутатовъ въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ докладную записку миссіонера священника Феодосія Воловея, въ которой о. миссіонеръ указываетъ: а) бесполезность пастырскаго служенія при совершеніи богослуженія и христіанскихъ требъ на непонятномъ для паствы языкѣ, а отсюда необходимость вмѣненія въ непремѣнную обязанность священникамъ служить на природномъ языкѣ паствы; б) необходимость перемѣщенія священниковъ епархіи, сообразно съ ихъ національностью, въ соотвѣтствующіе приходы, т. е., русскихъ священниковъ въ русскіе, а молдавскихъ въ молдавскіе приходы и т. д., и в) необходимость печатанія Братствомъ листовъ на одномъ только языкѣ, сообразно съ населеніемъ приходовъ: для русскихъ приходовъ на русскомъ только языкѣ, для болгарскихъ на болгарскомъ и т. д. Справка: Съѣздъ 1905 г. журналомъ, за № 30, постановилъ: и. 5) богослуженіе совершать и проповѣди произносить въ селеніяхъ съ молдавскимъ населеніемъ необходимо на понятномъ имъ природномъ языкѣ — молдавскомъ; для чего необходимо обученіе въ духовной семинаріи будущихъ пастырей и въ псаломщическомъ классѣ будущихъ псаломщиковъ церковному молдавскому чтенію и пѣнію; и. 6) къ мѣрамъ религіозно-просвѣтительнаго воспитанія паствы необходимо отнести широкое распространеніе среди населенія религіозно нравственныхъ брошюръ и листовъ на понятныхъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ — молдавскомъ, малороссійскомъ и болгарскомъ. Такъ какъ съѣздъ 1905 года своимъ, вышеприведеннымъ, постановленіемъ рѣшилъ вопросъ, заключающійся въ 1-мъ пунктѣ докладной записки о. Воловея, настоящий съѣздъ нашелъ лишнимъ обсуждать этотъ пунктъ, а остановилъ свое вниманіе на 2 и 3 пунктахъ и по обсужденіи ихъ постановилъ 1) Мысль о. миссіонера Воловея о необходимости административнаго перемѣщенія

священниковъ, по незнанію ими языка прихожанъ, признать необоснованной; 2) печатаніе листковъ на русскомъ только языкѣ для русскихъ, для молдавскихъ приходоу на молдавскомъ языкѣ и на болгарскомъ для болгаръ признать желательнымъ, по возможности, въ самомъ ближайшемъ времени. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипарстырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4829 26 авг. 1906. священникъ *Теодосій Воловей* во время каждаго епархіальнаго сѣзда обременяетъ о. о. депутатовъ своими многорѣчивыми докладами, не подлежащими обсужденію сѣзда (наприм. о бывшемъ секретарѣ Кишиневск. и еп. Владикавказской Консисторіи), или же повторяющими въдомое болѣе приходскимъ пастырямъ, нежли е. му, миссіонеру. Въ виду сбереженія времени, необходимаго для обсужденія неотложныхъ предметовъ, я полагаю бы таковыя доклады о. Воловея оставлять безъ разсмотрѣнія. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1906 года, августа 25 дня. Депутаты общенархіальнаго сѣзда, въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали представленные комиссіей по завѣдыванію зданіями Швейцарской гостиницы: 1) очеркъ приобрѣтенія и владѣнія духовенствомъ зданій Швейцарской гостиницы, 2) денежный отчетъ о суммахъ, постуившихъ за аренду зданій Швейцарской гостиницы съ 1-го ноябра 1905 года по 15-ое августа 1906 года, 3) актъ означенной комиссіи о состояніи въ настоящее время зданій Швейцарской гостиницы отъ 17 юля 1906 года и 4) прошеніе арендатора Швейцарской гостиницы Мурачева о предоставленіи ему права аренды означенной гостиницы и на будущее время.

Постановили: 1) очеркъ приобрѣтенія духовенствомъ Кишиневской епархіи Швейцарской гостиницы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства; 2) денежный отчетъ комиссіи по завѣдыванію Швейцарской гостиницей признать правильнымъ и 3) прошеніе

арендатора Мурачева препроводить въ комиссію по завѣдыванію Швейцарской гостиницей для свѣдѣнія при заключеніи контракта на будущее время. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4853. 26 августа, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ, поступающихъ за аренду зданій Швейцарской гостиницы, принадлежащихъ духовенству Кишиневской епархіи, съ 1-го ноября 1905 года по 15-ое августа 1906 года.

П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1-му ноября 1905 года было . . . 6373 р. 2 к.

Въ теченіе отчетнаго времени поступило:

а) арендной платы за зданія Швейцарской гостиницы	7000	»	—	»
б) % за 1905 годъ	111	»	7	»
в) въ возвратъ ссуды съ процентами	1501	»	20	»
<hr/>				
И т о г о: 14985 » 29 »				

Р А С Х О Д Ъ:

а) Препровождено въ Совѣтъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища	6000	р.	—	к.
б) дано взаймы Правленію Кишиневскаго духовнаго училища на текущія нужды училища	1500	»	—	»
в) городскихъ повинностей уплачено	910	»	70	»
г) уплачено за напечатаніе объявленія въ „Другъ“ за іюль объ отдачѣ въ аренду зданій	10	»	—	»
д) на гербовыя марки израсходовано	2	»	50	»
<hr/>				
И т о г о: 8423 » 20 »				

Остается къ 15-му августа 1906 года 6562 рубли 9 коп., каковая сумма и значится по расчетной книжкѣ Кишиневскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 9926-мъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1906 года, августа 25 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ докладъ повѣрочной комиссіи съѣзда по эмеритальной кассѣ, и, по всестороннемъ обсужденіи, постановилъ: I., докладъ повѣрочной комиссіи съѣзда принять и напечатать его въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; II., просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, разрѣшить Правленію эмеритальной кассы производить выдачу пенсій съ 1 января 1907 года, даже въ томъ случаѣ, если-бы въ тому времени и не послѣдовало утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ устава означенной кассы; III., недоимку въ суммѣ ста пятидесяти трехъ рублей, числящуюся за бывшимъ благочиннымъ 3 округа, Аккерманскаго уѣзда, священникомъ Владимиромъ Дуковымъ, немедленно взыскать административнымъ путемъ, чрезъ Кишиневскую Духовную Консисторію, съ пенею до дня внесенія недоимки, по точному смыслу § 14 устава эмеритальной кассы; и IV., предложить Правленію эмеритальной кассы на будущее время представлять епархіальному съѣзду духовенства отдѣльные доклады по каждому учрежденію: эмеритальной и ссудной кассамъ и обществу взаимопомощи. Въ чемъ и постановленъ пастоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4848. 27 августа, 1906 г. Утверждается. Еп.™ Владимиръ.

Въ епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи

Повѣрочной комиссіи по операціямъ эмеритальной кассы

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія, назначенная епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, для проверки операцій эмеритальной кассы, долгу имѣеть

представить вниманію о.о. депутатовъ съѣзда о состояніи сего учрежденія слѣдующее:

Отъ 1904 года къ 1905 году оставалось:

наличными	620 р. 89 к.
билетами	270200 р. — к.

Въ 1905 году поступило:

наличными	37555 р. 63 ¹ / ₄ к.
билетами	30000 р. — к.

А всего съ остаточными:

наличными	38176 р. 52 ¹ / ₄ к.
билетами	300200 р. — к.

Израсходовано въ 1905 году:

наличными	30424 р. 60 к.
билетами	— р. — к.

Къ 1906 году оставалось:

наличными	7751 р. 92 ¹ / ₄ к.
билетами	300200 р. — к.

Съ 1 января 1906 года по 18 августа включительно поступило:

наличными	19456 р. 8 ¹ / ₂ к.
билетами	50000 р. — к.

Израсходовано наличными 24326 р. 67 к.

Итого осталось къ 19 августа:

наличными	2881 р. 33 ³ / ₄ к.
билетами	350200 р. — к.

Изъ этихъ остаточныхъ денегъ хранятся по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ № 9891, —1100 руб., по книжкѣ сберегательной кассы за № 31056, —1464 р. 24 к. и на рукахъ у казначея, наличными: 317 р. 9³/₄ к. Билеты на 32000 хранятся въ Кишиневскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по сохранной роспискѣ отъ 15 іюня 1906 года за № 12813, а 30000 поступить на храненіе по полученіи изъ Государственнаго Банка именныхъ билетовъ, куда отосланы временныя свидѣтельства на означенную сумму.

Къ выше изложенному комиссія присовокупляетъ:

1) что при провѣркѣ эмеритальной кассы оказалось, что явличность суммъ вполне соответствуетъ даннымъ, изложеннымъ въ семь докладѣ;

2) книги прихода и расхода ведутся исправно, ошибокъ въ итогахъ, какъ частныхъ, такъ и общихъ не замѣчено, и

3) отчеты, составленные Правленіемъ кассы за 1905 и 1906 годы найдены вѣрными и согласными съ приходо-расходными книгами.

При этомъ комиссія долгомъ считаетъ добавить, что для эмеритальной кассы было-бы гораздо выгоднѣе обратить капиталъ эмеритальной кассы, находящійся въ 4% рентѣ въ облигаціи 5% займа, отъ какового обращенія поступало бы ежегодно $\frac{1}{100}$ болѣе, чѣмъ на 1000 руб. Но если почему либо окажется неудобнымъ таковой обмѣнъ, то по крайней мѣрѣ рекомендовать Правленію эмеритальной кассы на будущее время всѣ свободные капиталы обращать на пріобрѣтеніе облигацій 5% государственнаго займа.

Члены комиссіи: священникъ Филвппъ Цѣпановскій, священникъ Александръ Киперъ, священникъ Василій Каптаренко священникъ Іоаннъ Савва.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1906 года, августа 22 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе заштатнаго священника села Сухулучень, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда, Николая Чернута, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ выдать ему 1) потребную сумму на пріобрѣтеніе дома, гдѣ-бы онъ могъ дожить послѣдніе годы своей жизни съ своей 80-ти лѣтней старухой—матерью. 2) назначить постоянное пособіе изъ суммъ епархіи и 3) побудить, кого слѣдуетъ, выдавать ему своевременно назначаемое изъ окружнаго попечительства пособіе, такъ какъ таковое, по словамъ его, выдается ему крайне не-исправно.

Справка. У священника Николая Чернита есть два сына:—одинъ офицеромъ, а другой священникомъ въ с. Унграхъ, 2 округа Сорокского уѣзда.

Постановилъ: I., ходатайство священника Николая Чернита о выдачѣ ему пособія на приобрѣтеніе дома отклонить; II., помѣстить его и 80-ти лѣтнюю старуху-мать его въ богадѣльню с. Введенскаго, Аккерманскаго уѣзда, на счетъ духовенства Кишиневской епархіи; III., предложить ему обратиться за посильною помощью къ своимъ дѣтямъ, на сыновней обязанности коихъ лежитъ заботиться о престарѣлыхъ родителяхъ; и IV., предложить благочинному, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда, своевременно выдавать священнику Николаю Черниту назначаемое округомъ пособіе.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4893. 27 августа, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1906 года, августа 23 дня. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе священника церкви села Курешницы 1 округа, Сорокского уѣзда, Гавріила Вышкова о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей, по случаю пожара, уничтожившаго весь его хлѣбъ, на сумму 1690 рублей.

Справка I. Изъ копій слѣдственнаго производства, приложенной къ прошенію и завѣренной Сорокскимъ нотаріусомъ 19 мая 1906 года за № 1166, видно что, дѣйствительно, хлѣбъ, принадлежащій священнику Гавріилу Вышкову, уничтоженъ пожаромъ и установленъ фактъ поджога.

Справка II. На усиленіе средствъ Епархіальнаго Попечительства имѣетъ поступить въ текущемъ году изъ свѣчнаго епархіальнаго завода одна тысяча рублей (Журналъ епархіальнаго съѣзда 1905 г. № 2).

Постановиль: Въ виду постигшаго священника Гаврііла Вышкова бѣдствія, предложить Епархіальному Попечительству выдать ему безвозвратно въ единовременное пособіе *сто пятьдесятъ рублей* изъ суммы, имѣющей поступить въ текущемъ году изъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ количествѣ одной тысячи рублей на усиленіе средствъ попечительства.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4832. 27 августа, 1906 г. *Утверждается. Еп. Владимира.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1906 года, августа 24 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ заведеніи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ заявленіе депутата съѣзда, протоіерея Іакова Юсипенко, по вопросу о необходимости и пригодности устройства епархіальной лѣчебницы въ с. Будакахъ, а также, и выработанный, по порученію епархіальнаго съѣзда, особой комиссіей изъ членовъ съѣзда докладъ по этому предмету.

Справки: 1. Въ журналѣ епархіальнаго съѣзда 1901 года, за № 27, высказано слѣдующее: 1) нѣкоторые священно-служители епархіи неоднократно обращались и обращаются въ общеeparхіальный съѣздъ духовенства съ просьбами объ оказаніи имъ денежныхъ вспомоствованій на лѣченіе отъ разныхъ болѣзней, главнымъ же образомъ отъ хроническаго ревматизма, невралгіи, паралича и др., на лѣченіе каковыхъ болѣзней. требующихъ не малыхъ расходовъ. депутаты съѣзда выдаютъ значительныя денежные пособія. не провѣряя, дѣйствительно ли проситель употребилъ деньги на излѣченіе своей болѣзни. 2) Поименованныя болѣзни требуютъ преимущественно грязелѣченія, морскихъ и лиманныхъ ваннъ. 3) Выдача денегъ на руки нуждающимся въ лѣченіи не столь цѣлесообразна, какъ сконцентрированіе больныхъ для лѣченія въ одномъ мѣстѣ. 4) Въ Кишиневской епархіи съ давнихъ временъ извѣстна

мѣстность сел. Будаки, Аккерманскаго уѣзда. какъ мѣстность, по свойствамъ природы и климатическимъ условіямъ, служащая грязелѣчебною станціею для больныхъ. гдѣ для нихъ устроено лѣченіе и о пользѣ сего лѣченія свидѣтельствуется многолѣтній опытъ 5) Въ ряду благотворительныхъ учрежденій въ помощь страждущему человѣчеству и въ особенности тѣмъ людямъ, которые лишены матеріальнаго обезпеченія, первое мѣсто безспорно занимаютъ лѣчебницы, въ которыхъ бѣдные больные могутъ найти свойственное ихъ болѣзнямъ лѣченіе, присмотръ и все, что нужно для ихъ лѣченія на условіяхъ меньшей траты денегъ на содержаніе. Постановили: изъ суммъ Общества взаимопомощи духовенства епархіи, образовавшихся отъ рублеваго взноса въ пользу тѣхъ членовъ Общества, которые не имѣютъ прямыхъ наслѣдниковъ на полученіе того сбора и не оставили духовныхъ завѣщаній, ассигновать девятьсотъ (900) руб. на покупку въ с. Будакахъ земли для постройки Кипиневской епархіальной лѣчебницы (Епарх. съѣздъ 1901 года, журналъ № 27).

2. Епархіальный съѣздъ 1904 года, подтвердивъ особымъ журналомъ необходимость для епархіи открыть лѣчебницу въ с. Будакахъ, въ видахъ усиленія средствъ на этотъ предметъ, постановилъ: сто (100) руб. пожертвованные неизвѣстнымъ на устройство богадѣльни или пріюта для престарѣлыхъ лицъ духовнаго вѣдомства, принять съ благодарностью и причислить къ тѣмъ 900 руб., которые ассигнованы съѣздомъ 1901 года на устройство лѣчебницы въ с. Будакахъ для лицъ духовнаго званія (Жур. епарх. съѣзда 1904 г. № 27).

3. Настоятельная необходимость открытія особой специальной лѣчебницы для нуждъ духовенства епархіи въ с. Будакахъ признается и съѣздомъ нынѣшняго 1906 года, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время въ с. Будакахъ, какъ видно изъ доклада вышеупомянутой организованной съѣздомъ комиссіи, — представляется возможнымъ за очень сравнительно недорогую цѣну приобрести въ собственность епархіи вполне подходящее помѣщеніе для лѣчебницы тогда какъ въ будущемъ сообразуясь съ нынѣшнимъ постепеннымъ возрастаніемъ требованій на устройство саня-

торій в разныхъ климатическихъ станціяхъ въ мѣстности Будакахъ, можетъ и не оказаться подходящихъ мѣстъ, а, если и будутъ таковыя, то несомнѣнно по болѣе высокой и быть можетъ, даже невозможной для средствъ епархіи цѣнѣ.

4. Изъ доклада той же комиссіи видно что въ Будакахъ въ настоящее время есть два подходящія для лѣчебницы дачныя помѣщенія съ усадьбами, которыя объявлены въ продажу каждая по 1 000 руб., при чемъ каждое изъ этихъ помѣщеній будетъ вполнѣ пригодно для лѣчебницы, если къ нему пристроить специальное зданіе для ваннъ и, затѣмъ, снабдить его ванной и всей остальной, необходимой для помѣщеній, обстановкой, на что, по исчисленію комиссіи, потребуется 2817 руб., а всего на пріобрѣтеніе и приспособленіе дачнаго помѣщенія нужна сумма въ 12817 руб.

5. Изъ доклада же комиссіи видно, что а) въ лѣчебницѣ на первое время можно помѣститъ 30 человекъ; б) содержаніе лѣчебницы при указанномъ числѣ больныхъ и въ теченіе трехмѣсячнаго лѣтняго сезона-прислугой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ — обойдется въ сумму приблизительно около 1275 руб., и на ремонтъ зданія, врачебную помощь, пріобрѣтеніе болѣе необходимыхъ медикаментовъ и на другія непредвидѣнныя надобности потребуется еще 615 руб., а всего на полное содержаніе лѣчебницы въ теченіе сезона потребуется 1890 руб.; в) источникомъ поступления этой суммы комиссія считаетъ ежемѣсячную плату въ 21 руб. отъ cadaго лица, пользующагося лѣчебницей.

6. Епархіальные съѣзды 1901 и 1904 годовъ ассигновали, какъ выше сказано, на предметъ устройства епархіальной лѣчебницы въ Будакахъ 1000 руб., каковыя деньги въ настоящее время находятся въ депозитѣ на этотъ предметъ въ Кишиневскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

7. Какъ видно изъ таблицы II, приложенной къ новому уставу эмеритальной кассы и составляющей смѣтное распределеніе приходовъ и расходовъ въ капиталахъ и $\frac{0}{10}$ кассы за 50 лѣтъ, — къ 1 января 1906 года должно быть въ остаткѣ 290.569 руб. 60 коп., а между тѣмъ на са-

момъ дѣлѣ къ 1 января сего года по отчету и приходо-расходнымъ книгамъ кассы числится въ остаткѣ 307,951 руб. 92¹/₄ к., т. е. имѣется излишекъ противъ предположеній и исчисленій таблицы въ суммѣ 17,382 р. 32¹/₄ к.

Постановили: 1) Приобрѣсть нынѣ же въ мѣстности Будакахъ пригодное дачное помѣщеніе для открытія въ немъ епархіальной лѣчебницы для нуждающихся въ соотвѣтствующемъ лѣченіи священно-церковно-служителей епархіи. 2) Въ дополненіе къ суммѣ, ассигнованной на этотъ предметъ епархіальными съѣздами 1901 и 1904 годовъ въ количествѣ 1000 руб. отчислить остальную потребную сумму въ количествѣ 11,817 руб. изъ суммъ епархіальной эмеритальной кассы. 3) Для веденія дѣла по осмотру, покупкѣ и приспособленію помѣщенія лѣчебницы учредить комиссію изъ лицъ—протоіерея Іакова Юсипенко, свящ. Θεодосія Гаврпловича, свящ. Георгія Чубука, свящ. Андрея Парѣенъева и свящ. Евсевія Крокоса, каковой комиссіи нынѣ-же отпустить изъ указанной въ пунктѣ 2 суммы одну тысячу руб. для заключенія предварительной сдѣлки по покупкѣ зданія для лѣчебницы, а, по совершеніи сдѣлки, выдать комиссіи и всю остальную ассигнованную сумму для окончательной уплаты по сдѣлкѣ и для приспособленія помѣщеній лѣчебницы; при этомъ, комиссіи не предоставляется выходить изъ предѣловъ ассигнованной съѣздомъ суммы. 4) Просить Кишиневскую Духовную Консисторію снабдить, по утвержденіи сего журнала, указанную съѣздомъ комиссію нужными полномочіями на совершеніе покупной сдѣлки по приобрѣтенію дачнаго помѣщенія въ Будакахъ, при чемъ документы по этой покупкѣ должны быть совершены въ установленномъ порядкѣ на имя духовенства Кишиневской епархіи. 5) Будацкая епархіальная лѣчебница должна состоять въ вѣдѣніи Кишиневского Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 6) Лѣчебницу открыть на 25 кроватей платныхъ, каждая по 21 руб. въ мѣсяць,-- и 5 кроватей безплатныхъ для бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей епархіи, причѣмъ содержаніе послѣднихъ 5 кроватей отнести на счетъ суммъ Кишиневского Епархіального Попечительства, куда ежегодно поступаетъ изъ епархіального свѣчнаго завода 1000 руб. на усиленіе средствъ Попечительства; и 7) при-

лагаемая при семъ журналъ «Правила епархіальной лѣчебницы въ с. Будакахъ» опубликовать въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

По изложенному и составленъ настоящей журналъ для представленія и благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4868. 31 авг. 1906 г. Съ мнѣніемъ священника о. Трофимова я согласенъ, присовокупляя, что безъ разрѣшенія Св. Синода воспользоваться деньгами изъ эмеритальной кассы, на какой бы то ни было предметъ, не можемъ. Мое мнѣніе такое: такъ какъ цѣлебное свойство Будакаго лимана сомнительно то не лучше ли просить Одесскую управу отвѣсти на Куяльницкомъ лиманѣ, цѣлебность коего общеизвѣстна, участка земли подъ постройку зданія за минимальную плату, или, можетъ быть, безплатно, такъ какъ участокъ испрашивается не для эксплуатаціи, а съ цѣлью благотворительною; или же купить на томъ же лиманѣ небольшую дачу, въ которой могли бы бѣдные священно-церковно-служители за малую плату имѣть помещеніе и столъ; плата за ванны такъ же могла бы быть понижена, по ходатайству моему предъ городскою управой. Примеромъ для устройства пріюта можетъ служить пріютъ для духовенства Таврической епархіи въ Сакахъ. Проектъ устройства этого пріюта и правила пользованія имъ можно выписать изъ Таврической консисторіи. Соответствуетъ ли настоящее мое предложеніе желанію о. о. депутатовъ, или для нихъ болѣе желательно устройство лѣчебницы въ Будакахъ, во всякомъ случаѣ, чтобы воспользоваться деньгами изъ эмеритальной кассы необходимо во 1-хъ) заручиться согласиемъ всего духовенства и во 2-хъ) испросить разрѣшеніе Св. Синода. Еп. Владимиръ.

Правила для Будацкой епархіальной лѣчебницы.

1. Устраиваемая духовенствомъ лѣчебница въ с. Будакахъ носитъ названіе: «Будацкая лѣчебница духовенства Кішиневской епархіи».

2. Сообразно нынѣшнимъ матеріальнымъ средствамъ епархіи, лѣчебница открывається только на 30 кроватей.

3. Могутъ поступать въ лѣчебницу всѣ священно-церковно-служители епархіи и дѣти ихъ отъ 5-ти лѣтняго возраста обо-его пола.

4. Лѣчебница находится въ вѣдѣніи Кншиневскаго Епархіальнаго Попечительства.

5. Желающіе поступить въ лѣчебницу подають заранѣе, до 1-го апрѣля непременно, свои заявленія въ Попечительство, съ представленіемъ медиц. свидѣтельства, удостоверяющаго необходимость, по роду болѣзни, пользованія въ лѣчебницѣ.

6. Поступившія заявленія послѣ 1 апрѣля остаются безъ удовлетворенія въ томъ лишь случаѣ, когда всѣ мѣста въ лѣчебницѣ заняты; но если въ теченіе сезона откроется мѣсто, по выbytіи больного, то таковое можетъ быть замѣнено другимъ больнымъ.

7. Принятыя въ лѣчебницу больные извѣщаются о томъ чрезъ Попечительство, каковому немедленно должны быть внесены причитающіяся съ больного деньги за время, предположенное имъ для пребыванія въ лѣчебницѣ, а Попечительство провождаетъ таковыя завѣдующему лѣчебницей.

8. Сезонъ лѣчебницы начинается съ 1 іюня и продолжается до 1 сентября, при чемъ допускаются и полусезоны, срокомъ $1\frac{1}{2}$ мѣс., т. е. съ 1 іюня по 15 іюля и съ 15 іюля по 1 сентября.

9. Внесшіе плату на извѣстный срокъ, но выбывающіе изъ лѣчебницы ранѣе срока, не получаютъ обратно суммы, какая могла бы причитаться имъ за недобытое время.

10. Плата за пребываніе въ лѣчебницѣ взыскивается по полусезону впередъ, считая по 31 руб. 50 коп. за полусезонъ съ взрослыхъ и по 15 руб. 75 коп. съ малолѣтнихъ (отъ 5 до 12 лѣтъ), съ правомъ передачи своего мѣста въ лѣчебницѣ другому лицу, но въ крайне уважительныхъ случаяхъ.

11. Поступившій въ лѣчебницу пользуется: помещеніемъ, обѣдомъ изъ 2-хъ блюдъ, ужиномъ изъ 1-го блюда, кипяткомъ для чая (посуда чайная отъ лѣчебницы), грязевыми и рапными ваннами, купальнями, а также бесплатнымъ совѣтомъ врача и возможными медикаментами.

12. Обѣдъ и ужинъ приготовляются изъ тѣхъ только блюдъ и рода пиши, какія признаны будутъ врачомъ для больныхъ, по предварительному еженедѣльному росписанію обѣда и ужина.

13. Находящимся въ лѣчебницѣ не возбраняется имѣть свои бензиновую, но не керосиновую кухню.

14. Поступаютъ въ лѣчебницу для излѣченія отъ слѣдующ. болѣзней: отъ золотухи, накожныхъ болѣзней, ревматизма во во всѣхъ его видахъ и степеняхъ, женскихъ болѣзней, болѣзней сердца на ревматической почвѣ, нервныхъ.—костей и суставовъ, заваловъ брюшныхъ органовъ, отъ малокровія и легочныхъ страданій.

15. Въ случаѣ свободнаго мѣста въ лѣчебницѣ могутъ быть приняты туда и иносословные, но съ двойною платою.

16. Надзоръ за зданіями лѣчебницы внѣ сезоннаго времени, т. е. отъ 1 сев. до 1 іюня, долженъ имѣть причтъ Будацкой церкви, на обязанности коего лежитъ: производство ремонта зданій, провѣтриваніе комнатъ, очистка и просушка мебели, подготовка до 1 іюня всей обстановки лѣчебницы для пріятія больныхъ.

Причтъ заблаговременно заявляетъ Попечительству о предполагающемся ремонтѣ зданій, т. е. побѣлкѣ ихъ и могущей случиться незначительной починкѣ, и получаетъ отъ него разрѣшеніе и нужную для ремонта сумму, въ израсходованіи коей онъ долженъ представить Попечительству отчетъ.

17. Завѣдываніе лѣчебницей въ теченіи сезона причтъ Будацкой ц. ввѣряетъ кому либо изъ священно-церковно-служителей епархіи съ платою 25 р. въ мѣс. на всемъ продовольствіи отъ лѣчебницы. На обязанности завѣдующаго лежатъ: наблюдать чистоту и порядокъ въ лѣчебницѣ, слѣдить за исправ-

ностью прислугъ въ исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей, за своевременной доставкой всѣхъ пищевыхъ продуктовъ и ихъ качествомъ и наблюдать, чтобы обѣды и ужины были бы своевременно приготовляемы и выдаваемы по росписанію, въ часы для сего опредѣленные по тому же росписанію, составленному по указанію врача. Тотъ же завѣдующій долженъ наблюдать за цѣлостью ввѣреннаго ему имущества, а по окончаніи сезона—сдавать его причту церкви с. Будака по описи.

18. Составъ прислуги при лѣчебницѣ будетъ такой: дворникъ, водовозъ и служитель при ваннахъ, кухарка съ помощницей, горничная и прислуга при женскихъ ваннахъ.

19. Предоставляется право оставлять за собой кровать въ лѣчебницѣ въ теченіе нѣсколькихъ сезоновъ, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда этого потребуетъ ходъ болѣзни, при чемъ плата въ такихъ случаяхъ ежегодно взимается не позже 1-ой пол. марта.

20. Желаящіе имѣть въ лѣчебницѣ своихъ стипендіатовъ вносятъ вѣчнымъ вкладомъ въ пользу лѣчебницы 1000 руб.

21. Если время и практика потребуютъ измѣненія или дополненія какихъ либо изъ этихъ правилъ, то причтъ Будацкой церкви входитъ объ этомъ съ докладомъ въ ближайшій епархіальный съѣздъ.

Въ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи,

*депутата отъ 3-го окр. Хот. у.
священника Θεодора Трофимова,*

ПО ПОВОДУ

*постановленія създа объ открытіи въ
с. Будакахъ, Аккерм. у., лѣчебницы,*

М Н Ъ Н І Е.

Спѣшить съ открытіемъ лѣчебницы въ Будакахъ, мнѣ кажется, не слѣдуетъ. Къ этому я склоняюсь по слѣдующимъ соображеніямъ: 1., вопросъ этотъ предварительно не обсуждался

Въ общепархіальный сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи

*комиссіи сѣзда по составленію
проекта объ устройствѣ епархіальной
лѣчебницы въ с. Будакахъ.*

Д О К Л А Д Ъ.

Настоящій докладъ имѣемъ честь представить благословенному вниманію о.о. депутатовъ въ отношеніи свѣдѣній о климатическихъ условіяхъ мѣстности с. Будакаъ, приобрѣтенія устроенной уже и вполнѣ пригодной для лѣчебницы дачи, содержанія лѣчебницы и пользованья оною.

1) На югѣ Бессарабіи, въ части ея, извѣстной подъ общимъ названіемъ «Буджакъ», прилегающей къ берегу Чернаго моря, расположено небольшое село Будаки. Мѣстность этого села давно извѣстна по своимъ климатическимъ и др. цѣлебнымъ свойствамъ, коими природа щедро ее наградила; но какъ курортъ, съ необходимыми къ нему приспособленіями и удобствами, Будаки стали извѣстны не такъ давно, и въ настоящее время курортъ этотъ посѣщаютъ пріѣзжіе не только изъ Бессарабіи, но и изъ Петербурга, Москвы, Тифлиса, Петрокова и др.

Природныя условія Будакаъ очень богаты: цѣлебный соляной лиманъ, глубокія залежи черной, мягкой, маслянистой грязи, чудное морское купанье, чистый и глубокій на берегу моря песокъ для натуральныхъ песочныхъ ваннъ. Воздухъ въ Будакахъ здоровый, морской и вмѣстѣ съ тѣмъ степной, необыкновенно чистый, насыщенъ частицами соли и всегда содержитъ достаточное количество влаги, благодаря близости лимана и моря. Здѣсь дышится легко и пріятно, здѣсь можно понять всю драгоценность для человѣка благообразіи воздуха.

Для опредѣленія свойствъ Будакакаго лимана и грязи воспользуемся указаніями профессоровъ г.г. Вериго и покойнаго Маровскаго.

По анализу проф. Вериго въ 1-мъ литрѣ воды Будакакаго лимана удѣльнаго вѣса 1,020, содержится: хлорист. на-

трія 18,587, хлорист. калія 2,097, хлор. магнія 2946, сѣрнокислой извести 1,074, сѣрнокислой магнезійи 1,612, бромист. магнія 0,045. Такими свойствами своими Будацкая рапа является самостоятельнымъ лѣчебнымъ матерьяломъ, отличаюсь крепостью отъ морской воды и химическимъ характеромъ своей соляной массы отъ рапы одесскихъ лимановъ. По мнѣнію покойнаго проф. Маровскаго, Будацкій лиманъ по фізіологическому дѣйствию на организмъ выше въ нѣкоторыхъ случаяхъ Одесскихъ лимановъ, такъ какъ въ немъ много сѣрнокисл. натра и сѣрнокисл. магнезійи и мало гипса. Грязь Будацкаго лимана по тому же анализу, весьма близко подходитъ къ грязямъ Одес. лимановъ.

Преимущество Будацкаго лимана предъ Одесскимъ заключается въ томъ, что онъ не мелѣетъ и находится вблизи деревни. По вліянію на организмъ, лиманъ поразительно дѣйствуетъ на золотушныхъ дѣтей, при накожныхъ болѣзняхъ, при ревматизмѣ во всѣхъ его видахъ и степеняхъ, при женскихъ болѣзняхъ, при болѣзняхъ сердца на ревматической почвѣ, при нервныхъ болѣзняхъ, при болѣзняхъ костей и суставовъ, при завалахъ брюшныхъ органовъ, а Будацкій воздухъ—при малокровіи и легочныхъ страданіяхъ.

Морской берегъ въ Будакахъ роскошный, море открытое, вода чистѣйшая, дно песчаное, нигдѣ нѣтъ ни камешка, ни ямочки, такъ что съ одной стороны и дѣти могутъ купаться—тутъ совершенно безопасно, а съ другой—для искусныхъ пловцовъ полный широкій просторъ, (заимств. изъ кн. „Кур. Будаки“).

Богатыя цѣлебныя условія мѣстности, доступность пользованія ими и для средняго класса, значительный процентъ совершенно выздоровѣвшихъ и поправляющихся,—эта живая реклама мѣстности—сдѣлала и быстро дѣлаютъ свое дѣло, т. е. Будаки съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе улучшаются въ смыслѣ удовлетворенія требованій курорта, и число пріѣзжихъ увеличивается.

Описанныя условія Будацкой мѣстности привлекли и многихъ желающихъ устроить здѣсь и свои собственныя дачи, и вотъ съ 1893 г. на косѣ морской появился цѣлый рядъ домовъ, представляющихъ красивую картину на узкомъ полуостровѣ, такъ какъ съ одной стороны этихъ построекъ—безграничное море, а съ другой—на разстояніи 40 саж. лиманъ.

Съ 1898 г. на берегу моря, возвышающемся надъ уровнемъ воды почти до 14 саж., приобрѣтено разн. лицами до 60 десят. земли подъ устройство дачъ, и изъ нихъ 12 дачъ уже устроены весьма хорошо, счастливые обладатели коихъ никогда не желали бы разставаться съ этой прекрасной мѣстностью и съ этимъ чуднымъ воздухомъ; здѣсь они живутъ полною жизнью, здѣсь чувствуютъ, какъ великъ тотъ даръ, который названъ жизнью. Тѣ же условія мѣстности Будацкой обратили на себя вниманіе Акверм. земства, которое задумало устроить въ Будакахъ земскую лѣчебницу, предполагая употребить на это болѣе 100.000 руб. Съ 1903 г. здѣсь существуетъ Ерѣмѣевская санаторія, куда ежегодно съѣзжаются дѣти изъ Московскихъ пріютовъ.

2) Въ настоящее время въ Будакахъ можно приобрѣсть вполне устроенныя двѣ дачи, изъ коихъ одна на берегу моря, а другая на берегу лимана.

Мы имѣемъ въ виду одну изъ этихъ дачъ, а именно ту, которая на берегу моря. Въ зданіи этой дачи, устроенной изъ жженнаго кирпича и частью изъ лимпача имѣется 10 комнатъ свѣтлыхъ и высокихъ, одна обширная столовая; кругомъ зданія навѣсъ и веранда со стороны моря. Кромѣ главнаго зданія, есть еще: кухня, прачечная, кладовая, сарай, комната для прислуги и ледникъ.

Всѣ зданія совершенно новыя и покрыты марсельскою черепицею. Усадебнаго мѣста подъ дачею, огороженнаго кругомъ деревяннымъ заборомъ, болѣе десятины земли, обсаженной деревьями и виноградникомъ. Стоимость этой дачи объявлена въ 10.000 руб., но, быть можетъ, владѣлецъ уступить въ цѣнѣ

при наличной уплатѣ денегъ. Къ симъ зданіямъ для погребностей лѣчебницы слѣдуетъ еще пристроить зданіе для ваннъ, а на берегу моря и лимана 4 купальни; ванное зданіе необходимо обставить ванными принадлежностями, на что все погребуется до 2000 руб.

Для первоначальнаго обзаведенія лѣчебницы мебельною обстановкою и др. потребуется: 30 желѣз. кроватей съ матрацами 240 р., 10 малыхъ столовъ 40 р., 2 большихъ обѣденныхъ стола 20 р., 4 дюж. стульевъ 104 р., 4 столов. сервиза 16 р., 3 дюж. ложекъ, ножей и вилокъ 54 р., 10 желѣзн. кувшиновъ и чашекъ для воды 15 р., два большихъ самовара 40 р., 4 чайн. сервиза 16 р., 4 большихъ скатертей 12 р., 3 дюж. салфетокъ 12 р., 2 большія лампы и 6 малыхъ 12 р., 12 мѣдныхъ подсвѣчниковъ 10 р., 2 фонаря 6 р., кухонныя принадлежности 50 р., одна лошадь и водовозня 130 р., и отопленіе и освѣщеніе 40 р., а всего расхода 817 руб.

На содержаніе въ теченіи 3-хъ мѣсѣц. жалованьемъ и столомъ прислуги, кормомъ лошади, а также 30-ти душъ пріѣзжихъ обѣдомъ и ужиномъ требуется дворнику, онъ же и годовой сторожъ дачи, 175 р., кухаркѣ съ помощницей, онѣ и шрачки, 75 р., 2 прислугамъ при лѣчебницѣ, они же убираютъ и комнаты 90 р., содержаніе 30 душъ пріѣзжихъ 900 р., а всего нужно 1240 р. На покупку дачи, постройки, первоначальное обзаведеніе лѣчебницы и проч. потребуется теперь же 12,817 р. Эту сумму можно пополнить двухгодичнымъ взносомъ отъ священно церковно-служителей епархіи по 6 р. въ годъ, съ присовокупленіемъ къ этимъ взносамъ 1000 р., ассигнованныхъ уже епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на Будацкую лѣчебницу опредѣленіями 1902—04 г.г. Но т. к. 12817 р. требуется теперь же сполна, то недостающую сумму 11000 р., можно, по мнѣнію комиссіи, взять взаимобразно изъ какаго либо мѣстнаго епархіал. учрежденія.

Для удовлетворенія нуждъ по содержанію пріѣзжихъ въ лѣчебницѣ столомъ и проч., требующихъ въ теченіи 3-хъ мѣс.

расхода въ 1240 р., комиссія полагаетъ назначить ежемѣсячную плату съ одного человѣка 20 р., въ счетъ каковой суммы прѣзжій пользуется: квартирой, обѣдомъ, ужиномъ, кипяткомъ для чая и купальнями. Если въ теченіи 3-хъ мѣс. въ лѣчебницѣ перебудетъ 30 душъ, то отъ платы за содержаніе ихъ составитъ 1800 р., каковая сумма даетъ остатка въ 560 р. Изъ этого остатка можно ассигновать на содержаніе въ теченіи 3-хъ мѣс. при лѣчебницѣ человѣка 150 р., который бы велъ весь хозяйственный порядокъ, т. е. наблюдалъ бы чистоту зданій, смотрѣлъ, чтобы припасы и продукты съѣстные были свѣжіе и доставлялись своевременно, чтобы прислуга была бы исправная, чтобы пища приготавливалась вкусная и пр. Изъ той же остаточной суммы можно производить расходъ на страховку, ремонтъ и улучшеніе зданій лѣчебницъ, а также плату врачу, который давалъ бы указанія и совѣты пациентамъ: чѣмъ и какъ пользоваться. Сверхъ положенной 20-ти р. платы, каждый прѣзжій еще вноситъ по 1 р. въ мѣсяцъ на приобрѣтеніе необходимыхъ медикаментовъ и образованіе аптеки.

Будакская епарх. лѣчебница должна быть въ вѣдѣніи Епарх. Попечительства. Всѣ священно-церковно-служители епархіи и ихъ семейства имѣютъ права поступать въ лѣчебницу на прописанныхъ условіяхъ, а немущіе могутъ быть приняты за счетъ благодѣтелей, если таковыя будутъ. Имѣющіе нужду быть въ лѣчебницѣ подаютъ въ Епарх. Попечительство, непрямѣнно до 1 апрѣля, заявленія съ объясненіемъ отъ врача рода болѣзни и способа лѣченія. Получивъ изъ Попечительства увѣдомленіе, что проситель можетъ быть принятъ въ лѣчебницу, послѣдній немедленно же высылаетъ въ Попечительство всю сумму на его содержаніе, считая 20 р. въ мѣс. и 1 р. на аптеку. Если же окажется, что въ лѣчебницѣ всѣ 30 мѣстъ будутъ заняты, то тогда Попечительство извѣщаетъ просителей о невозможности принятія ихъ туда. Превимущества къ принятію въ лѣчебницу лицъ не должно допускать. Лицо, допущенное къ завѣдыванью лѣчебницей, въ теченіи 3-хъ мѣс. ежемѣс. даетъ Попечительству по-

дробный отчет въ расходованіи имъ полученныхъ изъ того же Попечительства денегъ на содержаніе лѣчебницы. Завѣдываніе лѣчебницей въ теченіе сезона можетъ быть доверено и кому либо изъ священно-служителей, прибывшихъ туда, но вознагражденія за трудъ не выдавать, а предоставить имъ право безцѣльнаго содержанія въ лѣчебницѣ въ теченіи сезона. Всѣ прѣзжі должны имѣть свое постельное бѣлье, чай и сахаръ.

Больные заразительною болѣзнію и дѣти до 5 лѣтъ и принимаются, а принятыя свыше 5 до 10 лѣтъ платятъ 10 р. въ мѣсяць.

Протоіерей Іаковъ Юсипенко, протоіерей Николай Влайковъ и протоіерей Дмитрій Балтага.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1906 года, августа 24 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ комитета по устройству пріюта-богадѣльни для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ и проектъ устава Кишиневской епархіальной богадѣльни пріюта.

Справка I. Епархіальный съѣздъ духовенства 1905 года (журналь отъ 29 ноября за № 31) призналъ благовременнымъ поставить на очередь дѣло объ открытіи епархіальнаго пріюта-богадѣльни для престарѣлыхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, и для разработки вопроса по сему дѣлу избрана была комиссія, въ составъ которой вошли: протоіерей Михаилъ Чакирь, іеромонахъ Гурій и священники—Константинъ Парѣеньевъ и Михаилъ Чеканъ.

Справка II. Добружскимъ монастыремъ подарено духовенству Кишиневской епархіи подворье съ пустоцорожнимъ мѣстомъ, примыкающимъ къ подворью, находящееся въ г. Кишиневѣ, по Харалампіевской улицѣ № 42, для устройства въ немъ пріюта-богадѣльни для немощныхъ и бездомныхъ священно-церковно-служителей и открытія епархіальной типографіи.

Справка III. На журналъ комитета, отъ 10 августа сего года, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 20 текущаго августа мѣсяца за № 4460: „Мысль и желаніе открыть для престарѣлыхъ священно-церковно-служителей въ Кишиневѣ пріютъ я возымѣлъ вскорѣ по прибытіи моемъ въ Кишиневъ. Все время я былъ озабоченъ отысканіемъ для пріюта средствъ, пока, наконецъ, не открылъ тотъ источникъ, о которомъ узналъ недавно. Это—запроданный въ Гиржавскомъ монастырѣ лѣсъ. Къ указанной въ журналѣ суммѣ въ 12 слишкомъ тысячъ рублей можетъ быть прибавлено въ теченіе четырехъ лѣтъ еще 8 слишкомъ тысячъ, которыя имѣютъ быть получены отъ покупателей лѣса. Этой суммы вполне достаточно для устройства пріюта съ церковью при немъ въ подворьѣ, подаренномъ Добружскимъ монастыремъ. Въ настоящее время можно ограничиться устройствомъ пріюта и типографіи, а вопросъ о санаторіи можно отложить до будущаго времени, пока средства епархіальныя, въ послѣдніе годы обезсиленные, увеличатся. Я буду весьма радъ, если Господь поможетъ намъ устроить удобное помѣщеніе, въ которомъ престарѣлые и безпомощные священно-церковно-служители найдутъ для себя въ послѣдніе годы своей жизни покой и участливую помощь отъ своихъ собратій. Пріобрѣсти мѣсто для устройства въ будущемъ санаторіи можно теперь, если не встрѣтятся препятствій. Проектъ устава разсмотреть съѣздъ о.о. депутатовъ.“

Справка IV. Въ распоряженіи Кишиневской духовной Консисторіи имѣется больничный капиталъ въ суммѣ 1173 руб. 70 коп. наличными и 7000 руб. билетами.

Постановилъ: I. Зданіе по Хараламціевской улицѣ № 42 съ примыкающимъ къ нему пустопорожнимъ мѣстомъ подаренное Добружскимъ монастыремъ духовенству Кишиневской епархіи, принять, принести нашему Благодѣйшему Архипастырю искреннюю сыновнюю благодарность за заботы и труды по устройству пріюта-богадѣльни для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей и выразить признательность архимандриту Добружскаго монастыря Порфирію съ братією за щедрый даръ и прочимъ лицамъ, содѣйствовавшимъ осуществленію этого добраго дѣла. II. Въ означенномъ зданіи открыть пріютъ-богадѣльню.

для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ. III., Всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы весь больничный капиталъ въ суммѣ 8173 руб. 70 коп., находящійся нынѣ въ распоряженіи Кишиневской духовной Консисторіи, переданъ былъ въ распоряженіе Епархіальнаго Попечительства въ пользу пріюта-богадѣльни и впредь этотъ больничный капиталъ представляемъ былъ о.о. благочинными непосредственно въ Епархіальное Попечительство; на будущее же время вся забота объ опредѣленіи больныхъ должна лежать на обязанности Епархіальнаго Попечительства и совѣта пріюта-богадѣльни. IV., Въ проектѣ устава сдѣлать слѣдующія измѣненія: § 17 *отд. III.*, редактировать такъ: изысканіе средствъ къ содержанію богадѣльни-пріюта лежитъ на обязанности Епархіальнаго Попечительства и таковыя составляются: а) изъ ежегодной ассигновки изъ суммъ попечительства въ возможномъ количествѣ, б) отчисленія всего больничнаго капитала, находящагося въ настоящее время въ распоряженіи Консисторіи, въ суммѣ 8173 руб. 70 коп., в) ежегоднаго больничнаго сбора — 1% съ кружечно-кошелевыхъ суммъ, г) ежегодныхъ " „ взносовъ отъ продажи монастырскихъ лѣсовъ въ Бессарабіи (5% отъ продажи на сумму до 25000 р. и 10% на сумму свыше 25000 р.) и д) личныхъ взносовъ отъ причтовъ церквей — $\frac{1}{2}$ коп. съ каждаго указнаго двора по нормѣ 1905 года; § 22 *отд. IV.*: лицъ, получающихъ пенсію, не принимать въ богадѣльню пансіонерами — за весьма рѣдкими исключеніями, и въ тѣхъ случаяхъ за содержаніе въ богадѣльнѣ пансіонеровъ установить плату въ 120 руб. въ годъ для священниковъ и 40 руб. для псаломщиковъ; и *отд. V* — помѣщенное въ проектѣ устава о правахъ епархіальныхъ съѣздовъ по отношенію къ этому учрежденію въ видѣ примѣчанія внести въ § 39 устава въ слѣд. редакціи: ходатайства о тѣхъ или иныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ сего устава возбуждаются Епархіальнымъ Попечительствомъ предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ чрезъ епархіальные съѣзды, на разсмотрѣніе коихъ совѣтомъ богадѣльни представляются чрезъ Попечительство годовые отчеты и

смѣты по содержанию богадѣльни; и V., проектъ устава Кишиневской епархіальной богадѣльни-пріюта съ сдѣланными съѣздомъ измѣненіями напечатать въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4869. 30 августа, 1906 г. *Утверждается, если для передачи болничнаго капитала въ Епархіальное Попечительство изъ Консисторіи не встрѣтится со стороны послѣдней законныхъ препятствій. Еп. Владимиръ.*

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому,

комитета по открытію Кишиневской епархіальной богадѣльни и епархіальной санаторіи

Р А П О Р Т Ъ.

Комитетъ по открытію Кишиневской епархіальной богадѣльни и епархіальной санаторіи долгъ имѣть при семъ представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства журналъ свой отъ 10 августа 1906 г. и проектъ устава Кишиневской епархіальной богадѣльни. 16 августа 1906 г.

Члены комитета: протсіерей Михайль Чакиръ, священникъ Константинъ Пароеньевъ, священникъ Софроній Челанъ, миссіонеръ, іеромонахъ Гурій.

Резолюція Его Преосвященства на докладъ: № 4460. 20 авг., 1906 г. *Мысль и желаніе открыть для престарѣлыхъ священно-церковно-служителей въ Кишиневъ я возымѣлъ вскорѣ по прибытіи моемъ въ Кишиневъ. Все время я былъ озабоченъ отысканіемъ для пріюта средствъ, пока, наконецъ, не открылъ тотъ источникъ, о которомъ узналъ*

недавно. Это — запродаанный въ Гиржавскомъ монастырь лѣсъ. Въ указанной въ журналѣ суммѣ, въ 12 слишкомъ тысячъ рубльей, можетъ быть прибавлено въ теченіи 4-хъ лѣтъ еще 8 т. слишкомъ, которыя имѣютъ быть получены отъ покупателей лѣса. Этой суммы вполне достаточно для устройства пріюта съ церковью при немъ въ поворьѣ, подаренномъ Добружскимъ монастыремъ. Въ настоящее время можно ограничиться устройствомъ пріюта и типографіи, а вопросъ о санаторіи можно отложить до будущаго времени, пока средства епархіальныя, въ послѣдніе годы обезсиленные, увеличатся. Я буду весьма радъ, если Господь поможетъ намъ устроить удобное помѣщеніе, въ которомъ престарѣлые и безпомощные священно церковно-служители найдутъ для себя въ послѣдніе годы своей жизни покой и участливую помощь отъ своихъ собратьевъ. Приобрѣсти мѣсто для устройства въ будущемъ санаторіи можно теперь, если не встрѣтятся препятствій. Проектъ устава пріюта разсматривать създъ в.о. депутатовъ. Владимиръ Еп. Кишиневскій.

ПРОЕКТЪ

устава Кишиневской епархіальной богадѣльни-пріюта.

І. Общія положенія.

§. Епархіальная богадѣльня-пріютъ учреждается для призрѣнія немощныхъ и престарѣлыхъ лицъ обоего пола епархіальнаго вѣдомства и оказанія имъ врачебной помощи.

§ 2. Епархіальная богадѣльня-пріютъ имѣетъ свое помѣщеніе въ зданіи, пожертвованномъ для сей цѣли Св. Николаевскимъ Добружскимъ монастыремъ, каковое зданіе находится въ городѣ Кишиневѣ по Харлампіевской улицѣ подъ № 42, гдѣ помѣщалась С.-Петербургская гостинница, и богадѣльня сія находится въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства.

§ 3. Призрѣваемые во всѣ воскресные и праздничные дни посѣщаютъ Св. Харлампіевскую церковь, которая находится рядомъ со зданіемъ богадѣльни.

§ 4. Епархіальная богадѣльня учреждается для призрѣнія первоначально двадцати лицъ мужскаго и женскаго пола, но съ теченіемъ времени, при увеличеніи средствъ къ содержанію, количество лицъ призрѣваемыхъ можетъ быть увеличено.

II. Управленіе богадѣльнею-пріютомъ.

§ 5. Епархіальная богадѣльня находится въ ближайшемъ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, на основаніи 536 ст. уст. Общ. призр. XIII т. св. Зак., и какъ учрежденіе епархіальное, состоитъ, на общемъ основаніи, подъ главнымъ наблюденіемъ и покровительствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 6. Для управленія дѣлами богадѣльни учреждается, по распоряженію Преосвященнаго, совѣтъ изъ лицъ духовнаго званія, въ составѣ не менѣе трехъ членовъ, въ числѣ которыхъ долженъ быть непременно членъ Епархіальнаго Попечительства, назначаемый въ составъ совѣта, по представленію Попечительства. Одинъ изъ членовъ состоитъ предсѣдателемъ совѣта, назначаемымъ Преосвященнымъ; обязанности же казначея и дѣлопроизводителя распредѣляются между другими членами совѣтомъ съ утвержденія Преосвященнаго.

§ 7. Члены совѣта исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности безмездно, но по усмотрѣнію Преосвященнаго, могутъ быть представляемы въ установленнымъ наградамъ за усердную и полезную дѣятельность.

§ 8. Дѣла, подлежащія обсужденію совѣта, рѣшаются большинствомъ голосовъ.

§ 9. По дѣламъ, подлежавшимъ обсужденію и рѣшенію совѣта, составляются журнальныя опредѣленія и таковыя чрезъ Попечительство представляются на благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнаго.

§ 10. Вѣдѣнію совѣта подлежатъ: а) пріемъ, храненіе и выдача суммъ, подлежащихъ расходованію на содержаніе богадѣльни; б) пріемъ и увольненіе лицъ, пользующихся пріютомъ въ богадѣльнѣ, в) опредѣленіе размѣра платы съ пансіонеровъ, если,

за отсутствіемъ лицъ нуждающихся въ призрѣніи, будутъ имѣться свободныя вакансіи, г) обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ о продажѣ поступившихъ въ пользу богадѣльни вещей и недвижимаго имущества; д) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ; е) составленіе годовой смѣты по содержанію богадѣльни и призрѣваемыхъ въ ней, для представленія на предварительное разсмотрѣніе Епархіальнаго Попечительства и доклада таковой къ утвержденію Преосвященнаго, ж) распоряженіе по заготовкѣ продовольствія для призрѣваемыхъ и другихъ предметовъ, потребныхъ къ содержанію богадѣльни подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ, а также отпускъ, авансомъ, смотрителю богадѣльни суммъ на текущіе расходы, з) обзрѣніе всѣхъ зданій богадѣльни во всѣхъ отношеніяхъ, не менѣе двухъ разъ въ годъ, съ повѣркою имущества по описи, которая составляется по открытіи богадѣльни и пополняется, по мѣрѣ пріобрѣтенія имущества.

Примѣчаніе. Денежная приходо-расходная и квитанціонная книги выдаются совѣту за шнуромъ и печатью Епархіальнаго Попечительства и веденіе таковыхъ лежитъ на обязанности члена, исполняющаго должность казначея. Смотрителю же богадѣльни выдаются совѣтомъ книги для записи прихода и расхода авансовыхъ суммъ и матеріальная, при чемъ веденіе таковыхъ лежитъ на обязанности смотрителя.

§ 11. Вѣдѣнію совѣта подлежатъ также: а) разсмотрѣніе ежемѣсячныхъ вѣдомостей и годовыхъ отчетовъ смотрителя богадѣльни по приходу и расходу суммъ, представляемыхъ вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами и оправдательными документами, каковыя отчеты, по надлежашей провѣркѣ ихъ и по разсмотрѣніи и утвержденіи Преосвященнымъ, печатаются для свѣдѣнія духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; б) рѣшеніе всѣхъ вопросовъ и недоумѣній, могущихъ возникнуть по управленію богадѣльнею и обсужденіе мѣръ къ улучшенію оной въ томъ или другомъ отношеніи, в) свидѣтельствованіе, когда найдетъ нужнымъ, заготовляемыхъ для продовольствія призрѣваемыхъ и хранящихся въ пріютскихъ кладовыхъ припасовъ и продуктовъ, г) представ-

леніе Епархіальному Попечительству своихъ соображеній, основан-
ныхъ на указаніи опыта о необходимости измѣненія или допол-
ненія параграфовъ устава богадѣльни.

§ 12. Письменная и счетная часть по дѣламъ Совѣта вы-
полняется особо приглашеннымъ на то лицомъ за установленное
вознагражденіе, подъ наблюденіемъ члена, завѣдующаго дѣлопроиз-
водствомъ: но, по усмотрѣнію Совѣта, она можетъ быть пору-
чена и смотрителю богадѣльни.

§ 13. Смотритель епархіальной богадѣльни избирается пре-
имущественно изъ лицъ духовнаго званія одинокихъ или без-
сѣмныхъ и за труды свои получаетъ определенное денежное
вознагражденіе, при чемъ пользуется: квартирою, столомъ, ото-
плениемъ, освѣщеніемъ и общею прислугою.

§ 14. На смотрителя богадѣльни, какъ лицо ближайшимъ
образомъ завѣдующее симъ учрежденіемъ, возлагается: а) наблю-
деніе за всѣми зданіями и помѣщеніями прирѣваемыхъ, равно и
за соблюденіемъ ими установленнаго порядка; б) храненіе въ
цѣлости всего имущества и наблюденіе за надлежащимъ пользо-
ваніемъ таковымъ, чистотою и порядкомъ въ обыденной жизни;
в) приемъ прислуги и увольненія ея, по его личному усмотрѣнію;
г) изготовленіе, по порученіямъ Совѣта, необходимыхъ предме-
товъ какъ для содержанія богадѣльни, такъ и прирѣваемыхъ
лицъ, а также производствъ незначительныхъ ремонтныхъ работъ;
д) выдача потребныхъ для стола продуктовъ, выдача прирѣвае-
мыхъ одежды, обуви, бѣлья и другихъ вещей, которыя находят-
ся въ его вѣдѣніи и на его отвѣтственности; е) веденіе книгъ
о приходѣ и расходѣ авансомъ получаемыхъ имъ суммъ, равно
о находящихся въ его вѣдѣніи матеріаловъ; составленіе и пред-
ставленіе въ Совѣтъ мѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей о при-
ходѣ и расходѣ суммъ и матеріаловъ; ж) представленіе на раз-
смотрѣніе Совѣта какъ всѣхъ могущихъ встрѣчаться по управ-
ленію богадѣльнею недоумѣній, такъ и всѣхъ соображеній о
способѣ удовлетворенія различныхъ нуждъ богадѣльни.

§ 15. Для содѣйствія въ дѣлѣ улучшенія содержанія и благоустроенія богадѣльни, какъ денежными, такъ и другими средствами, Епархіальнымъ Попечительствомъ избирается особый почетный попечитель богадѣльни, который, по изъявленіи на то согласія, утверждается въ этомъ званіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Въ таковыя попечители могутъ быть избираемы лица, извѣстныя своею благотворительностію какъ изъ мѣстнаго духовенства, такъ и другихъ сословіи.

§ 16. Попечитель имѣетъ право обзрѣвать епархіальную богадѣльню во всякое время и, наблюдая за постановкою и веденіемъ дѣла во всѣхъ отношеніяхъ, о результатахъ таковыхъ обзрѣній можетъ сообщать Совѣту, въ которомъ ему предоставляется право голоса, наравнѣ съ прочими членами.

III. Средства къ содержанію богадѣльни-пріюта.

§ 17. Изысканіе средствъ къ содержанію богадѣльни лежитъ на обязанности Епархіальнаго Попечительства и таковыя состояются изъ: а) ежегодной ассигновки изъ суммъ Попечительства въ потребномъ количествѣ; б) ежегоднаго отчисленія изъ епархіальнаго больничнаго капитала, в) ежегодныхъ взносовъ отъ монастырей Бессарабіи, г) отъ церквей и д) личныхъ взносовъ отъ причтовъ церквей всей епархіи въ размѣрѣ: 1 руб. 50 коп. въ годъ отъ причта одноштатнаго, 3 руб. двухштатнаго, 4 руб. 50 коп. трехштатнаго и 6 руб. четырехштатнаго. Поступленіе средствъ къ содержанію богадѣльни изъ указанныхъ источниковъ, кромѣ перваго, должно совершаться въ началѣ каждаго года, не позже конца января мѣсяца, къ каковому времени должны быть представляемы благочинными епархіи и взносы отъ причтовъ.

§ 18. Въ вышеизложенныя средства составляютъ расходный капиталъ, предназначенный на содержаніе богадѣльни; пожертвованія же частныхъ благотворителей, если жертвуемымъ суммамъ не дано будетъ особаго назначенія, обращаются въ запасный капиталъ.

Примѣчаніе: Въ случаѣ поступленія пожертвованій имуществомъ какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ, таковое, если жертвователемъ не будетъ указано спеціально назначенія, можетъ быть обращено въ наличныя деньги, которыя и причисляются къ запасному капиталу.

§ 19. Запасный капиталъ хранится въ Государственномъ Банкѣ и можетъ быть обращаемъ въ процентныя бумаги, проценты съ которыхъ поступаютъ въ капиталъ расходный и причисляются къ смѣтной суммѣ предстоящаго года; расходный же капиталъ и всѣ текущія поступления могутъ быть помѣщаемы или въ Государственную сберегательную кассу, или же на безсрочный вкладъ въ Кишиневскую контору Государственнаго Банка.

§ 20. Капиталы епархіальной богадѣльни, какъ имѣющіе спеціальное назначеніе, не могутъ получать другаго назначенія и не должны быть смѣшиваемы съ другими суммами Епархіальнаго Попечительства.

IV. Приемъ призрѣваемыхъ въ богадѣльню—пріюта.

§ 21. Желаящіе воспользоваться пріютомъ въ епархіальной богадѣльнѣ подаютъ о томъ прошеніе въ Епархіальное Попечительство, прилагая при этомъ удостовѣреніе мѣстнаго благочинническаго совѣта какъ о своемъ поведеніи, такъ и о томъ, что они, по немощи своей, не могутъ свискивать личнымъ трудомъ необходимыхъ средствъ къ жизни, а равно и о томъ, что не имѣютъ родственниковъ, могущихъ оказать имъ поддержку и дать пріютъ.

§ 22. Въ случаѣ поступленія прошеній о принятіи въ богадѣльню въ большомъ количествѣ, чѣмъ имѣется свободныхъ вакансій, преимущество отдается тѣмъ, чье положеніе признано будетъ болѣе стѣснительнымъ, при одинаковыхъ же условіяхъ просителя зачисляются по очереди, зависящей отъ времени поступления поданныхъ ими прошеній. Если же, за удовлетвореніемъ всѣхъ просителей изъ нуждающихся, окажутся свободныя вакансіи, то таковыя могутъ быть замѣщаемы пенсіонерами, со

вносомъ по третямъ года впередъ платы двухъ размѣровъ: уменьшеннаго въ количествѣ 120 руб. въ годъ и нормальнаго въ количествѣ 240 руб. въ годъ; при чемъ опредѣленіе размѣра платы устанавливается Попечительствомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ при приѣмѣ пансіонеровъ въ богадѣльню.

§ 23 Всѣмъ, пользующимся призревіемъ въ богадѣльнѣ, ведется именной списокъ, въ особо заведенной для сего книгѣ, съ означеніемъ въ ней: званія, имени, фамиліи, лѣтъ отъ роду, времени поступленія и въ случаѣ выбытія, поясненія причины онаго; списокъ этотъ прилагается ежегодно къ отчету. Объ имѣющихся же свободныхъ вакансіяхъ сообщается къ свѣдѣнію духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

§ 24. Въ богадѣльню не принимаются страдающіе какою либо заразною болѣзнію. Въ случаѣ же заболѣванія сими болѣзнями прирѣваемыхъ уже въ богадѣльнѣ, таковыя немедленно помѣщаются въ соотвѣтствующее роду болѣзни лѣчебное учрежденіе на счетъ богадѣльныхъ суммъ.

§ 25. Прирѣваемые размѣщаются въ зданіи богадѣльни или въ отдѣльныхъ комнатахъ по одному въ каждой, или же совместно, но не болѣе двухъ лицъ въ одномъ помѣщеніи. Обѣдъ и ужинъ прирѣваемымъ подается всѣмъ въ столовой за общимъ столомъ въ опредѣленное время, кромѣ тѣхъ изъ нихъ, которые, по слабости или болѣзненному состоянію здоровья, не могутъ являться къ общему столу и которымъ пища подается въ ихъ жилое помѣщеніе. Пища выдается простая, но питательная, приготовленная изъ продуктовъ хорошаго качества, согласно смѣтѣ расходовъ по содержанію богадѣльни.

§ 26. Одежда прирѣваемымъ, сообразно сану и полу, выдается приличная, по возможности однообразная и соотвѣтственная временамъ года; при чемъ употребленіе собственной одежды, а равно и постельнаго бѣлья, если таковыя будутъ приличны, не возбраняются, и это зависитъ отъ желанія самихъ прирѣваемыхъ.

§ 27. Для удовлетворенія духовныхъ потребностей призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Попечительства, учреждается бібліотека изъ книгъ и журналовъ релігіозно-нравственнаго и научнаго содержанія.

§ 28. Посѣщеніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ частными лицами допускается въ извѣстные часы дня; ближайшимъ же родственникамъ можетъ быть дѣлаемо исключеніе, но таковое посѣщеніе допускается съ вѣдома смотрителя.

§ 29. Для оказанія врачебной помощи при богадѣльнѣ имѣется постоянно живущій въ самомъ зданіи фельдшеръ, на обязанности котораго лежитъ уходъ за больными и выполненіе распоряженій врача, который по усмотрѣнію Совѣта приглашается за установленное вознагражденіе періодически, а въ случаяхъ надобности и по извѣщенію смотрителя въ какое бы то ни было время.

§ 30. При богадѣльнѣ имѣется амбулаторная лѣчебница, въ которой въ установленные, по соглашенію съ врачомъ, дни и часы для приѣма, лица духовнаго званія и члены ихъ семействъ, а равно вдовы и сироты духовныхъ лицъ могутъ получать медицинскій совѣтъ и первоначальную врачебную помощь.

§ 31. Въ случаѣ выбытія изъ богадѣльни призрѣваемыхъ по собственному желанію, или при увольненіи за неблаговидные, нетерпимые въ общежительномъ учрежденіи поступки, изъ выданныхъ имъ вещей остается въ ихъ пользованіи носильное бѣлье и платье, а все остальное удерживается. За смертію же призрѣваемыхъ собственное ихъ имущество выдается ихъ наследникамъ, а если таковыхъ не окажется въ теченіи одного года, то поступаетъ въ собственность богадѣльни.

V. Права и преимущества богадѣльни.

§ 32. Епархіальная богадѣльня, какъ учрежденіе благотворительное, пользуется правомъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній.

§ 33. Принадлежащія богадѣльнѣ недвижимыя имущества

въ отношеніи оплаты городскихъ и земельныхъ повинностей пользуются льготами, предоставленными существующими законоположеніями благотворительнымъ учрежденіямъ.

§ 34. Совѣтъ епархіальной богадѣльни имѣетъ свою печать съ изображеніемъ Государственнаго герба и соотвѣтствующею своему наименованію надписью.

§ 35. Существованіе богадѣльни можетъ быть прекращено, по усмотрѣнію могущихъ измѣниться обстоятельствъ, и, по особому о томъ ходатайству епархіальнаго Преосвященнаго, закрыто лишь съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

§ 36. Все движимое и недвижимое имущество, принадлежащее богадѣльнѣ, въ случаѣ закрытія ея поступаетъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 37. Уставъ сей можетъ быть дополняемъ и измѣняемъ съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго.

Примѣчаніе: Ходатайства о тѣхъ или иныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ сего устава предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ возбуждаются Епархіальнымъ Попечительствомъ, а также епархіальными съѣздами, на разсмотрѣніе коихъ ежегодно представляются черезъ Попечительство Совѣтомъ богадѣльни годовые отчеты по содержанію богадѣльни.

VI. Санаторія Кишиневской епархіальной богадѣльни.

§ 38. Совѣтъ богадѣльни, по увеличеніи средствъ богадѣльни, открываетъ особую епархіальную лѣчебницу—санаторію, для легочво—больныхъ и слабогрудныхъ священно-церковно-служителей.

Члены комитета по открытію епархіальной богадѣльни—пріюта и епархіальной санаторіи въ г. Кишиневѣ: протоіерей Михаилъ Чакиръ, сваш. Константинъ Пароньевъ, священникъ Софроній Челанъ и миссіонеръ, іеромонахъ Гурій.

Ж У Р Н А Л Ъ.

Августа 10 дня, 1906 года, Члены комитета по устройству епархіальной санаторіи для больныхъ и престарѣлыхъ свя-

щевно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, б) епархіальной лѣчебницы—санаторіи для легочныхъ больныхъ, слушали нижеслѣдующія данныя по дѣлу открытія епархіальнаго пріюта и епархіальной санаторіи: 1. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи журналомъ своимъ отъ 29 ноября 1905 года за № 31, § 5, призналъ благовременнымъ поставить на очередь дѣло объ открытіи епархіальныхъ пріюта для престарѣлыхъ священно-церковно-служителей и санаторіи для легочно больныхъ, и для разработки вопросовъ по сему дѣлу избранъ комитетъ изъ протоіерея Михаила Чакира, священниковъ Константина Пароеньова и Софронія Челана, о. миссіонера іеромонаха Гурія. 2. Благостивѣйшій Архипастыръ нашъ Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, близко принялъ въ сердцу желаніе духовенства къ открытію епархіальной богадѣльни и епархіальной санаторіи и принялъ мѣры къ скорѣйшему его осуществленію. Такъ Владыка 6 февраля 1906 года пригласилъ въ свои покои настоятелей всехъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи для Архипастырской бесѣды съ ними по дѣлу принятія участія въ дѣлѣ открытія епархіальныхъ пріюта и санаторіи. Настоятели монастырей дали заключеніе, что въ монастырѣ неудобно открывать пріютъ и санаторію, но монастыри готовы придти на помощь духовенству денежнымъ пособіемъ на устройство ихъ и указали, что пріютъ можетъ быть устроенъ въ Измаильскомъ епископальномъ домѣ. Значительно облегчили рѣшеніе вопроса объ открытіи епархіальнаго пріюта и санаторіи—настоятель Добружскаго монастыря архимандритъ Порфирій и старшая братія сего монастыря, которые подали Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, рапортъ о томъ, что они единогласно рѣшили подворье, принадлежащее вѣренному имъ монастырю, съ пустою рожнимъ мѣстомъ, примыкающимъ къ подворью и находящемся въ городѣ Кишиневѣ по Хараламбіевской улицѣ подъ № 42, подарить духовенству Кишиневской епархіи для устройства въ немъ пріюта для не-

мощныхъ и бездомныхъ священно-церковно-служителей и открытія епархіальной типографіи. На семъ рапортѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Принять даръ желательнo. Консисторія разсмотритъ». Консисторія потребовала всѣ документы и планъ подворья и признала, что означенное подворье, какъ по своей обширности, такъ и мѣстоположенію въ центрѣ города Кишинева, вполне пригодно для открытія епархіальной богадѣльни—пріюта и епархіальной типографіи. Зданія Добружскаго подворья потребуютъ небольшого ремонта для открытія епархіальной типографіи и небольшого пріюта, а на пустопорожнемъ мѣстѣ, довольно обширномъ, можно построить спеціальныи епархіальный домъ для пріюта и другихъ нуждъ епархіи. Всѣ требуемые документы заготовлены и Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, возбуждено предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство разрѣшить настоятелю и старшей братіи Добружскаго монастыря подарить духовенству Кишиневской епархіи для устройства пріюта для немощныхъ священно-церковно-служителей и открытія епархіальной типографіи подворіе № 42 по Харалампіевской улицѣ. Для того, чтобы духовенство Кишиневской епархіи могло, возможно скорѣе, открыть епархіальную типографію и пріютъ, настоятель и старшая братія Добружскаго монастыря особымъ рапортомъ на имя Консисторіи выразили желаніе и готовность теперь же предоставить указанное подворье въ пользованіе духовенства, а по воспослѣдованіи разрѣшенія Св. Синода передать подворье въ полную собственность духовенства. Кишиневская духовная Консисторія назначила комиссію изъ іеромонаховъ Гурія и Филарета и священниковъ Константина Мароенъева и Ильи Филатова для принятія указаннаго подворья отъ арендатора Василія Дмитрію и передачи оного комитету по открытію епархіальной типографіи и духовенству для открытія въ немъ епархіальнаго пріюта. По должномъ обсужденіи вышесказанныхъ данныхъ и данныхъ, словесно изложенныхъ членами Комитета на засѣданіи, комитетъ по открытію епархіальнаго пріюта—богадѣльни и епархіальной лечебницы—

санаторіи полагають: признати очень полезнымъ въ подворьѣ, даримомъ духовенству Добружскимъ монастыремъ, сначала а) открыть богадѣльню—пріютъ для престарѣлыхъ, немощныхъ и бездомныхъ священно-церковно-служителей на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ устава епархіальной богадѣльни, при семъ прилагаемомъ, б) и при богадѣльнѣ какъ для прізрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ лицъ, такъ и для лицъ духовнаго званія вообще и членовъ ихъ семействъ открыть амбулаторную лѣчебницу и в) особо открыть въ предмѣстіи города Кишинева на мѣстѣ заграничныхъ монастырей «Костюжены» спеціальную лѣчебницу—санаторію для больныхъ легочными болѣзнями священно-церковно-служителей. По мнѣнію комитета средства для содержанія епархіальной богадѣльни и епархіальной санаторіи могутъ дать:

1) Епархіальное Попечительство, имѣющее капиталъ до 60000 руб.

2) Кишиневская духовная Консисторія, имѣющая большаго капитала наличными 1173 руб. 70 коп. и билетами 700 руб.

3) церкви Кишиневской епархіи по $\frac{1}{2}$ руб. отъ пуда продаваемыхъ свѣчей;

4) духовенство по 1 руб. 50 коп. отъ каждаго штатнаго причта;

5) монастыри, которые изъявили полную готовность придти духовенству на помощь въ этомъ святомъ дѣлѣ и могутъ ежегодно отчислять извѣстную сумму на этотъ предметъ и которые могли бы при продажѣ лѣсовъ на сумму до 25000 руб. отчислять 5%, а при продажѣ лѣсовъ на болѣе высшую сумму до 10% съ вырученной отъ продаж лѣсовъ суммы.

Такъ какъ въ началѣ потребуется немалая сумма для устройства зданій для санаторіи и покупки мѣста подъ санаторію, то духовенству необходимо будетъ просить духовное Попечительство ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, разрѣшить употребить въ фондъ или въ основной капиталъ для учрежденія епархіальной бога-

дѣлани и епархіальной санаторіи отъ 10 процентовъ съ суммы, вырученной отъ продажи Гиржавскаго лѣса, которые имѣютъ поступить въ Почетительство. За проданный лѣсъ въ Гиржавскій монастырь поступило отъ лѣсопромышленниковъ по сіе время 126813 руб. 26 коп. Десять процентовъ изъ сей суммы составить 12681 руб. 30 коп., каковая сумма для фонда или основнаго капитала была бы очень достаточной. Комитетъ признаетъ полезнымъ открыть лѣчебницу—санаторію въ городѣ Кишиневѣ, который занимаетъ центръ Бессарабіи и который изобилуетъ всѣми удобствами для лѣченія и вывѣшенными мѣстностями, весьма пригодными для устройства санаторіи. Комитетъ находитъ полезнымъ открыть санаторію на имѣніи заграничныхъ монастырей „Костюжены“. На этомъ имѣніи расположенъ Архіерейскій загородный домъ. Рядомъ съ нимъ на возвышенномъ мѣстѣ продаются 2 участка земли: 1) за Архіерейскимъ домомъ, съ юго-восточной стороны, имѣется участокъ земли въ 7 десятинъ, находящійся во владѣніи Кишиневскаго мѣщанина Георгія Довчева, который согласенъ уступить его духовенству за 2500 руб. 2) По сую сторону Архіерейскаго дома, рядомъ съ городскимъ шоссе, имѣется участокъ земли въ 4 дес., находящійся во владѣніи учителя Дмитрія Мораря, который соглашается уступить его духовенству за 1300 руб. Часть сего участка около 2 ¹/₂ дес. арендуетъ свѣчной заводъ для бѣлки воска. Эти участки очень удобны потому, что находятся на гористомъ ровномъ мѣстѣ и рядомъ съ Архіерейскимъ домомъ, при которомъ имѣется домовая церковь, гдѣ больные могутъ ежедневно находить духовное утѣшеніе и подкрѣпленіе. Какъ только Совѣтъ епархіальной богадѣльни будетъ имѣть достаточно средствъ, онъ немедленно можетъ приступить къ устройству небольшой санаторіи и разведенію вокругъ нея парка изъ лѣсныхъ деревьевъ. Комитетъ полагаетъ, что, кромѣ сей санаторіи небольшой, необходимо устроить для тяжело—больныхъ легочными болѣзнями лѣтнюю санаторію въ лѣсу Гербовецкаго монастыря, который находится недалеко отъ г. Кишинева на живописномъ

прекрасномъ и гористомъ мѣстѣ, куда легко перевозить больныхъ: по желѣзной дорогѣ 2 станціи и 8 верстъ всего по шоссе. Въ семь монастырѣ больные могутъ находить великое утѣшеніе въ молитвахъ предъ святой Чудотворной иконой Гербовецкой Божіей Матери, чтимой Бессарабцами. Всѣ детали устройства пріюта и санаторіи сможетъ выработать Совѣтъ епархіальной богадѣльни, при которой должна числится и епархіальная санаторія. О вышележенномъ составленъ настоящій журналъ для представленія въ общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи 1906 года; но предварительно сего журналъ съ проектомъ устава для епархіальной богадѣльни представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Превосвященства, Преосвященнѣйшаго Владыка, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Члены комитета: протоіерей Михаилъ Чакаръ, священникъ Константинъ Пароненковъ, священникъ Сефроній Челанъ и мещерякъ, іеромонахъ Гурій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 15.

1906 года, августа 25 дня. Депутаты общепархіального съѣзда, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, обсуждали вопросъ о переводѣ Измаильскаго духовнаго училища въ г. Кишиневъ и о соединеніи его съ Кишиневскимъ духовнымъ училищемъ. По сему предмету съѣзду представлены: 1) докладъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа, отъ 19 августа 1906 г. и 2) отношеніе Измаильскаго городского головы съ увѣдомленіемъ, что Коммунальнымъ Совѣтомъ 18 августа сего 1906 года отведенъ участокъ земли въ 1990 кв. саж. для постройки новаго корпуса подъ Измаильское училище и съ планомъ предоставленнаго мѣста.

Справка I. Указомъ Св. Синода отъ 14 декабря 1900 г., № 3589, разрѣшено перевести въ г. Кишиневъ Измаильское духовное училище.

Справка II. На журналъ съѣзда 1901 года, № 17, которымъ постановлено ходатайствовать о выдачѣ 200000 р. безвозвратно изъ суммъ заграничныхъ монастырей на постройку новыхъ зданій для Измаильскаго духовнаго учи-

лица, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Іакова: № 3320. 31 августа. «Просить на постройку училищныхъ зданій безвозвратной ссуды въ размѣрѣ 200,000 р., невозможно. Потребуется искать заимообразнаго отпуска извѣстной части суммы, необходимой на означенный предметъ, и духовенству слѣдовало бы обсудить вопросъ о томъ, на какихъ условіяхъ оно желало бы получить заимообразную ссуду».

Справка III. Журналомъ съѣзда 1905 года, № 27, постановлено: 1) Признать существованіе отдѣльнаго духовнаго училища въ г. Измаилѣ совершенно нецѣлесообразнымъ и не отвѣчающимъ дѣйствительнымъ потребностямъ епархіи; 2) Признать возможнымъ и необходимымъ закрытіе Измаильскаго духовнаго училища съ присоединеніемъ состава учащихся въ немъ къ Кишиневскому духовному училищу.

Справка IV. Указомъ Св. Синода отъ 1906 года (№ 4. К. Е. В.) разрѣшено вопросъ о перемѣщеніи Измаильскаго духовнаго училища въ г. Кишиневъ и соединеніи его съ Кишиневскимъ училищемъ отложить до будущаго 1907 г.

Справка V. Духовенство Измаильскаго училищнаго округа въ лицѣ 24 священниковъ, 2 діаконовъ и 18 псаломщиковъ и въ лицѣ своихъ депутатовъ настоящаго общепархіальнаго съѣзда ходатайствуетъ объ оставленіи Измаильскаго училища на мѣстѣ въ г. Измаилѣ. При обсужденіи сего вопроса общепархіальный съѣздъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства.

1) Вышеуказанное ходатайство духовенства Измаильскаго училищнаго округа в разногласіе, обнаружившееся между депутатами Измаильскаго училищнаго округа, присутствующими на семъ съѣздѣ, по означенному вопросу, лишаетъ возможности настоящей съѣздъ опредѣлить, насколько духовенство Измаильскаго училищнаго округа проникнуто мыслию о необходимости перемѣщенія Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ. Нѣкоторые депутаты высказались за перемѣщеніе Измаильскаго училища въ г. Болградъ. Необходимымъ является, чтобы духовенство Измаильскаго училищнаго округа на благочиническихъ окружныхъ собраніяхъ опредѣленно

и окончательно высказалось относительно указанія пункта, гдѣ построить Измаильское училище.

2) Соединеніе Измаильскаго училища съ Кишиневскимъ, признанное необходимымъ съѣздомъ 1905 года и отложенное Св. Синодомъ до 1907 года, потребуетъ еще обсужденія на окружныхъ благотворительскихъ собраніяхъ духовенства Кишиневского округа.

3) Перемѣщеніе Измаильскаго духовнаго училища въ г. Кишиневъ связано съ вопросомъ объ изысканіи большихъ денежныхъ средствъ на устройство новыхъ зданій подъ сіе училище. Въ настоящее время общенархіальный съѣздъ не имѣетъ возможности указать источникъ этихъ средствъ, ибо не увѣренъ, что предначертанныя комиссіями предстоящаго Всероссийскаго Собора преобразования по духовно-учебной части сохранятъ и на будущее время тѣ источники, какими въ настоящее время пользуется духовенство.

На основаніи вышензложеннаго постановили: Вопросъ о переводѣ Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ и о соединеніи его съ Кишиневскимъ передать на обсужденіе благотворительскихъ съѣздовъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, для опредѣленія пункта, гдѣ построить Измаильское училище, имѣя въ виду не только г. Кишиневъ и Измаиль, но и другіе пункты; въ случаѣ же рѣшенія, въ утвердительномъ смыслѣ, вопроса о соединеніи Измаильскаго училища съ Кишиневскимъ — духовенствомъ Измаильскаго училищнаго округа, вопросъ этотъ долженъ подлежать также обсужденію и духовенства Кишиневского училищнаго округа. Въ чемъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архiepiscopальское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4864. 30 августа 1906 г. Съ нѣкоторыми доводами о. Георгія Чубука нельзя не согласиться. Вопросъ обо Измаильскомъ училищѣ слѣдуетъ обсудить на всѣхъ благотворительскихъ округахъ. Можетъ быть, признано будетъ болѣе желательнымъ соединить Измаильское и Единецкое училища въ одно училище съ указаніемъ наиболѣе удобнаго пункта для училища. Но во всякомъ случаѣ, соединится ли Изма

ильское училище съ Кишиневскимъ или Еошненкимъ. — необходимо изыскать источникъ, откуда можно добыть необходимыя для училища средства. А такою источника пока не видно. Кн. Владимиръ.

Въ общенархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи

*депутата 3 округа Аккерм.
уезда, свящ. Георгія Чубука*

М Н Ъ Н І Е.

Съ постановкой вопроса объ Измаильскомъ духовномъ училищѣ и его рѣшеніемъ—но журналу отъ 24 числа сего августа мѣсяца—нельзя согласиться, и вотъ по какимъ соображеніямъ.

Во 1-хъ, само духовенство Измаильскаго училищнаго округа,—и уже въ 1899 году, т. е., только послѣ 6 лѣтъ существованія училища въ г. Измайлѣ,—возбудило ходатайство о перевѣщеніи Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ—въ виду того, что Измайлъ находится на самой окраинѣ училищнаго округа. Ходатайство это принято было, разсмотрѣно епархіальнымъ съѣздомъ и епархіальнымъ начальствомъ представлено было своевременно въ Св. Синодъ, который въ порядкѣ надлежащей санкціи и удовлетворилъ таковое. Затѣмъ епарх. съѣзды послѣдующихъ годовъ попутно занимались и дѣломъ ускоренія перевода Измаильскаго училища,—образоваца была комиссія, которая не мало поработала надъ этимъ дѣломъ, составлены были планъ и смѣта для будущаго здаціи училища и пр.—Съѣздъ же прошлаго 1905 года, выслушавъ недовольство и ропотъ со стороны части духовенства Измаильскаго училищнаго округа на замедленіе осуществленія перевода училища изъ Измаила въ Кишиневъ, затѣмъ, считаясь съ отсутствіемъ въ данное время необходимыхъ средствъ для осуществленія перевода и, видя навстрѣчу необходимости облегчить положеніе большинства родителей изъ духовенства Измаильскаго учил. округа, сдѣлалъ постановленіе о присоединенія на время

Изм. уч. округа большихъ неудобствъ отъ мѣстоахожденія училища въ окраинномъ пунктѣ. Когда вопросъ о перемѣщеніи училища въ 1899 году рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ, то духовенство Изм. уч. округа успокоилось; но, когда оно видѣло, что, не смотря на состоявшійся на бумагѣ переводъ, оно фактически продолжало оставаться въ Измаилѣ, то послышались справедливые протесты и недовольство, давшіе въ результатъ необходимое и возможное по обстоятельствамъ рѣшеніе прошлогодняго епархіальнаго съѣзда. А теперь епархіальный съѣздъ, прислушиваясь къ просьбѣ лишь группы лицъ, ближайшихъ по мѣстожителъству къ г. Измаилу, и къ мнѣнію только одного—двухъ депутатовъ Измаильскаго уч. округа и, въ то же время, игнорируя общіе интересы раѣе высказавшагося всего духовенства Измаильскаго учил. округа, дѣлаетъ постановленіе, которое, возвращая вопросъ къ первоначальной его стадіи, опять ляжетъ тяжкимъ бременемъ на большинство тѣхъ родителей, которые принадлежатъ къ Измаильскому уч. округу. Справедливо-ли это и долго ли ждать справедливыхъ протестовъ отъ тѣхъ — теперь обойденныхъ, которые и раньше протестовали?..

Въ 3-хъ, съѣздъ настоящимъ журналомъ указалъ, что, въ случаѣ рѣшенія на благочинническихъ собраніяхъ Изм. учил. округа вопроса о присоединеніи Изм. училища къ Кишиневскому въ утвердительномъ смыслѣ, то вопросъ объ этомъ долженъ подлежать также обсужденію Кишиневскаго училищнаго округа. Но почему-же и не Единецкаго, — развѣ закрытіе и открытіе новыхъ духов. школъ въ епархіи не есть вопросъ общепархіальный?

Въ 4-хъ, епархія въ настоящее время имѣетъ, кромѣ Кишиневскаго, еще 2 мужскихъ духовныхъ училища—Единецкое и Измаильское; тогда какъ въ первомъ изъ нихъ въ настоящее время свыше 300 душъ дѣтей, въ послѣднихъ двухъ, вмѣстѣ взятыхъ, едва наберется 250 слишкомъ учениковъ, не смотря на то, что каждое изъ нихъ предназначено на 300 душъ. Въ интересахъ-ли епархіи, поэтому, разбрасываться денежными средствами, когда всеѣмъ извѣстно, что экономическая и воспитатель-

ная части во всѣхъ нашихъ мужскихъ училищахъ оставляютъ желать много—много лучшаго и требуютъ средствъ для своего улучшенія?

Въ 5-хъ, наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на такого рода явленія, могущія освѣтить разсматриваемый вопросъ. По имѣющимся свѣдѣнїямъ, изрядная часть духовенства, примыкающая къ г. Измаилу, въ настоящее время сыновей своихъ обучаетъ вовсе не въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ, а въ свѣтскихъ гимназіяхъ г.г. Измаила, Болграда и пр.; извѣстно, также, что въкоторые изъ духовенства Изм. уч. округа, стоявшіе въ 1899 г. за переводъ Измаильскаго училища въ Кишиневъ и въ 1905 году подтвердившіе это въ качествѣ депутатовъ епарх. съѣзда,—по въ 1906 г. также охотно и своею-же рукою подписавшіе обратную уже просьбу—объ оставленіи училища въ Измаилѣ,—также обучаютъ дѣтей своихъ въ гимназіяхъ. Во время же дебатовъ по выясненію вопроса, въ засѣданіи 24 числа, также выяснилось, что наиболѣе горячо стоялъ за оставленіе навсегда училища въ г. Измаилѣ именно тотъ о. депутатъ отъ Измаильскаго уч. округа, который въ настоящее время воспитываетъ сыновей своихъ не въ ближайшемъ къ нему Измаильскомъ духовномъ училищѣ, а въ гимназіи.—Выводы отсюда предоставляю дѣлать другимъ, а, также, и тѣмъ родителямъ изъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, кои пользуются правомъ выбора своихъ представителей для защиты насущныхъ интересовъ своей школы, въ которой обучаются ихъ родныя дѣти.

Серьезное значеніе разсматриваемаго вопроса для всей епархіи и данная ему (вопросу) постановка требуютъ вторичнаго и детальнаго его разсмотрѣнїя нынѣшнимъ же епархіальнымъ съѣздомъ. Епархіи нужны школы, по школы хорошія, надлежаще обставленныя,—и въ экономическомъ и въ воспитательномъ отношеніяхъ,—а не тѣ, отдаленныя отъ центра училищнаго округа и центра епархіи, Измаильскія руины, отъ которыхъ такъ старательно убѣгаютъ съ своими дѣтьми и сами представители

Измаильскаго училищнаго округа, и которыя, къ удивленію, этими же представителями отстаиваются теперь, съ такою явною непослѣдовательностью.

Епархіальный депутатъ отъ Измаильскаго училищнаго округа, священникъ *Георій Чубукъ*.

Его Высокопреподобію,

о. Предсѣдателю Кишиневскаго епархіальнаго съѣзда, священнику Александру Балтагъ

депутата съѣзда протоіерея
Іакова Юсипенко

ЗАЯВЛЕНІЕ.

«По Измаильскому и Еднечкому духовнымъ училищамъ вопросы на обсужденіе съѣзда предложены не будутъ». Такъ гласитъ послѣдній пунктъ указа Кишиневской духовной Консисторіи, отъ 25-го іюля сего 1906 г. за № 14292, въ коемъ изложенъ перечень вопросовъ, имѣвшихъ подлежать обсужденію сначала окружныхъ съѣздовъ, а потомъ и съѣзда о. о. депутатовъ съ 18-го сего августа. Согласно вышеприведенному пункту указа Консисторія, духовенство вѣреннаго мнѣ округа, на своемъ окружномъ съѣздѣ 10-го сего августа, не имѣло никакого сужденія по вопросу объ Измаильскомъ училищѣ, а потому и не могло уполномочить меня высказаться по сему вопросу въ томъ или иномъ направленіи, что я и исполнилъ, будучи безмолвенъ въ теченіи всего времени горячихъ дебатовъ по сему вопросу. Но такъ какъ въ вечернемъ засѣданіи нашемъ, 25-го сего августа, къ ведоумѣнію моему, рѣшено возвратить вопросъ о перемѣщеніи Измаильскаго духовнаго училища къ первоначальной его стадіи, игнорируя постановленіе прошлагодняго епархіальнаго съѣзда, то я, снимая съ себя всякую отвѣтственность предъ духовенствомъ всего округа за непредвидѣнный оборотъ дѣла, а быть можетъ

и не желательный для духовенства моего округа, считаю нужным высказать слѣдующее свое личное мнѣніе.

Вашему Высокопреподобію угодно было, исполняя желаніе о. о. депутатовъ нынѣшняго сѣзда, бывшихъ вчера—25-го августа—на засѣданіи по вопросу о перемѣщеніи Измаильскаго училища въ Кишиневъ,—разъяснить весь этотъ вопросъ въ его возникновеніи и дальнѣйшемъ развитіи. Изъ Вашего разъясненія для всякаго изъ насъ сдѣлалось извѣстнымъ, что само духовенство Измаильскаго училищнаго округа просило о перемѣщеніи его училища въ Кишиневъ, каковая просьба духовенства была удовлетворена Св. Синодомъ, и епархіальный сѣздъ прошлаго 1905 года, идя на помощь Измаильскому духовенству, рѣшилъ, за неимѣніемъ пока наличныхъ, солидныхъ средствъ на устройство отдѣльнаго зданія въ Кишиневѣ подъ второе училище, присоединить Измаильское училище къ Кишиневскому. Такое рѣшеніе сѣзда основано на томъ несомнѣнномъ фактѣ, что въ классахъ и зданіи Кишиневскаго духовнаго училища, по добытымъ свѣдѣніямъ, можно именно вмѣстить такое количество учениковъ духовнаго сословія, какое въ данное время было въ Измаильскомъ училищѣ, ни чуть въ семь случаевъ не противорѣча правиламъ совмѣстности душъ въ количественномъ составѣ.

Прописанное постановленіе прошлагодняго сѣзда подписано и о. о. депутатами Измаильскаго духовенства и утверждено Его Преосвященствомъ и, какъ таковое, силы своей не утратило.

Правда, что нашъ Преосвященный предложилъ намъ заняться въ эту сессию болѣе серьезно вопросомъ о переводѣ Измаильскаго училища въ Кишиневъ, въ виду протеста на прошлогоднее постановленіе. Мы виноваты предъ Преосвященнымъ въ томъ отношеніи, что въ частности не имѣли смѣлости заявить ему, что вопросъ объ Измаильскомъ училищѣ на предварительныхъ окружныхъ сѣздахъ нашихъ не рассмотрѣнъ, а потому и сужденія о немъ не можетъ быть. Этотъ пробѣлъ могъ быть пополненъ постановленіемъ нынѣшняго сѣзда въ смыслѣ «отклонить вопросъ», но такъ какъ сего не послѣдовало, то, въ силу по-

слѣдовательности своихъ сужденій и постановленій, мы должны дать интересующему насъ вопросу такое направленіе, чтобы то самое духовенство, которое ходатайствовало о переводѣ своего училища въ Кишиневъ и получило на то разрѣшеніе Св. Синода, ходатайствовало бы теперь предъ тѣмъ же Синодомъ объ оставленіи его училища на мѣстѣ въ Измайлѣ, — а постановленія прошлогодняго епархіальнаго съѣзда не разрушать, ибо мы не можемъ быть увѣренными, что новые депутаты Измаильскаго духовенства на будущемъ съѣздѣ не пожелаютъ дать еще и другое, какое либо новое рѣшеніе вопроса объ Измаильскомъ училищѣ.

Депутатъ, протоіерей *Іаковъ Юсипенко*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему
Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому

*депутатовъ Измаильскаго учи-
лищнаго округа*

Д О К Л А Д Ъ.

Общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи, бывшій въ ноябрѣ 1905 года, постановилъ закрыть Измаильское мужское духовное училище, учащихъ же въ немъ присоединить къ Кишиневскому духовному училищу (журналъ отъ 28 ноября 1905 г. № 27). Такое постановленіе общепархіальнаго съѣзда состоялось безъ предварительнаго обсужденія столь важнаго вопроса на окружныхъ съѣздахъ Измаильскаго училищнаго округа, а посему и вызвало прошеніе 24 священниковъ, 18 псаломщиковъ и 2 діаконъ на имя Вашего Преосвященства, помѣщенное въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1906 годъ. Согласно резолюціи Вашего Преосвященства, на ономъ прошеніи, вопросъ касательно закрытія Измаильскаго духовнаго училища подлежитъ окончательному разсмотрѣнію на общепархіальномъ съѣздѣ сего 1906 года.

Въ виду этого съѣздъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа пріемлетъ смѣлость доложить Вашему Преосвященству, что духовенство Измаильскаго училищнаго округа имѣло сужденіе

на окружныхъ своихъ сѣздахъ о судьбѣ своего училища и по всестороннемъ обсужденіи этого весьма важнаго вопроса всюду, за исключеніемъ 3 округа Бендерскаго уѣзда, рѣшило присоеди- няться къ вполнѣ обоснованному прошенію 24 священниковъ, 18 псаломщиковъ и 2 діаконѣ и единодушно съ своей стороны почтительнѣйше и смиреннѣйше проситъ Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ сставленіи навсегда духовнаго училища въ г. Измаилѣ.

Резолюція Его Преосвященства: *21 авг. 1906 г. Въ обще- парх. сѣздѣ духовенства. Еп. Владимиръ.*

Его Благословенію,

Священнику о. Іосифу Бѣлоданову*).

Увѣдомляю Ваше Благословеніе, что вопросъ о предостав- леніи Духовному вѣдомству необходимаго участка земли для по- стройки корпуса при существующемъ въ гор. Измаилѣ духовномъ училищѣ Коммунальнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи егс, состоявшем- ся 18 сего августа, рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и что для сказанной надобности имъ предположено или приобрѣсти со- стоящій съ западной стороны училища кварталъ мѣста, обозна- ченный на планѣ подъ № 2, заключающій въ себѣ пространство земли 970 кв. саж., или же отвести необходимый участокъ изъ прилегающей къ сказанному кварталу городской площади, обозна- ченной на планѣ подъ № 1, имѣющей пространства 1990 кв. саж.

О постановленіи, имѣющемъ состояться по сему вопросу, прошу Васъ не отказать увѣдомить меня.

Измаильскій Городской Голова С. Кольцовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 16.

1906 года, августа 26 дня. Депутаты общепархіаль- наго сѣзда въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состояв-

*) Депутатъ на общепархіальномъ сѣздѣ отъ 1-го Измаиль- скаго округа.

шемся, слушали: 1) отношение Кишиневской духовной Консистории отъ 25 августа 1906 года, за № 18756, съ копіей прошенія на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира 7 псаломщиковъ 4-го округа Бѣлцкаго уѣзда о предоставленіи псаломщикамъ права пользоваться на выборныхъ собраніяхъ духовенства $\frac{1}{3}$ голоса, а не $\frac{1}{4}$, какъ было доселѣ; 2) докладную записку псаломщика 2-го округа Бендерскаго уѣзда Павла Бучинскаго, въ которой указывается на необходимость предоставленія псаломщикамъ слѣдующихъ правъ: а) избирать изъ своей среды членовъ въ составъ благочинническихъ совѣтовъ; б) избирать своего депутата на общепархіальный съѣздъ и в) приглашать въ качествѣ депутата одно лицо изъ псаломщиковъ при производствѣ слѣдствій надъ псаломщиками; и 3) докладную записку псаломщика 1-го округа Акберманскаго уѣзда Виктора Радомскаго, въ которой, кромѣ требованій, изложенныхъ въ запискѣ псаломщика Бучинскаго, выражено желаніе о предоставленіи псаломщикамъ полного голоса наравнѣ съ священниками. Сужденія по сему вопросу велись о.о. депутатами продолжительныя и оживленныя. Много говорилось о незавидномъ положеніи псаломщиковъ, о необходимости считать псаломщика «цѣлымъ человѣкомъ», а не «дробнымъ», дать ему возможность говорить о своихъ нуждахъ, о своей боли полнымъ голосомъ, а не четвертью. Указывалось о.о. депутатами, что въ настоящемъ году, при выборахъ должностныхъ лицъ по округамъ епархіи, во многихъ мѣстахъ псаломщикамъ предоставленъ былъ полный голосъ наравнѣ съ священниками. Однако было обращено вниманіе и на то, что съ канонической точки зрѣнія между священникомъ и псаломщикомъ громадная разница и съ церковно-юридической тоже священникъ и псаломщикъ не одинаковы. Карательные законы, дѣйствующіе нынѣ въ нашей Церкви, почти въ три раза строже примѣняются къ священникамъ за проступки, чѣмъ къ псаломщикамъ; наконецъ, нынѣшніе псаломщики по образовательному цензу ниже священниковъ; добрая треть псаломщиковъ нашей епархіи умѣютъ пока только свою фамилію подписывать. Предоставленіе такимъ лицамъ полного наравнѣ съ священниками голоса въ рѣшеніи дѣлъ ведетъ на практикѣ къ

Въ общемъ же все собраніе

депутатовъ высказалось за удовлетвореніе нѣкоторыхъ требованій псаломщиковъ и поставило для рѣшенія голосованіемъ слѣдующіе вопросы: 1) предоставить ли псаломщикамъ на окружныхъ съѣздахъ полный, наравнѣ съ священниками, голосъ или нѣтъ; 2) предоставить ли псаломщикамъ право имѣть не болѣе двухъ представителей, по выбору окружного духовенства, въ благочинническихъ совѣтахъ и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ, касающимся псаломщиковъ и 3) предоставить ли псаломщикамъ право избирать своего представителя на общенархіальный съѣздъ. Первый вопросъ большинствомъ 15 голосовъ противъ 11, при 3 воздержавшихся и при 4 отсутствовавшихъ, рѣшенъ отрицательно. Второй вопросъ единогласно рѣшенъ утвердительно; при чемъ отмѣчено, что избраннымъ считается получившій и относительное большинство голосовъ. Третій вопросъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 11, при 4 отсутствовавшихъ, рѣшенъ отрицательно. Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4865. 30 августа, 1906 г. Въ виду разнорѣчивыхъ мнѣній, слѣдовало бы вопросъ о правѣ псаломщиковъ отложить до всероссійскаго помѣстнаго собора, ибо вопросъ этотъ обсуждался въ предсоборной комиссіи. Но если желательнѣе о.о. депутатамъ рѣшить его теперь же, то я согласенъ съ мнѣніемъ священниковъ о. Василія Петики и о. Викентія Гумы. Еп. Владимиръ.

Его Высокоблагословенію,

Предсѣдателю съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи

депутатовъ отъ духовенства 4-ю
округа Кишин. уѣзда и 3-ю округ
Оршескаго уѣзда

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По вопросу о предоставленіи или отказѣ псаломщикамъ въ правѣ равнаго голоса со священникомъ при выборѣ должностныхъ

лицъ округа, депутатовъ на общепархіальный съѣздъ и другихъ случаяхъ, когда требуется голосъ всего духовенства, мы нижеподписавшіеся находимъ благовременнымъ и справедливымъ заявить, что, съ точки зрѣнія личнаго участія въ рѣшеніи дѣлъ, касающихся интересовъ всего духовенства, для псаломщика обидно и безцѣльно являться на окружный благочинническій съѣздъ часто за нѣскольکو десятковъ верстъ, лишь для того, чтобы войти въ согласіе съ нужнымъ числомъ товарищей по службѣ и образовать полный голосъ. И хорошо, если изъ наличнаго количества псаломщиковъ можно составить количество голосовъ безъ дроби, но бываетъ такъ, что по образованіи извѣстнаго количества голосовъ остаются: одинъ, два и три псаломщика, которымъ юридически принадлежить $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}$ голоса и которые лишены возможности подать свой голосъ. Въ такомъ случаѣ глубоко оскорбляется въ псаломщикѣ чувство личнаго достоинства. Болѣе правильной по данному вопросу является слѣдующая постановка дѣла. Псаломщики, собравшись однажды въ годъ на благочинническій съѣздъ въ полномъ своемъ составѣ избираютъ указаннымъ епархіальнымъ начальствомъ путемъ изъ своей среды треть всего наличнаго состава псаломщиковъ округа, которая, по надлежащемъ утвержденіи епархіальнаго-же начальства, принимаетъ участіе въ окружныхъ засѣданіяхъ духовенства въ теченіе всего года съ количествомъ голосовъ, соответствующимъ числу лицъ, ее составляющихъ, т. е. каждый выборный псаломщикъ въ засѣданіяхъ имѣетъ полный голосъ. При такомъ порядкѣ вещей пріѣздъ всѣхъ псаломщиковъ округа на съѣздъ, гдѣ будутъ происходить выборы должностныхъ лицъ, депутата на общепархіальный съѣздъ и проч., не представляется необходимымъ. Далѣе, псаломщики могутъ имѣть одного или двухъ представителей, избранныхъ тѣмъ-же путемъ, для участія въ засѣданіяхъ благочинническаго совѣта съ тѣмъ-же правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ, касающимся псаломщиковъ. Наконецъ, они, по нашему мнѣнію, могутъ имѣть представителей и на общепархіальномъ съѣздѣ по одному отъ

уѣзда, назначенныхъ епархіальнымъ начальствомъ для участія съ правомъ равнаго-же голоса съ прочими депутатами.

Депутаты: священникъ Викентій Гума, священникъ Василій Петива.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому

депутата священника *Теодосія*
Гавриловича

особое мнѣніе по вопросу о правахъ псаломщиковъ.

Вопросъ о предоставленіи псаломщикамъ права цѣлаго голоса обсуждался на окружныхъ сѣздахъ. Когда онъ поставленъ былъ на епархіальномъ сѣздѣ, о.о. депутаты, одинъ за другимъ, докладывали сѣзду, что на окружныхъ сѣздахъ просьба псаломщиковъ поддерживается всѣмъ духовенствомъ округа. И лишь нѣсколько о.о. депутатовъ (по рѣшенію-ли окружныхъ сѣздовъ, или по собственному убѣжденію—не знаю) высказались противъ предоставленія псаломщикамъ права цѣлаго голоса. Поэтому, рѣшеніе этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ оказалось неожиданнымъ и *противорѣчащимъ* желанію и убѣжденію *большинства духовенства* Кишиневской епархіи.

На епархіальномъ сѣздѣ *за* предоставленіе псаломщикамъ права цѣлаго голоса высказалось 11 о.о. депутатовъ, а *противъ* —15, изъ коихъ 2 депутата заявляютъ, что имѣющимъ образовательный цензъ псаломщикамъ слѣдуетъ предоставить право цѣлаго голоса. Слѣдовательно, за безусловное ограниченіе псаломщиковъ высказывается только 13 о.о. депутатовъ, а 13 о.о. депутатовъ стоятъ за общее (11 о.о. депут.) или относительное (2 о.о. депут.) право цѣлаго голоса псаломщиковъ.

Почему псаломщикамъ нельзя дать цѣлаго голоса? Что связано было по этому вопросу о.о. депутатами? Всѣми противниками предоставленія псаломщикамъ права цѣлаго голоса вы-

сказывалось такое возраженіе: псаломщики настоящаго времени мало образованы, нравственно недостаточно развиты и устойчивы, поэтому они способны не только заблуждаться, но и продать свой голосъ за обѣщаніе выгодъ.—Противъ этого можно сказать, что и среди священниковъ есть малообразованные люди, пользующіеся, однако, правомъ цѣлаго голоса. Несправедливо, поэтому, только псаломщиковъ лишать права на цѣлый голосъ. Нужно было бы *вслѣдъ* малообразованныхъ (и священниковъ, и псаломщиковъ) лишить этого права, или, если цѣлый голосъ дается недостаточно образованному священнику, дать цѣлый голосъ и псаломщикамъ, среди которыхъ, въ настоящее время, не мало окончившихъ курсъ семинаріи. Далѣе, утвержденіе, что псаломщики, какъ малообразованные, нравственно неустойчивы, совершенно голословно и ничѣмъ не можетъ быть доказано. Ссылка на то, что нашихъ псаломщиковъ можно очень легко и дешево подкупить, не говоритъ противъ предоставленія имъ цѣлаго голоса потому, что—1) при подкупѣ подкупающіе ничуть не лучше, даже хуже, подкупаемыхъ; 2) торгуютъ своими убѣжденіями въ нашъ вѣкъ и лица образованные, пользующіяся цѣлымъ голосомъ. Разница только въ томъ, что образованные продаютъ свое убѣжденіе не такъ дешево. Но я въ этомъ особенной добродѣтели не вижу, и потому думаю, что вышеприведенный аргументъ не лишаетъ псаломщиковъ способности имѣть цѣлый голосъ.

Указано было еще на то, что между священникомъ и псаломщикомъ съ канонической точки зрѣнія громадная разница. Но псаломщики и не добиваются каноническаго равенства съ священниками, а только гражданскаго права цѣлаго голоса въ благотворительныхъ сѣздахъ. Оставаясь меньшей братіей, обязанной на службѣ подчиняться распоряженіямъ священниковъ, псаломщики лишь просятъ права подавать свой голосъ *цѣлымъ*, а не дробью. Этому не препятствуетъ каноническая разница между священниками и псаломщиками. Если псаломщики обязаны имѣть тѣхъ же благотворительныхъ, что и священники, тѣхъ же слѣдователей и т. д., то имъ, я думаю, необходимо предоставить право цѣ-

лымъ голосомъ высказываться за или противъ избираемыхъ лицъ, дабы избранныя лица не были ставленниками одной только партіи, а всѣхъ одинаково. Худа отъ этого не можетъ быть. Напротивъ, должностныя лица, при такомъ способѣ выборовъ, будутъ пользоваться довѣріемъ всѣхъ лицъ, а не одной только группы, взаимныя отношенія между группами не будутъ обострены, всѣ оны сольются вмѣстѣ для согласной работы общему дѣлу.

Наконецъ, указано было на то, что и съ церковно-юридической стороны священникъ и псаломщикъ не одинаковы: священникъ за проступки карается въ три раза сильнѣе псаломщика. Но, вѣдь, священникъ и содержаніе получаетъ въ 3 раза большее, чѣмъ псаломщикъ. Понятно, что если они вмѣстѣ совершили преступленіе для полученія матеріальныхъ выгодъ, то и наказаніе должно быть пропорціонально полученной каждымъ выгодѣ. Но изъ этого никоимъ образомъ не вытекаетъ, что псаломщикъ не долженъ цѣлымъ голосомъ высказывать свое желаніе. Представимъ себѣ, что на сѣздѣ обсуждается вопросъ объ обложеніи духовенства 2-хъ руб. взносомъ въ пользу какого либо учрежденія. Съ священника, въ такомъ случаѣ, требуется 1 р. 50 к., а съ псаломщика — 50 к. И вотъ священникъ рѣшаетъ судьбу своихъ 1 р. 50 к. цѣлымъ голосомъ, а псаломщикъ за или противъ взысканія съ него 50 к. можетъ подать лишь $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$ голоса. Это положительно несправедливо. Для псаломщика 50 к. то же, что для священника 1 р. 50 к., поэтому и псаломщику необходимо предоставить цѣлый голосъ для рѣшенія вопросовъ, касающихся цѣлой его части дохода.

Въ заключеніе позволяю себѣ остановиться на противорѣчій, заключающемся въ журналѣ сѣзда: сначала псаломщикамъ отказано въ цѣломъ голосѣ, потомъ имъ предоставлено право быть членами благотворительныхъ совѣтовъ съ правомъ голоса, конечно, нѣлаго. После этого не понятно, почему такого права не дать всѣмъ псаломщикамъ во всѣхъ собраніяхъ.

Депутатъ 2 округа Аккерманскаго уѣда, священникъ Θεодосій Гавриловичъ.

Съ изложеннымъ мнѣніемъ согласенъ — священникъ Георгій Секрiеръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 17.

1906 года, августа 28 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали: 1) отношеніе правленія Кишиневской духовной семинаріи съ просьбой объ ассигнованіи пособія изъ епархіальныхъ средствъ семинарскому фельдшеру въ размѣрѣ 120 рублей въ годъ, № 1191; 2) отношеніе того же правленія за № 1192, отъ 19 августа 1906 года объ ассигнованіи на содержаніе Кишиневской семинаріи въ наступающемъ 1906/7 уч. году: А) по примѣру прежнихъ лѣтъ 2500 руб. на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи и на улучшеніе стола казеннокоштныхъ воспитанниковъ на 1907 гражданскій годъ, 60 руб. на содержаніе канцеляріи семинарскаго Правленія и Б) на новыя, вызываемыя временемъ, потребности, а именно: единовременно а) 300 руб. на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, б) 500 руб. на приобрѣтеніе піанино и в) 250 руб. на приобрѣтеніе фисгармоніи и ежегодно а) 300 руб. на вознагражденіе учителю музыки, б) 200 руб. на ученическую бібліотеку, в) 100 руб. на ученическую читальню, г) 120 руб. на жалованье завѣдывающему ученической бібліотекой, д) 120 руб. на жалованье завѣдывающему продажной бібліотекой, е) 300—500 руб. на ученическія экскурсіи во время каникулъ и ж) 180 руб. на жалованье учителю выразительнаго чтенія. При этомъ Правленіе семинаріи препроводило отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ въ 1905 году на содержаніе семинаріи.

Постановили: ассигновать изъ епархіальныхъ суммъ: 1) на увеличеніе жалованья фельдшеру семинаріи 60 руб.; 2) на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи въ 1907 гражданскомъ году 2500 руб.; 3) на приобрѣтеніе фисгармоніи 175 руб. Фисгармонія приобрѣтается для посо-

бія, какъ при изученіи музыки, такъ и пѣнія, находится она въ распоряженіи учителя пѣнія; 4) на ученическую читальню 100 руб. Въ ходатайствѣ же ассигнованія суммъ на слѣдующія надобности: а) на жалованье учителю музыки 300 руб., б) на ученическую библіотеку 200 руб., в) завѣдывающему ученической библіотекой 120 руб., г) завѣдывающему продажной библіотекой 120 руб., д) 500 р. на приобрѣтеніе піанино, е) 300 - 500 р. на ученическія экскурсіи и ж) 180 р. на жалованье учителю выразительнаго чтенія за неизмѣнимъ средствъ отказать. Денежный отчетъ, представленный Правленіемъ семинаріи, признать не совсемъ яснымъ, вѣдѣствіе смѣненія статей расхода за учебный годъ и за гражданскій. Създъ на будущее время будетъ затрудняться при рѣшеніи вопроса объ ассигновкахъ, просимыхъ Правленіемъ семинаріи, при отсутствіи яснаго отчета и смѣты. Въ чемъ и постановляетъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшемъ Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Кю Преосвященства: № 4862. 30 августа 1906 г. Утверждается. На ученическую библіотеку средства слѣдовало бы найти. Кю. Владимиръ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ стархіальныхъ источниковъ въ 1905 году въ Правленіе Кишиневской семинаріи.

Къ 1905 году оставалось 654 руб. 22 коп.

Къ тому въ 1905 году поступило:

А. Отъ благочинныхъ Кишиневской епархіи.—

Кишиневского уезда:

Градского округа при отношеніи, отъ 7 февраля 1905 года за № 16 9 руб. 80 коп.

1-го округа при отношеніи, отъ 4 июля 1905 г. за № 68, отъ 24 церквей 16 " 80 "

За 1904 годъ представлено въ 1905 г.	14 руб. 40 коп.
3-го округа при отношеніи, отъ 25 іюля 1905 г. за № 67, количество церквей не указано	21 „ 70 „
4-го округа при отношеніи, отъ 14 іюля 1905 года за № 552, отъ 28 церквей.	19 „ 60 „
<hr/>	
И т о г о	82 „ 30 „

Аккерманскаго уѣзда:

1-го округа за 1904 годъ получено въ 1905 году	14 руб. 70 коп.
2-го округа при отношеніи, отъ 15 іюля 1905 года за № 610, количество церквей не указано	16 „ 10 „
3-го округа при отношеніи, отъ 11 іюля 1905 года за № 621, отъ 22 церквей.	15 „ 40 „
4-го округа при отношеніи, отъ 16 іюня 1905 года за № 325, отъ 24 церквей.	16 „ 80 „
<hr/>	
И т о г о	63 руб. — коп.

Бендерскаго уѣзда:

1-го округа при отношеніи, отъ 22 іюля 1905 года за № 1856, отъ 33 церквей	23 руб. 10 коп.
2-го округа при отношеніи, отъ 12 января 1905 года за № 86, количество церквей не указано	20 „ 30 „
За 1904 годъ въ 1905 году поступило	20 „ 30 „
3-го округа при отношеніи, отъ 5 іюля 1905 года за № 617, отъ 21 церкви	14 „ 70 „
<hr/>	
И т о г о	78 руб. 40 коп.

Бѣлцкаго уѣзда:

1-го округа при отношеніи, отъ 19 іюля 1905 года за № 894, отъ 40 церквей.	28 руб. — коп.
--	----------------

За 1904 годъ поступило въ 1905 году	28 руб. — коп.
2-го круга при отношеніи, отъ 17 іюля 1905 года за № 416, отъ 28 церквей.	19 » 60 »
3-го округа при отношеніи, отъ 18 іюля 1905 года за № 218, отъ 32 церквей .	9 » 73 »
4-го округа при отношеніи, отъ 30 января 1905 года за № 116, за 1904 годъ .	25 » 20 »

И т о г о 110 руб. 53 коп.

Измаильскаго уѣзда:

1-го округа при отношеніи, отъ 6 августа 1905 года за № 492, отъ 21 церкви.	14 руб. 70 коп.
2-го округа при отношеніи, отъ 16 августа 1905 года за № 530, отъ 24 церквей	16 » 80 »
3-го округа при отношеніи, отъ 6 іюля 1905 года за № 560, отъ 24 церквей	16 » 80 »
4-го округа при отношеніи, отъ 17 сентября 1905 года за № 1359, отъ 31 церкви	22 » 40 »
За 1904 годъ прислано въ 1905 году.	25 » 90 »

И т о г о 96 руб. 60 коп.

Оршескаго уѣзда:

1-го округа при отношеніи, отъ 1 февраля 1905 года за № 66, за 1904 годъ	22 руб. 32 коп.
2-го округа при отношеніи, отъ 1 іюля 1905 года за № 679, отъ 34 церквей.	23 » 80 »
3-го округа при отношеніи, отъ 28 февраля 1905 года за № 124, за 1904 годъ	17 » 50 »
4-го округа при отношеніи, отъ 31 августа 1905 года за № 104, отъ 40 церквей	28 » 70 »

5-го округа при отношеніи, отъ 26
юля 1905 года за № 585, отъ 34 церквей 23 руб. 80 коп.

И т о г о . . . 116 » 12 »

Сорокекаго уѣзда:

1 го округа при отношеніи, отъ 12 ав-
густа 1905 года за № 1175, отъ 36 церк-
вей 25 руб. 20 коп.

За 1904 годъ получено въ 1905 году 25 » 20 »

2-го округа при отношеніи, отъ 26
іюля 1905 года за № 595, отъ 35 церквей 24 » 50 »

3-го округа при отношеніи, отъ 25
іюля 1905 года за № 615, отъ 19 церквей. 13 » 30 »

4-го округа за 1904 годъ получено въ
1905 году 22 » 40 »

И т о г о . . . 110 руб. 60 коп.

Хотинскаго уѣзда:

1-го округа за 1904 годъ поступило
въ 1905 году 25 руб. 20 коп.

2-го округа при отношеніи, отъ 5
іюля 1905 года за № 396, количество церк-
вей не указано 18 » 90 »

3-го округа при отношеніи, отъ 11
іюля 1905 года за № 864, отъ 26 церквей. 18 » 20 »

4-го округа при отношеніи, отъ 2 ав-
густа 1905 года за № 835, количество церк-
вей не указано 22 » 40 »

5-го округа при отношеніи, отъ 1-го
августа 1905 года за № 611, отъ 27 церквей 18 » » 90

И т о г о . . . 103 руб. 60 коп.

А всего поступило отъ благочинныхъ
Кишиневской епархіи въ 1905 году . . . 761 руб. 15 коп.

Оставалось отъ 1904 года 654 » 22 »

И т о г о . . . 1415 руб. 37 коп.

Б. 1) При отношеніи Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ въ пособіе на содержаніе столомъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, отъ 15 ноября 1904 года за № 630 2000 руб. — коп.

2) При отношеніи того-же Управленія, отъ 24 іюня 1905 года за № 432, на покупку учебниковъ, переплетъ таковыхъ для выдачи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи. 1000 „ — „

3) При отношеніи того-же Управленія, отъ 27 іюня 1905 года за № 439, на устройство гимнастики и гимнастическихъ приборовъ для воспитанниковъ семинаріи. . 200 „ — „

4) При отношеніи того-же Управленія, отъ 21 сентября 1905 года за № 673, на содержаніе вновь открытаго параллельнаго отдѣленія 1-го класса въ семинаріи .. 457 „ — „

Итого поступило изъ Свѣч. Управл. 3657 руб. — коп

Р а с а х о д ы.

А. Изъ суммъ, полученныхъ отъ о. о. благочинныхъ въ Кишиневской епархіи (1415 р. 37 коп).

1) на жалованье преподавателю ученія о новоіудействѣ 150 руб. — коп.

2) на жалованье преподавателю церковнаго пѣнія 300 „ — „

3) на добавочное жалованье помощнику инспектора А. Н. Полянскому . . . 200 „ — „

4) на вознагражденіе служащихъ въ семинарской канцеляріи 37 „ 50 „

Итого израсходовано 687 руб. 50 коп.

Остается къ 1906 году . 727 „ 87 „

Б. Израсходовано изъ суммъ, отпущенныхъ Снѣчнымъ Управленіемъ при Епархіальномъ Попечительствѣ (3647 рублей).

1) На пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи (своекоштнымъ), живущимъ на частныхъ квартирахъ столомъ, (пособіе состояло въ томъ, что 37 своекоштныхъ воспитанниковъ пользовались завтракомъ, обѣдомъ и ужиномъ вмѣстѣ съ казеннокоштными въ теченіе истекшаго 1904—1905 учебнаго года 2000 руб. — коп.

2) На покупку учебниковъ для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи (1000 р.).

а) уплачено книжному магазину Л. Тузова за книги	573	”	30	”
б) уплачено за доставку книгъ	11	”	50	”
в) уплачено за переплетъ книгъ	115	”	—	”
г) уплачено за пересылку денегъ за книги	1	”	—	”
д) уплачено столяру С. Калбу за устройство шкапа для книгъ	25	”	—	”

Итого израсходовано 725 руб. 80 коп.

Осталось 274 ” 20 ”

3) На устройство гимнастики и гимнастическихъ принадлежностей (200 руб.).

а) уплачено столяру С. Калбу за устройство гимнастики	150	руб.	—	коп
б) уплачено ему же за кегли и пюпитры	33	”	05	”

Итого израсходовано 183 руб. 5 коп.

Осталось . 16 ” 95 ”

Р а с х о д ы.

4) На содержаніе вновь открытаго параллельнаго отдѣленія перваго класса семинаріи (457 рублей).

На жалованье преподавателямъ:

а) Священнаго Писанія П. А. Лотоцкому	58	руб.	80	коп.
б) Общей гражд. исторіи І. В. Боркову	44	„	10	„
в) Теоріи словесности Н. Н. Комарову	58	„	80	„
г) Латинскаго языка Н. Н. Колоколову	58	„	80	„
д) Греческаго языка С. М. Логадзе	58	„	80	„
е) Алгебры Я. И. Альберту	44	„	10	„
ж) Церковнаго пѣнія священнику І. Курбету	12	„	24	„

Итого израсходовано 335 руб. 64 коп.

Осталось . . . 121 „ 36 „

А всего поступило изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ на содержаніе Кишиневской духовной семинаріи пять тысячъ семьдесятъ два 5072 руб. 37 коп.

Изъ этой суммы израсходовано . . . 3931 „ 99 „

Къ 1906 году осталось 1140 „ 38 „

Ж У Р Н А Л Ъ № 18.

1906 года, августа 28 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ мнѣніе священника А. Проценко по вопросу объ устройствѣ въ епархіи санаторіи для легочныхъ больныхъ и слабогрудныхъ и, сознавая нужду въ ея устройствѣ,

постановилъ: просить комиссію, учрежденную по устройству богадѣльни, озаботиться, если представится возможнымъ, приобрѣтеніемъ мѣста вблизи архіерейской загородной дачи подъ санаторію и воскобѣлильню. При этомъ съѣздъ руководствуется слѣдующими соображеніями: въ настоящее время епархіальный свѣчной заводъ помѣщается въ наемномъ зданіи, срокъ аренды котораго истекаетъ въ 1911 году. На устройство особыхъ помѣщеній для завода изъ прибылей его отчисляется, согласно постановленію епархіального съѣзда 1904 года (журналь № 31) извѣстный %о, каковыхъ отчисленій къ настоящему времени накопилось уже 9000 рублей. Эти деньги комиссія совместно съ Свѣчнымъ Управленіемъ и можетъ употребить на покупку мѣста для воскобѣлильни, гдѣ можетъ быть устроена и санаторія, если получится благопріятный отзывъ врачей о пригодности этого мѣста для сказанной цѣли.

О чемъ и постановленъ настоящій журналь для представленія на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4863. 30 авг., 1906 г. *Я охотно предложилъ бы участокъ земли, необходимый для санаторіи, на дачь загороднаго архіерейскаго дома бесплатно, если Св. Синодъ разрешитъ. Желательно ли это мѣсто для духовенства и удовлетворяетъ ли оно назначенію для санаторіи? Еп. Владімиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 19.

1906 года, августа 28 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, обсудивъ докладъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія, отъ 21-го августа сего года за № 547 мѣ, по вопросу о командировкѣ представителя отъ Кишиневскаго Свѣчнаго завода на общероссійской съѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ, имѣющей состояться 16 сентября сего года въ г. Москвѣ, въ цѣляхъ улучшенія положенія и операцій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. **постановилъ:**

1) По вниманію къ важности вопроса, имѣющаго непосредственное отношеніе и къ свѣчному заводу нашей епархіи, признать желательнымъ присутствіе на предсто-

ящемъ съѣздѣ представителей свѣчныхъ заводовъ въ гор. Москвѣ и представителя нашего епархіального свѣчнаго завода.

2) Представителемъ отъ Кишиневскаго епархіального свѣчнаго завода избрать и избраць членъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія священникъ Константинъ Пароеньевъ, которому выдать на путевыя издержки сто (100) рублей взъ суммъ епархіального свѣчнаго завода.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4856. 30 авг., 1906 г. *Согласенъ. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 20.

1906 года, августа 28-го дня. Общеeparхіальный съездъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, рассмотрѣвъ отношеніе Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо Рождественскаго Братства и приложенные къ нему а) печатный отчетъ Братства за 1905 годъ, б) подлинныя отзывы 10 благочинныхъ епархіи о дѣятельности епархіальныхъ миссіонеровъ въ теченіе 1-го полугодія сего 1906 года и в) выпи-ски изъ путевыхъ журналовъ миссіонера сѣвернаго раіона епархіи, священника Θεодосія Воловея, постановилъ:

1) Отчетъ Братства принять къ свѣдѣнію.

2) Въ дѣлѣ регистраціи епархіальной миссіи признать недостаточнымъ веденіе миссіонерами путевыхъ журналовъ съ подписями на таковыхъ и священниковъ тѣхъ мѣсть, гдѣ проявлялась миссіонерская дѣятельность. При чемъ въ журналахъ указывать только предметы бесѣдъ: на будущее же время не прибѣгать къ регистраціи дѣятельности миссіонеровъ чрезъ благочинныхъ, такъ какъ послѣдній способъ, по мнѣнію съѣзда, ведетъ только къ усложняющей дѣло перепискѣ.

По изложенному и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское усмотрѣніе и утвер-

жденіе Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Владимира Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 4861. 30 авг., 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 21.

1906 года, августа 29 дня. Депутаты общенархiальнаго съѣзда въ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали докладъ повѣрочной комиссіи по енархiальному строительному комитету съ проектомъ реорганизациіи строительныхъ комитетовъ енархiальнаго и окружныхъ. Постановили: 1) докладъ комиссіи съ отмѣченными на немъ съѣздомъ измѣненіями правилъ строительныхъ комитетовъ принять; 2) новыя правила для строительныхъ комитетовъ вводятся въ дѣйствіе со 2-го полугодія сего 1906 года и имѣютъ законо-обязательную силу для всего духовенства Кишиневской енархiи. Правила строительныхъ комитетовъ въ выработанномъ видѣ съ докладомъ комиссіи напечатать въ Енархiальныхъ Вѣдомостяхъ; 3) Въ цѣляхъ сбереженія енархiальнаго строительнаго капитала и распредѣленія его между причтами бѣдиѣйшихъ церквей енархiи признать желательнымъ, чтобы причты церквей, обладающихъ свободными суммами, озаботились пріобрѣтеніемъ церковно-причтовыхъ помѣщеній на средства мѣстной церкви, и въ этомъ случаѣ, Енархiальное Начальство благоволитъ безпрепятственно разрѣшать этимъ причтамъ отпускъ церковныхъ суммъ въ просимомъ ими размѣрѣ, если при ходатайствахъ ихъ будутъ приложены: а) удостовѣреніе окружнаго благочиннаго о томъ, что депозитныя суммы церкви не имѣютъ спеціального назначенія и могутъ быть взяты безъ ущерба для енархiальной отчетности и б) присяжная оцѣнка дѣйствительной стоимости пріобрѣтаемаго дома. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4867. 30 авг., 1906 г. Утверждается. По о. о. депутаты не удѣлили достаточно вниманія или, можетъ быть, позабыли о

тъхъ основательныхъ причинахъ несвоевременности взносов Правленіемъ свѣчнаго завода въ епархіальный строительный комитетъ, о коихъ, съ моего разрѣшенія, было напечатано въ Епарх. Вѣдомостяхъ для свѣтовнаго духовенства. Еп. Владимиръ.

Въ общеепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи повѣрочной комиссіи по епархіальному строительному комитету

Д О К Л А Д Ъ.

Повѣрочная комиссія, въ составѣ депутатовъ — протоіерея Дмитрія Балтаги и священниковъ: Іоанна Болтяна, Іосифа Бѣлоданова, Сосипатра Гримальскаго и Іоанна Гобжилы, провѣряла документальные и денежныя отчеты по епархіальному строительному комитету за весь 1905 годъ и за текущій 1906 годъ по 23 августа и нашла слѣдующее: отъ 1904 года къ 1905 году осталось 10,146 руб. 86 коп. Въ теченіе 1905 года поступило изъ Кишиневскаго свѣчнаго завода 10,000 руб.; отъ церквей и причтовъ епархіи — 5949 руб. 53 коп., а всего въ 1905 году съ остаточными отъ 1904 года поступило 26096 р. 39 коп. Въ томъ же 1905 году израсходовано на нужды строительства въ епархіи и канцелярію 21841 руб. 27 коп.; такимъ образомъ къ началу текущаго года строительный комитетъ имѣлъ въ остаткѣ 4255 руб. 12 коп.

Въ 1906 году по 23 августа поступило отъ благочинныхъ епархіи — 5235 руб. 57 коп. и изъ епархіальнаго свѣчнаго завода — 4186 руб. Если къ этому прибавить остатокъ отъ 1905 года въ суммѣ 4255 руб. 12 коп., то въ распоряженіи комитета въ этомъ году по 23 августа будетъ 13,676 руб. 69 коп., изъ которыхъ за это время израсходовано 13368 руб. 3 коп., значить въ моментъ окончанія ревизіи осталось въ распоряженіи строительнаго комитета 308 руб. 66 коп. Комиссія провѣряла книги прихода и расхода, книги входящихъ и исходящихъ бумагъ и другое производство и не усмотрѣла никакихъ

особыхъ погрѣшностей. Общiе и частные итоги вѣрны, поступленiе на приходъ записано своевременно, а на расходы имѣются оправдательные документы.

На разсмотрѣнiи комиссiи, по докладу епархіального строительнаго комитета и словесному предложенiю о. предсѣдателя съѣзда, поступили: дѣло о пріобрѣтенiи собственнаго дома отъ священника села Должка, Хотинскаго уѣзда, о. Степана Хондру и письмо священника с. Распонецъ, Оргѣвскаго уѣзда, о. Давида Челана о выдачѣ ему изъ суммъ комитета 500 руб.; члены комиссiи, въ виду нижеизложенной предполагаемой реорганизации строительнаго дѣла въ нашей епархіи, мнѣиѣмъ своимъ полагаютъ возвратить переписку въ епархіальный строительный комитетъ для храненiя при дѣлахъ.

Согласно докладу епархіального строительнаго комитета, числятся недоимки за слѣдующими благочинными: 4-го округа, Кишиневскаго уѣзда, Викентіемъ Гумой—сборы отъ причтовъ за 1904 и 1905 года; 1-го окр. Оргѣвскаго уѣзда, Іоанномъ Болдыремъ за 1-ое полугодіе 1905 г.—сборы отъ причтовъ и церквей; 3-го окр., Оргѣвскаго уѣзда, Іоанномъ Козакомъ за 2-ое полугодіе 1904 г.—сборы отъ причтовъ и церквей и за весь 1905 годъ—сборы отъ причтовъ и церквей; 1-го окр., Бѣлецкаго уѣзда, за благочиннымъ Димитріемъ Чертаномъ—сборы за 1-ое полугодіе 1903 года отъ причтовъ; 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Константиномъ Продановымъ за 1-ое полугодіе 1903 г.—сборы отъ причтовъ и церквей; 4-го округа Бѣлецкаго уѣзда, протоіереемъ Елисеємъ Георгіановымъ за 1-ое полугодіе 1904 г.—сборы отъ причтовъ и за 2-ое полугодіе 1905 г.—сборы отъ причтовъ и церквей; 1-го округа, Хотинскаго уѣзда, Петромъ Мураневичемъ за 1-ое полугодіе 1905 г.—сборы отъ причтовъ и церквей. Комиссiя на рукахъ не имѣетъ данныхъ установить сумму денегъ недоимокъ съ означенныхъ благочинныхъ, а также и причину образованiя недоимокъ во допускаетъ и небрежность со стороны вѣкоторыхъ изъ поименованныхъ въ семъ докладѣ благочинныхъ. По мнѣнiю комис-

сіи, всѣ недоимки должны быть внесены въ мѣсячный срокъ въ епархіальный строительный комитетъ и на будущее время за исправной высылкой денегъ по назначенію долженъ слѣдить окружной комитетъ. Въ случаѣ же неисполненія сего епархіальный комитетъ войдетъ съ представленіемъ къ Епархіальному Начальству о неисправныхъ благочинныхъ.

Епархіальный строительный комитетъ функціонруетъ въ нашей епархіи три съ половиною года и за это время, по распоряженію епархіальныхъ съѣздовъ, должно было поступить въ комитетъ изъ суммъ свѣчнаго завода 35000 руб., между тѣмъ, какъ видно изъ отчетовъ за это время, поступило изъ вышеозначеннаго источника только 19186 руб., значить въ недоимкѣ за заводомъ числится 15814 руб.. Комиссія выражаетъ желаніе, чтобы Свѣчное Управленіе на будущее время аккуратно вносило въ комитетъ слѣдующую съ него сумму денегъ по полугодіямъ; что касается недоимки, то она должна быть покрыта непременно въ 1907 и 1908-мъ годахъ. Назначенная отъ съѣзда комиссія по епархіальному строительному комитету, послѣ долгаго обсужденія, пришла къ заключенію, что существующій въ нашей епархіи строительный комитетъ при тѣхъ средствахъ, какія онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи, не можетъ достигать своей цѣли. И въ самомъ дѣлѣ, духовенство затѣяло крупное предпріятіе и хочетъ оборудовать его грошевыми взносами. При нынѣшнихъ взносахъ, образующихъ строительный капиталъ, духовенство только въ весьма отдаленномъ будущемъ въ состояніи будетъ обзавестись церковно-причтовыми помѣщеніями во всѣхъ приходахъ Бессарабіи. По сему, по мнѣнію комиссія, сборы отъ церквей на будущее время, начиная со 2-го полугодія текущаго года, увеличить въ два раза, т. е., за каждый актъ крещенія взимать по 4 коп. и за каждый актъ брака—20 коп., а сборъ съ причтовъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т. е., 2 коп. за актъ крещенія и 10 коп. за актъ брака; свѣчной же заводъ обязанъ выдавать ежегодно 13,600 руб., считая по 400 руб. на каждый округъ, тоже со 2-го полугодія текущаго года. Та-

князь образомъ, средства хотя немного увеличатся и значить больше будетъ шансовъ на осуществленіе столь важнаго предпріятія.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго достиженія благихъ результатовъ и въ предотвращеніе на будущее время различныхъ нареканій на неправильное распредѣленіе средствъ комитета между округами, что замѣчалось по сіе время, по мнѣнію комиссіи, существующему комитету нужно дать совершенно новую постановку, которая будетъ заключаться въ томъ, что всѣ средства церквей и причтовъ остаются въ распоряженіи окружныхъ строительныхъ комитетовъ. Деньги, поступающія изъ свѣчнаго завода, управленіе завода отсылаетъ на имя благочинныхъ для передачи окружному строительному комитету поровну. Что касается недоимки за прежніе годы и за 1-ое полугодіе текущаго года съ церквей и причтовъ, то эти недоимки взымаетъ епархіальный строительный комитетъ и разсылаетъ поровну такимъ же порядкомъ. Такимъ же образомъ поступаетъ и Управленіе свѣчнаго завода съ числящейся за нимъ недоимкой въ суммѣ 15814 р.

Съ реорганизаціей строительнаго дѣла, епархіальный строительный комитетъ не упраздняется, а будетъ существовать съ тою цѣлю, чтобы вести статистику: 1) о количествѣ построенныхъ или пріобрѣтенныхъ покупкой церковно-причтовыхъ помѣщеній, 2) о количествѣ подаренныхъ обществами епархіи, 3) о количествѣ собственныхъ духовенства помѣщеній, 4) о величинѣ усадебъ и самихъ помѣщеній, 5) о ихъ стоимости и 6) о количествѣ священно-церковно-служителей, совершенно не имѣющихъ никакихъ помѣщеній; и всѣ такія свѣдѣнія должны быть представляемы ежегодно общепархіальному съѣзду духовенства. Обязанности епархіальнаго строительнаго комитета, по мнѣнію комиссіи, должны принять на себя члены Свѣчнаго Управленія, немедленно принявъ всѣ дѣла отъ членовъ предыдущаго состава епархіальнаго комитета, равно и денежныя суммы, и актъ представить будущему съѣзду духовенства епархіи. Существующій епархіальный строительный комитетъ сейчасъ

прекращаетъ выдачу денегъ, а документы и всю переписку по неоконченнымъ дѣламъ передаетъ въ окружные комитеты.

Въ виду новой постановки дѣла, существующія правила комитета должны быть измѣнены въ такомъ видѣ:

§ 1. Окружный строительный комитетъ имѣетъ своимъ назначеніемъ пріобрѣтеніе покупкою и постройку церковно-причтовыхъ помѣщеній для духовенства округа.

§ 2. Окружный комитетъ долженъ строго руководствоваться нуждой тѣхъ причтовъ, которые совершенно не имѣютъ никакихъ помѣщеній и нѣтъ возможности нанять и выдавать исключительно на постройку домовъ и кухонъ и пріобрѣтеніе усадебъ, впредь пока всѣ причты округа будутъ обеспечены квартирами, а затѣмъ строить и прочія хозяйственныя службы.

§ 3. Ремонтъ же церковно причтовыхъ помѣщеній допускается на средства комитета въ тѣхъ случаяхъ, когда пріобрѣтаемый домъ покупкою нуждается въ неотложномъ ремонтѣ и приспособленіи къ жилью. Когда же въ округѣ будутъ дома для всѣхъ церковно-служителей, то строительныя средства идутъ на ремонтъ домовъ.

§ 4. Окружный строительный комитетъ пользуется въ перепискѣ по своимъ дѣламъ церковною печатью.

§ 5. Окружный строительный комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, изъ священниковъ, и одного изъ псаломщиковъ, которые избираются духовенствомъ округа закрытою баллотировкою и утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ на три года; дѣлопроизводитель и казначей комитета избираются изъ состава членовъ комитета самимъ комитетомъ.

§ 6. Окружный комитетъ ведетъ: 1) книгу прихода и расхода суммъ, 2) книгу входящихъ и исходящихъ бумагъ, 3) свѣдѣнность о всѣхъ приходахъ округа съ показаніями въ особыхъ графахъ свѣдѣній о церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ, времени ихъ постройки или пріобрѣтенія, или ремонта, ихъ стоимости, 4) реестръ докладовъ и журналовъ, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго и 5) сообщаетъ

епархіальному строительному комитету свѣдѣнія, необходимыя для статистики и пр.

§ 7. На нужды канцеляріи комитета и на вознагражденіе членовъ за труды поступаетъ въ пользу комитета по 2% съ ассигнуемой суммы на постройку, покупку, ремонтъ зданій и на приобрѣтеніе усадебъ. Сумма эта на будущее время можетъ быть измѣнена епархіальнымъ съѣздомъ, сообразно дѣйствительней необходимости.

§ 8. Казначей комитета составляетъ ежегодно отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ комитета; отчетъ подписывается всѣми членами комитета, провѣряется окружнымъ благочинническимъ съѣздомъ духовенства.

§ 9. Строительный комитетъ имѣетъ свои средства, которыя составляютъ собственность духовенства Кишиневской епархіи и ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, при существованіи комитета, не могутъ быть употреблены иначе, какъ на приобрѣтеніе, постройку и ремонтъ церковно-причтовыхъ помѣщеній для духовенства епархіи; въ случаѣ закрытія комитета, остатокъ суммъ, какой окажется въ наличности, расходуется по опредѣленію и указанію ближайшаго, по закрытіи комитета, окружнаго съѣзда, съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 10. Главными средствами по приобрѣтенію, постройкѣ и ремонту церковно-причтовыхъ помѣщеній являются средства, такъ называемыя, мѣстныя, приходскія, каковыя составляютъ: 1) суммы церковныя, 2) суммы общественныя, ассигнуемыя по приговорамъ общества (прихожанъ церкви), 3) деньги, поступающіе отъ личныхъ средствъ духовенства и 4) деньги случайнаго поступленія (пожертвованія и пр.).

§ 11. Средства собственно комитета составляютъ: 1) деньги, поступающія отъ церквей округа въ размѣрѣ по 20 коп. за каждый совершенный въ церкви бракъ и по 4 коп. за каждое внесенное въ метрическія книги этой церкви крещеніе; 2) деньги, поступающія отъ духовенства округа въ размѣрѣ 10 коп. за

бракъ и 2 коп. за крещеніе и 3) деньги, поступающія въ окружные комитеты черезъ ежегодное отчисленіе 13,600 руб. изъ прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода впродъ, пока все духовенство епархіи будетъ обеспечено квартирами.

§ 12. Предоставляется право окружному духовенству увеличивать сборы и изыскивать новыя средства для строительнаго дѣла.

§ 13. Деньги отъ церквей и духовенства округа, начиная со 2-го полугодія 1906 года, взыскиваются и представляются въ окружный комитетъ благочиннымъ округа по полугодіямъ, къ 1 февраля и къ 1 августа за истекшее полугодіе; въ эти же сроки представляются деньги и изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, т. е. два раза въ годъ по 200 руб.

§ 14. Когда же епархіальный строительный комитетъ усмотритъ изъ отчетностей, что въ извѣстномъ округѣ пріобрѣтены квартиры для всего духовенства, тогда онъ входитъ съ представленіемъ въ общепархіальный съѣздъ духовенства о направленіи суммъ изъ свѣч. завода того округа въ другой округъ, нуждающійся еще въ пріобрѣтеніи квартиръ. Мѣстныя же средства остаются въ округѣ для ремонтовъ.

§ 15. На обязанности причтовъ церквей лежитъ расходъ изъ мѣстныхъ церковныхъ средствъ по страхованію церковно-причтовыхъ помѣщеній.

§ 16. Учреждаемый окружный комитетъ собираетъ свѣдѣнія о состояніи церковно-причтовыхъ построекъ, дѣйствительныхъ ихъ потребностяхъ, для назначенія на очередь приходовъ благочинническаго округа для постройки въ оныхъ церковно-причтовыхъ помѣщеній, для изысканія средствъ и опредѣленія стоимости матеріаловъ и способа устройства или ремонта церковно-причтовыхъ помѣщеній.

§ 17. Окружные комитеты дѣйствуютъ совмѣстно съ причтами, церковнымъ старостой и представителями отъ прихожанъ; послѣдніе приглашаются непременно тогда, когда на постройку и

ремонтъ церковно-причтовыхъ помѣщеній отпускаются деньги изъ суммъ общества (прихожанъ церкви).

§ 18. Устройство церковно-причтовыхъ помѣщеній производится слѣдующимъ порядкомъ: причты съ церковными старостами тѣхъ приходовъ, въ которыхъ нѣтъ церковно-причтовыхъ помѣщеній, входятъ съ ходатайствами въ окружный комитетъ духовенства о включеніи даннаго прихода въ очередь по устройству помѣщеній.

§ 19. Окружный комитетъ, разсмотрѣвъ поступившія ходатайства, рѣшаетъ и дѣлаетъ постановленіе о томъ, какіе приходы требуютъ неотложнаго устройства квартиръ и таковое препровождаетъ Епархіальному Преосвященному на утвержденіе. Въ означенномъ постановленіи должно быть указаніе, какимъ способомъ имѣетъ быть произведена постройка—хозяйственнымъ ли образомъ, или съ подряда.

§ 20. Окружные строительные комитеты, въ присутствіи причтовъ, церковныхъ старостъ и двухъ представителей отъ прихожанъ и, по соображеніи съ цѣнами данной мѣстности на строительные матеріалы и рабочія руки, составляютъ смѣтные акты съ показаніемъ въ нихъ размѣра и стоимости каждой постройки.

§ 21. По утвержденіи журналовъ комитета Епархіальнымъ Преосвященнымъ, комитетъ дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, для чего назначается мѣстный въ каждомъ приходѣ временный строительный комитетъ подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника или другихъ членовъ причта, церковнаго старосты и двухъ уполномоченныхъ отъ прихожанъ, или же сдаетъ съ подряда отдѣльному лицу—подрядчику по контракту.

§ 22. Какъ при хозяйственномъ способѣ производства построекъ, такъ и при подрядномъ, окружный комитетъ имѣетъ наблюденіе за аккуратнымъ выполненіемъ работъ, согласно плану, чертежамъ и смѣтѣ. При чемъ не возбраняется самимъ причтамъ, если мѣстные средства позволяютъ, видоизмѣнять съ вѣдома

окруж. ком. имѣющіеся въ каждомъ округѣ планы дополненіями и сокращеніями.

§ 23. По разрѣшеніи производства построекъ, окружный комитетъ выдаетъ приходскому священнику, предсѣдателю, вмѣстѣ и казначею, временнаго строительнаго комитета въ приходѣ, особую, приходо-расходную тетрадь, подлежаще завѣренную и скрѣпленную окружнымъ благочиннымъ. Въ эту тетрадь въ видѣ дневника записываются казначеемъ комитета всѣ статьи прихода и расхода суммъ; при этомъ, къ приходо-расходной тетрадѣ казначеемъ прилагаются всѣ оправдательные документы, счета, росписки, контракты, условія и проч., оплаченные установленнымъ гербовымъ сборомъ.

§ 24. Временный строительный комитетъ въ приходѣ имѣетъ постоянное наблюденіе за правильнымъ производствомъ работъ хозяйственнымъ способомъ или особыми подрядчиками, свидѣтельствуется матеріалы и дѣлаетъ распоряженія по постройкѣ, каковыя записываетъ въ особые постановленія; отвѣчаетъ за цѣлость строительной суммы и правильность ея расхода. Въ случаѣ растраты суммы или ненадлежащаго расходованія ея, а также неуспѣшности работъ по винѣ временнаго комитета, члены комитета, особенно предсѣдатель и казначей комитета, приходскій священникъ, кромѣ отвѣтственности по закону за растрату или не надлежащее употребленіе суммы, отвѣчаетъ своими доходами по приходу и церкви, жалованьемъ и имуществомъ.

§ 25. Окружный строительный комитетъ, при возведеніи церковно-причтовыхъ помѣщеній, свидѣтельствуется отъ времени до времени, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ произведенныя работы и заготовленные матеріалы, прозѣряетъ приходо-расходную тетрадь вмѣстѣ со всѣми оправдательными документами и результаты своихъ дѣйствій излагаетъ подробно въ особыхъ актахъ, которые докладываются окружному комитету.

§ 26. Окружный строительный комитетъ, замѣтивъ не-правильныя дѣйствія по постройкѣ мѣстнаго временнаго въ при-

ходѣ строительнаго комитета, растрату или не надлежащее употребленіе суммъ, немедленно доносить объ опущеніяхъ Епархіальному Начальству.

§ 27. По окончаніи всѣхъ работъ, предсѣдатель временнаго въ приходѣ комитета, приходскій священникъ, составляетъ подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по произведеннымъ постройкамъ, каковой отчетъ подписывается всѣми членами временнаго комитета. Окружный строительный комитетъ свидѣтельствуется произведенныя постройки и, если онѣ надлежаще устроены, сдаетъ ихъ по описи причту и церковному старостѣ при представителяхъ отъ прихожанъ, провѣряетъ правильность расхода по отчету и по приходо-расходной тетради, а также наличность всѣхъ документовъ и о послѣдствіяхъ своего свидѣлствованія и провѣрки вноситъ въ актъ, копія какового вмѣстѣ съ отчетомъ и приходо-расходною тетрадью и всѣми документами, въ томъ числѣ и постановленіями временнаго въ приходѣ комитета или же копіями ихъ, а также съ однимъ экземпляромъ описи построекъ представляетъ въ епархіальный строительный комитетъ для храненія. Другой экземпляръ описи, подлинный актъ и копіи отчетовъ оставляются для мѣстнаго церковнаго архива.

§ 28. Такимъ же порядкомъ, какъ устройство причтовыхъ помѣщеній, производится ремонтъ и перестройка тѣхъ помѣщеній.

§ 29 Настоящія положенія объ окружномъ и епархіальномъ комитетахъ дополняются и измѣняются постановленіями епархіальныхъ съѣздовъ, съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

Члены комитета: Протоіерей Димитрій Балтага, священникъ Іоанъ Болтянъ, священникъ Іосифъ Бѣлодановъ, священникъ Сосипатръ Гримальскій и священникъ Іоаннъ Гобжила.

Ж У Р Н А Л Ъ № 22.

1906 года, августа 28 дня. Ощеепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ за-