

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ 1, 11 и 21 чис. | ГОДЪ | Подписка принимается
каждаго мѣсяца, въ объемъ не | XXVI. | въ Редакціи при Екатерино-
менше 2 печатныхъ листовъ. | | славской Семинаріи. Цѣна из-
данію съ пересылкою 6 р.

1-го Декабря № 34 1897 года.

* О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . *

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выражена признательность Епархіального Начальства: Священнику Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго Прокофію Котляревскому и прихожанину той церкви Якову Евенко за ихъ заботы о благоукрашеніи храма. Прихожанамъ Николаевской церкви с. Михайловки-Лукашево(обществу и землевладѣльцамъ) за ихъ заботы и жертвы на благоустройство приходскаго храма. Прихожанамъ Николаевской церкви с. Новогупаловки, Александровскаго уѣзда, церковному старостѣ той церкви Григорію Крашченко и дворянкѣ Маріи Протопоповой за ихъ заботы о благолѣпнн мѣстнаго храма, а священнику той же церкви Григорію Бѣлоусову за изысканіе средствъ на обновленіе иконостаса въ той же Николаевской церкви. Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Юанно-Предтеченской церкви с. Ивановскаго, Бахмутскаго уѣзда, дворянину Михаилу Александровичу Ковалевскому, прихожанамъ сей церкви и священнику Василю Яновскому за ихъ жертву на благоукрашеніе храма. Ученикамъ Водянской школы грамоты, Павлоградскаго уѣзда, учителю Николаю Зиновьеву, попечителю Павлу Плакидѣ и жителямъ дер. Водяной за пожертвованіе ими въ ту школу иконы святителя и чудотворца Николая съ лампадой и

подсвѣчникомъ, сооруженной на ихъ средства въ память чудеснаго избавленія отъ угрожавшей опасности Августѣйшей семьи 17 Октября 1888 года. Священнику, церковному старостѣ, попечительству и прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ благолѣпію приходскаго храма. Попечительству церкви с. Андреевки Мариупольскаго уѣзда за его заботы о благолѣпіи мѣстнаго храма. Священнику, церковному старостѣ и прихожанамъ Покровской церкви с. Новотроицкаго Мариупольскаго уѣзда, за ихъ заботы о благолѣпіи мѣстнаго храма. Священнику, церковному старостѣ и прихожанамъ Николаевской церкви с. Кирилловки Мариупольскаго уѣзда, за ихъ заботы о благолѣпіи мѣстнаго храма. Прихожанамъ Свято-Духовской церкви с. Артельного, Павлоградскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими въ сію церковь новаго паникадила о 30 свѣчахъ, на свои средства, стоимостью въ 148 рублей.

Преподаю архипастырское благословеніе: Церковно-приходскому попечительству, причту и церковному старостѣ Николаевской церкви с. Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, за ихъ заботы о благолѣпіи храма. Предсѣдателю и членамъ церковно-приходскаго попечительства Св. Троицкой церкви гор. Таганрога за пріобрѣтеніе ими колокола для Троицкой церкви вѣсомъ въ 65 пуд. 10 ф. на сумму 1109 руб. 25 коп. Прихожанамъ Успенской церкви с. Голубовки, Новомосковского уѣзда, за ихъ усердіе къ благолѣпію приходскаго храма, выразившееся въ устройствѣ въ ономъ новаго иконостаса на сумму 5000 руб. Попечителямъ, церковному старостѣ Троицкой церкви с. Черкаскаго, Славяносербскаго уѣзда, Конону Манько, волостному старшинѣ Павлу Попитченко, Григорію Зибовскому, Науму Захарову Андрею Кононенко, крестьянамъ Алексѣю и Василю Сойманамъ за ихъ заботы о благолѣпіи мѣстнаго храма.

Опредѣленъ псаломщикомъ 7 Ноября, бывшій псаломщикъ Василій Ивановъ въ село Алексѣевку, Александровскаго уѣзда.

Рукоположенъ во Священника 26 Октября псаломщикъ села Троицкаго, Ростовскаго округа, Онуфрій Бережный въ село Акимовку, Павлоградскаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ безприход-

нымъ церквамъ г. Новомосковска къ Толгской Божіей Матери купецъ Тихонъ Шепелевъ и кладбищенской крестьянинъ Константинъ Кириченко, къ церкви с. Луганскаго крестьянинъ Максимъ Неледва.

Письмо Управляющаго Екатеринбургскою Казенною Палатою на имя Его Преосвященства.

Въ началѣ каждаго года происходитъ обложеніе въ пользу казны квартирнымъ налогомъ городскихъ жителей.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ налогъ этотъ можетъ коснуться и лицъ подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству.

Имѣя цѣлью устранить для нихъ всякую возможность какихъ либо недоразумѣній въ этомъ дѣлѣ, я прошу у Вашего Преосвященства позволенія представить на благоусмотрѣніе Ваше нижеслѣдующее изложеніе тѣхъ преподанныхъ въ законѣ правилъ, съ которыми Вы быть можетъ изволите признать цѣлесообразнымъ познакомить служащихъ подъ высокимъ начальствомъ Вашего Преосвященства. Статья 5 Положенія о государственномъ квартирномъ налогѣ. „Отъ платежа квартирнаго налога освобождается духовенство христіанскихъ исповѣданій“. Понимать эту статью нужно въ томъ смыслѣ, что лицо духовнаго вѣдомства, которому квартира принадлежитъ непосредственно, не платитъ за нее квартирнаго налога; но если такое лицо проживаетъ въ квартирѣ, хозяиномъ которой слѣдуетъ признать его родственника, хотя бы и самаго ближняго, а также въ квартирѣ лица посторонняго, то квартира сихъ послѣднихъ не можетъ пользоваться льготою отъ платежа квартирнаго налога на основаніи одного лишь факта проживанія въ ней духовнаго лица. Статья 21 Инструкціи о порядкѣ опредѣленія государственнаго квартирнаго налога: „Лица, имѣющія право на освобожденіе отъ квартирнаго налога, подаютъ въ подлежащія городскія по квартирному налогу Присутствія заявленія о семъ съ указаніемъ мѣстожительства и основаній для освобожденія отъ налога“. Срокъ подачи—съ 15 Декабря 1897 г. по 7 Января 1898 года. Статья 24 Положенія о квартирномъ налогѣ: „Каждый домовладѣлецъ (частное лицо или учрежденіе) доставляетъ ежегодно не позже 7 Января, въ подле-

жащее Городское по квартирному налогу Присутствие особое заявление". (Правила относительно сихъ заявлений изложены въ прилагаемомъ объявлении Палаты). Статья 40 Положенія по квартирномъ налогѣ: съ лицъ получающихъ содержание на службѣ въ государственныхъ учрежденіяхъ, квартирный налогъ удерживается при выдачѣ имъ содержанія въ два срока (къ 1 Мая и къ 1 Сентября). Статья 30 Инструкціи о порядкѣ опредѣленія и взиманія государственнаго квартирнаго налога: Свѣдѣнія о лицахъ, на которыхъ распространяется правило изложенное въ статьѣ 40 Положенія о государственномъ квартирномъ налогѣ, сообщаются учреждениями подлежащимъ Городскимъ Присутствіямъ ежегодно не позднѣе 1 Марта, причѣмъ свѣдѣнія эти составляются въ видѣ особыхъ списковъ по формѣ № 5, въ сей Инструкціи указанной, и передаются въ Городское Присутствіе въ двухъ экземплярахъ. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь покорнѣйше просить принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности Вашего Преосвященства покорнѣйшаго слуги Алексѣя Михайлова.

Объявленіе Екатеринославской Казенной Палаты о квартирномъ налогѣ, на 1898 годъ.

1. Каждый домовладѣлецъ (лица и учрежденія) или управляющій домомъ обязанъ въ теченіе срока—15 Декабря 1897 г. по 7 Января 1898 года—представить въ Городское по квартирному налогу Присутствіе заявленіе о всѣхъ находящихся въ домѣ жилыхъ помѣщеніяхъ, при чемъ, если при жилыхъ помѣщеніяхъ имѣется торговое или промышленное заведеніе, или амбары для склада товаровъ, то объ этомъ должно быть объяснено въ заявленіи.

2. Заявленіе это пишется на установленномъ бланкѣ, который можно получать бесплатно въ присутственные дни и часы съ 1 Декабря 1897 года: въ Казенной Палатѣ, Городской Управѣ, Казначействѣ, Городскомъ и уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, въ Полицейскихъ частяхъ, а въ уѣздахъ еще и въ квартирѣ мѣстнаго Податнаго Инспектора. Заявленіе должно быть подписано домовладѣльцемъ или управляющимъ домомъ.

3. Написанное заявленіе, для передачи въ Городское по квартирному налогу. Присутствіе, подается, подъ росписку, въ какое-либо изъ поименованныхъ мѣсть, выдающихъ бланки заявленій.

4. Въ бланкахъ заявленій указано, какія свѣдѣнія должны быть по закону доставлены домовладѣльцами.

5. Неподача заявленія въ срокъ, а также представленіе заявленія со свѣдѣніями невѣрными или написаннаго не по установленной формѣ влечетъ за собою для домовладѣльца или управляющаго домомъ наложеніе штрафа въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей.

6. Послѣ 7 Января заявленія отъ домовладѣльцевъ, не имѣвшихъ почему-либо возможности представить ихъ своевременно, принимаются лишь въ Казенной Палатѣ, а въ уѣздахъ — у Податнаго Инспектора. Этотъ пріемъ заканчивается 31 Января. Послѣ сего числа пріемъ заявленій совершенно не допускается. Домовладѣльцы, подавшіе заявленія въ теченіе Января, но послѣ 7-го числа, во всякомъ случаѣ, подвергаются штрафу, но въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ не подавшіе вовсе заявленій.

7. Высшій размѣръ штрафа полагается за доставленіе свѣдѣній невѣрныхъ и особенно за умышленное, ради цѣлей своекорыстныхъ, измѣненіе данныхъ о стоимости и числѣ квартирныхъ помѣщеній.

8. Стоимостью помѣщенія, сданнаго въ наемъ, признается дѣйствительно условленная за него годовая плата. Стоимость помѣщеній, занимаемыхъ бесплатно самими хозяевами или другими лицами, опредѣляется по мѣстнымъ наемнымъ цѣнамъ, при чемъ въ оцѣнку эту должны быть включены и всѣ въ законѣ указанныя принадлежности квартиры: сараи, конюшни, ледники, сады и т. п.

9. Лица, имѣющія право на освобожденіе отъ квартирнаго налога (духовенство, консулы и господа штабъ-офицеры, занимающіе малоцѣнные квартиры), если пожелаютъ воспользоваться этою льготою, могутъ въ вышеуказанный срокъ (до 7 Января) подавать о семъ заявленіе въ Городское по квартирному налогу. Присутствіе съ подробнымъ указаніемъ дома, гдѣ находится квартира, и стоимости ея. Означенныя лица освобождаются отъ налога въ томъ лишь случаѣ, если квартира принадлежит имъ непосредственно. Но если они проживаютъ въ квартирѣ, принадле-

жалшей кому-либо изъ ихъ родственниковъ, хотя-бы они самыхъ близкихъ, то на сихъ послѣднихъ право на освобожденіе отъ квартирнаго налога не распространяется. *Химияновомномъ* *А. Михайловъ.*

Протоколы Епархіального Съѣзда Духовенства.

Протоколъ № 9-й.

1897 года, Сентября 4 дня. Депутаты Епархіального Съѣзда, прибывъ въ засѣданіе въ 9 час. утра, въ числѣ 31 человѣка, слушали докладъ комисіи по вопросамъ о наблюденіи за употребленіемъ въ церквахъ при богослуженіи свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска и изысканіи мѣръ къ прекращенію продажи свѣчей изъ разныхъ суррогатовъ и о мѣрахъ противъ поступленія въ свѣчной заводъ огарковъ не изъ пчелинаго воска. Постановили: докладъ комисіи принять и по второму вопросу дополнить слѣдующимъ: принимать въ свѣчной заводъ и склады огарки отъ свѣчей домашняго приготовленія изъ чистаго пчелинаго воска, приносимыхъ прихожанами въ церкви. Протоколъ сей, съ приложеніями представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. — Подлинный за надлежащими подписями.

6 Сентября 1897 г. Утверждается. С. Е. Е.

Протоколъ № 10-й.

1897 года Сентября 4 дня депутаты Епархіального съѣзда, прибывъ въ засѣданіе въ 9 час. утра въ числѣ 31 человѣка, слушали отношеніе совѣта Екатеринославскаго Епархіального женскаго училища отъ 2 сентября 1897 года (за № 772 1.) Объ измѣненіи распредѣленія воспитанницъ на полуцерковныя и полноцерковныя вакансіи, а равно и объ увеличеніи числа полноцерковныхъ вакансій для учащихся на 20 человѣкъ, въ виду того, что съ каждымъ годомъ число послѣднихъ все болѣе и болѣе увеличивается. 2) О сложеніи числящейся недоимки за исаомщикомъ Иаковомъ Діаконовымъ по взносу за содержаніе въ училищѣ дочерей его въ суммѣ 78 руб. 3) Объ устройствѣ квартиры для инспектора классовъ въ виду тѣсноты помѣщенія для спаленъ и вновь откры-

таго отдѣленія при первомъ классѣ при чемъ требуется: а) 259 р. 50 к. на покрытие расходовъ уже сдѣланныхъ по содержанию вновь открытаго класса, б) на приобретеніе тюфяковъ, краватей и подушекъ 333 руб. и в) на жалованье учащимъ и воспитательницъ вновь открытаго класса 1344 руб., а всего 1936 руб. 50 коп. 4) Объ увеличеніи преподавателямъ училища жалованья на равнѣ съ окладами преподавателей семинаріи. 5) Объ ассигнованіи 191 р. для уплаты Епархіальному Архитектору Петровецкому за трудъ по наблюденію за постройкою больницы, по устройству квартиры инспектора и проч. 6) Объ ассигнованіи суммы въ 600 руб. одновременно на приобретение книгъ для виѣкласнаго чтенія и суммы на ежегодное пополненіе бібліотеки. 7) Объ ассигнованіи потребной суммы на устройство кладовой при училищѣ. 8) Объ увеличеніи суммы на ремонтъ зданій училища. 9) О выдачѣ пособія въ 100 р. уволенному отъ должности эконома училища Діакону Лаврентію Кащенку. Постановили: 1) по 2 пункту удовлетворить просьбу псаломщика Діаконова, о снятіи съ него недоимки по содержанию дочерей его въ училищѣ въ суммѣ 78 руб. 2) по 3 пункту разрѣшить совѣту училища произвести расходъ въ 1936 руб. 50 коп. изъ смѣтныхъ назначеній по содержанию училища и 3) удовлетвореніе по остальнымъ статьямъ отношенія совѣта училища отложить до очереднаго сѣзда. Протоколь сей съ приложеніями представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

6 Сентября 1897 года Утверждается С. Е. Е.

Протоколь № 11-й.

1897 года Сентября 5 дня. Депутаты Епархіальнаго сѣзда, прибывъ въ засѣданіе въ 6 час. вечера въ числѣ 31 человекъ, слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 26 іюня 1896 г. за № 67 о назначеніи пенсіи бывшей надзирательницѣ при больницѣ Епархіальнаго женскаго училища, вдовѣ священника Целагіи Симачевской, за ея долговременную (свыше 25 лѣтъ) усердную и полезную службу при училищѣ. Постановили: назначить Симачевской ежегодную пенсію изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода сто руб. Протоколь сей вмѣстѣ съ приложеніями, представляется

на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Пресвященства. Подлинный за подлежащими подписями. 8 Сентября 1897 года. Утверждается С. Е. Е.

Протоколь № 12-й.

1897 года Сентября 5 дня Депутаты Епархіального съѣзда, явившись въ вечернее засѣданіе въ числѣ 31 челов., слушали отношеніе правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи отъ 1 Сентября за № 163 съ приложеніемъ прошенія заштатнаго священника Михаила Оканева о назначеніи ему пенсіи изъ пенсіонно-вспомогательной кассы, въ чемъ ему отказано на основаніи протокола Епархіального съѣзда 1895 года за № 28. **Постановили:** такъ какъ изъ представленной копіи указа Консисторіи не видно, что священникъ Оканевъ уволенъ въ заштатъ по суду, то выдавать пенсію заштатному священнику Оканеву. Протоколь сей, вмѣстѣ съ приложеніями, представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Пресвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

8 Сентября 1897 года. Утверждается, если заштатный священникъ Оканевъ уволенъ въ заштатъ не по суду, о чемъ Духовная Консисторія представить точную справку С. Е. Е.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Екатеринославскаго Епархіального Женскаго Духовнаго Училища, не внесшихъ платы за свое содержаніе за періодъ времени, съ 1-го полугодія 189⁵/₆ учебнаго года по 28-е Октября текущаго 189⁷/₈ учебнаго года:

а) Не внесшія платы въ 1-мъ полугодіи 189⁵/₆ учебнаго года:
IV-го Класса.
 Бережная Анастасія 26 р., Михайличенко Марія 26 р., Султанбеева Надежда 10 р.

I-ю Класса.

Адриашенко Марія 26 р.

Приготовительнаго класса.

Васильковская Марія 52 р., Михайличенко Дарья 26 р.

б) Во 2-мъ полугодіи того-же года:*VI Класса.*

Бережная Анастасія 26 р., Сахновская Анна 26 р., Семейкина Дарія 13 р.

IV Класса.

Яновская Анастасія 26 р.

III Класса

Переверзова Марія 52 р.

Приготовительнаго класса.

Сахновская Антонина 26 р., Гуляновская Людмила 52 р.

Всего недоимокъ за 189⁵/₆ учебн. годъ 387 руб.**в) Въ 1-мъ полугодіи 189⁶/₇ учебнаго года:***VI Класса.*

Вѣнецкая Елена 52 р.

V-ю Параллельнаго класса.

Яновская Анастасія 52 р.

IV-ю Класса.

Степановская Вѣра 30 р.

II-ю Класса.

Трофимовская Пелагея. 52 р.

Приготовительнаго класса.

Татаренкова Екатерина 26 р.

г) Во 2-мъ полугодіи 189⁶/₇ учебнаго года:*V Класса.*

Яновская Анастасія 52 р.

III Класса.

Штепенко Александра 52 р.

II Класса.

Семова Александра 26 р., Носакова Александра 52 р., Трофимовская Пелагея 17 р., Усова Наталья 52 р.

1-ю Основнаго класса.

Дрыгина Анастасія 52 р., Михайлова Дарія 52 р., Сахновская Антонина 26 р., Трофимовская Клавдія 26 р.

Приготовительнаго класса.

Татаринава Екатерина 52 р.

Всего недоимокъ за 189⁶/₇ учебн. годъ 671 руб.д) Въ 1-мь полугодіи 189⁷/₈ учебнаго года до 28-го Октября:*VI Основнаго класса.*

Галкина Марія 27 р., Дьяконова Евдокія 52 р., Капустянская Татьяна 26 р., Кочевская Анна 22 р., Пиловичкая Евфросинія 52 р.; Шокотко Анастасія 26 р.

VI Параллельнаго класса.

Коробчанская Анна 52 р., Постриганева Юлія 52 р., Яновская Анастасія 52 р., Сержанова Марѳа 26 р.

V Класса.

Беззабава Анна 52 р., Бянтковская Маріамна 52 р., Бѣлицкая Вѣра 52 р., Бѣлоусова Вѣра 52 р., Левицкая Евдокія 22 р., Носакова Неонила 52 р., Оканева Пелагея 52 р., Русаневичъ Антонина 52 р., Сидоренко Дарія 12 р., Султанбева Любовь 26 р., Татаринава Лидія 52 р., Чекійдовская Варвара 52 р., Бошнякова Софья 26 р., Воскобойникова Меланія 26 р., Мендрина Надежда 26 р.

IV Класса.

Дмитріева Марія 52 р., Карюкова Александра 26 р., Кириллова Вѣра 52 р., Лысенко Гуліанія 52 р., Паскевская Елена 26 р., Перверзова Марія 26 р., Песочкая Минодора 52 р., Петрова Евдокія 52 р., Балдинова Вѣра 26 р., Говорова Евдокія 26 р., Евецкая Анна 26 р., Татаринава Анастасія 52 р.

III. Класса.

Александровская Павла 26 р., Біянтовская Антонина 52 р., Васильксвская Евгенія 26 р., Головащенко Инна 26 р., Діаконова Ольга 22 р., Жеромская Параскева 52 р., Могилевская Меланія 52 р., Носакова Александра 52 р., Нѣмчинова Елизавета 52 р., Павловская Варвара 52 р., Попова Екатерина 52 р., Постриганева Варвара 52 р.; Стефановская Марія 52 р., Турчинова Варвара 27 р., Усова Параскева 52 р., Штепенко Александра 52 р., Щербаковская Анастасія 27 р., Чехранова Нина 52 р., Дмитріева Антонина 26 р.; Павловская Анастасія 26 р.; Семова Александра 26 р.

II-го Основнаго класса.

Барвинская Марья 26 р., Гаркаленко Параскева 52 р., Дрыгина Анастасія 52 р., Егорова Вѣра 52 р., Карпенко Серафима 52 р., Шеничная Марія 22 р., Сахновская Антонина 52 р., Сержанова Вѣра 17 р., Усова Наталія 52 р., Чернявская Марія 44 р. 50 к., Адриашенко Александра 26 р., Кобыщанова Софья 26 р.

I-го Параллельнаго класса.

Михайличенко Дарія 26 р., Трофимовская Клавдія 26 р., Чехранова Анна 26 р., Оеденко Марія 26 р., Ивашенкова Марія 20 р., Голоколосова Александра 26 р., Данилова Наталія 52 р., Егорова Марія 52 р., Иваницкая Ирина 52 р., Коломацкая Анна 26 р., Новицкая Марія 52 р., Пепескуль Анна 52 р., Попова Елизавета 52 р., Цариненко Марія 52 р., Бѣлецкая Антонина 26 р., Дьяконова Дарья 26 р., Евецкая Анастасія 26 р., Иванова Татьяна 26 р., Петрова Анастасія 26 р., Сушкова Марія 26 р.

I-го Основнаго класса.

Александровская Александра 26 р., Дементьева Наталія 52 р., Ковалевская Александра 26 р., Крещановская Вѣра 52 р., Минченко Антонина 52 р., Петрова Меланія 26 р., Оедорова Римма 52 р.

I-го Параллельнаго класса.

Жежеленко Екатерина 26 р., Павловская Надежда 52 р., Терлецкая Олимпіада 10 р., Штейнбрюкь Анна 52 р., Радковская Анастасія 26 р.

Приготовительнаго класса.

Глядковская Вѣра 26 р., Григорашъ Вѣра 26 р., Левицкая Леонида 52 р., Павловская Матрёна 52 р., Мендрина Евгенія 26 р., Свѣчаревская Вѣра 26 р., Трофимовская Анна 26 р., Чернявская Евдокія 18 р. 50 к.

Всего за 1-е полугодіе 1897⁷/₈ учебн. года 4191 руб.

А всей недоимочной суммы, причитающейся за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи училища за періодъ времени, начинаясь 1-го полугодія 1895⁵/₆ учебн. года по 28-е Октября 1-го полугодія текущаго 1897⁷/₈ учебн. года 5249 руб.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей П. Доброхотовъ.

Дѣлопроизводитель Совѣта, И. Званевичъ.

О ВЪЯВЛЕНІЕ:**Выписка изъ Положенія**

о выставкѣ художественно-ремесленныхъ и кустарныхъ работъ, состоящей подъ Высшимъ Покровительствомъ Его Великогерцогскаго Высочества Герцога Михаила Георгіевича Менленбургъ-Стрелицкаго.

Выставка устраивается С.-Петербургскимъ Комитетомъ Общества Краснаго Креста для оказанія помощи увѣчнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ въ Мартъ мѣсяць 1898 года на шесть недѣль.

Устройство и завѣдываніе выставкою возлагается Правленіемъ Комитета на распорядительное Бюро, избранное Правленіемъ.

Въ кругъ дѣятельности распорядительнаго Бюро входитъ: устройство выставки, принятіе заявленій отъ экспонентовъ, распредѣленіе мѣстъ, назначеніе платы за мѣста, выборъ экспертной комисіи, присужденіе наградъ, наемъ прислуги, составленіе каталога и другія распоряженія.

За лучшія произведенія, по опредѣленію экспертовъ, будутъ назначены золотыя и серебряныя медали и, кромѣ того, всѣмъ экспонентамъ будутъ выданы черезъ Бюро письменныя благодарности за содѣйствіе къ устройству выставки.

Постановленіе Экспертной Коммисіи и присужденіе награды протесту не подлежат; назначеніе награды послѣдуетъ за двѣ недѣли до закрытія выставки.

На выставку принимаются всѣ ремесленныя и кустарныя издѣлія, имѣющія художественный характеръ: изъ дерева, кости, черепахи, тканей, гипса, пробки, волоса, воска, бумаги, папьемаше, фарфора, шерсти, соломы, мочала, перьевъ, кожи, металовъ и друг. матеріаловъ.

Примѣчаніе: Предметы фабрично-заводскаго производства могутъ быть принимаемы только тѣ, которыя состоятъ въ связи съ кустарными.

Экспонентами могутъ быть: ремесленники, учебныя заведенія, кустари и частныя лица которыя въ случаѣ желанія участвовать на выставкѣ должны подать распорядительному Бюро, не позже 1-го Января 1898 г., заявленіе о размѣрѣ нужнаго имъ мѣста, при чемъ необходимо указать, какія произведенія будутъ доставлены и какая имъ цѣна въ случаѣ продажи.

Экспоненты устраиваются на отведенныхъ имъ мѣстахъ и убираютъ по окончаніи выставки шкафы, витрины, столы и другія приспособленія за свой счетъ. До окончанія выставки экспонаты не могутъ быть убраны.

Произведенія, допущенныя на выставку, должны быть доставлены не позже какъ за недѣлю до открытія ея; въ противномъ случаѣ экспоненты лишаются отведеннаго имъ мѣста.

Примѣчаніе: О днѣ выставки будетъ сообщено въ свое время.

Продажа и выдача во время выставки экспонатовъ допускается черезъ особо поставленныхъ экспонентами лицъ, но только такихъ вещей, коихъ имѣются дубликаты; вещи же, представленныя въ одномъ образцѣ, разрѣшаются къ продажѣ съ условіемъ выдать ихъ купившему по окончаніи выставки.

Пропускные билеты для выноса съ выставки проданныхъ вещей каждый разъ должны быть выдаваемы однимъ изъ дежурныхъ членовъ распорядительнаго Бюро.

Со всѣхъ проданныхъ на выставкѣ экспонатовъ отчисляется въ пользу выставки 10%.

Экспоненты и необходимый персоналъ при выставкѣ пользуются бесплатнымъ входомъ по особо выданнымъ отъ распорядительнаго Бюро именнымъ билетамъ.

Экспонентовъ могутъ замѣнять на выставкѣ какъ для устройства, уборки, такъ и продажи вещей, уполномоченными надлежащими довѣренностями.

Экспоненты, желающіе пожертвовать свои экспонаты въ пользу Комитета, могутъ заявить объ этомъ членамъ Бюро, и тогда на вещахъ выставляется надпись о ихъ пожертвованіи.

Какъ экспонаты, такъ и витрины, шкафы, столы и проч. должны быть убраны по окончаніи выставки въ назначенный срокъ въ противномъ случаѣ вещи остаются въ пользу Комитета.

Распоряженіемъ Высочайше учрежденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы нынѣ разрѣшенъ пропускъ за границу русскихъ паломниковъ, отправляющихся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока, а потому Императорское Православное Палестинское Общество возобновило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ чрезъ своихъ Уполномоченныхъ.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

Содержаніе: I. Епархіальныя извѣстія. II. Письмо Управляющаго Екатеринославскою Казенною Палатою на Имя Его Преосвященства. III. Протоколы Епархіальнаго Сѣзда Духовенства. IV. Списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища не внесшихъ платы за свое содержаніе. V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 Ноября 1897 г. За Цензора, протоіерей

П. Доброготовъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Декабря № 34 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Почему многие образованные люди нашего времени чуждаются св. Церкви и ея установлений.

(Беседа, предложенная 21 Ноября 1897 года на виѣбогослужебномъ чтеніи въ залѣ образцовой школы при Екатеринославской Духовной Семинаріи).

Днесь благоволенія Божія преобразженіе, и челоувѣковъ спасенія проповіданіе въ храмъ Божіи ясно Дѣва являетъ, и Христа всѣмъ предвозвѣщаетъ.

(Троп. прзд.)

Нынѣ, православные христіане, мы воспоминаемъ ясное и торжественное явленіе Приснодѣвы Маріи въ храмѣ Божіемъ. Въ нынѣшній день ревность ко храму Божію и усердіе къ прославленію Царицы Небесной приводятъ, обыкновенно, толпы православныхъ христіанъ въ храмы Божіи, ибо чувство такой ревности и такого усердія есть непремѣнное достояніе истинно православной души. Но что же? Всѣ ли, именующіе себя православными христіанами, ощущаютъ въ сердцѣ своемъ и обнаруживаютъ въ дѣлахъ своихъ такую ревность ко храму Божію и такое усердіе къ молитвенному прославленію Царицы Небесной, какія внушаетъ намъ святая церковь? Всѣ ли неимѣющіе благословныхъ винъ остаться дома, всѣ ли свободные и праздные, всѣ ли здоровые и

обезпеченные поспѣшили притечь нынѣ ко храму Божию и воздать славу Царицѣ небесной?! Къ несчастію, придется съ грустью отвѣчать, что большая часть православныхъ христіанъ не только въ сей праздникъ, но почти всегда болѣе или менѣе равнодушна ко храму Божию. Многихъ удерживаютъ отъ усерднаго посѣщенія храма Божія Друзда и бѣдность, требующія усиленныхъ житейскихъ попеченій. Другіе небрежны ко храму Божию по темнотѣ душевной. Третьи, наконецъ, мало посѣщаютъ храмъ Божій по нерадѣнію, по лѣности и вообще по человѣческой слабости и малодушію. О всѣхъ сихъ отсутствующихъ великодушная и вселюбящая мать наша св. церковь возсылаетъ Господу свои молитвы, снисходя къ человѣческой бѣдности и немощи.

Но есгь въ наше время еще одинъ разрядъ людей, пренебрегающихъ храмами Божиими, и уже совсѣмъ по другимъ причинамъ. Эти люди не хотятъ признать необходимымъ для истиннаго послѣдователя Христова учевія исполненіе обрядовыхъ установленій православной церкви. Они говорятъ, что посѣщеніе храмовъ Божіихъ въ нарочитые дни праздниковъ, опредѣленные часы и порядокъ молитвъ и пѣнопѣній и вообще формально-обрядовая сторона церковной жизни не имѣютъ нибаго значенія въ христіанской вѣрѣ, — вѣрѣ по существу своему чисто духовной, предписывающей служеніе Богу „въ духъ и истинѣ“ (Іоан. 4 г. 23 с.). Эти люди говорятъ, что нужно служить Богу не долгими молитвами и поблонами, а добрыми дѣлами на пользу ближнихъ. Итакъ, по ихъ мнѣнію, духовность христіанства исключаетъ всякую внѣшность и обрядность въ церковно-христіанской жизни, а полезная и благотворительная дѣятельность въ состояніи исчерпать весь кругъ обязанностей христіанина. Такія разсужденія можно слышать въ наше время не только изъ устъ людей, открыто порвавшихъ связь съ цер-

ковію, каковы сектанты и отдѣльные лжеучители, но даже изъ устъ людей, которые искренно признають себя членами православной церкви и при томъ людьми въ своемъ родѣ просвѣщенными и образованными. Что же сказать на это мудрованіе людей, считающихъ себя просвѣщенными и часто по своему общественному положенію дающихъ направленіе мыслямъ и жизни другихъ людей, отъ нихъ зависящихъ и имъ подчиненныхъ?

Правда, вѣра христіанская есть вѣра духа и истины. Но спрашиваемъ, такой-ли характеръ имѣеть служеніе Богу духомъ въ христіанской вѣрѣ, какой хотять ему приписать и приписываютъ упомянутые нами люди? Имѣють-ли какое основаніе въ ученіи Господа нашего Иисуса Христа тѣ взгляды на духовность религіозной жизни, какіе проповѣдуются современными мудрецами? Однимъ словомъ, Христовъ-ли духъ слышится въ ученіи тѣхъ, которые хотять ученіе богоучрежденной церкви замѣнить своими личными мудрованіями?!

Предъ нами, православные христіане, чтенное нынѣ въ храмѣ Божиѣмъ Евангеліе. Оно изображаетъ намъ знаменательную и поучительную картину служенія для царства Божія. Лица Марѣы и Маріи, какъ образцы двухъ направлений въ христіанской жизни, останутся безсмертными на всѣ времена и у всѣхъ народовъ. Вотъ щедрая, усердная, дѣятельная и доброжелательная Марѣа приглашаетъ Великаго Учителя въ домъ свой. Иисусъ Христосъ входитъ. Это столь великая милость для Марѣы, что она, не помня себя отъ радости, суетится и хлопочеть, не зная, какъ наилучше и чѣмъ только можно угостить столь дорогаго Гостя. Иисусъ Христосъ по обычаю начинаетъ и здѣсь возвѣщать слово

истины. Марѣ тоже, конечно, желательно слышать великое и благостное слово; но она—человѣкъ житейскій, у ней изъ ума нейдетъ забота, какъ наилучше угодить Великому Учителю. По своему практическому характеру, она не въ состояніи вполне уразумѣть великихъ словъ: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“,—и вотъ забота о земной пищѣ и о временномъ угощеніи беретъ у нея перевѣсъ надъ заботами духовными, надъ высшей жаждой вѣчно чающаго человѣческаго сердца. Но не такова была сестра ея Марія: эта „сѣдши при ногу Іисусову, слышаше слово Его“. Великій Учитель пришелъ въ ихъ домъ. Онъ вѣщаетъ сладчайшіе глаголы живота вѣчнаго. Какъ можно не воспользоваться этимъ счастливымъ случаемъ? Какъ хоть на минуту отойти отъ Учителя и проронить хоть единое Его слово?? Правда, и заботы житейскія необходимы, но что же есть выше, прятнѣе и дороже ученія вѣчной истины? Пусть произойдетъ разстройство въ хозяйствѣ, пусть не довольны будутъ гости, пусть не чѣмъ будетъ угостить даже Самого Великаго Учителя; но лишь бы напоить жаждущую душу свою струями живой воды Христова ученія. Да и Самъ Великій Учитель, зная, что сущеніе въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ произошло отъ слишкомъ большаго усердія къ Его ученію, не взыщетъ, конечно, за недостатки угощенія. Такъ думала Марія, когда, забывши весь міръ съ его суетой, сидѣла „при ногу Іисусову, слышаше слово Его“. И такъ мы видимъ, что Марѣа и Марія хотѣли услужить одному и тому же Господу Іисусу Христу, хотѣли услужить съ равнымъ усердіемъ, но только различнымъ способомъ. И кто изъ нихъ лучше угодилъ Господу, это рѣшаетъ Онъ Самъ словами: „*Марѣа, Марѣа, печешися и молвиши о мнози; едино же есть на потребу. Марія-же благую часть избра, яже не отыметя отъ нея*“ (Лук. XII г. 42 с.).

Здѣсь мы видимъ два служенія Богу. Служеніе Маріи было чисто духовное. Оно было одобрено Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ и благословлено! Въ этомъ служеніи ясно опредѣлены черты истинно-христіанской духовности, которую св. церковь всегда предлагала и предлагаетъ своимъ вѣрнымъ чадамъ, какъ образецъ высшей, отрѣшенной отъ мірскихъ заботъ и попеченій жизни во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ. Вся сущность и весь смыслъ этой духовности заключается въ самоотреченіи, въ отреченіи отъ міра и его соблазновъ ради того, что превыше міра и его страстей. „*Не любите міра, ни яже въ мірѣ*“ (1 Іоан. 2 г. 15 с.). О высокой отрѣшенности отъ суеты мірской говоритъ намъ и празднуемое нынѣ событіе въ жизни Божіей Матери, когда она съ трехлѣтняго возраста поселилась при храмѣ Божіемъ и здѣсь въ тишинѣ и молитвахъ подготавливалась къ своему великому назначенію. А исторія церкви представляетъ намъ цѣлый сонмъ доблестныхъ подвижниковъ, которые въ своей жизни осуществили образецъ истинно-духовной жизни по ученію Христову. Въ горахъ, въ пустыняхъ и пропастьяхъ земныхъ они жили вполнѣ по Евангелію, не заботясь ни о пищѣ, ни объ одеждѣ, ни о жилищѣ. Непрестанная бесѣда души съ Богомъ въ молитвенныхъ подвигахъ была для нихъ сладчайшею пищею, страхъ Божій охранялъ и украшалъ ихъ тѣла и души лучше всѣхъ удобныхъ и роскошныхъ одеждъ, а милость и благодать Божія покрывала и ограждала ихъ надежнѣе всякихъ дворцовъ и укрѣпленій. Ихъ отрѣшенность отъ всего мірскаго, ихъ господство даже надъ законами тѣлесной природы часто были такъ изумительны, что святая церковь по справедливости называетъ жизнь ихъ равноангельскою. Таковъ характеръ духовности истинно-христіанской вѣры и такое вліяніе имѣеть эта духовность на самый строй жизни тѣхъ лю-

дей, которые вполне и искренно прониклись этою духовностью.

Теперь посмотримъ, такова ли та духовность, каковую хотятъ приписать ученію Христову современные, такъ называемые, просвѣщенные люди? Въ самомъ дѣлѣ, почему эти люди не хотятъ посѣщать храмовъ Божіихъ, почему они вообще такъ небрежно и неуважительно относятся къ обрядовымъ установленіямъ церковнымъ? Почему они такъ особенно настаиваютъ на служеніи Богу духомъ и добрыми дѣлами? Неужели же посѣщеніе храма Божія и строгое исполненіе церковныхъ обрядовъ мѣшаетъ имъ служить Богу духомъ и совершать добрыя дѣла?! Не будемъ говорить о ночныхъ беспорядочныхъ удовольствіяхъ, препятствующихъ нѣкоторымъ удѣлять утренніе часы на посѣщеніе храмовъ Божіихъ. Не станемъ развивать того положенія Христова ученія, что безъ труда, безъ личныхъ усилій, даже безъ имущественныхъ жертвованій нельзя получить царствія Божія. Не станемъ разбирать, на сколько искусно лукавство недоброй совѣсти въ сплетеніи всякихъ изворотовъ ума, чтобы прикрыть и извинить собственную неблаговидность. Спросимъ только, какимъ духовнымъ служеніемъ, какими добрыми дѣлами думаютъ современные мудрецы замѣнить ревность ко храму Божію и усердное послушаніе голосу св. матери нашей церкви? Имѣютъ ли сіи добрыя дѣла духъ и значеніе дѣлъ во имя Христова?

Сынъ вѣка сего не хочетъ понимать духовную жизнь такъ, какъ понимаетъ ее св. церковь. Служеніе Христу Маріи онъ назоветъ, пожалуй, празднымъ и бесполезнымъ провозженіемъ времени, а служеніе Богу великихъ подвижниковъ-аскетовъ—даже вреднымъ для преуспѣянія общественной жизни. Дѣло въ томъ, что современный человѣкъ ни умомъ, ни сердцемъ не хочетъ уйти изъ міра, онъ сынъ

міра и считаетъ своей непремѣнной обязанностію жить въ мірѣ и для міра. Онъ не желаетъ возвышаться надъ міромъ, ибо въ мірѣ онъ находитъ для себя все то, что удовлетворяетъ его умъ, что наполняетъ его сердце, что даетъ работу его волѣ. Все это какъ будто слишкомъ ужъ низменно и по земному. Но современный человѣкъ говоритъ, что христіанину и не слѣдуетъ пренебрегать земнымъ послѣ того, какъ самъ Сынъ Божій удостоилъ землю своимъ явленіемъ и „бысть плоть“. Сообразно такому взгляду на міръ, современный человѣкъ говоритъ: не за чѣмъ уходить изъ міра, если желаешь вести истинно-духовную жизнь: живи въ мірѣ, дѣлай добро людямъ, приноси пользу обществу, — вотъ этимъ ты угодишь Богу и спасешь свою душу. Такъ говоритъ современный человѣкъ, и говоритъ, повидимому, вполне похристіански. Но это только повидимому. Этотъ взглядъ на міръ, эта мірская жизнь и дѣятельность, съ стремленіемъ къ выгодамъ и къ пользамъ во всѣхъ ихъ видахъ не могутъ быть оправданы ученіемъ Іисуса Христа. Развѣ Евангеліе говоритъ что либо о любви къ міру? Развѣ даются тамъ житейско-корыстные совѣты? Развѣ польза и выгода называются тамъ конечными цѣлями человѣческой жизни и дѣятельности?? Нѣтъ и нѣтъ. Такой взглядъ на христіанство, какой проводятъ современные мудрецы, не только не оправдывается ученіемъ Евангелія, но даже прямо враждебенъ истинному христіанству. При такомъ взглядѣ ослабляется истинно-духовная жизнь человѣка, и онъ изъ человѣка Божія дѣлается человѣкомъ міра, ибо его восприимчивость ко всему святому притупляется. Тогда человѣкъ, прильпившись къ мірскимъ интересамъ, усердно работая въ жизни семейной, общественной и государственной, становится лѣнивѣе на работу для царствія Божія. Вся его привязанность тогда принадлежитъ міру. Онъ можетъ, конечно, посвящать

свою жинь какому-либо великому дѣлу, можетъ даже приносить жертвы для возвышенныхъ цѣлей, но для живого личнаго общенія съ Богомъ у него не дастаетъ главнѣйшаго условія, т. е. чистоты сердца, не омраченнаго житейскими заботами. Принося великія жертвы для мірскихъ, хотя-бы и возвышенныхъ цѣлей, такой человѣкъ не въ состояніи принести Богу наиболѣе пріятнѣйшей Ему жертвы, ибо *„жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно“* (Пс. 50.), ибо житейская дѣятельность омірщвляетъ своюю суетностію умъ и дѣлаетъ его гордымъ, а сердце человѣческое охлаждаетъ и ожесточаетъ. И если эта мірская дѣятельность будетъ даже одушевлена христіанскою вѣрою и любовію, то и тогда она будетъ напоминать только дѣятельность евангельской Марѣы, дѣятельность, правда, полезную, но въ духовномъ отношеніи далеко ниже стоящую, чѣмъ дѣятельность Маріи, о чемъ засвидѣтельствовала Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Итакъ мы видѣли съ одной стороны, какъ возвышенно и совершенно и притомъ вполне согласно съ словомъ Божиимъ понимаетъ св. церковь духовность христіанской религіи, и что не смотря на это сія св. церковь признаетъ существенное значеніе и за чисто-обрядовой стороною вѣры, — а съ другой стороны, какъ неосновательное и несогласное съ ученіемъ Христовымъ пониманіе современными образованными людьми духовности христіанства дѣлаетъ ихъ не только ослушниками св. церкви и нарушителями церковныхъ постановленій, но даже приводитъ въ жизни къ тому, что они, начавши духомъ, плотію скончаваютъ, т. е. желая какъ бы одухотворить свое вѣрованіе, вмѣсто того омрачаютъ его духомъ лестчимъ, который часто подъ весьма благовидными предлогами приводитъ людей къ пагубнымъ послѣдствіямъ. Въ этомъ случаѣ въ людяхъ современнаго

бразованія сказался духъ древнихъ книжниковъ и фарисеевъ, которые считали себя въ совершенствѣ понимающими законъ Божій, а о простыхъ вѣрующихъ Іудеяхъ говорили: „этотъ народъ невѣжда въ законѣ, прогнать онъ“ (Іоан. VII 49). Такъ говорили древніе книжники и фарисеи. Но что же тогда произошло? Эта книжническая гордость была погибельною для самихъ книжниковъ и фарисеевъ, которымъ Христось неоднократно говорилъ, что они не только не знаютъ, какъ слѣдуетъ, священнаго писанія (Іоан. V 39—47.), т. е. знаютъ лишь его букву, а не духъ, но и далеки отъ царствія Божія. И дѣйствительно, простые вѣрующіе Іудеи приняли Христа, а книжники и фарисеи осудили его на смерть потому, какъ оправдывались они,—что имъ изъ писаній будто-бы было извѣстно, что отъ Галилеи пророкъ не приходитъ.... (Іоан. VII, 52).

Но какъ же и по какой причинѣ произошло то, что люди, считающіе себя просвѣщенными и образованными, оказываются такъ мало знающими подлинное ученіе Христово? Почему эти люди, изъ которыхъ нѣкоторые не прочь, вслѣдъ за лжеучителями нашего времени, утверждать, что они понимаютъ ученіе Христово гораздо лучше и вѣрнѣе, чѣмъ христіане апостольскихъ временъ и даже самые ученики Христовы,—почему, спрашиваемъ, они заблуждаются такимъ роковымъ образомъ въ пониманіи Евангелія и духъ міра сего хотятъ поставить на мѣсто того, что не отъ міра сего, духъ Христовъ замѣнить духомъ лестчимъ? Откуда такое ослѣпленіе? Ибо для кого же не видно, сколь велико различіе между небеснымъ и земнымъ, между временнымъ и вѣчнымъ?! Чтобы дать справедливый отвѣтъ на эти вопросы, обратимъ вниманіе на то, какія побужденія, какіе интересы заставляютъ современныхъ мудрецовъ искать иного пониманія христіанской вѣры, чѣмъ какое даетъ имъ св. церковь.

По ихъ собственнымъ словамъ они не хотятъ признать церковнаго пониманія Христова ученія потому, что оно яко-бы не согласно съ духомъ нашего просвѣщеннаго времени. Интересы общественной жизни и необходимыя условія для развитія современнаго просвѣщенія требуютъ, по ихъ мнѣнiю, переустройства жизни современнаго вѣрующаго человека на новыхъ началахъ. Итакъ, требованія капризнаго духа времени, далеко не возвышенные интересы земной жизни и кичливое суемудрiе вѣка сего—вотъ побужденія для сыновъ вѣка искать новыхъ началъ въ христіанствѣ, помимо тѣхъ, какими въ теченіи вѣковъ питала и укрѣпляла св. церковь вѣрныхъ сыновъ своихъ. Уже самыя эти побужденія показываютъ, какого рода и характера будутъ тѣ новыя вѣрованія, какія хотятъ извлекать изъ Евангелія люди новаго времени. Сообразно духу временности они не захотятъ искать въ Евангеліи вѣчнаго, ради удобствъ и удовольствій жизни земной они не пожелаютъ видѣть небснаго характера ученія Христова, а въ интересахъ земнаго просвѣщенія они пренебрегутъ свѣтомъ небснай мудрости боговѣдѣнiя и свѣтомъ чудодѣйственнаго могущества Христова на землѣ. И дѣйствительно, современный человекъ много говоритъ о земной и временной жизни по ученію Христову, о примѣненіи требованій этого ученія къ различнымъ житейскимъ обстоятельствамъ, но о жизни вѣчной, о небесномъ отечествѣ, о жизни загробной какъ будто нѣтъ и помину. Далѣе, современный человекъ восторгается такъ же величіемъ нравственной личности Иисуса Христа, охотно говоритъ о Его любви къ человечеству, о Его кротости и милосердіи; но при этомъ все какъ-то забывается, что Иисусъ Христосъ есть Богъ и Спаситель, что при всей своей любви къ людямъ онъ есть строгій Судія ихъ и Мздовоздатель. Наконецъ, современный человекъ, гордый своими многосторон-

ними познаніями о различныхъ земныхъ предметахъ, какъ-то мало интересуется великими истинами боговѣдѣнія, которыя открылъ намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; онъ даже какъ бы стыдится говорить о великихъ проявленіяхъ божественной силы Христовой въ многообразныхъ знаменіяхъ и чудесахъ! Такимъ образомъ мы видимъ, что мудрецы вѣка сего, побуждаемые духомъ времени и разными житейскими соображеніями, создаютъ себѣ новыя понятія о христіанской вѣрѣ,—понятія, несогласныя съ Евангельскимъ ученіемъ, и совершенно чуждыя духу истиннаго христіанства, а потому все болѣе и болѣе удаляющія многихъ образованныхъ людей нашего времени отъ святой православной церкви.

Православные христіане! Образованные-ли вы, или не образованные,—бѣдные-ли, или богатые—вамъ часто въ наше время приходится слышать разсужденія и разговоры о томъ, что не нужно ходить въ храмъ Божій на молитву, не нужно поклоняться св. иконамъ, не нужно соблюдать постовъ и другихъ установленій церковныхъ, что необходимо служить Богу духовно и внутренно, а не чувственно и наружно. Когда услышите подобныя разговоры и разсужденія, то не вѣрьте говорящимъ, что такое ученіе о духовныхъ предметахъ основано будтобы на духовномъ пониманіи слова Божія. „Возлюбленные!—предостерегалъ нѣкогда отъ таковыхъ людей своихъ учениковъ и предостерегаетъ всѣхъ насъ св. ап. Іоаннъ,—не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога-ли они: потому что много же пророковъ появилось въ мірѣ“ (1 Іоан. IV, 1). „Такъ говоритъ Господь Саваоѣ: не слушайте пророковъ, пророчествующихъ вамъ; они обманываютъ васъ, рассказывая мечты сердца своего, а не отъ устъ Господнихъ“..... „Вотъ я на пророковъ, говоритъ Господь, которые дѣйствуютъ своимъ языкомъ, а говорятъ: Онъ сказалъ“ (Іерем XXIII, 16, 31). Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Іона*.

Клятва и ея умѣстность въ христіанскомъ обществѣ.

(Окончаніе *).

Итакъ, и на почвѣ практической разсматриваемый нами вопросъ приводитъ насъ къ тому же выводу, а именно, что клятва не только умѣстна и позволительна въ христіанскомъ обществѣ, но и положительно необходима въ семь послѣднемъ. При чемъ, какъ мы видѣли, необходимость ея вызывается существующею подозрительностію и крайнимъ недоувѣріемъ людей другъ къ другу, а не наоборотъ, какъ это, по недоразумѣнію, утверждаютъ штундисты. Нужно только при этомъ помнить одно, а именно строго разграничивать законное употребленіе клятвы отъ злоупотребленія ею. Дѣло въ томъ, что въ житейскомъ обиходѣ, къ сожалѣнію, очень часто употребляютъ клятву безъ всякой видимой нужды, просто по одной дурно нажитой привычкѣ. Такое легкомысленное употребленіе клятвы, конечно, должно вредно вліять и отражаться на общественной нравственности. Однако же на основаніи этого дѣлать заключеніе, будто и вообще употребленіе въ христіанствѣ клятвы способствуетъ только распространенію зла въ мірѣ, также не логично, какъ если-бы кто, основываясь на злоупотребленіяхъ, нерѣдко допускаемыхъ неблагодарными людьми, сталъ бы утверждать, что прощеніе, напримѣръ, обидѣ есть дѣло худое, а потому де оно не должно имѣть мѣста въ человѣческомъ общежитіи. Какъ злоупотребленіе, легкомысленное употребленіе клятвы и словомъ Божиимъ¹⁾, и церковію возбраняется и строго осуждается, баговое обстоятельство, полагаемъ, не безызвѣстно и штундистамъ. Нѣтъ, будучи крайнимъ средствомъ удостовѣренія, или, какъ вы-

*) См. № 31 наш. Вѣд.

1) Исх. 20, 7; Лев. 19, 12 и др.

ражается Апостолъ, „*жончиною во извѣщеніе*“, клятва именемъ Божиимъ позволительна только въ рѣдкихъ и особенно важныхъ случаяхъ жизни человѣческой и именно въ тѣхъ, въ которыхъ для устраненія сомнѣнія и для достиженія удостовѣренія обыкновенныя средства оказываются недостаточными; между тѣмъ какъ, недостиженіе удостовѣренія можетъ сопровождаться крайнимъ вредомъ не только частнымъ, но и общественнымъ. Вотъ почему, между прочимъ, при господствѣ въ мірѣ зла съ его проявленіями — недовѣріемъ и подозрительностію, клятва въ потребныхъ случаяхъ обязательна и для тѣхъ, кто путемъ добраго воспитанія приобрѣлъ счастливый навыкъ и помимо клятвы всегда говорить правду и оставаться вѣрнымъ и честнымъ данному обѣщанію.

Такъ само собою падаетъ первое возраженіе штундистовъ, выставляемое ими противъ употребленія въ христіанствѣ клятвы.

Болѣе серьезнымъ, повидимому, представляется второе возраженіе штундистовъ, въ которомъ они ссылаются на извѣстныя уже намъ слова Спасителя, безусловно будто-бы воспрещающія, по мнѣнію ихъ, употребленіе въ христіанствѣ клятвы. Но только лишь повидимому: ибо, кажется, нигдѣ не обнаруживается съ такою наглядностію ихъ крайняя недобросовѣстность въ толкованіи евангельскаго текста, съ какою обнаруживается она въ подлежащемъ разсмотрѣнію вашему мѣстѣ Евангелія. Ни внутренняго смысла и содержанія нагорной бесѣды, ни цѣли, съ какою она произнесена была Спасителемъ, ни контекста рѣчи — ничего этого не хотятъ знать штундисты: они вырываютъ изъ цѣлой рѣчи Спасителя отдѣльныя слова, которыя съ укориною и направляютъ противъ узаконеній нашей Церкви. А между тѣмъ знаменательное изреченіе Божественнаго Учи-

теля: „Азъ же глаголю вамъ не клятися всяко... буди же слово ваше: ей-ей, ни-ни,¹⁾ получаетъ свой надлежащій смыслъ и значеніе только при свѣтѣ главной и основной мысли всей вообще нагорной бесѣды Спасителя, а не само по себѣ, какъ неосновательно думаютъ штундисты. При этомъ, какъ увидимъ ниже, контекстъ рѣчи не даетъ рѣшительно никакого основанія утверждать, будто въ своемъ изреченіи о клятвѣ Спаситель безусловно воспрещаетъ употребленіе ея въ христіанскомъ обществѣ, даже при настоящемъ его нравственномъ состояніи. Для большей ясности и лучшаго уясненія дѣла, мы приведемъ вышеозначенное изреченіе Спасителя въ контекстъ. Вотъ оно: „*Паки слышасте, говоритъ Иисусъ Христосъ о клятвѣ, яко речено бысть древнимъ: не во лжу кленешися, воздаси же Господу клятвы твои. Азъ же глаголю Вамъ не клятися всяко: ни небомъ, яко престолъ есть Божій: ни землею, яко подножіе есть ногама его: ни Иерусалимомъ, яко градъ есть великаго царя. Пуже главою твоею кленися, яко не можеши власа единаго бѣла или черна сотворити: . Буди же слово ваше: ей, ей: ни, ни: лишше же сею отъ неприязни есть²⁾*”). Мы сказали, что для правильнаго пониманія сейчасть приведеннаго нами изреченія Спасителя о клятвѣ необходимо, при объясненіи его, имѣть въ виду основную мысль всей вообще нагорной бесѣды Спасителя, равно какъ и ея цѣль, съ какою она произнесена была Имъ. Въ своей нагорной бесѣдѣ, какъ извѣстно, Господь Иисусъ, раскрывая превосходство новозавѣтнаго закона предъ ветхозавѣтнымъ, начертываетъ своимъ будущимъ послѣдователямъ идеалъ изъ полного нравственнаго совершенства, къ воз-
 можному осуществленію коего они и призываются въ своей

1) Мо. 5, 34 и 37.

2) Мо. 5, 33—37.

жизни. На это ясно указывают какъ весь составъ и содержание бесѣды, такъ, въ особенности, и тѣ слова, которыя были Имъ сказаны, между прочимъ, вскорѣ за рѣчью о вл�твѣ: *итакъ будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный*¹⁾. Въ частности, коснувшись вопроса объ употребленіи въ христіанствѣ вл�твы, Господь Иисусъ, *имѣя въ виду начертываемый Имъ идеалъ нравственнаго совершенства будущихъ своихъ послѣдователей*, даетъ имъ въ своей бесѣдѣ слѣдующее наставленіе: *вы слышали, что древнимъ іудеямъ предписано было не преступать клятвы, но исполнять предъ Господемъ клятвы свои; а я вамъ говорю, что вы должны стремиться къ такому нравственному совершенству, при которомъ всякая клятва являлась бы для васъ излишнею и вы не клялись бы вовсе, но во всѣхъ дѣлахъ и отношеніяхъ житейскихъ, при взаимныхъ уврѣненіяхъ, ограничивались бы простымъ утвержденіемъ: да, да; нѣтъ, нѣтъ*. Таковъ истинный смыслъ разсматриваемаго нами изреченія Спасителя о вл�твѣ. Ясно, что въ немъ Спаситель имѣетъ въ виду идеальное нравственное совершенство христіанъ, къ которому они могутъ только постепенно приближаться, а не дѣйствительное ихъ нравственное состояніе, въ которомъ категорическое требованіе не употреблять клятвы рѣшительно не приложимо и не осуществимо. Это послѣднее обстоятельство, между прочимъ, со всею ясностію открывается изъ дальнѣйшихъ словъ Спасителя, которыми онъ заключаетъ свою рѣчь о вл�твѣ, а именно: *лишнее же сею отъ неприязни есть*, т. е., а что (существуетъ сверхъ этого²⁾), то существуетъ отъ лу-

1) Мѡ. 5, 48.

2) Разумѣется сверхъ простого утвержденія — да, да; нѣтъ, нѣтъ.

каваго или зла¹⁾. Въ приведенныхъ словахъ прямо и ясно указывается какъ то, вслѣдствіе чего является клятва, т. е. ея причина, такъ и то, почему она необходима въ человѣческомъ обществѣ. Она, по словамъ Спасителя, *отъ непріязни*, или, иначе говоря, причиною ея служить существующее въ мірѣ зло и, въ частности, недовѣріе и подозрительность людей другъ къ другу. Но если это такъ, то мысль о совершенной отмѣнѣ въ христіанствѣ клятвы, а равно и присяги, съ точки зрѣнія Откровенія, представляется рѣшительно неосуществимою. Совершенная отмѣна клятвы въ христіанскомъ обществѣ возможна была бы только въ томъ случаѣ, если бы въ мірѣ не существовало зла, а между людьми, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, недовѣрія и подозрительности. Но ни того, ни другого наличная дѣйствительность, къ сожалѣнію, не представляетъ намъ, да и не можетъ представить, ибо, по ясному и непреложному ученію Откровенія, *настоящій міръ весь во злѣ лежитъ*,²⁾ а потому и проявленіе зла будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока зло будетъ облегать міръ. Но это продолжится до кончины міра, ибо *плевелы*, которыя суть *сынове непріязненнии*,³⁾ по изображенію евангельской притчи, останутся *до жатвы*, т. е. *до кончины нынѣшняго вѣка*⁴⁾. Отсюда понятно, что и клятва, какъ происходящая *отъ непріязни*, или, частіе, вслѣдствіе недовѣрія и подозрительности людей другъ къ другу, необходимо должна найти

1) Въ греческомъ текстѣ слово *отъ непріязни* (въ русскомъ отъ лукаваго) переведено „*екъ ту попиру*“ Слово же „*попиросъ*“ не только во множественномъ числѣ („*та попира*“) но и въ единственномъ („*той попиросъ*“) употребляется въ значеніи зла. Сравни. (1 Іоан. 5, 12). Вотъ почему, между прочимъ, и въ Вульгатѣ славянское слово *отъ непріязни* переведено а *мало*, т. е. отъ зла.

2) Въ греческ. „*єи то попиросъ китаі*“ 1 Іоан. 5, 19.

3) Въ греческ. „*оі віоі ту попиру*“

4) Мѡ. 13, 30, 38, 39—42.

себѣ мѣсто въ благодатномъ Царствѣ Христовомъ: необходимость ея въ послѣднемъ всецѣло обусловливается общимъ нравственнымъ несовершенствомъ всѣхъ членовъ пока еще воинствующей Церкви Христовой, въ которой, по выраженію ап. Павла *не точію сосуди злати и сребряни суть, но и древяни и глиняни*¹⁾).

Итакъ, болѣе строгій и внимательный анализъ разсмотрѣннаго нами изреченія Спасителя о клятвѣ приводитъ насъ къ тому несомнѣнному выводу, что выраженіе *не клянитесь вовсе* — отнюдь не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ безусловнаго запрещенія христіанамъ употреблять клятву, даже при настоящемъ ихъ нравственномъ состояніи, когда, т. е., они еще не достигли полного нравственного совершенства и не освободились отъ грѣха вполне. Такое запрещеніе во всякомъ случаѣ было бы преждевременнымъ и не согласнымъ съ духомъ всего откровеннаго ученія о нравственномъ состояніи дѣйствительнаго человѣка²⁾.

Не иную мысль объ употребленіи въ христіанствѣ клятвы выражаетъ въ своемъ посланіи³⁾ и апостоль Іаковъ. И онъ, подобно Іисусу Христу, имѣя въ виду нравственное совершенство христіан⁴⁾, убѣждаетъ послѣднихъ стремиться къ тому, чтобы имъ не употреблять клятвы вовсе, но при взаимныхъ увѣреніяхъ ограничиваться, по заповѣди Спасителя, простымъ утвержденіемъ — да, да; нѣтъ, нѣтъ. При этомъ Апостоль частіиѣ высказываетъ и ту причину, которая, между прочимъ, должна удерживать христіанъ отъ употребленія клятвы. *Дабы* (употребляя клятву), говоритъ онъ, *вамъ не подпасть осужденію*, т. е. другими словами,

1) 2 Тим. 2, 20.

2) См. 1 Иоан. 1, 8; Рим. 3, 3; 7, 18—23 и др.

3) Іаков. 5, 12.

4) Объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ какъ текстъ, такъ и контекстъ разсматриваемаго нами мѣста.

чтобы вы, поклявшись, и, по слабости своей, забывъ клятву, или ставъ въ искушеніе измѣнить ей, не нарушили бы ее и чрезъ то не подпали бы осужденію предъ Богомъ. Ясно, такимъ образомъ, что, и по словамъ апостола Іакова, клятва сама по себѣ не представляется предосудительною и, какъ таковая, позволительна въ христіанскомъ обществѣ; но такъ какъ, вслѣдствіе частыхъ нарушеній ея, люди подпадаютъ осужденію предъ Богомъ, то Апостоль убѣждаетъ христіанъ стремиться къ такому нравственному совершенству, при которомъ всякая клятва была бы излишнею для нихъ, т. е., въ существѣ дѣла, выражаетъ ту же самую мысль, какую выразилъ и Спаситель въ своей нагорной бесѣдѣ.

Послѣ всего сказаннаго нами, надѣемся, не трудно понять и то, насколько справедливъ и основателенъ упрекъ, дѣлаемый штундистами православной церкви за ея дозволеніе и даже требованіе со стороны христіанъ въ потребныхъ случаяхъ давать клятву и присягу. Не трудно, говоримъ, понять: такъ какъ для всякаго очевидно, что упрекъ ихъ зиждется на завѣдомо ложныхъ основаніяхъ. Вся фальшь его заключается въ томъ, что, отрицая умѣстность и необходимость въ христіанскомъ обществѣ клятвы, штундисты почему то идеализируютъ его, или, по крайней мѣрѣ, представляютъ его стоящимъ на высокой степени религіозно-нравственнаго совершенства, но при этомъ забываютъ дѣйствительное человѣчество съ его природными нравственными недостатками и пороками. Разумѣется, еслибы всѣ мы достигли такого высокаго нравственнаго совершенства, чтобы каждому нашему слову, особенно въ важнѣйшихъ случаяхъ жизни, можно было вполне довѣрять, тогда о необходимости въ христіанствѣ клятвы не могло быть и рѣчи. Но въ томъ то и несчастіе, что человѣчество, равно какъ и христіанская часть его, какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ не-

торія и опытъ, никогда не достигало такого совершеннаго состоянія, а по свидѣтельству откровеннаго ученія¹⁾ никогда не можетъ и достигнуть при настоящемъ своемъ положеніи. Напрасно, посему штундисты увлекаются своею святостію и правдивостію, дѣлающими будто бы излишнею для нихъ клятву: такая самоувѣренность ихъ есть плодъ жалкаго и пустого самообольщенія, ибо „*аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истинны нѣсть въ насъ*“²⁾. Горькая, но святая истина! Грустно только лишь то, что она мало вразумительна для штундистовъ...

В. Грековъ.

Какъ получить даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли?

12 мая текущаго 1897 года, какъ извѣстно, вышелъ новый законъ, въ силу котораго всѣ сельскія церковно-приходскія школы и школы грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, наравнѣ съ начальными народными училищами другихъ вѣдомствъ, получили право на надѣлъ отъ казны земельными участками, въ размѣрѣ до трехъ десятинъ на каждую отдѣльную школу. Сколь благотворно отзовется эта новая щедрая Царская милость на судьбѣ церковныхъ школъ, на ихъ дальнѣйшемъ развитіи и упроченіи въ нашемъ отечествѣ, покажетъ будущее; но въ настоящее время весьма интересно и благовременно уяснить себѣ, какъ же на практикѣ получить даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли? Фактическое исходатайствованіе разрѣшеннаго закономъ земельного надѣла для школъ не только дѣло новое, но и несомнѣнно трудное и нелегкое,

¹⁾ См. Мѡ. 24, 7—12; Лук. 18, 8; Тимѡо. 3, 2—5; Мѡ. 13, 30, 38, 49—42.

²⁾ 1 Иоан. 1, 8.

требующее большой осмотрительности, соблюденія известной формы, порядка и законности. Далекое не безразлично, какимъ-бы земельнымъ участкомъ ни была надѣлена школа. Одинъ участокъ можетъ быть удобенъ и сподрученъ для школы, другой—нѣтъ; одинъ можетъ быть весьма важнымъ и цѣннымъ въ экономическомъ отношеніи, но непригоднымъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы, другой, наоборотъ,—весьма подходящимъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы, но весьма малоцѣннымъ и ничтожнымъ съ экономической точки зрѣнія и т. д. Кому же должно принадлежать право выбора того или другого земельного участка для школы и кто вообще долженъ первый возбуждать ходатайство о надѣленіи данной школы землею? Кто долженъ затѣмъ продолжать это ходатайство и гдѣ или у кого изъ церковно-школьныхъ дѣятелей оно должно получать уже, такъ сказать, свою послѣднюю, окончательную формулировку и санкцію? Всѣ эти вопросы, несомнѣнно, имѣютъ важное значеніе.

Первымъ и ближайшимъ блюстителемъ всѣхъ интересовъ церковной школы, какъ известно, по праву и фактически является никто другой, какъ завѣдующій ею мѣстный приходскій Священникъ. Ему, какъ лицу, болѣе всѣхъ заинтересованному въ судьбѣ и благоустройствѣ школы, близко стоящему къ ней и хорошо знакомому со всею окружающею мѣстностію, лучше другихъ должно быть, конечно, известно также и то, откуда именно, т. е. изъ какой казенной дачи школа могла бы съ наибольшимъ удобствомъ получить даруемый ей закономъ земельный надѣлъ. Если вблизи школы нѣтъ казенной дачи, изъ которой могъ бы быть нарѣзанъ школьный участокъ, но, согласно, 5-й статьѣ закона, представляется возможнымъ произвести промѣнъ неудобной для школы казенной земли на сподручную частновладѣльческую или крестьянскую землю, то, спрашивается, кто же опять

является болѣе правоспособнымъ, компетентнымъ и свѣдущимъ въ этомъ случаѣ сдѣлать выборъ земельного участка для школы, какъ не тотъ же приходскій Священникъ, завѣдующій школою, постоянно живущій на мѣстѣ и хорошо знающій всѣ мѣстные условія и обстоятельства?

Итакъ, очевидно, что первый починъ въ ходатайствѣ о надѣленіи церковныхъ школъ землею, согласно новому закону 12 мая текущаго года, долженъ принадлежать завѣдующимъ этими школами, приходскимъ священникамъ. Каждый завѣдующій теперь же безъ промедленія долженъ хорошенько обсудить и изслѣдовать на мѣстѣ, откуда и какъ могла бы получить его школа земельный надѣлъ: непосредственно ли изъ казенной дачи, если таковая есть по близости, или же изъ земель и угодій частновладѣльческихъ и крестьянскихъ, съ соотвѣтствующимъ возмѣщеніемъ этихъ послѣднихъ казенною землею, согласно 5-й статьѣ законоположенія.

Само собою понятно, что при выборѣ того или другого участка земли для школы главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на то, насколько удобенъ и сподрученъ данный участокъ по своему мѣстонахожденію для педагогическихъ и экономическихъ цѣлей школы. Если оказывается необходимымъ совершить промѣнъ казенной земли на частновладѣльческую или надѣльную крестьянскую, то слѣдуетъ имѣть въ виду: 1) добровольное согласіе на таковой обмѣнъ лицъ или обществъ, изъ земель и угодій которыхъ предположено нарѣзать школьный участокъ, и 2) тѣ условія, на которыхъ эти лица и общества соглашаются уступить школъ принадлежащую имъ землю, получивъ въ замѣнъ ея казенную, нарѣзанную для школы. При возможности надѣленія школы земельнымъ участкомъ непосредственно изъ ближайшей казенной дачи, не лишне завѣдующему школы узнать напередъ мнѣніе и взглядъ на это дѣло мѣстнаго лѣсничаго,

завѣдующаго казенной дачей. Отъхъ или иныхъ результатахъ своихъ изысканій и соображеній по вопросу о надѣленіи церковныхъ школъ земельными участками завѣдующіе школами немедленно дѣлають представленія въ мѣстные уѣздныя отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта, съ просьбою о возбужденіи дальнѣйшаго ходатайства по сему предмету.

Уѣздныя отдѣленія Совѣта, получивъ заявленіе завѣдующихъ о томъ или другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ уѣзда земельными участками, обстоятельно разсматриваютъ эти дѣла въ общемъ собраніи и съ своимъ заключеніемъ препровождаютъ ихъ обычнымъ порядкомъ въ Епарх. Уч. Совѣтъ. Такъ какъ вопросъ о надѣленіи церковныхъ школъ землею новый, для школъ весьма важный и въ отдѣльных случаяхъ на практикѣ не такъ-то легко разрѣшимый, какъ это можетъ показаться съ перваго раза, то лучше всего, если отдѣленія Совѣта будутъ разсматривать и обсуждать ходатайства завѣдующихъ не на ряду съ прочими текущими церковно-школьными дѣлами уѣзда, а особо, спеціально, въ экстренномъ собраніи членовъ. Весьма важно и необходимо при этомъ, чтобы въ означенномъ засѣданіи отдѣленія присутствовали земскіе начальники, — важно потому, что они своимъ личнымъ мнѣніемъ и содѣйствіемъ могутъ много способствовать надлежащему разрѣшенію вопроса, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предложено будетъ дать надѣль школъ не прямо изъ казенной земли, а съ промѣномъ ея на частновладѣльческую или крестьянскую землю. Экстренное собраніе членовъ Отдѣленія по вопросу о надѣленіи церковныхъ школъ уѣзда земельными участками представляется болѣе удобнымъ, чѣмъ очередное, и въ другомъ отношеніи: этимъ отчасти будетъ предупреждена обычная волокита въ рѣшеніи дѣлъ Отдѣленіями. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ скорѣе всякая школа получитъ свой земельный надѣль,

тѣмъ для нея лучше; нѣтъ также никакого основанія предполагать, что завѣдующіе школами станутъ медлить доставленіемъ въ Отдѣленія свѣдѣній о томъ и другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ уѣзда земельными участками, а потому вполне естественно желать также, чтобы и Отдѣленія съ своей стороны не тормазили дѣла и поспѣшили дать свои заключенія по возбужденнымъ предъ ними ходатайствамъ завѣдующихъ школъ.

Такъ какъ сужденіе Отдѣленія Совѣта о томъ или другомъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ епархіи земельными участками, согласно закону 12 Мая 1897 г., будетъ не окончательное, а только, такъ сказать, предварительное, въ видѣ проекта, который затѣмъ имѣеть быть еще снова подвергнутъ всестороннему и обстоятельному разсмотрѣнію въ общемъ собраніи членовъ Епархіальнаго Училищаго Совѣта, и такъ какъ оно, несомнѣнно, всецѣло будетъ основываться на донесеніяхъ и соображеніяхъ завѣдующихъ школъ, каковыя донесенія и соображенія въ отдѣльных случаяхъ могутъ быть не вполне достаточными и обстоятельными, то въ интересѣ дѣла было бы весьма полезно, чтобы состоявшееся постановленіе Отдѣленія относительно надѣла тѣхъ или другихъ школъ землею было потомъ провѣрено на мѣстѣ кѣмъ-либо изъ членовъ Отдѣленія. Удобнѣе и сподручнѣе всего, конечно, это сдѣлать уѣзднымъ наблюдателямъ, но обязательно совмѣстно съ земскими начальниками, активное участіе которыхъ въ дѣлѣ надѣленія школъ землею вообще весьма желательно. Имѣя въ виду состоявшееся постановленіе Отдѣленія, уѣздные наблюдатели и земскіе начальники повѣрятъ на мѣстахъ, насколько дѣйствительно удобно и выгодно для школы привести въ исполненіе постановленіе Отдѣленія и не встрѣчается ли на практикѣ какихъ-либо

непредвидѣнныхъ препятствій къ тому. О результатахъ такой своей провѣрки на мѣстахъ постановленій Отдѣленій Совѣта уѣздные наблюдатели и земскіе начальники вносятъ свой докладъ уже не въ мѣстныя Отдѣленія Совѣта, а непосредственно и прямо въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Епархіальному Училищному Совѣту, какъ высшему ц.-школьному административному учрежденію въ епархіи, безъ сомнѣнія, должно принадлежать уже окончательное то или другое разрѣшеніе вопроса о способѣ надѣленія церковныхъ школъ земельными участками. Послѣ тщательнаго и обстоятельнаго рассмотрѣнія и обсужденія въ общемъ собраніи своихъ членовъ представленныхъ уѣздными Отдѣленіями проектовъ постановленій о надѣленіи церковныхъ школъ епархіи земельными (казенными, частновладѣльческими или крестьянскими) участками, а также обстоятельныхъ докладовъ по сему предмету уѣздныхъ наблюдателей и земскихъ начальниковъ, провѣрившихъ на мѣстахъ проекты — постановленія Отдѣленій въ отношеніи отдѣльныхъ школъ епархіи, Епархіальный совѣтъ, съ архипастырскаго благословенія и разрѣшенія, дѣлаетъ уже отъ себя то или другое окончательное распоряженіе по ходатайству о надѣлѣ школъ землею, сносаясь по этому предмету съ кѣмъ слѣдуетъ, согласно указаніямъ 3 статьи закона, и ходатайствуя о надѣлѣ церковныхъ школъ епархіи земельными участками.

Вотъ тотъ правильный путь и порядокъ, по которому должно идти, по нашему мнѣнію, практическое разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ церковныхъ школъ земельными участками, согласно новому закону 12 мая 1897 года. Въ этомъ новомъ и весьма важномъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія должвы принять по-сильное участіе всѣ главнѣйшіе руководители и друзья церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, и они дѣйствительно при-

мутъ его, если дѣло пойдетъ указаннымъ нами порядкомъ, постепенно и послѣдовательно, начиная отъ завѣдующихъ школъ и оканчиваясь въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

(Пензен. Епарх. Вѣд.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

(Впечатлѣнія Троице-Сергіевой Лавры).

(Продолженіе *).

Въ пятницу, часу въ пятомъ послѣ обѣда, мой сожитель объявилъ мнѣ, что Иеромонахъ, у котораго онъ долженъ исповѣдываться, назначилъ ему явиться къ исповѣди сегодня вечеромъ, попозднѣе, послѣ другихъ, и вотъ онъ же рѣшительно не знаетъ, куда дѣвать ему все это время. Такъ какъ я былъ ничѣмъ не занятъ на этотъ вечеръ, то я и предложилъ ему, не хочетъ ли онъ прокатиться со мною въ Виоанію и въ скитъ, гдѣ я уже давно не былъ. Онъ тотчасъ съ радостію согласился и даже выразилъ удивленіе, какъ это ему самому не пришло въ голову. Мы быстро собрались, наняли одну изъ развинченныхъ колясокъ—парой, стоящихъ на площади передъ гостиницей, и поѣхали.

Погода въ этотъ вечеръ была прелестная, и мы, катаясь, заходя въ храмъ и монастырскіе сады, осматривали все, что намъ любезно предлагали, мирно и назидательно проводили время, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлали восхитительную прогулку. Все время, дорогою мой знакомый болталъ безъ умолку, рассказывалъ массу любопытныхъ вещей. Онъ какъ будто совсѣмъ забылъ, что тотчасъ по возвращеніи долженъ былъ идти къ исповѣди. Это его излишнее оживленіе и неудержимая разговорчивость начинали мнѣ казаться прямо уже нервными.

На обратномъ пути изъ Виоаніи мы внимательно осмотрѣли новую строящуюся колокольню, посѣтили еще одинъ храмъ и уже направлялись изъ ограды къ выходу, когда мой знакомый обратилъ вниманіе на стоящій въ сторонѣ небольшой домикъ, выкрашенный веселою красною краской.

*) См. № 33 наш. Вѣд.

— А это что у васъ за домикъ? обратился онъ къ сопровождавшему насъ монаху.

— Отецъ Н* живетъ тутъ, — его келья... отвѣтилъ монахъ назвавши имя келейника.

— Отецъ Н*? Что такое... позвольте?.. Ахъ, это тотъ, кого раго всѣ посѣщаютъ?

— Точно такъ, — изъ прѣзжихъ которые очень даже многіе бываютъ...

— А сейчасъ къ нему можно?

— Отчего же, попытайте... онъ всѣхъ принимаетъ.

Мой спутникъ подумалъ минутку, взглянулъ вопросительно на меня и тихо сказалъ:

— Зайдемте, пожалуста? Это должно быть очень интересно!

Я сталъ отнѣкиваться и пытался отговорить его самого, указывая всю нелѣпость затѣи, — безпокоить монаха для нашего празднаго любопытства. Но мой спутникъ уже ничего не хотѣлъ слушать и продолжалъ настаивать на своемъ. Очевидно, эта мысль его уже захватила...

— Нѣтъ, пойдемте, непременно пойдемте! говорилъ онъ, нервно подергивая меня за рукавъ; — мнѣ это очень нужно, увѣрю васъ! Вы знаете теперь какъ разъ передъ исповѣдью...

— Ну ужъ если такъ — сказала я — то, конечно, идите одинъ! Я тутъ совсѣмъ лишній. Идите, — я подожду васъ.

Нѣтъ, нѣтъ, — одинъ я не могу, я не пойду.. Пойдемте вмѣстѣ! Вы не знаете... я послѣ объясню вамъ все... Ну, пожалуста!..

Онъ оглянулся на монаха, который стоялъ по-одаль, глядя на насъ съ недоумѣніемъ, — и, нагнувшись къ моему уху, началъ шопотомъ говорить мнѣ:

— Одинъ — я боюсь... Понимаете, сейчасъ мнѣ одному невозможно!.. Говорю вамъ серьезно. Знаете, со мною просто дурно можетъ сдѣлаться, — что тогда? Нѣтъ, пойдемте вмѣстѣ! И сейчасъ, непременно!..

Я отстранился отъ него и посмотрѣлъ ему въ лицо; оно было совсѣмъ серьезно, но показалось мнѣ блѣднѣе обыкновеннаго. Я вспомнилъ его нервную оживленность по дорогѣ сюда, и теперь этотъ беспомощно жалкій тонъ, вмѣстѣ съ настойчивостью... В умѣ моемъ забѣгали разныя мысли...

— Вы меня просто пугаете! — сказалъ я ему: — Послушайте лучше меня, поѣдьте къ себѣ въ нумеръ, напою я васъ чаемъ и вы пойдете къ исповѣди...

— Никакого чаю я не хочу!.. Я долженъ сейчасъ идти сюда!.. И это совѣтъ не капризь, я чувствую это... И прошу васъ... Ну, что вамъ стоитъ? Поѣдьте, пожалуста!

Замѣтивъ, что я уже колеблюсь въ нерѣшительности, онъ снова потащилъ меня за рукавъ, и я уже болѣе не сопротивлялся ясно уразумѣвъ, что не могу оставлять его одного въ такомъ странномъ, возбужденномъ состояніи.

Не покидая моей руки, онъ стремительно направился къ крыльцу, такъ что едва поспѣвалъ за нимъ. Мы взшли по ступенькамъ, и остановились на минуту у входной двери.

— Благодарю васъ! — сказалъ мой спутникъ, пожимая мнѣ руку.

Онъ облегченно вздохнулъ и затѣмъ быстро отворилъ дверь.

У.

Мы вошли въ темныя сѣни и, ничего не видя, толклись и шарили у лѣвой стѣны, ища входа въ келью. Дверь отворилась справа, и мягкій голосъ, съ легонькою хрипотцой и ясно слышною уемъшской, проговорилъ: — „Сюда, сюда“...

Мы обернулись и, перешагнувъ высокій порогъ, вошли въ чистенькую деревянную келью, посрединѣ которой насъ ожидалъ еще не очень старый, бодрый на видъ монахъ, съ добродушнымъ, отчасти какъ бы простоватымъ, чисто-русскимъ лицомъ. Онъ былъ въ рясѣ, но съ непокрытою головой.

Мой спутникъ тотчасъ подошелъ къ нему подь благословеніе и затѣмъ отрекомендовалъ меня какъ своего хорошаго пріятели.

— Я пріѣхалъ въ Лавру поговѣть, — сказалъ онъ. — А вотъ онъ со мною такъ... по своимъ дѣламъ...

По примѣру моего спутника, я также подошелъ подь благословеніе и затѣмъ уже все время молчалъ, оставаясь нѣмымъ свидѣтелемъ слѣдующаго разговора:

— Вотъ, отецъ Н, нарочно заѣхалъ къ вамъ... — Благословите меня, я сейчасъ пойду къ исповѣди...

— Ну, что же, доброе дѣло. Благословляю, благословляю.

— Да, вѣтъ, отецъ... Это вы такъ просто, какъ обыкновенно... А я вѣдь совсѣмъ не такой...

— Какой же ты? Аль больно мудреный?.. веселымъ голосомъ спросилъ у него монахъ.

Это было какъ разъ въ тонъ моего знакомаго, и послѣдній тотчасъ же съ живостью подхватилъ его.

— Мудреный, не мудреный... а вотъ что я, можно сказать, очень образованный и ужъ почти такъ, что ни во что не вѣрю...

— Вѣрую, Господи! Помози моему невѣрю!... тихо проговорилъ монахъ—не то въ дополненіе его словъ, не то отвѣчая на свои собственные мысли.

— Это вы мнѣ говорите, отецъ? востепенулся мой знакомый.

— Я спрашиваю. Вѣдь къ исповѣди идешь, говоришь?..

— Иду...

— Ну, и иди съ Богомъ! Это—всегда хорошо.

— Да... Но вы не знаете какъ я иду!... Мнѣ и неловко, и стыдно... Вѣдь сколько лѣтъ не говѣлъ я, страшно сказать!..

— Все гордыня наша...

— Какая гордыня?.. Напротивъ, я всегда считалъ себя не готовымъ... Что я буду принимать, не вѣрую, что принимаю?

— Это—гордыня! Не такъ, какъ всѣ прочіе, а какъ я. Вѣдь— „я не такой какъ всѣ они“? Вотъ и отводитъ и отводитъ, все вдаль да вдаль... А кто готовъ и кто достоинъ?..

— Но позвольте, батюшка!.. Вѣдь этимъ же шутить нельзя?..

— А ты развѣ шутишь?..

— Не шучу, конечно, но...

— И всегда будутъ эти „но“... Это *врагъ* твой внушаетъ тебѣ обманно-хорошія мысли и даже какъ бы благопріятныя... „Не готовъ“, „не достоинъ“!.. Онъ знаетъ, что кому нужно... Дѣло то и откладывается... И вотъ уже сколько лѣтъ, говоришь?!

— Это вы, отецъ, ужъ прямо, стало-быть, мнѣ объясняете—дьяволъ?..—съ видимою усмѣшкой спросилъ мой знакомый.

— Называй какъ хочешь. Скажи, хоть умъ твой... вотъ это, —самъ говоришь,—твое большое образованіе...

Мы, не садясь, стояли втроемъ у стола. Я въ первый разъ въ жизни присутствовалъ при такой открытой исповѣди. Казалось, оба они совсѣмъ позабыли обо мнѣ. Я сталъ сзади и боялся

проровить слово. Помню, меня особенно поразило тогда какъ много говорятъ они, по содержанію, въ такихъ отрывочныхъ, короткихъ словахъ и въ то же время сразу понимаютъ другъ друга. Послѣ нѣкотораго молчанія, спутникъ мой поднялъ голову и сказалъ:

— Ну, простите, отецъ... Такъ, значить,—благословяете меня? Идти?

— Иди, иди. Коль не вѣруешь, молись, и придетъ вѣра. И для вѣры, какъ для всего, тоже привычка нужна. Вѣдь, поди, сколько лѣтъ воспитывалъ въ себѣ невѣріе-то? Дай время и для вѣры. А главное—опорожни у себя мѣсто для нея. Заведи сначала хоть маленькій уголокъ, гдѣ бы было чисто, не засорено...

— Да, это такъ... Это вы прекрасно!.. А я все опасался,—думалъ: скажу, что не говѣлъ столько лѣтъ,—меня сейчасъ же и прогоняютъ, не допусаятъ...

— Это ты ужъ совсѣмъ глупо говоришь!.. Церковь никого не прогоняетъ, а *иръшниковъ* всегда пріемлетъ съ радостью...

— Вѣдь, вотъ! обратился монахъ на этотъ разъ уже прямо ко мнѣ:—чай, сколько разнаго мудренаго и хитраго носить пріятель-то въ своей головѣ?.. И все небось запомнилъ какъ!... А самое простое и мудрое,—вишь, забылъ!..—Ты вспомни-ка—остановилъ онъ его за плечо:—когда возвратился блудный сынъ къ отцу своему, расточивъ данное ему имѣніе, великій пиръ сдѣлалъ отецъ въ честь его. А старшій-то сынъ и понять не могъ: за что, про что? Онъ и имѣніе сберечь, и все время оставался при отцѣ, помогая ему, и ему за то никакого пира не было... Даже разсердился!.. Ужъ очень мудроно это ему показалось... А тутъ, въ этомъ дѣлѣ, уму-то совсѣмъ и дѣлать нечего!. прислушайся сердцемъ, и сразу все поймешь. И какъ все просто покажется, какъ понятно!.. А умъ придетъ, начнетъ разбирать, и опять все выходитъ какъ будто не вполне справедливо.. Такъ-то вотъ и все.

— Благодарю, благодарю васъ, батюшка! съ чувствомъ сказалъ мой спутникъ:—Удивительно вы это!..

— Да само собой такъ. Это тебѣ и всякій скажетъ,—смирено добавилъ монахъ.—Иногда и умъ нашъ нужно останавливать, чтобы не мѣшался не въ свое дѣло. Ты вотъ иди да не рѣздумывай, а что у тебя легко на сердцѣ, то и дѣлай.

Мы стали прощаться. — Ну, идите. Господь надъ вами! — ласково напутствовалъ насъ отецъ Н... Онъ еще разъ благословилъ насъ, самъ заперъ за нами дверь, и мы спустились съ крылечка.

На монастырскомъ дворѣ мы не встрѣтили никого. Мой спутникъ шель впередъ, глядя въ землю и не говоря ни слова. Такъ молча вышли мы изъ воротъ, молча подошли къ нашей коляскѣ, усѣлись въ нее и молча поѣхали къ Лаврѣ.

(Изъ Моск. Вѣд.
(Продолженіе слѣдуетъ).)

Хроника Епархіальной жизни.

20 Ноября, на канунъ праздника Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Суменъ совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ: Н. Рубанистаго, Ф. Гераскевича и Иеромонаховъ; Платона, Пахомія и Василя, а въ праздникъ 21-го Ноября, Божественную литургію въ Введенской церкви Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ сослуженіи: Каѳедральнаго протоіерея П. Доброхотова и священниковъ: Д. Рѣпинскаго, Ф. Роснянскаго, Н. Иванова, Н. Рубанистаго и Ф. Гераскевича. За литургіей рукоположенъ во іерея діаковъ Кириллъ Меткалевъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

23-го Ноября Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи—каѳедральнаго протоіерея П. Доброхотова и священниковъ: Д. Рѣпинскаго, А. Курилова и Ф. Гераскевича. Во время литургіи, послѣ Евангелія, Его Преосвященствомъ произнесено слово.

24-го Ноября, по случаю престольнаго праздника св. Великомученицы Екатерины, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи—Ректора Семинаріи, Архимандрита Іоны, каѳедральнаго протоіерея П. Доброхотова и священниковъ: Д. Рѣпинскаго, Н. Рубанистаго, Е. Миропольскаго и Ф. Гераскевича, а по окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ—панихиду по въ Бозѣ почившей Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II-й.

26 Ноября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ, соборѣ въ сослуженіи—кафедральнаго протоіерея П. Доброхотова и священниковъ: И. Верещацкаго, Д. Рѣпинскаго, А. Курилова, Н. Рубанистаго и Ф. Гераскевича, а по окончаніи литургіи—благодарственное молебствіе съ градскимъ духовенствомъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, изволилъ присутствовать на урокахъ:

19 Ноября—въ 7 классѣ Екатеринославской Маріинской женской гимназіи.

20 Ноября—въ 8 классѣ Мужской гимназіи.

22 Ноября—въ Образцовой школѣ при духовной Семинаріи.

25 Ноября—въ Екатеринославской духовной Семинаріи.

27 Ноября—въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ приемъ подписки на лицевые святцы до 1-го Ноября 1897 г., на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого срока со взносомъ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

Пересылка бесплатная.

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена до 14 рублей 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу, съ пересылкою на счетъ покупателей.

❧ ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА ❧

„На память о православномъ и торжественномъ открытіи честныхъ мощей святителя и чудотворца Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ, 1897 г., цѣна 30 к., съ пересылкою 35 к.“

Адресъ: Черниговъ, Совѣтъ Братства св. Михаила Князя Черниговскаго.

Открыта подписка на 1898 годъ
НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1898 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служилъ въ теченіи почти сорока лѣтъ. Но съ будущаго 1898 года редакція приступаетъ кромѣ того къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библиотеки“, имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи журнала „Странникъ“ будетъ издаваться „Общедоступная Богословская Библиотечка“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и *полное толкованіе на всю Библию*), основному, догматическому и нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), библейской и церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., при-

чемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды *лучшихъ богословскихъ писателей*—русскихъ или иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по *два тома* отъ 20 до 25 печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего 600—700 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годовое изданіе „Библиотеки“ **четыре рубля**, а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—**одинъ рубль** съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплачивая по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по *два тома* лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себѣ приобретутъ цѣлую библиотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

5) Для перваго года изданія „Общедоступной Богословской Библиотеки“ мы остановились на изданіи „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“ пок. придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета *І. В. Толмачева*. Это капитальное и единственное въ своемъ родѣ сочиненіе въ нашей духовной литературѣ составляетъ безусловно необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жаждѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ. „Собесѣдовательное Богословіе“, заключающее въ себѣ *планы и образцы для проповѣдей и собесѣдованій на круглый годъ* и на всевозможные случаи пастырской дѣятельности, есть лучший спутникъ и помощникъ для всякаго духовнаго пастыря.

6) Все „Собесѣдовательное Богословіе“ состоитъ изъ 4 томовъ, цѣною по 2 рубля за каждый. Въ будущемъ году редакция „Странника“ издастъ два тома, которые для подписчиковъ нашего журнала вмѣсто 4 рублей будутъ стоить только одинъ рубль съ пересылкой. Къ первому тому будетъ приложенъ *портретъ автора*.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: а) за журналъ „Странникъ“ **шесть (6) руб.** въ годъ, б) съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ (двухъ томовъ „Собесѣдовательнаго Богословія“) **семь (7) рублей** съ пересылкой; *за границей на два рубля дороже.*

Кромѣ того при редакціи по прежнему будутъ издаваться и „Памятники древне-русской церковно-учительской литературы“ (вып. V), причѣмъ подписчики журнала получаютъ каждый выпускъ за одинъ рубль, а не-подписчики—за два рубля.

Адресоваться: *Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій пр. домъ № 173.*

Городскіе подписчики благоволятъ обращаться въ *контору* редакціи—*Тельжннй пер. д. № 3—5.*

