

Опроверженіе замѣтки „По поводу статьи о Епархіальной миссіи миссіонера свящ. Елисѣева“ (№ 21 Епарх. В.)

Достойна удивленія статья, напечатанная въ 21 № Епар. Вѣд. по поводу моего проекта „О епархіальной миссіи.“

„О миссіонеръ сообщаетъ невѣрныя свѣдѣнія, неправильно освѣщаетъ положеніе Тобольской миссіи и спорныя положенія высказываетъ за непреложныя,“ пишетъ авторъ статьи.

Но это—неправда. Я самъ былъ участникомъ съѣздовъ въ г. г. Казани и Иркутскѣ, лично дѣлалъ доклады, ходатайствовалъ, поддерживалъ насущные интересы Тобольской миссіи, а потому и сообщилъ въ своей статьѣ свѣдѣнія совершенно правильныя и вѣрныя.

Теперь приступимъ къ разбору неправильныхъ сужденій автора.

По поводу моего сообщенія, „что бывшіе въ 1910 г. миссіонерскіе съѣзды въ г. г. Казани и Иркутскѣ коллективнымъ голосомъ опытныхъ въ дѣлѣ миссіи лицъ признали необходимость имѣть епархіальную миссію—внутреннюю и внѣшнюю. Тамъ же были выработаны и проекты организаціи миссій: приходской, районной, окружной и епархіальной. Открыты должности епархіальныхъ миссіонеровъ,“ авторъ пишетъ: „Необходимость епархіальной миссіи—внутренней и внѣшней признана за цѣлые десятки лѣтъ до миссіонерскихъ съѣздовъ 1910 г. съѣзды эти, какъ видно изъ печатныхъ отчетовъ о нихъ, не приписываютъ себѣ инициативы учрежденія той или другой миссіи; не открывали и не могли открыть должности епархіальныхъ миссіонеровъ, а лишь высказывали пожеланія открыть эти должности въ епархіяхъ, гдѣ еще епархіальныхъ миссіонеровъ не было, или увеличить число миссіонеровъ, гдѣ признано наличныхъ миссіонеровъ недостаточно.“

Но такъ ли это?

Мы скажемъ въ отвѣтъ: необходимость епархіальной миссіи внутренней и внѣшней признана не за десятки лѣтъ, а со дня учрежденія Православія, а въ Tobольскѣ со дня учрежденія епископской кафедры. Но фактъ остается фактомъ: епархіальной миссіи въ Tobольскѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ до сѣздовъ не было. Если бы не было объ этомъ постановленія Иркутскаго сѣзда, не было бы этой должности до сихъ поръ. Изъ Tobольска не было послано доклада объ учрежденіи въ Tobольскѣ должности противо-расколосектантскаго миссіонера. Сѣздъ приходилъ къ концу. Я переговорилъ предварительно съ о. прот. І. Восторговымъ п. В. М. Скворцовымъ; они обѣщали мой докладъ о необходимости епархіальнаго миссіонера поддержать. Просиъ по телеграфу у своего Владыки, Преосвященнаго Евсевія благословенія. Сѣздъ согласился со мною. Объ этомъ я написалъ сообщеніе въ „Тоб. Епарх. Вѣд.“ По *иниціативѣ* Иркутскаго сѣзда учреждена у насъ должность п.-р.-с. епархіальнаго миссіонера. „Имѣя основаніемъ постановленіе Иркутскаго сѣзда, Братство возбудило ходатайство объ открытіи должности Епарх. пр.-р.-с. миссіонера,“ читалъ въ Братскомъ отчетѣ о. прот. Д. Смирновъ 26 Октября с. г. И св. Синодъ удовлетворилъ ходатайство Епархіальнаго начальства и отпустилъ 3000 руб. на жалованіе миссіонеру,—ту сумму, которую назначилъ сѣздъ. Можетъ быть была бы открыта эта должность помимо сѣзда, но едва ли съ такимъ содержаніемъ. На сѣздѣ коллективнымъ голосомъ опытныхъ въ дѣлѣ миссіи лицъ дѣйствительно признано было такое вознагражденіе, такъ какъ дѣло это трудное и трудно найти кандидатовъ на должность епарх. миссіонера; это мы замѣчаемъ, напримѣръ, у насъ: вакансія епарх. миссіонера не замѣщена даже съ такимъ окладомъ около года. Сѣздъ, конечно, не можетъ сказать: „такую то миссію объявляю открытой съ сегодняшняго дня и отпускаю деньги.“ Въ распоряженіи сѣздовъ денежной кассы не бываетъ. Въ Томскѣ до сѣзда былъ одинъ миссіонеръ, а теперь—пять. (См. Том. Еп. Вѣд.) Въ Казанскомъ краѣ до сѣзда не было миссіи среди мордвы, а сѣздъ рекомендовалъ открыть такую миссію, и она уже существуетъ. Въ Вятской епархіи тоже согласно постановленій сѣзда открыты должности трехъ епархіальныхъ миссіонеровъ. Все это дѣлали сѣзды.

„Сѣзды не создали,—пишетъ авторъ замѣтки—и проектовъ организаціи миссій—приходской, районной, окружной и епархіальной, а лишь признали необходимой такую организацію миссіи повсюду, какъ организацію, которая утверждена и рекомендована Св. Синодомъ 26 мая 1908 года“. На это даетъ ясный отвѣтъ отчетъ Уфимскаго Комитета мис. об-ва на 37 страницъ: „Участіе комите-

та на миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Казани. Въ отчетѣ комитета за 1909 годъ, между прочимъ, говорилось, что Миссіонерскій Комитетъ, вполнѣ раздѣляя важное значеніе миссіонерскаго съѣзда въ городѣ Казани для дѣла миссіи, заблаговременно собралъ необходимыя свѣдѣнія черезъ командированныхъ по уѣздамъ епархіи лицъ для представленія докладовъ этому съѣзду. На основаніи собранныхъ обширныхъ матеріаловъ отъ имени комитета было представлено на съѣздѣ нѣсколько докладовъ, послужившихъ матеріаломъ для того или иного рѣшенія вопросовъ миссіи, въ связи съ докладами прочихъ членовъ съѣзда..... Изъ Уфимскихъ докладовъ почти цѣликомъ *принятъ съѣздомъ* докладъ объ устроеніи *приходской, районной, окружной и епархіальной миссіи*, составленный на основаніи данныхъ опыта... Устройство Уфимской епархіальной миссіи, по общему на съѣздѣ признанію, является почти *идеальнымъ*, по выраженію, изложенному въ печатномъ органѣ Бр. Св. Гурія (Сотрудникъ № 33). Значеніе Казанскаго съѣзда для Уфимской епархіи, получившей необходимыя средства до съѣзда, выразилось въ томъ, что *коллективный голосъ опытныхъ въ дѣлахъ миссіи лицъ одобрилъ существующую въ ней форму организаціи..* Въ этомъ обстоятельстве заключается *высокое моральное значеніе съѣзда для Уфимской епархіи*“. Всѣ шесть секцій, двѣ подсекціи или подотдѣлы Казанскаго съѣзда работали по созиданію проектовъ епархіальной, уѣздной, окружной, районной и приходской миссіи, гдѣ подробно выработаны правила для этихъ миссіонеровъ, кому они подчиняются, что дѣлаютъ и т. д. См. жур. № 3 докл. секретаря Н. Пумерова въ книгѣ „Казанскій мис. съѣздъ“. Весь съѣздъ работалъ по выработкѣ проектовъ по всѣмъ отраслямъ миссіонерской жизни, проекты эти отпечатаны въ объемистой книгѣ въ 706 страницъ— „Миссіонерскій съѣздъ въ Казани“. Приводить изъ этой книги цитаты считаю невозможнымъ, иначе пришлось бы издать такую же объемистую книгу въ 706 страницъ. Считаю достаточнымъ и этого для опроверженія неправильныхъ сужденій о съѣздѣ автора разбираемой нами статьи.

Откуда взялъ онъ, что внутренней миссіей долженъ руководить Миссіонерскій Совѣтъ, когда тотъ же указъ Св. Синода пишетъ: „общее руководство жизнью и дѣятельностью миссіи сосредоточить въ *одномъ учрежденіи, именно въ епархіальномъ комитетѣ миссіонерскаго общества*, вѣдающемъ всѣ роды и виды дѣлъ внѣшней и внутренней миссіи противоязыческой, магометанской, расколо-сектантской, инославной и еврейской, такъ какъ при *недостаточности* въ г. Уфѣ духовенства и мѣстныхъ дѣятелей, *нѣтъ возможности* организовать особливые комитеты по каждой миссіи въ

отдѣльности, при чемъ примѣрный уставъ соединеннаго миссіонерскаго комитета долженъ быть въ общемъ, за нѣкоторыми незначительными измѣненіями, тотъ же самый, какой выработанъ Св. Синодомъ для внутренней миссіи... Сюда слѣдуетъ отнести, согласно постановленію съѣзда духовенства, средства Братства Воскресенія Христова (стр. 34—35 отч.). Здѣсь, кажется, яснѣе яснаго сказано, что все будетъ сосредоточено въ комитетѣ, прямо упомянуто, что особаго миссіонерскаго совѣта не будетъ, а въ уставъ комитета включить измѣненія только примѣнительно къ указу Св. Синода о внутренней миссіи и средства Братства передать въ комитетъ.

Въ самомъ отчетѣ уже приводятся свѣдѣнія объ объединенной работѣ: „были миссіонерскіе курсы въ 6 пунктахъ: въ с.с. Кабанъ-Бастрыкъ и Бокалахъ для крещеныхъ татаръ, въ городѣ Белебѣ и Алексѣевскомъ монастырѣ для чувашъ, въ Каменскомъ и Камско-Березовскомъ для черемисъ и въ Уфѣ и селѣ Мелеузѣ по расколо-сектантской миссіи“ (стр. 36-37). Долженъ быть миссіонерскій совѣтъ—это не есть еще исполненіе. Примѣръ Уфимскаго комитета—это не новость. Въ Казани Братство Св. Гурія, замѣняющее епархіальный комитетъ, вѣдаетъ внутренней и внѣшней миссіей и прекрасно работаетъ. Я лично ничего не имѣю противъ учрежденія разныхъ „совѣтовъ“, если на то найдутся люди. Дай Богъ. Но только привожу справку, что въ Уфѣ съ большимъ числомъ духовенства нашли это невозможнымъ. Самый Всероссійскій миссіонерскій Совѣтъ при Св. Синодѣ, возглавленный теперь третьимъ предсѣдателемъ Архіепископомъ Антоніемъ Волынскимъ и открытый по постановленію Казанскаго съѣзда, вѣдаетъ всѣми миссіями—внутренней и внѣшней, а не въ отдѣльности каждой (Каз. съѣздъ стр. 636). Самое разъединеніе дѣятельности учрежденій представляетъ неудобство. Духовенство при встрѣчѣ спрашиваетъ, что можно выписать изъ Тоб. Епархіальнаго Братства, что предпринимаетъ Братство и т. д. и мы на все это отвѣчаемъ, что ничего не знаемъ, такъ какъ текуція дѣла Братства въ данный моментъ намъ неизвѣстны. О дѣятельности Братства мы уже узнаемъ по истеченіи года. О томъ, что отпадаютъ въ д. Юшковой, я узналъ только тогда, когда священникъ, которому поручено увѣщаніе, пригласилъ меня принять участіе въ увѣщаніи. Я самъ нахожу весьма полезными всякія Братства, Совѣты и проч., но вышеизложенное привожу только для возстановленія истины противъ неправды автора.

Что по проэкту Уфимской миссіи должна участвовать и работать „вся епархія“,—это я былъ въ правѣ сказать на основаніи отчета Уфим. Епарх. Комитета Прав. Мис. О—ва. „Комитетъ собира-

ется, говорится въ отчетѣ, ежемѣсячно. Два засѣданія (весною и осенью) имѣть общія (пленарныя), на которыя должны являться и уѣздные члены комитета. „Такимъ образомъ дѣятельность комитета была приведена въ опредѣленную норму, благодаря чему большинство засѣданій прошли съ участіемъ дѣятелей миссіи въ уѣздахъ... Присутствующіе на засѣданіяхъ комитета дѣятели на мѣстахъ путемъ личнаго доклада и заявленія по тому или другому вопросу помогали собранію дѣлать соотвѣтствующія требованія дѣла постановленія. Не было, кажется, за отчетный годъ ни одного вопроса миссіонерскаго характера, который бы миновалъ комитетъ впредь до своего рѣшенія въ административныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ епархіи. Такъ, на примѣръ, разсмотрѣно вопросовъ школьнаго характера 21, миссіонерскаго характера 14, организаціоннаго характера 78, по улучшенію дѣла на мѣстахъ 24... Поѣздки членовъ комитета по епархіи дали возможность легко, путемъ раздачи, распространить въ народѣ брошюры и листки... Бесѣды и поученія членовъ комитета, кромѣ того, знакомили многотысячную массу народа съ задачами и дѣятельностью комитета, устанавливая тѣмъ связь комитета съ населеніемъ, общеніе пастырства съ паствою, центра съ окраинами, главы съ тѣломъ. Комитетъ, убѣжденный въ несомнѣнной пользѣ такихъ командировокъ членовъ для торжественнаго совершенія богослуженій, будущее время имѣетъ въ виду распространить эту мѣру воздѣйствія на народъ и въ другіе пункты епархіи“ (38—39 стр.).

По вопросу о томъ, сколько мы будемъ имѣть со своими сотрудниками кружковъ и братствъ, отвѣчу: всякій православный христіанинъ, всякій новокрещенный, его воспріемники, всякій прихожанинъ, встрѣтившійся съ нами, имѣвшій бесѣду съ нами или слышавшій наше поученіе и читавшій наши изданія противомусульманскаго характера, есть участникъ нашего кружка, братства и сотрудничества. При всѣхъ своихъ очередныхъ и внѣочередныхъ поученіяхъ въ соборѣ или въ приходахъ епархіи, а сотрудники въ своихъ храмахъ, частныхъ домахъ, школахъ, на сходахъ, всегда и вездѣ мы проводимъ параллель между христіанствомъ и иновѣріемъ, говоримъ о превосходствѣ перваго предъ послѣднимъ, приглашая всѣхъ принять возможное участіе въ дѣлѣ распространенія Христовой вѣры. Всѣ послушавшіе наше приглашеніе и принимающіе участіе—члены нашего кружка и братства. Если мы ихъ не протоколиваемъ, то это мы находимъ вовсе ненужнымъ. Не внѣшними правилами регулируется служеніе миссіи, сказалъ я на общемъ собраніи Братства 26 октября,—не указами, не предписаніями, а особеннымъ званіемъ Божіимъ, общими силами—ученыхъ и простецовъ,

духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, писателей и читателей, пастырей и пасомыхъ: всѣ должны указывать путь заблуждающимся, чтобы совмѣстно составить дружину, о спасеніи ближняго въ лонѣ Христовой церкви радѣющую“. И слава Богу, есть такіе радѣющіе: въ данное время сидитъ у меня чпновница М. К. К. и усердно готовить ко крещенію желающую принять Православіе.

„⁹/₁₀ приходовъ съ чисто-православнымъ населеніемъ епархіи совершенно не имѣютъ никакой нужды въ посѣщеніяхъ миссіонера. Зачѣмъ посѣщать обязательно тѣ пункты, гдѣ нужды въ посѣщеніи миссіонера совсѣмъ нѣтъ“? пишетъ авторъ замѣтки. Но такъ-ли это? Миссіонеръ, архіепископъ Макарій Томскій посѣтилъ нынче весною г. Семипалатинскъ (чужой епархіи). Начальникъ миссіи съ благодарностью вспоминаетъ объ этомъ важномъ событіи, потому что Высокопреосвященный Макарій своимъ служеніемъ и воодушевленною проповѣдью поднялъ религіозный духъ въ народѣ. Служилъ онъ въ г. Омскѣ, Красноярскѣ, Иркутскѣ, а въ 1908 г. въ Петербургѣ въ Благовѣщенскомъ подворьѣ, во время вызова для присутствованія въ Св. Синодѣ. Его служба и воодушевленные миссіонерскія рѣчи произвели глубокое впечатлѣніе на народъ; его такъ полюбили, что церковь всегда была полна молящимися, а когда онъ уѣзжалъ, на вокзалъ собралась многочисленная толпа и со слезами, цѣлуя края его одежды, прощалась съ нимъ. Развѣ въ Петербургѣ нѣтъ архіереевъ?—Есть. Въ 1909 г. 5 іюля талантливый миссіонеръ прот. о. І. І. Восторговъ служилъ у насъ, въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ и сказалъ прекрасное слово. Храмъ былъ полонъ молящимися. Была интеллигенція, преподаватели учебныхъ заведеній и проч. На всѣхъ онъ произвелъ неизгладимое впечатлѣніе. А какъ мы жалѣли нынче, когда ему не пришлось служить и проповѣдывать въ Тобольскѣ, и уѣхалъ онъ почти за день до престольнаго праздника въ соборѣ 13-го августа только потому, что по случаю мелководья ему пришлось бы прожить недѣлю до слѣдующаго рейса; а вѣдь въ Тобольскѣ духовенство есть, но тѣмъ не менѣе его служеніе и поученіе было всѣмъ желательно. Я разъ ѣхалъ по вызову начальника киргизской миссіи архим. Макарія въ Большенарымскъ, гдѣ архимандритъ отслужилъ литургію и сказалъ хорошую рѣчь. Для молитвы и чтобы послушать его рѣчь съѣхались даже изъ сосѣднихъ приходовъ. „Сегодня была большая служба и хорошая проповѣдь, которую мы слышимъ въ первый разъ“, такъ выражали встрѣчные свою радость. Значитъ и здѣсь нужно было посѣщеніе миссіонера, хотя тамъ иновѣрцевъ и раскольниковъ нѣтъ. Разъ Петербургъ, самъ Тобольскъ и другіе города, нуждаются въ посѣщеніяхъ миссіонеровъ, то тѣмъ болѣе

нуждаются эти $\frac{9}{10}$ приходовъ, или, какъ я утверждаю, всѣ селенія епархіи. Пока они въ Православіи, нужно утверждать и наставлять ихъ, а когда перейдутъ къ начетчикамъ и мулламъ, то уже будетъ поздно. Иркутскимъ съѣздомъ утвержденъ докладъ архіепископа Макарія о посылкѣ во всѣ селенія миссіонерскихъ дружинъ въ 5-6 человѣкъ во главѣ съ миссіонеромъ, которыя должны посѣщать всѣ селенія по пути: и русскія и инородческія. Онѣ совершаютъ богослуженіе, произносятъ поученія, ведутъ бесѣды, поютъ канты, вводятъ общее пѣніе, показываютъ туманныя картины. Такая же дружина существуетъ въ Московской епархіи во главѣ съ прот. о. І. Восторговымъ, разъѣзжающимъ со своими сотрудниками по Московской епархіи.

Я утверждаю, что нужно посѣщать каждое селеніе.

Относительно сужденія автора замѣтки о томъ, что я живу въ Тобольскѣ, а изъ отчетовъ не усматривается, какихъ плодовъ я достигаю въ своей дѣятельности на мѣстѣ своего постоянного проживанія, отвѣчу: дѣйствіе благодати Божіей на вѣсь и мѣру не цѣнять. На Казанскомъ съѣздѣ прямо сказано: „предоставить усмотрѣнію и опыту самихъ миссіонеровъ способъ, методъ собесѣдованій съ магометанами (Каз. съѣздъ 75 стр.). Пославшій меня покойный оберъ-прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ сказалъ: „будь остороженъ въ проповѣди съ этимъ фанатичнымъ народомъ, не разжигай страсти толпы, междоусобной войны не желаемъ, помни слова Н. Н. Ильминскаго, что когда поселились миссіонеры въ Семипалатинскѣ—центрѣ мусульманства, пришлось имъ скоро же собрать закинутыя глубоко сѣти, т. е. пришлось стану удалиться въ провинцію въ Буконь. Въ 1903 году, когда былъ окрещенъ мальчикъ Θεодосій, родственники его богатые, купцы жаловались телеграммами и приговорами губернатору, министру и на Высочайшее Имя. Въ первый годъ моего пріѣзда здѣшніе встревоженные муллы явились ко мнѣ съ заявленіемъ: „боимся, какъ бы по ту и другую сторону не поставили бы по баталіону и не стали бы крестить насильно, а добровольно мы никого не дадимъ“. Объ этомъ много сообщено въ отчетахъ за соотвѣтствующіе годы. На благонамѣренное желаніе нашего Владыки объ устройствѣ публичныхъ собесѣдованій, я сказалъ: „прошу снестись съ губернаторомъ, а я готовъ вести бесѣды съ утра до вечера на томъ и на другомъ языкѣ, но за послѣдствія не отвѣчаю, ибо будетъ бунтъ“. Легко сказать: „какія плоды достигаются“? Крещеніемъ мы лишаемъ прозелита всего; хотя не по нашей винѣ, родственники и бывшіе друзья его послѣ крещенія становятся врагами ему; земельныхъ угодій онъ лишается фактически, хотя имѣетъ на то юридическое право,

потому что послѣ крещенія бывшіе единовѣрцы отнимаютъ у него землю и выгоняютъ его.

Малочисленность духовенства, значительныя разстоянія, неудобство путей сообщенія—дѣйствительно есть причина отпаденій. Если въ Березовскомъ и Сургутскомъ уѣздѣ нѣтъ отпаденій въ расколо—сектантство, то это объясняется тѣмъ, что тамъ мало русскаго населенія. Живой свидѣтель о. Гурій проѣздомъ сказалъ о сѣверѣ: хотя и крестятся, но живутъ „по своему“. Значить, и здѣсь есть отпаденіе тайное, а только неоформленное прошеніемъ. Значить, и здѣсь нужда въ посѣщеніяхъ миссіонеровъ есть, а не то, что $\frac{9}{10}$ не нуждается въ посѣщеніяхъ миссіонеровъ, какъ утверждаетъ авторъ. Въ Тюменскомъ и Ялуторовскомъ уѣздѣ духовенства достаточно, приходы не разбросаны, пути сообщенія удобны“, пишетъ онъ. Но надо имѣть въ виду, что на нѣкоторые приходы приходится до 15 деревень, а начетчикъ и мулла бываютъ и на 15 домовъ. Мое мнѣніе подтверждается соображеніями всероссійскаго миссіонера Н. Н. Ильминскаго, который указалъ въ своемъ докладѣ въ Св. Синодъ, что причины неуспѣха православія нужно видѣть въ малочисленности духовенства въ Волжско-Камскомъ краѣ по сравненію со множествомъ муллъ и начетчиковъ. Эта мысль вѣрная: вѣдать священнику 15 деревнями труднѣе, чѣмъ 15 домами начетчику и муллѣ; сто человѣкъ у одного учителя могутъ учиться менѣе успѣшно, чѣмъ 20.

Что молитвою, поученіемъ, примѣромъ доброй жизни, а главное *ласковымъ и мирнымъ обращеніемъ* нужно утверждать православныхъ въ знаніи истинъ святой вѣры и вразумлять заблудшихъ, утратившихъ спасительный путь къ вѣчному блаженству, это я утверждаю, ибо имѣю примѣры. О. Іоаннъ Кронштадтскій ласковымъ и пріятнымъ обращеніемъ привлекалъ къ себѣ людей. Въ Турбинскихъ юртахъ (гдѣ рядомъ жилъ авторъ замѣтки), мулла Халиль въ глазахъ народа возвысился до ишанства, безъ догматовъ и благодати, именно первѣе всего ласковымъ обращеніемъ. Онъ всякаго приметъ, всякаго привѣтствуетъ, всякаго накормитъ. У него для скорыхъ угощеній имѣется свареный замороженный супъ. Къ нему обращаются не только мусульмане, но и русскіе. Благодаря ласковому обращенію муллъ и начетчиковъ держатся весь исламъ и секты.

Миссіонеръ священникъ *Ефремъ Елисейевъ*.
