

15-го М А Я  
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 10.



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ I. Часть официальная.

**Высочайшія награды**, пожалованныя въ 6-й день мая 1905 г. по Костромской епархіи: а) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—г. Галича Преображенскаго собора протоіерей Григорій Свѣгиревъ; с. Костромы Покровской, что въ Крупеникахъ, церкви, Димитрій Аввилевъ; смотритель Костромскаго дух. училища статскій совѣтникъ Петръ Виноградовъ и преподаватель Костромской дух. семинаріи статскій совѣтникъ Василій Строевъ; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви села Левашева священникъ Іаковъ Успенскій; церкви села Вичуги протоіерей Іоаннъ Остроумовъ; церкви села Биберава протоіерей Василій Іорданскій; церкви села Пархачева священникъ Василій Пановъ и преподаватель Костромской дух. семинаріи статскій совѣтникъ Иванъ Студитскій; в) *орденомъ св. Станислава 2-й степени*—помощникъ смотрителя Макарьевскаго дух. училища статскій совѣтникъ Владиміръ Ухановъ и преподаватель Костромской дух. семинаріи статскій совѣтникъ Василій Фрязиновъ; г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—г. Костромы Ильинской церкви протоіерей Іоаннъ Сперанскій; г. Костромы церкви Григоровской жен. гимназіи священникъ Іоаннъ Ипполитовъ; церкви села Одѣлева священникъ Александръ Троицкій; церкви села Верховья діаконъ Аркадій Органовъ; преподаватель Костромской дух. семинаріи коллежскій совѣтникъ Леонидъ Грандилевскій; д) *орденомъ св. Станислава 3-й степени*—преподаватели

духовныхъ училищъ: Костромскаго — надворный совѣтникъ Николай Спасскій, Кинешемскаго — надворный совѣтникъ Василій Кузнецовъ и Галичскаго — коллежскій ассессоръ Иванъ Котельскій; е) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества, безъ украшеній* — церкви села Коткишева протоіерей Іоаннъ Кандорскій.

**Награды отъ Св. Синода.** Отъ Св. Синода ко двю рожденія Ею Императорскаго Величества награждены: а) *саномъ архимандрита* — намѣстникъ Іпатіевскаго монастыря игумень Александръ; б) *саномъ протоіеря* — г. Костромы Богородицкой, что на Московской улицѣ, церкви священникъ Александръ Виноградскій; церкви села Макарьевского, что на Вятской дорогѣ, священникъ Іаковъ Флоренскій; соборной церкви посада Паренисва священникъ Петръ Колибринтъ; церкви села Тепринова священникъ Петръ Весловскій; церкви села Бушьева священникъ Михаилъ Ювенскій, г. Кологрива Успенскаго собора священникъ Вячеславъ Успенскій и г. Макарьева Ильинской Кладб. ц. свящ. Александръ Горицкій; в) *наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ* — священники церквей: с. Сельца Николай Виноградовъ; с. Спаса-Вежь Сосипатръ Добровольскій; с. Любовникова Василій Велтистовъ; с. Сандагоры Іоаннъ Ждановъ; с. Есиплева Александръ Горскій; с. Тезива Алексеѣй Князевъ; Богородицкой, что въ Шушкодомѣ, церкви, Евлампій Звѣздинъ; с. Шуды Іоаннъ Станиславовъ; с. Михайловицы Іосифъ Капацкинскій; г. Галича Воскресенской ц. Александръ Лебедевъ; с. Никольскаго Галичскаго у. Василій Сиринъ; с. Богчина Іоаннъ Протопоповъ; Николаевской, что на Дору, ц., Николай Драницынъ; с. Яхнобола Василій Сигорскій; с. Воронья Ник. Зарницынъ, с. Замбрыя Анемподистъ Дружининъ; с. Михайловскаго Кологрив. у. Василій Бѣляевъ; с. Солтанова Николай Виолентовъ; с. Берховолостного Гавриилъ Копосовъ; с. Впяжей Александръ Боговскій; с. Красногорскаго Веніаминъ Люминарскій; г. Шлеса Троицкой церкви Іоаннъ Троицкій; г. Нерехты Богоявленской церкви Іоаннъ Тихомировъ; с. Давидовскаго Александръ Пріоровъ; с. Ивановскаго, Нерехт. у. Ефремъ Дроздовъ и с. Каликина Феодоръ Чудецкій; г) *камилавкою* — священники: Буйскаго Благовѣщенскаго собора Іоаннъ Благовѣщенскій; г. Костромы Крестовоздвиженскаго жен. мов. Павелъ Свирскій; г. Костромы Архангельской церкви Николай Нифонтовъ; с. Шунги Василій Наградовъ; с. Селищъ Василій Вознесенскій; с. Куликова Іоаннъ Говорковъ; с. Филипова Александръ Яхонтовъ; соборной церкви посада Большихъ-Солей Іоаннъ Войкинъ; с. Малой-Соли Василій Суворовъ; пог. Рожнова Владиміръ Виноградовъ; с. Семилова Вадимъ Абрамовъ; пог. Мостовъ Михаилъ Аѣинеевскій; с. Краснаго Александръ Горицкій;

Спасской, что на рѣкѣ Сендегѣ, церкви, Сергій Виноградовъ; пог. Гребней Алексій Архангельскій; с. Филій Петръ Одѣлевскій; с. Дмитріевского, Варнавин. у Иоаннъ Введенскій; с. Пакалей Алексій Мпорохановъ; с. Тоншаева Василій Зоринъ; с. Пыщуга Николай Орловъ; церкви, что въ Шарькѣ, Ѳеодоръ Острогскій; с. Бартеневицныи Иоаннъ Гусевъ; церкви, что въ Позизьѣ, Иоаннъ Цонизовскій; с. Сельца Галич. у. Павелъ Успенскій; с. Погрусова Алекандръ Алфеевъ; с. Шири Константинъ Мухинъ; с. Вожего а Иоаннъ Румянцевъ; с. Тимошина Михаилъ Тимоѳеевъ; с. Словинки Константинъ Никольскій; с. Красныхъ-Усадъ Иоаннъ Горскій; с. Успенскаго Арсеній Скворцовъ; с. Дресвищъ Иоаннъ Предтеченскій; с. Яблонной-Пустыни Василій Целебровскій; с. Филипкова Константинъ Обнорскій; с. Васильчина Александръ Орфанитскій; с. Ѳоминскаго Нерехт. у. Иоаннъ Калининъ; с. Вочи Василій Борковъ; с. Шлятина Николай Изюмовъ; с. Высока Василій Рязановскій; с. Затоки Евгений Голубевъ; с. Дорковъ Андрей Похвалнскій; с. Ячмени Дмитрій Вишневскій; г. Костромы Спасо-Запрудненской церкви Сергій Груздевъ; г. Костромы Троицкой церкви Александръ Говорковъ; д) благословеніемъ Св. Синода, съ грамотами—с. Медвѣдихи протоіерей Иоаннъ Владиміровъ; с. Герасимова Василій Яблоковъ; с. Верхняго-Березовца діаконъ Ѳеодоръ Олеандровъ; с. Корцова діаконъ Левъ Виноградовъ; с. Дороватова діаконъ Алексій Комаровъ; церкви, что на Дорку, Чухлом. у. діаконъ Александръ Ардентовъ; с. Зарайскаго діаконъ Павелъ Виноградовъ; с. Лезнева діаконъ Иоаннъ Ураковъ; с. Болванищъ діаконъ Иоаннъ Потѣхинъ; с. Георгіевского на Волу діаконъ Алексій Альбицкій; с. Кошчева діаконъ Григорій Чистяковъ; е) благословеніемъ Св. Синода, безъ грамотъ—с. Макарьевского, что на Вятской дорогѣ, діаконъ Ѳеодоръ Троицкій с. Шири діаконъ Николай Благодатовъ; г. Плеса, Воскресенской церкви, діаконъ Василій Троицкій; с. Затоки діаконъ Павелъ Преображенскій; г. Чухомы Преображенскаго собора діаконъ Александръ Жуковскій и с. Пречистенскаго Юрьевоц. у. діаконъ Алексій Талантовъ

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что пріемъ въ 190<sup>5/6</sup> учебномъ году будетъ: въ приготовительный, I и V классы.

Пріемные экзамены назначены на 12 и 13 мая.

Осенніе на 18 и 19 августа.

Начало ученія 22 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій.

Плата за обученіе въ приготовительномъ классѣ 15, въ I, II и III—30 руб., IV, V, VI и VII—35 руб., въ VIII—50 р.

Плата за пансіонъ въ первыхъ пяти классахъ 135 р., въ трехъ послѣднихъ—130 руб.

Со вновь поступающихъ взимается единовременный взносъ, кромѣ платы за пансіонъ, на обзаведеніе въ размѣръ 20 руб.

Начальница гимназій *Л. Волкова.*

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда, отъ 23 августа 1890 года, симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что деньги на содержаніе въ 1904—1905 учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I, II, IV, V и VI классахъ семинаріи (по 6 руб. съ церкви и причта) и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной (по 50 к. съ причта) доставлены оо. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамилія оо. благочинныхъ.	Число платныхъ.		На параллельныя классы.		На пособіе бѣднымъ ученик.		Примѣчаніе.
		Церквей.	Причтовъ.	Руб. К.		Руб. К.		
				Руб.	К.	Руб.	К.	
	<i>г. Кострома и уездъ.</i>							
1	Прот. I. Вознесенскій	16	17	102	8	8	8	”
2	” I. Метелкивъ	18	26	138	13	13	13	”
3	Свящ. I. Мухивъ	13	14	84	7	7	7	”
4	” I. Сахаровъ	13	14	84	”	”	”	”
5	” А. Митинскій	12	15	90	7	7	7	”
6	” А. Игнатовскій	15	15	90	7	7	50	50
7	” Н. Павлинскій	15	18	108	9	9	9	”
8	” А. Наградовъ	11	11	66	50	5	50	50
9	” А. Груздевъ	11	15	90	7	7	7	”
10	” В. Магдалинскій	13	14	84	7	7	7	”
	<i>Галичскій уездъ.</i>							
1	Прот. Г. Сяѣгиревъ	12	15	84	7	7	50	50
2	Свящ. I. Соколовъ	18	18	108	9	9	9	”
3	” П. Сперанскій	14	18	108	9	9	9	”

4	Свящ. П. Покровский .	13	14	81	"	6	50
5	" Д. Парійскій .	14	14	84	"	7	"
6	" А. Левашевъ .	11	12	72	"	6	"
7	" А. Дружининъ .	15	18	108	"	9	"
<i>Кинешемскій уездъ.</i>							
1	Свящ. І. Николаевскій .	11	16	93	"	8	"
2	" А. Виноградовъ ,	18	9	54	"	4	50
3	" П. Бѣлоруковъ .	11	12	72	"	6	"
4	" Л. Краснобѣзцевъ	14	16	93	"	8	"
5	Прот. Н. Орловъ .	10	11	66	"	11	"
6	Свящ. В. Альбицкій .	7	7	42	"	3	50
7	" А. Князевъ .	10	13	78	"	6	50
8	" А. Архангельскій	10	13	78	"	6	50
Един. ц.	Прот. І. Остроумовъ .	5	7	42	"	3	50
<i>Нерехтскій уездъ.</i>							
1	Прот. І. Груздевъ .	6	7	42	"	3	50
2	Свящ. П. Рыболовскій	12	13	78	"	6	50
3	" Н. Бѣляевъ .	12	14	84	"	7	"
4	" А. Виноградовъ .	15	15	90	"	7	50
5	" П. Кротковъ .	15	16	96	"	8	"
6	Прот. В. Розовъ .	16	20	120	"	10	"
7	Свящ. А. Невскій .	17	20	120	"	10	"
8	Прот. Н. Лаговскій .	14	14	84	"	7	"
9	Свящ. В. Никольскій .	13	13	78	"	6	50
10	" Е. Дроздовъ .	18	18	108	"	9	"
11	" І. Тихоміровъ .	14	14	84	"	7	"
<i>Юрьевецкій уездъ.</i>							
1	Прот. П. Алякритскій .	8	9	54	"	3	50
2	Свящ. А. Крыловъ .	9	11	66	"	6	"
3	" І. Шелутинскій .	16	20	120	"	10	"
4	" Н. Аполловъ .	11	14	84	"	7	"
5	" В. Пановъ .	19	27	162	"	13	50
6	" К. Дроздовъ .	11	16	96	"	8	"
<i>Макарьевскій уездъ.</i>							
1	Свящ. А. Горлицкій .	12	20	120	"	10	"
2	" И. Покровский .	13	17	102	"	8	50
3	" І. Муравьевъ .	13	16	96	"	8	"
4	" В. Птицынъ .	16	29	168	"	14	50
5	Прот. Л. Ювенскій .	16	19	114	"	9	50
<i>Буйскій уездъ.</i>							
1	Прот. М. Самаряновъ .	11	18	108	"	16	50
2	Свящ. В. Сапоровскій .	13	18	108	50	9	"

3	Свящ. А. Смирновъ .	16	17	102	"	8	50
4	" М. Краснощвецъ <i>Чухломскій уездъ.</i>	12	13	78	"	6	50
1	Свящ. Н. Суворовъ .	12	14	84	"	7	"
2	" С. Котельскій .	13	17	102	"	6	"
3	" Н. Юницкій .	9	9	54	"	4	50
4	" М. Ювенскій . <i>Солиталичскій уездъ.</i>	13	18	108	"	9	"
1	Свящ. О. Успенскій .	12	17	99	"	8	50
2	" О. Митинскій .	16	19	114	"	9	50
3	" Н. Ювенскій . <i>Кологривскій уездъ.</i>	14	15	95	"	7	50
1	Прот. А. Лебедевъ .	11	18	108	"	9	"
2	" І. Кандорскій .	18	26	156	"	13	"
3	" О. Иорданскій . <i>Ветлужскій уездъ.</i>	16	26	156	"	13	"
1	Прот. І. Зарницынъ .	15	27	162	"	13	50
2	" І. Бѣлоруковъ .	14	19	114	"	9	50
3	Свящ. І. Флоренскій . <i>Варнавинскій уездъ.</i>	12	22	132	"	11	"
1	Свящ. С. Дроздовъ .	11	18	108	"	9	"
2	" С. Фортунатовъ .	14	25	150	"	12	50
2	" А. Александровскій	11	18	84	"	8	50
Вдин. Ц	" І. Виноградовъ .	4	4	18	"	1	50
	Совѣтъ, завѣдующій хо- зяйствомъ епархіальнаго общезитія при семинаріи на жалованье надзирате- лямъ .	"	"	700	"	"	"

### Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Согласно постановленію епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 9 апрѣля сего года, съ разрѣшенія синодальнаго училищнаго совѣта и утвержденія Его Преосвященства, Воскресенская второклассная церковно-приходская школа въ с. Воскресенскомъ-Флоры, Буйскаго у., преобразуется съ начала будущаго 1905 — 6 учебнаго года изъ мужской въ таковую же женскую; при чемъ учителя ея имѣютъ быть перемѣнены въ другія второклассныя

мужскія школы епархіи, если пожелають, съ назначеніемъ вмѣсто ихъ учительницъ, а ученикамъ предоставляется право поступить во второклассныя школы—Кабановскую, Галичскаго у. и Семиловскую, Костромского у., въ тѣ же отдѣленія, въ коихъ обучались бы они въ Воскресенской школѣ, безъ всякаго испытанія, по однимъ удостовѣреніямъ, какія на этотъ предметъ имѣютъ быть выданы желающимъ отъ завѣдующаго Воскресенскою школою.

Объявляя о семъ, для свѣдѣнія, по всей епархіи, Костромской епархіальный училищный совѣтъ проситъ, въ частности, оо. настоятелей всѣхъ приходскихъ церквей Буйскаго, Галичскаго и Костромского уѣздовъ поставить о томъ въ извѣстность прихожанъ своихъ церквей.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго дух. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1904 годъ.**

Статьи прихода.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
И. Отъ 1903 г. оставалось:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	35	„		
2. За право обученія инословныхъ учениковъ	88	93	300	„
3. Общей епархіальной суммы (дополнительной и на содержаніе приготов. класса)	356	69	3300	„
4. На устройство при училищѣ общежитія	41	15½	51700	„
<b>И т о г о</b>	<b>481</b>	<b>77½</b>	<b>55300</b>	

II. Въ 1904 г. поступило:	Ассигновано		Дѣйствитель-	
	по сметѣ.		но поступи-	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. По сметѣ на 1904 гражд. годъ, составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства г. утвержденной епарх архіереемъ	6977	,	8985	45

Сумма эта поступила: 1) отъ церквей Галичскаго училища округа при отношеніяхъ оо. благочинныхъ: Галич. 1 округа прот. Гр. Свѣгирева отъ 31 декабря 1903 г. за № 236 дополн. суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 р. 19 к., на содержаніе приготов. класса 39 руб., его же отъ 1 іюля 1904 года за № 118 дополн. суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галич. 2 окр. свящ. І. Соколова отъ 19 января 1904 г. за № 28 дополнит. суммы 116 р. 5 к., на устройство общежитія 38 руб. 69 к., на содержаніе пригот. класса 24 руб. 25 коп., его же отъ 15 іюля 1904 г. за № 198 дополнит. суммы 116 руб. 5 к., на устройство общежитія 38 р. 69 к., на содержаніе приготовит. класса 24 руб. 25 к.; Галич. 3 окр. свящ. П. Слеранскаго отъ 14 февраля 1904 г. за № 77 дополн. суммы 258 р. 52 к., на устройство общежитія 172 р. 35 к., на содержаніе приготов. класса 25 руб., его же отъ 10 іюня 1904 г. за № 156 дополнит. суммы 258 р. 52 к., на содержаніе приготов. класса 25 руб.; Галич. 4 окр. свящ. П. Покровскаго отъ 28 янв. 1904 г. за №№ 38 и 39 дополнит. суммы 129 р. 74 к., на устройство общежитія 43 р. 25 к., на содержаніе приготов. класса 37 руб., его же отъ 10 августа 1904 года за № 209 дополнит. суммы 129 руб. 76 к., на устройство общежитія 43 р. 25 к.; Галич. 5 окр. свящ. Д. Парійскаго отъ 18 января 1904 г. за № 11 дополнит. суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р., его же отъ 9 іюля за № 177 дополнит. суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р., на содержаніе приготовит. класса 37 р. 50 к.; Галич. 6 окр. свящ. А. Левашева отъ 8 января 1904 г. за № 19 дополнит. суммы 166 р. 80 к., на устройство общежитія 55 руб. 60 к., на содержаніе приготовит. класса 34 р., его же отъ 14 іюля за № 103 дополнит. суммы 166 руб. 80 к., на устройство общежитія 55 р. 60 коп.; Галич. 7 окр. свящ. А. Дружинина отъ 16 января



1904 г. за №№ 16, 17 и 18 дополнит. суммы 201 р. 58 к., на устройство общежитія 134 р. 39 к., на содержаніе пригот. класса 39 р., его же отъ 21 іюня за № 163 дополнит. суммы 201 руб. 58 к.; Буйскаго Благовѣщенскаго собора прот. Н. Гусева отъ 3 января 1904 г. за №№ 6 и 7 дополнит. суммы 22 руб. 89 к., на устройство общежитія 7 р. 64 к., на содержаніе пригот. класса 9 р.; Буйскаго 1 окр. прот. М. Самарянова отъ 19 января 1904 г. за № 11 дополнит. суммы 391 р. 88 к., на устройство общежитія 130 р. 62 к., на содержаніе пригот. класса 44 р. 50 к., его же отъ 12 іюня за № 194 дополнит. суммы 414 р. 77 к., на устройство общежитія 138 р. 26 к.; Буйскаго 3 окр. свящ. А. Смирнова отъ 27 января 1904 года за № 35 дополнит. суммы 139 руб. 85 к., на устройство общежитія 46 р. 63 к., на содержаніе пригот. класса 47 р., его же отъ 24 іюля за № 127 дополнит. суммы 139 р. 85 к., на устройство общежитія 46 р. 68 к.; Буйскаго 4 окр. свящ. М. Краснолѣвцева отъ 21 января 1904 г. за № 23 дополнит. суммы 184 р. 98 к., на устройство общежитія 123 руб. 31 к., на содержаніе пригот. класса 29 р., его же отъ 4 іюля за № 112 дополнит. суммы 184 р. 98 к.; Кологрив. 1 окр. прот. А. Лебедева отъ 8 января 1904 г. за № 9 дополнит. суммы 400 руб. 79 к., на устройство общежитія 133 руб. 60 к., его же отъ 21 іюня за № 167 и отъ 28 іюня за № 175 дополнит. суммы 400 р. 79 к., на устройство общежитія 133 руб. 60 к., на содержаніе пригот. класса 53 р.; Кологрив. 2 окр. прот. І. Кандорскаго отъ декабря 1903 г. за № 276 дополнит. суммы 68 р. 75 к., на устройство общежитія 45 р. 86 к., на содержаніе пригот. класса 12 р., его же отъ 30 іюня 1904 г. за № 140 дополнит. суммы 68 р. 75 к.; Кологрив. 3 окр. прот. Ѳ. Іорданскаго отъ 31 декабря 1903 г. за № 94 дополнит. суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 р. 10 к., на содержаніе пригот. класса 9 руб. 50 к.; его же отъ 1 іюля 1904 г. за № 149 дополнит. суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 р. 12 к.; Чухлом. 2 окр. свящ. С. Котельскаго отъ 20 января 1904 г. за № 20 дополнит. суммы 53 р. 8 к., на устройство общежитія 35 руб. 39 коп., на содержаніе пригот. класса 20 руб. 50 к., его же отъ 13 іюня за № 103 дополнит. суммы 53 р. 8 к.; Чухлом. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго отъ 22 января 1904 г. за № 39 дополнит. суммы 135 р. 90 к., на устройство общежитія 45 руб. 30 к., на содержаніе пригот. класса 48 р., его же отъ 8 іюля за № 121 дополнит. суммы 135 р. 90 к., на устройство общежитія 45 р. 30 коп.; Макарьев. 3 окр. свящ. І. Муравьева отъ 20 декабря 1903 г. за № 387 дополнит. суммы 130 р. 68 к., на устройство обще-

житія 120 руб. 48 к., его же отъ 9 іюля 1904 г. за № 213 дополнит. суммы 180 р. 68 к., на содержаніе приготов. класса 64 руб.; настоят. Предтеченскаго Желѣзнодорож. монастыря игум. Паисія отъ 9 августа 1904 г. за № 87 дополнит. суммы 10 р. 2) изъ Костром. д. консисторіи вѣнчиковой суммы 357 р. 11 к. Сумма эта получена при отношеніи консисторіи отъ 19 ноября 1904 г. за № 15272 и записана на приходъ въ ст. 132. 3) Отъ аренды земли и дома на училищной дачѣ „Перепелкино“ 175 р. Сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 68, 110 и 135. 4) Отъ арендатора земли въ мѣстности „Городище“ 6 р. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 71. 5) Перечислено изъ суммы за право обученія вносословныхъ учениковъ 220 р. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 138.

II. Сверхъ смѣты.	Паличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. За право обученія вносословныхъ учениковъ	220	„	„	„
2. Пожертвовано жит. сов. И. Груздевымъ на производство изъ 0/0 двухъ стипендій имъ Груздевыхъ			5000	„
3. Общей епархіальной:				
а) Выручено отъ продажи книгъ	2	78	„	„
б) Получено изъ Галич. у. казначейства въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу		2	„	„
в) Получено отъ агента по отчужденію земель подъ Сѣвер. Желѣзную дорогу г. Бирюкова за отчужденную подъ означенную Желѣзную дорогу землю	863	25	„	„
г) Приобрѣтены свидѣтельства 4% госуд. ренты на сумму			2600	„
4. На устройство при училищѣ общежитія:				
а) Перечисленъ остатокъ общей епарх. суммы отъ 1903 г. согласно				

постановл. окруж. създа духовенства 1896 г.	156	69	100	"
6) Приобрѣтены свидѣтельства 4% госуд. ренты на сумму	"	"	3300	"
<b>Итого .</b>	<b>1244</b>	<b>72</b>	<b>7000</b>	<b>"</b>
<b>III. Оборотныхъ и переходящихъ:</b>				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	50	"	"	"
2. Получено % по купонамъ % бумажъ, пожертвованныхъ Груздевымъ, на производство стипендій им. Груздевыхъ	38	"	"	"
3. На выдачу пособія инокружнымъ ученикамъ	35	"	"	"
4. На устройство при училищѣ общечитія: Получено % по купонамъ принадлежащихъ училищу % бумажъ и по книжкамъ сберегательной кассы	2237	91	"	"
<b>Итого .</b>	<b>2360</b>	<b>91</b>	<b>"</b>	<b>"</b>
Всего въ 1904 г. поступило	12591	8	7000	"
А съ остаткомъ отъ 1903 г.	13072	85 1/2	62300	"
<b>Статьи расхода.</b>				
		Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
		Руб.	Коп.	Руб. Коп.
<b>I.</b>				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія по содержанию Галичскаго д. училища:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія, учащихъ и воспитателей	1445	"	1445	37
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	2280	"	2155	"

§ 3. Содержание и ремонтъ учил- дома, прислуга, отопленіе и другія потребности . . . . .	940	„	937	82
§ 4. Содержаніе фундамент. и ученич. библиотекъ . . . . .	180	„	156	70
§ 5. Содержаніе канцелярій и наемъ писца . . . . .	150	„	151	30
§ 6. Лѣченіе больныхъ учени- ковъ . . . . .	310	„	262	46
§ 7. Выписка и перенять книги для беззездной библиотекы . . . . .	200	„	199	12
§ 8. Страхование училищнаго до- ма, билетовъ, зданій на дачѣ „Пе- репелкино“ и уплата поземельнаго сбора . . . . .	100	„	83	68
§ 9. Совершеніе всенощныхъ бдѣній и литургій для учениковъ . . . . .	60	„	27	39
§ 10. Воспомощеніе въ содержа- ніи своекошт. учениковъ семина- рій . . . . .	1305	50	1305	50
<b>Итого . . . . .</b>	<b>6970</b>	<b>50</b>	<b>6724</b>	<b>34</b>
<b>II</b>				
Поступило въ расходъ на издер- жки, не вошедшія въ смѣтное на- значеніе:	Наличными		Билетами	
	денегами.		кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Суммы за право обученія ино- сословныхъ учениковъ:				
а) Перечислено въ общую епарх сумму на расходы по училищу . . . . .	220	„	„	„
б) Согласно желанію окружнаго сѣзда духовенства 1903 г., выда- но учителю И. Груздеву за руко- водство училищ. хоромъ . . . . .	10	„	„	„
в) По постановленію правленія отъ 3 января 1904 г. за № 2, утвержденному Его Преосвящен- ствомъ, выдаю и. д. надзирателя, учителю М. Озерецкому . . . . .	25	„	„	„

г) По тому же постановленію выдано и. д. надзирателя учителю В. Перепелкину . . . . .	25			
2. Общей епархіальной суммы:				
а) Выдано учит. русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ старшихъ классахъ И Котельскому, согласно царск. указу Св. Синода отъ 21 іюля 1903 г. за № 6 . . . . .	150			
б) Выдано учит. русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ I классѣ М. Озерецкому, въ силу того же указа Св. Синода . . . . .	50			
в)- Перечисленъ, согласно поста- новленію съѣзда духовенства 1896 года въ сумму на устройство об- щегитія остатокъ отъ 1903 г.	156	69	100	
<b>Итого:</b>	<b>636</b>	<b>69</b>	<b>100</b>	
<b>III</b>				
<b>Оборотныхъ и переходя-</b>				
<b>щихъ</b>				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.:				
а) Выдано стипендіату Михаилу Повинскому . . . . .	30			
б) Выдано стипендіату Алексан- дру Городкову . . . . .	25			
2. На производство стипендіи им. Грузіевыхъ:				
Выдано стипендіату Петру Го- лубцову . . . . .	30			
3. На выдачу пособія иноокруж- нымъ ученикамъ:				
а) В. Комарову . . . . .	20			
б) И. Комарову . . . . .	15			
4 Суммы за право обученія ино- сословныхъ учениковъ: отправлены въ у. казначейство для обмѣна на новыя свидѣтельства 4% государ. ренты на сумму . . . . .			300	

5. Общей епархіальной:			
а) Употреблено на покупку свидѣтельствъ 4% госуд. ренты . . . . .	549	82	„
б) Отправлены въ уѣздное казначейство для обмѣна на новыя свидѣтельства 4% госуд. ренты на сумму . . . . .			3800 „
6. На устройство при училищѣ общегитія:			
а) Употреблено на покупку свидѣтельствъ 4% госуд. ренты . . . . .	3069	53	„
б) Отправлены въ у. казначейство для обмѣна на новыя свидѣтельства 4% госуд. ренты на сумму . . . . .			54800 „
<b>И т о г о</b>	<b>3739</b>	<b>35</b>	<b>58900 „</b>
<b>Всего въ 1904 г. израсходовано</b>	<b>11100</b>	<b>38</b>	<b>59000 „</b>
Къ 1 января 1905 г. остается:			
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г. . . . .	30		„
2. На производство стипендіи имени Груздевыхъ . . . . .	8		3000 „
3. За право обученія янословныхъ учениковъ . . . . .	28	93	„
4. Общей епархіальной (дополнител и на содержаніе приготов. класса) . . . . .	680	18	„
5. На устройство при училищѣ общегитія . . . . .	1225	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	300 „
<b>И т о г о</b>	<b>1972</b>	<b>47<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>3300 „</b>
А съ остаткомъ суммы на содержаніе личнаго состава и производство пенсій по училищу въ количествѣ 834 р. 12 к. . . . .	2806	59 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3300 „

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награжденъ снуфьею Лукаго Успенскаго собора свящ. Николай Потаповъ 29 апрѣля.

Умерли: с. Двоюникольскаго псаломщ. Павелъ Староторжскій 15 апрѣля, Срѣтенской кладбищенской ц. г. Киншмы діакономъ Павелъ Воскресенскій 18 апрѣля, с. Пилытина псаломщ. Алексѣй Воскресенскій 6 апрѣля, с. Иды, Чухлом. у., псаломщ. Николай Лебедевъ 19 апрѣля, с. Яблонной-Пустыни свящ. Михаилъ Веселовскій 26 апрѣля, г. Лука Успенской соборной церкви свящ. Александръ Космодемьянскій 25 апрѣля, Архангельской ц. на Поймѣ псаломщ. Евгений Яблоковъ 25 апр., с. Карпунихи псаломщ. Теодоръ Островскій 19 апрѣля.

Уволенъ за штатъ с. Якшина псаломщ. Александръ Либеровъ 4 мая.

Перемѣщены: с. Емпы діакономъ Василій Воскресенскій къ Срѣтенской ц. г. Кинешмы 3 мая, с. Карцева, Ветлуж. у. псаломщикъ Петръ Виноградовъ въ пог. Богословскій, Нерехт. у. 4 мая, с. Петровскаго, Макарьев. у. свящ. Иоаннъ Преображенскій въ с. Топань Варнавин. у. 2 мая, с. Уреня псаломщ. Леонидъ Преображенскій въ с. Двоюникольское 2 мая, Петропавловской ц. г. Плеса свящ. Андрей Миловъ въ с. Хрѣново 10 мая.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Георгіевскомъ, Семеновѣ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ, Бакахъ, Лапшагѣ Варнавин. у., Буйковѣ Костром. у., Скоробогатовѣ, Бобушкинѣ, Тимошинѣ, Петропавловскомъ Макарьев. у., Игодовѣ Галич. у., Солигаличскомъ соборѣ; Карпунихѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у., Паломѣ Кологр. у., Борѣ Буйск. у., Яблонной-Пустыни, Петропавловской г. Плеса Нерехт. у., Крестовоздвиженской кладбищенской ц. г. Нерехты, Даниловскомъ Успенской ц. Кинешем. у., Успенскомъ соборѣ г. Лука;

б) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Овсянѣ, Турани, Лапшагѣ, Семеновѣ, Уренѣ Варнав. у., Кардовѣ, Карпунихѣ Ветлуж. у., Олтуховѣ, Подозерѣ Нерехт. у., Успенскомъ, Дмитріевскомъ, Покровскомъ Макарьев. у., Верховолодскомъ Георгіевской ц. Кологр. у.

## Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

*Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдом. отъ церквей:*

Христорождественской с. Малой-Соли за 1904 г. 5 р.; Воскресенской с. Высоки за 1904 г. 5 р. (не получены за 1905 г.); Преображенской с. Малой-Вохтомы за 1905 г. 5 р. (за 1904 г. получ. 7 окт. 1904 г.).

## Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

**I. Поученія о божественной литургіи.** *Солнценика А. Либера* роза. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска по обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к., — въ лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе по менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе по менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.** Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

*Адресъ:* Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**Содержаніе официальной части.** Наградъ: Высочайшія и отъ Св. Синода. Отъ Кологривской жен. гимназіи. Отъ правленія Костромской дух. семинаріи. Отъ Костромского епарх. училищнаго совѣта. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго д. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1904 г. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Объявленія.

*Редакторы:* Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*



## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

### Поклоненіе Христу

#### ПО ВѢРѢ ВЪ ЦАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ ЕГО.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю о слѣпомъ.

*Вѣрую, Господи. И поклонися Ему.*  
(Иоан. 9, 38).

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о чудѣ исцѣленія Господомъ Иисусомъ Христомъ слѣпого отъ рожденія. Но онъ прозрѣлъ не только тѣлесными очами, но и духовными, ибо увѣровалъ во Христа, какъ Сына Божія. *Вѣруешь ли ты въ Сына Божія?* спросилъ Христосъ прозрѣвшаго слѣпца. Названіе Сына Божія почиталось тогда равнозначительнымъ съ именемъ Мессіи. „А кто Онъ, Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него?“ сказалъ исцѣленный, и, получивъ отвѣтъ: „и видѣлъ ты Его и Онъ говорилъ съ тобою“, воскликнулъ: „вѣрую, Господи. И поклонися Ему“. Поклоняться Христу свойственно каждому вѣрующему. Каждый вѣрующій во Христа и чрезъ крещеніе вступившій въ Его церковь, принялъ на себя обязательство поклоняться Христу, какъ Царю своему и Богу. Приступая къ крещенію, вѣрующій самолично или устами воспріемника на вопросъ священника: *вѣруешь ли Христу?* повторенный три раза, отвѣчаетъ: „вѣрую Ему, яко Царю и Богу“. Затѣмъ требуется отъ него священникъ: „и поклонися Ему“. И вѣрующій поклоняется Христу, какъ одному изъ лицъ Святыя Троицы: „поклоняюся Отцу, и Сыну, и Святому Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй“, исповѣдуя чрезъ сіе, что Христу, какъ Царю и Богу, подобаетъ единая божеская честь и слава со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Къ сему поклоненію христіанинъ обязался

однажды навсегда; но чтобы онъ не забылъ объ этомъ обязательствѣ, святая церковь весьма часто напоминаетъ намъ о семъ, во многихъ службахъ взывая къ намъ: „приидите, поклонимся Цареви нашему Богу. Приидите, поклонимся Христу, Цареви нашему Богу. Приидите, поклонимся и припадемъ Самому Христу, Цареви и Богу нашему. Приидите, поклонимся и припадемъ Ему“. Подобными словами начинается 67-й псаломъ.

Поклоненіе и припаданіе, т. е. поверженіе ницъ, есть одна изъ почестей, воздаваемыхъ земнымъ царямъ. Тѣмъ паге подобасть она Христу, яко Царю нашему и Богу, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, Царю и Владыкѣ всего міра. Онъ есть Царь надъ всѣмъ видимымъ и невидимымъ по самому божеству Его, и какъ Онъ Самъ вѣченъ по божеству, такъ и царствованіе Его по божеству вѣчно, никогда не прекращалось и не будетъ прекращаться. Царская власть Его, яко Бога, простирается на всѣ царства и народы, хотя не всѣ вѣруютъ въ Него, не всѣ признаютъ Его своимъ Царемъ. Преимущественно же Онъ есть Царь надъ основанною Имъ церковію, которую Онъ стяжалъ честію Своею кровію и которая есть Его духовное царство. Онъ царствуетъ надъ нею не по божеству Своему только, но и по человѣчеству, соединенному съ божествомъ Его неслитно и нераздѣльно. Какъ Богочеловѣкъ, Онъ простираетъ Свою власть не только на вѣрующихъ въ Него, но и на весь міръ, ибо предъ вознесеніемъ Своимъ на небо съ пречистою плотію, Онъ изрекъ: *дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли*, такъ что предъ именемъ Іисуса, какъ Богочеловѣка, преклоняется всякое колѣно существъ небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ (Фил. 2, 10). Въ лицѣ Его человѣческое естество превознесено выше ангельской природы. Слава Его, какъ Богочеловѣка, отразилась даже на пречистой Матери Его, такъ что и Она, какъ носившая Его въ своемъ чревѣ и питавшая Его своимъ млекоу, содѣлалась честнѣйшею херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимовъ и приеиаетъ отъ нихъ чествованіе, подобающее ей, какъ Царицѣ небесной. Силы преисподнія враждебны Христу, пришедшему спасти челоуѣка отъ ихъ

власти; но и онъ во время Его земной жизни со страхомъ поклонялись предъ Нимъ, хотя въ тоже время ненавидѣли Его. Тѣмъ паче Онъ сталъ страшень для нихъ, когда побѣдилъ адъ Своимъ сошествіемъ во глубину его и освободилъ изъ ада плѣнниковъ его. Волей-неволей онъ признаютъ Его царскую власть надъ собою, хотя не перестаютъ враждовать противъ Него и Его царства. Но въ собственномъ смыслѣ Христосъ есть Царь въ основанной Имъ церкви, которую Онъ стяжалъ кровію Своею. Члены церкви со времени крещенія даютъ Ему вѣрнопопданническую присягу, въ силу которой поклоняются и припадаютъ предъ Нимъ, какъ предъ Царемъ своимъ и Богомъ.

Какъ Царь, Господь Іисусъ совмѣщаетъ въ Своемъ лицѣ достоинство и власть верховнаго Законодателя, верховнаго Судіи, верховнаго Владыки и распорядителя судьбы нашей. Его законы содержатся въ Евангеліи и въ писаніяхъ апостоловъ, излагаются и изъясняются отцами и учителями церкви, воспеваются въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Истинно вѣрующіе въ Него почитаютъ эти законы величайшею святынею, прилежно изучаютъ и исполняютъ ихъ.—Вѣруя во Христа, какъ верховнаго Судію и Мздовоздаятеля, они больше всего страшатся Его суда за пренебреженіе Его заповѣдей. Страшно впасть въ руки человѣческаго правосудія; но несравненно страшнѣе для нихъ судъ небеснаго Судіи. Отъ человѣческаго правосудія иной еще можетъ ускользнуть или обмануть судьей, но отъ суда Христа, Царя небеснаго, всевѣдущаго и правосуднаго, никто изъ ослушниковъ Его воли ускользнуть не можетъ; если не въ этой, то въ жизни будущей каждому воздано будетъ по дѣламъ его.—Такъ какъ Христосъ Царь небесный есть нашъ верховный Владыка и устроитель судьбы нашей, то истинно вѣрующіе въ Него съ непрекословною покорностью подчиняются Его премудрымъ, благимъ и святымъ распоряженіямъ. Если распоряженія или повелѣнія, исходяція отъ земного царя, обязательны для его подданныхъ, такъ что сопротивленіе этимъ распоряженіямъ, открытое или тайное, не можетъ быть терпимо въ благоустроенномъ обществѣ, то, зная это, истинно вѣрующіе во Христа, Царя небеснаго, несравненно съ большею покорностію и довѣріемъ принимаютъ отъ руки Его все, что Ему угод-

но послать на ихъ долю, и всегда страшатся оскорбить Его недовольствомъ своею участію.

Вотъ какое значеніе имѣеть наше поклоненіе и припаданіе Христу, Царю и Богу нашему. Къ сожалѣнію, многіе изъ насъ ведутъ себя въ отношеніи къ Нему не такъ, какъ свойственно вѣрноподаннымъ Его. Боятся земныхъ царей, какъ подобаешь, но Христа Царя небеснаго не боятся и живутъ такъ, какъ будто не признають никакихъ обязанностей въ отношеніи къ Нему, никакой отвѣтственности предъ Нимъ за нарушеніе ихъ. Имя Его, правда, часто бываетъ на ихъ устахъ: часто къ дѣлу и не къ дѣлу иной восклицаетъ: „Царь Ты мой небесный!“; но жизнь его свидѣтельствуетъ, что въ немъ царствуетъ грѣхъ, что онъ повинуется ему въ похотяхъ его (Рим. 6, 17), что онъ рабъ грѣха по писанному: *всякъ творяй грѣхъ, рабъ есть грѣха* (Іоан. 8, 34). Онъ не уступаетъ или не легко уступаетъ власть надъ собою Тому, Кого всѣ должны признавать верховнымъ Законодателемъ, Судіею и Владыкою. Заповѣди Его онъ не хочетъ знать и исполнять, суда Его не боится, угрозамъ Его вѣчными мучами не вѣритъ, предъ властію Его въ судьбахъ нашей жизни не благоговѣетъ. Предъ крещеніемъ далъ онъ обѣтъ вѣровать Ему, яко Царю своему и Богу, и поклонился Ему, но этого обѣта или присяги не исполняетъ. Внѣшнимъ образомъ онъ находится въ числѣ подданныхъ Его царства, принадлежитъ къ членамъ православной церкви, въ которой родился и воспитался, но внутри его господствуетъ мятежный духъ своеволія и противленія Ему. Царство Христово или церковь Его, какъ и въ царствахъ земныхъ, управляется не только непосредственно Его царскою властію, но также чрезъ посредство поставленныхъ Имъ властей духовныхъ, которыя въ семъ случаѣ служатъ орудіями Его промышленности о церкви. Истинный сынъ церкви повинуется имъ, ибо знаетъ, что, повинувшись имъ, онъ повинуется Самому Христу, Царю небесному, а неповиновующійся, неслушающійся ихъ, презирающій ихъ руководство, ни во что ставящій ихъ достоинство, оскорбляетъ въ лицѣ Ихъ Самого Главу церкви, Христа, Царя небеснаго. Тяжкій грѣхъ бе-

ругъ на себя такіе непокорныя и дерзкіе подданныя Его. Но не менѣе тяжко согрѣшаютъ предъ Нимъ тѣ, которые чтутъ Его наружно, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Него; своими непрерывными поклонами и припаданіемъ напрасно они мечтаютъ угодить Ему, если все это дѣлаютъ только механически, безъ сердечнаго смиренія и сокрушенія, безъ любви къ ближнимъ, со враждою противъ нихъ. Ихъ поклоны имѣютъ кощунственный характеръ и похожи на поклоны распинателей Христа, которые въ насмѣшку надъ Нимъ преклоняли предъ Нимъ колѣна, какъ предъ Царемъ, и въ тоже время плевали въ Него, зашарили и нанесли жестокіе удары. Не будемъ, братіе, подражать таковымъ, будемъ поклоняться Ему, яко Царю нашему и Богу, выражая нашимъ поклоненіемъ благодарность Ему за Его безмѣрную милости, чувство смиренія и покаянія предъ Нимъ, какъ свойственно грѣшникамъ, и чувство нужды въ помилованіи, подобно тому какъ неоплатные должники низкими поклонами у ногъ своего заимодавца надѣются умиловить его и испросить у него прощенія своего долга, въ чемъ не рѣдко и успѣваютъ. Да сподобитъ Господь всѣхъ подобной милости и да не взыщетъ съ неоплатныхъ предъ Нимъ должниковъ.

### Что намъ теперь особенно нужно? \*)

Путь развитія религіозной жизни, пройденный нами, покажетъ намъ и наши недостатки и то, что особенно намъ нужно.

Слишкомъ девять вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ нами принято христіанство и оставлено язычество. При перемѣнѣ вѣры нашими предками принято во вниманіе все. Когда къ св. кн. Владимиру приходили послы съ предложеніемъ принять ихъ вѣру, то ихъ тщательно выспрашивали и ихъ отвѣты не менѣе тщательно обсуждали. Можно догадываться, что вопросъ объ отношеніи новой вѣры къ государству и о влияніи ея на общественную жизнь былъ предложенъ не однимъ евреямъ. И не

\*) Окончаніе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 8.

смотря на то, что сами греки не правились русскимъ, какъ это видно изъ отзыва пр. Нестора о нихъ, христіанство было принято именно изъ Византіи, отъ грековъ, а не отъ латинъ.

Напрасно сожалѣютъ наши западники о томъ, что мы приняли христіанство именно отъ Византіи, а не отъ Рима. Последній никогда бы не дозволилъ намъ совершать богослуженіе на родномъ намъ языкѣ. А это было бы большимъ лишеніемъ для народа, такъ какъ просвѣтительное воздѣйствіе христіанской вѣры на народъ, по крайней мѣрѣ въ первыя времена, было бы весьма слабо.

Не то мы видимъ на нашей исторіи. Исслѣдователи ея удивляются быстрому и легкому распространенію христіанскаго просвѣщенія. Едва прошло полустолѣтіе со времени принятія Русью христіанской вѣры, какъ у нея являются знаменитые проповѣдники христіанской вѣры, глубоко понимающіе духъ ея. Еще нѣсколько позднѣе, — и среди мірскихъ людей являются люди, въ своихъ писаніяхъ обнаружившія глубокое проникновеніе духомъ христіанской любви и благочестія. Съ самыхъ первыхъ временъ по принятіи христіанства любовь къ просвѣщенію, выразившаяся какъ въ устройствѣ школъ, такъ и въ учрежденіи бібліотекъ, широко охватила русскій народъ. До татарскаго нашествія русскій народъ въ просвѣщеніи нисколько не уступалъ просвѣщеннѣйшимъ народамъ запада.

Татарское иго, цѣлые двѣсти лѣтъ тяготѣвшее надъ русскимъ народомъ, — несчастіе, котораго не суждено было испытать европейцамъ, было пагубно для русскаго народа не столько въ томъ отношеніи, что оно лишило русскій народъ политической самостоятельности, сколько въ томъ, что оно надолго задержало развитіе народнаго просвѣщенія. Къ его счастью, онъ сохранилъ свою православную вѣру; но, не руководимый просвѣщенными пастырями, онъ могъ въ этой вѣрѣ видѣть лишь одни обряды, сущности и духа которыхъ не понималъ, смѣшивалъ ихъ съ догматами самой вѣры и крѣпко привязался къ нимъ. Вслѣдствіе этого, въ жизни народной стали скопляться крупныя пороки и недостатки.

Но и при всемъ этомъ православная вѣра являлась для русскаго народа благотворнымъ и твердымъ началомъ жизни. Она помогла ему возвратити себѣ утраченную политическую свободу, она объединила и сплотила его въ государство, медленно, но неуклонно укрѣплявшееся и расширявшееся. Церковь православная являлась дѣятельною помощницею, споспѣшествовавшею возвышенію и укрѣпленію нашего отечества въ государственномъ отношеніи. Извѣстно, какую помощь оказало духовенство государству во времена тяжкаго татарскаго ига, въ усиліяхъ правительства свергнуть это иго, и въ періодъ опасныхъ смуть междуцарствія, въ восстановленіи государственнаго и общественнаго порядка. Предстоятели православной русскаго церкви, митрополиты и патріархи, чуждые того мірскаго властолюбія, каковымъ постоянно отличались римскіе папы, большею частію смиренныя иноки въ душѣ, громко однако возвышали голосъ свой отъ лица церкви при всякой общественной и государственной неправдѣ, отъ кого бы она ни исходила, и не колебались принять за правду мученическую кончину, если она являлась неизбѣжною. Въ случаѣ нужды государственной наши обители являлись крѣпостями, а иноки—воинами.

И вотъ за всѣ эти заслуги церкви государство отплатило ей крайнимъ недовѣріемъ, при томъ совершенно неосновательнымъ и незаслуженнымъ. Это недовѣріе возникаетъ со временъ Петра I. Когда этотъ государь насаждалъ въ Россіи европейское образованіе и преобразовывалъ ее въ европейское государство, тогда къ намъ проникло вмѣстѣ съ хорошимъ, полезнымъ и необходимымъ, много слабостей и пороковъ, принесенныхъ иностранцами или вывезенныхъ самими русскими изъ-за границы; произведена была коренная ломка, часто совсѣмъ ненужная, того, съ чѣмъ русскій народъ сжился уже давно, что ему было дорого. Глухой ропотъ, тайное или явное неодобреніе со стороны церкви всѣмъ этимъ безцѣльнымъ новшествами, вводимымъ не рѣдко съ насиліемъ, круто, были поняты, какъ противленіе государственной власти, и церковь мало-по-малу устранена была отъ вліянія на жизнь не только государственную, но и обществен-

ную. Представители церкви изъ руководителей мало-по-малу переходили въ разрядъ не только руководимыхъ со стороны свѣтскаго правительства, но нерѣдко и гонимыхъ. Начиная съ Петра I и кончая временами Николая I, или даже позднѣе, жизнь церкви и духовенства представляетъ рядъ униженій, стѣсненій, ослабленій, не смотря на то, что официально она была господствующею.

Что особенно важно, это то, что реформа Петра I разорвала русскій народъ, доселѣ единый, цѣльный и сильный именно своимъ единствомъ. Русскій народъ не прочь былъ учиться у иностранцевъ, но жить такъ, какъ жили у насъ иностранцы, во множествѣ наводнившіе Россію, и какъ жили тѣ русскіе, которые стали имъ подражать, онъ не находилъ возможнымъ; не находилъ возможнымъ и принимать отъ этихъ просвѣтителей просвѣщеніе, опасаясь религіознаго и нравственнаго развращенія.

Извѣстный современникъ Петра, крестьянинъ Посошковъ, много сочувствовавшій цѣлямъ его просвѣтить и научить русскихъ полезному, пишетъ однако въ своемъ „Отеческомъ завѣщаніи“ сыну: „И ты, сыне мой, крѣпко сему внимай и храни себя отъ прелестей опасно, дабы тебѣ не поскользнуться въ люторское ихъ раскольниче (имѣются въ виду нѣмцы) проклятое ихъ мудрованіе. Нынѣ бо мнози изъ русскаго народа, научившися отъ иноземцевъ, отъ правыя своя древнія вѣры въ люторское зловѣріе начинаютъ склоняться и отъ Мартина Лютора установленныя, слабыя и роскошныя и весьма развращенныя, законы начинаютъ принимать, свои же древніе отъ Самого Бога и отъ учениковъ Его и отъ ихъ преемниковъ св. отецъ установленныя законы... отめщуть. А то забыли, колико въ древней вѣрѣ Господь Богъ угодившихъ Ему явными и дивными чудесы прославилъ, а Мартинъ Люторъ восталъ, тому уже двѣсти слишкомъ лѣтъ минуло, а ни видѣтъ, ни слышать, кто бы въ ихъ новомышленной вѣрѣ живой или мертвый чудотворецъ явился; только такихъ чудотворцевъ видимъ много, что могутъ до полунощи, ино есть и до самага свѣта въ скаканіи и танцеваніи



безъ сна, проводить, умѣють же и пить съ музыками, и карты играти, и такова ихъ чудотворенія извѣстно мы вѣмъ. Обаче всѣхъ насъ, во благочестія (сущихъ, да сохранить Господь отъ такова ихъ чудотворенія<sup>но\*</sup>).

Такое противорѣчіе образа жизни, внесеннаго иностранцами въ Россію и быстро усвоеннаго высшими классами русскаго народа, благодаря поощренію, отчасти даже и принужденію самого Петра, съ тѣмъ строгимъ укладомъ жизни, который установился въ русскомъ народѣ подъ вліяніемъ православной вѣры, дѣлало, конечно, почти невозможнымъ прониженіе истиннаго европейскаго просвѣщенія въ глубь народа, и между верхнимъ слоемъ и низшими классами народа образовалась бездна, не заполненная даже и въ настоящее время. И доселѣ еще русскій простой человѣкъ съ недоумѣніемъ относится къ высшимъ классамъ и почти ко всякому европейски образованному человѣку<sup>\*\*</sup>). Въ это же время, послѣ реформы церковнаго управленія, потеряна была всякая надежда Русской церкви возвратить въ свое лоно отпавшихъ отъ нея раскольниковъ.

Между тѣмъ высшіе классы, вначалѣ, какъ и всѣ русскіе люди, очень неохотно отпавлявшіеся за границу учиться у европейцевъ, одѣваться въ ихъ костюмы и ходить со своими женами и дочерьми на пьяныя ассамблеи, заведенныя Петромъ, потомъ полюбили все это, ѣздили за границу уже сами и не съ цѣлію учиться, а съ цѣлію испробовать удовольствія жизни, которыхъ больше могли находить тамъ, чѣмъ въ Россіи; нѣкоторые настолько полюбили Европу, что не находили возможнымъ жить въ Россіи, а потому постоянно проживали за границей. Европа, все европейское сдѣлалось предметомъ пристрастія. Забывали не только обычаи и вѣру православную съ уставами церкви, но забывался и русскій языкъ. Желаніе извѣстнаго всѣмъ

\*) «Завѣщаніе отеческое къ сыну своему...» Посопшкова. Изд. А. Попова Москва 1873 г. стр. 5.

\*\*) Недовѣріе переходитъ въ явную вражду всякій разъ, когда эти образованные люди обнаруживаютъ намѣреніе, какъ, напр., теперь, дѣйствовать на народъ и возбуждать его. Хотяшіе теперь повсемѣстно слухи о готовящемся изобненіи интеллигенціи вообще и въ частности учащихъ не лишены основанія и легко объяснимы.

Грибоѣдова, чтобы „умный, добрый народъ, хотя по языку насъ не считалъ за нѣмцевъ“ — не пустяя слова, но твердо установленный и всѣмъ извѣстный фактъ. Это же европейничанье продолжается до сего дня. Оно, именно оно, а не что-нибудь другое проявляется во всѣхъ прискорбныхъ явленіяхъ нашихъ дней.

Печальная и, пожалуй, безпримѣрная исторія отпаденія этой части нашего народа отъ началъ русской народности есть въ сущности и исторія нашей интеллигенціи, въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимается теперь это слово\*), т. е. въ смыслѣ класса людей съ идеями и убѣжденіями извѣстнаго направленія.

Эта исторія есть исторія постепеннаго разрыва образованнаго русскаго общества со всѣми дорогами для русскаго человѣка преданіями и началами: съ церковью, государствомъ, съ простымъ народомъ и даже, въ последнее время съ самой наукой, съ потребностію знанія. Русское общество, вся жизнь котораго до Петра Великаго была проникнута религиозными началами, со времени знакомства съ иностранцами, какъ будто застыдилось своей вѣры, стало повторять сарказмы нѣмецкихъ отрицателей, даже не вникая въ ихъ смыслъ. Само законодательство Петра не чуждо было нѣкоторой доли легкаго отношенія къ священнымъ предметамъ: въ своемъ гоненіи противъ суевѣрій и ханжества оно иногда слишкомъ неразборчиво касалось и чисто православныхъ вѣрованій. Дурную услугу ему, къ сожалѣнію, отказывалъ его любимецъ и помощникъ — архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ, человѣкъ, хотя и образованный и умный, но не высокихъ нравственныхъ качествъ. Что Петръ дѣйствительно мирволилъ нѣмцамъ въ ущербъ православной вѣрѣ, объ этомъ говоритъ тотъ фактъ, что онъ запретилъ Стефану Яворскому, митрополиту Рязанскому, печатать „Камень вѣры“, сочиненный этимъ защитникомъ православія для уясненія ученія

\*) По буквальному значенію этого слова, интеллигенція — слой общества, превосходящій другіе своимъ умственнымъ развитіемъ. Лѣтъ 25 назадъ это названіе присвоили себѣ люди, критически и съ протестомъ относящіеся къ существующимъ условіямъ жизни. Не говорить интеллигентный профессоръ, а говорить интеллигентный рабочий, учитель и т. п.

православной церкви и въ огражденіе православныхъ отъ соблазновъ лютеранскаго ученія \*).

Не говоримъ здѣсь о временахъ бироновщины и господства нѣмцевъ въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны, когда на православную церковь воздвигнуто было настоящее гоненіе, въ лицѣ наиболѣе образованныхъ ея пастырей, и когда многіе изъ православныхъ были совращены нѣмцами, это всѣмъ болѣе или менѣе извѣстно и понятно. Но особеннаго вниманія въ отношеніи упадка русскихъ началъ вообще и въ частности православія заслуживаетъ вѣкъ имп. Екатерины. Сами интеллигенты признаютъ за этимъ вѣкомъ важное для себя значеніе. По мнѣнію одного изъ нихъ, Милюкова, вольтеріанство, которое въ это время проникло къ намъ изъ Франціи и быстро распространилось при дворѣ императрицы и среди высшаго общества, было боевымъ влечемъ, означавшимъ борьбу и торжество свободной мысли противъ государственной церкви, противъ догмы, защищаемой силами инвизиціи и іезуитизма. Гдѣ у насъ нашелъ г. Милюковъ инвизицію и іезуитовъ,—остается его тайной. Но мыслители временъ Екатерины стали искать въ русскомъ духовенствѣ то, чего у насъ никогда не было,—„склонности къ началамъ ненасытнаго папскаго властолюбія“: Синодъ считали по выраженію вн. Щербатова, „корпусомъ, непрестанно борющимся для пріобрѣтенія себѣ большей силы“, \*\*) и вотъ начинается у приверженцевъ вольтеріанства стараніе обезсилить этотъ „корпусъ“. Конечно, это стараніе достигало своихъ цѣлей весьма успѣшно, благодаря тому, что чиновники, представлявшіеся къ Синоду, обладали громадной иногда силою и властію. Одинъ изъ нихъ нѣкто Меллисино требовалъ даже отъ Синода, чтобы онъ подписалъ нѣчто въ родѣ смертнаго приговора православной церкви. Въ „пунтахъ“, составленныхъ этимъ чиновникомъ для руководства при составленіи депутатскаго „наказа“ отъ Синода, рекомендовалось, чтобы члены Синода предложили въ наказѣ: до-

\*) Порфирьевъ. Исторія русск. словесн. ч. II. 1880, стр. 34. Петръ не только же дозволилъ печатаніе сочиненія, но и самого автора подвергъ опаль.

\*\*) Н. М. Соколовъ. «Объ идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи. 1904 г., стр. 280.

зволить раскольникамъ публично совершать богослуженіе, ослабить и сократить православные посты, очистить церкви отъ „суетвѣрія“ и всѣхъ „притворныхъ чудесъ“, не носить по домамъ Целы, отмѣнить лишніе праздники и убавить что-нибудь изъ продолжительности церковныхъ обрядовъ“, установить чтеніе краткихъ молитвъ съ поученіемъ вмѣсто всеобщныхъ и вечерень, позволить епископамъ жениться, а всѣмъ вообще духовнымъ носить болѣе приличное платье“, смягчить правила о разводѣ, о запрещеніи браковъ между родственниками и о бракахъ съ иновѣрцами, отмѣнить обычай поминаенія усопшихъ. Въ этихъ „пунктахъ“ намѣчается программа идей русской интеллигенціи по религіознымъ вопросамъ, и многія изъ этихъ идей какъ извѣстно, уже осуществлены ими въ настоящее время. Крайнее безразличіе въ обществѣ въ отношеніи вѣры, соотвѣствующее историческому развитію интеллигенціи, является, безъ сомнѣнія, прочнымъ ручательствомъ въ ихъ успѣхахъ.

Таже почва и тѣже условія и причины создали у насъ и ту бюрократію, которая теперь выставляется причиною всѣхъ государственныхъ и общественныхъ нестроений и золъ. Первоначально объемы понятій „бюрократія“ и „интеллигенція“ у насъ совершенно совпадали, такъ какъ бюрократы \*) были вмѣстѣ съ тѣмъ и первыми интеллигентами. Но у насъ бюрократизмъ соединился съ произволомъ крѣпостного права, барской спѣсью и въ большей части съ крайнимъ невѣжествомъ. Нужно ли говорить о тѣхъ беззаконіяхъ, о томъ крайнемъ произволѣ, которыми отличалась эта бюрократія, сильная своимъ положеніемъ, властію и въ то же время не сдерживаемая никакими нравственными правилами и законами, при отсутствіи часто какой бы то ни было религіи? О всемъ этомъ такъ много говорили и писали, что повторяться уже не хочется.

Если самъ Петръ I строгостью своей могъ еще сдерживать своеволие бюрократовъ, то послѣ него этому своеволію не было предѣловъ. Проповѣдники елизаветинскаго времени изобразили намъ беззаконія первыхъ нашихъ учителей-бюрократовъ пѣмцевъ и пер-

\*) Бюрократія значитъ чиновническое правленіе на почвѣ абсолютизма. Типомъ бюрократизма было прусское правленіе до 1848 г.

выхъ ихъ учениковъ изъ русскихъ, и въ этомъ изображеніи  
важный увидить современнаго бюрократа.

„Было то воистину, что и говорить стыдно, однако то су-  
щая правда“, говоритъ Амвросій Юшвевичъ, архіеп. Новгород-  
скій и С.-Петербур. въ 1741 г.: пріѣдетъ какой-нибудь челоѣкъ  
иностранной, незнаемой (не говорю о честныхъ и знатныхъ пер-  
сонахъ, которыя по заслугамъ своимъ въ Россіи всякія чести  
достойны, но о тѣхъ, которыя въ Россіи никогда не бывали)  
такова говорю я, новаго гостя, ежели они усмотрятъ, что онъ  
къ ихъ совѣсти угоденъ будетъ, то хотя бы и не зналъ ничего,  
хотябы не умѣлъ трехъ перечестъ, но за то однако, что онъ  
иноземець, а наипаче къ ихъ совѣсти правенъ, минувъ заслу-  
женныхъ людей россійскихъ, надобно произвестъ въ президенты,  
въ совѣтники, въ штаты и жалованія опредѣлить многія тыся-  
чи“. Они „всѣхъ людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству  
доброжелательныхъ, и отечеству весьма нужныхъ и потребныхъ  
подъ разными претекстами губили, разоряли и вовсе искореняли,  
а равныхъ себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны  
государственныя похитителей весьма любили, ублажали, почита-  
ли, въ ранги великія производили, отчинами и денегъ многими  
тысячами жаловали и награждали“. Архіепископъ Казанскій Ди-  
митрій Сьченевъ въ 1745 г. въ своей проповѣди рисуеть намъ  
яркую картину уже чисто русскаго бюрократизма, отношенія чи-  
новниковъ чисто русскихъ, которые, оставаясь православными по  
имени, знать не хотѣли тѣхъ обязанностей, которыя внушала  
имъ вѣра. Онъ говоритъ о чрезвычайномъ развитіи между ними  
протекціонизма, о ласкательствѣ и заискиваніи низшихъ у выс-  
шихъ, объ угодничествѣ и служеніи лицамъ, а не дѣлу, и о гру-  
быхъ нарушеніяхъ любви и справедливости „... кому честь или  
правительство вручится, не разсуждаетъ сего, что власти отъ  
Бога учинены не на иной конецъ, токмо благотворить ближнимъ,  
помощи бѣднымъ, заступати обидимыхъ, защитить правду, сего  
и не мыслить, и говорити съ бѣднымъ не хочетъ, но аки Фа-  
раонъ гордится, честью тѣшится, славою веселится, радуется, что  
все его почитаютъ, кланяются, боятся, крутить, вертить... Пра-

восудіе ли тамъ присмотрится? въ передней избѣ часовъ пять постой, да завтра приди, больше не жди. Милости ли сыскать? съ ногъ до головы одеруть; не срачицу, но и кожу готовы спясть. А когда станешь больше правды искать, то и въ "Сибирскихъ странахъ мѣста не сыщешь. А сего не помнить, что одинаго естества, одинаго Создателя дѣло, единныя вѣры, братъ нашъ, удь нашъ, единныя благодати удостоень, равно кровію Христовою искуплень, но за муху вмѣняютъ".

Проповѣдникъ, какъ видно изъ приведеннаго отрывка, жадуется, что въ служебныхъ дѣлахъ чиновниковъ нѣтъ христіанской любви, отсутствуетъ вліяніе исповѣдуемой вѣры Христовой. Но кто же могъ ихъ научить жизни по вѣрѣ? Кто могъ ихъ обличить, указать имъ христіанскія обязанности? Духовенство, систематически унижаемое, доведено было до того, что во многихъ мѣстахъ имѣло не больше правъ, чѣмъ крѣпостное крестьянство. На духовенство смотрѣли тогда, какъ на злую силу исторіи, причину невѣжества народа, да еще и радовались, что оно невѣжественно (по ихъ мнѣнію); чѣмъ-де духовенство сильнѣе и просвѣщеннѣе, тѣмъ хуже для народа и государства. Приняты были мѣры, чтобы отстранить духовенство отъ начальныхъ школъ, потребовали отъ него знанія "нормальнаго метода" преподаванія, заимствованнаго, конечно, у сосѣдей. Впрочемъ не нужно думать, что въ этомъ случаѣ заботились о народѣ: "народъ (по Вольтеру) всегда былъ и останется грубъ и невѣжественъ; это скотъ, которому нужно лишь ярмо, кнутъ да сѣно". Таково же понятіе о народѣ и у многихъ нашихъ современныхъ интеллигентовъ, которымъ народъ нуженъ лишь, какъ средство, орудіе для достиженія ихъ политическихъ вождельній.

Наше законодательство по видимому заботливо относится къ религіозному воспитанію будущихъ слугъ государства. Закономъ установлено, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ преподавался законъ Божій; вмѣняется въ обязанность представлять учебному начальству свидѣтельство о бытіи учащихся у исповѣди и св. причастія. Таковое же свидѣтельство требуется и отъ чиновниковъ. Но если въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и изу-

чается законъ Божій, это только для одного балла; и да въ послѣднее время у средней школы хотять отнять и это право религиознаго воспитанія. Что же касается выспихъ учебныхъ заведеній, то въ нихъ давно уже законоучители даютъ баллъ по закону Божию задаромъ. Не обращается больше вниманія и на то, говѣютъ ли чиновники, или нѣтъ. Самы очень часто ни во что не вѣруя, наши бюрократы-интеллигенты (сливаемъ эти понятія) презрительно относятся къ вѣрованіяхъ простого народа и намѣренно унижаютъ ихъ, когда вступаютъ въ сношенія съ нимъ по дѣламъ служебнымъ. Изъ множества фактовъ беремъ одинъ, недавно оповѣщенный. Пріѣхалъ членъ окружного суда въ село для разбирательства дѣла и вызываетъ свидѣтелей и для показаній подъ присягой въ воскресный день. Священнику стояло большихъ усилій уговорить и привести людей въ присягѣ въ храмѣ, а не на мельницѣ, или въ жидовскомъ помѣщеніи, гдѣ предполагалось произвести разслѣдованіе. И вотъ въ промежутокъ между утренней и литургіей свидѣтели и приведены въ присягѣ, и въ то время, когда въ церкви служилась божественная литургія, тутъ же на церковномъ погостѣ допрашивались свидѣтели, когда все это можно сдѣлать часомъ позже и не отвлекать и другихъ отъ церковной молитвы, и самимъ интеллигентамъ показать добрый примѣръ \*). Или другой примѣръ. Пріѣзжаетъ въ русскую школу для ревизіи облеченное властью лицо. Былъ Великій постъ. Лицо, не смущаясь, во время перемѣны начинаеть закусывать колбасою и ветчиною. Ребята ики тутъ же и тарачатъ глаза: какъ, въ постъ ии баринъ-начальникъ кушаетъ колбасу! Что это такое? \*\*).

Такова наша исторія. Что она показываетъ? У насъ было крѣпкое организующее начало, можно было бы сказать — несокрушимое начало. Это — православная вѣра, православная наша церковь. Но она мѣшала (и теперь мѣшаетъ небольшой сравнительно) части русскаго образованнаго общества, такъ называемой интеллигенціи, можно сказать, горсти русскихъ

\*) Коржчій. 1905, 5.

\*\*) Новг. Еп. Вѣд. 1905 г. № 4.

людей, для которыхъ церковь слишкомъ опасная союзница русской народности, которую они хотѣли бы вытравить, чтобы перевоспитать русскій народъ по своему вкусу, по иностранному образцу, принятому ими за идеаль. Видя въ церкви помѣху своимъ стремленіямъ, они систематически подрываютъ ея авторитетъ и значеніе, систематически лишаютъ ея довѣрія со стороны общества, и если старанія ихъ будутъ такъ же успѣшны, какъ досель, то православная въраи церковь едва ли не стануть у насъ въ уровень со всѣми другими въроисповѣданіями и сектами.

Когда-то мы составляли одинъ русскій народъ, а проницательный однимъ духомъ, одними интересами. Съ нѣкотораго же времени отъ этого народа оторвалась такъ называемая „безпочвенная интеллигенція“, которая, не смѣтывая на свою малочисленность, дробится на многое множество направлений. Мы теперь, выражаясь стариннымъ языкомъ, „бредемъ разнѣ“, мы перестали понимать другъ друга: одни радуются тому, о чемъ другіе горьво скорбятъ; одни хвалятъ то, что другіе жестоко порицаютъ; тѣ всячески разрушаютъ то, что эти созидаютъ. При такой розни, при отсутствіи духовнаго родства и ж союза между нами, легко согласиться съ газетными разоблаченіями, что у насъ государственный порядокъ уже давно поддерживается лишь внѣшними средствами.

Итакъ, что же намъ теперь особенно нужно? Прежде всего намъ нужно возстановленіе утраченнаго значенія церкви, какъ высшаго организующаго начала нашей общественной и государственной жизни. Цѣли церкви, правда, лежатъ внѣ земныхъ и матеріальныхъ интересовъ челоѣка; но ближайшимъ предметомъ своего попеченія она имѣетъ самого челоѣка, его духовно-нравственное существо; она имѣетъ цѣлію воспитать его „въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова“ (Еф. 4, 13), „чтобы въ совершеннѣ былъ Божій челоѣкъ, на всякое благо дѣло уготованъ“ (2 Тим. 3, 17). А все это необходимо, какъ для неба, такъ и для земли.

Съ другой стороны, и благоустройство государственное ей нужно, чтобы членамъ ея въ тишинѣ жить „во всякомъ благочестіи и чисто-



тѣ“ (1 Тим. 2, 2). И вотъ, въ силу такого союза церкви съ государствомъ, нужно, чтобы авторитетъ ея стоялъ высоко, чтобы законы и каноны ея были крѣпки, чтобы голосъ ея былъ силенъ; чтобы она учила насъ высшей любви и правдѣ, чтобы внушала всѣмъ и каждому уваженіе къ закону, долгу, вдохновляла труду и самопожертвованію для блага общаго.

Нужно потомъ, чтобы всѣ мы объединились подъ знаменемъ церкви. Мы должны выйти изъ того тупого равнодушія, съ какимъ мы смотримъ теперь на то, какъ беспочвенная наша интеллигенція или интеллигентствующая бюрократія смѣется надъ нашими исконными вѣрованіями и преданіями, подкапывается подъ устои нашей жизни и вытраиваетъ нашу народность. Мы должны дать имъ твердый отпоръ, должны ясно и мужественно сказать имъ свой взглядъ, возвысить свой русский голосъ и заставить ихъ уважать этотъ голосъ.

Р. П. Г.

### Вступленіе въ должность ректора Костромской д. семинаріи архим. Николая.

28 минувшаго апрѣля прибывшій въ Костр. д. семинарію ректоръ ея, архимандритъ Николай, пожелалъ, чтобы ему были представлены воспитанники семинаріи. Для этого воспитанники семинаріи между 2 и 3 уроками собраны были въ семинарскую церковь. При входѣ о. ректора въ церковь, воспитанники общимъ хоромъ пропѣли пасхальный тропарь. Затѣмъ о. ректоръ обратился къ нимъ съ помѣщенною ниже рѣчью:

„Встрѣчаясь съ вами въ первый разъ во храмѣ, я невольно побуждаюсь въ эти минуты говорить о томъ храмѣ науки, полъ снѣю котораго вы воспитываетесь. Положеніе семинаріи, какъ духовно-просвѣтительнаго учрежденія, въ великорусскомъ краѣ, въ центрѣ православной Россіи, совсѣмъ иное, чѣмъ положеніе, напр., западно-русской семинаріи. Въ великорусскомъ городѣ все живетъ православіемъ. Оно здѣсь торжествуетъ. Обиде храмовъ и ихъ великолѣпіе, краса церковныхъ службъ, совершаемыхъ столь часто, могучій и радостный звонъ колоколовъ, строгое соблюденіе церковныхъ уставовъ, преобладающее большинство православнаго населенія—все это создаетъ ту родную для православнаго русскаго человѣка стихію, среди которой живетъ и дѣйствуетъ здѣсь семинарія. Вотъ почему въ велико-

русскомъ городѣ семинаріи, гдѣ раскрывается православная истина, гдѣ обычно и самый строй жизни проникнутъ духомъ церковности, не является для общества какъ что-то чуждое ему, какъ учрежденіе нежелательное. Напротивъ, обычно бываетъ такъ, что она пользуется здѣсь сочувствіемъ окружающихъ.

„Западный край въ значительной мѣрѣ населенъ элементами, враждебно относящимися къ церкви. Здѣсь уже трудно жить и дѣйствовать. Войнствующій католицизмъ, наглое іудейство и нерѣдко сектантскій фанатизмъ готовы были бы, если бы то было возможно, вытѣснить вовсе столь ненавистное имъ православіе и водворить здѣсь свое господство. Правда, они не имѣютъ возможности дѣйствовать открытою силою. Но за то они избираютъ другой способъ вредить намъ. Католики, іудеи, сектанты—всѣ эти недруги наши зорко слѣдятъ за всѣми явленіями нашей церковной и общественной жизни и тщательно подмѣчаютъ всѣ наши промахи и недостатки. Послѣдніе-то они и стараются раздуть до небывалыхъ размѣровъ и при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ злорадно выставляютъ ихъ намъ на видъ. Этимъ они стремятся достигнуть двойной цѣли: во-первыхъ, доказать несостоятельность православія, какъ жизненнаго начала, какъ доктрины, а во-вторыхъ—подорвать авторитетъ церкви съ ея учрежденіями въ глазахъ самихъ православныхъ. Понятно, что и семинаріи съ ихъ внутреннимъ бытомъ не изъиты изъ-подъ ихъ наблюденія.

„Насколько же счастливѣе вы, питомцы Костромской семинаріи, своихъ западно-русскихъ товарищей, ибо вы живете и воспитываетесь въ неизмѣримо лучшихъ условіяхъ! Вы уже съ дѣтства составляете понятіе о православіи, какъ о чемъ-то необъятно-великомъ и славномъ, могучемъ, возвышающемъ духъ, плѣняющемъ насъ всецѣло. Здѣсь въ велико-русскомъ краѣ, когда въѣзжаешь даже въ самое бѣдное село, первымъ долгомъ бросается въ глаза величественный храмъ, это прекрасное, по большей части каменное зданіе, уже издалека выдѣляющееся изъ всѣхъ другихъ построекъ. Что же говорить о городахъ?... Но вы не переживали, да и не дай Богъ вамъ пережить когда-либо то тяжелое чувство скорби и горькой обиды, которое испытывается при видѣ униженій и гоненій, коимъ подвергается православная вѣра въ польско-русскомъ краѣ со стороны ея враговъ. Тамъ осмѣивается все: и догматы вѣры, и православно-русскій укладъ (или строй) жизни, и вся внѣшняя сторона религіи. Ни на чемъ такъ ярко не отразился этотъ вѣковой гнетъ католицизма и еврейства по отношенію къ нашей вѣрѣ, какъ на православныхъ храмахъ. Какъ болѣзненно сжимается сердце, когда созерцаешь эту картину полной запущенности, бѣдности,

маловѣстности православнаго храма не только въ бѣло-русскомъ селѣ, но нерѣдко и въ городѣ! Тамъ храмъ мало чѣмъ отличается отъ убогихъ человѣческихъ жилищъ и по большей части, конечно, деревянный. Тамъ если славу Творца и величіе нашей вѣры возвѣщаетъ звонъ церковнаго колокола, имѣющаго 5—6 пудовъ вѣсу, то и это уже считается чѣмъ-то удивительнымъ.

Итакъ, вы поставлены въ самыя благоприятныя условія для того, чтобы сѣмена любви ко всему родному, православному, русскому, заложенныя у васъ въ семьѣ, возросли въ васъ и дали не только прекрасный цвѣтъ, но и обильный плодъ. Вамъ даны всѣ средства для того. Вы не видите того поруганія православной истины, которое невольно поселяетъ охлажденіе въ ней даже въ сердцахъ исповѣдниковъ ея; вы, напротивъ, видите ея побѣдное торжество. Но, по закону правды Христовой, кому много дано, съ того больше и взыщется. Посему-то вамъ священнѣйшій долгъ въ эти золотые годы вашей юности, воспитать въ себѣ самую горячую любовь и преданность православной вѣрѣ и церкви, дабы вы могли, если бы того потребовалъ долгъ, положить и душу свою за дѣло Божіе, дабы Костромская помѣстная церковь, вручая вамъ это драгоценнѣйшее сокровище—православную истину и вѣчное спасеніе своихъ чадъ, могла быть увѣрена, что вы, ея будущіе пастыри, ея свѣтильники, не закопаете этотъ ввѣренный вамъ талантъ въ землю, по Духъ Божій возраститъ въ васъ его и умножитъ въ пять и десять кратъ. Вы должны горѣть духомъ, воспитывать въ себѣ внутреннюю стойкость, быть твердыми въ своихъ христіанскихъ убѣжденіяхъ, или, по апостолу, „духа не угашать“ (1 Сол. 5, 18). Эту духовную мощь мы всѣ должны наипаче всего почерпать въ томъ богатомъ положительномъ содержаніи, которымъ живетъ семинарія. Всѣмъ намъ извѣстно высокое предназначеніе семинаріи: она должна воспитать благочестивыхъ пастырей; общество ждетъ отъ нея стойкихъ борцовъ за истину, преданныхъ сыновъ церкви. Къ этому направляется вся система воспитанія. Въ семинаріи каждое утро и вечеръ освящаются положенными молитвами, здѣсь соблюдается уставное богослуженіе, въ стѣнахъ ея храма и въ классахъ раздается одушевленное пѣніе воспитанниковъ; характеръ образованія здѣсь по преимуществу богословскій; для чтенія предлагается самый разнообразный назидательный матеріалъ; наставники и воспитатели неустанно внушаютъ своимъ питомцамъ приобрѣтать всѣ добрыя навыки, устранять изъ своей жизни все дурное, грѣховное, или заглаждать свои проступки раскаяніемъ, молитвою. Полюби же, каждый, всѣмъ сердцемъ то, что кажется здѣсь такимъ простымъ и естественнымъ, исполняй свои ученическія обязанности съ полнымъ усердіемъ и привноси въ общее дѣло то, что ты можешь

отъ себя дать. Тогда-то семинарія представить изъ себя несокрушимый оплотъ для богословской науки, многоцѣнную сокровищницу, въ которой будутъ сохраняться и передаваться изъ рода въ родъ православно-русскія начала жизни, тогда то она явится наилучшимъ украшеніемъ родной епархіи.

Изъ всего сказаннаго понятно уже для васъ, какое чувство осторожности должно руководить вами и во вѣшнемъ поведеніи. Старайтесь тщательно избѣгать всего, что могло бы уронить добрую славу семинаріи и ея питомцевъ въ глазахъ окружающаго общества. Было бы крайне прискорбно, если бы хотя кто-нибудь изъ васъ когда-нибудь показался въ городѣ въ неприличномъ видѣ или позволилъ себѣ открытое куреніе табаку или вообще былъ бы замѣчанъ въ чемъ-нибудь нехорошемъ. Самый возрастъ вашъ располагаетъ васъ къ тому, чтобы вамъ успѣшнѣе подготовиться къ будущему великому служенію. Вы теперь уже вышли изъ періода отрочества и переживаете періодъ юности. Вѣроятно, вы замѣчаете, что въ эти годы человекъ чаще начинаетъ углубляться въ самого себя, начинаетъ разбирать и оцѣнивать свои поступки. Если раньше человекъ живетъ болѣе вѣшними впечатлѣніями, то теперь его вниманіе сосредоточивается на его внутреннемъ мірѣ. Нужно пользоваться этимъ настроеніемъ. Нужно давать отчетъ въ каждомъ своемъ дѣйствіи, даже малѣйшемъ, обдумывать каждое слово и поступокъ. Это дастъ возможность легче замѣчать въ своей жизни привходящія въ нее дурныя явленія и, конечно, ихъ устранять. Теперь, уже въ силу естественнаго развитія, у васъ больше способности господствовать надъ своими душевными состояніями, владѣть собою.

„Если у кого изъ васъ будутъ какія-либо нужды, прошу обращаться ко мнѣ съ довѣріемъ и во всякое время, когда только я свободенъ. Если что возможно сдѣлать въ предѣлахъ закона, я всегда на это готовъ. Если вы своимъ добрымъ поведеніемъ, прилежаніемъ въ наукахъ, искреннимъ раскаяніемъ въ допущенныхъ проступкахъ будете радовать своихъ начальниковъ и наставниковъ, то это будетъ наилучшимъ средствомъ къ сохраненію общаго мира и благополучія какъ всей семинаріи, такъ и каждого изъ васъ въ отдѣльности.

Послѣ этой рѣчи о. ректоръ благословилъ каждого изъ воспитанниковъ.

Архимандритъ Николай—сынъ діакона Новгородской епархіи. Окончилъ курсъ Московской духовной академіи въ 1897 году. Монашество принялъ въ декабрѣ того же года, будучи помощникомъ инспектора въ Новгородской семинаріи. Служилъ въ семинаріяхъ Новгородской, Вольнской и Минской въ званіи помощника инспектора, инспектора и ректора семинаріи.

## Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Солигаличскаго Богородицерождественскаго собора протоіерей Евламія Юницкаго.

12 февраля 1905 г. Солигаличское городское духовенство и прихожане Солигаличскаго собора торжественно чествовали настоятеля сего собора, протоіерей Е. А. Юницкаго, по случаю исполнившагося въ этотъ день полвѣка доблестнаго служенія его св. церкви и отчеству въ священномъ санѣ.

Почтенный юбиляръ родился въ 1829 г. въ с. Аознасьевскомъ, Владимірской губ., дѣтскіе годы провелъ въ с. Богоявленскомъ, что въ Рыболовской-Лукѣ, Костромской губ., воспитаніе и образованіе получилъ въ Лухскомъ духовномъ училищѣ и Костромской семинаріи. Въ теченіе учебнаго курса семинаристъ Юницкій, какъ сынъ бѣднаго многосемейнаго причетника, испыталъ много матеріальныхъ невзгодъ, тѣмъ не менѣе успѣшно справился съ трудностями суровой тогдашней школы и въ 1852 году окончилъ курсъ съ званіемъ студента. Незадолго до окончанія курса родители его скончались и оставили на попеченіе его, какъ старшаго сына, девять малолѣтнихъ сиротъ. Получивъ отъ родителей въ благословеніе труды и заботы по воспитанію и устройству братьевъ и сестеръ, молодой человѣкъ, недостаточно опытный и матеріально не обезпеченный, тѣмъ не менѣе не упалъ духомъ, но, покорившись волю Божіей и возложивъ все упованіе на милосердіе Божіе, съ замѣчательной энергіей началъ ухаживать и себя и родныхъ, въ чемъ приснопамятной помощницей ему была его супруга, добрыйша Дарья Яковлевна, ставшая второй матерью сиротъ. Вѣчная ей память и царство небесное!

По окончаніи курса въ семинаріи, студентъ Юницкій 2½ г. былъ учителемъ начальнаго народнаго училища въ с. Тетеринскомъ, Нерехтскаго у., за сѣмъ, 12 февраля 1855 г., преосвящ. Филовеемъ рукоположенъ былъ въ священники къ Преображенской церкви с. Спасъ-Вежъ, Костромскаго у. Ревностный пастырь и усердный служитель православія своими трудами въ этомъ раскольническомъ приходѣ скоро обратилъ на себя вниманіе преосв. Платона, архіеп. Костромскаго, и на девятомъ году своей службы получилъ должность благочиннаго Костромскаго 8 округа. Но дѣятельному и энергичному церковно-приходскому администратору предстояло болѣе видное положеніе и значеніе среди духовенства. Въ 1865 г. онъ перемѣненъ былъ на настоятельское мѣсто въ извѣстное тогда с. Парское Юрьевцаго у., съ назначеніемъ благочиннымъ 5 Юрьевцаго округа. Въ этомъ селѣ протекла большая часть жизни и служебной дѣятельности о. протоіерей. Подробная характеристика этой дѣятельности дана въ

помѣщенныхъ ниже адресахъ духовенства 5 Юрьевецкаго округа и прихожанъ с. Парскаго. Въ с. Парскомъ, между прочимъ, онъ дѣятельно заботился о благоустройствѣ д. пр. школы и завершилъ свои заботы о ней устройствомъ на свои средства особаго для нея зданія. Какъ дѣятельный попечитель школы, онъ награжденъ былъ отъ Св. Синода „Библіею“. Во вниманіе къ отлично-усердной пастырской дѣятельности въ приходѣ с. Парскаго ему преподано было благословеніе Св. Син. „съ грамотою“. Въ мартѣ 1897 г., изволеніемъ Преосвященнаго Виссаріона, о. протоіерей перемѣщенъ былъ на настоятельское мѣсто въ Солигаличскій соборъ. Въ должности настоятеля собора онъ заявилъ себя строгимъ исполнителемъ богослужебнаго устава, будучи знаткомъ и любителемъ обиходнаго цѣнія. Благолѣпно совершеніе, церковной службы и торжественность приносимыхъ имъ моленій всегда возбуждали въ предстоящихъ молитвенное умиленіе и возносили умъ и сердце ихъ „горѣ“, отвлекая мысль и чувство отъ житейской суеты. Почти одновременно съ перемѣщеніемъ на настоятельское мѣсто въ Солигаличскій соборъ, о. протоіерей назначенъ былъ предсѣдателемъ мѣстнаго отдѣленія епарх. учил. совѣта и завѣдующимъ Солигаличской соборной церковной школой. Какъ руководитель церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ въ административномъ отношеніи, о. протоіерей всегда былъ на стражѣ интересовъ церковной школы, способствуя и внѣшнему и внутреннему ея благоустройству. Въ частности по отношенію къ завѣдуемой школѣ о. протоіерей принялъ усиленныя мѣры къ обезпеченію ея особымъ зданіемъ. При пособіи изъ казенныхъ средствъ въ размѣрѣ 1000 руб., для школы устроено было обширное и удобное зданіе, стоимостью до 3500 р. Во вниманіе къ усердному исполненію должности предсѣдателя Солигаличскаго отдѣленія епарх. совѣта училищный совѣтъ при Св. Синодѣ удостоилъ его денежной награды въ размѣрѣ 150 р. Несмотря на преклонный возрастъ, о. протоіерей принималъ участіе въ дѣлахъ и другихъ мѣстныхъ учреждений: 6 л. проходилъ должность члена правленія Солигаличскаго дух. училища, 2 г. исполнялъ обязанности предсѣдателя строительной комиссіи по ремонту зданій этого училища, состоялъ гласнымъ городской думы. Разнообразная отлично-усердная служба о. протоіерея не оставалась незамѣченной со стороны начальства. Последнее всегда удостоивало его своимъ вниманіемъ, наградивъ его почетными наградами до ордена св. Владиміра 4 ст. включительно. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, разрѣшая чествованіе его юбилея, призвалъ благословеніе Божіе на „досточтимаго о. протоіерея“, съ пожеланіемъ ему здравія и душевнаго спасенія.

Церковисе торжество началось наканунѣ юбилейнаго дня всенощнымъ бдѣніемъ свят. Московскому Алексію, всея Россіи Чудотворцу, которое совершено было сыномъ юбиляра, священникомъ с. Шартанова Н. Юницкимъ. На литію и величаніе, во главѣ съ юбиляромъ, выходили участники торжества: благочинный прот. Ѡ. Успенскій, духовникъ округа свящ. В. Разумовскій, благоч. г. Кинешмы свящ. І. Николаевскій, благоч. 2 Солигал. окр. свящ. Ѡ. Митинскій, благоч. 3 Солигал. окр. свящ. Н. Ювенскій и городскіе іереи. Соборный храмъ былъ иллюминированъ. Въ юбилейный день, предъ литургіей духовникъ округа отправился въ квартиру юбиляра съ приглашеніемъ къ божественной службѣ и привѣтствовалъ юбиляра слѣдующею рѣчью: „Ваше Высокопреподобіе, всечестный о. протоіерей! Полувѣка назадъ тому Господь даровалъ Вамъ жребій служенія св. церкви Божіей, и прославленія имени Господня. Милостію Божіею Вы, будучи поставленъ на свѣщницѣ духовномъ, чтобы свѣтити всѣмъ, и благочестно и праведно совершили свое духовное поприще. Настало время воздать славу и благодареніе Господу, благодарящему Вамъ и вѣнчавшему Васъ славою и честію. Итакъ, маститый юбиляръ, хвосприяи духомъ, прими свой жезлъ и съ нимъ гряди для благодарнаго служенія въ храмъ святой, гдѣ ожидаетъ тебя цѣлый сонмъ служителей церковныхъ, дабы едиными устами и единымъ сердцемъ съ тобою принести Господу Богу славу и благодареніе, — съ веселіемъ, взывая съ псалмопѣвцемъ: „возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ“. Въ сопровожденіи духовника, при колокольномъ звонѣ, юбиляръ прибылъ въ храмъ, гдѣ встрѣченъ былъ собравшимися священно-служителями. Второй священникъ собора, о. І. Смирновъ, встрѣтилъ виновника торжества слѣдующею краткою рѣчью: „Досточтимый о. протоіерей! Почему такъ необычно, такъ торжественно твое шествіе въ храмъ Господень къ божественной литургіи? Почему радостный звонъ благовѣстниковъ церковныхъ и сонмъ священно-служителей встрѣчаетъ нынѣ тебя, грядущаго совершить св. евхаристію за себя и за людей? Это потому, достоуважаемый о. протоіерей, что нынѣ для тебя — великій день Господень, и день неизрѣченной милости Его къ тебѣ, день юбилейнаго праздника твоего, ради котораго ты и всѣ мы возрадуемся и возвеселимся Господеву, поя и превознося Его чистыми устами и благодарнымъ сердцемъ. Вѣруемъ, что день сей — это награда тебѣ отъ Господа за полувѣковое, благовѣйное, непостыдное, со страхомъ и трепетомъ служеніе твое Ему и Его св. церкви. Наступившій праздникъ твой вѣнчаетъ почтенною главою твою славою и честію. Види же въ радость Господа своего, шествуя къ трапезѣ Господней, соверши святая

святымъ, и всё мы вкуцѣ съ тобою, радующимся, воспоемъ благодарную силу Божию. Благословенъ грядый во имя Господне! Затѣмъ, юбиларъ, при пѣннѣ „Достойно есть“, приблизился къ царскимъ вратамъ для совершенія обычнаго начала. Божественную литургію юбиларъ совершилъ въ сослуженіи протоіерея и пяти священниковъ. Во время причащенія служащаго духовенства священникомъ С. Суворовымъ было произнесено приличное торжеству слово.

По окончаніи литургіи юбиларъ вышелъ на средину храма во главѣ 18 священниковъ для совершенія благодарственного Господу Богу моленія. Предъ совершеніемъ этой службы началось чтеніе адресовъ и рѣчей. Первоначально прочитанъ былъ о. І. Смирновымъ адресъ отъ прихожанъ собора и духовенства г. Солигалича, покрытый многочисленными подписями. При этомъ старостой собора, П. В. Новиковымъ, поднесена была юбилару икона Рождества Богородицы въ изящной серебропозлащенной ризѣ. Потомъ о. І. Николаевскимъ прочитанъ былъ адресъ отъ духовенства г. Юрьевецкаго округа, и поднесена была юбилару икона преподобныхъ Тихона Лухскаго и Макарія Унженскаго въ дорогой серебропозлащенной ризѣ изящной работы. Въ этомъ адресѣ особенно рельефно юрисована личность юбиляра, посвятившаго той мѣстности главную, большую долю своей плодотворной жизни и дѣятельности. Послѣ сего о. І. Смирновымъ прочитанъ былъ адресъ отъ Парской церков. школы, подписанный попечителемъ школы, о. завѣдующимъ, учительницей, учившимися и учащимися, и поднесена была юбилару икона Спасителя въ серебропозлащенной ризѣ. Послѣ поднесенія св. иконъ были прочитаны адреса: о. В. Разумовскимъ — отъ Солигалическаго отдѣленія епарх. училищнаго совѣта, И. П. Чербаскинымъ — отъ Солигалическаго духов. училища, о. А. Голубевымъ — отъ Феодоровскаго женскаго монастыря, и о. І. Смирновымъ — отъ бывшихъ духовныхъ дѣтей с. Парскаго. Чтеніе адресовъ закончилось воодушевленною рѣчью къ юбилару родственника его, священника І. Николаевскаго. О. протоіерей, несмотря на свое утомленіе продолжительною службою, привсѣмъ почтившимъ его лицамъ и учрежденіямъ отвѣтилъ сердечными словами благодарности. Въ заключеніе торжества совершенъ былъ Господу Богу благодарственный молебенъ, на которомъ послѣ многолѣтій Государю Императору и Царствующему Дому и Пресвященному Виссаріону со всею его богохранимою паствою, провозглашено было многолѣтіе и юбилару.

По окончаніи церковнаго торжества и по принятіи поздравленій отъ присутствовавшихъ въ этомъ храмѣ лицъ, маститый



юбиларъ, въ преднесеніи св. креста и св. иконы, ему поднесенныхъ, торжественно, въ сопровожденіи духовенства и народа, съ пѣніемъ величественнаго „Тебе Бога хвалимъ“, прибылъ въ свою квартиру, гдѣ, будучи встрѣченъ хлѣбомъ-солью, выслушалъ сердечное благодарное привѣтствіе отъ троицы своихъ сыновей, которые поднесли любимому родителю икону Преображенія Господня въ серебряной ризѣ прекрасной работы. Обычнымъ отпускомъ, совершеннымъ о. С. Суворовымъ, закончилось юбилейное торжество, послѣ котораго радушнымъ хозяиномъ и его дѣтми былъ предложенъ гостямъ чай и трапеза. Во время трапезы сказалъ прочувствованную рѣчь юбиляру староста собора П. В. Новиковъ.

Ниже помѣщаются: а) адреса, б) письма и в) телеграммы, поднесенныя и полученныя юбиляромъ въ день его торжества.

## А Д Р Е С Ы:

1. Отъ прихожанъ собора и духовенства г. Солигалича.

Ваше высокопреподобіе, досточтимѣйшій настоятель нашего собора о. протоіерей Евлампій Аркадѣвич!

12 февраля 1855 г. ты удостоился воспріять благодать священства отъ руць святительскихъ. Такимъ образомъ нынѣшній день—день твоей хвалы, твоего благодаренія „Царю вѣковъ неплѣнному, невидимому, единому премудрому Богу“ (1 Тим. 1, 17), ибо сегодня исполнилось полвѣка этому важнѣйшему событію въ твоей благословенной жизни: пятьдесятъ лѣтъ ты достойно и благоугодно Господеву носишь, по слову Златоустаго Святителя, ангелоподобный чинъ, и сейчасъ предстоишь престолу Божію, исполненный благодарныхъ чувствъ къ Подателю всѣхъ благъ,—предстоишь высокой духомъ и благолѣпнымъ образомъ. Сочувствуемъ и мы, досточтимѣйшій юбиляръ нашъ, твоему празднику, твоему торжеству и Божіей милости, явленію тебѣ Providѣніемъ, которое сравнительно недавно неисповѣдимыми своими путями привело тебя въ богоспасаемый градъ нашъ, въ величественный храмъ сей приносить безкровную жертву хвалы и благодаренія. Хотя твоя энергія зрѣлаго мужа и полнота силъ твоихъ проявилась въ поволю Божіей въ другихъ мѣстахъ твоего весьма продолжительнаго служенія церкви Христовой, тѣмъ не менѣе мы, духовные собратіе твои, чада нашего собора и почитатели твои, имѣли полную возможность видѣть тебя во всеоружіи духовныхъ силъ твоихъ она мѣстѣ первосвятителя церквей нашихъ. Живое цыстырское слово твое, слово назиданія и вра-

зумленія, властно раздавалось въ стѣнахъ св. храма сего, и слышалась въ немъ великая сила твоей вѣры и твоего упованія. Нерѣдко слезы искренне вѣрующаго и преданнаго Богу сердца слышались въ твоихъ бесѣдахъ съ церковной каедеды. Въ этомъ дѣлѣ ты былъ добрымъ работъ, неуклонно и беззавѣтно исполнявшимъ волю небеснаго Домовладыки. Духовная опытность твоя и житейская мудрость, пріобрѣтенныя долголѣтнимъ служеніемъ твоимъ спасенію душъ христіанскихъ, всегда ставили тебя на особенную высоту среди собратій твоихъ и служили образцомъ для нихъ. Всегда истовое и благоговѣнное служеніе твое, иногда торжественное и вдохновенное, возбуждали глубокое благоговѣніе и молитвенное настроеніе въ молящихся людяхъ. Прямота твоего характера и искренность въ отношеніяхъ твоихъ къ людямъ всегда располагали къ тебѣ окружающихъ и близко знавшихъ тебя; добродушіе маститаго старца, убѣленнаго почтенными сѣдинами, особенно было привлекательно въ тебѣ и въ твоихъ отношеніяхъ къ нимъ. Одушевленные искреннимъ сочувствіемъ къ нынѣшнему празднику твоему и исполненные заслуженнаго почтенія къ тебѣ, мы просимъ тебя принять отъ насъ на молитвенную память изображеніе Рождества Пресвятыя Богородицы, Покровительницы нашего храма, гдѣ ты особенно часто молитвенно величалъ и прославлялъ ее. Пусть она, милосердая Заступница рода христіанскаго, подкрѣпитъ тебя безропотно нести бремя немощной старости, утѣшитъ тебя на закатѣ дней твоихъ и озаритъ тихимъ и свѣтлымъ покоемъ вечеръ жизни твоей, дабы въ чувствѣ благодарной вѣры въ Промысленіе Божіе ты могъ воззвать на небо: слава Богу за все, буди имя Его благословенно во вѣки.

## 2. Отъ духовенства 5 Юрьевецкаго благочинническаго округа.

Ваше высокопреподобіе, глубокочтимый о. протоіерей Евлампій Архадіевичъ!

Духовенство 5 Юрьевецкаго округа съ искреннимъ чувствомъ радости привѣтствуетъ васъ съ исполненнымъ пятидесятилѣтнемъ служенія вашего въ священномъ санѣ, сердечно радуясь, что Господь благословилъ васъ дожить до сего знаменательнаго дня. Не многимъ изъ іереевъ выпадаетъ счастливый жребій дожить до сего торжественнаго дня. Велика милость Божія оказывается и тому изъ насъ, кого Господь сподобляетъ прожить пятьдесятъ лѣтъ отъ рожденія, охот прослужить пятьдесятъ лѣтъ въ священномъ санѣ и прослужить такъ добръ, такъ честно, съ такою мудрою осмотрительностію, съ такою нестїю для своего сана, среди глубокаго уваженія духовенства и

всѣхъ пасомыхъ, есть величайшая милость Божія, ниспосылаемая Господомъ только избраннымъ отъ Него, ущедреннымъ обильными дарами Его милосердія. Нѣтъ сомнѣнія, къ числу такихъ избранниковъ Божіихъ принадлежите и вы, глубокочтимый нашъ отецъ протоіерей Евлампій Аркадіевичъ!

Да не оскорбится ваше смиреніе, если мы въ сей знаменательный для васъ день позволимъ себѣ сказать, что вы, еще будучи юношею, покорнымъ и безкорыстнымъ несеніемъ тяжелаго креста круглаго сиротства, возложеннаго на васъ отъ Господа, всецѣло предали себя Господу Богу и съ своими девятью малолѣтними братьями и сестрами, оставшимися на вашемъ попеченіи, какъ старшемъ членѣ семьи, всю свою надежду возложили на Него одного, своею сердечною и неустанною молитвою сдумѣли въ своемъ сердцѣ возжечь вѣру непостыдну, надежду извѣстную, любовь нелицемѣрную и положить ихъ въ основу всей своей будущей іерейской и протоіерейской жизни.

12 февраля 1855 г. святителемъ Костромской паствы въ рукоположены были въ санъ іерея къ Преображенской церкви села Вежъ, Костромскаго уѣзда, съ первыхъ же годовъ своего священства своимъ примѣрнымъ служеніемъ и ревностнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей заслужили всеобщую любовь своихъ прихожанъ-раскольниковъ и обратили на себя вниманіе епархіальнаго начальства, такъ что чрезъ 8½ лѣтъ священства, какъ примѣрный священникъ, призываетесь на должность о. благочиннаго по Костромскому 3 округу. 8 июля 1866 г. вы переводитесь въ настоятеля Предтеченской церкви села Парскаго, Юрьевоцкаго уѣзда, а съ 10 октября того же года приняли на себя должность о. благочиннаго по нашему Юрьевоцкому 5 округу и управляли имъ 25 лѣтъ безсмѣнно. И какъ управляли? Не обинуясь можемъ сказать, что за всѣ 25 лѣтъ округъ видѣлъ васъ добрымъ отцомъ, мудрымъ совѣтникомъ и руководителемъ, терпѣливымъ начальникомъ и снисходительнымъ благодѣтелемъ. Ни одного важнаго и торжественнаго случая въ приходѣхъ округа не обходилось безъ вашего руководства и личнаго участія въ служеніи. Своимъ благоговѣннымъ служеніемъ съ строгимъ выполненіемъ всего положеннаго по уставу церкви вы являли собою достойный примѣръ подражанія какъ іереямъ, такъ и членамъ причта при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. Ваши задушевно-пастырскія назиданія, глубоко западая въ сердца и нашихъ пасомыхъ, благотворно дѣйствовали на нихъ, закрѣпляя въ нихъ духъ благочестія и преданность святой церкви. А сколько разъ въ теченіе 25 лѣтъ мы бывали свидѣтелями вашей готовности во всякое время быть у одра больныхъ и

умирающихъ и своимъ примѣрнымъ отношеніемъ къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей вселяли и въ насъ такой же духъ ревности, чтобы данное каждому изъ насъ іереевъ стадо Христово, по слову апостола Петра, пасти не чуждею, а волею, не изъ неправедныхъ прибытковъ, но усердно (1 П. 5, 2).

Помня, что „гордыня“, по выраженію Писанія, есть „начало грѣха“ и „возненавидѣна предъ Богомъ и человекѣи“ (Сир. 10, 7, 14), вы при исполненіи своихъ благочинническихъ обязанностей никогда не позволяли себѣ надменности и горделиваго стремленія превозноситься предъ нами вслѣдствіе занимаемой вами почетной должности, но при законной солидности всегда отличались самою благородною гуманностію и пріятною деликатностію. Вашъ административный тактъ, обнаруживаемый вами въ разныхъ случаяхъ благочиннической практики, удивлялъ насъ и обязывалъ поучиться такому такту и практической опытности. Всѣ разныя мелкія обоюдныя столкновенія и пререканія, случившіяся среди духовенства округа, благодаря вашей тактичности, рѣшались вами благоразумно, удачно и безпристрастно. За всѣ 25 лѣтъ завѣдыванія нашимъ округомъ не бывало ни одного случая, чтобы кто-либо, будучи недоволенъ вашимъ рѣшеніемъ, протестовалъ противъ оного предъ епархіальнымъ начальствомъ. Таковымъ вы являли себя, такъ сказать, на начальническомъ посту. А въ домашнихъ, неофициальныхъ бесѣдахъ и отношеніяхъ вы всегда бывали среди насъ, какъ старшій нашъ братъ. Отношенія ваши къ намъ были такъ натуральны, просты, ласковы, предупредительны и любезны, что своею любовію къ намъ вы всѣхъ насъ сплотили въ одну какъ бы родную семью, каковое наслѣдіе ваше нерушимо хранится нами и по сіе время.

Глубокоцитимый отецъ протоіерей Евлампій Аркадѣвичъ! какъ доказательство нашей самой глубокой, искренней къ вамъ любви, за ваше долговременное, честное, разумное и безкорыстное служеніе въ должности отца благочиннаго нашего Юрьевскаго 5 округа, духовенство округа въ молитвенное о насъ воспоминаніе покорнѣйше просить принять сію святую икону, общихъ нашихъ мѣстныхъ покровителей: преподобнаго отца Тихона Лухскаго чудотворца и преподобнаго отца Макарія Унженскаго чудотворца, съ сердечною молитвою къ нимъ, да укрѣпите Господь Богъ, по молитвамъ ихъ, тѣлесныя и душевныя силы ваши на много, много лѣтъ во славу Божию и во благо святой церкви.

(До слѣдующаго №).

## Проводы из Костромы в Галичъ Θεодоровской чудотворной иконы Божіей Матери 1 мая 1905 г.

Больше 650 лѣтъ (съ 1239 г.) Кострома имѣетъ счастье обладать, какъ особымъ знаменемъ покровительства и защиты къ себѣ Божіей Матери, ея Θεодоровской чудотворной иконой. О чудесномъ появленіи св. иконы в Костромѣ въ большемъ или меньшей мѣрѣ извѣстно всякому, кто прожилъ въ этотъ городъ, хоть нѣсколько лѣтъ.

Въ городъ Галичъ Θεодоровскій образъ стали носить, по просьбѣ гражданъ Галича, сравнительно недавно: съ 1861 года (указъ Св. Синода 13 января 1861 г.). По примѣру Галичанъ, вскорѣ, возымѣли усердіе и желаніе принимать къ себѣ св. икону и обитатели попутныхъ городовъ: Судиславля и Буя и многихъ сель и деревень по пути въ Галичъ. Поэтому, въ началѣ св. икона, уносимая изъ Костромы въ день преполовенія Пятидесятницы, т. е. въ среду 4 недѣли по Пасхѣ, въ настоящее время уносится уже въ недѣлю св. мурносиць и возвращается въ Кострому чрезъ мѣсяць съ нѣсколькими днями, именно: въ субботу наканунѣ Пятидесятницы. Икону, обыкновенно, сопровождаютъ въ Галичъ одинъ изъ протоіереевъ или іереевъ Костром. кафедральнаго собора, съ діакономъ и псаломщикомъ. Усердіе гражданъ г. Галича въ этомъ случаѣ простирается до того, что они одни приняли на себя почти всѣ довольно немалые расходы по сопровожденію св. иконы впередъ и обратно: завели особую для этого карету, панимають для поѣздки впередъ и обратно, съ заѣздами въ попутные города, села и деревни особыхъ лошадей, довольствуютъ соборное духовенство въ Галичѣ квартирою и столомъ и т. д.

Въ нынѣшнемъ 1905 г. день отправленія св. иконы изъ Костромы, т. е. недѣля св. мурносиць (слѣд. за Θεиной) палъ на 1-е мая. Наканунѣ еще городъ наполнился безчисленнымъ множествомъ народа, стекшагося на проводы св. иконы изъ окрестныхъ мѣстностей. Во время совершенія въ субботу и воскресенье богослуженій въ соборѣ граждане и окрестные богомольцы непрерывно слѣшили приложиться къ св. иконѣ, со слезами прощаясь, какъ бы съ самой Божіей Матерію.

День отбытія св. иконы изъ Костромы былъ однимъ изъ лучшихъ майскихъ дней: весенняя природа ликовала во всемъ своемъ величій и прелести, какъ бы раздѣляя приподнятое религиозное настроеніе костромичей. Небо чуть-чуть было подернуто легкими прозрачными облаками, изъ-за которыхъ, по временамъ, улыбалось солнце. Ни малѣйшаго дуновенія вѣтра. Воздухъ чистый, теплый, дышется легко. Всюду пробивающаяся зелень. Городскія площади, просохшія и подметенныя, полны по праздничному одѣтаго народа, волнами переливающего съ мѣста на мѣсто и оживленно разговаривающаго. Въ довершеніе этого внѣшняго величія и красоты, безъ того широкая Волга вышла изъ своихъ береговъ и представляла необятное пространство тихо текущихъ водъ, со множествомъ двигающихся, пыхтящихъ и свистящихъ пароходовъ, баржъ и судовъ... При такомъ величій и красотѣ окружающей природы въ 8 часовъ утра 1 мая раздался на весь городъ пріятный гулъ тысячнаго соборнаго колокола, призывающаго благочестивыхъ богомольцевъ къ архіерейскому богослуженію. Тысячи пабно настроенныхъ мужчинъ и женщинъ, стариковъ и дѣтей, наполнявшихъ городскія площади и улицы, заволновались, повалили къ собору. Но соборъ, не смотря на его обширность, не могъ всѣхъ вмѣстить. Служба совершалась въ зимнемъ Бого-

ивленскомъ соборѣ, болѣе обширномъ, чѣмъ лѣтній Успенскій. Массы не попавшихъ въ храмъ довольствовались присутствіемъ около стѣпъ собора, прислушиваясь къ пѣнію въ отворенныя соборныя окна.

Торжественная архіерейская литургія, продолжавшаяся около 3 часовъ (съ 8 до 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ч.), при искусномъ исполненіи образцовымъ архіерейскимъ хоромъ различныхъ пѣснопѣній, подняла религиозное настроеніе молящихся до умиленія, до восторга. Нынѣшнія тревожныя времена особенно располагали къ молитвѣ: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“, въ душѣ взывалъ каждый.

Съ окончаніемъ архіерейскаго богослуженія начались самыя проводы чудотворной иконы. Къ религиозному восторгу, вызванному торжественнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ, стало невольно примѣшиваться какая-то грусть. Представлялось, какъ будто съ отбытіемъ изъ города св. иконы удалялась сама Матерь Божія, оставляя городъ безъ милостиваго покровительства и защиты. И неудивительно: костромичи привыкли видѣть и лобызать чудотворную икону почти каждый день. Грустное настроеніе, навѣнное проводами иконы, не оставляетъ ихъ даже и послѣ въ теченіе цѣлаго мѣсяца, до самаго возвращенія ея изъ Галича. За то съ какимъ энтузіазмомъ она встрѣчается при возвращеніи,—трудно и описать!

Въ моментъ выноса иконы изъ собора, можно съ увѣренностью сказать, изъ православныхъ гражданъ не присутствуютъ около собора и по улицамъ развѣ только люди совершенно немощные, или не имѣющіе возможности отлучиться изъ дома по какимъ-либо особымъ неотложнымъ обстоятельствамъ. Во всякомъ случаѣ, посторонній наблюдатель могъ въ это время видѣть у собора цѣлое море головъ, обращенныхъ лицомъ къ соборнымъ выходамъ. Вотъ, наконецъ, показалась изъ собора и св. икона, довольно значительныхъ размѣровъ, украшенная блестящею сребропозлащенной ризою и дорогими камнями, играющими на солнцѣ яркими цвѣтами радуги. Въ соборной оградѣ она поставлена была въ особый кіотъ съ носилками и взята на руки двухъ іереевъ, двухъ діаконовъ и двухъ хоругвеносцевъ. Началось шествіе по направленію къ Марьяинской улицѣ до церкви Космы и Даміана, что въ Кузнецяхъ. Во главѣ многочисленнаго городского духовенства, облаченнаго въ блестящія ризы и сопровождающаго икону, шелъ маститый Владыка Преосвященный Виссарионъ. Толпы набожнаго народа, подъ стѣною высокоподнятыхъ сребропозлащенныхъ, играющихъ на солнцѣ, многочисленныхъ хоругвей, перегоняя другъ друга, то предшествовали, то сопровождали икону, постоянно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и творя про себя краткую молитву. Праздничный гулъ колоколовъ, раздающійся со всѣхъ городскихъ колоколенъ, сливаясь съ сильнымъ гармоничнымъ пѣніемъ городскихъ діаконовъ и псаломщиковъ, невольно отвлекалъ человѣка отъ всего земнаго, уносилъ мысли и сердце далеко, далеко за облака, къ самому престолу Вседержителя. У церкви св. Космы и Даміана, послѣ краткой молитвы, св. икона сдается на попеченіе соборному духовенству, сопровождающему ее до Галича, устанавливается въ карету и увозится изъ Костромы по направленію Галичскаго тракта. Массы народа, однако, никакъ не хотять примириться съ разлукой съ иконою и бѣжать за ней, заглядывая въ карету, до городекой заставы, или вѣрнѣе до загородныхъ кладбищъ городского и монастырскаго, гдѣ совершается послѣднее молебствіе.

Вотъ уже больше 40 лѣтъ воздаютъ костромичи ежегодно та-

ковое чествованіе Θεодоровской иконѣ Божіей Матери, или вѣрнѣе самой Пресвятой Богородицѣ, по поводу отбытія иконы въ г. Галичъ. Но это чествованіе только частное, случайное. Кострома благоговѣнно чтитъ свою святыню и преклоняется предъ ней неустанно уже болѣе 650 лѣтъ. Въ этомъ заключается залогъ православія костромичей, ихъ устойчивость въ добромъ религиозномъ настроеніи и благочестіи. Здѣсь они почерпаютъ бодрость жизни, утѣшеніе въ житейскихъ невзгодахъ, надежду на милосердіе Божіе по молитвамъ Царицы Небесной. Подъ сѣнію Θεодоровской иконы Божіей Матери костромичи воспитываютъ въ себѣ и строгій патриотизмъ, не забывая, что предъ этой иконой вѣкогда родоначальникъ нынѣ Царствующаго Дома Михаилъ Θεодоровичъ рѣшился поднять на свои юныя рамена тяжкое бремя царскаго правленія. Въ виду этого, православному, глубоко преданному Царю и отечеству костромичу, крайне тяжело и горько становится, когда онъ въ нынѣшніе смутные дни нашей жизни замѣчаетъ въ своихъ собратіяхъ костромичахъ, хотя сравнительно и немногихъ, признаки неустойчивости и въ православіи и въ патриотизмѣ въ томъ смыслѣ, какъ оныя понимали наши еще недавніе предки—дѣды и отцы.

*Пр. І. Сырцовъ.*

### *Епархіальная хроника.*

— 27-го апрѣля, въ среду, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на собраніи пастырей г. Костромы.

— 29 апрѣля, въ пятницу, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костр. д. семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ по свещ. писанію въ 1 отд. VI кл. и по Догматическому богословію во 2 отд. VI кл.

— 1 мая, въ недѣлю св. женъ мученицъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. као. соборѣ. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ прот. Златоустовской ц. г. Костромы о. Стефаномъ Смирновымъ. По окончаніи литургіи состоялись проводы въ г. Галичъ чудотворнаго образа Θεодоровскаго Божіей Матери. Пресвященнѣйшій Виссаріонъ, во главѣ городского духовенства, съ молебнымъ пѣніемъ крестнымъ ходомъ сопровождалъ чудотворный образъ къ Богородицкой церкви въ Кузнецкахъ, гдѣ Архипастыремъ было прочитано св. Евангеліе, и затѣмъ Образъ перенесенъ былъ въ дорожную карету для препровожденія въ г. Галичъ. Обыватели г. Костромы далеко за городъ провожали чтимую ими святыню; на монастырскомъ и городскомъ кладбищахъ были совершены молебствія. Въ тотже день, около 1 часу дня, Пре-

освященнѣйшій Виссаріонъ предсѣдательствовалъ на общемъ собраніи общества вспомоцествованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. сетинаріи. Заслушанъ былъ отчетъ общества за 1904 г., смѣта на 1905 г. и рассмотрѣны другія дѣла общества.

— 4 мая Преосвященнѣйшій присутствовалъ на экзаменѣ въ химико-техническомъ училищѣ и по окончаніи экзамена обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью о покорности начальству.

— 5 мая, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменѣ по закону Божію въ VIII классѣ Костр. Григоровской женской гимназіи. По окончаніи экзамена Владыка обратился къ воспитанницамъ съ рѣчью на текстъ изъ псалма: *Безвѣстная и тайная премудрости Твоя явилъ ми еси* (Пс. 50, 3), и роздалъ имъ по брошюрѣ изъ своихъ сочиненій.

— 6 мая, въ праздникъ рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кае. соборѣ и посвятилъ въ стихарь псаломщиковъ Воскресенской ц. с. Устьнейскаго Макарьев. у. Николая Сазонова и Троицкой ц. Бѣлбажскаго женскаго монастыря Федора Виноградова и рукоположилъ во діакона оконч. курсъ Кинешем. д. училища псаломщика г. Плеса Флегонта Лазаревскаго, опредѣленнаго на штатное діаконское мѣсто въ с. Емснѣ Галичск. у. Послѣ причастнаго стиха, священникомъ губернской земской больницы о. Михаиломъ Орловымъ было произнесено слово Преосвященнаго о достоинствѣ человѣка на текстъ: *Что есть человекъ, яко помнимъ его?* (Пс. 8, 5). По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства, совершилъ торжественный царскій молебень съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На молебнѣ присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, должностныя и почетныя лица г. Костромы.

— 8 мая, въ недѣлю о разслабленномъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каедр. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха было прочитано свящ. М. Орловымъ поученіе Владыки объ общественной благотворительности. По окончаніи литургіи было совершено Владыкой молебеніе о побѣдѣ.

— 9 мая, въ праздникъ перенесенія мощей св. Николая чудотворца, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каедральномъ соборѣ. Послѣ причастнаго стиха было произнесено о. Михаиломъ Орловымъ поученіе Преосвященнаго о духовной разсудительности на текстъ изъ пареміи въ святительскій праз-



дникъ: *Блаженъ человекъ, иже обрѣте премудрость.* Послѣ литургіи совершено было молебное пѣніе Николаю чудотворцу.

11 мая, въ праздникъ Преполовенія, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедр. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано. Очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Богоявленскаго женскаго монастыря о. Василиемъ Владиміровымъ. По окончаніи литургіи Владыка, во главѣ городского духовенства, съ молебнымъ пѣніемъ, крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ на рѣку Волгу, гдѣ на паромѣ перевознаго парохода совершень былъ чинъ малаго освященія воды. Затѣмъ, при пѣніи пасхальныхъ стихирь, паромъ отвезенъ былъ къ пристани компаніи „Надежда“, откуда крестный ходъ, въ сопровожденіи Его Преосвященства, отправился обратно въ соборъ. Вечеромъ тогоже дня присутствовалъ на засѣданіи пастырскаго общества, гдѣ читано было его объясненіе текста изъ псалма: *Съ преподобнымъ преподобенъ будещи, со строптивымъ развратишися* (Псал. 17, 26—27).

### Иное пархіальныя извѣстія.

Изъ наблюденій и замѣтокъ надъ современнымъ духовенствомъ. Хулигели дух. школы въ средѣ духовенства. Доброе слово о ней въ свѣтской газетѣ.

„Владим. Еп. Вѣдомости“, сравнивая старое поколѣніе духовенства съ новымъ, отмѣчаютъ различіе между ними въ отношеніи обоихъ поколѣній къ т. п. свѣтской литературѣ.

Старое духовенство въ большинствѣ своемъ относилось къ свѣтской литературѣ или холодно-равнодушно, или даже подозрительно, въ общемъ мало занималось ею.

Объ этой чертѣ стараго поколѣнія духовенства, скажемъ съ своей стороны, нельзя не пожалѣть: она, безъ сомнѣнія, играла не мало-важную роль въ отчужденности духовенства отъ свѣтскаго общества, а это послѣднее дало поводъ считать духовенство отсталымъ и (хотя, конечно, несправедливо) плохо образованнымъ.

„Среди молодого поколѣнія духовенства, напротивъ, наблюдается замѣтный интересъ къ свѣтской литературѣ и нерѣдко довольно живой. Впрочемъ не столько изучаютъ литературу систематически, сколько слѣдятъ за текущей литературой въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, при чемъ особенное вниманіе, естественно, удѣляется произведеніямъ, близко затрогивающимъ бытъ духовенства и интересы этого сословія. Въ этой области однимъ изъ самыхъ плодovitыхъ писателей-публицистовъ въ настоящее время является свящ. Г. Петровъ. Его

разказы изъ быта духовенства, да и всѣ вообще многочисленные фельетоны и статьи находятъ себѣ въ духовенствѣ не только усердныхъ читателей, но и почитателей. Многие изъ духовенства, преимущественно молодого, находясь подъ вліяніемъ широкой и, пожалуй, заслуженной популярности о. Петрова, какъ проповѣдника, съ полнымъ довѣріемъ относятся и къ той публицистико-беллетристической страпнѣ, какую онъ преподноситъ теперь подъ разными псевдонимами читателямъ газеты „Русскаго Слова“ почти ежедневно. Конечно, священникъ въ роли бойкаго фельетониста ежедневной и распространенной газеты—явленіе у насъ новое, и съ этой стороны вниманіе духовенства къ литературной дѣятельности о. Петрова вполне понятно. Но, къ сожалѣнію, это вниманіе и почитаніе переходитъ иногда въ необдуманное увлеченіе его идеями и идеалами,—увлеченіе, которое въ жизни оказывается послѣдствіями весьма нежелательными. Дѣло въ томъ, что и самъ о. Петровъ заблуждается въ своемъ пониманіи пастырскаго идеала. Рисуя, напимѣръ, положительные типы духовенства, онъ невольно, можетъ быть, надѣляетъ ихъ такой чертой, которая совершенно недопустима въ пастырь церкви по духу Евангелія,—это ихъ громадное самомиѣніе, затаенная гордыня. Затѣмъ самую дѣятельность своихъ героев-пастырей о. Петровъ опредѣляетъ отрицательными чертами: въ его изображеніи это—скорѣе борцы съ общественнымъ зломъ и неправдой, вожаки и представители т. н. политической партіи, чѣмъ пастыри въ истинномъ смыслѣ, т. е. проповѣдники и источники началъ христіанской жизни“.

Оригиналъ—всегда выше подражанія, говорятъ. Какъ бы то ни было, у о. Петрова герои—натуры недюжинныя по своимъ дарованіямъ. Далекое не тѣмъ являются подражатели этихъ героев среди молодого поколѣнія духовенства. Черты ихъ внѣшняго и духовнаго облика легко поддаются наблюденію, онѣ рѣзко бросаются въ глаза. Видя молодого священника, довольно щеголеватого по внѣшности, выдающаго по сторонамъ самодовольно презрительные взгляды, вы уже смутно чувствуете въ немъ пастыря по духу о. Петрова. Въ его манерахъ видна рисовка, отъ которой онъ не свободенъ, даже когда служить: жесты рассчитаны на эффектъ, въ произнесеніи возгласовъ и молитвъ декламация, наконецъ,—повелительный и дѣланно-холодный тонъ въ отношеніи къ прислуживающимъ и дьячкамъ. Находясь въ обществѣ и среди своихъ собратій по служенію, обыкновенныхъ и скромныхъ священниковъ, онъ во всемъ старается подчеркнуть свое духовное превосходство предъ прочими изъ своей среды и въ началѣ пребываетъ, обыкновенно, высококомѣрно-сдержанъ и молчаливъ. Не ду-

майте, однако, что онъ усвоилъ себѣ мудрое правило древнихъ, что „молчаніе золото“. Напротивъ, втайнѣ онъ сгораетъ желаніемъ вступить въ разговоръ, чтобы показать себя передовымъ изъ пастырей, и не замедлитъ сдѣлать это, когда разговоръ отъ обыденныхъ и мелкихъ случаевъ практики переходитъ на болѣе или менѣе широкія темы. Въ разговорѣ онъ не спокоенъ, не терпитъ возраженій и вольно или невольно очень часто сводитъ вопросъ съ почвы нейтральнаго (объективнаго) обсуждения на личности, благодаря чему и самый разговоръ принимаетъ характеръ раздраженнаго спора“.

Это внѣшній обликъ.

Духовный обликъ такого пастыря хорошо характеризуется по его отношеніямъ къ воспитавшей его школѣ.

„Сознавая себя призваннымъ бороться со зломъ, онъ одно изъ главныхъ золь и видитъ именно въ духовной школѣ, давшей ему право на священство. Въ этомъ онъ рабски копируетъ персонажей о. Петрова. Послѣдній въ своемъ „Затѣйникѣ“ и въ другихъ мелкихъ разсказахъ и фельетонахъ даетъ рѣзко отрицательный отзывъ о нашихъ духовныхъ семинаріяхъ“.

Не отрицая вѣрности нѣкоторыхъ замѣчаній о. Петрова о нашихъ семинаріяхъ, должно однако сказать, что онъ иногда впадаетъ въ шаржъ и всецѣло стоитъ на ложномъ пути, когда рисуетъ идеальныя, по его мнѣнію, типы педагоговъ и высказываетъ свои desideria въ отношеніи улучшенія школьнаго дѣла. Но приверженцы о. Петрова, набирающіеся у него хлесткихъ фразъ, идутъ нерѣдко даже дальше его во всякихъ похуленіяхъ на свое учебное заведеніе.

„Они полагаютъ, что этимъ выдаютъ наилучшій аттестатъ своей духовной зрѣлости, не подозревая, что аттестатъ получается съ плохой для нихъ отмѣткой: „Если бы меня спросили (такъ иногда говорятъ питомцы семинаріи изъ духовенства), что мнѣ дала семинарія, то я изобразилъ бы изъ себя знакъ вопроса!“ Если кто изъ собесѣдниковъ, желая смягчить рѣзкость замѣчанія, соглашается, что-де трудно провести граніцу между тѣмъ, что даетъ школа, и тѣмъ, что достигнуто самодѣятельностью, то они тотчасъ спѣшатъ высказаться безъ оцѣнокъ, заявляя, что за семинаріей они не признаютъ вовсе никакихъ добрыхъ вліяній, что семинарія была для нихъ лишь тюрьмой. Косвенно этимъ же дается понять и то, что такая-де свѣтлая личность, какъ моя, образовалась вопреки всѣмъ школьнымъ вліяніямъ и исключительно благодаря собственнымъ силамъ. По существу въ этомъ подразумѣваемомъ горделивомъ ихъ мнѣніи о себѣ не только нѣтъ порицанія школѣ, но даже напротивъ: школа оправдывается отъ спра-

ведливых обвинений, что воспитала таких питомцев. Но для их-то характеристики важна и точка зрѣнія ихъ собственная...

„Свое враждебное и, можно сказать, ненавистническое отношеніе къ школѣ они иногда простираютъ до слѣпота фанатизма, до абсурда. На что ужъ кажется безспорно полезное дѣло, какъ улучшение внѣшней обстановки въ учебномъ заведеніи, устройство чистыхъ и гигиеничныхъ помѣщеній и т. п. Нѣтъ, даже и это, по мнѣнію нѣкоторыхъ, можетъ сопровождаться нежелательными послѣдствіями: ученики сами будутъ стремиться тогда въ общежитіе, а общежитіе не благоприятствуетъ „моральному развитію“ (sic!) учениковъ, ибо истинное „моральное развитіе“ возможно лишь на квартирахъ. Трудно тутъ разобратъ, что разумѣется подъ „моральнымъ развитіемъ“. Вѣроятно, въ качествѣ главныхъ факторовъ такого развитія мыслится: безпрепятственное чтеніе Писарева, Добролюбова и т. д., и затѣмъ—вліяніе той части нашей учащейся молодежи изъ высшихъ учебныхъ заведеній, которая, по волѣ рока, проводитъ свои учебные семестры въ провинціальныхъ городахъ.

Итакъ, семинарское начальство—тормазъ „моральнаго развитія“, преподаватели—тормазъ умственнаго развитія, завѣдующіе хозяйственной частію—хищники и грабители и вся вообще семинарія—тюрьма, — вотъ какія сужденія о духовной школѣ слышатся иногда изъ устъ ея бывшихъ питомцевъ, облеченныхъ, при томъ, духовнымъ саномъ. Часто такія сужденія высказываются даже и не по искреннему убѣжденію лица, а отчасти изъ легкомысленнаго подражанія столу „передовому“ священнику, какъ о. Петровъ, отчасти же изъ ложной увѣренности, что подобныя „смѣлыя“ рѣчи могутъ свидѣтельствовать о высотѣ развитія и о духовной зрѣлости тѣхъ, кто высказываетъ ихъ. Прискорбное заблужденіе!

Что духовная школа не такъ плоха, какъ отзываются о ней сторонники о. Петрова, это видно, напр., изъ отзыва о дух. семинаріяхъ въ газ. „Рус. Вѣдомостяхъ“.

Въ статьѣ г. Шимкевича „Средняя школа и университетъ“, помѣщенной въ № 343-мъ „Русск. Вѣдом.“ за 1904 годъ, приводится взглядъ, что программы духовныхъ семинарій не одинаковы съ программами гимназій, и семинаристы вообще отличаются „нѣкоторою узкостью пониманія“; но такъ какъ семинаріи „все же даютъ нѣкоторое среднее образованіе“ и такъ какъ семинаристы, „благодаря удивительному трудолюбію, скоро выравниваются и овладѣваютъ предметомъ не хуже гимназистовъ“, то семинаристовъ слѣдовало бы допускать въ университеты, принимая нѣкоторый „коррективъ“, именно:

во-первыхъ, принимать въ университетъ семинаристовъ, окончившихъ только по первому разряду; во-вторыхъ, предъявлять къ нимъ при поступленіи нѣкоторыя дополнительные требованія и, въ-третьихъ, *сначала* допустить ихъ только въ провинціальныя университеты. И такъ какъ-де семинаристы обладаютъ высокой работоспособностью, то „можно быть увѣреннымъ, что съ приѣмомъ семинаристовъ въ университеты уровень слушателей не понизился бы“.

Поправляя Шимкевича, другой сотрудникъ „Русскихъ Вѣдомостей“ говоритъ слѣдующее о духовныхъ семинаріяхъ:

„По нашему скромному мнѣнію, въ статьѣ г. Шимкевича вѣрно, — и то до извѣстной степени, — лишь первое положеніе (?), все же остальное невѣрно, какъ теоретически, такъ и фактически.“

„Начну съ программъ.“

„При поступленіи въ духовную семинарію сдается конкурсный экзаменъ въ объемѣ полного курса духовнаго училища, программа котораго въ общихъ чертахъ равна таковой же первыхъ четырехъ классовъ гимназій классическаго образца (заколъ Божій, ариметика, географія; языки русскій, славянскій, латинскій и греческій) съ тою развѣ особенностью, что оба древнихъ языка начинаютъ проходить съ перваго полугодія второго класса: подробнѣе проходитъ законъ Божій и славянскій языкъ, ибнѣ является обязательнымъ предметомъ, имѣющимъ даже особый экзаменъ, и, кромѣ того, въ духовномъ училищѣ съ четвертаго класса начинаютъ писать самостоятельныя изложенія, а не пересказы, какъ въ соответственномъ классѣ гимназій.“

„Въ духовной семинаріи проходитъ слѣдующіе гимназическіе предметы: полный курсъ теории словесности и исторіи русской литературы; полный курсъ (для старшаго возраста) всеобщей и русской гражданской исторіи; обширный курсъ всеобщей и русской исторіи церкви (курсъ этотъ никоимъ образомъ нельзя сравнивать съ гимназическимъ), курсъ алгебры, геометріи, пасхалии (вмѣсто тригонометріи), физики; обязательныя языки, греческій и латинскій, и необязательныя: еврейскій, французскій, нѣмецкій, иногда — англійскій и финскій. Но кромѣ этихъ предметовъ, въ семинаріи проходятся еще, во-первыхъ, цѣлый циклъ наукъ философскихъ (логика, опытная психологія, введеніе въ философію, исторія философіи и основныя начала или метафизика) и, во-вторыхъ, обширный циклъ наукъ богословскихъ (названій не перечисляю; болѣе десяти отдѣльныхъ курсовъ) и еще плюсъ дидактика съ педагогикой и методикой.“

„Итакъ, дѣйствительно, г. Шимкевичъ правъ, говоря, что программы духовной средней школы и таковой же свѣтской не равны; но

я затруднился бы сказать, что программа семинаріи меньше или уже гимназической. Но вѣдь не въ однихъ программахъ дѣло: важно еще и то, какъ онѣ выполняются. „Курсъ русской литературы и теоріи словесности проходитъ въ три года. Рекомендованные учебники (Галаховъ, Незеленовъ и др.) проходитъ безъ пропусковъ; знаніе разбираемыхъ образцовъ требуется безусловно. Гражданская исторія (всеобщая и русская) проходитъ въ три года (прежде—учебникъ Иловайскаго, теперь, какъ слышала, Виноградова, Иванова и Карѣва). Отъ изучающаго требуется отчетливое знаніе важнѣйшихъ событій (не только войнъ!), умѣніе поставить ихъ въ связь, точно знать важнѣйшія хронологическія даты. Такъ какъ среди письменныхъ работъ часто попадаются темы по исторіи, то отдѣльные вопросы приходится разрабатывать болѣе или менѣе самостоятельно, такъ что знакомство съ Веберомъ, Шлоссеромъ, Ключевскимъ (по лекціямъ—въ мое время), Милюковымъ и другими историками не составляетъ исключенія. Если припомнить, что въ старшихъ классахъ проходитъ обширный курсъ исторіи русскаго раскола, что, понятно, безъ общихъ знаній по русской исторіи усвоить немислимо, то степень выполненія въ семинаріяхъ программы по исторіи станетъ внѣ спора.

„Существенно пострадала только математика, особенно алгебра, но этотъ, правда, весьма солидный минусъ восполняется слѣдующимъ плюсомъ: цѣлымъ цикломъ наукъ—философскихъ, богословскихъ и дидактикой. Слѣдовательно, выполненіе программъ въ среднихъ школахъ—духовной и свѣтской тоже неодинаково: одни предметы лучше проходятъ въ гимназій, чѣмъ въ семинаріи (физика и математика), другіе (литература, теорія словесности, исторія)—наоборотъ, при чемъ не слѣдуетъ забывать, что въ семинаріи, сверхъ того, проходятъ еще два цикла наукъ, въ которыхъ свѣтская школа совершенно неповинна.

Итакъ, если цѣль средней школы состоитъ въ томъ, чтобы дать своему ученику формальное развитіе ума и сумму общихъ знаній, на фундаментѣ которыхъ каждый изъ учениковъ могъ бы специализироваться, то думается, семинаріи не хуже другой средней школы справляется съ этой задачей.

„Если же кто-нибудь подумаетъ доказывать, что средняя школа, кромѣ общихъ познаній и формальнаго развитія, должна еще дать известную сумму полезныхъ навыковъ, то и въ этомъ отношеніи семинаріи не останется позади свѣтской средней школы. Укажу лишь существенные плюсы. Каждый семинаристъ, проходя теоретически дидактику и методику, обязанъ по два часа въ недѣлю, въ теченіе двухъ лѣтъ, присутствовать на урокахъ въ образцовой школѣ, самъ долженъ

дать минимум три пробныхъ урока и представить въ концу года подробную характеристику школьника, указаннаго ему преподателемъ. Укажу еще на одинъ не менѣе важный навыкъ. Каждый семинаристъ въ періодъ прохожденія шестилѣтняго курса долженъ представить 48 обстоятельныхъ работъ—сначала на темы обще-литературныя и историческія, а дальше—философскія и богословскія; долженъ написать 8 экспромптовъ и 6 экзаменаціонныхъ работъ, при чемъ должно замѣтить, что баллъ по сочиненію имѣетъ рѣшающее значеніе, какъ при переходѣ изъ класса въ классъ, такъ и при выводѣ старшинства. Конечно, всякій согласится, что навыкъ грамотно, обстоятельно и логично излагать свои мысли есть драгоценное и вмѣстѣ съ тѣмъ безусловно-необходимое для жизни умѣнье“.

„Русскія Вѣдомости“, какъ извѣстно, далеко не принадлежатъ къ числу друзей духовенства и о его просвѣтительной дѣятельности высказываются чаще отрицательно, чѣмъ положительно. Тѣмъ убѣдительноѣ изложенная статья должна быть для тѣхъ воспитанниковъ дух. школы, которые ей такъ много обязаны (хотя и не сознаютъ этого) и которые такъ ее порицаютъ.

Изложенный здѣсь взглядъ автора на учебное дѣло въ семинаріяхъ далеко не полный и не точный, можно бы многое прибавить и поправить; но будемъ скромны, не вдаваясь въ самохваленіе: спасибо и за это *доброе слово*. Замѣтимъ лишь, однако, что не только изученіе богословскихъ и философскихъ наукъ въ семинаріи даетъ относительно высочій уровень развитія ихъ воспитанникамъ, но также и изученіе математики, которое яко бы составляетъ для семинаристовъ Ахиллесову пятю. Если въ семинаріи количество всѣхъ свѣдѣній изъ математики не довольно полно; то пониманіе предмета настолько логически правильно и толково, что оно является достаточной подготовкой къ усвоенію высшаго курса математики въ университетѣ. Этимъ объясняется, почему воспитанники семинарій охотно поступаютъ и на математическій факультетъ и даже издають здѣсь лекціи по своей специальности и даже состоятъ адъюнктами при кафедрахъ математики и физики въ университетахъ. *Dicimus pro domo sua.*

Редикторъ: Ректоръ Семинарія Архимандритъ Николай.

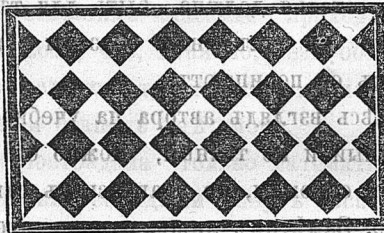
Президентъ Семинарія В. Смирновъ.

## Содержаніе майской книжки «Христіанскаго Чтенія».

I. Нравственная автономія по Канту и Ницше. Проф. Д. П. Миртова. II. Женщина въ дѣлѣ ослабленія старообрядческаго раскола. Проф. Проф. П. С. Смирнова. III. Историческія обстоятельства, предшествовавшія возстановленію патр. Теофаномъ западно-русской церковной іерархіи. Проф. П. Н. Жуковича. IV. Христіанство и современные событія. Проф.-прот. Е. П. Аквилонова. V. Новѣйшее устройство прав. Черногорской церкви. Проф. И. С. Пальмова. VI. Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII в. В. М. Верижскаго. VII. Нѣсколько замѣчаній и наблюденій, какъ *post-scriptum* къ магистерскому коллоквиуму о прот. Г. В. Морева при защитѣ имъ сочиненія «Камень вѣры Стеф. Явор.» Проф. А. И. Пономарева. VIII. Патриаршій кризисъ въ Константинополь. Проф. И. И. Соколова. IX. Объявленія. X. Журналы засѣданій Совѣта С.-пб. д. академіи за 1904—5 г.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕМЕНТНЫЯ  
ВЫСТИЛКИ  
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ  
ПОЛОВЪ  
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнима по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣста. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Поклоненіе Христу по вѣрѣ въ царственную власть его. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю о слѣпомъ). Что намъ теперь особенно нужно. Вступленіе въ должность прибывшаго ректора Костром. д. семинаріи архим. Николая. Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Солигалискаго Богородице-Рождественскаго собора прот. Евламія Юницкаго. Проводы изъ Костромы въ Галичь Θεодоровской чудотворной иконы Божіей Матери 1-го мая 1905 г. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стрельъ.