



ГОДЪ XXXIX.

Еженедѣльное
изданіе.

22 іюля 1907 г.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редакція
«Моск. Церк. Вѣдомостей».

№ 29.

Объявленія принимаются за
строку или мѣсто строки: за 1
разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за
3 раза 70 коп., на годъ—по осо-
бому условно.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Памяти Московскаго святителя Филарета ¹⁾.

Духъ великихъ людей и по смерти ихъ какъ бы ощу-
тительно витаетъ надъ мѣстами ихъ жизни и дѣятельности,
надъ мѣстами ихъ подвиговъ. Это, по крайней мѣрѣ, дол-
жно сказать о незабвенномъ Московскомъ святителѣ Фила-
ретѣ—объ этой красѣ Русской церкви. И, въ самомъ дѣлѣ,
какъ часто приходится слышать: «такъ было при Фила-
ретѣ», «такъ говорилъ Филаретъ», «такъ думалъ Фила-
ретъ». Очевидно, приснопамятный святитель все запечат-
лѣвалъ гениемъ своего ума: и церковную жизнь, и богослов-
скую мысль. Когда мы говоримъ это, прислушиваясь къ со-

¹⁾ Предлагая этотъ краткій очеркъ, мы хотимъ оживить свѣтлый образъ
Московскаго святителя, въ виду предстоящаго сороколѣтія со дня его кончины
(1867--1907, 19 ноября).

временнымъ и, вѣроятно, еще незаконченнымъ нападкамъ на его высокую личность, то мысленно переносимся въ одинъ тихій уголокъ—въ Геосиманскій Скитъ и въ смежныя съ нимъ Киновію и Черниговскія пещеры, пріютившіяся близъ Троицкой лавры. Тамъ особенно живо хранится и доселѣ память объ этомъ мудрому архипастырѣ. Тамъ, въ Геосиманіи, доселѣ цѣль любимый кровъ его—деревянные покои, которые долгое время днемъ, а часто и ночью были безмолвными свидѣтелями его моленій и ученыхъ трудовъ, его сосредоточеннаго раздумья и мирнаго отдыха. Тамъ доселѣ среди старцевъ, еще удѣлѣвшихъ современниковъ святителя Филарета, живы воспоминанія о немъ, которыя могутъ быть непоследними деталями въ общей характеристикѣ его... «Вотъ здѣсь, бывало, въ садикѣ сядетъ на лавочку святитель Филаретъ,—повѣствовалъ намъ очень недавно одинъ изъ древнихъ скитскихъ старцевъ, даже какъ-то временно келейничавшій у него ¹⁾),—сядетъ и любитъ на бѣлочекъ, которыя постоянно бѣгають по елочкамъ да сосенкамъ и радуется радостью Божьяго созданья.. Пугать ихъ не приказывалъ... Какъ-то разъ забралась бѣлка на ель, подъ которой сѣлъ владыка, да и бросила еловую шишку, а онъ поднялся и отошелъ: мѣшаю, говорить, тебѣ»...

Перенесетесь вы въ соседнюю съ Лаврой Киновію и здѣсь повѣдаютъ вамъ о Филаретѣ,—какъ онъ, въ скуфейкѣ и подрясничкѣ, запросто хаживалъ и въ Черниговскія пещеры и въ Киновію... Одинъ только, одинъ, сравнительно маленький, уголокъ—и сколько здѣсь живетъ воспоминаній! А сколько этихъ воспоминаній о немъ въ Троицкой лаврѣ, въ Академіи, въ Виваніи и, наконецъ, въ Москвѣ и Петербургѣ!.. Сколько этихъ, еще далеко неоглашенныхъ въ печати, своего рода отблесковъ его общей великой святительской дѣятельности! Сколько еще неизвѣстныхъ дневниковъ и сокровенныхъ сердець таятъ въ себѣ то, что было плодомъ мудрой архипастырской дѣятельности, что было его частною работою надъ душами ему только вѣрившихъ, передъ нимъ только открывавшихся лицъ, каковыхъ была немалая дружина... Это, именно, былъ великій и еще доселѣ не явленный міру во всемъ величій своемъ неуспынный стражъ Церкви.

1) Старецъ-скитникъ о. Исидоръ.

Но, раздѣляя завидную славу великихъ людей, митрополитъ Филаретъ сносилъ и доселѣ, можно сказать, сносить, по примѣру большинства изъ нихъ, и несправедливые упреки, которые, вообще, такъ часто выпадаютъ на долю людей, стоящихъ выше насъ, выше среды по своимъ умственнымъ способностямъ и по своему общественному положенію. Мы какъ-то особенно охотно отыскиваемъ въ нихъ темныя пятна, прилагая къ ихъ нравственной личности такую мѣрку, которой никогда не измѣряемъ поступковъ обыкновенныхъ смертныхъ. Но удивительно ли, если человѣку, вліявшему не только на церковную и религіозно-нравственную, но даже и на политическую жизнь, освѣщавшему всѣ вопросы, которые подставляли ему обстоятельства—словомъ, человѣку, не опускавшему рукъ среди работы, приписываются нѣкоторыя погрѣшности въ этой работѣ?! Вѣдь, говоря по человѣчески, трудно исправляющему, вразумляющему, учащему всѣхъ не погрѣшать мыслью, словомъ, а иногда и дѣломъ. А геній какъ-то особенно бываетъ ревнивъ къ авторитету своихъ сужденій, и эта авторитетность можетъ быть всегда обидна для ничтожества и жестка для равной, но подчиненной силы... Въ этомъ, думается, психологическая разгадка нареканій, которыя такъ часто выпадаютъ на долю митрополита Филарета... И понятно, поэтому, если вдумчивому историку приходится бросить заслуженный укоръ тому, кто пытается набросить какую-либо тѣнь на нравственную личность этого достойнаго святителя. «Митрополитъ Филаретъ, читаемъ у одного изъ нихъ ¹⁾ представлялся, можно сказать идеаломъ архіерея. Поэтому, естественно, въ его дѣятельности желали видѣть отпечатлѣніе самыхъ рѣдкихъ и необыкновенныхъ добродѣтелей. Отъ него требовали, чтобы онъ, по выраженію Апостола о самомъ себѣ, *всплмз былз всл* (1 Кор. 9, 22). Подчиненные требовали, чтобы онъ былъ мудрецомъ въ точномъ смыслѣ слова и являлся снисходительнымъ, вопреки своихъ обязанностей; почитатели и друзья

¹⁾ См., напр., А. Лебедевъ. „Великій и въ маломъ Московскій митрополитъ Филаретъ“. Изд Свято-Троицкой лавры. 1906 г. См. также его статью въ защиту личности митрополита Филарета противъ нападокъ на него С. М. Соловьева. Моск. Епарх. Вѣд. 1907 г. Замѣчаніе о нападкахъ на личность митрополита Филарета можно также читать у почившаго проф. Моск. Акад. И. Н. Корсунскаго въ его многочисленныхъ брош. См., напр., его брош. „Черты изъ жизни Филарета Милостиваго въ жизни Филарета, митроп. Моск.“, 1893 г.

требовали отъ него героизма, люди науки ждали книгъ, монахи—подвижничества, общество зорко слѣдило за тѣмъ, что говорилъ и дѣлалъ митрополитъ Московскій, придавая его словамъ и дѣламъ свой смыслъ, кому какой хотѣлось. При такихъ условіяхъ, могъ ли нашъ владыка угодить на всѣхъ? Филаретъ былъ человѣкъ, а не сверхчеловѣкъ. Являлись недовольные, которые находили, что владыка не осуществлялъ высокаго нравственнаго идеала. Начинали искать у него недостатковъ, открывали ихъ тамъ, гдѣ ихъ и не было. Явились перетолкователи его словъ и дѣйствій, которые давали имъ смыслъ ложный, не соответствующій правдѣ. И это единственно ради того, чтобы найти для себя объясненіе, почему митрополитъ не былъ тѣмъ, чѣмъ желало его имѣть разгоряченное воображеніе и необузданная фантазія... Друзья его требовали отъ него ни больше, ни меньше, какъ того, чтобы онъ принималъ на себя смѣлость останавливать перо монарха, начертывающего мысли, выражающія волю Самодержца. Къ чему-то подобному побуждалъ митрополита другъ его, троицкій намѣстникъ Антоній, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ письма перваго ко второму: «вы, отецъ намѣстникъ, думаете подвинуть меня въ близость къ исповѣдникамъ.—Далеко.—Довлѣетъ, аще съ мытарями проповѣмъ Божіе милосердіе». Также поступаетъ другой близкій къ митрополиту человѣкъ, А. Н. Муравьевъ. Онъ требовалъ отъ митрополита, чтобы онъ подалъ неодобрительный голосъ по поводу рѣшенія верховной власти продать наши сѣверо-американскія владѣнія, т.-е. Аляску, американцамъ... И вотъ одинъ изъ отвѣтовъ митрополита на подобное предложеніе: «можно стучать въ запертую дверь съ молитвою, но съ совѣтами можно войти только въ открытую»... Становилось и доселѣ ставится иногда въ упрекъ ему строгое, какъ будто даже проникнутое духомъ нетерпимости, отношеніе къ мужамъ науки. Но стоитъ прочесть его письма къ намѣстнику лавры, чтобы убѣдиться, какъ высоко ставилъ онъ авторитетъ наиболѣе видныхъ представителей современной ему богословской мысли: онъ, безспорно выдающийся, можно сказать, великій въ богословахъ, очень часто не хотѣлъ быть самодовлѣющимъ судьей своихъ богословскихъ сочиненій. А о его богословскихъ трудахъ знаетъ даже всякій школьникъ, хорошо знающій имя Филарета по

его Катихизису со сжатымъ изложеніемъ основныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. А сколько другихъ богословскихъ сочиненій и разсужденій принадлежитъ этому славному святителю! Сколько глубокихъ и свѣтлыхъ мыслей разсѣяно въ его словахъ и рѣчахъ!

Глубокомысленный въ своихъ сужденіяхъ, святитель Филаретъ является въ цѣломъ высокою нравственною личностію. «Славное Филаретовское время уже давно прошло, а послѣдующія поколѣнія не умудрились даже дойти до мысли—описать жизнь и дѣянія его. Филаретъ не имѣетъ жизнеописателя!»—такого жизнеописателя, который бы далъ полную характеристику его личности. «Можно подумать, что не только подражать ему, но и описать, что имъ сдѣлано, намъ не по силамъ»¹⁾. И въ этомъ взглядѣ на личность Филарета сходятся не только его позднѣйшіе жизнеописатели, но и видные изъ современниковъ этого святителя. Такъ, одинъ изъ нихъ, И. С. Аксаковъ, извѣстный славянофилъ, писалъ тотчасъ же послѣ смерти митрополита Филарета въ журналѣ «Москва»: «Филарета не стало! Упразднилась сила, великая, нравственная, общественная сила. Прервалось полустолѣтнее назиданіе всѣмъ русскимъ людямъ—въ дивномъ примѣрѣ неустанно бодрствующаго и до конца бодрствовавшаго духа. Убыло силы и славы, убыло послѣднее народное имя. Назвать болѣе некого. Нѣтъ другого равнозначительнаго и даже менѣе значительнаго, но всенароднаго имени».

И вотъ, вкратцѣ, тотъ жизненный путь, по которому шель съ дѣтства святитель Филаретъ, вотъ послѣ чего онъ, въ званіи Московскаго митрополита, какъ бы воплотилъ въ своемъ имени высокій нравственный образъ.

Утро жизни для Московскаго святителя, родившагося 26 декабря 1782 года, началось и проходило въ городѣ Коломнѣ подъ кровомъ благочестивыхъ родителей. Отецъ Филарета, въ мѣрѣ Василя Михайловича Дроздова, былъ сначала соборнымъ діакономъ, а потомъ священникомъ и протоіеремъ. И во все время своего служенія родители святителя, какъ и его мать Евдокія Никитична, отличались необыкновенною религіозною настроенностію. Неудивительно,

¹⁾ А. Лебедевъ. Ibid.

если отрокъ Василій глубоко воспринялъ въ себя это родовое духовное наслѣдіе. Любимый родителями, онъ и самъ отвѣчалъ имъ любовію. Каждый шагъ его жизни, такъ сказать, благословлялся его родителями... А когда скончался его отецъ, пережившая его мать стала на долго, и во время святительства своего сына, его отрадою и утѣшеніемъ... Она вмѣстѣ съ нимъ часто молилась въ церкви митрополичьяго дома. Нерѣдко и самъ владыка торопливо пробирался въ домикъ ея, стоявшій рядою съ подворьемъ, чтобы утѣшить старицу и самому утѣшиться ея материнскою ласкою. Богобоязненный въ отрочествѣ, Василій не былъ чуждъ и рѣзвости. Одинъ почтенный старецъ, нынѣ намѣстникъ Троицкой лавры ¹⁾, еще помнящій время Филарета и знавшій друга его—намѣстника Антонія, рассказывалъ намъ, что во время одного прѣзда святителя въ его родной городъ Коломну къ нему подошла древняя, еле передвигавшая ноги, старица и, лобызая руку архипастыря, напомнила ему, какъ онъ въ дѣтствѣ, играя, прицѣливался камешками въ горшочки, которые она вѣшала для просушки на колышки... Владыка, вспомнивъ дѣтство, обласкалъ старушку и щедро вознаграждалъ ее за свою дѣтскую шалость... Но эти дѣтскія шалости будущаго святителя нисколько не измѣняютъ общаго характера его дѣтской и юношеской настроенности. Въ общемъ это былъ добрый, воспримчивый и впечатлительный, по временамъ поэтически-настроенный, юноша.

На девятомъ году мальчикъ Василій Дроздовъ поступаетъ въ Коломенскую духовную семинарію, а оттуда, въ 1800 году, послѣ перемѣщенія семинаріи изъ Коломны въ Тулу, переходитъ въ Троицкую семинарію, здѣсь, какъ и ранѣе въ Коломнѣ, обращая на себя своими необыкновенными способностями вниманіе семинарскаго начальства. Въ лаврской семинаріи уже ясно опредѣлились запросы его духа. Правда, онъ любитъ рыбную ловлю, любитъ музыку, даже самъ, по примѣру своего дѣда, играетъ на гусяхъ. Но онъ привязывается и къ Троицкой лаврѣ. Онъ духовно тяготеетъ къ великому игумену ея преподобному Сергію. Онъ ходитъ по полямъ, лугамъ и лѣсамъ, онъ раздумываетъ въ этихъ мѣстахъ надъ смысломъ иноческой жизни. Онъ не

¹⁾ Архимандритъ Товія.

избѣгаетъ и товарищества, но цѣнить въ немъ чистоту общихъ стремленій. «Наша давняя дружба, пишетъ онъ одному изъ нихъ ¹⁾, будучи уже ректоромъ Петербургской академіи, связана была не порокомъ или страстію, но тихою искренностію»... Какъ напоминаетъ это основаніе дружбы Василія Великаго и Григорія Богослова!

Итакъ въ Василіи Дроздовѣ постепенно зрѣлъ будущій святитель. На порогѣ къ иноческой келліи ему предносился дивный образъ великаго Сергія, который онъ позднѣе такъ рисовалъ себѣ: «кто покажетъ мнѣ малый деревянный храмъ, на которомъ въ первый разъ наречено здѣсь имя Пресвятыя Троицы? Вошелъ бы я въ него на всеношное бдѣніе, когда въ немъ съ трескомъ и дымомъ горящая лучина свѣтитъ чтенію и пѣнію, но сердца молящихся горятъ тише и яснѣе свѣщи, и пламень ихъ досягаетъ до неба, и ангелы ихъ восходятъ и нисходятъ въ пламени ихъ жертвы духовной. Отворите мнѣ дверь тѣсной келліи, чтобы я могъ вздохнуть ея воздухомъ, который трепеталъ отъ гласа молитвъ и воздыханій Преподобнаго Сергія, который орошенъ дождемъ слезъ его, въ которомъ впечатлѣно столько глаголовъ духовныхъ, пророчесственныхъ, чудодѣйственныхъ. Дайте мнѣ облобызать прагъ ея сѣней, который истертъ ногами святыхъ, чрезъ который однажды переступили стопы Царицы Небесной»... И эта келлія открылась для него въ его сердцѣ. Приснопамятный святитель Московскій Платонъ—славный предшественникъ Филарета, видѣвшій въ послѣднемъ богатство духовныхъ дарованій, въ 1808 году сдѣлалъ въ Синодъ представленіе о постриженіи, ради «пользы церкви» учителя риторики Троицкой семинаріи Филарета въ монашество. Разрѣшеніе на это постриженіе было дано. И вотъ Василій Дроздовъ, будущій Филаретъ, пишетъ своему отцу: «батюшка! Василья скоро не будетъ, но вы не лишитесь сына—сына, который понимаетъ, что вамъ обязанъ болѣе, чѣмъ жизнию, чувствуетъ важность воспитанія и знаетъ цѣну вашего сердца ²⁾»... Началась иноческая жизнь іеродіа-

¹⁾ И. И. Пылаеву, бывшему послѣ окончанія Троицкой семинаріи провинціальнымъ священникомъ. См. брош. Корсунскаго. Филаретъ митроп. Московскій. 1892 г.

²⁾ Письма митроп. Филареа къ роднымъ. 1882 г. Изъ письма къ отцу, стр. 106.

кона Филарета. Но не долго ему суждено было жить подъ отеческимъ руководствомъ Московскаго первосвятителя—старца Платона, который для Филарета, по его собственнымъ словамъ, былъ болѣе «отцомъ-наставникомъ», чѣмъ «начальникомъ». Филаретъ былъ вызванъ въ Петербургъ. Напрасно митрополитъ Платонъ «усердно» ходатайствовалъ предъ Святейшимъ Синодомъ о возвращеніи въ Троицкую семинарію іеродіакона Филарета, напрасно дряхлѣющій святитель съ видимымъ сердечнымъ сокрушеніемъ объ утратѣ любимаго ученика просилъ Синодъ утѣшить его старость возвращеніемъ того, о «воспитаніи котораго онъ прилагалъ особое отеческое стараніе», напрасно и самъ Филаретъ мечталъ удостоиться стать «гробовымъ» монахомъ¹⁾—у раки преподобнаго Сергія, онъ долженъ былъ явиться въ Петербургъ. Здѣсь онъ быстро восходитъ по лѣстницѣ общественнаго служенія; онъ, сначала инспекторъ Петербургской семинаріи, скоро назначается ректоромъ Петербургской академіи (съ 1812 года), потомъ—епископомъ Ревельскимъ—викаріемъ Петербургскимъ (съ 1817 г.), архіепископомъ Тверскимъ (съ 1819 г.) и вскорѣ Ярославскимъ (съ 1820 года), а 38 лѣтъ отъ роду, въ 1821 году, онъ дѣлается уже архіепископомъ и потомъ митрополитомъ Московскимъ и, оставаясь здѣсь до самой кончины своей до 1867 года²⁾, управлялъ такимъ образомъ Московскою епархіею сорокъ шесть лѣтъ. Дѣятель-современникъ трехъ Императоровъ: Александра I-го, Николая I-го и Александра II-го, онъ съ самыхъ первыхъ лѣтъ своего общественнаго служенія завоевалъ себѣ имя славнаго проповѣдника, ученаго богослова, проникательнаго и осторожнаго администратора, дивнаго художника слова чисто-литературнаго, политическаго, церковно-административнаго. Онъ лишь только вступаетъ на кафедру проповѣдника—и с его проповѣди знаютъ уже всюду въ столицѣ и при дворѣ, о ней говорятъ и въ провинціи. Такъ, вскорѣ послѣ пріѣзда Филарета въ Петербургъ, ректоръ одной провинціальной семинаріи обращается сюда съ просьбой къ одному духовному лицу прислать ему рѣчь Филарета надъ гробомъ графа Строганова—этотъ «прекрасный плодъ его гения»—это «сокровище». Не-

1) Записки о жизни и времени святителя Филарета, Москва, 1868 г. стр. 38.

2) Скончался 19 ноября.

чего и говорить, какъ высоко цѣнили геніальность Филарета въ Петербургѣ. Объ этомъ, по крайней мѣрѣ, говоритъ его быстрое повышеніе по службѣ, рескрипты императоровъ къ нему, то почтеніе и уваженіе, съ какимъ относились къ нему, на примѣръ, митрополитъ Петербургскій Амвросій, графъ Разумовскій, А. Н. Оленинъ, М. Н. Катковъ, Аксаковъ, князь Голицынъ и даже властолюбивый оберъ-прокуроръ графъ Протасовъ. Всѣ прислушивались къ его голосу. Небезызвѣстный въ русской іерархіи почившій епископъ Енисейскій Никодимъ (Казанцевъ) рассказываетъ, со словъ Подольскаго архіепископа Кирилла, присутствовавшаго въ Синодѣ съ 1840—1841, объ отношеніи синодальныхъ чиновниковъ къ митрополиту Филарету: «ну, братъ, — говорилъ однажды архіепископъ Кириллъ Никодиму, — я сегодня былъ въ Синодѣ, и Синода не узналъ. Бывало мы съ митрополитомъ Іоной (Грузинскимъ) сидимъ въ присутствіи часъ и болѣе даромъ. Дѣлъ никто никакихъ не подаетъ, свѣтскіе чиновники то войдутъ въ присутствіе, то выйдутъ; прогуливаются, какъ на бульварѣ, и изрѣдка заводятъ съ нами рѣчи, и почти всегда о пустякахъ. Сегодня, когда впервые пожаловалъ въ Синодъ митрополитъ Московскій, все приняло строгій чинъ и порядокъ. Прокуроръ со своими чинами на мѣстѣ, оберъ-секретарь съ кипой докладовъ. Начинаются доклады одинъ за другимъ безъ перерыва. И послѣ двухчасовой работы встаемъ, молимся, раскланиваемся, разѣзжаемся по своимъ мѣстамъ». Тотъ же преосвященный Никодимъ рассказываетъ, между прочимъ, такой случай: «однажды оберъ-прокуроръ Синода графъ Протасовъ пришелъ къ Филарету и началъ съ нимъ говорить о чемъ-то весьма громко, почти крикомъ, какъ это въ модѣ у начальниковъ. Владыка сказалъ: «если и потише будете говорить, ваше сіятельство, я услышу». Съ тѣхъ поръ пересталъ кричать Протасовъ, по крайней мѣрѣ, у митрополита Филарета ¹⁾).

Соприкасаясь съ администраторами, ведя переписку и съ членами Царствующаго Дома и съ близкими лицами, налагая мудрыя резолюціи, собранныя въ нѣсколькихъ томахъ на прошеніяхъ, участвуя въ различныхъ комиссіяхъ, разрабатывая законоположенія, вошедшія даже въ Собранія и въ

¹⁾ Никодимъ, о Филаретѣ митр. Московскомъ, „Моя память“. Въ чт. общ. Исторіи и Древн., 1877, кн. 2 стр. 68—70.

Сводъ російскихъ законовъ, горячо откликаясь на общественныя бѣдствія, каковымъ была, напримѣръ, въ его время холера (1830—31), онъ производилъ неотразимое впечатлѣніе и на лицъ, случайно сталкивавшихся съ нимъ. Такъ, извѣстно его вліяніе даже на нашего великаго отечественнаго поэта А. С. Пушкина, выразившаго однажды свое религіозное сомнѣніе въ стихотвореніи:

Даръ напрасный, даръ случайный,
 Жизнь, зачѣмъ ты мнѣ дана?
 Иль зачѣмъ судьбою тайной
 Ты на казнь обречена?
 Кто меня враждебной властью
 Изъ ничтожества воззвалъ,
 Душу мнѣ наполнилъ страстью,
 Умъ и сердце взволновалъ?
 Цѣли нѣтъ передо мною:
 Сердце пусто, празденъ умъ
 И томить меня тоскою
 Однозвучный жизни шумъ.

Святитель Филаретъ отвѣтилъ ему извѣстнымъ стихотвореніемъ:

Не напрасно, не случайно
 Жизнь отъ Бога мнѣ дана.
 Не безъ воли Бога тайной
 И на казнь осуждена.
 Самъ я своенравной властью
 Зло изъ темныхъ безднъ воззвалъ,
 Душу самъ наполнилъ страстью,
 Умъ сомнѣнъемъ взволновалъ.
 Вспомнись мнѣ, забытый мною!
 Просіяй сквозь сумракъ думъ!
 И соиздается Тобою
 Сердце чисто, правый умъ! ¹⁾,

И Пушкинъ, уличенный въ своею сомнѣніи, посвящаетъ святителю Филарету новое общеизвѣстное стихотвореніе, въ которомъ преклоняется предъ его духовнымъ опытомъ.

Въ часы забавъ иль праздной скуки
 Бывало лирѣ я моей

¹⁾ Извѣстный жизнеописатель митр. Филаретъ Сушковъ приводитъ это стихотвореніе въ незначительномъ измѣненіи.

Ввѣрять извѣженные звуки
 Безумства, лѣни и страстей.
 Но и тогда струны лукавой
 Невольно звонъ я прерываль,
 Когда твой голосъ величавый
 Меня внезапно поражалъ.

Я лиль потоки слезъ неожиданныхъ,
 И ранамъ совѣсти моей
 Твоихъ рѣчей благоуханныхъ
 Отрадень чистый былъ елей.

И нынѣ съ высоты духовной
 Мнѣ руку простираешь ты,
 И силой кроткой и любовной
 Смиряешь буйныя мечты.

Твоимъ огнемъ душа палама,
 Отвергла мракъ земныхъ суетъ,
 И внемлетъ лирѣ Серафима
 Въ священномъ ужасѣ поэтъ.

Такъ, даже и гениальный русскій поэтъ поддался вліянію святителя Филарету, который, впрочемъ, и самъ былъ въ душѣ поэтомъ. О его поэтической настроенности говорить, по крайней мѣрѣ, его прекрасный поэтическій переводъ одной пѣсни Григорія Богослова, сдѣлавшейся извѣстною даже при дворѣ. Раздумывая въ своемъ любимомъ Геосиманскомъ скиту надъ прошлымъ и будущимъ, онъ такъ передаетъ увѣщательную пѣснь Григорія Богослова:

„Вблизи послѣдній трудъ жизни: плаванье злое кончаю.
 И уже вижу вдали казни горькаго зла:
 Тартаръ ярящійся, пламень огня, глубину вѣчной ночи,
 Скрытое нынѣ во тьмѣ, явное тамъ въ срамотѣ...
 Но, Блаженне, помилуй, и, хотя поздно, мнѣ даруй
 Жизни останокъ моей добрый по волѣ Твоей.
 Много страдалъ я, о Боже Царю, и духъ мой страшится
 Тяжкихъ судныхъ вѣсовъ, не низвели бы меня...
 Жребій мой понесу на себѣ, преселяясь отсюда —
 Жертвой себя предаю скорбямъ снѣдающимъ духъ.
 Вамъ же, грядущіе, вотъ завѣтное слово: нѣтъ пользы
 Жизнь земную любить. Жизнь разрѣшается въ прахъ“...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Дмитрій Введенскій.

Въ защиту Филарета, митрополита Московскаго, отъ нападокъ историка С. М. Соловьева.

(Продолженіе. См. № 28).

Кромѣ м. Филарета, С. М. Соловьевъ въ своихъ „Запискахъ“ касается и нѣкоторыхъ другихъ іерарховъ, служившихъ хотя бы и не всю жизнь въ Московской епархіи. Разборъ свѣдѣній о нихъ у С. М. Соловьева не входитъ въ нашу задачу, однакожъ для примѣра остановимся на его показаніяхъ о митрополитѣ Серафимѣ, короткое время (1819—21 г.) занимавшемъ Московскую кафедру. Вотъ что говоритъ о немъ нашъ историкъ. „Преемникомъ Августина (въ Москвѣ) былъ Степанъ (?!), въ иночествѣ Серафимъ; посвященіе его въ монахи любопытно. Онъ былъ хорошъ собою и счастливъ съ женщинами; однажды къ (митр.) Платону дошла сильная жалоба на семинарскаго ловеласа (семинариста?); Платонъ, любившій вербовать всеми неправдами въ монахи, воспользовался случаемъ и предложилъ молодому преступнику на выборъ: или жестокое наказаніе, лишеніе будущности, или постриженіе въ архіерейство (вдруг!). Степанъ избралъ послѣднее и превратился въ Серафима. Послѣ этого событія однажды Платонъ гулялъ съ профессорами академіи по двору Троицкаго монастыря (очевидно лавры) и занимался любимую своею забавою: взглянувши на какой-нибудь предметъ, онъ произносилъ первый стихъ, относящійся къ этому предмету, а спутники должны были подбирать приличный второй стихъ. Взглянувши на старый царскій дворецъ, Платонъ произнесъ: „Чертоги зрю монарши“. Изъ толпы спутниковъ немедленно послышался второй стихъ: „погибъ Степанъ отъ секретарши“. Этотъ Степанъ, или Серафимъ, оказался челоуѣкомъ бездарнымъ“ и пр. (стр. 76). Таковъ разсказъ, записанный московскимъ историкомъ. Епископъ и даже митрополитъ, сначала Московскій, а потомъ Петербургскій, первый членъ русской правящей церкви—не угодно ли?—изъ блудниковъ: ради блуда и только ради блуда, онъ „постриженъ (посвященъ?) въ архіереи“, по мнѣнію С. М. Соловьева. Вѣдная русская церковь! Неужели таковы твои епископы и митрополиты? Прежде всего обратимъ вниманіе на отсутствіе логики въ разсказѣ. Все профессоры знали, что они гуляютъ и ведутъ бесѣду съ Платономъ, который былъ самъ монахомъ и какъ видно даже изъ разсказа покровительствовалъ монахамъ. И что же? Въ отвѣтъ на первый стихъ Платона: „чертоги зрю монарши“, они, забывъ всякую де-

ликатность и приличіе, будто бы говорятъ: „погибъ Степанъ отъ секретарши“. Да ужели же профессора не понимали, что такимъ отвѣтомъ они прямо оскорбляли своего главнаго начальника? „Погибъ отъ секретарши!“ Такъ, значить: монашество есть погибель! И это будто бы мелютъ профессора духовной семинаріи (или академіи) предъ іерархомъ-монахомъ! Здѣсь нѣтъ складу. Еще лучшимъ опроверженіемъ невѣроятнаго разсказа служатъ біографическія свѣдѣнія о м. Серафимѣ. С. К. Смирновѣ, проф. Моск. дух. академіи, много лѣтъ (въ 1844—1870 г.) преподававшій здѣсь *русскую исторію*, въ „Исторіи моск.-славяно-греко-латинской академіи“ пишетъ: „Серафимъ (Стефанъ) Глаголевскій родился въ 1757 г. и учился сперва въ Калужской, потомъ въ Перервинской и Троицкой семинаріяхъ. Въ 1783 г. перешелъ въ вышеназванную академію, въ которой слушалъ богословіе и въ то же время поступивъ на содержаніе дружескаго ученаго Общества (находившагося подъ управленіемъ извѣстнаго масона Новикова), учился нѣмецкому и французскому языку, на которыхъ могъ говорить ¹⁾. Въ 1785 г. опредѣленъ въ Троицкую семинарію учителемъ, а черезъ годъ переведенъ въ славяно-гр.-лат. академію учителемъ же. Постриженъ въ монашество въ *Законоспасскомъ* монастырѣ 2 декабря 1787 года“ и т. д. Значить онъ постриженъ вовсе не въ бытность семинаристомъ, и не въ Троицкой лаврѣ, какъ сообщаетъ С. М. Соловьевъ, а въ то время, когда онъ былъ учителемъ академіи и притомъ въ Москвѣ. Интересно отмѣтить, что для постриженія его въ монахи выискались даже препоны, которыя не безъ труда пришлось преодолѣть. Когда Глаголевскій, пишетъ историкъ Смирновъ, объявилъ желаніе принять монашество, то начальство академіи требовало отъ него показанія—сколько ему лѣтъ. Глаголевскій написалъ: „по увѣренію моихъ родителей и по другимъ достовѣрнѣйшимъ справкамъ имѣю отъ роду 30 лѣтъ; а что въ семинарскихъ вѣдомостяхъ показано мнѣ гораздо меньше лѣтъ, т. е. только 23; сіе сдѣлано по ошибкѣ“. Постриженъ онъ вслѣд-

¹⁾ Серафимъ въ XVIII в. умѣлъ читать и говорить по-французски и по-нѣмецки! Едвали такого человѣка признаетъ кто „бездарнымъ“, какъ дѣлаетъ С. М. Соловьевъ. Его считали даже либераломъ за то, что онъ стоялъ въ связяхъ съ Новиковымъ и по этой причинѣ очень долго не давали ему ректорской должности въ Московской академіи, несмотря на старанія объ этомъ м. Платона (Чтенія въ общ. люб. д. просвѣщ. 1877, III. Матеріалы, 49—50). Серафимъ слылъ либераломъ—но этого, очевидно, не зналъ С. М., иначе онъ не сталъ бы поносить его. (Сл. Вѣстн. Евр., 1896, май, стр. 442).

ствіе синодскаго указа“¹⁾. При чемъ же тутъ миѳическая секретарша? Итакъ, „Степанъ“ погибъ совсѣмъ *не отъ секретарши*, а погибъ онъ, во мнѣніи читателей „Вѣстника Европы“, отъ довѣрчиваго пера нашего московскаго историка. Ничтожные анекдоты, не заслуживающіе сколько-нибудь серьезнаго вниманія, принимаются за подлинно-историческія извѣстія. *Такъ пишется церковная исторія у насъ.*

Попытка оправдать историка С. М. Соловьева.—Онъ писалъ свои записки съ намѣреніемъ, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, исправить ихъ, пересмотрѣть и что нужно измѣнить въ нихъ. Его сынъ Всев. С. Соловьевъ, свидѣтельствуетъ, что отецъ его говорилъ ему о своихъ „Запискахъ“: „когда освобожусь (т. е. когда окончить исторію Россіи), я пересмотрю ихъ, отдѣлаю и дополню“. Самъ же Всев. Соловьевъ пишетъ съ увѣренностію, что „при окончательной редакціи своей рукописи (записокъ) авторъ кое-что смягчилъ бы и многое дополнилъ бы говорящими за себя фактами“²⁾. Такъ безъ сомнѣнія и было бы, но неумолимая смерть (онъ умеръ на 60 г. жизни) разстроила всѣ его планы. Что же касается вообще неправильнаго, невыгоднаго мнѣнія о м. Филаретѣ, то при его жизни оно встрѣчалось у многихъ москвичей. Причина этого лежитъ, какъ это разъяснено А. М. Бухаревымъ, въ характерѣ м. Филарета не выставлятъ на показъ своей сердечной стороны. Я самъ, пишущій эти строки, долго не понималъ м. Филарета и относился къ нему съ предубѣжденіемъ, какъ человѣку суровому и желающему мѣрить всѣхъ на свой аршинъ. Много вредило Филарету въ моихъ глазахъ и то, что въ дѣтствѣ я наслушался разныхъ неблагоприятныхъ разсказовъ о немъ отъ своего отца, сельскаго священника Моск. епархіи. Не понимаю—откуда онъ ихъ набрался и не понимаю того, какъ онъ могъ изображать митрополита въ такихъ краскахъ, не видѣвъ отъ этого послѣдняго ничего другаго, кромѣ снисхожденія, терпѣнія и благодѣяній. Долго я оставался въ своемъ заблужденіи касательно Филарета, пока, въ послѣднее время, пользуясь бѣльшимъ досугомъ, не перечиталъ его многочисленныхъ интимныхъ писемъ къ Антонію, (4 тома), Иннокентію (викарію), Филарету Гумилевскому, Алексію Муравьеву, роднымъ своимъ и т. д. Тогда только я возлюбилъ его всею душою и

1) Исторія славян-гр.-лат. академіи, стр. 358.

2) Рус. Вѣст., 1896, Февр., стр. 2—3.

считаю его гуманнѣйшимъ человѣкомъ, но скрывавшимъ свою гуманность подъ маскою оффиціальности ¹⁾.—Нужно сказать, что С. М. Соловьевъ во дни своего отрочества былъ не въ лучшихъ жизненныхъ условіяхъ, чѣмъ и я. На немъ отразилось неблагопріятно въ церковномъ отношеніи вліяніе его матери. О ней онъ пишетъ: „родные моей матери были большею частію свѣтскіе, отсюда и большая часть знакомства состояла изъ свѣтскихъ же людей; было и нѣсколько духовныхъ, которыхъ мать очень не любила и которые своими привычками и поведеніемъ рознились отъ свѣтскихъ не къ своей выгодѣ. Эта противоположность, которую мать старалась выставлять при каждомъ удобномъ случаѣ, производила на меня сильное впечатлѣніе, внушала мнѣ отвращеніе отъ духовнаго званія“ (82—83). Очень вѣроятно, что въ этомъ кружкѣ свободно, что называется, промывались косточки и митр. Платону, и архіеп. Августину, и митрополитамъ Серафиму и Филарету, и въ особенности Филарету. Впечатлѣніе молодости не изгладилось у С. М. Соловьева и впослѣдствіи. И если я такъ счастливъ, что освободился навсегда отъ предубѣжденій противъ моск. святителя Филарета, то С. М. Соловьевъ, по горло углубленный въ свой безпримѣрный историческій трудъ, не имѣлъ времени ознакомиться ближе съ литературнымъ достояніемъ, оставшимся отъ Филарета и сдѣлавшимся извѣстнымъ уже послѣ смерти послѣдняго. Знаменитый историкъ, нужно полагать, и умеръ, не имѣя случая должнымъ образомъ понять нашего великаго святителя.

Вс. С. Соловьевъ, начавъ издавать „Записки“ своего отца, прекрасно сдѣлалъ, пропустивъ тѣ страницы, гдѣ велась рѣчь о Филаретѣ. Его примѣру, къ сожалѣнію, не послѣдовалъ братъ его Вл. С. Соловьевъ. Онъ включилъ въ свое изданіе и эти страницы, но все же онъ былъ еще остороженъ: самыя рѣзкія вещи

¹⁾ Плодомъ моихъ домашнихъ занятій Филаретомъ была публичная лекція, произнесенная въ моск. епархіальномъ домѣ 1 декабря, въ именины святителя, 1904 года и напечатанная въ *Душ. Чит.*, за 1905 г., подъ заглавіемъ: „Черты нравственнаго облика м. Филарета“. Она издана дважды: сначала въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ, а потомъ вошла въ серію такъ наз. „Троицкихъ Цвѣтковъ“, № 49 (подъ другимъ заголовкомъ), издаваемыхъ нашею лаврою. 1906 г.).—Многие страницы посвятили мы защитѣ нравственнаго характера этого іерарха въ *Бог. Вѣст.*, за 1907 г., майск. кн., стр. 132—142. (Въ статьѣ: „Два піонера церковно-истор. науки“). Предлежащая статья есть новая попытка охранить честь и славу московскаго святителя. Я становлюсь жаркимъ адептомъ лучшихъ Филаретовскихъ идеаловъ и его самого и нахожу въ этомъ большое наслажденіе.

и у него не нашли мѣста. Но безусловно худо поступилъ новый издатель тѣхъ же „Записокъ“, редакторъ „Вѣстника Европы“: онъ, повидимому, не пропустилъ ни одного слова, невыгоднаго для репутаціи московскаго святителя. Быть можетъ, мы и не вправѣ этого требовать: вѣдь, С. М. Соловьевъ во главѣ рукописи начерталъ слова: „мои записки для моихъ дѣтей, а если можно и для другихъ“. Нѣтъ сомнѣнія, слова эти написала рука его преждевременно, а все же они есть. Но ничто не мѣшало редактору „Вѣстника“ пригласить какого-либо спеціалиста, который бы въ видахъ безпристрастія, своими подстрочными замѣчаніями, смягчилъ бы безмѣрную рѣзкость сужденій знаменитаго историка Соловьева о великомъ іерархѣ — Филаретѣ Дроздовѣ.

Проф. *А. Лебедевъ*.

1907 г., іюня, 8 дня.



ПРИГЛАШЕНІЕ

ко вступленію въ члены открывающагося Филаретовскаго отдѣленія при Историческомъ Обществѣ Московскаго Университета.

Въ настоящее время мало дѣлается для изученія великой личности митрополита Филарета. Доказывать историческое значеніе этого Московскаго святителя и его эпохи, по крайней мѣрѣ для москвичей, едва ли нужно. Припомнимъ только, что говорилъ, чрезъ нѣсколько дней по смерти Филарета, Н. П. Гиляровъ въ издававшейся имъ газетѣ: „Современныя Извѣстія“. 1 декабря (день именинъ почившаго) 1867 года онъ писалъ: Филаретъ „былъ не представителемъ эпохи, онъ самъ былъ эта эпоха; онъ не выражалъ свое время, а руководилъ временемъ. По первую половину царствованія Александра (I) ставъ во главѣ церковнаго управленія,—не саномъ своимъ или мѣстомъ служенія, а исключительно вліяніемъ своей нравственной силы, онъ до конца жизни такъ и остался“. „Онъ былъ епископъ отъ утра до вечера и отъ вечера до утра. Напрасно мы стали бы искать у него того раздѣленія жизни на официальную и конфиденціальную, которая столько намъ всѣмъ свойственна“. „Митрополитъ Филаретъ былъ историческое явленіе необыкновенное“. И это говорится о Филаретѣ, котораго многіе считаютъ гонителемъ Гилярова. Во всякомъ случаѣ справедливо то, что Гиляровъ долженъ былъ оставить профессорскую кафедру въ Московской Академіи несомнѣнно по настоянію этого Московск. митрополита,

при обстоятельствахъ, о которыхъ говорить здѣсь нѣтъ надобности.

19 ноября текущаго года исполнится 40 лѣтъ со дня кончины м. Филарета. Наступило время, когда можно стало изучать Филарета *sine ira et studio*. Н. П. Гиляровъ справедливо разсуждалъ, что сдѣлать настоящую оцѣнку Филарета вскорѣ послѣ его кончины было невозможно. „Смерть замѣчательнѣйшихъ дѣятелей оставляетъ послѣ себя всегда пустоту и пустота эта первоначально только чувствуется. Время оцѣнки наступаетъ послѣ, и тѣмъ позднѣе, чѣмъ обширнѣе былъ кругъ дѣятельности умершаго, чѣмъ долговременнѣе была его дѣятельность и чѣмъ она была усиленнѣе; а къ митрополиту Филарету прилагается все это въ высшей степени“. „Вѣдннее вліяніе его иногда оспаривалось, но *никѣмъ и никогда не оспаривались его* умственное и духовное *первенство и его нравственное вліяніе*. Тѣмъ труднѣе для насъ (разумѣются современники кончины Филарета) его оцѣнка и тѣмъ далѣе впередъ отъ насъ отодвигается ея возможность“ (Гиляровъ. Сборникъ его сочиненій. Т. II, стр. 436—438. М. 1900 г.).

Намъ кажется, что 40-лѣтній періодъ со дня кончины Московскаго святителя достаточенъ для того, чтобы приступить къ безпристрастному изученію личности Филарета и его эпохи. Матеріаловъ, нужныхъ въ данномъ случаѣ, такъ много, что на ихъ оцѣнку хватятъ десятки лѣтъ. Тѣмъ болѣе, что несомнѣнно будутъ открываться все новые и новые матеріалы. Да и полезно употреблять усилія къ отысканію и скорѣйшему обнародованію такихъ матеріаловъ.

Въ виду этого нижеподписавшійся принимаетъ на себя инициативу открытія Митрополито-Филаретовскаго отдѣленія при Историческомъ Обществѣ Моск. Университета.

Въ Уставѣ Историч. Общества, начавшаго функціонировать при Моск. Университетѣ съ 1893 г., между прочимъ находимъ слѣд. правила.

§ 4. „Въ составѣ Общества могутъ, по мѣрѣ надобности, открываться особыя отдѣленія по специальностямъ“. § 11. „Членами могутъ быть лица, имѣющія ученые степени по исторіи или другимъ наукамъ, преподаватели и бывшіе преподаватели въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, а такъ же лица, заявившія своею литературною дѣятельностью знакомство съ исторіей и интересъ къ ней“.

Профессоръ исторіи Церкви въ Моск. Университетѣ *А. Лебедевъ*.

Примѣчаніе: Лица, желающіе поработать надъ изученіемъ личности Филарета, его историческаго значенія, а равно и его эпохи въ церковномъ отношеніи, благоволятъ письменно заявлять о такомъ своемъ желаніи по слѣдующему адресу: Проф. А. П. Лебедеву: Москва, Гранатный пер., д. Армянскаго (и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше). Желательно было бы видѣть болѣе опредѣленныя указанія подобныхъ лицъ на то, какія стороны Филаретовой эпохи наиболѣе ихъ интересуютъ.

Знаменательные дни подъ сѣнію Кремлевскихъ святынь.

(Продолженіе).

Игуменія Евгенія, принявъ св. икону и благоговѣнно облобызавъ ее, произнесла, въ свою очередь, краткую отвѣтную рѣчь.

Послѣ этого началось чтеніе адресовъ и привѣтствій. Всѣ приносившіе дары указывали въ своихъ адресахъ и рѣчахъ на ту радость и на тѣ благоговѣйныя христіанскія чувства, съ которыми они несутъ свои жертвы въ древнюю обитель Вознесенія. Игуменія выслушивала слова вѣрующихъ сердець и съ умиленіемъ лобызала приношенія.

Въ 4¹/₄ часа вечера закончился пріемъ депутацій; при торжественномъ колокольномъ звонѣ процессія направилась среди толпы молящихся въ монастырскій соборъ, при пѣніи хоромъ монахинь „Спаси, Господи“. Принесенныя въ даръ обители святыхъ иконы, евангелія и другія вещи были размѣщены въ соборѣ у раки съ мощами Преподобной. Во главѣ крестнаго хода вошли въ соборъ оо. игумены Θεодосій и Георгій, оо. архимандриты Алипій и Тихонъ и преосвященные епископы Серафимъ и Анастасій и расположились у раки Преподобной. Были прочтѣны тропари Вознесенію Господню и св. Евфросиніи. Преосвященный Серафимъ прочелъ съ колѣнопреклоненіемъ молитву преподобной. При пѣніи величанія, архіереи и духовенство прикладывались къ гробницѣ Преподобной, и въ это время у балдахина надъ гробницею были размѣщены и зажжены пожертвованныя лампы. Затѣмъ было провозглашено многолѣтіе Царской Фамиліи, Синоду, митрополиту, архіереямъ и всему освященному собору, настоятельница обители съ сестрами, благотворителямъ и благоуукрашителямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Богослуженіе закончилось въ 5 час. вечера, послѣ чего у гробницы Преподоб-

ной начались непрерывные молебны, по желанію богомольцевъ, которые во множествѣ приобрѣтали свѣчи, иконы и крестики.

Въ промежутокъ времени до предстоящаго всеобщаго бдѣнія духовенству и благотворителямъ обители былъ предложень чай въ монастырской трапезѣ, а хоругвеносцамъ, которыхъ было около 500 человекъ, былъ приготовленъ чай съ хлѣбомъ въ монастырскомъ саду на открытомъ воздухѣ.

Въ 6 часовъ вечера въ соборномъ монастырскомъ храмѣ началось заупокойное всеобщее бдѣніе, которое было совершено мѣстнымъ протоіереемъ А. И. Пшеничниковымъ. Къ этому времени на гробницу св. Евфросиніи былъ возложенъ древній, темнаго бархата, покровъ съ серебряными дробицами, пожалованный царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ...

Во время поминовенія усопшихъ Великаго Князя Димитрія Іоанновича Донскаго и его сыновей — Василия, Георгія, Іоанна, Петра, Андрея и Константина (въ схимѣ Кассіана) и Великаго Князя Сергія Александровича, а также всѣхъ царицъ, княгинь и княженъ, почивающихъ въ Вознесенской обители, патріарховъ Всероссійскихъ и митрополитовъ московскихъ, скончавшихся въ ближайшій періодъ времени — Платона, Филарета, Иннокентія, Макарія, Іоаннікія, Леонтія и Сергія, архіепископа Августина, всѣхъ игуменій и монахинь, имена которыхъ сохранились въ синодикахъ обители и выдающихся благотворителей, какъ то невольно вспоминалось давнее и недавнее прошлое. Слышишь имена дѣятелей былыхъ временъ и словно зришь снова передъ собою славную дружину духовныхъ богатырей, храбрыхъ героевъ и смиренныхъ служителей вѣры, которые тѣсными узами духовно объединились съ высоко-нравственною личностію святой подвижницы.

Да, особое чувство, особое настроеніе производило и это пѣніе погребальныхъ каноновъ, и этотъ печальный перезвонъ во время 17-й каѳизмы, и эти зажженные свѣчи въ рукахъ богомольцевъ и освѣщеніе колива!

Это, такъ сказать, преддвѣріе праздника. Оно дало толпѣ богомольцевъ, непрерывно входившихъ въ Вознесенскую обитель, минуты сосредоточеннаго раздумья надъ смысломъ прошлаго.

Съ этого-же вечера, то-есть съ 5-го іюля, церковное торжество стало какъ-бы шириться даже во внѣшнемъ обнаруженіи.

Въ монастырскомъ саду, противъ покоевъ игуменіи, былъ сооружень громаднй шатеръ, декорированный внутри зеленью и устланный краснымъ сукномъ и коврами. Въ шатрѣ помѣщенъ

столь, покрытый парчею, семисвѣчникъ и много старинныхъ иконъ съ подсвѣчниками, въ которыхъ усердіемъ богомольцевъ было зажжено много свѣчей. Здѣсь 6-го іюля, съ цѣлю дать возможность всѣмъ молящимся получить духовное утѣшеніе, должна была совершиться всенощная.

6-е іюля было опять днемъ особой духовной радости для сестеръ Вознесенской обители. Какъ и наканунѣ, и въ этотъ день, 6-го іюля, толпы богомольцевъ приходили въ Вознесенскую обитель, получали здѣсь непрерывно раздавшіеся бесплатно въ течение 3-хъ дней юбилейные листочки, крестики, лобызали гробницу Преподобной и святыя иконы въ патрѣ и, нравственно приободренные, уходили къ своимъ будничнымъ трудамъ.

Въ этотъ день, по окончаніи ранней литургіи, въ соборномъ храмѣ Вознесенской обители было совершено освященіе драгоценной золотой лампы, пожертвованной къ мощамъ преподобной Евфросиніи Великою Княгинею Елисаветой Θεодоровной, которая съ особой любовью относится къ Вознесенской обители. Утромъ-же было совершено освященіе драгоценной иконы Вознесенія Господня, сооруженной инокинями обители на гробницу Великаго Князя Дмитрія Донскаго въ Архангельскій соборъ, и драгоценныхъ воздуховъ—даръ инокинь Вознесенскаго монастыря.

Въ 8 час. утра въ соборномъ храмѣ началась заупокойная литургія по великомъ князѣ Дмитріи Донскомъ, благотворителямъ и настоятельницамъ обители, которую совершалъ преосвященный епископъ Трифонъ. При началѣ литургіи преосвященный освятилъ драгоценный покровъ на гробницу св. Евфросиніи, сооруженный инокинями Вознесенской обители. Всѣ драгоценности пожалованы на покровъ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветой Θεодоровной.

Преосвященный окропилъ св. водою покровъ, прочелъ положенную молитву, а затѣмъ покровъ былъ перенесенъ къ гробницѣ Преподобной и возложенъ на нее игуменіею съ старшими сестрами, при пѣніи „ублажаемъ ты!“

За литургіей хоръ монахинь очень стройно исполнилъ положенныя пѣснопѣнія, а послѣ пѣнія, вмѣсто запричастнаго стиха, ирмосовъ „Волною морскою“, о. протоіереемъ Пшеничниковымъ было произнесено слово ¹⁾.

Во время богослуженія весь соборъ и монастырь были пере-

¹⁾ Слова о. Пшеничникова печатаются особо.

полнены массой богомольцевъ; многіе изъ нихъ покупали свѣчи, образки Преподобной и духовно-нравственныя книги.

Въ 10 часовъ утра изъ всѣхъ московскихъ соборовъ и Чудова монастыря были принесены хоругви къ стѣнамъ Вознесенской обители. Въ 11½ часовъ утра закончилась литургія, и преосвященный епископъ Трифонъ приступилъ къ совершенію панихиды. При пѣніи псалма „Живыи въ помощи Вышняго“, изъ Вознесенскаго монастыря направился крестный ходъ въ Архангельскій соборъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Впереди были несены 58 кремлевскихъ хоругвей, украшенныхъ живыми цвѣтами и лентами, а за ними депутаціями отъ различныхъ обществъ хоругвеносцевъ, прибывшихъ въ Москву, были несены жертвованныя ими хоругви и иконы; монахини несли большихъ размѣровъ икону св. Евфросиніи, запрестольныя иконы, фонарь и серебряный сосудъ съ кутьею; затѣмъ двѣ монахини несли икону Вознесенія Господня, художественно вышитую шелками въ монастырской рукодѣльной по древнимъ рисункамъ изъ сборника придворнаго иконописца В. П. Гурьянова. Эта икона съ Высочайшаго соизволенія приносилась въ даръ Архангельскому собору и была возложена на гробницу великаго князя Димитрія Іоанновича Донскаго. За иконою слѣдовала съ жезломъ игуменія Вознесенскаго монастыря Евгенія, приглашенныя на торжество игуменіи другихъ монастырей, благодотворители и масса богомольцевъ. Процессія медленно, при звонѣ всѣхъ кремлевскихъ колоколовъ, слѣдовала среди толпы богомольцевъ. Дивное это было зрѣлище. Казалось, что сама Преподобная, снова, какъ и 500 лѣтъ тому назадъ, совершала свой благодатный обходъ древле-стольной Москвы.

Когда процессія вступила на соборную площадку, то хоругви стали по 2 ряда, начиная отъ воротъ у алтаря Архангельскаго собора и до западныхъ его дверей. Въ виду малопомѣстительности собора въ него были допущены только духовенство, игуменіи и монахини, участвовавшія въ процессіи.

При входѣ въ Архангельскій соборъ у западныхъ дверей крестный ходъ былъ встрѣченъ о. настоятелемъ протоіеремъ Извъковымъ съ придворнымъ духовенствомъ въ глазетовыхъ облаченіяхъ. Икона св. Евфросиніи была внесена въ соборъ и поставлена противъ южной двери иконостаса. На гробницу Великаго Князя Димитрія Донскаго былъ поставленъ подсвѣчникъ со свѣчею и древній сосудъ съ коливомъ, освященнымъ наканунѣ за заупокойной всеюнощной въ Вознесенскомъ монастырѣ пре-

освященнымъ Серафимомъ. У гробницы Великаго Князя сталъ преосвященный Трифонъ съ духовенствомъ, а возлѣ нея въ проходѣ размѣстились нешіе запрестольный крестъ и икону. Настоятельница Вознесенскаго монастыря игуменія Евгенія, взявъ изъ рукъ инокини икону Вознесенія Господня, произнесла прочувствованную рѣчь, а затѣмъ передала икону преосвященному Трифону, который возложилъ ее на гробницу Великаго Князя Димитрія Донскаго. Послѣ этого началась паннихида, которую служилъ преосвященный Трифонъ, съ архимандритами: Валентиномъ и Гавріиломъ, благочиннымъ придворныхъ церквей протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣли монахини. Темные своды Архангельскаго собора, горящія свѣчи, стройное пѣніе, все это производило глубокое впечатлѣніе на молящихся.

Въ 12 час. дня закончилась паннихида, и крестный ходъ въ сопровожденіи преосвященнаго Трифона и всего духовенства возвратился въ монастырскій соборъ при колокольномъ звонѣ. Монахини пѣли тропарь св. Евфросиніи. По возвращеніи процессіи въ соборъ преосвященный Трифонъ совершилъ литію по благовѣрному князю Димитрію Донскомъ, при окончаніи которой іеродіаконъ Сергій провозгласилъ „вѣчную память“, и этимъ закончилось богослуженіе. Преосвященный и духовенство вкушали коливо въ соборѣ.

Въ соборѣ присутствовали игуменія московскихъ монастырей, благотворители обители и масса молящихся. Несмотря на многолюдство, порядокъ былъ образцовый.

Въ часъ дня духовенство, игуменія, старосты хоругвеносцевъ и приглашенныя лица направились въ монастырскую трапезу, гдѣ былъ приготовленъ поминовенный обѣдъ.

Для хоругвеносцевъ, которыхъ собралось до 300 человекъ, былъ накрытъ обѣдъ въ шатрахъ въ монастырскомъ саду. Игуменія Евгенія благодарила старость и хоругвеносцевъ за ихъ труды и жертвы и раздавала имъ жетоны и пояски отъ гробницы Преподобной.

Въ 3 часа дня въ соборномъ храмѣ послѣ малой вечерни совершенно торжественное молебствіе съ выразительнымъ чтеніемъ акаѳиста Преподобной, которое совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, съ монастырскимъ духовенствомъ. О. протоіерей А. И. Пшеничниковъ произнесъ прочувствованное слово. Масса богомольцевъ присутствовала за богослуженіемъ.

которое окончилось чтеніемъ колѣнопреклонной молитвы и провозглашеніемъ многолѣтій.

Затѣмъ, для удобства богомольцевъ, въ 4^{1/2} часа дня, началось всенощное бдѣніе въ особо устроенномъ шатрѣ, въ монастырскомъ саду. Здѣсь богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи настоятелей монастырей, архимандритовъ: Заиконоспасскаго—о. Теофилакта и Знаменскаго—о. Аванасія и прочаго духовенства.

Въ 6 часовъ вечера въ Екатерининскомъ монастырскомъ храмѣ всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи архимандритовъ: ректора Московской духовной семинаріи—о. Теодора, эконома Троицкаго митрополичьяго подворья—о. Макарія, настоятеля подмосковнаго Николо-Угрѣнскаго монастыря—о. Макарія и намѣстника ставропигіальнаго Симонова монастыря—о. Тихона и прочаго духовенства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дмитрій Введенскій.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Возвращеніе митрополита. 17 іюля съ вечернимъ поѣздомъ Московско-Казанской желѣзной дороги возвратился въ Москву изъ поѣздки въ Тамбовскую губернію Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

15 іюля, въ день своего тезоименитства, Владыка митрополитъ совершилъ у себя на родинѣ, въ селѣ „Новые Выселки“, Спасскаго уѣзда, торжественное освященіе заново перестроеннаго и благолѣпно украшеннаго на личныя его средства храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы.

Пріѣздъ епископа. Преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, изъ поѣздки въ Звенигородскій Саввино-Сторожевскій монастырь возвратился въ Москву.

Отъѣздъ епископа. Преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, выѣхалъ изъ Москвы для обозрѣнія монастырей и храмовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Московской епархіи, начиная съ Серпуховскаго.

Торжественныя богослуженія. 14 іюля, наканунѣ дня тезоименитства Высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго и Коломенскаго, во всѣхъ столичныхъ храмахъ были совершены торжественныя всенощныя бдѣнія съ литіей и величаніемъ Святому Равноапостольному Князю Владиміру. Въ кафедральномъ, Христа Спасителя, соборѣ на литію и величаніе

выходилъ Преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій. Въ Князе-Владимірскомъ храмѣ, при Епархіальномъ Домѣ, въ Лиховомъ переулкѣ,—Преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, и въ Большомъ Успенскомъ соборѣ—Преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской.

Игуменъ Макарій †. 14 іюля въ Москвѣ получено изъ Дмитрова сообщеніе, что наканунѣ скончался игуменъ Макарій, бывшій настоятель Николо-Пѣшнонскаго общежительнаго монастыря, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Московской губерніи.

Почившему было 82 года, изъ которыхъ онъ свыше 50 лѣтъ посвятилъ иночскимъ трудамъ въ своей обители, въ которой 20 лѣтъ настоятельствовавль, принесъ монастырю большую пользу въ установленіи строгаго исполненія церковныхъ уставовъ какъ въ службѣ, такъ въ трудахъ и жизни братіи, въ благоустройствѣ монастырскихъ храмовъ и зданій и въ увеличеніи матеріальныхъ средствъ и хозяйства.

Лѣтъ 5—6 тому назадъ, по преклонному возрасту и слабому здоровью, почившій отказался отъ должности настоятеля и проживалъ въ монастырѣ на покой.

Торжественныя богослуженія. Въ воскресенье, 15 іюля, по случаю дня тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича и высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго и Коломенскаго, во всѣхъ столичныхъ храмахъ, послѣ торжественныхъ литургій, были совершены благодарственные молебствія, съ приглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій, въ каѳедральномъ Христа Спасителя соборѣ—преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, и въ Князе-Владимірскомъ храмѣ при Епархіальномъ домѣ, гдѣ одновременно справлялся престольный праздникъ, — преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій. Всюду стеченіе молящихся было необычайно большое.

Содержаніе: Памяти Московскаго святителя Филарета.—Въ защиту Филарета, митрополита Московскаго, отъ нападокъ историка С. М. Соловьева.—Приглашеніе ко вступленію въ члены открывающагося Филаретовскаго отдѣленія при Историческомъ Обществѣ Московскаго Университета.—Знаменательные дни подѣбнію Кремлевскихъ святынь.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 27. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензорь

Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

чужомъ: слѣдственно нельзя сказать: сей монастырь состоитъ въ вѣдѣніи конторы. Учинить слѣдующее: 1) Келлію перенести на другое мѣсто внѣ бываго монастыря, или продать на свозъ, дозволить. 2) Есть ли захочетъ добровольно отдать келлію въ пользу церкви, и сіе дозволить“.

4325. Резолюція отъ 16 марта на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Казанской, села Котельникова, церкви священника Матвѣя Алексѣева съ представленіемъ объясненій, отобранныхъ имъ отъ небывшихъ у исповѣди въ свят. посты 1833 г. священно-и-церковнослужителей его вѣдомства: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Петровскаго священника, въ надеждѣ будущей исправности, оставить безъ взысканія. Но притомъ объяснить ему, что объясненіе его не удовлетворительно. То обнаруживаетъ онъ незнаніе закона о четырехкратной исповѣди, и жалуется на необъявившаго ему объ ономъ духовника, то разглагольствуетъ о своей вѣрѣ и богобоязненности, то обѣщаетъ представить доказательство о бытности своей на исповѣди въ посты прошедшаго года. Но есть ли имѣетъ доказательство: зачѣмъ не представляетъ, когда уже отъ него требуютъ объясненія? Сколько разъ его спрашивать? Правый тотчасъ сказалъ бы, когда, гдѣ и у кого былъ на исповѣди: не сказавшій сего показываетъ, что выигрываетъ время, чтобы достать ложное свидѣтельство. И есть ли былъ у духовныхъ отцовъ, и слѣдственно не разъ: какъ же не знаетъ закона? А есть ли не знаетъ закона, какъ могъ быть на исповѣди нѣсколько разъ? Разглагольствованіемъ о своей богобоязненности даетъ разумѣть, что онъ и безъ исповѣди достоинъ святыни. Требованіе, чтобы духовный отецъ ухаживалъ за нимъ, съ объявленіемъ о надобности исповѣди, нелѣпо. Законъ о четырехкратной исповѣди былъ извѣстенъ всему духовенству всероссійской церкви до самаго маломысленнаго причетника. Посему подтвердить сему священнику, чтобы объясненіе начальству давалъ впредь полныя и искреннія, незапутанныя кривыми изворотами. 2) Петровскаго дьячка Никифора, въ уваженіе признанія виновности, простить съ подтвержденіемъ, чтобы христіанскій и церковнослужительскій долгъ исполнялъ. 3) Дьячка села Капотни Анисимова оправданіе никуда не годится; чтобы весь годъ былъ боленъ, не доказано и невѣроятно; да и есть ли, бывъ боленъ, не вспомнилъ о исповѣди, сія закоснѣлость хуже, нежели нерадѣніе здороваго. Послать его въ монастырь на двѣ недѣли, чтобы тамъ говѣлъ. 4) Благочинному сдѣлать замѣчаніе за то,

что не возвратилъ ко мнѣ вѣдомости при семь репортѣ, отъ чего теперь нельзя знать, соотвѣтствуютъ ли объясненія тому, что показано въ вѣдомости“.

4326. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Богородскаго духовнаго Правленія о томъ, что священникъ церкви села Зюзина Алексѣй Ивановъ Басовъ въ 1831 г., по сообщенію Богородскаго уѣзднаго суда, взялъ лошадь съ упряжью стоимостью въ 25 руб. съ тѣмъ, чтобы возвратить ее въ скорости, но доселѣ не возвращаетъ, оправдываясь тѣмъ, что онъ отдалъ ее въ залогъ за 90 руб.; но по справкѣ оказалось, что онъ ее продалъ за эту сумму и доселѣ не уплачиваетъ, несмотря ни на какія побужденія и не является въ Правленіе, отзываясь болѣзнію, тогда какъ, по личному свиданію съ нимъ, благочинный призналъ его здоровымъ, только съ признаками бывшей нетрезвости: „Священникъ Басовъ и прежде по дѣламъ съ худой стороны замѣченъ, недавно подпалъ въ пьянствѣ и буйствѣ доносамъ и отъ причта, и отъ прихожанъ; посему дѣлу, продалъ чужую лошадь; обѣщавшись внести деньги, не внесъ; въ Правленіе не является; по освидѣтельствованію благочиннаго обличается въ пьянствѣ. Столь опороченному и неблагонадежному нельзя долѣе оставаться въ семь приходѣ, въ особенности потому, что тутъ строится церковь, по его же, Басова, небреженію сторѣвшая; и сіе дѣло требуетъ священника и прилежнаго, и не чужеприсвоительнаго, какимъ сей оказался.—Посему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Священника Басова, уже запрещеннаго въ священнослуженіи, отрѣшить отъ настоящаго мѣста, и, съ запрещеніемъ благословенія и ношенія рясы, опредѣлить по усмотрѣнію преосвященнаго на причетническое, подъ особый надзоръ благочиннаго до рѣшенія дѣла о семь запрещенномъ. 2) Деньги за лошадь взыскать чрезъ продажу дома его, и отослать въ судъ. 3) Нельзя оставить безъ замѣчанія въ семь дѣлѣ копію съ резолюціи духовнаго Правленія 25 января: въ журналѣ записано учинить по сему дѣлу особый журналъ о поступкахъ священника Басова. Есть ли есть уже журналъ и въ немъ пишутъ резолюцію: на что же выдумывать особый журналъ? И что же написать въ особомъ журналѣ о поступкахъ Басова? Неужели то, что вздумаетъ подъячій?—Замѣтивъ сіи несообразности присутствующимъ духовнаго Правленія, внушить имъ, чтобы у неблагоразсуднаго повѣтчика неблагоразсудныхъ и незаконныхъ въ дѣлахъ приемовъ не перенимали; чтобы въ журналѣ въ резолюціяхъ полагали, хотя кратко

но опредѣленно, что слѣдуетъ по дѣлу, на примѣръ, признать ли Басова виновнымъ, и въ чемъ и какому подвергнуть исправленію или взысканію; а въ случаѣ многосложности дѣла въ тѣхъ же резолюціяхъ полагали бы составить особый протоколъ, или обстоятельное изложеніе дѣла съ мнѣніемъ. Протоколъ въ семь дѣлѣ и есть; но его напрасно назвали особымъ журналомъ; и напрасно въ журналѣ написали резолюцію, неимѣющую опредѣленнаго значенія. Неизлишне указать имъ законъ, существующій противъ такихъ резолюцій“.

4327. Резолюція отъ 21 марта на прошеніи священника Успенской, села Соснина, церкви, Подольскаго уѣзда, Василия Романова, о побужденіи прихожанъ къ уплатѣ ему удержанныхъ ружныхъ денегъ 300 рублей и о своевременномъ доставленіи ему дровъ: „Велѣтъ благочинному дознать на мѣстѣ, и, есть ли прописанное справедливо, увѣщевать прихожанъ, чтобы принятое на себя обязательство исполнили и впредь исполняли, чтобы не быть въ грѣхѣ нарушенія обѣщанія, и чтобы не лишиться священника навсегда, ибо когда одинъ обмануть, другой не пойдетъ къ нимъ. Есть ли симъ образомъ дѣло не придетъ въ порядокъ: то консисторіи учинить дальнѣйшее разсмотрѣніе“.

4328. Резолюція отъ 28 марта на прошеніи діакона церкви Филиппа Митрополита, что въ Мѣщанской, Срѣтенскаго сорока, Николая Иванова, объ увольненіи его въ свѣтское званіе по его болѣзненному состоянію и въ предупрежденіе какого-либо неблагопріятнаго для святыни приключенія: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Прошеніе сіе разсмотрѣть, и дать мнѣніе. 2) Мѣстному священнику предписать, чтобы, въ предупрежденіе неблагопріятнаго для святыни приключенія, діакона въ священнослуженіи не употреблялъ, но между тѣмъ до причащенія святыхъ таинъ, когда онъ для душевнаго подкрѣпленія пожелаетъ, съ осторожностью допускалъ во святомъ алтарѣ по чину діаконскому; и чтобы доходы отдавалъ ему сполна, не сѣтуя на его неслуженіе; понеже сіе есть посѣщеніе Божіе. 3) Діакону чрезъ благочиннаго изъяснить, что ему не надлежитъ обезнадеживать себя въ сей болѣзни и искушеніи, но, при совѣщаніи съ разсудительнымъ духовнымъ отцемъ, съ вѣрою и упованіемъ приступать въ молитвѣ ко Христу Спасителю, врачу душъ и тѣлесъ“.

4329. Резолюція отъ 29 марта на консисторскомъ опредѣленіи о прекращеніи дѣла о церковной землѣ пахотной, луговой и усадебной села Спасскаго, приписанаго къ селу Голубову, Зве-

нигородскаго уѣзда, по иску священника, переведеннаго изъ сего села къ церкви села Алтуфьева, Московскаго уѣзда, Симеона Иванова, за отдачею оной помѣщиками причту, который ею и пользуется съ 1829 г., и о сдѣланіи священнику Иванову чрезъ благочиннаго замѣчанія за неосновательный искъ о землѣ и доставленіе начальству напраснаго затрудненія: „Что священникъ Ивановъ напрасно трудилъ свое начальство, то мы терпимъ и прощаемъ. Но что затруднилъ и чужое, и насъ поставилъ въ непріятное положеніе напрасно докучать свѣтскому начальству: то простить мы не въ правѣ. Взыскать съ него за сіе пять рублей пени на вдовъ и сиротъ. Впрочемъ по сему“.

4330. 30-го марта Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. „Консисторіи препровождаемое при семъ прошеніе г-на генераль-маіора графа Гудовича на безыменнаго священника села Никольскаго, котораго проситель называетъ грубіаномъ и невѣжею, къ обвиненію котораго указываетъ на двороваго челоуѣка, также безыменнаго, и проч. выслушать, съ выпискою изъ законовъ опредѣлить, что надлежитъ дѣлать, и прежде самого дѣйствія представить. Филаретъ М. Московскій“.

4331. Резолюція отъ 30 марта на выпискѣ изъ докладнаго реестра консисторіи по прошенію священника церкви села Пятницкаго-Берендѣева Ивана Иванова о дозволеніи устроить мельницу на церковной землѣ и отдать въ содержаніе, а контрактъ купца Попова нарушить; причемъ консисторіею опредѣлено: какъ объ отдачѣ мельницы опредѣленіе консисторіи уже утверждено и по контракту уже заплочено, то въ семъ прошеніи, на основаніи 130 ст. учрежденія о губерніяхъ, священнику отказать: „Прошеніе священника и приводимые имъ документы даютъ не тотъ видъ дѣлу, по какому сдѣлано рѣшеніе о контрактѣ. Въ контрактѣ Поповъ мельницу называетъ своею; а священникъ рѣшеніемъ Палаты доказываетъ, что купчая Палатою не утверждена, и мельница принадлежащая Попову не признана. Есть ли мельница отдана была изъ выстройки: то половина ея принадлежитъ владѣльцу одного берега, а другая владѣльцу другого берега, то-есть церкви и причту. Преосвященный обратитъ вниманіе на сіе дѣло.“

4332. Резолюція отъ 31 марта на репортѣ Клинскаго духовнаго Правленія о томъ, что благочинный церкви села Шестакова священникъ Іаковъ Іудинъ Орловъ былъ вызванъ для объявленія

резолюціи Его Высокопреосвященства, которая послѣдовала на его репортѣ о неблаговидныхъ поступкахъ, по нетрезвости, священника церкви Димитріевскаго погоста, что въ Кругу, Ивана Иванова Лебедева *) и по объявленіи ему резолюціи взять письменный отзывъ, въ которомъ благочинный въ оправданіе незнанія указа 1823 г. ссылается на множество дѣлъ, принятыхъ имъ для предшественника своего, на невозможность съ оными ознакомиться подробно, при множествѣ текущихъ дѣлъ и безпокойствахъ его сослуживцевъ членовъ причта, непокорныхъ и упорныхъ, раздражающихъ его своимъ пустословіемъ и ожесточеніемъ, при его слабомъ здоровьѣ и болѣзненныхъ припадкахъ: „Не было предписано брать оправданіе. Правленіе лучше бы нашло и показало благочинному указъ, котораго онъ не находить. Но и онъ лучше бы обратился къ разсмотрѣнію указовъ, чѣмъ писать оправданіе не оправдывающее. Хоть указовъ и много, но и времени отъ вступленія его въ должность не мало; есть ли бы просмотрѣлъ ихъ, и отъ частныхъ отдѣлили законоположительные, сихъ было бы не мало, и легко было бы ихъ упомянуть. Жаль, что его благонамѣренность затмѣвается недостаткомъ кротости, и расположеніемъ духа жестокимъ, которое и въ должностныхъ его представленіяхъ обнаруживается бранными словами, употребляемыми безъ нужды и незаконно, какъ на примѣръ, и въ теперешнемъ оправданіи безъименно бранить онъ причетъ пустословіемъ и ожесточеніемъ. Попекись о кротости, отецъ Іаковъ; а безъ того беспокойнымъ духомъ приводится въ волненіе жизненный духъ и кровь; отъ того худо головѣ и здоровью“.

4333. Резолюція отъ 3 апрѣля 1834 г. на прошеніи крестьянской вдовы Матроны Антоновой о предписаніи священнику Вознесенской, г. Коломны, церкви Іоанну Іоаннову допустить ее въ св. Четырдесятницу до исповѣди, и есть ли будетъ найдена достойною, сподобить причастія Свят. Христовыхъ Таинъ, и о соединеніи ея изъ заблужденія раскольническаго ко св. православной Церкви, которую она оставила по обольщенію неблагомыслящихъ людей, не была на исповѣди и у св. причастія четыре года и едва не рѣшилась принять второе крещеніе: „По-

*) Резолюція на репортѣ благочиннаго Орлова была такая: „Духовному Правленію учинить слѣдующее: благочинному на его оправданіе возразить, что указъ 1823 года долженъ онъ былъ принять отъ предшественника, слѣдственно, и знать и исполнять; и что сверхъ того правило, данное мною въ семь указъ, было послѣ въ указѣ Свят. Синода“.

елику перекрещиваніе не совершено: то это есть частный грѣхъ, а не рѣшительное отступленіе отъ Церкви; и потому священнику надлежало немедленно принять просительницу на исповѣдь, и, смотря по состоянію ея совѣсти, допустить до святаго причащенія, не затрудняя ея настоящею просьбою; а только по исполненіи донести о семъ во извѣстіе. Духовное Правленіе послѣдить объявить ему сіе“.

4334. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по запросу Московской казенной палаты о томъ, когда именно подано прошеніе отъ отпущеннаго мірекимъ обществомъ Богородскаго уѣзда, Амиревской волости, деревни Коптина, для поступленія въ монашество, крестьянина Петра Тихонова, объ опредѣленіи его въ чинъ монашествующихъ и былъ ли о такомъ принятіи его, Тихонова, соблюденъ со стороны консисторіи весь мѣстный обрядъ до полученія Высочайшаго о ревизіи Манифеста?—по каковому запросу консисторіею опредѣлено: отвѣтствовать казенной палатѣ о соблюденіи всего, относящагося къ ея запросу: „Мѣстный обрядъ въ изъяснительномъ указѣ означаетъ, безъ сомнѣнія, не обрядъ губернскихъ мѣсть, и не обрядъ высшаго епархіальнаго начальства: ибо когда и сіи два обряда совершены до ревизіи, то совсѣмъ нѣтъ нужды въ особомъ изъяснительномъ указѣ. Итакъ, подъ именемъ мѣстнаго обряда, безъ сомнѣнія, должно разумѣть обрядъ мѣстныхъ подчиненныхъ. По дѣлу Тихонова мѣстный свѣтскаго вѣдомства обрядъ исполненъ до Высочайшаго Манифеста о ревизіи тѣмъ, что ему данъ отъ общества увольнительный въ монашество приговоръ, что приговоръ сей явленъ и записанъ въ книгу въ волостномъ правленіи, которое посему и должно почитать Тихонова въ ревизію убылымъ; и наконецъ явленъ же въ земскомъ судѣ. Мѣстный обрядъ духовнаго вѣдомства исполненъ тѣмъ, что по означенному увольнительному акту Тихоновъ принятъ въ монастырь въ искусство мѣстнымъ монастырскимъ начальствомъ, въ каковомъ искусствѣ онъ и находится, и получилъ письменное одобреніе настоятеля, по которому просилъ высшее епархіальное начальство объ утвержденіи его въ монастырь. Отвѣтствовать“.

4335. Резолюція отъ того же 3 апрѣля на прошеніи священника Василія Θεодорова съ прихожанами церкви Равноапостольныхъ Константина и Елены о дозволеніи имъ устроить при сей церкви, вмѣсто обветшавшей деревянной, каменную, съ угловыми башнями, ограду по приложеннымъ плану, фасаду и смѣтъ на

церковную сумму, имѣющуюся въ наличности до 4.000 руб., а въ Знаменской верхней церкви стѣны выкрасить: „Однѣ ворота въ ограду, со всѣхъ сторонъ глухую, могутъ быть неудобны для приходящихъ въ церковь, и для нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаевъ. Расточительное употребленіе священнаго знаменія креста на столбахъ воротныхъ не совѣмъ прилично. Издержка не покрывается имѣющеюся суммою, и неизвѣстно, нѣтъ ли важнѣйшихъ нуждъ на церкви. Преосвященный имѣетъ размотрѣть“.

4336. Резолюція отъ того же числа на прошеніи церковнаго старосты Сергіевской, въ Рогожской ямской слободѣ, церкви купца ямщика Василія Ерохова съ приложеніемъ приговора, даннаго ему отъ прихожанъ на выдачу живописцу Солонину, въ уплату долга безъ заключенія контракта за росписаніе церкви, пяти сотъ рублей, на что былъ согласенъ прежній покойный священникъ Григорій Петровъ, нынѣшній же священникъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства таковой выдачи не допускаетъ: „Священникъ правильно поступилъ, предохраняя себя отъ отвѣтственности за дѣло, начатое до него и веденное не ясно; покойный поступилъ неосторожно, что не сдѣлалъ письменнаго акта, съ означеніемъ количества и достоинства работы, цѣны и сроковъ работы и уплаты. Предосторожность сія была бы согласна съ закономъ, полезна для непредвидимыхъ случаевъ и особенно нужна въ такомъ приходѣ, гдѣ во многочислѣ могли быть разногласные и сомнѣвающіеся, какъ сіе извѣстно по дѣлу. Теперешняя темнота настоящаго дѣла и готовое довѣрять просителямъ начальство затрудняетъ въ разрѣшеніи, потому-что завтра могутъ открыться разногласные, какъ уже и открывались. Уचितъ слѣдующее. 1) Поручить благочинному, или, по его болѣзни, другому освидѣтельствовать приличіе и достоинство работы, удостовѣриться въ томъ, что предполагаемая выдача не излишня, непреждевременна, и не подвержена важнымъ сомнѣніямъ. 2) По такомъ удостовѣреніи допустить выдачу съ установленною въ книгѣ запискою и роспискою“.

4337. Резолюція отъ 10 апрѣля на репортѣ благочиннаго Богородскаго уѣзда, Рождественской, у рѣчки Рудни, церкви, священника Трофима Іосифова о томъ, что при свойственныхъ пастырямъ дѣйствию и рвенію къ обращенію на правый путь уклоняющихся отъ истиннаго стада церкви православной, хотя и удаленъ отъ раскольниковъ ихъ бѣглый наставникъ, нельзя однако надѣяться на обращеніе ихъ къ православію, потому-что, при

своей твердости въ заблужденіи, они по своимъ нуждамъ прибѣгаютъ къ лжепастырямъ, проживающимъ на Рогожемскомъ кладбищѣ: „Духовное Правленіе внушить благочинному, что пастырямъ истиннымъ, возвѣщающимъ истину, надлежитъ быть сильнѣе лжепастырей, обольщающихъ ложью; и что надобно подвизаться о семь и разумомъ, и словомъ, и молитвою, и житіемъ назидательнымъ“.

4338. Резолюція отъ того же числа на репортѣ и. д. благочиннаго Рузскаго уѣзда, церкви села Полуэктова священника Матвѣя Матвѣева съ представленіемъ репорта къ нему отъ причта церкви села Каменокъ со старостою церковнымъ, о дозволеніи окрасить, какъ стѣны каменной церкви, такъ и желѣзную ея крышу на церковную сумму: „Духовному Правленію 1) объявить дозволеніе. 2) Благочиннаго должность правящему объявить, что ни его репортъ, ни къ нему репортъ тутъ не нужны, а нужно было прошеніе прямо отъ причта. Довольно для него дѣлать то, что ему поручено; не надобно загоразживать дороги причтамъ къ архіерею прямо“.

4339. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Звенигородскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ допросовъ, взятыхъ отъ священно-и-церковнослужителей, не бывшихъ на исповѣди въ святые посты 1833 года: „Учинить слѣдующее. 1) Съ Сидоровскаго священника Петрова, который, какъ священникъ, лучше другихъ долженъ знать порядокъ, въ страхъ и другихъ, за недоставленіе общему духовнику въ свое время свѣдѣнія о своей исповѣди взыскать два рубля пени на вдовъ и сиротъ. 2) Съ Огниковскихъ дьячка и пономаря, за подобное опущеніе и за небытіе на исповѣди въ нѣкоторые посты, взыскать по рублю на вдовъ и сиротъ“.

4340. 17-го апрѣля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Въ препровождаемомъ при семъ прошеніи г-на командующаго сибирскимъ Уланскимъ полкомъ подполковника Ушакова представляются причины къ измѣненію рѣшенія, даннаго на его предшествовавшее прошеніе о разводѣ. Во-первыхъ, дѣла бракоразводныя подлежатъ суду духовному.—Это правда: но дѣла о покушеніи на жизнь не подлежатъ суду духовному. Во-вторыхъ, дѣла о разводѣ вѣрно рѣшать въ духовныхъ мѣстахъ формою суда.—И это правда: но дѣла о покушеніи на жизнь должно разсматривать не въ духовныхъ мѣстахъ, и производить не формою суда, а

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

22 Іюля.

№. 29.

1907 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 20 іюня—9 іюля, священникъ погоста Теремца, Серпуховскаго у., Николай *Спасскій* уволенъ отъ должности благочиннаго.

Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика къ церкви Марѣинскаго пріюта учитель того же пріюта Александръ *Любимовъ*, 6 іюля.

2) На вакансію псаломщика при Московской Космодамианской, въ Старой Кузнецкой, церкви учитель Девятинской, близъ Прѣсни, церковно-приходской школы Сергій *Забавинъ*, 6 іюля.

3) На вакансію діакона къ церкви погоста Староспасскаго, Серпуховскаго у., псаломщикъ той же церкви Василій *Воронцовъ*, 9 іюля.

4) И. д. псаломщика къ церкви с. Спасъ-Косиць, Верейскаго у., сынъ священника Павелъ *Воскресенскій*, 11 іюля.

Перемѣщены:

1) Исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Бѣлыхъ Колодезей, Колом. у., и. д. псаломщика по вольному найму при церкви с. Братцева, Моск. у., Феодоръ *Помераницевъ*, 9 іюля.

2) Священникъ церкви с. Круглина, Дмитр. у., Михаилъ *Пятницкій*, и священникъ Елисаветинской тюремной церкви г. Дмитрова Іоаннъ *Лихачевъ*—одинъ на мѣсто другого, 12 іюля.

Уволенъ за штатъ:

Священникъ церкви с. Бѣлоусова, Верейскаго у., Василій *Смирновъ*, согласно прошенію, 9 іюля.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Псаломщикъ церкви с. Полтева, Богородскаго у., Петръ *Вознесенскій*, 1 іюля.

2) Псаломщикъ Московской Богородицерождественской, за Смоленскими воротами, церкви Михаилъ *Лебедевъ*, 3 іюля.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

I.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено произвести въ пользу сего Общества повсемѣстно сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ въ 1908 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января).

Объявляя о семъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Московской епархіи, Консисторія даетъ знать, что означенный сборъ долженъ быть представляемъ чрезъ благочинныхъ епархіи непосредственно въ Комитетъ Общества Вѣлаго Креста (С.-Петербургъ, Очаковская у. д. № 4—6).

II.

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено произвести сборъ пожертвованій въ церквахъ 11 епархій, въ томъ числѣ и Московской, 6 августа сего года (въ праздникъ Преображенія Господня) въ пользу „Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ.“.

Объявляя о семъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Московской епархіи, Консисторія даетъ знать, что означенный сборъ долженъ быть представляемъ благочинными епархіи, а также и настоятелями церквей и монастырей непосредственно въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Общества для борьбы съ проказою (С.-Петербургъ, улица Глинки, № 8).

Отъ Правленія Московской духовной семинаріи.

Требуемая, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 4 іюля—17 августа 1890 г., за обученіе въ семинаріи инословныхъ воспитанниковъ плата въ количествѣ 40 рублей въ годъ вносится по полугодіямъ,—за первое полугодіе не позже 15 сентября и за второе—не позже 15 января. Воспитанники, своевременно не внесшіе платы за обученіе, будутъ увольняемы изъ семинаріи.

По постановленію Правленія Московской духовной семинаріи плата за содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ семинаріи по четвертямъ года—за мѣсяцы августъ, сентябрь и октябрь не позже 15 сентября, за ноябрь и декабрь не позже 15 ноября, за январь и февраль не позже 15 января, за мартъ, апрѣль, май и іюнь не позже 15 марта. Воспитанники, не внесшіе своевременно установленную плату за содержаніе, будутъ согласно § 155 семинарскаго устава, удаляемы изъ общежитія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Московской духовной семинаріи въ 1907 году.

6-й классъ I отдѣленіе. Окончили полный курсъ семинаріи въ 1 разрядѣ 1) Пантелеимонъ Померанцевъ, Николай Истоминонъ, Николай Русановъ, Сергѣй Садковскій, Владиміръ Каширениновъ, Михайлъ Виноградовъ, Владиміръ Тихомировъ, Викторъ Хавскій, Петръ Соколовскій. Допускаются послѣ лѣтнихъ каникулъ къ дополнительному экзамену на званіе студента семинаріи: 10) Александръ Косинскій, Владиміръ Орловъ,— по общей церковной исторіи. Сопричисляются къ 1 разряду окончившихъ курсъ семинаріи Владиміръ Скворцовъ, Сергѣй Плетневъ, Сергѣй Некрасовъ. Во 2 разрядѣ 15) Николай Наумовъ, Николай Любимовъ, Александръ Лебедевъ, Василій Надеждинъ, Василій Пятницкій, 20) Михайлъ Сперанскій, Александръ Буравцевъ, Иванъ Заозерскій, Павелъ Розановъ, Василій Величинъ, 25) Петръ Косминковъ, Николай Рудневъ, Александръ Розановъ 2-й, Николай Касаткинъ, Василій Смирновъ, 30) Трифонъ Соколовъ, Дмитрій Никитскій, Алексѣй Воронцовъ, Павелъ Цвѣтковъ, Николай Надеждинъ, 35) Николай Лебедевъ 2-й, Иванъ Гжелъскій, Василій Соколовъ, Василій Крыловъ, Сергѣй Соколовъ. Допускается въ августѣ мѣсяцѣ 40) Андрей Яхонтовъ.—а., къ экзамену по нравственному богословію, б., къ переэкзаменовкѣ по обличительному богословію.

6-й классъ II отдѣленіе. Окончили полный курсъ семинаріи въ 1 разрядѣ 1) Михайлъ Соловьевъ, Владиміръ Владиславлевъ, Александръ Никитскій. Допускается послѣ лѣтнихъ каникулъ къ дополнительному экзамену на званіе студента семинаріи Николай Толгскій по Свящ. Писанію. Сопричисляются къ 1 разряду окончившихъ курсъ семинаріи 5) Алексѣй Сперанскій, Сергѣй Нечаевъ Во 2 разрядѣ. Александръ Лебедевъ, Иванъ Рождественскій, Петръ Покровскій, 10) Александръ Успенскій, Иванъ Студницынъ, Николай Звѣревъ, Николай Протопоповъ, Аркадій Колосовъ, 15) Валентинъ Нестеровъ, Вячеславъ Горскій, Евгений Спасскій, Иванъ Машковъ, Василій Виноградовъ, 20) Александръ Смородинъ, Владиміръ Павловъ, Сергѣй Лавровъ, Александръ Любвинъ, Николай Сокольскій, 25) Георгій Розановъ, Алексѣй Розановъ, Петръ Орловъ, Николай Кедровъ, Алексѣй Геденовъ, 30) Василій Фелицынъ, Петръ Каменевъ, Владиміръ Бѣляевъ, Сергѣй Боголѣповъ, Александръ Невскій, 35) Иванъ Кедровъ, Александръ Юрасовъ, Николай Захаровскій. Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Николай Воскресенскій по Священному Писанію 39) Евгений Шлеевъ по обличенію русскаго раскола.

5-й классъ I отдѣленіе. Переводятся въ 6-й классъ въ 1 разрядѣ. 1) Николай Ремовъ, Владиміръ Марковъ, Абдо Жазара, Иванъ Никулинскій, 5) Петръ Любимовъ Стефанъ Писовъ, Владиміръ Успенскій 1-й, Сергѣй Прилуцкій, Иванъ Лянуновъ, 10) Петръ Посновъ, Павелъ Алексѣевъ, Феодоръ Любимовъ, Василій Соболевъ, Александръ Цвѣтковъ. Во 2 разрядѣ 15) Валентинъ Протопоповъ, Александръ Максимовъ, Сергѣй Добровъ, Михайлъ Городецкій, Василій Архангельскій, 20) Сергѣй Загорскій, Алексѣй Христофоровъ, Иванъ Сидоренковъ, Сергѣй Звѣревъ 1-й, Георгій Страховъ, Феодоръ Богословскій, Василій Бѣляевъ, Дмитрій Влади-

мірскій, Валентинъ Парусниковъ, Сергій Станиславлевъ, 30) Владиміръ Голубковъ, Сергій Уваровъ, Леонидъ Куневъ, Александръ, Любимовъ, Борисъ Ренскій, 35) Иванъ Шлеевъ, Алексій Соболевъ, Николай Соловьевъ, Владиміръ Звѣревъ, Александръ Базилевскій, 40) Алексій Рождественскій. Переводятся въ 6 классъ виѣ разряда. Николай Былинскій, Георгій Бѣляевъ Допускаются въ августъ: а., къ дополнительному экзамену Сергій Лебедевъ по всѣмъ предметамъ курса 5 класса, кромѣ исторіи русской церкви и церковнаго пѣнія б., къ переэкзаменовкѣ Георгій Махаевъ по литургікѣ; оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Сергій Соколовъ по болѣзни; увольняется изъ семинаріи 46) Евгений Минервинъ по прошенію.

5-й классъ II отдѣленіе. Переводятся въ 6-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Владиміръ Аѳонскій, Владиміръ Соболевъ, Викторъ Троицкій, Василій Барбаринъ, 5) Иванъ Соловьевъ, Драгославъ Миличевичъ, Василій Петро-Павловскій, Николай Сокольскій, Александръ Честновъ, 10) Василій Знаменскій, Михайл Ильинскій, Иванъ Марковъ, Василій Орловъ, Константинъ Другановъ, 15) Пантелеимонъ Орловскій. Во 2 разрядѣ Николай Воиновъ, Николай Лебедевъ, Николай Соколовъ 1-й, Дмитрій Соловьевъ, 20) Николай Уаровъ, Ириной Фаттале, Василій Звѣревъ, Вячеславъ Куневъ, Борисъ Архангельскій, 25) Петръ Дмитревскій, Михайл Успенскій, Сергій Некрасовъ, Петръ Разумовскій, Иванъ Журавлевъ, 30) Сергій Смирновъ, Иванъ Соколовъ 1-й, Иванъ Соколовъ 2-й, Владиміръ Успенскій 2-й, Александръ Архангельскій, 35) Георгій Списковъ, Леонидъ Соловьевъ, Стефанъ Ключаревъ, Андрей Конецкій, Сергій Остроумовъ. Переводятся въ VI классъ виѣ разряда 40) Борисъ Добромысловъ, Сергій Покровскій. Допускаются въ августъ мѣсяцъ къ переэкзаменовкѣ: Александръ Вишняковъ, Сергій Звѣревъ 2-й, Сергій Сахаровъ,—по сочиненію 45) Георгій Соловьевъ по догматическому богословію. Увольняются изъ семинаріи, по переводѣ въ IV классъ Александръ Звѣринскій, Адріанъ Ключаревъ, 48) Петръ Остроумовъ,—по прошенію.

4-й классъ I отдѣленіе. Переводятся въ 5-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Алексій Архангельскій, Александръ Бѣлоусовъ, Анатолій Троицкій, Иванъ Померанцевъ, 5) Владиміръ Померанцевъ, Феодоръ Введенскій, Николай Лебедевъ. Во 2 разрядѣ Владиміръ Миртовъ, Сергій Рождественскій 10) Алексій Павловъ, Сергій Воскресенскій, Михайл Величинъ, Алексій Юнинъ, Василій Лобановъ, 15) Петръ Озерецковскій, Борисъ Соловьевъ, Иванъ Фаминцевъ, Николай Розановъ, Владиміръ Виноградовъ, 20) Константинъ Виноградовъ, Сергій Зерцаловъ, Иванъ Соловьевъ, Иванъ Молодяковъ, Алексій Скворцовъ, 25) Николай Агибаловъ, Леонидъ Кадышевъ, Леонидъ Митропольскій, Александръ Тихоміровъ, Николай Кутеповъ, 30) Сергій Смирновъ 2-й. Допускаются въ августъ мѣсяцъ къ переэкзаменовкѣ: Александръ Воздвиженскій, по психологіи Видакъ Вуковичъ по церковному пѣнію, Сергій Гедеоновъ по греческому языку, Леонидъ Лебедевъ по фило-софіи, 35) Александръ Семенко по сочиненію, Петръ Слюсаръ по основному богословію, Михайл Лужниковскій по философіи и сочиненію, Леонидъ Хоровъ по основному богословію и философіи, Александръ Косинскій по философіи и сочиненію (доп. экзам.) Увольняется изъ семинаріи, по пере-водѣ въ V классъ 40) Валентинъ Барбаринъ, Александръ Добросердовъ,

Сергѣй Казанскій, Петръ Кругликовъ, Георгій Орловъ, 45) Георгій Петропавловскій, Василій Срѣтенскій, Николай Тихомировъ, 48) Сергѣй Цвѣтковъ—согласно прошенію.

4-й классъ II отдѣленіе. Переводятся въ 5-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Петръ Дьяченко, Сергѣй Лебедевъ, Сергѣй Скворцовъ 1-й, Василій Сперанскій 2-й. Во 2 разрядѣ 5) Алексѣй Сидоренковъ, Семень Озерцовскій, Алексѣй Величкинъ, Аркадій Виноградовъ, Иванъ Миловидовъ, 10) Сергѣй Пермскій, Иванъ Воздвиженскій, Александръ Соколовъ. Иосифъ Морозовъ, Алексѣй Протопоповъ, 15) Левъ Ягужинскій, Павелъ Березовскій, Александръ Орловъ, Теодоръ Друговъ, Михаилъ Лебедевъ, 20) Евленій Орловъ. Допускается въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Георгій Василевскій, Сергѣй Косинскій—по греческому языку, Александръ Виноградовъ, Василій Орловъ,—по сочиненію, 25) Константинъ Голубевъ по Священному Писанію Борисъ Герасимовъ, по основному богословію и физикѣ Алексѣй Смирновъ по физикѣ и сочиненію. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Николай Пировскій. Увольняются изъ семинаріи, по переводѣ въ V классъ: Виссаріонъ Вакушинскій, 30) Сергѣй Борисовъ, Павелъ Касимовъ Григорій Коноплинскій, Николай Лебедевъ, Іоакимъ Лебедевъ, 35) Леонидъ Модестовъ, Сергѣй Мясоѣдовъ, Василій Поповъ, Василій Розановъ, Викторъ Румянцевъ, 40) Иванъ Семеновскій, Александръ Сахаровъ согласно прошенію.

3 классъ I отдѣленіе. Переводятся въ 4-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Михаилъ Соколовъ, Дмитрій Любимовъ. Во 2 разрядѣ Константинъ Станиславлевъ, Сергѣй Садковскій 5) Николай Воронцовъ, Валентинъ Розановъ, Николай Скобѣевъ, Константинъ Мещерскій, Алексѣй Цвѣтковъ, 10) Петръ Викторовъ, Владиміръ Богословскій Василій Минервинъ, Михаилъ Слизковъ, Сергѣй Пятикрестовскій, 15) Николай Богословскій, Василій Смирновъ, Ксенофонтъ Вѣляевъ, Пантелеимонъ Протопоповъ, Александръ Велхонскій Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: 20) Александръ Михайловскій по геометріи, Семень Недумовъ по Священному Писанію, Сергѣй Покровскій по греческому языку, Сергѣй Троицкій по психологіи, Александръ Виноградовъ по гражданской исторіи и греческому языку 25) Николай Городецкій, Леонидъ Синьковскій—по психологіи и сочиненію Александръ Преображенскій по психологіи и греческому языку, Сергѣй Владиславлевъ, Алексѣй Скворцовъ по Свящ. Писанію и исторіи русской литературы, Сергѣй Списковъ по Свящ. Писанію и сочиненію, 30) по геометріи и греческому языку и сочиненію, Александръ Зерцаловъ по логикѣ, геометріи и сочиненію, Иванъ Крыловъ по геометріи, греческому языку и исторіи, литературы доп. экзам. Иванъ Двориковъ по психологіи, геометріи и сочиненію и къ доп. экзамену: по исторіи литературы, греческому и латинскому языкамъ. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Дмитрій Блохинъ, 35) Алексѣй Введенскій, Михаилъ Лебедевъ, Борисъ Соколовъ, Павелъ Успенскій. Увольняются изъ семинаріи: Михаилъ Губаревъ, 40) Сергѣй Никологорскій, Владиміръ Орловъ по малоуспѣшности. Гавріиль Кедровъ,—Николай Птицынъ, Василій Сперанскій, Николай Кротковъ, 46) Петръ Хрусталева,—по прошенію.

3-й классъ II отдѣленіе. Переводятся въ 4-й классъ 1 разрядѣ 1) Владиміръ Срѣтенскій, Георгій Садковскій, Михаилъ Покровскій, Але-

кѣй Озерецковскій, 5) Николай Піуновскій. Во 2 разрядѣ Василій Соболевъ, Александръ Вознесенскій, Иванъ Василевскій, Василій Михайловъ, 10) Николай Смирновъ, Владиміръ Заозерскій, Михаилъ Смирновъ, Георгій Ключаревъ, Иванъ Остроумовъ, 15) Константинъ Скворцовъ, Аркадій Никольскій, Николай Тихомировъ, Иванъ Розановъ, Николай Бухаревъ, 20) Василій Никольскій, Василій Заржецкій, Александръ Смирновъ, Сергѣй Мазуровъ. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ: а., къ дополнительному экзамену Александръ Широгородъ, по Свящ. Писанію и латинскому языку б., къ переекзаменовкѣ: 25) Николай Богословскій, Николай Вишняковъ, Семень Воронцовъ—по греческому языку, Михаилъ Соколовъ Алексѣй Цвѣтковъ 1-й—по Свящ. Писанію, 30) Андрей Соколовъ по сочиненію, Тихонъ Бѣляевъ по латинскому и греческому языкамъ, Алексѣй Молчановъ по Свящ. Писанію и психологіи, Николай Рудневъ по психологіи и геометріи, Николай Успенскій по греческому языку и сочиненію. 35) Дмитрій Архангельскій по исторіи литературы и гражданской исторіи, Матвѣй Ильинскій по психологіи, латинскому языку и сочиненію. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Трифонъ Благонадеждинъ, Павелъ Петропавловскій, Борисъ Цвѣтковъ. Увольняются изъ семинаріи: 40) Алексѣй Марковъ, Николай Протопоповъ, Сергѣй Скворцовъ, Борисъ Успенскій по переводѣ въ IV классъ согласно прошенію, Андрей Фелицынъ по прошенію, Константинъ Смоленскій, Сергѣй Крюковъ по малоуспѣшности.

2-й классъ I отдѣленіе. Переводятся въ 3-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Дмитрій Казанцевъ, Николай Митропольскій, Василій Бажановъ, Сергѣй Холмогоровъ. Во 2 разрядѣ 5) Василій Бацмановъ, Александръ Крюковъ, Алексѣй Фивейскій, Максимъ Сиковъ, Алексѣй Соловьевъ, 10) Владиміръ Звѣревъ, Иванъ Купленскій, Александръ Любимовъ, Александръ Богословскій, Θεодоръ Грудаковъ, 15) Иванъ Архангельскій, Николай Орловъ, Владиміръ Загорскій, Николай Кондратьевъ, Сергѣй Орловъ, 20) Петръ Любимовъ, Иванъ Садковскій, Александръ Лавровъ, Михаилъ Шехановъ. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переекзаменовкѣ: Иванъ Казанскій, 25) Владиміръ Ключаревъ, Сергѣй Петровъ, Алексѣй Фелицынъ—по сочиненію. Александръ Молчановъ по гражданской исторіи, Анатолій Ильинскій по Св. Писанію и геометріи, 30) Сергѣй Казанскій по Св. Писанію и исторіи литературы, Дмитрій Отрѣзовъ по геометріи, латинскому языку и сочиненію. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Александръ Соколовъ, Клавдій Соколовъ. Увольняются изъ семинаріи: Николай Любимовъ—по малоуспѣшности, Василій Лебедевъ, 36) Алексѣй Нечаевъ—по прошенію.

2-й классъ II отдѣленіе. Переводятся въ 3-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Сергѣй Колосовъ, Борисъ Красновскій, Сергѣй Розановъ 1-й. Во 2 разрядѣ Николай Введенскій, 5) Вячеславъ Корневскій, Владиміръ Нечаевъ, Александръ Соколовъ, Евгений Смирновъ, Сергѣй Василевскій, 10) Павелъ Лебедевъ, Григорій Крыловъ, Владиміръ Успенскій, Дмитрій Архангельскій, Василій Богословскій, 15) Иванъ Кременскій, Александръ Преображенскій, Аркадій Лебедевъ, Алексѣй Муравьевъ, Александръ Ильинскій, 20) Викторъ Петровъ, Александръ Сокольскій, Петръ Левитскій, Дмитрій Сперанскій, Алексѣй Кадышевъ, 25) Михаилъ Митропольскій, Петръ Лебедевъ, Николай Орловъ. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ: а., къ дополнительному экза-

мену Иванъ Виноградовъ—по исторіи литературы и древнимъ языкамъ б., къ переэкзаменовкѣ: Николай Ильинскій по геометріи, 30) Павелъ Молодковъ по сочиненію, Александръ Хатунцевскій по латинскому языку, Александръ Этлиль по исторіи литературы, Ниль Горскій, Иванъ Соколовъ—по латинскому и греческому языкамъ, 35) Иванъ Зайцевъ по геометріи и сочиненію, Николай Соколовъ по геометріи и греческому языку, Николай Глаголевскій по латинскому и греческому языкамъ и сочиненію. Увольняются изъ семинаріи: Иванъ Кобыловъ, Сергѣй Введенскій, Петръ Кравчукъ, Александръ Соловьевъ—по прошенію.

2-й классъ III отдѣленіе. Переводятся въ 3-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Борисъ Страховъ; во 2 разрядѣ, Николай Порѣцкій, Леонидъ Никольскій, Александръ Орловъ, 5) Иванъ Рождественскій, Николай Троицкій, Николай Меліоранскій, Георгій Махаевъ, Борисъ Рождественскій, 10) Александръ Богословскій, Александръ Серединскій, Алексѣй Розановъ 2-й, Александръ Протодіаконовъ, Константинъ Мясоѣдовъ, 15) Михаилъ Дмитревскій, Петръ Стеблевъ, Николай Пермскій, Николай Барбаринъ. Переводится въ III классъ внѣ разряда Николай Смирновъ. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ: а., къ дополнительному экзамену 20) Георгій Хаджи Иличъ по всѣмъ предметамъ курса II класса, кромѣ гражданской исторіи б., къ переэкзаменовкѣ: Борисъ Боголѣповъ, Алексѣй Лебедевъ, Алексѣй Махаевъ—по геометріи, Николай Лебедевъ, 25) Николай Петропавловскій, Алексѣй Щегловъ—по сочиненію, Сергѣй Ильинскій, Валентинъ Колосовъ—по Св. Писанію и геометріи, Александръ Пятницкій по Св. Писанію и латинскому языку, 30) Александръ Минервинъ, по гражданской исторіи и сочиненію, Александръ Фелицынъ по геометріи и исторіи литературы, Константинъ Бухаревъ по гражданской исторіи, латинскому языку и сочиненію. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Павелъ Ласточкинъ, Александръ Марковъ, 35) Александръ Некрасовъ, Сергѣй Розановъ 2-й. Увольняются изъ семинаріи: Петръ Списковъ—по прошенію, Михаилъ Троицкій, Николай Крыловъ, 40) Александръ Холмогоровъ—по малолетности.

1-й классъ I отдѣленіе. Переводятся во 2-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Петръ Счастневъ, Сергѣй Пашковскій, Николай Скворцовъ. Во 2 разрядѣ Александръ Орловъ, 5) Михаилъ Сидоренковъ, Андрей Орловъ, Дмитрій Истоминъ, Михаилъ Порѣцкій, Василій Соколовъ 1 й, 10) Алексѣй Георгіевскій, Викторъ Никольскій, Николай Краснопольскій, Дмитрій Скворцовъ, Евграфъ Парусниковъ, 15) Николай Городецкій, Николай Полтевъ, Николай Иоакиманскій, Николай Рождественскій, Сергѣй Вѣхсвятскій, 20) Василій Соколовъ 2-й, Дмитрій Троицкій, Николай Ильинскій, Сергѣй Парусниковъ, Петръ Смирновъ, 25) Леонидъ Бухаревъ, Петръ Пушкинскій, Иванъ Уваровъ, Сергѣй Фрязиновъ, Михаилъ Соболевъ 1-й. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: 30) Василій Лебедевъ, Михаилъ Соколовъ, Александръ Тихоміровъ—по алгебрѣ, Сергѣй Розановъ—по словесности, Дмитрій Смирновъ, Иванъ Счастневъ—по гражданской исторіи, Борисъ Смирновъ по словесности и алгебрѣ, Дмитрій Крыловъ по словесности и греческому языку, Викторъ Лавровъ по Св. Писанію и гражд. исторіи, Михаилъ Лебедевъ по гражданской исторіи и алгебрѣ, 40) Сергѣй Лебедевъ, по гражданской исторіи и сочиненію, Евгений Му-

равьевъ по гражданской исторіи и латинскому языку, Сергѣй Максимовъ по греческому и нѣмецкому языкамъ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Сергѣй Терновскій по болѣзни, увольняются изъ семинаріи: Александръ Зайцевъ, Викторъ Куровъ, 46) Николай Лебедевъ—по малоуспѣшности.

1-й классъ II отдѣленіе. Переводятся во 2-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Иванъ Соловьевъ, Николай Успенскій, Дмитрій Соколовъ, во 2 разрядѣ Василій Ансеровъ, 5) Веніаминъ Воронцовъ, Александръ Крынкинъ, Алексѣй Колоколовъ, Николай Молчановъ, Виталій Аванасьевъ, 10) Евгенийъ Бѣляевъ, Сергѣй Никитскій, Александръ Виноградовъ, Василій Пospѣловъ, Петръ Шуваловъ, 10) Александръ Орловъ, Александръ Разумовскій, Василій Колоколовъ, Владиміръ Куньевъ, Александръ Розановъ, 20) Николай Рудневъ, Сергѣй Любвинъ. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: Александръ Архангельскій, Леонидъ Машковъ, Иванъ Орловъ—по сочиненію, Викторъ Другановъ, Иванъ Кудрявцевъ—по латинскому языку, Александръ Мошковъ по словесности, Михаилъ Успенскій по гражданской исторіи, Сергѣй Горскій по алгебрѣ и греческому языку, 30) Алексѣй Дружининъ по Св. Писанію и словесности, Василій Крыловъ, по словесности и сочиненію, Владиміръ Преферансовъ по греческому языку и пѣнію, Петръ Соколовъ по гражданской исторіи и алгебрѣ, Иванъ Лебедевъ по словесности, греческому языку и сочиненію. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 35) Василій Воиновъ, Иванъ Косинъ, Иванъ Малининъ, Павелъ Минервинъ, Алексѣй Протопоповъ, 40) Глѣбъ Румянцевъ, Павелъ Соколовъ. Увольняются изъ семинаріи: Николай Карповъ по болѣзни, согласно прошенію, Павелъ Никольскій, 44) Михаилъ Розановъ—по малоуспѣшности.

1-й классъ III отдѣленіе. Переводятся во 2-й классъ въ 1 разрядѣ 1) Николай Петропавловскій, Николай Розановъ, Сергѣй Никольскій, Петръ Бриллиантовъ, 5) Василій Смысловъ, Владиміръ Добровъ. Во 2 разрядѣ Алексѣй Цвѣтковъ, Сергѣй Разумовскій, Сергѣй Долгоруковъ, 10) Сергѣй Померанцевъ, Иванъ Пятикрестовскій, Василій Владычинскій, Алексѣй Никитскій, Михаилъ Соболевъ, 15) Александръ Холинъ, Евгенийъ Соколовъ, Сергѣй Минервинъ 2-й, Евль Орловъ, Михаилъ Румянцевъ, 20) Иванъ Лебедевъ, Петръ Орловскій, Иванъ Голубевъ, Александръ Троицкій, Михаилъ Воскресенскій. Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ: 25) Иванъ Бажановъ, Владиміръ Синьковскій—по греческому языку, Петръ Гжелскій, Алексѣй Горскій, Викторъ Згурскій, Сергѣй Минервинъ 1-й—по сочиненію, Алексѣй Блиновъ по Св. Писанію и греческому языку, Дмитрій Соболевъ по Св. Писанію и гражд. исторіи, Валентинъ Виноградовъ по гражданской исторіи и сочиненію, Василій Некрасовъ по нѣмецкому языку и сочиненію, 35) Николай Протасовъ по латинскому и греческому языкамъ. Павелъ Розановъ по алгебрѣ и сочиненію. Увольняются изъ семинаріи: Василій Горскій—по прошенію, Максимъ Молодкинъ, 39 Сергѣй Румянцевъ—по малоуспѣшности.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.