

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОЛЛЕЖІИ

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 10-й день октября 1895 года пожаловать старостѣ Успенской церкви въ посадѣ Сопоткинѣ, Августовскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, мѣщанину Николаю *Новаковскому* серебряную медаль съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ за усердную службу въ должности церковнаго старосты.

ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ.

Высочайшими приказами по гражданскому вѣдомству:

а) отъ 22 ноября 1895 г. за № 71:

Произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: учитель Холмскаго духовнаго училища Николай *Калишевичъ*—съ 28 августа 1895 г., изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: преподаватель Холмской духовной семинаріи Василий *Щеголовъ*—съ 15 января 1895 г. и учитель Холмскаго духовнаго училища Степанъ *Чижевскій*—съ 1 августа 1894 г.; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: учитель Холмска-

го духовнаго училища Николай *Вяхиревъ*—съ 23 февраля 1894 года;

б) отъ 19 декабря 1895 г. за № 78:

Произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники преподаватели Холмской духовной семинаріи: Ефремъ *Ливотовъ*—съ 4 августа 1895 г., Михаилъ *Булаковъ*—съ 24 апрѣля 1895 г., Григорій *Ольховскій*—съ 24 сентября 1895 г. и Евстафій *Червяковскій*—съ 24 сентября 1895 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: регистраторъ Холмско-Варшавской духовной консисторіи Георгій *Крыжановскій*—съ 16 октября 1895 г. и въ коллежскіе регистраторы помощникъ дѣлопроизводителя Холмскаго духовнаго правленія Константинъ *Москвинъ*—съ 4 марта 1895 г.

Утверждены въ чинахъ со старшинствомъ: коллежскаго ассесора: преподаватель Холмской духовной семинаріи кандидатъ богословія Феодоръ *Коралловъ*—съ 25 октября 1891 г. и титулярнаго совѣтника помощникъ инспектора Холмской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Левъ *Владимірскій*—съ 14 ноября 1891 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября—1 декабря 1895 года за № 3721, назначено заштатному священнику села Чулчиць, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Ѳомѣ *Арештовичу*, сверхъ

ассигнованной уже ему пенсіи изъ казны, пожизненное пособие, въ размѣрѣ 170 р. въ годъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря 1895 г. за № 6512, заштатному священнику села Добрыня, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Петру *Подковину* назначена пенсія въ размѣрѣ 130 рублей въ годъ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода назначено изъ состоящихъ въ его распоряженіи суммъ единовременное пособие дочери умершаго священника Антонинѣ *Панасинской* въ размѣрѣ 29 руб.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначенъ архиваріусъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи коллежскій ассесоръ Орестъ *Съницкий* на должность секретаря при Холмско-Варшавскомъ епархіальномъ Архіерее.

Допущенъ временно къ исполненію обязанностей архиваріуса Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи канцелярскій служитель сей консисторіи Антонъ *Игнатовичъ*.

Награжденъ скуфьею законоучитель Кѣлецкой мужской гимназіи священникъ Владиміръ *Гобчанскій* за усердную службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Утверждены: старостою Люблинскаго Крестовоздвиженскаго собора—Управляющій Люблинскою Контрольною Палатою А. И. *Дейжунъ*; помощникомъ старосты сего же собора—контролеръ Люблинскаго Отдѣленія Государственнаго Банка А. М. *Введенскій* и представителями отъ прихожанъ при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ—Управляющій крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ Ѳ. Ѳ. *Славинскій* и начальникъ Отдѣленія Люблинской Казенной Палаты И. С. *Безсоновъ*.

Утверждены: председателемъ церковно-приходскаго попечительства при церкви города Лукова — Луковскій уѣздный воинскій начальникъ подполковникъ Л. И. *Сулимовскій*; членами Совѣта сего попечительства: капитаны 3-го обознаго кадроваго баталіона Е. М. *Жуковъ* и А. А. *Гарбузъ - Бордзиловскій* и врачъ гурццы летучихъ артиллерійскихъ полковъ П. А. *Корнаковскій*; казначеемъ попечительства—поручикъ того же баталіона В. Н. *Жураковскій*; ревизорами попечительства: штабъ-капитаны того же баталіона Г. А. *Кучинъ* и С. А. *Венерженовскій* и дѣлопроизводи-

телемъ попечительства—дѣлопроизводитель управленія Луковскаго уѣзднаго воинскаго начальника И. В. *Ершовъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе благочинному и духовенству Константиновскаго округа, Сѣдлецкой губерніи, за усердную заботливость о церковно-приходскихъ школахъ сего округа.

Архипастырское благословеніе за пожертвованія. По донесеніямъ благочиннаго 2-го Варшавскаго округа и настоятеля Люблинскаго собора, въ 1895 году сдѣланы слѣдующія пожертвованія въ церкви Х.-Варшавской епархіи: I) въ Ченстоховскую: 1) супругою начальника Ченстоховскаго гарнизона баронессою Наталією *фонъ-Таубъ*—вышитая пелена къ иконѣ Божіей Матери, стоимостью 35 р.; 2) дѣвицею Ольгою *Куровской*—вышитая молитва къ иконѣ Божіей Матери, стоимостью 10 р.; 3) *неизвестнымъ*—вышитая привѣска къ иконѣ преподобнаго Сергія, цѣною 10 руб.; 4) супругою управляющаго Ченстоховскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка Евдокією *Газенцеръ*—коверь къ престолу, ручной работы, стоимостью около 20 р.; 5) г-жею *фонъ-Поппель*—два ковра, стоимостью до 20 р. и 6) б. судебнымъ слѣдователемъ Ченстоховскаго уѣзда Викторомъ *Богоявленскимъ*—древняя икона нѣкоторыхъ праздниковъ и святыхъ, въ серебряной ризѣ, стоимостью 30 руб.; II) въ Кѣлецкую соборную церковь по почину церковнаго старосты г. Ржепишевскаго на деньги, пожертвованныя лицами, служащими въ Казенной Палатѣ, приобретенны брачные вѣнцы, цѣною въ 50 р. и двѣ бронзовыя тарелочки съ ковшикомъ для теплоты, цѣною 10 р.; 2) *неизвестнымъ*—два ковра къ престолу и на солею, цѣною до 30 р. на молитвенное поминовеніе о здравіи Іоанна и Спиридона и о упокоеніи Марѳы и 3) стрѣлкомъ 5-го стрѣлковаго полка Яковомъ *Сальковичемъ*—написана икона Господа Вседержителя надъ входною дверью въ соборъ; III) въ Бускую церковь, приписаную къ Кѣлецкому собору: 1) тѣмъ же стрѣлкомъ Сальковичемъ, иждивеніемъ и подъ личнымъ руководствомъ командира означеннаго полка полковника Ѳ. А. Волошинова, написаны пять большихъ иконъ для иконостаса, стоимостью до 70 руб.; 2) священникомъ Варшавскаго кафедральнаго собора Е. *Омельяновичемъ*—устроенъ крестъ на крышѣ дома, въ которомъ помѣщается церковь; 3) иждивеніемъ доктора Бускихъ минеральныхъ водъ С. Н. *Исаева*—потолокъ и стѣны Буской церкви покрашены клеевой, а полъ масляной краской, приобретенъ шкафъ для ризницы, аналой и тетраподъ съ облаченіями на нихъ; 4) вдовою помѣщика Марією *Стрижевскою*—дѣсятью 50 р. на поминовеніе раба Божія Сергія; 5) учителемъ Холмской мужской гимназіи Афанасіемъ *Карповичемъ*—икона Божіей Матери съ лампадою, цѣною до 10 р.; 6) супругою мирового Судьи Людмиллою *Проскуро - Су-*

шумской—шелковая катанетасма и всенощное блюдо, все цѣною около 30 р. 7) супругою Кѣлецкаго губернскаго жандармскаго начальника, княгинею Вѣрою *Голлицыною* — напрестольный бронзовый крестъ и малое напрестольное Евангеліе, цѣною до 15 р. и 8) священникомъ церкви Варшавскаго Александринско-Маріинскаго дѣвичьяго института Павломъ *Каллистовымъ* — Апостолъ, Служебникъ и Помянникъ, цѣною 5 р.; IV) въ церковь Кѣлецкаго арестантскаго исправительнаго отдѣленія Дометіемъ *Гречко*—приобрѣтены на собственные его средства шесть бронзовыхъ стѣнныхъ канделябровъ, цѣною 42 руб.; V) въ Люблинскій Крестовоздвиженскій соборъ: 1) Управляющимъ Люблинскою Контрольною Палатою Статскимъ Совѣтникомъ А. И. *Дейкуномъ*—двѣ ризы къ мѣстнымъ иконамъ Спасителя и Божіей Матери, серебряныя, вызолоченныя, 84-й пробы, чеканной работы, съ эмалированными вѣнчиками, обѣ вѣсомъ 17 фунтовъ, стоимостью въ 1200 руб.; 2) *неизвестнымъ*—завѣса къ царскимъ вратамъ, голубаго шелка, обшитая золотымъ гасомъ, цѣною 50 руб. и 3) вдовою Маріею *Березкиною*—300 р. деньгами на священническія облаченія въ молитвенную память о братѣ ея коллежскомъ совѣтникѣ Михаилѣ Некрасовѣ.

Поименованнымъ жертвователямъ преподано Его Высокопреосвященствомъ Божіе благословеніе за ихъ усердіе къ храмамъ Божіимъ.

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Сувалкскаго церковно-приходскаго православнаго Попечительства за 1894 годъ.

(24-й годъ существованія Попечительства).

Личный составъ Сувалкскаго церковно-приходскаго православнаго Попечительства къ 1-му января 1895 года состоялъ: изъ предѣдателя начальника Сувалкскаго губерніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ив. Г. Подгородникова, 4 почетныхъ, 3 непремѣнныхъ и 23 дѣйствительныхъ членовъ. Изъ числа этихъ послѣднихъ В. И. Муевъ, К. К. Мазуркевичъ и протоіерей Л. И. Янковскій по прежнему участвовали въ распорядительномъ комитетѣ по завѣдыванію недвижимостями дѣтскаго пріюта, А. О. Невадкевичъ завѣдывалъ дѣтскимъ пріютомъ и Д. С. Никольскій исполнялъ обязанности казначея и секретаря Попечительства. Церковнаго старосту Е. О. Целларіуса, за истеченіемъ трехлѣтія, замѣстилъ избранный прихожанами К. А. Образцовъ. Кромѣ вышепоказанныхъ членовъ, въ дѣятельности Попечительства принимали участіе въ качествѣ членовъ-соперниковъ православные чиновники почти всѣхъ административныхъ и судебныхъ учреждений гор. Сувалокъ, удѣляя на нужды Попечительства $\frac{1}{4}$ % изъ своего содержанія.

Отчетный годъ ознаменовался Архипастырскимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Архіепископа Холмска-Варшавскаго, города Сувалокъ. Изъ предшествовавшихъ отчетовъ Попечительства извѣстно, что въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ производилась перестройка Сувалкскаго Успенской церкви на средства, ассигнованныя Святѣйшимъ Синодомъ. Работы по этой перестройкѣ были окончены къ сентябрю мѣсяцу отчетнаго года и соборный храмъ, увеличенный болѣе чѣмъ вдвое, украсившійся снаружи новою высокою колокольнею, а внутри трехъ-яруснымъ изящнымъ иконостасомъ, торжественно освященъ 25-го сентября Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою. По примѣру прошлыхъ лѣтъ главную заботу Попечительства составляло содержаніе православнаго дѣтскаго пріюта. Къ 1 января 1894 года въ Сувалкскомъ православномъ дѣтскомъ пріютѣ находилось 19 дѣтей, въ томъ числѣ 12 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, изъ нихъ въ теченіи года вышло 2, вновь поступилъ 1. Къ 1 января 1895 года состояло въ пріютѣ 18 дѣтей, въ томъ числѣ 12 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Изъ числа находившихся въ пріютѣ дѣтей: 7 мальчиковъ и три дѣвочки посѣщали школу, 2 мальчика занимались въ помѣщеніи пріюта переплетнымъ мастерствомъ и 4-ро (два мальчика и двѣ дѣвочки) обучались церковному пѣнію и участвовали въ церковномъ хорѣ. Дѣти старшаго возраста занимались уборкою комнатъ пріюта, огородными и другими домашними работами. За переплетныя работы въ отчетномъ году получено 8 руб. 23 коп. Деньги эти раздѣлены между занимавшимися переплетными работами воспитанниками и внесены на ихъ имя въ сберегательную кассу. Вкладныя книжки воспитанниковъ пріюта на общую сумму 172 руб. 54 коп. хранятся у завѣдывающаго пріютомъ. Какъ и въ предшествовавшіе годы на деньги, присылавшіяся отъ Сувалкскаго Губернатора и отъ другихъ лицъ, воспитанники получали въ большіе праздники и въ табельные дни лакомства, на Рождество устроена была елка, и въ лѣтнее время устраивались загородныя прогулки. Медицинская помощь подавалась медицинскимъ инспекторомъ Н. С. Сергѣенко, а въ его отсутствіе врачомъ Конколевскимъ. Для надзора за дѣтьми при пріютѣ состояла надзирательница, вдова надворнаго совѣтника О. О. Шопень, для ухода же за малолѣтними и для домашнихъ работъ—нянька, служанка, кухарка и дворникъ. По прежнему Попечительство неклоло о нуждахъ церкви. Иждивеніемъ его содержался церковный хоръ пѣвчихъ, выдавалось денежное пособіе на содержаніе кладбищенскаго сторожа и бѣднѣйшимъ прихожанамъ. Кромѣ сего изъ суммъ Попечительства въ теченіи года производились расходы: на содержаніе пріютскихъ недвижимостей и уплату срочныхъ взносовъ, на погашеніе двухъ строительныхъ ссудъ, заимствованныхъ изъ б. Польскаго Банка, на ремонтъ стараго и постройку новаго

домовъ на базарной площади въ г. Сувалкахъ, городскихъ, страховыхъ и другихъ сборовъ и на канцелярскія надобности. Источниками прихода Попечительства были: арендная плата за отдаваемые въ наемъ разныя помѣщенія въ принадлежащихъ приюту домахъ въ городѣ Сувалкахъ, выручка отъ устроенной въ пользу дѣтскихъ приютовъ лотереи-аллегри, проценты съ запаснаго капитала, кружечный сборъ, добровольныя пожертвованія взносы по званію дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей и случайныя денежныя поступленія.

Денежные обороты попечительства въ отчетномъ году представлялись въ слѣдующихъ цифрахъ:

ОБЩИЙ ПРИХОДЪ:

1) Остатокъ отъ предыдущаго 1893 г.	1089 р. 50 к.
2) Поступило:	
а) кружечнаго сбора.	49 „ — „
б) пожертвованій.	51 „ — „
в) случайныхъ поступленій	47 „ 85 „
г) членскихъ взносов отъ дѣйствительныхъ членовъ.	202 „ — „
д) $\frac{1}{4}\%$ сбора съ содержанія чиновниковъ православи. исповѣданія.	114 „ 64 „
е) съ лотереи-аллегри	791 „ 61 „
3) Поступило арендной платы съ отдаваемыхъ въ домѣ на базарной площади въ г. Сувалкахъ квартиръ и торговыхъ помѣщеній.	2309 „ — „
4) Поступило отъ директора хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, по порученію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, назначенныхъ на нужды Сувалскаго православнаго собора.	2000 „ — „
Всего въ приходѣ	6654 р. 60 к.

ОБЩИЙ РАСХОДЪ:

1) На жалованье кладбищенскому сторожу.	15 р.
2) На канцелярскіе матеріалы и другіе расходы	7 „ 50 к.
3) На содержаніе церковнаго хора	117 „ — „
4) Члену распорядительнаго комитета К. К. Мазуркевичу на хозяйственные расходы	559 „ 10 „
5) На уплату двухъ ссудъ полученныхъ изъ банка на постройку новаго и ремонтъ стараго домовъ приюта	604 „ 4 „
6) На уплату городскихъ, страховыхъ и другихъ сборовъ съ недвижимостей приюта	82 „ 1 „
7) На содержаніе приюта	2132 „ 95 „

8) На пособія бѣднымъ прихожанамъ	46 „ — „
9) Выдано пособіе надзирательницѣ приюта, вдовѣ надворнаго совѣтника О. О. Шонень	50 „ — „
и 10) Выдано распорядительному по постройкѣ Сувалскаго Успенскаго собора комитету	2000 „ — „

Всего въ расходѣ 5613 р. 60 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1895 года въ кассѣ Попечительства оставалось 1041 руб. въ томъ числѣ 300 рублей запаснаго капитала въ серіяхъ Государственнаго казначейства.

РАСХОДЪ

Сувалскаго Православнаго дѣтскаго приюта.

На содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ приюта и другіе расходы въ распоряженіе завѣдывающаго приютомъ въ отчетномъ году отпущено было изъ кассы Попечительства 2132 руб. 95 коп.

Изъ этихъ денегъ израсходовано:

1) На пищу:	
а) хлѣбъ, муку и крупу	240 р. 89 к.
б) мясо, рыбу, масло, сало, сметану и молоко.	417 „ 64 „
в) картофель, капусту, огурцы, бураки и др. овощи	71 „ 97 „
г) чай и сахаръ	67 „ 42 „
2) На одежду	146 „ 35 „
3) На обувь	99 „ 75 „
4) На жалованье служащимъ	348 „ — „
5) На отопленіе и освѣщеніе	213 „ 6 „
6) На леченіе больныхъ	4 „ 10 „
7) На учебныя и письменныя принадлежности	13 „ 93 „
8) На мелочныя хозяйственные расходы.	196 „ 82 „
Итого	1819 р. 94 к.

Среднимъ числомъ содержаніе каждаго воспитанника обошлось приюту въ 101 руб. 10 к.

Кромѣ расхода по содержанію дѣтей въ отчетномъ году произведены еще слѣдующіе расходы:

1) На ремонтъ зданія приюта	197 р. 98 к.
2) На уплату мастер мз за обученіе бывшихъ воспитанниковъ приюта: Чайко, Попова и Кульчицкаго.	32 „ — „
3) На одежду для Вѣры Бернатской.	10 „ — „
Итого	239 р. 98 к.

Всего же въ отчетномъ году израсходовано 2059 руб. 92 коп. и затѣмъ къ 1 января 1895 года осталось на рукахъ завѣдывающаго приютомъ 73 рубля.

РАСХОДЪ

Распорядительнаго Комитета по завѣдыванію приютскими недвижимостями.

Остатка отъ суммъ предшествовавшаго года не было.

Въ отчетномъ году отпущено въ распоряженіе Комитета подъ росписки члена К. К. Мазуркевича 559 руб. 10 коп. и изъ этой суммы произведены Комитетомъ нижеслѣдующіе, оправданные документами, расходы:

1) За очистку дымовыхъ трубъ, отхожихъ мѣсть и помойной ямы	55 р. 60 к.
2) За починку крыши на новомъ домѣ, совершенную перестилку крыши на старомъ зданіи, перекладку каменнаго забора, починку половъ и печей въ лавкахъ № 2, 5, 8 и 10	182 „ 59 „
3) Городскому общественному собранію въ возвратъ издержекъ, согласно постановленію Попечительства 16 декабря 1888 г. (66 р.) и за починку согласно §§ контракта заключеннаго съ этимъ собраніемъ (210 р.)	276 р. -- к.
4) На поукну флаговъ, метель, лопатки и тачки	5 „ 90 „
5) Жалованье сторожу	30 „ — „
6) Ему же на мелкіе расходы (песокъ, карболовая кислота и т. п.)	9 „ 1 „
Итого	559 р. 10 к

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **О. Виноградовъ.**

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Юбилей въ 1896 году.

Наступившій 1896 годъ ознаменуется цѣлымъ рядомъ юбилеевъ слѣдующихъ замѣчательныхъ событій, изъ русской исторіи;

1) Трехсотлѣтіе перваго русскаго букваря, изданнаго въ Вильнѣ въ 1596 году Лаврентіемъ Зизаніемъ Тустановскимъ, напечатаннаго въ типографіи Виленскаго Святодуховскаго братства.

2) Трехсотлѣтіе первой церковно-славянской грамматики, изданной въ Вильнѣ имъ же и напечатанной въ той же типографіи.

3) Двухсотлѣтіе первой русской грамматики, изданной въ 1696 году на латинскомъ языкѣ Генрихомъ Вильгельмомъ Лудольфомъ, при Оксфордскомъ университетѣ.

4) 900-лѣтіе первой церкви на Руси, Десятинной, освященной св. Владиміромъ въ 996 году.

5) 300 лѣтіе рожденія Петра Могилы, воспитывавшагося во Львовѣ, въ училищѣ Ставропигійскаго братства, при которомъ его отецъ, валахскій господарь, построилъ существующую и нынѣ церковь Успенія

Пресвятой Богородицы. Могила былъ покровителемъ наукъ и литературы.

6) 300-лѣтіе Луки изъ Тарнополя, издаваемаго въ 1596 году переводъ книгъ Ветхаго Завѣта на русскій языкъ, Рукопись хранилась прежде въ библиотекѣ Варшавскаго университета.

Въ томъ же году братъ Лаврентія Тустановскаго, Стефанъ Тустановскій издалъ поученіе о православной вѣрѣ, св. Кирилла, патріарха Іерусалимскаго, а Исаія Козловскій, игуменъ Киевопечерской лавры, издалъ въ Москвѣ „Православное исповѣданіе каеоліческія вѣры“.

Такія важныя событія въ исторіи русской культуры, литературы и церкви, по мнѣнію „Галичанина“ не должны проходить безслѣдно. Здѣсь уже и наши враги ничего не могутъ сказать, такъ какъ все это принадлежитъ не только малорусскому міру, но даже затрагиваетъ спеціально исторію нашей родины — нашу галицкую исторію. Петръ Могила получилъ образованіе во Львовѣ, а Лаврентій Зизаній Тустановскій проживалъ долго и подвизался во Львовѣ, былъ учителемъ при Львовскомъ Ставропигійскомъ училищѣ и даже учителемъ и проповѣдникомъ въ Ярославлѣ. Они были православные, а не униаты, никто однако не имѣетъ права и не смѣетъ требовать отъ насъ, чтобы мы изъ-за униі забыли всю нашу родную исторію православныхъ временъ. Слѣдуетъ дѣятельно и смѣло заняться этими рѣдкими во всемірной исторіи торжествами и устроить ихъ на славу. Буквари и грамматики имѣютъ большее значеніе и составляютъ эпоху въ исторіи нашей культуры: первый букварь положилъ начало раціональному веденію народнаго образованія; первая грамматика кладетъ начало русской филологіи. Поэтому желательно, чтобы въ 1896 году все эти памятники, составляющіе эпоху, были воспроизведены печатно въ мѣстахъ своего первоначальнаго появленія. Такъ, въ Вильнѣ слѣдовало бы перепечатать первые букварь и грамматику Лавр. Зиз. Тустановскаго, во Львовѣ, „Еллино-славянскую грамматику“, подъ названіемъ „Адольфонтъ“ митрополита Зимонтійскаго и Еласовскаго Арсенія, относящуюся къ 1591 году. Собственно слѣдовало бы перепечатать эту грамматику въ 1891 году, какъ первую во всей великой Руси, но такъ какъ это не было сдѣлано, то можно сдѣлать хотя теперь, въ юбилей второй грамматики. Не велики издержки, не велика слава, что эта грамматика появилась именно у насъ во Львовѣ и именно въ первой на Руси типографіи, старѣйшей изъ всехъ русскихъ типографіи и существующей до нынѣшняго дня. Мы доказали бы, что умѣемъ цѣнить древніе памятники и понимаемъ ихъ значеніе. Въ Тарнополь слѣдовало бы отпечатать, также на память, нѣскольکو главъ изъ перевода Ветхаго Завѣта Луки изъ Тарнополя. И Ярославъ долженъ бы устроить что нибудь въ память жившаго тамъ, проповѣдываемаго

и учившаго въ тамошней церкви триста лѣтъ назадъ великаго нашего радѣтеля и труженика А. З. Густавовскаго.

Пожелаемъ и отъ себя, говорить „Варш. Дневн.“ чтобы воспоминанія о великихъ русскихъ дѣятеляхъ усилили у галицко-русской интеллигенціи чувство народнаго самосознанія, значительно пострадавшее въ послѣднее время, и оживили у нея вѣру и стремленіе къ духовному единенію съ великимъ русскимъ народомъ, часть котораго она составляетъ и будетъ составлять, вопреки всѣмъ прояскамъ враговъ русскаго единства.

Заботы православнаго духовенства вообще въ Россіи и въ частности въ Холмско-Варшавской епархіи о церковно-приходскихъ школахъ.

Велики затрудненія, выпадавшія на долю православнаго русскаго духовенства, въ дѣлѣ содержанія церковно-приходскихъ школъ. При матеріальной небезопасности этихъ школъ, духовенству приходилось самому изобрѣтать различные способы для изысканія необходимыхъ средствъ. Въ сознаніи важности возложеннаго на него долга—просвѣщенія народа на началахъ св. вѣры и церкви, — духовенство при исполненіи этого долга, встрѣчало не мало претыканій и затрудненій, а иногда и прямо противодѣйствіе. Но оно не падало духомъ: оно сдѣлало все, что только могло сдѣлать. Да и въ то время, когда церковно приходская школа получила отъ правительства крупную матеріальную поддержку, духовенство не считаетъ поконченными свои заботы о ея матеріальномъ благосостояніи.

Какъ доказательство тѣхъ энергичныхъ условій, какія обнаружилось и обнаруживаетъ духовенство въ своихъ заботахъ о содержаніи ц.-приходскихъ школъ, — приводимъ здѣсь указанія на тѣ мѣры, предположенія и проекты, которые предпринимаются въ различныхъ епархіяхъ для разрѣшенія вопроса о матеріальномъ обеспеченіи этихъ школъ. Такъ, камчатскій епархіальный училищный совѣтъ постановилъ приступить къ образованію въ Благовѣщенскомъ училищномъ округѣ спеціальнаго денежнаго фонда путемъ обложенія всѣхъ церквей въ районѣ отдѣленія единовременнымъ денежнымъ взносомъ, сообразно количеству церковнаго капитала и доходности и на имѣющую быть собранную сумму 1,800 р. приобрести процентныя государственныя бумаги, а проценты съ нихъ употреблять на приобретение библиотекъ для выѣкласнаго чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Большая часть указанной потребной суммы въ настоящее время, какъ сообщаютъ *Камчатскія Епарх. Вѣдомости*, уже собрана. — Въ другихъ епархіяхъ вопросъ о вспоможеніи церковно-школьнаго дѣла отъ церквей разрѣшается

такимъ образомъ. Въ *Калужской* епархіи установлены: 1) особый кружечный сборъ пожертвованій на школы во время хожденія духовенства на Пасхѣ съ иконами по домамъ прихожанъ; 2) сборъ по 1 р. съ десятины земли, излишней противъ узаконенной пропорціи (т. е. 33 дес.); 3) сборъ по 2 р. съ причта и церковей тѣхъ селъ, гдѣ не имѣется церковно-приходскихъ школъ. Это ведется уже нѣсколько лѣтъ. Кроме того, нѣкоторые изъ причтовъ условились вносить на нужды церковно-приходскихъ школъ по 1 р. изъ пасхальныхъ братскихъ доходовъ. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ *Калужской* епархіи, кромѣ общественнаго тарелочнаго и кружечнаго сбора, существуетъ еще обязательный трехгодичный взносъ съ каждой церкви и сборъ при требоисправленіяхъ, вносимый по четвертямъ года. Въ *Полтавской* епархіи священнослужители одного округа, съ общаго согласія, обложили ружныя и церковныя земли на содержаніе способныхъ учительницъ изъ воспитанницъ епархіальныхъ училищъ по 10 коп. съ десятины, а другія оброчныя статьи, напр. паромы, мельницы, лавки, по 2 к. съ рубля дохода. Въ *Курской* епархіи, кромѣ обычныхъ тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ въ пользу школъ, существуютъ особыя, дополнительные сборы съ церквей и установленъ сборъ не менѣе 25 р. съ тѣхъ церквей, при которыхъ не имѣется церковной школы. Въ *Рязанской* епархіи существуетъ, независимо отъ указаннаго сбора, подписной сборъ по церквамъ, дающій въ иные годы болѣе 5000 рублей. Въ этой епархіи одианъ священникъ, задумавъ устроить школьное зданіе, началъ сборъ по одному своему съ каждой коины собраннаго хлѣба, что дало до 450 р. Въ той же епархіи на съѣздѣ благочинныхъ и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ *Острогского* уѣзда постановлено обложить въ пользу школъ постояннымъ и опредѣленнымъ взносомъ духовенство въ размѣрѣ—3 руб. съ cadaго штата и—церави въ размѣрѣ 1 коп. съ приходской души. Въ *Смоленской* епархіи на одномъ окружномъ благочинническомъ собраніи постановлено вносить ежегодно на школы по 3 р. отъ cadaго священника, по 1 р. отъ діакона и по 50 коп. отъ псаломщика. Ярославская духовная консисторія еще въ 91 году, кромѣ указанныхъ сборовъ, разрѣшила причтамъ и церковнымъ старостамъ на воспособленіе школамъ употреблять изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго, по 25 р., а въ случаѣ нужды и болѣе съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Въ *Ставропольской* епархіи разрѣшено расходовать на церковныя школы по 50 р. изъ церковныхъ суммъ, въ *Черниговской* отъ 10 до 70 р.; тоже практикуется и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ, напр. въ Самарской. Въ послѣднее время также все болѣе практически разрѣшается вопросъ о вспоможеніи попечительствъ церковнымъ школамъ. Такъ членами попечительства села Шаталовки (*Нижнедѣвицкаго* уѣзда, *Херсонской*

губ.) было предложено крестьянамъ въ концѣ прошлаго года, чтобы они удѣляли на нужды церковно-приходскихъ школъ по свопу отъ урожайной копны всякаго рода посѣва (съ 60 сноповъ). Хлопоты по сбору сноповъ, уборкѣ и продажѣ хлѣба приняты попечительствомъ на себя. Это предложеніе увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Крестьяне, дорожа копнѣйкой денегъ, не считаютъ въ тоже время обременительнымъ для себя жертвовать въ распоряженіе общественнаго учрежденія по одному свопу изъ цѣлой копны. Въ результатѣ появилось прекрасное зданіе для школы, стоящее 2000 р. и 500 копенъ солесмы, послужившей отопленіемъ для двухъ школъ (церковно-приходской и земской).—Духовенство IV благоч. округа *Оренбургской* епархіи рѣшило отчислять въ пользу церковныхъ школъ изъ остатковъ денежныхъ суммъ каждой церкви обязательно по три рубля въ годъ, а при возможности и болѣе. Духовенство V благоч. округа той же епархіи нашло для себя посильнымъ и возможнымъ: 1) положить на школы изъ личныхъ причтовыхъ доходовъ: съ двухъ-штатныхъ причтовъ по 4 р. и одноплатныхъ по 3 р.; 2) существующіе уже взносы на школы изъ церковно-кошельковыхъ суммъ возвысить, полагая за норму добавочно взноса по $\frac{1}{4}$ коп. съ приходской души муж. пола; 3) опредѣлить ко взносу, по полугодію, по 10 коп. съ повѣнчаннаго брака, каковыя деньги имѣютъ взимать съ брачующихся или церковныя старосты, или сами священники; 4) представлять ежегодно на нужды школъ по 1 р. съ cadaго приходскаго попечительства. Духовенство VIII округа той же епархіи предложило попечителямъ церк. приходскихъ школъ и школъ грамоты для увеличенія школьныхъ средствъ ежегодно осенью, по уборкѣ хлѣба крестьянами, производить сборъ добротныхъ пожертвованій хлѣбомъ; собираемый такимъ образомъ хлѣбъ долженъ быть записанъ въ школьную приходо-расходную книгу и храниться въ церковномъ амбарѣ, нова не представится случай выгодно продать его. Однимъ благочиннымъ той же епархіи рекомендуется духовенству и попечительствамъ приглашать мѣстныхъ общества къ пожертвованіямъ на школы во всякое удобное время и въ особенности во время мѣстныхъ общественныхъ промысловъ, напр. рыболовства и сѣвскопенія. На послѣднихъ сѣздахъ духовенства нѣкоторыхъ округовъ той же епархіи признано возможнымъ, „безъ оскудѣнія церковныхъ средствъ“ отчислять въ пользу школъ со всѣхъ церковныхъ доходовъ по $\frac{1}{2}$ ‰.

Къ этимъ свѣдѣніямъ, заимствованнымъ нами изъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 48 за 1895 г.), мы присоединяемъ, что въ Холмско-Варшавской епархіи начинъ къ изысканію средствъ на обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ сдѣланы духовенствомъ Константиновскаго округа, Сѣдлецкой губер-

ніи. На благочинническомъ сѣздѣ, состоявшемся по предложенію мѣстнаго благочиннаго священника К. Романовскаго, духовенство помянутаго округа приняло на себя обязательство доставлять съ 1896 года въ Константиновское отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по 1 руб. въ каждое полугодіе на нужды церковно-приходскихъ школъ, съ отдѣленіемъ на сей предметъ и изъ церковныхъ средствъ, по усмотрѣнію настоятеля и состоянію церковныхъ суммъ, независимо отъ отдѣльнаго въ церквахъ сбора на церковно-приходскія школы 14 сентября.

Народная школа въ Холмско-Варшавской Епархіи.

Въ Холмско-Варшавской епархіи, въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ, въ каждомъ приходѣ находится народная школа вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Хотя объ этихъ школахъ заботится прежде и болѣе всего Варшавскій Учебный Округъ и во главѣ его Попечитель этого Округа, однако школы эти находятся также подъ сильнымъ и непосредственнымъ вліяніемъ православнаго Епархіальнаго вѣдомства и, во главѣ его, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго. Такъ, Начальникъ Учебной Дирекціи назначаетъ учителя школы, но при этомъ только съ согласія Высокопреосвященнаго Архипастыря опредѣляется законоучитель, который въ тоже время состоитъ и Блюстителемъ школы, обязаннымъ отвѣчать за духовно-правственное направленіе и успѣхи школы и предъ Архипастыремъ и предъ Попечителемъ Учебнаго Округа. Этимъ однако, не ограничивается дѣятельность Духовной Власти въ Министерской школѣ. Архипастыри Холмско-Варшавской Епархіи, при ревизіи церквей и приходовъ, считаютъ непремѣннымъ своимъ долгомъ посѣтить и Министерскую школу; при этомъ посѣщеніи архипастыремъ школы обычно присутствуетъ Начальникъ Учебной дирекціи, причемъ производится испытаніе учащихся. Сдѣланныя Архипастыремъ въ школѣ замѣчанія сообщаются Начальниками дирекцій всѣмъ школамъ для точнаго исполненія всѣми учителями народныхъ школъ. Соответственно распоряженію Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа и Холмско-Варшавскаго Архіепископа, Министерскія школы посѣщаются также и оо. Благочинными, которые свои замѣчанія при осмотрѣ школъ вносятъ въ имѣющуюся для этого особую книгу, своевременно разсматриваемую Попечителемъ Учебнаго Округа; кромѣ того, въ рапортахъ Епархіальному Начальству о состояніи благочиній духовенство доноситъ также о направленіи школъ и объ успѣхахъ учащихся. Существующими распоряженіями Начальства Учеб-

наго округа непременно требуется, чтобы учитель являлъ собою примѣръ усердія къ храму Божию и установленіямъ церкви и, кромѣ того, обучалъ дѣтей чтенію и пѣнію въ церкви. Благодаря этому распоряженію въ каждой сельской церкви Холмско-Варшавской епархіи существуютъ хоры изъ учащихся; этому же распоряженію если не всецѣло, то отчасти, слѣдуетъ приписать распространяющійся въ Холмско-Варшавской епархіи обычай всенароднаго пѣнія во многихъ сельскихъ церквяхъ. Надлежащему развитію народной школы въ Холмско-Варшавской епархіи, между прочимъ, содѣйствуетъ и то, что Епархіальнымъ Начальствомъ особенно поощряются, по представленію учебнаго вѣдомства, тѣ блюстители школъ, которые съ усердіемъ трудятся въ народной школѣ и ведутъ въ ней въ извѣстные дни собесѣдованія.

Кромѣ Министерскихъ школъ въ Холмско-Варшавской Епархіи существуютъ и вновь открываются церковно-приходскія школы, причемъ возникновеніе тѣхъ и другихъ школъ встрѣчается Епархіальнымъ Начальствомъ и Вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ равнымъ вполне сочувствіемъ въ виду ихъ общей цѣли *снять разумное, доброе, свѣтлое* для блага православнорусскаго дѣла въ нашей окраинѣ.

Не можемъ здѣсь умолчать о томъ, что для усиленія просвѣщенія народа въ православно-русскомъ духѣ Варшавскимъ Учебнымъ Округомъ пожертвовано въ распоряженіе Холмскаго Св. Богородицкаго Братства тысячу рублей съ тѣмъ, чтобы на эти деньги были приобретены книги религіознаго и русско-историческаго содержанія для безмездной раздачи народу Холмской Руси. Съ этою же цѣлью—просвѣщенія народа въ православно-русскомъ духѣ—Учебный округъ съ 1890 года ежегодно удѣляетъ означенному Братству около 800 рублей, а всего за время отъ 1890 по 1895 годъ включительно—4820 р. для изданія Холмскаго Народнаго Календаря, каковая сумма даетъ Братству возможность продавать народу весьма значительный по объему Календарь только по 10 коп.

Совмѣстная и вполне цѣлесообразная дѣятельность Епархіальной власти и учебнаго вѣдомства съ попечителемъ округа во главѣ, естественно, вызываетъ чувство раздраженія во врагахъ православно-русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ. Недоброжелательство, клевета, разнаго рода измышленія и непристойныя выходки закордонной печати противъ представителя Варшавскаго учебнаго округа намъ давно и хорошо извѣстны; мы къ нимъ привыкли и знаемъ имъ цѣну.... Прискорбно намъ, однако, въ числѣ недоброжелателей представителя Варшавскаго учебнаго округа видѣть и нѣкоторыхъ русскихъ людей, которые, по недоразумѣнію или, просто, по злонамѣренности дѣйствуютъ въ угоду вра-

гамъ православно-русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ и даже рѣшаются печатно порицать ту дѣятельность, которая, несомнѣнно, ведетъ къ процвѣтанію православно-русскаго дѣла въ западной окраинѣ нашего отечества.

Впрочемъ голосъ зложелателей выдающагося русскаго дѣятеля Привислинскаго края слишкомъ ничтоженъ сравнительно съ отзывами въ нашей русской печати истинно русскихъ людей о представителѣ Учебнаго вѣдомства въ Привислиньѣ, такъ что объ этомъ единичномъ голосѣ зложелателей нѣтъ необходимости излишне распространяться; вспомнили мы о немъ лишь потому, что совершенно неожиданно встрѣтили въ „Галичанинѣ“, газетѣ, издающейся за предѣлами нашего отечества, такой отзывъ о дѣятельности Учебнаго Вѣдомства и его представителя въ Привислинскомъ краѣ, съ которымъ считаетъ вполне цѣлесообразнымъ познакомить нашихъ читателей.

Объ учебномъ дѣлѣ въ Привислинскомъ краѣ.

Недавно, въ статьѣ: „Поляки и русское дѣло“ (изъ Привислинскаго края), напечатанной въ „Галичанинѣ“ (№ 171 отъ 2 авг.), была высказана совершенно вѣрная мысль о томъ, что служба на западной окраинѣ Россіи, въ губерніяхъ Привислинскаго края, весьма тяжела и что она является своего рода миссіонерскою дѣятельностью, посильною лишь для истинно русскихъ дѣятелей, русскихъ не только по имени, но вообще крѣпкихъ въ своей вѣрѣ и стойкихъ въ своей народности, слѣдовательно для людей „испытанныхъ“. Эту прекрасную и совершенно вѣрную мысль слѣдовало бы, однако, въ чисто-практическихъ соображеніяхъ пополнить еще указаніемъ и на то, что правильное сужденіе о дѣятельности тѣхъ или другихъ лицъ, служащихъ въ Привислинскомъ краѣ, возможно и, слѣдовательно, умѣстно также лишь со стороны „испытанныхъ“ русскихъ людей, обладающихъ, при соотвѣтственной широтѣ взгляда и пониманія дѣла, для означеннаго сужденія тѣми качествами, которыми, къ сожалѣнію, не отличаются весьма часто лица, хотя и мняція себя русскими и образованными мыслителями, но въ дѣйствительности, однако, не способныя ставить общіе интересы выше личныхъ, эгоистичныхъ побужденій, порождающихъ весьма часто разнаго рода печальныя явленія либеральнаго недомыслія въ томъ или другомъ вопросѣ или же дающихъ основаніе для развитія той интриги, которая, повятно, всегда готова пользоваться для своихъ цѣлей услугами и Пустовойтовыхъ, и Жуковичей, и вообще тѣхъ лишь по имени русскихъ людей, „надъ нихъ же ничто же можетъ быть повѣтрен-

нѣйшаго“. Вышеизложенныя мысли невольно возникаютъ въ сознаніи истинно русскаго чело-вѣка при чтеніи статей, напечатанныхъ въ 245 и 316 № „Гражданина“ за текущій годъ¹⁾, въ которыхъ г. П-чъ тономъ непогрѣшнаго оракула заявляетъ, что „не смотря на видимыя перемѣны и улучшения въ Варшавскомъ учебномъ округѣ въ послѣднее шестнадцатилѣтіе, въ сущности все осталось по-прежнему и никакихъ нравственныхъ перемѣнъ и улучшеній въ средѣ мѣстнаго учащагося юношества не произошло“ и въ которыхъ названный анонимъ, бросая незаслуженную и обидную тѣнь на русскихъ дѣятелей учебнаго вѣдомства въ Привислинѣ вообще, съ особенною развязностью, вопреки основнымъ правиламъ нравственности, вопреки очевиднымъ для всякаго безпристрастнаго мыслителя фактамъ, пытается доказать „безплодность“ якобы дѣятельности представителя учебнаго вѣдомства Привислинскаго края и даже приводитъ отъ имени названнаго дѣятеля измышленныя, разумѣется собственною фантазіею анонима объясненія означенной „безплодности“ тяжелаго труда русскихъ дѣятелей учебнаго вѣдомства Привислинья въ послѣднее шестнадцатилѣтіе. Кому и для чего нужны измышления г. П-ча? Кто далъ право анониму говорить, не обращая вниманіе на факты, умалчивая о нихъ или искажая ихъ, и при томъ говорить такъ, какъ онъ говоритъ въ названныхъ статьяхъ „Гражданина“, очевидно направленныхъ ко вреду русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ? Если же это право ему дѣйствительно принадлежитъ въ силу нравственнаго обязательства, налагаемаго на него заботою объ интересахъ русскаго дѣла въ Привислинѣ, то почему же онъ говоритъ намеками и не договариваетъ своихъ словъ, какъ будто и имѣющихъ значеніе какъ будто и основанныхъ на фактахъ „длинный перечень которыхъ онъ могъ бы (якобы) представить“... Стыдно и безнравственно „пахать“ не запрягаясь и при томъ на нивѣ, облитой трудовымъ и обильнымъ потомъ дѣятелей, работающихъ „не токмо за страхъ, но и за совѣсть“; возмутительно и недостойно обличать, осуждать и поучать, не опасаясь въ это же время за анонимомъ, какъ за непропускаемою броней, меча пораженія и разоблаченія!...

Кто съ интересомъ слѣдитъ за успѣхами русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ, тотъ даже и при существованіи тѣхъ или другихъ нежелательныхъ фактовъ никогда не рѣшится дѣйствовать въ духѣ чуждой, злонамѣренной интриги, привыкшей, въ видахъ подрыва ненавистнаго ей направленія, изъ-за своихъ узко-національныхъ и антигосударственныхъ тенден-

цій, наполнять австрійскія и прусскія польскія газеты недостойными выходками противъ представителя учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ, перенесшаго не мало вообще огорченій за дорогое ему русское дѣло на западной окраинѣ Россіи, и извѣстно всѣмъ и каждому, воздвигавшей разнаго въ свое время, какъ рода махинаціи съ цѣлью избавиться какимъ-либо образомъ отъ несноснаго для нея великаго за русское дѣло „трудника“¹⁾. Не легко, впрочемъ, додуматься до вышеизложеннаго, да и не всякому досужно въ погонѣ за гривенникомъ или въ увлеченіи эгоисти чною мстью останавливаться на вопросахъ, вообще не имѣющихъ личнаго интереса и непосредственно практическихъ послѣдствій....

Сказанное, однако, отнюдь не оправдываетъ г. П-ча въ его стремленіи во что бы то ни стало, путемъ набора громкихъ фразъ незрѣлаго либерализма, путемъ сопоставленія несопоставляемыхъ мыслей, путемъ намековъ, умолчаній и тому подобныхъ приемовъ, доказать „безплодность“ дѣятельности русскаго учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ въ послѣднее шестнадцатилѣтіе; не оправдываетъ анонима въ данномъ случаѣ и невѣдѣніе яко бы того, что, какъ засвидѣтельствованное неопровержимыми доказательствами въ печати, вовсе не составляетъ какого либо секрета и извѣстно всѣмъ и каждому... Вотъ почему и невѣдѣніе, и либеральное недомысліе, и неспособность подчинять личныя побужденія общимъ интересамъ могутъ, и то лишь до извѣстной степени, только объяснять, но не оправдывать прогрѣшеніе г. П-ча зашедшаго въ полемику съ ненавистнымъ ему „Ближнимъ“ (изъ Варшавы) слишкомъ далеко, до пренебреженія вообще интересами русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ, и потому невольно,

¹⁾ Особенно сильны были вышеотмѣченныя выходки противъ представителя учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ въ первое пятилѣтіе его служенія въ Варшавскомъ учебномъ округѣ. Время это, очевидно, хорошо помнить и г. П-чъ, хотя онъ какъ бы не сознаетъ того, что факты означеннаго времени, свидѣтельствуя объ особенномъ волненіи польской злонамѣренной партіи, вызванномъ мощнымъ и быстрымъ ростомъ русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ, говорятъ лишь противъ анонима, неоспоримо доказывая именно то, что опровергаетъ г. П-чъ въ своихъ статьяхъ, напечатанныхъ въ 245 и 316 № „Гражданина“ за текущій годъ, и, очевидно, не безъ умысла, не только не отличаетъ вообще русскихъ отъ поляковъ, когда, разумѣется, это отличеніе не сообразуется съ его цѣлями въ томъ или другомъ случаѣ, но даже смѣшиваетъ незамѣтнымъ для довѣрчиваго читателя образомъ тѣхъ и другихъ и самымъ безцеремоннымъ способомъ соединяетъ прошедшее съ настоящимъ. Неудивительно такимъ образомъ произростаніе „криваго дерева“ неправды въ статьяхъ г. П-ча, искусственно поддерживаемаго гнилыми подпорками либеральнаго недомыслія, преслѣдующаго эгоистичныя цѣли и не задумывающагося надъ послѣдствіями.

¹⁾ Статьи г. П-ча носятъ заглавіе: „Въ чемъ задача учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ и насколько достигается эта задача“ и „Отчего такъ мало успѣха по существу имѣла до сихъ поръ дѣятельность русской учебной власти въ Привислинскомъ краѣ“.

въ интересахъ этого дѣла, заставляющаго сказать: „остановись,—нельзя, вопреки фактамъ, безнаказанно глумиться надъ истиною!“

И въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ доказывается основное положеніе статей г. П-ча, т. е. мысль о „бесплодности“ дѣятельности учебнаго вѣдомства Привислинскія въ послѣднее шестнадцатилѣтіе? Ничѣмъ, ровно ничѣмъ, такъ какъ г. П-чъ приведенное заявленіе выводитъ исключительно лишь изъ собственнаго же своего, не подтверждаемаго фактами, отрицательнаго отвѣта на поставленный анонимомъ вопросъ о томъ, „могутъ ли дѣятели учебнаго вѣдомства Привислинскаго края по совѣсти сказать, что имъ удалось хоть сколько нибудь измѣнить нравственное настроеніе обучающейся у нихъ польской молодежи и вселить въ нее хоть немножко уваженія и расположенія къ нашему общему отечеству при чемъ, далѣе, онъ уже рѣшительно заявляетъ, опять таки безъ всякихъ доказательствъ, что „мѣстное, т. е. польское и еврейско-нѣмецкое, юношество остается и доселѣ свободнымъ отъ духа русскаго патриотизма, какъ было отъ него свободно и до наступленія послѣдняго шестнадцатилѣтія“. Это, безъ сомнѣнія, также „пріемъ“, хотя, разумѣется, и не литературный... Довѣрчиваго, читателя, впрочемъ, и этотъ „пріемъ“ можетъ ввести въ заблужденіе,—не всякій сразу сообразить, откуда именно взялось вышеприведенное заявленіе г. П-ча, повидимому, не вызывающее даже и сомнѣнія, по крайней мѣрѣ, со стороны поучающаго оракула. А факты, между тѣмъ, говорятъ другое и говорятъ краснорѣчиво.

Во время послѣдней министерской ревизіи варшавскій учебный округъ въ 1891 г. представился опытнымъ цѣнителямъ и призваннымъ судьямъ въ такомъ состояніи, которое по истинѣ можно назвать блестящимъ, если не считать двухъ-трехъ учебныхъ заведеній, оказавшихся не на высотѣ своего призванія. Безпристрастные цѣнители и судьи были поражены знаніемъ учащимися русскаго языка, пониманіемъ его духа, письменными работами воспитанниковъ среднеучебныхъ заведеній, свидѣтельствующими о сознательномъ и прочномъ усиленіи преподаваемаго на урокахъ русской словесности и русской исторіи и заставлявшими, вмѣстѣ съ устными отвѣтами учащихся, даже забывать то, что ревизія производится не въ московскомъ учебномъ округѣ. Ревизоры видѣли учащихся въ ихъ обыденной школьной жизни, во время разнаго рода празднествъ и т. п. и не могли не обратить вниманія, съ одной стороны, на полное соблюденіе той дисциплины, въ которой нравственно формируется молодое поколѣніе, въ общегосударственномъ направленіи, на началахъ уваженія закона и его представителей, почтенія къ старшимъ вообще и, съ другой стороны не могли не замѣтить совершенной,

такъ сказать, непринужденности и естественности отношеній учащихся и учащихся, невольно оставившей на себѣ вниманіе опытныхъ и безпристрастныхъ судей. И нужно замѣтить, что воспитанники среднеучебныхъ заведеній Варшавскаго учебнаго округа, не смотря даже на существованіе признаваемыхъ г. П-чемъ вредныхъ на нихъ вліяній, не только никогда не опозорили себя участіемъ въ какихъ либо демонстративныхъ движеніяхъ, въ родѣ чествованія памяти сапожника Килинскаго, столѣтней годовщины возстанія подъ предводительствомъ Костюшка и т. п., но, напримѣръ, по поводу торжествъ при встрѣчѣ въ Тулонѣ русской эскадры 1 октября 1893 года, обнаружили, своевременно засвидѣтельствованное въ французской печати, особенное и весьма знаменательное проявленіе чисто-русскихъ симпатій и надеждъ.

Это ли доказательство „бесплодности“ дѣятельности учебнаго вѣдомства Привислинскаго края? Это ли доказательство невыполненія имъ трудной его задачи?... Такимъ образомъ, въ послѣднее шестнадцатилѣтіе среднеобразовательная школа въ Привислиньѣ не только перестала быть мѣстомъ антигосударственной пропаганды, но въ сравнительно короткій срокъ дала такіе результаты, которые, какъ видно изъ вышесказаннаго, нельзя не имѣть въ виду присужденія о дѣятельности учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ и которые, между прочимъ, сдѣлали, напримѣръ, возможнымъ, давно уже указанное въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, явленіе поступленія исключительно въ Варшавскую VI мужскую гимназію „тѣхъ католиковъ, которые, будучи или русскими, или литвинами, или нѣмцами, или французами по племени, бѣгутъ отъ ополченія“, явленія, въ силу котораго, „родители не отдають дѣтей въ гимназіи, гдѣ есть ксендзы, потому что дѣти (католики, но не поляки), не зная польскаго языка, должны бы учиться закону Божию по-польски...“ Вотъ почему дѣятельность учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ всегда вызвала со стороны призванныхъ цѣнителей и судей такіе отзывы, которыми учебное вѣдомство въ правѣ гордиться и съ которыми нельзя не считаться газетнымъ борзописцамъ....

„Въ теченіи почти двѣнадцати лѣтъ моей службы — сказалъ 10 декабря 1894 года б. варшавскій генералъ губернаторъ Гурко, обращаясь къ чинамъ учебнаго вѣдомства Привислинскаго края — я имѣлъ счастье радоваться, глядя на дѣятельность учебнаго вѣдомства въ духѣ русской народности и ея интересовъ. Желаю вамъ, господа, и въ будущемъ идти по тому пути, по которому вы твердо и стойко шли до настоящаго времени и который, несомнѣнно, ведетъ къ славѣ и благоденствію нашего великаго отечества“. Г. П-чъ, надо думать, не причислитъ слова эти къ разряду палегириковъ „Ближняго“ изъ Варшавы

и, судя по даннымъ статьи, напечатанной имъ въ № 316 „Гражданина“ не сочтетъ лицо, произнесшее эти слова, за пристрастнаго судью, имѣющаго въ виду лишь „практичность въ служебномъ отношеніи“. И не собыють разглагольствованія г. П-ча дѣятелей учебнаго вѣдомства Привислинья съ того пути который, какъ свободный отъ постороннихъ вліяній, преслѣдующія одиѣ научныя цѣли и имѣющій въ виду воспитаніе вѣрныхъ подданныхъ русскаго государства, „несомнѣнно ведетъ къ славѣ и благоденствію нашего великаго отечества“... Твердо и стойко будетъ идти учебное вѣдомство Привислинья по означенному пути, предоставляя г. П-чу покраснѣть „въ тиши своего кабинета“ за ту дерзость, съ которою онъ рѣшился утверждать „безплодность“, якобы дѣятельности учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ, за объясненія этой безплодности тяжелаго труда русскихъ дѣятелей, которые онъ позволилъ себѣ дѣлать отъ имени представителя мѣстнаго учебнаго вѣдомства, на разнаго рода измышленія и искаженіе фактовъ, которые имъ допущены въ статьяхъ, очевидно вредящихъ русскому дѣлу въ Привислинскомъ краѣ, а также и за то, болѣе чѣмъ странное, осужденіе представителя мѣстнаго учебнаго вѣдомства, которое онъ, по извѣстнымъ, разумѣется, ему причинамъ и побужденіямъ, вопреки неоспоримымъ фактамъ и какъ бы въ угоду врагамъ русскихъ интересовъ, тщетно пытался возвести на того, за кого громко говорить его великое дѣло на западной окраинѣ Россіи.

(Галличанинъ № 287. 1896 г.).

На поминъ І. С. Сидорекаго въ Русскомъ Забужьи. ¹⁾

(Окончаніе).

Въ томъ же 1866 году послѣдовало новое устройство приходскаго греко-уніатскаго духовенства. Высочайшимъ указомъ отъ 18 іюня оно, до сихъ поръ нишее, собственно въ сравненіи съ р.-католическими ксендзами, обезпечивалось вполне и прочно. Настоятелямъ приходовъ назначено было жалованье отъ 300 до 500 руб. въ годъ при прежнихъ церковныхъ земляхъ, сервитутахъ и доходахъ (указанныхъ въ „таксѣ“). Епархія раздѣлена на 12 благочиній (вмѣсто 21), примѣнительно къ числу и районамъ уѣздовъ. Благочиннымъ назначено дополнительное вознагражденіе, по 150 руб. каждому, и приданы помощники по благочивію и по приходу (вице-благочинные и викаріи). Священники достигшіе 60 лѣтъ, пользовались увеличеннымъ жалованьемъ на 100 р. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ духо-

венство могло пользоваться пособиями изъ особо назначенныхъ для сего суммъ; эмериты имѣли быть обезпечены эмеритурою, проектъ который требовался указомъ. Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе священниковъ должны были производиться съ согласія правительства. Установлены „сборчики“, т. е. собранія настоятелей приходовъ, для избранія благочинныхъ и для обсужденія другихъ вопросовъ. Холмскій капитулъ, какъ учрежденіе чисто р.-католическое, уничтоженъ, и ассигновавшаяся на содержаніе его сумма вошла въ штатъ на содержаніе кафедральнаго собора и соборнаго духовенства. Базиліанскіе монастыри: Холмскій, замостекскій, люблинскій и бѣльскій, закрыты были раньше (Высочайшимъ повеленіемъ отъ 28 ноября 1864 года), и тогда же церкви монастырскія обращены въ приходскія, доходы съ монастырскихъ недвижимыхъ имуществъ (за отчисленіемъ суммы, необходимой на содержаніе варшавскаго базиліанскаго монастыря) предназначены на улучшеніе быта бѣлаго духовенства, а монастырскіе капиталы обращены на отстройку ветхихъ греко-уніатскихъ церквей. Улучшеніе быта приходскаго духовенства сопровождалось увеличеніемъ числа кандидатовъ во священники, а преобразование духовной семинаріи имѣло своимъ послѣдствіемъ лучшую подготовку лицъ, ищущихъ священства. Къ 1-му января 1872 года всѣхъ приходскихъ священниковъ на 265 гр.-уніатскихъ приходовъ было 243 да 5 викарныхъ.

Изъ остальныхъ мѣропріятій, выработанныхъ въ управленіи греко-уніатскими дѣлами, особеннаго упоминанія заслуживаетъ законодательная защита греко-уніатовъ Холмской епархіи отъ совращеній въ р.-католическій обрядъ. Разобравъ подробно всѣ прежнія законоположенія и распоряженія по этому предмету, какъ церковныя, такъ и гражданскія, признано было нужнымъ изыскать и устранить, главнымъ образомъ, тѣ коренныя органическія причины, которыя влекли за собою частыя совращенія. „Выяснилось слѣдующее: дѣло латинской пропаганды шло успѣшно главнымъ образомъ потому, что при малочисленности греко-уніатскаго духовенства и разбросанности уніатскихъ приходовъ и подъ вліяніемъ искусно поддерживаемой римскимъ дворомъ теоріи единства и безразличія между обѣими церквями и іерархіями, латинское духовенство невозбранно пользовалось полнѣйшею свободою доступа въ греко-уніатскіе приходы и церкви; латинскіе ксендзы пользовались правомъ невозбранно служить во всѣхъ греко-уніатскихъ храмахъ, черезъ что постепенно привлекали уніатское населеніе къ своимъ проповѣдьямъ, праздникамъ и обрядамъ приучали взрослыхъ къ приношенію имъ исповѣди и принятію отъ нихъ причастія, а равно невозбранно крестили младенцевъ, при чемъ всѣхъ, однажды къ нимъ обратившихся, записывали себѣ въ метрическія книги, увѣряя ихъ, что они римскіе католики, а затѣмъ искусно пользовались

¹⁾ Начало этой статьи см. № 1. Въ этомъ № вкрались опечатки; страница 10 столб. 1 строка 6—7 напечатано: *неисправнымъ*, а должно быть напечатано: *неисправимымъ*; страница 10, столб. 2, строка 17 снизу напечатано: *развился*, а должно быть напечатано: *развивался*.

всѣми означенными случаями, чтобы вносить для своей цѣли въ среду греко-уніатскаго населенія чувства подозрѣнія и недоверенія къ правительству“. Въ виду означенныхъ наблюдений и обстоятельствъ изданъ былъ 11 мая 1866 года циркуляръ отъ имени намѣстника Царства Польскаго ко всѣмъ греко-уніатскимъ и р.-католическимъ властямъ, равно и ко всѣмъ административно-полицейскимъ начальствамъ. Вотъ нѣкоторые извлеченія изъ этого замѣчательнаго памятника: 1) „Предписать латинскимъ епископамъ тѣхъ епархій (Люблинской, Подляской, Сейнской и Варшавской), въ предѣлахъ которыхъ живутъ греко-уніаты, чтобы какъ они сами, такъ и подвѣдомственное имъ духовенство, не вмѣшивались ни въ какія дѣла греко-уніатской церкви, не посѣщали церквей греко-уніатскихъ“... и т. д.; 2) „относительно перешедшихъ въ латинство безъ разрѣшенія римскаго двора греко-уніатовъ, принявъ во вниманіе незаконность этого перехода, приписать ихъ къ мѣстнымъ гр.-уніат. приходамъ, считать ихъ во всѣхъ гражданскихъ и церковныхъ актахъ греко-уніатами и признавать официально дѣйствительными лишь тѣ акты ихъ состоянія, которые составлены или выданы въ гр.-уніатскихъ церквахъ или гр.-уніатскими священниками (при этомъ назначенъ былъ 6-ти мѣсячный срокъ для передачи въ греко-уніатскія церкви всѣхъ актовъ состояній и другихъ документовъ, относящихся къ уніатамъ, незаконно перешедшимъ въ латинство); 3) предписать Холмскому епископу о сдѣлани имъ распоряженія по своей епархій, чтобы гр.-уніатское духовенство не допускало вмѣшательства латинскаго духовенства въ своихъ церквахъ и приходяхъ... и т. д.; 4) предписать военнымъ и гражданскимъ властямъ (тѣхъ губерній) имѣть строжайшій надзоръ за исполненіемъ вышеизложенныхъ распоряженій правительства, и 6) за несоблюденіе р.-католическимъ и гр.-уніатскимъ духовенствомъ вышеказанныхъ предписаній представить Правительственной комиссіи вл. и дух. дѣлъ опредѣленіе съ виновныхъ лицъ денежныхъ взысканій, въ размѣрѣ отъ 3 до 100 рублей“. — Этими циркуляромъ иезуитская теорія единства и безразличія между обѣими церквами и іерархіями, р.-католической и гр.-уніатской, была поражена „въ голову“, и представилась возможность возвратитъ въ родное исповѣданіе тѣхъ изъ уніатовъ, которые, вопреки церковнымъ и гражданскимъ законамъ совращены были въ латинство и приписаны къ латинскимъ приходамъ. Въ 1871 году въ Холмской епархій числилось 255103 души, т. е. съ 1861 года прибыло 36175 чело-вѣкъ: такой приростъ греко-уніатской паствы слѣдуетъ отнести въ значительной степени (кромѣ естественнаго приращенія) къ благотѣтельнымъ послѣдствіямъ циркуляра, отъ 11 мая 1866 года. Въ одномъ 1871 году возвращенныхъ изъ р.-католичества въ унію было 1889 чело-вѣкъ.

Съ постройкой новыхъ и переустройствомъ преж-

нихъ греко-уніатскихъ церквей въ епархій, съ обновленіемъ духовной семинаріи въ Холмѣ и выпусками изъ нея кандидатовъ во священники лучше подготовленныхъ и пастроенныхъ, съ улучшеніемъ экономическаго быта приходскаго духовенства, новой административной организаціи его и епархіяльнаго управленія надъ нимъ, „восточный обрядъ“, обезображенный латинствомъ и полонизмомъ, сталъ самъ собою считаться отъ искаженій и въ свою природную „дѣлоту“ облекаться.“ Главный директоръ Правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ князь В. А. Черкасскій и ближайшій сотрудникъ его, какъ управляющій гр.-уніатскими дѣлами, І. С. Сидорскій то что называется „очищеніемъ греко-уніатскихъ образовъ“, вели весьма осторожно. Первое отношеніе князя Черкаскаго по сему предмету къ номинату Калишскому было отъ 4 августа 1864 года. Въ немъ послѣ исторической справки о томъ, въ какихъ условіяхъ „начальники русской церкви въ древней Польшѣ“ приняли унію, и послѣ ссылки на буллы Клименла VIII (отъ 23 декабря 1595 года) и Бенедикта XIV (отъ 24 декабря 1743 г. и отъ 11 мая 1744 г.) слѣдовало такое разъясненіе: „по силѣ таковыхъ буллъ и постановленій въ греко-уніатской церкви должны быть соблюдаемы неприкосновенно всѣ древнія правила, обряды, церемоніи и обычаи, установленные св. отцами греческими, безъ всякой примѣси и какихъ—нибудь новыхъ прибавленій и подраженій“. Дальше въ отношеніи сообщается, что имѣются свѣдѣнія, „будто въ Холме ой епархій эти папскими буллами постановленныя утвержденныя правила часто нарушаются“, и затѣмъ покорнѣйше просить „номината довести объ „отступленіяхъ“, какія есть въ епархій, обрядовыхъ, во внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ церквей и относительно богослужебнаго языка. За первымъ отношеніемъ послѣдовало второе (отъ 2 сентября того же года) вълѣдствіе неполнымъ поясненій, полученныхъ отъ номината въ отвѣтъ на первое отношеніе. Въ слѣдующіе два года шла переписка съ Холмской епархіяльною властью только о польскомъ языкѣ въ церковномъ употребленіи, въ частности въ проповѣдяхъ. Вообще, въ 1864—1866 г.г. съ очищеніемъ обряда неторсились. „Конечный исходъ греко-уніатскаго дѣла, при правильномъ его теченіи, князь Черкасскій (по свидѣтельству І. С. Сидорскаго) видѣлъ въ довольно далекомъ будущемъ. Слова о православіи уніатовъ онъ не произносилъ, зная хорошо, что нужно немало времени для подготовки ихъ къ тому и что необходимо перевоспитаніе цѣлаго поколѣнія уніатовъ для того, чтобы они добровольно сами по себѣ возвратились въ лоно православія. Князь поэтому скромно ограничился подготовкою дѣла и укладкою основаній для будущаго званія“... Но среди такихъ подготовительныхъ работъ по „укладкѣ основаній“, фундамента для „зданія“, въ декабрѣ 1866 года, главный архитекторъ ихъ князь В. А. Чер-

каскій оставляетъ свой постъ! Онъ призналъ невозможнымъ для себя продолжать службу послѣ оставленія Н. А. Милютинимъ поста статсъ-секретаря по дѣламъ Царства Польскаго, лишаясь крѣпкой опоры въ своей постоянной борьбѣ съ недоброжелателями преобразовательнаго въ Царствѣ дѣла и, въ особенности, съ тогдашнимъ намѣстникомъ графомъ Бергомъ. „Борьба безъ увѣренности въ побѣдѣ не соответствовала характеру князя; мѣры предлагаемыя княземъ, безъ надлежащей опоры ихъ въ Петербургѣ встрѣчали бы противодѣйствіе со стороны намѣстника и могли бы быть легче проведены инымъ лицомъ“: вотъ мотивы, по которымъ князь Черкасскій вышелъ въ отставку, несмотря на то, что она была нежелательна для Государя. Если бы служба І. С. Сидорскаго по греко-уніатскимъ дѣламъ окончилась въ 1866 году съ удаленіемъ отъ дѣла князя Черкаскаго; то и въ томъ случаѣ имя его осталось бы достопамятнымъ въ исторіи возрожденія Русскаго Забужья. Для исполненія предначертаній главнаго директора комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ по греко-уніатскому вопросу требовалось отъ управляющаго греко-уніатскими дѣлами основательное знаніе богословскихъ наукъ, особенно церковной исторіи; нужно было отличное знаніе духа польской націи и р.-католической пропанды въ историческомъ развитіи ихъ и въ современномъ состояніи; необходимы были необычайное усердіе и такая же преданность дѣлу: всѣмъ этимъ І. С. Сидорскій обладалъ въ счастливомъ сочетаніи и служилъ, не щадя своихъ силъ. „Положеніе подчиненныхъ князя, Черкаскаго было въ высшей степени тяжелое: помимо труда, часто превосходящаго силы челоуѣка, чиновникъ его переносилъ весьма часто и удары своему самолюбію. Не успѣвая угнаться за княземъ въ его быстрыхъ соображеніяхъ, не всегда зная точно и подробно дѣло, онъ подвергался постоянно вспышкамъ своего начальника, не переносившаго непониманія дѣла. Но зато какое удовольствіе испытывалъ подчиненный, исполнѣ удовлетворяющій князя! Какимъ довѣріемъ и уваженіемъ его пользовался исправный исполнитель распоряженій“... Къ этой характеристикѣ тогдашней „службы при кн. Черкасскомъ“ остается присовокупить, чтобы сказать все, что І. С. Сидорскій „былъ однимъ изъ самыхъ близкихъ къ князю лицъ и *повременныхъ его задушевныхъ думъ и плановъ*“. Но служба І. С. Сидорскаго греко-уніатскому дѣлу не окончилась съ удаленіемъ отъ дѣла В. А. Черкаскаго и стала еще труднѣе...

Съ 1 января 1867 года по Высочайшему повелѣнію, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 декабря 1866 года журнала Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, дѣла греко-уніатскаго исповѣданія „по изытаніи ихъ изъ вѣдѣнія комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ“ представлены были „отдѣльному, самостоятельному завѣдыванію управляющаго ими въ настоящее время (выражаясь словами Высочайшаго

указа) г. Сидорскаго, впредь до устройства управленія духовными дѣлами всѣхъ вообще иностранныхъ исповѣданій въ Царствѣ Польскомъ“. Два года безъ малаго продолжалось „самостоятельное завѣдываніе“ греко-уніатскими дѣлами І. С. Сидорскаго и, благодаря выдержанности характера, дальновидности и предусмотрительности, дипломатическому такту и отличному знанію дѣла, при высокой преданности ему, оно было *продолженіемъ* „укладки основаній для здавія“. Изъ частныхъ фактовъ общаго теченія греко-уніатскихъ дѣлъ того времени особаго упоминанія заслуживаютъ: 1) закрытіе Подляской р.-Католической епархіи, послѣдовавшее въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 22 мая 1867 года и водвореніе извѣстнаго бискупа ея Веніямина Шиманскаго на жительство въ Ломжу, въ капуцинскій монастырь; 2) отправленіе въ Галицію выборныхъ изъ волновавшихся гр.-уніатскихъ приходоуѣвъ на Подляшши, чтобы лично убѣдиться, что унія не требуетъ органовъ, польскихъ иѣсенъ и польскихъ проповѣдей въ церквахъ; 3) выборъ и назначеніе на Холмскую епархію въ епископы Михаила Куземскаго; 4) преобразование Холмской духовной семинаріи (съ 1868 года подготовительное и философское отдѣленія упразднены, и оставлены три богословскихъ отдѣленія, въ которыхъ положено принимать только окончившихъ полный курсъ классическихъ гимназій и введено преподаваніе психологіи, логики и исторіи философіи, такъ какъ эти предметы не читались въ гимназіяхъ).

„Въ послѣдствіе общихъ мѣръ по преобразованію гражданскаго въ губерніяхъ Царства Польскаго управленія, съ полнымъ подчиненіемъ всѣхъ частей онаго подлежащимъ министерствомъ“ Высочайшимъ указомъ отъ 21 сентября 1868 года признано было „за благо управленіе дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія въ сихъ губерніяхъ подчинить вѣдѣнію министра народнаго просвѣщенія“. При Министерствѣ нар. Просвѣщенія учреждена была „канцелярія по греко-уніатскимъ дѣламъ“, и управляющимъ ею остался І. С. Сидорскій. Въ 1870 году изъ этой канцеляріи вышло распоряженіе (объявленное въ маѣ чрезъ завѣдующаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ Ц. Польскомъ о запрещеніи принимать гр.-уніатовъ въ костельныя (шкаплерныя) братства, въ которыхъ проводилась та мысль, что братчики — уніаты обязаны пожизненно участвовать въ иѣвіи польскихъ „годиниоуѣвъ и рожанцоуѣвъ“ и вообще въ костельномъ богослуженіи. Въ 1871 — году увеличено было содержаніе служащихъ въ Холмской духовной консисторіи и введены новые, увеличенные штаты въ духовную семинарію. Но вслѣдъ затѣмъ дальнѣйшая дѣятельность І. С. Сидорскаго на пользу греко-уніатскихъ дѣлъ неожиданно должна была прекратиться по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

Съ начала 1870 года, въ дальнѣйшемъ административномъ движеніи греко-уніатскихъ дѣлъ стало заяв-

лять себя (сначала въ Сѣдльцѣ, затѣмъ въ Петербургѣ и Холмѣ) стремленіе къ быстрому очищенію восточнаго обряда отъ всѣхъ латинскихъ искаженій, къ „повсемѣстному совершенію богослуженія точно и неуклонно“ по церковному уставу во всей епархіи „безъ малѣйшихъ уклоненій“, или, выражаясь прямо, стремленіе къ полному воссоединенію съ Православною церковью. Для такого дѣла б. сотрудникъ князя В. А. Черкаскаго и хранитель его завѣтовъ І. С. Сидорскій признанъ былъ неудобнымъ и въ осени 1872 года остался не у дѣла... Воссоединеніе Холмской епархіи съ Православною церковью, послѣдовавшее въ 1875 году, совершилось при другихъ руководителяхъ. Сожалѣли ли о томъ? Отвѣтомъ на это служить состояніе вѣроисповѣдныхъ дѣлъ на Подляшья по „воссоединенію“.¹⁾

Послѣдніе годы своей жизни, съ 1 января 1890 года, І. С. Сидорскій служилъ опять по духовнымъ дѣламъ, въ высокой должности директора канцеляріи Оберъ-Прокурора св. Синода. При своихъ многочисленныхъ занятіяхъ онъ живо интересовался долею людей „связанныхъ (какъ онъ выражался) съ униатскимъ и съ воссоединеннымъ дѣломъ“, переписывался съ ними и принималъ трогательное участіе въ ихъ судьбѣ, когда они обращались къ нему. Печатныя и письменныя сообщенія, касавшіяся прошлыхъ судебъ и современнаго состоянія Русскаго Забужья, были для него предметы (какъ онъ выразился въ одномъ письмѣ) *близкіе моему сердцу* по прежней службѣ моей въ Царствѣ Польскомъ“. Въ почившемъ Іосифѣ Семеновичѣ Холмское братство теряетъ своего почетнаго члена, и Холмская епархія радѣтеля и ходатая о духовныхъ нуждахъ ея въ центральныхъ административныхъ учрежденіяхъ Русской церкви. Нынешнимъ лѣтомъ, въ мѣсяцѣ августѣ онъ—уже совершенно больной—забѣжалъ по дѣламъ службы въ нашъ Холмъ и въ Лѣсвинскую обитель, чтобы здѣсь и тамъ—въ средоточіяхъ Церковной жизни Холмщины и Подляшья—удовлетворить текущимъ нуждамъ для большаго процвѣтанія православія въ родномъ для него и для насъ Русскомъ Забужьи.

Когда тяжкая болѣзнь заставила Іосифа Семеновича оставить всякія занятія, онъ не отправился „лѣчиться за границу“ или въ русскія лѣчебныя мѣста, а направилъ свой путь, послѣдній земной жизненный путь, въ Холмщину, въ свой Теодоровъ въ которомъ лѣтъ 20 предъ тѣмъ проводилъ годы (1872—1875) невольной „отставки“, въ которомъ потомъ любилъ отдыхать

¹⁾ Отвѣтомъ на это можетъ такъ же служить и вопросъ: что было бы, еслибы именно въ эту пору не было прервано съ одной стороны стремленіе латинско-польской пропаганды обратити униатовъ въ р.-католиковъ и съ другой стороны увлеченіе нашихъ униатовъ латинско-полонизмомъ? Намъ думается, что тогда съ каждымъ днемъ связь нашихъ греко-униатовъ съ латинополяками становилась бы крѣпче, и дѣло воссоединенія съ православіемъ было бы съ каждымъ днемъ труднѣе и труднѣе. Нѣтъ основанія думать, что тогда время служило бы въ нашу пользу.

Ред.

въ лѣтнее время, пользуясь „отпускомъ“, а тамъ тихъ, почилъ о Господѣ 3-го сего декабря. И легка будетъ „мать сыра земля“ Русскаго Забужья праху беззавѣтнаго труженика въ возрожденіи мѣстнаго русскаго населенія, и да возносится молитва въ воссоединенныхъ церквахъ епархіи объ упокоеніи души того, кто столько радѣлъ о благоустройствѣ ихъ.

Протоіерей А. Будиловичъ.

10 декабря 1895 г.
г. Холмъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ за 189¹/₂ (братскій шестнадцатый) годъ.

(Продолженіе).

2. Средства Братства.

Главнымъ источникомъ, доставляющимъ Братству средства, безъ которыхъ и осуществленіе преслѣдуемыхъ Братствомъ цѣлей было бы невозможнымъ, служатъ денежные поступления. Въ отчетномъ году поступило:

Отъ Главнаго Печечителя Братства Высокопреосвященнаго Флавіана, Архієпископа Холмскаго и Варшавскаго	100 р. — к.
Отъ главной воспитательницы Холмскаго Маріинскаго женскаго училища Маріи Петровны Плесовой	3 р. — к.
Отъ Люблинскаго Вице-Губернатора Михаила Николаевича Севастьянова	15 р. — к.
Отъ Директора Варшавской 1 гимназіи Андрея Леонтьевича Стефановича	3 р. — к.
Отъ генеральши Софіи Александровны Леонтьевой-Левицкой по сборной книжкѣ	53 р. ¹⁾ —
Отъ начальника Почтово-Телеграфнаго отдѣленія въ старой Разави А. Ф. Теодорова	3 р. — к.
Отъ Варшавскаго Генераль-Губернатора Іосифа Владиміровича Гурко	250 р. — к.
Отъ помощника начальника Холмскаго уѣзда Николая Игнатьевича Вол-	

А именно:

- 1) Александръ Михайловичъ Шегринскій 3 руб.
- 2) Евдокія Ивановна Шегринская 3 руб.
- 3) Марья Тихоновна Вѣльева 3 руб.
- 4) Владиміръ Степановичъ Драгомирецкій 3 руб.
- 5) Платонъ Андреевичъ Кулаковскій 3 руб.
- 6) Марья Самсоновна Канская 3 руб.
- 7) Іосифъ Вячеславовичъ Канскій 3 руб.
- 8) Ольга Степановна Штраухъ 3 руб.
- 9) Марья Петровна Ефремовская 3 руб.
- 10) Георгій Николаевичъ Яфимовичъ 3 руб.
- 11) Николай Іеронимовичъ Нисковскій 3 руб.
- 12) Аркадій Андреевичъ Толочановъ 3 руб.
- 13) Иванъ Васильевичъ Макаренко 3 руб.
- 14) Теодора Даниловна Дависонъ 1 руб.
- 15) Ольга Ивановна Ефремовская 1 руб.
- 16) Петръ Ивановичъ Ефремовскій 1 руб.
- 17) Александръ Георгіевичъ Осиковъ 1 руб.
- 18) Софья Александровна Леонтьева-Левицкая 10 рублей.

ка-Левонovichа	15 р. — к.	Отъ причтовъ церквей 2 Холмскаго округа	35 р. 75 к.
Отъ Ректора Холмской Духовной Семинаріи, Архимандрита Тихона	10 р. — к.	Отъ книгопродавца Алексѣя Дмитриевича Ступина за 200 экз. Акаѣиста ко Св. Причащенію	27 р. — к.
Отъ причтовъ церквей Люблинскаго округа	64 р. 69 к.	Отъ Преосвященнаго Владиміра, Епископа Острогскаго	40 р. — к.
Отъ Элеоноры Константиновны Рудницкой-Сипайло	3 р. — к.	Отъ настоятеля Сычинскаго прихода за 30 экзempl. календаря на 1895 г.	3 р. — к.
Отъ командира 66 пѣхотнаго Бутырскаго полка Николая Григорьевича Черняева	5 р. — к.	Отъ настоятеля Свѣяжскаго Успенскаго монастыря Архимандрита Веніамина	5 р. — к.
Отъ Ректора Московской духовной Академіи Архимандрита Антовія	3 р. — к.	Отъ С.-Петербургскаго 2 гильдіи купца Алексѣя Ивановича Картаева	50 р. — к.
Отъ діакона с. Павлова, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губ. Андрея Павлова Шипцова	3 р. — к.	Отъ Александра Григорьевича Кузнецова	50 р. — к.
Отъ благочиннаго Замостскаго округа	17 р. — к.	Отъ потомственнаго дворянина Анатолія Александровича Дешертъ	50 р. — к.
Отъ бургомистра г. Янова, Люблинской губерніи Нестора Антоновича Кличмана	50 р. — к.	Отъ Михаила Ивановича Осипова	5 р. — к.
Отъ священника Николая Глинскаго	3 р. — к.	Отъ Люблинскаго Отдѣленія Государственнаго Банка доплаты по конверсіи 5% бумагъ 158 руб. 6 коп. и % отъ капитала 29400 руб.—558 руб. 60 коп., всего	716 р. 66 к.
Отъ священника с. Сухополя Гродненской губ., Пружннскаго уѣзда Николая Сомновскаго	3 р. — к.	Отъ оберъ-кондуктора Царскихъ поѣздовъ Михаила Макаревича	5 р. — к.
Отъ псаломщика Туробинской церкви Стефана Кличаго	1 р. — к.	Отъ поручика 65 пѣхотнаго Московскаго полка Владиміра Семеновича Теодорова	50 р. — к.
Отъ законоучителя Холмскаго Маріинскаго женскаго училища Николая Орлова	3 р. — к.	Отъ благочиннаго 4 округа Мглинскаго уѣзда, Черниговской губ., священника Іоанна Каченовскаго	3 р. — к.
Отъ Старшаго Секретаря Святѣйшаго Синода Ивана Ивановича Соколова	5 р. — к.	Отъ благочиннаго Радинскаго округа за 337 экз. календаря на 1895 г.	33 р. 70 к.
Отъ Начальника Млавской почтово-телеграфной конторы Дмитрія Руцншева	3 р. — к.	Отъ причтовъ церквей Радинскаго округа	56 р. 81 к.
Отъ благочиннаго 2 Вѣльскаго округа должъ Настоятеля Копытовской церкви	118 р. 70 к.	Отъ благочиннаго 1 Томашовскаго округа за 400 экз. календаря на 1895 г.	40 р. — к.
Отъ директора Холмской мужской гимназіи арендной платы за будку при гимназіи	15 р. — к.	Отъ Константина Касперовича Шипло	5 р. — к.
Отъ Московскаго купца Іосифа Никитича Пурышева	50 р. — к.	Отъ причтовъ церквей 2 Томашевскаго округа	20 р. 95 к.
Отъ Благочиннаго 1 Вѣльскаго округа	30 р. — к.	Отъ благочиннаго 1 Вѣльскаго за 20 экз. календаря на 1895 г.	2 р. — к.
Отъ Льва Исааковича Брискера	50 р. — к.	Отъ настоятеля Ольховецкой церкви Теодора Ситкевича за 42 экз. календаря на 1895 г.	4 р. 40 к.
Отъ начальника Сосновицкой почтово-телеграфной конторы Ивана Петровича Крадецкаго	53 р. — к.	Отъ настоятеля Цыцовской церкви за 20 экз. календаря на 1895 г.	2 р. — к.
Отъ Правителя канцеляріи Люблинскаго Губернатора Ивана Ивановича Соневицкаго	3 р. — к.	Отъ причтовъ церквей 1 Влодавскаго округа	63 р. 25 к.
За купонъ отъ выигрышнаго билета на срокъ 1-го іюля	2 р. 37 к.	Отъ священника 67 пѣхотнаго Тарушинскаго полка Теодора Кутузова	5 р. — к.
Отъ дѣлопроизводителя Братства за 13 календарей и 2 богогласника	2 р. 15 к.	Отъ 1 Влодавскаго округа, пожертвованіе Кіевскаго 1 гильдіи купца Евфимія Александровича Орѣхова	100 р. — к.
Отъ Протоіеря Іоанна Ильича Сергіева	100 р. — к.	Отъ благочиннаго 1 Влодавскаго округа за 400 экз. календаря на 1895 г.	38 р. 91 к.
Отъ дѣлопроизводителя Братства Е. О. Червяковскаго за календары	5 р. — к.	Отъ Благочиннаго Вѣлгорайскаго округа за 400 экз. календаря на 1895 годъ	40 р. — к.
Отъ протодіакона Холмскаго Каѣедральнаго собора Николая Петрасевича за календары на 1895 годъ	17 р. 50 к.	Отъ Директора Холмской мужской гимназіи	15 р. — к.
Отъ Инспектора Вымыслинской семинаріи Аванасья Игнатьевича Балицкаго	3 р. — к.	Отъ Оберъ-кондуктора Царскихъ поѣздовъ Михаила Игнатьевича Макаревича	10 р. — к.

Отъ Благочиннаго 2 Бѣльскаго округа за 500 экз. календаря на 1895 г.	50 р. — к.
Отъ Смотрителя Холмскаго духовнаго училища за 50 экз. календаря на 1895 г.	5 р. — к.
Отъ Братской лавки за проданныя книги съ 1 июля 1894 г. по 1 января 1895 г.	215 р. 67 к.
Отъ графини Вѣры Сергѣевны Зубовой	100 р. — к.
Отъ священника Подольской губ. Аркадія Очковскаго за 1 экз. календаря на 1895 г.	— р. 25 к.
Отъ священника Лидскаго уѣзда Глубокской церкви Филиппа Іодковскаго за 7 экз. календаря на 1895 годъ	2 р. — к.
Отъ Благочиннаго Сувалскаго округа за 200 экз. календаря на 1895 годъ	40 р. 33 к.
Отъ Благочиннаго 1 Грубешовскаго округа Александра Щербова за 706 экз. календаря на 1895 годъ	70 р. 60 к.
Отъ Благочиннаго Сѣдлецкаго округа за 400 экз. календаря на 1895 годъ	40 р. — к.
Отъ Настоятеля Лодзинской церкви, свящ. Антонія Рудлевскаго за 100 экз. календаря на 1895 годъ	20 р. 70 к.
Отъ отставнаго Полковника Николая Леонтіевича Янишевскаго	1 р. — к.
Отъ Калужскаго Полиціймейстера Евгенія Ивановича Трояновскаго	50 р. — к.
Отъ причтовъ церквей 2 Бѣльскаго округа	57 р. 50 к.
Отъ священника Александра Бѣлецкаго за 25 экз. календаря на 1895 г.	2 р. 50 к.
По купону отъ выигрышнаго билета № 13780	2 р. 37 к.
Отъ священника с. Сѣдлецъ Носальскаго за 3 экз. календаря на 1895 г.	— р. 30 к.
Отъ діакона Іоанна Каменскаго за 2 экз. календаря на 1895 годъ	— р. 20 к.
Отъ чиновника канцеляріи при Св. Синодѣ Михаила Ивановича Макаревскаго	3 р. 95 к.
Изъ Люблинскаго Отдѣленія Государственнаго Банка $\frac{0}{100}$ отъ капитала 2100 р.	19 р. — к.
Изъ Люблинскаго Отдѣленія Государственнаго Банка доплаты при обмѣнѣ $\frac{5}{100}$ бумагъ на сумму 27000 руб.	2100 р. — к.
Отъ священника 68 Бородинскаго полка Николая Зеленина за 100 экз. календаря	11 р. 90 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Мѣстныя извѣстія.

Наступившій Новый 1896-ой Годъ въ церквахъ г. Варшавы былъ встрѣченъ въ 12-ть часовъ ночи молебствіемъ на Новолѣтіе. Церкви были наполнены народомъ. Нами получены извѣстія, что православно-

русскіе люди точно такимъ же образомъ встрѣчали Новый Годъ и во многихъ другихъ приходахъ Холмско-Варшавской Епархіи.

* * *

6-го января, въ день Богоявленія Господня, въ 10 час. утра, стали съѣзжаться въ Замокъ для присутствія при богослуженіи. гг. генералы, командиры отдѣльных частей, начальники отдѣльных управленій, гг. тайные и дѣйствительные статскіе совѣтники, лица, состоящія при г. Главномъ Начальникѣ края, и особы, имѣющія придворное званіе. Затѣмъ, по прибытіи высокопреосвященнаго Флавіана, архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, встрѣченнаго г. Главнымъ Начальникомъ края, началось въ Замковой церкви торжественное архіерейское служеніе литургіи, соборне съ православнымъ духовенствомъ Варшавы. Къ концу обѣдни, въ залахъ, смежныхъ съ церковью, собрались духовныя процессіи изо всѣхъ православныхъ церквей города. По окончаніи богослуженія, всѣ эти процессіи съ иконами и хоругвями направились къ Иордани въ сопровожденіи высокопреосвященнаго Флавіана съ крестомъ, несомымъ на главѣ. Къ этому времени толпы народа заполнили съѣздъ къ Александровскому мосту, а равно ближайшую къ Иордани сторону самаго моста и площадку около часовни. Знаменныя взводы отъ войскъ Варшавскаго гарнизона выстроились шпалерами по обѣимъ сторонамъ пути торжественной процессіи и встрѣтили крестный ходъ отдачею установленной воинской почести и звуками молитвы „Коль славень“. Вся картина этой процессіи представляла зрѣлище весьма торжественное. Грохотъ салюта изъ пушекъ, расположенныхъ въ Пражской сторонѣ Вислы, вторилъ двумъ соединеннымъ хорамъ пѣвчихъ при торжествѣ водоосвященія, по окончаніи котораго процессія въ томъ же порядкѣ направились обратно въ Замковую церковь.

* * *

Работы по сооружеію православнаго собора въ Варшавѣ начнутся въ этомъ году съ первыхъ дней весенняго строительнаго сезона; на площади, около мѣста постройки, уже теперь заготовлено около полумилліона кирпича; для поставки остальнаго количества заключенъ контрактъ. Въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій строительнаго комитета будетъ разрѣшаться вопросъ о выборѣ матеріала для облицовки цоколя; строителемъ собора, архитекторомъ Покровскимъ, собраны образцы песчаниковъ и гранита; доставка послѣдняго изъ Финляндіи, для удешевленія фрахта, возможна, конечно, только водою, на Данцигъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВОСТИ ПЕЧАТИ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ,

2-й годъ. Подъ редакціей В. А. Гатцука. 2-й годъ.

Въ 1896 году журналъ будетъ выходить обязательно 15-го числа каждаго мѣсяца большаго журнальнаго формата, объемомъ каждая не менѣе пятнадцати листовъ, съ многочисленными рисунками.

Назначеніе журнала: 1) Знакомить читателей со всемъ, особо интереснымъ, что появляется въ русской и иностранной періодической печати. Для этой цѣли „Новости печати“ будутъ заключать въ себя ежемѣсячный „Обзоръ журналовъ и газетъ“, въ которомъ не только будутъ даваться характеристики разсматриваемыхъ изданій съ точки зрѣнія добросовѣстности исполненія данныхъ подписчикамъ обѣщаній, направленія и пр., но также — критическіе разборы отдельныхъ журнальных или газетныхъ статей, беллетристическихъ произведеній, стихотвореній и пр. съ большими или меньшими выписками изъ разсматриваемаго произведенія и образцами рисунковъ, въ данномъ изданіи помѣщенныхъ.

2) Указывать все, по возможности, вышедшія за послѣдній мѣсяць русскія и иностранныя книги, брошюры и пр., съ обозначеніемъ ихъ достоинствъ и недостатковъ, а также, по мѣрѣ надобности, съ болѣе подробнымъ критическимъ разборомъ ихъ содержанія и образцами рисунковъ, въ нихъ помѣщенныхъ.

3) Облегчить читателямъ возможность выбора книгъ путемъ подробныхъ и безпристрастныхъ отвѣтовъ въ „Почтовомъ Ящикѣ“ на запросы подписчиковъ, а также путемъ рекомендаціи лучшихъ книгъ и высылки ихъ изъ „Книжнаго склада Новостей Печати“.

Для борьбы съ недобросовѣстной афферой въ издательскомъ дѣлѣ—журналъ будетъ заключать въ себя особый отдѣлъ „Плевелы Печати“.

Подписная цѣна:

Съ дост. и перес. на годъ 5 р., на $\frac{1}{2}$ года 3 р., на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 50 к. (Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., 1-го марта—2 р. и 1-го Юня—1 руб.). Безъ доставки въ Москвѣ: на годъ 4 р., на $\frac{1}{2}$ года 2 р. и $\frac{1}{4}$ года 1 р.

Адресъ конторы журнала и книжнаго склада „Новостей Печати“ Москва, Пречистенка, Дурновъ пер. домъ Паренаго.

Подписка принимается во всехъ лучшихъ книжныхъ торговыхъ столицъ и главныхъ провинціальныхъ городовъ. Съ разсрочкой—только въ редакціи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ „НОВЬ“ ВЪ 1896 Г.

Съ 1 ноября 1895 г. начался двѣнадцатый годъ изданія журнала

Н О В Ъ

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній

ЗА 14 РУБЛЕЙ

безъ всякой доплаты за преміи, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ теченіе 1896 года, съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, безъ какихъ-либо доплатъ за пересылку премій, слѣдующія пять изданій:

1) 12 переплетенныхъ томовъ, заключающихъ въ себя вторую половину

(томы 13 по 24) новаго изданія полнаго собранія сочиненій

А. Э. ПИСЕМСКАГО

такого-же, какъ въ предыдущемъ году, формата, размѣра и въ такихъ-же роскошныхъ переплетахъ.

Принявъ еще въ прошломъ году обязательство передъ подписчиками дать имъ въ 1896 году ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ СОЧИНЕНІЙ А. Θ. ПИСЕМСКАГО, „Новь“ тѣмъ самымъ обусловила это капитальное бесплатное литературное приложение на 1896 годъ.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ „НОВИ“ въ 1895 г

Лица, не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1895 году, и не имѣющія еще первой половины СОЧИНЕНІЙ А. Θ. ПИСЕМСКАГО, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“ въ 1896 году, получить ПЕРВЫЕ ДВѢНАДЦАТЬ ТОМОВЪ (т. е. ТОМЫ I по 12) вмѣсто ТОМОВЪ 13 по 24, выдаваемыхъ въ 1896 г. прежнимъ подписчикамъ. Вторая-же половина СОЧИНЕНІЙ А. Θ. ПИСЕМСКАГО (ТОМЫ 13 по 24) будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1897 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЬ“ 1896 года, т. е. лица, не бывшія подписанными на журналъ въ минувшемъ 1895 году, при уплатѣ за 1896 годъ 28-ми рублей, вмѣсто 14-ти рублей, могутъ получить въ 1896 г.

всѣ 24 тома полнаго собранія сочиненій А. Θ. Писемскаго,

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1895 году, значить, вмѣсто двухъ книгъ „ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“, они получаютъ 4 переплетенныя книги этого изданія и вмѣсто 12 томовъ сочиненій Писемскаго, 24 тома.

2) ЖУРНАЛЬ

Н О В Ъ

общедоступный иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ званий.

24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій,

въ которыхъ читатели найдутъ, рядомъ съ массою образцовыхъ и художественныхъ картинъ и рисунковъ, въ высшей степени интересныя матеріалы для чтенія, какъ по беллетристикѣ, такъ и по всѣмъ другимъ отраслямъ литературы.

3) ОСОБЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ОТДѢЛЪ

подъ общимъ заглавіемъ:

М О З А И К А,

(24 выпуска)

составляющій какъ-бы самостоятельный иллюстрированный журналъ по прикладнымъ знаниямъ, вмѣщающій въ себѣ слѣдующія 16 рубрикъ:

1. „Домашній врачъ“. Статьи и сообщенія по домашней гигиенѣ и популярной медицинѣ.
2. „Воспитаніе и обученіе“. Статьи и сообщенія по вопросамъ обще-педагогическимъ для школы и семьи.
3. „Сельское хозяйство“. Статьи и сообщенія по всѣмъ отраслямъ земледѣлія, скотоводства, сельскаго хозяйства и плодоводства.
4. „Друзья и любимцы изъ міра животныхъ“. Статьи, относящіяся до ухода и разведенія домашнихъ животныхъ.
5. „Садъ, цвѣтникъ и огородъ“. Статьи и сообщенія, посвященные садоводству, плодоводству, комнатному цвѣтководству и огородничеству.
6. „Искусство“. Статьи и сообщенія по всѣмъ отраслямъ изящныхъ искусствъ.
7. „Спортъ“. Статьи и сообщенія, относящіяся ко всѣмъ видамъ спорта на сушѣ и на водѣ.
8. „Военное и морское дѣло“. Популярныя статьи сообщенія и извѣстія, посвященныя всѣмъ отраслямъ военнаго и морскаго дѣла.
9. „Торговля и промышленность“. Разныя статьи, сообщенія и извѣстія, относящіяся до русской и иностранной торговли, промышленности и финансовъ.
10. „Изобрѣтенія и открытія“. Русскія и иностранныя, по всѣмъ отраслямъ знанія.
11. „Культура и наука“. Отчеты, статьи и замѣтки, по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній.
12. „Театръ и музыка“. Статьи, сообщенія и извѣстія, относящіяся до сценическаго искусства, театральнаго дѣла и музыки.
13. „Піанистъ“. Ноты для фортепіано и пѣнія, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ композиторовъ.
14. „Модная хроника“. Этотъ богато иллюстрированный отдѣлъ замѣнитъ подписчикамъ лучшіе заграничныя модныя журналы.
15. „Для смѣха“. Иллюстрированный юмористическій отдѣлъ.
16. „Извѣстія нашего книжнаго магазина“. Библиографія и свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ и т. п.

4) ЖУРНАЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫЕ
СЕМЕЙНЫЕ

Вечера

12-ть ежемѣсячныхъ книжекъ особаго и совершенно самостоятельнаго иллюстрированнаго журнала, выходящаго каждое первое число мѣсяца, въ объемѣ 10-ти печатныхъ листовъ.

Въ 12-ти книжкахъ этого журнала подписчики „НОВИ“ найдутъ богатый выборъ новыхъ РОМАНОВЪ, ПОВѢСТЕЙ, РАЗСКАЗОВЪ и СТИХОТВОРЕНІЙ выдающихся писателей, со многими иллюстраціями.

5) ДВѢ НОВЫЯ КНИГИ

формата in-folio

ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ

Отечество наше въ его земельномъ историческомъ, племенномъ, экономическомъ и бытовомъ значеніи. Полное и всестороннее описаніе Россійской Имперіи. Текстъ извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей. Рисунки на деревѣ лучшійхъ художниковъ.

Подъ общей редакціей сенатора П. П. Семенова, вице-председателя Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Въ двухъ роскошныхъ переплетахъ изъ англійскаго краснаго колленкора съ богатыми золототисненіями, въ палочныхъ футлярахъ.

XII (1896) подписной годъ „НОВИ“ начался съ 1-го Ноября 1895 г.

Редакция „НОВИ“ проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ, желающихъ получать журналъ безпрерывно въ 1896-мъ подписномъ году, озаботиться заблаговременно высылкою подписныхъ денегъ, въ виду

значительнаго скопленія къ концу подписнаго года, т.-е. къ концу декабря, адресовъ, печатаніе, корректура и провѣрка которыхъ занимаетъ очень много времени.

1) Годовая подписная цѣна „НОВИ“ на 1896-й годъ со всеми приложениями, съ 12-ю переплетенными томами сочиненій Писемскаго (подписчики 1895-го года получаютъ томы съ 13 по 24, новые же подписчики, не получавшіе журнала въ 1895 году, получаютъ томы съ 1 по 12) и съ двумя новыми переплетенными книгами „Живописной Россіи“, вмѣстѣ съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за пересылку премій 14 руб.

2) Подписная цѣна „НОВИ“ для лицъ, не состоящихъ подписчиками журнала въ 1895 году и желающихъ получить все 24 переплетенные томы сочиненій Писемскаго (т. е. полное и оконченное изданіе сочиненій этого автора въ 24-хъ томахъ) и четыре переплетенныя книги „Живописной Россіи“ (изъ которыхъ двѣ книги будутъ новыя на 1896 годъ, а двѣ книги будутъ тѣ, которыя выдавались подписчикамъ 1895 года), вмѣстѣ съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за пересылку премій 28 руб.

Допускается подписка на НОВЬ съ разсрочкою платежа.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА „НОВЬ“ СЪ РАЗСРОЧКОЮ ПЛАТЕЖА

I. Для частныхъ лицъ, подписывающихся на одинъ экземпляръ

При самой подпискѣ высылаются не менѣе двухъ рублей, а затѣмъ предоставляется на усмотрѣніе подписчика высылать или по 1 рублю ежемѣсячно, или по 2 рубля каждые два мѣсяца, или по 3 рубля каждые три мѣсяца, или, наконецъ, по 4, 5, 6 рублей каждые четыре, пять или шесть мѣсяцевъ—до полной уплаты всей годовой подписной цѣвы, т.-е 14 рублей.

Безплатныя преміи, т.-е. 12 переплетенныхъ томовъ сочиненій Писемскаго и 2 новыя переплетенныя книги „Живописной Россіи“, высылаются подписчику только по уплатѣ всехъ 14-ти руб.

II. Для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, подписывающихся на нѣсколько экземпляровъ

При самой подпискѣ высылаются за каждаго подписчика не менѣе 2 рублей. Затѣмъ слѣдующіе взносы денегъ могутъ быть производимы частями и въ сроки по усмотрѣнію самого учрежденія, съ тѣмъ, однако, невремѣннымъ условіемъ, чтобы деньги за годовую подписку всехъ подписчиковъ были полностью уплачены не позже 1 октября 1896-го года. Учрежденія, не выславшія всехъ денегъ къ этому сроку, лишаются права получить безплатныя преміи.

Безплатныя преміи, т.-е. 12 переплетенныхъ томовъ сочиненій Писемскаго и 2 новыя переплетенныя книги „Живописной Россіи“, высылаются подписчикамъ только по уплатѣ всехъ 14-ти руб.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 18; въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, № 12, многородные подписчики благоволятъ адресовать прямо въ редакцію „НОВИ“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16 линія, собствен. № 5—7.

Редакторъ и издатель Александръ Маврикіевичъ Вольфъ.

Открыта подписка на 1896 годъ: НА ДѢТСКІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ИГРУШЕЧКА“

для младшаго возраста.

Годъ изданія **ШЕСТНАДЦАТЫЙ**

Журналъ „ИГРУШЕЧКА“ допущенъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Комитетомъ Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи къ приобрѣтенію въ бібліотеки.

Въ журналѣ принимали и будутъ принимать участіе слѣдующіе литераторы и ученые:

В. П. Авенариусъ, А. Н. Анненская, К. С. Баранцевичъ, А. Бахтиаровъ, Ив. Бѣлоусовъ, Ю. Н. Вагнеръ (привать-доцентъ), М. Васильевъ, В. Л. Величко, И. И. Горбуновъ-Посадовъ, Е. Дидъ, А. Н. Догановичъ, Н. Дмитревская, С. Д. Дрожжия, В. С. Желдховская, Юлія Загуляева, В. П. Засодимскій, В. Э. Иверсень, Н. Н. Каразинъ, Д. Н. Кайгородовъ (профессоръ), М. Колоколова, А. А. Коринфскій, А. В. Кругловъ, М. М. Кукулинъ, С. И. Лаврентьева, Вл. Ладженскій, Клавдія Лукашевичъ, М. Лаухина, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, А. К. Михайловъ (Шеллеръ), Д. Л. Михайловскій, А. П. Мунтъ (Валуева), В. Немировичъ-Данченко, В. В. Огарковъ, Викторъ Острогорскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева, М. И. Пыляевъ, А. Сахарова, Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ, А. Тургенева, В. Фаусекъ, К. М. Фозановъ, О. Н. Чюмина, Л. П. Шелгунова, С. Н. Шубинскій, І. І. Ясинскій, (Максимъ Бѣлинскій) и многіе другіе.

Изъ художниковъ въ журналѣ принимаютъ участіе: И. Е. Рѣпинъ, Н. Н. Каразинъ, баронъ М. П. и А. М. Клодтъ, Е. М. Бемъ и другіе.

При журналѣ „ИГРУШЕЧКА“ существуетъ особый отдѣлъ

„ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“

Подписчики „ИГРУШЕЧКИ“ въ продолженіе года получаютъ одну премію, съ отдѣломъ „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“—двѣ Особой подписки на отдѣлъ „Для Малютокъ“ нѣтъ.

„НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“

Педагогическое изданіе. Годъ изданія третій.

Цѣль изданія—содѣйствовать правильной постановкѣ воспитанія и обученія дѣтей.

ПРОГРАММА ИЗДАНИЯ: разсмотрѣніе вопросовъ, относящихся къ воспитанію и образованію дѣтей. Практическія указанія и совѣты по уходу, воспитанію и обученію дѣтей. Обзоръ игръ, физическихъ упражненій, образовательныхъ прогулокъ. Обзоръ выдающихся книгъ, по первоначальному воспитанію и чтенію. Отчеты о дѣятельности родительскихъ кружковъ, яслей, дѣтскихъ садовъ и проч. Рисунки. Чертежи и объявленія.

Въ трудахъ редакціи принимаютъ участіе: д-ръ С. П. Вере, гунцовъ, д-ръ А. С. Виреніусъ, М. М. Волкова (женщ.-врачъ), В. П. Волень, д-ръ В. В. Гориневскій, Н. В. Дмитриевъ, д-ръ П. Д. Енько, О. Ю. Каминская (женщ.-врачъ), П. Д. Кушъ, д-ръ А. Г. Лаврентьевъ, проф. П. Ф. Легафъ, М. М. Манасина, д-ръ И. В. Маляревскій, Е. Х. Маляревская, (женщ.-врачъ), А. Х. Образцова, Викторъ Острогорскій, А. Н. Паевская (женщ.-врачъ), І. И. Паульсонъ, В. Португаловъ, Э. П. Пименова, (женщ.-врачъ), Д. Д. Семеновъ, М. М. Соколова, проф. И. Р. Тархановъ, Е. А. Чебышева-Дмитріева, проф. В. Ф. Якубовичъ и другіе.

Издание „НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“ выходитъ 9 разъ въ годъ, (кромя лѣтнихъ мѣсяцевъ) книжками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ каждая.

Годовая подписная цѣна съ дост. и перес. на всѣ 3 изданія **Въ Россіи:**

„Игрушечка“ съ одною премією	3 руб
„Игрушечка“ съ отд. „Для малютокъ“ и 2 преміями	5 руб.
„Игрушечка“ съ педагогическимъ изданіемъ „На помощь матерямъ“	5 руб.
„Игрушечка“ съ отдѣломъ „Для Малютокъ“, двумя преміями и съ изданіемъ „На помощь матерямъ“	7 руб.
Педагогическое изданіе „На помощь матерямъ“	3 руб

За границей:

„Игрушечка“ съ одною премією	5 руб
„Игрушечка“ съ отд. „Для малютокъ“ и 2 преміями	7 руб
„Игрушечка“ съ педагогическимъ изданіемъ „На помощь матерямъ“	7 руб.
„Игрушечка“ съ отдѣломъ „Для Малютокъ“, двумя преміями и съ изданіемъ „На помощь матерямъ“	9 руб.
Педагогическое изданіе „На помощь матерямъ“	5 руб

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Фурштатская ул., № 44, куда гг. подписчики и книгопродавцы просятъ исключительно обращаться съ своими требованіями.

Редакторъ-Издательница *А. Н. Пыжкова-Толмачева.*

Редакторъ *В. П. Волень.*

Открыта подписка на духовной журналъ

„СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

„Памятники древне-русской церковно-учительской литературы“ на 1896 годъ.

Журналъ „СТРАННИКЪ“, съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Синодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные материалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи 3) Бесѣды, поученія слова и рѣчи извѣстѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки и рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ

и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

При „СТРАННИКЪ“ начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительской литературы“ Въ **первомъ выпускѣ** его помѣщены: Поученія Луки Жидаты, преп. Θεодосія Печерскаго, митр Иллариона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во **второмъ выпускѣ**, который будетъ разосланъ въ декабрѣ 1895 г.: „Славяно-русскій церковно-учительскій Прологъ“, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономерева. — Въ 1896 году выйдетъ **третій выпускъ** „Памятниковъ“ въ который войдутъ: 1) Такъ называемыя безыменныя (анонимныя) Поученія до XV в.; 2) Слова на св. Четырдесятницу; 3) Поученія противъ язычества и языческихъ суевѣрій, съ примѣчаніями и объяснительной статьей.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1896 году, съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**, съ приложеніемъ же „Памятниковъ“ **семь рублей** (Цѣна перваго и втораго выпусковъ „Памятниковъ“, для подписчиковъ „Странника“ по **одному рублю**, для неподписчиковъ по **два рубля** за экземпляръ); съ пересылкою за-границу **восемь руб.** и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ **девять руб.** — Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-издатель: Профессоръ *Писномаревъ.*

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Влодковскаго

Существующій съ давнихъ лѣтъ.

Въ гор. Венгровѣ.

Отливаетъ новыя и переливаетъ разбитыя колокола всякаго размѣра. Цѣна умѣренная. Гарантія 10-ти лѣтняя.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшая награда. — Высочайшіе приказы. — Опрежденія Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Сувалкаекаго церковно-приходскаго православнаго попечительства за 1894 г. — Отдѣлъ II. Юбилей въ 1896 году. — Заботы православнаго духовенства вообще въ Россіи и въ частности въ Холмско-Варшавской Епархіи о церковно-приходскихъ школахъ. — Народная школа въ Холмско-Варшавской Епархіи. — Объ учебномъ дѣлѣ въ Привислинскомъ краѣ. — На поминъ I. С. Сидорскаго въ Русскомъ Забужьи (окончаніе). — Отчетъ о дѣятельности Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. — Мѣстныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *А. Ковальницкій.*

Печатать дозволяется. — Варшава, 14 января 1895 года. — Цензоръ, Каедральный Протоіерей *В. Чеховичъ.*

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.