

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходить два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ любезнѣйшую Двоюродную Тетку Нашу Великую Княгиню Екатерину Михайловну. Ея Императорское Высочество скончалась послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни въ 30 день апрѣля, на 67 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшей Тетки Нашей, жизнь коей была посвящена дѣламъ благотворительности и просвѣщенія, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 1-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, царствованія же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о пожертвованіи братствомъ и прихожанами Стенжицкой церкви, Люблинской губерніи, по случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года, 300 руб. на внутренній ремонтъ и украшеніе означенной церкви, а равно и о другихъ подобныхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству, въ 9 день апрѣля сего года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ.“

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 15-й день мая сего года на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владимира третьей степени Преосвященный *Гедеоиъ*, Епископъ Люблинскій, Викарій Холмско - Варшавской епархіи.

Всемилостивѣйше пожалованы въ 15-й день мая сего года за отлично-усердную службу: орденомъ Св. Анны третьей степени — учитель Холмской духовной семинаріи *Ефремъ Ливотовъ* и орденомъ Св. Станислава третьей степени — учитель той же семинаріи *Никаноръ Литвиновскій*.

По всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15-й день мая сего года Всемилостивѣйше удостоены награжденія знаками отличія нижеслѣдующіе священнослужители Холмско-Варшавской епархіи за службу по епархіальному вѣдомству: а) орденомъ Св. Анны второй степени — членъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи и настоятель Варшавской Маріинской, на Прагѣ, церкви протоіерей Аполлинарій *Ковальницкій*; города Бѣлы, Сѣдлецкой губерніи, Рождество-Богородицкаго собора протоіерей *Симеонъ Михалевичъ* и б) орденомъ Св. Анны третьей степени — церкви села Бусьно, Люблинской губерніи, священникъ *Поліевктъ Гапановичъ*.

Списокъ священнослужителямъ Холмско - Варшавской епархіи, удостоеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленіямъ отъ 7-го—27-го апрѣля 1894 года за №№ 1023 и 1022, награжденія ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

А) За заслуги по духовному вѣдомству: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — намѣстникъ Яблочинскаго монастыря, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, іеромонахъ *Іаковъ*; Свято - Успенской церкви въ городѣ Щебрешинѣ, Замостьскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Тимоей Трачъ*; б) *камилавкою* — губернскаго города Сувалокъ, Свято-Успенскаго собора протоіерей *Леонтій Янковскій*; гор. Межирѣчья, Радискаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Петропавловской церкви священникъ *Николай Ганкевичъ*; церкви Варшавскаго Александринско - Маріинскаго дѣвичьяго института священникъ *Павель Камлистовъ*; Свято-Василіевской церкви въ селѣ Ходыванцахъ, Томановскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Маркіашъ Ржондповскій*; Свято - Михайловской церкви въ посадѣ Реіовцѣ, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Діомидъ Волкановичъ*; в) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ* — Кирилло-Меодіевской церкви въ гор. Ченстоховѣ, Петроковской губерніи, священникъ *Андрей Козловскій*; Свято-Троицкой церкви въ гор. Дубенкѣ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Антоній Любарскій*; Свято-Михайловской церкви въ селѣ Переспѣ, Томановскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Антоній Драчинскій*; Космо - Даміановской церкви въ селѣ Мирчѣ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Олимпій Гапановичъ*; Свято-Николаевской церкви въ п. Городло, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Владиміръ Дроздъ*; церкви въ с. Лысовѣ, Сѣдлецкой губерніи и уѣзда, священникъ *Іосифъ Омельяновичъ*; церкви въ селѣ Кобылянахъ-Надбужныхъ, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, священникъ *Василій Торскій*; церкви въ селѣ Свидникахъ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ *Андроникъ Очковскій*; эконома Холмской духовной семинаріи *діаконъ Симеонъ Сошинскій*; церкви въ селѣ Голынкѣ, Августовскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, *діаконъ Георгій Варна*; церкви въ селѣ Ганнѣ, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, *діаконъ Андрей Курецъ*;

церкви въ селѣ Матчѣ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, псаломщикъ Стефанъ *Челерисъ*.

Б) За заслуги по гражданскому вѣдомству: а) *саномъ протоіерея* — законоучитель Варшавской 1 мужской гимназіи священникъ Константинъ *Костылевъ*; б) *камилавкою* — законоучитель Петроковскаго Александровскаго 4-хъ-класснаго городского училища священникъ Автономъ *Немадковичъ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 3 мая 1894 г. за № 143, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 2 мая сего года, за № 4967, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 1-й день сего мая, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны. — **Приказали:** напечатать означенный Высочайшій Манифестъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морскаго духовенства, также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 19 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, была отправлена во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургією, по прочтеніи Манифеста, панихида по преставившейся Государынѣ Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

II. Отъ 11 мая 1894 года, за № 1176, объ оказаніи денежнаго пособія и разрѣшеніи сбора пожертвованій въ пользу жителей Греческаго Королевства, пострадавшихъ отъ землетрясенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу тяжкаго бѣдствія, постигнаго единовѣрное

намъ Греческое Королевство, въ коемъ страшное землетрясеніе совершенно разрушило города Лемносъ и Ксирохори, на островѣ Евбеѣ, и Аталанъ и Фивы, на материкѣ, а также 30 деревень, вслѣдствіе каковаго несчастія 400 человекъ оказались убитыми и отъ 40 до 50 тысячъ остались безъ крова. *Приказали:* Желая оказать съ своей стороны знакъ дѣйственной о Христѣ любви къ пострадавшимъ единовѣрцамъ и уповая вмѣстѣ съ тѣмъ, что означенное бѣдствіе вызоветъ сочувствіе въ сынахъ православной Русской Церкви и расположить и ихъ къ посильной помощи въ пользу жителей означенныхъ мѣстностей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору препроводить въ распоряженіе преосвященнаго митрополита Афинскаго Германа три тысячи рублей изъ типографскаго капитала и 2) предписать преосвященнымъ всѣхъ епархій сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ Россіи въ пользу пострадавшихъ сбора пожертвованій въ первый воскресный день по полученіи настоящаго опредѣленія, съ тѣмъ, чтобы собранная сумма направлена была въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе и имъ отослана по назначенію.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 мая сего года за № 2024, назначены пенсіи за службу по епархіальному вѣдомству заштатнымъ священникамъ Холмско-Варшавской епархіи: б. настоятелю Сѣдлискаго прихода, Люблинской губерніи, Феодосію *Будиловичу* и б. настоятелю Шлятинскаго прихода той же губерніи Діонисію *Гриневецкому* по 130 руб. въ годъ каждому.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 мая сего года за № 2119 постановлено на работы по постройкѣ новой церкви въ г. Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи, ассигновать въ вѣдѣніе Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго начальства въ дополненіе къ отпущеннымъ уже на перестройку Влодавской церкви изъ церковно-строительнаго кредита 13500 р. еще *шесть тысячъ пятьсотъ* р. изъ кредита по § 7 ст. 3 финансовой смѣты Св. Синода 1894 г. на устройство православныхъ церквей въ привислинскихъ и западныхъ губерніяхъ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

I) О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны. — Холмско-Варшавская Духовная Консисторія, по выслушаніи опредѣленія Святѣйшаго

Правительствующаго Синода, отъ 3-го мая 1894 года за № 143, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Книгини Екатерины Михайловны, напечатаннаго въ № 19 „Церковныхъ Вѣдомостей” и перепечатаннаго въ настоящемъ № Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: чрезъ напечатаніе въ Епархіальномъ Вѣстникѣ подтвердить настоятелямъ соборовъ, монастырей и церковей Холмско-Варшавской епархіи о точномъ исполненіи вышеозначеннаго опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

II) О сборѣ пожертвованій въ пользу жителей Греческаго Королевства, пострадавшихъ отъ землетрясенія. Холмско-Варшавская Духовная Консисторія, по выслушаніи напечатаннаго въ № 20 „Церковныхъ вѣдомостей” и, перепечатаннаго въ настоящемъ № Епархіальнаго Вѣстника опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 мая 1894 г. за № 1176, объ оказаніи денежнаго пособия и разрѣшеніи сбора пожертвованій въ пользу жителей Греческаго Королевства, пострадавшихъ отъ землетрясенія, —постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: чрезъ напечатаніе въ Епархіальномъ Вѣстникѣ предписать настоятелямъ соборовъ, монастырей и церковей Холмско-Варшавской епархіи произвести во вѣранныхъ имъ церквахъ въ первый воскресный день по полученіи настоящаго опредѣленія сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія нашихъ православныхъ единовѣрцевъ въ Греческомъ Королевствѣ, если таковой сборъ по какимъ либо причинамъ не былъ еще произведенъ, и собранныя деньги *немедленно* препроводить къ подлежащимъ благочиннымъ, а сія послѣдніе также безъ промедленія имѣютъ представить таковыя въ Консисторію для отсылки въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

III) Объ опредѣленіи границъ прихода новоустроенной церкви въ г. Рышинѣ. По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 19 мая сего года, православные жители гор. Рышина и уѣздовъ: Рыпинскаго, Линновскаго и Серпецкаго, Плоцкой губерніи, отчислены отъ Плоцкаго собора и причислены приходомъ къ новоустроенной церкви въ городѣ Рышинѣ.

IV) О церковныхъ лѣсахъ. Изъ производившихся въ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи дѣлъ усмотрѣно, что причты церковей Х. Варшавской епархіи не рѣдко дѣлаютъ порубки строеваго церковнаго лѣса на собственныя и церковныя надобности безъ испрашиванія на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, какъ это требуется закономъ, обращаютъ вырубленные участки подъ нашію или пастбища и

вообще не заботятся объ охраненіи и поддержаніи въ должномъ порядкѣ церковныхъ лѣсовъ. Въ виду сего Епархіальнымъ Начальствомъ признано было необходимымъ составить особыя руководственныя для причтовъ правила относительно пользованія церковными лѣсами съ цѣлію предотвращенія незаконныхъ порубокъ сихъ лѣсовъ со стороны причтовъ и предохраненія означенныхъ лѣсовъ отъ расхищенія и истощенія. Выработанныя Холмскимъ Духовнымъ Правленіемъ правила о пользованіи церковными лѣсами, по разсмотрѣніи и исправленіи оныхъ Консисторією, 19 минувшаго мая утверждены Его Высокопреосвященствомъ и печатаются ниже для руководства и исполненія со стороны причтовъ и благочинныхъ церковей Холмско-Варшавской епархіи.

ПРАВИЛА

о пользованіи церковными лѣсами, утвержденныя
Его Высокопреосвященствомъ 19 мая 1894 г.

§ 1. Принадлежащіе церквамъ лѣса могутъ быть употребляемы только на нужды церкви и причта, т. е. на починку церковныхъ зданій, на постройку и ремонтъ причтовыхъ строеній, на отопленіе церкви и жилыхъ причтовыхъ помѣщеній, на изгородь и другія мелкія хозяйственныя надобности причта.

§ 2. Вырубка причтомъ строеваго матеріала въ церковномъ лѣсу на починку церкви и причтовыхъ строеній производится не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи каждый разъ письменнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на означенную вырубку.

§ 3. Употребленіе церковнаго лѣса на дрова для отопленія причтовыхъ домовъ допускается лишь въ тѣхъ приходяхъ, причтъ которыхъ совершенно не пользуется сервитутнымъ топливомъ или пользуется имъ въ недостаточномъ количествѣ. Нормальное количество необходимаго для отопленія причтовыхъ домовъ топлива, опредѣляется для cadaго прихода Благочиннымъ совмѣстно съ причтами на благочинническомъ соборчикѣ. При опредѣленіи этого количества принимается во вниманіе не только дѣйствительная потребность причта въ топливѣ, но главнымъ образомъ состояніе лѣса, т. е. на сколько онъ можетъ удовлетворять сей потребности безъ ущерба для своего произрастанія. Опредѣленіе благочинническаго соборчика утверждается Духовнымъ Правленіемъ.

§ 4. На изгородь и другія мелкія хозяйственныя надобности причтъ имѣетъ право употреблять изъ церковнаго лѣса только матеріалъ нестроевой.

§ 5. Заготовленіе нестроеваго лѣснаго матеріала на топливо и изгородь, производится причтомъ безъ особаго разрѣшенія начальства.

§ 6. Продажа церковнаго лѣса на срубъ допускается лишь въ томъ случаѣ, если количество сего лѣса значительно превышаетъ потребность его на отопленіе и ремонтъ церкви и причтовыхъ помѣщеній или когда окажется необходимость очистки лѣса для правильнаго его роста. Таковая продажа разрѣшается Епархіальнымъ Начальствомъ съ утверженія Св. Синода въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Вырученныя отъ продажи церковнаго лѣса деньги поступаютъ въ церковную кассу.

§ 7. Для предохраненія церковныхъ лѣсовъ отъ истребленія и истощенія необходимо, чтобы въ нихъ было заведено причтами правильное хозяйство.

§ 8. Границы церковныхъ лѣсовъ должны быть точно опредѣлены и обозначены копцами.

§ 9. Обращеніе лѣса въ другой родъ угодій, т. е. расчистка его подъ сѣнокосъ, пашню, огороды и проч. строго воспрещается.

§ 10. При испрошеніи надлежащаго разрѣшенія на вырубку строеваго матеріала для починки церковныхъ строеній, причтъ совместно съ церковнымъ старостою, старшими братчиками и почетнѣйшими представителями прихожанъ, опредѣляютъ, на что именно, сколько и какого рода требуется этотъ матеріалъ, причемъ точно указываютъ запасъ строеваго матеріала въ церковномъ лѣсу. Это расчисленіе предварительно повѣряется и свидѣтельствуется на мѣстѣ Благочиннымъ, затѣмъ, и представляетъ просьбу причта Епархіальному Начальству со своимъ заключеніемъ о томъ, можетъ ли быть отпущенъ изъ церковнаго лѣса весь просимый матеріалъ или только часть его.

§ 11. Матеріаломъ на отопленіе причты могутъ пользоваться изъ церковнаго лѣса въ такой пропорціи, каковая соотвѣтствуетъ лѣсному пространству, дабы существованіе лѣса было обезпечено за церковью навсегда. Если по незначительности лѣса, имющагося при церкви, причтъ не можетъ покрыть изъ него все свои хозяйственныя надобности въ лѣсномъ матеріалѣ, то недостающее онъ долженъ приобрѣтать на свои средства.

§ 12. На топливо прежде всего долженъ быть употребляемъ сухостой и валежникъ верхи и вѣтви срубленныхъ деревь, и только въ случаѣ недостатка такого матеріала допускается рубка свѣжаго дерева—березы, ольхи, грабины, сосновыхъ и дубовыхъ деревь, но такихъ, которыя по суковатости, кривизнѣ, и гнилости негодны на строевой матеріалъ и къ дальнѣйшему правильному росту.

§ 13. Для порядка при вырубкѣ свѣжаго дерева на топливо и изгородь въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ лѣсное пространство значительно, лѣсъ долженъ быть равномерно раздѣленъ на 30 участковъ и ежегодно рубка можетъ производиться только въ одномъ изъ сихъ

участковъ. При чемъ вырубается лишь потребное для причта количество дровянаго лѣса, а рубка строевыхъ деревь безусловно воспрещается. Въ участкахъ въ коихъ вовсе не имѣется деревьвъ, годныхъ на строевой матеріалъ, порубка не должна быть сплошною; необходимо оставлять нѣсколько лучшихъ деревьвъ (не менѣе 15 на моргъ) въ качествѣ сѣмянниковъ для поддержанія естественнаго лѣсовозобновленія.

§ 14. Пустопорожни мѣста въ лѣсу и покрытыя кустарникомъ, препятствующимъ произрастанію доброкачественнаго лѣса, слѣдуетъ очищать и засѣвать сѣменами хорошихъ породъ лѣса.

§ 15. Причты церквей, не имѣющіе пастбищъ и пастбищныхъ сервитутовъ, имѣютъ право пасты свой скотъ въ церковномъ лѣсу, за исключеніемъ участковъ только-что вырубленныхъ и заросшихъ молоднякомъ („загайниковъ“), не достигшимъ 15-ти лѣтняго возраста. Пастьба въ церковномъ лѣсу скота, принадлежащаго постороннимъ лицамъ, кромѣ причта, воспрещается безусловно.

§ 16. Охрана церковнаго лѣса и заботы по лѣсному хозяйству лежатъ на обязанности причта и церковнаго старосты. На нихъ же падаетъ и отвѣтственность за все безпорядки въ лѣсномъ хозяйствѣ, происходящія отъ недостатка надзора за онымъ. Причтъ и церковный староста обязаны сами лично, и чрезъ церковнаго сторожа наблюдать за цѣлостью лѣса и въ случаѣ нарушенія кѣмъ бы то ни было правъ церкви, обязаны принимать надлежащія мѣры.

§ 17. Денежныя взысканія за незаконную порубку церковнаго лѣса и пастьбу скота поступаютъ въ церковныя суммы и записываются въ приходо-расходныя книги.

§ 18. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ влѣдствіе отдаленности или обширности лѣса наблюденіе за нимъ не удобно и надзоръ причта и церковнаго старосты недостаточенъ для предохраненія лѣса отъ порубокъ, причтъ и церковный староста обязаны изыскать мѣстныя средства для содержанія особаго лѣснаго сторожа на счетъ церкви, братства, приходскаго общества или на свои личныя средства.

§ 19. Лѣсному сторожу, съ разрѣшенія благочиннаго могутъ быть выдаваемы въ счетъ платы за охраненіе церковнаго лѣса дрова изъ имѣющагося въ сѣмъ лѣсу сухостоя и бурелома, но въ количествѣ не болѣе 12 одноконныхъ подводъ въ годъ. Кромѣ того, за открытіе виновника хищнической порубки, въ церковномъ лѣсу, мѣстному сторожу можетъ быть выдаваемо, съ разрѣшенія благочиннаго, денежная награда изъ взысканной штрафной суммы.

§ 20. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ причты обязательно должны указывать количество и качество лѣса, имѣющагося при церкви, способъ наблюденія за

нимъ и количество получаемаго причтомъ дровяного и строеваго сервитута; а въ „Инвентарѣ движимаго и недвижимаго церковно - приходскаго имущества“ должны быть подробно описаны принадлежащія церкви лѣсныя дачи, съ указаніемъ количества, рода и качества лѣса въ каждой изъ нихъ, а равно и количества церковнаго лѣса, ежегодно употребляемаго причтомъ на стошеніе церкви и причтовыхъ помѣщеній. Въ томъ же инвентарѣ должно вписываться, гдѣ и когда произведена порубка, съ чьего разрѣшенія, на какой предметъ и сколько вырублено лѣснаго матеріала. Здѣсь же отмѣчаются и хищническія порубки церковнаго лѣса, съ указаніемъ количества и сорта вырубленнаго лѣса.

§ 21. Наблюденіе за лѣснымъ церковнымъ хозяйствомъ и соблюденіемъ сихъ правилъ возлагается на благочинныхъ, которые обязаны при ревизіи церкви своего благочинія осматривать и церковныя лѣса, наблюдать, чтобы они были оцепованы, раздѣлены, подробно и обстоятельно описаны въ инвентарной описи, свѣрять это описаніе съ дѣйствительностью и слѣдить, чтобы причтами своевременно дѣлались въ ней надлежащія отмѣтки и дополненія, соотвѣтственно измѣненіямъ, происходящимъ въ лѣсномъ церковномъ хозяйствѣ.

§ 22. О случаяхъ порубки причтомъ строеваго матеріала на какія бы то ни было надобности безъ надлежащаго разрѣшенія, о нерадѣніи причта и церковнаго старосты за надлежащимъ охраненіемъ лѣса, недостаточной ихъ заботливости о лѣсоразведеніи, и вообще о всякаго рода злоупотребленіяхъ и упущеніяхъ въ церковномъ лѣсномъ хозяйствѣ благочинный обязанъ немедленно доносить Епархіальному Начальству. Съ особенною строгостью благочинные должны повѣрять церковныя лѣса при передачѣ причода новому настоятелю и дѣлать отмѣтки о семъ въ пріемосдаточномъ протоколѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) Ректору Московской Духовной Академіи Архимандриту *Антонію* — за пожертвованіе въ Бабицкую церковь, Люблинской губерніи, полнаго священническаго облаченія, двухъ стихарей, трехъ паръ воздуховъ и двухъ покрововъ на аналогіи; 2) крестьянину села Бабиць Григорію *Коржаку* — за пожертвованіе 10 р. на пріобрѣтеніе для той же церкви молебнаго Евангелія; 3) протоіерею Кронштадтскаго собора *І. И. Сергіеву* — за пожертвованіе 200 рублей на нужды Вербковицкой церкви, Люблинской губерніи, и 4) б. церковному старостѣ Кибартской церкви, Сувалкской губерніи, отставному капитану *В. П. Любавскому*, пожертвовавшему въ сію церковь семисвѣчникъ на престоль, цѣною въ 80 руб. и два напрестольныя Евангелія, стоимостью въ 100 руб.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства жителю гор. Лодзи г. *Зейерту*, пожертвовавшему 50 руб. на постройку церкви въ селѣ Благодатномъ, Варшавской губерніи.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ села Нешле, Люблинской губерніи, Аванасій *Сальвицкій* настоятелемъ въ село Мутвицу, Сѣдлецкой губерніи.

Награждены набедренникомъ Его Высокопреосвященствомъ 8 минушаго мая настоятель Томашовской церкви, Петроковской губерніи, священникъ Николай *Шимаревъ* и помощникъ настоятеля Лодзинской церкви священникъ Василій *Шимаревъ*.

Посвящены въ стихарь Его Высокопреосвященствомъ 8-го минушаго мая, при богослуженіи въ Лодзинской Александровской церкви, псаломщикъ сей церкви Юліанъ *Куркевичъ* и псаломщикъ Томашовской церкви, Петроковской губерніи, Петръ *Навиндовскій*.

Утверждены: 1) Г. Начальникъ Варшавской губерніи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ю. А. *Андреевъ* — Почетнымъ Членомъ Плонскаго церковно-приходскаго попечительства, согласно избранію его общимъ собраніемъ членовъ сего попечительства въ виду значительныхъ заслугъ его, оказываемыхъ постоянно русскимъ благотворительнымъ учрежденіемъ и 2) Полковникъ Рыпинской бригады пограничной стражи А. Е. *Захаровъ* — въ должности церковнаго старосты Рыпинской церкви на первое трехлѣтіе.

Пожертвованіе въ память событія 29 апрѣля 1891 года.

Люблинская мужская гимназія, по инициативѣ директора оной Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Н. Г. Сѣнгалевица, соорудила въ память событія 29 апрѣля 1891 года и поставила въ находящейся въ вѣдѣніи гимназіи Рождество-Богородицкой церкви икону Святителя Николая. Освященіе сей иконы состоялось 9 апрѣля въ присутствіи Г. Начальника Люблинской губерніи, многихъ представителей мѣстной администраціи, служащихъ и учениковъ гимназіи.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи *Ө. Виноградовъ*.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Древняя церковь Потокская и ея настоятели.

О древнѣйшемъ существованіи церкви въ с. Потокахъ, Бѣлгорайскаго уѣзда, свидѣтельствуетъ славянскій помянникъ, списанный Даміаномъ Баневскимъ въ

1732 году 30 июня. Въ этомъ помянникѣ заключается „поминаніе священныхъ іереевъ рабовъ Божіихъ и рабынь, младенецъ и дѣвицъ; лежащихъ при храмѣ Рождества Пресвятой Дѣвы Богородицы въ селѣ Потокѣ отъ вѣка умершихъ“. Здѣсь, между прочимъ, помѣщается „поминаніе священныхъ іереевъ Іоанна и Стефана Терновскихъ, пресвитеровъ Потоцкихъ и сыновъ его... Іоанна и Григорія, Помяни Господи рабовъ священнаго іерея Іакова, іерея Романа, іерея Гавріила, іерея Лаврентія, іерея Василия, іерея Петра, іерея Григорія, іерея Николая, іерея Николая, іерея Андрея, іерея Іоанна, іерея Стефана, іерея Алексѣя, іерея Михаила, іерея Василия“. Объ этомъ помянникѣ сообщаетъ А. В. Лонгиновъ, нашедшій его у одного прихожанина Потокскаго¹⁾. Изъ длиннаго ряда Потокскихъ іереевъ, упоминаемыхъ въ этомъ помянникѣ, видно, что Потокская церковь съ настоятелями существовала далеко ранѣе 1732 года, когда былъ написанъ помянникъ. Но прямое и опредѣленное указаніе на несомнѣнное существованіе Потокскаго храма до XVIII в. мы находимъ въ книжной надписи первой половины XVII вѣка²⁾.

¹⁾ Свѣдѣнія объ этомъ помянникѣ, даваемые А. В. Лонгиновымъ (Червенскіе города. Варшава. 1885 г., стр. 363 прилож.), неопредѣленны во многихъ отношеніяхъ. Такъ, іереи Іоаннъ и Стефанъ, упоминаемые въ заглавіи списка почившихъ іереевъ, обозначаются ли здѣсь какъ существующіе въ с. Потокахъ во время переписки этого помянника, въ 1732 году, т. е. какъ представители въ это время поминаемаго рода ихъ усопшихъ предковъ, потокскихъ іереевъ,—или же они были первыми іереями при Потокской церкви съ самаго ея основанія и суть первые умершіе іереи потокскіе рода Тарновскихъ? „И сыновъ его (кого? о. Іоанна или о. Стефана?).... Іоанна и Григорія“, — неизвѣстно: іереи ли это или нѣтъ. Лонгиновъ считаетъ іереевъ поставленныхъ въ заглавіи Іоанна и Стефана первыми іереями при Потокской церкви, и „сыновъ его... Іоанна и Григорія“—также іереями и всѣхъ, поэтому, іереевъ при Потокской церкви насчитываетъ 19. Намъ кажется, вѣроятнѣе думать, что Іоаннъ и Стефанъ были живыми настоятелями Потокской церкви въ 1732 году. Именно въ такомъ родѣ надписываются отдѣльные помянные списки въ помянникахъ: Яблочинскомъ, Тарновскомъ (Литургионъ Вильно-Супрасив. Муз. С. 381—9-й экз., листъ 109), Шиховицкомъ, Гусинскомъ.

²⁾ Надпись эта сдѣлана на Постной Тріоди Кіевской печати 1640 года (Муз. С. 445—1-й экз., л. 1—39): Сія книга рекомая триѣсен Сирѣчь триод Постная Кушлена естъ богобойною громадою церкви святой Потоцкой и придали ей церкви и храму рождества Пресвятыя Богородицы вѣчными часы неотлучне А хтобы ей мѣлъ отдалити о тоей святой Церкви вышеменной Стаковимъ судъ будом мѣти предъ нелицемѣрнимъ Судиею егда придетъ вославъ судити живыхъ и мертвыхъ. А которой священникъ албо дьяконъ будетъ стой книги Набоженство отпировати повиненъ завшыписанную громаду Господа Бога просити да и самъ спасеніе получить отъ Господа на вѣки вѣчны Кушлена сія книга задержави его м: вл: корол: Владелава четвертаго 1632—1648) и за его милости Пана Іоана Замоцкаго Старо-

При Владиславѣ IV (1632—1648 г.) „богобойная громада церкви святой Потоцкой“ купила Тріодъ Постную (Кіевской печати 1670 года) и пожертвовала ее къ храму „Рождества Пресвятыя Богородицы“, о чемъ и была сдѣлана соотвѣтственная надпись на купленной книгѣ. При этомъ въ надписи упоминаются два „презвитера“, одновременно бывшіе при церкви Потокской: іерей Іаковъ Тернавскій и іерей Григорій Даниловичъ. Фактъ существованія при Потокской церкви въ первой половинѣ XVII вѣка двухъ настоятелей—въ высшей степени знаменателенъ: онъ говоритъ за то, что здѣсь православно-русская община была велика и церковно-народная жизнь широка, довольно развившаяся; слѣдовательно, церковь Потокская съ своимъ приходомъ была здѣсь давняя, а народность русская была исконная обитательница Потока. Время, котораго касается книжная надпись, было ознаменовано твердымъ стояніемъ обитателей Потока въ православіи. Потокъ тогда принадлежалъ къ Перемышльскаго епархіи¹⁾, гдѣ въ то время не была еще признана унія, гдѣ, напротивъ, православно-народная жизнь заявляла себя многими дѣяніями и подвигами. Такъ, послѣ смерти Перемышльскаго православнаго епископа Іоанна Хлопецкаго, обыватели земли Перемышльскаго и повѣта Саноцкаго, также и духовные всѣ люди народа русскаго, бывшіе всѣ въ послушаніи патріарха Константинопольскаго, собрались въ 1633 г. 6 марта и избрали кандидатовъ на епископство Перемышльско-Самборское: Сумеона Гулевича Воютинскаго, писаря земскаго Луцкаго и о. Варлаама Брошневскаго. Этотъ актъ между другими подписалъ и священникъ „Григорій поп с Потока“²⁾, очевидно, о. Григорій Даниловичъ. Это былъ, слѣдовательно, живой и дѣятельный Потокскій іерей, который вмѣстѣ

сты Калущкаго за пивнымъ стараніемъ С приводомъ Свящ. Іерея Якова Тернавскаго Презвитера потокскаго и заприводомъ священно Іерея Григорія Даниловича Презвитера потокскаго“. На страницѣ 352 этой же книги ведется отрывочная лѣтопись событій: Року Божия 1624: татаре перовни за Сигизмунда... Року Божия 1648: перши казаки били началось Яна Казимира Хмѣлицки, Року Божия 1661: Контефараці били о заплату жолду. Року Божия 1672: Туречизна Повторная на мученицу Феклу взит Турками Каменецъ подолски. Року Божия 1682 Якъ Виденска баталія была. Року Божия 1720 Яко приморокъ въ Тарногроди былъ. Року Божия 1730 Якъ видѣние На небѣ были. Року 1740 Якъ былъ громъ и блискавица на Зачагїя Пресв. Владычици. Roku 1744 Pokazala się gwiazda na zachod Slonca ogniska byla ztey gwiazdy straszliwy Gniew Boski Pokazal się na bydlę ta Pocałem swiecie“.

¹⁾ См. статуты Замоиской ординаціи у А. В. Лонгинова, Червенскіе города, стр. 221—223.

²⁾ Архивъ юго-западной Россіи, часть 1, томъ VI, стр. 667—668.

съ другими спѣшилъ обезпечить православіе скорымъ избраніемъ надежныхъ кандидатовъ на епископство Перемышльско-Самборское. Его православная ревность, конечно, не оставалась безотвѣтною въ Потоцкѣ. „За певнымъ стараніемъ съ проводомъ и его и о. Якова Тарновскаго покушаются книги православно-богослужебныя къ церкви и покушаются всею громадою Потоцкой въ дружномъ единодушіи. Церковно-приходская дѣятельность этихъ іереевъ была направлена не только къ поддержанію и обезпеченію православія и богослужебнаго чина своей церкви, но и на утвержденіе своихъ правъ и прочности своего положенія. Такъ, въ 1643 году Янъ Замойскій далъ грамоту о. Якову Тарновскому на десятину, въ коей сказано: „когда Полякъ купитъ землю у русскаго, то съ той земли десятину и другія повинности по давнему обычаю давать ему (Якову Тарновскому)“¹⁾. Вообще время этихъ Потоцкихъ настоятелей было временемъ живой дѣятельности и со стороны Даниловича и Тарновскаго и со стороны обитателей Потоцкихъ. Неизвѣстно, какіе были предшественники этихъ Потоцкихъ іереевъ, равно какъ и какіе были ихъ преемники. Можно бы было нѣсколько опредѣлить это посредствомъ помяннаго списка умершихъ потоцкихъ іереевъ, вышеупомянутаго нами, но въ этомъ послѣднемъ перечислены іереи только изъ рода Тарновскихъ. Да и трудно найти въ этомъ спискѣ мѣсто самого о. Якова Тарновскаго. Можно только сказать, что такъ какъ въ 1732 году въ Потокахъ существуютъ два священника не разныхъ фамилій, а оба — Тарновскіе, то, слѣдовательно, между этимъ годомъ и первой половиной XVII вѣка родъ Даниловичей прекратилъ свое существованіе въ Потоцкѣ.

Такимъ образомъ, Потоцкая церковь Рождество-Богородичная несомнѣнно явилась къ началу XVII в. изъ предшествовавшихъ вѣковъ и составляетъ дѣйствительно древній памятникъ православной старины въ Потоцкѣ.

Священникъ *Петръ Оомиль*.

Краткія руководственныя указанія при производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковнослужителей.

1) Духовное лицо, которому, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, поручено производство слѣдствія по обвиненію священно-церковнослужителей въ преступленіяхъ противъ должности, благочинія и благоповеденія и по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица въ обидахъ (ст. 158 Уст. Дух. Консисторій) должно предварительно всего, по полученіи жалобы или доноса, вникнуть

въ смыслъ жалобы и затѣмъ распредѣлить обвиненія на пункты, уясняя ихъ точно и коротко.

2) По распредѣленіи такимъ образомъ жалобы на обвинительные пункты, производящій слѣдствіе долженъ сдѣлать постановленіе о времени, мѣстѣ и порядкѣ производства самаго слѣдствія и такое постановленіе приложить къ дѣлу. За симъ должны быть даны письменные запросы обвинителю и обвиняемому о томъ, не имѣютъ-ли они какихъ либо причинъ къ отводу отъ производства слѣдствія и отвѣты ихъ должно приложить къ дѣлу. Если бы обвинитель и обвиняемый предъявили производящему слѣдствіе отводъ его отъ производства порученнаго ему слѣдствія, не указавъ къ тому законныхъ причинъ, изложенныхъ въ 334 ст. Т. XV Зак. о суд. по дѣл. о преступл. и прост.¹⁾, то въ семъ случаѣ надлежитъ сдѣлать постановленіе о неосновательности предъявленнаго отвода и о продолженіи слѣдствія, а за симъ такое постановленіе приложить къ дѣлу. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда отводъ отъ производства слѣдствія основанъ на законныхъ давныхъ, производящій слѣдствіе обязанъ (ст. 57 того же Уст.) немедленно представить предъявленный отводъ Епархіальному Начальству при своемъ рапортѣ для дальнѣйшаго распоряженія о порядкѣ направленія порученнаго ему дѣла. Но, если бы производящій слѣдствіе усмотрѣлъ, что по законнымъ причинамъ онъ долженъ самъ устранить себя отъ порученнаго ему дѣла, то въ такомъ случаѣ онъ обязанъ немедленно донести Епархіальному Начальству о причинахъ, препятствующихъ производить слѣдствіе.

3) По совершеніи изложенныхъ выше формальностей, имѣющихъ существенное значеніе при рѣшеніи возникшаго дѣла и устраняющихъ возможность той или другой участвующей въ дѣлѣ сторонѣ заявлять протесты о неправильностяхъ при производствѣ слѣдствія, производящій слѣдствіе имѣетъ допросить доносителя (ст. 87 и 104 XV т.) какъ объ обстоятельствахъ его жалобы, такъ и о данныхъ къ подтвержденію изложенныхъ въ оной обвиненій, требуя при этомъ точныхъ и краткихъ отвѣтовъ и не принимая отъ доносителя, въ силу ст. 168 Уст. Дух. Консисторій, новыхъ какихъ либо обвиненій, не вошедшихъ въ жалобу, по которой производится слѣдствіе или къ дѣлу вовсе не относящихся. За симъ, по обстоятельствамъ жалобы и указанныхъ обвинителемъ уликъ о подтвержденіи оной, долженъ быть спрошенъ обвиняемый, вопросы и отвѣты котораго (ст. 222 т. XV) должны быть кратки и ясны безъ обстоятельствъ и околичностей, къ дѣлу принадлежа-

¹⁾ Причины отвода суть: собственное участіе въ дѣлѣ, родство, свойство, супружество, дружба, или неприязнь съ доносителемъ, или истцомъ и проч.

щихъ; при чемъ обвиняемый, на основаніи 225 ст. т. XV, можетъ излагать свои отвѣты письменно, а въ силу 55 ст. того же закона онъ во все время производства слѣдствія имѣетъ неотъемлемое право представлять все, что служитъ къ его оправданію, почему производящій слѣдствіе долженъ разсматривать таковыя показанія обвиняемаго и приводить изслѣдованія по онымъ, какое окажется нужнымъ. Для приведенія же дѣла въ надлежащую ясность допросъ обвиняемаго можетъ быть повторяемъ (ст. 231 т. XV).

4) Послѣ дачи показаній и объясненій по обстоятельствамъ дѣла обвинителемъ и обвиняемымъ, производящій слѣдствіе имѣетъ составить списокъ свидѣтелей, указанныхъ сторонами и, если бы ни со стороны обвинителя, ни со стороны обвиняемаго не послѣдовало отвода кого либо изъ указанныхъ лицъ отъ свидѣтельства подъ присягой, то должно составить протоколъ о допросѣ свидѣтелей (75 ст. Зак. о суд. о прест. и прост.) и по подписаніи онаго участвующими въ дѣлѣ лицами приложить къ дѣлу. Если бы по ходу дѣла оказалось необходимымъ допросить кого либо въ качествѣ свидѣтеля помимо указанныхъ сторонами лицъ, то сіе можетъ быть допущено въ силу 245 ст. того же закона. Въ томъ случаѣ, когда въ числѣ свидѣтелей будутъ лица, которые могутъ свидѣтельствовать объ обстоятельствахъ дѣла лишь по слуху отъ другихъ, то они должны быть допрошены безъ присяги на основаніи 248 ст. XV т. На семъ же основаніи подлежатъ спросу безъ присяги малолѣтніе, не достигшіе пятнадцатилѣтняго возраста. Въ случаѣ обвинитель или обвиняемый предъявили бы противъ кого либо изъ свидѣтелей отводъ отъ вопроса подъ присягою, указавъ къ тому причины, указанные въ 249 ст. XV т.¹⁾, то по поводу такого отвода должно постановить протоколъ и затѣмъ свидѣтелей, устранимыхъ отъ присяги, допросить безъ присяги. Подобнаго рода отводъ долженъ быть предъявленъ (ст. 262 XV т.) до приведенія свидѣтеля къ присягѣ; а если бы обвинитель или обвиняемый предъявили означенный отводъ послѣ данной свидѣтелемъ присяги, то просьба объ отводѣ (ст. 264 XV т.) прилагается лишь къ дѣлу. Вообще такой отводъ долженъ быть принятъ (263 ст. XV т.) только тогда, когда онъ основанъ на уважительныхъ причинахъ и доказательствахъ.

5) Допросъ свидѣтелей должно производить въ слѣдующемъ порядкѣ. По приведеніи къ присягѣ

¹⁾ ПРИМѢЧАНІЕ. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, между прочимъ: 1) Люди, прикосновенныя къ дѣлу, 2) Находящіеся съ подсудимымъ въ родствѣ и ближнемъ свойствѣ или въ дружбѣ, или имѣвшіе съ нимъ до того времени вражду, хотя бы потомъ они и примирились.

указанныхъ сторонами свидѣтелей, первоначально допрашиваются свидѣтели, указанные обвинителемъ, а затѣмъ подлежатъ допросу свидѣтели со стороны обвиняемаго (ст. 279 XV т.). Протоколъ допроса свидѣлей подъ присягою долженъ быть составленъ отдѣльно отъ протокола допроса безъ присяжныхъ свидѣтелей. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ по близости церкви, свидѣтели могутъ быть приводимы къ присягѣ въ домахъ. Свидѣтели должны быть спрошены каждый отдѣльно и не при лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу (280 ст. XV т.). Вопросы свидѣтелямъ должны предлагаться только въ предѣлахъ обвиненій, изложенныхъ въ жалобѣ, а отвѣты ихъ должны быть кратки и ясны, безъ обстоятельствъ, къ дѣлу не относящихся. Показанія свидѣтелей должны быть записаны или самими ими, или кѣмъ либо другимъ, но непременно при нихъ и со словъ ихъ (291 ст. XV т.) и за сими подписаны самими свидѣтелями, если они грамотны; за неграмотныхъ же долженъ подписать кто либо другой, а затѣмъ показаніе каждое должно быть удостовѣрено производящимъ слѣдствіе и депутатомъ, при томъ бывшимъ, который назначается отъ полиціи, если жалобщикъ лицо гражданское. На случай въ показаніяхъ свидѣтелей будутъ замѣчены противорѣчія, то надлежитъ чрезъ очныя ставки и другія доказательства изслѣдовать, чье показаніе справедливо (ст. 279 XV т.). Такимъ же образомъ поступать и тогда, когда обвиняемый станетъ уличать свидѣтеля въ несправедливомъ показаніи. Свидѣтели должны быть допрошены въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится слѣдствіе, но, если бы понадобилось допросить въ качествѣ свидѣтеля кого либо изъ находящихся на жительствѣ въ другихъ мѣстахъ, то въ такомъ случаѣ допросныя пункты посылаются къ мѣстной полиціи для взятія показанія свидѣтельскаго (295 ст. XV т.).

По окончаніи допроса всѣхъ свидѣтелей слѣдствіе должно быть предъявлено (161 ст. Уст. Дух. Консistorій) обвинителю и обвиняемому для прочтенія и подписи по листамъ, при чемъ въ подписи должно быть объяснено, довольны-ли они слѣдствіемъ и, буде не довольны — то въ чемъ именно. Когда производящій слѣдствіе найдетъ, что причина неудовольствія уважительна, то долженъ дополнить слѣдствіе по указаннымъ пунктамъ и потомъ снова предложить сторонамъ къ подписи. Закончивъ такимъ образомъ слѣдствіе и убѣдившись въ томъ, что всѣ свѣдѣнія необходимыя для уясненія порученнаго дѣла собраны, производящій слѣдствіе долженъ представить все дѣло Епархіальному начальству при особомъ рапортѣ вмѣстѣ съ краткой, но точной въ видѣ особаго постановленія выпиской какъ обстоятельства жалобы, такъ и добытыхъ слѣдствіемъ данныхъ къ подтвержденію или опроверженію жалобы и счетомъ произведенныхъ

при производствѣ слѣдствія расходовъ на прогоны и суточные. Всѣ бумаги, относящіяся къ слѣдствію, протоколы и постановленія сшиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются съ приложеніемъ печати производящаго слѣдствіе (церковной). Въ началѣ дѣла помѣщается опись бумагамъ съ означеніемъ рода каждой бумаги и того, на какой страницѣ она находится

(Лит. Еп. Вьдом. 1894 г.)

„Прощи” или „подзѣнькованья.”

Въ нѣкоторыхъ приходахъ Подольской епархіи ¹⁾ есть обычай при погребеніи почетныхъ крестьянъ говорить такъ называемыя *прощи*, или *подзѣнькованья*. Прощи, или подзѣнькованья—это особый, своеобразный видъ поученій, произносимыхъ при погребеніяхъ. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ прощи практиковались и практикуются, простой народъ очень любитъ ихъ, — и почти всегда, за весьма немногими исключеніями, крестьянинъ, приглашая священника совершить погребеніе скончавшагося члена семьи, проситъ сказать при этомъ и прощю, предлагая за прощю даже особое вознагражденіе. Прощи въ такихъ приходахъ произносятся не только при погребеніи стариковъ и старухъ, но и при погребеніи скончавшихся въ другихъ возрастахъ, а иногда — и при погребеніи младенцевъ. По содержанию своему прощи, или подзѣнькованья представляютъ обычные надгробныя поученія съ присоветуваніемъ: прощанія отъ лица умершаго съ родными и знакомыми (отсюда и слово „проща”), а также благодарности умершихъ за вниманіе и участливость при жизни и по смерти (отсюда польское слово „подзѣнькованья”) ²⁾. Нѣкоторые священники присоединяютъ къ этому еще и завѣщаніе, или послѣднюю просьбу умершаго къ остающимся въ живыхъ. Присоединеніе къ поученію такой просьбы, по нашему мнѣнію, можетъ вполне помирить насъ съ самими прощями, такъ какъ послѣдній завѣтъ и послѣдняя просьба умершаго становится обязательною для живущихъ; произнесенная въ печальныя минуты разлуки съ умершимъ—когда провожающіе прахъ дорогаго покойника къ могилѣ находятся въ извѣстномъ настроеніи, такая просьба, несомнѣнно, не остается безъ благотворнаго влія-

¹⁾ Прощи, или подзѣнькованья практикуются, сколько намъ извѣстно, на Волыни, а также въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ. (Прим. Ред. X. В. Еп. Вѣстника).

²⁾ „Подзѣнькованье”, по происхожденію не польское слово, а нѣмецкое: отъ нѣмецкаго глагола „danken” благодарить. Отсюда малороссійское „дяковать, дякую” и польское „dziękować, dziękuję.” (Ред. X. В. Еп. Вѣстника).

нія на слушателей. Одно изъ такихъ поученій въ данное время находится у насъ подъ руками. Написано оно однимъ изъ хорошихъ проповѣдниковъ среди священниковъ Подольской епархіи, неоднократно получившимъ за свои проповѣди благодарность Подольскихъ Архипастырей и имѣющимъ даже похвальный листъ „за умѣло и толково составляемыя проповѣди для простаго народа”, полученный при Преосвященномъ Θεогностѣ,—о. П-мъ С-мъ. Произнесено это поученіе при погребеніи крестьянки с. М—ки, Ущицкаго у., Ирины Боднарчуковой.

Оставляя для краткости тѣ части поученія, въ которыхъ говорится о смерти вообще и о смерти благочестивыхъ и нечестивыхъ людей въ частности, о страхѣ и трепетѣ нашемъ при видѣ гроба и сырой могилы, о боязни смерти и о причинѣ ея—нашей грѣховности и нераскаянности — и о достойномъ приготовленіи себя, подобно почившей, къ безбоязненному и съ упованіемъ переходу изъ временнаго міра въ міръ загробной безконечной жизни, — мы, съ позволенія автора, приводимъ цѣликомъ конецъ поученія, такъ какъ здѣсь собственно заключается и прощаніе умершей, благодарность ея и завѣщаніе, или послѣдняя просьба.

„И такъ, эказавши послѣднее „прости!” новопреставленной, выслушаемъ въ свою очередь и отъ нея послѣднее прощальное слово, которое она сказала бы намъ, если бы уста ея, сомкнутыя смертью, отверзлись для слова. Въ этомъ прощальномъ словѣ раскроются предъ нами ея предсмертныя, невысказанныя думы и желанія—послѣдній плодъ ея любви къ роднымъ и знакомымъ. Прощайте, милые мои дѣточки и внуки! Прощайте и все родные! Уже не видѣться мнѣ больше съ вами въ мірѣ въ семь, не встрѣчаться, не говорить съ вами, не слушать вашихъ привѣтливыхъ рѣчей. Спасибо вамъ, дѣти, за вашу ласку и привязанность ко мнѣ, за ваши заботы обо мнѣ въ мои старческіе, немощные дни. Спасибо вамъ, что въ тяжкой болѣзни моей вы не оставляли меня и всячески старались облегчить ее. Спасибо и вамъ, добрые родные, что навѣщали меня во время болѣзни моей и старались согрѣть холодящее сердце надеждою на выздоровленіе. Да воздастъ вамъ Господь Богъ сторицею за ласку вашу, и за любовь вашу, и за всякое доброе слово, которое я слышала отъ васъ! Прости, прости и ты, дорогой, старый другъ земной жизни моей! Благодарю тебя за любовь твою и за твою доброту ко мнѣ, за постоянную вѣрность и всегдашнюю привѣтливость. Прощу тебя, мой добрый мужъ, присматривай за тѣми сиротами, которыя остались теперь на моемъ попеченіи: наставляй ихъ на все доброе, будь для нихъ заодно и отцемъ и матерію, потому что никто уже не приголубитъ ихъ, никто не прижметъ къ родному сердцу, развѣ ты одинъ! Спасибо и всемъ вамъ, близкимъ и знаемымъ, которые окружаютъ гробъ мой, которые

провожаютъ въ далекій, невѣдомый путь мое брвенное тѣло. Прошу васъ, друзья мои и ближніи мои, молитесь о грѣшной душѣ моей, просите ей милости у Господа Бога. Но на этомъ не кончается еще моя послѣдняя просьба къ вамъ. Такъ какъ больше мы уже не встрѣтимся въ этомъ мірѣ, такъ какъ чрезъ нѣсколько минутъ преметь до Страшнаго суда мое разрушающееся тѣло мать его земля сырая и на вѣки скроетъ его отъ взоровъ вашихъ мракъ тѣсной могилы, то въ полѣдній разъ, чрезъ отца своего духовнаго, молю васъ и напоминаю вамъ: живите, пока Богъ поможетъ вамъ свято и по-христіански; не чините обидъ и несправедливостей ближнимъ, будьте добры и привѣтливы ко всѣмъ, а наипаче Бога бойтесь и любите святую церковь Божию. Не будьте также скупыми для бѣдныхъ ибо всякая лепта, поданная нищему, всякая помощь, оказавшаяся нуждающемуся, — цѣнна предъ Богомъ и многополезна для души человѣка. Старайтесь и о томъ чтобы съ жизнію вашей не раздѣльно была добродѣтель, а грѣха остерегайтесь, какъ язвы. Не ищите большихъ богатствъ и незаконныхъ прибытковъ, а заботитесь только о необходимомъ для жизни, не забывая при этомъ самой важной заботы — о чистотѣ души своей. Ибо ничто изъ имѣній и пріобрѣтеній нашихъ на тотъ свѣтъ не пойдетъ съ нами; пойдутъ съ нами только добрыя дѣла наши и, увы! — грѣхи наши... До, бродѣтели оправдаютъ насъ, а грѣхи осудятъ насъ. Будь-те же богобоязненны и добродѣтельны; живите въ мирѣ и согласіи между собою; другъ другу помогайте и къ добру другъ друга словомъ и примѣромъ приучайте, — и тогда заслужите царствіе небесное, и не страшна будетъ и самая смерть для васъ”.

Такое поученіе, съ чувствомъ произнесенное, особенно если проповѣдникъ обладаетъ хорошей дикціей, производитъ громадное впечатлѣніе на нашихъ простыхъ слушателей и слушательницъ. Дѣйствительно, рѣдко кто не плачетъ при подобномъ поученіи и, думается, небезслѣдно проходятъ такіа поученія для чуткаго сердца и отзывчивой души простаго народа. Но слѣдуетъ и то сказать, что нѣкоторые священника, желая возбудить чувство слушателей и довести его до извѣстной степени напряженія, вдаются при этомъ въ крайности. Такъ, къ прощанію съ родными приплетаютъ и прощаніе съ порогами, чрезъ которые ходили умершій или умершая, и зеленый садикъ, и любимую скотинку, и тѣхъ воловъ, которые довезутъ умершаго до мѣста его послѣдняго упокоенія и т. п. По нашему мнѣнію такіа вставки въ поученіе, произносимое съ церковной кафедрѣ, совсѣмъ неумѣстны и нисколько не назидательны; если онѣ и вызываютъ на глазахъ слушателей слезы, то какъ причитанія, при которыхъ, по народному обычаю, нужно плакать (голосыты), а не какъ сердечное слово.

Свящ. I—ѣ С—скій.

(Подольск. Еп. Вѣдом.).

Разъясненіе одного вопроса пастырской практики.

Редакція одного духовнаго журнала, введшая въ своемъ изданіи особый отдѣлъ подъ названіемъ: „Въ области церковно-приходской практики”, на вопросъ: „Правъ ли священникъ, который отказался писать справки изъ метрикъ, относящіяся къ воинской повинности, и не будетъ ли онъ въ отвѣтъ по жалобѣ, поданной на него волостнымъ правленіемъ?” — дала отвѣтъ такой: „Совершенно правъ, такъ какъ для духовенства должно быть обязательно разъясненіе, сдѣланное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и высшимъ церковнымъ правительствомъ. По циркулярному разъясненію Святѣйшаго Синода отъ 7 сентября 1889 г. № 10 причты обязаны наводить справки для воинской повинности только тогда, когда ихъ требуетъ не мѣстное волостное правленіе, а находящееся за предѣлами прихода”.

По поводу этого секретарь Воронежской духовной консисторіи г. Правдинъ даетъ такое разъясненіе сего вопроса:

По вышеприведенному рѣшенію выходитъ, будто Святѣйшимъ Синодомъ издавались какія-то обязательныя для духовенства распоряженія или разъясненія, отмѣняющія (въ области гражданскихъ порядковъ) силу требованій общаго закона, т. е. въ данномъ случаѣ устава о воинской повинности. Конечно, никогда этого не было и быть не могло. И въ первоначальномъ, и въ послѣдующихъ изданіяхъ воинскаго устава одинаково и безъ измѣненій находится ст. 106 такого содержанія: составленіе метрическихъ выписей о лицахъ призывнаго возраста православнаго исповѣданія возлагается на приходскихъ священниковъ. И далѣе (ст. 107): выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости (т. е. отдѣльно о прихожанахъ, приписанныхъ къ тому или другому городу, къ той или другой волости) и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, по принадлежности не позже 15 января.

Это требованіе категорично, для всѣхъ приходскихъ причтовъ обязательно, не допускаетъ никакихъ ограниченій, изятій или льготъ. Затѣмъ уставъ не упоминаетъ болѣе ни о какихъ другихъ метрическихъ выписяхъ, кромѣ названныхъ для воинской повинности. Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно дѣлались распоряженія и напоминанія духовенству о точномъ соблюденіи этого самаго законнаго порядка (указъ Св. Синода отъ 8 марта 1874 г. № 12, опредѣленіе Св. Синода 24 января — 9 февраля 1883 г. № 191. „Церк. Вѣстн.” 1883 г. № 8, и отъ 20 сентября — 6 октября 1878 г. за № 1498 — „Церк. Вѣстн.” № 41).

Итакъ, какимъ образомъ правъ и безответствуетъ

тотъ священникъ, который отказывается писать справки изъ метричь, относящіяся къ воинской повинности, руководясь соображеніемъ, что причты обязаны наводить эти справки только тогда, когда требуютъ ихъ не мѣстное волостное правленіе, а находящееся за предѣлами прихода? Такъ какъ такой отвѣтъ тотъ же журналъ даетъ уже вторично, то въ первомъ своемъ отвѣтѣ редакция приводитъ къ сему такое основаніе (дословно выписываемъ): „По циркулярному разъясненію министра внутреннихъ дѣлъ отъ 16 января 1885 г. за № 1, собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей *о времени рожденія призываемыхъ членовъ семействъ*, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта: опредѣленіе Свят. Синода отъ 28 февраля — 28 марта 1885 г. „Церковн. Вѣстн.“ 1885 г. № 16.

Обращаемся къ названному циркуляру. Онъ объявленъ по духовному вѣдомству при опредѣленіи Св. Синода, носящемъ такой заголовокъ: „Объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ *посемейныхъ списковъ*, по требованію волостныхъ правленій“ (№ 16 „Церк. Вѣстн.“ за 1885 г.). Подлинныя же слова циркуляра за № 1 (составленнаго по соглашенію министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ) читаются такъ: ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ *о времени рожденія членовъ семейства*, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями и проч.

Очевидно, что въ циркулярѣ содержится совѣтъ другое, нежели о чемъ говоритъ разъясненіе журнала. Послѣдній говоритъ *о призываемыхъ членахъ семейства*, т. е. о состоящихъ на очереди, иначе — о лицахъ призывнаго возраста, давая понять, что въ предѣлахъ волости справки о нихъ изъ метричь должны дѣлать сами волостныя правленія, и снимая эту обязанность съ церковныхъ причтовъ, вопреки ясному требованію законодателя. — Циркуляръ же министерства говоритъ совѣтъ о другомъ, именно — о собираніи справокъ *о членахъ семейства*, въ коемъ находится призываемое или стоящее на очереди воинской повинности лицо (о повѣркѣ посемейныхъ списковъ). Второе и есть обязанность волостнаго правленія (провѣрка свѣдѣній о членахъ семейства), а первое — обязанность самого причта (составленіе метрическихъ выписей или списковъ о лицахъ призывнаго возраста); одно сопряжено съ интересами

лично частными (опредѣленіе льготъ по семейному положенію), другое требуется интересомъ и пользою общегосударственными (точная регистрація лицъ, достигшихъ установленнаго возраста для отбытія воинской повинности).

Такимъ образомъ разъясненіе журнала, спутавъ оба эти порядка дѣйствій и дѣйствующихъ лицъ — составленіе метрическихъ выписей по воинской повинности (списковъ о лицахъ призывнаго возраста) съ посемейными списками, — церковные причты подмѣнило волостными правленіями. Между тѣмъ тотъ же указъ Св. Синода отъ 7 сентября 1889 г. за № 10 (послѣдовавшій въ разъясненіе циркуляра 1885 года за № 1) могъ совершенно разубѣдить въ этомъ толкованіи. Указъ озаглавляется такъ: „О порядкѣ собиранія метрическихъ справокъ при повѣркѣ посемейныхъ списковъ (а не списковъ для воинской повинности) сельскихъ и городскихъ обывателей изъ податнаго сословія“, и въ томъ же указѣ находится слѣдующее исполнѣ точное разъясненіе, что „циркуляръ министерства (1885 г.) касался *исключительно* порядка провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, составленіе и веденіе коихъ возложено на волостныя правленія“.

(Подольск. Епар. Вѣд.)

Къ постройкѣ православнаго собора въ Варшавѣ.

Къ даннымъ о Высочайше одобренномъ эскизѣ, составленномъ профессоромъ архитектуры Л. Н. Бенуа, мы можемъ сообщить нѣкоторыя дополнительныя подробности. По условіямъ конкурса, авторъ избраннаго проекта былъ обязанъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ составить проектъ въ удвоенномъ масштабѣ, что нынѣ и исполнено, причемъ профессоръ Л. Н. Бенуа, согласно требованіямъ мѣстнаго епархіальнаго начальства и указаніямъ комитета, не нарушая общаго характера и вѣшняго облика храма, произвелъ слѣдующія измѣненія: а) переработанъ фасадъ боковыхъ галлерей собора; б) для приданія бѣльшаго значенія главному входу, сняты главки надъ южнымъ и сѣвернымъ входами; в) опущенъ основной квадратъ собора, подняты угловыя главки, и главнымъ образомъ средней куполь; г) надъ среднимъ входомъ сдѣланы хоры съ двумя круглыми лѣстницами; д) въ южной части, на томъ мѣстѣ, гдѣ на эскизѣ была показана клѣтка лѣстницы въ первомъ этажѣ, нынѣ устроена ризница, е) во второмъ этажѣ, въ стѣнахъ алтарной части, устроено помѣщеніе для храненія драгоценностей; ж) вдоль сѣверной и южной стѣнъ, внутри собора, устроены склены, и з) въ колокольнѣ сдѣланы: въ первомъ этажѣ — помѣщеніе для часовни, а во второмъ — помѣщеніе для архива.

5 мая въ 12 часовъ дня, въ Православномъ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ Флавіаномъ, при участіи соборнаго духовенства и клира пѣвчихъ, была отслужена панихида по въ Бозѣ почившей Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ. На панихидѣ присутствовалъ весь мѣстный генералитетъ, начальники отдѣльных частей, административныя власти и чины гражданского вѣдомства.

— Въ состоявшемся 4-го мая девятомъ засѣданіи Высочайше утвержденнаго комитета по сооруженію православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ, разрѣшены были вопросы о способѣ исполненія предстоящихъ въ текущемъ году земляныхъ работъ, о буювой кладкѣ фундамента и о заготовкѣ портландскаго цемента. По отношенію къ землянымъ работамъ, рѣшено прибѣгнуть къ способу ограниченной конкуренціи и пригласить къ участію въ торгахъ девять мѣстныхъ подрядчиковъ, извѣстныхъ комитету своею благонадежностью и исполнительностью; торги назначены на 19-е мая, а самыя работы начнутся въ первыхъ числахъ іюня и продолжатся около двухъ мѣсяцевъ. Работы по устройству фундамента рѣшено сдать артели русскихъ каменщиковъ, такъ какъ мѣстные рабочіе, при существующемъ въ здѣшнемъ краѣ обычаѣ преимущественнаго устройства кирпичныхъ фундаментовъ, не вполне освоены съ каменною кладкой требующею особаго навыка и умѣнія.

Къ 1-му мая, въ распоряженіи комитета находилось 328,039 р. 85 к.

(Варш. Дневн.)

Пожертвованія Варшавскому Св.-Троицкому Братству.

Пожертвованія на цѣли Варшавскаго Св.-Троицкаго Братства и членскіе взносы въ текущемъ году идутъ усѣбно. Къ числу крупныхъ поступленийъ относятся пожертвованія, полученныя: отъ Его Высокопревосходительства Г. Главнаго Начальника края, Генералъ-Адъютанта І. В. Гурко — 100 рублей, отъ попечителя Братства, Высокопреосвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго — 100 руб. и отъ почетнаго чл еа Братства, Варшавскаго губерниатора, камергера Ю. А. Андреева — 100 рублей. Кролѣ этихъ жертвъ, поступило еще одно крупное приниженіе на цѣли названнаго учрежденія отъ извѣстнаго благотворителя, Кронштадтскаго протоіерея о. Іоанна Сергіева. Всѣми уважаемый о. Іоаннъ прислалъ свое пожертвованіе, словно красное яичко, къ Великому Дню для обездоленныхъ православныхъ сиротъ, на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, при письмѣ слѣдующаго содержанія: „Ваше Высокопре-

священство, милостивѣйшій архипастыръ! Христосъ воскресъ! Да хранитъ Васъ, какъ зѣницу ока, и да укрѣпитъ Васъ Воскресшій Жизнодавецъ ко славлѣ и утвержденію православія во вѣренной Вамъ епархіи. Имѣю честь препроводить къ Вамъ, какъ попечителю Варшавскаго Православнаго Свято-Троицкаго Братства, пятьсотъ рублей на нужды его. Благословите, Высокопреосвященнѣйшій, Вашего смиреннаго послушника, Кронштадтскаго протоіерея Іоанна Сергіева“. Кромѣ отвѣтнаго письма Владыки, Совѣтъ Братства избралъ о. Іоанна въ члены-благотворители Братства и послалъ ему при бумагѣ дипломъ на это званіе, квитанцію изъ Братской шнуровой книги въ принятіи 500 руб., Братскій уставъ и экземпляръ отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1893 годъ.

(Варш. Дневн.)

Письмо въ редакцію ¹⁾.

Ваше Высокопреподобіе,

Высокоуважаемый Отецъ Редакторъ!

По случаю минувшихъ свѣтлыхъ праздниковъ и нѣкоторыхъ экстренныхъ занятій послѣдній номеръ редактируемаго Вами „Х. В. Епархіальнаго Вѣстника“ (отъ 15 минувшаго апрѣля) я успѣлъ просмотрѣть лишь сегодня. Прочитавъ тамъ статью нѣкоего „свящ. В. Т.“ „Народный календарь для Холмской Руси“, я, какъ лицо принимавшее по порученію совѣта Холмскаго Богородицкаго Братства, самое живое участіе въ составленіи для сего календаря программы на 1894 годъ, и за симъ и въ трудахъ по его редактированію и напечатанію, не нахожу возможнымъ игнорировать сію статью. Потому прошу помѣстить въ ближайшемъ номерѣ слѣдующія строки, хотя бы на основаніи общепринятаго принципа: *audiatur et altera pars.*

Въ каждой строкѣ разсматриваемой статьи такъ и бросается въ глаза полнѣйшее незнакомство не только съ бытомъ Забужскаго простолюдина и съ тѣмъ, что происходитъ нынѣ въ Русскомъ Забужіи,

¹⁾ Мы весьма неохотно даемъ здѣсь мѣсто этому полемическому письму. Авторъ статьи „Народный Календарь для Холмской Руси“, помѣщенной въ 8 № Х. Варш. Еп. Вѣстника за текущій годъ вовсе не высказываетъ неодобренія почтеннымъ составителямъ Холмскаго Народнаго Календаря на 1894 г. Напротивъ. Авторъ говоритъ: „нашъ Холмскій народный календарь — прекрасный календарь“, хотя къ этому и прибавляетъ: „я, какъ благожелательный его читатель, хотѣлъ бы, чтобы онъ былъ еще лучшимъ“ — и затѣмъ въ своей статейкѣ высказываетъ свои *pia desideria*, съ которыми мы сочли не лишнимъ познакомить читателей. Попріцанія труда почтенныхъ составителей этого календаря, говоримъ, нѣтъ въ статьѣ. Да къ труженникамъ по составленію народнаго календаря иначе и нельзя отнестись, какъ

но даже съ мѣстной исторіею. Доказать это не трудно; достаточно сорвать нѣсколько цвѣтковъ.

Авторъ основываетъ свои выводы преимущественно на мнѣніи, что „въ глазахъ простаго народа календарь—книга священная, и потому все въ немъ помѣщенное должно быть проникнуто сколько священной высотой содержанія, столько же благородной чистотой и величавой простотой по тону изложенія.“ Откуда создалось у автора такое убѣжденіе? Я не одинъ, а нѣсколько разъ исколесилъ Русское Забужье вдоль и поперекъ, стараясь изучить народный бытъ не только непосредственно и на основаніи распросовъ мѣстныхъ священниковъ, учителей, гминыхъ писарей и неаломщиковъ, но и посредствомъ людей изъ среды самаго народа, по моему порученію специально разяснявшихъ на мѣстѣ ту или другую, оставшуюся для меня темной, сторону народнаго быта. Первые два года свсего существованія „Холмскій Народный Календарь“ былъ моимъ собственнымъ изданіемъ, почему и вопросъ о взглядахъ Забужскаго простолюдина на календарь былъ мною разясняемъ особенно старательно; но чего либо подобнаго изложенному мнѣнію автора, я никогда не слышалъ. Напротивъ, мнѣ положительно извѣстно, что Забужскій простолюдинъ смотритъ на календарь какъ на справочную книгу, изъ которой можно позаимствовать разнаго рода свѣдѣнія²⁾.

За симъ авторъ находитъ, будто календарь въ настоящеемъ году „сталъ менѣ всего народнымъ, менѣ всего доступнымъ для народа“. Откуда сіе? Въ настоящемъ году именно были приложены всѣ старанія къ тому, чтобы календарь сдѣлать доступнѣе и привлекательнѣе для народа.

Такъ, между прочимъ, не помѣщались уже въ

съ благодарностію; только люди мало знакомые съ многими сложными трудами по печати думаютъ, что если статья читается легко, то и пишется легко и что даже никакого труда не стоитъ написать ее. Составители Холмскаго Народнаго Календаря очень много потрудились и потрудились съ умѣніемъ, но все же они не должны считать свой трудъ вполне совершеннымъ, такъ какъ человѣческихъ дѣлъ безусловно совершенныхъ нѣтъ. Намъ думается, всякое замѣчаніе, имѣющее цѣлью придать ихъ будущему труду болѣе совершенства, должно быть принято съ благодарностію, а не съ неудовольствіемъ. Настоячивому требованію напечатать здѣсь это письмо полемическаго характера мы уступаемъ только въ виду того, что, можетъ быть, это письмо будетъ содѣйствовать лучшему уясненію задачи Холмскаго Народнаго календаря.

Примѣчаніе редакціи.

²⁾ Надо думать, что авторъ В. Т. основывалъ свое сужденіе на томъ, что народъ смотритъ на Холмскій Календарь, какъ на книгу изданную Свято-Богородицкимъ Братствомъ, какъ на книгу, первая и послѣдняя страница которой украшены видами Св. Божіихъ храмовъ, какъ на книгу, среди, на которой украшена иконами Святыхъ Божіихъ и портретами нашихъ святителей, какъ на книгу, многія страницы которой посвящены описаніямъ житія святыхъ и

емъ тяжеловѣсныя, полемическія богословскія статьи помѣщено большое число иллюстрацій, расширены сельско-хозяйственный и справочный отдѣлы, популяризированы даже почтово-телеграфныя и желѣзнодорожныя правила и обращено особое вниманіе на то, чтобы по возможности не употреблять словъ и выраженій, для мѣстнаго простаго народа непонятныхъ. Если встрѣчаются, быть можетъ, не вполне доступныя Забужскому простолюдину статьи, то это уже никакъ не „Комедія“, такъ не поправившаяся автору³⁾. (Такими, пожалуй, не по изложенію, а по излагаемымъ въ нихъ понятіямъ, можно бы признать написанную мною же статью о Генераль-Адъютантѣ І. В. Гурко, и статью о Св. Синодѣ.) Вообще, по поводу „Комедіи“ я могу автору сказать одно: составлена она по моимъ указаніямъ, и помѣщена по моему же настоянію. И я въ этомъ не только ни чуть не раскаиваюсь, а, напротивъ, весьма доволенъ результатами. Мною роздано свыше 30 экземпляровъ календаря разнымъ грамотнымъ крестьянамъ и мѣщанамъ, какъ Подляшья, такъ и Холмщины, и я позабылся распросить ихъ, по извѣстной программѣ, лично, или посредствомъ другихъ, заслуживающихъ полного довѣрія лицъ, про ихъ мнѣніе о календарѣ. При этомъ оказалось, что всѣмъ, безъ исключенія лучше всего понравилась именно „Комедія“. Скажу болѣе: у меня имѣется нѣсколько десятковъ отзывовъ самыхъ ревностныхъ изъ нашихъ священниковъ-миссіонеровъ и всѣ, безъ исключенія, тоже на первое мѣсто ставятъ „Комедію“, какъ по своей привлекательности для народа, такъ и по результатамъ получаемымъ отъ ея чтенія возсоединеннымъ населеніемъ. Приводить же эту „Комедію“, приравленную по сюжету, языку и изложенію, къ мѣстному быту, въ доказательство того, будто календарь именно въ текущемъ году сталъ менѣ народнымъ, т. е. доступнымъ для народа, это—афоризмъ, за разясненіе котораго я буду автору весьма благодаренъ. Вообще фраза, „обоюдноострый мечъ“ такъ же растяжима, какъ и пословица, что у палки два конца. Волка бояться въ лѣсъ не ходить, гласитъ русская пословица. Несомнѣнный фактъ, что на малорусскаго простолюдина

разсужденію о такихъ важныхъ предметахъ, какъ Святейшій Синодъ, вдобавокъ, какъ на книгу, которая распространяется священнослужителями церкви. Намъ думается, что такой календарь, какъ „Холмскій Народный Календарь“ въ понятіи народа книга именно священная, а потому „все въ ней помѣщенное, дѣйствительно, скажемъ, словами автора, должно быть проникнуто сколько священной высотой содержанія, столько же благородной чистотой и величавой простотой по тону изложенія.“ Народъ знаетъ, что календарь календарю розъ.

Ред.

³⁾ Эта „комедія“ признана статьей неудачной и „Московскими Церковными Вѣдомостями“ — изданіемъ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Ред.

гораздо сильнѣе можно воздѣйствовать насмѣшкой⁴⁾, чѣмъ самыми умными и толковыми статьями.

Передъ прочитавшимъ „Комедію“ Забужскимъ простолюдиномъ мысленно станетъ образъ какой либо Уршулы, Ядвиги, Казиміры, какихъ либо тайныхъ „миссіонеровъ“ и ихъ сообщниковъ, встрѣченныхъ имъ при тѣхъ же или подобныхъ обстоятельствахъ и читателю все употребляемыя ими польскія фразы, да и они сами, покажутся смѣшными и подозрительными. Развѣ это не полезно? Нельзя упустить изъ виду, что по мѣстнымъ условіямъ, календарю нужно дать такое всестороннее (?) содержаніе, и сдѣлать его до того интереснымъ, привлекательнымъ и, пожалуй, нужнымъ для Забужскаго простолюдина, чтобы и упорствующій могъ его взять въ руки, не отталкиваясь отъ него сразу⁵⁾. И врачъ обращается къ своимъ больнымъ внимательно и осторожно, и предписывая больнымъ, особенно капризнымъ, хотя и цѣлительное, но горькое лѣкарство, разбавляетъ его въ сладкомъ сиропѣ⁶⁾.

Здѣсь будетъ кстати коснуться и затронутаго авторомъ вопроса объ изданіи братствомъ своей народной газеты. Авторъ, кажется, ничего не знаетъ объ издаваемой при управленіи Варшавскаго Генералъ-Губернатора „Бесѣды“ Или онъ ее и подразумѣваетъ подъ словами „Народныя Бесѣды“? Если это такъ, то весьма жаль, что авторъ не задаетъ себѣ труда читать ее, и порицаетъ ее съ олимпийской высоты⁷⁾. Газета эта, при нынѣшнемъ ея редакторѣ, принадлежитъ къ лучшимъ народнымъ изданіямъ и до-

4) Никогда. Насмѣшка только раздражаетъ, озлобляетъ „малорусскаго простолюдина“, какъ и каждаго человѣка. Другое дѣло шутка—слова, сопровождаемая смѣхомъ умнымъ, безобиднымъ, благожелательнымъ; но это дѣло трудное и даже очень трудное, не то, что „насмѣшка“; для произнесенія насмѣшки много ли требуется ума? Хорошо, поучительнѣе, говоримъ, смѣхъ, но только такой, о которомъ нашъ поэтъ сказалъ: „горькимъ смѣхомъ посмѣюся“. Но и этого рода смѣхъ долженъ быть умѣста. Истинно слово Премудраго Соломона (Еккл. III. 1,2): *Время всякой вещи подъ небесемъ... вре мя смѣяться...*, но позволительно сказать и такъ: *Мѣсто всякой вещи подъ небесемъ... мѣсто смѣяться...* По нашему мнѣнію, въ Холмскомъ Народномъ Календарѣ, — какъ изданіи и Свято-Богородицкаго Братства серьезно, смѣхъ не умѣстенъ. Если же составителями этого календаря, вопреки нашему мнѣнію, будетъ признано необходимымъ дать мѣсто въ календарѣ и „смѣху“, то желательно по крайней мѣрѣ, чтобы для него удѣленъ былъ невидный уголокъ. *Ред.*

5) Такую цѣль назначаетъ для „Холмскаго Календаря“ и авторъ разбираемой статьи. *Ред.*

6) Приведенное сравненіе неудачно: мы не понимаемъ, что именно въ статьяхъ Холмскаго народнаго календаря можетъ быть сравнено съ сладкимъ сиропомъ и что съ горькимъ лѣкарствомъ. *Ред.*

7) Авторъ ничего не говоритъ о журналѣ „Бесѣда“, но о періодическихъ народныхъ изданіяхъ выражается вообще, что они „мало расходятся въ народѣ“. Это, вѣдь, справедливо: нельзя сказать, чтобы въ этомъ отношеніи невозможно было желать лучшаго. *Ред.*

вольно хорошо приспособлена къ потребностямъ Забужскаго простолюдина. Если эта весьма распространенная газета тѣмъ не менѣе съ трудомъ и лишь при посредствѣ народной школы прокладываетъ себѣ дорогу въ хату русскаго Забужанина, то это вызвано обстоятельствомъ, что въ началѣ ея существованія „Бесѣда“ наполнялась полемическими, богословскими статьями, рѣзко направленными противъ „упорства“ и католицизма, и печатались другія серьезныя статьи, недоступныя для Забужскаго простолюдина. Этимъ газетѣ, въ глазахъ не только „упорствующаго“, но и посѣщающаго церковь Забужанина былъ приданъ характеръ какого то органа, направленного специально противъ упорствующихъ, бесполезнаго⁸⁾ въ общежитійскомъ быту. И сколько выдержки и труда нужно теперь, чтобы исправить эту ошибку, сдѣланную съ самыми благими намѣреніями, и разубѣдить упрямаго и уже предубѣжденнаго противъ „Бесѣды“ Забужскаго простолюдина? Не объяснить ли сказанное автору секретъ, почему въ текущемъ году разошлось значительно больше экземпляровъ Х. Н. Календаря, чѣмъ въ прежніе годы и еще имѣются цѣлыя приходы, для которыхъ не хватило календарей, какъ не хватило ихъ еще далеко предъ новымъ годомъ въ лавкѣ Варшавскаго Троицкаго Братства?

Не могу не сказать нѣсколько словъ и о высказанномъ авторомъ желаніи дать простолюдину, особенно школяру, Забужья въ руки самый дешевый молитвословъ⁹⁾. Кто станетъ спорить о полезности такого мѣропріятія? но при чемъ тутъ календарь? Не будетъ ли дешевле, удобнѣе и, пожалуй, приличнѣе не связывать изложенное предположеніе съ вопросомъ о программѣ нашего братскаго календаря? Да, насколько мнѣ извѣстно, печатаніе молитвенниковъ и богослужбныхъ книгъ, въ виду требующейся при этомъ крайней точности, сосредоточено въ синодальныхъ типографіяхъ, да еще въ типографіи Почаевской лавры. Если это вѣрно, то сужденія о томъ, было ли бы полезно если бы наше братство стало печатать „дешевые до крайности“ молитвенники, хотя бы подъ личиною „календарей - молитвенниковъ“, является, какъ бы, толченіемъ воды.

Наконецъ позволяю себѣ просить автора, гдѣ имъ почерпнуты свѣдѣнія о томъ, что при введеніи уни въ Западномъ краѣ и въ нашемъ Русскомъ Забужьи литературная и другая дѣятельность нашихъ древ-

8) Напротивъ: „Бесѣда“ была всегда полезна въ житейскомъ быту. Но на первыхъ порахъ она мало расходилась, какъ вообще мало расходятся періодическія изданія въ первые годы своего существованія. *Ред.*

9) Авторъ, установивъ понятіе о Холмскомъ народномъ календарѣ, какъ о книгѣ серьезной, пришелъ къ мысли, что было бы полезно на ряду съ помѣщающимися въ ней свѣтцами и выдержками изъ твореній св. отцевъ удѣлить 3 или 4 страницы, для напечатанія ежедневныхъ краткихъ молитвъ. И думается, на это разрѣшеніе послѣдовало бы. *Ред.*

нихъ, могучихъ православныхъ братствъ уже была забыта народомъ? Въ виду считавшагося до сихъ поръ не подлежащимъ сомнѣнію историческаго факта, что наши Западнорусскія братства, въ родѣ Острожскаго, Виленскаго, Львовскаго ставропигіального и. т. д., именно выросли и развили до высшей степени свою общественную дѣятельность въ борьбѣ противъ уни, такое указаніе было бы крайне интересно и поучительно. Авторъ восторгается сочиненіями древнихъ Западнорусскихъ братствъ въ отношеніи ихъ вліянія на простой народъ. Я не отрицаю высокихъ, научныхъ и литературныхъ достоинствъ этихъ сочиненій, которыя и до сихъ поръ не утратили своего научнаго и историческаго значенія. Но какое это можетъ имѣть отношеніе къ Холмскому *Народному* Календарю? Вѣдь эти сочиненія несомнѣнно были доступны лишь людямъ съ образованіемъ¹⁰⁾. А, быть можетъ, авторъ статьи, свящ. В. Т., докажетъ историческими фактами свою мысль, что эти сочиненія были доступнѣе пониманію простаго народа, чѣмъ Х. Н. Календарь на 1894 годъ?

Въ заключеніе скажу еще нѣсколько словъ по поводу заключительной фразы автора.

Содержаніе собственной типографіи, въ наше время, для Братства могло бы имѣть лишь экономическое значеніе: свои произведенія, разъ онѣ *подходятъ подѣ цензурныя условія*, Братство можетъ печатать въ какой угодно типографіи; между тѣмъ какъ древнія Западнорусскія братства могли проводить свои идеи лишь путемъ печатанія своихъ сочиненій въ собственныхъ типографіяхъ.

Мирославъ Добрянскій.

7 мая 1894 г.
г. Холмъ.

Хроника.

5 мая въ 12 часовъ дня, въ Православномъ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ

¹⁰⁾ Съ такимъ образованіемъ, какое необходимо и для того, чтобы читать Холмскій народный календарь. Люди даже неграмотные долго помнили религіозныя пѣсни полемическаго характера, но съ теченіемъ времени, подѣ напоромъ польскокатолическаго вліянія забывались забужнымъ народомъ не только сочиненія древнихъ западнорусскихъ писателей, но даже многія священныя церковныя пѣсни. Холмскій календарь за минувшіе годы прекрасно поступалъ, помѣщая у себя нѣкоторыя древнія западно-русскія религіозныя пѣсни.

Ред.

скопомъ Холмско-Варшавскимъ Флавіаномъ, при участіи соборнаго духовенства и клира пѣвчихъ, была отслужена панихида по въ Бозѣ почившей Великой Княгини Екатерины Михайловны. На панихидѣ присутствовалъ весь мѣстный генералитетъ, представители отдѣльныхъ частей, административныя власти и чины гражданскаго вѣдомства.

7 мая Высокопреосвященный Владыка Флавіанъ отбылъ изъ Варшавы по Вѣнской дорогѣ для посѣщенія и ревизіи церквей городовъ: Лодзи, Петрокова, Новорадомска, Ченстохова, Сосновицъ и Гройцъ. Въ Варшаву Высокопреосвященный возвратился 14 мая въ 6-ть часовъ утра.

15 мая, въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Высокопреосвященный Владыка совершалъ литургію и молебствіе въ Варшавскомъ каѳедральномъ соборѣ при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

16 мая Владыка производилъ испытаніе по Закону Божию ученикамъ и ученицамъ 1-хъ гимназій.

17 мая Владыка производилъ испытаніе по Закону Божию воспитанницамъ Александринско-Маріинскаго дѣвичьяго института.

18 мая Владыкою былъ произведенъ экзаменъ ученицамъ III женской гимназіи и ученицамъ VI мужской гимназіи.

20 мая Владыкою былъ производимъ экзаменъ по Закону Божию въ Пражской мужской гимназіи.

21 мая Высокопреосвященный отбылъ изъ Варшавы для посѣщенія церквей городовъ: Радома, Кѣлецъ, Мѣхова и Холма. Въ Холмъ Владыка отправился съ тѣмъ, чтобы присутствовать на экзаменахъ въ Холмской духовной семинаріи. Владыка возвратится въ Варшаву 2 іюня.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшій манифестъ. — Высочайшія награды. — Опредѣленія Святейшаго Синода. — Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Правила о пользованіи церковными лѣсами, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ. — Пожертвованіе въ память событія 29 апрѣля 1891 г. — Отдѣлъ II. Древняя церковь Потокская и ея настоятели. — Краткія руководственныя указанія при производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей. — „Прощи“ или „подзѣнькованья“. — Разъясненіе одного вопроса пастырской практики. — Къ постройкѣ православнаго собора въ Варшавѣ. — Пожертвованія Варшавскому Свято-Троицкому Братству. — Письмо въ редакцію. — Хроника.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.