ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля № 7. 1872 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Октября 13 (1870 г.)—О программѣ по преподаванію въ духовн. училищахъ географіи.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Географіи. Приказали: Составленную въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ программу по преподаванію въ духовныхъ училищахъ географіи съ объяснительною къ ней запискою, напечатать въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ, для передачи въ училищныя правленія, въ руководство наставникамъ при преподаваніи означеннаго предмета въ училищахъ.

ПРОГРАММА ГЕОГРАФІИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

Курсъ III-го класса.

1-е полугодіе.

Общія свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической.

Кажущійся и дѣйствительный видъ земли.

Горизонтъ. Доказательства, что земля есть шаръ. Измѣняютъ-ли горы шаровидную фигуру земли.

Кажущаяся неподвижность земли и кажущееся движеніе свѣтилъ и небныхъ. Примѣръ, объясняющій обманчивыя явленія неподвижности земли и движенія свѣтилъ небныхъ. Въ какую сторону происходитъ *движеніе земнаго шара* и какъ оно называется. Что называется земною осью и полюсами и какъ полюсы различаются. Главныя точки горизонта и какъ ихъ указать. Во сколько времени совершается движеніе земли около оси и что происходитъ на земной поверхности отъ этого движенія. Что такое параллельные круги, экваторъ, полушарія сѣверное и южное.

Движеніе земли около солнца. Что называется орбитою. Положеніе земной оси при движеніи земли около солнца и что отъ того происходитъ. Во сколько дней совершается движеніе земли около солнца. Замѣчательныя изъ этихъ дней. Какъ бываетъ освѣщенъ земной шаръ въ дни 9-го марта и 10-го сентября, какъ эти дни называются, какія времена года и въ какомъ полушаріи въ эти дни начинаются. Какъ освѣщается и нагрѣвается земной шаръ 10-го іюня (куда падаютъ вертикальные лучи солнца и съ чѣмъ совпадаетъ предѣлъ освѣщенія), въ какомъ полушаріи бываютъ тогда самые длинныя дни и самыя короткія ночи, какія времена года и въ какомъ полушаріи въ эти дни начинаются. Какъ освѣщается и нагрѣвается земной шаръ 10-го декабря (куда падаютъ вертикальные лучи солнца и съ чѣмъ совпадаетъ предѣлъ освѣщенія), въ какомъ полушаріи бываютъ тогда самые длинныя дни и самыя короткія ночи, какія времена года и въ какомъ по-

лушаріи въ эти дни начинаются. Полярные круги, тропики, земные поясы.

Устройство градусной сѣти на глобусѣ. Долгота и широта мѣста; плоскошарія и ландкарты. Показать на глобусѣ полюсы, экваторъ, градусы экватора, меридіаны, первый меридіанъ, градусы меридіана и вообще градусы долготы и широты, градусы долготы восточной и западной, широты сѣверной и южной и счетъ тѣмъ и другимъ. Градусная сѣть изображаемая и воображаемая и для чего та и другая служить. Долгота и широта мѣста. Определить для примѣра на глобусѣ долготу и широту данной точки и даннаго пространства. Указать на плоскошаріи полюсы, экваторъ, первый меридіанъ, градусы долготы и широты, полушарія восточное и западное, сѣверное и южное, изображеніе счета градусамъ. Указать на ландкартѣ градусы долготы и широты и страны свѣта. Пространство поверхности земнаго шара.

Солнце. Величина въ сравненіи съ землею и разстояніе отъ земли. *Звѣзды.* Разстояніе отъ земли. *Планеты.* Почему имъ дано было такое названіе. Чѣмъ онѣ походятъ на звѣзды и чѣмъ отличаются. Ихъ величина, фигура и движеніе. *Луна.* Разстояніе отъ земли и величина. *Свѣтъ.* Движеніе и время движенія. Названіе относительно земли.

Толщина, составъ и значеніе земной коры. Что заставило людей предполагать, что внутри земнаго шара сильный жаръ. Огненно-жидкая масса и кора. Толщина коры. Что образовали углубленія коры и возвышенія. Составъ земной коры. Что добываютъ люди изъ земной коры. *Современныя перемѣны въ земной корѣ* — землетрясенія и огнедышашія горы или вулканы. Видъ вулкана; жерло или кратеръ. Вулканы потухшіе и дѣйствующіе.

Раздѣленіе земной поверхности между сушею и водою. Материки и острова. Названія материковъ и ихъ относительная величина. Раздѣленіе суши на части свѣта. Названія частей свѣта и ихъ относительная величина. Острова материковые, морскіе, вулканическіе, коралловые (*), намывные. Группы острововъ и цѣпи. Архипелагъ. Наружныя очертанія

(*) При этомъ кстати прочесть объ образованіи коралловыхъ острововъ, см. Австралію.

суши. Полуостровъ, мысъ, носъ, перешеекъ (*). Раздѣленіе водной поверхности на океаны. Названія океановъ и ихъ относительная величина (**). Наружныя очертанія водной поверхности. Море, заливъ, бухта или губа, проливъ (***) . Примѣчательнѣйшіе изъ полуострововъ, мысовъ, перешейковъ, и острововъ. Примѣчательнѣйшіе изъ морей, заливовъ, бухтъ и проливовъ.

Границы между сушею и водою (****).

Устройство поверхности суши Равнины. Различіе ихъ по высотѣ въ сравненіи съ уровнемъ океана—низменности и плоскогорія. Какими равнинами отличается восточный материкъ и какими—прочіе. Примѣры плоскогорій. Сравненіе плоскогорій Азіатскихъ съ Американскими. Примѣры низменностей. Различіе равнинъ по свойству поверхности. Пустыни: какой материкъ и какія части свѣта отличаются пустынями; примѣры пустынь и оаза. Степи и примѣры степей (саванны, пампасы и льяносы). Сельвасы Террасы.

Устройство поверхности суши. Холмы, горы, альпійскія горы; группы или цѣпи холмовъ, группы или цѣпи горъ; параллельныя цѣпи; горный узелъ; страна холмистая, гористая и альпійская горная. Примѣры горныхъ цѣпей. Вулканическое кольцо; примѣры вулкановъ. Долины продольныя и поперечныя. Проходы. Примѣры тѣхъ и другихъ.

Устройство дна морского; его низменности и возвышенности (мели и рифы).

Свойства морской соды: вкусъ, цвѣтъ, сверканіе, прозрачность.

Воздухъ—какъ покровъ земнаго шара; его высота. Понятіе о приливахъ и отливахъ (*****).

Морскія теченія—какъ морскія рѣки; скорость движенія

(*) Всѣ эти понятія уясняются особенно, когда сопровождаются указаніемъ примѣровъ напр. на стѣнномъ плоскошаріи. При семъ преподаватель непременно долженъ требовать, чтобы вызванный къ картѣ ученикъ точно указалъ названные материки, океаны, части свѣта и т. д.

(**) Послѣ этого, для практики, по картѣ,—границы океановъ, материковъ и частей свѣта.

(***) При этомъ не мѣшаетъ сравнить очертанія суши съ очертаніями водной поверхности. Тамъ напр. полуостровъ, здѣсь море; тамъ мысъ, здѣсь бухта и т. д.

(****) Что касается до этой статьи, то достаточно, если ученики въ классѣ, при преподавателѣ, внимательно прочтутъ ее и познакомятся съ ея содержаніемъ.

(*****) Преподавателю нѣтъ надобности останавливаться съ учениками на этихъ двухъ статьяхъ.

воды. Примѣръ, объясняющій морскія теченія. Отъ чего происходятъ разныя морскія теченія. Теченіе экваторіальное и заливное. Водоворотъ или пучина.

Вѣтры. Примѣръ, объясняющій вѣтры. Отъ чего происходятъ разныя вѣтры, отъ чего получаютъ свои названія и какъ могутъ быть раздѣлены. Тропическіе вѣтры — пассаты и муссоны. Вѣтры внѣ тропиковъ. Вѣтры береговые. Ураганъ и смерчъ на сушѣ и на морѣ; мѣста гдѣ господствуютъ самумъ, хамсинъ, сирокко. Какую пользу доставляютъ вѣтры.

Воды суши. Откуда происходитъ и въ чемъ обнаруживается содержание сырости въ воздухѣ: туманъ, облака, дождь, снѣгъ, градъ, роса, иней. Куда дѣвается вода, переносимая воздухомъ изъ океана на сушу. Снѣга и льды; снѣговая область, снѣговая линія (высота), ледники, или глетчеры. Чѣмъ важны ледники. Замѣчательный ледникъ. Снѣжныя лавины. Въ какихъ водовмѣстилищахъ обнаруживается вода на поверхности земли. Ключи. Происхожденіе ключевой воды. Ключи постоянные, временные и перемежающіеся. Ключи холодные, теплые и горячіе. Ключи минеральные. Отъ чего происходитъ вкусъ и запахъ ключевой воды. Замѣчательнѣйшіе изъ ключей. Рѣки (происхожденіе); верховье, устье, русло, рукавъ, дельта, лиманъ, гафъ, коса, гирло, лагуна, правый берегъ и лѣвый, порогъ, водопадъ. Примѣры водопадовъ. Мели, наносные острова, переносныя мели. Притокъ и главная рѣка. Система рѣки и бассейнъ рѣки. Бассейнъ моря. Водопредѣльная линія. Рѣки наружнаго склона и внутренняго. Озеро и болото; тундры; озера наружныхъ бассейновъ или рѣчные и озера внутреннихъ бассейновъ: уровень воды и высота дна въ тѣхъ и другихъ. Примѣры озеръ втораго рода. Озера горныя. Свойства воды въ тѣхъ и другихъ озерахъ. Озера — моря прѣсной воды и озера — моря соленой воды. Замѣчательнѣйшія рѣки и озера всѣхъ частей свѣта.

Климатъ, растенія и животныя. Что называется климатомъ. Разнообразіе климата. Климатъ континентальный и морской.

Люди. Раздѣленіе рода человѣческаго по паружности. Раздѣленіе рода человѣческаго по образу. Виды трудовъ человѣческихъ — добывающій, обрабатывающій, торговый и разныя роды этихъ видовъ; торговля внутренняя и внѣшняя (морская и сухопутная) и какъ та и другая производится.

Религиі. Религиі языческія и моноѳеистическія. Извѣстнѣйшія изъ языческихъ религій. Религиі моноѳеистическія; раздѣленіе христіанской религиі на вѣроисповѣданія.

Государства. Различіе государствъ по пространству, народонаселенію и роду верховной власти, раздѣленіе государствъ на части. Городъ главный, губернской (областной), уѣздный, резиденція, городъ торговый, мануфактурный. Обыкновенныя мѣста расположенія городовъ. Городъ портовый; портъ военный и коммерческій: крѣпость—морская и сухопутная.

2-е полуодіе.

А з і я.

Общій очеркъ.

Положеніе и границы; крайнія оконечности. Изрѣзанность морскихъ границъ, въ сравненіи съ Европою.

Устройство поверхности: возвышенности (плоскогорія, горныя цѣпи, высочайшія вершины и проходы): низменности; поверхность острововъ; вулканы.

Орошеніе. Различныя степени орошенія Азіи юговосточной, средней и сѣверной. Рѣки и озера внутреннихъ бассейновъ. Рѣки и озера наружныхъ бассейновъ.

Климатъ, растенія и животныя. Общее свойство климата Азіи. Климатъ, растенія и животныя, свойственныя средней Азіи; климатъ, растенія и животныя, свойственныя юговосточной Азіи; климатъ, растенія и животныя, свойственныя сѣверной Азіи.

Народонаселеніе. По количеству и плотности; наиболѣе плотно населенное пространство. Составъ народонаселенія.

Политическое обозрѣніе.

Китайская Имперія. Составъ, пространство, количество народонаселенія и политическое раздѣленіе. Границы *Собственной Китая.* (Большая стѣна). Противоположность собственнаго Китая съ прочими составными частями Имперіи по устройству поверхности, орошенію, климату и произведеніямъ. Количество и плотность народонаселенія. Промышленность до-

бывающая, обрабатывающая и торговля (Императорскій каналъ). Политическое устройство и города. Главное богатство *Манджурии*. Географическое положеніе *Монголіи*. Отъ чего бѣдность природы; гдѣ встрѣчается растительность; обыкновенныя животныя. Замѣчательныя юрты. Географическое положеніе провинціи *Или*; ея торговое значеніе и города.

Торговое значеніе сѣверозападной части—*Дзунгаріи*. Географическое положеніе и главное богатство *Тибета*. Раздѣленіе жителей на два класса и замѣчательные города—монастыри.

Японія. Составъ. Постепенное открытіе европейцамъ доступа въ японскія гавани. Природа японскихъ морей и острововъ.

Остѣ-Индіа. Составъ. Границы. Разнообразіе климата и роскошь растений и животныхъ. Народонаселеніе, по количеству и плотности; наиболѣе и наименѣе населенныя мѣстности. Составъ народонаселенія. Политическое раздѣленіе *Остѣ Индіи*. Земли, принадлежащія англичанамъ; различная степень зависимости остѣ-индскихъ земель отъ англичанъ, и замѣчательные города. Природа, религіозныя преданія и города о. *Цейлона*. Владѣнія англичанъ на полуостровѣ *Индокитаѣ*. Острова, причисляемые къ *Индокитаю*. Важнѣйшія изъ составныхъ частей *Голландской Остѣ-Индіи*, ихъ существенное богатство и замѣчательные города. Важнѣйшія изъ составныхъ частей *Французской Остѣ-Индіи*. Владѣнія *Испанцевъ* и *Португальцевъ*. Государства *Нипалъ*, *Бутанъ*, *Аннамаъ*, *Сіамъ*, *Бирманъ*.

Иранъ. Причины слабого орошенія страны и послѣдствія въ отношеніи рѣкъ, растительности, животныхъ, плотности народонаселенія и его образа жизни. Политическое раздѣленіе. Границы, пространство и количество народонаселенія *Персіи*. Важнѣйшія провинціи и города. Торговое значеніе *Афганистана* и его города,

Туранъ. Расположеніе и границы. Послѣдствія слабого орошенія страны въ отношеніи рѣкъ, растительности, животныхъ и образа жизни народонаселенія. Политическое значеніе *Турана*. Замѣчательнѣйшія государства и города.

Аравія. Причины слабого орошенія *Аравіи* и послѣдствія въ отношеніи внутреннихъ водъ. Раздѣленіе *Аравіи* по орошенію на три части и соотвѣтственное раздѣленіе страны по растительности и образу жизни народонаселенія. Важнѣйшія

растения и животныя. Главныя занятія кочующаго и осѣдлаго народонаселенія; торговля сухопутная и морская; городъ, къ которому направлена торговля и замѣчательныя торговыя гавани. Синайскій полуостровъ и религіозное значеніе его горъ.

Азіатская Турція. Географическое положеніе, раздѣленіе на части и характеристика каждой изъ частей Сиріи. Древнее дѣленіе Палестины и города Іудеи и Галилеи. Города Финикіи и собственной Сиріи. Города Малой Азіи и важнѣйшіе изъ острововъ, причисляемыхъ къ ней.

А ф р и к а.

Общій очеркъ.

Положеніе и границы. Крайнія оконечности. Изрѣзанность морскихъ границъ въ сравненіи съ Азіею; недоступность береговъ и слѣдствія всего этого.

Устройство поверхности. Общій взглядъ на устройство поверхности Южной Африки; возвышенныя страны Абессинскія и Суданъ. Устройство поверхности сѣверной Африки. Поверхность острововъ; вулканы.

Орошеніе. Три части Африки, относительно орошенія. Какими вѣтрами приносятся дожди, орошающіе тропическую Африку? На всемъ ли пространствѣ тропической Африки, въ одни и тѣже мѣсяцы бываютъ дожди. Когда именно на извѣстномъ пространствѣ бываютъ тропическіе дожди. Какъ слѣдуетъ представлять себѣ дождливое время года извѣстнаго пространства. Что бываетъ въ Сѣверномъ краю тропической Африки, когда на южномъ идетъ дождь. Сколько разъ въ году бываетъ дождливое время во внутреннихъ пространствахъ тропической Африки. Какими вѣтрами приносятся дожди, орошающіе внѣтропическую часть Сѣверной Африки и внѣтропическую часть Южной Африки и въ какіе мѣсяцы та и другая орошаются (*). Рѣки и озера наружныхъ бассейновъ. Рѣки и озера внутреннихъ бассейновъ.

Климатъ, растенія и животныя. Общія свойства клима-

(*) Эта статья должна быть усвоена учениками обстоятельно, потому что она даетъ общее понятіе объ орошеніи тропическихъ странъ.

та Африки и рѣзкія противоположности въ температурѣ, какъ между временами года, такъ и между днемъ и ночью.

Народонаселеніе, по количеству и плотности; наиболѣе плотно населенное пространство. Составъ народонаселенія.

Политическое овозрѣніе.

Народы и государства Негрскаго племени. Фаллатскія государства: *Соко*то и его провинція Кано. Лучшая часть государства Гандо, его лучшая провинція и лучший городъ. Торговое значеніе Тимбукту. *Республика Либерія.* *Республика Сіерра-Леонская.*

Народы и государства Кавказскаго племени. Первоначальное мѣсто жительства и расселеніе Берберовъ; Имошары и Имрадъ; значеніе *Туареговъ* въ Сѣверной Африкѣ. Имперія *Фуз* и *Марокко*. Арабскія земли на восточномъ берегу Африки. Государства *Абессинскія*. Земли, подчиненныя Туркамъ. Отношенія *Египта* къ Турціи; положеніе феллаховъ; существенное богатство Египта, его географическое положеніе, торговля и замѣчательные города.

Колоніальныя земли. Колоніи *Нидерландцевъ* и *Испанцевъ*. Современное состояніе и прежнее значеніе колоній *Португальцевъ*. Колоніи *Французовъ*; лучшія изъ нихъ; части Алжира; значеніе Телля. Колоніи *Англичанъ*; лучшія изъ нихъ; части Капской земли; значеніе прибрежной полосы Капской земли. Земля Наталь.

А м е р и к а.

Общій очеркъ.

Положеніе и границы Крайнія оконечности. Изрѣзанность морскихъ границъ и общія свойства береговъ.

Устройство поверхности: общій очеркъ Кордильеровъ; Кордильеры Ю. Америки и Кордильеры С. Америки; плоскогорія Южной Америки и плоскогорія Сѣверной Америки; отдѣльно стоящія горныя массы. Низменности. Поверхность острововъ. Вулканы

Орошеніе. Три части Америки, относительно орошенія. Какими вѣтрами приносятся дожди, орошающіе тропическую Америку. Какими вѣтрами приносятся дожди, орошающіе внѣ тропическую

часть Сѣверной Америки и внѣтропическую часть Южной Америки и въ какія времена года та и другая орошаются. Различіе въ орошеніи внѣтропическихъ частей Америки и отъ чего оно происходитъ. Общее заключеніе объ орошеніи Америки. Мѣста, гдѣ падаетъ дождь въ маломъ количествѣ и отъ чего. Внутренніе бассейны и замѣчательнѣйшій изъ нихъ. Рѣки и озера наружнаго бассейна.

Климатъ, растенія и животныя. Общее свойство климата. Климатъ Америки тропической, внѣтропической сѣверной и внѣтропической южной. Отличительный характеръ царствъ растительнаго и животнаго.

Народонаселеніе, по количеству и плотности; наиболѣе плотно населенное пространство; составъ народонаселенія.

Политическое обозрѣніе.

Сѣверная Америка. Британскія владѣнія и раздѣленіе ихъ на части. Географическое положеніе и города Канады. Главное богатство Новаго Брауншвейга и Новой Шотландіи съ островомъ Капъ—Брегономъ и главн. гор. Главное богатство острововъ Нью—фаундлена и Принца Эдуарда. Значеніе острововъ Бермудскихъ. Владѣнія *Датчанъ* и *Французовъ*.

Сѣверно Американскіе Соединенные Штаты. Границы и пространство. Устройство поверхности. Замѣчательнѣйшія рѣки и озера; русло Миссисипи. Климатъ въ зависимости отъ главныхъ вѣтровъ и устройства поверхности. Народонаселеніе по количеству и плотности; наиболѣе населенное пространство. Составъ народонаселенія. Общій взглядъ на промышленность; города, въ которыхъ по преимуществу сосредоточивается промышленность; разные виды добывающаго рода промышленности. Главные пункты и важнѣйшіе предметы обрабатывающей промышленности. Торговля и предметы ввоза и вывоза; важнѣйшая гавань. Образованность. Государственное устройство. Замѣчательнѣйшіе штаты и города. Территорія Ута. Постороннія владѣнія Штатовъ.

Средняя Америка. Раздѣленіе на части. Главное богатство Мексики и замѣчательные города. Географическая особенность Центральной Америки. Въ какомъ отношеніи Вестъ—Индіа стоитъ ниже Мексики и Центральной Америки, въ чемъ состоитъ ея существенное предъ ними преимущество и что об-

щаго съ ними. Растенія, составляющія главное богатство страны. Важнѣйшія составныя части.

Южная Америка Природа Южной Америки въ сравненіи съ природою Южной Африки. Составъ народонаселенія и взаимнаго отношенія составныхъ частей. Что особенно способствовало къ оживленію промышленности. Раздѣленіе въ политическомъ отношеніи. Главное богатство и города *Бразиліи*. Выгоды географическаго положенія и города *Гранадскихъ республикъ*. Главное занятіе народонаселенія и главные города *Венецуэлы*. Главное богатство и города *Эквадора*. Главныя произведенія и города *Перу*. Главное богатство и города *Боливіи*. Атакама (Меданосы). Главныя произведенія и города *Чили*. Главныя произведенія и главный городъ *Аргентинской Республики*. Главныя произведенія и главный городъ *Парагвая*. Главныя произведенія и главный городъ *Уругвая*. Природа и народонаселеніе *Патагоніи*. Природа и значеніе *Огненной Земли*. Главныя занятія народонаселенія, политическое раздѣленіе и города *Гвианы*.

А в с т р а л і я .

Общій очеркъ.

Положеніе и границы. Крайнія оконечности; изрѣзанность морскихъ границъ и берега.

Устройство поверхности: примѣчательныя горныя цѣпи и вершины. Поверхность острововъ. Вулканы.

Орошеніе. Общій характеръ внутреннихъ водъ; важнѣйшія рѣки и озера.

Общія свойства *климата*; особенности въ царствахъ растительномъ и животномъ.

Народонаселеніе, по количеству и плотности, и его составныя части

Политическое обозрѣніе.

Колоніи *Анличанъ*. Владѣнія на материкѣ и на островахъ. Колоніи *Американцевъ* и *Французовъ*. Острова *Сандвичевы* и острова *Таити*.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Марта 18 (1871 г.)—О составленной стат. совѣтн. Носовымъ Латинской христоматіи для духовныхъ семинарій.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14 января 1871 года, журналъ учебнаго комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по латинскому языку второй части составленной стат. совѣтн. Носовымъ Латинской христоматіи. Приказали: Заключение учебнаго комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о такомъ семинарскомъ правленіи къ исполненію, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтена сія христоматія, и порядкѣ, какимъ она должна быть выписываема для семинарій, правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ.

Юня 3.—О пріобрѣтеніи семинарскими и училищными бібліотеками, въ качествѣ учебнаго пособія, книги свящ. Василя Нечаева, подъ названіемъ: „Божественная Литургія“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 марта 1871 г., журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ о составленной священникомъ московской николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василемъ Нечаевымъ книгѣ, подъ названіемъ «Божественная Литургія». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала комитета указами епархіальнымъ преосвященнымъ.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная литургія», составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ.

Книга священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналъ «Душеполезное чтеніе» за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какія бываютъ въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоитъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любителямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ тоже время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургіи въ «ближайшемъ», буквальномъ ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственнаго, или символическаго означенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора. такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ видѣлъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ предмета, многіе обряды и священнодѣйствія литургіи получаютъ въ книгѣ священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ, подобное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ Его престолу. Такому значенію малаго входа соотвѣтствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва священника предъ вступленіемъ въ алтарь,

въ которой онъ молитъ Господа, «устроившаго на небѣхъ ряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да сдѣлаетъ онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и ангелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ Его на небесахъ» (стр. 113). Великій входъ съ Дарами означаетъ, по толкованію автора, шествіе Христа Царя славы, невидимо присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священникъ и діаконъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію Іезекііля, шествуетъ Господь (стр. 174). Затѣмъ въ поставленіи св. Даровъ на престолъ и въ стихахъ, произносимыхъ священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургикахъ. «Дары—говоритъ онъ—поставляются на антимишь, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антимишѣ; и чтеніемъ стиховъ («Благообразный Іосифъ», «во гробѣ плотски» и проч.) воздается, по его словамъ, честь престолу и антимишу, на которомъ имѣетъ быть совершено великое тайнодѣйствіе» стр. 175). Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа въ адъ, а въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня» (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Іисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отверзтіи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ знаменія явленія Іисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, священникъ Нечаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее воззрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ его рожденія до вознесенія на небо. «Подобное значеніе, приписываемое литургіи,—говоритъ онъ,—хотя и назидательно, однакожь большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ приурочивается къ нему» (стр. 263).

Но здѣсь то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ

смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторыя изъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Иисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквальнаго текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самаго Иисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. Поэтому истолкователи Богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей зѣхидили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они нерѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургіи многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, напримѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой Скрижали. Но священникъ Нечаевъ, желая по видимому избѣжать этой крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи въ смыслѣ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужебныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужущихъ, къ Господу, невидимо сидящему на престолѣ? Если это приближеніе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произволь-

иѣе и дальше отъ первоначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе великаго входа. Великій входъ, по его толкованію, означаетъ «торжественное шествіе Христа Царя славы», но куда и для чего? «Зрѣлище дискаса съ Агицею, продолжаетъ онъ — напоминаетъ зрителю, что Христосъ.... грядетъ въ алтарь» (стр. 174). Но причина такого шествія всетаки остается непонятною и потому вопросъ: «для чего и съ какою цѣлю грядетъ?» возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою пѣнію, и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: «Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ сиѣдь вѣрнымъ», воспѣваетъ св. Церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означаетъ великій входъ съ Дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургіи, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если бы священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всѣми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужашіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; зачѣмъ далѣе, по внесеніи св. Даровъ въ алтарь, читаются стихи «благообразный Іосифъ», «во гробъ плотски», снимаются покровы, употребляются ароматы (кадило); для чего наконецъ затворяются царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ паглядному изображенію погребенія Іисуса Христа, со всѣми сопровождавшими его обстоятельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ Даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсѣ, какъ бы на гробъ Христа, (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы), то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ — св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата — какъ говоритъ авторъ — затворяются и задер-

живаются завѣсой въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175), — понять трудно.

Всѣ эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, всеобразнаго взгляда на литургію, устраняющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургіи, понятные только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, вовсе оставлены авторомъ безъ объясненія. Что, на примѣръ, это значить, что священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: «вознесися на небеса Боже, и по всей земли слава твоя?» Какой смыслъ имѣютъ здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Иисуса Христа — т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверзтіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господа и Его явленіе вѣрующимъ по воскресеніи. Но священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесеніе св. Даровъ на престолъ, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. появленіе св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ, истолковать не въ смыслѣ явленія Иисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслѣ явленія Его въ Пречистыхъ Тайнахъ (стр. 53, 245). Такимъ образомъ «опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ», представленный священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многія изъ священнодѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искушителя; но такое воззрѣніе на означеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи преднамѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями, въ «дальнѣйшемъ», чѣмъ «въ ближайшемъ смыслѣ».

При всемъ томъ, толкованіе буквального текста литургій, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора особенною полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургій. При своихъ толкованіяхъ священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи опытовъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо сѣяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктениі, каждаго прокимена и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужителями. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ на примѣръ возгласъ: «премудрость прости», часто повторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ нацѣливается слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли «духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)» (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толкователей литургій, которые относятъ возгласъ «премудрость» не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ «прости»), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изрѣченіяхъ Св. Писанія, или въ въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктениа, извѣстная подъ именемъ «великой», называется у автора «мирною», вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ «миромъ» и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли уместно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктениі, употребляемыя на литургіи, «не мирныя» или «безмирныя», или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не нуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть послѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктению, составляющую сокращеніе великой «малою мирною эктениею»; между тѣмъ у него она называется просто «малою эктениею». Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. Божественною литургіею говоритъ онъ называется та церковная

служба, въ которой [священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой] (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: «и приносится безкровная жертва за живыхъ и умершихъ». Эту послѣднюю черту православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже «священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой»; но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кромѣ одного священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все остальное въ книгѣ священника Нечаева изъяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ въ сочиненіи священника Нечаева учебный комитетъ находитъ возможнымъ допустить это сочиненіе для приобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя библіотеки.

Ноября 10. — О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. Т. IX Св. Заб. (*)

Св. Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построеную симъ лицомъ, во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX Том.

(*) Статья эта читается такъ: Монашествующимъ, со включеніемъ и духовныхъ властей, дозволяется строить собственнымъ иждивеніемъ или покупать кельи и другія, для употребленія ихъ, строенія внутри монастырей, тамъ гдѣ сіе по правиламъ тѣхъ монастырей дозволяется, но не иначе, какъ съ условіемъ оставлять сіи строенія, послѣ смерти или отлучки изъ монастыря, совершенно въ пользу монастырскую.

Св. Заг. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по духовному вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то такое давать подь непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX Том.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отобрать подписки при самомъ разрѣшеніи.

Декабря 23.—Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.

Св. Синодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената 1-го департамента, отъ 11 ноября сего года, въ которомъ значится: правительствующій сенатъ слушали вѣдѣніе Св. Синода, отъ 5 августа 1870 г., относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская консисторія, для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ вопроса лицъ подь присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. Съ своей стороны, прокуроръ орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ ок-

ружныхъ судовъ; орловскій же окружный судъ на-
шелъ не подлежащимъ себѣ производство слѣдствій
по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ орлов-
ской консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась
въ орловское губернское правленіе съ просьбою обя-
зать полицейскія управленія не уклоняться отъ требо-
ваній консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но губер-
нское правленіе, согласно съ мнѣніемъ прокурора окруж-
суда, отказалось предписать полицейскимъ управлені-
ямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ
дѣламъ, причѣмъ отказъ свой основало на примѣч. къ
ст. 58-й X т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе
этого преосвященный орловскій вошелъ съ рапортомъ
въ Св. Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ
производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ,
возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутвія од-
ного изъ супруговъ. По вопросу сему Св. Синодъ сно-
сился, чрезъ г. синодальнаго оберъ-прокурора, съ уп-
равляющимъ III отдѣленіемъ собственной Его Импера-
торскаго Величества канцеляріи. Затѣмъ отзывъ статсъ-
секретаря князя Урусова и прочая по упомянутому
дѣлу переписка передана Св. Синодомъ, при вѣдѣніи
5 августа 1870 г., въ правительств. сенатъ, для над-
лежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ
управленіямъ орловской губерніи производить, по от-
пошеніямъ епархіальнаго начальства, изслѣдованія по
бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія
Св. Синода и доставленныхъ при ономъ приложений,
правител. сенатъ находитъ, что орловское губернское
правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему
полицейскія управленія производить указанныя въ 59
ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣ-
лахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутвія
одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ
присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, род-
ственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣст-
ныхъ, такъ и окольных. Отказъ таковой правленіе

основало—во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58-й ст. I ч. X т., по прод. 1868 года; въ статьѣ этой сказано: «Когда епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не прошло ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его».—Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами, въ уставѣ гражданского судопроизводства (1456 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 г., съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. суд., окружныя суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицѣ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ, или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 г., преобразование судебной части, на основаніи уст. 20 ноября 1864 г., вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3)

въ уставахъ 20 ноября 1864 г. нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая, на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанныя въ 58 и 59 ст. т. X ч. I изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., должны быть производимы повсемѣстно полиціею, правител. сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать орловскому губер. правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій, о чемъ сообщить и Св. правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, распубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи правительствующаго сената дать знать преосвященному орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 23 сентября 1869 г., а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) прихожанамъ Покровской ц. новос. у. с. Судбищъ за устройство вновь иконостаса въ настоящемъ храмѣ, вмѣсто обветшавшаго, съ употребленіемъ на это 724 р. 70 коп. и 2) г. Одоева Преображенской ц. свящ. *Петру Троицкому*, прихожанамъ и цер. старостѣ купцу *Якосу Курдюмову* за пожертвованіе на перелитіе колокола въ 109 п. 35 ф. первымъ 300 руб. вторымъ 400 руб. и послѣднимъ 535 р. и имъ же Курдюмовымъ на устройство лѣстницы на коло-

колыѣ 65 руб., на дрова для церкви 10 руб. 45 коп., и на пополненіе процентнаго взноса 25 руб. 55 коп., всего 1871 руб.

б) Пожертвованія.

Пожертвовали: 1) тул. у. с. Горшкова во Параскевievскую ц. на обшивку стѣнъ внутри церкви прихожане 300 арш. холста на 21 руб. и деньгами 50 р.;—отставной рядовой *Симеонъ Еомловъ* четыре иконы въ ризахъ аплике на 20 р.;—на устройство ризъ къ иконамъ *Василій* и *Никита Ярцевы* первый 50 р., а второй 25 р., *Феодоръ* и *Григорій Семеновы* 20 р., неизвѣстный 12 р. и разныя лица изъ прихожанъ и постороннихъ 100 р.;—прихожане, временно проживающіе въ Москвѣ, и неизвѣстный священническое и діаконское полныя облаченія и др. ризничныя вещи на 50 р., всего на 348 р.; 2) бѣлев. у. с. Щетинина въ Тихвинскую ц. на устройство двухъ кіотъ къ иконамъ храмовой во имя Тихвинской Божіей Матери и св. Николая чудотворца въ память столѣтняго существованія сей церкви,—прихожане—дворовой человекъ *Ефремъ Каретниковъ* 25 р., помѣщики: шт. капит. *Павелъ Сухотинъ* 30 р., кол. рег. *Иванъ Сухотинъ* 10 р., дворянинъ *Людвигъ Якуевичъ* 3 р., ц. староста крест. *Иванъ Никитинъ* 10 р., двор. люди: *Марья Соколова* 15 р., *Иванъ Лепехинъ* 20 р., *Филиппъ Калмановъ* 5 р., *Алексій Каретниковъ* 20 р., крестьяне: *Василій Касаревъ* 6 р., *Иванъ Евлановъ* 1 р., *Павелъ Кузинъ* 1 р. 50 к., *Даниилъ Харьковъ* 1 р. 50 к., *Александръ Ивановъ* 1 р. и и др. лица 27 р., всего 176 р.; 3) г. Крапивны въ Успенскую ц. при Троицкомъ Храмѣ ц. староста купецъ *Иванъ Барковъ* серебрянную вызолоченную ризу съ вѣнцомъ вѣсомъ 10 ф. 55 зол. съ двумя стразовыми звѣздами на икону Иверской Божіей Матери цѣною въ 458 р. 40 к.; 4) г. Алексина: а) въ Соборную ц. купецъ *Филиппъ Бабкинъ* и купчиха *Александра Дехтерева* священнич. и діаконскія облаченія—первый на 280 р., а вторая на 145 р. и б) въ Предтечевскую ц. почет. гражданка *Екатерина Желудкова* два государственныхъ непрерывно—доходныхъ билета: одинъ въ пользу церкви въ 400 р., а другой въ пользу причта въ 300 р.; 5) венец. у. а) с. Хавокъ въ Богородицерождест-

венскую ц. приходское попечительство на окрашеніе кровли оной церкви и обѣленіе стѣнъ ея 200 р., б) с. Троицкаго, Шишлова тожь, въ Троицкую ц. на устройство при оной караулки, съ помѣщеніемъ въ ней училища, прихожане крестьяне согласно своему приговору по 25 к. съ души 143 р. 50 к., ц. староста кр. *Михайлъ Леоновъ* 60 р., гг. Грызловы 15 р., землевладѣлецъ *Леонидъ Пушкинъ* 15 р., купецъ *Василій Марковъ* 10 р., суд. приставъ г. *Ламаковский* 3 р., свящ. І. Крутицкій 1 р. 50 к., ц. караульщикъ *Петръ Андреевъ* 15 р., крест. *Тихонъ Лебедевъ* 1 р., и неизвѣстные 68 р., всего 332 р. и в) с. Карпова въ Архангельскую ц. *Ольга Кислинская* въ память умершаго мужа ея полное священническое облаченіе въ 80 р., московская цѣховая *Софья Гладкова* въ память умершаго мужа ея, урожденца сего села, священнич. облаченіе въ 70 р. и 5⁰/₁₀₀ билетъ въ 100 р. въ пользу церкви и причта, *Евгенія Лукьянова* ризничныя вещи и коверъ на 60 р., гг. *Александръ* и *Василій Кислинскіе* на исправленіе церковныхъ ветхостей 50 р., *Софья Кислинская* въ память умершаго мужа ея на устройство печи 50 р. и въ пользу причта на улучшеніе быта его для вѣчнаго обращенія изъ процентовъ капитала 300 р. и наслѣдника умершей г. Александры Кислинской, по завѣщанію ея, полное священническое облаченіе въ 80 р., всего на 790 р.; 6) епифанскаго у. с. Новоспасскаго въ Спаскую ц. неизвѣстный на приобрѣтеніе новаго колокола въ 10 п. и на перелитіе разбившагося въ 4 п. 33 ф. 200 р.; 7) г. Ефремова въ Николаевскую ц. тайные благотворители, при стараніи ц. старосты купца *Георгія Нечаева*, на приобрѣтеніе двухъ мѣдныхъ вызолоченныхъ подсвѣчниковъ 150 р., и 8) ефрем. у. с. Пожилина въ Дмитріевскую ц. членъ приходскаго попечительства двор. человѣкъ *Маркъ Головинъ* на передѣлку иконостаса въ сей церкви 250 р.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Указомъ Св. Синода дано знать о воспослѣдовавшемъ въ 25 день декабря (1871 г.) Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за бѣлевскимъ Крестовоздвиженскимъ женскимъ монастыремъ пожертвованнаго въ его пользу вдовою поручика *Варварою Кирьевскою* дома, съ надворною постройкою и

мѣстомъ, въ г. Бѣлевѣ, для помѣщенія въ ономъ женскаго приходскаго училища для дѣвицъ духовнаго происхожденія. — По благословенію Его Преосвященства, освященъ перестроенный трапезный храмъ ефремов. у. въ с. Полевыхъ Локотцахъ мѣстнымъ благочин. св. А. Успенскимъ.

г) **Объявленіе о праздномъ мѣстѣ.**

По резолюціи Его Преосвященства, священническое мѣсто въ с. Траснѣ крапив. у. объявляется празднымъ для желающихъ занять сіе мѣсто священнослужителей и воспитанниковъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

д) **Отъ тульскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.**

Учитель тульской семинаріи коллеж. совѣтн. *Николай Дружининъ* избранъ членомъ тульскаго уѣзд. училищнаго совѣта отъ городского общества.

е) **Отъ семинарскихъ правленій.**

Съ 1 февраля сего года, по случаю увольненія преподавателя словесности, исторіи, литературы и логики изъ духовно училищнаго вѣдомства, въ *рижской* семинаріи каеэдра означенныхъ предметовъ состоитъ вакантною; правленіе на занятіи означенной каеэдры имѣеть въ виду окончившаго курсъ московской духовной академіи въ 1868 году учителя рижскаго духовнаго училища *Сергѣя Смѣльскаго*.

— По случаю предстоящаго преобразованія *Екатеринославской* семинаріи съ 1 іюля настоящаго года, при *екатеринославской* семинаріи имѣють открыться наставническія мѣста по предметамъ: догматическому и нравственному Богословію по обзору философскихъ ученій, психологіи и педагогикѣ; по математикѣ; по языкамъ: греческому, французскому и нѣмецкому, и должность помощника инспектора семинаріи. Лица, желающія занять означенныя мѣста и должность помощника инспектора семинаріи, имѣють подать прошенія въ правленіе *екатеринославской* семинаріи не позже 1 числа будущаго мѣсяца 1872 г.

— За утвержденіемъ исправляющаго должность Ректора, Инспектора тобольской семинаріи священника Николая Потоцкаго въ должности Ректора, каеэдра по основному и нравственному Богословію при тобольской семинаріи почислена вакантною. Желающіе занять оную подаютъ въ правленіе семинаріи прошенія по выдержаніи пробныхъ лекцій или въ одной изъ академій, или въ ближайшей къ мѣсту жительства семинаріи.

— По случаю перемѣщенія преподавателя Николая Припольскаго изъ одесской въ кievскую семинарію, съ 13 февраля настоящаго года въ одесской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя гоиметики и практическаго руководства для пастырей, и такъ какъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата для занятія сей должности, то просило Его Высокопреосвященство Димитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, войти въ сношеніе по сему предмету съ совѣтомъ кievской духовной академіи.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыя попечительства.

По резолюціямъ Его Преосвященства, согласно приговорамъ прихожанъ, утверждены для прежде-открытыхъ попечительствъ:

1) Тульскаго у. с. Богучарова при Срѣтенской ц.: предсѣдателемъ — церковный староста кандидатъ московскаго университета Димитрій Алексѣевичъ Хомяковъ; непремѣнными членами: свящ. Іоаннъ Яковлевичъ Барпицкій, ревякин. волост. старшина Мокій Θεодоров. Веселовъ; времен. членами: мѣщане: Иванъ Лаврентіев. Никоновъ, Михаилъ Семенов. Дружиницъ, Андрей Андреев. Русаковъ, Петръ Егоров. Шокинъ, Николай Васильев. Селинъ, сел. старосты: Зотикъ Ивановъ, Павелъ Денисовъ, Петръ Исакиевъ, Тарасій Ананьевъ, и крестьяне: Фирсъ Акимовъ, Ефремъ Иродіоновъ, Иванъ Ульяновъ, Иродіонъ Θεодотовъ, Михаилъ Исаевъ, Михаилъ Гавриловъ, Фока Григорьевъ, Павелъ Исидоровъ, Флоръ Гуріевъ.

Тимоѳей Мироновъ, Иванъ Андреевъ, Никита Семеновъ, Петръ Зотовъ, Прохоръ Алексѣевъ, Николай Яковлевъ, Николай Ивановъ и Павлъ Панкратовъ.

2) Одоев. у. с. Якшина при Преображенской ц.: предсѣдателемъ — помѣщикъ Николай Николаевичъ Гордѣевъ; непремѣн членами: сваящ. Георгій Яворскій, церк. староста крест. Андрей Ѳеодоровъ, волост. старшина Иванъ Гавріилов. Щербатовъ: времен. членами; крестьяне: Николай Михайловъ, Николай Алексѣевъ, Михаилъ Осиповъ, Егоръ Никифоровъ, Иванъ Ермоловъ, Николай Никифоровъ, Никита Антоновъ и сел. староста Михаилъ Павловъ.

3) Одоев. у. с. Никольскаго, что на крюку при Николаевской ц.: предсѣдателемъ — гвардіи поручикъ Николай Николаевичъ Ждановъ; непремѣнными членами: сваящ. Николай Постниковъ, церк. староста крест. Сергій Ѳеодуловъ, старшины волостей зайцевской Николай Абрамовъ, никольской на Упѣ Василій Александровъ; времен. членами: крестьяне сел. староста Димитрій Семеновъ, Евдокимъ Васильевъ, сел. староста Козьма Никифоровъ, Егоръ Николаевъ, сел. староста Максимъ Захаровъ, Ермилъ Сергѣевъ, Михаилъ Максимовъ, Василій Калининъ, сел. староста Иванъ Ивановъ, Иванъ Абрамовъ, сел. староста Левъ Михайловъ, Никифоръ Васильевъ, сел. староста Архипъ Памфиловъ, Вуколъ Димитріевъ, сел. староста Егоръ Андреевъ и Алексѣй Гавріиловъ.

4) Алексин. у. с. Спасъ — Коница при Преображенской ц.: предсѣдателемъ — сваящ. Василій Дорофеев. Никольскій; непремѣн. членами: сваящ. Тимоѳей Ѳеодоров. Извольскій, церк. староста крест. Платонъ Трифоновъ, волост. старшина Николай Дмитріев. Перезенцевъ; времен. членами: крестьяне Максимъ Марковъ, Алексѣй Захаровъ, Иванъ Константиновъ, Димитрій Антоновъ, Ивлій Филипповъ, Прокопій Ивановъ, Андрей Ѳедотовъ, Аванасій Ивановъ, Григорій Никитинъ, Петръ Астафиевъ, Егоръ Михайловъ, Ипполитъ Ксенофонтъ и Ѳеодоръ Ивановъ.

ПРИВЪВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля № 7. 1872 года.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ ТОЛКОВЪ О СОВРЕМЕННОМЪ РУССКОМЪ И ЗАПАДНО-ХРИСТІАНСКОМЪ ЦЕРКОВНОМЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ (*).

Редклифова манера проповѣдничества, конечно, въ настоящее время неумѣстна, но, безпорно, гораздо лучше, для чести восхваляемаго западно-христіанскаго духовенства, говорить, подобно Редклифу, проповѣди, «не представляющія ничего особеннаго», и, пожалуй даже—въ храма, нежели проповѣдывать въ святомъ храмѣ подобно Спуржону. Конечно, вслѣдствіе незнанія дѣла или, вѣроятнѣе, введенный въ заблужденіе иностраннымъ журналомъ, смотрѣвшимъ на церковное проповѣдничество, какъ на одинъ изъ видовъ театральнаго искусства, одинъ духовный русскій журналъ расхвалилъ этого англійскаго проповѣдника. Но послушаемъ что писалъ объ этой лондонской знаменитости современникъ ея лондонскій же корреспондентъ «Сѣверной Пчелы». Спуржону—27 лѣтъ теперь, говоритъ онъ; природныя дарованія его несомнѣнны столько же, какъ несомнѣнно, что онъ обладаетъ звучнымъ голосомъ и допускаетъ самую дикую ораторскую жестикуляцію. Манеры этого проповѣдника просто оскорбляютъ церковную христіанскую каѳедру. Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, Спуржонъ построилъ храмъ, стоявшій нѣсколько десятковъ тысячъ

(*) Окончаніе—См. № 4.

рублей, собранныхъ по подпискѣ. Храмъ этотъ называется *спуржоновой скинией*, и проповѣдникъ является въ скинии настоящимъ комическимъ актеромъ. Въ настоящемъ (1861) году Спуржонъ, повидимому, рѣшился перебрать всю естественную исторію для своихъ проповѣдей, подобно тому, какъ другіе проповѣдники выбираютъ для этого тексты священнаго писанія. Не такъ давно онъ говорилъ проповѣдь о *горилль* (такъ называется одна порода обезьянъ) потому поводу, что одинъ изъ его почитателей подарилъ ему экземпляръ этого животнаго. Животное присутствовало лично при проповѣди о себѣ. Въ собраніи присутствовалъ товарищъ министра и извѣстибѣишій ученій оріенталистъ Лейардъ. Публики было очень много. Успѣхъ его ободрилъ, и онъ объявилъ, что намѣренъ сказать новую проповѣдь, предметомъ которой будетъ мышь *землеройка*. Англійское слово *shrew* означаетъ и землеройку и воркунью (сварливую бабу). Такимъ образомъ Спуржонъ заразъ могъ говорить и о сварливыхъ бабахъ и о землеройкахъ. Объявляя такую обоюдную тѣму для своей новой проповѣди, Спуржонъ могъ заранѣе рассчитывать, что всѣ входные билеты будутъ у него раскуплены на расхватъ. Расчеты его оказались основательными, и въ назначенный день множество лицъ, желавшихъ войти въ скинию, не могли найти въ ней мѣста, не смотря на огромность ея размѣровъ. Проповѣднику открывалось обширное поприще для двусмысленныхъ намековъ по поводу слова *shrew*. Каждое слово Спуржона возбуждало хохотъ; особенно смѣялись женщины. Рассказывая естественную исторію землероекъ, проповѣдникъ говорилъ такимъ образомъ, что трудно было понять, о комъ онъ собственно говорить: о землеройкѣ или о женщинѣ. Шутливость его не знала уже предѣловъ, когда онъ перешелъ собственно къ сварливымъ женщинамъ, хотя онъ здѣсь кощуннически прикрывалъ ее мѣстами изъ

библии» (*). Вотъ что значитъ говорить церковныя проповѣди въ храмѣ Божіемъ въ современномъ духѣ и тонѣ! Слушателямъ весело, проповѣднику—доходно. Но въдь подобнаго рода проповѣдничество, скажутъ, оскорбительно для вѣры Христовой и святости храма. Какимъ же образомъ Спуржона не арестовали и не взяли подъ судъ, тѣмъ болѣе, что въ церкви былъ даже товарищъ министра? Такимъ же точно простымъ образомъ, скажемъ мы въ отвѣтъ, какимъ въ прошломъ—1870 году отправили въ полицію и предали суду одного мастераго въ городѣ Фрейвальдау, въ австрійской Силезіи, за нарушеніе богослуженія. Дѣло было такъ: въ указанномъ городѣ, «настоятель одной церкви говорилъ въ воскресенье проповѣдь, въ которой рѣзко нападалъ на суетное людское тщеславіе, на страсть къ нарядамъ, на высокомѣріе передъ ближними и т. н. Одинъ изъ присутствовавшихъ въ церкви мастераго, какъ видно, сильно проникнутый духомъ времени, не стерпѣлъ, и выступилъ съ энергическимъ протестомъ, къ невыразимому ужасу проповѣдника и всѣхъ предстоящихъ прихожанъ. Онъ закричалъ на всю церковь, что нечего винить мірянъ въ тщеславіи и высокомѣрїи, когда само духовенство болѣе всѣхъ отличается внѣшнимъ блескомъ и роскошью въ нарядахъ и церемоніяхъ, и что нигдѣ нѣтъ такого высокомѣрія, какъ въ этомъ сословіи, лучшимъ доказательствомъ чего служитъ нынѣшній римскій соборъ. Вѣроятно, воодушевившійся моралистъ не скоро кончилъ бы свою филиппику противъ духовенства, если бы нѣкоторые изъ прихожанъ, оправившись отъ минутнаго ужаса, не вывели оратора изъ церкви, откуда онъ отправленъ въ полицію. Его предали суду за нарушеніе богослуженія. Передъ слѣдственнымъ

(*) Христ. Чтен., 1861 г., декабр., стр. 459—461; Св. вери. Пчела, 1861 г., № 242.

судьей онъ твердо стоялъ на томъ, что все сказанное имъ въ церкви, какъ нельзя болѣе, справедливо, и вообще высказалъ необыкновенное для бѣднаго карпатскаго горца образованіе» (*). Можетъ быть въ виду возможности подобнаго рода протестовъ и существуютъ въ настоящее время въ храмахъ католическихъ швейцары съ булавою въ рукахъ,—подобно тому, какъ во времена короля Христіана IV, учреждены были въ церквяхъ Даніи особые надзиратели, которые съ палкою въ рукахъ наблюдали за присутствовавшими и били по головѣ тѣхъ, кто засыпалъ (**). Но развѣ могутъ булава или палка, полиція и судъ внушить слушателямъ должное уважительное отношеніе къ словамъ проповѣдника, когда самъ проповѣдникъ тѣмъ своихъ поученій даетъ поводъ слушателямъ кощунственно смѣяться въ святомъ храмѣ или возмущаться душою и нарушать святость богослуженія? Правда, въ настоящемъ,—1871 году, начали появляться въ заграничной литературѣ запросы на тѣмы для церковныхъ проповѣдей другаго характера, чѣмъ объ обезьянахъ и мышахъ, но какого же рода эти запросы? Въ одномъ изъ мѣсячныхъ текущаго года англійскихъ журналовъ помѣщена статья подъ заглавіемъ: «Церковь какъ правоучитель», написанная по поводу сочиненія англійскаго профессора Сили, изъ которой мы видимъ, что профессоръ Сили считаетъ болѣе современнымъ говорить проповѣди на тѣмы не изъ естественной исторіи, а изъ гражданской исторіи своего отечества. Такъ какъ, говоритъ онъ, библейскій взглядъ на вещи и библейскіе характеры лицъ совершенно отличны отъ настоящихъ и вовсе не современные, а восточные обороты и фигуры, употребляемые въ книгахъ священнаго писанія, слишкомъ устарѣли для XIX столѣ-

(*) Соврем. Лист. 1870 г. № 51.

(**) Духов. Бесѣд., 1861 г., № 41, стр. 148.

тія, то кся стою на томъ, что нашему духовенству слѣдуетъ брать, какъ можно чаще, тѣмы для своихъ проповѣдей не изъ священнаго писанія, а изъ англійской исторіи и изъ жизнеописаній великихъ людей Англій (*). Но такъ какъ въ Англій, и кромѣ профессора Сили, есть много людей, не менѣе его ученыхъ, то почему думать, что не найдутся и такіе изъ нихъ, которые сочтутъ болѣе современнымъ и полезнымъ поучать съ церковной кафедры слушателей не гражданской исторіи, а напр. военному искусству, особенно, въ виду послѣднихъ, несчастныхъ для Франціи и назидательныхъ для Англій, результатовъ французско-прусской войны? Да и мало-ли какихъ не можетъ встрѣтиться самыхъ разнообразныхъ и разнохарактерныхъ запросовъ современности на тѣмы для церковной проповѣди въ христіанскомъ западѣ, при настоящей тамошней постановкѣ проповѣдническаго дѣла!... Но какъ бы ни усиливали свои старанія заграничные проповѣдники на удовлетвореніе всѣмъ подобнаго рода запросамъ, они никогда не достигнутъ желаемой цѣли, потому что духъ современности настолько измѣнчивъ и не постояненъ, что идти во всѣ времена въ ладъ съ его всесторонними требованіями никакой имѣтъ возможности. Главное же церковная проповѣдь, по самому характеру своему и назначенію, должна имѣть въ основѣ своей слово *Божіе*, которое одно только *всегда живо и дѣйствительно*. А это-то именно условіе и упускаютъ изъ виду западно-христіанскіе проповѣдники, слѣдя и несясь за неуловимой современностью.

Если же такъ, то слишкомъ близоруки тѣ изъ цѣлителей нашего роднаго церковнаго проповѣдничества, которые, сравнивая его съ западно-христіанскимъ, говорятъ, что оно не отличается духомъ современности.

И́тъ, оно всегда современно, потому что наши отечественные проповѣдники крѣпко и неизмѣнно держатся въ своихъ поученіяхъ ученія слова Божія, которое, не подчиняясь духу минутной современности, вѣчно современно. Утверждать противное могутъ только люди, не читавшіе слова Божія и не вникавшіе въ духъ и содержаніе русскихъ церковныхъ проповѣдей. А такіе люди на Руси не рѣдкость, особенно въ такъ называемомъ, высшемъ обществѣ. На нѣкоторыхъ изъ нихъ намъ указываютъ восхваляемые ими же заграничные пасторы. «Знаете ли», говорилъ напр. въ одной изъ своихъ проповѣдей Редклифъ своимъ слушателямъ, «знаете ли, въ какомъ жалкомъ положеніи находится религіозно-нравственная жизнь высшаго общества въ Россіи? Вотъ вамъ передамъ истинное происшествіе, случившееся здѣсь въ прошломъ году: въ Лозанну пріѣзжаетъ одно аристократическое семейство и поселяется тутъ для воспитанія своихъ дѣтей; семейство это состояло изъ мужа, жены и двухъ дѣтей, да изъ нѣсколькихъ человѣкъ прислуги; нанимаютъ гувернантку изъ швейцарокъ. Гувернантка поселяется въ одной съ ними квартирѣ. Какъ протестантка, она имѣла обычай, утромъ вставши и вечеромъ отходя ко сну, прочитывать одну или двѣ главы изъ евангелія. Разъ вечеромъ отворяется дверь въ комнату гувернантки. Русская дама входитъ въ комнату и застаётъ гувернантку за чтеніемъ евангелія. «Что вы это читаете?»—былъ первый вопросъ русской дамы гувернанткѣ.—«Евангеліе», отвѣчаетъ та. «Что это за книга Евангеліе?»—спрашиваетъ русская дама. «Ужели вы не знаете, что такое Евангеліе и никогда не читывали этой книги?» говоритъ ей гувернантка; право я не понимаю васъ, извините меня за невѣжливость, если я скажу вамъ, что ваши вопросы меня смущаютъ и представляются довольно странными; вы, можетъ быть, шутите». При этихъ словахъ русская дама смутилась и начала говорить, что, конечно, она видѣла

эту книгу въ своей церкви, когда священникъ читалъ по ней во время служеній, и кое что слышала изъ этой книги, но сама она никогда не имѣла этой книги въ своихъ рукахъ и ничего не читала изъ нея. Можете себѣ представить удивленіе гувернантки, когда она услышала такое ужасное признаніе изъ устъ русской дамы и при томъ высшаго общества, а слѣдовательно болѣе или менѣе образованной. Но это удивленіе ея возрасло еще болѣе, когда русская дама сказала ей, что и мужъ ея никогда не видалъ этой книги, кромѣ церкви, и никогда самъ не читалъ ее»... Можетъ быть, въ этихъ словахъ много преувеличенія на счетъ невѣжества русской аристократіи въ предметахъ религіозныхъ; но представьте себѣ хотя долю правды въ этихъ словахъ Редклифа, и тогда вы поймете явленіе среди насъ такихъ личностей, какъ гг. Гагарины, Балабины, Мартыновы, Печорины, г-жи Свѣчины, Голицыны и т. п. (*). Для такихъ личностей, дѣйствительно, православная церковная проповѣдь не можетъ быть современною и если въ комъ, то именно въ нихъ-то она не достигаетъ своей цѣли.

А если такъ, т. е. если есть люди, которые сами чуждаются слова Божія и слова проповѣдника, то какое же они имѣютъ право судить въ высшей степени невыгодно о нашемъ церковномъ проповѣдничествѣ и нашемъ духовенствѣ? Есть ли въ ихъ совѣсти хоть доля безупречнаго побужденія настолько оскорбительно унижать даже лучшихъ представителей нашего духовенства предъ заграничными, не только тамошними—природными, но и живущими при нашихъ посольствахъ русскими же, священниками, чтобы представлять разницу между послѣдними и первыми разницею между небомъ и землею? Въ бытность свою въ Парижѣ, въ разговорѣ съ однимъ русскимъ бари-

(*) Духъ христ., 1862—1863 г., декабр., стр. 347—349.

номъ, изъ ряда подобныхъ господъ, о. Морошкинъ прекрасно выяснилъ ему причину такого предубѣжденнаго и ложнаго взгляда на наше русское духовенство. «Не оттого ли, говоритъ онъ, наши баре различно смотрятъ на священника въ Парижѣ и въ Петербургѣ, что парижская среда отлична отъ петербургской? Почему, скажите мнѣ, наши господа такъ презрительно, такъ гордо обращаются съ низшими себя, когда они ѣдутъ по родной своей землѣ, а лишь только переступить на чужую землю, они перемѣняютъ свой тонъ съ низшими, и дѣлаются услужливо вѣжливыми? Почему съ Ейдкунена не слышишь тѣхъ цѣлительно-милыхъ эпитетовъ, которые такъ щедро сыплются ими съ Петербурга до Вержболова низшей братіи? Вы переступили на чужую землю, измѣнилась ваша среда, — и вы измѣнились: вы поняли изъ обстановки вашей, что петербургское ваше обращеніе съ людьми здѣсь немыслимо, покажется дикимъ, — и вы, приспособляясь къ средѣ, иначе стали обращаться съ вашимъ Иваномъ или Петромъ, хотя Иванъ и Петръ, переѣхавши заграничный шлагбаумъ, и не думали измѣниться ни въ умственныхъ, ни въ нравственныхъ своихъ качествахъ. Съ предзанятымъ отъ петербургской среды взглядомъ на петербургскаго священника, какъ на человѣка необразованнаго, или образованнаго односторонне, вы и относитесь къ нему, какъ къ необразованному или полуобразованному, т. е. говорите съ нимъ свысока, покровительственно, о предметахъ или только духовныхъ, или самыхъ пустыхъ и самыхъ обыденныхъ, напр., въ такомъ родѣ: давно ли вы на этомъ мѣстѣ, сколько священниковъ при вашей церкви, кто у васъ протоіереемъ и т. д., а никогда не наведете вашего разговора на предметъ, гдѣ бы священникъ петербургскій могъ показать свою эрудицію и образованность. Вотъ вамъ, можетъ быть, покажется новостью, что многіе изъ петербургскихъ священниковъ знакомы не только со всею

нашею духовною литературою, но и свѣтскою, слѣ-
дить за явленіями духовной жизни за границей, мо-
гутъ бесѣдовать съ вами о соціальныхъ и обществен-
ныхъ вопросахъ не только Россіи, но и Европы, и
такъ какъ въ глазахъ васъ, свѣтскихъ людей, весьма
много имѣеть значенія знаніе иностранныхъ языковъ,
то прибавлю, — нѣкоторые могутъ объясняться на нѣ-
мецкомъ и французскомъ языкахъ. Я вѣрю вамъ, что
вы хорошо знаете нашихъ заграничныхъ священ-
никовъ. Но вижу, что вы худо знаете петербургскихъ
священниковъ. Судьба была на этотъ разъ такъ не-
милостива къ вамъ, что вы или встрѣтились въ Пе-
тербургѣ съ священниками съ поверхностнымъ семи-
нарскимъ образованіемъ, или съ академикомъ, замерз-
шимъ на своей академической мудрости и не сдѣлав-
шимъ шага впередъ послѣ академической скамьи, или
же, подчиняясь вліянію окружающей васъ среды, вы
не хотѣли сойдти съ своего величаваго пьедестала,
чтобы личнымъ, интимнымъ разговоромъ съ священ-
никомъ увѣриться въ степени его образованности».

«А и въ самомъ дѣлѣ, отвѣтилъ мой собесѣдникъ,
нѣсколько подумавши, за границей дѣлается какъ то
человѣчнѣе, а дома такъ тебя и подымаетъ на дыбы
бѣсъ спѣси и чванства» (*).

Ар. Пятницкій.

О ПРЕДПОЛОЖЕННОЙ ТУЛЬСКИМЪ ГУБЕРНСКИМЪ ЗЕМСТВОМЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ И О ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСАХЪ, ЧИТАННЫХЪ ВЪ УѢЗДАХЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ (**).

О каждомъ изъ прочитанныхъ курсовъ мы будемъ
говорить въ порядкѣ времени, какъ они были чита-

(*) Духъ христ., 1862—1863 г., декабр., стр. 329—331.

(**) Продолженіе. — См. Т. Е. В., 1871 г. № 20.

ны. По новизнѣ этого дѣла—какъ въ губерніи, такъ и въ цѣлой Россіи, какъ для слушателей, такъ и для самыхъ лекторовъ—предшествовавшіе курсы, по необходимости должны были служить какъ бы образцами для послѣдующихъ; при чемъ, кромѣ полезныхъ заимствованій, для послѣднихъ могли выясняться и тѣ или другія неудобства при постановкѣ на практикѣ задуманнаго плана. Всѣхъ курсовъ по губерніи прочтано было 7: въ 1869 г. въ Новосилѣ—на средства мѣстнаго земства (первый); въ 1870 г. въ Новосилѣ (второй) и Богородицкѣ при помощи губернскаго земства; въ 1871 г. въ Тулѣ, Ефремовѣ, Крапивнѣ и Алексинѣ, также, главнымъ образомъ, при помощи губернскаго земства. Сверхъ того въ Новосилѣ въ 1871 г. устроенъ былъ на счетъ мѣстнаго земства съ педагогическою цѣлію четырехъ-дневный съѣздъ лучшихъ учителей новосил. уѣзда подъ руководствомъ приглашеннаго на этотъ предметъ специалиста педагога и открыты были при новосильскомъ училищѣ практическіе курсы для худшихъ учителей—на шесть недѣль, начиная съ 15 августа.

1) Въ Новосилѣ—первый педагогическій курсъ.— новосил. училищный совѣтъ, признавая полезнымъ доставить учителямъ новосил. уѣзда возможность ознакомиться теоретически и практически съ тѣми новѣйшими методами и педагогическими приѣмами, при помощи которыхъ въ настоящее время достигаются столь быстрые успѣхи не только въ заграничныхъ, но и въ нашихъ лучшихъ народныхъ училищахъ, постановилъ въ теченіи лѣтняго вакаціоннаго времени устроить въ Новосилѣ учительскіе классы. Кромѣ усовершенствованія въ педагогическомъ отношеніи учителей, уже имѣющихся на лицо, совѣтъ надѣялся этимъ способомъ подготовить еще нѣсколько новыхъ учителей для замѣщенія вакантныхъ учительскихъ мѣстъ. Приступая къ выполненію своего предположенія, совѣтъ, чрезъ посредство петербургскаго отдѣла

московскаго комитета грамотности, пригласилъ одного изъ преподавателей педагогическихъ курсовъ гимназiи челоѡколюбиваго общества Н. А. Трескина (*), и, испросивъ на то разрѣшенiе начальника губернии и министерства народ. просвѣщ., открылъ 29 iюля 1869 г. лѣтнiе учительскiе курсы въ Новосилѣ, подѣ наблюдениемъ члена совѣта штатнаго смотрителя С. Н. Рождественскаго. Въ эти классы явились, по приглашенiю совѣта, 16 учителей и 4 помощника учителей и, сверхъ того, 13 новыхъ кандидатовъ на учительскiя должности. Изъ этихъ 33 слушателей было: заштатный священникъ 1, окончившихъ курсъ семинарiи 6, учениковъ семинарiи 13, учениковъ духовнаго училища 7, окончившихъ курсъ уѣзднаго училища 4 и учениковъ народнаго училища 2. Въ теченiи 6 недѣль слушатели съ собранными учениками упражнялись: 1) въ звуковомъ обученiи грамотѣ одновременно съ письмомъ; 2) въ предметномъ преподаванiи; 3) въ объяснительномъ чтенiи; 4) въ первоначальномъ счетѣ по Грубе (умственномъ счисленiи) и 5) въ практической грамматикѣ. Кромѣ того прочитано нѣсколько уроковъ линейнаго черченiя, началъ физики, и наконецъ приглашенъ былъ законоучитель уѣзднаго училища священникъ Юаннъ Поповъ, съ цѣлью практически ознакомить учителей съ поясненiемъ воскресныхъ евангелiй. Расходы по устройству этихъ классовъ были: на вознагражденiе г. Трескина 600 р.; законоучителю за 6 уроковъ—16 р., мелкихъ расходовъ—4 р. Итого 946 р.; вслѣдствiе чего на каждого изъ 33 учителей израсходовано 28 р. 66²/₃ коп. Изъ числа кандидатовъ на учительскiя должности 8 чел. признаны способными занять учительскiя мѣста и 3—помощниковъ учителя. Насколько учителя со-

(*) Въ настоящее время Трескинъ состоитъ инспекторомъ народныхъ училищъ рязанской губер.

чувственно отнеслись къ своимъ занятіямъ этому, можетъ служить доказательствомъ аккуратное посѣщеніе классовъ большинствомъ изъ нихъ, а также и предложеніе, сдѣланное ими училищному совѣту, изъ ихъ скуднаго жалованья сдѣлать вычетъ по 2 р. съ каждаго на выписку педагогическихъ изданій, что впрочемъ исполнено на счетъ суммъ, находящихся въ распоряженіи совѣта. Нельзя при этомъ не упомянуть о заслуженномъ учителѣ села Косарева свящ. Промовендовѣ, который, не смотря на свои преклонныя лѣта, съ любовью принялся за усвоеніе незнакомаго ему метода и много повліялъ примѣромъ своимъ на прочихъ слушателей.

2) Въ *Новосиль* же—второй курсъ.—Убѣдившись въ пользѣ прошлогодняго курса училищ. совѣтъ постановилъ устроить таковой же и въ 1870 году. При этомъ онъ имѣлъ въ виду доставить возможность слушателямъ 1869 г. пополнить свѣдѣнія, почерпнутыя ими на первыхъ классахъ и дать средства извѣстному числу (вновь поступившихъ учителей и кандидатамъ на учительскія должности ознакомиться съ приемами и основаніями рациональнаго обученія. Постановленіе тульского губернскаго земскаго собранія, ассигновавшаго 1200 р. изъ земскихъ суммъ для выдачи оныхъ по равной части двумъ уѣздамъ, которые пожелаютъ вести въ теченіе лѣта учительскіе классы, давало совѣту возможность осуществить свои предположенія при меньшей денежной затратѣ со стороны уѣзнаго земства, чѣмъ въ предыдущемъ году. Вслѣдствіе чего учительскіе классы были открыты въ Новосиль, подъ руководствомъ инспектора народныхъ училищъ Ю. О. Крачковскаго 15 іюня и продолжались до 27 іюля. Слушателей было: изъ ефремов. уѣзда 23 (явились по приглашенію новосильскаго совѣта) и новосильскаго 40, изъ коихъ 25 учителей слушали курсъ прошлаго года; 8 учителей) и помощниковъ учителей, поступившихъ на мѣсто, до но

не слушавшихъ прошлогоднихъ курсовъ, и 7 новыхъ кандидатовъ на учительскія должности, всего 78 человекъ. За исключеніемъ 3 слушателей, оказавшихся совершенно неспособными, всѣ остальные слушатели перваго года размѣщены по училищамъ въ званіи учителей, или помощниковъ учителей. Расходы по веденію курсовъ были слѣдующіе: руководителю г. Крачковскому за его занятія 500 р., 40 слушателямъ, по 7 р. 50 к. въ мѣсяць, за 1½ мѣсяца, всего 450 р.; сторожу и мелкихъ расходовъ на 10 р.—итого 960 р. На покрытіе этого расхода отъ губернскаго земства выдано 600 р., изъ суммъ уѣзднаго земства 360 р.

Кромѣ этихъ курсовъ новосил. училищ. совѣтомъ приняты были въ 1871 г. двѣ педагогическія мѣры, также имѣющія характеръ курсовъ. Поэтому необходимо, здѣсь же, отступая отъ принятаго плана, сказать и о нихъ нѣсколько словъ, чтобы потомъ перейти къ результатамъ, достигнутымъ новосильскимъ совѣтомъ посредствомъ педагогическихъ курсовъ. 1) Чтобы поддержать умственную дѣятельность учителей и заставить ихъ къ предстоящему учебному году приготовить болѣе основательную программу своихъ занятій, совѣтъ исходатайствовалъ у начальства разрѣшеніе сдѣлать четырехъ-дневный съѣздъ учителей, подъ руководствомъ г. Трескина, уже извѣстнаго какъ совѣту, такъ и слушателямъ. Съѣздъ этотъ, сообразно представленной программѣ, былъ посвященъ ряду педагогическихъ бесѣдъ, указаны нѣкоторые педагогическіе приемы и, кромѣ того, заданы присутствовавшимъ на немъ учителямъ тѣмы по нѣкоторымъ вопросамъ, которые они обязались разработать и представить на разсмотрѣніе въ теченіи сентября мѣсяца. Этотъ съѣздъ для учителей 1-го и 2-го разрядовъ, (т. е. лучшихъ) оказался по мнѣнію совѣта вполне достаточнымъ. Расходы на него заключались въ 75 р., розданныхъ на проѣздъ и содержаніе учителей въ г. Новосили и 30 р. на дорожные расходы г. Трески-

пу,—отъ платы собственно за трудъ свой онъ отказался. 2) Но какъ бы ни былъ полезенъ этотъ съѣздъ для лучшихъ учителей, для болѣе слабыхъ, преимущественно вновь опредѣленныхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ и низшихъ классовъ семинаріи, очевидно представлялась необходимость болѣе значительныхъ практическихъ упражненій подъ руководствомъ свѣдущаго лица. Для достиженія этой цѣли положено занять учителей въ начальномъ городскомъ училищѣ въ теченіи 6 недѣль, съ 15 августа. Руководить этими занятіями принялъ на себя членъ совѣта С. Н. Рождественскій при содѣйствіи опытнаго учителя А. Д. Ставросскаго. Къ участию въ этихъ практическихъ занятіяхъ допущены и вновь заявившіе себя кандидаты на должности учителей и учительскихъ помощниковъ.

Вслѣдствіе этихъ важныхъ педагогическихъ мѣръ въ настоящее время изъ 57 училищъ, подвѣдомственныхъ новосильскому уѣзду, въ 19 училищахъ преподаваніе стоитъ на высотѣ современныхъ требованій; въ 19 правила педагогики прилагаются къ дѣлу съ большимъ успѣхомъ; въ 8 онѣ прилагаются слабо и только въ 6 училищахъ по нерадѣнію и малоспособности учителей—они не нашли никакого приложенія. Но такъ какъ число кандидатовъ на учительскія должности, съ успѣхомъ слушавшихъ педагогическіе курсы, превышаетъ число вакантныхъ мѣстъ, то совѣтъ имѣеть возможность строже относиться къ выбору учителей; съ другой стороны имъ приняты мѣры, какъ мы видѣли, къ возможному усовершенствованію учителей слабыхъ. Остальные пять училищъ по разнымъ причинамъ не были осмотрѣны, а потому судить о вліяніи на нихъ педагогическихъ курсовъ возможно только, по осмотрѣ ихъ, въ будущемъ году.

Всѣхъ учителей, ихъ помощниковъ и кандидатовъ на учительскія должности какъ новосильскаго, такъ и прочихъ уѣздовъ было на обоихъ учительскихъ кур-

сахъ 96; но въ томъ же числѣ слѣдуетъ считать 25 чел. (новосильскаго уѣзда) присутствовавшихъ на обоихъ курсахъ.—Расходъ на оба курса и четырехдневный съѣздъ учителей было 2011 р.; изъ этого числа на губернское земство пало 600 р., остальные 1411 р.—на земство новосильское.

3) *Въ Богородицкѣ.*—Еще на пятомъ очередномъ земскомъ собраніи, въ 1869 г. г. Бобринскій, въ качествѣ члена богород. училищ. совѣта, сдѣлалъ предложеніе объ учрежденіи въ Богородицкѣ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ; но оно было принято большинствомъ только 11 голосовъ противъ 9 и потому осталось безъ послѣдствій. Но когда въ томъ же году (10 ноября) состоялось рѣшеніе губернскаго земскаго собранія объ ежегодномъ отпускѣ на этотъ предметъ извѣстной суммы для двухъ уѣздовъ, то богородицкое земство, по примѣру новосильскаго, не замедлило рѣшеніемъ дѣла въ пользу курсовъ. Заботы о приисканіи педагога руководителя принялъ на себя предсѣдатель училищнаго совѣта Н. В. Любенковъ, горячій защитникъ дѣла. Чрезъ посредство І. Н. Шатилова, онъ пригласилъ для чтенія курсовъ молодаго преподавателя образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства Н. П. Малинина за 450 р. вознагражденія.—Штатный смотритель богородицкаго училища въ такихъ чертахъ характеризуетъ личность этого руководителя курса: по его мнѣнію «это дѣятельный, энергическій, не устанный въ трудахъ, до пуризма честный и добросовѣстный, съ богатыми задатками въ будущемъ, но въ настоящемъ педагогъ еще далеко неопытный, съ остановившимися понятіями о правильномъ производствѣ того дѣла, которое такъ самонадѣянно на себя принялъ, съ рѣчью одушевленною, либерально-энергичною, но часто не строго логичною, довольно живописною фразировкою, но бросающеюся въ глаза неопредѣленностью выраженій и неточностію даже

въ отдѣльныхъ словахъ и, наконецъ, неустойчивостію и недостаткомъ по нѣкоторымъ отдѣламъ учебныхъ знаній» (*). Для преподаванія закона Божія былъ приглашенъ священникъ І. Н. Кедровъ; хозяйственныя распоряженія по содержанию прибывшихъ сельскихъ учителей поручено городскому головѣ А. И. Безсонову; общая инспекція надъ правильнымъ ходомъ курса была поручена штатному смотрителю Г. Малинину; по приѣздѣ въ Богородицкѣ, вопреки принятому имъ на себя обязательству, на отрѣзъ отказался представить училищному совѣту планъ и конспектъ предполагаемыхъ занятій и тѣмъ лишилъ смотрителя, «аріадниной нити, столь необходимой ему для безопаснаго сопутничества руководителю въ таинственно-разбросанныхъ экскурціяхъ его по педагогическому лабиринту, и всякой возможности непрерывно и послѣдовательно наблюдать и слѣдить за всѣми маневрами и эволюціями современной дидактической эквилибристики» (**). Личный составъ собравшихся слушателей и учителей начальныхъ народныхъ училищъ и кандидатовъ на эту должность простирался до 32 человекъ. Онъ былъ, не смотря на крайне ограниченное число собравшихся, довольно разнообразенъ, какъ по сословіямъ, къ которымъ они принадлежали, мѣсту ихъ пребыванія, такъ въ особенности по степени ихъ умственнаго и нравственнаго развитія: здѣсь въ большинствѣ находились бывшіе воспитанники духовно-учебныхъ заведеній; затѣмъ сыновья чиновниковъ, разночинцы, мѣщане, нижніе чины военнаго званія и крестьяне. Собралось всѣ они изъ четырехъ уѣздовъ: богородицкаго (25 чел.), веневскаго (2), епифанскаго (4) и крапивненскаго (1). Лѣта ихъ были отъ 15 до 50 слишкомъ. Были изъ нихъ люди довольно съ серьезнымъ

(*) Отч. штат. смотр. богор. училищъ.

(**) Отчетъ богород. училищному совѣту.

умственнымъ развитіемъ, нравственную устойчивостью, вполне достаточнымъ для сельскихъ учителей запасомъ научнаго и общеобразовательнаго матеріала и не совсѣмъ дюжинными способностями; но явились къ сожалѣнію и такіе (до 5 чел.), которыхъ по ихъ умственной тупости, нравственной несостоятельности и полуграмотности мѣстный училищный совѣтъ, въ видахъ недостаточности матеріальныхъ земскихъ средствъ для ихъ почти двухъ-мѣсячнаго въ городѣ содержанія и, главнѣйше, въ видахъ бесполезной задержки, которую своимъ присутвіемъ они могли бы причинить нормально-правильному ходу предположеннаго педагогическаго опыта совѣтъ вынужденъ былъ устранить. Классы находились въ весьма удобномъ зданіи (бывшій городской лазаретъ), имѣя достаточно свѣтлыхъ и просторныхъ комнатъ, уставленныхъ необходимымъ количествомъ классныхъ столовъ, скамеекъ и пр. Не было также особеннаго недостатка въ учебныхъ принадлежностяхъ и пособіяхъ, которыя были заранѣе приготовлены на средства земства. Чтеніе курсовъ началось съ 11 числа іюня и продолжалось по 29 іюля включительно. Для практическихъ занятій съ слушателями была устроена дѣтская школа (36 мальчиковъ). Надзоръ за дѣтьми во время занятій поручался учителю слушателя, дѣлавшему урокъ, наблюденіе же за ними въ рекреацію возлагалось на дежурнаго слушателя. Послѣдній, кромѣ того, обязывался слѣдить за порядкомъ и чистотою класса, за приготовленіемъ необходимыхъ къ урокамъ учебныхъ принадлежностей и пособій, за своевременнымъ приходомъ учениковъ въ классъ, за ихъ опрятностью, мѣстомъ сидѣнья, молитвою, выходомъ домой; онъ распоряжался также звонкомъ, давая знать начало и конецъ урока. Дежурные назначались по очереди на одинъ день, чѣмъ получалась возможность дежурить каждому слушателя, такъ какъ эта обязанность представляетъ своего рода важную практику.—Содержа-

ніемъ курса по закону Божію было: 1) понятіе о православной вѣрѣ, 2) объясненіе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ и 3) объясненіе символа вѣры, молитвы Господней, ученія Спасителя для достиженія блаженства, десяти заповѣдей. На преподаваніе закона Божія употреблено впрочемъ не болѣе 10 часовыхъ уроковъ или бесѣдъ. Планъ занятій по остальнымъ предметамъ былъ слѣдующій: г. Малининъ, какъ руководитель, поставилъ себѣ задачами: 1) познакомить практическимъ путемъ съ общимъ веденіемъ школы, 2) сообщить лучшіе методы и приемы для преподаванія тѣхъ предметовъ, которыя входятъ въ курсъ начальныхъ народныхъ училищъ и 3) пополнить пробѣлы въ необходимыхъ для каждаго элементарнаго учителя общенаучныхъ свѣдѣніяхъ. Выполненіе этихъ задачъ происходило тремя способами; во первыхъ, оно выражалось въ цѣломъ рядѣ послѣдовательныхъ школьно-педагогическихъ бесѣдъ о томъ, какія качества требуются отъ учителя по отношенію его къ дѣтямъ, и какіе въ рационально устроенной школѣ должны существовать дисциплинарные порядки, во вторыхъ, производилась бесѣды о лучшихъ способахъ преподаванія при занятіяхъ закономъ Божіимъ, начальнымъ обученіемъ грамотѣ, толковымъ чтеніемъ, письменными упражненіями, счисленіемъ, наглядными бесѣдами объ окружающихъ предметахъ и пѣніемъ; наконецъ въ третьихъ предложены были слушателямъ тѣ общенаучныя свѣдѣнія изъ курса начальныхъ народныхъ училищъ, безъ знанія которыхъ почти немислимо не только, такъ называемое, объяснительное чтеніе и сознательное уразумѣніе прочитаннаго, но крайне затруднителенъ даже и самый простой, не сложный вещественный разборъ словъ. Кромѣ того Малининъ упражнялъ слушателей въ хоровомъ пѣніи; при чемъ останавливалъ вниманіе ихъ на понятіи о звукахъ, гаммахъ, размѣрѣ и изображеніи звуковъ по методу Шеверъ; для этого избирались нѣкоторыя, составленные

на простыхъ звукахъ каноны и церковныя пѣснопѣнія. Такимъ образомъ сформировался хоръ, который подъ руководствомъ г. Малинина исполнялъ нѣсколько разъ обѣдни въ ближайшей церкви (*). Ежедневныя курсовыя занятія состояли не менѣе, какъ изъ 6 или 7 часовыхъ уроковъ или бесѣдъ.

Послѣ даннаго слушателямъ 29 іюля общаго испытанія, въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ мѣстнаго училищнаго совѣта оказалось, что изъ 32 слушателей курса—девять могутъ быть весьма хорошими наставниками въ начальныхъ народныхъ училищахъ, одинъ хорошимъ, восемь вполне удовлетворительными, одиннадцать удовлетворительными, два полезными помощниками и одинъ помощникомъ.—Расходы по курсу были слѣдующіе: 450 р. выдано руководителю въ вознагражденіе за преподаваніе; 367 р. 52 к. городскому головѣ за содержаніе слушателей; 150 р. выдано за инспекцію надъ курсами; 65 р. уплачено за учебныя пособія; 20 р. священнику Кедрову въ вознагражденіе за 10 уроковъ по преподаванію закона Божія и 15 р. за бумагу, перья, карандаши, чернила, счеты, и проч. Всего издержано на содержаніе курсовъ 1075 р. 50 к.

(Продолженіе будетъ.)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Душеполезное Чтеніе. Январь, Февраль и Мартъ. 1872 г.

Въ первыхъ трехъ книжкахъ Душ. Чтенія помѣщены слѣдующія, заслуживающія особеннаго вниманія

(*) Отчетъ г. Малинина Московскому Комитету грамотности объ опытѣ лѣтняго педагогическаго курса въ Богородицкѣ.

статьи: *Горный градъ іудовъ и пустыня Іоаннова, Вивелемъ, Вивелемскія святыя мѣста*. А. Л—а. Эти три статьи служатъ продолженіемъ ряда очерковъ, подъ заглавіемъ «Старый Іерусалимъ и его окрестности», начатаго съ 1870 года. Въ прошедшемъ году мы познакомили нашихъ читателей съ характеромъ этихъ очерковъ и ихъ значеніемъ: это подробное топографическое, археологическое, этнографическое и церковно-историческое описаніе св. земли, способствующее къ уясненію нѣкоторыхъ понятій, упоминаемыхъ въ повѣствованіи о жизни Спасителя и вообще въ свящ. писаніи, и кромѣ того могущее служить самымъ лучшимъ руководителемъ для путешествующихъ по св. землѣ. Точно такое же значеніе имѣютъ и поименованные выше три статьи. Въ первой изъ нихъ авторъ знакомитъ съ мѣстностію и исторіею града Іудова. Евангеліе не называетъ имени того города, гдѣ жили праведные Захарія и Елисавета. А. Л—ъ, на основаніи мѣстныхъ палестинскихъ преданій и памятниковъ, утверждаетъ, что это былъ городокъ *Іутта*, лежащій на юго-востокъ отъ Іерусалима. Авторъ упоминаетъ также объ «источникѣ св. Маріи», куда, по преданію, Пресвятая Богородица, во время трех-мѣсячнаго пребыванія у своей родственницы Елисаветы, ходила почерпать воду;— о камнѣ св. Предтечи на пути къ его пустынѣ;— о пещерѣ св. Іоанна,—и о другихъ мѣстахъ, съ которыми тѣсно связаны священные воспоминанія православнаго христіанина. Кромѣ этого авторъ даетъ очень полезныя и необходимыя для палестинскихъ поклонниковъ совѣты. Онъ совѣтуетъ напр. останавливаться въ домѣ одного зажиточнаго араба—католика, по имени Стефана, который, изучивъ языкъ и нравы русскихъ богомольцевъ, успѣлъ утвердить за собою монополію ихъ приѣма, «и никто, говоритъ авторъ, изъ посѣтившихъ горный градъ Іудовъ не минуетъ Стефана, у котораго найдется и рускій самоваръ и возможное удобство для отдыха». Не

совѣтуеть, безъ крайней нужды, останавливаться у «источника Маріи», чтобы не получить какого либо оскорбленія отъ туземныхъ жителей. Во второй статьѣ читатель найдетъ интересныя свѣдѣнія о долинь «Рафанмовъ» (долина великановъ), славной въ священномъ писаніи тѣмъ, что на ней Давидъ и его преемники не разъ сражались съ Филистимлянами;—о мѣстѣ, гдѣ стоялъ домъ праведнаго Симеона;—о вертепѣ, гдѣ родился Спаситель міра, и о другихъ мѣстахъ, гдѣ происходили разныя историческія событія ветхатаго и новаго завѣта, частію записанныя въ свящ. книгахъ, частію же сохранившіяся въ благочестивомъ преданіи народа. Всѣ эти мѣста расположены по обѣимъ сторонамъ дороги, ведущей изъ Іерусалима въ Виелеемъ, отстоящій отъ Іерусалима только на два часа пути. Въ третьей статьѣ читатель не можетъ не остановиться особеннымъ вниманіемъ на изображеніи исторіи Виелеемскаго храма и находящейся подъ нимъ св. пещеры, которая не разъ были предметомъ ожесточенныхъ споровъ Латинянъ съ Греками за обладаніе ими. Подробное описаніе архитектуры сего храма и св. вертепа также весьма интересны для знатока дѣла. Съ чувствомъ благоговѣнія прочитаетъ также каждый истинный христіанинъ и сообщенныя свѣдѣнія о ясляхъ, въ которыхъ родился Спаситель міра, и о другихъ мѣстахъ св. пещеры, ознаменованныхъ крестами. Нельзя не обратить вниманія читателя на записанный авторомъ обычай нашихъ поклонниковъ—покупать, при посѣщеніи св. вертепа ленты и бумажную тесьму, и приложивъ оныя къ разнымъ святымъ мѣстамъ, приносить ихъ въ свое отечество для подпоясыванія ими беременныхъ женщинъ передъ родами. Обычай опоясывать беременныхъ женщинъ лентою, предварительно обвитою вокругъ престола, или другой какой нибудь священной вещи, довольно распространенный у насъ обычай, и хотя онъ по своему выраженію не заключаетъ въ себѣ ничего пре-

досудительнаго, однакожь, по замѣчанію одной статьи, напечатанной во 2 № Рук. для сел. паст. 1872 г.. основанія этого обычая, равно какъ и другихъ подобныхъ, напр. —обычая отворять царскія двери при трудныхъ родахъ, коренятся въ древне-языческомъ міросозерцаніи русскаго народа и не имѣютъ никакого за собою основанія въ практикѣ православной церкви.

Страхъ Господень. св. В. Нечаева.—Воспользуемся отзывомъ объ этой статьѣ, напечатаннымъ въ одномъ изъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій. «Авторъ прекрасно выясняетъ и развиваетъ въ этой статьѣ слѣдующія мысли: Въ основаніи просвѣщенія должно лежать благочестіе; въ дѣлѣ просвѣщенія главная забота должна быть обращена на обученіе страху Божию, безъ коего не можетъ быть полно какое просвѣщеніе; безъ благочестія человекъ не можетъ быть истинно просвѣщеннымъ; только въ соединеніи съ благочестіемъ можетъ быть полезно просвѣщеніе. Интересно въ этомъ разсужденіи то, что авторъ свои мысли вездѣ подтверждаетъ примѣрами изъ современной жизни; упомянуть, напримѣръ, ученый, просвѣщенный, но безъ страха Божія въ душѣ, извѣстный Пихлеръ. Многосодержательная статья эта представляетъ именно душеполезное чтеніе. Есть тутъ, между прочимъ, весьма полезное чтеніе собственно для законоучителей. Рѣшая вопросъ, гдѣ можно и должно учиться страху Божию, авторъ отвѣчаетъ, что «школа есть лучшее мѣсто для наученія страху Божию» и затѣмъ продолжаетъ: «къ сожалѣнію, дѣло преподаванія закона Божія не во всѣхъ нашихъ школахъ поставлено какъ бы слѣдовало. Законоучители большею частію заботятся только о сообщеніи дѣтямъ познаній о вѣрѣ, о наполненіи этими познаніями ихъ ума и памяти, но не наблюдаютъ, дѣйствуютъ ли, и какъ дѣйствуютъ на сердце дѣтей сообщаемыя имъ познанія. Равно и дѣти заботятся только о виѣшней исправности въ приго-

товленіи уроковъ по закону Божію, какъ и по другимъ предметамъ, получить удовлетворительную отмѣтку, и сдать съ успѣхомъ экзамень. Отъ того и не видно добрыхъ плодовъ въ жизни отъ знанія закона Божія, не видно, чтобы оно насаждало въ сердцахъ страхъ Божій или благочестіе. Между тѣмъ вотъ законоучителя зависить самымъ преподаваніемъ закона Божія споспѣшествовать благочестивому настроенію дѣтскихъ сердець. Для достиженія сей цѣли онъ паче всего долженъ пріучать дѣтей къ чтенію слова Божія. Сердца ихъ, подвергаемая непосредственному дѣйствию слова Божія, живаго и дѣйствительнаго по самой природѣ своей, по присущей ему благодати, могутъ трогаться его наставленіями живѣе, чѣмъ человеческими уроками, особенно, если чтеніе его производится съ благоговѣніемъ и молитвою. Потому изложеніе христіанскаго вѣроученія и правоученія должно быть оживляемо противопоставленіемъ того и другаго ходячимъ, лживымъ и суевѣрнымъ понятіямъ, нехорошимъ житейскимъ обычаямъ и правиламъ, указаніемъ на примѣры благотворнаго дѣйствія христіанскаго вѣроученія и правоученія и на примѣры пагубныхъ послѣдствій уклоненія отъ того и другаго. Наконецъ на развитіе духа благочестія въ дѣтяхъ не можетъ не вліять съ особенною силою личное убѣжденіе въ святыхъ истинахъ и строгая христіанская жизнь преподавателя ихъ. Истинно душеполезное наставленіе! Побольше бы намъ подобныхъ напоминаній!».

Исторія занятія евреями Ханаанской земли.—Три отрывка, извлеченные изъ лекцій бывшаго преподавателя библейской исторіи въ московской духовной академіи, П. И. Побѣдинскаго-Платонова. Въ первомъ отрывкѣ (Январь) представляются свѣдѣнія о туземныхъ жителяхъ Ханаанской страны до завоеванія ихъ іудеями, объ евреяхъ, хананеяхъ, гергесеяхъ, іеву-сеяхъ, амморяхъ, хеттеяхъ, ферезеяхъ, филистимлянахъ; затѣмъ представлень очеркъ политическаго сос-

тоянія ханаанскихъ народовъ, и послѣ того изображается нравственное и религиозное состояніе хананеевъ, гдѣ сообщаются свѣдѣнія и о главныхъ божествахъ, которыхъ почитали хананецъ. Въ заключеніе представляется рѣшеніе вопроса: какое право имѣли евреи занимать землю, которою владѣлъ уже другой народъ? Здѣсь авторъ разсматриваетъ разныя основанія, приведенныя учеными въ доказательство этого права, и признаетъ справедливымъ и согласнымъ съ свящ. писаніемъ только мнѣніе отцевъ церкви, которые говорятъ, что евреи не имѣли никакого юридическаго права завладѣть землею ханаанскою, и что право ихъ основывалось только на благоволеніи къ нимъ Іеговы. Во второмъ отрывкѣ (Февраль) передается библейскій расказъ о занятіи евреями Палестины, начиная съ Исуса Навина до завоеванія южнаго Ханаана. Отрывокъ третій (Мартъ) посвященъ изображенію дальнѣйшей исторіи завоеванія ханаанской земли до времени судей. Послѣдовательный ходъ расказа по мѣстамъ прерывается у автора рѣшеніемъ нѣкоторыхъ кажущихся противорѣчій въ библейскомъ расказѣ, особенно замѣчаемыхъ въ исторіи І. Навина.

Объясненіе догматиковъ: втораго гласа — третьяго гласа. Діакона С. Борзецковскаго.—Это продолженіе трудовъ, начатыхъ еще съ прошлаго года и представляющихъ довольно полное систематическое изложеніе догмата воплощенія, съ обстоятельнѣйшимъ толкованіемъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ.

Въ коротенькой статейкѣ: «Хула на св. Духа» раскрывается смыслъ словъ Спасителя: *«Всякъ грѣхъ и хула отпустится челоувкомъ..... ни въ будущій»*. (Мат. 12, 31. 32), и указываются тѣ люди, которые могутъ быть повинны сему грѣху: Въ статьѣ подъ заглавіемъ «Пятая заповѣдь» изображена чуть не вся система нравственныхъ обязанностей нашихъ къ ближнимъ.

Почтительные пути промысла въ историческихъ судьбахъ православной церкви на Волыни. — Статья эта при-

надлежитъ извѣстному у насъ разработкою церковно-богослужебныхъ униатскихъ матеріаловъ А. О. Хайнацкому. Въ Мартовской книжкѣ Душ. Чтенія напечатанъ только отрывокъ ея. Въ этомъ отрывкѣ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о вольнской святынѣ, и о вольнскихъ святыхъ, прославленныхъ Господомъ за высокіе подвиги вѣры и благочестія на пользу и спасеніе Волыни.

Кромѣ указанныхъ статей въ первыхъ трехъ книжкахъ Душ. Чтенія помѣщено очень много писемъ, резолюцій и разныхъ распоряженій митрополита Филарета, могущихъ доставить превосходный матеріаль для біографіи покойнаго.

П. 3—въ.

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

19) МУРАВЬИ.

Въ одинъ лѣтній жаркій день я легъ отдохнуть подъ тѣнью большой липы и увидалъ черезъ нѣсколько минутъ подлѣ себя множество муравьевъ, которые рвали на части мертваго жука. Меня удивило, съ какимъ проворствомъ и ловкостью они это дѣлали. Я сталъ ждать, что будетъ дальше. Когда работа была кончена, каждый бралъ частичку жука и тащилъ въ муравейникъ. Одинъ муравей старался поднять цѣлое крыло жука, но оно оказалось слишкомъ для него тяжелымъ; тогда онъ сталъ бѣгать отъ одного товарища къ другому и каждаго толкалъ головой въ грудь. Его поняли, и штукъ шесть пришли на помощь. Общими силами крыло наконецъ дотащили до муравейника. Слѣдя за этими насѣкомыми, я уснулъ и, не знаю уже какимъ образомъ, очутился съ ними въ ихъ жилищѣ, такъ что могъ видѣть все, что они тамъ

дѣлали. Опять увидѣлъ я того муравья, который тащило крыло, и проводилъ его до магазина, гдѣ онъ сложилъ свою пошу; потомъ вмѣстѣ съ нимъ спустился въ отдѣленіе, устроенное глубже. Въ этомъ отдѣленіи было множество травяныхъ вшей. Мой муравей осматрѣлъ ихъ, потомъ началъ каждое ихъ яичко по нѣсколькѣ разъ класть въ свой ротикъ; яйцо согрѣвалось, а отъ этого насѣкомое, которое въ немъ находилось, развивалось скорѣе и лучше. Затѣмъ онъ вынесъ изъ отдѣленія мертвыхъ вшей и сталъ стеречь остальныхъ, какъ пастухъ стережетъ стадо. Муравьи всегда имѣли большой запасъ этихъ насѣкомыхъ; каждый день приходили они и брали нѣсколько капелекъ меда, который выдѣляли травяныя вши. Часто приносили они сюда новыхъ плѣнниковъ, и тѣ терпѣливо переносили свое положеніе. Вдругъ въ муравейникѣ сдѣлалось сильное движеніе. Я понялъ, что хотятъ строить новое жилище. Всѣ отправились начинать работы. Муравьи, которые стерегли травяныхъ вшей, тоже пошли; они оставили безъ присмотра насѣкомыхъ, но тѣ и не думали бѣжать: они привыкли жить въ плѣну. Съ моимъ знакомымъ муравьемъ я пришелъ на выбранное для постройки мѣсто. Множество рабочихъ копали врядъ нѣсколько галлерей; одну галлерею отъ другой отдѣляли довольно высокими стѣнками изъ выкопанной земли. Надъ стѣнками дѣлали своды, а по бокамъ нѣсколько круглыхъ щелей. Устроили просторныя залы, которыя поддерживались столбиками. Не смотря на поразительную скорость, съ какою производились работы, безтолковой суеты и толкотни не было. При постройкѣ, замѣтилъ я, были и такіе, которые слѣдили за работами и поправляли, если видѣли что нибудь плохо сдѣланнымъ. Такъ, одинъ муравей дѣлалъ сводъ подъ двумя стѣнками; онъ и не обратилъ вниманіе, что одна стѣна выше другой; другой муравей замѣтилъ ошибку, подошелъ, толкнулъ невнимательнаго работника и затѣмъ

сломалъ почти оконченный сводъ. Наконецъ постройка была окончена. Отъ новаго жилища къ старому начали бѣгать муравьи по одной пробитой дорожкѣ. Они переносили яйца, личинки, куколки и размѣщали все это въ устроенныя залы и отдѣленія. Дошла очередь и до травяныхъ вшей. Эти насѣкомыя легко позволяли вести себя въ новое жилище. Теперь все было отлично устроено: залы просторны, галлерей много, этажей тоже, подземелья хорошо защищены. Всѣ занялись ухаживаніемъ за личинками. Одни оставались съ личинками, а другіе ходили собирать для нихъ нѣсколько капелекъ меда съ цвѣтовъ. Такъ прошло нѣсколько дней. Однажды кормилицы личинокъ вынесли ихъ наружу, чтобы погрѣть на солнышкѣ. Вдругъ видятъ онѣ, что тѣ, которые пошли за медомъ, возвращаются въ страшномъ безпорядкѣ; за ними бѣгутъ огромныя муравьи рыжеватаго цвѣта. Это были муравьи—воры. Они бросились на личинокъ, и когда кормилицы опомнились отъ испуга, половины личинокъ уже не было. Нѣкоторыя, самыя храбрыя, начали бороться, но скоро погибли, потому что были слабѣ враговъ, а тѣ, которыя были по благоразумію, поспѣшили унести своихъ воспитанниковъ подальше отъ враговъ. Мой муравей велъ отчаянную борьбу; вдругъ увидалъ онъ, что его личинку схватилъ одинъ изъ враговъ; онъ бросился за воровъ, но поймать его никакъ не могъ, потому что не умѣлъ такъ скоро бѣгать, какъ тотъ. Кончилось тѣмъ, что его (вмѣстѣ съ нимъ пошелъ и я) враги повели къ себѣ въ плѣнъ. При входѣ въ ихъ жилище онъ удивился, увидавъ, что ихъ встрѣчаютъ такіе же пепельнаго цвѣта муравьи, какъ онъ; это, оказалось, тоже плѣнные. Прежде всего начали убирать личинокъ; потомъ осмотрѣли всѣхъ плѣнныхъ и накормили тѣхъ, которые были утомлены дорогой. Обращались со всѣми очень хорошо. Затѣмъ всѣхъ помѣстили въ одинъ залъ. Мой муравей отыскалъ свою любимую личинку.

Она узнала свою кормилицу и обратилась къ ней, прося, какъ всегда, корма; та дала ей капельку меда, которая у нея была во рту. Теперь она еще лучше стала ухаживать за своей воспитанницей, потому что для личинки настало такое время, когда малѣйшій недосмотръ могъ погубить ее, она превращалась теперь изъ личинки въ куколку. Изъ тонкаго шелка оплела она себя такъ называемымъ кокономъ, а когда пришло время выдти ей изъ него, она дала знать легкимъ движеніемъ объ этомъ своей кормилицѣ. Та съ необыкновенной осторожностью разорвала нитки этого тонкаго, а между тѣмъ крѣпкаго плетенья; потомъ подняла тонкую пелену, въ которой было завернуто насѣкомое въ коконѣ и стала осторожно вынимать сначала усики, потомъ всю голову, лапки и наконецъ остальную часть тѣла. Пока новое насѣкомое удивлялось своему измѣненію и выправляло свои члены, кормилица вынесла вонъ коконъ. Она тотчасъ же начала учить всему своего питомца. Новый муравей скоро привыкъ дѣлать все то, что дѣлали старшіе; но это не радовало его кормилицу. Она видѣла, что въ чужомъ мѣстѣ не оцѣнять способностей ея питомца, тогда какъ въ своемъ родномъ жилищѣ на него обратили бы вниманіе, какъ на замѣчательнаго члена муравейника.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Марта 16.—Въ кафедральномъ соборѣ, въ собраніи старшаго городского духовенства, совершено было молебствіе о благополучномъ путешествіи въ Крымъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны въ сопровожденіи дочери Ея, великой княжны Маріи Александровны.

— 18.—Въ томъ же соборѣ, въ собраніи старшаго городского духовенства, совершено было молеб-

ствіе о благополучномъ путешествіи въ Крымъ Его Величества Государя Императора Александра Николаевича въ сопровожденіи Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Корреспонденція изъ села Хорошія Воды ефремов. уѣзда.— Въ редакцію «Моск. Епарх. Вѣдомостей» одинъ изъ прихожанъ этого села пишетъ: «19 го декабря 1871 г. мы имѣли счастье получить святую икону преп. Сергія Радонежскаго чудотворца, пожалованную намъ высокопреосвященнѣйшимъ митр. московскимъ Иннокентіемъ. Изъ надписи, на иконѣ находящейся, видно, что: «по соизволенію и благоволенію въ Бозѣ почившаго Великаго Іерарха Митрополита Московскаго Филарета, по благословенію Высокопреосвящ. Митрополита Московскаго Иннокентія, по распоряженію Высокопреподобнѣйшаго намѣстника Троицко-Сергіевы Лавры священно-архимандрита Антонія, въ Троицкой живописной палатѣ, написана сія святая икона начальникомъ той палаты, іеромонахомъ Сумеономъ, на благословеніе въ новосоздаемый придѣлъ во имя св. Сергія въ хорошеводскую приходскую церковь тульской епархіи, ефремовскаго уѣзда».

Изъ сохранившагося подъ престоломъ настоящей церкви древняго антиминосъ видно, что въ самые первые годы царствованія Θεодора Алексѣевича въ нашемъ селѣ была уже церковь во имя святителя Николая (*). Князь Иванъ Борисовичъ Львовъ пожелалъ выстроить церковь обширнѣе первой, во имя св. безсребренниковъ Кира и Іоанна, съ устроеніемъ на хорахъ придѣльнаго храма во имя свят. Николая. Храмостроитель пользовался особымъ расположеніемъ и дружбою перваго епископа воронежскаго Митрофана, святія мощи котораго нынѣ открыто почиваютъ въ Воронежѣ. Святитель Митрофанъ

(*). Мѣстность наша, какъ видно изъ надписи на антиминосѣ, принадлежала тогда къ епархіи митрополитовъ Бѣлгородскихъ и Обоянскихъ; потомъ перчислена къ новооткрытой епархіи Воронежской; нынѣ же принадлежитъ къ епархіи Тульской.

въ 1685 г. лично освятилъ нынѣшнюю, изъ дубовыхъ брусьевъ сооруженную, церковь. Много вкладовъ сдѣлалъ въ то же время князь Львовъ въ построенную имъ церковь: евангеліе и октоихъ нашей церкви печатаны около 200 лѣтъ назадъ; знаменитый Синодикъ нашъ, украшенный множествомъ древнихъ изображеній съ символическими надписями, существуетъ окол. 170 лѣтъ.

Не стало ревнителя объ украшеніи храма Божія, князя И. Б. Львова, имѣніе переходило изъ рукъ въ руки, о поддержаніи церкви не было никакихъ заботъ, время брало свое, храмъ ветшалъ, и при поднятіи современнаго вопроса объ увеличеніи приходовъ, уже поговаривали о запечатаніи нашего древняго храма. Великій ревнитель сохраненія памятниковъ древней русской святыни, Московскій Митрополитъ Филаретъ, узнавъ все сіи обстоятельства, далъ совѣтъ и мысль возобновить древнюю церковь и распространить оную съ устройеніемъ двухъ новыхъ придѣловъ во имя свят. Николая и препод. Сергія; причемъ владыка обѣщалъ пожаловать на благословеніе новосозидаемаго храма—храмовую икону св. Сергія. Совѣтъ святаго старца не остался неисполненнымъ и, по его благословенію, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, приступлено къ возобновленію храма, съ тѣмъ однако же, чтобы святой престолъ и алтарь, лично освященный святит. Митрофаномъ, остался неприкосновеннымъ.

Смерть помѣшала Владыкѣ исполнить обѣщаніе, но Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій соблаговолилъ исполнить слово, данное великимъ его предшественникомъ.

Строеніе храма, начавшееся 29 іюня 1870, нынѣ остановилось за совершеннымъ истощеніемъ средствъ и когда оно кончится—непзвѣстно, потому что приходъ нашъ очень бѣденъ, что можно заключить изъ того, что въ церкви находится всего на все 4 священническія ризы, 2 подризника и 4 стихаря; а богослужебныя книги столь ветхи, что по нимъ трудно отправлять служеніе».

(Моск. Епар. Вѣд. 1872 г. № 12)

Пособія отъ земства духовно-учебнымъ заведеніямъ.— Сближеніе земства съ духовенствомъ въ послѣднее время стало выражаться въ пособіяхъ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Назначеніе стипендій отъ земства въ

самарской семинаріи, дарованіе средствъ на епархіальныя училища въ Перми и т. под. случаи не остаются одиночными примѣрами. Орловское губернское земство въ прошломъ ноябрѣ постановило, согласно ходатайству преосвященнаго Макарія, отпустить въ пособіе орловскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ на нынѣшній годъ 500 р., и по ходатайству настоятельницы орловскаго дѣвичьяго монастыря 100 р. въ пособіе школъ, устроенной при дѣвичьемъ монастырѣ. Курское земство, по извѣстію С.-Петербур. Вѣдом., отчислило ежегодное вспомошествованіе курскому духовному приюту по 2000 руб. на педагогическій курсъ. Въ этомъ приютѣ, устроенномъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ заботами преосвященнаго Сергія, воспитывается до 50 сиротъ духовнаго званія, изъ которыхъ земство имѣетъ въ виду приготовить учительницъ для народныхъ школъ.

(Прав. Обзор. 1872 г. № 1.)

Учрежденіе въ Петербургѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія.—Недостатокъ въ Петербургѣ общественнаго центра, который могъ бы служить интересамъ нашей церкви и содѣйствовать сближенію на этой почвѣ духовенства и свѣтскихъ людей, ощущался давно. Прошедшею осенью, въ одномъ кружкѣ, имѣвшемъ частный характеръ, приступлено было къ разработкѣ мысли объ учрежденіи общества, посвященнаго такой цѣли. Мысль эта встрѣтила особенное сочувствіе и опору въ лицѣ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Николаевича, который изволилъ выразить готовность быть первымъ учредителемъ предполагаемаго общества. Для практической пользы дѣла было признано наиболѣе удобнымъ, чтобы это общество примкнуло къ существующему уже съ 1862 года въ Москвѣ обществу, имѣющему подобныя цѣли, а именно къ тамошнему обществу любителей духовнаго просвѣщенія, въ качествѣ его отдѣла.

Московское общество изъявило на сіе свое согласіе и, предоставляя Петербургскому отдѣлу полную самостоятельность въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго положенія общества, выразило желаніе имѣть постоянное общеніе съ отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности.

Образованіе въ здѣшней столицѣ общественнаго центра, который могъ бы служить не официально дѣлу нашей церк-

ви, вызывается въ настоящее время между прочимъ и знаменательнымъ религіознымъ движеніемъ на западъ. Петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія будетъ въ состояніи ближе слѣдить за ходомъ этого движенія и отзываться тѣмъ дѣятелямъ, которые обращаютъ взоры на православную церковь.

Петербургскій отдѣлъ можетъ усвоить себѣ, какъ весьма полную и удобную, программу, выработанную московскимъ обществомъ. По обширности же этой программы имѣется въ виду, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, направить дѣятельность отдѣла преимущественно къ слѣдующимъ цѣлямъ:

1. Служить сближенію между нашимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ и обмѣну мыслей о вопросахъ, касающихся православной церкви.

2. Содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ понятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ пуждахъ православной церкви, посредствомъ изданій и чтеній какъ научныхъ, такъ и популярныя.

3. Поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границею, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ заграничной публикѣ понятій о православной церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Тулѣ, на Кіевской улицѣ, въ книжной лавкѣ Пантелѣева продается Азбука, изданная для того, чтобы удобствомъ легкостію и скоростію обученія заохотить крестьянъ къ грамотности. Свящ. В. Никольскаго. 1871 г.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Марта 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.