



# ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖНОСТЬ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Редакціи, при Красно-  
ярскомъ дух. училищѣ.

№ 10-й.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1895 ГОДЪ. (годъ 12-й). 16-го Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Иеромонахъ Енисейскаго Спасскаго монастыря Аѳанасій, 7 сего мая, утвержденъ въ должности казначея сего монастыря.

Псаломщикъ Иланской церкви, Канскаго окр., Александръ Поповъ, 12 мая, по прошенію, переведенъ на псаломщическое мѣсто къ Усть-Тунгусской церкви.

† Заштатный діаконъ Николай Смирновъ, 21 марта с. г., умеръ.

## Вакантныя мѣста по Енисейской епархіи.

### *Священническая:*

Въ с. с. Пировскомъ и Кемскомъ, Енисейскаго окр., Барабановскомъ, Подъемскомъ, Маганскомъ и при Знаменской заводской церкви, Красноярскаго окр., Чернорѣченскомъ, Ачинскаго окр., и Никольскомъ, Минусинскаго окр.

### *Діаконскія:*

Въ с. с. Маторскомъ и Барантскомъ, Минусинскаго окр., Балахтинскомъ, Ужурскомъ и Подсосенскомъ, Ачинскаго окр., Шилинскомъ, Красноярскаго окр., Монашенскомъ и Агинскомъ, Канскаго окр., при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ и уподіаконское при семь же соборѣ.

### *Псаломщическія:*

Въ с. с. Дубенскомъ, Минусинскаго окр., Ивановскомъ, Курайскомъ, Устьянскомъ, Конторскомъ, Ивановскомъ и Рыбинскомъ, Канскаго окр., Миндирлинскомъ и Барабановскомъ, Красноярскаго окр., Пировскомъ и Чунскомъ, Енисейскаго окр., при Енисейскомъ Богоявленскомъ соборѣ, Божіеозерскомъ, Корниловскомъ и Больше-Кемчугскомъ, Ачинскаго окр.

---

---

---

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

1.

### Историческая справка

къ вопросу о народномъ образованіи  
въ Енисейской губерніи.

(Продолженіе).

Не высоко по образовательному цензу и нравственному развитію сравнительно стояло и духовенство. Да большаго и требовать было невозможно, особенно, если принять во вниманіе тѣ затрудненія и неудобства, съ которыми давалось и получалось духовенствомъ и то скудное образованіе, которымъ оно все таки значительно возвышалось надъ совершенно темной массой не только сельскаго, а и городскаго населенія; въ послѣднемъ царяла почти поголовная безграмотность. Въ началѣ царствованія имп. Анны, когда духовенство приводили къ присягѣ, оказалось, что на всемъ пространствѣ нынѣшнихъ Тобольской и Томской епархій только половина духовенства была въ состояніи сдѣлать собственноручную подпись подъ присяжными листами; за остальныхъ росписывались другіе, обозначая въ подписи, что „онъ—попъ“, за котораго прикладывали руку, „грамотъ не умѣть“ или онъ „попъ очами скорбенъ“<sup>1)</sup>.

И нечему удивляться, если на всю необъятную широкую Сибирь была только одна духовная семинарія въ г. Тобольскѣ, учрежденная впрочемъ уже въ 1744 г.; но и эта до 1780 г. не имѣла вполнѣ организованныхъ философскихъ и богословскихъ

---

1) Въ Восточной же Сибири безграмотныхъ оказалось еще болѣе (Серафимовичъ. Очерки просвѣщенія въ Сибири. Отчеств. Записки. 1867 г. № 51, 617; № 31, 378).

классовъ и предметы эти совершенно будто бы не преподавались<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, единственный въ то время разсадникъ духовнаго образованія былъ настолько скуденъ, что не могъ дать даже посредственной подготовки будущимъ пастырямъ. Было время, когда изъ всего духовенства обширнаго Красноярскаго заказа нашелся только одинъ человекъ, который слушалъ риторикъ. Указомъ Тобольской Духовной Консисторіи требовались свѣдѣнія о томъ, какіе есть въ заказѣ священники, обучавшіеся риторикѣ, на предметъ обязанности таковыхъ сказываніемъ собственнаго сочиненія проповѣдей. Красноярское Духовное Правленіе отвѣтствовало: „по справкѣ въ Красноярскомъ заказѣ изъ священнои-церковно-служителей учившихся въ школахъ риторикѣ, кромѣ одного заика Соборной Преображенія Господня церкви Протопопа Алексія Михайловскаго, который въ томъ соборѣ г. Красноярска служить съ 1750 г., учившихся риторикѣ не имѣется“<sup>2)</sup>. Между тѣмъ въ вѣдѣніи Красноярскаго Духовнаго Правленія состояло около 30 церквей, разбросанныхъ по округамъ Красноярскому, Ачинскому и Минусинскому. Почти тоже самое было и спустя болѣе 20 лѣтъ послѣ того. Въ апрѣлѣ 1791 г. указомъ Тобольской Духовной Консисторіи требовались свѣдѣнія

1) Историческое обозрѣніе Сибири. П. А. Словцова. Сиб. 1886 г. 1 кн. 317 стр. Андріевичъ, т. II. 199 стр. Есть данныя для заключенія, что философскіе и богословскіе классы въ семинаріи существовали ранѣе 1760 г. Во вновь открытую школу въ г. Красноярскѣ былъ назначенъ діаконъ Григорій Скрыбинъ, изучавшій въ семинаріи философію. Это было въ 1760. (См. статью: О заказныхъ латинскихъ и славяно-русскихъ школахъ въ Тобольской епархіи, съ 1759—1818 г. Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости 1885 г. № 20-й, стр. 454). О второмъ учителѣ той-же школы, назначенномъ въ 1773 г., посвященномъ въ стихарь причетникѣ Онисимовѣ, въ его формулярѣ сказано: «в семинаріи былъ в городѣ Тоболске в которой уже слушалъ богословіе». (Дѣло Красноярскаго Духовнаго Правленія, № 39, 1769 г.). И это будетъ согласно съ данными объ открытіи философскихъ классовъ въ Тобольской семинаріи въ 1755 г. (Странникъ за 1868 г., кн. VII, въ ст. о Сильвестрѣ Еловацкомъ. Духовныя школы. Профессора П. В. Знаменскаго. Казань. 1881 г. 181 стр.

2) Рапортъ Красноярскаго Духовнаго Правленія, отъ 21 марта 1769 г., № 73. Дѣло Красноярскаго Духовнаго Правленія, № 66, 1769 г. Указъ Тобольской Духовной Консисторіи, отъ 31 марта 1769 г., № 484.

о томъ, „сколько въ Красноярскомъ заказѣ и при какой церкви, какого мѣста имѣется священниковъ, діаконовъ, дьячковъ и пономарей, умѣющихъ исправно читать, писать и пѣть по нотѣ, также и знающихъ первую часть ариметики или оной обучавшихся, дабы можно было ихъ въ случаѣ опредѣлять учителями священно и церковно-служительскихъ дѣтей въ учрежденную при духовномъ Правленіи русскую школу“... По списку, учиненному с. Арейскаго священникомъ десятоначалникомъ Парфеновымъ, состоящихъ въ десятоначалствѣ священно-и-церковнослужителей оказалось, что изъ 52 членовъ причтовъ, въ томъ числѣ 19 священниковъ, никто не изучалъ ариметики“... Тоже самое оказалось изъ 36 членовъ причта по Балахтинскому десятоначалству<sup>1)</sup>.

Такая скудость и недостаточность образованія мѣстнаго духовенства долго еще терпѣлись. Винить, конечно, въ этомъ само духовенство нельзя, потому что этой насущной потребности, ясно сознаваемой и въ послѣдующее время (до настоящаго), не представлялось возможности удовлетворить, по разнымъ уважительнымъ и неуважительнымъ, но независящимъ отъ духовенства, причинамъ и обстоятельствамъ. Мѣстное духовенство давно сознавало необходимость имѣть въ Красноярскѣ или по близости гдѣ-либо учебное заведеніе для духовнаго юношества; и, какъ мы увидимъ, дѣлало все отъ него зависящее, но не всегда достигало своей цѣли и главнымъ образомъ по недостатку матеріальныхъ средствъ. Рассчитывать же на помощь другихъ сословій городского общества было не возможно.

Но, какъ показываетъ исторія, духовенство всегда и вездѣ, на какой бы степени интеллектуальнаго развитія ни стоя-

1) Указъ Тобольской Духовной Консисторіи, отъ 5 апрѣля 1791 г. № 419. п. 4 Дѣло Красноярскаго Духовнаго Правленія, № 41, 1791; Указъ Красноярскаго Духовнаго Правленія, отъ 17 іюня 1791 г. Десятоначалнику священнику Іоанну Парфенову, который во исполненіе сего указа представилъ «списокъ состоящихъ въ десятоначалствѣ священно и церковнослужителей кто какого в чтеніи, письме и цѣли понятія».

ло, никогда не забывало о своей обязанности быть свѣтильникомъ для окружающей его среды и старалось быть таковымъ; оно прилагало старанія и заботы о просвѣщеніи народа, если не всегда въ смыслъ общаго образованія, то всегда въ смыслъ религіозно-нравственнаго развитія и воспитанія его. Это сказывалось въ стремленіи, съ одной стороны, къ самообразованію, съ другой—къ духовно-просвѣтительному вліянію его на народную массу.

Стремленіе духовенства къ самообразованію съ особенною очевидностію выражалось въ разное время въ учрежденіи имъ на собственные средства духовныхъ школъ для возможнаго просвѣщенія и подготовленія духовнаго юношества къ пастырскому служенію. Стремленіе къ просвѣтительному вліянію на окружающую среду выражалось въ учрежденіи частныхъ домашнихъ школъ начальныхъ, общеобразовательныхъ и для дѣтей свѣтскаго званія. Этими, всегда присущими духовенству, стремленіями и объясняется то обстоятельство, что въ своей духовно-просвѣтительной дѣятельности оно часто даже предупреждало распоряженія Правительства или во всякомъ случаѣ являлось лучшимъ проводникомъ въ народное сознаніе и жизнь предначертаній, намѣреній и желаній Правительства.

## ГЛАВА П.

Первое училище въ г. Красноярскѣ для дѣтей духовнаго званія.

Мы сказали уже, что въ половинѣ XVIII вѣка на всю обширную Сибирь единственнымъ разсадникомъ духовнаго просвѣщенія, гдѣ могло получать въ то время свое образованіе все Сибирское духовное юношество, была Тобольская духовная семинарія; туда то вотъ и стекались со всѣхъ концовъ дѣтки духовенства Сибирскаго, юноши, жаждущіе духовнаго просвѣщенія. Теперь даже, уже искушенному въ разныхъ съ опасностями сопряженныхъ

путешествійхъ по тайгамъ Сибирскимъ, уроженцу-сибиряку не-легко представить трудъ или, лучше сказать, подвигъ путешествія, напримѣръ, изъ Иркутска, Туруханска или др. городовъ и весей Восточной Сибири до Тобольска при значительно усовершенствованныхъ способахъ передвиженія, то сколько несравненно болѣе должно быть трудно это путешествіе въ тѣ полудикія времена, почти полтора столѣтія назадъ, и еще съ дѣтьми отъ 6—7 лѣтъ. Многіе изъ страха предъ ужасами такого далекаго путешествія предпочитали ограничить для своихъ дѣтей образованіе обученіемъ церковному чтенію и пѣнію—домашнимъ способомъ—черезъ избранныхъ изъ среды же духовенства мастеровъ своего дѣла. Такъ дѣлали чаще всего бѣднѣйшіе члены причтовъ. Благодаря этому именно обстоятельству, большая часть духовнаго юношества оставалась внѣ возможности получить даже среднее образованіе. Были и другія причины, которыми можетъ быть отчасти объяснена малочисленность обучавшихся въ Тобольской Семинаріи вообще, и изъ отдаленныхъ окраинъ Восточной Сибири особенно. Устроенная на скудные средства, Тобольская семинарія не имѣла и достаточнаго помѣщенія, а потому не могла принимать всѣхъ желающихъ въ ней обучаться; многимъ нужно было отказывать въ приѣмѣ. Это обстоятельство, конечно, не могло многихъ отцовъ не удерживать отъ рискованнаго путешествія. Положеніе было дѣйствительно затруднительное: не учить—нельзя, учить—очень трудно. А главная причина малочисленности учащихся въ семинаріи—это совершенное отсутствіе низшихъ, подготовительныхъ къ семинаріи, школъ. Эти школы могли-бы содѣйствовать распространенію въ средѣ духовенства, отдаленныхъ отъ митрополіи мѣстностей, хотя низшаго законченнаго образованія<sup>1)</sup>. И для Красноярскаго духовенства, отдаленнаго отъ Тобольска, одинъ былъ выходъ—устроить собственную школу въ г. Красноярскѣ; къ такой мысли пришли лучшіе члены тогдаш-

1) Духовныя школы въ Россіи. Проф. П. В. Знаменскаго. Каз. 1881 г. Стр. 524.

няго провинціального духовенства. Во главѣ духовенства Красноярскаго заказа въ то время стоялъ закащикъ соборной Преображенія Господня церкви протопопъ Алексѣй Михайловскій. Онь-то въ 1759 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ подалъ, только что вступившему въ управленіе Тобольскою епархією, митрополиту Павлу прошеніе, коимъ ходатайствовалъ предъ Владыкою о дозволеніи священно-и-церковно-служителямъ Красноярскаго заказа дѣтей ихъ не доставлять, особенно малолѣтнихъ, въ Тобольскую семинарію, по дальности разстоянія и трудности путешествія и о разрѣшеніи имъ учредить въ г. Красноярскѣ на счетъ мѣтнаго духовенства *латинскую и русскую школу*. Предполагая затрудненіе для Епархіального Начальства въ отысканіи способнаго и опытнаго учителя въ проектированную школу, достопочтенный о. протопопъ въ тоже время предложилъ свои личныя услуги—принять на себя обязанности учителя, но съ условіемъ, если ему будетъ данъ помощникъ. Просьба эта, какъ нельзя болѣе, была благовременна и совпадала съ мыслями, желаніями и намѣреніями Владыки. Воля Архипастыря объ учрежденіи въ г. Красноярскѣ школы для дѣтей духовенства была ясно выражена въ особомъ указѣ, послѣдовавшемъ на имя Красноярскаго Духовнаго Правленія въ 1759 г. отъ 17 декабря изъ Тобольской Духовной Консисторіи, коимъ предписано было: „...учредить при каждомъ духовномъ заказѣ школы, которыя содержать на общемъ того заказа всѣхъ священно-и-церковно-служителей коштѣ въ добромъ порядкѣ, обучать самымъ нужнымъ предметамъ и по третямъ представлять свѣдѣнія объ этихъ школахъ къ Его Преосвященству“<sup>1</sup>).

*Свящ. Варс. Захаровъ.*

(Продолженіе будетъ).

1) Указъ Тоб. Дух. Консисторіи, отъ 17 декабря 1759 г. № 2545. Дѣло Красноярскаго Духовн. Правленія, № 21, 1759 г.

## Значение противораскольнической библиотеки въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

Немного найдется на Руси сельскихъ приходовъ, которые бы не были заражены, такъ называемымъ, расколомъ старообрядства. Религіозное положеніе православныхъ въ такихъ приходахъ, конечно, небезопасно, потому что плевелы гибельнаго ученія раскольниковъ не мало портятъ собою въ простыхъ слушателяхъ доброе сѣмя истинной православной вѣры, чему способствуетъ отсутствіе въ простомъ народѣ понятія о старообрядчествѣ. При словѣ „старообрядчество“—въ умѣ простаго человѣка составляется понятіе какъ о существующей какой то „старой вѣрѣ“, и отправленіи Богослуженія по старымъ книгамъ, чѣмъ оно пріобрѣтаетъ нѣкотораго рода благовидность. Старообрядцы же, хвалясь своимъ якобы „древнимъ благочестіемъ“, гордо и самонадѣянно раскрываютъ *старинныя книги* предъ глазами православнаго мірянина, читаютъ въ этихъ книгахъ якобы „отъ божественнаго писанія и св. отецъ“ о содержимой ими „старой“ вѣрѣ и тѣмъ расшатываютъ въ умѣ слушателя убѣжденіе въ ложности ихъ положенія. При этомъ раскольники не упускаютъ случая рассказать о какихъ нибудь, якобы неповинныхъ, „страданіяхъ за вѣру“, которыя будто бы ни за что, ни про что терпѣли ихъ предки,—о различныхъ бывшихъ гоненіяхъ и притѣсненіяхъ со стороны свѣтскаго правительства, каковыя были-де и въ первые вѣка распространенія христіанства отъ невѣрныхъ и еретиковъ. Что же можетъ сказать малограмотный изъ православныхъ въ отвѣтъ старообрядцу? По неопытности своей, онъ скорѣе во многомъ согласится съ старообрядцемъ, доказывающимъ все „отъ писанія“. Весьма возможно также, что, заинтересуясь содержаніемъ старыхъ книгъ, православный—если онъ грамотный—пожелаетъ и самъ прочесть напечатанное въ ней; старообрядецъ, конечно, будетъ очень

радъ такому желанію въ надеждѣ, что простой читатель будетъ согласенъ съ его доказательствами спасительности старообрядчества. Съ другой стороны, смѣлость раскольническихъ „поповъ“, открыто употребляющихъ одежду въ одинаковомъ покрѣѣ съ православными духовными лицами, — молитвенные дома съ устройствомъ въ нихъ алтарей не даютъ видѣть православнымъ неправоты раскола со всѣми его темными сторонами. Отсюда понятно, что со стороны православнаго пастыря въ приходѣ, наполненномъ раскольниками, требуется особая понечительность о своихъ пасомыхъ. Чѣмъ-же ихъ оградить онъ отъ гибельныхъ *сптей лукавнующихъ?*

Каждый пастырь въ своемъ приходѣ, по долгу своего званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблуждшихъ отъ пути истиннаго. Посему съ его стороны является необходимость дать своимъ пасомымъ хотя-бы краткое, но ясное и точное понятіе о расколѣ съ его ложнымъ и гибельнымъ ученіемъ. А для сего вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ можетъ служить устройство церковно-приходской бібліотеки съ *противораскольническими книгами*. При низкомъ уровнѣ образованія простого народа, нельзя не замѣтить добраго качества въ его обыденной жизни — желанія почитать что-либо отъ „божественнаго“. Такъ, напр., нерѣдко приходится видѣть въ семьѣ крестьянина настольную книгу *псалтирь*. Нѣтъ сомнѣнія, что эта священная книга для него дорога, потому что она изстари для него служила, да и теперь для многихъ служить не только книгою молитвенною, но и началомъ духовнаго разумѣнія и благочестія. Иногда встрѣчаются въ рукахъ крестьянина и мелкія брошюры и листки разнообразнаго назидательнаго содержанія. Это знаетъ каждый священнослужитель. Но изъ всѣхъ книгъ и брошюръ, которыя имѣются въ простомъ народѣ, едвали можно видѣть книгу содержанія противораскольническаго. При устройствѣ же бібліотеки чтеніе противораскольническихъ книгъ дастъ возможность прихожанамъ со всею ясностію узнать

сущность заблужденія раскола. Въ этихъ книгахъ, благодареніе Богу, теперь недостатка нѣтъ. Братство св. Петра Митрополита имѣеть лавку подъ Ивановскою колокольнею въ Москвѣ съ разными книгами, въ которыхъ просто и ясно предлагаются доказательства по каждому предмету разномыслія старообрядцевъ съ православными. Такія книги, можно надѣяться, неотразимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе. При помощи книгъ, православный, при удобномъ случаѣ, можетъ дать отвѣтъ и старообрядцу. Хитрость и лукавство расколуучителей не могутъ быть незамѣтны для начитаннаго православнаго. Можно думать, что со временемъ въ приходахъ,—гдѣ число старообрядцевъ насчитывается сотнями,—библіотека съ противораскольническими книгами не будетъ оставлена безъ вниманія и самими старообрядцами. Послѣдніе съ неменьшею охотою будутъ посѣщать ее и читать противораскольническія сочиненія, хотя изъ любопытства, а, можетъ быть, нѣкоторые благоразумные изъ старообрядцевъ, узнавъ, при чтеніи книгъ, всю неправоту раскола, безъ всякихъ колебаній обратятся въ лоно православной церкви. При возможности и искреннемъ желаніи разсмотрѣть истины ученія православной церкви, въ умѣ старообрядца необходимо явится сознаніе, что онъ не въ церкви, а внѣ ея обрѣтается.

Изъ противораскольническихъ сочиненій необходимо нужны для библіотеки слѣдующія: „Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ“—Адріана Озерскаго; „Истинно-древняя и истинно православная Христова Церковь“—Митрополита Григорія; Собраніе сочиненій Архимандрита Павла: его замѣчанія на „поморскіе отвѣты“, „краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола“, „дружескія бесѣды двухъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи“, „была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ“; „О Ѳеодоритовомъ словѣ“ священника Іоанна Виноградова; „Бесѣды со старообрядцами“—Архимандрита Михаила; „Собраніе сочиненій“ протоіерея Твердынскаго. Указанныя книги по своей

цѣиѣ крайне недороги и, слѣдовательно, прибрѣсть ихъ можетъ каждая церковь, гдѣ онѣ необходимо нужны. Такимъ образомъ устройство хотя небольшой приходской библиотеки со стороны пастыря не представляетъ особенной трудности.

(Московск. Церк. Вѣдом. № 6 за 1895 г.).

3.

### ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— 6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Божественную литургію и благодарственный Господу Богу молебенъ Его Преосвященство изволилъ служить въ кафедральномъ соборѣ.

— 7 и 9 мая Божественная литургія совершена Его Преосвященствомъ въ домовою Архіерейской церкви.

— 11 мая Его Преосвященство изволилъ служить Божественную литургію въ домовою церкви Красноярской мужской гимназіи.

— 14 мая Божественную литургію Его Преосвященство изволилъ совершать въ домовою архіерейской церкви.

4.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ. ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ,

отечество наше въ его земельномъ, историческомъ, племенномъ, экономическомъ и бытовомъ значеніи.

Полное описаніе Россійской имперіи въ 12-ти большихъ переплетенныхъ томахъ in-folio.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ СЕНАТОРА П. П. СЕМЕНОВА, вице-предсѣдателя Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Значеніе этого капитальнаго изданія, способъ полученія его подписчиками „Нови“ бесплатно и порядокъ, въ которомъ высылаются томы „Живописной Россіи“:

Основная цѣль изданія Живописная Россія—насколько ее возможно выразить въ немногихъ словахъ, состоитъ въ томъ, чтобы дать яркое изображеніе живымъ словомъ и рисункомъ разнообразнѣйшихъ картинъ природы нашего необъятнаго отечества, а равно—и типовъ населяющихъ его разноплеменныхъ народностей; описать ихъ нравы, одежды и жилища; очертить ихъ бытъ, промышленность, торговлю и все вообще экономическое положеніе; познакомить съ ихъ вѣрованіями, преданіями, былинами, пѣснями и разными другими проявленіями духовной жизни. Все это, понятно, требовалось освѣтить исторически, т. е. въ прошломъ и настоящемъ, обязательно притомъ въ общедоступной формѣ.

Къ участию въ составленіи „Живописной Россіи“ пришлось привлечь цѣлые десятки знатоковъ отдѣльныхъ мѣстностей, а равно и всѣ лучшія литературныя, ученые и художественныя русскія силы, для изученія же нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи приходилось даже спеціально отпирать на мѣсто людей, отъ которыхъ можно было ожидать всесторонняго и талантливаго исполненія порученнаго имъ дѣла.

Когда значительная доля всего литературнаго матеріала для „Живописной Россіи“ была уже собрана, „Живописной Россіи“ нуженъ былъ редакторъ, которому бы такая громадная работа была по силамъ. Эту тяжелую работу принялъ на себя сенаторъ П. П. Семеновъ, вице-предсѣдатель Императорскаго русскаго географическаго Общества, извѣстный своими научными трудами.

Для того, чтобы получить БЕЗПЛАТНО полное изданіе „Живописной Россіи“, (продажная цѣна каждаго тома 25 руб.) необходимо лишь быть подписчикомъ „Нови“ ВЪ ТЕЧЕНІИ ШЕСТИ ЛѢТЬ, ПРИЧЕМЪ БЕЗРАЗЛИЧНО, съ какого именно года началась подписка—съ 1893, 1894 или 1895 г. Въ каждомъ новомъ подписномъ году подписчики „Нови“ получаютъ БЕЗПЛАТНО по двѣ книги „Живописной Россіи“ въ одинаковыхъ роскошныхъ переплетахъ, пока въ ихъ руки БЕЗПЛАТНО не перейдутъ всѣ 12 томовъ этого колоссальнаго изданія, т. е. полнаго описанія всего нашего отечества.

Каждый изъ 12-ти томовъ „Живописной Россіи“ представляетъ собою вполне самостоятельное, законченное описаніе одной какой-либо обширной территоріи Россійской имперіи.

Подписчики „Нови“ получают томы „Живописной Россіи“ не въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ нумераціи, не по порядку номеровъ съ 1-го до 12-го, а по очереди ихъ выпуска въ свѣтъ, т. е. сначала описаніе малоизвѣстныхъ окраинъ Россіи, а затѣмъ уже описаніе центральныхъ губерній. Въ отношеніи же высылаемыхъ подписчикамъ томовъ въ редакціи ведется самая тщательная регистрація, такъ что никакой ошибки произойти не можетъ, и каждый подписывающійся въ теченіе шести лѣтъ на „Новь“ получитъ исправно полное изданіе „Живописной Россіи“, т. е. всѣ 12 томовъ.

КРОМЪ ДВУХЪ НОВЫХЪ ПЕРЕПЛЕТЕННЫХЪ КНИГЪ

## ЖИВОПИСНОЙ РОССІИ

подписчики „Нови“ получаютъ еще въ 1895 г.

### БЕЗПЛАТНО

12 ПЕРЕПЛЕТЕННЫХЪ ТОМОВЪ

новаго изданія полного собранія сочиненій

**А. Э. Писемскаго.**

*Годовая подписная цѣна на журналъ „Новь“ со всеми выше объявленными преміями съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи безъ всякой доплаты за пересылку премій 14 руб.*

Съ требованіями просятъ обращаться въ Главную Контору журнала «НОВЬ», въ С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 линія, собств. домъ, № 5.

*Редакторъ-издатель А. М. Вольфъ.*

**Содержаніе январьской и февральской книгъ „Русскаго Обозрѣнія“ 1895 года.**

Книга I (январь): 1. Намѣренія, задачи и идеи романа „Обрывъ“. Критическій очеркъ И. А. Гончарова.—2. Призракъ. Поэма К. К. Случевского.—3. Опытъ изслѣдованія законовъ искусства. Акад. В. И. Шервуда.—4. Воспоминаніе о П. И. Чайковскомъ. Проф. Кашкина.—5. Изъ переписки И. С.

Тургенева съ А. И. Герценомъ въ 1867 году.—6. Милліонъ терзаній. Романъ. Часть первая. Гл. I—II. Ив. Щеглова.—7. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. I—II. Е. Л. Маркова.—8. Къ характеристикѣ Чацкаго. С. Васильева.—9. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть В. П. Желиховской.—10. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Н. П. Колюпанова.—11. „Нѣтъ, я себя чужимъ не чувствую съ народомъ“. Стихотвореніе А. В. Круглова.—12. Культурный идеаль К. Н. Леонтьева. Свящ. І. И. Фуделя.—13. Ѳеодоръ Павловичъ. Новогодній рассказъ Г. О.—14. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмѣльницкаго. П. А. Кулиша.—15. До конца вины. Соч. Эдуарда Рода.—16. Современные вопросы. Провозвѣститель нашей новой эры. Spectator'a.—17. Лѣтопись печати.—18. Лѣтопись современной беллетристики. W.—19. Отголоски провинціальной печати. А. Ш.—20. Библиографія.—21. Областной отдѣлъ.—22. Иностранное обозрѣніе. С. Ш.—23. Внутреннее обозрѣніе. Е. А.—24. Приложение: Гамлетъ, принцъ Датскій. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ. В. Шекспира. Перев. Д. В. Аверкіева.

Книга II (февраль): 1. „Все чаще, все яснѣй мнѣ слышнень дальній зовъ“. Стихотвореніе графа А. А. Голенищева-Кутузова.—2. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Н. П. Колюпанова.—3. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть. Гл. VI—X. В. П. Желиховской.—4. Опытъ изслѣдованія законовъ искусства. (Окончаніе). Акад. В. І. Шервуда.—5. Одинокій. Рассказъ А. В. Стернь.—6. Домой по Волгѣ. Путевые очерки Е. Л. Маркова.—7. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмѣльницкаго. Гл. II. П. А. Кулиша.—8. Царица Савская. Стихотвореніе М. А. Лохвицкой.—9. Къ характеристикѣ Чацкаго. Чацкій и Софья. Гл. VIII—XII. С. Васильева.—10. До конца вины. (Окончаніе). Соч. Эдуарда Рода.—11. Древнерусскія свадьбы.—Царскія свадьбы. Г. П. Георгіевскаго.—12. Россія и Западная Европа

въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. По поводу минувшаго царствованія. Проф. Д. В. Цвѣтаева.—13. Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Князя К. А. Вяземскаго.—14. О пожарахъ въ Россіи. И. У. Палимпсестова.—15. Кое-что о „дореформенномъ идеализмѣ“. П. П. Суворова.—16. Направленіе общественной и научно-литературной мысли въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія. С. Д. Крылова.—17. Матеріалы для характеристики Русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей.—18. Современные вопросы.—19. Лѣтопись печати.—20. Областной отдѣлъ.—21. Внутреннее обозрѣніе. Е. А.—22. Иностранное обозрѣніе. С. Ш.—23. Приложение: Гамлетъ, принцъ Датскій, Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ В. Шекспира. Дѣйствіе второе. Перев. Д. В. Аверкіева.

#### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 р., на полгода—7 р. 50 к., на 3 мѣс. 3 р. 75 к., на 1 мѣс. 1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія подписная цѣна на 1 годъ 12 руб., 6 мѣс.—6 р., 3 мѣс.—3 р., 1 мѣс.—1 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-издатель Анатолій Александровъ.

---

Содержаніе: Отдѣлъ официальный—1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отдѣлъ неофициальный:—1. Историческая справка къ вопросу о народномъ образованіи въ Енис. губ.—2. Значеніе противораскольническихъ библіотекъ.—3. Извѣстія и замѣтки.—4. Объявленія.—Приложеніе. Отчетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

---

Редакторъ Н. Бобылевъ.

Печ. разрѣш. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей В. Касьяновъ.

Красноярскъ, типографія Ал. Д. Жданова.

и учебныя пособія, одобренныя училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Всѣ школы въ достаточномъ количествѣ были снабжены необходимыми учебными руководствами. И если въ отчетномъ году гдѣ были недостатки, то они были восполнены. Въ отчетномъ году въ 40 школъ выслано было учебниковъ 3326 экзем.

Какъ на существенный недостатокъ въ этомъ отношеніи можно указать на совершенное отсутствіе въ значительномъ большинствѣ школъ пособій по наглядному обученію—наприм.: картинъ, счетовъ, ариметическихъ ящичковъ, а также необходимыхъ методическихъ руководствъ.

Что касается разныхъ ученическихъ школьныхъ принадлежностей, то все это пріобрѣтается большею частію на средства Совѣта и только въ нѣкоторыхъ школахъ на мѣстныхъ изъ разныхъ источниковъ средства.

#### ШКОЛЬНЫЯ ПОМѢЩЕНІЯ.

Въ отчетномъ году нѣкоторыя изъ школъ обзавелись собственными приспособленными помѣщеніями; таковыхъ школъ—7: Еловская (Ачинск. окр.), Маганская, Атамановская, Монашенская, Никольская (Минус. окр.), Каптыревская и Анашенская. Стараніями завѣдующихъ школами и попечителей, при пособіи отъ Совѣта на вновь устроенныя—(7) помѣщенія изыскано было, помимо строительныхъ матеріаловъ—деньгами 4039 р. 40 к., именно отъ Совѣта 1521 р. 22 к., отъ обществъ 1775 р. и отъ частныхъ лицъ, попечителей и церквей 743 р. 18 коп. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года въ собственныхъ зданіяхъ помѣщались 70 школъ; остальные въ большинствѣ—43 школы—помѣщались въ наемныхъ квартирахъ и часть—22 школы—въ церковныхъ сторожкахъ. Изъ общаго числа собственныхъ школьныхъ зданій застраховано отъ огня только 8. Изъ 70 собственныхъ школьныхъ помѣщеній—59 было удобныхъ и 11 неудобныхъ—или по крайней ветхости, или по тѣнотѣ, или же по неспособности. Изъ остальныхъ школьныхъ помѣ-



плановъ и построекъ.

Въ виду такого требованія начата постройка помѣщенія для Рождественской школы была болѣе чѣмъ на 2 года приостановлена, такъ какъ планъ ея Строительнымъ Отдѣленіемъ не былъ одобренъ, за непредставленіемъ при планѣ самаго зданія генеральнаго плана всего селенія. При этомъ не было принято во вниманіе, что требованіе было не для общества, которое къ скудному пособію отъ Совѣта (въ 300 р.)—могло отъ себя прибавить 300—400 р. вмѣстѣ со строительнымъ матеріаломъ.

По такимъ же соображеніямъ задержана была на неопредѣленное время, если только не навсегда, постройка помѣщенія для общежитія при Вожезерской инородческой школѣ; зданіе это предполагалось строиться на средства попечительницы сей школы—жены потомственнаго почетнаго гражданина Ольги Евгеньевны Иванцкой.

Послѣ этого Совѣтъ уже находилъ неудобнымъ разрѣшать постройки и во многихъ другихъ мѣстахъ.

Въ Ноябрь 1893 г., послѣ продолжительной перенески по этому предмету, отъ г. Начальника губерніи послѣдовало предложеніе, не пожелаетъ ли Училищный Совѣтъ имѣть нормальные планы зданій для церковно-приходскихъ школъ, въ виду собственно того, что постройка школьныхъ зданій должна подлежать контролю. Совѣтъ выразилъ желаніе имѣть три типа школьныхъ зданій различной величины—съ классной комнатою на 20, 30 и 40 человекъ, съ квартирою и безъ квартиры для учителя.

#### СРЕДСТВА ШКОЛЬ.

Средства школъ церковно-приходскихъ въ отчетномъ году составлялись изъ разныхъ источниковъ. По свѣдѣніямъ, къ началу отчетнаго года поступило на содержаніе школъ изъ высланныхъ отъ Совѣта 2031 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., отъ общества 433 р. 91 к. и частныхъ—520 р. 6 к., а всего отъ прошлаго года числилось остаточныхъ при школахъ къ началу отчетнаго года—

2990 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ теченіи отчетнаго года—по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ о. о. завѣдующихъ и наблюдателей, поступило отъ Совѣта 6059 р. 32 к., <sup>1)</sup> отъ обществъ 8165 р. 87 к., <sup>2)</sup> отъ частныхъ лицъ 1363 р. 57 к., отъ попечителей 731 р. 44 к. и отъ церквей 732 р. 57 к., а всего 17052 р. 77 к.

Въ расходъ поступило на постройку и ремонтъ школьныхъ помѣщеній—3548 р. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на жалованье законоучителямъ—215 р.,—учителямъ—10211 р. 43 к. и на содержаніе школъ и приобрѣтеніе ученическихъ принадлежностей—2250 р. 34 к., а всего 16436 р. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; если изъ этой суммы исключить 3548 р. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., употребленныхъ на устройство помѣщеній, то останется на содержаніе школъ и учащихся всего—12878 руб. 20 коп.<sup>3)</sup>

#### УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Принимая во вниманіе всѣ данныя, характеризующія экономическое хозяйственное состояніе школы церковной, принимая во вниманіе также соціальныя и бытовыя условія ея возникновенія и существованія, наконецъ, бѣдность учебно-педагогическихъ силъ, которыми располагаетъ церковная школа, ожидать конечно особенныхъ, выдающихся успѣховъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи трудно. Тѣмъ не менѣе успѣхи несомнѣны, какъ въ отношеніи внутренней организаціи самой школы, такъ и въ отношеніи вліянія ея на развитіе грамотности и религіозно-нравственнаго образованія подросткающаго поколѣнія въ особенности.

Что касается вообще постановки учебно-воспитательнаго дѣ-

---

1) По свѣтъ на 1893—94, изъ средствъ Совѣта должно было поступить всего 5631 р. 30 к.

2) Отъ обществъ, согласно даннымъ приговорамъ, должно было поступить 15908 р. 91 к.

\* На содержаніе волостныхъ училищъ и учащихся въ нихъ—израсходовано было—26209 р.

ла, то въ этомъ отношеніи школа неуклонно шла по разъ начертанному плану. Въ отношеніи объема и учебныхъ плановъ преподаваніе въ школахъ велось въ полномъ соотвѣтствіи съ утвержденной нормальной программой и требованіями объяснительной записки. Введеніемъ въ обязательное употребленіе указанныхъ Совѣтомъ учебныхъ руководствъ и пособій внесено было больше единства въ самую жизнь школъ и большее единообразіе въ отношеніи методовъ и приѣмовъ обученія. Что касается собственно обученія, то лучшимъ показателемъ можетъ служить число окончившихъ курсъ, а также и число школъ, при которыхъ были окончательныя испытанія. Въ концѣ отчетнаго года комисіи испытательныя съ участіемъ учителей волостныхъ школъ состоялись при 69 школахъ,—и всего окончившихъ курсъ было—305 ч.,—въ томъ числѣ—221 м. съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности, 35 безъ этого права по малолѣтству и 49 дѣвочекъ.\*)

По сравненію съ прошлыми годами церковная школа сдѣлала значительный шагъ впередъ.\*\*)

Для руководства въ распредѣленіи ежедневныхъ занятій при каждой школѣ имѣлось составленное Совѣтомъ росписаніе уроковъ. Росписаніе это въ отношеніи количества по каждому

\*) Въ начальныхъ училищахъ М. Н. Просвѣщенія окончившихъ курсъ было тоже 305 ч.

\*\*) Вѣдомость о числѣ школъ, при коихъ производились испытанія и окончившихъ курсъ.

За 1885-86		За 1886-87		За 1887-88		За 1888-89		За 1889-90		За 1890-91		За 1891-92		За 1892-93		За 1893-94	
Число школъ.	Число окончившихъ курсъ.																
»	68	»	46	12	33	24	47	30	95	28	118	29	133	52	206	69	305

предмету уроковъ во всѣхъ почти школахъ точно соблюдалось.

Въ каждой школѣ имѣлся классный журналъ для записи уроковъ.

Что касается собственно воспитательнаго дѣла, то оно составляло главную цѣль и было вездѣ на первомъ планѣ.

Весь порядокъ школьной жизни запечатлѣнъ обычаями св. Церкви. Классныя занятія начинались и оканчивались общей молитвой; во время классныхъ занятій дѣти вели себя въ большинствѣ на столько благоприлично, что не представлялось особенной нужды прибѣгать къ какимъ-либо карательнымъ, строгимъ мѣрамъ, въ родѣ оставленія безъ обѣда. Присутствіе порядка и строгой дисциплины основывается не столько на страхѣ, сколько на сознаниіи долга и чувствѣ уваженія къ мѣсту и личности учителя или учительницы. Явленіе это, наблюдаемое въ значительномъ большинствѣ благоустроенныхъ школъ, достойно особеннаго вниманія, и потому отмѣчается здѣсь, какъ характерная черта церковной школы.

Во всѣхъ школахъ, гдѣ есть близко церкви, дѣти неупущительно въ праздничные и воскресные дни, вмѣстѣ съ своими учителями или учительницами, присутствовали при богослуженіи; при этомъ ученики старшаго отдѣленія принимали участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, другіе прислуживали въ алтарѣ.

При каждой церкви составлялись подъ руководствомъ учащихся—учителей и учительницъ—небольшіе пѣвческіе хоры. Дѣти-школьники своимъ задушевнымъ безыскусственнымъ пѣніемъ въ самое богослуженіе вносили нѣчто новое, пріятно дѣйствующее на слухъ и зрѣніе, на сердца родителей, прихожанъ и вообще молящихся.

Степенью участія дѣтей въ этомъ святомъ дѣлѣ въ большинствѣ случаевъ измѣряется самый успѣхъ школы; вотъ почему большинство учителей и учительницъ поставляли себѣ въ непремѣнную обязанность завести хотя маленькій хоръ.

Въ большинствѣ школъ учащіеся, вмѣстѣ съ учащими, въ

теченіе года были у исповѣди и св. причастія два раза.

Насколько сельскія общества сочувственно относятся къ церковной школѣ объ этомъ лучше всего говорятъ тѣ добровольныя жертвы, которыми ежегодно благоустроается она; не менѣе свидѣтельствуешь объ этомъ и съ каждымъ годомъ замѣтно увеличивающееся число учащихся. За истекшій годъ сравнительно меньше стало жалобъ на несвоевременное поступленіе дѣтей въ школу, это тоже свидѣтельствуешь уже о нѣкоторой долѣ уваженія къ интересамъ школы и къ ея требованіямъ. Если же были жалобы на то, что общества не вездѣ исправно и аккуратно доставляли необходимое содержаніе для школъ, то обуславливалось это болѣе несочувствіемъ сельскихъ и деревенскихъ призванныхъ и непризванныхъ заправиль, чѣмъ нерасположеніемъ къ церковной школѣ самихъ крестьянъ.

#### ШКОЛЬНЫЯ БИБЛИОТЕКИ.

Значительное большинство школъ, по недостатку средствъ, очень мало имѣли книгъ для виѣ-класснаго чтенія. Впрочемъ, въ отчетномъ году на средства Епархіальнаго Братства Рождества Пресвятыя Богородицы при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ было выписано 20 школьныхъ библиотечекъ, каждая библиотечка изъ 40 названій книгъ, всего на сумму 524 руб. 20 к. Къ концу отчетнаго года состояло 47 школъ, при которыхъ имѣлись хотя небольшія цѣлесообразно подобранныя библиотечки для виѣ-класснаго чтенія. Было у Совѣта намѣреніе улучшить эту важную сторону школы мѣстными средствами; но къ сожалѣнію суммы, назначаемыя на это по приговорамъ сельскихъ обществъ, не вносились по назначенію.

Школа стремилась разширить свое вліяніе на сельское населеніе и путемъ устройства общихъ праздничныхъ и воскресныхъ чтеній для народа; такія чтенія велись при школахъ: Арейской, Шилинской, Иркутской, Частоостровской, Мининской, Батеневской, Усть-Фыркальской, Усть-Эрбинской, Свищевской,

Барабановской, Сагайской, Ново-Марьясовской, Корниловской, Березовской, Покровской (Чебаки), Офельниковской, Больше-Муртинской, Чалбышевской, Маковской, Рождественской и Лугавской.

Что касается содержания самых чтений, то относительно этого точных свѣдѣній не имѣется; всетаки же видно, что главнымъ предметомъ чтений были событія и лица библейской и церковной исторіи и объясненіе богослуженія, читались полезныя книги и изъ другихъ областей вѣдѣнія.