

МОСКОВСКІЯ



# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.  
Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода  
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 14.  
31 МАРТА  
1891-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ  
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерея  
Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово на Воскресеніе Христова св. Димитрія, митрополита Ростовскаго. Московская церковная каедрa. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Надгробное слово при отпѣваніи начальника 3-го военнаго Александровскаго училища генералъ-лейтенанта П. Н. Анчутина. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Миссіонерскій отгѣлъ. Годичное собраніе членовъ Одесскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Новости духовной литературы. Извѣстія и замѣтки. Письмо въ редакцію. Ив. В. Рождественскій (жизнеописаніе). Отчетъ о дѣйствіяхъ приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Московской Николаевской на Щенахъ церкви за 1890 годъ. Общедоступныя медицинскіе совѣты. Опечатка. Пожертвованіе погорѣвшему.

## СЛОВО НА ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО.

*Страсти ради нищихъ, и воздаянія убогихъ, нынѣ воскресну, глаголетъ Господь.*

Словеса суть Бога Духа святаго, древле Давидомъ прореченныя, нынѣ же самимъ Богомъ Сыномъ исполненныя.

Въ нынѣшній всемірно-радостный день небеснымъ, земнымъ и преисподнимъ, радости виновный, слышаши сія Христова словеса, нынѣ воскресну, радостно тебѣ глаголю «Христось воскресе, изрекшу ми к тебѣ, боголюбивому слышателю, Христось воскресе. Единогo опасаяся, помышля въ себѣ, и симъ себе вопрошаю: чeso ради по обычаю, трижды не изрекохъ: Христось воскресе? отвѣщаетъ ми духъ: виждь невѣжа, почто трижды церковь святая, Христось воскресе, восклицаетъ, три мѣста, небо, земля и преисподняя, превожделѣнная сія: Христось воскресе, слышати желаетъ. Убо трижды и тріемъ Христось воскресе, возглашаетъ. Еще же вопрошаю: вся ли земля радуется? не отвѣщаетъ ми духъ, но отсылаетъ къ словамъ Христовымъ Давидомъ прежде реченнымъ: *страсти ради*. И егда мысль мою к тымъ словесамъ обратихъ, мню, яко не вся земля, или паче земленны жители о воскресшомъ радуются. Почтожь не всѣ радуются? Сія жь словеса явѣ творятъ, яко тому единому радоватися подобаетъ, кого ради Христось воскресаетъ. Кого же ради? *Страсти ради нищихъ*. Не воспоминаеть царей, и князей молчаніемъ преходить, о богатыхъ ниже единого слова, аще и вси тии воскресенія Его желажу, саны своя Ему и богатства вручаю, да воскреснетъ, отдающе.

Восклицали царіе, глаголюще: у царствующаго пророка: *воскресни Господи, яко ты царствуеши во вѣки*. Но ничeso же услыша. Не рече бо, воскресну ради царей, вzywали людіе,

честни и славни симъ гласомъ: *востани слава моя*: обаче гласа имъ не бѣ, востану ради славныхъ земли, ни Богъ в судиіи судиіи земному въ товарищи не хочеть; не согласится бо. Желали людіе богатые, многая златоблистанія, упокоенія и другія благоугодныя палаты, имущи, *востани Господи азъ покой твой*. Богъ же ствердаго каменнаго гроба востати ни помыслить. Егда же нищии, странны, убогиіи, съ въздыханіемъ смиреннымъ, всякъ, гласомъ воззваха: *Воскресни Господи Боже мой, да вознесетъ рука твоя, не забуди нищихъ твоихъ до конца*. И всѣ въ тоже время услышали словеса Христова: *нынѣ воскресну, страсти ради нищихъ и въздыханія убогихъ*. Убо чeso ради Христось воскресе, презрѣвши богатыхъ и сановитыхъ. Единыхъ ради нищихъ воскресаетъ. Азъ скудоумный, хотяще увѣдати, и поне мало слышателеви своему слово предложить, тя молю нынѣ—Воскресшій Божій слово, премудрости наставниче, и смыслодавче, Ты даждь слово, по Христѣ же, Ваше Преосвященство, свое подаждь благо-словеніе.

*Страсти ради нищихъ, и въздыханія убогихъ, нынѣ воскресну, глаголетъ Господь.*

Хотящу помыслити о маловременныхъ сего міра богатствахъ и нищеть, и увѣдати, что доброе нищета Христу Богу сотворила, и в чемъ богатство виновато, яко нищихъ ради, а не богатыхъ воскресаетъ, или паче рещи, к нишимъ воскресши, а отъ богатыхъ уклоняется; влечеть мене первѣе, ибо по естеству умъ и богатству, но понеже дня нынѣшняго нищета, честнѣйшая отъ богатствъ, дражайши бо сокровищъ паче всего міра, нынѣ Христа ради себе воскресна имѣеть; буди убо ми первѣе о нищеть слово. Что Богу доброе ты сотворила, яко богатства, или дарованія чelовѣку от Бога суть тройственна: первое, дарованіе душевное, второе, тѣлесное, третіе, счастья или благополучія. Дарованіе душевное: мудрость, побожность, смиреніе, добрый совѣтъ, благое разсужденіе, и прочая душевныя добродѣтели. Дарованія тѣлесная суть: красота лица, доброзрѣніе, сладко-глаголивый языкъ, гласъ гортани умиленный, мѣрное сложеніе тѣла, и въ немъ крѣпость и прочая.

\* Изъ рукописи хранящейся въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ. (Л. 80—87). Сообщено преосвященнымъ Амфилохіемъ, епископомъ Угличскимъ.

Благополучія же дарованіе: сокровище, серебро, золото, многимъ изживеніемъ изданные дома, власть надъ человѣки, меншимъ милость у большихъ, рабомъ у господій своихъ.

Како и нищета сему противная есть тройственна: нищета душевная, буйство ума, непостоянство, скорое на грѣхъ соизволеніе и прочая: нищета тѣлесная, есть то трудъ на тѣлѣ, слѣпота, хромота, языкъ нѣмъ, неимѣніе слуха, нищета, или благополучія неимѣніе, всѣмъ равно; кто голодомъ таесть, кто жаждетъ, наипаче в немощи, и нѣсть кто бы воды ему далъ, кто нагъ, зноимъ мразнымъ позябаесть, кто под оплотомъ скитаесть, и не имать гдѣ главы приклонити, сіе есть неимѣніе благополучія.

Смотрѣмо жъ, что Богу лучше угождаетъ, нищета ли, или богатство? препрославленный Христосъ Богъ нашъ от Троицы святой нераздѣльный Божествомъ, прежде зачатія своего снидши съ неба на землю, а Божимъ истиннымъ своимъ судомъ идуши погубити два грады Содому и Гоморру, приблизився на поли Дамасковъ к дубу Мамврійскому, под нимже праотець нашъ Авраамъ, нищъ сый скиташеся; нищъ сый, ибо ниже малыя хижины кромѣ змалаго шатра имѣяше, и еже нѣчто мало отъ стадъ имѣ, самъ бѣ пасущи. Чесо ради мнится, яко не имѣ за что и наемника удовлетворити. Что же творить нищій Авраамъ? Усмотряетъ духомъ приближающися Бога. Радостенъ лицемъ, до земли упадаесть. Пишетъ бо ся: Видѣ Авраамъ Бога и падъ лицемъ на землю возрадовася. Веселится Авраамъ, составляетъ по силѣ нищеты своя пирь, творить учрежденіе, творить страннопріемническую благодѣтель, умываетъ нозѣ. Се слышателю, первыя къ Богу от убогаго нищеты прислуга.

Второе доброе дѣло нищеты къ Богу в Рождествѣ Господа нашего Иисуса Христа отъ Пречистыя Дѣвы Маріи. Егда бѣ в убогомъ вертепѣ и нечестномъ положенный, кто первѣе честь и поклонъ, аще не убогіе пастушки воздаша, и, яко нѣщія пи шутъ, и дары принесоша.

Третіе Богу благодареніе от нищеты кто не вѣсть о Евангельской вдовицѣ. Та по премногу суци нища, остатніи двѣ подаде цотѣ. И тако нищета неимѣніа богатствъ или счастья прислугуется, приподобляется. Что же творить богатство или благополучіе, не противно ли Богу творить? Воистинну противно. Авраамъ нищій под дубомъ скитаяся с любовію приемяетъ. Богачъ же Евангельскій, в полатахъ пирующій, что творить Христу в образѣ убогаго Лазаря? Ниже на порогъ велить пускати. Авраамъ нарочитой пиръ составляетъ, а богачій ни округа хлѣба отъ избытковъ пира подаде. Авраамъ странствующимъ умываетъ нозѣ, богачъ ниже острупѣлое лице хоцетъ, да кто от рабовъ поне промыетъ; Авраамъ с радостію приемяетъ, богачъ з сердцемъ отгонитъ. Что творить нищета убогихъ пастушковъ, Христу Богу рождену честь, поклонъ даръ воздаесть, а богачій царь Иродъ что убити хоцетъ, ни смерть нищеть, а убогіи подлый вертепъ вомѣсти (sic) Христа, цѣлый же градъ Вилелемъ вмѣстити не можетъ; ибо не хотяше, что творить богатство, противу нищеты вдовицы, не требѣ далекихъ искати прикладовъ нынѣ сами на очи видимо, убогая вдова Богови двѣ цотѣ даетъ, а богачій убога тысячами отнимаетъ. Сего ради лучше Богъ благодаренъ з нищихъ, ибо достойно и праведно глаголетъ: *страсти ради нищихъ* и воздыханія убогихъ, а не ради богатыхъ воскресну; что же на то богачъ, поищеть ли к Христу прилѣпитися, миръ мѣетъ в себѣ горделиво, я богачъ, в началѣ имени моего Богъ, у мене сколько сундуковъ, сколько спасителей:

Ты Христе з нищими своими яко себѣ хоцешъ: к тебѣ приверженъ есть нищій.

Се явѣ ямаши, слышателю, яко нѣсть Христови ко богатымъ прилѣпитися. Уже бо и богачій в таковыхъ дѣлахъ умершу прилѣпитися Христу невозможно. Съдѣть Лазарь убогіи на лонѣ Авраамлемъ, а прежде при вратихъ богача валяся, смотритъ на Лазаря любезно богачъ, огнемъ пекелнымъ окруженный, просить капли воды. Чтоже успѣваесть гордостному, но вѣсть слышитъ богачъ: еже мѣру мѣритъ, тако ему возмѣрится, не помиловаль еси, не помилованъ будеши. Иродъ не хотяши со Христомъ рожденнымъ прежде царствовать, со умиленіемъ река бы нынѣ: воскресни Господи, Ты царствуй во вѣки; азъ же не царствовать съ тобою, но работать тебѣ буду. Множайшихъ суетнаго любящаго, и в погибель влекущаго щастія, или мѣлвременнаго благополучія, ниже цѣлый день изреци: довлѣетъ, еже множество человѣковъ к погибели влечетъ, неже к спасенію. Обратимъ убо умныи очи наша еще на тѣлесная богатства, или дарованія, и на противную оной тѣлесную нищету. Смотримо же въ Евангеліи: что кому в мірѣ дражайшее, на честь, юже честный за животь себѣ вмѣняетъ. Егда бо к тому отъиметь, сице невинно токмо, з самой злости уже то егъ убилъ, живота лишилъ. Уне ми есть умерети, и что любезнѣе, над имя мое, имя же знатное, и кто спасительное имя Иисуса величаесть: во истинну не имущіи богатства или дарованія тѣлеснаго, слѣпый сладчайшимъ и пресвятымъ именемъ, Иисусе Сыне Давидовъ нарицаесть, прокаженный Господскую титу глаголетъ: Господи, аще хоцещи, можеши мя очистити, слѣпый, хромый оба не могуци ходити занимъ, в церковь послѣдствъ ваша, и ти не без похвалы святаго имени Его единымъ словомъ глаголюще: яко слѣпый, хромый, глухій, сухоручный, сколько возмогли, Иисуса прославляютъ: овъ Иисусе сыне Давидовъ, овъ Иисусе Сыне Божій, овъ Господи, глаголюще. Чтоже творять здравіи, имущіи здравыи очи, назираху Его, уже бо и презираху; они же назираху Его. Имущіи тѣломъ здравы слухъ, да что отъ него услышатъ лестнѣ аки бы преслѣдующе, вопрошаху Его, имущіи здравъ языкъ, совѣтъ творять, какъ погубити Его; имущіи здравыи руцѣ, каменіе на него поверженъ; имущіи здравыи нозѣ, гонять Его. Се что добро творять имущіи дарованія тѣлесная, всѣми чувства здравыми? Тѣломъ здравыми преслѣдуютъ, искушаютъ, гонять. Неимущіи того дарованія, нищія богатства тѣлеснаго, Иисуса Христа величаютъ, прославляютъ, почитаютъ. Убо не всеу Христосъ глаголетъ: Воскресну страсти ради нищихъ. Се уже, благоразумный слышателю, и второе человѣческое дарованіе, и богатство тѣлесное, како Христу досаждаесть; отчасти, слышателю: послушаймо же еще: вкратцѣ, согласуются ли в Богоугождени дарованія душевная вышереченная, си есть, мудрость, побожность, добрый совѣтъ и прочая. с противною себѣ нищетою душевною, си есть, буйствомъ, по глупомъ своемъ отвѣтѣ, склоненіе к грѣху, кто есть в человѣцѣхъ глупѣйшій над бѣсноватаго? Уже бо то не токмо тѣломъ, но и умомъ мало дѣйствуетъ. глупъ бѣсноватый. Чтоже глупый Христу сказуетъ? Ты еси сынъ Божій, а премудріи книжници и фарисее что: о князѣ бѣсовствъ изгонитъ бѣсы; Самарянинъ есть и бѣса имать. Глупа жена блудница, грѣшница. Ибо человѣкъ согрѣшаяй умъ погубляетъ, прилагаетъ же скотомъ несмысленнымъ и уподобляется имъ. Чтоже творить несмысленная жена, омываетъ Иисусу нозѣ, и отираетъ власы своими, не оставляется учителя своего ко спасенію и наставника; на нюже зряще, и прочіи грѣшници послѣдуютъ Ему, послужуютъ, пищу представляютъ; а мудрыи

книжницы и фарисеи языки свои мыють: назирають грѣшніи праведнаго, скрежещють лишь зубы своими. глаголющея: со грѣшники ясть и пѣть, себе же уже и святыми сотворили.

От премудраго грѣшныхъ глупствѣ, а от глупѣйшаго таковыхъ книжниковъ мудровація, внимай, внимай слышателю, како Богу противно есть богатство душевное, тѣлесное и шастіемъ данное; но злоупотребляемое, кія досады, колико преслѣдованія Христу творить, и како рече Христось: воскресну ради богатыхъ? ни, воскресну страсти ради нищихъ. Досадили богатіи Христу словами, не токмо словами, но и руками. а 'руками желѣзными, не токмо руками желѣзными, но и бичми, и розгами, не токмо розгами, но и терніемъ острымъ до мозгу, довели даже, до самыя горкія смерти. Чтожъ за богатые сіи три? душевное, тѣлесное и от шастія дарованіе имущіи: куда хотя шастливымъ и богатымъ быти продаде Христа, почтенный богатствомъ душевнымъ и мудростію архіерее іудейстіи, и старцы на смерть осудили: Пилать тѣломъ и властію на крестъ пригвозди. И тако Христось Спаситель нашъ в житіи своемъ на земли даже до смерти крестныя, ни отъ кого таковаго не имѣ поношенія и укоризны, яко отъ тѣхъ, иже симъ выше реченнымъ тройственнымъ ублажихъ богатствомъ.

Чесо ради Христось Господь преславно воскресши не является мудрымъ книжникомъ, ни богатымъ игемономъ, ни сильнымъ воинномъ, иже всѣхъ возмогъ бы торжественнымъ и побѣдоноснымъ своимъ возстаніемъ посрамити и уничтожити? но обаче не явися. Кому же явися? Явися тѣмъ, иже избра и возлюбилъ буйа, избери буйа, явися нищимъ, иже отъ згнилыхъ людій и сѣтей позове, рекши: *ярдити по мнѣ*. Чесоже ради ни Пилату, ни старцемъ, ни воемъ, не явися, помыслилъ бы кто, яко тамо медля в должайшее и большое плачущихъ о себѣ да не приведетъ въ сѣтованіе. Преблагословенную свою мать и возлюбленныхъ учениковъ, но свѣдѣй сердечная провѣдѣ имущихъ пріити благоразумныхъ со ароматы женъ, остави при гробѣ ангела, да ихъ утѣшитъ.

Речеть кто: того ради не явися ни Пилату, ни воинномъ, ни прочимъ начальствующимъ в Іерусалимѣ, яко бояся, да не пакы емше убійють и распнуть, обаче и в первомъ своемъ страданіи, глаголющу Пилату: *власть имамъ пустити тя*. Іисусъ же рече ему: не имѣлъ бы еси ни единыя власти, аще бы не дано было свыше. Аки бы реклъ: аще бы не азъ зъ высокаго сего ко человѣкомъ милосердія волею Моею пришедъ на смерть, ниже бо писано есть: яко двою имѣлъ за насъ умрети; се же всякъ хотя по своему благоразумію да разсуждаетъ. Моему же скудоумію тако мнится вѣсть здѣ, яко весь Іерусалимъ, наипаче же начальницы во истину воскресеніе Его вѣдаютъ, обаче не явися имъ въ своемъ воскресеніи, дающе имъ вѣстку, яко они во общемъ всѣхъ востаніи лицемъ своимъ Ему не предстануть, и аще предстануть не на долзѣ но вскорѣ к торговнику и другу въ своему посланы будутъ.

Сія слышаще, помыслить нѣкто всебѣ, не боюся я тоя адскія казни. Азъ бо Христа не продаю, ни распинаю; се бы помысливши разсудилъ, яко аще и не плотію чувствениѣ, но мысленнѣ не точію единожды, но и на всякъ день злыми дѣлы, нравы, убиваетъ, распинаетъ. Да помыслить хитроумный, наипаче суже в подначалствѣ и сослуженіи, яко сослужителя своего, на безчестіе, еже и убійство именуется, предаеть. Егда хотяше Господинови приуподобитися, оклеветаетъ, ровъ копаеть, вины ищетъ, а наивовши вину—зерно, творить з него великую гору, отнюдуже бѣдный оклеветанный тяжко, яко едва

востати, упадаеть. Во истинно таковой в невинномъ чловѣцѣ Христа продаеть и достоинъ нарешися, Іюда рабъ и лстець.

Осуждаетъ на смерть книжникъ, егда видаши безкнижнаго, ругается ему, и ни во чтоже себѣ вмѣняетъ. Читеть таковой книги, но не видитъ, что учитель церковный пишетъ: яко случай безумнаго (Екклес. 2) и мнѣ случится, не слышитъ Павла святого к коринѣомъ в посланіи первомъ глаголюща: *погублю премудрость премудрыхъ, и разумъ разумныхъ отвергу*: тако благая дарованія душевная в злая переменяются, егда на зло уживаются.

Тоже дѣется и з дарованіи тѣлесными, вопіеть: распни, распни. Егда кто велерѣчивъ языкъ свой имать, ниже свидѣтельство разрѣшаетъ, з неправды правду творить, никого не бояся, надѣяся на языкъ, глаголюще в себѣ: уста моя при мнѣ суть, и кто ми есть Господь? Здѣлаю языкомъ моимъ з неправды правду, испрошу, очию разбойника виннаго Варавву, предамъ на смерть невиннаго Іисуса: и кто ми есть Господь? (С) блаженнѣйшій нѣмаго языкъ, нежеди велерѣчиваго. Ударствуетъ Богъ кого тѣлеснымъ дарованіемъ, крѣпостію, то Христа крѣпко вяжетъ. Егда или дома, на силу надѣяся ни кому постоить, страшнымъ себе всѣмъ показуеть, или на брани, не на Бога но на лукъ свой уповаеть, не воспоминающе, яко суть на Самуоновъ хитрости крѣпость емлиціи, Далиды суть, напоенныхъ Олеферновъ, мудрыи Юдиои.

Пожинаеть прежде брани кровію земли низпокрѣпивши, надѣяся на крѣпость торжественные вѣицы, пророка же не слушаетъ глаголюща: плѣнницы будутъ власти сильныхъ и отъимется ржаніе конско от Ефрема. Многихъ убо многая дарованія Божія, егда ихъ злѣ употребляютъ, самѣхъ уловляютъ; иже на славу, на богатства надѣяся, часто от Бога удаляются, и Богъ такоже от него. Еже в сихъ словесѣхъ явѣ есть страсти ради нищихъ и воздыханія убогихъ нынѣ воскресну, глаголетъ Господь.

Поискалъ быхъ еще нѣкоего ударствованнаго от Бога богатствомъ шастія и благополучія, иже и Христа распинаетъ, и желчію поить, но не дерзаю. Мое бо дѣло не дерзновенное, ибо на нищихъ очи ума моего обращаю

Воскресе Господь ради нищихъ, кто вѣсть, всѣхъ ли нищихъ ради, ради невѣдѣнія моего зѣло вкратцѣ поищу: вѣмы, яко блажени нищія духомъ. Сиче бо нищъ смиренъ есть не имѣніемъ сокровищъ, духомъ же высокоумень, гордѣ, да ненадѣется, яко его ради Христось воскресе.

Аще кто нищъ буде умомъ, невѣже на умъ, мудрость же любящихъ ю ни во чтоже вмѣняетъ, и аще что доброе мудрый глаголетъ, не слугаетъ (sic) токмо ищетъ слово какое худое отъ усть его уловити и тымъ оному досадити, ругатися, таковой Христа тростію біеть, в главу. Языкъ бо его не трость, но жезлъ, глаголющей премудрости чрезъ Соломона своего ради защищенія, отъ усть безумныхъ слово жезлъ досажденія.

Такихъ нищихъ искавши на долзѣ без сумнѣнія глаголю, яко избобрѣлъ бѣхъ равное число, богатымъ сиче не лишне. Богатый бо не гордаися о богатствѣ своемъ, честію почтенный колико великъ еси, толико смирайся мудрый, не высокоумствууй, красенъ и силенъ плотію всегда на умъ носай словеса апостольская: да не хвалится всяка плоть, есть во истину смиренъ и нищъ духомъ, и оттоль близенъ есть. Блажени нищія духомъ, не сумнѣнно. Убо таковыхъ ради богатыхъ Христось воскресаетъ и з нами пребываетъ. Различныхъ же дарованій и богатствъ не имущихъ, но горделивыхъ Бога зависти ради на судъ предъ себе берушихъ (sic), и для того тому богатства

много далъ еси, мнѣ же ни мало: попрошующихъ (sic): воскреснетъ Христосъ, не таковыхъ ради нищихъ, воззваша нищія: воскресни Господи Боже нашъ, да вознесется рука твоя, не забуди нищихъ Твоихъ до конца, но воззваша нищія праведнїи и Господь услыши ихъ.

Не всякъ убо нищій святъ, не всякъ богатый неправеденъ; Христосъ же Господь одинакою кровью своею пресвятыя цѣною купилъ, да подастъ убо всѣмъ спастися, да не кому распинаютъ Его, но да сораспнутся Ему и совостанутъ радуясь глаголющесораспнхитися (?) вчера, совостаю днесь: Ты же о слышателю возлюбленной, в пятокъ Христу умершу и погребенну, распятый днесь сооставъ, радуйся пресвященнѣйшій митрополито, отче пастырю и благодѣтелю мой, трикраты радуйся, радуйся трикраты, трикраты Христу сораспялся еси, сораспялся еси единою, взявши на себе иноческаго житія благое крестное иго, сораспялся еси вторицею, понесши не меньшее бремя крестъ Архіерейскій, сораспялся еси и в мимошедшій пятокъ, благочинное трудолюбіе, Христу творяще, погребеніе. Составши убо днесь, радуйся трикраты. Радуйся въ премногія лѣта; и радости твоя да ни ктоже от тебе отъиметь. Радуйся долгодневенъ при благополучїи толь благаго намѣреннаго дѣла. Радуйся в смерти, радуйся по смерти. Аминь.

### МОСКОВСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ КАФЕДРА.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТОЙ ДѢВЫ МАРІИ АРХАНГЕЛОМЪ ГАВРИЛОМЪ О РОЖДЕНІИ ЕЮ СПАСИТЕЛЯ (25 МАРТА)\*).

Христіанскій праздникъ есть время нашей духовной радости. Нынѣ празднуя, по словамъ церковной пѣсни, *земля*, или мы христіане, должна проникнуться *радостію велию*, такъ какъ въ настоящій именно день положено основаніе нашему спасенію. Въ день Благовѣщенія съ того самаго момента, какъ Пресвятая Дѣва Марія сказала небесному благовѣстнику о рожденіи ея Спасителя: «буди мнѣ по глаголу твоему», Божество всею полнотою низошло въ область человѣчества, соединилось съ нимъ тѣснѣйшимъ образомъ, такъ сказать, приобщилось плоти и крови его и съ какою цѣлю? «Чтобы, какъ говоритъ пресвященный Филаретъ, «все грѣшное человѣчество, на раменахъ божественной силы, восполнить и вознести выше, нежели откуда оно пало, въ небесное вѣчное царствіе Божіе». Цѣльхъ пять тысячъ лѣтъ ожидало Спасителя своего человѣчество. Несомнѣнно, за такое время въ судьбахъ его происходило не мало такихъ событій, когда люди ожидали Спасителя съ особенною напряженностію, нравственнымъ томленіемъ. Но вотъ, наконецъ, его ожиданія оправдываются. Является съ неба архангелъ Гавріилъ къ Дѣвѣ Маріи и говоритъ ей, что она зачнетъ и родитъ Самого Спасителя. Отсюда понятно, какое значеніе имѣетъ въ исторіи человѣчества событіе Благовѣщенія. На немъ держится все: и земная жизнь І. Христа съ Его чудесами и страданіями, униженіемъ и славою, смертію и воскресеніемъ, и наша вѣра въ Него, какъ Богочеловѣка и Спасителя. Вотъ почему и называется оно «спасенія нашего главизной» тогда, когда земля видитъ въ немъ для себя *радость велию, небеса-же Божію славу*.

Но кромѣ той радости, каковую доставляетъ намъ событіе,

воспоминаемое нынѣ церковію, въ обстоятельствахъ его мы можемъ найти и много такого, надъ чѣмъ слѣдуетъ остановиться размышленіемъ и изъ чего слѣдуетъ извлечь для себя назиданіе.

Прежде всего, въ образѣ Дѣвы Маріи, въ состояніи ея духа, съ какимъ ею былъ принятъ небесный глаголъ, для насъ содержатся многіе уроки. Во 1-хъ, самое благовѣщеніе происходитъ въ то самое мгновеніе, когда Дѣва Марія преисполняется духомъ Того, Который впоследствии сказалъ: Я есмь кротокъ и смиренъ сердцемъ. Изъ преданія извѣстно, что, когда явился архангелъ Гавріилъ, Пресвятая Дѣва молилась о томъ, чтобы ей даровано было видѣть блаженную мать Спасителя и послужить ей, хотя бы въ качествѣ рабыни. Затѣмъ, она—смирная, воспринимая въ себя откровеніе божественной истины о зачатїи ею Спасителя, въ то-же самое время горитъ любовью къ чистотѣ своей душевной и тѣлесной и потому спрашиваетъ архангела: *како будетъ сіе, идыже мужа не знаю?* И вотъ когда Архангелъ отвѣчалъ на этотъ вопросъ, что это произойдетъ отъ Самого Духа Свята, тогда она обнаруживаетъ новое величіе души своей, — полную и всецѣлую преданность волѣ Божіей, говоря: *се раба Господня; буди мнѣ по глаголу твоему*. Всѣ эти свойства души Препоблагословенной, чрезъ которыя она обрѣла благодать у Бога, удостоилась быть матерью Его Сына и Бога и войти такимъ образомъ въ непосредственное общеніе съ Божествомъ, научаютъ насъ, что и мы чрезъ то-же смиреніе, чистоту и покорность волѣ Божіей можемъ также приходить, хотя не въ столь непосредственное, но тѣмъ не менѣе въ близкое общеніе съ Богомъ. И это несомнѣнно. *На кого возрю*, говоритъ Господь чрезъ пророки, *только на кроткаго и немаловаго и трепещущаго словесъ Моисъ* (Исаи 66, 2). *Блаженни чистиі сердцемъ, яко тѣмъ Бога узрятъ*, сказалъ Самъ Спаситель. Спрашивается, какъ-же возможно воспитать въ себѣ эти свойства чистаго христіанскаго духа? Гдѣ къ тому вѣрное средство? Средство это указано тою-же Приснодѣвою при самомъ благовѣщеніи—это любовь къ слову Божію и чтеніе его. По свидѣтельству преданія, благовѣстїе небесное застало ее за размышленіемъ надъ только что прочитаннымъ мѣстомъ изъ книги пророка Исаи о рожденіи Спасителя отъ Дѣвы. Любовь къ слову Божію и благочестивый навыкъ къ чтенію его Дѣва Марія приобрѣла, живя еще при храмѣ Іерусалимскомъ, та же любовь и упражненіе сопутствовали ей и въ Назаретской хижинѣ, въ домѣ Іосифа. Понятно что слово Божіе, которое, по словамъ Ев. Златоуста, *въ себѣ самомъ заключаетъ благодать*, которое всегда дѣйствительно, сообщало ей свой духъ. Вотъ, между прочимъ, тотъ путь и средство, которыми шла Матерь Божія къ своему нравственному совершенству. Этимъ же путемъ должны слѣдовать и мы и то занятіе, которое всегда сопутствовало честиѣйшей херувимъ, должно быть и нашимъ занятіемъ не только въ храмѣ, но и въ нашихъ жилищахъ частныхъ. И какъ бы было благообразно и по чину, если бы и мы, выходя изъ храма въ праздничные дни, гдѣ слушали слово Божіе, занимались чтеніемъ его и размышленіемъ надъ нимъ и въ своихъ жилищахъ вмѣстѣ съ тѣми, кому по-челу-либо невозможно было посѣтить храма. Во всякомъ случаѣ, такое занятіе, унося слушателя далеко отъ земли къ горнему, было-бы приличнѣе въ праздничные дни всякихъ другихъ занятій. Скажутъ, что такое времяпрепровожденіе было-бы новостію? Что-же изъ того. Вѣдь такое замѣчаніе было-бы сознаниемъ лишь того, что наши обычаи далеко уклонились отъ благочестиваго обычая Дѣвы Маріи и вообще отъ религіозныхъ

\*) Произнесено въ Храмѣ Христа Спасителя, 25 марта 1891 года.

обычаевъ древнихъ христіанъ по отношенію къ слову Божію. Между тѣмъ Святыя Отцы церкви видятъ въ словѣ Божіемъ великое значеніе, увѣщиваютъ христіанъ читать его и въ своихъ частныхъ домахъ, справедливо ожидая отъ такихъ занятій улучшенія религіозно-правственной жизни. Такъ, св. Іоаннъ Златоустъ склоняетъ на это дѣло своихъ современниковъ такими пастырскими увѣщаніями: *«Я всегда внушалъ и не перестану внушать, чтобы вы не только здѣсь, въ церкви, были внимательны къ тому, что говорится, но и дома постоянно занимались чтеніемъ Св. Писанія. Пусть каждый изъ васъ, по отдѣленіи Евангелія, которое будетъ читаться въ церкви въ первый день по субботѣ (т. е. въ воскресный), или въ самую субботу, возьметъ въ руки передъ этими днями и дома внимательно прочтаетъ и со тщаніемъ просмотритъ содержаніе его. И по выходѣ изъ церкви не должно намъ прина-маться за дѣла, непристойныя церкви, но, пришедши домой, надобно взять книгу и вмѣстѣ съ женою и дѣтьми привести на память, что было говорено въ церкви и потомъ уже присту-пать къ дѣламъ житейскимъ»*. Тѣмъ, которые отговорились недосугомъ, Златоустъ говорилъ: *«это только отговорка и предлогъ, и въ этомъ обличаютъ ихъ пріятельскія сходбища и собранія на зрѣлищахъ и конскихъ ристаніяхъ, гдѣ никто не жалуется на множество дѣлъ»*. О тѣхъ, которые извиняли себя бѣдностію, по которой будто-бы не могли купить свящ. книгъ, онъ замѣчаетъ: *«желалъ-бы я спросить ихъ, не всѣ-ли орудія ремесла, какимъ кто занимается, есть у нихъ, сколько нужно и въ исправности, хотя-бы улетала ихъ крайняя бѣдность? Какъ-же можно здѣсь отговариваться бѣдностію, а употреб-лять все усилія, чтобы ни въ чемъ не нуждаться; а гдѣ нужно пріобрѣсть великую пользу (для души), тутъ жало-ваться на недосугъ и бѣдность? Послушайте, прошу васъ, пріобрѣтайте Свящ. книги, врачество души. Если не хотите ничего другого, пріобрѣтите по крайней мѣрѣ Новый Заветъ, Евангеліе, Дѣянія Апостоловъ, постоянныхъ нашихъ на-ставниковъ (Бес. 19 на Дѣян. Ап., 5 на Ев. Мѣ., 9 на Колос.)*. Замѣтимъ, что учитель церкви говоритъ это въ такое время, когда книги были очень рѣдки и дороги. Слѣдовательно, его слова для нашего времени, когда Св. книги не составляютъ уже рѣдкости и недоступной дороговизны, содержать въ себѣ еще болѣе обязательной силы. А, между тѣмъ, если-бы мы по-слѣдовали имъ, то своею жизнію мы напоминали-бы жизнь Свя-того семейства въ Назаретской хижинѣ, въ домѣ Іосифа, въ которомъ для чтенія Свящ. Писанія посвящалось все свободное время.

И еще мы могли бы найти въ Назаретской хижинѣ достойное нашего подражанія, если-бы, проникнувшись взглядомъ того-же вселенскаго учителя на пастыря церкви, по которому каждый священникъ, по его служенію есть тотъ-же ангелъ<sup>1)</sup>, при-нимаемая въ домъ своего духовнаго отца заводили съ нимъ рѣчь не о мірскихъ только нуждахъ, но по преимуществу о духовныхъ, просили-бы его вразумленія и наставленія по предметамъ рели-гіознымъ. Правда, по своему служенію, каждый пастырь обя-занъ благовременно и безвременно и наставить, и вразумить, и обличить,—по если его призвали въ домъ только для совершенія религіозной молитвы, какъ наемника, то не будетъ-ли по меньшей мѣрѣ бесполезнымъ всякое другое дѣло, хотя-бы и религіозное? Сѣмя, сколько его ни бросайте въ невосприм-

чивую почву, не принесетъ плода. Такова и душа человѣческая. Книжники и фарисеи сколько ни слушали благодатнаго слова Хри-стова, однако это слово не доставило имъ спасенія. Другое дѣло душа, заранѣе подготовленная къ воспріятію божествен-наго слова; она отнесется къ нему такъ, что невольно вызо-ветъ со стороны удивленіе. Такова и была душа Дѣвы Маріи. Смирная, чистая, всецѣло преданная Богу, она повѣрила не-бесному благовѣстію, исполненному величайшаго чуда, побѣж-дающаго естества уставы.

Впрочемъ, Господь, всегда промышляющій о нашемъ спасеніи, Своимъ устройствомъ церкви, позаботился, такъ сказать, упро-стить взаимныя обязанности пастырей и словесныхъ овецъ. Въ Его Святой церкви существуютъ храмы, гдѣ воспѣвается и прославляется Всесвятое и Великолѣпное имя Его. Здѣсь-же чи-тается и объясняется въ проповѣди и Св. Писаніе. Какъ-же мы относимся къ этой благой части общественаго богослуженія? Мы замѣчаемъ, что тогда, какъ большая часть слушателей, движимая любовью къ слову Божію, стремится ближе стать къ проповѣднику, чтобы лучше слышать его поученіе, другая, къ счастью меньшая, не только не слушаетъ его, но скорѣе спѣ-шить оставить храмъ и недоконченное еще богослуженіе. Чѣмъ-же объяснить это нежелательное—отрицательное явленіе? Гово-рятъ, «что не стоитъ слушать проповѣдь, когда въ ней не услышишь, ничего новаго». Странное оправданіе! Если даже наши страсти одиѣ и тѣ-же и различаются только по ихъ силѣ, то на какомъ основаніи вы хотите ожидать чего-то новаго отъ проповѣди церковной, которая возвѣщаетъ всегда одиѣ и тѣ-же божественныя истины и потому вѣчныя и неизмѣняемыя? Вы много разъ слышали одно и то-же богослуженіе, однако снова принимаете участіе въ немъ. Вы всю жизнь принимали пищу и питіе и въ будущемъ будете повторять то-же. Но проповѣдь та-же пища, только духовная. И въ ней найдется для васъ не только старое, но и новое—это лишній вздохъ о грѣхахъ сво-ихъ, лишняя святая минута мысленнаго обращенія къ Богу и намѣренія исправить жизнь свою. Все это будетъ для васъ не только новостію, но и великимъ пріобрѣтеніемъ,—какъ было великимъ пріобрѣтеніемъ для Дѣвы Маріи то, что она не разъ останавливалась своимъ вниманіемъ на пророчествѣ Ісаи о рожденіи Спасителя отъ Дѣвы.

Говорятъ еще, что «скучно слушать проповѣдь, когда про-повѣдникъ не отличается краснорѣчіемъ». Что намъ сказать на такое оправданіе? Скажемъ, что краснорѣчіе есть дѣйствительно достоинство слова человѣческаго, однако не божественнаго. Бо-жественное слово, на которомъ зиждется проповѣдь, не нуж-дается въ краснорѣчьи, какъ украшенія его. Напротивъ, оно, по словамъ Златоуста, *само сообщаетъ блескъ и красоту чело-вѣческому слову* (Бес. 37 на Быт.). Божественное слово—это солнце, одинаково блистающее и въ богатой, и бѣдной хранилѣ. Ничто земное не можетъ ни увеличить, ни уменьшить его, какъ обыкновенное солнце. Поэтому, ему присуща и особенная сила, — которою не обладаетъ никакое краснорѣчіе. Эта сила—его бла-годать, изливающаяся на благовѣйныхъ слушателей, одинаково необходимая для каждаго изъ насъ. Развѣ вы не замѣчали этой благодатной силы, которою обладаетъ слово Божіе? Если нѣтъ, тогда замѣтите, какое впечатлѣніе производитъ чтеніе текстовъ Свящ. Писанія, — какъ бывають внимательны слушатели при этомъ и какая настаетъ въ это время сравнительная тишина. Вѣдь такое впечатлѣніе почти то-же, какое получалось отъ словъ Самого Слова и подъ вліаніемъ котораго слушатель при-

<sup>1)</sup> Не вѣси-ли, что есть священникъ? Ангелъ Господень есть. (Бес. Златоуст. на 2-е посл. къ Тим. гл. I).

ходилъ къ сознанию, что никогда и никто изъ людей не говорилъ такъ, какъ Христосъ<sup>1)</sup>.

Говорятъ еще и еще и еще... и чего, чего только не говорятъ... но что намъ до того, что говоритъ противъ проповѣди немощное и буе міра сего, равно какъ и то, какъ оно проводитъ время христ. праздниковъ. Для насъ важно, что говоритъ по этому предмету Само Слово, потому что вся Тѣмъ быша и безъ Него ни что-же бысть, еже бысть,—потому что Оно исполнено благодати и истины и нынѣ вселилось въ человѣчество, которое и увидѣло славу Его, яко Единороднаго отъ Отца. Это-же Слово свидѣтельствуетъ, что проповѣдь Евангелія предназначена для твари и во свидѣтельство всѣхъ языковъ. Слѣдовательно, она имѣетъ мір.вое, общечеловѣческое значеніе, какъ и событіе, воспоминаемое нынѣ церковію, какъ и самое Евангеліе, которое въ переводѣ на русскій языкъ значить добрая, благая вѣсть, или что то-же благовѣщеніе, какъ прямое слѣдствіе Архангельскаго благовѣщенія, какъ цвѣтъ отъ Дѣвы прозябшій чрезъ воплотившагося Господа нашего Иисуса Христа. Аминь.

Свящ. В. Соболевъ.

НАДГРОВНОЕ СЛОВО ПРИ ОТПѢВАНІИ НАЧАЛЬНИКА 3-го ВОЕННАГО АЛЕКСАНДРОВСКАГО УЧИЛИЩА ГЕНЕРАЛЪ-ЛЕЙТЕНАНТА ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА АНЧУТИНА<sup>2)</sup>.

Сбудется слово написанное: поглочена смерть побѣдою. (1 Крѣ. 15, 54; Исаи 25, 8).

Смерть!... Сколько ужаснаго уже въ одномъ этомъ словѣ! и какъ краснорѣчиво говоритъ оно о роковой участи каждаго изъ насъ! Но еще больше терзается сердце наше, когда видимъ почивающимъ во гробѣ челоуѣка намъ близкаго, дорогаго. Часто едва хватаетъ силъ сдержатъ жалобный вопль и не спрашивать: «что за страшный роуъ виситъ надъ нами? какой же и смыслъ жизни, если она каждый мигъ готова прекратиться?»... Господи! гдѣ же искать намъ утѣшенія? Что отреть наши слезы и не позволить дойти до отчаянія?

Сбудется слово написанное: поглочена смерть побѣдою— вотъ отрадное утѣшеніе, которое подаетъ намъ ап. Павелъ. Онъ напоминаетъ, что побѣда надъ смертію была предсказана еще пророкомъ Исаіей (25, 8) и увѣряетъ, что сбудется это слово, написанное въ Ветхомъ Заветѣ. И дѣйствительно, развѣ уже не разрушена держава смерти, когда она не могла возобладать надъ Христомъ Спасителемъ? Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ: вотъ побѣда смерти! Не можетъ быть темно тамъ,

1) О силѣ Божественнаго слова говорятъ напริมѣръ: *Августинъ Великій*: „естъ бо въ словесѣхъ писаній Божественныхъ Господь, Его-же стерпѣти не могуще (духи тѣмъ), вопіяху: молю тя, да не прежде времени мучиши насъ (въ посланіи къ Маркеллину)“, *Макарій Египетскій*: „доколѣ слово Божіе было съ нимъ (съ челоуѣкомъ), самое Слово... было ему вся, т. е., оно было ему и разумъ, и чувство, и наслѣдіе, и ученіе... „другъ былъ Богу (Бес. 12, 6, 17, 8)“, *Преосвященный Филаретъ*: „Таже сила, которая, исходя въ словѣ Христовомъ, прогоняла бѣсовъ, исцѣляла недуги, воскрешала мертвыхъ, просвѣщала свѣтомъ божественнымъ, пребываетъ и нынѣ въ Его словѣ, въ Его Евангеліи (т. 3 стр. 59)“, и особенно *Само слово Божіе*, когда свидѣтельствуетъ, что то или другое чудо произошло „по глаголу Господню“, сиде глаголетъ Господь, исцѣляихъ воды сія „(4 Царст. 11, 21)“.

2) Произнесено въ церкви 3-го Военнаго Александровскаго Училища.

гдѣ сіяетъ солнце, не въ состояніи смерть покрыть насъ навѣки своимъ мракомъ, когда Воскресшій Господь уже озаряетъ насъ Своею небесною славою и изливаетъ на насъ божественный источникъ вѣчной жизни.

Но развѣ этотъ гробъ не убѣждаетъ всѣхъ воочію, что еще и теперь несокрушима сила смерти? Не правы ли тѣ, которые говорятъ, что мы живемъ только затѣмъ, чтобы умереть? Не вникнувъ въ смыслъ жизни, увидимъ совершенно обратное: мы умираемъ для того, чтобы жить. Не жизнь для смерти, а смерть для жизни. И въ самомъ дѣлѣ, какъ будто въ какомъ-то вихрѣ уносится все земное безпощадною смѣною временъ. Что было нынѣ, того не будетъ завтра, то не повторится никогда. Гдѣ же, поэтому, ступить намъ на землѣ твердою стопою, когда тутъ все скользитъ подъ нами? Можетъ-ли вѣчно-живущая душа наша найти здѣсь постоянное для себя жилище, когда на землѣ ничего нѣтъ вѣчнаго (2 Крѣ. 4, 18). Нѣтъ, *наше житіе на небесахъ* (Фил. 3, 20), такъ какъ только небесное вѣчно (2 Крѣ. 4, 18). Вотъ почему рано или поздно, но необходимо, бессмертная душа наша покинетъ чуждый ей здѣшній міръ и переселится въ родной—вѣчный. Земная жизнь дана намъ, чтобы приготовиться къ небесному отечеству. Она представляетъ намъ попріе дѣятельности, за которую ждетъ насъ награда на небесахъ. Тяжело намъ на землѣ, но за временное, земное мы приобрѣтемъ вѣчное, небесное. Нѣтъ! не для смерти жизнь, а для жизни же, для жизни несравненно лучшей, чѣмъ земная. Смерть отворяетъ намъ дверь въ міръ вѣчный, блаженный, гдѣ уже нѣтъ болѣзни, печали и воздыханія.

Итакъ, *вскую же прискорбна еси, душе моя? вскую смущаеши мя? уповай на Бога* (Псал. 41, 6). Не станемъ безмѣрно терзаться при видѣ почившаго. Развѣ нѣтъ у насъ надежды, что почившій нашъ начальникъ вкуситъ блаженства, уготованнаго любящимъ Господа? Припомнимъ жизнь покойнаго, какъ онъ всѣми силами стремился осуществить идеалъ челоуѣческаго, гражданскаго и христіанскаго призванія; припомнимъ его искреннюю религіозность, какъ онъ любилъ Церковь Божію, благолѣпное церковное служеніе, стройное пѣніе и всѣхъ подвѣдомственныхъ ему старался руководить въ такомъ направленіи. Всегда присутствуя при богослуженіи, когда былъ здоровымъ, какъ сильно скорбѣлъ онъ, что болѣзнь въ послѣднее время лишила его возможности посѣщать храмъ! И сколько разъ порывался онъ, вопреки всѣмъ предостереженіямъ и запрещеніямъ, придти сюда помолиться вмѣстѣ съ тѣми, съ которыми онъ считалъ себя неразрывно соединеннымъ долгомъ службы! Припомнимъ, какъ онъ, уже изнеможенный страшнымъ недугомъ, черезъ силу пришелъ въ нашъ храмъ въ послѣдній разъ и, проливая горькія слезы, прослушалъ Божественную литургію. Блаженные слезы! какъ цѣлебны должны онѣ быть для его изстрадавшейся души! По истинѣ, покойный могъ сказать о себѣ, какъ говорилъ въ древности псалмопѣвецъ: жаждетъ душа моя къ Богу крѣпкому, живому: когда я приду и явлюсь предъ лице Божіе (41, 4)! Боже милостивый! уповаемъ, что будетъ душа усопшаго пребывать въ обителяхъ Твоихъ, въ которыхъ одинъ день лучше, чѣмъ тысяча на землѣ (Псал. 83, 11). Какъ челоуѣкъ глубоковѣрующій, покойный по христіански приготовилъ себя къ встрѣчѣ смерти. Напутствованный Святыми Тайнами за нѣсколько недѣль до своей кончины, въ послѣдній день своей жизни онъ пожелалъ вторично принять Пречистое Тѣло и Кровь Христовы; и какой святой восторгъ почувствовалъ онъ тогда: «какая радость! теперь радость, миръ!» вотъ слова, которыя онъ сказалъ уже коснѣющимъ языкомъ своему

отцу духовному и окружающим родным послѣ приобщенія Святыхъ Таинъ. Да будетъ же преисполнена душа его этой радости и мира и теперь предъ престоломъ Божиимъ во царствіи Отца Небеснаго!

Припомнимъ далѣе, какъ покойный не допускалъ даже возможности уклониться отъ того, что каждому внушаетъ долгъ. Самая жестокая болѣзнь не могла отвлечь его отъ исполненія долга. Трудно было, иногда и совершенно невозможно, уговорить его пожалѣть себя и не увеличивать своихъ страданій слишкомъ ревностнымъ исполненіемъ обязанностей службы. Уже опасно больной, онъ не захотѣлъ прошлымъ лѣтомъ остаться здѣсь въ Москвѣ, захотѣлъ непременно переѣхать въ лагерь къ юнкерамъ;—а какихъ мукъ стоило ему только доѣхать туда! Едва имѣя силы ходить, онъ однако присутствуетъ на молебствіи предъ началомъ ученія и дѣлаетъ смотръ кадетамъ, поступившимъ въ училище. Во все время своей болѣзни, за исключеніемъ только одной послѣдней недѣли своей жизни, онъ, не взирая ни на какія муки, не оставляетъ дѣлъ училища, выкаетъ во всѣ подробности учебно-педагогическаго, хозяйственнаго управленія заведеніемъ, постоянно слѣдитъ за нравственнымъ направленіемъ воспитанниковъ, горячо возмущается проступкомъ каждаго провинившагося.

Тяжелы были для покойнаго послѣдніе годы его жизни. Раненый 13 лѣтъ тому назадъ, онъ съ того времени уже не могъ воротить себѣ прежняго здоровья. По временамъ онъ, повидимому, оправлялся, но какъ будто только затѣмъ, чтобы снова подвергаться все бѣльшимъ и бѣльшимъ страданіямъ. И что же? слышалъ-ли кто отъ него жалобы на его положеніе? Нѣтъ, у покойнаго намъ нужно учиться необыкновенному мужеству въ перенесеніи страданій. Онъ даже не любилъ и говорить объ нихъ, но иногда предавшись волѣ Божіей, утѣшалъ и другихъ, пораженныхъ горемъ.

И вотъ пресѣклась его жизнь на землѣ, но онъ вѣровалъ, что и послѣ смерти духомъ не покинетъ насъ. «Духомъ—съ вами», сказалъ онъ въ послѣдній день своей жизни при прощаніи съ нимъ отца духовнаго. Будемъ же пребывать съ нимъ въ духовномъ единеніи и станемъ выражать это единеніе въ молитвѣ о немъ. Теперь для него настало время воздаянія: помолимся же, да сподобитъ его Господь вѣчнаго блаженства, ради его добрыхъ дѣлъ, ради тяжелыхъ страданій, а паче ради Своей великой милости, и да услышитъ онъ гласъ Господа: «добрымъ и вѣрнымъ рабомъ Моимъ былъ ты на землѣ,—войди же теперь въ радость Господина своего, прииди, наследуй царствіе, уготованное отъ сложенія міра» (ср. Мате. 25, 21, 34). Аминь.

III Военнаго Александровскаго Училища законоучитель священникъ *Николай Добронравовъ*.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Путешествіе Наслѣдника Цесаревича.—Выздоровленіе Великаго Князя Георгія Александровича.—Законъ объ отвѣтственности за погребеніе христіанъ безъ церковныхъ обрядовъ.—Вопросъ объ ограниченіи числа праздниковъ.—Археологическій комитетъ при обществѣ Краснаго Креста.—Образцовый садъ при народной школѣ.—Пересмотръ правилъ объ ученыхъ степеняхъ.—Ограниченіе продажи за недоимки.—Реформа городского положенія.—Устройство при гимназіяхъ общежитій.—Введеніе положенія о земскихъ начальникахъ.—Новыя названія полковъ.—Введеніе въ Финляндіи русскихъ почтовыхъ знаковъ.—Новое положеніе одобровольному флоту.—Конверсія закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ.—Постройка Сибирской дороги.—Мѣры противъ евреевъ въ Петербургѣ.

— О путешествіи Государя Наслѣдника сообщаются слѣдую-

щія извѣстія. Во все время пребыванія въ Сайгонѣ (Французскія владѣнія) Наслѣдникъ Цесаревичъ былъ предметомъ восторженныхъ овацій. Въ честь Его Высочества были даны блестящіе празднества. Изъ Сайгона Наслѣдникъ Цесаревичъ благополучно прибылъ 23-го утромъ въ Гонконгъ. Принявъ на фрегатѣ губернатора, командующаго войсками и англійскаго адмирала, Цесаревичъ высадился на берегъ и отдалъ визитъ губернатору. 24 марта утромъ Его Высочество выѣхалъ въ Кантонъ (Китай), гдѣ будетъ встрѣченъ китайскимъ вице-королемъ.

— Телеграмма изъ Алжира сообщаетъ, что Великій Князь Георгій Александровичъ, заболѣвшій во время морского путешествія, поправился и 23 марта выѣхалъ на 4 дня въ Кабилию.

— Въ *Русск. вѣд.* сообщается, что министерство юстиціи вошло въ государственный совѣтъ съ представленіемъ объ отвѣтственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ. Предположено дополнить главу вторую разд. II Улож. наказ. постановленіемъ о томъ, что виновные въ погребеніи христіанина, безъ соблюденія при семъ церковныхъ обрядовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда приглашеніе священника не было явно невозможно или сопряжено съ непоправимыми трудностями, подвергаются аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

— *Новое Время* сообщаетъ, что поступило ходатайство многочисленныхъ земскихъ и общественныхъ учреждений объ опредѣленіи числа праздниковъ не двенадцатыхъ, а мѣстныхъ, а также о невоспрещеніи работать въ дни, которые не принято праздновать въ данной мѣстности.

— Въ составѣ Общества «Краснаго Креста» организуется, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», особый самостоятельный комитетъ изъ археологовъ, который долженъ будетъ во время военныхъ дѣйствій охранять памятники старины и произведенія искусствъ отъ безполезнаго уничтоженія. Мысль объ учрежденіи подобнаго комитета принадлежитъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу, но для осуществленія проекта требуется, кромѣ согласія главнаго управленія «Краснаго Креста», еще разрѣшеніе правительства.

— По сообщенію *Новаго Времени* въ виду того, что устройство садовъ при школахъ признано въ педагогическомъ мірѣ весьма желательнымъ Вольное Экономическое Общество поставило сдѣлать въ этомъ направленіи начинъ и ассигновало изъ своихъ средствъ 150 руб. на первоначальное устройство образцоваго сада при одной изъ народныхъ школъ въ Петербургскомъ уѣздѣ. Детали этого предпріятія разрабатываются особой комиссіей.

— *Новости* передаютъ, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ предполагается подвергнуть пересмотру нынѣ дѣйствующія правила объ ученыхъ степеняхъ.

— По словамъ *Нов. Вр.* министерство государственныхъ имуществъ вошло въ сношеніе съ подлежащими правительственными учреждениями по вопросу о томъ, чтобы овцы въ крестьянскихъ хозяйствахъ были причислены къ разряду тѣхъ предметовъ, продажа которыхъ за недоимки признается ведущею къ разстройству хозяйства.

— *Новое Время* сообщаетъ, что законопроектъ реформированнаго Городоваго Положенія вводитъ для малыхъ городовъ, мѣстечекъ и слободъ организацію упрощеннаго общественнаго управленія: думы замѣняются собраніемъ наличныхъ выборщиковъ; функции управы и головы совмѣщаются въ должности городского старосты.

— Министръ народнаго просвѣщенія циркулярно предложилъ попечителямъ озаботиться устройствомъ при губернскихъ

гимназіяхъ ученическихъ пансіоновъ или общежитій, входя въ соглашеніе на счетъ матеріальной поддержки съ мѣстными думами и земствами.

— Съ 1-го мая Положеніе о земскихъ начальникахъ, по словамъ *Новаго Времени*, будетъ распространено на губерніи: Петербургскую, Тверскую, Ярославскую, Орловскую, Воронежскую, Пензенскую, Тамбовскую, Саратовскую, Симбирскую, Казанскую, Вятскую и часть Вологодской.

— Его Императорское Величество, желая во уваженіе доблестей русской арміи почтить память споспѣшествовавшихъ со временемъ Петра Великаго славѣ русскаго оружія полководцевъ и признавая, что сохраненіе достохвалныхъ о нихъ преданій послужитъ драгоценнымъ залогомъ къ преемственному упроченію въ войскахъ высокихъ нравственныхъ качествъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ именоваться впредь именами старыхъ военачальниковъ, прославившихся воинскими доблестями и подвигами: 45 му Азовскому—45-мъ Азовскимъ генералъ-фельдмаршала графа Головина, нынѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Бориса Владиміровича полкомъ и т. п. Независимо сего въ связи съ мѣстными историческими и въ особенности военно-историческими памятowanіями, а равно и мѣстами расположенія резервовъ многіе резервные кадровые батальоны также получили другія наименованія.

— По свѣдѣніямъ *Nya Pressen*, русскіе почтовые знаки будутъ введены въ Финляндію для корреспонденціи съ Россіей съ 1-го мая 1891 г. по 1-е января 1892 г. необязательно, а по истеченіи этого срока получаютъ обязательную силу.

— *Новости* сообщаютъ, что на дняхъ внесенъ въ государственный совѣтъ проектъ новаго положенія о добровольномъ флотѣ. Испрашивается субсидія по 600 тыс. руб. въ годъ, на десять лѣтъ, съ обязательствомъ для флота приобрести въ теченіе этого времени еще четыре быстроходныхъ крейсера.

— *Новости* сообщаютъ, что съѣздомъ земельныхъ банковъ выработанъ для министерства финансовъ слѣдующій проектъ конверсій закладныхъ листовъ на пятипроцентные. Для заемщиковъ сумма капитального долга остается неизмѣнной. Облегченіе имъ выражается уменьшеніемъ текущихъ платежей. Заемщики берутъ на себя расходы реализаціи не свыше сорока копѣекъ съ сотни рублей ссуды. Банки приглашаютъ заемщиковъ заявлять желаніе перейти на пять процентовъ. Погашеніе прежнихъ листовъ производится усиленными тиражами и выплатою добровольно предъявляемыхъ листовъ. Реализаціонная цѣна новыхъ листовъ обязательна для банковъ 99 за 100; рублевая потеря относится на счетъ заемщиковъ. Конвертируемые листы освобождаются отъ гербоваго сбора.

— Уссурийскій участокъ Сибирской желѣзной дороги рѣшено строить казеннымъ способомъ. Франко-русское желѣзнодорожное Общество предлагаетъ взять на себя постройку дороги отъ Челябинбы до Иркутска, предполагая окончить дорогу чрезъ 3½ года.

— Приказъ Петербургскаго градоначальника, обращая вниманіе полиціи на то, что многіе евреи, проживающіе въ Петербургѣ въ званіи прикащиковъ и домашней прислуги, въ дѣйствительности не имѣютъ опредѣленныхъ занятій или самостоятельно промышляютъ торговыми дѣлами, требуетъ, чтобы имъ былъ предоставленъ мѣсячный срокъ для ликвидаціи дѣлъ, послѣ котораго они должны быть выѣстъ съ семьями высланы въ черту осѣдлости.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Торжество въ Бѣлградѣ.—Агитація въ Галиціи противъ русскаго правописанія.—Преслѣдованіе православія и торжество католицизма въ Абиссиніи.—Проѣздъ русскаго уполномоченнаго въ Римъ и его переговоры съ Ватиканомъ относительно католической церкви въ Россіи.—Памятникъ кардиналу Чайковскому.—Раскопки англійскаго палестинскаго общества.

— Въ Сербіи 22 февраля—день восшествія на престолъ короля Александра I въ нынѣшнемъ году отпразднованъ самымъ торжественнымъ образомъ. Въ бѣлградскомъ кафедральномъ соборѣ митрополитомъ Михаиломъ совершено было архіерейское служеніе, на которомъ присутствовалъ король Александръ, бывшій король Миланъ, регенты, министры, высшіе военные чины и масса публики. Послѣ богослуженія во дворцѣ происходилъ блестящій пріемъ. Король Александръ кромѣ многочисленныхъ поздравленій отъ разныхъ депутацій и сербскихъ гражданъ получилъ много поздравленій также и изъ-заграницы. Представитель Россіи поздравилъ короля лично.

— Въ Галиціи въ настоящее время идетъ усиленная агитація противъ русскаго правописанія. Агитацію ведутъ украинофилы, поддерживаемые поляками. Они издали по этому вопросу брошюру, которую распространяютъ среди народа тысячами экземпляровъ. Въ брошюрѣ говорится, между прочимъ, что въ настоящее время между малорусскимъ народомъ нѣтъ единенія, что необходимо устранить препятствія, мѣшающія этому единенію т. е. писать такъ, какъ пишутъ поляки—фонетикой. Однообразіе правописанія возбудитъ, по словамъ автора брошюры, сознаніе народнаго единства. Тогда не придется перепечатывать для Галичанъ украинскія книги. Изученіе русско-украинскаго языка пойдетъ чрезвычайно успѣшно, такъ какъ этотъ языкъ освободится отъ «московско-церковно-славянскаго». Однако галицкая газета по поводу этого прискорбнаго явленія вполне разумно замѣчаетъ, что введеніе фонетическаго правописанія разорветъ связи русскихъ галичанъ съ тысячелѣтнею русско-славянскою культурою и народъ станетъ совершенно отчужденъ отъ церковныхъ преданій и книгъ.

— Въ «Туркестанскихъ вѣдомостяхъ» помѣщенъ за подписью г. Каргополова разсказъ одного абиссинскаго монаха Теодора о положеніи дѣлъ въ Абиссиніи. Какъ извѣстно покойный абиссинскій негусъ Іоаннъ имѣлъ стремленіе къ сближенію съ Россіей, но настоящій негусъ Менеликъ построилъ всю свою политику на католицизмѣ. Еще при жизни негуса Іоанна замѣчались секретныя сношенія католическаго духовенства съ Менеликомъ. Достигши престола при содѣйствіи ихъ, Менеликъ вскорѣ принялъ католическую вѣру, чѣмъ привелъ все населеніе Абиссиніи въ такой ужасъ, что народъ призналъ Менелика антихристомъ. Абиссинскія войска, находившіяся въ походѣ, противъ магдистовъ, узнавъ о вступленіи на престолъ Менелика, принятии имъ католичества и страшномъ избіеніи въ государствѣ православныхъ, двинулись обратно въ свое отечество для прекращенія звѣрствъ и гоненій на православныхъ. Но итальянскія войска заняли сильно укрѣпленный горный проходъ и загородили дорогу абиссинской арміи, вооруживъ въ то-же время противъ Абиссиніи Данакалійцевъ, Сомалійцевъ и разбойничьи племена Арабовъ—кочевниковъ. Возстаніе было подавлено при помощи строгихъ мѣръ и съ тѣхъ поръ католики хозяйничаютъ въ странѣ. Православіе сильно преслѣдуется, католичество же поддерживаемое Менеликомъ и его сторонниками, получило пре-

обладаніе въ странѣ. Устроено вновь нѣсколько монастырей и основано духовное судилище надъ православными, какъ надъ еретиками. Выдающіяся лица изъ Абиссинцевъ обыкновенно обвиняются въ какихъ нибудь замыслахъ противъ правительства, причемъ состояніе конфискуется, а малолѣтнія дѣти берутся въ устроенныя при католическихъ монастыряхъ школы, гдѣ уже силой принуждаются къ принятію католичества. Обученіе въ школахъ происходитъ на итальянскомъ языкѣ, такъ какъ абиссинскій языкъ строго преслѣдуется не только въ разговорѣ, но не допускается даже при богослуженіи въ церквахъ туземцевъ. Названный разсказчикъ увѣрялъ, что если бы находился въ Абиссиніи представитель Россіи или православная духовная миссія, то присутствіе ихъ принесло бы немалую пользу несчастной странѣ, такъ какъ Абиссинцы питаютъ душевное расположеніе и истинно братскія чувства къ православнымъ русскимъ.

— Изъ Рима сообщаютъ о возвращеніи туда русскаго уполномоченнаго въ Ватиканѣ г. Извольскаго, который по словамъ иностранныхъ газетъ передалъ желаніе русскаго правительства, именно, чтобы тѣ части богослуженія, которыя отправляются въ костелахъ на польскомъ языкѣ, совершались бы на русскомъ. Французская газета, сообщившая это извѣстіе, увѣряетъ, что папа едва ли изъявитъ согласіе на это, такъ какъ въ Ватиканѣ поляки имѣютъ большой вѣсъ и пользуются значительнымъ вліяніемъ.

— Англійское палестинское общество послѣ десятилѣтнихъ стараній получило наконецъ отъ султана позволеніе производить раскопки на югѣ Палестины, именно въ равнинѣ чрезъ которую идетъ дорога отъ Хеврона на Газу. Раскопки начаты съ начала апрѣля прошлаго года и уже дали блестящіе результаты. На одномъ холмѣ найдены остатки города Лахиса, причемъ оказалось, что самый холмъ представлялъ собою постепенное наслоеніе нѣсколько разъ разрушавшагося и вновь строившагося города, такъ что древнѣйшіе его остатки найдены на 60 футовъ глубины. При раскопкахъ найдены остатки стѣнъ, а также много глиняной посуды, очевидно, относящейся за 1100 лѣтъ до Р. Хр. Это открытіе представляетъ собою подлинный и несомнѣнный памятникъ Ханаанскаго населенія Палестины. Дальнѣйшія раскопки обѣщаютъ весьма много интереснаго для библейской и вообще древней археологій.

### МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

#### ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВЪ ОДЕССКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

10 сего марта въ келліяхъ Одесскаго архіерейскаго дома состоялось общее годичное собраніе членовъ Одесскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Мемнона, епископа Елисаветградскаго. Кромѣ духовенства и старостъ церквей г. Одессы, въ засѣданіи присутствовали г. товарищъ городского головы В. Н. Лигинъ и нѣкоторые изъ гражданъ, сочувствующіе дѣламъ Общества. Предъ открытіемъ засѣданія всѣми присутствовавшими въ собраніи былъ прочтъ тропарь: *Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей*. Затѣмъ дѣлопроизводитель комитета Н. П. Согованскій прочиталъ отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ комитета въ 1890 году. Изъ отчета усматривается, что число членовъ въ 1890 году увеличилось на 100, сумма членскихъ взносов также увели-

чилась противъ предшествовавшаго 1889 года на 1083 руб., но къ сожалѣнію сумма тарелочнаго сбора по церквамъ въ недѣлю Православія уменьшилась на 3294 руб. 38 коп., уменьшилась также сумма церковно-кружечнаго сбора на 74 р. 1 к. Въ общемъ же прихода въ отчетномъ году болѣе противъ предшествовавшаго на 522 руб. 22 коп.—По прочтеніи отчета, согласно предложенію преосвященнаго предсѣдателя, всѣ присутствовавшіе почтили память въ Бозѣ почившаго архіепископа Никанора пѣніемъ: *«Вѣчная память!»* — Въ заключеніе преосвященный епископъ Мемнонъ, обратился къ присутствующимъ съ полною глубокаго смысла краткою рѣчью, въ основаніе которой положилъ слова Христа Спасителя: *«Жатва многа, дѣлателей же мало»*. «Христосъ Спаситель», такъ изъяснялъ преосвященный, «разумѣлъ весь міръ, когда говорилъ, что жатва многа, потому что тогда дѣйствительно таково было положеніе рода человѣческаго. Но и теперь жатва многа, и не только вообще въ мірѣ, но жатва многа и въ нашемъ обширномъ отечествѣ: много еще у насъ на Руси имѣется инородцевъ и племенъ, не знающихъ святыхъ истинъ Евангелія Христова, нуждающихся въ просвѣщеніи вѣрою Христовою. При всемъ томъ дѣлателей въ этомъ святомъ трудѣ мало, мало особенно у насъ, въ Одессѣ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, въ другихъ городахъ Россіи, какъ въ Москвѣ и Петербургѣ, оказываютъ белѣе сочувствія и вниманія къ этому дѣлу. Послѣдуемъ же и мы доброму примѣру и явимъ свое посильное усердіе пожертвованіями въ пользу трудящихся и нуждающихся дѣятелей и жатвы». Послѣ рѣчи преосвященнаго, послѣдовалъ пріемъ членскихъ взносов, и затѣмъ собраніе было закрыто.

### НОВОСТИ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

«Новости» сообщаютъ, что преосвященный *Владиміръ*, епископъ аляскинскій, для болѣе успѣшной миссіонерской дѣятельности между индѣйцами и америкапцами началъ издавать ежемѣсячный *православный журналъ* на англійскомъ языкѣ.

— «Волынь» сообщаетъ, что къ девятисотлѣтню утверженію православія на Волыни при св. князѣ Владимірѣ и основанія епископской кафедры въ г. Владимірѣ (Волыньскомъ), имѣющему исполниться въ 1892 г., преосвященный Модестъ, епископъ волыньскій, поручилъ преподавателямъ Волынской дух. семинаріи составить: 1) очеркъ судьбы православія и русской народности на Волыни, 2) біографическіе очерки первыхъ двухъ волыньскихъ епископовъ и 3) исторію братствъ и братскихъ школъ. Сочиненія эти по выходѣ ихъ въ свѣтъ предположено распространять въ народѣ.

— Одно изъ епархіальныхъ просвѣтительныхъ братствъ, — екатеринославскій «комитетъ православія», — подобно рязанскому Братству св. Василія, — издаетъ *сборникъ проповѣдей* духовенства мѣстной епархіи. Избранныя комитетомъ для составленія сборника лица предназначили къ печати болѣе 100 лучшихъ проповѣдей и мѣстный преосвященный уже разрѣшилъ сдать ихъ въ типографію.

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, что предсѣдатель Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности имѣлъ счастье представить Государю Императору изданныя Обществомъ труды «Святая Русь» или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и подвижникахъ благочестія на Руси до XVIII вѣка на мѣстника Святотроицкой Лавры *Архмандрита Леониды* и

«Источники русской агіографіи» Н. Барсукова, и Государь Императоръ, принявъ благосклонно эти труды, Высочайше повелѣть соизволилъ *благодарить* авторовъ.

— Вышли новыя книги: Б. А. Въ чемъ искать счастья жизни. Кіевъ. 20 к.—*Виноградовъ П.*, преп. виван. сем. Критическое обзорѣніе статей св. П. Я. Свѣтлова «что будетъ съ землею» и А. И. Введенскаго «Будущая жизнь» М. 15 к.—*Муретовъ М. Д.*, доцентъ Москов. д. ак. Ветхозавѣтный храмъ. Ч. 1. Высшій видъ храма. М. 3 р., 50 к. съ пер.—*Н. А.* Въ защиту брака. По поводу «Крейцеровой Сонаты» гр. Льва Толстаго. Спб.—Нѣсколько словъ о монашествѣ прежнему и нынѣшнему. Составлено подъ редакцію Н. В. Елагина. Спб. 30 к., съ пер. 50 к.—О значеніи для Россіи константинопольскаго патріарха Фотія. Кіевъ. 40 к.—«По внушенію Библии». Сборникъ библейскихъ стихотвореній. Изданіе препод. тульской семин. М. А. Соколова 1 р. 25 к.—*Полянский Г.*, свящ. Записка миссіонера вологодской епархіи. Вып. 1. М. 30 к.—*Спасскій П.*, препод. новгород. д. сем. 150-лѣтіе Новгородской дух. семинаріи. Юбилейный сборникъ 60 к., съ пер. 75 к.—*Сучиковъ Сергій.* Противъ лжеученія о вселенскомъ главенствѣ римской церкви, на основаніи свидѣтельства Священнаго Писанія и церковныхъ памятниковъ первыхъ двухъ вѣковъ христіанства. Удостоено преміи митрополита Макарія. Спб. 2 р. съ пер.—*Шляткинъ И. А.*, приватъ-доцентъ с.-петербургскаго университета. Св. Димитрій ростовскій и его время (1651—1709). Исслѣдованіе, магистриванное с.-петерб. универс. Спб. 3 р.; съ пер. 3 р. 50 к.—*Феофанъ епископъ.* Начертаніе христіанскаго правоученія. Изданіе Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря. М. 1 р., съ пер. 1 р. 20 коп.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ \*).

Что это творится на Москвѣ!?

Въ № 80 «Московскихъ Вѣдомостей» православные москвичи прочли на самомъ видномъ мѣстѣ и весьма крупными буквами напечатанное объявленіе что «въ субботу 23 Марта дебютъ знаменитаго тенора Франческа Таманьо» и призадумались, но ободрились надеждою, что на-завтра появится отмѣна объявленнаго дебюта. Надежды эти не оправдались и въ № 87 «Московскихъ Вѣдомостей» было напечатано «Сегодня въ субботу 23 \*.) Марта дебютъ знаменитаго тенора Франческа Таманьо».

Не оспаривая нисколько знаменитости пріѣзжаго и такъ впередъ чествуемаго иностранца, мы позволяемъ себѣ замѣтить, что суббота 23 марта сама по себѣ весьма знаменита на Святой Руси, а потому и въ православной Москвѣ, ибо въ сію субботу вечеромъ (или въ Воскресенье на утрени) на всенощномъ бдѣніи во всѣхъ московскихъ православныхъ храмахъ торжественно совершается выносъ животворящаго креста Господня и начинается поклоненіе Святому Кресту, которое и продолжается всю четвертую крестопоклонную недѣлю великаго поста и установлено святою церковію для подкрѣпленія вѣрныхъ сыновъ своихъ въ прохожденіи труднаго подвига поста.

\*) Письмо это было представлено намъ 24 Марта утромъ въ одну изъ редакцій Московскихъ газетъ съ просьбою напечатать его 25 Марта, но было намъ возвращено на другой день безъ объясненія причинъ почему его не напечатали.

\*\*) Еще печальнѣе, что объявлено представленіе на 24 число—канунъ Благовѣщенія Божіей Матери (Моск. Вѣд. отъ 23 и 24 Марта № 81—82). Изд.

Богослуженіе особенно торжественно, и старые и малые спѣшать въ храмъ Божій и даже немощные тѣломъ преклонныхъ ради лѣтъ, но бодрые вѣрою и духомъ, измѣняютъ своей привычкѣ не выходить изъ дому вечеромъ и идутъ на зовъ Святой церкви. Все это совершилось и нынѣ и благочестивыя семьи въ полномъ составѣ поспѣшили къ вечернему богослуженію и совершили поклоненіе Святому Кресту.

Но для кого же объявленъ дебютъ знаменитаго тенора? Говорятъ, для иностранцевъ! Для какихъ же?—пріѣзжихъ пѣвцовъ и артистовъ или же для постоянно въ Москвѣ живущихъ и пользующихся такимъ широкимъ въ ней гостепріимствомъ? Не для нихъ ли открыты всѣ частныя театры и даются представленія въ теченіи всего Великаго поста, исключая первой и послѣдней недѣли, но не исключая субботы, тогда какъ Императорскіе театры Великаго поста и субботы ради всегда закрыты? Не вѣдаемъ, какъ принимаютъ это чествованіе иностранцы, но знаемъ, что въ Европѣ у себя дома они для насъ своихъ обычаевъ не нарушаютъ, а мы съ своими уставами къ нимъ не ѣздимъ. Полагаемъ однако, что иностранцы, принимая наше къ нимъ снисхожденіе, доходящее до самозабвенія, надъ нами смѣются, на что имѣемъ неопровержимыя доказательства, упоминать о которыхъ не время и не мѣсто. Потому намъ кажется, что знаменитый теноръ иностранецъ долженъ былъ бы отложить свой дебютъ хотя на два дня и потому именно, что въ субботу 23 Марта должны быть открыты всѣ православныя храмы въ Москвѣ для торжественнаго Богослуженія, а частныя театры могутъ быть закрыты также, какъ закрыты Императорскіе театры.

Часто и много говорятъ теперь объ усиленіи раскола и распрощаніи штунды въ Россіи и всю вину сваливаютъ на православное духовенство это обвиненіе несправедливо. Виновата общество, которое теперь привыкли называть образованнымъ, соблазняющее примѣромъ своей жизни внѣ церкви тѣхъ вѣрныхъ сыновъ церкви, которыхъ оно считаетъ *темными* людьми за то, что они не перестаютъ чтить Святую церковь и соблюдаютъ ея уставы, не *мудрствуя* и тѣмъ *святятъ* свою вѣрою. «Горе человѣку, имъ же соблазнъ приходитъ». Лучшимъ доказательствомъ, какъ извратились понятія образованнаго общества, служить тотъ способъ, къ которому прибѣгаютъ благотворительныя общества для своего благотворенія. Была въ Москвѣ недѣля вполне благотворительная; четыре раза разныя благотворительныя общества давали въ свою пользу—«Плоды просвѣщенія» новаго просвѣтителя Россіи графа Льва Толстаго, а затѣмъ было два бала, одинъ съ живыми картинами. Такъ творилась милостыня «Христа ради».

Православное духовенство въ этомъ не виновато, оно по прежнему неустанно насъ учитъ, если не всегда краснорѣчивымъ своимъ словомъ, то совершеніемъ Богослуженія, которое выше и дѣйствителнѣе всякаго человѣческаго краснорѣчія. Церковь все та же единая святая, соборная и апостольская, она съ минуты нашего рожденія беретъ насъ подъ свое покровительство, омываетъ насъ въ Таинствѣ святого крещенія отъ первороднаго грѣха, она ведетъ насъ черезъ всю нашу жизнь, обновляя насъ духовно въ святыхъ таинствахъ, и возвращая насъ въ земную паутину въ жизнь будущую вѣчную своими благословеніями и молитвами, не лишая насъ сихъ послѣднихъ и послѣ нашей смерти. Что же она и ея служители могутъ для насъ сдѣлать, если мы сами удаляемся отъ церкви и не воспользуемся въ ней дѣтей нашихъ? Какое отношеніе юношества къ церкви, какое отношеніе къ жизни вообще и къ семейной

въ особенности и какія послѣдствія всего этого? Сколько насильственныхъ смертей!

За то теперь пользуется почетомъ новый учитель жизни, всецѣло отвергающій православную и всякую христіанскую церковь, графъ Левъ Толстой и пріѣзжій знаменитый теноръ иностранецъ дерзаетъ смущать православную Москву своимъ дебютомъ въ такіе дни, какъ суббота 23 марта.

Намъ памяты времена, когда всѣ театры были закрыты во время Великаго поста и памятно въ весьма близкомъ прошедшемъ, какъ объявленныя въ театрахъ представленія на 24 марта наканунѣ праздника Благовѣщенія были отмѣнены въ самый день представленія, чему искренно тогда порадовались православные москвичи и конечно вознегодовали иностранцы, но въѣдъ московскія преданія дороги православнымъ, а стало быть Русскимъ и ихъ надо хранить и оберегать

Михаилъ Свербеевъ.

24 Марта 1891 года.

Сейчасъ прочиталъ въ только что полученномъ № Московскихъ Вѣдомостей: «Дебютъ знаменитаго какъ въ старомъ такъ и новомъ свѣтѣ тенора-феномена Таманьо въ театрѣ въ домѣ Шеллапутина состоялся сегодня при общемъ ликованіи пріятно пораженной публики». Прибавимъ: Ликованія эти не московскія, не русскія, потому что не православныя, хотя дѣйствительно и небывалыя.

## И. В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ \*).

О заговорахъ.—Историческія замѣтки.—О расколѣ.—О сельскомъ хозяйствѣ въ семинаріяхъ.—О приходѣ.—„Московскія впечатлѣнія“.—Новый, 1884 годъ.—Пожеланія печати.—О свободѣ духа и мирѣ.—О смѣшеніи общечеловѣческихъ печалей съ гражданскими.—Любовь или равнодушіе?

Въ заключеніе замѣчаній о рукописяхъ И. В. укажу на его изслѣдованія о народныхъ заговорахъ и «историческія замѣтки».

Народное творчество влекло его такъ же сильно, какъ и искусственное. Онъ задался цѣлью рассмотреть одинъ изъ самыхъ любопытныхъ его отдѣловъ—о народныхъ суевѣріяхъ. Ходячіе взгляды на суевѣрія, какъ на исключительный плодъ невѣжества, по своей односторонности и поверхностности, не могли удовлетворить его. Особенно примѣнимо это къ избранному имъ виду ихъ—заговорамъ. Мы находимъ у него рядъ выписокъ текстовъ заговоровъ, и сопоставленій различныхъ редакцій сходныхъ по цѣли заклинаній; самое изслѣдованіе осталось ненаписаннымъ, но программа его была уже намѣчена: «мотивы, въ силу коихъ избраны только присушки и тотъ матеріалъ заклинаній, который я имѣлъ. Нѣсколько образцевъ заклинаній. Канва ихъ построения. Предположеніе о древности и о наслоеніяхъ. Примѣры. Происхожденіе заклинаній. Дѣйствія въ связи съ словами. Предположенія объ извѣстныхъ мѣстахъ и словахъ текста. Историческія черты быта и возрѣній, выносимыя изъ заговоровъ. Слогъ. Поэзія». — Исторія, какъ необходимое средство уясненія предмета, вездѣ интересуется И. В. На одномъ листкѣ читаемъ слѣдующія строки его: «Времена, годы далекіе, времена мудрости глубокія, вы на мой призывъ отзовитесь, на моихъ очахъ развернитесь». Но изслѣдованій историческихъ ему не пришлось сдѣлать. Находимъ у него лишь подготовительныя замѣтки, большею частію библиографическія, именно по исторіи монастырей въ Россіи, и по исторіи московскихъ церквей и древностей. Сюда же относятся выписанныя

имъ изъ Литературнаго прибавленія къ Русск. Инвал. двѣ замѣтки И. Снегирева. Обѣ касаются французскаго вторженія въ 1812 г. Первая содержитъ рассказъ о свящ. церкви Сорока Мучениковъ у Новоспасскаго монастыря П. Гавр. Вельяминовѣ, который пострадалъ отъ непріятелей, которымъ не хотѣлъ выдать церковныхъ ключей; онъ былъ изрубленъ саблями—святыня уцѣлѣла. Вторая повѣствуетъ о свящ. Св. Софій Премудрости Божіей, что въ Садовникахъ, на берегу Москвы-рѣки Маркъ Семеновъ и его двухъ дочеряхъ, «которыя, какъ гласитъ надгробная надпись, въ водахъ Москвы рѣки спасли свое цѣломудріе отъ дерзновенныхъ враговъ Россіи».

Тетрадка, озаглавленная «Историческія замѣтки», содержитъ двѣ замѣтки, готовившіяся къ печати. Очевидно подъ такимъ заглавіемъ И. В.—чу хотѣлось ввести новый отдѣлъ въ «Моск. Церк. Вѣдомостяхъ», намѣреніе, за другими дѣлами не осуществленное. Одна изъ замѣтокъ содержитъ выдержку изъ статьи «Тобольск. Епарх. Вѣд.»: «Хронологическій обзоръ церковно-историческихъ событій Сибири, въ 300-лѣтній періодъ ея существованія». И. В. заимствуетъ оттуда факты, иллюстрирующіе эпоху Петра I. «Въ то время, какъ въ Россіи давно кипѣла преобразовательная работа, кипѣли страсти приверженцевъ новизны и старины, перестраивался общественный бытъ и неукротимо ломалась старина, нажитая вѣками—въ далекой Сибири еще было спокойно, но и туда долетали по временамъ всплески взбудораженнаго русскаго моря: въ лѣтописи читаемъ и о «комедіанскихъ игралищахъ» въ Тобольскѣ и объ фанатическомъ изувѣрствѣ раскольниковъ (—самосоженіи—) вызванномъ, какъ можно утверждать почти несомнѣнно, именно современными «богопротивными» событіями на святой Руси». Приведа эти извѣстія, онъ продолжаетъ: «не менѣе любопытны извѣстія, записанныя подъ 1711 г., въ которыхъ рассказывается о назначеніи въ Сибирскую епархію новаго митрополита и о той встрѣчѣ, которая была ему сдѣлана по распоряженію властей». Преосв. митроп. *Иоаннъ* (гов. лѣтопись) приплылъ къ Тобольску на двухъ дощеникахъ и присталъ къ берегу противъ Знаменскаго монастыря, а полковникъ Нефедьевъ въ головѣ казачьихъ полковъ стоялъ со всею командою въ строю отъ святыхъ монастырскихъ воротъ до его архіерейскаго дощеника, а воевода съ товарищами и при нихъ дворяне и старшіе изъ гражданства встрѣтили его Архиаство въ самомъ дощеникѣ, въ которомъ онъ приплылъ и получили отъ него благословеніе». Другая замѣтка основана на статьѣ «Журн. Минист. Нар. Пр.» (1884. Май) о старинныхъ сношеніяхъ Россіи съ Западной Европой и имѣетъ цѣлью «соединить въ одно тѣ разбросанныя по статьѣ извѣстія, которыя характеризуютъ то положеніе Россіи, которое она занимала въ XV и XVI вѣкахъ, какъ страна славянская и православная по отношенію къ родственнымъ по племени и вѣрѣ народамъ Балканскаго полуострова и по отношенію къ чужеземнымъ и иновѣрнымъ странамъ Западной Европы». Положеніе Россіи среди Европейскихъ державъ было тогда «очень завидно: нарождался «восточный вопросъ» и Московскаго государя старались втянуть въ борьбу съ могущественной Портой; Южные Славяне, Греція и воевода Молдавскій, тѣсняемые турками, съ надеждой глядѣли на единовѣрную Мосюву; въ ней заискивали хитрые и ловкіе политики Венеціи и римскаго папы; ее почитали и самые турки, какъ о томъ свидѣлствуетъ реляція одного Мальтійскаго рыцаря 1576 года касательно современнаго ему положенія Турціи...» и т. д.

Эти замѣтки писаны т. обр. повидимому въ 1884 г. Возвращаюсь къ сотрудничеству И. В. въ «М. Ц. Вѣд.» 5 іюня 1883 г.

\*) См. № 13 „М. Ц. В.“

по поводу дарованія нѣкоторыхъ правъ раскольникамъ И. В. писалъ: «Государственная власть нашла возможнымъ отмѣнить нѣкоторые изъ старыхъ законовъ о расколѣ, замѣнивъ ихъ болѣе свободными и милостивыми. Эта отмѣна и замѣна совпала по времени съ разными льготами и милостями дарованными въ Высочайшемъ манифестѣ лицамъ такъ или иначе погрѣшившимъ передъ государствомъ... Совпаденіе знаменательное, хотя и не приготовленное, не преднамѣренное... Стѣсненія раскольниковъ были въ большинствѣ случаевъ, какъ мы на это не разъ указывали, мѣрами, истекавшими не изъ желанія и получившими силу не по просьбѣ православной церкви, а по собственному почину государственной власти, бравшей въ свою руку мечъ, чтобы казнить сопротивлявшихся ея предначертаніямъ. Но въ нашей исторіи съ державой царской почти всегда шель рядомъ и посохъ святительскій; власть земная и власть духовная, какъ два свѣтильника, почти всегда вмѣстѣ вели вѣрнѣйшій имъ народъ къ свѣту и вмѣстѣ боролись за цѣлость церкви и государства. Боролись съ внѣшними врагами, съ татарами (св. Алексій, пр. Сергій, Вассіанъ Ростовскій), съ Польшей и Литвой (Гермогенъ, Филаретъ Никитичъ и др.), съ латинской и нѣмецкой прелестью, боролись и съ внутренними врагами—язычествомъ, ересями, повсемѣстнымъ невѣжествомъ. Церковь и свѣтское правительство были всегда впереди и народъ, то добровольно, то послѣ борьбы слѣдовалъ за ними. Это основной процессъ развитія и просвѣщенія Русской земли съ ея первыхъ лѣтъ. Однимъ изъ яркихъ памятниковъ борьбы народа съ направлявшей его властью и служить расколъ,—явленіе темное, получившееся черезъ невѣжественную путаницу понятій, ишедшее изъ превратнаго стремленія къ правдѣ. Начинають обыкновенно исторію раскола съ Никона, но въ дѣйствительности тутъ произошло только видоизмѣненіе его и упроченіе его заблужденій, его ожесточенность. Расколъ уже давно таился въ русскомъ обществѣ, какъ зло церковное и государственное вмѣстѣ. Знаменемъ его служило почтеніе къ старинѣ, почтеніе, которое было иногда и невѣжественнымъ, основаннымъ на призрачныхъ преданіяхъ, какъ напр. преданіе о двуперстїи, о сугубой аллилуїи и т. д. Почтенное уваженіе къ старинѣ, знакъ народнаго самосознанія, превращался иногда невольно въ уваженіе и почитаніе тьмы невѣжества, съ которымъ нельзя было не бороться, любя истину. Церковь и государство естественно втянулись въ эту борьбу и, оспаривая неправду въ старинѣ, какъ бы преслѣдовали самую старину. Это нежелательное, несправедливое и пагубное отождествленіе правительства съ противниками святой старины, отцовскаго наказа и преданій, усиленное тѣмъ сильнѣе сказавшимся въ это время движеніемъ высшихъ классовъ въ пользу новизны, приходящей съ Запада, скомпрометировало въ глазахъ фанатиковъ старины и церковь, какъ всегдашнюю сопутницу и помощницу государства. Почва для вѣковой борьбы была разрыхлена; оставалось бросить сѣмя и сѣмя это — были реформы Никона. Сѣмя пустило ростки: гражданская власть, сознавая правду свою и видя сопротивленіе своей волѣ—не разъ топтала ростки, корень которыхъ укрѣплялся съ ходомъ времени и давалъ ростки еще сильнѣйшіе. Реформы Петра I-го, который, дѣйствительно, безъ жалости старался порвать всѣ связи съ прошлымъ и искоренить преданія, блистательно и очевидно для всѣхъ подтвердивши сначала неосновательное отождествленіе правительства и новизны, дали раздору новые соки для роста. Нахлынувшее иноземное вліяніе, обнявшее все отъ образа жизни и привычекъ до разговорнаго языка образованнаго русскаго человѣка, дало

возможность расколу сдѣлаться оплотомъ старины и выразителемъ русской народности. Онъ все росъ и сообразно росту его все энергичнѣе преслѣдовался государственной властью, съ которой онъ противъ воли всегда становился въ оппозицію. «Правительство гонить насъ, но оно иноземное, зараженное новизной, слѣдовательно мы держимъ на себѣ русскую народность и старую вѣру; церковь не православна, потому что въ ладу съ правительствомъ иноземнымъ и не любящимъ старины, слѣдовательно сама не любитъ старины, почему мы ея и отвергаемся»—таковъ ходъ мыслей раскола, таковъ логическій процессъ его ума, который привелъ его къ фанатичной увѣренности въ своемъ исключительномъ древлеправославіи. Какъ видно изъ его воззрѣній, въ расколѣ существовали и даже существуютъ до сихъ поръ двѣ стороны или вѣрнѣе два раскола, силою вещей слившіеся въ одинъ: одинъ расколъ государства, расколъ, имѣвшій въ своемъ зачаткѣ истину, но потерявшій въ послѣднее время изъ подъ ногъ старую почву вслѣдствіе измѣненія окружающей жизни; другой расколъ церкви, ложный въ своемъ основаніи, хотя и питавшійся нерѣдко добрыми стремленіями, гордящійся и до сихъ поръ своей фарисейской набожностью. Раскольники церкви въ гордости отдѣлились отъ церкви, раскольники государства, какъ спорившіе съ его властью, лишены были гражданскихъ правъ, но такъ какъ вторые ничѣмъ не отдѣляли себя отъ первыхъ, то и раскольники церкви, отдѣлившіеся отъ нея, были обособлены и отъ государства. Въ настоящее время государственная власть нашла возможнымъ отдѣлить отъ раскола церковнаго грѣха противъ государства и, простивъ ихъ, на подобіе того, какъ въ Высочайшемъ манифестѣ возвѣщено прощеніе и за другіе политическіе проступки, возвратитъ лишеннымъ такъ долго правъ гражданства—эти права».

Въ № 25 онъ разбираетъ вопросъ о занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ въ семинаріяхъ по поводу статей о томъ «Ц. Общ. Вѣстника».

„Церк. Общ. Вѣстникъ» предлагаетъ ввести въ семинаріяхъ обученіе сельскому хозяйству, что, конечно, было бы очень желательнымъ; но эту добрую мѣру онъ совершенно портитъ практическимъ совѣтомъ введенія ея, предлагая замѣнить сельскимъ хозяйствомъ греческій языкъ, ни для чего будто бы не нужный—совѣтъ безо всякаго сомнѣнія дикій. Далѣе онъ предлагаетъ запретить переходы духовныхъ лицъ съ мѣста на мѣсто—мѣра во многихъ, но не всѣхъ случаяхъ, очень хорошая, но черезчуръ уже рѣшительная и мало обдуманная... Слѣдующая мѣра касается покупки церквами земли въ замѣнъ отдачи денегъ въ банки, имѣющая мысль и новую и прекрасную, при пользованіи которой полезно однако имѣть въ виду то, что суммы, отдаваемые церквами на храпеніе, принадлежатъ нерѣдко не самому духовенству, въ пользу котораго, какъ слѣдуетъ по духу статьи, должны будутъ идти доходы съ прикупленныхъ земель, а церкви, какъ составленныя изъ пожертвованій на ея нужды, красоту, благолѣпіе и т. д. Четвертая мѣра, имѣющая цѣлью дать возможность духовенству пріобрѣтать новыя машины, обзаводиться хозяйствомъ, имѣть средства на нужныя траты—требуетъ для того ссудъ какъ отъ церкви, такъ и отъ земства и правительства. Эта мѣра могла бы, конечно, оказать очень много услуги какъ духовенству самому, такъ и общему благосостоянію страны, но къ несчастію, осуществленія ея также трудно ожидать въ наше время какъ и манны небесной... Всего и отъ всѣхъ можно ожидать и просить и больше всего совѣтовъ, наставленій и благожеланій—но только не слѣдуетъ просить и ждть денегъ... Начнутся отговорки, разсужденія, по-

жалуй, даже и укоризны... Изложивъ главныя мысли и желанія «Церк. Общ. Вѣстника», мы позволимъ себѣ еще остановиться нѣсколько подробнѣе на той мѣрѣ къ поднятію уровня культурнаго развитія хозяйства, по которой предполагается ввести въ семинарскій курсъ науку о сельскомъ хозяйствѣ. Опытъ преподаванія этой науки былъ уже сдѣланъ до преобразованія семинарскаго устава, но опытъ, какъ помнятъ многіе, оказался далеко неудачнымъ. Схвативъ нѣкоторыя книжныя свѣдѣнія и техническія названія, окончившіе семинарскій курсъ, случалось не знали съ какой стороны подойти къ плугу, не умѣли вырастить ни огурца, ни картофелины на смѣхъ мужикамъ и бабамъ... Въ виду такого неуспѣха опыта, преподаваніе сельскаго хозяйства найдено было излишнимъ, фактъ естественный, но вовсе несправедливый, ибо слѣдовало не отмѣнять нужный предметъ, а измѣнить способъ его преподаванія. Преподаваніе было почти исключительно теоретическимъ, и, если «Церк. Общ. Вѣстникъ» желаетъ такового же, то мѣра, предлагаемая имъ вполне бесполезна и даже можетъ быть вредною, когда теоретикъ-пастырѣ потратитъ немногія деньги свои на машины, съ которыми не сѣмѣетъ обращаться, потратитъ время, нужное для работы, хотя бы и первобытнымъ заступомъ, на приспособленіе къ нѣмецкимъ хитростямъ и на позднее хожденіе во кругъ да около... И не священники бѣдные, а богатые помѣщики не разъ шли по міру отъ такого теоретическаго книжнаго увлеченія хозяйственными усовершенствованіями... Да что говорить о семинаристахъ, ясно кажется, понимавшихъ бесполезность преподаваемыхъ имъ наставленій, сами учителя ихъ, да и теперешніе воспитанники многіхъ земледѣльческихъ институтовъ и даже академій, знакомыхъ съ самыми новыми положеніями сельско-хозяйственныхъ наукъ—меньше знали и меньше знаютъ въ практическихъ работахъ, чѣмъ простой, неученый мужикъ. Такихъ свѣдѣній не надо семинаристамъ, которыя они не умѣли бы приложить къ дѣлу, которыя ихъ бы не учили. Чтобы способствовать поднятію хозяйства у духовенства и крестьянъ, нужно учить воспитанниковъ семинарій не теоретическому, а практическому веденію сельско-хозяйственныхъ работъ. Для этого не требуется даже и изгонять достойный всякаго изученія греческій языкъ, потому что изученіе его производится зимой, когда работъ по хозяйству въ селѣ почти нѣтъ, а не лѣтомъ, когда изучавшіе его зимой отдыхаютъ... Лѣтнія занятія сельскими работами подъ руководствомъ опытныхъ хозяевъ, знакомыхъ съ своимъ дѣломъ и теоретически и практически, можно допустить даже менѣе знакомыхъ теоретически, чѣмъ практически,—вотъ что можетъ принести дѣйствительную и несомнѣнную пользу и благосостоянію отдѣльныхъ сословій и общему благосостоянію Россіи. Какъ устроить эти лѣтнія занятія—при самихъ ли семинаріяхъ, или разсылать ихъ воспитанниковъ, окончившихъ или неокончившихъ ученіе по земледѣльческимъ хуторамъ, образцовымъ фермамъ и т. д.—это вопросъ другой, требующій болѣе мѣста и болѣе разсужденій».

Подобно этому вопросу о преподаваніи земледѣлія, И. В. продолжаетъ разсматривать въ Замѣткахъ и сообщеніяхъ и другіе текущіе вопросы. Онъ не опускаетъ тщательно обсуждать извѣстія, доходящія изъ Западнаго края (№ 25, 30, 31—41), Галиціи (№ 23), полемизируетъ съ газетами. Такъ напр. въ № 30 разбираетъ онъ возникшій въ печати вопросъ объ оппозиціи газетъ правительству, причиною которой являются по его мнѣнію, «три неизлѣчимые грѣха русскаго либерализма: желаніе измѣнить старый абсолютно-монархическій строй Россіи на одинъ изъ видовъ европейскаго конституціонализма, желаніе ограничить,

а можетъ быть у крайнихъ поклонниковъ западныхъ идей и еще хуже что-нибудь, область дѣятельности церкви и духовенства въ государственныхъ и въ бытовыхъ отношеніяхъ народа, и послѣдній грѣхъ, уже не желаніе, а привычка и наединѣ съ самимъ собой и на глазахъ у всѣхъ и со всѣми быть неискреннимъ и лживымъ. Вотъ три коренныя причины, на которыхъ растутъ, цвѣтеть и приносятъ плодъ свой противугосударственное служеніе перомъ многіхъ публицистовъ». Затѣмъ разбираются мнѣнія «Новостей» и «Р. Курьера». — Въ № 39 слѣдуетъ отмѣтить отзывъ о статьѣ Кояловича въ «Церк. Вѣстн.» «о нашей русской общественности и о ея воспитательномъ значеніи». Сѣтуетъ о печальныхъ плодахъ, къ которымъ привело у насъ отсутствіе общественности, г. Кояловичъ спрашиваетъ, «куда дѣвался тотъ русскій духъ единенія, который такъ и бьетъ ключемъ въ своеобразномъ устройствѣ артелей». Духъ этотъ, конечно, не умеръ, но онъ ждетъ помощи для своего проявленія. Такую помощь ему могутъ оказать церк. приходскія попечительства. Мысль о единеніи во кругъ приходской церкви была одною изъ любимыхъ темъ И. В.: развитіе приходскаго общенія рисовалось ему съ самыми плодотворными послѣдствіями. Не мудрено поэтому, что онъ съ радостью привѣтствуетъ слова Кояловича. Мало того, что попечительства, какъ полагаетъ послѣдній, могли бы соединить отдѣльныхъ членовъ прихода неимущихъ и слабыхъ въ отдѣльности—въ одно состоятельное и тверде цѣлое, въ которомъ могли бы находить поддержку слабыя отдѣльныя лица, въ настоящее время гибнущія безъ поддержки, но приходскіи попечительства имѣли бы возможность какъ организовать систематическую помощь слабымъ физически и нравственно, такъ и дать малолѣтнему населенію то воспитаніе и образованіе, какое пріятно и полезно его родителямъ и въ его положеніи, которое, давая знанія, не отдѣляло бы его отъ людей старыхъ, этими знаніями не обладающихъ, какъ это случается теперь сплошь и рядомъ... «Замѣтимъ еще, говоритъ И. В., что лучшимъ типомъ такихъ попечительствъ почтенный авторъ считаетъ тѣ старинныя западно-русскія братства, которыя такъ много послужили дѣлу православія въ своихъ мѣстахъ, которыя имѣли у себя и богадѣльни и школы и библиотеки и даже типографіи. Отличительнымъ качествомъ членовъ ихъ было постоянное общеніе другъ съ другомъ, присутствіе на общественныхъ богослуженіяхъ, частыя собранія, поминовенія умершихъ братчиковъ и особенно общая и серьезная дума о доброй и христіанской жизни какъ собственной такъ и другихъ сочленовъ... Кто не согласится что учрежденіе подобныхъ братствъ или попечительствъ при церквахъ, оживленныхъ такимъ же единящимъ и любвеобильнымъ духомъ, было бы не только огромнымъ шагомъ къ нравственному, но и къ культурному подъему нашего отечества». Въ 3 № И. В. вводитъ новый отдѣлъ газеты подъ названіемъ «Московскія впечатлѣнія». «Давно хотѣлось мнѣ побывать, пишетъ онъ, на воскресныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ для Московскаго народа комиссіей по устройству народныхъ чтеній. Последнее воскресенье, вполне свободное, дало мнѣ наконецъ возможность побывать на «чтеніи» и около трехъ часовъ по полудни я ужъ бродилъ по Болотной площади, отыскивая петровско-пятницкое училище, гдѣ должно было происходить намѣченное мною чтеніе. Двое мальчишекъ только что успѣвшихъ при моемъ приближеніи прекратить свой жаркій бой, проводили меня въ самое училище». Большинство слушателей были дѣти. «Въ воздухѣ шелъ гулъ отъ полуподавленного дѣтскаго говора и дѣтскаго смѣха. Я помѣстился на задней изъ скамеекъ позади непосѣдливой публики... Сторожъ... приглашалъ пересѣсть на

принесенный имъ для меня стулъ, который онъ подставилъ путь не къ самому экрану. «Зачѣмъ же» спросилъ я его. «Такъ приказано», отвѣчалъ онъ, господамъ впередъ стулья ставить. Пожалуйте впередъ». Но я попросилъ его оставить меня на моемъ мѣстѣ, увѣривъ, что здѣсь мнѣ удобнѣе. Что же это, подумалъ я, чтенія устраиваются для народа, а не народу предоставляется первое мѣсто. Придетъ какойнибудь «господинъ», какойнибудь интеллигентный по виду человѣкъ; придетъ не науки ради, а изъ любопытства и сейчасъ посадятъ его впереди всѣхъ на вѣнскомъ стулѣ, посадятъ впереди тѣхъ, для кого и полезны чтенія и нужны, для кого они и предназначены. Такъ подумалъ я, но подумалъ, быть можетъ, и не вполне основательно!» Относительно читаннаго житія св. Николая Чудотворца И. В. замѣчаетъ: «Болѣе элемента нравственнаго, думалось мнѣ, побольше языка говорящаго фактами, примѣрами и менѣе прогматическихъ перечисленій событій, составляющихъ въ жизни чьей либо не такъ много существенныхъ чертъ, какъ чертъ случайныхъ, принадлежащихъ не столько извѣстному лицу, сколько данному времени, данной исторической эпохѣ». Появленіе двухъ туманныхъ картинъ показалось ему неумѣстнымъ. Одна изображала казнь Кочубея и Искры и была иллюстраціей чтенія «Полтавы». Другую — былъ образъ Николая Чудотворца. «Многіе могли бы назвать ее не образомъ, не иконой, а просто портретомъ Чудотворца, но православное чувство не позволяетъ мнѣ дѣлать такое различіе, дать себя увлечь такой фактивной разницей, православное чувство говоритъ мнѣ, что священныя изображенія требуютъ къ себѣ большаго уваженія и не могутъ служить средствомъ для развлеченія, для доставленія удовольствія, для привлеченія слушателей и т. д.»

Готовясь къ слѣдующему году И. В. намѣчаетъ и разъясняетъ въ печатаемомъ объявленіи объ изданіи газеты съ 1884 г. программу изданія и его задачи — Размышленія, вызываемыя наступленіемъ каждаго новаго года, онъ выразилъ и на бумагѣ. По своему обыкновенію онъ собираетъ и тутъ мнѣнія другихъ и притомъ обращается къ поэтамъ. На отдѣльномъ листѣ находимъ изложенными мнѣнія о новомъ годѣ Тютчева (на 1855 г.), Кольцова (на 1842 г.), Некрасова (на 1852) и Державина (на 1781). Напр.: «Тютчевъ. «На новый 1855 г.» во время Крымской компаніи. Взглядъ самый мрачный. Не надежда, а отчаяніе, пророчество бѣды. Годъ олицетворенъ въ видѣ мстителя, который родится въ желѣзной колыбели, въ громахъ. Мы слѣпы передъ судьбою, не намъ сорвать съ нея покровъ». На другомъ листѣ И. В. самъ отмѣчаетъ начало новаго года: «1884 годъ. Всемирная хронологія обогатилась новымъ числомъ, время перемѣнилось старый ярлыкъ на новый, газеты и журналы переправили въ своихъ заголовкахъ цифру 3 на 4.

Пронесся годъ и надъ землею вѣетъ  
Ужъ новый годъ блистающимъ крыломъ.

О старомъ годѣ тутъ же читаемъ слѣд. строки:

Мирно прошелъ этотъ годъ среди насъ и довольно  
Радостей тихомъ принесъ онъ. Зерна благія,  
Чаяній зерна онъ бросилъ въ сердца православныхъ.  
Царь и народъ и бояре высокіе родомъ  
Пастырь и кормчій науки, богатый и нищій,  
Вмѣстѣ творили молитву, въ Москвѣ златоглавой,  
Богу тому же молились усердно взывая  
Да изведетъ онъ Россію изъ тьмы заблужденій.  
Мужество всѣмъ этимъ годъ и надежду на счастье  
Робко вложилъ».

Отмѣтивъ, что газеты «переправили въ своихъ заголовкахъ цифру 3», И. В. конечно хотѣлъ, чтобы дѣло не ограничилось такой внѣшней перемѣной. Объ этомъ свидѣлствуютъ наводимыя на особомъ листкѣ карандашемъ «пожеланія печати на новый годъ»: «не будьте горды и высокомерны, будьте терпимы къ чужимъ мнѣніямъ. Обличайте съ кротостію. Вы ставите себя учителями, такъ будьте же подобны имъ, ихъ примѣру слѣдуйте. Помните также, что два ума лучше одного, что разногласіе часто лучше помогаетъ дѣлу, ибо въ общемъ дать представленіе о вопросѣ болѣе близкое къ дѣйствительности, которая рѣдко извѣстна во всемъ объемѣ. Оставьте кодексы партій, оставьте авторитеты Запада, и высказывая мнѣнія, высказываете только отъ себя, отъ своего разума и чувства, потому что говорить отъ лица другихъ безъ полномочія несправедливо, даже при всей честности намѣреній: ибо вы могли не понять словъ другихъ, могли слышать ихъ въ исключительномъ положеніи, могли вызвать ихъ собственными рѣчами, могли выслушать простую передачу мыслей другой или вашей же газеты и т. д.». Какъ бы продолженіемъ и развитіемъ этихъ мыслей служить разсужденіе И. В. въ 1-мъ № 1884 М. Ц. В. въ Зам. и Сообш. о свободѣ духа и мирѣ среди публицистовъ. Повторяя въ другихъ выраженіяхъ раньше высказанную мысль о рабствѣ редакцій передъ разными кумирами, онъ продолжаетъ: «желая послужить возбужденію самосознанія въ дѣятельности печатнаго слова, считаемъ не лишнимъ высказать ему наши пожеланія. Первое и самое главное наше пожеланіе о свободѣ. Свобода духа (конечно не о цензурѣ рѣчь) есть высшее благо, котораго достигаетъ человѣкъ въ своемъ усовершенствованіи, когда умъ его сознательно согласный съ велѣніями сердца царитъ надъ заблужденіями, добровольно подчиняясь высшей Волѣ, открывая міровые законы, приводя ихъ творчески въ соответственныя соединенія, обнаруживая пороки и заблужденія своего времени и не унижая себя ни враждою ни пристрастіемъ. Свободный духомъ не имѣетъ причины къ враждѣ, къ ненависти, къ поклоненію модѣ. Онъ свободенъ отъ страстей и свободныя слова его направляетъ любовь къ Богу, къ своимъ братьямъ, къ своей родинѣ. Оттого слова его полны любви, а не брани, полны укоризны, а не язвительности, полны добродушнаго смѣха, а не злораднаго скрежета и злобнаго сарказма. Оттого рѣчь его честна и благородна и пряма и открыта. Ни вѣянія времени, ни крики площадей и улицъ, ни злоба, ни насмѣшка не въ силахъ своею властію поколебать его убѣжденій. Онъ говоритъ искренно и говоритъ лишь отъ своего лица, никому своего мнѣнія не навязывая, ничѣмъ кромѣ правды не подтверждая своихъ доказательствъ, ни количествамъ голосовъ согласныхъ съ нимъ, ни числомъ подписчиковъ имъ убѣжденныхъ, ни авторитетомъ пріятели, получившаго извѣстность. За то малѣйшее возраженіе дошедшее до него, хотя бы и отъ малаго лица въ обществѣ и литературѣ, но возраженіе искреннее и серьезное онъ не сочтетъ себя въ правѣ оставить безъ разбора. Онъ не закидаетъ своего оппонента язвительными замѣчаніями, намеками на его необразованность, глупость и т. п., а принявъ къ свѣдѣнію его мысль, дѣльно и убѣдительно опровергнетъ ее или признается также просто въ своей ошибкѣ, какъ просто указалъ бы ее другому. Любви въ рѣчахъ, безпристрастія въ сужденіяхъ, искренности въ исканіи истины пожелали бы мы еще нашей прессѣ въ неотъемлемую придачу къ свободѣ духа. Довольно разжигать общественныя страсти, возбуждать сословіе на сословіе, создавать направленія и партіи и вводить ихъ въ битву, довольно междоусобій. Дѣло предъ глазами

общества и печати одно—общее благо государства, котораго желает и къ которому отъ всей души стремится и правительство и каждый изъ добрыхъ гражданъ; зачѣмъ же его дробить, дѣлать предметомъ стремлений разныхъ партій. Оттого, скажутъ, что понятія объ общемъ благѣ государства и о достиженіи его сложились разнo у разныхъ людей. Но слѣдуетъ ли изъ этого то «они и должны остаться такими, вступить другъ съ другомъ въ смертельный бой и на трупахъ противниковъ торжествовать побѣду и осуществлять благо общее? Нѣтъ никакъ не слѣдуетъ и главнымъ образомъ потому, что всякое понятіе о войнѣ, о битвѣ прямо уже при самомъ началѣ нарушаетъ общее благо, проповѣдая насиліе, смерть, кровь. Жизнь только въ мирѣ и не въ борьбѣ, а въ примиреніи, взаимныхъ уступкахъ, въ сліянніи истинной части каждаго мнѣнія съ зерномъ истины другого. Пора бросить раздоры и личный эгоизмъ, всегда расположенный защищать во что бы то ни стало свое хотя бы и ложное и даже сознательно признаваемое ложнымъ мнѣніе. Пора всякому взяться за свой умъ и, покинувъ рабство партій, кружковъ и т. д. воспитывать свое мнѣніе, воспитывать, какъ воспитываютъ любимое растеніе, въ тиши, въ уединеніи, укрывая его отъ постороннихъ вліяній и вредной атмосферы. Пора начать работать надъ своими убѣжденіями, образовывать свой умъ, облагораживать чувства, не удовлетворяясь готовыми мыслями, почерпнутыми изъ своихъ или иностранныхъ книгъ. Пора перестать быть во всемъ и вездѣ послѣдователями, учениками школъ и людей, а выучившись, шагнуть черезъ головы бывшихъ учителей и отжившихъ школъ и сказать свое оригинальное слово. Пусть будетъ оно не вѣрно, но сказанное безъ высокомерія, безъ задора и увѣренности въ его непогрѣшимости—оно въ силу своей оригинальности вызоветъ подобныя же самобитныя мысли другихъ и изъ взаимныхъ уступокъ засіяетъ правда.— «Испытайте», гласитъ и слово Божіе и мы увѣрены, что не въ тѣмѣ, не въ апатіи къ мысли, но въ свободномъ развитіи ума, въ приобрѣтенной свободѣ духа—залогъ спасенія, задатки иного времени, когда процвѣтетъ миръ и слово любви—отблескъ Небеснаго Слова, будетъ чаще исходить изъ устъ человека, чѣмъ «гнилое слово» вражды и невѣжества». Въ 2 № И. В. начинается новый отдѣлъ газеты: «Общедоступные медицинскіе совѣты». Обращаться къ народной медицинѣ его побуждали, надо полагать, какъ собственная болѣзненность и недостаточность ходячихъ лѣкарствъ, такъ и его благоговѣніе передъ сокровищами народной мудрости и опытности. Цѣль отдѣла—помощь ближнимъ вообще, и въ частности пастырямъ церкви. Открывая этотъ отдѣлъ, замѣчаетъ И. В., «мы не будемъ говорить ни объ обязанности каждаго христіанина оберегать свою жизнь и жизнь ближняго, ни о тѣхъ выгодахъ положенія, которое приобрѣтаетъ пастырь, умѣющій лѣчить не душевныя только, но и видимыя язвы своихъ пасомыхъ». Онъ обращается для этой цѣли къ содѣйствію читателей. «Обмѣнъ знаніями вотъ что предлагаемъ мы нашимъ читателямъ. Пора имъ на свѣтъ, пора употребить на общее благо то, что копилося въ нами, выискивалось простымъ, но пытливымъ народнымъ умомъ».

Среди другихъ «Замѣт. Сообщ. о печати» отмѣтимъ полемику съ «Р. Кур. (№ 3, 5). «Р. К.» въ поговорочной статьѣ говорилъ о мирѣ и любви. Начиная съ обычной жалобы на тяжелую дѣйствительность, газета говоритъ, что «жить значитъ вѣрить, надѣяться и любить, вѣрить въ то «что вотъ вотъ гдѣ нибудь зажжется свѣтъ, хотя съ слабымъ одинокимъ лучемъ», надѣяться, что «когда нибудь эта неприглядная дѣйствительность сдѣлается же болѣе свѣтлой и отрадной», ждать «чтобы и въ

такой атмосферѣ пахнуло (?) наконецъ струей (?) любви, струей теплой человѣчности, при которой стало бы возможно (?) отдышаться и придти въ себя (?)». Для этого нужна работа, и для нея миръ. Поэтому, Р. К. желаетъ «чтобы вліяніе русской политики и впредь продолжало склоняться въ сторону мира общеевропейскаго». Радуюсь словамъ любви И. В. согласенъ раздѣлить мысль газеты, если подъ вѣрой, надеждой и любовью она разумѣетъ христіанскія понятія. Жизнь согласная съ ними—истинно-христіанская. «Но не о такой жизни въ Богѣ помышляетъ статья. Вѣрить газета во внезапный приблескъ какого-то луча, надѣется на болѣе пріятную дѣйствительность и на какую-то «струю любви и человѣчности», любить отвлеченныя понятія. Для нея не блескъ до сихъ поръ лучъ, засіявшій въ Виелеемѣ, для нея еще остается незнакомой струи любви, въ капляхъ крови стекавшая съ Креста, для нея не существуетъ живая любовь другъ къ другу—какая же это жизнь и какъ при такихъ понятіяхъ не казаться всему окружающему—тюрмой, всей дѣйствительности—погруженной въ безысходную тьму безъ проблеска, безъ луча свѣта!

Возьмемъ другой примѣръ. Въ статьѣ говорится о мирѣ и рядомъ о рабствѣ славянскихъ племенъ иноземному племени».

Слѣдуетъ обратить вниманіе на высказываемыя И. В. по этому поводу мысли, чтобы дополнить его взглядъ на миръ, приведенный выше. Миръ—самоотреченіе, взаимныя уступки онъ понимаетъ тогда, когда они во благо, напр. среди гражданъ одного государства, имѣющаго общую цѣль, но не тогда, когда онъ похожъ на равнодушіе къ страданію другихъ. Такъ понимаетъ его «Р. Кур.». Любовь христіанская, гов. И. В., «не себѣ творитъ миръ, а ближнему, родному... При видѣ чужого несчастія не только не можетъ, но и не хочетъ имѣть мира и спокойствія... Мы въ нашей мирной политикѣ отдали на погибель въ руки Австріи Герцеговину и Боснію и будемъ въ мирѣ, сложа руки глядѣть, какъ плачутъ и стонутъ несчастные братья подъ Габсбургскою пятою... Будемъ равнодушны ко всему, кромѣ собственнаго мира и мы будемъ любить—думаетъ газета, и конечно мы будемъ любить, но лишь себя самихъ». «Р. Кур.» возражалъ, но лишь подтвердилъ сдѣланные ему упреки, продолжая смѣшивать политику и нравственность. «Исторія христіанства, писалъ онъ намъ знакома, и лучъ, блеснувшій въ Виелеемѣ, нами не забыть—но слѣдуетъ ли изъ этого, чтобы, благодаря этому дѣйствительность нами переживаемая оказывалась менѣе тягостною или чтобъ наши общественныя права или понятія являлись болѣе свѣтлыми?!...» Не своими ли устами говоритъ газета о политической подкладкѣ христіанскихъ добродѣтелей, и не были ли мы правы, утверждая тоже? Напрасно только, говоря о политическихъ отношеніяхъ, она присоединяетъ къ нимъ и общественныя, указываетъ и на пороки, и на нравы, и на тягостную дѣйствительность. Отдѣли газета одно отъ другаго, она тотчасъ бы и сама допустила, что «вѣры въ воскресшаго Христа», «надежды на вѣчное блаженство» и «любви къ Богу и ближнимъ» вполне достаточно для того, чтобы исправить пороки и нравы, смягчить печальную дѣйствительность. Дурная атмосфера житейскихъ невзгодъ и пороковъ во все времена окружала человека, независимо отъ его политическихъ отношеній, всегда лежала на немъ тяжелымъ гнетомъ. Это гнетъ жизни, и устоять передъ нимъ давали силу лишь вѣра, надежда и любовь. Въ наше время стали почему-то все тяжести жизни приписывать политическому строю, забывая исторію и цѣль общества и отдѣльныхъ лицъ, ясно твердящую объ истинѣ».

Свои разсужденія о мирѣ «Р. Кур.» подкрѣпляетъ текстомъ

«взяшіе мечъ отъ меча и погибнуть». И. В. замѣчаетъ, что эти слова и намекомъ не запрещаютъ христіанину помогать своимъ братьямъ во имя ихъ страданій и своею кровію и своимъ достояніемъ и напоминаетъ другой текстъ подтверждающей мысли о необходимости людямъ, желающимъ руководствоваться въ жизни христіанскою любовью, послѣдствовать на помощь своимъ угнетеннымъ братьямъ и въ случаѣ нужды даже обнажить свои мечи.— «Не думайте, говорить Спаситель ученикамъ, посылая ихъ на проповѣдь любви, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ пришелъ я принести, а мечъ».

С. Р—скій.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОТЧЕТЪ О ДѢЙСТВІЯХЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О ВѢДНЫХЪ ПРИ МОСКОВСКОЙ НИКОЛАЕВСКОЙ НА ЩЕПАХЪ ЦЕРКВИ ЗА 1890 ГОДЪ.

(годъ десятый).

Попечительство и въ прошедшемъ 1890 году продолжало свои дѣйствія по примѣру прежнихъ лѣтъ; то-есть выдавало мѣсячныя пособія отъ 1 р. до 3 р. въ мѣсяцъ вѣднымъ, проживающимъ въ приходѣ. Въ нѣкоторые мѣсяцы выдавалось 22 семействамъ, большею же частію 23 семействамъ. Всего въ годъ выдано пособій 500 р. 50 к. Въ продолженіе года нѣкоторымъ вновь было назначено мѣсячное пособіе, а нѣкоторымъ прекращено. Вновь назначено пособіе: 1) крестьянкѣ вдовѣ Пелагеѣ Грибковой съ 4 дѣтьми—Анною 11 лѣтъ, Анною же 9 лѣтъ, Василиемъ 5 лѣтъ и Марією 2 лѣтъ; 2) крестьянкѣ, недавно овдовѣвшей, Натальѣ Абрамовой съ 2 дѣтьми—Татьяною 13 лѣтъ и Василиемъ 9 лѣтъ и 3) мѣщанкѣ дѣвицѣ Елизаветѣ Сергѣевой Орловой—очень болѣзненной. Прекращено пособіе: 1) крестьянкѣ Татьянѣ Сергѣевой Цикиной съ 2 дѣтьми по случаю выѣзда изъ прихода; 2) мѣщанкѣ вдовѣ Екатеринѣ Морозовой, поступившей въ Андреевскую богадѣльню и 3) дочери подпоручика Маріи Александровой (Брагиной, поступившей въ пріютъ на Якиманкѣ.

Изъ пожертвованій прихожанъ обращаетъ вниманіе пожертвованіе, сдѣланное М. И. Рыбаковымъ: онъ въ началѣ года доставилъ 100 р. въ память усопшей рабы Божіей Татьяны. За это пожертвованіе Попечительство приноситъ искреннюю благодарность М. И. Рыбакову. Въ настоящемъ году Попечительство понесло большую утрату въ лицѣ бывшего старосты церковнаго Исидора Петровича Сычева, скончавшагося въ январѣ мѣсяцѣ. Онъ былъ истиннымъ покровителемъ Попечительства. Послѣ смерти жены своей рабы Божіей Параскевы, онъ въ память ея въ 1883 году представилъ въ Попечительство 500 р.; какъ староста церковный, онъ ревностно наблюдалъ всегда за кружечнымъ сборомъ въ пользу приходскихъ вѣдныхъ и въ слѣдствіе этого кружечнаго сбора ежегодно было болѣе 200 р. и наконецъ онъ со времени открытія Попечительства ежегодно аккуратно дѣлалъ свой взносъ въ оное. Да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ раба своего Исидора! Усерднѣйше просимъ преемника его по ктиторству въ храмѣ Гл. Е. Лазова быть такимъ же покровителемъ Попечительству, какимъ былъ покойный Исидоръ Петровичъ.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ.

П р и х о д ъ.

Отъ 1889 года оставалось къ 1 января 1890 года:  
наличными . . . . . 204 р. 96 к.

билетами . . . . .	3700 » —
<hr/>	
Итого.	3904 р. 96 к.
Въ 1890 году поступило пожертвованій:	
наличными . . . . .	350 р. —
билетами . . . . .	100 » —
высыпано изъ кружки . . . . .	209 » 2
получено процентовъ . . . . .	169 » 83
<hr/>	
Итого наличными.	728 р. 85 к.
билетами.	100 » —
<hr/>	
	828 р. 85 к.

Примѣч. Изъ этой суммы 286 р. 70 к. обращено въ билеты; именно приобрѣтены три облигаціи Московскаго Кредитнаго общества сторублеваго достоинства.

Преміи при покупкѣ билетовъ получено . . . . .	13 р. 30 к.
А всего съ остаточными отъ 1889 года:	
наличными и билетами . . . . .	4747 » —

Р а с х о д ъ.

Ежемесячныхъ пособій выдано въ январѣ, февралѣ и мартѣ 22 семействамъ по 40 р. 50 к. ежемесячно; въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ 23 семействамъ было выдаваемо по 42 р. 50 к. ежемесячно; въ ноябрѣ 21 семейству было выдано 39 р. 50 к. и въ декабрѣ 23 семействамъ 42 р.

Всего въ теченіи года было выдано пособій . . . . . 500 р. 50 к.

Къ 1 января 1891 года въ остаткѣ состоитъ:	
наличными . . . . .	146 » 61
билетами . . . . .	4100 » —
<hr/>	
Итого.	4246 р. 61 к.

Всего прихода и расхода. 4747 р. 11 к.

Примѣч. Капиталъ билетами 4100 р. заключается въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: а) 900 р. въ девяти билетахъ Госуд. Банка 2 вып. за №№ 97874, 98731, 98732, 32779, 84007, 197038, 313658, 313659 и 313660; б) 100 р. въ облигаціи 1 Вост. займа за № 248489; в) 300 р. въ трехъ облигаціяхъ 2 Вост. займа за №№ 8148, 8149 и 164738; г) 1400 руб. въ пяти облигаціяхъ 3 Восточн. займа—въ одной тысячнаго достоинства за № 228860 и четырехъ сторублеваго достоинства за №№ 297496, 328234, 340218 и 340222; 1300 р. въ четырехъ облигаціяхъ Моск. Кред. Общества—въ одной тысячнаго достоинства за № 168373 и трехъ сторублеваго достоинства за №№ 501676, 501675 и 501674 и г) 100 р. въ двухъ серіяхъ пятидесяти-рублеваго достоинства за №№ 1873276 и 1873287.

Составъ Попечительства.

Предсѣдатель. Священникъ Илья Некрасовъ.  
Непремѣнные члены: діаконъ М. Н. Знаменскій, церковный староста Глѣбъ Егоровичъ Лобзовъ.

Члены распорядители: И. П. Сычовъ, Погожевъ П. И.—докторъ медицины, Комаровъ И. Д., Рыбаковъ М. И., Смирновъ А. М. и Евдокимовъ Я. Е.

Члены благотворители: Галицій И. В., Бухтѣевъ І. В., Лобзовъ Е. Е., Лобзовъ Г. Е., Ушаковъ П. З., Трусовъ Ѳ. В., Михѣевъ Я. А., Хомяковъ А. Е., Кашеверова М. Б., Замятинъ А. П., Замятинъ П. П., Барышева Е. А., Смирнская А. В., Благая А. И., Глѣбовъ Н. И.

Преданы вѣчной памяти имена усопшихъ рабовъ Божіихъ, въ память которыхъ сдѣланы вклады въ пользу Попечительства: Параскевы, Петра, Евдокіи, Михаила, Ирины, Михаила, Елизаветы, Ирины, Іоанна, Александра, Анастасіи, Михаила и Татьяны.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ три года отпечатывала оттиски Петровъ, въ количествѣ 100 экземпляровъ бесплатно. Попечительство считаетъ своимъ долгомъ искренно благодарить за это содѣлателей Типографіи.

### СОРОКАПАТИЛѢТІЕ ВЪ СВЯЩЕНСТВѢ.

21-го февраля сего года праздновалось 45-ти лѣтіе священническаго служенія вообще и въ частности 25-ти лѣтіе при святой Аннонине дѣвичьего монастыря старшаго священника Александра Матвѣевича Смирнова.

Торжество состоялось по благословенію преосвященнѣйшаго Александра, епископа Можайскаго. Наканунѣ, въ монастырскомъ храмѣ Рожденія Божіей Матери, мѣстнымъ младшимъ священникомъ І. І. Бобцовымъ было совершено всенощное бдѣніе, во время котораго на литію и величаніе выходили шесть священниковъ во главѣ мѣстнымъ о. благочиннымъ села Павловскаго Священникомъ А. А. Нечаевымъ.

21-го въ началѣ 9 ч. утра началась Божественная Литургія, въ совершеніи которой, кромѣ 6-ти священниковъ, принялъ участіе зять юбиляра села Пятницы Берендеевой священникъ П. И. о. Казанскій. Литургія совершена была торжественно, по праздничному. Юбиляръ причастившись Святыхъ Христовыхъ таинъ. во время причащенія прочихъ священнослужителей, произнесъ сердечное слово, въ которомъ, возблагодаривъ Господа Бога за все оказанныя Имъ милости во все время долголѣтняго его служенія во священствѣ и особенно за ту благодать и помощь, которая укрѣпляла его въ перенесеніи постигавшихъ его тяжелыхъ испытаній, усердно пригласилъ къ молитвѣ за него, немощнаго старца, всѣхъ: и своихъ сослужителей, и монашествующихъ и свою приходскую паству и выразилъ обѣтъ и съ своей стороны углубить свои грѣшныя молитвы за всѣхъ предъ престоломъ Господнимъ. За тѣмъ юбиляръ развилъ мысль о необходимости и пользѣ взаимнаго общенія въ молитвѣ какъ всѣхъ христіанъ вообще, такъ въ особенности пастыря съ пасомыми. Послѣ литургіи священнослужители вышли на молебенъ. Мѣстный о. благочинный съ амвона прочиталъ резолюцію преосвященнаго Александра на приненіи о празднованіи юбилея: «благословляется. Призываю Божіе благословеніе на о. Александра, послужившаго достойно церкви Божіей» и пригласилъ присутствующихъ въ храмъ общюю молитвою испросить для юбиляра у Господа преизбыточествующую милость. На аналогіи, предъ амвономъ, возлежали св. иконы: Тихвинской Божіей матери съ прекрасной серебряно-позлащенной ризѣй и Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. Евангеліе на  $\frac{1}{4}$  л., въ бархатномъ переплетѣ, съ серебряно-позлащенными изображенными по срединѣ и по угламъ. Настоятельница игуменія Іоанна, принявъ себѣ на руки икону Тихвинской Божіей матери и, обратившись къ юбиляру съ искреннею привѣтственною рѣчью, подняла и вручила ему сію драгоценную Святыню съ поклономъ и съ пожеланіемъ, чтобы Царица Небесная еще на долго сохранила жизнь о. Александра для служенія церкви Божіей. Послѣдній, земно поклонившись предъ св. иконою, благоговѣнно облобызалъ ее и, принявши на свои руки, отвѣтилъ задумчивою благодарною рѣчью. Вслѣдъ за симъ мѣстный діаконъ о. Соловьевъ взялъ съ аналогіи и держалъ на рукахъ св. Евангеліе. О. І. Бобцовъ произнесъ рѣчь, въ которой между прочимъ выразилъ мысль о трудности священническаго служенія вообще и въ частности о многотрудномъ служеніи юбиляра испытывающаго много преткновеній и невзгодъ и только силою укрѣпляющей благодати Божіей во все долгое время служенія удержавшаго за собою честь и достоинство истиннаго пастыря и служителя Божія; за тѣмъ, принявши отъ діакона Св. Евангеліе, о. Бобцовъ поднесъ его юбиляру съ пожеланіемъ въ божественномъ словѣ Небеснаго Учителя и Пастыреначальника находить силу и укрѣпленіе къ продолженію служенія въ славу церкви Божіей. Съ подобною же, не менѣе исполненною искреннаго чувства рѣчью, обратился къ юбиляру общій духовникъ по благочинію села Рождествена священникъ В. І. о. Стоговъ. За нимъ привѣтствовалъ юбиляра родной его

братъ Московскій Фроло-Лаврскій псаломщикъ Ѳ. М. Смирновъ и въ знакъ любви и уваженія не только какъ къ своему брату, но какъ къ отцу и учителю, предложилъ ему въ даръ книгу—служебникъ и сердечно просилъ, чтобы, совершая по ней божественную службу, не забывалъ бы поминать своего многогрѣшнаго брата и всѣхъ родныхъ живыхъ, о здравіи, а усопшихъ объ упокоеніи и приносить за нихъ умиловительную жертву Господу. По окончаніи молебна, отправленнаго Божіей матери и Св. Благовѣрному Князю Александру и по возглашеніи обычнаго многолѣтняго мѣстнаго о. благочинный, съ св. крестомъ въ рукахъ, обратился къ юбиляру съ привѣтственною рѣчью.

Послѣ рѣчи о. благочинный подалъ юбиляру просфору. Подходя ко кресту, монашествующіе съ низкимъ поклономъ принимали отъ о. Александра благословеніе, поздравляя съ праздникомъ и поднося просфоры. Изъ храма, въ преднесеніи св. иконы Б. Матери, духовенство, во главѣ съ юбиляромъ направилось въ его домъ, гдѣ привѣтствовали его родственники и отъ приходскаго общества—сельскій анонсинскій староста, послѣ чего была предложена скромная трапеза.

С. С. Б. Н.

### ОБЩЕДОСТУПНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ.

*Какъ избавиться отъ остраго насморка.*

Насморкъ вещь неприятная, всякому желательно какъ можно скорѣе избавиться отъ него. Въ послѣднее время докторомъ Дабсономъ указано слѣдующее вѣрное средство отъ него: онъ предлагаетъ вдыхать пары воды, насыщенной камфорой. Для этой цѣли надо взять возможно высокой и узкій стаканъ, наполнить его до половины кипяткомъ и всыпать въ него чайную ложку камфоры. На стаканъ надо приладить бумажный конусъ. Нѣчто въ родѣ колпака съ отверстіемъ наверху, въ которое и вставить носъ. Достаточно вдыхать минутъ 10 и, если насморкъ не прошелъ послѣ перваго вдыханія, то повторить эту операцію часовъ чрезъ пять. Обыкновенный насморкъ проходитъ скорѣе послѣ вдыханія, а послѣ трехъ излѣчивается даже острый хроническій. (Сынъ Отеч.).

### О П Е Ч А Т К А.

Въ № 13-мъ, въ статьѣ «Къ вопросу о спеціально-миссіонерскомъ образованіи», на стр. 190, (въ лѣв. столбцѣ, 21 стр. снизу) излишне напечатано слово «свой». Слѣдуетъ читать: «о редакторъ далѣе взглядъ» и т. д.

### П О Ж Е Р Т В О В А Н І Е:

Въ пользу пострадавшаго отъ пожара свящ. о. Руднева въ конторѣ «М. Ц. В.» получено пожертвованіи отъ А. Дурдина . . . . . 5 р.

а всего съ прежде поступившими: 9

## ВЪ МАГАЗИНѢ ЛИСИЦЫНА.

ИЛЬИНКА, ТЕПЛЫЕ РЯДЫ.

Для духовенства имѣется большой выборъ шелковыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ матерій.

Непромокаемый сѣрый камлотъ шириной 19 вершковъ 1 р. 5 коп. аршинъ, а также имѣется большой выборъ для дамскихъ платьевъ.

## ДЛЯ КАДИЛЬ

душистый

## АФОНСКІЙ ЛАДАНЪ

(новость)

по 1 р. 35 к. за фунтъ

## У Р. КЕЛЕРЪ И К<sup>о</sup>.

на Никольской ул.

➔ **ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ,** больницъ, обществ. помѣщеній и квартиръ.

**Рижскій ЛИНОЛЕУМЪ** Т-ва Проводникъ.

Превосходитъ всякую иную половую настилку ➔

ЛИНОЛЕУМЪ

**ПРОБКОВЫЕ** паркеть для сплошной настилки и мозаикъ (шир. 2 арш. 9 вершк.).

Пробковые ковры и дорожки

разныхъ размѣровъ и рисунковъ

изящно, прочно, гигиенично, выгодно, легко чистится, непромокаемо, предохраняетъ отъ сырости, холода и пыли, дѣлаетъ шаги неслышными и имѣетъ много друг. преимуществъ.

Продажа  
въ Москвѣ.

у Гл. Торговцевъ коврами, обоями мебелью, резиновыми издѣліями и т. д.

⚠ **Остерегаться поддѣлокъ** ⚠

Требовать „Рижскій Линолеумъ“ Т-ва Проводникъ.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

При семъ № прилагается Официальный отдѣлъ № 7-й 1891 г.  
Типографія А. И. Снегиревой.  
Москва, Остоженка, Савеловскій пер. соб. домъ.

Цензоръ  
Архимандритъ Арсеній.