

УФИМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ
УЧЛИЩѢ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП.

№ 2 1883 15 ЯНВАРЯ.

Г О Д Ъ П Я Т Ы Й.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 29-го октября 1882 года за № 2282, о томъ, могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертные случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію.

(По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по возбужденному министерствомъ иностранныхъ дѣлъ вопросу: могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертные случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію? Приказали: По поводу происходившей въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ переписки объ истребо-

вані метрической записи о смерти и погребеніи одной прусской подданной, проживавшей въ литовской епархіи, мѣстный сельскій священникъ заявилъ, что упомянутая иностранка, за неимѣніемъ въ ихъ селѣ лютеранскаго пастора, была похоронена имъ; но такъ какъ церковными законами не вмѣняется въ обязанность православнымъ священникамъ вносить въ метрическія книги лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, то о смерти и погребеніи той иностранки не было записано въ метрическую книгу, а только сдѣлана о томъ надпись на національномъ видѣ. Вслѣдствіе сего министерство иностранныхъ дѣлъ просило объ увѣдомленіи, согласно ли внесеніе въ метрическія книги такого рода смертныхъ случаевъ съ постановленіями православной церкви, и въ случаѣ, если оно допускается нашими церковными законами, то сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ метрическую книгу событія смерти и погребенія сказанной иностранки и о доставленіи министерству метрической о сему выписи. Литовское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ собранныя по этому требованію свѣдѣнія, нашло: 1) что въ дѣйствующемъ законоположеніи православной церкви нѣтъ воспрещенія вносить записи въ метрическія книги о смерти лицъ неправославнаго исповѣданія, погребенныхъ, за отсутствіемъ ихъ духовныхъ лицъ, православными священниками съ соблюденіемъ предписанныхъ по сему случаю обрядовъ, и внесеніе таковыхъ записей не противорѣчитъ духу церковныхъ постановленій; 2) что событіе смерти и погребенія упомянутой прусской подданной подтверждается совершившимъ погребеніе священникомъ и полицейскимъ актомъ. По сему епархіальное начальство заключило: принять къ руководству на будущее время, чтобы неотложно были вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей записи событій смерти и погребенія такихъ лицъ другихъ хри-

стіанскихъ исповѣданій, кои были погребаемы православыми священниками, составить записъ о смерти и погребеніи названной прусской подданной, и записъ эту внести въ метрическія книги за 1880 г., а свидѣтельство по сей записи выслать въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Найдя таковое заключеніе литовскаго епархіальнаго начальства правильнымъ и предписавъ преосвященному литовскому привести оное въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: для руководства въ подобныхъ изъясненному случаяхъ дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. *Отъ 24-го ноября—12-го декабря 1882 года за № 2549, о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что правилами, Высочайше утвержденными 4-го апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 рублей новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе

для поощренія пособіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Ш. *Отъ 19-го—30-го ноября 1882 года за № 2491, о Высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумъ православной церкви.*

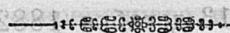
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали. предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го ноября 1882 года за № 12619, о томъ, что Государь Императоръ въ 15-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить сборъ въ Имперіи добровольныхъ пожертвованій для сооруженія въ городъ Батумъ православной церкви, въ которой совершалось бы богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода декабря 9 дня 1882 года (№ 32), опредѣляется на службу дѣйствительный студентъ Императорскаго Казанскаго университета *Поктовскій* преподавателемъ въ уфимскую духовную семинарію по математикѣ и физикѣ (съ 5 ноября 1882 года).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Св. Синода.—Съ нѣкотораго времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ стали поступать заявленія о появившихся въ продажѣ экземплярахъ Библии, на русскомъ языкѣ, изданія Св. Синода, въ которыхъ

не оказывается цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія, съ явнымъ нарушеніемъ нумераціи листовъ, причемъ лица, пріобрѣтшія такіе экземпляры за деньги, обращаются въ Хозяйственное Управление съ просьбами о замѣнѣ оныхъ полными экземплярами Библии.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управление долгомъ считаетъ объявить симъ, для всеобщаго свѣдѣнія, что издаваемая Св. Синодомъ Библия, какъ на русскомъ, такъ и на славянскомъ языкахъ, печатается въ синодальныхъ типографіяхъ и продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ въ полномъ составѣ, что уничтоженіе цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія въ нѣкоторыхъ экземплярахъ онаго допущено неизвѣстными лицами для какихъ-то особыхъ цѣлей, что посему лица, желающія имѣть полные экземпляры Библии, могутъ обращаться съ требованіями о высылкѣ оныхъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи, или же пріобрѣтать таковыя непосредственно въ вышеозначенныхъ синодальныхъ лавкахъ, и что за симъ доставляемые въ Управление вышепомянутые неполные экземпляры Библии, какъ пріобрѣтаемые не изъ синодальныхъ запасовъ, къ обмѣну ихъ на полные экземпляры принимаемы не будутъ.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ лица Его Преосвященства, Епископа Уфимскаго, настоятельно рекомендуется всему духовенству уфимской епархіи пріобрѣтать и распространять въ народъ 1) *Троицкіе листки*, издаваемые въ троицкой лаврѣ въ Сергіевомъ Посадѣ, которые представляютъ чтеніе глубоко—назидательное и приспособленное къ пониманію самыхъ

простыхъ сердцемъ и умомъ людей, и 2) *Вѣстникъ Россійскаго общества Краснаго Креста*, издаваемый въ С.-Петербургѣ, какъ газету серьезную, въ разныхъ отношеніяхъ полезную и совершенно безвредную. Подписка принимается въ главной конторѣ Редакціи Вѣстника при картографическомъ заведеніи Ильина, на углу Екатерингофскаго проспекта и Большой Мастерской, домъ № 11—43. Годовая подписная цѣна 2 р. 50 к. А Троицкіе листки могутъ быть приобрѣтаемы на всякую сумму.

По постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 16 декабря 1882 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 18-го того же декабря, послушникъ уфимскаго архіерейскаго дома Александръ Алфеевъ, согласно его прошенію, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Багряшь, мензелинскаго уѣзда.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ казанско-богородской церкви Кусинскаго завода, Иванъ Ванинъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 13 декабря 1882 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви на трехлѣтіе съ 1882 по 1885 годъ.

Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ церквей сель: Булгакова Гавріиль Филипповъ и Симбухина Степанъ Дементьевъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 13 декабря 1882 года, утверждены въ должности церковнаго старосты при означенныхъ церквахъ на трехлѣтіе съ 1882 по 1885 годъ.

Жителямъ деревни Симкиной, уфимскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь села Монастырскихъ Дуваней новаго колокола въ 63 пуда 15 фунтовъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 26 ноября 1882 года, объявлена признательность уфимскаго спархіальнаго начальства.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на новый (1883) годъ,

Пресвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

Братіе, блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу.—Кол. 2, 8.

На новое наступившее лѣто св. апостоль Павелъ снова повторяетъ намъ свой вѣковѣчный урокъ — беречься, чтобы не прельстилъ насъ кто философією и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу. Это уполномочиваетъ и насъ опять сказать вамъ нѣсколько словъ по части философіи. Это даже обязываетъ насъ очертить для васъ господствующее въ наше время направленіе философскаго суетнаго мудрїя, слѣдуя достоподражаемому и обязательному примѣру древнихъ святыхъ отцовъ, которые много и сильно боролись противъ современныхъ имъ философско-еретическихъ ученій, часто весьма мудреныхъ. Стоя на высотѣ предмета и современнаго имъ философскаго мышленія, святые отцы не слишкомъ стѣснялись вопросомъ, поймутъ ли ихъ или не поймутъ. Поймутъ умнѣйшіе, передадутъ менѣ развитымъ, и такимъ образомъ составитъ общее мнѣніе, направляемое ученіемъ церковнымъ, въ противовѣсъ общему мнѣнію, которое направляется ученіемъ анти-церковнымъ, анти-христіанскимъ. Вѣдь и насадители современной антихристіанской науки не любятъ спускаться, въ изложеніи своихъ ученій, до площадной тривіальности. Они говорятъ и пишутъ язы-

комъ научнымъ и серьезнымъ, напряженнымъ и мудрымъ, часто туманнымъ и нерѣдко нарочно затмеваемымъ, чтобы туманностию иносказательной или недосказанной рѣчи прикрыть самыя радикальныя и гибельныя ученія. А второстепеннаго разряда послѣдователи главныхъ современныхъ лжеучителей разясняютъ ихъ измышленія недоучкамъ, какъ и всѣмъ желающимъ, навязывая даже нежелающимъ; иначе сказать, популяризуютъ современныя теоріи, и такимъ образомъ наклоняютъ общее разумѣніе на свою сторону, отклоняя отъ прямой евангельской стези, отъ любомудрія христіанскаго, отъ разумѣнія мудрости божественной, мудрости по Христу.

Чтобъ однакоже не утомить васъ и себя и не извратить бесѣду собственно церковную въ ученую лекцію, я ставлю вашему вниманію и собственному размысленію вопросъ общій: *о причинахъ господствующаго въ последнее время направленія умовъ.*

Этотъ вопросъ поставленъ предметомъ разсмотрѣнія въ цѣлой книгѣ одного сановнаго, знатнаго и богатаго, благонамѣреннаго и благонастроеннаго, многоопытнаго и научно-образованнаго челоуѣка (*Новосельскаго* въ его книгѣ: *Соціальные вопросы въ Россіи*), гдѣ одною изъ главныхъ причинъ современнаго направленія умовъ выставляется такъ называемая эволюціонная теорія, т. е. дарвинизмъ и ученія, изъ него вытекающія, при чемъ дарвиновская теорія постепеннаго развитія больше или меньше отождествляется съ матеріализмомъ и представляется противоположною не только христіанству, но и всякой религіи и морали.

Объ этой книгѣ, объ устанавливаемомъ ею воззрѣніи на данный вопросъ сдѣланъ обстоятельный отзывъ въ одномъ ученоемъ журналѣ, который по всѣмъ отраслямъ науки ратуетъ за дарвинову теорію постепеннаго развитія (*Мысль*, 1881, май). Этотъ журналъ и на сей

разъ въ означенномъ отзывѣ ратуеть за ту же теорію, такъ называемую эволюціонную, или теорію эволюціи, и доказываетъ, что эта теорія ничего общаго съ матеріализмомъ не имѣетъ; что она даже враждебна матеріалистическому міровоззрѣнію; что религія и современная наука, которая вся основана на этой теоріи, могутъ итти въ полной гармоніи другъ съ другомъ.

Означенный отзывъ объясняетъ, что, по этой теоріи, природа не могла быть всегда такою, какова она теперь, какъ училъ старый матеріализмъ, а напротивъ природа развивалась; что эта теорія отрицаетъ даже вѣчно—неизмѣнную матерію, которую утверждалъ матеріализмъ повѣйшій; что даже тѣ основные элементы вещества, которые мы знали до сихъ поръ, должны были въ свою очередь развиться изъ болѣе тонкой простой первобытной матеріи, или «первоматеріи»; что на звѣздахъ и солнцѣ существуютъ элементы, уже не существующіе у насъ, стоящіе на низшей, или точнѣе, на младшей степеніи развитія; что и силы природы, извѣстныя намъ, не могли всѣ явиться одновременно, что и онѣ развились, т. е. явились путемъ эволюціи; что на основаніи ученія объ эволюціи вещества и силы нынѣ отвергаются прежняя чисто механическая теорія образованія міра; что если современные элементы матеріи образовались изъ первоматеріи, т. е. изъ вещества однороднаго и слѣдовательно находящагося въ равновѣсіи,—то была первоначальная сила, которая могла вывести его изъ первоначальнаго равновѣсія, и эта сила была непременно посторонняя, чуждая самому веществу; что если развитіе вещества началось, положимъ, съ того, что частицы бывшей въ равновѣсіи первоматеріи стали падать другъ на друга и этимъ образовали мѣстныя сгущенія и разрѣженія первосилы и первоэнергіи,—откуда развилось все дальнѣйшее строеніе міра,—то эволюція вещества имѣла

непремѣнно извѣстный начальный моментъ во времени, который произведенъ вмѣшательствомъ силы, имѣвшей свое сѣдалище до начала времени еще въ вѣчности, — силы, которая своимъ вмѣшательствомъ вывела перво-матерію изъ первобытнаго равновѣсія, которая не поддается нашему изслѣдованію на основаніи данныхъ опыта; что эта сила и есть не иное что, какъ *непознаваемая Творческая Воля*, чуждая изслѣдованіямъ разума и научнымъ законамъ; что если бы даже допустить, что возникающая жизнь строится на угасающей жизни цѣлыхъ міровъ, которые отживали, разрушались и снова создавались, что періодичность или пульсація есть законъ міра, что энергія міра колеблется какъ маятникъ, — то и тогда возникаетъ вопросъ, кто же далъ первый толчокъ этому мировому маятнику; что, наоборотъ, если допускать, что это колебаніе было всегда, какъ допускали матеріалисты, что оно не имѣетъ начала, — то это возможно не иначе, какъ если мы отвергнемъ законъ развитія по отношенію къ этимъ колебаніямъ, а отверженіемъ этого закона мы придемъ къ старому матеріализму и атеизму; что значить отрицаніе творящей силы или Бога лежитъ не въ теоріи развитія, но въ ея отрицаніи, такъ какъ эта теорія непремѣнно требуетъ начала творенія, ибо развитіе не можетъ быть безъ начала; такъ какъ если предположить началомъ міра вѣчное неизмѣняющееся движеніе, то тотчасъ возникаетъ вопросъ: почему движеніе, оставаясь въ теченіи безконечности только движеніемъ, не болѣе, т. е. неизмѣняющимся движеніемъ, стало въ извѣстный періодъ развивающимся, т. е. измѣняющимся движеніемъ?

Что же касается механичности, или вѣрнѣе, законосообразности развитія міра, то, по разсматриваемому нами отзыву, это понятіе не имѣетъ никакого отношенія къ Божеству. Такъ всякій увѣренъ, что дерево растетъ

механически и законосообразно, что и животное вырастает и развивается, т. е. совершает эволюцію, но это, по рассматриваемому отзыву, нисколько не вредит религіи; ибо самые законы и свойства вещества, вложенные въ микроскопическій зародышъ и развивающіе затѣмъ сложный высоко-развитой организмъ, съ сохраненіемъ типа, наслѣдственности, инстинктовъ и проч., способны во всякомъ мыслящемъ умѣ возбудить самую несокрушимую религіозность; такъ какъ если наука не видитъ и не указываетъ ежеминутнаго вмѣшательства вѣншей Воли въ процессы творчества, то самымъ указаніемъ гениальной законосообразности этого творчества она убѣждаетъ въ *абсолютно сверхъ—естественномъ творествѣ самыхъ свойствъ вещества и ихъ законовъ*, въ которыхъ, какъ въ зародышѣ, лежалъ весь міръ.

Затѣмъ рассматриваемый нами отзывъ впадаетъ въ тонъ философско-религіозной проповѣди и витійствуетъ такъ: не ошибались ли до сихъ поръ люди, пытающіеся защищать религію, нападая собственно на самый матеріализмъ и боясь, что въ немъ именно заключается источникъ атеизма, и не они ли прежде всего сами виноваты, что это было дѣйствительно такъ? Мы знаемъ множество матеріалистовъ такихъ, какъ наприм. Фарадей, которые были крайне религіозными людьми и самыми горячими христіанами. Когда же люди поймутъ, что Бога слѣдуетъ искать не въ раціоналистическихъ рѣшеніяхъ вопросовъ о томъ, *что такое душа и какова она, или какъ произошелъ міръ*, такъ ли, какъ учатъ матеріалисты, или такъ, какъ учатъ идеалисты? Пусть міръ созданъ такъ или иначе, — что тутъ общаго съ существованіемъ Бога? Не пора ли поставить вопросъ совсѣмъ на иную почву, давно указанную великимъ Кантомъ? Не пора ли понять, что опроверженія матеріализма и эволюціи въ той формѣ, въ какой они дѣлались до Канта, только вредятъ рели-

гій, и что проповѣдь религіи должна быть поставлена совсѣмъ на иную почву, на почву *внутренняго чувства*. Надо указать въ душахъ людей *чувство Бога*; надо въ нихъ заложить *нравственнаго Бога*; надо имъ дать *внутри себя, въ своемъ нравственномъ мірѣ, почувствовать Христа*, и тогда рядомъ со всякой теоріей міра уживется самая высокая религіозность. Разумъ—слуга чувства всегда и вездѣ. *Создайте Бога внутри людей*. А внутри людей Онъ создается однимъ: возбужденіемъ стремленій къ идеалу, возбужденіемъ высшихъ разумно-нравственныхъ потребностей. Нужно прежде потребности людей сдѣлать не матеріальными, а нравственными, и только тогда преобразуются чувства, а за ними и идеи. А между тѣмъ общество все сверху до низу проникнуто *жизнейскимъ матеріализмомъ*. Уничтожьте *матеріализмъ* въ жизни, въ нравахъ и отношеніяхъ людей къ своимъ близкимъ, къ своимъ общественнымъ и государственнымъ обязанностямъ; *дайте просторъ людямъ идеала—работать для идеала любви на легальной практической почвѣ*. И только этимъ путемъ люди могутъ научиться любить, *любить людей, а чрезъ нихъ и Бога*. А то разберите окружающую жизнь: вездѣ *борьба*, вездѣ *сила*, вездѣ *матеріальные* интересы. Для идеаловъ и идеалистовъ нѣтъ мѣста. И вотъ откуда рождаются *въри* только въ *матерію, силу и мировую борьбу*, въ эти новыя божества окружающей *языческой среды*, вмѣсто бытаго *Бога любви и идеала всепрощающаго вселюбящаго Христа*. При чемъ тутъ теоріи? Теоріи сами создались на почвѣ чувствъ, а чувства, эти злостныя демонскія чувства, создались дѣлами, а не теоріями!

Сказали бы мы, что все это—превосходныя слова, глубокомысленныя слова мыслителя знатока, ловкаго спеціалиста, звучныя, быть можетъ, даже благонамѣренныя съ его точки зрѣнія слова, быть можетъ, даже ис-

креннія по его убѣжденію слова, но не договоренныя слова, но съ безчисленными умолчаніями слова. И сохрани Боже ихъ послушаться, имъ послѣдовать, ихъ полюбить, ими увлечься.

Долгомъ своего служенія поставляемъ повторить вамъ на новолѣтіе повторяемое св. апостоломъ предостереженіе: *Братіе! блюдите, остерегайтесь, чтобы кто не увлекъ васъ философією и пустымъ оболъщениемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу.*

Я доскажу вамъ не досказанное этою господствующею въ наши дни философією постепеннаго развитія или дарвиновской эволюціи; она неразрывно связывается въ своемъ развитіи съ философією стараго, нынѣ подновляемаго монистическаго матеріализма и недавняго тегельянства. Вы сами увидите, какого Бога, какого Христа, какую любовь, какую нравственность эта философія проповѣдуетъ.

Въ основѣ ея лежитъ совершенно безосновательное и логически противорѣчивое предположеніе, что отъ вѣка существуетъ единая безконечная матерія, заключающая въ себѣ всѣ абсолютныя безконечныя свойства, за исключеніемъ безконечныхъ сознанія и разума, свободы и благости. А личный Богъ всегда былъ и теперь оказывается понятіемъ лишнимъ, ничего не объясняющимъ въ наукѣ, въ теоріи эволюціи. Закону эволюціи, развитія, измѣняемости подчинена сама абсолютная матерія, что опять и гадательно и противорѣчиво. Изъ абсолютной матеріи развивается все, по закону необходимости. Въ какой то извѣчный моментъ времени образовалась изъ нея первая завязь первоматеріи, изъ которой съ теченіемъ времени мало по малу развивались первичныя силы природы, какъ то: теплота, свѣтъ, электричество, и первичные простѣйшіе элементы вещества. Какъ силы,

такъ и простые элементы вещества, въ разныхъ сферахъ мірозданія, на туманныхъ звѣздныхъ пятнахъ, на звѣздахъ, на солнцѣ, землѣ и лунѣ, находятся на разныхъ степеняхъ развитія, въ разныхъ возрастахъ образованія. При помощи міровыхъ силъ, изъ образующихся простѣйшихъ, простыхъ, а затѣмъ и сложныхъ элементовъ вещества, на данной степени ихъ развитія, образовались звѣздные и планетные міры, наше солнце, наша земля и т. д. безъ конца, какъ образуются и понынѣ и будутъ вновь слагаться въ безконечное время изъ міровыхъ силъ и развивающагося въ безконечномъ пространствѣ вещества, по необходимому же закону постепеннаго развитія. Въ данный моментъ времени развивающіеся элементы вещества, согрѣваемые и оживотворяемые вліяніемъ жизненныхъ міровыхъ силъ, какъ яйцо теплотою матери—птицы, или же нагрѣтой до извѣстнаго градуса печки, достигли такой степени зрѣлости, что породили изъ себя зачатки органической жизни.

Несмотря на то, что величайшіе ученые, на основаніи самыхъ точныхъ опытовъ, отвергаютъ возможность самозарожденія органической жизни, смѣлые послѣдователи Дарвина допускаютъ не только возможность, но и дѣйствительность органическаго самозарожденія; допускаютъ, что возможность самозарожденія осуществилась или прежде когда то однажды, или даже постоянно осуществляется и понынѣ въ микроскопическомъ царствѣ, хотя бы на примѣръ на днѣ морскомъ. А самъ Дарвинъ лицемѣрно допустилъ участіе Бога въ первоначальномъ происхожденіи жизни, въ созданіи первой живой монары, одной, двухъ, трехъ, и не болѣе пяти, однородныхъ или же разнородныхъ; это все равно. Больше ему не понадобилось; только въ этомъ пунктѣ творческое вмѣшательство и допущено имъ во всей его системѣ, а далѣе совершенно исключается. Затѣмъ Дарвинъ все остальное, все живое міро-

здание строить безъ Бога. Первая живая монара, — это
 наипростѣйшее микроскопическое существо, — произ-
 вела изъ себя вторую, третью и безконечное количество
 монарь. Эти монары, живя въ безконечномъ множествѣ
 въ безконечное время, стали сами собою разнообразиться
 сперва только вслѣдствіе приспособленія къ разнымъ
 условіямъ жизни. Къ этому въ теченіи билліоновъ вѣ-
 ковъ привзошла борьба за существованіе, а со времени
 образованія половъ, и половой подборъ. При законѣ на-
 слѣдственности, сохраняющей и передающей всякое
 свойство родителей дѣтямъ, усовершенствованіе живыхъ
 существъ происходило единственно только при пособіи
 этихъ данныхъ: приспособленія къ условіямъ жизни,
 борьбы за существованіе и полового подбора, но безъ
 всякой разумной цѣли, безъ всякаго общаго въ природѣ
 разума и разумнаго плана, по чистой слѣпой случай-
 ности, единственно по закону необходимости. Такъ,
 наприм., глазъ, т. е. сначала первая завязь цвѣтоваго
 ощущенія и различенія посредствомъ кожицы, а далѣе
 зрительный нервъ и, въ заключеніе, самый глазъ раз-
 ныхъ степеней развитія образовались посредствомъ совер-
 шенно случайныхъ находокъ природы въ продолженіи
 милліардовъ билліоновъ лѣтъ, а сохранились наследствен-
 ностью и улучшились борьбою за существованіе и поло-
 вымъ подборомъ. Подобнымъ же образомъ, все во всей
 органической природѣ происходитъ изъ необходимости и
 случая, изъ случайныхъ находокъ природы, въ продолженіи
 почти безконечнаго времени, милліоновъ и билліоновъ
 вѣковъ. Отсюда дарвинизму легко было произвести всю
 отрасли органическаго царства, животно-растеній, рас-
 теній, животныхъ, разныхъ классовъ животныхъ, мол-
 люсковъ, мшечлистыхъ, рыбъ, пресмыкающихся, птицъ,
 четвероногихъ, млекопитающихъ, наконецъ челоукооб-
 разныхъ. А эти послѣдніе, челоукообразные, улучшивъ

способъ своего стоянія и хожденія на заднихъ конечностяхъ, превративъ переднія свои конечности изъ хватающей лапы въ руку, способную брать и осязать, выдвинувъ впередъ свою лобную кость черепа, накопивъ сравнительно большее количество мозга, и замѣнивъ какъ-то и когда-то совершенно случайно свою животную рѣчь, состоявшую изъ воя, нечленораздѣльныхъ звуковъ и междометій, въ членораздѣльную рѣчь, произвели изъ себя, вѣроятно, въ немаломъ количествѣ, и первыхъ, конечно— сперва въ весьма дикихъ, обезьяно-видныхъ людей, изъ которыхъ къ нашему времени, въ продолженіи многихъ тысячъ вѣковъ, развился улучшенный саксонскій типъ современнаго самаго образованнаго человѣка. А какой изъ него, и черезъ какой либо миллиардъ лѣтъ, разовьется типъ разумаго существа, этого теперь предвидѣть нельзя. Но что при благоприятныхъ условіяхъ онъ улучшится, это несомнѣнно.

Разумѣется, по этой теоріи, человѣкъ отличенъ отъ животныхъ, отъ которыхъ происходитъ, какъ отъ своихъ прародицъ, только количественно, а никакъ не качественно, только степенью своего развитія, а не по существу. Между человѣкомъ и высшею обезьяною органической и психической разности меньше, чѣмъ даже между высшею и низшею обезьянами. Душа есть только высшая степень чувствительности, принадлежащей всякому живому существу; есть только отправленіе мозга и нервовъ, опредѣляемое въ своей степени степенью большаго или меньшаго развитія этихъ органовъ. Конечно, съ разрушеніемъ органовъ разрушается и отправленіе, т. е. душа. О безсмертіи души человѣческой можно разсуждать столько же, сколько о безсмертіи души обезьяны, лошади, воробья, жуки, мухи и т. д. Воскресенія мертвыхъ наука не знаетъ. Всякое чудо, не опредѣляемое закономъ природы, наука отвергаетъ. Всякое вмѣшательство высшей премірной силы въ ходъ міробытія дарвинизмъ

исключаетъ. Всякую свободу изъ міроразвитія онъ утраиваетъ. Онъ знаетъ только законъ необходимости, законъ перемѣны или развитія, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, а при неблагопріятныхъ—законъ угнетенія и регресса, въ неорганическомъ царствѣ законъ развитія по закону химическаго средства, а въ органическомъ царствѣ по тому же закону химическаго средства, умноженному на законъ счастливой случайности, сохраняемой наслѣдственностью, подгоняемой приспособленіемъ, борьбою и половымъ подборомъ.

Сзади у природы, по этой теоріи, никакого сознанія, никакого разума не было. Но теперь она, по закону развитія, достигла уже высокой степени сознанія и разума. А умножьте данное достигнутое природою количество разума на законъ развитія и на безконечность вѣчности,— и въ концѣ вѣчности вы получите какъ сознаніе, такъ и разумъ безконечные. Никакой свободы, никакой благодати и любви, никакой нравственности сзади у природы не имѣлось. Природа неразумна, несвободна, безнравственна, жестокосерда до беспощадности, люта до глубокаго равнодушія. Она безсознательно создаетъ, чтобы безучастно разрушать, рождаетъ безъ любви, чтобы пожирать безъ жалости, но и безъ жадности. Зло—это нормальный порядокъ природы. Но развиваясь, она производитъ существа, способныя различать между мотивами и мотивами, способныя сочувствовать однороднымъ существамъ, способныя беречь и любить близкихъ, способныя въ высшихъ уже животныхъ предпочитать для своей дѣятельности лучшіе высшіе мотивы низшимъ и худшимъ, способныя уже въ семействѣ челоѵкообразныхъ и особенно въ челоѵческомъ родѣ уже опредѣляться правилами нравственности, жертвовать эгоистическими чувствованіями и стремленіями такъ называемымъ альтруистическимъ, предпочитать самолюбію любовь къ дру-

гимъ, предпоставлять низшимъ матеріальнымъ интересамъ высшіе духовныя, руководиться любовью къ безконечному идеалу добра, любить безкорыстно и самоотверженно безконечное добро для добра, любить не только близкихъ, наприм. дѣтей, не только однородныхъ, наприм. людей, но и все живое въ природѣ, всякое животное, наприм. даже ядовитую змѣю, всякую травку и растеніе, наприм. даже китайское дерево, отравляющее уже своимъ запахомъ, любить всю живую природу, несмотря даже на ея слѣпое неразуміе, на ея безумную, безощадную и бездушную лютость. А умножьте достигнутую нынѣ природою степень нравственной свободы, самоотверженной любви и благодати, осуществившихся примѣрно въ богочеловѣчествѣ Христа, на законъ развитія и приближенія къ идеалу любви въ продолженіе вѣчности, и вы получите осуществленіе идеала любви безконечной. А соберите достигнутую, къ настоящему моменту, на всѣхъ мірахъ во всѣхъ живыхъ существахъ сумму сознанія и разума, свободы и любви; умножьте ее на законъ развитія въ грядущую безконечную вѣчность; сложите все это съ суммою нынѣ существующихъ въ абсолютной матеріи безконечныхъ свойствъ самобытности, всемогущества, вездѣсущія и другихъ,—и тогда вы получите безконечно совершеннаго Бога, Бога не въ прошедшемъ, не въ настоящемъ, а въ безконечно—отстоящемъ будущемъ, Бога не личнаго, а общаго, не цѣльнаго, а собирательнаго, т. е. не получите личнаго Бога никогда, во вѣки вѣковъ. Вотъ какого Бога проповѣдуетъ теорія эволюціи! Вотъ какого славить Христа, — Христа, какъ человѣка, нѣкогда жившаго и переставшаго жить, но осуществившаго въ себѣ высшій, сколько извѣстно донинѣ, нравственный идеаль.

Такимъ образомъ эта теорія оставляетъ насъ теперь не только съ обломками нашихъ чаяній и идей, но и

съ разгромомъ даже принциповъ нашего разума, даже безспорныхъ указаній и требованій какъ внутренняго, такъ и внѣшняго опыта. Такъ мы получаемъ по этой теории поминальную замѣну Бога абсолютною матеріею. Получаемъ какое-то одностороннее урѣзанное абсолютное, конечное безконечное. Получаемъ въ абсолютной матеріи абсолютно-безконечныя свойства самобытности, всемогущества, всеприсутствія, неизмѣнимости, даже безконечнаго, безпредѣльно разлитаго въ пространствѣ чувства. Но не получаемъ ни тѣни сознанія, разума, свободы, любви; напротивъ получаемъ въ этомъ абсолютномъ законъ слѣпоты и неразумія, законъ необходимости и безучастной къ себѣ самому лютости, законъ внутренняго самотерзанія, самопожиранія, самопоглощенія. Въ абсолютномъ вмѣстѣ съ неизмѣнностью получаемъ измѣняемость, законъ саморазвитія, законъ самоулучшенія, даже законъ попятнаго движенія вслѣдствіе препятствій, которыя составляетъ себѣ само же, конечно, абсолютное; потому-то Дарвинъ, на основаніи опыта, и не допускаетъ безконечнаго самоулучшенія природы. Получаемъ въ этомъ абсолютномъ во первыхъ гадательныя, а во вторыхъ и непримиримыя противорѣчія, что изъ совершенной безсознательности развивается въ немъ сознательность, и разовьется сознаніе безконечное; изъ совершеннаго неразумія развивается разумъ и разовьется разумъ безконечный; изъ бездушнн лютости развивается благость природы и разовьется благость безконечная, безконечная любовь, безконечный Богъ, который есть любовь; что это абсолютное не цѣльно, а раздвоено на двѣ половины, изъ коихъ одна закончена и неизмѣнна, а другая сперва даже не существовала, а затѣмъ возникаетъ и восполняется развитіемъ; что, такимъ образомъ, цѣлая половина безконечнаго абсолютнаго, абсолютной всетворящей матеріи, развивается не изъ нея самой, а изъ безуслов-

наго нуля, изъ безусловнаго небытія, изъ безусловнаго отрицанія,

По теоріи развитія, былъ начальный моментъ развитія; но непонятно, почему оно не безначально, когда матерія и безначальна и подчинена закону необходимаго развитія искони? Получаемъ по этой теоріи фактъ самозарожденія или состоявшійся когда—то встарь, или же осуществляющійся даже теперь, тогда какъ самыя точныя научныя опыты подтверждаютъ невозможность самозарожденія. Получаемъ по этой теоріи все развитіе органическаго міра изъ нужды и случая, тогда какъ уже очень давно сознано человѣчествомъ, что изъ случая никакъ нельзя произвести міроваго цѣлесообразнаго распорядка. Получаемъ очевидное противорѣчіе и въ томъ, что изъ отсутствія цѣлесообразности въ примитивной природѣ происходитъ очевидная цѣлесообразность во всемъ органическомъ мірѣ, цѣлесообразность въ стремленіи, въ чувствѣ и смыслѣ живыхъ существъ. Получаемъ и далѣе несообразность на несообразности. Наприм. получаемъ необходимость умножать билліоны на миллиарды вѣковъ, чтобы произвести, случайными скачками природы, все разнообразіе органическаго міра изъ одной монеры, чтобы произвести примѣрно зрительный нервъ и наконецъ глазъ человѣка или орла. Получаемъ мягкотѣлаго моллюска, котораго природа нимало не улучшила въ продолженіи билліоновъ вѣковъ, и того же моллюска, превращеннаго случайными скачками природы въ человѣка. Пусть половина самыхъ сильныхъ умовъ доказываетъ опытами невозможность плодотворнаго продолженія рода посредствомъ помѣсей даже между ближайшими видами, какъ и невозможность случайнаго происхожденія человѣка изъ монеры безспорнымъ фактомъ отсутствія переходныхъ степеней; но для теоріи нужна возможность, и она допускается. Пусть безконеч-

ное разстояніе между разумнымъ человѣкомъ и неразумнымъ животнымъ доказывается фактомъ, что даже обезьяна, въ продолженіи безконечнаго ряда вѣковъ, не выучилась ни зажечь огонь, ни тѣмъ менѣе устроить въ своемъ договорищѣ какой либо очагъ, не выучилась ни сама собой, ни даже чрезъ подражаніе человѣку; теорія не обращаетъ нималѣйшаго вниманія на безчисленную серію подобныхъ фактовъ превосходства человѣка предъ животными и твердитъ свое, что душа человѣка качественно тождественна съ душою скотовъ. Пусть опытъ говоритъ, что даже у высшихъ животныхъ, хотя и есть членораздѣльные звуки голоса, но нѣтъ словъ; а это потому, что животныя не знаютъ названій предметовъ, а тѣмъ болѣе не знаютъ названій дѣйствій предметовъ, ихъ качества и отношеній; а это потому, что у животныхъ нѣтъ ни общихъ ни отвлеченныхъ понятій; почему въ сознаніи животныхъ не можетъ быть ни существительныхъ, ни глаголовъ, ни тѣмъ менѣе—другихъ частей рѣчи, кромѣ междометій, а имѣется только конкретное представленіе предметовъ съ ихъ непосредственными отношеніями; почему также не имѣется у животныхъ ни исторической памяти, ни преданій, ни нравственныхъ правилъ,—для теоріи эволюціи это неважно. Она смѣло выводитъ и нравственность и особенно социологію человѣческую изъ нравственности и общности животныхъ. Не указывайте этимъ философамъ на обще-человѣчскій фактъ, что нравственность животнымъ не вмѣняется, тогда какъ человѣку вмѣняется,—для этой философіи это неважно. По ея ученію, въ существѣ дѣла и человѣку нравственность невмѣняема, и его гнететъ со всѣхъ сторонъ абсолютный законъ необходимости, царящій въ природѣ. Но въ то же время нравственность и вмѣняема человѣку, такъ какъ для него, по закону развитія, обязательенъ нравственный идеаль.

Не указывайте этимъ философамъ на противорѣчіе, что по теоріи эволюціи въ основѣ улучшенія всѣхъ живыхъ существъ лежитъ законъ борьбы и подбора, и что завоевываетъ себѣ не только счастье жизни, не только улучшеніе породы, но и право на жизнь и на продолженіе рода именно только побѣдитель въ жизненной борьбѣ, побѣдитель или силою, или хитростью, или случайнымъ счастьемъ; а въ тоже время теорія требуетъ, чтобы люди жили «для идеальныхъ стремленій, не для собственнаго я, а для блага общаго, не ради корысти, а съ полнымъ попраніемъ своихъ личныхъ интересовъ». Эти теоретики наивно расчетливо требуютъ, чтобы мы всѣ посторонились для нихъ на жизненной аренѣ и «дали просторъ людямъ идеала», — т. е. имъ самимъ, — «работать для идеала любви на легальной практической почвѣ», а мы сами, какъ смиренныя овцы, чтобы легли и дали имъ не только стричь насъ, но и рѣзать, для ихъ удовольствія. Не любятъ они нашего вопроса, что же вы дадите намъ за это? Награду въ небесахъ? Никакъ. Въ будущей жизни? Никакъ. Дадите блаженное безсмертіе? Никакого личнаго безсмертія. Но это странно. Кто же васъ тогда послушается? Даже апостолы, совершеннѣйшіе безкорыстнѣйшіе люди, и тѣ спрашивали Христа: *се мы оставимъ вся и въ слѣдъ Тебе идехомъ, — что убо будетъ намъ?* И даже самъ Христось, олицетвореніе самоотверженія и высшей идеальной любви, и Онъ указаль имъ на царствіе небесное. А наши философы что же общаютъ намъ? На небѣ ровно ничего; имъ хорошо извѣстно, что и самаго неба нѣтъ, и на небѣ никого, никого тамъ не было, нѣтъ и никогда не будетъ.. Имъ хорошо извѣстно, что и Бога нѣтъ, нѣтъ въ дѣйствительности, нѣтъ въ природѣ, нѣтъ внѣ васъ, для вашего внѣшняго чувства. Но въ замѣнъ этого, — убѣждаютъ они насъ, — *создайте Бога внутри себя, утвердите Бога*

внутри себя въ вашемъ внутреннемъ чувствѣ, Бога нравственнаго, суженнаго, вмѣсто дѣйствительнаго всецѣлаго Бога. Поставьте, говорятъ, вопросъ о бытіи Бога дѣйствительнаго совсѣмъ на иную почву, давно указанную великимъ Кантомъ. А Кантъ училъ, что о бытіи Бога, о бытіи человѣческаго духа, о премірномъ существованіи, о безсмертіи мы обыкновенными способами познанія ничего знать не можемъ. А вслѣдъ за Кантомъ, его послѣдователи, Фихте, Шеллингъ, Гегель, Шопенгауэръ, Фохтъ, Бюхнеръ, нынѣшніе монисты и эволюціонисты стали отважно обходиться совсѣмъ безъ личнаго Бога; стали рекомендовать нравственность безъ личнаго безсмертія; стали исключать всякое участіе премірнаго бытія въ бытіи матеріальномъ, всякое чудо, всякія явленія духовъ, равно какъ и нисшествіе Сына Божія на землю въ лицѣ Богочеловѣка Христа. Ничего подобнаго, по ихъ ученію, мы не знаемъ и знать не можемъ. Даже больше, мы знаемъ, что ничего подобнаго и быть не можетъ.

Не обращаютъ они вниманія на дѣйствительный фактъ, что мы это знать можемъ; можемъ не только по внутреннему чувству, но и по опыту, и знаемъ по свидѣтельству исторіи. Знаемъ безчисленное множество чудесъ и знаменій, предзнаменованій и предчувствій; знаемъ явленія духовъ и отшедшихъ душъ не только въ христіанской церкви, но и въ древнемъ языческомъ и въ современномъ полу-христіанскомъ, или даже антихристіанскомъ мірѣ, знаемъ въ обширной области спиритизма, въ которой не все же обманъ воображенія, игра нервовъ, намѣренная ложь, когда спириты клянутся вѣчнымъ своимъ спасеніемъ въ истинѣ своихъ увѣреній. Знаемъ наконецъ несомнѣнно изъ жизни Іисуса Христа, который говорилъ: *еще и Мнѣ не вѣруете, дѣломъ моимъ вѣруйте* (Іоан. 10, 34); который въ себѣ самомъ явилъ міру несомнѣнный фактъ воскресенія изъ мертвыхъ, фактъ, засвидѣтельство-

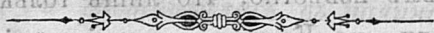
ванный многими сотнями личныхъ непосредственныхъ свидѣтелей (1 Корин. 15, 1—10). А вѣруя чуднымъ божественнымъ дѣламъ и событіямъ жизни Христа, мы должны вѣровать и самому Христу, какъ Богу, и словамъ Его, какъ глаголамъ Бога Слова.

То пустая мечта—думать утвердить религіозность и нравственность человѣческую на практическомъ стремленіи къ идеалу, зная, что нѣтъ ни Бога, ни безсмертія. Свидѣтель этому еще древній пророкъ псалмопѣвецъ; уже въ его время *безумцы говорили въ сердце своемъ: нѣсть Богъ, и растлывались въ начинаніяхъ своихъ* (Псал. 13). То безнадежная мечта утвердить религіозность и нравственность даже на Кантовомъ положеніи, что мы не можемъ знать, есть ли Богъ, есть ли безсмертіе. Доказательство этому—13 лѣтній петербургскій отрокъ Григорьевъ, который разсудилъ такъ: кто можетъ это доказать, что есть Богъ, и убилъ отца роднаго, какъ разсуждаютъ и поступаютъ нынѣ и тысячи другихъ, даже въ низкихъ сферахъ. И тамъ уже нынѣ читають, какъ читалъ отрокъ Григорьевъ—отцеубійца, вольнодумныя газеты, мерзкіе романы и повѣсти. Случалось мнѣ не разъ, при обзорѣннн епархіи, спрашивать въ разныхъ пунктахъ, нѣтъ ли чего почитать. И вдругъ отыщутъ у какого либо писаря и подадутъ такую газетную путошь, такую прелюбодѣйную богопротивную мерзость, что приходилось только вздрогнуть: ахъ Боже мой! И это—азбука литературнаго образованія, по которой начинаетъ учиться уму разуму нашъ малограмотный, но искони богобоязненный народъ! Конечно, противъ наплыва этой заразы именно мы, духовные пастыри, обязаны бы взять свои мѣры, распространеніемъ полезнаго душепитательнаго чтенія; но непробудная спячка большинства—это роковой законъ, указанный еще въ притчѣ Спасителя: *спящимъ же челоѣкомъ (духовнымъ) придетъ врагъ*

и вся плевелы посреди пшеницы... А сонливые пока только и знают, что взываютъ: *Господи! хочешь ли убо, да шедше исплевемъ я.* На что и получають превразумительный отъ Провидѣнія отвѣтъ: *ни, да не когда восторгающе плевелы, восторгнете купно съ ними и пшеницу. Оставьте расти обое купно до жатвы...* А опасно, какъ бы при продолжающейся спячкѣ чловѣковъ, оберегающихъ ниву Божию, и при коварномъ бодрствованіи враговъ, какъ бы даже простой народъ не сталъ на препрославленную Кантову точку зрѣнія, будто нельзя доказать, есть ли Богъ. Между тѣмъ извѣстно, что лишь только западно-европейцы стали на Кантову точку зрѣнія, будто мы не можемъ познать ничего о Богѣ и безсмертномъ духѣ обыкновенными способами познанія, какъ религія и пошатнулась научно во всемъ христіанскомъ мірѣ, да сталъ невѣроятенъ и самъ Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, какъ истинный едиnorodный Сынъ Божій, несмотря на всю историческую непреложность Евангелія. А Кантова точка зрѣнія, къ сожалѣнію и къ стыду, общая точка зрѣнія ученыхъ, даже такихъ ученыхъ, которымъ никакъ не слѣдовало бы останавливаться на ней. Не слѣдовало бы потому, что она противна воззрѣнію всѣхъ богопросвѣщенныхъ боговидцевъ и между ними апостола Павла, который говорилъ: *сей Богъ, сотворивый міръ и вся, яже въ немъ, создалъ отъ единыя крове весь языкъ чловѣчъ, жити по всему лицу земному, взыскати Господа, да поне осяжутъ Его и обрящутъ, яко недалече отъ единого коегождо насъ суща* (Дѣян. 17, 24—27). Или: *разумное Божіе* (то что можно и должно чловѣку знать о Богѣ) *явь есть въ нихъ: Богъ бо явилъ есть имъ. Невидимая бо Его, отъ созданія міра творенми помышляема, видима суть, какъ то присносущная сила Его и божество* (Рим. 1, 19—20). Значить, по взгляду великаго апостола, вопреки общему современному взгляду даже

благонамѣреннѣйшихъ мыслителей, Бога можно даже осязать; невидимыя въ себѣ свойства Божіи, присущая сила и божество, въ твореніи видимы, и вообще о Богѣ, Его бытіи и свойствахъ можно пріобрѣтать познаніе даже чувственнымъ путемъ.

Чего на новый годъ всѣмъ и желаемъ и отъ увлеченія ложною философіею, по внушенію святаго апостола, всѣхъ предостерегаемъ. Предостерегаемъ, какъ отъ заразы, какъ отъ тибели, какъ отъ гнили современнаго общества. Аминь.



КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

ПРОДАЮЩИМЪСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

ОТДѢЛЪ II.

(Продолженіе *)

174. Послѣдованіе молебнаго пѣнія во время губительнаго повѣтрія и смертоносныхъ немощи,

Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г.

въ пер. бум. — 5 1

175. Послѣдованіе молебнаго пѣнія о побѣдѣ на супостаты, Ц. П. въ 4 д. Спб. на сѣр.

бум. въ пер. бум. — 5 1

176. Послѣдованіе св. Великомученику и побѣдоносцу Георгію, Ц. П. въ 4 д. съ кин.

на сѣр. бум. Спб. 1851 г. въ пер. кож. — 55 1

кор. — 35 1

бум. — 20 1

177. Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рождества Спасителя нашего Иисуса Хри-

(*) См. Уфим. Епарх. Вѣдом. 1882 г. №№ 20—24 и 1883 г. № 1.

ста и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языкъ, Ц. П. въ 8 д. съ кин.

на сѣр. бум. Спб. 1870 г. въ пер. бум. — 35 1

178. **Послѣдованіе** благодарственнаго и молебнаго пѣнія къ Господу Богу, даровавшему свою помощь Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Павловичу на испроверженіе крамолы, угрожавшія междуусобіемъ и бѣдствіями Государству Всероссийскому, Ц. П. въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1826

г. въ пер. бум. — 20 1

179. **Послѣдованіе** благодарственнаго и молебнаго пѣнія при вступленіи въ совершеннѣе Всероссийскаго престола Наслѣдника Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1834 г.

въ пер. бум. — 50 1

Послѣдованія, помѣщенные въ Часословѣ, напечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками, Ц. П. въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1867 г. въ пер. бум.

180. Полунощница. — 3 1

181. Утренняя и первый часъ. — 4 1

182. Часы: третій, шестой и девятый. — 5 1

183. Вечерня съ повечеріями, великимъ и малымъ. — 6 1

184. Отпустительные тропари, воскресные и другіе. — 5 1

185. **Правило** молебное къ Пресвятому Духу, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. 1839 г. изд. Кіево-Печерской лавры, въ пер. бум. — 15 1

186. Празднество явленію Тихвинскія иконы Пресвятыя Богородицы, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. въ бумаж. — 3 1
187. Сборникъ молитвъ, на всякій день потребныхъ. Слб. 1865 г. Т. П. въ 32 д. на бѣл. бум. въ бумаж. — 7 1
188. Служба и акаѳистъ явленію Иверской иконы Пресвятыя Богородицы, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1875 г. въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бум. — 20 1
189. Служба явленію Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. въ пер. бум. — 15 1
190. Служба явленію Θεодоровскія иконы Пресвятыя Богородицы, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бум. — 20 1
191. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 2 книгахъ, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г. въ шагр. сафьянѣ. 6 — 5
кож. 4 20 5
бум. 3 50 4
192. Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1878 г. Въ 2-хъ книжкахъ, въ шагр. сафьянѣ 6 — 5
въ пер. кож. 3 60 5
бум. 2 90 4

193. Въ 3-хъ — — — — — кож. 4 — 6
 бум. 2 95 4
194. Въ 6-ти — — — — — кож. 5 15 7
 бум. 3 5 4
195. Служба въ недѣлю св. Пентикостіи, Г. П.
 въ 8 д. на сѣр. бум. Спб. въ пер. кож. — 15 1
196. Въ 16 д. — — — — — бум. — 15 1
- Служба въ день вознесенія Господня. Спб.
197. Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. — — — — —
 въ пер. кор. — 10 1
198. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ жор. — 5 1
- Служба св. Апостоламъ Петру и Павлу.
 Спб. въ пер. кор. — 5 1
199. Ц. П. въ 8 д. съ кино. на сѣр. бум. — — — — —
 въ пер. кор. — 5 1
200. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ пер. — — — — —
 кор. — 5 1
301. Служба свят. Димитрію Митрополиту
 Ростовскому, Ц. П. въ бумаж. — 15 1

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Только что отпечатана новая книга:

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственные распоряженія по духовному вѣдомству и
 разъясненія по вопросамъ церковной практики.

Выражая собою дѣйствующее церковное право, «рас-
 поряженія по духовному вѣдомству» раскрываютъ его
 преимущественно со стороны практической, — общія за-

Коноположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, исполняются и разъясняются по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта. Въ виду безспорно важнаго, руководственнаго значенія, какое имѣютъ въ практическомъ отношеніи «распоряженія по дух. ведомству», мы и составили предлагаемый сборникъ, расположивъ собранный нами матеріалъ въ системѣ, по семи — отдѣламъ. Нелишнимъ считаемъ указать вкратцѣ содержаніе каждаго отдѣла:

1) ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ НА СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКІЯ МѢСТА, назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ. Устраненіе при этомъ незаконнаго вмѣшательства прихожанъ и о значеніи мірскихъ приговоровъ. Объ отлучкахъ дух. лицъ. Гражданскія права священно-церковно-служительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное проживаніе. Права заштатныхъ. Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.

2) КАСАТЕЛЬНО СОВЕРШЕНІЯ СЛУЖБЪ И ТРЕБЪ ЦЕРКОВНЫХЪ. Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ; — противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за препод. Закона Божія. Порядокъ открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила объ экзаменахъ по Зак. Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.

3) СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА И ПРАВИЛА РАЗДѢЛА ЦЕРК. ДОХОДОВЪ. О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при перемѣщеніяхъ. Установленіе таксы за требоисправленія. Вознагражденіе изъ земскихъ суммъ. О крестьян-

скихъ приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.

4) О ПРИЗРѢНІИ БѢДНЫХЪ ДУХ. ЗВАНІЯ. Единорем. пособія. Надѣлъ сиротъ землею. Пенсіи. Сборны и штрафы въ пользу попечительствъ. Правила для окружныхъ благочин. попечительствъ. *Опека надъ сиротами.* Составленіе и формы описей имущества;—опекунскихъ отчетовъ. Дух. завѣщанія.

5) ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ. О формахъ прошеній подав. въ Дуд. Консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнію духовенства. Благочинч. Совѣты,—сѣзды. Правила, опредѣл. обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причта. Объ участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства слѣдствій о проступкахъ дух. лицъ;—по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. По вопросамъ о подсуздности дух. лицъ мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ.

6) О ЦЕРКОВНОМЪ ИМУЩЕСТВѢ. Порядокъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ;—по давности, безъ письмен. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. починкахъ. Пріобрѣтеніе на церк. счетъ и ремонтъ церк. домовъ для причта. Противъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выборы ц. старостъ, и по вопросу о приводѣ ихъ къ присягѣ.

7) О ПРАВИЛЬНОМЪ ВЕДЕНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ДОКУМЕНТОВЪ И КНИГЪ. Клировыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербового сбора и т. п.

Цѣна 1 р. 75 к. съ пер. 2 рубля.

Требования адресовать: въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги:

1) *Святель*. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. шестое. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

2) *Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя*. Ц. 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.

3) *Избранныя поученія на разные случаи*. Изд. второе. Ц. 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*. Изд. четвертое. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

5) *Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя соборования*, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печатается вторымъ изданіемъ. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 40 к.



СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—Почуеніе Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.—Каталогъ книгъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.—Объявленіе.

Редакторъ, смотритель духовнаго училища *Иванъ Любимовъ*.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 января 1883 г.

Цензоръ Каедральный Протоіерей *Павель Желателевъ*.

Губернская Типографія.