



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Сентября

№ 18

1879 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе стипендій.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святейшаго Синода отъ 22-го—31-го марта сего года, въ 23-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ тульскихъ духовныхъ семинаріи и училищѣ и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ трехъ стипендій, по одной въ каждомъ изъ сихъ заведеній, имени преосвященнаго Исидора, митрополита с.-петербургскаго, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 5,000 рублей, съ предоставленіемъ Святейшему Синоду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ.

— Государь Императоръ, въ 16-й день іюня 1879 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16-го—23-го мая сего года, объ учрежденіи въ вольномомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства двухъ стипендій на проценты съ пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ, въ память чудеснаго спасенія жизни Его Величества 2-го апрѣля сего года отъ руки убійцы, капитала, съ наименованіемъ сихъ стипендій «Александровскими», на изложенныхъ въ означенномъ опредѣленіи условіяхъ, а также и на предоставленіе Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о сихъ степендіяхъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 15-го—21-го іюля 1879 года за № 1192, объ издававшемся подъ редакціей бывшаго протоіерея Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовномъ учебно-литературномъ журналѣ: «Странникъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникѣ присемь прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся подъ редакціей бывшаго протоіерея Василия Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовный учебно-литературный журналъ «Странникъ»—за 1860—1876 годы допустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе «Странникъ» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Приказали: согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ

опредѣляетъ: изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копии съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 138, о журналѣ «Странникъ» за первыя 17 лѣтъ (1860—1876 г.), представленномъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, протоіереемъ Гречулевичемъ (нынѣ преосвященнымъ Виталиемъ) на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Полное изданіе «Странника» состоитъ изъ 68-ми томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 мѣсячныя книжки съ двумя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ «проповѣдей», изданныхъ при этомъ журналѣ, и двухъ томовъ «чтенія для дѣтей», — всего 73 тома. Цѣль, съ какой прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, высказана издателемъ въ прошеніи на имя его сіятельства, г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: онъ проситъ, «не будетъ-ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для приобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ онъ, содержится множество не только нравственно-назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюденій, весьма пригодныхъ для будущихъ служите-

лей алтаря, и все это для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть уступлено, по его словамъ по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною.

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебный Комитетъ, обращаясь къ самому изданію, находитъ слѣдующее: «Странникъ», основанный въ 1860 г. протоіереемъ Гречулевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего появленія избралъ своимъ девизомъ «стремленіе къ горнему», но при этомъ онъ не опускалъ изъ виду и «дольнаго», и взыскую «грядущаго града», не забывалъ совершенно и «настоящаго», настоящихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣшенная отъ міра, аскетическая нравственность, какъ напримѣръ въ журналѣ «Душенолезное Чтеніе», но нравственность въ условіяхъ міра и среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній. Такъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ неакадемическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предприимчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣченъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ вышелъ тремя изданіями и сталъ расходиться въ къ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ «Страннику», выразившееся въ очень почтенной цифрѣ подписчиковъ, навело предусмотрительнаго редактора-издателя на мысль—печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; но вопреки редакторскимъ расчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало востепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ нераспроданныхъ книжекъ «Странника». Этотъ то остатокъ по удешевленной цѣнѣ и предлагаетъ теперь бывший редакторъ протоіерей Гречулевичъ, а нынѣ преосвященный Виталій, въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшія 17 лѣтъ онъ

уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно-учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-хъ томнаго изданія, преосвященный Виталій уступаетъ еще 10% противъ указанной цѣны.

Нельзя конечно отрицать, что журналъ «Странникъ» принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполне православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлюю религіозно-нравственнаго назиданія читателей, онъ въ продолженіи всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя по возможности потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ или несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Заслуга «Странника», какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный *отъѣлъ*, такъ называемый *повѣствовательный*, который придалъ изданію живой интересъ и занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщался рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ біографій можно насчитать болѣе 200. Біографическіе очерки посвящены частію лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но большею частію — жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечественной православной церкви, и притомъ преимущественно нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціею мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наследники царствія небеснаго и вмѣстѣ доблестные сыны отечества земнаго, сильнѣе всякихъ правоученій дѣйствуетъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны,

помѣщавшіеся въ «Странникѣ» біографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны большею частію на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной церкви, жизнеописанія которыхъ помѣщены въ «Странникѣ», заслуживаютъ особеннаго вниманія: *Геннадій* первый константинопольскій патріархъ послѣ взятія Константинополя турками; *Анфимъ* патріархъ іерусалимскій; *Кирилль Лукарисъ* и его заслуги для православной церкви, довольно большое сочиненіе; *Кирилль II* патріархъ іерусалимскій; *Константинъ Экономосъ*, очень хорошая статья профессора с-петербургскаго университета г. Дестуниса и многіе другіе. О русскихъ іерархахъ: патріархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ и епископахъ помѣщено въ «Странникѣ» до 70 біографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Гермогенъ* патріархъ всероссійскій; *Іоакимъ* патріархъ въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе къ кievской митрополіи и кievскимъ ученымъ; святѣйшій патріархъ *Никонъ*— очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; преосвященный *Амвросій* (Подобѣдовъ) митрополитъ новгородскій, и с.-петербургскій, сочиненія профессора Чистовича и его же довольно объемистая статья: новгородскій митрополитъ *Іовъ*, жизнь его и переписка съ разными лицами и т. п. Біографическіе очерки о блаженно почившихъ представителяхъ и представительницахъ нашего отечественнаго иночества также нашли мѣсто на страницахъ «Странника». Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители бѣлаго духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ біографій и свѣтскихъ лицъ высшаго, средняго и низшаго сословія, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: «Благочестивая жизнь крестьянина», «Благочестивый старецъ», «Замѣчательный отрокъ»,

«Замѣчательная прихожанка» и т. д. Вообще обо всѣхъ, помѣщенныхъ въ «Странникѣ», біографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современном состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Поэтому они могутъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви.

Довольно назидательны для православныхъ христіанъ и многочисленныя краткія статьи «Странника», имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ современныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, рассказъ о которыхъ укрѣпляетъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ многоразличные пути Промысла Божія, примѣченные въ окружающей средѣ очевидцами или же самими свидѣтелями испытанные. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ православію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго-Соколинскаго и Горжалчинскаго; присоединеніе аббата Гете, старобрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ иноковъ, врача лютеранскаго исповѣданія; рассказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назидательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтаря и нѣкоторыхъ мірянъ у одра умирающихъ. Таковы напр. статьи: «о замѣчательной и назидательной кончинѣ», «о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни», «о смерти упornaго раскольника», «о дивной христіанской кончинѣ отрока», «о христіанской кончинѣ пастыря церкви», «о разныхъ поучительныхъ предсмертныхъ случаяхъ» и т. д. Къ этой же категоріи

относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ «пастырскія замѣтки приходскаго священника». Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ «Странника» можно упомянуть, что въ немъ находятся и такія статьи, которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ. Таковы напр. «зимній вечеръ» — картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; «мірская помощь» у сельскаго священника; «Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ» и т. п.

Въ *учено-литературномъ* отдѣлѣ «Странника» за 17-ть лѣтъ помѣщено было множество самыхъ разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всеѣмъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всеѣхъ ученыхъ статей, разсѣянныхъ въ 204 книжкахъ «Странника», преосвященный Виталій ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ, по предмету *св. Писанія* заслуживаютъ вниманія статьи: о характерѣ св. писанія; важность библейскаго сказанія о сотвореніи видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ теологовъ, несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. писанія, какъ самаго древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія Библіи о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскія іероглифы въ отношеніи къ священному писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Невевіи въ отношеніи къ священному писанію; чудесныя солнечныя явленія при І. Навинѣ и пророкѣ Исаи; о хронологіи 70 толковниковъ; достовѣрность евангельской и апостольской исторіи; объ отношеніи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о времени поклоненія волхвовъ; послѣдняя пасхальная вечеря Іисуса Христа и день Его смерти; св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхищеніи св. апостола Павла въ рай; іудейскіе пророки, языческіе прорицатели и поэты и мн. др. По богословію *догматическому* можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы, свидѣтельствующихъ о

разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ вочеловѣченіи Сына Божія; о загробной жизни человѣка; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о нетлѣни св. мощей. По богословію *основному* выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости божественнаго откровенія; человѣческій разумъ и божественное откровеніе; матеріалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельность; откровенная истина и христіанская любовь, разсматриваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматикѣ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый социализмъ; о сущности христіанства. По богословію *обшительному* «Странникъ» представилъ не много выдающихся статей. По *литургикѣ* заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости вѣшняго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ; объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургій (въ бесѣдахъ); о времени празднованія пасхи по счисленію юліанскаго и григоріанскаго календаря; о родительскихъ дняхъ на Ѳоминой недѣлѣ; нѣсколько бесѣдъ о постѣ и о таинствахъ православной церкви. По *нравственному* богословію въ «Странникѣ» помѣщалось достаточное число статей, иногда очень дѣльныхъ. Таковы: о нравственно-безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви, по ученію апостола Павла; о самопознаніи; о непрерывной усовершенствованности христіанства въ подвигахъ духовной жизни; объ индеферентизмѣ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина; о необходимости соединенія всѣхъ сословій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ повѣйшаго западно-европейскаго социализма; споры объ эмансипаціи женщинъ. Статьи по *практическому*

руководству для сельских пастырей и по педагогикѣ тоже помѣщались въ «Странникѣ». Болѣе замѣтныя изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главнѣйшихъ условіяхъ продовѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ, какъ долгѣ пастырей; о значеніи религіи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По каноническому праву представляются дѣльными разсужденія: о правилахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ; объ участіи обвинительной и административной власти и рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о расколѣ не лишены значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезневая вѣра; о молоканской сектѣ; о современном бытѣ раскольниковъ.

Въ обзорѣ прочихъ отдѣловъ «Странника», напр. библиографіи, хроники и смѣси, Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ входить такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣютъ болѣею частію интересъ дня и подобно запоздалымъ газетнымъ листамъ теряютъ свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обиліи и разнообразіи статей, печатавшихся въ журналѣ «Странникъ» въ продолженіи 17-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенные въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

Но отдавая должную справедливость заслугамъ «Странника», какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвшаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина

для своего изданія, Учебный Комитетъ однакожь крайне затрудняется отвѣтить на просьбу преосвященнаго Виталія о рекомендаціи его 73 томнаго журнала для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя библіотеки. Во-первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ смотря по своимъ средствамъ, конечно выписывали «Странникъ» въ свое время и потому не имѣютъ нужды въ приобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во-вторыхъ, тѣ библіотеки, которыя не приобрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ быть затруднились бы и теперь приобрѣсти его по той же причинѣ. Въ-третьихъ, самыя условія, предлагаемыя издателемъ относительно приобрѣтенія «Странника», представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталій уступаетъ 73 тома «Странника» за 30 р., съ тѣмъ чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на счетъ требователей. Первое и особенно послѣднее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тюковъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоитъ большихъ издержекъ.

Нынѣ преосвященный Виталій вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе «Странника» за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 р. съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя не приобрѣтали журнала «Странникъ» въ свое время, и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышензложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала «Странникъ» за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для приобрѣтенія,

по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою на его счетъ), въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій.

— *Отъ 27-го іюня—4-го іюля 1879 года за № 1260, о составленной преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи Смирновскимъ книгъ подъ заглавіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го іюня сего года за № 234, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 177, коимъ составленная преподавателемъ VI с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книга, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10 лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года), одобрился въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 177, о книгѣ подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка. Часть первая—предназначается для 9—10-лѣтняго возраста» (С.-Петербургъ. 1877 года).

Составитель этой книги преподаватель русскаго языка и словесности въ VI-й с.-петербургской прогимназіи

Петръ Смирновскій просить объ одобреніи означенной книги его для училищъ духовнаго вѣдомства.

Книга г. Смирновскаго представляетъ хрестоматію, собраніе 163 мелкихъ статей русскихъ авторовъ для чтенія дѣтей 9—10-лѣтняго возраста, слѣдовательно книга эта назначена для приготовительныхъ классовъ въ качествѣ пособія при изученіи роднаго языка.

Составъ книги г. Смирновскаго заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ; изъ названія отдѣловъ видно, что они взяты произвольно, тѣмъ не менѣе изъ содержанія книги можно видѣть, что составитель имѣлъ въ виду педагогическое требованіе, чтобы сперва предлагалось легкое, а затѣмъ труднѣйшее. Первый отдѣлъ представляетъ побасенки, анекдоты, сказки, басни; второй отдѣлъ «изъ семейной жизни»; третій отдѣлъ—«изъ школьной жизни»; четвертый отдѣлъ—«въ церкви и около церкви»; пятый отдѣлъ—«изъ природы». Само собою понятно, что дѣленіе на отдѣлы въ содержанія книги не выдержано, да и не могло бытъ выдержано строго, какъ всякое произвольное дѣленіе.—Въ текстѣ книги много стихотвореній, мелкихъ рассказовъ, описаній, картинокъ; много пословицъ, загадокъ, прибаутокъ и скороговорокъ; послѣднія по обычаю нерѣдко представляютъ пустой наборъ словъ безъ всякаго смысла. За исключеніемъ скороговорокъ выборъ статей и стихотвореній въ книгѣ г. Смирновскаго сдѣланъ вообще удовлетворительно. Можно впрочемъ указать на нѣсколько статей, довольно пустыхъ по содержанію (напр. №№ 22, 23, 29, 35, 39, 46, 60) (снѣгурка); по во-первыхъ, такихъ статей не много, а во-вторыхъ, онѣ неудачны относительно и, не отличаясь какими-либо достоинствами, не содержатъ въ себѣ ничего и негоднаго. Въ концѣ книги приложенъ словарь мало понятныхъ для дѣтей словъ; объясненія словъ даны вообще толково. Что касается практическаго пользованія книгой г. Смирновскаго въ классѣ на урокахъ, то составитель заявляетъ (во введеніи), что для этой цѣли будетъ издана имъ особо «книга для учащихся».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ VI-й с.-петербургской прогимназіи П. Смирновскимъ книгу, подъ названіемъ: «Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка (часть I. С.-Петербургъ. 1877 года)», одобрить въ качествѣ пособія при изученіи русскаго языка для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

— Отъ 27-го іюня—18-го іюля 1879 г. за № 1501, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го мая 1879 года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета за № 161, съ мнѣніемъ по вопросу относительно представленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержденнымъ 9-го декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ содержанія. Приказали: дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, по дѣйствовавшимъ доселѣ постановленіямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ училищахъ—учителей, помощниковъ смотрителей и смотрителей; въ духовныхъ семинаріяхъ—только должность помощника инспектора. 9-го декабря 1878 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣлію, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ, снабдивъ ихъ такими же преподавателями, какими снабжены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты академій не

признаются правоспособными къ преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣми изъ нихъ, которые нынѣ служатъ или будутъ служить въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей и ихъ помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья—значило бы прямо уклониться отъ главной и существенной мысли новаго положенія—возвышенія умственного уровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣющими цензъ семинарскихъ преподавателей. Кромѣ того предоставленіе дѣйствительнымъ студентамъ равныхъ правъ съ кандидатами и магистрами духовныхъ академій по окладамъ жалованья было бы несправедливостью по отношенію къ симъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назначенъ окладъ жалованья въ 1,200 рублей при готовой квартирѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій (безъ вознагражденія за добавочное сверхъ 12 уроковъ) полагается 900 рублей; для занимающихъ должности помощниковъ смотрителей назначенъ окладъ жалованья въ 900 рублей наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей семинарій; для занимающихъ должности учителей въ училищахъ назначенъ окладъ въ 700 рублей наравнѣ съ низшимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственныя и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ по первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше многихъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатовъ, а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами, которые получаютъ низшіе оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полного академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнялись бы съ учителями семинарій, магистрами и кандидатами, но при

занятіи начальственныхъ мѣстъ, до занятія оныхъ лицами, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдаленнымъ послѣдствіямъ такого уравниня правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ приобрѣтенію учоныхъ степеней и даже къ окончанію полного курса въ виду того, что можно, и не получивъ учоной степени и даже не окончивъ полного курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвоятся магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета опредѣляетъ: занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 9-го декабря 1878 года о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ. О чемъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», по принятому порядку.

— *Отъ 4-го—18-го іюля 1879 года № 1,556, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22-го іюня 1879 года № 5,798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16-й день іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ

26-го января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ городѣ Баку. С п р а в к а: Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь намѣстникъ кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что существующій въ городѣ Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ городѣ Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 года переписка указала только на средства, простирающіяся до 13,600 рублей, тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простирается приблизительно до 50,000 рублей; посему Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода какого-либо пособія на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что посему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой-либо суммы на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21-го января сего года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору по предварительному сношенію съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, съ тѣмъ

чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ грузино-имеретинскую синодальную контору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковою учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

— Отъ 11-го—25-го июля 1879 года за № 51, о книгѣ священника Хойнацкаго подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волинѣ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго юня за № 251, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. Θ. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волинѣ» (Житомиръ, 1878 года), одобряется для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 190, о книгѣ подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волинѣ, изложенные профессоромъ историко-филологиче-

скаго института князя Безбородко, мастромъ бою-
слозія, священникомъ А. О. Хойнацкимъ (Житомиръ)
1878 года).

Книга эта представлена на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета г-жею Новиковою, урожденною княжною Ширинскою Шихматовою, которая проситъ рекомендовать означенную книгу, изданную Комитетомъ по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ.

Авторъ предпринялъ почтенный трудъ — собрать въ одно цѣлое или въ одинъ сборникъ житія святыхъ во-
лынской земли, начиная съ первыхъ просвѣтителей страны и всей русской земли святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія, равноапостольныхъ Ольги и Владиміра. Въ четырехъ отдѣленіемъ своего историко-біографическаго сборника, сообразно съ хронологическою послѣдовательностію главнѣйшихъ эпохъ исторіи этого края, онъ излагаетъ жизнеописанія всѣхъ извѣстныхъ ему святыхъ угодниковъ, подвижниковъ въры и благочестія, не только подвизавшихся и просіявшихъ на Волини, но и временно пребывавшихъ въ оной, или только посѣщавшихъ ее, включивъ въ свое обзрѣніе даже и тѣхъ, которые только происходили изъ того края, хотя жили и подвизались въ другихъ мѣстахъ. Цѣль его состояла въ томъ, чтобы возобновить и укрѣпить въ мысляхъ и чувствахъ обитателей Волини и вообще южно-русскаго края благодарную память о равноапостольныхъ трудахъ первыхъ просвѣтителей ея, о блаженныхъ князьяхъ, святителяхъ и подвизавшихся въ этой странѣ благочестивыхъ инокахъ, которые способствовали ея духовному просвѣщенію, были руководителями въ добродѣтельной жизни, въ смутное время волненій и усобиць поддерживали народный духъ, а въ тяжелое время уни были охранителями святаго православія отъ покушеній на него со стороны латинянъ. Подобныя изданія, если они выполнены съ соотвѣтствующимъ предмету и важно-

сти ихъ достоинствомъ, безъ сомнѣнія всегда и вездѣ будутъ полезны для народа. Но въ западномъ краѣ, гдѣ историческія воспоминанія народа намѣренно въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій были затмѣваемы и извращаемы по побужденіямъ противо-народнымъ и противо-православнымъ, такія изданія еще нужнѣе и конечно будутъ еще полезнѣе, нежели въ какомъ другомъ краѣ. Поэтому къ книгѣ о Хойнацкаго нельзя не отнести съ полнымъ сочувствіемъ. Для своихъ очерковъ авторъ пользовался какъ первыми источниками (русскими и польскими лѣтописями), такъ и различными изслѣдованіями замѣтками и статьями въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Но вообще книга его имѣетъ интересъ и цѣну какъ назидательное чтеніе, а не какъ строго учное сочиненіе. Кромѣ того, въ немъ встрѣчаются неточности въ хронологическомъ обозначеніи нѣкоторыхъ событій; на примѣръ, годъ взятія Кіева Андреемъ Боголюбскимъ показанъ 1267, вмѣсто 1169; годъ созванія Витовтомъ собора западно-русскихъ епископовъ для избранія митрополита 1428, вмѣсто 1414. Нѣкоторыя событія изложены не вполне согласно съ лѣтописями, на примѣръ, объ обстоятельствахъ убіенія князя Андрея Боголюбскаго, о рѣчахъ древлянскихъ пословъ русской княгинѣ Ольгѣ. Въ жизнеописаніи Θεодора Острожскаго авторъ допускаетъ много произвольныхъ догадокъ, легко разрѣшая вопросы, которые затрудняютъ изслѣдователей о лицѣ и судьбѣ этого князя. Но авторъ и самъ не претендуетъ на знакомство съ подробностями русской исторіи и русскаго лѣтописанія и присматривается къ тому, что говорятъ и пишутъ, какъ выражается онъ, «знатоки». Предъ жизнеописаніями нѣкоторыхъ святыхъ онъ помѣстилъ ихъ изображенія, правда не весьма изящныя, а на концѣ церковныя въ честь ихъ пѣсни (тропари и кондаки). Приложенія эти придаютъ изданію церковно-народный характеръ. Съ этимъ характеромъ не вполне ладятъ нѣкоторыя выраженія, употребляемая авторомъ, на примѣръ: «Свидригайло закутилъ». Но такихъ выраженій не много.

Въ концѣ біографіи св. Иннокентія (Кульничкаго), перваго епископа иркутскаго, есть примѣчаніе, смыслъ котораго понять трудно, именно (на стр. 245): «по явленіямъ изъ загробной жизни святитель быль таковъ: волосы темнорусые, густые, продолговатые и отчасти курчавые, лицемъ смугловатъ, роста средняго, борода русая».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко священникомъ Андреемъ Хойнацкимъ книгу, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни» (Житомиръ, 1878 года), изданіе Комитета по устройству православной церкви при житомирской женской гимназій, одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о послѣднемъ Ученому Комитету сего министерства.

— Отъ 11-го—25-го іюля 1879 года за № 51 о составленіи преподавателемъ царскосельской гимназій Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей Русской Исторіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня за № 252, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 191, коимъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназій И. Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ 1878 года. Цѣна 2 рубля) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ

«Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 194, то составленномъ преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи П. Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1878 года, цѣна 2 рубля).

Атласъ г. Тихомирова содержитъ 15 картъ. Изъ нихъ 5 посвящены древней исторіи, 3 средней, 5 новой и 2 русской исторіи (одна изображаетъ Русь удѣльную, другая—Сибирь).

Данныя, относящіяся къ русской исторіи, помѣщены сверхъ того на картахъ средневѣковой Европы и Европы новаго времени.

Въ научномъ отношеніи карты г. Тихомирова, сохранившія для древняго міра латинскій шрифтъ, поражаютъ погрѣшностями. Изъ нихъ стѣмъ слѣдующія: 1) Термопильскій горный проходъ изображенъ безъ горъ; 2) Пилосъ поставленъ на берегу моря, а не на берегу пилосскаго залива и находящійся противъ него островъ Сорактерія почти не замѣтенъ; 3) на всѣхъ картахъ Европы въ средніе вѣка и въ новое время Парижъ поставленъ на рѣкѣ Марнѣ при впаденіи ея въ Сену, между тѣмъ какъ слѣдовало поставить на Сенѣ къ сѣверу отъ впаденіи въ нее Марны; 4) на картѣ Европы во время Карла Великаго въ числѣ приуральскихъ финскихъ племенъ не указано Перми (Біарми); 5) на той же картѣ надпись Лонгобардія сдѣлана надъ греческими владѣніями въ Южной Италіи; 6) на картѣ Европы во времена крестовыхъ походовъ, т. е. во времена развитія феодальнаго устройства, находимъ во Франціи римское названіе страны между Луарой и Гаронной «Аквитанія», тогда какъ здѣсь уже были тогда различныя феодальныя владѣнія съ особыми наименованіями; 7) на картѣ русской земли въ XIII столѣт. княжее село Берестово по-

ставлено на сѣверъ отъ Кіева, тогда какъ оно лежало къ югу отъ Кіева близъ Печерскаго монастыря; 8) на картѣ Европы въ XVI стол. замокъ Монлери поставленъ въ довольно далекомъ разстояніи отъ Парижа, тогда какъ онъ былъ у воротъ этой столицы; 9) на картахъ Европы въ XVII и XVIII столѣтіи не показано принадлежности мпланской области въ началѣ Испаніи, а потомъ Австріи; 10) на картѣ Европы въ XVIII столѣтіи «Ромильи» вмѣсто Рамильи. Гораздо важнѣе недостатки труда г. Тихомирова въ педагогическомъ отношеніи. Государства и народности обведены на картахъ атласа разноцвѣтными линіями. Не рѣдко линіи одного цвѣта обводятъ совершенно разные народы, а между тѣмъ ни на одной картѣ атласа нѣтъ указанія на значеніе всѣхъ выведенныхъ тамъ линій. Такъ, на примѣръ: на картѣ Европы во времена Карла Великаго славяне западныя, часть славянъ русскихъ и литовцы обведены одной краской, осталая часть русскихъ славянъ, болгары, волжскіе и хозары — другою краскою. Какое значеніе имѣетъ это различіе красокъ даже у племенъ одной народности остается необъясненнымъ. На той же картѣ Ютландія и герцогство Беневентское въ Южной Италіи имѣютъ одну краску. На картѣ Европы во время крестовыхъ походовъ Пруссія, Курляндія и Семигалія обведены одною краскою, Эстляндія и Лифляндія — другою. Собственная Литва не имѣетъ никакой краски. Что все это означаетъ, остается неизвѣстнымъ. На картѣ Европы въ XVI столѣтіи, когда, какъ извѣстно, орденъ Ливонскій распался, а орденъ Тевтонскій обратился въ герцогство Прусское — иль Польши, всѣ бывшія владѣнія Ливонскаго и Тевтонскаго орденовъ обведены одною краскою, отличенною отъ Литвы Польши, причемъ отъ послѣдней на картѣ и не упомянуто. Въ интересахъ учебныхъ полезно было бы также обозначить годы образованія Римскихъ провинцій и избрать для эпохи переселенія народовъ не начало VI столѣтія (конецъ эпохи), а IV столѣтіе (начало переселенія народовъ), карту же VI столѣтія можно было бы соединить

съ картою времени Карла Великаго. При настоящемъ содержаніи средневѣковыхъ картъ трудно будетъ представить учащимся первоначальное расположеніе германскихъ народовъ и ихъ великое переселеніе. Особенно неудобно изученіе при помощи атласа г. Тихомирова курса русской исторіи. Во первыхъ, нагляднаго изображенія народностей, обитавшихъ въ Россіи предъ началомъ государства, въ атласѣ не имѣется. Во вторыхъ, не указано постепенное усиленіе Литвы и возвышеніе мѣсковскаго государства. На картѣ, гдѣ Литва изображена въ своемъ наибольшемъ объемѣ, не имѣется ни какого разграниченія собственной Литвы отъ Польши, а равно той и другой отъ разныхъ русскихъ земель, вошедшихъ въ составъ литовско-польскаго государства. На картѣ, гдѣ ученики должны будутъ искать Россію въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, они съ большимъ усиліемъ примѣтятъ какія то весьма тонкія черныя линіи. Что означаютъ эти линіи, на картѣ не объяснено. Можно только догадываться, что эти линіи изображаютъ пріобрѣтѣнія Россіи по андрусовскому миру. На картѣ, которая изображаетъ Россію въ XVIII столѣтіи, тоже проведены едва замѣтныя линіи, которыхъ значеніе тоже требуетъ особыхъ разъясненій. На картахъ XVIII и XIX столѣтій имѣются годы, означающіе время присоединенія различныхъ областей, но не всѣ. Имѣется годъ пріобрѣтенія Новой Сербіи (1739) и не приведено болѣе важнаго года пріобрѣтенія береговъ Азовскаго моря (1774), пріобрѣтенія Грузіи, восточнаго берега Чернаго моря и другихъ Закавказскихъ земель. Наконецъ нельзя признать разсматриваемый атласъ удовлетворительнымъ ни въ техническомъ отношеніи. Авторъ избралъ для означенія большей части мѣстностей весьма мелкій шрифтъ, съ трудомъ разбираемый при дневномъ свѣтѣ и требующій значительнаго напряженія зрѣнія при искусственномъ освѣщеніи. По преимуществу это слѣдуетъ замѣтить относительно тѣхъ картъ, на которыя оказалось необходимымъ внести, по требованію учебнаго курса,

значительное число мѣстностей. Таковы, напримѣръ, карты Европы въ XVI и въ XVII столѣтіяхъ. На нихъ особенно русскія мѣстности скучены въ большемъ числѣ около Москвы и ученикамъ будетъ весьма трудно какъ разбирать названія ихъ, такъ и опредѣлить ихъ взаимное географическое положеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласъ по всеобщей и русской исторіи» (С.-Петербургъ, 1878 года) въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

— Отъ 15-го іюля—18-го іюля 1879 года за № 46, о книгѣ В. Лапина подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 17-го минувшаго мая за № 195 съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 147, коимъ составленная заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапинымъ книга подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ, 1879 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 147, о книгѣ В. Лапина подъ заглавіемъ: «Лун-

ное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ 1879 года).

Заслуженный ординарный профессор Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленную имъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной, съ приложеніемъ двухъ приборовъ въ картонѣ по десяти рисунковъ на особомъ листѣ» (С.-Петербургъ, 1879 г.), — въ тѣхъ видахъ, не окажется ли эта книга полезною для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи пасхалии. — По немѣнію въ средѣ Учебнаго Комитета специалистовъ по физико-математическимъ наукамъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ академика А. Н. Савича разсмотрѣть означенную книгу профессора Лапшина. Нынѣ тайный совѣтникъ Савичъ препроводилъ къ г. Оберъ-Прокурору нижеслѣдующій свой отзывъ объ упомянутой книгѣ.

«Въ книгѣ своей «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» профессоръ Лапшинъ хорошо объясняетъ общепринятія правила для изысканія времени пасхи и приводитъ разные историческія свѣдѣнія о лунникахъ, старинныхъ рѣзныхъ календаряхъ и руническихъ знакахъ; онъ описываетъ также приборы, которые служатъ для опредѣленія пасхи безъ помощи вычисленій. По мнѣнію академика Савича, изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшій есть тотъ, который предложенъ былъ академикомъ В. Я. Бунаковскимъ».

«Для занимающихся хронологіею любопытна будетъ упоминаемая авторомъ задача — найти согласно съ принятымъ лѣтосчисленіемъ тотъ годъ, въ которомъ пасха праздновалась въ извѣстный день опредѣленнаго мѣсяца. Такъ какъ дни пасхи, со всѣми зависящими отъ нихъ праздниками и церковными временами, возвращаются на тѣже числа мѣсяца и идутъ въ прежнемъ порядкѣ чрезъ каждые 532 года, а между тѣмъ нельзя въ хронологиче-

скихъ расчетахъ ошибиться на 500 лѣтъ, то рѣшеніе сказанной задачи можетъ быть умѣстнымъ при нѣкоторыхъ хронологическихъ изслѣдованіяхъ.

Въ книгѣ г. Лапшина помѣщены также извѣстные способы опредѣлять пасху посредствомъ вычисленій, которыя вообще весьма просты и удобны. За симъ, если въ сочиненіи профессора Лапшина есть нѣкоррѣя неточности, то онѣ не введутъ внимательнаго читателя въ заблужденіе. Вообще, по мнѣнію академика Савича, трудъ г. Лапшина заслуживаетъ одобренія и можетъ быть полезнымъ для библіотекъ духовныхъ семинарій, а равно можетъ послужить хорошимъ пособіемъ для занимающихся пасхаліею. Что касается до преподаванія пасхалии, то у насъ имѣются руководства болѣе удобныя и болѣе приспособленныя къ дѣлу преподаванія; таково на примѣръ «руководство по пасхалии», составленное преподавателемъ харьковской духовной семинаріи священникомъ А. Ильшевымъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва академика Савича, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книгу: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ.

— Отъ 15-го іюня—18-го іюля 1879 года за № 46, составленною учителемъ гимназіи Пожарскимъ «Полномъ курсъ русскаго чистописанія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го мая 1879 года за № 207, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 155, коимъ составленный учителемъ ларин-

ской гимназiи В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанiя, съ руководствомъ для учащихся» (изданiе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобряется для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархiальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособiя по чистописанiю. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленiямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархiальныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложенiемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 155, о составленномъ учителемъ чистописанiя въ ларискской гимназiи В. Пожарскимъ «Полномъ курсѣ русскаго чистописанiя съ руководствомъ для учащихся» (изданiе 2-е, исправленное и дополненное, — съ приложенiемъ французскихъ, нѣмецкихъ, латинскихъ и греческихъ прописей. С.-Петербургъ. 1878 года).

Составитель проситъ рекомендовать означенное изданiе къ употребленiю въ училищахъ духовнаго вѣдомства.

Изданiе г. Пожарскаго заключаетъ въ себѣ полный и систематическiй курсъ чистописанiя въ прописяхъ. Первые три отдѣла посвящены русскому письму. Въ обработкѣ и расположенiи матеріала составитель обнаруживаетъ не только каллиграфическое искусство, но и методическую опытность. Все обученiе письму авторъ полагаетъ, согласно требованiямъ современной методики, въ строгопослѣдовательномъ порядкѣ, соблюдая постепенность въ переходѣ отъ упражненiй легкихъ къ труднымъ, внося при этомъ цѣлесообразный матеріалъ для упражненiй. Обученiе письму составитель начинаетъ съ приготовительныхъ упражненiй. Здѣсь даны упражненiя для развитiя руки въ локтѣ и предплечiи, для развитiя гибкости кости руки и пальцевъ, для приученiя руки къ быстрому движенiю и для развитiя глазомѣра. Далѣе идутъ элементы буквъ и затѣмъ начинается постепенное изученiе русскаго

алфавита въ генетическомъ порядкѣ, причѣмъ составитель употребляетъ графическую сѣть и даетъ въ текстѣ прописей обозначеніе для тактированія. Последнее едва ли не напрасно, такъ какъ излишне пестрить пропись, между тѣмъ усвоеніе тактированія могло-бы легко идти по устному руководству учителя. Вторая тетрадь прописей представляетъ продолженіе постепеннаго изученія строчнаго, а за тѣмъ и прописнаго алфавитовъ по сѣткѣ. Третья тетрадь посвящена образцамъ для письма безъ сѣтки, по транспаранту. Къ прописямъ приложены тетради для письма по сѣткѣ и по транспаранту. Что касается шрифта и вообще внѣшней стороны изданія, то и въ этомъ отношеніи прописи г. Пожарскаго составляютъ явленіе выдающееся. Шрифтъ изящень, красивъ и отчетливъ; литографія безукоризненна; бумага прописей плотная и бѣлая; самыя тетрадки прописей имѣютъ небольшой форматъ, въ цѣляхъ удобства, и въ методическомъ и въ каллиграфическомъ отношеніяхъ прописи г. Пожарскаго можно признать образцовыми.

Тѣми же достоинствами правильнаго метода-обученія и изящной каллиграфіи отличаются и другіе отдѣлы «Полнаго курса чистописанія» — прописи латинскія, греческія, нѣмецкія и французскія. Составитель вездѣ соблюдаетъ строгую постепенность въ последовательномъ (генетическомъ) изученіи алфавитовъ, даетъ изящныя образцы для выполненія, но, имѣя въ виду, что ученики приступаютъ къ изученію этихъ прописей уже послѣ предварительнаго навыка въ письмѣ русскаго алфавита, составитель даетъ уже прописи безъ графической сѣти. Для упражненія въ письмѣ по всѣмъ языкамъ составитель даетъ въ прописяхъ краткія изреченія, съ переводомъ ихъ въ концѣ каждой тетрадки, что составляетъ полезное нововведеніе. При составленіи прописей по классическимъ языкамъ г. Пожарскій пользовался указаніемъ гимназическихъ учителей сихъ предметовъ.

Наконецъ въ руководствѣ для учителей авторъ даетъ краткое, но достаточное для цѣли, практическое изложе-

ніе метода обученія письму, приемовъ его преподаванія и способовъ разумнаго употребленія прописей, приче́мъ авторъ съ особенною обстоятельностью останавливается на изъясненіи характеристическихъ особенностей шрифтовъ, какъ русскаго, такъ и классическихъ и новыхъ языковъ. Такимъ образомъ полный курсъ чистописанія г. Пожарскаго представляетъ многія достоинства и не только не уступаетъ одобренному уже для духовныхъ учебныхъ заведеній руководству чистописанія г. Гербача, но во многихъ отношеніяхъ превосходитъ его.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный г. В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихъ» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобрить для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по чистописанію.

— *Отъ 20-го іюня—12-го іюля 1879 года № 1245, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о штатѣ читинскаго духовнаго правленія, съ копіей о штатѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня сего года, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи кафедры викарія иркутской епархіи изъ Посольскаго монастыря въ городъ Читу, Забайкальской области, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе и 2) исчисленный на содержаніе означеннаго правленія расходъ, въ количествѣ трехъ тысячъ рублей, принять съ 1-го января 1880 года на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ этой суммы съ

того же срока въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, а равно и штатъ читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи Высочайше утверждены 3-го іюня 1879 года. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному иркутскому для должныхъ распоряженій указомъ, съ приложеніемъ въ списокъ Высочайше утвержденного штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи, а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 3-го іюня 1879 г.

Ш Т А Т Ъ

читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи.

	Число мѣсѣцъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.		По штату на мундирѣ.
		Одному.	Всего.	По должности.	По должностямъ.	
		Р у б л и.				
Члены правленія	3	200	600	»	»	
Дѣлопроизводитель	1	600	600	IX	IX	
Письмоводитель при викарномъ епископѣ	1	600	600	IX	IX	
На писцовъ, наемъ сторожа, канцелярскіе расходы, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	*	*	1,200			
Итого.	*	*	3,000			

Примѣчаніе: Двѣ трети cadaго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

Подлинный подписалъ за предсѣдателя Государственнаго Совѣта статсъ-секретарь князь Урусовъ.

— Преподаватель архангельской духовной семинарии священник магистръ *Сергій Арсеньевъ*, согласно состоявшемуся избранію, утверждёнъ Святѣйшимъ Синодомъ въ должности ректора той же семинарии съ возведеніемъ въ санъ протоіерея (опредѣленіе Св. Синода отъ 27-го іюня—20-го іюля 1879 г. за № 1,289).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, іюля 12-го дня 1879 года (№ 22), *увольняются въ отпущкъ*: вице-директоръ канцелярии Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствительный статскій совѣтникъ *Чистовичъ* въ новгородскую и южныя губерніи Россіи на два мѣсяца; членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ статскій совѣтникъ *Григоревскій* въ таврическую губернію, срокомъ по 31-е будущаго августа и старшій контролеръ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ коллежскій совѣтникъ *Виноградовъ* въ тверскую губернію на 29 дней.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, іюля 19-го дня 1879 года (№ 23), *увольняются въ отпущкъ*: начальники отдѣленія канцелярии Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода статскіе совѣтники: *Кокшаровъ* и *Ланно*, первый въ разныя губерніи Россіи на два мѣсяца и второй въ витебскую губернію на полтора мѣсяца.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, іюля 26-го дня 1879 года (№ 24), *увольняются въ отпущкъ*; старшій столоначальникъ канцелярии Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода статскій совѣтникъ *Шуровскій*, въ разныя губерніи Россіи, на два мѣсяца, и старшій секретарь Святѣйшаго Синода коллежскій ассесоръ *Гавриловъ*, въ орловскую и кievскую губерніи, на полтора мѣсяца; *продолжается срокъ отпущка*: секретарю новгородской духовной консисторіи коллежскому ассесору *Бернадскому*—на одинъ мѣсяць.

СПИСОКЪ

чиновниковъ православнаго вѣдомства, Всемилостивѣйше пожалованныхъ 28-го мая 1879 года, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами:

СВ. АННЫ 2-й СТ.: статскіе совѣтники — Членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Махаилъ *Григоревскій*; инспекторъ уфимской духовной семинаріи Левъ *Суходольскій*; коллежскіе совѣтники — секретарь черниговской духовной консисторіи Николай *Воццининъ*; учитель тульской духовной семинаріи Алексѣй *Смирницкій*; коллежскіе ассесоры — экстраординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи Николай *Барсовъ*; учитель витебской духовной семинаріи, исправляющій должность начальника тамошней женской гимназіи Михаилъ *Лебедевъ*; учитель кишиневской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Андрей *Пархомовичъ*.

СВ. СТАНИСЛАВА 2-й СТ.: врачъ псковской Иоанно-Ильинской общины сестеръ милосердія статскій совѣтникъ Филиціанъ *Сохочкій*; коллежскіе совѣтники — врачъ нижегородскаго духовнаго училища, тамошній городской врачъ Николай *Орловъ*; врачъ барнаульскаго духовнаго училища, тамошній городской врачъ, исправляющій должность младшаго лекаря барнаульскаго госпиталя Виссаріонъ *Михальскій*; секретарь херсонской духовной консисторіи Левъ *Рогачевскій*; учитель въ житомирскомъ духовномъ училищѣ, исправляющій должность учителя тамошней гимназіи Францъ *Зеффтлебенъ*; надворные совѣтники — младшій столоначальникъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Александръ *Докучаевъ*; учитель вологодской духовной семинаріи Иванъ *Кутецовъ*; доцентъ московской духовной академіи Василій *Ключевскій*; коллежскіе ассесоры: учителя духовныхъ семинарій — рижской — Иванъ *Савиичъ*; вологодской — Флавій *Скабовскій*.

СВ. АННЫ 3-й СТ.: коллежскіе совѣтники — исправляющій должность инспектора симбирской духовной семи-

парин Матвѣй *Барсовъ*; экстраординарные профессора
 акзанской духовной академіи Веніаминъ *Сипиревъ* и Ан-
 дрей *Волковъ*; надворные совѣтки—секретарь при пол-
 давскомъ епархіальномъ архіереѣ князь Василій *Елецкій*;
 учителя духовныхъ семинарій—с.-петербургской—Павелъ
Васильевъ; пермской—Геннадій *Холмооровъ*; доцентъ
 казанской духовной академіи Яковъ *Богородскій*; смотри-
 тель могилевскаго духовнаго училища Николай *Барно-
 жницкій*; коллежскіе ассесоры—учитель нижегородской
 духовной семинаріи Василій *Богословскій*; смотритель
 ставропольскаго духовнаго училища Григорій *Михай-
 ловскій*; учитель черниговскаго епархіальнаго женскаго
 училища Макарій *Васютинскій*; столоначальники духов-
 ныхъ консисторій—могилевской—Дмитрій *Ольшевскій*;
 московской—Михаилъ *Цытковъ*; титулярные совѣтники
 —экстраординарный профессоръ казанской академіи Але-
 ксандръ *Некрасовъ*; учитель кавказской духовной семи-
 наріи Александръ *Висильевъ*; коллежскіе секретари—
 исправляющій должность инспектора полтавской духовной
 семинаріи Дмитрий *Орловъ*; учитель черниговской духов-
 ной семинаріи Василій *Дорошенко*; помощникъ смотри-
 теля вятскаго духовнаго училища, коллежскій регистра-
 торъ Николай *Чемодановъ*; доктора богословія—орди-
 нарный профессоръ кievской духовной академіи Петръ
Диницкій; доцентъ казанской духовной академіи Николай
Бьялевъ; магистры богословія—экстраординарные про-
 фессоры духовныхъ академій—кievской—Михаилъ *Ко-
 вальшицкій*; казанской—Василій *Миротковцевъ*; инспек-
 торы духовныхъ семинарій—тульской—Иванъ *Григорьевъ*;
 тверской—Михаилъ *Черодьевъ*; учителя духовныхъ се-
 минарій—калужской—Павелъ *Богословскій*; одесской—
 Сергѣй *Словьевъ*; кандидаты богословія—исправляющій
 должность инспектора курской духовной семинаріи Васи-
 лій *Ключаревъ*; помощникъ инспектора тверской духовной
 семинаріи Михаилъ *Розовъ*; учителя духовныхъ семина-
 ріи—харьковской—Трофимъ *Мишта*; олонеккой—Нико-
 лай *Одланцовъ*; тамбовской—Василій *Богольповъ*; новго-

родской—Иванъ *Вольскій*; подольской—Николай *Яворскій* и олонеккой—Василій *Чернявскій*.

СВ. СТАНИСЛАВА 3-й СТ.: коллежскіе совѣтники — помощникъ инспектора вологодской духовной семинаріи Аркадій *Брянцевъ*; учитель полтавской духовной семинаріи Георгій *Богоявленскій*; экстраординарный профессоръ московской духовной академіи Алексѣй *Лебедевъ*; инспекторъ рижской духовной семинаріи Петръ *Михельсонъ*; исправляющій должность инспектора кишиневской духовной семинаріи Павелъ *Чудецкій*; надворные совѣтники— секретарь при кишиневскомъ епархіальномъ архіереѣ Левъ *Родкевичъ*; доцентъ московской духовной академіи Андрей *Смирновъ*; коллежскіе ассесоры: столоначальники духовныхъ консисторій— томской— Леонтій *Бьловидовъ*; казанской— Принархъ *Астрономовъ*; тульской— Василій *Никольскій*; секретарь совѣта и правленія кievской духовной академіи Иванъ *Исаевъ*; секретарь новгородской духовной консисторіи Николай *Бернадскій*; помощникъ смотрителя торопецкаго духовнаго училища Александръ *Жадрицкій*; учитель одесскаго епархіальнаго женскаго училища Леонидъ *Сухомлиновъ*; учителя духовныхъ семинарій— кишиневской— Александръ *Уаровъ* и Макарій *Эпури*; могилевской— Александръ *Космачевскій*; пермской— Александръ *Воскресенскій*; полтавской— Григорій *Миславскій* и Василій *Демидовскій*; саратовской— Степанъ *Тороповъ*; витебской— Андрей *Борковскій*; кавказской— Петръ *Случевскій*; черниговской— Василій *Громаковскій* и донской— Иванъ *Херасковъ*; титулярные совѣтники— секретарь совѣта и правленія московской духовной академіи Иванъ *Кратировъ*; бібліотекаръ с.-петербургской духовной академіи Алексѣй *Родосскій*; секретарь камчатской духовной консисторіи Николай *Черновъ*; секретарь при нижегородскомъ епархіальномъ архіереѣ Теодоръ *Лужинскій*; учитель московской духовной семинаріи Николай *Комаровъ*; смотрители духовныхъ училищъ— новочеркасскаго — Семень *Мишанецкій*; полоцкаго — Иванъ *Блажевичъ*; учитель с.-петербургскаго александровскаго

духовнаго училища Владиміръ Бунаковъ; коллежскіе секретари: учителя духовныхъ семинарій—полтавской—Андрей Еллинскій; московской—Николай Бьялевъ; рязанской—Иванъ Покровскій; могилевской—Алексѣй Скворцовъ; смотритель симферопольскаго духовнаго училища Иванъ Поповъ; помощникъ смотрителя с.-петербургскаго александровскаго духовнаго училища Михаилъ Мысловскій; учитель курскаго духовнаго училища Николай Алексѣевъ; коллежскіе регистраторы: учителя духовныхъ училищ—псковскаго—Михаилъ Быстровъ; и симферопольскаго—Василій Филантроповъ; магистръ богословія, смотритель костромскаго духовнаго училища Петръ Виноградовъ; кандидаты богословія: учителя духовныхъ семинарій—подольской—Семенъ Громачевскій; владимірской—Ксенофонтъ Надеждинъ; московской—Михаилъ Модестовъ и Александръ Лебедевъ; костромской—Иванъ Вознесенскій; харьковской—Валентинъ Леонтовичъ и Иванъ Вещуровъ; калужской—Николай Грузинцевъ и Александръ Соколовъ; кіевской—Иванъ Максимовичъ; Николай Переверзевъ и Платонъ Пашкевичъ; рижской—Михаилъ Сейтусаръ; иркутской—Николай Лхинъ и Василій Злуцкій; ярославской—Иванъ Никольскій; смоленской—Сергѣй Солнцевъ; екатеринославской—Григорій Маркевичъ; курской—Яковъ Новикій и Александръ Зезедевъ; саратовской—Василій Мудролюбовъ; вятской—Василій Никологорскій; таврической—Григорій Петровскій и Николай Сахаровъ; смотрители духовныхъ училищ—липецкаго—Александръ Покровскій; бахмутскаго—Феодоръ Россинскій; великолуцкаго—Василій Врховскій; помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій—орловской—Иванъ Червлянскій; вятской—дѣйствительный студентъ Григорій Беневоленскій; студенты духовныхъ семинарій: помощники смотрителей духовныхъ училищ—гомельскаго—Михаилъ Цитовичъ; богуславскаго—Григорій Шпангеевъ; калужскаго—Николай Чистяковъ; глазовскаго—Василій Бѣбровскій; иркутскаго—Алексѣй Орловъ; учителя духовныхъ училищ—вевевскаго—Мак-

симъ *Лебедевъ*; николевскаго—*Александръ Одинцовъ*; жи-
ровицкаго — *Платонъ Малешевскій*; переяславскаго —
Теодоръ Андріевскій; смоленскаго—*Николай Зубакинъ*;
макарьевскаго—*Андрей Холмовскій* и *Николай Слобод-*
скій; 1-го орловскаго—*Матвѣй Крыловъ*; гомельскаго—
Яковъ Стратоновичъ; кишиневскаго—окончившій курсъ
семинаріи *Георгій Митрофановъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Вольнской Д. Консисторіи, отъ 2/3
Мая, просфорни: с. *Сѣнева*, Ровен. у., *Наталія Павловская*
и м. *Шепетовки*, Заслав. у., *Іулитта Божовская*, пере-
мѣщены одна на мѣсто другой, съ производствомъ имъ
жалованья по новымъ мѣстамъ съ 30 мая.

Исправляющій должность псаломщика с. *Микуличъ*,
Владимір. у., *Яковъ Малевичъ* перемѣщенъ, по прошенію,
къ Владимірскому Собору, съ 1 Юля.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 14 Августа
уволена, по прошенію, отъ должности просфорни въ с.
Малыхъ Дедеркалахъ, кременец. у., *Евфросинія Гад-*
зяцкая.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника 3-го
благочинническаго округа Луцкаго уѣзда священникъ с.
Карасина *Теодоръ Буйницкій*.

Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора св. Синола,
отъ 9 Августа 1879 г., за № 3453, сообщено Его
Высокопреосвященству, что за состоявшимся переводомъ
Смотрителя дома Вольнскаго женскаго училища духовнаго
вѣдомства Коллежскаго Ассесора *Семена Поздьева*, на
службу въ вѣдомство Министерства Путей сообщенія,

опредѣленъ на должность Смотрителя дома означеннаго училища Титулярный совѣтникъ Иванъ *Яцинскій*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 20 Августа, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Мидскѣ, Ровен. у., священникъ Холмско-Варшавской Епархіи Александръ *Горскій*.

Дьячекъ с. Ратнева, Луцк. у., *Сорочинскій* перемѣщенъ въ с. Мстишинъ, съ производствомъ ему жалованья съ 1 Юля.

Дьячекъ с. Борохова, Луцк. у., Лонгинъ *Лотоцкій*, согласно прошенію, уволенъ, по разстроенному здоровью отъ должности, а на мѣсто его опредѣленъ священническій сынъ Николай *Компанскій*, съ прекращеніемъ первому и назначеніемъ второму жалованья съ 1 Юля.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго священники: Житомир. уѣзда м. Старой Котельни Никандръ *Александровичъ* и Ровен. уѣзда с. Шубкова Мелетій *Фотинскій*, съ 1 Юля.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Сосновкѣ, Заслав. у., Послушникъ Почаевской Лавры Антонъ *Соражкѣвичъ*, съ 1 Юля.

Перемѣщена, по прошенію, просфория с. Звнйчъ, Владимір. у., *Густина Романовская* въ с. Свитязь, на мѣсто умершей просфорни Маріи *Тетеруковской*; на вакансію же просфорни въ с. Звнйчахъ опредѣлена священническая дочь Надежда *Пуріевичъ*, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Юля.

1 Юля уволенъ, по прошенію, заштатъ священникъ с. Росоловецъ, Старокон. у., Антоній *Шумовскій*; а на мѣсто его опредѣленъ второй священникъ того же прихода Иванъ *Кващевскій*.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: въ с. Невирковѣ, Ровен. у., уволенный изъ 4 класса Волынской Д. Семинаріи священническій сынъ Иванъ *Лотоцкій*; въ с. Кушлинѣ, Кремен. у., пономарь с. Окнинъ Тимоѳей *Лисневичъ*, съ 1 Юля.

Пономарское мѣсто въ с. Окнинахъ закрыто съ 1 Юля.

На вакансію псаломщика въ с. Микуличахъ, Владим. у., опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи *Ипполитъ Мальчевскій*.

Исключены изъ списковъ умершіе: 22 Іюня — діаконовъ м. Андрушовки, Житомир. у., Павелъ *Олесницькій*; 15 Іюля — просфорня м. Милановичъ, Ковельск. у., Домника *Дашкевичъ*.

О прозоданіи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность. за благочестивое усердіе къ храму Божію. Г. Мировому Посреднику Дубенскаго уѣзда Воронину и всѣмъ прихожанамъ м. Мизоча, Дубен. у., въ особенности же Волостному старшинѣ Николаю *Утанчуку*, предсѣдателю попечительства Василию *Виноградскому*, Членамъ: Авксентію *Шаху*, Исидору *Дрозду*, Кадрату *Коломысову*, Емельяну *Петришину*, Гавриілу *Мельнику*, Осипу *Петришину*, Сильвестру *Переть* и Волостному Инсарю *Максиму Кулетъ*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность купцу Андрею *Хаботину* за пожертвованіе имъ въ Луцкій соборъ церковныхъ вещей на сумму 225 руб.

О награжденіи набодренникомъ.

Награждены набодренникомъ за весьма усердную службу священники Заслав. уѣзда — с. Хоровца *Аркадій Уловичъ* и с. Сіомакъ, Григорій *Рыбчинскій*.

О выдачѣ пособія.

Выдано изъ пожарныхъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Раковаго Лѣса, Ковел. у., Александру *Билишину* 160 р. и дьячку с. Орѣшковецъ, Бременец. у., Виталію *Шуликовскому* 15 р.

Определение Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія къ Ею Высокопреосвященству Предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Митрополита Московскаго, отъ 30-го Іюля за № 456.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Ею Высокопреосвященству Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго, отъ 30 прошедшаго Іюля за № 456, въ коемъ пояснено, что одну изъ важныхъ статей дохода Православнаго Миссіонерскаго Общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки «на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи» предоставленный въ распоряженіе Общества по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ ¹⁴/₂₆ Апрѣля 1871 года. Въ 1872 году сего сбора поступило въ Совѣтъ и Епархіальные Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества 17,000 р. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковно-кружечный сборъ при ежегодномъ возрастаніи возвысился до 30,000 руб. Затѣмъ съ 1876 года количество его стало каждый годъ сокращаться, такъ что въ прошедшемъ 1878 году было этого сбора только 25,000 руб. Такъ какъ Православное Миссіонерское Общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи принятыхъ имъ на себя расходовъ, и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности: то Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Макарій проситъ Ею Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, предложить духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи. Резолюціею же Ею Высокопреосвященства на отношеніи Митрополита Макарія, состоявшеюся 4 Августа за № 2125, повелѣно: «Объявить о семъ Духовенству Волын-

ской Епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. • Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать Духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно съ своей стороны употребило возможное содѣйствіе къ возвышенію Церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи. О чемъ для припечатанія въ упомянутыхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи приходскимъ священникамъ Волынской Епархіи о томъ чтобы они разъясняли крестьянамъ пользу выполненія ими указанныхъ закономъ мѣръ къ прекращенію чумы рогатаго скота.

Волынская Духовная Консисторія слушала отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Волынскаго Губернатора, отъ 30 прошедшаго Іюня за № 2850, въ коемъ пояснено, что командированнымъ для принятія мѣръ къ прекращенію чумы рогатаго скота: Чиновнику Особыхъ порученій при Губернаторѣ и двумъ ветеринарнымъ врачамъ сельскій Староста с. Рудки Кременецкаго уѣзда, объяснилъ, что въ одномъ дворѣ въ началѣ текущаго года пало двѣ коровы, которыя по тщательнымъ распросамъ и розыскамъ, найдены закопанными одна корова въ дворѣ подъ сараемъ а другая—въ томъ сараѣ гдѣ лежала больною. На вопросъ почему коровы эти не закопаны въ отведенномъ для того мѣстѣ, сельскій Староста и собравшіеся при этомъ около 15 человѣкъ крестьянъ объяснили, что кладбище для палаго скота отведено версты за три отъ селенія и на сыромъ мѣстѣ на которомъ крестьяне неохотно собираются зарывать палый скотъ, а въ особенности при вкоренившемся между крестьянами повѣрьи, состоящемъ въ томъ: «что Божьей волѣ угодно, чтобы нашъ скотъ гинувъ (подыхалъ); то пусть-же онъ будетъ и зарытъ тамъ гдѣ боливъ.» Излагавшій это повѣрье

крестьянинъ произносилъ съ отчаяніемъ и ропотомъ на постигшее ихъ несчастье. Когда Ветеринарные врачи объяснили хозяину больного животного, что дѣлать, чтобы облегчить положеніе больного и при этомъ выразили надежду, что это животное можетъ быть перенесетъ болѣзнь, то всѣ бывшіе при этомъ крестьяне повидимому, весьма внимательно выслушивали совѣты Врачей о томъ: что именно нужно предпринимать когда только заболѣетъ животное. Въ селеніи же Богдановкѣ Кременецкаго уѣзда, трупъ павшей 31 Декабря 1878 года коровы, какъ объяснилъ самъ хозяинъ ея, закопалъ вмѣстѣ съ кожей, въ томъ сараѣ гдѣ лежала больною, хотя не въ далекѣ отъ деревни отведено и мѣсто для паллага скота этой деревни, на вопросъ-же, почему онъ это сдѣлалъ? то онъ повторилъ буквально тоже самое повѣрье, которое выразили крестьяне с. Рудки въ силу котораго онъ и зарылъ трупъ своей коровы въ сараѣ, гдѣ лежала больною. Вслѣдствіе сего Г. Губернаторъ проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе чрезъ посредство мѣстныхъ приходскихъ Священниковъ о разъясненіи крестьянамъ нелѣпости сказаннаго повѣрья и того вреда, который они причиняютъ сами себѣ помянутыми неправильными поступками. Резолюціею же Его Высокопреосвященства на ономъ отношеніи Г. Губернатора 2 Августа за № 2168, повелѣно Консисторіи учинить посему распоряженіе чрезъ Епархіальныя вѣдомости. Опредѣлили: Согласно вышепрписанному отношенію Г. Волынскаго Губернатора и во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, на этомъ отношеніи состоявшемся, посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи, чтобы они дѣлали разъясненія крестьянамъ о нелѣпостяхъ прописаннаго повѣрья и того вреда, который они сами себѣ причиняютъ помянутыми неправильными поступками. О чемъ и отнестись изъ Консисторіи въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

(Продолженіе).

№ 1. Лит. А.

Содержанія лицъ управленія и учащихся.

По Житомирскому духовному Училищу:	Ассигно- вано по штату или сметѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1) штатнаго жалованья:							
Смотрителю училища, Прото- іерю Адріану Пуріевичу . . .	882	»	882	»	»	»	
Ему же % прибавки	75	7	73	57	1	50	а) Остатокъ сей составляетъ вычетъ 2% изъ % прибавки на основаніи суще- ствующихъ по- становленій.
Помощнику Смотрителя, Сту- денту Николаю Карашевичу . . .	588	»	588	»	»	»	
Учителю русскаго и церковно- славянскаго языковъ, Студенту Ва- силію Переверзеву съ 15 Января .	411	60	394	45	17	15	б) Остатокъ сей произомель отъ некомплекта по случаю вы- бытія изъ учили- ща 1 января учи- теля Ярошенка.
Ему же по должности учителя чистописанія съ 26 Января . . .	100	»	93	6	6	94	в) Остатокъ сей образовался по той же при- чинѣ.
Учителю греческаго языка Сту- денту Ксенофонту Дунаевскому .	529	20	529	20	»	»	
1-му учителю латинскаго языка Студенту Антонію Писаревскому .	411	60	411	60	»	»	

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2-му учителю латинскаго языка, Студенту Мелетію Левицкому . . .	411	60	274	40	»	»
Занимавшему должность 2-го учителя латинскаго языка 1-му учителю того же языка Антонію Писаревскому съ 1-го по 17-е Сентября	»	»	19	43	»	»
Вновь опредѣленному учителю латинскаго языка, Студенту Валериану Денбновецкому съ 17 Сентября	»	»	117	77	»	»
Учителю географіи и ариѳметики, Студенту Николаю Вѣлосельскому.	509	60	509	60	»	»
Ему же % прибавки	51	48	50	45	1	3
Учителю пѣнія Протодіакону Стахію Жукевичу	100	»	100	»	»	»
И Т О Г О						
а) штатнаго жалованья	3943	60	3919	51	24	9
б) % прибавки	126	55	124	2	2	53
2) На производство пенсій бывшему Помощнику Смотрителя, Надворному Совѣтнику Константину Лукасевичу	150	15	147	14 1/2	3	1/2
					д) Остатокъ сей составляетъ 2% вычесть изъ пенсій на основаніи указа Св. Синода отъ 29 ноября 1873 г. № 4/53.	
А В С Е Г О	4220	30	4190	37 1/2	29	62 1/2

№ 1. Лит. Б.

Мѣстнаго содержанія учащихся и другихъ, состоящихъ при училищѣ, лицъ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Ж а л о в а н њ я						
Учителю Приготовительнаго класса, Священнику Матѳею Подмышальскому	470	»	470	»	»	»
Учителю гимнастики Францу Зенфтлебену	100	»	100	»	»	»
1-му Надзирателю Студенту Андронику Станкевичу	300	»	300	»	»	»
2-му Надзирателю Студенту Арсенію Пероговскому по 1-е Октября	200	»	149	94	»	»
Вновь опредѣленному Надзирателю, Студенту Антонію Хотовицкому съ 1-го Октября	»	»	50	6	»	»
Училищному врачу Граціону Перро	200	»	200	»	»	»
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія, Помощнику Смотрителя Николаю Карашевичу	200	»	200	»	»	»
Проходящему должность писца училищнаго Правленія, бывшему Помощнику Смотрителя Константину Лукасевичу	150	»	150	»	»	»
Завѣдывающему очилщною библиотекою, учителю Николаю Вѣлосельскому	50	»	50	»	»	»
И. д. училищнаго эконома Теодору Кисилевскому	200	»	200	»	»	»
Членамъ Правленія отъ Духовенства:	300	»	»	»	»	»
Священнику Михаилу Зинкевичу	»	»	150	»	»	»
Протоіерею Павлу Дашкевичу по 1-е Декабря	»	»	157	50	»	»
Вновь избранному члену Правленія, Священнику Павлу Стефановичу съ 1-го Декабря	»	»	12	50	»	»
И Т О Г О						
	2170	»	2170	»	»	»

№

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго
томирскому духовному

	Отъ 1875 года оставалось.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Р.	К.	Р.	К.	
<i>На пицу:</i>						
Муки ржаной простой	8 пудъ	85 1/2	6	84		
	2 —	95	1	90		
— — — пеглевоу	1 п. 20 ф.	1	20	1	80	
— — — пшеничной 1-го сорта						
— — — 2-го сорта						
— — — гречневой	2 п. 12 ф.	1	71	3	93	
	1 п. 8 ф.	2	9	2	50	
Крупъ гречневыхъ	1 п. 10 ф.	1	14	1	42 1/3	
	2 п. 28 ф.	1	23 1/2	3	32 3/4	

2-й.

рода потребностей на содержаніе воспитанниковъ по Жи-
Училищу за 1876 годъ.

	Въ 1876 году вновь куплено.				Въ 1876 году израсходовано.				За тѣмъ осталось въ 1877 году.			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
		Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	
195 пуд.	95		185 25	197 пуд.	95		187 15					
540 —	85 1/2		416 70	548 —	85 1/2		468 54					
230 —	90 1/4		207 57 1/2	230 —	90 1/4		207 57 1/2					
335 —	81 3/4		314 55 1/2	385 —	81 3/4		314 55 1/2					
325 —	81		263 25	305 —	81		247 5	20 пудъ	81		16 20	
287 1/2 п.	1 33		382 37 1/2	1 п. 20 ф.	1 20		1 80					
50 —	1 14		57	286 1/3 п.	1 33		382 37 1/2					
				50 пуд.	1 14		57					
3 1/2 пуд.	1 90		6 65	3 1/2 пуд.	1 90		6 65					
1 —	1 95		1 95	1 —	1 95		1 95					
1 —	1 71		1 71	1 —	1 71		1 71					
5 —	1 99 1/2		9 97 1/2	5 —	1 99 1/2		9 97 1/2					
35 пуд.	1 61 1/2		56 52 1/2	35 пуд.	1 61 1/2		56 52 1/2					
10 —	1 33		13 30	10 —	1 33		13 30					
15 —	1 28 3/4		19 23 3/4	15 —	1 28 3/4		19 23 3/4					
71 —	1 52		107 92	70 п. 5 1/2 ф.	1 52		106 56 1/2	34 1/2 фун.	1 52		1 35 1/2	
10 пуд.	1 71		17 10	12 п. 12 ф.	1 71		21 3					
6 —	1 90		11 40	6 пуд.	1 90		11 40					
6 —	1 14		6 84	6 —	1 14		6 84					
10 —	1 52		15 20	10 —	1 52		15 20					
16 —	1 23 1/2		19 76	16 —	1 23 1/2		19 76					
11 —	1 61 1/2		17 76 1/2	11 —	1 61 1/2		17 76 1/2					
11 —	90 1/4		9 92 1/4	11 —	90 1/4		9 92 1/4					
10 —	1 18 3/4		11 88	5 п. 5 ф.	1 18 3/4		6 9 1/4	4 п. 35 ф.	1 18 3/4		5 78 3/4	
				5 п. 8 ф.	2 9		2 50					
37 пуд.	1 14		42 18	38 п. 10 ф.	1 14		43 60 1/2					
				2 п. 28 ф.	1 23 1/2		3 32 3/4					
6 —	1 4 1/2		6 27	6 пуд.	1 4 1/2		6 27					
11 —	1 9 1/4		12 2	11 —	1 9 1/4		12 2					
32 —	1 18 3/4		46 31 1/4	32 —	1 18 3/4		46 31 1/4					
24 —	1 42 1/2		34 20	23 —	1 42 1/2		32 77 1/2	1 пудъ	1 42 1/2		1 42 1/2	

				Отъ 1875 года оставалось.			
				По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
				Р.	К.	Р.	К.
Круп. ачыхъ				22	66	1	46
Смоленскихъ				22	66	1	46
Перловыхъ				2	28	3	30 ¹ / ₂
				2	47	1	35 ¹ / ₂
Пшеница				1	14	1	5 ¹ / ₂
				1	18 ³ / ₄	2	99 ³ / ₄
Гороху				57		1	6
Фасоли							

				Въ 1876 году вновь куплено.			Въ 1876 году израсходовано.			За тѣмъ осталось въ 1877 году.			
				По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2	пуд.	1	33	2	66	2	пуд.	1	33	2	66		
4	—	1	4 ¹ / ₂	4	18	4	—	1	4 ¹ / ₂	4	18		
4	—	1	14	4	56	4	—	1	14	4	55		
4	—	85 ¹ / ₂		3	42	4	—	85 ¹ / ₂		3	42		
4	—	99 ³ / ₄		3	99	4	—	99 ³ / ₄		3	99		
8	—	1	42 ³ / ₂	11	40	8	—	1	42 ¹ / ₂	11	40		
9	—	1	1	9	9	9	—	1	1	9	9		
10	—	95		9	50	7	п. 31 ф.	95		7	38 ¹ / ₄	2	п. 9 ф.
16	пуд.	2	9	33	44	16	пуд.	2	9	33	44		
8	—	2	66	21	28	8	п. 22 ф.	2	66	22	74		
6	—	2	28	13	68	6	пуд.	2	28	13	68		
4	—	1	42 ³ / ₂	5	70	4	—	1	42 ¹ / ₂	5	70		
8	—	1	90	15	20	8	—	1	90	15	20		
21	—	1	70	35	80	19	п. 29 ф.	1	70	33	63 ¹ / ₂	1	п. 11 ф.
7 ¹ / ₂	пуд.	2	47	18	52 ¹ / ₂	(1 п. 18 ф.	2	28	3	30 ¹ / ₂			
23	—	1	71	39	33	(8 п. 2 ф.	2	47	19	88			
6	—	1	42 ¹ / ₂	8	55	23	пуд.	1	71	39	33		
10	—	1	61 ¹ / ₂	16	15	6	—	1	42 ¹ / ₂	8	55		
14	—	1	61 ¹ / ₄	22	57 ¹ / ₂	10	—	1	61 ¹ / ₂	16	15		
14	—	1	80 ¹ / ₂	25	27	14	—	1	61 ¹ / ₄	22	57 ¹ / ₂		
49	пуд.	1	14	55	86	13	п. 3 ф.	1	80 ¹ / ₂	23	60 ¹ / ₂	37	фун.
26	—	95		24	70	49	п. 37 ф.	1	14	59	91 ¹ / ₂		
16	—	85 ¹ / ₂		13	68	2	п. 21 ф.	1	18 ³ / ₄	2	99 ³ / ₄		
6	—	4 ¹ / ₂		6	27	26	пуд.	95		24	70		
16	—	99 ³ / ₄		15	96	16	—	85 ¹ / ₂		13	68		
19	—	9 ¹ / ₄		20	75 ³ / ₄	6	—	4 ¹ / ₂		6	27		
6	пуд.	85 ¹ / ₂		5	13	17	п. 23 ф.	1	9 ¹ / ₄	19	19 ³ / ₄	1	п. 17 ф.
10	—	1	14	11	40	6	пуд.	85 ¹ / ₂		5	13		
						10	—	1	14	11	40		
						1	п. 35 ф.	85		1	6		
5	п. 10 ф.	2	47	12	97	5	п. 10 ф.	2	47	12	97		
2	пуд.	2	85	5	70	2	пуд.	2	85	5	70		
3	—	1	90	5	70	3	—	1	90	5	70		
11	—	1	99 ¹ / ₄	21	94 ¹ / ₂	11	—	1	99 ¹ / ₂	21	94 ¹ / ₂		
2	—	1	71	3	42	2	—	1	71	3	42		
4	п. 7 ф.	2		8	31 ¹ / ₂	4	п. 7 ф.	2		8	31 ¹ / ₂		

Сколько.			По какой цѣнѣ.				На какую сумму.			
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1875 года оставалось.										
Картофеля	117 пуд.		20	23	40					
Свеклы	105 пудъ		30	31	50					
Капусты кочанной	40 копь		8	3	20					
Огурцовъ										
Луку										
Соли	1 пудъ		80 ¹ / ₄		80 ¹ / ₄					
Говядинны										
Для свиного мяса свинья и 5 поросятъ.										
Свиного сала										
Твороду										
Масла коровьяго										

Въ 1676 году вновь куплено.				Въ 1876 году израс-ходовано.				За тѣмъ Осталось къ 1877 году.									
Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
28 четв.	3	4		85	12	28 четв.	3	4		25	12						
2 1/2 —	2	66		6	65	2 1/2 —	2	66		6	65						
10 3/5 —	1	90		19	71 1/4	10 3/5 —	1	90		19	71 1/4						
28 —	3	23		90	44	28 —	3	23		90	44						
12 —	1	70		20	40	12 —	1	70		20	40						
80 —	2	75 1/4		220	40	50 —	2	75 1/4		137	80	30 четв.	2	75 1/4		82	60
15 пудъ			>	9 1/4		1 42 1/2			>	20							
160 —			>	8		12 80			>	9 1/4		80 пуд.			>	8	
																	6
247 пуд.			>	10		24 70			>	30		97 пуд.			>	10	
																	9
6 возовъ	2		>			12			>	8		3 воза	2		>		6
2 пуда	1	4 1/2		2	9	2 пуда	1	4 1/2		2	9	5 пуд.			>	76	3
30 —			>	76		22 80			>	67							80
38 1/2 п.			>	80 3/4		31 8			>	80 1/4							
12 —			>	85 1/2		10 26			>	85 1/2							
21 —			>	83		17 43			>	83		23 фун.			>	83	46 3/4
126 п.26 ф.	2	74 1/4		347	53	126 п.26 ф.	2	74 1/4		347	53						
43 п.10 ф.	2	74		118	68 1/2	43 п.10 ф.	2	74		118	68 1/2						
113 п.30 ф.	2	35 1/5		267	54	113 п.30 ф.	2	35 1/5		267	54						
174 п.33 ф.	2	35		410	90 3/4	174 п.33 ф.	2	35		410	90 3/4						
						8 30											
9 п.8 1/2 ф.	7	60		70	1 1/4	9 п.8 1/2 ф.	7	60		70	1 1/4						
7 п.14 ф.	5	70		41	89 1/2	7 п.14 ф.	5	70		41	89 1/2						
9 п.17 ф.	6	65		62	70	9 п.17 ф.	6	65		62	70						
17 п.37 ф.	7	41		132	82	17 п.34 ф.	7	41		132	26 1/2	3 фун.					55 1/2
7 п.18 ф.	3	4		22	64 3/4	7 п.18 ф.	3	4		22	64 3/4						
7 п.4 ф.	2	66		24	15 1/2	9 п.4 ф.	2	66		24	15 1/2						
2 пуда	2		>	4		2 пуда	2		>	4							
7 п.36 ф.	2	28		4	33	1 п.26 ф.	2	28		4	33						
7 п.13 ф.	9	50		12	58 3/4	1 п.13 ф.	9	50		12	58 3/4						
11 15 1/2 ф	8	55		11	86 1/4	1 п.15 1/2 ф	8	55		11	86 1/4						
1 пудъ	10		>	10		1 пудъ	10		>	10							

*

Въ 1876 году вновь куплено.				Въ 1876 году израсходовано.				За тѣмъ осталось къ 1877 году.							
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
12 пуд.	5	32	63	84	12 п. 4 ф.	5	32	64	37						
					13 фун.	5	51	1	79						
9 п. 32 ф.	5	70	55	86	9 п. 32 ф.	5	70	55	86						
12 пуд.	6	80	72	96	12 пуд.	6	80	72	96						
1 п. 10 ф.	5	22	6	52	1 п. 10 ф.	5	22	6	52						
10 пуд.	5	22 ^{1/2}	52	25	9 п. 25 ^{1/2} ф.	5	22 ^{1/2}	50	36	14 ^{1/2} ф.	пу дь	5	22 ^{1/2}	1	89
8 пуд.	9	12	72	96	8 п.	9	12	72	96						
23 п. 21 ф.	5	70	134	9 ^{1/4}	23 п. 21 ф.	5	70	134	9 ^{1/4}						
2 п. 10 ф.	4	75	10	64	2 п. 10 ф.	4	75	10	64						
8 пуд.	6	46	51	68	8 п.	6	46	51	68						
4 п. 30 ф.	5	22 ^{1/2}	24	81 ^{1/4}	4 п. 30 ф.	5	22 ^{1/2}	24	81 ^{1/4}						
25 ^{1/2} пуд.	4	75	121	12	25 ^{1/2} п.	4	75	121	12						
4 п. 30 ф.	5	13	24	36 ^{3/4}	4 п. 30 ф.	5	13	24	36 ^{3/4}						
3 п. 10 ф.	5	70	18	52 ^{1/4}	3 п. 10 ф.	5	70	18	52 ^{1/4}						
9 п. 10 ф.	3	80	35	15	9 п. 10 ф.	3	80	35	15						
6 п. 10 ф.	11	40	71	25	6 п. 10 ф.	11	40	71	25						
1 пуд.	9	50	9	50	1 п.	9	50	9	50						
2 пуд.	10	45	20	90	2 п.	10	45	20	90						
25 фун.	7	60	4	75	24 фун.	7	60	4	75						
20 фун.	6		3		20 —	6		3							
2 п. 10 ф.	8	55	19	24	2 п. 1 ^{1/2} ф.	8	55	17	21	9 ^{1/2} ф.	пу дь	8	55	2	3
4 пуд.	5	51	22	4	4 пуда	5	51	22	4						
6 ^{1/2} пуд.	3	80	24	70	6 ^{1/2} пуд.	3	80	24	70						
5 —	2	85	14	25	5 —	2	85	14	25						
2 п. 30 ф.	3	42	9	40 ^{1/2}	2 п. 30 ф.	3	42	9	40 ^{1/2}						
1 п. 30 ф.	3	61	6	31 ^{3/4}	1 п. 30 ф.	3	61	6	31 ^{3/4}						
			3					3							
8 фун.		24 ^{3/4}	1	90	8 фунт.		24 ^{3/4}	1	90						
	ко па														
1 копа 10 ш		90		95	1 коп. 10 ш		90		95						
6 копъ		95	5	70	6 копъ		95	5	70						
229 бул.		2	4	58	229 бул.		2	4	58						
28 фун.	1	14	31	92	28 фун.	1	14	31	92						
183 —	1	10	201	30	181 ^{3/4}	1	10	199	92 ^{1/2}	1 ^{1/4} ф.	1	10	1	37 ^{1/2}	

Отъ 1875 года оставалось.

Сколько:	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.
	Р.	К.	Р.	К.
Сахару				
На покупку разныхъ припасовъ по мелочамъ .				
Итого на пищу				94 18 ¹ / ₄
На одежду, обувь и другія потребности.				
Для постройки 47 лѣтнихъ костюмовъ, т. е.				
47 сюртуковъ, 47 панталонъ и 47 жилетовъ—				
а) сѣраго русинету				
б) каленкору на подкладку подъ сѣи костюмы.				
в) портному за пошитыя сѣихъ костюмовъ съ остальнымъ его прикладомъ				
Сапоговъ новыхъ				
— головокъ				
Бумаги бѣлой № 6				
— сѣрой № 7				
На стирку бѣлья:				
а) мыла				
б) крахмалу				
в) прачкамъ				
За снятіе волосъ ученикамъ				
За купальни для учениковъ				
Итого на одежду обувь и другія потребности				94 18 ¹ / ₄
А всего на содержаніе воспитанниковъ				94 18 ¹ / ₄

Продолженіе

Въ 1876 году вновь куплено.				Въ 1876 году израсходовано.				За тѣмъ осталось къ 1877 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
3 п. 10 ф.	8	>	66	>	8 п. 10 ф.	8	>	66	>					
1 пудъ	7	3	7	3	1 п.	7	3	7	3					
26 п. 20 ф.	7	50	198	75	26 п. 20 ф.	7	50	198	75					
10 пуд.	7	40	74	>	10 п.	7	40	74	>					
2 п. 10 ф.	6	40	143	68	22 п. 10 ф.	6	40	143	68					
>	>	>	52	14	>	>	>	52	14					
>	>	>	6724	28 ³ / ₄	>	>	>	6671	37 ¹ / ₂	>	>	>	147	9 ¹ / ₂
309 арш.	>	26	95	94	309 арш.	>	26	95	94					
77 арш.	>	13	10	1	77 —	>	13	10	1					
116 —	>	11 ¹ / ₂	13	34	116 —	>	11 ¹ / ₂	13	34					
>	>	>	>	>	47 экземп.	1	40	65	80					
106 паръ	2	60	275	60	106 паръ	2	60	275	60					
60 —	1	60	96	>	60 —	1	60	96	>					
1 ¹ / ₂ стоп.	2	30	3	45	1 ¹ / ₂ стоп.	2	30	3	45					
2 ¹ / ₂ —	2	60	6	50	2 ¹ / ₂ —	2	60	6	50					
1 ¹ / ₂ стоп.	1	60	2	40	1 ¹ / ₂ стоп.	1	60	2	40					
1 ¹ / ₂ —	1	80	2	70	1 ¹ / ₂ —	1	80	2	70					
1 —	2	3	2	3	1 —	2	3	2	3					
1 п. 10 ф.	4	94	6	17 ¹ / ₂	1 п. 10 ф.	4	94	6	17 ¹ / ₂					
4 пуд.	4	56	18	24	4 п.	4	56	18	24					
1 —	3	80	3	80	1 п.	3	80	3	80					
1 —	4	75	4	75	1 п.	4	18	>	75					
1 —	4	18	4	18	5 фунт.	4	75	4	52	35 фунт.	4	18	3	66
1 п. 15 ф.	2	92	3	95	1 п. 11 ¹ / ₂ ф	2	92	3	69 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ фун.	2	92	>	25 ¹ / ₂
>	>	>	>	>	>	>	>	94	84					
>	>	>	>	>	260 учен.	>	3	7	80					
>	>	>	>	>	>	>	>	5	>					
>	>	>	549	6 ¹ / ₂	>	>	>	718	59	>	>	>	3	91 ¹ / ₂
>	>	>	7273	35 ¹ / ₄	>	>	>	7389	96 ¹ / ₂	>	>	>	151	1

впредь.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА, ТОЛЬКО ЧТО
ОТПЕЧАТАННАЯ:

«СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ»

Священника Іоанна Лозинскаго.

«СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ» написаны простонароднымъ
языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію
какъ городскихъ, такъ и сельскихъ слушателей.

ЦѢНА КНИГИ: безъ пересылки 1 р., съ пересыл-
кою по почтѣ 1 р. 25 к. Требованія исполняются безъ
замедленія.

Складъ книги у автора—священника слободы Уразо-
вой, Валуйскаго уѣзда, Воронежской губерніи, и въ г.
Воронежѣ—въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.



Редакторъ П. Бллевъ.

Дозволено цензурою. Еременецъ, 30 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О церковной архитектурѣ.

II.

Исторія христіанской церковной архитектуры ведетъ свое начало со временъ Константина Великаго, когда христіанская церковь была объявлена свободною и господствующею въ римской имперіи. Это событіе дѣлитъ общую исторію христіанскаго храма на два періода: періодъ гоненій до Константина Великаго и періодъ умиротворенія церкви со времени Константина Великаго. Въ періодъ гоненій церковь не могла выступить съ своимъ богослуженіемъ открыто и уединялась съ нимъ въ болѣе или менѣе сокровенныя мѣста, вслѣдствіе чего она не могла заняться и внѣшнимъ благоустройствомъ своихъ храмовъ и устроить ихъ по одному опредѣленному собственно архитектурному образцу, призвавъ на помощь искусство. Въ этомъ смыслѣ о церкви первыхъ трехъ вѣковъ можно сказать, что она не имѣла архитектурныхъ храмовъ. Со времени Константина Великаго церковь, занявшись своимъ благоустройствомъ, обращаетъ вниманіе и на внѣшнюю сторону своихъ храмовъ и, строго соображая внутреннее ихъ устройство съ требованіями богослуженія и дисциплины, въ тоже время старается и внѣш-

ность ихъ (храмовъ) устроить сообразно съ требованіями эстетическаго вкуса, предпочищеннаго христіанскою идеею истиннаго служенія Истинному Богу. Теперь церковь призываетъ на помощь искусство и избираетъ лучшія архитектурныя формы, выработанныя до-христіанскимъ міромъ и, сообразя ихъ съ идеею истиннаго служенія Истинному Богу, прилагаетъ ихъ къ устройству своихъ храмовъ.

Стиль древній греческій. Религіозная архитектура существовала уже у всѣхъ народовъ до христіанской древности, но высшаго развитія она достигла у грековъ и римлянъ. Греки были народомъ по преимуществу художественнымъ. Что у другихъ народовъ являлось грубымъ и неестественнымъ, то у грековъ укладывалось въ порядокъ, въ строгую симметрію и гармонію. Характерными чертами древней греческой архитектуры были—преобладаніе тонкихъ прямыхъ линий, четырехугольный фасадъ, трехугольный фронтонъ, отсутствіе сводовъ и арокъ, колонны и колоннады. Законы, которыми опредѣлялось пропорціальное отношеніе частей и характеръ орнаментации зданій, создали различіе орденовъ, которыхъ насчитываютъ главныхъ три: дорическій, іоническій и коринтскій.

(1) Эти архитектурныя особенности и ордена примѣнялись

(1) Различіе этихъ орденовъ и ихъ особенности нагляднѣе выражаются въ колоннѣ. Колонна вообще дѣлится на три части, изъ которыхъ каждая подраздѣляется еще на три: пьедесталь, (цоколь, кубъ и карнизъ), самая колонна (базисъ, корпусъ и капитель) и верхъ (архитрава, фризъ и карнизъ). Сходство и различіе орденовъ обнаруживается въ томъ, что колонна во всѣхъ орденовъ съуживается кверху, собственно въ средней части, а различіе въ высотѣ колонны и украшеніи капители. Масштабомъ для измѣренія высоты колонны служитъ полудіаметръ нижняго конца колонны, называемый *modulus'омъ* и дѣлимый на двѣнадцать минутъ или частей для дорійскаго ордена и осемнадцать для іонійскаго и коринтскаго. Колонна дорійскаго ордена не имѣетъ базиса; высота ея движется между четырьмя и пятью съ половиною діаметрами. (8-ю или 11-ю модулюсами), капитель вмѣсто украшеній имѣетъ только три продолговатые надрѣза въ видѣ желобковъ. Отличительный характеръ этой колонны простота, строгость, сила и устойчивость. Колонна іоній-

и къ храмовымъ постройкамъ. Общая типичная форма греческаго храма была такова: онъ имѣлъ въ основаніи форму продолговатаго четырехугольника или круглую. Все зданіе храма раздѣлялось на двѣ части: святилище *наос* и собственно храмъ *пронаос*, святилище занимало средину или конецъ зданія и по пространству было незначительно, Здѣсь стояла статуя божества, которому посвященъ храмъ, и жертвенникъ, — и здѣсь совершалъ свои дѣйствія жрецъ. Второе отдѣленіе занимало переднюю часть храма и представляло изъ себя залу, окруженную со всѣхъ сторонъ портиками и колоннами. Это отдѣленіе предназначалось для народа. Фасадъ зданія украшался обыкновенно четнымъ числомъ колоннъ, откуда и получалъ свое названіе смотря по числу колоннъ напр. *тетрастѣлос* и пр. Длина зданія имѣла число колоннъ вдвое больше числа колоннъ въ широту съ прибавкой еще одной. — Архитектура грековъ перешла и къ римлянамъ. Отличительныя особенности римской архитектуры были тѣже, и римляне, благодаря своему практическому характеру, только усовершенствовали техническую сторону производства работъ. Впослѣдствіи (современъ конца республики и начала имперіи) они привнесли въ свою архитектуру кривую линію—арку, сводъ и куполь, которые образуются изъ пересѣченія двухъ арокъ. Обыкновенною формою храмовыхъ сооруженій римлянъ была форма круглая и устройство храмовъ было тоже, что и у грековъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда предстояла нужда въ зданіи, которое могло бы вмѣщать значительную массу людей, римляне давали ему форму продолговатаго четырехугольника. Таковы базилики. Свое названіе базилики

скаго ордена имѣетъ высоту въ семнадцать модулюсовъ, а капитель ея украшается двумя завитками посторонамъ. Отличительныя особенности ея сравнительно съ первой колонной—легкость, живость и граціозность. Эти качества достигаютъ высшей степени развитія въ колоннѣ коринтскаго ордена. Высота ея—около двадцати модулюсовъ, а капитель ея имѣетъ форму опрокинутаго колокола и украшается рядами листьевъ.

получили отъ того, что въ древности служили чертогами, въ которыхъ жили цари и производили судъ (*basileus*), — а потомъ это названіе было перенесено на зданія, строившіяся по образцу первыхъ. Обыкновенное устройство базиликъ было таково: онѣ дѣлились на три продольныя залы или нефы; боковыя нефы были уже средней и предназначались для публики; средняя нефа заканчивалась полукружіемъ (абсидомъ); въ этомъ полукружій, имѣвшемъ полъ выше уровня средней залы, засѣдали судьи и производился судъ. Между абсидомъ и средними продольными залами находилась зала поперечная, которая предназначалась для лицъ, прикосновенныхъ къ суду, напр. адвокатовъ и проч.

Христіанскіе архитектурные стили. Съ IV вѣка христіанская церковь заимствуетъ тѣ черты греко-римской архитектуры, которыя казались ей удобными. Мы знаемъ, что Константинъ Великій и другіе христіанскіе государи отдавали христіанамъ великолѣпные языческіе храмы и базилики, равно какъ строили и новые храмы по образцу базиликъ. Но языческіе храмы не были удобны для христіанскаго богослуженія: они представляли слишкомъ мало мѣста для алтаря, — а между тѣмъ существенная и важнѣйшая часть христіанскаго богослуженія совершается именно въ алтарѣ. Поэтому христіане большею частію разрушали дарованные имъ языческіе храмы и пользовались только добывавшимся такимъ путемъ строительнымъ матеріаломъ. Болѣе удобствъ представляли базилики и потому церковь охотно усвоила планъ ихъ, сдѣлавши въ немъ нѣкоторыя измѣненія. Какъ на болѣе существенныя можно указать на два измѣненія: первое состояло въ томъ, что боковымъ нефамъ были приданы такія же обсиды, какія имѣла нефа средняя, и въ этихъ обсидахъ стали ставить престолы, какъ и въ обсиды средней нефы; второе измѣненіе состояло въ расширеніи поперечной залы въ первоначальномъ планѣ базилики, что было вызвано желаніемъ дать большую вмѣстительность зданію и внести единство въ расположеніе и вза-

имное отношеніе частей базилики. Этимъ путемъ въ основаніи базилики явился крестъ. Эти преобразованія послужили исходнымъ пунктомъ для христіанской архитектуры, которая потомъ и раскрывается въ такъ называемыхъ архитектурныхъ стиляхъ. — Подъ именемъ архитектурнаго стиля разумѣтся совокупность отличительныхъ особенностей въ планѣ, конструкціи и орнаментации зданія. Обыкновенно для христіанской храмовой архитектуры указываютъ слѣдующіе стили:

а) *византійскій*. Названіе свое этотъ стиль получилъ отъ мѣста происхожденія своего—Византіи. Время зарожденія его опредѣляется событіемъ перенесенія Константиномъ Великимъ столицы греко-римской имперіи изъ Рима въ Византію. Знаменитымъ памятникомъ, который всецѣло отобразилъ въ себѣ всѣ особенности византійскаго стиля и послужилъ образцомъ для сооруженія и другихъ храмовъ въ томъ же стилѣ, служитъ храмъ св. Софіи, построенный въ VI в. императоромъ Юстиніаномъ Великимъ въ Константинополѣ и въ 1453 году обращенный турками въ мечеть. Отличительными особенностями этого стиля служатъ: планъ зданія составляетъ квадратъ, образовавшийся изъ того, что поперечный залъ въ первоначальномъ планѣ базилики былъ и расширенъ, и удлинень до размѣровъ средней залы и сталъ пересѣкаться съ нею на половинѣ ея протяженія. Этимъ путемъ въ основаніи квадратнаго плана явился *равноконечный* крестъ, такъ называемый греческій или византійскій, который и составляетъ самую важную особенность византійскаго стиля. Центръ этого креста служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и центромъ всего зданія. Въ центрѣ креста и зданія стояли на равныхъ разстояніяхъ одинъ отъ другаго четыре столба, соединенные арками, которыя, подымаясь до высоты изумительной, образовали куполь. Къ главному куполу съ восточной и западной стороны присоединены были полукуполы. Для приданія большей устойчивости куполу съ внѣшней стороны къ столбамъ были приставлены контрфорсы. Внутреннимъ украшеніемъ служили ко-

лонны, мозаика и фресковая стѣнная живопись. Наконецъ къ отличительнымъ особенностямъ византійскаго стиля относится тяжелая массивность стѣнъ и столбовъ и отсутствіе вышнихъ архитектурныхъ формъ. — Квадратный планъ, равноконечный крестъ, высокій на столбахъ куполь и внутреннія украшенія изъ мозаики и фресковой живописи остались отличительными особенностями византійскаго стиля и въ послѣдующемъ развитіи ея.

б) *романо-византійскій*. Западъ проявилъ дѣятельности меньше, чѣмъ востокъ въ приравненіи первоначальнаго плана базилики къ потребностямъ христіанскаго богослуженія. Западное зодчество ограничилось только расширеніемъ поперечнаго зала въ первоначальномъ планѣ базилики, но не измѣнило взаимнаго отношенія частей плана. Поэтому планомъ храма на западѣ остался продолговатый четырехугольникъ, а расширеніе поперечнаго зала дало въ основаніи плана, такъ называемый, крестъ латинскій — съ короткимъ верхомъ и длиннымъ нижнимъ концемъ. Не было также произведено никакихъ существенныхъ измѣненій ни въ конструкціи, ни въ украшеніи храмовъ. Этотъ первоначальный западный архитектурный стиль называется латинскимъ или романскимъ. Впослѣдствіи этотъ стиль подпадаетъ подъ вліяніе византійскаго и дѣлаетъ отъ него заимствованія касательно лучшаго устройства сводовъ и употребленія стѣнной живописи и мозаики. Образовавшійся отсюда отѣнокъ принято называть романо-византійскимъ стилемъ. Но этотъ стиль держался не долго, и съ XIII в. его сталъ вытѣснять стиль, такъ называемый,

в) *готическій*. Этотъ стиль иначе называется *германскимъ* или *нѣмецкимъ*, потому что большая часть построекъ этого стиля находится въ Германіи. Временемъ зарожденія этого стиля считается тринадцатый вѣкъ, когда западные христіане послучаю крестовыхъ походовъ пришли въ соприкосновеніе съ востокомъ и особенно съ арабскою архитектурою. Арабы заимствовали свою архитектуру изъ Византіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ придали строгимъ византійскимъ формамъ характеръ изысканности и склон-

ности къ чрезвычайному и фантастическому. Благодаря этому характеру, арабская архитектура съ ея отраслю-мавританской архитектурой сильно дѣйствовали на дѣтское воображеніе народовъ запада,—и этимъ обусловилось перенесеніе ея и на западъ. Отличительными особенностями этого стиля служатъ стрѣльчатыя формы и узкія, но высокія окна съ цвѣтными стеклами, отъ чего внутри зданія получается таинственный полумракъ, — массивность стѣнъ, безъ соблюденія однакоже законовъ прочности, и отсутствіе пропорціи въ взаимномъ отношеніи частей зданія. Отъ арабской же архитектуры въ готическую были заимствованы, такъ называемыя, арабески т. е. скульптурныя и живописныя изображенія небывалыхъ цвѣтовъ, вѣтвей и листьевъ растений. Появленіе арабесокъ въ арабской архитектурѣ было вызвано запрещеніемъ короля дѣлать изображенія людей и животныхъ. Въ готической же архитектурѣ въ эти арабески былъ привнесень и христіанскій элементъ, вслѣдствіе чего въ готическихъ арабескахъ произошло странное смѣшеніе языческихъ и христіанскихъ элементовъ. Наконецъ необходимую принадлежность готической архитектуры составляютъ статуи, ставившіяся въ нишахъ лицеваго фасада и боковъ зданія и отличавшіяся, вслѣдствіе общаго склада готической архитектуры, крайнею высотой и тщедушностію.

г) *стиль возрожденія*. Стиль готической господствовалъ на западѣ не долго, и въ началѣ XVI вѣка уже почти повсемѣстно былъ вытѣсненъ стилемъ возрожденія. Этотъ послѣдній стиль обязанъ своимъ происхожденіемъ, такъ называемой, эпохѣ возрожденія, начавшейся съ XV в., когда, по взятіи константинополя турками, многіе греческіе ученые удалились на западъ и тамъ возбудили стремленіе къ изученію классической древности, отобразившееся и на архитектурѣ, отъ чего и самый стиль получилъ названіе стиля возрожденія. Планъ церквей этого стиля очень разнообразенъ: иногда онъ имѣетъ видъ круга, паралелограмма, прямаго четырехугольника и т. д. Въ основаніи плана сначала полагался крестъ латинскій, а

потомъ греческій. Куполъ и арка составляютъ почти общую принадлежность и принимаютъ разнообразныя виды: овальный, многоугольный, полусферическій. Колонны всѣхъ древнихъ орденовъ прилагаются какъ къ внутреннимъ, такъ и въшнимъ украшеніямъ. Для украшеній употреблялись также мозаика и фрески, которыя потомъ были замѣнены живописью и скульптурой. Но эти украшенія не всегда согласовались съ духомъ христіанства.

Русское церковное зодчество. Русскіе до принятія христіанства не имѣли собственной храмовой архитектуры,—и принятіе Россіею христіанства изъ Византіи было вмѣстѣ съ тѣмъ принятіемъ и церковной византійской архитектуры. Отсюда первоначальная архитектура нашихъ храмовъ была подражательная: она во всемъ слѣдовала византійскому стилю, но не непосредственно, а чрезъ подражаніе постройкамъ Херсонеса таврическаго, гдѣ крестился св. Владиміръ въ 988 году и гдѣ уже съ IV в. христіанской эры были христіанскіе храмы. Въ подражательномъ византійскомъ стилѣ была построена Владиміромъ въ 989 г. извѣстная церковь въ честь Богоматери въ Кіевѣ, называвшаяся десятинною. Русскіе князья послѣ св. Владиміра вызывали греческихъ зодчихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ желали, чтобы новые храмы строились по образцу знаменитыхъ византійскихъ храмовъ и напоминали ихъ. Такъ въ Кіевѣ Ярославомъ Владиміровичемъ были построены три храма во имя св. Софіи, св. Ирины и Благовѣщенія пр. Богородицы надъ золотыми воротами въ подражаніе знаменитымъ тремъ храмамъ византійскимъ, носившимъ тоже названіе и построеннымъ императоромъ Юстиніаномъ. Изъ означенныхъ трехъ храмовъ кіевскихъ, сохранился до нашего времени только храмъ св. Софіи, хотя не въ первоначальномъ видѣ. Планъ, конструкція и орнаментация этого храма, принадлежатъ византійскому стилю. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ стиль въ древнемъ русскомъ зодествѣ получаетъ нѣкоторыя особенности, каковы напр. устройство купола не на аркахъ, а на круглой съ окнами стѣнкѣ или трибунѣ, появ-

леніе пилястръ и поясовъ въ смыслѣ украшенія фасада зданія, а не въ смыслѣ обозначенія ими внутренняго расположенія частей (пилястры) и дѣленія этажей (пояса) храма. Съ возвышеніемъ Москвы въ Россіи являются итальянскіе зодчіе, которые однако строили новые храмы по образцу прежнихъ съ незначительными отступленіями. Особенно важную услугу итальянскіе зодчіе оказали русскимъ мастерамъ въ томъ отношеніи, что познакомили ихъ технической стороной производства каменныхъ работъ. Съ этихъ поръ русскіе мастера, славившіеся прежде своеобразностію и затѣйливостію въ плотничныхъ работахъ, начали строить каменные храмы, строго слѣдуя византійскому стилю и привнося въ него формы плотничнаго мастерства. Отсюда образовалось новое направленіе, которое можно назвать русско-византійскимъ. Лучшимъ и нагляднымъ выраженіемъ этого направленія служатъ церковь Василія блаженнаго въ Москвѣ (покровскій соборъ), основанная царемъ Іоанномъ Васильевичемъ въ 1555 году по обѣту за взятіе Казани. Особенности этого направленія, при сохраненіи византійскаго плана, служатъ кровельная система (шатромъ и балкою) и чрезвычайное разнообразіе пропорцій и украшеній и пестрота формъ и цвѣтовъ. Съ XVI же вѣка происходитъ измѣненіе и плана, состоявшее въ расширеніи сѣвернаго и южнаго портика (древнихъ), отъ чего образовались особые, такъ называемые, придѣлы, и въ удлиненіи западнаго портика (древняго), что образовало трапезу, соединившуюся съ колокольней. Въ этомъ направленіи русское церковное зодчество развивалось до XVIII вѣка. Съ этого времени въ Россіи является стиль возрожденія, заглушившій развитіе русскаго зодчества въ прежнемъ направленіи. Перенесенію въ Россію стиля возрожденія способствовали— господство его на западѣ, особенно во Франціи, личный вкусъ государя Петра Великаго, наплывъ иностранныхъ зодчихъ по случаю построенія Петербурга, и академія художествъ, основанная въ 1757 г. Благодаря этимъ условіямъ стиль возрожденія сдѣлался господ-

ствующимъ какъ въ гражданской, такъ и въ церковной архитектурѣ русской. Прототипомъ для русскихъ храмовъ съ этихъ поръ сдѣлался храмъ св. Петра въ Римѣ, повторявшійся въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ въ городскихъ и приходскихъ церквахъ. Созданная этимъ путемъ неправильность архитектуры и дурной вкусъ въ соединеніи съ частными случаями разрушенія построекъ, обратили вниманіе правительства, которое въ двадцатыхъ годахъ текушаго столѣтія и издало: *собраніе плановъ, фасадовъ и профилей для строенія каменныхъ церквей — въ руководство строителямъ и архитекторамъ*. Чертежи этого собранія составлены въ стилѣ возрожденія въ его очищенномъ видѣ, сближенномъ съ древнимъ классическимъ искусствомъ. А въ 1825 году были составлены планы и фасады «по видамъ древнихъ церквей въ Россіи». Отсюда начался поворотъ къ древне-византійскому стилю. 25 Марта 1841 г. Этотъ стиль признанъ былъ закономъ даже господствующимъ.

П. Лебедевъ.

Нѣсколько замѣчаній на статью: «Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи», помѣщенную въ 21-мъ и 22-мъ нумерахъ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1878 года.

Съ большимъ любопытствомъ и интересомъ прочиталъ я «Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи» неизвѣстнаго автора, напечатанный въ Волынскомъ Епархіальномъ журналѣ за прошлый годъ. Волынская Семинарія, существующая уже 83 года, сначала въ г. Острогѣ, послѣ въ м. Аннополѣ, а съ 1835 года въ г. Кременцѣ, должна бы уже имѣть исторію своего довольно продолжительнаго и полезнаго для общества, церкви и государства существованія.—Неизвѣстный авторъ задумалъ на-

писать исторію этой Семинаріи въ довольно широкихъ размѣрахъ; матеріаловъ для этого въ архивѣ семинарскомъ найдется довольно, стоить только воспользоваться ими, какъ слѣдуетъ, и дѣло будетъ сдѣлано. Волынское духовенство главнымъ образомъ скажетъ автору спасибо за его трудъ. Но, для полноты этой исторіи, для того, чтобы она имѣла, такъ сказать, жизнь и духъ, необходимо, чтобы наши волынскіе іереи, воспитывавшіеся въ г. Острогѣ, Аннополѣ и Кременцѣ, сообщили «Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» свои воспоминанія училищныя, семинарскія; авторъ исторіи Волынской Семинаріи можетъ воспользоваться ими, — они могутъ уяснить, дополнить то, чего нѣтъ въ документахъ архивныхъ. Исторія семинаріи выйдетъ такимъ образомъ не сухая, безжизненная, а интересная, оживленная. — Но это еще впереди; въ настоящее же время я *въ интересъ истины*, съ полнымъ уваженіемъ къ автору «историческаго очерка Волынской духовной семинаріи», хочу указать на нѣкоторыя ошибки, неточности, вкравшіяся въ этотъ очеркъ. —

Авторъ на страницѣ 820-й говоритъ: «Онъ (князь К. К. Острожскій) открылъ православное училище въ г. Острогѣ въ 1580 году» (*); а на стр. 828-й: «Острожская Академія, основанная княземъ Константиномъ Острожскимъ и особенно процвѣтавшая при сынѣ его, — Знаменитомъ защитникѣ православія въ ю. западной Руси въ XVI вѣкѣ — Константиномъ Константиновичемъ». Здѣсь явное противорѣчіе: Острожское училище основано княземъ Константиномъ Ивановичемъ и потомъ сыномъ его К. К. — чемъ въ 1580 году; само собой, что оно открыто не ими обоими, а однимъ изъ нихъ; но кѣмъ же именно? Читатель, незнающій основательно исторію Юго-западной Руси, будетъ поставленъ въ большое затрудненіе при чтеніи выписанной мною ссылки; онъ не будетъ знать — кто основалъ Острожское православное училище въ XVI вѣкѣ. — Училище это основано Княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ, а не отцемъ его. —

(*) Само собой разумѣется, Константиномъ Ивановичемъ.

На стр. 821-й авторъ приписываетъ князю К. (само собой Константиновичу) Острожскому устройство типографіи Острожской и Львовской.—Острожскую, дѣйствительно, устроилъ князь К. К. Острожскій и въ ней напечаталъ полную въ первой разѣ Славянскую біблію въ 1581 году.—но Львовской онъ неустраивалъ; Львовская славянская типографія была основана Московскимъ печатникомъ Иваномъ Теодоровымъ, перешедшимъ изъ Львова, по приглашенію князя К. К. Острожскаго, въ г. Острогъ, и напечатавшимъ здѣсь славянскую Библію —

Авторъ на стр. 820-й говоритъ, что «сынъ Константина, Янушъ, совращенный въ католицизмъ, наводнилъ г. Острогъ іезуитами и ксендзами; а внука Константина Анна Алоиза Ходкевичъ обратила Острожскую академію въ іезуитскій коллегіумъ».—Острогъ наводненъ іезуитами и ксендзами не Янушемъ Острожскимъ, а матерью княжны Анны — Алоизіи, княгиней Анною Острожскою, женою князя Александра Острожскаго, воеводы Волынскаго, владѣвшаго г. Острогомъ, по раздѣлу его съ братомъ его Янушемъ 1601 года, и умершаго въ томъ же году, — и княжною Анною—Алоизіей. Обѣ онѣ были любительницы іезуитовъ, напитаны фанатизмомъ и ненавистью къ схизматикамъ, т е православнымъ; онѣ долго жили, (*) и дѣйствовали во вредъ православію: первая умерла въ 1635 г., а вторая 27 января 1654 года. — Острожское православное училище, по смерти князя К. К. Острожскаго, умершаго въ концѣ 1608 года, когда г. Острогъ находился во владѣніи княгини Анны Острожской и дочери ея Анны—Алоизіи,—безъ поддержки, безъ матеріальныхъ средствъ, подъ гнетомъ католическимъ, еще до учрежденія въ г. Острогѣ іезуитскаго коллегіума, мало по малу приходило въ упадокъ и наконецъ совсѣмъ закрылось. Іезуитскій коллегіумъ появился въ Острогѣ тогда, когда тамъ уже не было православнаго училища.

(*) Владѣли, по смерти князя Александра, г. Острогомъ и принадлежавшимъ въ нему имѣніями.

Все православное было уже тогда иезуитами задумано; въ Острогѣ царствовали иезуиты и вмѣсто православія появилась униа; православные священники изъ Острога и изъ Острожскихъ имѣній всѣ были изгнаны, послѣ возмущенія православныхъ жителей Острога по случаю перенесенія Анною—Алоизіей гроба ея отца, князя Александра изъ Богоявленской церкви въ костель.—

На стр. 822-й авторъ пишетъ: «Съ 1793 года, когда Волинь присоединена была къ Россіи!...—Съ 1793 года 27 марта Волинь не вся присоединена была отъ Польши къ Россіи, а только восточная часть Волини по м. Катербургъ (Кременецкаго уѣзда) и по м. Варковичи (Дубенскаго уѣзда) и наименована, по Высочайшему повелѣнію Императрицы Екатерины Великой, губерніей *Изяславской*, или *Константиновской* отъ городовъ: Заслава, переименованнаго въ Изяславъ, и Константинова, предназначившихся губернскимъ городомъ, по усмотрѣнію генераль-губернатора Кречетникова, «гдѣ по мѣстному усмотрѣнію то удобнѣе окажется». Остальная часть Волини, за исключеніемъ уѣздовъ: Кременецкаго, Дубенскаго и Староконстантиновскаго съ городами, присоединенныхъ въ 1795 году къ губерніи Брацлавской, присоединена къ Россіи въ іюнь 1795 года, послѣ третьяго и послѣдняго раздѣла Польши.—

На стр. 825-й авторъ пишетъ: «Архіепископъ минскій именовался Минскимъ и Волинскимъ. — Послѣ втораго раздѣла Польши и присоединенія къ Россіи въ 1893 г. новоприсоединенныхъ областей, составившихъ губерніи: Минскую, Изяславскую и Брацлавскую, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, отошедшихъ къ пяти другимъ губерніямъ, изъ этихъ трехъ губерній учреждена была одна епархія Минская и поручена епископу Виктору, возведенному тогда въ санъ архіепископа; онъ именовался не Минскимъ и Волинскимъ, а Минскимъ, Изяславскимъ и Брацлавскимъ архіепископомъ и архимандритомъ Слуцкимъ.

На стр. 828-й авторъ говоритъ: «Семинарія (въ м. Аннополѣ) помѣщена была въ княжескихъ конюшняхъ, въ которыхъ *не было печей*. Говорятъ, что эти конюшни были съ отверстіями, чрезъ которыя иногда во время урока входили собаки, а зимою попадалъ снѣгъ?! Это чистѣйшая неправда. Дѣйствительно, семинарія въ м. Аннополѣ помѣщалась въ большомъ одно-этажномъ, деревянномъ, зданіи князя Яблоновскаго, гдѣ прежде стояли лошади и экипажи его; Но въ зданіи этомъ — во всѣхъ семи комнатахъ (классахъ) были печки; дѣло только въ томъ, что въ печкахъ этихъ топилось только тогда, когда тамъ стояли княжескія лошади и жили кучера, — когда же тамъ жили по шести часовъ въ день воспитанники семинаріи, то въ печкахъ этихъ никогда не было огня, даже во время самыхъ жестокихъ морозовъ. Начальство семинарское не только въ м. Аннополѣ, но даже и въ г. Кременцѣ, въ классахъ не приказывало топить, не знаю почему, — потому ли, что не было денегъ на покубку дровъ, или по другой причинѣ. Незнаю — какъ теперь въ Кременецкой семинаріи: отапливаются ли классы, или нѣтъ. Но до 1846 года въ нихъ никогда не топилось, даже и въ теплой (незнаю — почему она называлась теплою, развѣ потому что въ ней было двѣ печки) церкви. — Отверстій (само собой въ стѣнахъ наружныхъ) никакихъ не было, а только стѣны были ободранные снаружи, оттого что начальство семинарское не заботилось объ оштукатуркѣ ихъ; по этому собаки и снѣгъ не могли появляться въ классахъ. —

На той же стр. авторъ говоритъ: «Въ 1831 году Кременецкій Лицей былъ закрытъ, потому что *почти всѣ студенты* этого лицея... *оказались въ шайкахъ мятежниковъ*; а на стр. 888-й онъ объ этомъ же такъ выражается: «*Почти всѣ Наставники и воспитанники (Лицея) явились въ числѣ мятежниковъ*». Лицей Кременецкій былъ закрытъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 21 августа 1831 года, о закрытіи училищъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, до перевода

ихъ въ другія мѣста, или до учрежденія новыхъ,—по той причинѣ, что онъ не остался чуждъ тѣхъ движеній, отъ которыхъ пострадалъ Виленскій Университетъ, закрытый въ 1831 году; Лицей Кременецкій не пережилъ его—Университета и года, переданный временно подъ управленіе Харьковскаго Университета и попечителя. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ Лицея стали въ ряды инсургентовъ, но не по чти всѣ,—изъ профессоровъ же его никто не пошелъ въ мятежъ; всѣ почти профессора Кременецкаго Лицея, по открытіи Кіевскаго Университета, 15 іюля 1834 года, переведены были на кафедры университетскія въ Кіевъ, а именно: Якубовичъ на кафедре римской словесности и древностей, Іосифъ Корженевскій—адъюнктъ его, Лекторы языковъ: французскаго—Плянсонъ, нѣмецкаго Лидль, польскаго Микульскій, профессоры: по Математикѣ Выжевскій, адъюктъ его Гречина, по физикѣ Абламовичъ, Химіи Зѣновичъ, ботаники Бессеръ, зоологіи Андржеевскій, архитектуры Нѣховичъ, римскаго права Александръ Мицкевичъ, учитель живописи Клембовскій, завѣдывающій бібліотекой и милицъ-кабинетомъ Ярковоскій, его помощникъ Багриновскій, обучавшій конной ѣздѣ Ольшанскій,—профессоръ исторіи Ульдынскій остался въ Кременцѣ, гдѣ прожилъ 30 лѣтъ до смерти, также остались тамъ: докторъ Маевскій и учитель фехтованья Руссель.—

Вольнская Семинарія въ г. Острогѣ, пишетъ авторъ, (стр. 828), помѣщалась въ тѣхъ самыхъ зданіяхъ, гдѣ нѣкогда была Острожская Академія,—а далѣе: *Анна Алоизія, измѣнившая православію и перешедшая въ Католицизмъ, въ 1649 г. основала іезуитскій коллегіумъ, занявшій собою и мѣсто православной академіи!—Острожская семинарія дѣйствительно помѣщалась въ тѣхъ зданіяхъ, которыя воздвигнуты были Анной Алоизіей для іезуитскаго коллегіума,—но не въ тѣхъ, гдѣ въ 16-мъ вѣкѣ было Острожское православное училище; гдѣ это послѣднее помѣщалось—неизвѣстно. Какимъ же образомъ Острожское это училище (академія) могло помѣщаться въ

тѣхъ зданіяхъ, гдѣ впослѣдствіи былъ коллегіумъ, когда этотъ послѣдній, по словамъ самаго же автора, построенъ въ 1649 году для іезуитовъ? Противорѣчіе явное!— Анна—Алоизія никогда не измѣняла православію, по тому что она съ самаго своего рожденія была католичка; ея мать была католичка и она—и крещена была іезуитомъ; по тогдашнему обычаю, дѣти родителей, принадлежавшихъ къ разнымъ исповѣданіямъ вѣры, крестились: сыновья въ той вѣрѣ, которую исповѣдывалъ отецъ, а дочери въ той, которую мать; такъ и сыновья князя Александра Острожскаго были православные, а дочери—католички.—

На той же стр. 828-й авторъ пишетъ: «Одинъ изъ князей Острожскихъ, Юрій въ 1649 г. окончательно закрѣпилъ за іезуитами зданіе, древней православной Острожской академіи»,—и что іезуиты были изгнаны изъ края (изъ Польши) въ 1743 году.—

Въ 1649 году не только не было на свѣтѣ никакого Юрія князя Острожскаго, но и ни одного изъ князей Острожскихъ; послѣдній изъ князей Острожскихъ былъ Янушъ, отступившій отъ православія и перешедшій въ католицизмъ, онъ умеръ въ 1620 году; на немъ пресѣкъ знаменитый родъ князей Острожскихъ въ мужскомъ колѣнѣ, а въ женскомъ—на Аннѣ—Алоизіи, умершей въ 1654 году; по этому не вѣрно и то, что этотъ несуществовавшій князь Юрій закрѣпилъ въ 1649 году за іезуитами зданіе академіи, которой тогда уже и не существовало; да и по какому праву этотъ князь Юрій могъ бы это дѣлать, когда Острогъ принадлежалъ Аннѣ—Алоизіи, которая, какъ самъ авторъ пишетъ, и основала въ 1649 г. коллегіумъ? Іезуиты же изгнаны изъ Польши и вообще уничтожены ихъ орденъ въ 1773 году, а не въ 1743 г.

Авторъ пишетъ на стр. 885-й; когда въ 1795 году въ здѣшнемъ краѣ воссоединены были *всѣ уніатскія церкви* съ церковью православною.... Церкви уніатскія не только въ 1795 г., но и въ слѣдующихъ годахъ до 1839 года не были всѣ воссоединены въ здѣшнемъ краѣ съ церковью православною; уніатовъ на Волини остава-

лось еще много до окончательнаго воссоединенія ихъ въ 1839 году, преимущественно въ уѣздахъ: Овручскомъ, Ковельскомъ, Владимірскомъ, Луцкомъ, Дубенскомъ и Кременецкомъ; базилианскихъ монастырей до закрытія ихъ послѣ польскаго мятежа 1830 и 1831 годовъ и въ 1839 году было не мало на Волыни.—Большая часть здѣшняго униатскаго духовенства, особенно же базилиане, не скоро рѣшились на воссоединеніе и въ 1839 году, отчасти по личному убѣжденію, а болѣе подѣ вліяніемъ устрашеній со стороны польскихъ ксендзовъ и помѣщиковъ, лишавшихъ воссоединяющихся священниковъ прежнихъ средствъ содержанія; народъ же, въ большинствѣ, принялъ воссоединеніе охотно.—

На стр. 886-й авторъ говоритъ, что **Оадей Чацкій**, визитаторъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній, основалъ Кременецкую гимназію, преобразовавъ ее впослѣдствіи въ Кременецкій Лицей*; на стр. 887-й: *что онъ учредилъ въ Кременцѣ гимназію и не забылъ открыть въ Кременцѣ Лицей*; а на стр. 888-й: *Гимназія преобразована въ Лицей 1809 года*.—**Оаддей Чацкій**, визитаторъ училищъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, богатый аристократъ, ученый человекъ, вполне преданный дѣлу народнаго воспитанія, дѣйствительно основалъ въ въ 1805 году *Волынскую* Гимназію въ г. Кременцѣ, но не онъ преобразовалъ ее въ Лицей. Чацкаго уже не было тогда на этомъ свѣтѣ, когда гимназія Волынская преобразована была въ Лицей Волынской: въ началѣ 1813 г., Чацкій, при вѣсти о пріѣздѣ въ Кременецъ князя Адама Чарторыйскаго, поспѣшилъ на встрѣчу къ нему въ г. Дубно. Едва успѣли увидѣться здѣсь два друга, какъ Чацкій внезапно заболѣлъ и скоропостижно умеръ. Последнія слова его были:—o swoich nadziejach, to jést o szczęsciu rodaków. Тѣло его погребено было въ родовомъ его имѣннн—м. **Порицкѣ** Владимірскаго уѣзда, а сердце хранилось въ серебрянной урнѣ въ г. Кременцѣ въ поіезуитскомъ костелѣ (теперешней Семинарской церкви) съ надписью: *Gdzie skarb twój, tam i serce twoje*. По закрытіи

Лицея въ Кременцѣ, урна эта перенесена была въ Порикъ—въ Костель.—

Правительство, принявъ въ уваженіе, въ 1818 году, что Волынская и Подольская губерніи, по отдаленности отъ Виленскаго Университета, имѣють надобность въ высшемъ училищѣ, признало справедливымъ переименовать Волынскую Гимназію въ Волынской Лицей; это сдѣлано 18 января 1819 года,—а не 1809 года.—

На стр. 887-й авторъ говоритъ, что для учрежденія въ Кременцѣ гимназіи собрано было Чацкимъ 415,720 зл. польскихъ т. е. 62,358 рублей, что въ 1806 году уступлены были (къмъ?), Кременецкой гимназіи доходы съ Кременецкаго староства, бывшаго во владѣніи умершаго князя Сангушко. Это такъ,—но не точно и не вполне ясно. Чацкій собралъ отъ пановъ и духовенства р. католическаго и униатскаго (монастырей) вѣчныхъ пожертвованій для Волынской гимназіи 414,666 зл. п., или 62,200 р. и единовременныхъ до 25,000 р. сер. наконецъ ежегодныхъ доходовъ изъ Староства Кременецкаго (состоявшаго изъ нѣсколькихъ селеній), Высочайше пожалованныхъ, по ходатайству Чацкаго, послѣ смерти послѣдняго старосты Кременецкаго (Capitaneus), Волынскаго воеводы, князя Геронима Сангушки,—7,036 рублей сер.

На стр. тойже говорится: «указомъ 1807 г. при Кременецкой гимназіи открыты были: школа геометровъ, механики, астрономическая обсерваторія и ботаническій садъ!.. При гимназіи этой находились не только школа землѣровъ и школа практической механики, но и школа садоводства и Семинарія для образованія приходскихъ сельскихъ учителей; Чацкій предполагалъ учредить еще при той Гимназіи училища: хирургическое, повивальное, ветеринарное, землѣдѣлія и семинарію для гувернантокъ.—Ботаническій садъ открытъ не въ 1807 году, а онъ появился вмѣстѣ съ Волынской гимназіей. Въ 1806 году, по распоряженію Чацкаго, садовникъ, ирландецъ Claige на продолговатомъ пространствѣ земли (до 8 морговъ), примыкавшемъ къ зданіямъ гимназіи, разбилъ первый

увеселительный садъ, построилъ три оранжереи и каменные парники. Въ 1809 году, профессоръ ботаники и зоологии Бессеръ, желая дать саду научную цѣль, постепенно измѣнялъ его расположеніе и самый наружный видъ. Съ 1814 по 1823 годъ, Бессеръ распространилъ оранжерею и построилъ новую. При немъ ботаническій Кременецкій садъ получилъ извѣстность не только въ Россіи, но и въ западной Европѣ. Садъ этотъ снабжалъ сѣменами русскими и растеніями до 25 иностранныхъ садовъ и по богатству своихъ собраній могъ поспорить съ ботаническими заграничными садами. Въ 1834 году, когда Кременецкій ботаническій садъ поступилъ въ собственность Кіевскаго Университета, въ немъ считалось 5,024 вида и разновидей на грунтѣ и въ горшкахъ и 3,920 сѣмянъ, всего: 8,944,—а въ отчетѣ, читанномъ при открытіи университета 15 іюля 1834 г., показано 14,797 видовъ и отмѣнъ растеній.—Только въ 1841 году открылась возможность перевезти изъ Кременца въ Кіевъ, по устроеніи тамъ временнаго Университетскаго сада, всѣ грунтовыя отборныя деревья, кустарники и травы.—и за тѣмъ Кременецкій садъ переданъ былъ въ собственность Кременецкой Духовной Семинаріи, за исключеніемъ оранжерей, изъ которыхъ растенія перевезены были въ Кіевъ только въ 1842 году.—

Спасибо автору «историческаго очерка Вольнской Духовной Семинаріи» за сообщеніе имъ іезуитскаго документа на латинскомъ языкѣ о постройкѣ костела Кременецкаго іезуитскаго (теперешней семинарской церкви), съ переводомъ его на русскій языкъ. Жаль только, что переводъ его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ темный, не точный; — правда, и латынь то іезуитская, — тяжела въ иныхъ мѣстахъ, трудна для перевода ея. Всего документа разбирать я не буду, для этого потребовалось бы много времени и бумаги, я укажу только на нѣкоторые мѣста, чтобы доказать справедливость высказаннаго мною мнѣнія.

Документъ этотъ начинается словами: «Ad majorem Dei gloriam» — Для бóльшей славы Божией. Это общеупотребительная фраза иезуитская въ началѣ всѣхъ бумагъ ихъ помѣщавшаяся ими, — и во всѣхъ разговорахъ; иезуиты, эти смиренники по внѣшнему виду, съ сложенными руками, съ низкими поклонами, — все, что ни дѣлали, все, что ни говорили, все дѣлали и говорили ad majorem Dei gloriam. Между тѣмъ, авторъ, не смотря на то, что слова эти помѣщены въ началѣ этого документа и отдѣльно, какъ начальный текстъ св. писанія въ проповѣди, втиснулъ ихъ въ самый документъ и извратилъ смыслъ его; въ немъ говорится, что зданіе это воздвигается (предназначается) во имя всесв. Духа и святыхъ Игнатія Лойолы и Станислава Костки, а Авторъ добавилъ: «во славу Божию». — вмѣсто: «Сіе зданіе основано».... Было бы точнѣе перевести такъ: зданіе это начато постройкой, или зданію этому положено основаніе (Molem hanc... inchoavit., воздвигается оно во имя Всесвятаго Духа.... —

На стр. 861-й козаки названы «хищными» (rebellibus cosacis); Слово: rebellis значить: мятежный, возмутительный, а не хищный.

Слово: Capitaneus вездѣ переведено словомъ капитанъ; у поляковъ не было капитановъ; Capitaneus значить: Староста, — старосты — это были паны, которымъ Король жаловалъ коронныя имѣнія въ пожизненное имѣніе, — это былъ panis bene merentium. — Слово: palatinus авторъ перевелъ словомъ: палатинъ; palatinus значить всегда — На стр. 875-й авторъ слова: «Dux campestris exercituum M. D. Lith — æ — Castrensis»... перевелъ такъ: «маршалъ войскъ и князь Литовскій, Кременецкій... Капитанъ». — У поляковъ не было маршаловъ войскъ, а были Гетманы; Dux campestris... значить Гетманъ Польный войскъ; M. D. Lith — æ — не князь Литовскій, а Великаго княжества Литовскаго Гетманъ польный войскъ; Castrensis Capitaneus, не капитанъ, а городовой, гродскій староста. — Вотъ не точности перевода нѣкоторыя, но не всѣ; ихъ есть и больше. —

Въ доказательство же темноты перевода, я приведу слѣдующія слова: «Онъ же (Вишневецкій) велѣлъ возстановить своихъ братьевъ, по уничтоженіи рода сдѣлалъ ихъ знатными, сохранивъ для короны царскую кровь Ягелла и Михаила I-го, въ послѣднихъ князьяхъ Вишневецкихъ довершилъ славу своихъ чудесъ». — Признаюсь, что я ничего непонимаю — что это такое? Можетъ быть авторъ разъяснить этотъ мракъ; но едва ли? Здѣсь нѣтъ никакой мысли. — Стоило бы исправить переводъ весь этого документа. —

Съ нетерпѣніемъ ожидаю продолженія «Очерка Волынской Духовной Семинаріи» и извиняюсь передъ авторомъ его за слово правды, высказанное мною. *Amicus Plato, sed maior amicus veritas.* —

Василій Пеговскій.

Галиційскій сборникъ.

Въ послѣднее время газеты отмѣтили знаменательный фактъ. Государь Императоръ благоволилъ согласиться на посвященіе Его имени прекраснаго сборника народныхъ пѣсень Галицкой и Угорской Руси, составленнаго г. Головацкимъ (нынѣ предсѣдатель коммисіи по изданію историческихъ актовъ Виленскаго центрального архива и по устройству библіотеки съ музеемъ) и изданнаго покойнымъ Бодянскимъ въ *Чтеніяхъ въ Общ. Ист. и Древн.* 1871—1876 г. Изданіемъ этого сокровища русскаго народнаго творчества Бодянской достойнымъ образомъ заключилъ свою многолѣтнюю трудовую жизнь. Г. Головацкій оказалъ большую услугу русскому народу, преимущественно той его части, подъ которую въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ подбавываются поляки, венгры и пѣмцы, т. е. галицкой части. Сборникъ г. Головацкаго во всякомъ русскомъ челобѣтѣ укрѣпляетъ надежду, что всѣ ухищренія враговъ православнаго славянства разобьются о несокрушимо крѣпкую народность заброшенной и забы-

той Галицкой Руси, ибо Русь эта питается чистымъ источникомъ родной поэзіи, помутить который не въ состояніи никакая дипломатія. Часть русскаго народа, про которую въ Россіи забыли чуть ли не со временъ неизвѣстнаго пѣвца Слова о Полку Игоревѣ, воспѣвавшего, на ряду со псковскимъ и владимірскими князьями, и славнаго князя галицкаго Ярослава Осмомысла, высоко сидѣвшаго на своемъ златокованномъ престолѣ и подпиравшаго Угорскія горы своими желѣзными полками, — чуть ли не съ этого сѣдаго времени забытая Галицкая и Угорская Русь возстаетъ въ своемъ поэтическомъ творчествѣ во всей своей національности, съ языкомъ, болѣе близкимъ великоросу, чѣмъ языкъ полтавскаго или кіевскаго селянина, съ неизмѣнно славянскими нравственными воззрѣніями и понятіями. До послѣдняго времени о Галичинѣ почти ничего не знали. Кельсievъ въ сочиненіи о Галичинѣ 1868 г. упрекаетъ русскихъ писателей въ незнаніи о существованіи юго-восточной Руси. «Въ Россіи, говоритъ онъ, едва ли кто подозреваетъ, какъ бойко идетъ здѣсь русская жизнь, какія у Галицкой Руси радости и надежды и какія у нея горе и бѣды». Послѣ возникновенія болгарскаго княжества, послѣ той широкой кровавой поливки славянскаго вопроса, какая совершилась въ недавніе приснопамятные годы, неожиданное появленіе Галицкой Руси въ такомъ крупномъ сборникѣ г. Головацкаго, и посвященіе этого сборника имени Государя всея Россіи можно разсматривать какъ знаменіе времени.

Пора свести счетъ русскому племени! Пора слову «Галичина» сдѣлаться въ Россіи словомъ общеизвѣстнымъ, близкимъ и дорогимъ! Вѣдь въ этой Галичинѣ 2½ милліона русскаго народа.

Извѣстіе о соглашеніи С.-Петербургскаго кабинета съ ватиканскимъ дворомъ.

Римскій корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ: официальные итальянскія газеты говорятъ о примиреніи Петербургскаго кабинета съ римскою куріей, какъ о фактѣ уже совершившемся. Русское правительство, говоритъ «Италія», искренно желая примиренія съ св. престоломъ, разрѣшило назначеніе епископа въ Краковской епархіи въ части, принадлежащей русской территоріи, и согласилось также, чтобы вѣнскій папскій нунцій отправился въ Краковъ для торжественнаго посвященія новаго епископа. Эта епархія, говоритъ газета, многія лѣта была вакантною въ слѣдствіе разрыва, существовавшаго между св. престоломъ и Россіей; такимъ образомъ — усилія монсиньора Якобини и вѣнскаго двора увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Русское правительство, добавляетъ газета, какъ видно изъ докладовъ, полученныхъ въ Ватиканѣ, дозволило даже польскимъ епископамъ присутствовать на церемоніи посвященія монсиньора Дунаевского. «Итальянскій Вѣстникъ» добавляетъ, что соглашеніе русскаго двора съ римскою куріей состоялось на слѣдующихъ основаніяхъ: «Папа назначить всѣхъ главныхъ духовныхъ лицъ католической церкви въ Польшѣ. Всѣ буллы и энциклики папы, на будущее время, должны быть цензурованы петербургскимъ кабинетомъ прежде ихъ обнародованія въ Польшѣ. Папскій нунцій будетъ оккредитованъ при петербургскомъ дворѣ, а равно и русскій уполномоченный будетъ назначенъ въ Ватиканѣ».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга

Льва Кириллова

«СВѢТЪ ИЗРАИЛЮ».

Статья обличительнаго богословія противъ еврея-талмудиста или раввиниста. Часть первая. Кіевъ 1879. Ц. 50 к. Это сочиненіе представляетъ въ діалогической формѣ убѣжденіе евреевъ въ истинахъ православной вѣры. Первая часть, нынѣ явившаяся въ свѣтъ, имѣетъ дѣло съ евреемъ-талмудистомъ; вторая часть будетъ имѣть дѣло съ атеистомъ, а третія (последняя)—съ непосвященнымъ евреемъ-ремесленникомъ.

Каждая часть, будучи связана съ остальными одной общей идеей обращенія евреевъ въ христіанство будетъ представлять собою отдѣльное самостоятельное цѣлое и продаваться отдѣльно. Съ требованіями пожно обращаться къ Кіевско-Подольскому благочинному профессору Кіевской духовной Академіи Александру Михайловичу Воскресенскому (Подоль, Кирилловская улица, противъ Царе-Константиновской церкви, церковный домъ). Выписывающіе книгу по приложенному адресу за пересылку не платятъ, а книгопродавцы пользуются обычной уступкой.



СОДЕРЖАНІЕ: О церковной архитектурѣ. Нѣсколько замѣчаній на статью: «Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи», помѣщенную въ 21-мъ и 22-мъ номерахъ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1878 года. Галиційскій Сборникъ. Извѣстіе о соглашеніи С.-Петербургскаго кабинета съ ватиканскимъ дворомъ. Объявленіе.

№ 17-й Бол. Епарх. вѣд. данъ на почту 1 Сентября 1879 года.

Редакторъ П. Бьялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.