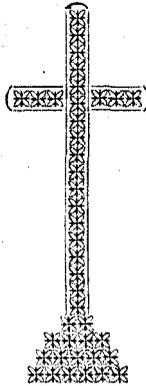


# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ  
XXXVI-ѣ

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ  
XXXVI-ѣ

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

16 іюня

№ 12-й.

1910 года

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая сего года за № 7660, открыта штатная священническая вакансія при церкви Астраханскаго Епархіяльнаго Дома Призрѣнія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Вютаевскій, 10 сего іюня, отбылъ въ г. Казань, на миссіонерскій съѣздъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1) Перемѣны по службѣ.

Зачислена *діаконская вакансія* въ селѣ Марейнѣ, Красноарскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ духовной семинаріи Михайломъ Бойковымъ, 31 мая.

**Перемѣщенъ на священническую вакансію** въ село Пады, Черноярскаго уѣзда, священникъ села Четырехбугоринскаго, Астраханскаго уѣзда, **Петръ Болтинскій**, согласно прошенію, 3 іюня.

**Назначены:** а) *миссіонеромъ* въ село Болгунъ-Салъ, Черноярскаго уѣзда, іеромонахъ Владивостокской епархіи **Дамаскинъ**, 31 мая.

б) *къ посвященію въ стижарь* псаломщикъ села Терновой Балки, Царевскаго уѣзда, **Лавръ Майбоговъ**, 29 мая.

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:** села Хмѣлевки, Астраханск. уѣзда, крестьянинъ **Николай Григорьевъ**, 18 мая; поселка Телячьяго, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Чигаровъ**, 31 мая; Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ **Власій Юдинъ**, 31 мая; станицы Дурновской, Астраханскаго уѣзда, урядникъ **Иванъ Чернышевъ**, 31 мая; станицы Николаевской, Царевскаго уѣзда, приказный **Василій Щербаковъ**, 31 мая; села Нижняго Хутора, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ **Корнилій Якименко**, 31 мая; села Каменнаго Яра, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Прокудинъ**, 31 мая.

**Отрѣшенъ отъ должности** села Хошеутова, Енотаевскаго уѣзда, священникъ **Гавріиль Добронравовъ**, съ низведеніемъ въ причетники, запрещеніемъ священнослуженія и опредѣленіемъ на псаломщическую вакансію къ Троицкой церкви с. Иванчуга, Астрахан. уѣзда, по постановленію Епархіальнаго Начальства, 28 мая—1 іюня состоявшемуся.

**Уволенъ отъ и. д. псаломщика** села Садоваго, Черноярскаго уѣзда, **Борисъ Мингайловъ**, согласно прошенію, по болѣзни, 28 мая.

**Исключены изъ списковъ, за смертію:** 21 мая, заштатный протоіерей **Яковъ Крестелевскій**; 22 мая, псаломщикъ села Басовъ, Астраханскаго уѣзда, **Михаиль Михайловскій**, 9 іюня.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Дома для подлежащаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ пракослави. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
<b>Священническія.</b>											
Владбищенской въ гор. Астрахани церкви . . . . .	5	1	5	Цер.	—	—	—	—	—	—	—
С. Четырехбугоринскаго, Астр. у. . . . .	2	1	2	Цер.	—	200р.	—	—	2371	—	120
С. Уланъ-Эрге, Чернояр. уѣзда . . . . .	1	—	1	Общ.	300	200р. Мяс. Ком.	99 д.	Пах. п сѣн.	906	—	250
С. Керюльты, Черн. уѣзд.	1	—	1	Общ.	300р	—	—	99 д.	1010	—	300
С. Обильяго, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	300р	—	99 пах. п	д. сѣн.	2469	—	530
С. Ср.-Ахтубинскаго, Троицкой ц., Царев. уѣз.	3	1	3	Общ.	300р	—	66 д. на два	66 д. прич.	9025	—	421
С. Хошеутова, Енотаев. у.	1	—	1	Общ.	300р	200р	116 пах. п	1/2 д. сѣн.	1124	—	100
<b>Діаконскія.</b>											
С. Чапурникахъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150р.	—	49 пах. п	1/2 д. сѣн.	2052	359	375
С. Владиміровкѣ, Енот. у.	1	1	1	Общ.	150р	—	45 пах. п	д. сѣн.	2746	—	130
<b>Псаломщическія.</b>											
С. Басахъ, Астр. уѣз. . .	1	—	1	Общ.	100р	60 р.	—	49 д. 383 с.	1228	—	75
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	21 р.	96 пах. п	д. сѣн.	3177	—	392
С. Садовомъ, Черн. у. . .	1	1	1	Общ.	—	36 р.	99 пах.	д. сѣн.	2273	—	420

# РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Астраханскаго Епархіального женскаго училища за 1909—1910 учебный годъ.

## Первый классъ.

*Первый разрядъ.* Переводятся во 2 классъ: Рукнина Нина—съ наградой второй степени; Перепелятникова Ксенія—съ наградой второй степени; Яхонтова Прайда—съ наградой второй степени; Генерозова Таисія, Избекова Елена, Ястребова Ксенія, Никифорова Зинаида, Маяцкая Зоя.

*Второй разрядъ.* Соколова Александра, Лазуренко Лидія, Ключкова Анна, Руднева Марія, Федорова Вѣра, Зорина Ольга, Полякова Нина, Ивановская Антонина, Рязанская Вѣра, Воробьева Евгенія, Гаврилова Марія, Войтова Марія, Воробьева Александра, Данилевская Елизавета, Реверсова Татіана, Павлова Елизавета, Юркова Надежда, Цибирева Марія, Лебединская Марія, Машкова Татіана, Варфоломѣева Агнія, Тиханова Феликитата, Краснопѣвцева Нина, Тимофеева Анна, Яшнова Феофанія, Дмитріевская Татіана, Сластуненская Марія, Залѣсская Ольга, Сѣкирина Александра, Семченкова Александра, Чабанова Любовь, Дьяконова Ольга, Талдыгина Нина, Оетисова Антонина.

Имѣють держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Алайцева Таисія—по Закону Божію, Бобрусова Вѣра—по ариѳметикѣ, Граникова Таисія—по русскому яз., Дмитріевская Елена—по рус. яз., ариѳметикѣ и сл. яз., Маслова Таисія—по русскому яз., Мудрова Анѳиса—по рус. яз. и ариѳметикѣ, Троицкая Ксенія—по Зак. Бож., рус. яз. и ариѳметикѣ, Щеткина Анна—по Зак. Бож. и русскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ, по болѣзни: Макушина Капиталина, Панасевичъ Марія.

## Второй классъ (основной).

*Первый разрядъ.* Переводятся въ 3 классъ: Покровская Анна—съ наградой первой степени, Орлова Зоя—съ наградой второй степени, Пальмова Софія, Мягкова Ольга.

*Второй разрядъ.* Петрова Параскева, Адамова Ольга, Горохова Вѣра, Ветлугина Марія, Ивановская Вѣра, Чернавина Анна, Шалаева Евдокія, Поспѣлова Евдокія, Кряжимская Зинаида, Мышкина Марія, Кряжимская Лидія, Любимова Валентина, Курбатова Манева, Недорѣзова Ольга.

Имѣютъ держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Анапольская Ксенія—по русскому яз., Горбачева Серафима—по ариѳметикѣ, Казакова Елизавета—по рус. яз., ариѳ., географіи и гражданской исторіи, Колоскова Зинаида—по Зак. Бож. и ариѳметикѣ, Колпикова Марія—по русскому яз., Поднозова Клавдія—по рус. яз., ариѳ., географ., истор., Романова Аделаида—по рус. яз., ариѳметикѣ, Смирнова Вѣра—по гр. исторіи, Талдыкина Антонина—по рус. яз., Ястребова Ольга—по гр. исторіи, Фаворская Татіана—по русскому яз., Степанова Елизавета—по Зак. Бож., рус. яз., ариѳ. и гр. исторіи, Кутлинская Анна—по ариѳ., геогр. и гр. исторіи, Лебединская Нина—по рисованію.

Оставляется на повторительный курсъ, [по прошенію родителей, по болѣзни, Косолапова Валентина.

### Второй классъ (параллельный).

*Первый разрядъ.* Переводятся въ 3 классъ: Гукалова Елизавета—съ наградой второй степени, Великанова Марія—съ наградой второй степени, Севастьянова Марія, Петрова Елена, Кулакова Агриппина.

*Второй разрядъ.* Монголова Марія, Камышева Лариса, Авдѣева Милица, Хмѣлькова Клавдія, Адрианова Анна, Ястребова Софія, Торбѣва Елизавета, Селезнева Аноиса, Унгвицкая Екатерина, Бурлова Антонина, Гордѣева Антонина, Дмитріевская Вѣра, Покровская Варвара, Богомолова Лидія, Алимова Надежда, Водоцѣтова Вѣра, Архангельская Глафира, Добронравова Марія, Мирандова Галя, Иконицкая Валентина, Срѣтенская Раиса.

Имѣютъ держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Ерекина Татіана—по рус. яз., геогр., славян. яз., Краснокутская Фаина—по рус. яз., гр. исторіи, Лукина Софія—по русскому яз., Лычманова Зинаида—по рус. яз., географіи, Никольская Марія—по рус. яз., ариѳметикѣ, Олейникова Антонина—по рус. яз., ариѳ., исторіи, славян. яз., Третьякова Нина—по рус. яз., географіи, Карасева Раиса—по Закону Божию, рус. яз., слав. яз., ариѳ., геогр., пѣнію и рисованію.

Оставляется на повторительный курсъ, по прошенію родителей, по болѣзни, Карасева Нина.

### Третій классъ (основной)

*Первый разрядъ.* Переводятся въ 4 классъ: Александровская Раиса — съ наградой первой степени, Латышева Ангелина, Астахова Любовь, Данилевская Антонина, Шоболова Валентина, Авдѣва Раиса, Труевская Глафира, Петрова Александра.

*Второй разрядъ.* Рождественская Надежда, Дмитріевская Александра, Малицкая Софія, Дьякова Антонина, Орлова Елена, Юштина Нина, Севастьянова Параскева, Машкова Анна, Юдина Зинаида, Егорова Елена, Путилова Александра, Астахова Ольга, Смирнова Таисія, Иванова Елизавета, Тифлова Татіана, Коростина Антонина, Царевская Ольга, Травина Елизавета.

Имѣютъ держать экзамены въ августъ мѣсяцъ сего года: Воробьева Людмила — по русскому яз., гр. исторіи, Заправдина Татіана — по русскому яз., Кряжмская Антонина — по ариѳм., гр. исторіи, Морозкина Елизавета — по рус. яз., геогр., исторіи, Никольская Лидія — по ариѳметикѣ, Соколова Аполлинарія — по географіи, Тимофеева Раиса — по рус. яз., ариѳметикѣ, Тараненко Софія — по рус. яз., геогр., исторіи.

### Третій классъ (параллельный).

*Первый разрядъ.* Переводятся въ 4 классъ: Юркова Марія — съ наградой первой степени, Глинчева Таисія — съ наградой второй степени, Трескина Наталія — съ наградой второй степени, Строкова Екатерина, Романова Зинаида, Кривоносова Евдокія, Козлова Марія, Цвѣткова Зиновія.

*Второй разрядъ.* Алексѣева Надежда, Реверсова Серафима, Тифлова Надежда, Изнаирская Александра, Орлова Клавдія, Чернобровина Варвара, Грекулова Ольга, Осипова Анна, Ларина Капитолина, Иванова Юлія, Уметова Марія, Хитрова Александра, Таптыкова Клавдія, Колоскова Ольга, Добрынченко Анна.

Имѣютъ держать экзамены въ августъ мѣсяцъ сего года: Богоявленская Елена — по рус. яз. и ариѳметикѣ, Дилигенская Александра — по русскому яз., Елизарова Раиса — по русскому яз., пѣнію, Никифорова Антонина — по русскому яз., Саблина Марія — по русскому яз., Смиренномудрова Мелитина — по ариѳметикѣ, Ховантская Капитолина — по

русскому яз., Юрова Антонина—по рус. яз., арифметикѣ, Степанова Серафима—по Зак. Бож., русс. яз., арием., географіи и славян. яз.

#### Четвертый классъ (основной).

*Первый разрядъ.* Переводятся въ 5 классъ: Конусова Зинаида—съ наградой первой степени, Иконицкая Лидія—съ наградой второй степени, Киселева Екатерина, Покровская Анна, Розанова Екатерина, Мышкина Варвара, Крестова Нина.

*Второй разрядъ.* Чабанова Нина, Розалиева Ольга, Орлова Людмила, Сперанская Еннафа, Соколова Екатерина, Никольская Анна, Крастелевская Марія, Лебедева Марія, Кутлинская Зиновія.

Имѣютъ держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Воробьева Агриппина—по рус. яз., словесности, письменнымъ упражненіямъ, Галикарнасова Елизавета—по русскому яз., Иконицкая Ольга—по рус. яз., арием., геогр., исторіи, Кропидова Марія—по рус. яз., геогр., исторіи, словеси, письменнымъ упражненіямъ, Кропидова Ольга—по арифметикѣ, Макушина Александра—по географіи, Монголова Ольга—по рус. яз., исторіи, словесности, письмен. упражненіямъ, Орлова Антонина—по рус. яз., словесности, Орлова Марѳа—по Закону Божию, Постнова Марія—по письменнымъ упражненіямъ, Рудиева Татіана—по словесности, Хитрова Екатерина—по геогр., исторіи и словесности, Цибирева Вѣра—по Зак. Бож., русскому яз.

#### Четвертый классъ (параллельный).

*Первый разрядъ.* Переводятся въ 5 классъ: Покровская Нина—съ наградой первой степени, Проскурякова Александра—съ наградой первой степени.

*Второй разрядъ.* Прохина Татіана, Панасевичъ Ольга, Астахова Антопина, Красильникова Вѣра, Ивановская Елена, Малинина Валентина, Монголова Зоя, Тулина Наталія, Люстрова Екатерина, Горемыкина Марія, Ефимова Марія, Лычманова Александра, Мусатова Анна, Бузаева Марія, Хованская Евгенія, Скворцова Марія.

Имѣютъ держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Быстролетова Ольга—по рус. яз., словесн., географіи, Волкова Нина—по Зак. Бож., геогр., исторіи, Журавлева Агриппина—по русскому яз., Кутлинская Нина—по Закону Божию, Лазарева Марія—по рус. яз., исторіи, Лѣнова Ольга—по рус. яз., геогр., исторіи, Обухова Евгенія—по

Зак. Бож., исторіи, словесн., письмен. упражн., Олейникова Параскева — по гр. исторіи, Переспѣлова Надежда — по Зак. Бож., геогр., исторіи, письменнымъ упражненіямъ, Просгурякова Надежда — по рус. яз., географіи, Смиренномудрова Анна — по арифметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ, по прошенію родителей, по болѣзни, Аврорская Вѣра,

### Пятый классъ.

*Первый разрядъ.* Переводятся въ 6 классъ: Юштина Зинаида — съ наградой первой степени, Быстролетова Зоя — съ наградой второй степени, Батырева Фаина, Варфоломѣева Варвара, Бойкова Марія.

*Второй разрядъ.* Гордѣева Александра, Шалаева Параскева, Петрова Антонина, Кряжимская Антонина, Леторова Антонина, Дмитріевская Галина, Таптыкова Антонина, Семченкова Евгенія, Зиновьева Екатерина, Сѣкирина Θεоктиста, Зорина Серафима, Дилигенская Елена, Курбатова Таисія, Солертинская Марія, Фіалкина Анна, Пospѣлова Ольга, Зорина Капитолина.

Имѣють держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Ардымская Александра — по русскому яз., Астафурова Анна — по письменнымъ упражненіямъ, Быстролетова Валентина — по рус. яз., письмен. упраж., Войтова Валентина — по русскому яз., Вольнова Людмила — по русскому яз., Козлова Лидія — по географ., письмен. упражненіямъ, Кронидова Нина — по географ., письмен. упражненіямъ, Лебединская Надежда — по рус. яз., письмен. упражненіямъ, Маяцкая Нина — по Зак. Бож., рус. яз., геогр., исторіи, геометріи, Пискунова Елена — по рус. яз., письмен. упражн., исторіи, Розалиева Ксенія — по Зак. Бож., алгебрѣ, Смирнова Лидія — по Зак. Бож., рус. яз., алгеб., геом., Тодорская Надежда — по рус. яз., Цвѣткова Александра — по алгебрѣ, письмен. упраж., геогр., физикѣ, геометріи, Чумакова Александра — по письмен. упражн., Ястребова Зоя — по письмен. упражн., исторіи.

### Шестой классъ.

*Первый разрядъ.* Выпускаются съ аттестатами объ окончаніи полнаго курса училища: Доброва Татіана — съ наградой второй степени, Монголова Елизавета — съ наградой второй степени, Бочарникова Раиса.

*Второй разрядъ.* Орлова Анна, Труевская Аделаида, Александровская Евгенія, Путилова Ксенія, Бѣлавина Антонина, Парадизова Ев-

генія, Владимірова Глафіра, Нефедьева Нина, Аврорская Евгенія, Алайцева Анна, Кротова Нина, Островидова Нина, Парабучева Марія, Добронравова Антонина, Крестова Нина, Галикарнасова Екатерина, Яхонтова Таисія, Юницкая Анна, Леторова Таисія, Петрова Павла.

Имѣють держать переэкзаменовки въ августѣ мѣс.: Цвѣткова Алевтина—по гр. исторіи, Юркова Вѣра—по сочиненію.

Оставляется на повторительный курсъ, по болѣзни, согласно прошенію родителей: Панасевичъ Валентина.

Оставляются на повторительный курсъ, по малоуспѣшности, если пожелають; если же не пожелають остаться на повторительный курсъ, то выпускаются со свидѣтельствами о прохожденіи курса шести классовъ училища, безъ правъ, предоставленныхъ окончившимъ полный курсъ училища: Бобурсова Марія и Пospѣлова Александра.

### Седьмой классъ.

Выпускаются съ аттестатами объ успѣшномъ окончаніи курса VII класса: Князева Анна, Кархалева Клавдія, Избекова Марія, Глядкова Наталія, Оедорова Анастасія, Парабучева Антонина, Иванова Екатерина, Проскурякова Вѣра, Граникова Вѣра, Діаконова Зинаида, Астахова Марія, Душпаева Антонина, Лебедева Марія, Бенедиктова Марія, Покровская Александра, Нефедьева Θεоктиста, Уметова Александра, Третьякова Вѣра, Агаревская Марія, Добросердова Марія, Красноярская Неонила, Серебрякова Елизавета, Крастелевская Лидія, Смирнова Нина, Лаврова Таисія, Троицкая Августа, Залѣская Любовь, Гаврилова Наталія, Соколова Зинаида.

---

## Росписаніе экзаменовъ

для воспитанницъ Астраханскаго Епархіального женскаго училища, не переведенныхъ въ высшіе классы по годовымъ балламъ, и для дѣвицъ вновь поступающихъ въ училище, въ августѣ мѣсяцѣ 1910 года

### А. Экзамены для воспитанницъ.

*Августъ мѣсяцъ.*

- 16-го Письменный экзамень.
- 17-го Законъ Божій и славянскій языкъ.
- 18-го Русскій языкъ.
- 19-го Ариметика, алгебра, геометрія и физика.
- 20-го Природовѣдѣніе, географія и гражданская исторія.
- 21-го Сужденіе о результатахъ экзаменовъ, приѣмъ въ Образцовую школу и VII педагогическій классъ.

### Б. Экзамены для вновь поступающихъ въ училище:

- 23-го Диктантъ.
- 24-го Законъ Божій, славянскій яз. и церковное пѣніе.
- 25-го Ариметика, алгебра, геометрія и физика.
- 26-го Русскій языкъ.
- 27-го Географія, гражданская исторія и природовѣдѣніе.
- 28-го Сужденіе о результатахъ приѣмныхъ экзаменовъ и свидѣтельствованіе вновь поступающихъ училищнымъ врачомъ.
- 31-го Молебень и начало ученія.

---

## Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіального женскаго училища.

Согласно журналу Совѣта, отъ 8 мая с. г. № 6, утвержденному Его Пресвященствомъ, изъ дѣвицъ, державшихъ приѣмныя испытанія для поступленія въ училище: Тагунова Елизавета, Петрова Елена, Соголова Марія, Карпова Антонина, Жабина Валентина, Воронцова Нина, Кораблева Иранда, Румянцева Серафима, Александровская Марія, Рос-тошинская Нина, Кряжимская Елизавета, Рязанская Антонина, Трески-

на Надежда, Матвѣева Марія, Лѣпова Александра, Балдаева Нина, Мирандова Евгенія, Георгіевская Серафима, Никитина Лидія, Залѣсская Нина, Сахарова Вѣра — считаются успѣшно выдержавшими пріемныя испытанія для поступленія въ *первый кл.* училища.

Лисунова Лидія, Юштина Раиса, Киселева Ольга — считаются успѣшно выдержавшими пріемныя испытанія для поступленія во *второй кл.* училища.

Ястребова Клавдія, Сахнова Серафима, Өаворская Антонина, Аврорская Ольга, Любимова Александра, Курныкина Серафима, Благонравова Алевтина — считаются *неудовлетворительно выдержавшими пріемныя испытанія* для поступленія въ училище, *съ правомъ держать вторичныя испытанія* въ августѣ мѣс. (по всеѣмъ предметамъ).

Цвѣткова Марія, *не явившаяся* на пріемныя испытанія въ маѣ мѣс., *имѣетъ право держать таковыя въ августъ мѣс.*

Волкова Зоя, Труевская Лидія, Нефедьева Людмила, Жуленева Вѣра, Табунова Клавдія — считаются неудовлетворительно выдержавшими пріемныя испытанія для поступленія въ училище, *безъ права держать таковыя въ августъ мѣс.*

Сужденіе о пріемѣ въ училище удовлетворительно выдержавшихъ пріемныя испытанія имѣетъ быть по окончаніи пріемныхъ испытаній, *послѣ лѣтнихъ каникулъ.*

---

## Въ Астраханской епархіи

**состоитъ вакантной должностъ Епархіального Миссіонера 1 участка.**

Желательно лицо съ высшимъ образованіемъ, въ священномъ санѣ, знающее расколь и сектантство. Мѣстожителство въ г. Астрахани. Жалованье 2000 руб.

**Имѣетъ быть вакантной должностъ Епархіального Миссіонера 3 участка.**

Это мѣсто можетъ занять и свѣтское лицо, знающее сектантство. Мѣстожителство—с. Пришибъ, Царевского уѣзда. Жалованья 1880 руб. при готовой квартирѣ.

Прошенія подавать на имя Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

# ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ

---

## С Л О В О

### на день Вознесенія Господня.

*И бысть,гда благословаше ихъ (учениковъ) отступи отъ нихъ (Иисусъ Христосъ) и возношашеся на небо*

Вчера замолкла торжественная побѣдная пѣснь Воскресенія Господа и Спасителя нашего, пѣснь, оглашавшая насъ въ продолженіи чetyрeдeсяти дней. Свѣтлый праздникъ воскресенія, своею безпримѣрною торжественностію открывающій для душъ вѣрующихъ и на землѣ торжество небесное, окончился. И казалось бы, чѣмъ сильнѣе радость, чѣмъ свѣтлѣе торжество, тѣмъ грустнѣе разставаться съ нимъ.

Въ продолженіи чetyрeдeсяти дней являлся воскресшій Господь избраннымъ Своей первенствующей Церкви. Нынѣ святая церковь воспоминаетъ послѣднее явленіе Его на землѣ и вмѣстѣ сокрытіе отъ взоровъ тѣлесныхъ — Вознесеніе на небо. Судя по человѣчески, можно думать, что у насъ былъ бы вѣчный праздникъ свѣтлый, радость нескончаемая, на землѣ небесная, еслибы Господь воскресшій благоволилъ остаться среди церкви на всегда и являться намъ, какъ являлся среди Апостоловъ. И какъ должно быть тяжело было для Апостоловъ, зрѣвшихъ славу Его воскресенія, разстаться съ Нимъ, видѣть Его вознесеніе? Но не такъ угодно было Богу-Спасителю нашему. Онъ вознесся отъ земли. И не такъ судили Апостолы, которые вѣрно тогда умѣли уже судить не по человѣчески, а по мысли Божіей. Апостолы, получивъ отъ вознесшагося Господа благословеніе, возвратились во Иерусалимъ не печальные, какъ прилично по нашему, разставшимся съ своимъ учителемъ и Господомъ, а съ радостію, славя Бога. Не почеловѣчески судить и мать наша святая Церковь. Свѣтло окончивъ праздникъ воскресенія, она свѣтло торжествуетъ вознесеніе Господа Воскресшаго, и въ вознесеніи проповѣдуетъ намъ новую радость, новое торжество, или лучше довершеніе торжества, уготованнаго для

насъ Спасителемъ и Господомъ въ Его спасительной смерти и славномъ воскресеніи. Настоящее торжество Святой Церкви проповѣдуетъ намъ, пр. хр. ту отрадную истину, что Господь Иисусъ Христосъ вознесся на небо, чтобы довершить дѣло нашего спасенія. Чтобы вѣрно усвоить намъ радость настоящаго торжества, оставимъ благоговѣнное вниманіе на этойъ спасительной и радостной истинѣ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ явился на землѣ въ уничиженномъ видѣ раба для того, чтобы крестною смертію искупить грѣшный и уничиженный родъ человѣческой отъ рабства грѣху, смерти и діаволу, примирить и соединить съ Богомъ, искупить въ свободу чадъ Божиихъ нисшедъ во адъ; онъ исшелъ оттуда, какъ побѣдитель ада и смерти, воскресъ во славу. Но Ему подобало внити въ славу Свою, уже имѣлъ у Отца Своего небеснаго отъ вѣчности, Ему подобало внити въ свою, какъ Богочеловѣку. И потому естественное и необходимое слѣдствіе славнаго воскресенія Его есть вознесеніе къ Богу Отцу, чтобы съѣсти одесную Его, внити съ человѣческою природою въ полную славу. Но почему же для этого нужно было оставить землю? Полная слава побѣдителя грѣха, ада и смерти не возможна до времени на землѣ, гдѣ еще царствуетъ грѣхъ въ мертвенномъ тѣлѣ нашемъ, гдѣ не многіе увѣровали въ воскресшаго, а большая часть враждовала на Него и на поклонниковъ имени Его. Очевидно, земля не могла быть въ настоящемъ видѣ мѣстомъ откровенія славнаго Царства. Потому то Ему, нужно было вознестись на небо, чтобы съ неба царствовать надъ вѣрующими на землѣ, доколѣ не покоритъ Господь подъ ноги Его всѣхъ враговъ Его, чтобы тамъ уготовать обители своимъ вѣрнымъ рабомъ. Ужели до вознесенія Господа на небо не было обителей въ дому Отца небеснаго? Были обители и притомъ многіе: *въ дому Отца Моего обители многи суть* (Іоан. XIV, 2), Самъ сказалъ вознесійся Господь. Но эти обители сдѣлались недоступными для земнородныхъ; со времени паденія человѣка пламенное оружіе херувима преграждало входъ въ оныя. Но вотъ побѣдитель ада и смерти является на небѣ и открываетъ намъ путь въ вѣдра рая. Самъ возвѣщаетъ на небѣ, что обители Отца небеснаго Онъ купилъ для вѣрныхъ рабовъ своихъ цѣною пречистой Своей крови.

Онъ взощелъ, какъ ходатай о насъ предъ Богомъ. Онъ принесъ

себя въ жертву за насъ на землѣ и вознесся отъ земли на небо, какъ живая жертва. И теперь онъ сидитъ одесную Бога и ходатайствуетъ о всѣхъ насъ. Теперь всѣ мы, спасаемые о имени Иисуса Христа, своего единственного ходатая, имѣемъ дерзновеніе къ Богу и можемъ быть увѣрены, что молитва наша, покаяніе наше не останутся безотвѣтными. Ибо мы имѣемъ ходатаемъ Иисуса Христа праведника. Возшедъ на небо, какъ ходатай за насъ, Онъ не оставилъ насъ сирыхъ и первое дѣло Его Божественнаго ходатайства было ниспосланіе Духа Святаго, совершающаго вѣрныхъ на землѣ для неба. *Азъ умолю Отца и много утѣшителя дастъ вамъ Духъ истины* (Іоан. XIV, 16). Этотъ то Утѣшитель неразлучно пребываетъ въ Церкви Христовой и приготовляетъ членовъ ея къ достойному наслѣдію царства небеснаго, уготованнаго Спасителемъ.

И такъ, пр. хр., Господь нашъ Иисусъ Христосъ вознесся отъ насъ на небо, чтобы довершить дѣло нашего спасенія. Устремимъ къ нему и во слѣдъ за нимъ на небо нашъ умъ и сердце. Будемъ жить на землѣ для неба. Истинное сокровище наше на небѣ, но гдѣ сокровище наше, тамъ должно быть и сердце наше. Вспомнимъ, что земля не родное наше отечество и страна не вѣчнаго пребыванія. Здѣсь мы странники и пришельцы, а на небеси сожителн Святымъ и приснїи Богу. Если же наше отечество на небѣ, то не должны ли мы подвигомъ добрымъ подвизаться—подвигомъ вѣры и любви? Не должны ли распинать плоть свою со страстями и похотьями, чтобы безсмертный духъ нашъ свободнѣе могъ возноситься къ Богу, живущему на небеси во свѣтѣ непреступномъ. Здѣсь Святая Церковь только на время, такъ сказать дала намъ предвкусить небесную радость въ свѣтломъ празднованіи Пасхи. Тамъ на небѣ—у престола воскресшаго и вознесшагося Господа вмѣстѣ съ ангелами вѣрные и любящіе Его, спасаемые Его крестомъ и воскресеніемъ будутъ праздновать и славить Пасху вѣчную,—тамъ въ невечернемъ дни царствія Христова будутъ причащаться безконечной радости—Христа начальника жизни и блаженства.

Христе Спасителю! Ты обѣщаль намъ въ словѣ своемъ: егда вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ. (Іоан. 12, 32), а потому вспоминая нынѣ дивное Твое вознесеніе, молимъ Тебя: влечи сердца наша къ небесной жизни, да потечемъ во слѣдъ Тебѣ, въ блажен-

ное общеніе съ Тобою; Самъ научи насъ искать вышнихъ, мудрствовать горная, а не земная, или лучше даждь намъ крыль голубинѣ, да полетимъ и поціемъ съ Тобою во вѣки вѣковъ. Аминь.

С. М. Ю.

## Въ защиту церковно-славянскаго языка.

### IX.

*Обзоръ пройденнаго нами пути. Выводы: славянскій языкъ—ничтль незамѣнимое средство духовнаго развитія русскаго народа; необходимо изучать языкъ церкви даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ былъ труденъ для усвоенія и въ школь нельзя уничтожить это средство развитія, или не заботиться о его лучшей постановкѣ. Наше обращеніе къ учителю. Тезисы, предлагаемые мною противникамъ церковно-славянскаго языка для опроверженія.*

Озирая пройденный нами путь, мы не можемъ не указать прежде всего на то, какъ отъ частнаго и, казалось бы, узко-спеціального вопроса—о значеніи церковно-славянскаго языка въ школьномъ изученіи мы перешли къ самымъ общимъ вопросамъ и къ самой широкой ихъ постановкѣ. И не могло быть иначе, если мы желали основательно рѣшить поставленный нами вопросъ. Когда мы углубились въ его смыслъ и значеніе, это неизбѣжно привело насъ къ мысли о его тѣсной связи съ вопросомъ о религіи. Если бы славянскій языкъ не былъ важенъ для выраженія религіозныхъ потребностей, то отдавать время на его изученіе народной школь, которая должна имѣть общія образовательныя задачи—обучать и воспитывать, подготавливая къ жизни—было бы излишнимъ. Вотъ почему—сознательно или не давая себѣ отчета, то открыто, то чаще не находя нужнымъ высказывать прямо, но церковно-славянскій языкъ у насъ отрицаютъ именно потому, что отрицаютъ и религію. И вотъ, ради защиты церковно-славянскаго языка, явилась необходимость доказать важное, незамѣнимое и неустранимое значеніе православія въ жизни русскаго народа. Но, входя далѣе въ глубь предмета, мы увидѣли, что нельзя ограничиться только этимъ, ибо недостаточно доказать важность для народа религіи и защитить право его вѣровать по своему убѣжденію, согласно своимъ исторически сложившимся потребностямъ. Возникаетъ вопросъ: быть можетъ, религія—явленіе временное, уже отживающее свой вѣкъ? Защита права народа на свободу вѣры, защита ее только, какъ преходящаго явленія—это защита еще не по существу: религія имѣетъ въ себѣ то, что по своему внутреннему и безотносительному

значенію, удовлетворяетъ присущимъ человѣческой природѣ потребностямъ и, поэтому, имѣетъ вѣчное значеніе, подобно наукѣ, имѣющей такое же значеніе, но въ сферѣ познанія міра матеріальнаго и человѣка. Вѣра въ Бога, какъ абсолютное и личное существо, признаніе духовности души и ея безсмертія—вотъ основныя начала, безъ признанія которыхъ нѣтъ христіанства. Кто не допускаетъ этихъ истинъ, тотъ не признаетъ и непреходящаго значенія религіи, тотъ, понятно, отрицаетъ и религіозный культъ и, какъ способъ его словеснаго выраженія (что касается русской православной церкви), славянскій языкъ. Мы вынуждены были коснуться и этихъ глубочайшихъ основъ вѣры: вопросовъ о Богѣ, духовности души и ея безсмертія. Это фундаментъ всѣхъ другихъ доказательствъ въ пользу изученія славянскаго языка, имѣющихъ ближайшее и специальное отношеніе къ нему. И только, когда этотъ фундаментъ укрѣпленъ, всѣ другіе доводы получаютъ значеніе. Такимъ-то путемъ защита славянскаго языка неизбежно привела насъ въ широкую область религіозно-философскихъ вопросовъ.

Но, кромѣ этихъ принципиальныхъ причинъ, потребность такой работы вопроса о церковно-славянскомъ языкѣ, вызвана историческими условіями русской жизни: отношеніемъ, въ какое стала къ нему съ одной стороны наша невѣрующая интеллигенція, съ другой—весь русскій народъ и та часть образованнаго общества, которая примыкаетъ къ его религіознымъ вѣрованіямъ. Эти условія русской жизни опредѣлили характеръ всего нашего труда, способъ и постановку въ развитіи мысли. Оказалось нужнымъ связать наше изслѣдованіе съ историческими данными, уясняющими создавшееся теперь отношеніе къ славянскому языку интеллигенціи и народа и показать, какое отношеніе правильнѣе, соотвѣтствуя требованіямъ серьезной мысли. Тогда раскрылось, кто болѣе правъ—интеллигенція ли, отрицающая самыя основы славянскаго языка, православную религію, личнаго Бога и безсмертную душу, или вѣрующій народъ, живущій глубочайшими инстинктами и потребностями своего духа. А въ заключеніе всего мы, незамѣтно и неизбежно, подошли къ вопросу, затрагивающему сокровенныя чувства и мотивы отношеній, установившихся у интеллигенціи къ народу, и раскрывающему причины такихъ отношеній и высказали, вытекающую изъ всѣхъ предшествующихъ данныхъ, мысль, что интеллигенція въ этомъ случаѣ оказалась неспособною работать для народа, неподготовленною къ этому. А теперь

прямо скажемъ, что ея дѣятельность даже вредна, что нельзя сочувствовать ея взгляду на народъ и ея способу относиться къ нему, что пока все это будетъ. то и ея дѣятельность для народнаго просвѣщенія не можетъ быть успѣшна.

*Примѣчаніе.* Выводъ этотъ настолько можетъ показаться неожиданнымъ и даже обиднымъ для противниковъ нашихъ взглядовъ, неосновательнымъ и несправедливымъ даже для тѣхъ, кто прочелъ нашъ трудъ, но не вникъ въ ходъ всѣхъ нашихъ доказательствъ, что мы считаемъ нужнымъ показать здѣсь еще яснѣе то, чего именно недостаетъ для успѣха дѣятельности нашей интеллигенціи \*). Укажемъ, въ чемъ она провинилась предъ народомъ въ своемъ къ нему отношеніи и откуда вышло зло, приносимое ею. Укажемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на то, какъ нужно трудиться для народа: тогда яснѣе станетъ, почему интеллигенція не умѣла въ своемъ большинствѣ до сихъ поръ успѣшно служить его просвѣщенію.

Важно, чтобы мы смотрѣли на народъ и относились къ нему такъ или иначе не въ силу сознанія своего превосходства надъ нимъ, неизбежно развивающаго чувство отдаленности и отчужденности отъ тѣхъ, кто признается стоящимъ ниже по своимъ качествамъ, (что налагаетъ особенную печать на каждое дѣйствіе), но подъ влияніемъ искренней къ нему любви, вызывающей симпатію и братское единеніе. Тогда народъ не будетъ казаться дикаремъ—существомъ ограниченнымъ, духовно тупымъ, испорченнымъ, но равнымъ намъ, подобнымъ намъ человѣкомъ, братомъ нашимъ. Такая любовь даетъ способность понять душу народа, войти въ нее и переживать то, что оно испытываетъ, а понимая народъ, *дорожить его духовнымъ миромъ*. А если это—братъ нашъ, то не будетъ тогда ни отчужденности, ни чувства своего превосходства, ни тѣхъ приемовъ или способовъ отношенія къ народу, которые отталкиваютъ его: гдѣ любовь, тамъ сочувствіе, самопожертвованіе и преданность. Тогда душа народная сливается съ нашею душою и все, что вызываетъ въ ней боль, вызываетъ и въ насъ состраданіе, и что ее радуетъ, утѣшаетъ, возвышаетъ—и намъ даетъ тѣ же чувства, тоже настроеніе. И вотъ если мы любимъ ближняго, какъ самихъ себя, то естественно, что и дальше пойдемъ: положимъ за него жизнь свою. Вся дѣятельность наша освѣтится тогда яркимъ свѣтомъ ученія Спасителя и любви, горящая въ насъ, укажетъ намъ, что и какъ дѣлать. Какъ мы не можемъ пожелать, чтобы холодная и чуждая рука рвала изъ нашей души то, что близко и дорого ей, что насъ поддерживаетъ, свѣтитъ намъ и согреваетъ

---

\*) Нужно ли говорить, что мы не враждебны ей? Думаю, что видно изъ всего предъидущаго. Мы расходимся. Но понимаемъ другъ друга, какъ взрослые въ сходныхъ и во многомъ общихъ условіяхъ жизни, какъ близкіе къ тѣмъ же источникамъ просвѣщенія. А хотѣлось бы думать, что понимая одинъ другого, мы не можемъ не желать другъ другу успѣховъ и въ своемъ личномъ развитіи и въ томъ, чтобы дѣятельность наша была плодотворна.

насъ, и изъ народной души, охраняя святая святыхъ ея, мы не будемъ вырывать (да еще унижая и глумлясь!) то, что дорого ей. И подобно тому, какъ мы желаемъ, чтобы свѣтъ чистаго ученія вливался въ нашу душу, будя въ ней здравыя понятія и благородныя чувства, являясь закваскою, изъ которой на почвѣ нашихъ лучшихъ стремленій и помысловъ, т. е. того, что уже есть, естественно выросло и укрѣплялось все, что заложено въ нашей душѣ: такъ нужно относиться и къ народу. А въ немъ можно найти откликъ на все доброе, все благородное, на все, что можетъ просвѣтить его: и его душа, „по природѣ христіанка“, умѣй только раскрыть ея богатства. Съ народомъ нужно говорить, какъ братъ съ братомъ, какъ отецъ говорить съ любимымъ сыномъ, какъ мать, готовая отдать за дѣтей свою жизнь. И слово любви, ласки, сочувствія, духовной близости и житейской общительности, всегда произведетъ сильное впечатлѣнiе. Чтобы доказать это, не нужно примѣровъ изъ жизни праведниковъ и людей христіанскихъ подвиговъ: есть добрые люди и возлѣ насъ и жизнь окружающая часто даетъ такіе примѣры. Истиннѣ—любовь все можетъ! Пусть же она и руководитъ нашей дѣятельностью на пользу народа,—она же научитъ насъ и тому, какъ вести занятія славянскимъ языкомъ въ народной школѣ, что бы перелить въ душу дѣтей святое содержаніе, въ немъ хранящееся, чтобы вскормить и возвысить душу дитяти въ свѣтъ правды и любви христіанской.

Теперь укажемъ основное для успѣшной дѣятельности требованіе, которымъ такъ часто игнорируетъ наше время: ты—желающій учить народъ, просвѣтись прежде самъ! Проникнись свѣтомъ евангельской любви и откинь свой эгоизмъ, свое самомнѣніе, свою гордость. Признай, что и въ душѣ твоихъ ближнихъ, и ниже поставленныхъ на общественной лѣстницѣ, наименѣе прикосновенныхъ современной культурѣ, какъ и въ тебѣ, образъ Божій: и тогда ты въ ней сумѣешь найти много хорошаго и будешь знать, какъ подойти къ ней, что бы отъ существующаго повестъ къ дальнѣйшему. Тогда ты и въ себѣ самомъ увидишь пороки; тогда перестанешь превозноситься тѣмъ непогимъ, въ чемъ твое преимущество передъ нимъ и что можешь ему предложить для его пользы. Ты также великъ, имѣя душу съ высокими стремленіями, и также слабъ и ничтоженъ своими страстями и животными паденіями, какъ и овъ. Въдъ если народъ и имѣетъ свои недостатки, то овъ имѣетъ и свои добродѣтели,—и овъ—запечатлѣй это глубоко въ своей душѣ!—не ниже тебя, не ниже каждаго изъ насъ. И это нужно воспринять не мыслью только, но и чувствомъ, и осуществить въ своемъ настроеніи и воплотить въ своей жизни, чтобы стало это свойственною намъ нормою жизни и дѣятельности. И осуществится въ тебѣ смиреніе, простота и братское отношеніе ко всемъ людямъ!

Всеъ знаютъ, но до сихъ поръ плохо понимаютъ, значеніе словъ Достоевскаго изъ его незабвенной Пушкинской рѣчи: „Смирись, гордый человекъ, и прежде всего сломи свою гордость“. Не понимаютъ еще и теперь, что это смиреніе необходимый результатъ искренней любви къ ближнему и существенное

условіе, чтобы близко подойти къ народу и чтобы наша дѣятельность была для него приемлема, вызвала въ немъ откликъ, вела его къ развитію и дала истинно человѣческое счастье,—чего не можетъ быть, когда народъ видитъ и чувствуетъ, что мы стремимся принести ему пользу, лишь снисходя, лишь съ высоты своего величія, часто тяготясь имъ, оставаясь ему чуждымъ. Ищутъ сліянія съ народомъ, а главнаго условія для этого не принимаютъ! И теперь еще въ своемъ большинствѣ наша интеллигенція не желаетъ знать души народа, презираетъ и отвергаетъ то, чѣмъ онъ живетъ. Надменный, гордый человѣкъ, когда берется за просвѣщеніе другихъ, не можетъ, не въ силахъ его дать, и часто несетъ только страданія. Хотя бы онъ и зналъ что либо полезное для души, но чтобы, дѣйствительно, принести пользу,—прежде всего нужно ему себя смирить и просвѣтить. Высокомѣріемъ, нетерпимостью къ чужимъ мнѣніямъ и стремленіямъ, нежеланіемъ войти въ положеніе другихъ нельзя расположить къ себѣ, вызвать довѣріе къ своимъ словамъ и готовность принять ихъ; иногда прикрывается это отношеніе къ другимъ выѣшней простотою или фамильярностью обращенія, но и этимъ не скроешь отсутствіе въ себѣ истинно христіанскихъ чувствъ... Таковъ выводъ изъ тѣхъ данныхъ, какія предложены въ предыдущихъ главахъ. Мы показали тамъ, что интеллигенція наша, желая и стремясь благодѣтельствовать народу, но не зная и не уважая его, усиливается вырвать изъ его души то лучшее и благороднѣйшее—ея религіозныя воззрѣнія и чувства и ея религіозный культъ, что давало и дастъ ей высшее, истинно человѣческое счастье. Чѣмъ же она хочетъ замѣнить эту потерю? Да ничѣмъ, сколько-нибудь соответствующимъ ему по достоинству! И оказывается, что *желать* народу добра, если хочешь съ пользою трудиться для его духовнаго возвышенія, еще мало: *знать* народъ и *уважать*—вотъ что прежде всего нужно, когда посвящаешь себя дѣятельности для него. Слова Достоевскаго: „смирись, гордый человѣкъ“, съ которыми не напрасно обращался онъ къ русскому обществу, имѣютъ глубокой смыслъ, не усвоенный, къ сожалѣнію, нашей интеллигенціей.

Мы указали причины ошибокъ интеллигенціи, а теперь бросимъ общій взглядъ на тѣ выводы, къ которымъ приводитъ наше изслѣдованіе возраженій противъ славянскаго языка.

Изученіе его жизненнаго значенія привело насъ къ той мысли, что онъ необходимъ и незамѣнимъ, какъ языкъ вѣры и религіознаго чувства, къ которому и народъ любитъ прибѣгать въ минуты одушевленія и духовнаго возвышенія, какъ къ лучшему, совершеннѣйшему средству выраженія религіозно-нравственныхъ чувствъ, размышленій и настроеній. Не оставлять это орудіе просвѣщенія, но научить возможно лучше владѣть имъ—вотъ долгъ народной школы. Если въ прежніе вѣка его изучали, то почему же онъ теперь сталъ не нуженъ для народа, вѣра котораго та-же, тоже и міровоззрѣніе? Какое основаніе теперь, когда

нужда въ народномъ образованіи растеть, съ каждымъ годомъ, увеличивается все болѣе и болѣе количество школъ и когда возможно вести занятія съ успѣхомъ, устранять его? Школа—для народа. Развивая все-сторонне, она готовитъ къ жизни внѣшкольной. И теперь, какъ и встарь, соотвѣтствуя народнымъ потребностямъ, тотъ же въ церкви слышится языкъ. И вдругъ онъ сталъ не нуженъ. Возможно ли, чтобы въ непродолжительное время бесполезенъ сталъ языкъ, который и теперь, какъ и встарь, сопровождаетъ народъ отъ рожденія до смерти и слышится во всѣ важнѣйшіе моменты его жизни: и въ храмѣ, и въ домашнемъ чтеніи, и надъ гробомъ? Неужели школа, обязанная готовить къ жизни, не должна научить дѣтей пользоваться тѣмъ средствомъ духовнаго просвѣщенія, которое всегда было и есть наиболѣе близкое и наиболѣе сродное, и наиболѣе доступное народу? Мы старались доказать, что славянскій языкъ имѣеть *ничѣмъ незамѣнимое* свое специальное значеніе, какъ языкъ православной вѣры и установили законъ внутренней, органической связи православія съ церковно-славянскимъ языкомъ, какъ исторически сложившейся и неотдѣлимой отъ него формой обнаруженія. Мы показали, что только измѣна православію приводила къ отклоненію отъ славянской рѣчи, и когда ее отрицали—это почти всегда свидѣтельствоvalo объ отклоненіи отъ исторически сложившихся православныхъ взглядовъ. Не замѣнять нужно другимъ языкомъ славянскій языкъ, а а лишь усовершенствовать и приблизить его къ пониманію и чувству народа, на почвѣ славянскаго же языка, черезъ это его возвышающее и обновляющее душу вліяніе. И объемъ его вліянія нужно еще больше расширить. Какъ этого достигнуть? Кромѣ улучшенія его преподаванія въ школъ, нужно усилить его значеніе и въ жизни: издавать на немъ, а не въ русскомъ переводѣ, житія святыхъ изъ Четы-Миней, творенія Тихона-Задонскаго (замѣчательно: даже прифтъ изданія—русскій, а не славянскій—ослабляетъ на читателя изъ народа вліяніе текста) и другихъ отцевъ нашей церкви. Нужно бы издавать по-славянски все, что признается соотвѣтствующимъ потребностямъ народа и существуетъ уже на Руси въ славянскихъ текстахъ. Мы не говоримъ, что не нужно русскихъ переводовъ, но мы, на основаніи всѣхъ данныхъ о значеніи въ дѣлѣ вѣры церковной рѣчи, признаемъ, что всѣ эти переводы должны быть въ необходимыхъ случаяхъ только *пособіемъ* къ лучшему пониманію существующихъ у насъ, такъ близкихъ народной душѣ, славян-

сихъ текстовъ, но не замѣною ихъ, а черезъ это мало-помалу и измѣною имъ. А теперь спросимъ: съ одной стороны постоянныя и настойчивыя нападенія на славянскій языкъ, а съ другой—равнодушіе къ расширенію его вліянія, не поведутъ ли къ его паденію, а черезъ это и къ умаленію значенія православія? Вѣдь мы должны признать, что тамъ—хранилище тѣхъ религіозныхъ чувствъ, той искренности и глубины вѣры, откуда, какъ изъ неиссякаемаго источника, черпалъ до сихъ поръ русскій народъ свое религіозное одушевленіе \*).

Говорятъ, что славянскій языкъ сталъ теперь менѣе понятенъ для народа, потому что является болѣе труднымъ, чѣмъ въ прежніе вѣка, когда онъ былъ ближе къ устной рѣчи. Взглядъ ошибочный. Мы разъяснили это. Но если бы и такъ, то, ввиду указаннаго выше (и доказаннаго раньше) его значенія, школа тѣмъ болѣе не должна отказываться отъ подготовки дѣтей къ пониманію его, дабы разумѣть имъ тѣ мысли и воспринимать тѣ чувства, какія выражены славянскими текстами. Она обязана снабдить народъ высоко имъ цѣннымъ и наиболѣе ему доступнымъ орудіемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Было бы легкомысліемъ изъ-за предлагаемыхъ трудностей преподаванія пренебречь тѣмъ средствомъ, которое вѣками воспитало въ народѣ отзывчивость къ своему вліянію, легко возбуждаетъ соответствующія чувства и настроенія и такъ плодотворно для его духовнаго возвышенія. Есть что-то чудное, недоступное прихоти времени въ томъ необыкновенно богатомъ, звучномъ и выразительномъ языкѣ, которымъ оглаша-

---

\*) Нѣтъ основаній соглашаться съ тѣми скептиками, которые говорятъ, что въ наши дни поздно защищать славянскій языкъ, что время для этого уже утеряно. Это—ошибочный и опасный взглядъ, могущій внушить равнодушіе и тѣмъ, кто долженъ трудиться въ его пользу. Что народъ и теперь дорожитъ имъ—мы представили много данныхъ изъ жизни народной (особенно въ первой главѣ); что славянскій языкъ будетъ стоять крѣпко, пока стоитъ православіе—мы тоже доказали (преимущественно во второй главѣ). Но что, при равнодушій тѣхъ, кто долженъ бы, ревнуя о православіи, заботиться о поддержкѣ и развитіи церковнаго языка, значеніе его будетъ постепенно болѣе и болѣе умаляться въ связи съ ослабленіемъ самого православія,—это нужно допустить. И вотъ я спрашиваю: много ли сдѣлано въ наше время для того, чтобы поддержать въ народѣ любовь къ чтенію по-славянски, чтобы развитъ охоту и умѣнье съ пользою читать? Существуютъ ли проповѣди и народныя изданія, гдѣ бы разъяснялась важность такого чтенія и вызывалась потребность въ немъ? На какомъ языкѣ раздаютъ вѣрующимъ религіозныя брошюры? Почти всегда, какъ мы знаемъ, на русскомъ. Нельзя не обратить вниманія и на то, что ни въ церковныхъ, ни въ школьныхъ бібліотекахъ, за весьма и весьма рѣдкими исключеніями, нѣтъ отдѣла для чтенія на славянскомъ языкѣ.

ются наши русскіе храмы и происхожденіе котораго укрывается отъ самыхъ пытливыхъ взоровъ, вооруженныхъ всеми средствами европейской науки... Всякій, получившій чисто русское воспитаніе, непремѣнно отыщетъ въ душѣ своей глубокія, неизгладимыя впечатлѣнія, множество церковныхъ пѣсенъ и священнодѣйствій, службы великаго поста и Страстной недѣли, встрѣчи свѣтлаго праздника, Рождества, Крещенія и всѣхъ тѣхъ годовичныхъ церковныхъ торжествъ и службъ, которыя составляютъ эпохи въ годовой жизни каждаго чисто русскаго семейства... Если эти формы созданы во время высочайшаго христіанскаго воодушевленія, то понятно, что онѣ не могутъ остаться безъ нравственнаго вліянія на душу человѣка \*).

Постепенно, выикая въ потребности и жизнь народа, мы болѣе и болѣе убѣждались въ этой истинѣ. Языкъ славянскій—языкъ вѣры, языкъ высокихъ, святыхъ чувствъ и стремленій и, казалось бы, должно быть вполне понятно желаніе народа знать его: какъ душа есть высшее, драгоценнѣйшее всего вѣшняго и случайнаго, такъ и то средство, которое наилучше служитъ на потребу души, просвѣщаетъ ее, учитъ жить по Божески, по правдѣ и совѣсти есть драгоценнѣйшій даръ, которымъ нужно дорожить. И вполне правъ народъ, ставя ту школу выше, гдѣ не только всѣ другіе предметы хорошо изучаются, но и славянская грамота, т.-е. школу, которая лучше вводитъ въ воспріятіе того, что выражено въ Евангеліи, Часословѣ и Псалтири, и даетъ учащимся достаточную подготовку, чтобы, и въ церкви слушая, они сознательно воспринимали высокія мысли и чувства. Народъ желаетъ, чтобы школа, назначенная для его дѣтей, вызывала въ душѣ охоту и умѣнье читать дома по-славянски. Онъ дорожитъ тѣми, кто хорошо читаетъ, способенъ назидать другихъ и самъ понимать и назидаться. И онъ правъ въ своемъ отношеніи къ школѣ: она обязана имѣть ввиду потребности народа, выработанныя опытомъ многихъ вѣковъ и оправдываемыя жизнью и духовными запросами русскаго человѣка.

Работать для народа, не справляясь съ народомъ и даже противодѣйствуя ему, насиліемъ насаждая свое добро—это способъ дѣятельности, безплодный и недостойный культурнаго человѣка. Пренебреженіе,

---

\*) Собраніе соч. К. Д. Ушинскаго „О нравственномъ элементѣ въ рускомъ воспитаніи“, стр. 276 и 267.

вмѣсто изученія, отрицаніе и насмѣшка, вмѣсто разсужденія и убѣжденія—не есть еще признакъ превосходства. Такъ и римляне относились къ христіанству въ первые вѣка его появленія: не зная его, ставили себя выше. Тѣмъ болѣе легкомысленно думать, что по новымъ взглядамъ и потребностямъ времени можно безъ вреда для народа *сломить*—рѣшительно, вдругъ и невозвратно—то, что въ немъ вѣками складывалось и отчего народу не слѣдуетъ и отказываться, ибо тамъ—въ религіи и его языкѣ—источникъ великихъ идей и стремленій, которыхъ современная этика, построенная на отвлеченныхъ началахъ философіи, не можетъ замѣнить ему. Неспособность соединить въ одно гармоническое цѣлое (даже понять возможность такого соединенія) лучшее прежнихъ вѣковъ и хорошее нашего времени, полезное матеріально для народа, при новыхъ условіяхъ жизни, съ тѣмъ, что уже издавна питаетъ его духовно, нисколько не доказываетъ необходимости пожертвовать однимъ ради другого.

Плохо идетъ преподаваніе славянскаго языка... Но если преподаваніе его неудовлетворительно, а онъ нуженъ для народа, то не изгонять же языкъ церкви изъ школы, но такъ поставить его преподаваніе, чтобы оно соответствовало тѣмъ запросамъ, съ какими обращается къ нему народъ,—вотъ что необходимо сдѣлать. А послѣднее требуетъ, чтобы мы занялись подробнымъ изученіемъ средствъ и способовъ его лучшей постановки; чтобы мы не отбивали охоты заниматься имъ, но вызывали расположеніе къ нему и сознаніе его полезности, чтобы учителя съ любовью готовились къ урокамъ и вели ихъ оживленно. Вопросы о лучшей постановкѣ славянскаго языка должны обращать на себя такое же серьезное вниманіе учителя, какъ и методика другихъ предметовъ. Долгъ педагоговъ-писателей и руководителей обратить самое серьезное вниманіе на методологію этого предмета, выработать приемы и способы возможно болѣе совершенной постановки въ школѣ славянскаго языка.

Это тѣмъ необходимѣе сдѣлать, что, какъ мы выяснили, высокая миссія славянскаго языка очень часто не сознается учителями. И съ ихъ стороны мы встрѣчаемъ или отрицательное къ нему отношеніе, или индифферентизмъ, или ложный взглядъ на задачи его изученія. А все это ведетъ къ его неправильной постановкѣ, низводитъ этотъ высокопросвѣтительный предметъ въ дѣло простой школьной учбы, и миссію

учителя, какъ просвѣтителя дѣтей, какъ воспитателя ихъ въ высшихъ началахъ жизни, умаляетъ, или даже уничтожаетъ. Образовательныя задачи суживаются, сводясь нерѣдко къ одному формальному развитію и сообщенію учебныхъ навыковъ; тогда какъ при умѣнны пользоваться славянскимъ языкомъ учитель могъ бы всесторонне вліять на духовныя силы дѣтей, на благороднѣйшія стремленія, на осуществленіе Евангельскихъ истинъ въ жизни. Далека отъ этого идеала школьная дѣятельность.

Теперь послѣднее слово наше — къ учителю. Что отъ него требуется, чтобы стать въ правильное отношеніе къ славянскому языку? Вся наша работа дастъ на это отвѣтъ... Пусть онъ узнаетъ народъ, ясно и правильно представить его міровоззрѣніе и его духовныя потребности. Согласно съ ними онъ долженъ опредѣлить свою школьную дѣятельность, идя отъ устоевъ народной жизни, опредѣляя цѣль и построая въ соотвѣтствіи съ ними задачи своихъ школьныхъ занятій. Но ввиду этого — пусть онъ научится относиться критически къ современнымъ теченіямъ мысли, а не подчиняется имъ рабски. Пусть онъ стремится стать на свои собственные ноги, больше довѣрять своему разуму и своимъ личнымъ наблюденіямъ и выводамъ, чтобы, войдя для работы въ народную школу, дѣйствительно служилъ народу, а не боролся съ нимъ.

*Примѣчаніе.* Что я могъ бы прибавить еще, чтобы убѣдить учителей въ пользѣ изученія славянскаго языка? Гдѣ бы еще могъ найти доводы, чтобы побудить ихъ съ охотою и любовью заняться его преподаваніемъ? Если кому изъ нихъ кажется еще сомнительнымъ все то, что я написалъ, и онъ все-таки колеблется, сомнѣвается, то я, наконецъ, предлагаю ему еще слѣдующее: пусть онъ хотя на время, отклонившись отъ предвзятыхъ мнѣній и настроеній, сдѣлаетъ опытъ серьезнаго, обдуманнаго соотвѣтствующаго тому, чего ищетъ народъ, усвоенія дѣтьми славянскаго языка, — и онъ увидитъ, что можно преподавать этотъ языкъ съ пользою для дѣтей и съ удовольствіемъ для себя. Онъ избавитъ себя также отъ того фальшиваго и неприятнаго положенія, въ которомъ находится теперь. Вѣдь все равно, онъ *обязанъ* преподавать славянской языкъ: не лучше ли для него заняться имъ добросовѣстно и усердно, какъ и другими предметами? Вѣдь насиловать себя, и въ себѣ питая и въ дѣтяхъ возбуждая нерасположеніе къ предмету, — тяжело. Пусть же онъ постарается настроиться благопріятно къ его преподаванію, и чувство тяжелое смѣнится въ немъ пріятнымъ сознаніемъ честно исполненнаго долга. И вотъ тогда, сдѣлавши опытъ, онъ увидитъ, на основаніи уже лично провѣренныхъ данныхъ, — на чьей

сторонѣ правда: противниковъ, или защитниковъ славянскаго языка. Тогда онъ будетъ уже судьей безпристрастнымъ, а не такимъ, какъ теперь, когда находится подъ гипнозомъ вліяній, враждебно его противъ славянскаго языка настраивающихъ. Учитель, признавшій необходимость учить въ школахъ дѣтей церковно-славянскому языку, будетъ стремиться, подобно стариннымъ учителямъ-грамотеямъ, уже своимъ отношеніемъ къ предмету, своимъ настроеніемъ и стараніемъ, передавать дѣтямъ то, что онъ самъ чувствуетъ и знаетъ. И онъ будетъ полезнѣе, чѣмъ болѣе знающій, но холодный къ своему занятію, лишь официально исполняющій дѣло. Опытъ этотъ не потребуетъ отъ него ни большихъ успѣй, ни большихъ знаній. Одна хорошо изученная методика (напр. Тихомирова) дастъ ему достаточную подготовку. Значить, не трудно, при желаніи, приобрести учителю тѣ свѣдѣнія, безъ коихъ успѣшныя занятія невозможны, и усвоить тѣ способы обученія, какіе увеличили бы успѣхъ занятій и дали дѣтямъ истинное знаніе, соотвѣтствующее цѣли изученія церковно-славянскаго языка. Лишь охота трудиться, лишь добросовѣстное отношеніе къ обязанности— вотъ что нужно прежде всего и главнымъ образомъ.

---

Защищая въ своемъ очеркѣ русскій народъ отъ насилія и отстаивая право народа идти своимъ (органическимъ) путемъ развитія, я имѣлъ ввиду раскрыть и доказать слѣдующія положенія, которыя и предлагаю опровергнуть противникамъ церковно-славянскаго языка:

1) Русскія народъ воспитывался и воспитывается черезъ славянскій языкъ, *который* имѣлъ и теперь *имѣетъ* религиозное и нравственно-воспитательное *значеніе* для него.

2) Если церковно-славянскій языкъ имѣетъ такое значеніе и народъ дорожить имъ, какъ орудіемъ церкви, лучшимъ хранилищемъ священнаго писанія и религиозныхъ истинъ, и какъ средствомъ спасенія души его, то, *отнявши у него славянскій языкъ* и замѣнивши другимъ, менѣе соотвѣтствующимъ сущности предмета, мы, несомнѣнно, *принесемъ* ему *вредъ*.

3) *Отбирать* у народа, въ области религіи и нравственности, *путемъ насилія*—то, что онъ признаетъ для себя необходимымъ, въ пользу чего онъ убѣжденъ—и *безнравственно и безцѣльно*: въ духовной области нельзя принести добра, заставляя думать, чувствовать и любить такъ, какъ человекъ не расположенъ, какъ не желаетъ. И какъ мы не допускаемъ и мысли о чьемъ-нибудь правѣ такого насилія надъ собою, нельзя допускать его и въ отношеніи народа.

4) Польза, приносимая народу славянскимъ языкомъ, побуждаетъ *заботиться* еще болѣе объ *усовершенствованіи* этого орудія религиозно-нравственнаго просвѣщенія, внося въ его текстъ существенныя исправленія и обращаясь для этого къ богатствамъ славянскаго же языка—съ цѣлю сдѣлать его еще болѣе доступнымъ пониманію и еще сильнѣе вліяющимъ на чувство.

5) Если русскій народъ, какъ народъ православный, любитъ славянскій языкъ, дорожитъ имъ и получаетъ отъ него пользу, то *школа*, назначенная для его дѣтей, готова ихъ къ жизни, гдѣ языкъ церкви имѣетъ такое важное значеніе—и въ храмѣ, и въ жизни домашней, *должна научить* ихъ читать и слушать съ возможно большею пользою для своего религиозно-нравственнаго развитія. И учитель обязанъ заботиться о его плодотворномъ преподаваніи, сознавая, что это—его нравственный долгъ, что этого требуетъ честное отношеніе ко взятой имъ на себя обязанности, что этимъ онъ удовлетворяетъ высшіе духовные запросы народа.

Г. А. Соколовъ.

---

## † Протоіерей Михаилъ Никифоровичъ Гусаковъ.

(Окончаніе. См. № 7 А. Е. В.).

Въ № 7 Епарх. Вѣдомостей нами изложены были свѣдѣнія о жизни покойнаго о. протоіеря М. Н. Гусакова и напечатаны слово и рѣчь, сказанныя при его погребеніи. Какъ изъ приведенныхъ свѣдѣній, такъ и изъ слова и рѣчи, сказанной при его погребеніи, явствуетъ, что покойный о. М. Н. извѣстенъ былъ всей Астраханской епархіи, какъ первый Астраханскій миссіонеръ и учитель миссіонеровъ. Въ настоящей статьѣ мы коснемся трудовъ и дѣятельности о. прот. М. Гусакова именно на этомъ, миссіонерскомъ поприщѣ.

Согласно представленію преосвященнаго епископа Хрисанеа указомъ Св. Синода отъ 3 августа 1877 г., за № 2553, учреждена была въ Астраханской епархіи должность епархіальнаго миссіонера для противодѣйствія молоканской пропагандѣ, на каковую должность преосвященный епископъ Хрисанеъ назначилъ священника Пироговской Михаило Архангельской церкви Михаила Гусакова (изъ бывшихъ учителей Камы-

шинскаго духовнаго училища). Такимъ образомъ прот. М. Гусаковъ является въ Астраханской епархіи первымъ епархіальнымъ миссіонеромъ,— въ то время, когда еще не было никакихъ почти печатныхъ руководствъ по сектантству и нива, усѣянная плевелами, представляла самую удобную почву для сѣянія всевозможнаго рода сѣмянъ, когда духовенство было еще совершенно не подготовлено къ воздѣйствію на сектантовъ и къ веденію съ ними миссіонерскихъ бесѣдъ. С. Пришибъ—гдѣ предназначено было жить о. Михаилу, центръ сектантства и до сего времени, а въ то время онъ представлялъ собою гнѣздо, гдѣ ютились всевозможные сектанты и отрывали православныхъ отъ православной вѣры. Прот. М. Гусаковъ, какъ говорится въ исторіи астраханской миссіи <sup>1)</sup>, вскорѣ по вступленіи въ должность вполне ознакомился съ миссіонерскимъ дѣломъ и составилъ нѣсколько цѣнныхъ статей по сектантству, которыя были одобрены и напечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и въ руководство, которымъ приходскіе священники могли пользоваться, какъ образцомъ. Извѣстенъ въ этомъ отношеніи его трудъ подъ названіемъ «Путевой журналъ миссіонера противомолоканской пропаганды» <sup>2)</sup>, означенное изданіе по сектантству восполненное послѣ о. прот. М. Гусаковымъ, въ 1889 г. было издано отдѣльнымъ изданіемъ, одобрено всѣми бывшими миссіонерскими сѣздами (Московскимъ и Казанскимъ) въ церковныя и миссіонерскія библіотеки и выдержало нѣсколько изданій: 2-е въ Саратовѣ 500 экз. и 3-е изд. въ Астрахани 2000 экз. въ 1897 г. { Онъ же въ 1886 году составилъ и напечаталъ статью «Религіозное ученіе молоканъ», изъ которой какъ духовные, такъ и свѣтскіе въ первый разъ получили подлежащее понятіе о молоканахъ <sup>3)</sup>.

О дѣятельности прот. М. Гусакова въ с. Пришибѣ по должности миссіонера краснорѣчиво говоритъ прошеніе пришибинскаго приходскаго попечительства съ прихожанами, поданное имъ Астраханскому Архипастырю, въ которомъ говорится: «многіе, рѣшившіеся отстать отъ православія и приобщиться къ сектѣ евангеликовъ, теперь, благодаря ему и

<sup>1)</sup> См. мою книгу: Миссіонерская и духовно просвѣтительная дѣятельность Астр. Кирилло-Мееод. Братства за 25 лѣтъ, стр. 7.

<sup>2)</sup> См. „Астр. Епарх. Вѣд.“ 1877 г. №№ 45 и 52 и 1878 г. №№ 5, 6, 14—17, 20, 37, 38, 42 и 43.

<sup>3)</sup> Напечатана въ „А. Е. В.“ 1886. 5—6. См. отч. Братства 1886—1887 г. стр. 29 и мою книгу стр. 37.

его бесѣдамъ, оставили свое желаніе и случаевъ отпаденія отъ православія нѣтъ. Недостаточно знакомые съ догматами вѣры, благодаря его бесѣдамъ, укрѣпились въ познаніи и сами въ свою очередь могутъ дать основательный теплый отвѣтъ сектанту. Сами молокане сознали, что они не могутъ сопоставить въ доказательство своего толка ни одного основанія противъ приводимыхъ имъ на бесѣдахъ». А потому они просили разрѣшить имъ выразить о. М. Гусакову благодарность за его неутомимую и полезную дѣятельность съ пожеланіемъ продолжать ее во благо св. Церкви въ гнѣздѣ сектантства—Пришибѣ. Но не долго пришлось о. протоіерею М. Гусакову поработать на поприщѣ епархіальнаго миссіонера въ с. Пришибѣ. Его знаніе и пріобрѣтенная имъ опытность понадобились въ Астрахани ближе къ центру епархіальнаго управленія. Послѣ Пришиба онъ прослужилъ нѣкоторое время (20 марта 1881 г.—23 окт. 1885 г.) въ г. Красномъ Яру настоятелемъ собора и благочиннымъ и переведенъ былъ въ Астрахань. Это было при Преосвященномъ Епископѣ Евгеніи (въ 1885 г.), который по справедливости называется въ исторіи астрах. епархіи устроителемъ православной миссіи. Онъ въ 1885 г. основалъ въ Астрахани Кирилло-Меѳодіевское Общество ревнителей вѣры, просвѣщенія и нравственности въ духѣ св. православной церкви, самымъ названіемъ своимъ выражающее его духъ и направленіе, и Преосвященному Евгенію понадобились миссіонерскіе дѣятели. И онъ во вновь открытый въ г. Астрахани приходъ перевелъ изъ г. Краснаго Яра настоятелемъ протоіерея М. Гусакова, какъ бывшаго епархіальнаго миссіонера, опытнѣйшаго въ миссіонерскомъ дѣлѣ и въ веденіи бесѣдъ съ сектантами и пользовавшагося между ними заслуженнымъ уваженіемъ и почетомъ. Новое Общество нашло въ покойномъ о. Михаилѣ хорошаго совѣтника въ дѣлахъ по миссіонерству и опытнаго руководителя для лицъ, теоретически подготовляемыхъ къ миссіонерству. Съ этого времени покойный о. Михаилъ отдалъ все силы свои Кирил. Меѳод. Братству; съ 1886 г. назначенъ былъ членомъ Совѣта Общества; въ 1890 г. назначенъ былъ товарищемъ предсѣдателя Совѣта и съ 15 сент. 1890 г. при Преосвященномъ Еписк. Павлѣ опредѣленъ былъ предсѣдателемъ Совѣта, въ какомъ званіи состоялъ до своей смерти, представляя собою рѣдкій образецъ безкорыстнаго и энергичнаго миссіонерскаго труженика въ Астр. епархіи <sup>1)</sup>). Изъ дѣлъ по миссіи мы видимъ

<sup>1)</sup> См. мою книгу вышеназванную стр. 26—27.

что уже въ 1886 г. понадобилась труды о. прот. М. Гусакова: онъ командированъ былъ преосв. Епископомъ Евгеніемъ въ Царевскій уѣздъ для бесѣдъ вмѣстѣ съ Синодальнымъ миссіонеромъ игуменомъ Арсеніемъ и побывалъ въ Запавномъ, Капустиномъ Яру, Верхне и Средне-Ахтубинскомъ селахъ, преподавая приходскимъ священникамъ примѣръ миссіонерской проповѣди, проникающей въ душу, преисполненной духа и силы евангельской <sup>1)</sup>. Въ первый же годъ существованія Общества Совѣтъ его, чтобы получить точное понятіе о настоящемъ положеніи сектанства и его отношеніи къ православію, поручилъ покойному о. М. рассмотреть дѣла Духовной Консисторіи за время съ 1881 г. по 1885 г. по миссіонерству и составить точныя свѣдѣнія о состояніи сектантства въ епархіи. Составленные имъ свѣдѣнія касались вопросовъ по старообрядчеству и сектантству, объ отношеніи сектантовъ къ обращаемымъ въ православіе, о стремленіи ихъ приобрести свободу отправлять общественныя богослуженія, о пропагандѣ молоканствующихъ, о мѣрахъ Еп. Начальства къ пресеченію сектантства. <sup>2)</sup> Судѣнные имъ выводы дали богатый матеріалъ для дальнѣйшихъ мѣропріятій по отношенію къ мѣстнымъ раскольникамъ и сектантамъ. И всѣ другія, возложенныя на него Еп. Начальствомъ порученія исполнялъ онъ всегда одинаково съ рѣдкой добросовѣстностью, не переставая имѣть сношенія съ сектантами, его уважавшими, а также съ миссіонерами и приходскими священниками, просящими у него постоянно совѣтовъ и указаній въ трудномъ дѣлѣ миссіонерства. Само Епархіальное Начальство неоднократно обращалось къ нему за совѣтами и указаніями въ миссіонерскихъ дѣлахъ <sup>3)</sup>. Извѣстно, что онъ составлялъ всѣ нужныя свѣдѣнія по расколу и сектантству для представленія на Казанскій миссіонерскій епископскій Съѣздъ для Преосв. Епископа Евгенія. Онъ же составлялъ всѣ свѣдѣнія по миссії для представленія въ Св. Синодъ по вопросу объ открытіи въ 1890 г. при Преосв. Еп. Павлѣ должностей трехъ епархіальныхъ миссіонеровъ въ Астрах. епархіи. Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ составленіи свѣдѣній для Кіевскаго Съѣзда въ 1909 году. И всѣ эти свѣдѣнія отличались всегда рѣдкой полнотой и обстоятельностью и правиль-

<sup>1)</sup> См. статью: Пребываніе миссіонера іером. Арсенія въ Астр. епархіи, прот. М. Гусакова, Астр. Еп. Вѣд. 1886. 1. Ему же принадлежитъ статья въ Епарх. Вѣд.: Бесѣды Синод. миссіонера прот. К. Крючкова въ Астрахани,—1886. 15.

<sup>2)</sup> Свѣдѣнія сіи напечатаны въ отчетѣ Общества за 1885 г. стр. 34—62.

<sup>3)</sup> См. Отч. Кир. Мее. Бр. 1887—1888 г. стр. 148.

ностью точки зрѣнія на предметъ, отвѣчая на всѣ существенно нужные важные вопросы. Изъ другихъ порученій, даваемыхъ ему Еп. Начальствомъ по дѣламъ миссиі, можно отмѣтить обзорное имъ въ октябрѣ 1887 года приходовъ по Царицыно-Ставропольскому тракту, въ Калмыцкой степи и по бывшему Бизлярско-Астраханскому тракту въ уѣздахъ Черноярскомъ, Енотаевскомъ и Астраханскомъ для ознакомленія съ состояніемъ въ тѣхъ мѣстахъ сектантства, крещенныхъ калмыковъ и церковно-приходскихъ школъ. По сему дѣлу покойный о. Мих. представилъ обстоятельнѣйшій путевой журналъ съ весьма важными для Еп. Начальства свѣдѣніями о состояніи миссиі <sup>1)</sup> и благодаря этой поѣздкѣ самъ лично ознакомился съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ еще 3 большихъ уѣздовъ нашей епархіи, такъ что при сужденіи по миссіонерскимъ вопросамъ, какъ лично знакомый съ всеми уѣздами епархіи, всегда быть въ курсѣ дѣла. Сколько хлопотъ и безпокойствъ доставила покойному эта поѣздка, можно судить по тому, что онъ сначала ѣхалъ на пароходѣ, затѣмъ по селамъ на лошадахъ почтовыхъ, обывательскихъ, калмыцкихъ, на тѣлегахъ и арбахъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, въ самое неблагоприятное время, со вредомъ для своего здоровья: такіе труды, говорится въ отчетѣ Братства, <sup>2)</sup> и съ такимъ самотверженіемъ могъ переносить только всею душою преданный миссіонерскому дѣлу человекъ. Другая такая же серьезная и трудная поѣздка совершена была имъ по порученію Еп. Начальства совместно съ преподавателемъ раскола въ семинаріи Л. С. Рязанскимъ въ сентябрѣ и октябрѣ 1889 г. въ Астраханскій уѣздъ тоже для изученія сектантства, которая обогатило его важными и нужными свѣдѣніями по сектантству. Кромѣ того прот. М. Гусаковъ дважды былъ командированъ Епарх. Начальствомъ въ засѣданія Миссіонерскихъ Всероссийскихъ Съездовъ: въ 1891 г. въ Москву и въ 1897 г. въ Казань, гдѣ приобрѣлъ многочисленныя знанія и разрѣшенія многихъ недоумѣливыхъ вопросовъ по миссіонерскимъ дѣламъ, а также приобрѣлъ знакомства съ столичными и видными провинціальными миссіонерами и неоднократно входилъ съ ними въ дѣловую переписку <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Путевой журналъ прот. М. Гусакова напечатанъ въ отчетѣ Бр. 1887—1888 г. Стр. 146—174.

<sup>2)</sup> Ibid, см. мою книгу стр. 38.

<sup>3)</sup> Покойный о. Михаилъ много потрудился и въ должности предсѣдателя Совѣта Епархіального училища, которую занималъ съ 9 фев. 1886 г. до 30 окт. 1892 г. и мы увѣрены, что кто-либо изъ многочисленныхъ почитателей его по Жепскому Еп. училищу возьметъ на себя трудъ изобразить труды его на пользу этого духовноучебнаго заведенія.

Естественно, что обогащенный такими знаниями въ области миссіи, покойный о. Михаилъ по достоинству занималъ предсѣдательское мѣсто въ Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ и былъ дѣйствительно опытнымъ руководителемъ миссіонерскаго дѣла въ нашей епархіи, помогая архипастырямъ въ рѣшеніи всѣхъ миссіонерскихъ вопросовъ. Дѣйствительно всѣ архипастыри астраханскіе Евгеній, Павелъ, Митрофанъ, Сергій и нынѣ благополучно здравствующій епископъ Георгій довѣряли ему во всемъ по дѣламъ миссіи и слово его признавалось въ этихъ дѣлахъ авторитетнѣйшимъ. Они сознавали, что онъ своимъ умомъ, опытностью и тактичностью проведетъ въ дѣло тѣ или другія ихъ благія начинанія по миссіи и исполнитъ всѣ порученія съ полною добросовѣстностью и рѣдкою аккуратностью.

Дѣйствительно аккуратность и трудолюбіе, любовь къ миссіонерскому дѣлу покойнаго о. протоіерея Гусакова была изумительная. Онъ самолично просматривалъ всѣ бумаги по Братству и рапорты, вникалъ во всѣ возбуждаемые въ епархіи и въ Братствѣ вопросы и дѣлалъ свои соотвѣтствующія замѣчанія и заключенія къ лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла. Онъ умѣлъ найти добросовѣстныхъ и умѣлыхъ тружениковъ, улучшить ихъ познанія и всячески поощрять ихъ труды, такъ что въ этомъ отношеніи оставилъ для епархіи значительное наслѣдство миссіонерскихъ тружениковъ-миссіонеровъ и начетчиковъ <sup>1)</sup>. Имя его въ Астраханской епархіи стало неотдѣлимо отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. И все это онъ дѣлалъ безмездно и за свои труды не получалъ отъ Братства ни одной копѣйки: рѣдкостный образцовый труженикъ особенно въ наше время <sup>2)</sup>. Онъ работалъ, не покладая рукъ, дни и цѣлые ночи. Ночному покою онъ предавался только далеко за полночь, а всю ночь трудился и работалъ. Его сотоварищи по церкви и епархіальному управленію удивлялись его безустанному труду и всѣ смотрѣли на него, какъ на великаго неустаннаго труженика, не знавшаго покоя ни днемъ, ни ночью <sup>3)</sup>.

Для полноты очерка дѣятельности по миссіи прот. М. Гусакова мы остановимся кратко на нѣкоторыхъ его мѣропріятіяхъ, введенныхъ имъ

<sup>1)</sup> Напр. евященникъ Василій Шапошиковъ, священ. Андрей Смирновъ, священ. К. Папшевъ, священ. С. Алексѣевъ, священ. Г. Шалаевъ, священ. А. Шмелевъ, діакопъ Ал. Горемыкинъ, крест. Вѣликъ и др.

<sup>2)</sup> Изъ рѣчь Ив. Лѣтницкаго, Астр. Еп. Вѣд. 1910. 7.

<sup>3)</sup> Изъ рѣчь прот. Н. Пальмова, *ibid.*

въ практику въ нашей епархіи Съ 1890 года вся наша епархіа въ миссіонерскомъ отношеніи раздѣлена на три участка и каждымъ участкомъ завѣдуетъ неприходный епархіальный миссіонеръ съ содержаніемъ въ 2000 руб., на каковыя должности всегда выбирались большею частью люди опытные и знающіе миссіонерское дѣло. Кромѣ того по его же инициативѣ заведены въ нашей епархіи окружные миссіонеры изъ приходскихъ священниковъ съ небольшимъ вознагражденіемъ и въ помощь имъ начетчики изъ свѣтскихъ лицъ, въ большинствѣ лица благонадежные, трудящіеся и въ дѣлѣ опытные. При каждомъ миссіонерѣ образована особая бібліотека. Особенно цѣнны три бібліотеки епархіальныхъ миссіонеровъ, гдѣ имѣются почти все лучшія изданія для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Не жалѣлись средства на ежегодное восполненіе этихъ бібліотекъ вновь выходящими лучшими миссіонерскими книгами и періодическими изданіями. Однимъ изъ главныхъ средствъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ о. прот. Гусаковъ признавалъ публичныя бесѣды, которыя и были открыты въ еп. Библиотекѣ въ 1885 году подъ его руководствомъ, продолжающіяся до сего времени. Для примѣра и образца онъ въ 1892 г. самъ произвелъ бесѣду въ еп. Библиотекѣ съ сектантами объ иконахъ <sup>1)</sup>, на которой присутствовали и воспитанники семинаріи. А для болѣе усилшнаго и лучшаго ознакомленія воспитанниковъ съ способомъ веденія бесѣды и по возможности для практики ихъ въ этомъ дѣлѣ во время ректорства прот. К. Ястребова, онъ вмѣстѣ съ преподавателемъ Л. Рязанскимъ велъ самостоятельныя бесѣды въ залѣ Семинаріи и держалъ на бесѣдахъ сторону противниковъ, а воспитанники возражали на такія его замѣчанія <sup>2)</sup>.—Особенное вниманіе обращалъ о. Михаилъ на устройство церквей и школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проживаютъ православные совмѣстно съ раскольниками и сектантами; въ этомъ случаѣ онъ старался ходатайствовать объ открытіи приходовъ и школъ и поддержать вопросъ въ епархіальномъ управленіи, гдѣ состоялъ членомъ, а изъ суммъ Братства выдавать пособія. Укажемъ для примѣра помощь при немъ на постройку школъ и церквей въ с. Михайловкѣ, Безпутномъ, Хмѣлевкѣ, Голчарахъ, Калашниковомъ, Ступино, Телячьемъ, Олѣ, Кличкиномъ, Киялковскомъ, Полудневномъ, Комаровкѣ, Икрянномъ, Падахъ, Трехбратинской Косѣ,

<sup>1)</sup> См. А. Е. В. 1902. № 6.

<sup>2)</sup> „А. Е. Вѣд.“ 1892. 7—10; 1894. 22, 24; 1895. 6.

Казанскѣ, Ахта-Бургустѣ, Маячно-Бахтемировскомъ и др. <sup>1)</sup> По его настоянію Братство нѣсколько лѣтъ отпускаетъ значительное пособіе на поддержаніе причта и регента въ с. Михайловкѣ (400—500 руб.), Пришибѣ Енотаевскомъ и др. Но особенно покойный заботился о распространеніи въ народѣ брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и страшно болѣлъ душой, когда послѣдніе епархіальн. съѣзды или сокращали цифру пособій на сей предметъ, или вовсе отказывали.

Массу собственныхъ изданій издало мѣстное Братство при его предсѣдательствѣ, распространеніе которыхъ въ народѣ принесло большую пользу миссіонерскому дѣлу. Мы разумѣемъ различныя брошюры мѣстныхъ миссіонеровъ о.о. Березина, Кочергина, Добронравова, Оетисова, Тифлова и др., равно священниковъ І. Орлова, М. Землянскаго, и др. — Можно еще отмѣтить, что покойный о. Михаилъ въ отчетѣ Братства за 1890—91 г. далъ точныя и ясныя свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ, съ подробнымъ изложеніемъ вѣроученія каждой секты въ отдѣльности <sup>2)</sup>. До послѣдняго времени это лучший матеріалъ для ознакомленія съ мѣстнымъ сектанствомъ, которымъ пользуются воспитанники Семинаріи и всѣ миссіонеры и духовенство, желающіе заниматься дѣломъ миссіи.

Большую пользу принесъ покойный о. Михаилъ и Епархіальной Библіотекѣ и Епархіальному Книжному Складу своимъ внимательнымъ отношеніемъ къ ихъ нуждамъ и интересамъ, а также дѣлу религіозно-нравственнаго развитія народа посредствомъ устройства религіозно-нравственныхъ чтеній по всѣмъ градскимъ и сельскимъ церквамъ. Объ этой дѣятельности о. М. Гусакова скажу когда нибудь въ другой разъ.

Вѣчная тебѣ память приснопамятный труженикъ Астраханской епархіи, душу свою положившій для блага Церкви Христовой! Господь да сопричтетъ тебя къ лику ему угодившихъ и даруетъ вѣчный покой со святыми своими.

*Ив. Лытницкій.*

---

<sup>1)</sup> Подробно въ моеи книгѣ стр. 89.

<sup>2)</sup> Стр. 11—57 сего отчета, который въ свое время было постановлено издать вторымъ изданіемъ.

*Отчетъ читалъ съ большимъ удовольствіемъ.  
Дай Богъ Совѣту и Попечительству такой же  
дѣятельности и успѣха и на будущее время. Желательно было бы въ сокращенномъ видѣ отчетъ отпечатать въ мѣстныхъ Еп. Вѣдомостяхъ и, если  
можно, и друиыхъ органахъ. 5 апр. 1910 г.*

Еп. Георгій.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности церковно-приходскаго Совѣта и Попечительства при Троицкой гор. Астрахани церкви за 1909 г.

(Второй годъ существованія: съ 1-го марта 1909 г. по 1-е марта 1910 г.).

Церковно-приходскій Совѣтъ и Попечительство при Троицкой церкви г. Астрахани въ отчетномъ году, по примѣру прошлаго года, заботился: а) о тѣснѣйшемъ объединеніи прихожанъ съ пастыремъ; б) о содѣйствіи своему пастырю къ успѣшному выполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей; в) объ удовлетвореніи нуждъ прихода въ религіозно нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ; г) о благолѣпії храма, о приобрѣтеніи и содержаніи церковнаго имущества въ надлежащемъ видѣ; д) о содержаніи церковнаго хора.

Главнымъ руководителемъ церковно-приходскаго Совѣта былъ мѣстный священникъ о Григорій Степановъ. Приходскій Совѣтъ составляли: Предсѣдатель, священникъ Гр. Степановъ. Члены по избранію общаго собранія прихожанъ: 1) В. Л. Лебедевъ, 2) В. Г. Степановъ, 3) К. К. Чекмаревъ, 4) Н. Д. Пацукевичъ, 5) П. А. Пасхаловъ, 6) П. А. Галинъ, 7) М. В. Мономаховъ, 8) Нестеровъ, 9) Н. Н. Егоровъ, 10) И. А. Пирожниковъ, 11) И. И. Поповъ, 12) В. И. Агаповъ. Церковно-приходское Попечительство составляли: Предсѣдатель В. Л. Лебедевъ. Члены по избранію общаго собранія прихожанъ: 1) А. М. Мякотинъ, 2) И. Т. Тимофѣевъ, 3) Н. Н. Умойскій, 4) А. Н. Егоровъ, 5) С. И. Бровинъ, 6) М. М. Колосѣтовъ, 7) М. И. Горбуновъ, 8) Ѳ. С. Булановъ, 9) И. И. Романовскій (старшій), 10) Н. Л. Гущинъ, 11) И. О. Корниловъ. Секретаремъ объединеннаго собранія церковно-приходскаго Совѣта и Попечительства до 26 іюля 1909 года состоялъ В. А. Хамовскій, а съ 26 іюня Н. Д. Пацукевичъ; казначеемъ — П. А. Галинъ. Непремѣнными членами церковно-приходскаго Совѣта и Попечительства

состояли церковный староста И. И. Козловъ и члены причта. Въ отчетномъ году изъ состава Совѣта выбыли: И. И. Романовскій, В. А. Хамовскій, П. С. Цейхенштейнъ и Е. Д. Ильинъ; вмѣсто ихъ вошли въ составъ Совѣта кандидаты — И. А. Пирожниковъ, Нестеровъ, В. Г. Степановъ, и В. И. Агаповъ. Изъ состава Попечительства въ томъ же году выбыли: И. Ф. Сорокинъ, М. А. Каверинъ, Т. И. Федоровъ, П. И. Мартемьяновъ и В. Е. Гордѣвъ; вмѣсто ихъ вошли въ составъ Попечительства кандидаты: С. И. Бровинъ, М. М. Колосивътовъ, Ф. С. Булановъ, М. М. Горбуновъ и И. Т. Тимофѣевъ.

Совѣтъ и Попечительство въ теченіи отчетнаго года все свое вниманіе сосредоточили на развитіи просвѣщенія въ приходѣ какъ религіозно-нравственнаго, такъ и общеобразовательнаго путемъ общедоступныхъ въ школѣ чтеній и лекцій и открытіемъ приходской бесплатной библіотеки—читальни. Всѣхъ чтеній было 66, изъ коихъ 22 чтенія въ формѣ устныхъ бесѣдъ о храмѣ, церковныхъ службахъ, о таинствахъ и обрядахъ православной церкви были проведены председателемъ Совѣта, священникомъ Григоріемъ Степановымъ; 12 чтеній религіозно-назидательныхъ были проведены женою священника О. Степановой; 15 чтеній противъ алкоголизма—лекторами: сыномъ настоятеля Ир. Степановымъ и членами Совѣта—М. Мономаховымъ и Поповымъ; 6 лекцій по міровѣдѣнію: о теплѣ и холодѣ, о вѣтрахъ, о миражѣ и сѣверномъ сіяніи, о подземномъ огнѣ, о вулканахъ и изверженіяхъ, о землетресеніяхъ; 9 лекцій по народовѣдѣнію: о восточной Сибири, о Кавказѣ, о самоѣдахъ, о якутахъ, о тунгузахъ, о египтянахъ, о арабахъ, о янонцахъ и о корейцахъ; по анатоміи 2 лекціи: о строеніи человѣческаго тѣла и о кровообращеніи—проведены были секретаремъ Совѣта и Попечительства, преподавателемъ естественныхъ наукъ Н. Д. Пацукевичемъ. Всѣ чтенія иллюстрировались посредствомъ волшебнаго фонаря, которымъ руководилъ всегда сынъ о. Председателя. Жажущихъ здороваго просвѣщенія было всегда такъ много, что обширная аудиторія Троицкой церковно-приходской школы не могла вмѣстить всѣхъ посѣтителей. Признательность слушателей лекторамъ всегда выражалась отъ сердца и вслухъ всѣхъ. Руководителемъ чтеній былъ о. Председатель Совѣта, священникъ Гр. Степановъ. Вторымъ средствомъ просвѣщенія прихода теперь служитъ организованная и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, благодѣйнаго Владыки, Архiepаcтpыpa Георгія, съ 22 ноября 1909 года открытая приходская без-

платная библіотека-читальня въ зданіи церковно-приходской школы. Для организаціи этого святаго дѣла много положено заботъ и трудовъ предсѣдателемъ Совѣта, священ. Григоріемъ Степановымъ. Онъ все лѣто 1909 года употребилъ на соисканіе средствъ, составленіе каталога и приобрѣтеніе книгъ для библіотечки-читальни. Источники средствъ были: 1) 10% отчисленіе изъ суммъ приходской благотворительности, 2) церковныя средства въ размѣрѣ законной и возможной суммы, 3) добровольныя пожертвованія членовъ Совѣта и Попечительства и прихожанъ и 4) пожертвованія церковнымъ старостою И. И. Козловымъ. Когда все было готово къ открытію: библіотечные шкафы и столъ для читальни, книги, каталогъ и правила для читальни и библіотеки, Совѣтъ и Попечительство поручили о. Предсѣдателю Совѣта и секретарю испросить у Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе на открытіе въ зданіи школы приходской библіотеки-читальни. Въ началѣ ноября мѣсяца Его Преосвященству были представлены: составленныя правила для библіотеки-читальни и каталогъ книгъ на разсмотрѣніе и утвержденіе. 12-го ноября на рапортъ Совѣта и Попечительства послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Разрѣшается 21-го или 22-го ноября открыть приходскую библіотеку-читальню. Отъ всей души призываю благословеніе Божіе на это доброе дѣло“. 12-го ноября 1909 г. Е. Георгій. № 5596. Въ то же время Его Преосвященство утвердилъ и представленныя ему правила библіотечки-читальни и каталогъ книгъ. Согласно резолюціи Его Преосвященства 22-го ноября въ 12 часовъ дня было торжественное открытіе библіотеки въ зданіи школы при огромномъ стеченіи прихожанъ и участіи церковнаго хора. Предъ началомъ открытія мѣстнымъ хоромъ былъ пропѣтъ тропарь св. Троицы. Послѣ сего, съ благословенія о. Предсѣдателя, на каедру вошелъ секретарь Н. Д. Пацукевичъ и прочелъ исторію открытія библіотеки-читальни; послѣ чтенія мѣстнымъ хоромъ былъ пропѣтъ концертъ „Днесъ Владыка“; далѣе на каедру вошелъ о. предсѣдатель и въ пространной своей рѣчи выяснилъ воъмъ присутствующимъ, что то просвѣщеніе истинно, которое исходитъ отъ Св. Церкви и подъ ея руководствомъ; по окончаніи этой рѣчи мѣстнымъ хоромъ былъ пропѣтъ концертъ „Господи, силою Твоею“; потомъ, съ благословенія о. предсѣдателя, секретаремъ Совѣта и Попечительства Н. Д. Пацукевичемъ была произнесена рѣчь, въ которой ораторъ выяснилъ всю необходимость для

жизни людей разумнаго просвѣщенія. Послѣ всего этого былъ отслуженъ благодарственный молебень съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю, Царствующему Дому, Епископу Георгію и всѣмъ потрудившимся на пользу просвѣщенія прихода. Съ 23 ноября бібліотека-читальня вступила въ жизнь. Въ настоящее время это просвѣтительное учрежденіе завоевало полную симпатію не только приходскаго населенія, но и жителей сосѣднихъ приходоѡ. Такъ, по примѣру нашему, Попечительство сосѣдней Ильинской церкви въ мартѣ сего года открыло такое же учрежденіе у себя въ приходѣ, воспользо-вавшись готовымъ у насъ соорганизованнымъ матеріаломъ и порядкомъ. О. предсѣдатель съ радостью направилъ ихъ на это дѣло, все имъ разъяснилъ и снабдилъ ихъ правилами нашей бібліотеки-читальни. Насколько симпатично это учрежденіе жителямъ прихода, это можно видѣть изъ того, что нашу читальню посѣщаютъ не только православные, но и магометане и армяне, даже одинъ изъ священниковъ армяно-григоріанской церкви. Такъ, съ 22 ноября 1909 года по 1 марта 1910 г., т.-е. въ теченіе 3½ мѣс. своего существованія, читальню посѣтило 1306 человекъ, а книгъ для чтенія на дому берутъ 135 чел. Всѣхъ книгъ въ бібліотеку-читальню имѣется до 1066 том., онѣ распредѣляются по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) по Богословію и религіозно нравственному—301 т., 2) по расколу и сектантству—61 т., 3) противъ алко-голя—31 т., 4) по историческому—72 т., 5) по естественному—60 т., 6) по беллетристикѣ—484 т., 7) по гигиенѣ—20 т., 8) по періодическому—37 т. Журналовъ и газетъ для читальни выписывается до 28 экз. *Духовныя*: Церковныя Вѣдомости, Епарх. Вѣд., Христіанинъ, Трезвая Жизнь, Паломникъ, Воскресный День, Кормчий, Колоколь, Миссіонерское Обзорѣніе, Голосъ Истины, Свѣточъ, Отдыхъ Христіанина, Современная Лѣтопись и Листки; *свѣтскія*: Нива, Природа и Люди, Юная Россія, Родникъ, Народное Образование, Педагогическій Листокъ, Садоводство и Огородничество, Русское Слово, Голосъ Москвы, Искра и газеты мѣстной прессы. Послѣднія любезно редакціями высылаются въ читальню бесплатно. Бібліотека-читальня открыта ежедневно отъ 5 час. до 8 час. вечера, кромѣ кануна воскресныхъ и праздничныхъ дней, а въ послѣдніе отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Бібліотекой-читальней завѣдуетъ отдѣльный Комитетъ, состоящій изъ о. предсѣдателя Совѣта,

свящ. Гр. Степановъ и членовъ: П. А. Пасхалова, В. Л. Лебедева, Ю. Ю. Чекмарева, Н. Н. Егорова и Н. Д. Пацукевича. Комитетъ слѣдитъ за порядкомъ библіотеки-читальни, за выходящими книгами, полезными для пріобрѣтенія въ нее, а равно заботится объ удовлетвореніи нуждъ библіотеки. Обязанности библіотекаря были поручены сыну о. настоятеля И. Степанову.

По примѣру прошлаго года, участковые попечители, путемъ періодическаго обхода домовъ своего участка, старались, во первыхъ, опредѣлить число лицъ, дѣйствительно нуждающихся въ Троицкомъ приходѣ и степень ихъ нужды, а во-вторыхъ, расположить своихъ собратьевъ-прихожанъ ко вступленію въ члены приходской благотворительности. Результатомъ такой дѣятельности участковыхъ попечителей было: а) всѣ безработные, больные и нуждающіеся получали немедленно, сообразно средствамъ благотворительности и соответственную ихъ нуждѣ помощь: безработные—работу, больные—врачебную помощь, нуждающіеся—денежное и вещественно вспомоществованіе; б) число членовъ приходской благотворительности постепенно увеличивалось. Вообще члены Совѣта и Попечительства принимали съ своей стороны всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы среди своихъ прихожанъ не было нуждающихся, голодныхъ, раздѣтыхъ и безработныхъ, но бѣда вся въ томъ, что приходъ Троицкой церкви состоитъ изъ элементовъ болѣе нуждающихся, чѣмъ обезпеченныхъ и потому удовлетворить вполнѣ нужду чадъ церкви, своихъ собратьевъ, Совѣту и Попечительству не было возможнымъ, да и не представляется возможнымъ даже въ будущемъ. Только тогда, по мнѣнію Совѣта Попечительства, желаемое возможно, когда найдутся послѣдователи Троицкому Совѣту и Попечительству среди другихъ попечительствъ городскихъ церквей и откроютъ въ своихъ приходахъ такую же благотворительность, и когда таковыя приходскія благотворительности объединятся между собою однимъ центральнымъ Комитетомъ и въ средствахъ и въ благотвореніи. Существуетъ же въ настоящее время въ нашемъ городѣ благотворительное общество; оказываетъ оно помощь по всѣмъ участкамъ чрезъ своихъ участковыхъ попечителей. Почему же этимъ святымъ дѣломъ не заняться приходскимъ попечительствомъ—это ихъ прямой долгъ. Совѣтъ и Попечительство убѣждены, что въ рукахъ церковныхъ попечительствъ это дѣло разовьется шире и глубже. Краснорѣчивымъ доказательствомъ сего служатъ

слѣдующія данныя: благотворительное общество находится въ рукахъ лицъ административныхъ и общественныхъ дѣятелей, имѣющихъ огромное вліяніе на общество; источниковъ средствъ у нихъ много и разнообразныхъ, но не смотря на это благотворительное общество удѣляетъ, на примѣръ, на 5-й участокъ, въ составъ котораго входитъ весь Троицкій приходъ, весь Ильинскій приходъ, весь Тихвинскій приходъ и большая часть Іоанно-Златоустовскаго прихода, въ годъ не болѣе 200 руб., тогда какъ Совѣтъ и Попечительство Троицкаго прихода оказало помощь въ отчетномъ году своимъ только прихожанамъ въ размѣръ 414 руб. 26 к. При чемъ приходская благотворительность при Троицкой церкви существуетъ только другой годъ, т.-е. не успѣло еще вызвать къ себѣ полнаго довѣрія и сочувствія со стороны прихожанъ, хотя, правда, въ отчетномъ году видѣнъ притокъ средствъ болѣе, чѣмъ въ прошломъ году. Такъ, въ прошломъ году, членскихъ, взносовъ поступило 96 руб. 60 коп., а въ отчетномъ— 227 руб. 50 коп. Матеріальныхъ пожертвованій (бѣльемъ, чаемъ) въ прошломъ году—53 р. 70 к., а въ отчетномъ—83 р. 85 к., тарелочнаго сбора въ прошломъ—147 руб. 31 к., а въ отчетномъ—194 р. 68 к., а вся сумма благотворительности, сравнительно съ прошлымъ годомъ, увеличилась на 150 р. За время съ 1-го марта 1909 года по 1-е марта 1910 года приходскій Совѣтъ и Попечительство оказало помощь 183 семействамъ, изъ коихъ одинокихъ было 91 чел., состоящихъ изъ двухъ человѣкъ—29 сем., состоящихъ изъ трехъ человѣкъ—29 сем., состоящихъ изъ четырехъ человѣкъ—18 сем., состоящихъ изъ пяти человѣкъ—16 сем.

Средства Попечительства были слѣдующія: на 1-е марта 1909 года въ кассѣ по приходской благотворительности при Троицкой гор. Астрахани церкви состояло остаткомъ 31 р. Съ 1 марта 1909 г. по 1 марта 1910 г. поступило наличными: членскихъ взносовъ и частныхъ пожертв.—227 р. 50 к., тарелочнаго сбора въ храмъ—194 р. 68 к., сбора Попечительствомъ—10 р. 70 к., итого—432 р. 88 к. Матеріальныхъ пожертвованій: чай  $36\frac{1}{4}$  ф.—50 р. 75 к., сахаръ 5 п.—30 р. 90 к., мука 10 п.—20 руб., итого—101 руб. 65 коп. Всего—565 р. 53 к.

Съ 1 марта 1909 г. по 1 марта 1910 г. выдано бѣднымъ прихожанамъ по удостовѣреніямъ членовъ Совѣта и Попечительства: деньгами—252 р. 71 к., чаемъ—50 р. 75 к., сахаромъ—30 р. 90 коп.,

мукой—20 р. Куплено и раздано: дровъ  $10\frac{3}{4}$  саж.—57 р. 70 коп., чаю и сахару—50 к., мука—1 р. 70 к., итого—414 р. 26 к.

Произведенный расходъ: печатаніе отчета о дѣятельности кассы съ 1 марта 1908 г. по 1 марта 1909 г.—31 р. 18 коп., отчислено въ позыву библіотеки съ суммы прихода 534 р. 53 к. 10%—53 р. 45 к., провозъ дровъ 10 саж.—10 р., итого—94 р. 63 к. Остатокъ въ кассѣ на 1 марта 1910 г. наличными—56 р. 64 к. Всего—565 р. 53 к.

Такъ какъ приходскій храмъ и церковное хозяйство, благодаря стараніямъ священника Гр. Степанова и усердію церковнаго старосты И. И. Козлова содержатся въ образцовомъ порядкѣ, то дѣятельность Совѣта и Попечительства въ отчетномъ году была направлена на улучшеніе внутренней жизни прихода и сохраненіе имуществъ, отказанныхъ хотя и въ полное владѣніе церкви, но въ пожизненное владѣніе родственникамъ завѣщателей. Такихъ имуществъ недвижимыхъ, отказанныхъ въ разное время въ собственность церкви, въ настоящее время состоитъ: домъ Виноградовой, стоящій болѣе 20,000 руб., домъ Денисова, стоящій не менѣе 4000 руб., домъ Николаева той же стоимости и два дома Сыромятникова, стоящіе болѣе 10,000 руб. Пожизненные владѣльцы, конечно, эксплуатируютъ ими, какъ хотятъ, и могутъ обратить эти имущества въ ничто. Чтобы не допустить до этого, Совѣтъ и Попечительство, избравъ изъ среды своей хозяйственный Комитетъ изъ пяти человекъ: А. М. Мякотина, П. А. Пасхалова, М. М. Колосвѣтова, П. А. Галина и діакона А. Николаева, уполномочилъ его слѣдить, чтобы дома временными владѣльцами во время ремонтировались, страховались и содержались въ надлежащемъ видѣ. Что же касается особенно цѣннаго имущества А. Виноградовой, которымъ владѣютъ въ настоящее время ненадежныя лица, то Комитетъ склонялъ ихъ передать домъ во владѣніе церкви, отказавшись отъ своихъ пожизненныхъ правъ въ пользу церкви, на что они имѣютъ, по разъясненію юрисконсульта Городской Думы и присяжнаго повѣреннаго Н. В. Ляхова, законное право. Комитету удалось склонить ихъ на эту сдѣлку, а членъ Совѣта, купецъ В. Г. Степановъ находитъ средства для удовлетворенія ихъ денежныхъ требованій.

Теперь близко время, какъ это имущество будетъ принадлежностью церкви.

Жизнь прихода, как своей родной семьи, близка и дорога Совѣту и Попечительству. Участковые попечители прихода — члены Совѣта и Попечительства—видятъ, что ихъ собратья стонутъ отъ тѣхъ безобразій, какія творятся въ приходѣ отъ развитія въ немъ (прогрессивнаго) разврата въ регистрованныхъ и тайныхъ притонахъ. Дома терпимости, пивныя и пр. растутъ въ приходѣ съ каждымъ днемъ. Православнымъ нѣтъ возможности спокойно пройти къ Божественнымъ службамъ своего приходскаго храма, чтобы не быть оскорбленными пьяными или пошлой уличной сценой. Борьба съ этимъ зломъ до сихъ поръ казалась Совѣту и Попечительству невозможной, такъ какъ всѣ мѣры, принятыя ими къ искорененію этого зла, оказались недѣйствительными. Они принимали все: убѣжденія удалиться изъ прихода отвергались, просьбы къ полиціи оставались безъ удовлетворенія, ходатайства предъ Городской Думой создадо пѣлый томъ дѣла о выселеніи изъ 5 участка домовъ разврата, которое по временамъ оживлялось и опять засыпало. Въ послѣднее время энергичное дѣйствіе Совѣта и Попечительства, особенно предсѣдателя попечительства В. Л. Лебедева, дѣло о выселеніи домовъ терпимости изъ центра квартала, въ коемъ стоитъ св. храмъ, значительно подвинулось впередъ. 23-го марта мѣсяца о. предсѣдатель Совѣта, свящ. Гр. Степановъ, предсѣдатель Попечительства В. Л. Лебедевъ съ нѣкоторыми членами Совѣта и Попечительства участвовали въ Думской Комиссіи (по вопросу о выселеніи домовъ разврата изъ 5-го участка или же объ удаленіи ихъ отъ храма Божія, и результатъ получился благоприятный. По распоряженію г. Полицеймейстера, участковый приставъ и члены Совѣта и Попечительства Троицкой церкви вымѣривали разстояніе отъ приходскаго храма до домовъ терпимости и получили пріятное сообщеніе: дома терпимости будутъ отъ храма удалены или закрыты.

Но кромѣ того, Совѣтъ и Попечительство оберегали и жизнь своего прихода. Они слѣдили, чтобы въ приходѣ Троицкой церкви не было сектантовъ, совращающихъ на путь погибели своей проповѣдью истинныхъ чадъ церкви. Такъ, когда епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Петромъ Гороховымъ было сообщено о. предсѣдателю Совѣта, священнику Григорію Степанову о томъ, что въ приходѣ Троицкой церкви поселились баптисты съ тѣмъ, чтобы дѣлать у себя въ квартирѣ собранія

и совращать въ свою секту чадъ православной церкви, то о. предѣдатель тотчасъ же сдѣлалъ собраніе Совѣта и Попечительства, на коемъ было постановлено: путемъ убѣжденія воздѣйствовать на поселившихся баптистовъ и просить ихъ удалиться изъ прихода Троицкой церкви; если же мѣры убѣжденія не подѣйствуютъ, то принять болѣе дѣйствительныя къ тому мѣры, конечно въ формѣ нравственнаго воздѣйствія. Въ послѣднихъ не оказалось нужды, такъ какъ баптисты вняли убѣжденію и чрезъ три дня оставили Троицкій приходъ.

Что же касается церковнаго хора, то заботу о содержаніи его взялъ на себя церковный староста Ив. Ив. Козловъ, расходуя на него изъ своихъ средствъ 100 руб. въ мѣсяцъ. Совѣтъ же и Попечительство, выразивъ свою признательность доброму старостѣ, хотя и содѣйствуютъ г. Козлову въ содержаніи церковнаго хора своими средствами, но все свое вниманіе сосредоточили на другіе отрасли оныхъ обязанностей.

Изъ настоящаго краткаго очерка дѣятельности церковно-приходскаго Совѣта и Попечительства видно, что тяжелые труды членовъ-сотрудниковъ мѣстнаго пастыря были не напрасны. Они по мѣрѣ силъ и умѣнья старались: воскресить приходъ путемъ просвѣтительной дѣятельности и разумной въ немъ благотворительности; укрѣпить въ прихожанахъ сознаніе своего единства—братства; развить въ нихъ любовь къ общему братскому дѣлу, къ живому союзу людей, объединенныхъ вѣрою и любовью между собою; вызвать въ нихъ борьбу съ врагомъ, который сѣетъ въ приходской семьѣ свои пагубныя плевелы—пьянство, развратъ и холодность къ церкви, и взаимную помощь въ борьбѣ со всякимъ зломъ. Само собою разумѣется, что члены Совѣта и Попечительства сдѣлали только первые шаги на общее благо прихода, но увѣрены, что и эта капля пользы, при упорномъ трудѣ всѣхъ прихожанъ, подъ руководствомъ о. предѣдателя Совѣта священника Гр. Степанова, отдающаго всю душу свою на пользу своей паствы, постепенно и незамѣтно проникая въ жизнь прихода, вытеснитъ изъ него всѣ гнѣздящіяся нравственныя и матеріальныя нужды приходской семьи.



## Изъ епархіальной хроники.

### Архіерейскія служенія.

17 марта Пресвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Семинарской церкви по случаю храмового праздника въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Теодора, кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, о. ключаря и преподавателя семинаріи свящ. Н. Лѣтницкаго. Слово было произнесено духовникомъ семинаріи прот. И. Благодѣловымъ.

21 марта Его Пресвященство совершалъ божественную литургію въ соборѣ въ сослуженіи кафедр. прот. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іеромонаха Палладія. Слово было произнесено свящ. А. Райскимъ.

Наканунъ Владыкой отслужено было всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви и совершенъ выносъ креста.

25 марта въ день Благовѣщенія Владыка совершалъ литургію въ Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ по случаю престольнаго праздника въ сослуженіи ректора семинаріи архим. Теодора, настоятеля Чуркинскаго монастыря архим. Македонія, о. ключаря и прот. П. Горохова. Слово было произнесено прот. Н. Пальмовымъ. За литургіей казначея монахиня Платонида возведена была Его Пресвященствомъ въ санъ игуменіи.

28 марта Пресвященный Архипастырь совершалъ литургію въ соборѣ въ сослуженіи кафедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. Д. Алимова. Слово было произнесено свящ. Б. Вѣтвицкимъ.

4 апрѣля Его Пресвященство совершалъ литургію въ соборѣ въ сослуженіи кафедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и іеромон. Татіана. Слово было произнесено свящ. В. Смирновымъ.

11 апрѣля Владыка Архипастырь совершалъ освященіе вновь устроенной имъ пловучей церкви, причемъ сказалъ глубоко-назидательное слово, напечатанное въ № 9 Еп. Вѣд.

Въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ страстной седмицы Его Пресвященство совершалъ божественныя литургіи въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря, эконома свящ. Ст. Слестушенскаго, свящ. Д. Алимова и іеромон. Палладія.

Послѣдованіе страстей Христовыхъ Его Преосвященство совершалъ въ каедр. соборѣ въ сослуженіи съ соборною братіею.

Вечерню въ великій пятокъ Владыка совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи ректора семинаріи архим. Θεодора, каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ.: Н. Лѣтницкаго и Ст. Сластушенскаго. Въ концѣ вечерни совершенъ былъ торжественный переносъ плащаницы въ каедр. соборѣ, гдѣ прот. І. Саввинскимъ сказано было слово.

Въ великую субботу утреню и погребеніе Христа Владыка совершалъ въ каедр. соборѣ въ сослуженіи съ соборною братіею.

Въ первый день Св. Пасхи Его Преосвященство совершалъ утреню, литургію и вечерню въ каедр. соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архим. Θεодора, каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго и о. ключаря. За вечернею слово было произнесено ректоромъ семинаріи архим. Θεодоромъ. Послѣ литургіи у Преосвященнаго Архипастыря былъ обычный приемъ поздравителей съ свѣтлымъ праздникомъ.

На второй день Св. Пасхи Его Преосвященство совершалъ литургію въ нижнемъ соборѣ въ сослуженіи съ соборной братіею.

23 апрѣля Его Преосвященство совершалъ литургію по случаю престольнаго праздника въ церкви Маріинской женской гимназіи въ сослуженіи о. ключаря, прот. Ал. Поспѣлова и свящ.: А. Райскаго и Л. Рязанскаго, которымъ произнесено было слово. Послѣ литургіи совершенъ былъ царскій молебенъ.

25 апрѣля Преосвященный Владыка совершалъ литургію въ загородномъ Покровоболдинскомъ монастырѣ въ сослуженіи ректора семинар. архим. Θεодора, о. ключаря, и д. настоятеля іеромон. Мельхидесека.

2 мая Владыка совершалъ литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ.: Н. Лѣтницкаго и Д. Алимова. Слово было произнесено свящ. В. Ставровымъ.

6 мая Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи ректора семин. архим. Θεодора, каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря и свящ. Н. Лѣтницкаго. Слово было произнесено законуч. жен. гим. свящ. Л. Рязанскимъ. По литургіи отслуженъ былъ царскій молебенъ, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины.

9 мая было служеніе Его Преосвященства по случаю престольнаго праздника въ Плавучей церкви; за литургіей Его Преосвященствомъ

было произнесено прочувствованное слово. Послѣ литургіи Владыка освящалъ вновь выстроенное зданіе Биржи.

11 мая Его Преосвященство совершалъ закладку церкви при мѣстномъ Грязелечебномъ заведеніи.

14 мая Владыка совершалъ литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи ректора семин. архим. Θεодора, каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго и о. ключаря. Слово за литургіей было произнесено свящ. Т. Березинымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ установленный молебенъ въ соучастіи многочисленнаго градскаго духовенства, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины.

16 мая Его Преосвященство совершалъ литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

23 мая—тоже. Слово за литургіей произнесено было свящ. Д. Алимовымъ.

25 мая Владыка-Архипастырь совершалъ литургію въ каедральн. соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архим. Θεодора, каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго и о. ключаря. Слово было произнесено прот. С. Покровскимъ. Послѣ литургіи Владыкой былъ отслуженъ молебенъ въ соучастіи городского духовенства, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины.

27 мая Владыка совершалъ литургію и наканунѣ всеищное бдѣніе въ Николаевской Чуркинскоѣ пустыни, гдѣ сказалъ глубоко назидательное поученіе братіи. См. подробно въ этомъ №.

30 мая Владыка совершалъ литургію въ каедр. соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ. Слово произнесено было свящ. Д. Добровымъ.

5, 6 и 7 іюня Владыка совершалъ богослуженія въ Мурноносицко-Воскресенскомъ монастырѣ близъ г. Чернаго Яра, откуда отбылъ въ г. Казань на Сѣздѣ.

---

*Освященіе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ мѣста подѣ храмъ на Грязелечебномъ заведеніи Тинаки. 11 сего мая была совершена закладка храма въ Грязелѣчебномъ заведеніи, носящемъ названіе Тинаки. Это заведеніе находится въ вѣдѣніи Министерства Вну-*

тревнихъ Дѣлъ и отстоятъ отъ Астрахани на разстояніи четырнадцати верстѣ.

Чинъ освященія совершенъ былъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ при участіи о. ключаря, благочиннаго священника П. Дьяконова, свящ. А. Иконацкаго и священника М. Аврорскаго. Предъ началомъ богослуженія было сказано свящ. М. Аврорскимъ приличествующее случаю слово, въ которомъ онъ ясно и краснорѣчиво освѣтилъ дѣйствительную необходимость въ построеніи храма на Тинакахъ, но до сихъ поръ эта необходимость не могла осуществиться за недостаткомъ средствъ. Многіе, пользующіеся этими цѣлительными дарами природы и получающіе исцѣленіе, доселѣ не могутъ на мѣстѣ возблагодарить Того, кто былъ дѣйствительнымъ виновникомъ ихъ исцѣленія. Но вотъ нашелся человекъ, пожелавшій пожертвовать капиталъ на сооруженіе храма. Этотъ благотворитель пожелалъ остаться неизвѣстнымъ. И теперь храмъ Божій будетъ строиться.

Мѣсто подъ храмъ отведено внѣ строенія заведенія, на юго-востокъ отъ нихъ. Храмъ деревянный, не большой, но красивой архитектуры.

За богослуженіемъ присутствовалъ г. Начальникъ губерніи генералъ-лейтенантъ И. Н. Соколовскій и другія начальствующія лица, купечество и масса народа.

Послѣ закладки присутствующимъ былъ предложенъ завтракъ, на которомъ прозгашенъ былъ тостъ за Государя Императора при громогласномъ несмолкаемомъ „ура“. Оркестромъ исполненъ былъ гимнъ трижды. Тутъ же г. Начальникомъ губерніи была послана Государю Императору телеграмма слѣдующаго содержанія:

Петербургъ.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Грязелѣчебное заведеніе Тинаки, находящееся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и отстоящее въ четырнадцати верстахъ отъ Астрахани, не имѣетъ церкви и стекающіеся ежегодно сотни больныхъ лишены въ продолженіи всего курса леченія молитвы въ храмъ Божіемъ. Нынѣ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, заявлена готовность построить на свой счетъ на означенномъ курортѣ церковь и сегодня, въ день открытія лечебнаго сезона, совершена торжественная закладка и начата постройка сей церкви. Вознеся горячія мольбы ко Всевышнему

о здравіи и долгоденствіи обожаемаго *Государя Императора* и всей Августѣйшей Семьи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Астраханскій и Енотаевскій Георгій, представители мѣстной власти, дворянство, купечество и собравшіеся на курортѣ иногородніе просятъ повергнуть къ стопамъ *Царя Самодержавнаго* воодушевляющія ихъ чувства безпредѣльной преданности и любви. Губернаторъ Соколовскій.

На эту телеграмму былъ полученъ отвѣтъ: *Искренно всѣмъ благодарю.*

Заботу по постройкѣ храма и пополненіе недостающихъ средствъ взялъ на себя одинъ изъ Астраханскихъ благотворителей Ѳ. Д. Соколовъ.

Дай Богъ кончить это благое дѣло, чтобы тѣ, которые пользуются леченіемъ на грязяхъ, имѣли не одно только тѣлесное утѣшеніе, но и получали бы утѣшеніе духовное, врачующее и душу и тѣло.

(Сообщ. діаконь А. Г.).

---

## Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго въ Чуркинской Николаевской пустыни.

Пріѣздъ Его Преосвященства въ Чуркинскую обитель, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ текущемъ году предназначался къ 9 мая—храмовому празднику обители. Но по случаю освященія Его Преосвященствомъ въ тотъ день зданія Астраханской Биржи и престольнаго праздника пловучей церкви пріѣздъ этотъ въ пустынь былъ перенесенъ на 27 мая—день Вознесенія Господня.

Около двухъ часовъ дни 26 мая рѣдкіе удары большого монастырскаго колокола возвѣстили братіи обители о приближеніи парохода съ высокими гостями. Когда же Владыка сошелъ съ парохода для дальнѣйшаго слѣдованія въ обитель на лошадяхъ, начался трезвонъ. Въ св. вратахъ обители Владыка былъ острѣченъ сонмомъ монашествующихъ священнослужителей обители съ крестомъ и св. водою и при пѣнии „Достойно есть“ прослѣдовалъ въ соборный храмъ обители. Здѣсь послѣ краткаго молебствія и многолѣтія Владыка подпустилъ къ лобзанію св. креста и его десницы, какъ братію обители, такъ и случившихся бого-

мольцевъ. Затѣмъ Владыка прослѣдовалъ, въ приготовленное для него, для краткаго отдохновенія помѣщеніе.

Въ 5 часовъ вечера началось всенощное бдѣніе, которое Владыка совершалъ въ сослуженіи: ректора семинаріи архимандрита Θεодора, настоятеля пустыни архим. Македонія, ключаря протоіерея В. Карасева и 5 іеромонаховъ обители. Кончилась всенощная въ 8 часовъ.

Въ день праздника 27 мая поздняя литургія началась въ 7 час. утра, по случаю предстоявшей закладки храма, которую Владыка совершилъ въ сослуженіи вышепоименованныхъ лицъ. За литургіей одинъ іеромонахъ обители (Пафнутій) былъ награжденъ набедренникомъ, одинъ іеродіаконъ рукоположенъ въ іеромонаха и монахъ въ санъ іеродіакона. Послѣ причастія Его Преосвященство сказалъ братіи обители весьма поучительное и назидательное слово. Послѣ литургіи Его Пресвященство, вслѣдъ за крестнымъ ходомъ, отбылъ для закладки храма въ честь св. Іоанна Предтечи на бугрѣ Бараньемъ, отстоящемъ отъ обители въ 3-хъ верстахъ. На этомъ мѣстѣ однимъ бла.отворителемъ предположено устроить скитъ для ревнующихъ о совершенномъ монашескомъ житіи, свѣдѣнія о которомъ и его значеніи будутъ сообщены читателямъ, когда начатое дѣло получитъ свое направленіе и придетъ къ концу. Чинъ закладки храма Владыка торжественно совершилъ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ—ректора и настоятеля, о. ключаря и одного іеромонаха. Какъ на Божественной литургіи, такъ и при закладкѣ храма присутствовало большое число богомольцевъ, какъ изъ сосѣднихъ поселковъ, такъ и пріѣхавшихъ изъ города Астраханя на частномъ пароходѣ.

Въ 2 часа дня Владыка, при торжественномъ звонѣ колоколовъ и сопровожденіи братіи, отбылъ изъ обители. (сообщилъ *іеродіаконъ Амеросій*).

---

## Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Воскресенско-Муромо- сицкаго женскаго общежительнаго монастыря, близъ г. Чернаго-Яра.

По просьбѣ Астраханскихъ купцовъ, извѣстныхъ строителей и укра-  
сителей святыхъ храмовъ: И. И. Губина, И. С. Цвѣткова и Г. С. Ку-

ликова, которые состояли и состоятъ непрестанными благодѣтелями Воскресенско-Мироносицкаго женскаго монастыря Астраханской губерніи, вблизи г. Чернаго-Яра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій изъясилъ свое Архипастырское согласіе почитать своимъ присутствіемъ и служеніемъ обитель, отстоящую болѣе чѣмъ 300 верстъ отъ гор. Астрахани.

4 іюня, въ 6<sup>1/2</sup> час. вечера, на пароходѣ „Великій Князь Александръ Михайловичъ“ прибылъ преосвященный Владыка, гдѣ уже находились сопровождающіе его протоіерей І. Саввинскій, ключарь протоіереей В. Карасевъ, И. И. Губинъ, И. С. Цвѣтковъ, Г. С. Куликовъ и свита Его Преосвященства. Тутъ же въ числѣ гостей, приглашенныхъ помолиться и осмотрѣть обитель, находилось семейство директора Астраханской женской Маріинской гимназіи В. А. Михалевскаго.

5 іюня, въ 1<sup>1/2</sup> ч. пополудни, пароходъ прибылъ въ г. Черный-Яръ. На пристани Владыку встрѣтилъ благочинный—настоятель Черноярскаго собора протоіерей М. Бѣлоземцевъ съ причтомъ. Благословивъ присутствующихъ на пристани, Его Преосвященство въ сопровожденіи о. ключаря отбылъ въ монастырь.

Грустную картину представляетъ собою Черноярская степь, по которой лежалъ путь въ монастырь. Хлѣба повыгорѣли, травы никакой, кромѣ полыни, которой и кормится скотъ. Тоже самое должно сказать и о займищахъ. По случаю малаго разлива воды ихъ не заливало, а потому ожидается неурожаи травъ. Причина такимъ великимъ бѣдствіямъ полнѣйшее бездождіе. Послѣдній весенній дождь былъ на Св. недѣлѣ и съ тѣхъ поръ въ теченіе всей Пятидесятницы стоятъ сильныя жары.

Въ 5 ч. вечера монастырскій колоколъ съ величественной колокольни возвѣстилъ о началѣ всенощнаго бдѣнія, которое совершилъ Его Преосвященство при участіи о.о. протоіереевъ Саввинскаго и Карасева и о.о. іеромонаховъ Авксентія и Иродіона. Пѣлъ хоръ монахинь и послушницъ подъ управленіемъ монахини Милицы. Безукоризненное, стройное и гармоничное исполненіе пѣснощной можетъ выдержать самую строгую критику. Особенно, что неволью обращало вниманіе слушателей, это церковно-религіозный характеръ исполненія, какъ простаго, такъ и партеснаго пѣнія.

Въ день Св. Троицы литургію и послѣ оной вечерню совершалъ Его Преосвященство съ тѣми же священнослужителями. И здѣсь хоръ показалъ хорошую подготовку и легко справился съ непривычной для него архіерейской службой (исполнители были изъ архіерейскаго хора). Слово было произнесено о. ключаремъ прот. В. Карасевымъ.

На другой день Св. Троицы—Духовъ день, Владыка слушалъ литургію, которую совершалъ о. благочинный прот. М. Бѣлоземцевъ съ двумя іеромонахами и двумя соборными діаконами. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ была отслужена вселенская панихида о упокоеніи протоіерея Іоанна Сергіева и умершихъ строителей и жертвователей обители. Затѣмъ по желанію Архiepастыря совершенъ былъ крестный ходъ кругомъ монастырской ограды съ молебствіемъ о ниспосланіи дождя. Въ числѣ прочихъ иконъ, обносимыхъ въ крестномъ ходу, была чудотворная икона Иверскія Божія Матери. Трогательныя слова молитвъ и пѣснопѣній, горячая молитва, усиливаемая созерцаніемъ безотрадной картины окружающей природы, у многихъ молящихся вызывали на глазахъ слезы. И дѣйствительно, какъ не плакать, смотря на безоблачное небо и палящія лучи солнца. Такое состояніе погоды не предвѣщало никакой перемѣны и не подавало никакой надежды на дождь. Но молитвы Святителя съ надеждою на слова Спасителя „просите и дастся вамъ, толцете и отверзется“ были услышаны Всещедрымъ раздаятелемъ милостей отъ прибѣгающихъ къ Нему съ молитвою.

Во время транезы въ 3½ ч. дня съ запада показалось облако пыли, несущейся съ быстротою урагана и минутъ черезъ 10 надъ монастыремъ нависла черная туча и пошелъ проливной дождь, длившійся съ полчаса. Знаменіе милости Божіей по молитвамъ Святителя Божія.

Въ 5 ч. вечера, получивъ отъ Владыки благословеніе, гости и свита Его Преосвященства отбыли изъ гостепріимной обители на пароходъ, а Владыка остался для отдохновенія и отсюда выѣхалъ 8 іюня въ г. Казань для участія на засѣданіяхъ миссіонерскаго Съѣзда. (Сообщилъ *курсистъ, діаконъ А. Гурьяновъ*).

---

### Проводы инспектора Астрах. Дух. Семинаріи Н. И. Матвѣева.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ состоялось перемѣщеніе инспектора мѣстной духовной семинаріи Н. И. Матвѣева на должность инспектора народ-

ныхъ училищъ Курской губерніи Старооскольскаго уѣзда. Н. И. Матвѣевъ — любимецъ воспитанниковъ семинаріи, съумѣвшій поставить семинаристовъ на должную высоту и удержать ихъ въ тяжелое время освободительнаго движенія. Среди преподавателей семинаріи и корпорацій другихъ духовноучебныхъ заведеній, а также духовенства онъ снискалъ себѣ заслуженную любовь и популярность. Посему вѣсть о перемѣщеніи его поразила многихъ своею неожиданностью. Жаль было расставаться съ человекомъ, который посвящалъ всѣ свои силы на благо вѣранныхъ ему питомцевъ и духовной семинаріи, въ которой прослужилъ 15 лѣтъ. Корпорация духовной семинаріи во главѣ съ ректоромъ семинаріи чествовали его прощальнымъ завтракомъ ему и поднесеніемъ иконы Св. Николая Чудотворца, при чемъ о ректоромъ семинаріи сказано было отъѣзжаемому нѣсколько теплыхъ словъ въ благословеніе и напутствіе. Кромѣ о ректора говорилъ о духовникъ семинаріи прот. М. Благодоровъ, который сочувственными словами напутствовалъ Н. И. въ его путь, указавъ опредѣленно его заслуги для мѣстной духовной семинаріи и на благо ея питомцевъ. Говорили и нѣкоторые изъ преподавателей. Дѣло историка астраханской семинаріи изобразить дѣятельность Н. Ив.; въ настоящей же замѣткѣ скажемъ, что имя его оставило глубокой слѣдъ въ жизни семинаріи и ея воспитанниками никогда не забудется.

27 мая съ своимъ инспекторомъ прощались воспитанники. Описание этого прощанія заимствуемъ изъ Астрах. Вѣстника:

Въ 2 ч. дня, по зову класснаго колокольчика, всѣ воспитанники семинаріи собрались въ праздничномъ одѣяніи въ рекреаціонный залъ и выстроились въ ряды. Здѣсь же въ боковой сторонѣ помѣстился и семинарскій оркестръ, рѣшившійся почтить прощальнымъ маршемъ своего главнаго организатора — инспектора. Всѣ воспитанники — семинаристы въ напряженномъ молчаніи ожидали своего любимца. Вотъ показался и онъ. Дирижеръ далъ знакъ и загремѣли звуки торжественнаго марша. Блѣдный, взволнованный инспекторъ направился къ воспитанникамъ, на встрѣчу ему вышелъ семинаристъ V класса съ подаркомъ (серебряный чайный сервизъ) въ рукахъ и какъ только умолкъ оркестръ, поклонившись, обратился къ нему съ трогательною рѣчью, приблизительно такого содержанія: „Дорогой воспитатель, Николай Ивановичъ! Ваше рѣшеніе покинуть семинарію поразило насъ своей неожиданностью и произвело на всѣхъ насъ тяжелое, удручающее впечатлѣніе. Въ тече-

ніе короткаго времени инспекторства вашего вы сѣумѣли сдѣлать такъ много добра, такъ много прекраснаго для нашей семинаріи, или вѣрнѣе для насъ—вашихъ питомцевъ, что, вѣрнѣе, въ сердцахъ всѣхъ насъ надолго сохраняются о васъ наилучшія воспоминанія. Я не буду приводить здѣсь примѣры всего сдѣланнаго вами добраго для насъ, какъ потому, что и безъ того они каждому изъ насъ хорошо извѣстны, такъ главнымъ образомъ и потому, что воспоминаніе о нихъ увеличиваетъ тяжесть и безъ того тяжелаго разставанья съ вами... Несомнѣнно всѣмъ тяжела разлука съ вами, но особенно тяжело разставаться съ вами намъ—воспитанникамъ старшихъ классовъ. Пять шесть лѣтъ воспитанія подъ непосредственнымъ руководствомъ вашимъ сблизили и сроднили насъ съ вами, заставили полюбить и уважать васъ, какъ добраго, незамѣнимаго воспитателя—друга! Да и у всѣхъ остальныхъ питомцевъ вашихъ, у всѣхъ кто хоть немного зналъ васъ, вы своимъ мягкимъ, сердечнымъ обращеніемъ оставите по себѣ добрую, долговѣчную память. Вы были для всѣхъ насъ, не только инспекторомъ, не только воспитателемъ даже, но воспитателемъ—другомъ въ полномъ значеніи этого слова. Въ трудныя минуты нашей ученической жизни вы приходили на помощь ко многимъ изъ насъ, и съ добрымъ совѣтомъ, и опытнымъ указаніемъ, и даже когда это нужно было, съ матеріальной поддержкой...

И вотъ мы—ваши питомцы въ тяжелый день разлуки съ вами, желая хоть чѣмъ нибудь выразить вамъ свою признательность, рѣшили поднести вамъ этотъ подарокъ. Пусть онъ послужитъ вамъ постояннымъ напоминаніемъ о томъ, что гдѣ то далеко отъ новаго мѣста вашей дѣятельности бьются сердца, искренно расположенныя къ вамъ, любившія и любящія васъ, что и ваша добрая плодотворная дѣятельность, дѣятельность воспитателя, если и встрѣчала несочувствія и противодѣйствія въ комъ либо, то только не въ насъ—вашихъ питомцахъ. Примите—и не осудите! „Чѣмъ богаты, тѣмъ и рады!“

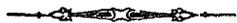
Растроганный инспекторъ Николай Ивановичъ, едва сдерживая слезы, перерываясь часто отъ волненія, обратился къ воспитанникамъ съ задушевною прощальною рѣчью. О томъ, какой симпатіей и любовью пользовался среди своихъ питомцевъ этотъ добрый и въ высшей степени честный труженникъ, Николай Ивановичъ, можно судить потому, что во

время его отвѣтной рѣчи, почти всѣ семинаристы отирали слезы съ глазъ своихъ и многіе едва сдерживали рыданія.

Едва только кончилъ свою прощальную рѣчь Николай Ивановичъ,— раздалась грустная мелодія другого марша. Тронутый до глубины души такими трогательными проводами, Н. И. сердечно благодарилъ воспитанниковъ за любовь къ нему, лишній разъ проявленную въ прощаньи съ нимъ и расцѣловалъ воспитанника, произносившаго рѣчь, удалился изъ залы, съ пожеланіемъ здравствовать многія лѣта, съ просьбою помнить и не забывать ихъ.

Н. Ив. Матвѣевъ выѣхалъ изъ Астрахани 1 сего іюня.

Дай Богъ ему приобрести такую же любовь среди сослуживцевъ и питомцевъ и на новомъ мѣстѣ его служенія.



**Нѣкоторыя свѣдѣнія о народной бесплатной библиотекѣ и читальнѣ Попечительства Ильинской градской церкви за первый годъ ея существованія.** Взаимное доброжелательство и помощь другъ другу въ трудныя минуты и улучшения благосостоянія прихожанъ—вотъ тѣ руководящія правила, которыя вышеозначенное Попечительство имѣло ввиду при началѣ своего дѣла. Инициаторы устройства библиотeki и читальни сознавали, что всякое такое начинаніе требуетъ денежныхъ средствъ, а взять ихъ было не отъ кого. Потому, взявъ подписной листъ, они внесли въ него свои посильныя лепты, причемъ получилось 30 руб. Произведенъ былъ сборъ въ храмѣ, который далъ еще 4 руб. Другіе сборы дали 23 руб., получилось всего денегъ 60 руб., каковая сумма послужила основаніемъ дѣла. Не мало поступило пожертвованій книгами и другими вещами. Библиотека была открыта 10 марта сего года и съ этого времени пожертвованія етали прибывать и къ 12 апрѣля библиотека уже имѣла 950 книгъ и брошюръ, 16 газетъ и журналовъ, пожертвованныхъ и выписанныхъ. Спросъ книгъ и журналовъ на домъ былъ такъ великъ, что имѣвшихся книгъ было недостаточно. Охотное посѣщеніе дѣтьми и взрослыми библиотeki превзошло ожиданія учредителей. Въ настоящее время происходитъ сборъ на переплетъ книгъ, иначе все приобретенное будетъ изнашиваться и портиться. Рѣшили открыть сборъ для образованія небольшого капитала для открытія собственной мастерской, для обученія какъ учениковъ мѣстной школы, такъ и другихъ дѣтей переплету.—Открытая библиотека приводится въ порядокъ, приобретено уже 3 шкафа для книгъ. Въ теченіе мѣсяца выдано уже книгъ 130 лицамъ обоого пола, а для чтеній книгъ всего посѣщеній было 737. Благотворное зерно упало на добрую почву и дай Богъ, чтобы принесло обильные плоды. Слѣдуетъ ревнителямъ духовно-нравственнаго просвѣщенія притти на помощь этому хорошему дѣлу.

Качество и  
цѣны внѣ  
конкуренціи.

„ЛИРА“

“ Продажа безъ  
запроса и безъ  
уступки.

СПЕЦИАЛЬНО

## МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

(около Губернаторскаго сада, Ахматовская ул., д. Агамжанова,  
рядомъ съ электро-театромъ „Мефистофель“).

Обширнѣйшій складъ

### ГРАММОФОНЫ.

### ПАТЕФОНЫ.

### ПЛАСТИНКИ

(большой выборъ духовнаго пѣнія)

Только первоклассныхъ фирмъ.

**ЭОЛИАНЫ**—дивное изобрѣтеніе! это фисгармоніи,  
на которыхъ каждый можетъ исполнять  
самыя трудныя, классическія пьесы, не умѣя играть.

**ЭСТЕЙ**—знаменитыя фисгармоніи.

**СМИДТЪ и ВЕГЕНЕРЪ**—лучшія  
въ Россіи концертныя шашино; только 500 руб.

Наши №№ скрипокъ, мандолинъ, гитаръ, балалаекъ, гармоній  
—давно въ Астрахани зарекомендованы съ наилучшей стороны.

**СТРУНЫ** марки „Stier“

Ноты 6 к.

Ноты 7 к.

# Пловучая церковь въ Астраханской епархіи

фотографіи недорого продаются въ подворьи Чуркинскаго монастыря у іеромонаха Татіона, а фототипическіе снимки О. Ренара въ Москвѣ съ фотографіи іеромонаха Татіона въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

**Вышла изъ печати новая книга:**

**Н. Пальмовъ.**

Воскресенско-Мироносицкій женскій общежительный монастырь въ Астраханской губерніи вблизи г. Чернаго-Яра.

Краткое историческое описаніе. Съ 33 фототипическими снимками. Стр. 144. 1910. Кіевъ. Можно покупать въ монастырь. Цѣна 2 руб.

---

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.—Разрядный списокъ воспитанницъ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909—1910 учебный годъ.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово въ день Вознесенія Господня.— Въ защиту церковно-славянскаго языка.—† Протоіерей Михаилъ Никифоровичъ Гусаковъ (окопчаніе).—Отчетъ о дѣятельности церковно-приходскаго Совѣта и Попечительства при Троицкой гор. Астраханскаго церкви за 1909 г.—Изъ епархіальной хроники. Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Емтгаевскаго въ Чуркинской Николаевской пустыни.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Воскресенско-Мироносицкаго женскаго общежительнаго монастыря, вблизи г. Чернаго-Яра.—Проводы инспектора Астрах. Дух. Семинаріи Н. И. Матвѣева. Нѣкоторыя свѣдѣнія о народнѣйшей бесплатной библиотекѣ и читальнѣ Попечительства Ильинской градской церкви за первый годъ ея существованія.—Объявленія.

---

*№ 72-74*

Редакторъ *Иванъ Литвицкій.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

---