

Государственная
Библиотека
СССР

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Е Ж Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Апрѣля 21.

№. 16-й.

1896 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Псаломщикъ Московской Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви Александръ Скворцовъ, назначенъ въ село Воздвиженское, Дмитровскаго у., на священническую вакансію, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Виѣанской духовной семинаріи Сергій Махаевъ.

Волоколамскаго уѣзда, Введенской, села Спинова, церкви псаломщикъ Владиміръ Осташевскій перемѣщенъ на діаконскую вакансію при Преображенской, села Спасскаго, на Нудоли, церкви.

Псаломщикъ с. Боркова, Дмитровскаго уѣзда, Василій Пушкинскій удостоенъ діаконскаго сана.

На діаконское мѣсто къ Московской Иліе-Обыденской церкви перемѣщенъ діаконъ Іоанно-Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, церкви Павелъ Румянцевъ.

Кандидатъ Богословія Павелъ Георгіевскій назначенъ на священническое мѣсто при Троицкой церкви, что на Пятницкомъ кладбищѣ.

Окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Александръ Діаконовъ назначенъ на должность псаломщика Вознесенской церкви, что близъ Срѣтенки.

Діаконъ Преображенской, села Спасскаго, церкви, Волоколамскаго у., Василій Наумовъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто въ село Архангельское, Моксвскаго уѣзда.

Псаломщикъ Московской Покровской, что при домѣ призрѣнія Гурьевой, церкви Николай Парусниковъ удостоенъ діаконскаго сана.

Учитель Городенковской церковно-приходской школы, Серпуховскаго у., Сергій Лихачевъ назначенъ на священническое мѣсто въ с. Борисово, Дмитровскаго у.

Учитель Заволинской церковно-приходской школы, Богородскаго у., Александръ Смирновъ назначенъ третьимъ псаломщикомъ къ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви.

Учитель Авсюнинской церковно-приходской школы, Богородскаго уѣзда, Александръ Миролюбовъ назначенъ въ с. Осташево, Бронницкаго у., на священническую вакансію.

Бронницкаго у., села Михайловской Слободы, Михаило-Архангельской Единовѣрческой церкви, діаконъ Константинъ Лебедевъ перемѣщенъ въ село Спасское, Волоколамскаго у., на діаконское мѣсто.

Богородскаго у., села Воскресенскаго Покровской церкви священникъ Іоаннъ Лебедевъ уволенъ за штатъ, а его мѣсто предоставлено учителю Якин-

скаго начальнаго народнаго училища Павлу Архангельскому.

Діаконъ Можайскаго Николаевскаго собора Іоаннъ Смородинъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Московскаго Страстнаго дѣвичьяго монастыря діаконъ Петръ Соколовъ назначенъ на открывшуюся при томъ же монастырѣ священническую вакансію.

Къ Московской Троицкой, что въ Голенищахъ, церкви переведенъ діаконъ Спасской, села Волинскаго, церкви, Московскаго у., Петръ Вѣлокуровъ.

Студентъ Виѣанской духовной семинаріи Димитрій Шуваловъ назначенъ на должность псаломщика къ Александро-Невской церкви, въ Александровскомъ институтѣ.

Московской Успенской, что на Малой Дмитровкѣ, церкви діаконъ Константинъ Лебедевъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Награждены:

Священникъ села Хотминокъ, Подольскаго у., Сергіевской церкви Николай Никольскій — скуфьею и священникъ Николострѣлецкой, у Боровицкихъ воротъ, церкви Сергій Милославинъ — набедренникомъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи благочиннымъ церквей и монастырей Московской епархіи.

Уполномоченный отъ Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ д. с. Назыровъ обратился къ Его Преосвященству съ отношеніемъ, отъ 4 сего апрѣля за № 67, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, предположивъ произвести въ текущемъ 1896 г., на основаніи даннаго Попечительству Св. Синодомъ разрѣшенія, по примѣру прежнихъ лѣтъ кружечный въ пользу слѣпыхъ сборъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Россіи въ теченіе недѣли о слѣпомъ т. е. съ 28 апрѣля по 4 мая, поручилъ мнѣ, какъ уполномоченному отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, организовать въ настоящемъ 1896 году означенный сборъ въ пользу слѣпыхъ по г. Москвѣ и Московской губерніи.

Принявъ на себя распоряженіе по организаціи въ Москвѣ и Московской губерніи церковно-кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, я позволилъ себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою объ оказаніи Попечитель-

ству Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ покровительства Вашего въ дѣлѣ организациі этого сбора пожертвованій:

а) оповѣщеніемъ чрезъ Консисторію благочинныхъ о предстоящей организациі въ недѣлю о слѣпомъ текущаго года во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ г. Москвы и Московской губерніи кружечнаго сбора и о сдѣланномъ отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ назначеніи меня уполномоченнымъ по организациі въ настоящемъ году этого сбора.

б.) распоряженіемъ о бесплатномъ напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предъ недѣлю о слѣпомъ прилагаемаго при семъ воззванія о помощи слѣпымъ и о кружечномъ въ пользу слѣпыхъ сборѣ и

в.) приглашеніемъ благочинныхъ г. Москвы, чтобы они приняли на себя трудъ распредѣлить по церквамъ вѣреннаго каждому благочинному сорока посылаемыхъ отъ меня сборныхъ кружки.

Приказали: Отношеніе уполномоченнаго отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ вмѣстѣ съ воззваніемъ объявить благочиннымъ Московской епархіи къ свѣдѣнію и исполненію чрезъ пропечатаніе въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Апрѣля 17 дня 1896 года. № 3030.

Воззваніе о помощи слѣпымъ.

Слѣпота есть самое страшное несчастье, какое только можетъ постигнуть человѣка. Всю жизнь свою слѣпцы осуждены владѣть самымъ безотраднѣйшимъ существованіемъ; они лишены тѣхъ радостей, которыя доставляетъ созерцаніе Божьяго міра. Самый видъ такого страдальца невольно возбуждаетъ участіе, и не удивительно поэтому, что неимущіе слѣпцы по всей Россіи пользуются особымъ вниманіемъ благотворителей, и въ ряду нищихъ слѣпцу подается милостыня предпочтительно предъ другими калѣками.

Но милостыня и вообще одна только денежная помощь недостаточна для облегченія участи слѣпцовъ: даже въ лучшихъ случаяхъ она обезпечиваетъ ихъ только въ настоящемъ, не давая имъ никакой надежды на болѣе свѣтлое будущее. Главная цѣль разумнаго призрѣнія слѣпыхъ должна заключаться въ томъ, чтобы помочь имъ, по возможности, приблизиться къ зрѣчю и пріучить ихъ къ самостоятельному производительному труду, который пополнялъ бы ихъ досугъ и давалъ бы имъ необходимыя средства къ существованію.

Въ Россіи, въ которой считается до 200.000 слѣпыхъ, выполнение этой задачи приняло на себя особое Попечительство, получившее въ память постоянной заботливости о слѣпыхъ въ Божѣ почившей Государыни Императрицы наименованіе «Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ» и состоящее нынѣ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Оеодоровны.

Это Попечительство заботится, прежде всего, объ устройствѣ училищъ для слѣпыхъ дѣтей и мастерскихъ для обученія взрослыхъ слѣпцовъ ремесламъ, продолжая пешись о нихъ и по выходѣ изъ этихъ заведеній.

Но, кромѣ того, оно принимаетъ мѣры для предупрежденія слѣпоты и, въ этихъ видахъ, учреждаетъ больницы для лѣченія глазныхъ болѣзней, снабжаетъ слѣпыхъ, имѣющихъ надежду на излѣченіе, необходимыми денежными средствами для проѣзда въ тѣ города, въ которыхъ есть глазные врачи, а въ послѣд-

ніе года командировало въ разныя части Россіи многихъ глазныхъ врачей. Въ минувшемъ году этими врачами принято было около 41.000 больныхъ глазами и сдѣлано до 11.500 операций, спасшихъ многихъ отъ слѣпоты. Предметъ особой заботливости Попечительства составляютъ также неимущіе и дряхлые слѣпцы, которыхъ оно помѣщаетъ въ богадѣльни, и которымъ оно выдаетъ, по мѣрѣ средствъ, денежные пособия.

По настоящае время открыты стараниями Попечительства въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи 21 училище для слѣпыхъ дѣтей, 2 ремесленныхъ заведенія для взрослыхъ слѣпыхъ, 5 глазныхъ лѣчебницъ, 3 дома призрѣнія и содержатся 10 кроватей въ богадѣльняхъ.

Въ Москвѣ содержатся на средства Попечительства: училище для 30 слѣпыхъ мальчиковъ (Дѣвичье поле, уголь Полуэктовскаго переулка, домъ Лаврова), семь пансіонерокъ въ богадѣльнѣ слѣпыхъ женщинъ Пятницкаго отдѣленія Попечительства о бѣдныхъ, четыре кровати для слѣпыхъ солдатъ въ Александровскомъ Убѣжищѣ увѣчныхъ воиновъ (въ Москвѣ, въ Всѣхъ-святской рошѣ) и одна кровать въ Глазной больницѣ, на Тверской.

Всѣ заведенія Попечительства содержатся исключительно на добровольныя пожертвованія. Для ихъ существованія необходимы значительныя денежные средства, почему Попечительство неустанно заботится объ увеличеніи матеріальныхъ своихъ средствъ. Расходы ежегодно растутъ и составляютъ уже свыше 300.000 руб. въ годъ. Въ будущемъ же они должны неизбѣжно еще увеличиться, по мѣрѣ открытія новыхъ и расширенія существующихъ заведеній и увеличенія числа слѣпыхъ, вышедшихъ изъ этихъ заведеній и хотя живущихъ своимъ трудомъ, но требующихъ нерѣдко поддержки.

Но съ упованіемъ и надеждою смотритъ Попечительство на будущее: не допуститъ русское общество, русскій народъ заглохнуть дѣлу христіанскаго милосердія. До сихъ поръ нужныя средства доставлялись Попечительству, главнымъ образомъ, производимыми ежегодно, съ благословенія Святѣйшаго Синода, дерковно-кружечными сборами въ теченіи недѣли о слѣпомъ, И нынѣ, какъ въ прежніе годы, въ день когда святая Православная церковь воспоминаетъ совершенное Спасителемъ нашимъ чудо исцѣленія слѣпорожденнаго, Совѣтъ Попечительства обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ убѣдительною просьбою помочь, кто чѣмъ и сколько можетъ, святому дѣлу призрѣнія и обученія слѣпцовъ. Не оскудѣетъ рука дающаго!

Желающіе поступить въ число членовъ Попечительства или сдѣлать, помимо церковно-кружечнаго сбора, пожертвованія благоволятъ обращаться къ Уполномоченнымъ Попечительства находящимся во всѣхъ губернскихъ городахъ, а также къ Предсѣдателю Совѣта Попечительства, Статсъ-Секретарю *Е. А. Петруцу* (С.-Петербургъ, Фурштатская ул., д. № 20) или въ Канцелярію Совѣта Попечительства (С.-Петербургъ, Большая Конюшенная, д. № 1, кв. № 24). Для поступленія въ число членовъ-соревнователей, требуется ежегодный взносъ въ пять рублей или одновременный въ семьдесятъ пять рублей.

Отъ Комитета Высочайше утвержденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Въ кружку учрежденную въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма Св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости собрано суммы въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1896 года одиннадцать рублей 57 коп.



Торжественный Щедровицкий вѣдомости

№ 16-й.

еженедѣльная газета,

Апрѣля 21-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

изданіе общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

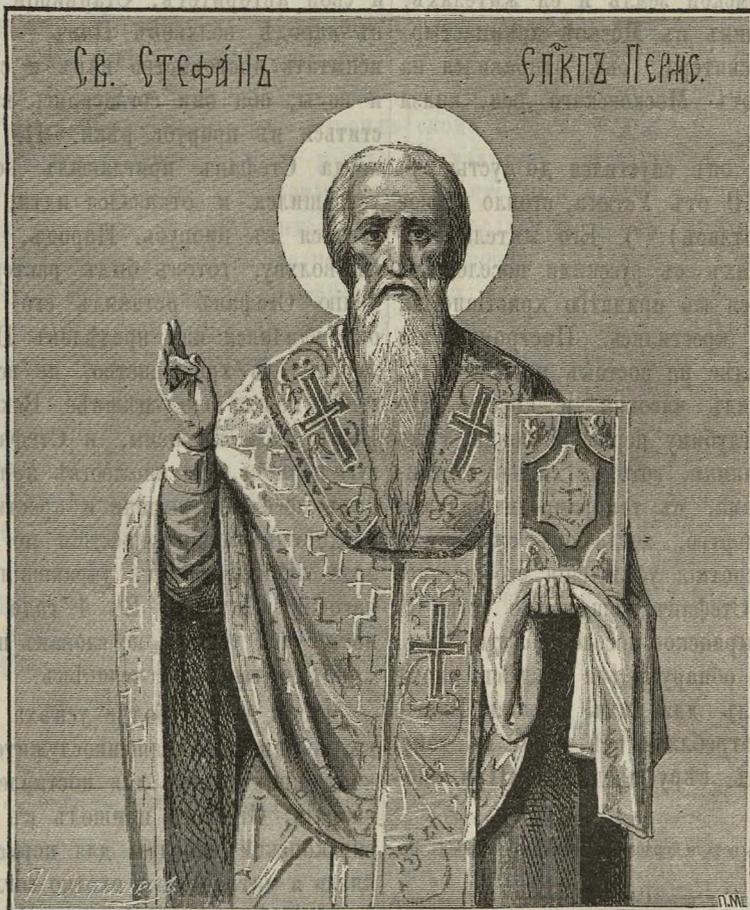
Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Юліана Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію

Св. Стефанъ, епископъ Пермскій.

(Къ 500-лѣтію его кончины, † 26 апр. 1396 г.)

Наша православная миссія, послѣ многовѣковаго историческаго опыта, выработала опредѣленную, довольно сложную систему миссіонерскихъ дѣйствій. Въ настоящее время лучшими мѣрами для обращенія въ христіанство и утвержденія въ немъ инородцевъ признаются: устная проповѣдь миссіонеровъ, построеніе церквей, монастырей и миссіонерскихъ станомъ среди инородческихъ поселеній, переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки, школьное обученіе инородцевъ и поставленіе для нихъ приходскихъ священниковъ или



изъ ихъ среды, или хорошо знающихъ ихъ бытъ и языкъ. Въ древней Руси въ этомъ отношеніи не было опредѣленной общей системы. Тамъ не менѣе и въ ней встрѣчались примѣры рационально и широко задуманной миссіонерской дѣятельности. Таковой, по справедливости, должно признать дѣятельность св. Стефана, просвѣтителя Перми.

Стефанъ родился около половины XIV в. въ торговомъ городѣ Устюгѣ (Вологодской губ.) отъ причетника соборной церкви Симеона. Въ дѣтствѣ онъ научился грамотѣ и помогалъ отцу въ чтеніи при богослуженіи. Чтеніе книгъ вызвало въ немъ склонность къ иночеству и онъ въ юныхъ лѣтахъ принялъ иноческое постриженіе въ Ростовскомъ монастырѣ св. Григорія Богослова (око-

до 1365 г) *), гдѣ чрезъ нѣсколько времени былъ удостоенъ сана іеродіакона. Въ то время монастыри съ ихъ бібліотеками, при сознаніи того, что книжное чтеніе есть полезный для иноковъ духовный подвигъ, служили главными разсадниками духовнаго просвѣщенія на Руси; и ростовскій монастырь, гдѣ „книги многи бяху“, сдѣлался для Стефана богословской школой: собственное чтеніе книгъ и бесѣды съ „книжными разумитными и духовными старцами“ доставляли пищу его духовной любознательности. „Желая большаго разума“, онъ изучилъ даже греческій языкъ и читалъ греческія книги. Но все это не удовлетворяло его: хотѣлось прибрѣтенными знаніями послужить другимъ.

Онъ зналъ, что на сѣверѣ Россіи много инородцевъ остаются некрещенными, и помнилъ, что въ Устюгѣ часто встрѣчались некрещенныхъ зырянъ, пріѣзжавшихъ сюда по житейскимъ дѣламъ. Зыряне принадлежали къ многочисленному финскому племени и жили въ тогдашней Біарміи или Перми, между рѣками Сѣв. Двиной и Печерой, въ нынѣшнихъ губерніяхъ Вологодской, Пермской и Архангельской. Еще издавна (XI в.) они могли знакомиться съ христіанствомъ чрезъ новгородскихъ торговыхъ людей и сосѣднихъ русскихъ поселенцевъ, въ XIV в. уже платили дань Москвѣ; но оставались упорными въ языческой вѣрѣ, не измѣняли своему языку, быту и питали вражду къ русскому государству. Стефанъ задумалъ просвѣтить ихъ свѣтомъ Христовой вѣры и началъ готовиться къ этому. Вѣроятно раньше, на родинѣ, познакомившись съ ихъ языкомъ, онъ составилъ зырянскую азбуку, воспользовавшись для этого отчасти буквами славянскаго и греческаго алфавитовъ, отчасти рѣзами (чертами), какія употреблялись зырянами для различныхъ помѣтокъ; перевелъ на зырянскій языкъ нужныя священныя и богослужебныя книги; собралъ свѣдѣнія о пермской землѣ и ея жителяхъ. Наконецъ, въ 1373 году, получивъ въ Москвѣ архипастырское благословеніе и санъ пресвитера, онъ отправился на проповѣдь; охранная грамота отъ Московскаго вел. князя обезпечивала ему открытый путь.

Изъ Устюга по Сѣв. Двинѣ онъ спустился до устья р. Вычегды. Здѣсь, верстахъ въ 60 отъ Устюга, стояло первое зырянское поселеніе Пырасъ (Котласъ)**). Его жители, находившіеся въ живыхъ сношеніяхъ съ русскими поселеніями и тѣмъ издавна подготовлявшіеся къ принятію христіанства, охотно слушали св. Стефана и крестились. Построивъ для нихъ храмъ, онъ отправился далѣе на востокъ по Вычегдѣ; гдѣ имѣлъ успѣхъ, тамъ ставилъ часовни и кресты. Но чѣмъ далѣе уходилъ онъ въ глубину пермской земли, тѣмъ чаще встрѣчались упорные язычники, готовые силою отстаивать свое суевѣріе. Жители Гама, съ топорами и палками въ рукахъ, грозили Стефану смертію, когда онъ сжегъ ихъ кумирницу; только молитва и кроткія убѣжденія его остановили ихъ. Идя по Вычегдѣ, Стефанъ дошелъ до устья р. Выми, гдѣ находилось главное зырянское поселеніе Усть-Вымъ. Успѣхи проповѣди не замедлили обнаружиться и здѣсь: многіе крестились, и Стефанъ построилъ для нихъ церковь Благовѣщенія. Волхвы и старцы употребляли всѣ мѣры къ тому, чтобы поддержать среди зырянъ вѣру предковъ. При мно-

гочисленномъ стеченіи народа они вступали съ нимъ въ пренія; но каждый разъ онъ посрамлялъ ихъ, убѣждая въ суетности ихъ идоловъ. Разсчитывая на народное чувство вражды къ Москвѣ, они говорили: „Не оставляйте отеческихъ боговъ, не слушайте Стефана, пришедшаго изъ Москвы. Можетъ ли быть для насъ изъ Москвы что либо доброе? Не оттуда ли пришли къ намъ тяжкія дани и насильства, и тѣны и приставники (чиновники)? Насъ слушайте, вашихъ единоплеменниковъ, давнихъ вашихъ учителей, желающихъ вамъ добра“... Но кротость, всепрощеніе, любвеобиліе и безкорыстіе Стефана свидѣтельствовали противъ нихъ, и чѣмъ больше присматривались зыряне къ его поведенію, тѣмъ больше убѣждались, что онъ нравственно выше ихъ своекорыстныхъ и невѣжественныхъ волхвовъ. „Чудный этотъ учитель! — думали они; за обиды и оскорбленія онъ платитъ любовью и прощеніемъ; кротко всѣхъ наставляетъ; истребляя кумирницы и ниспровергая идоловъ, не беретъ себѣ, но сожигаетъ тѣ приношенія, которыя были развѣшаны зырянами на идолахъ и вблизи нихъ (шкурны звѣрей, монеты и пр.); даже въ нуждѣ помогаетъ другимъ; какъ не послушать его?!“ Иногда волхвы, указывая на оскорбленіе Стефаномъ народныхъ боговъ и святыхъ, подстрекали зырянъ къ убіенію его, и тѣ въ раздраженіи готовы были умертвить его; такъ напр. было, когда онъ срубилъ и сжегъ ихъ священную березу въ Усть-Вымѣ. Но молитва, спокойное ожиданіе смерти и кроткія убѣжденія Стефана умиряли зырянъ. Видя ниспроверженіе кумировъ, народъ больше и больше убѣждался, что прежніе боги безильны защитить себя и отомстить за оскорбленіе... Волхвы уже начинали подозрѣвать, что наступаютъ послѣдніе дни ихъ авторитета въ народѣ и хотѣли рѣшительнымъ шагомъ поддержать какъ отечественную вѣру, такъ и свой авторитетъ. Старѣйшій изъ нихъ и наиболѣе чтимый въ народѣ волхвовъ Памъ — сотникъ предложилъ Стефану испытать достоинство вѣръ и силу боговъ посредствомъ огня и воды; оба они согласились взойти въ огонь и потомъ спуститься въ прорубь рѣки. Но въ виду запылавшаго костра, когда Стефанъ приглашалъ волхва идти въ огонь, тотъ устранился и отказался идти; также онъ отказался и спуститься въ прорубь. Народъ, обманутый въ своемъ довѣріи къ волхву, готовъ былъ растерзать его и только по убѣжденію Стефана оставилъ его въ живыхъ съ тѣмъ, чтобы онъ удалился изъ предѣловъ Перми. Послѣ этого обращеніе зырянъ въ христіанство, не встрѣчая сильнаго противодѣйствія, пошло еще успѣшнѣе. Вскорѣ почти всѣ зыряне въ Усть-Вымѣ были крещены, и Стефанъ построилъ для нихъ другую церковь. Во множествѣ приходили изъ сосѣднихъ и дальнихъ поселеній зыряне и крестились. Стефанъ изъ Усть-Выми предпринималъ путешествія по окрестнымъ селеніямъ, истреблялъ кумиры съ ихъ украшеніями, крестилъ зырянъ, ставилъ часовни и храмы. Въ 4 года своей миссіонерской дѣятельности онъ успѣлъ, по словамъ нѣкоторыхъ лѣтописей, крестить „яко до тысящи“ человекъ.

Чтобы имѣть болѣе успѣха и чтобы избѣжать неудобствъ въ поставленіи священнослужителей для новокрещенныхъ, такъ какъ приходилось для поставленія посылать ихъ въ сосѣднія епархіи, Стефанъ пришолъ къ мысли объ учрежденіи особой епископской каѳедры для пермской области. Въ Москвѣ вел. князь и митрополитъ охотно согласились на это, и въ 1383 г. послѣ соборнаго совѣщанія Стефанъ, какъ наиболѣе достой-

*) Памятникомъ этого монастыря служатъ ветхая церковь на сѣверной сторонѣ Ростовскаго кремля.

**) Въ настоящему времени зыряне исчезли изъ Сольвычегодскаго и западной части Яренскаго уѣзда; ихъ поселенія начинаются съ деревни Межоги, за Яренскомъ.

ный и способный, былъ рукоположенъ въ епископа пермскаго. Возвратившись въ Усть-Вымь, онъ утвердилъ здѣсь свою кафедру при новооснованномъ Архангельскомъ монастырѣ *) и съ прежней ревностью продолжалъ миссіонерское дѣло. По словамъ его жизнеописателя, „онъ слово Божіе проповѣдывалъ съ дерзновеніемъ и невозбранно училъ; повсюду изыскивалъ, гдѣ оставались некрещенные и, въ какихъ предѣлахъ ни находилъ ихъ, обращалъ отъ язычества и крестилъ; а всѣхъ крещенныхъ училъ пребывать въ вѣрѣ и усовершенаться;“ въ иныя мѣста онъ посылалъ нарочитыхъ проповѣдниковъ; въ другихъ — устраивалъ монастыри, чтобы они служили разсадниками христіанской вѣры среди окрестныхъ инородцевъ; такъ имъ были построены монастыри Ульяновскій — Спасскій въ 165 в. отъ Устьсысольска **) и Стефановскій на р. Вотчинкѣ въ 60 в. отъ Устьсысольска ***). По мѣрѣ обращеній всюду строились новыя и новыя церкви и къ нимъ ставился причтъ. Для этого Стефанъ готовилъ самыхъ новообращенныхъ зырянъ: „научи, говоритъ жизнеописатель, грамотѣ пермстѣй, заповѣдую учить часословецъ и осмогласникъ и пѣснца Давидова,“ и изъ наученныхъ „овыхъ во попы поставлялъ, овыхъ въ діаконы.“ вмѣстѣ съ тѣмъ онъ приложилъ много трудовъ къ тому, чтобы снабдить церкви достаточнымъ количествомъ потребныхъ книгъ; для этого онъ самъ занимался переводами книгъ на зырянскій языкъ, днемъ и часто ночью переписывалъ ихъ, побуждалъ къ тому же другихъ. Въ результатѣ этихъ трудовъ оказалось, что, по словамъ жизнеописателя, „попове его пермскимъ языкомъ служили обѣдню, заутреню же и вечерню пермскою рѣчью пояху и канонархъ его по пермскимъ книгамъ канонархаша и чтеци чтеніе чтяху пермскою бееѣдою, пѣвцы же всяко пѣвіе пермскы возглашаху.“ Слыша при богослуженіи понятную рѣчь, новокрещенные болѣе и болѣе научались вѣрѣ.

Будучи просвѣтителемъ зырянъ, Стефанъ въ тоже время былъ радѣтелемъ ихъ матеріальнаго благосостоянія, какъ выражается его жизнеописатель, не только „очистникомъ душамъ, но и печальникомъ тѣломъ.“ Въ Усть-Вымѣ онъ устроилъ страннопріимный домъ, гдѣ находили пріютъ убогіе и престарѣлые; въ неурожайныя годы многократно привозилъ изъ Вологды и Устюга хлѣбъ и раздавалъ нуждающимся; изъ своей казны выдавалъ кому сѣмена, кому деньги на покупку скота, кому ссуду на промыслы; въ Новгородѣ ходатайствовалъ о защитѣ зырянъ отъ новгородской вольницы, ихъ раззорявшей; въ Москвѣ жаловался на притѣсенія зырянъ отъ великокняжескихъ чиновниковъ и въ неурожайный 1386 годъ испросилъ для пермяковъ облегченіе въ сборѣ княжеской дани; предпринималъ мѣры ко охраненію Перми отъ набѣговъ соседнихъ инородцевъ... Не удивительно, что зыряне видѣли въ немъ какъ бы своего отца и охотно исполняли его распоряженія. Пользуясь этимъ, Стефанъ обращался иногда къ ихъ же посредству для истребленія остатковъ идолопоклонства — и не безъ успѣха; однажды онъ сказалъ имъ: „покажите мнѣ свою вѣру отъ дѣлъ; развѣдайте и разыщите, не скрываются ли гдѣ кумиры, въ вашихъ домахъ, или у со-

сѣдей, или въ другихъ потаенныхъ мѣстахъ, и пусть каждый истребитъ найденные имъ кумиры всенародно,“ и тѣ, наперерывъ другъ предъ другомъ, старались открывать и уничтожать кумиры.

13 лѣтъ трудился св. Стефанъ въ санѣ епископа. Въ 1396 г., пріѣхавши въ Москву по церковнымъ дѣламъ, онъ тяжело заболѣлъ и, преподавъ отеческія наставленія прибывшимъ вмѣстѣ съ нимъ изъ Перми, представился 26 апр. Тѣло его было погребено въ бывшемъ Московскомъ „монастырѣ Спаса за стѣною“, — теперешнемъ придворномъ Спасскомъ кремлевскомъ соборѣ, гдѣ и донныя почиваетъ подъ спудомъ. Обстоятельное жизнеописаніе его составлено въ XV в. инокомъ Епифаніемъ, который находился съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ. Не позже XV в. установилось мѣстное чествованіе его памяти; въ богослужебныхъ книгахъ и др. памятникахъ послѣдней четверти XV в. значится имя его, какъ святаго; наконецъ на Московскомъ соборѣ 1549 года подтверждено празднованіе его памяти.

Оцѣнивая заслуги св. Стефана, нужно сказать, что онъ успѣлъ окрестить почти всю старую или „Малую“ Пермь (по рѣкамъ Вычегдѣ и Вымѣ, въ нынѣшнихъ уѣздахъ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ, Устьсысольскомъ и отчасти Мезенскомъ) и составленіемъ зырянской азбуки, переводами священныхъ и богослужебныхъ книгъ на мѣстный языкъ, насажденіемъ грамотности, учрежденіемъ епископской кафедры, построеніемъ церквей, монастырей и поставленіемъ священнослужителей изъ зырянъ — упрочить на всегда успѣхи православія въ этомъ и во всемъ Сѣверо-Двинскомъ краѣ. При этомъ не нужно забывать, что, служа церкви, онъ вмѣстѣ служилъ и интересамъ русскаго государства. Хотя зыряне въ половинѣ XIV в. платили дань Москвѣ и имѣли великокняжескихъ чиновниковъ, но этого было слишкомъ недостаточно для того, чтобы сплотить ихъ съ русскимъ государствомъ въ тѣсный и прочный союзъ; они оставались съ своей вѣрой, своими обычаями и языкомъ, потому чувствовали себя чуждыми русскому племени и даже питали затаенную вражду къ русскому государству. Предстояло духовно сроднить ихъ съ нимъ, привить имъ русскую культуру, русскіе обычаи и русскую православную вѣру, словомъ „обрусить“ ихъ. Въ этомъ отношеніи дѣятельность Стефана полагала краеугольный камень для обрусѣнія зырянъ и создавала самыя крѣпкія связи Перми съ Москвою однимъ уже тѣмъ, что насадилъ въ Перми русскую православную вѣру, такъ какъ религія вообще есть основное начало народной жизни и общность религіи болѣе, чѣмъ что либо другое, сближаетъ народы. И тѣмъ дороже была эта заслуга Стефана, что въ его время „собираніе“ раздробленной Руси около Москвы, какъ центра, составляло насущный интересъ и нарочитую задачу русскаго государства; чрезъ это „собираніе“ Русь крѣпла и собирала силы, чтобы освободиться отъ татарскаго ига.

А. Д-ский.

*) Въ XVI в. Епископская кафедра была перенесена въ Вологду. Архангельскій монастырь упраздненъ въ 1764 г., и нынѣ на его мѣстѣ приходская Михайло-Архангельская церковь.

**) Нынѣ Троице—Стефановскій заштатный монастырь.

***) Онъ былъ упраздненъ до штатовъ 1764 года.

Труды профессора Московской Духовной Академіи Александра Θεодоровича Лаврова-Платонова, какъ члена Комитета по вопросу о реформѣ духовнаго суда.

«Когда нибудь дѣло наше должно будетъ явиться на судъ, и тогда веѣмъ видно будетъ, что и какъ мы дѣлали» *).

Предисловіе. Учрежденіе Комитета. Литературныя труды А. Θ. по вопросу о реформѣ церковнаго суда.

Къ числу приснопамятныхъ дѣятелей, вышедшихъ изъ Московской духовной академіи и съ великою честію и пользою потрудившихся во благо церкви православной и отечества, принадлежалъ и профессор сей академіи по каноническому праву, Александръ Θεодоровичъ Лавровъ-Платоновъ, столь извѣстный и столь любезный Москвѣ, какъ преосв. викарій Московской митрополіи, въ Бозѣ почившій 10 ноября 1890 г. въ санѣ архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Велики и разнообразны были труды сего святителя, какъ въ санѣ епископа, такъ и въ званіи профессора академіи.

Предметомъ настоящей нашей статьи послужить посильное изображеніе трудовъ его въ одинъ изъ важнѣйшихъ періодовъ его дѣятельности—во время присутствованія въ С.-Петербургѣ въ званіи члена Комитета по вопросу о реформѣ церковнаго суда.

Скоро уже исполнится четверть вѣка со времени сего событія. Большинство лицъ главнѣйшихъ и притомъ принимавшихъ участіе въ семъ Комитетѣ, уже сошли въ могилу. По сему думаемъ, что не преждевременно будетъ представить дѣятельность Комитета по означенному вопросу. Одно то несомнѣнно, что Александръ Θεодоровичъ могъ и въ то время, когда состоялъ еще членомъ Комитета быть увѣреннымъ въ томъ, что судъ исторіи, предъ которымъ должна была предстать дѣятельность Комитета, не иначе, какъ съ великою похвалою и благодарностію отнесется къ скромному по своему положенію и характеру делегату москов. дух. академіи въ семъ Комитетѣ, но въ то же время самоотверженному и достойнѣйшему представителю науки каноническаго права, который, не преслѣдуя никакихъ личныхъ интересовъ, а имѣя въ виду одно благо для церкви, выступилъ въ защиту основныхъ законоположеній оной почти противъ всѣхъ своихъ сотоварищей по Комитету и отстоялъ оныя, благодаря своей духовной мудрости.

Комитетъ по вопросу о реформѣ церковнаго суда былъ учрежденъ въ 1870 г. по мысли бывшаго въ то время оберъ-прокурора Св. Синода, а впоследствии министра внутреннихъ дѣлъ, графа Д. А. Толстаго, для составленія новыхъ положеній преобразованія судебной части по духовному вѣдомству, примѣнительно къ тѣмъ началамъ, на основаніи которыхъ было совершено преобразование суда по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, на сколько оказалось бы возможнымъ приложить эти начала къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

Главною мыслию предполагаемой реформы церковнаго суда было ограниченіе, и при томъ существенное, судебной власти архіерея и оставленіе въ его рукахъ одной административной. Но у зрѣлаго представителя церковной науки, А. Θεодоровича, эта мысль не нашла себѣ сочувствія, и онъ смѣло

выступилъ въ защиту того положенія, что архіерей „iure divino“, на основаніи Слова Божія, Правиль Апостольскихъ и Соборныхъ и непрерывной церковной практики, имѣетъ судную власть въ православной церкви и не можетъ быть лишенъ оной никакимъ образомъ. Свой протестъ противъ основоположенія реформы церковнаго суда А. Θ. выразилъ, между прочимъ, въ цѣломъ рядѣ статей, появившихся въ печати и которыя имѣли близкое отношеніе къ дѣятельности его по Комитету. Таковы были его печатныя труды: „Новый вопросъ въ православной русской церкви“ (въ Прибав. къ Твор. св. Отцевъ XXIV, кн. 2. 1871 г.) и отдѣльною брошюрою: „Вторая апологія по новому вопросу“ (тамъ же—книга 4-я); „Третья апологія по новому вопросу“ (Москов. Епарх. Вѣдомости. 1872 г. мартъ), и „Предполагаемая реформа Церковнаго Суда“—два выпуска. С.-Петербургъ. 1873 г. (безъ фамиліи автора),—изданіе Елагина. Всѣ эти статьи были вызваны появившимися въ печати сочувственными отзывами о предполагаемой реформѣ церковнаго суда и допускавшими иногда личныя нападки на самого А. Θ., какъ на энергичнаго и самоотверженнаго противника этой реформы и проносившими имя его „яко зло архіерея ради“ *). Большинство членовъ Комитета, стоя на сторонѣ враждебной А. Θ. печати, вдохновлялось ея мыслями по вопросу о судебной реформѣ, прислушиваясь въ то же время весьма чутко ко мнѣніямъ „имущихъ власть“. Но такъ какъ въ либеральной печати не было согласія во взглядахъ на дѣло, а оныя часто измѣнялись, сходясь въ одномъ только,—во чтобы то ни стало—ограничить участіе епархіальнаго архіерея въ судѣ,—то это обстоятельство неблагопріятно отзывалось на самомъ ходѣ Комитетскихъ занятій, выражаясь въ томъ, что проектъ, принятый въ одномъ засѣданіи Комитета, въ другомъ—замѣнялся новымъ, сообразно съ тѣмъ, съ какой стороны дулъ вѣтеръ. А чрезъ это, конечно, время оттягивалось бесполезно, и ходъ занятій комитетскихъ весьма замѣтно замедлялся. Неудивительно послѣ этого, что эти статьи изъ противнаго лагеря, оказывавшія большое вліяніе на членовъ Комитета и вынуждавшія А. Θ., всецѣло занятаго дѣлами по Комитету и неимѣвшаго часто даже времени выдти изъ дома **), отвѣчать на нихъ, заставляли его иногда съ горечью и не безъ раздраженія нѣкотораго относиться къ нимъ, особенно когда эти статьи касались отчасти его личности. Такъ въ письмѣ своемъ къ о. ректору академіи отъ 11 апр. 1871 г. А. Θ. между прочимъ писалъ: „со всѣхъ сторонъ нападенія: и въ Комитетѣ и въ литературѣ. Правосл. Обзоръ въ мартов. книжкѣ доказываетъ, что судная власть архіерея не основана на Св. Писаніи, ни на церковныхъ правилахъ и, что люди, утверждающіе противное, дѣйствуютъ такъ или по невѣжеству, или даже по неблагонамѣренности. Дочего мы дожили! нужно сознаваться или въ невѣжествѣ или въ неблагонамѣренности.. Но это еще не главное. Важнѣе — дѣйствіе, какое могутъ оказывать подобныя статьи на ходъ самого дѣла: наши оппоненты, и изъ нашего лагеря и изъ противнаго, еще съ большею храбростію будутъ говорить, что судная власть архіереевъ не догматъ, и что, слѣдовательно, судъ духовный безъ архіерея устроить возможно, и будутъ указывать на напечатанное въ нашихъ же духовныхъ органахъ ***). Въ другомъ

*) См. «Третья апологія по новому вопросу».

*) Изъ письма Алек. Θεодор. къ ректору Моск. Д. Акад. протоіерею А. В. Горскому. См. Богос. Вѣст. Сентябрь 1895 г. 375 стр.

**) Письмо къ А. В. Горскому отъ 22 апр. 1871 г. Бог. Вѣст. сент. 379 стр.

***) Богосл. Вѣст. сентябрь 376—77 стр.

своемъ письмѣ А. Θ. указываетъ на то, что выступать въ борьбу посредствомъ печати и иногда не безъ раздраженія вынуждаютъ его съ одной стороны—интересы того дѣла, за которое онъ стоитъ, а съ другой стороны то положеніе, въ которомъ онъ находился. „Душевную приношу Вашему Высокопреподобію благодарность за сообщеніе мнѣнія братій нашихъ *) о моей воинственной дѣятельности, чувствую, что, можетъ быть, тутъ есть пересоль, который будетъ на моей спинѣ. Но полагаю (можетъ быть и ошибочно), что иной образъ веденія обороны для меня лично, т. е. моего самолюбія, былъ бы выгоднѣе: не стали бы меня обвинять въ задорѣ и раздражительности; а для дѣла обороняемаго былъ бы менѣе выгоденъ: не стали бы читать, а противнику отнесли бы это какъ слабость и безсиліе и приписали бы это не мнѣ лично, а обратили бы во вредъ дѣлу, сказали бы, что оно не можетъ быть защищено съ энергіей. Порицающіе братія еще болѣе поводовъ найдутъ къ порицанію въ 3-й моей апологіи. Но если бы кто изъ братій видѣлъ и слышалъ, что дѣлаютъ здѣсь со мною г. г. Д. Б. то, навѣрное, не обвинилъ бы меня. Впрочемъ, и то сказать,—вѣдь у нихъ я оглашенъ, какъ человекъ раздражительный; слѣдов., и взыскивать съ меня нечего **). Въ другомъ своемъ письмѣ къ А. В., принося ему благодарность за исправленіе погрѣшностей въ его „Второй апологіи“ А. Θ. писалъ: „за храбрый и храбрѣйшій и проч. не стою и душевно благодарю Васъ за очищеніе: при чтеніи полемическихъ любезностей, прямо въ лицо направленныхъ, трудно удержаться отъ нѣкотораго раздраженія. Отсюда разные эпитеты: въ родѣ „храбраго“ и пр. При спокойномъ разсмотрѣніи дѣла иначе представляются вещи и является сожалѣніе о выпущенныхъ снарядахъ“ ***). Но какъ бы то ни было, статьи А. Θ. имѣли большое вліяніе на читателей и принесли большую пользу защищаемому имъ дѣлу, снискавъ ему сочувствіе у многихъ высокопоставленныхъ духовныхъ лицъ. Это нескрываетъ и А. Θ. Такъ въ одномъ изъ писемъ къ А. В. Горскому онъ пишетъ: „мнѣ кажется, что, прочитавъ мою отвѣдь ****), комитетскіе мои друзья, можетъ быть, и не стали бы слишкомъ высоко возносить свои рога. А то въ послѣднемъ засѣданіи на основаніи статьи Прав. Обозрѣнія кричатъ, что благочинный нынѣ запрещаетъ священнослуженіе священнику. На основаніи мнѣнія о „Первой апологіи“, высказаннаго нашимъ предсѣдателемъ, который прямо въ засѣданіи сказалъ юриконсулту Степанову, хлопотавшему объ учрежденіи прокуратуры: „послѣ его (т. е. моей) статьи нельзя этого допустить“, т. е. совсѣмъ устранить архіерея отъ суда, мнѣ, конечно, по авторскому самолюбію, мечтается, что можетъ быть, и изъ „Второй апологіи“ онъ почерпнулъ бы что-нибудь въ пользу дѣла церкви, еслибы она поскорѣе попала ему въ руки“ *****). Когда же А. Θ. представилъ „рукописаніе грѣхъ своихъ“, какъ онъ самъ называетъ составленную имъ брошюру, вѣроятно, „Вторую апологію“, властямъ, то необыкновенно милостиво былъ принятъ, какъ митрополитомъ Московскимъ Иннокентіемъ, такъ и С.-Петербургскимъ Исидоромъ и архіепископомъ Литовскимъ Макаріемъ — предсѣдателемъ Комитета. А Киевскій митрополитъ

Арсеній даже благословилъ его образомъ и приказалъ написать къ нему письмо, въ которомъ бы обозначилъ цѣну брошюрокъ *).

Входить въ разсмотрѣніе вышеуказанныхъ литературныхъ трудовъ А. Θ. по вопросу о реформѣ церковнаго суда мы не будемъ, съ одной стороны потому, что сіи труды, какъ появившіеся въ печати, болѣе или менѣе доступны для ознакомленія съ ними каждому желающему того, а съ другой стороны и потому, что главныя мысли, которыя только съ болѣею подробностію излагаются въ этихъ его трудахъ, составляютъ содержаніе тѣхъ его мнѣній, которыя онъ высказывалъ, и тѣхъ его записокъ особыхъ, которыя онъ подавалъ въ защиту своихъ убѣжденій и взглядовъ по вопросамъ о реформѣ церковнаго суда во время самыхъ засѣданій Комитета, и которыя вошли въ составъ „Трудовъ Высочайше учрежденной Комиссіи по преобразованію судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ“ и которыя, какъ еще небывшія предметомъ чьего-либо изслѣдованія, мы и положили въ основаніе настоящей нашей статьи **).

Пребываніе А. Θ. въ С.-Петербургѣ по званію члена Комитета; его мнѣніе о предметахъ вѣдомства духовнаго суда.

Будучи назначенъ членомъ Комитета по вопросу о реформѣ духовнаго суда, А. Θ., надо думать, неохотно ѣхалъ въ С.-Петербургъ; съ одной стороны, влѣдствіе привычки къ тихой семейной жизни и таковой же службѣ въ родной академіи, а съ другой стороны влѣдствіе глубокаго сознанія громадной важности дѣла, порученнаго разсмотрѣнію Комитета и той нравственной отвѣтственности предъ Богомъ и людьми, которая ожидала членовъ Комитета за ненадлежащее внимательное отношеніе къ возложенной на нихъ задачѣ. Слова, приведенныя нами въ началѣ этой статьи, изъ письма А. Θ. къ протоіерею А. В. Горскому, ясно свидѣлствуютъ, что А. Θ. присуще было это сознаніе, и онъ имъ руководствовался во все время своей дѣятельности по званію члена означеннаго Комитета. Но всегда, предавая себя на волю Божию и послушный волѣ начальства, А. Θ. отправился въ С.-Петербургъ, куда и прибылъ 25 апрѣля 1870 г. Слѣдуя своему благочестивому обыкновенію, онъ первымъ долгомъ своимъ счелъ отправиться въ Александро-Невскую Лавру, гдѣ у раки своего небеснаго покровителя испросилъ благословеніе на свою трудную и, какъ оказалось, благополучную дѣятельность. Въ тотъ же день онъ явился за благословеніемъ къ своему епархіальному архипастырю, митрополиту Иннокентію, который въ то время, по званію члена Св. Синода, пребывалъ въ С.-Петербургѣ; на другой день онъ явился къ предсѣдателю Комитета, архіепископу Литовскому Макарію, отъ котораго услышалъ „утѣшительную вѣсть“, что онъ получилъ Высочайшее разрѣшеніе отправиться въ свою епархію къ 1 іюня и что, слѣдовательно, членомъ Комитета продержатъ въ С.-Петербургѣ только одинъ мѣсяць.

*) *ibid.* 356 стр.

**) Съ глубокою благодарностію вспоминаемъ при семъ покойнаго о. предсѣдателя Москов. Общества Любит. Дух. Просвѣщенія, протоіерея І. Н. Рождественскаго, который принесъ въ даръ Епарх. бібліотекѣ еще въ 1889 г. печатный экземпляръ этихъ трудовъ Комитета и чрезъ то доставилъ намъ возможность составить настоящую статью. Таковую же благодарность считаемъ своимъ долгомъ принести и г. бібліотечарю Москов. Дух. академіи Н. А. Колосову, который издалъ въ свѣтъ письма А. Θ. къ ректору Моск. Д. Ак. протоіерею А. В. Горскому, писанныя имъ въ бытность его членомъ Комитета, и которыя также принесли намъ большую пользу при составленіи нашего труда.

*) Т. е. академической профессорской корпораціи.

**) Богос. Вѣст. декабрь 368—369 стр.

***) *ibid.* декабрь 358 стр.

****) Т. е. его «Вторую апологію по новому вопросу».

*****) Богосл. Вѣст. декабрь 355—56 стр.

27 апрѣля А. Θ. вмѣстѣ съ членомъ Москов. дух. консисторіи, протоіереемъ І. Н. Рождественскимъ представлялись главному виновнику учрежденія Комитета Оберъ-Прокурору Св. Синода, графу Д. А. Толстому, отъ котораго уже непосредственно выслушали прямо выраженное желаніе, чтобы „какъ-нибудь отдѣлить въ консисторіяхъ судную власть отъ административной“ *).

Съ 30 апрѣля 1870 г. начались общія засѣданія Комитета, которыхъ почти за три года было 74. Уже будучи епископомъ, преосв. Алексій считалъ 30 апрѣля—день перваго засѣданія Комитета,—знаменательнымъ въ своей жизни, потому что чрезъ 8 лѣтъ въ этотъ самый день онъ нареченъ былъ въ санъ епископа, основныя права котораго онъ такъ самоотверженно защищалъ въ Комитетѣ.

Впечатлѣніе, произведенное на А. Θ. первымъ засѣданіемъ Комитета, было далеко не благопріятное; онъ увидѣлъ что большинство членовъ Комитета были любители болѣе поспорить, нежели говорить о существѣ дѣла. Особенно невыгодное мнѣніе заслужили отъ него свѣтскіе члены Комитета. „Въ этомъ первомъ засѣданіи, писалъ онъ А. В. Горскому отъ 7 мая 1870 г., особенно важнаго ничего не было заявлено. Свѣтскіе показали, что они умѣютъ говорить, но не научились нашей логикѣ и философіи. Изъ всѣхъ разговоровъ оказалось одно, что въ слѣдующемъ засѣданіи будемъ читать основныя положенія новаго судопроизводства по порядку и разсуждать, какое примѣнимо къ духовному суду, какое нѣтъ. Засѣданія будутъ по одному разу въ недѣлю. Всѣ кричатъ, что они завалены дѣломъ по горло, разумѣется, кромѣ насъ вызванныхъ. Говорили больше свѣтскіе, но и наши не молчали. Говорили изъ нашихъ, кромѣ предсѣдателя, нашъ Московскій членъ консисторіи и Лебединцевъ—Кіевскій“ **). Еще болѣе разочарованія вынесъ А. Θ. изъ втораго засѣданія Комитета, бывшаго 7 мая, когда онъ за читанную имъ записку объ устройствѣ церковнаго суда, которую положено было впрочемъ напечатать, получилъ „прозвище обскурантиссимуса“ котораго и предсѣдатель либеральнѣе. „Духъ міра сего, писалъ А. Θ. А. Васильевичу, по поводу сего засѣданія, сильный и всегда, теперь, мнѣ кажется, дѣйствуетъ съ особенною силою и даже не въ однихъ сынахъ противленія, но, къ глубочайшему прискорбію, и въ тѣхъ, которые ex officio должны были бы быть и дѣйствовать яко сыны благодати ***). Москва однако не съ ними. Силы наши весьма слабы со-внѣшней стороны, хотя истина и на нашей сторонѣ“ ****). Эти силы еще болѣе ослабѣли со внѣшней стороны, когда протоіерей Богословскій былъ переведенъ въ Москву и выбылъ изъ членовъ Комитета. Насколько были довольны его удаленіемъ одни члены Комитета, на столько же былъ огорченъ этимъ А. Θ. Въ письмѣ своемъ къ протоіерею А. Васильевичу Горскому по поводу сего удаленія онъ писалъ, что „въ высшихъ чиновничьихъ сферахъ была выражена надежда, что съ удаленіемъ его однимъ тормазомъ въ Комитетѣ будетъ меньше, и дѣло пойдетъ быстрѣе, но этотъ тормазъ былъ во многихъ случаяхъ съ нами и въ немъ мы лишаемся значительной для себя поддержки“ *****). Неудиви-

тельно, что послѣ втораго засѣданія Комитета А. Θ. и прежде лелѣявшій мысль какъ бы поскорѣе ухватить въ Сергіевъ Посадъ, теперь высказывалъ боязнь, какъ бы не пришлось ему остаться на лѣто въ С.-Петербургѣ въ качествѣ члена „маленькаго Комитетика“, который высокопреосв. Макарій хотѣлъ учредить для продолженія дѣла во время лѣтнихъ каникулъ. „Молился, писалъ онъ по сему случаю А. Васильевичу, и вашихъ молитвъ просимъ, чтобы насъ не оставили въ этомъ Комитетикѣ. Отряхни отъ ногъ прахъ сего, хотя и царствующаго града, на крылѣхъ, яко голубинѣхъ, поскорѣе хотѣлось бы полетѣть въ весь нѣкую“ *) (т. е. въ Сергіевъ Посадъ). Желаніе его исполнилось. На лѣтніе каникулы онъ отправился въ Посадъ, гдѣ и пробылъ до половины сентября, когда снова возвратился въ С.-Петербургъ. Между тѣмъ по пріѣздѣ его сюда оказалось, что онъ прибылъ еще очень рано. Дѣло въ томъ, что во время вакаціи никто и ничего не дѣлалъ по Комитету, и ко времени его возвращенія въ С.-Петербургъ даже не было сдѣлано хотя какихъ-нибудь приготовленій къ началу засѣданій. Когда же начались оныя, преосв. Макарій, находя съ одной стороны, что Комитетомъ будтобы было сдѣлано еще до вакаціи все главное, а съ другой,—имѣя въ виду, что свѣтскіе члены Комитета рѣшительно отказались собираться чаще, назначилъ засѣданія только по разу въ недѣлю. Когда же самъ пр. предсѣдатель комитета убѣдился въ томъ, что занятія въ немъ идутъ очень медленно, а впереди еще было масса дѣла, съ вѣдома его, духовные члены Комитета стали частнымъ образомъ собираться у члена-протоіерея Содоальскаго „для подготовки и спѣвки“ (какъ выражался А. Θ.) между собою. Впрочемъ онъ мало надѣялся на соглашеніе съ членами, имѣя въ виду то, что попытка спѣвки Москвы съ Кіевомъ, хотя и была раньше сдѣлана, но рѣшительно не удалась „изъ за архіерея“ **). Въ ноябрѣ мѣсяцѣ предсѣдатель Комитета для ускоренія дѣла вынужденъ былъ назначать засѣданія Комитета по два раза въ недѣлю. Послѣднее засѣданіе въ 1870 г. (коихъ было всего 23) состоялось 17 декабря, и рождественскіе каникулы А. Θ. провелъ въ своей любимой веси. Первое засѣданіе въ 1871 г. было 7 января и съ того времени засѣданія Комитета снова стали бывать по одному разу въ недѣлю. Для ускоренія же дѣла, по предложенію предсѣдателя, были назначены изъ членовъ Комитета особыя коммисіи, которыя должны были предварительно обсуждать и готовить вопросы. Но и эти коммисіи мало подвигали дѣло впередъ, по винѣ самихъ членовъ Комитета. „Собственно наше дѣло, писалъ А. Θ. о. ректору академіи 25 марта 1871 г., иногда движется, иногда стоитъ, иногда пятится назадъ. При рѣдкихъ засѣданіяхъ нашихъ, мы нерѣдко уклоняемся въ сторону, и время теряемъ по напрасу. „Когда-нибудь наше дѣло должно будетъ явиться на судъ, и тогда всѣмъ видно будетъ, что и какъ мы сдѣлали“. Въ слѣдующемъ письмѣ онъ уже съ тоскою въ душѣ пишетъ ***): „дѣла наши идутъ медленно, собираемся теперь по два раза въ недѣлю, но стоимъ еще на первомъ пунктѣ пересматриваемаго положенія. Спорамъ и препирательствамъ не предвидится конца. Къ лѣту, кажется, намъ неокончить нашего дѣла“ ****). Даже и въ то время, когда

*) Богослов. Вѣст. июнь 408 стр.

***) Богосл. Вѣст. июнь 411 стр.

****) Намѣвъ на нѣкоторыхъ духовныхъ членовъ Комитета.

*****) Богосл. Вѣст. июнь 411 стр.

*****) Богослов. Вѣст. сентябрь 383.

*) ibid. Июнь 412 стр.

***) Богосл. Вѣст. июнь 421 стр.

****) Богосл. Вѣст. сентябрь 375 стр.

*****) ibid 379 стр.

самъ пр. предѣдатель предполагалъ окончить дѣло къ июню мѣсяцу, нѣкоторые и другіе члены кромѣ А. Θ. нераздѣляли этихъ радужныхъ надеждъ и угрожали еще осеннимъ сидѣніемъ. Дѣйствительно, А. Θ. не только пришлось вернуться въ С.-Петербургъ изъ Посада на осенній сезонъ, но и, къ крайнему его прискорбію, при полной, кажется, надеждѣ, по крайней мѣрѣ, къ новому году т. е. 1872 г., при помощи Божіей, освободиться отъ засѣданій въ Комитетѣ, — еще цѣлый годъ пришлось просидѣть въ царствующемъ градѣ. Причиною сего служила по прежнему медленность въ движеніи дѣла, вызывавшаяся отчасти тѣмъ, что уже веѣмъ надобно оно, а, главнымъ образомъ, полнымъ раздѣленіемъ во мнѣніяхъ членовъ Комитета относительно важнѣйшихъ пунктовъ предполагаемой реформы. И только 12 декабря 1872 г. А. Θ. къ великому своему утѣшенію получилъ возможность удалиться въ свою любимую весъ—Сергіевъ Посадъ, зажить по прежнему тихою, семейною жизнью. Въ С.-Петербургѣ ему суждено было промысломъ Божіимъ опять явиться въ 1878 г. для принятія высшаго сана епископскаго, какъ бы въ справедливое воздаяніе за его самоотверженную защиту основныхъ правъ онаго.

Пресвитеръ *Н. Извѣковъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Московская Церковная Старина.

Уничтоженныя церкви въ мѣстности Пречистенскаго сорока.

(Продолженіе).

7) Саввы Стратилата на Знаменкѣ.

Церковь во имя Саввы Стратилата стояла на углу Знаменки противъ Александровскаго военнаго училища, недалеко отъ Тихоновской церкви.

Деревянная церковь Саввы Стратилата существовала въ 1625 году и въ 1629 году сгорѣла; прямо противъ церкви, чрезъ улицу (Знаменку) стоялъ домъ Бориса Нащокина; съ другой стороны—дворъ Ялматовъ (?) Бекетова, съ третьей—Ивана Уварова и съ четвертой—мѣстнаго священника (Арх. Мин. Юст. Дѣла Моск. Стола кн. 24 лл. 29—30). Послѣ пожара выстроена церковь каменная съ придѣломъ Положенія Ризы Господней, по которому называлась иногда Ризположенскою.

Земли подъ церковью и кладбищемъ было вдоль по Знаменкѣ $9\frac{3}{4}$ саж., въ другомъ противоположномъ концѣ позади алтарей $11\frac{7}{8}$ саж., поперекъ 11 саж. Это небольшое кладбище послѣ чумы 1654 года совершенно было закрыто, вновь же подъ кладбище взята часть священнической земли и позади алтарей очищено изъ огородовъ Петра Мих. Швелева (прежде Ивана Игнатьева Уварова) и поддьячаго Онуфрія Кузьмина вдоль 12 саж., поперекъ 5 саж.; рядомъ съ кладбищемъ въ 1657 году находился еще дворъ Ефима Ѳедорова Прокофьева (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 54—55). Въ 1685 году причтъ и приходъ описываемой церкви потерпѣли отъ пожара.

Изъ раздѣльной записи (1707 г. 7 апрѣля) Ивана Коробина и жены брата его Леонтія, Мавры Львовой, видно, что Леонтій Коробинъ при жизни своей общалъ строить церковь въ честь Положенія Ризы Господней съ придѣломъ

великомученика Саввы Стратилата, и строить ту церковь договорено вдовѣ Леонтія Коробина. При жизни своей, однако, вдова Леонтія Коробина не исполнила завѣщанія мужа. Въ 1728 году священникъ Семенъ Петровъ въ прошеніи отъ 20-го декабря писалъ: церковь Положенія многоцѣлебной ризы Господней и нижняя церковь св. мученика Саввы Стратилата, построенныя „въ давнихъ годѣхъ“, также алтари въ обѣихъ церквахъ весьма ветхи, и сводъ развалился; нижняя церковь въ землю вросла, своды развалились, и въ двери во время дождя и таянія снѣга вливается съ мостовой вода со всякимъ навозомъ, „отчего и святни церковной есть поврежденіе и входъ людямъ въ церковь отбиваетъ и служить въ ней невозможно“. Указавъ на это, священникъ просилъ дозволенія въ верхней церкви алтарь разобрать и устроить попросторѣе, „понеже вельми тѣсенъ“, нижній алтарь устроить одинаковаго размѣра съ верхнимъ, изъ нижней церкви престолъ, жертвенникъ и иконы перенести въ верхнюю. 6 июня 1729 года выданъ священнику Семену Петрову указъ, которымъ дозволялось верхній алтарь прибавить „и вмѣсто нижней церкви престола построить вновь при ономъ верхнемъ алтарѣ“. Такимъ образомъ указъ разрѣшалъ церковь внизу упразднить, а престолъ Саввы Стратилата перенести въ Ризположенскую.

Тотъ же священникъ въ прошеніи (1730 г. 7 ноября) объяснилъ, что разрѣшенное въ 1729 г. строеніе производится на сборныя отъ вкладчиковъ деньги. Теперь же взялась за это дѣло вдова Богдана Иванова Помасскаго, Анна Львова, „въ поминовеніе сестры еѣ родной (выше упомянутой) Мавры Львовой дочери, Леонтьевской жены Коробина и мужа ея помянутаго Леонтія Коробина и протчихъ ихъ же родителей то церковное строеніе и всякое въ тѣхъ церквахъ благолѣшіе ея деньгами и желаніемъ по завѣщанію помянутой сестры еѣ, строится“.

Душеприкащица Коробинной выражала желаніе, чтобы верхняя церковь устроена была во имя Живоначальной Троицы, Ризположенская обращена въ придѣлъ Троицкой церкви; „а въ нижней церкви по прежнему быть службѣ, понеже у той нижней церкви сводъ починить и дверь отъ мостовой передѣлать и впредь служить можно; и чтобъ повелѣно было означенной верхней церкви, вмѣсто Ризы Господни, быть настоящей Живоначальной Троицы, а въ предѣлѣ быть престолу Ризы Господни, а въ нижней церкви св. муч. Саввы Стратилата; и бытіи службѣ по прежнему для поминовенія оной вкладчицы сестры еѣ и мужа и сродниковъ ихъ, *которые при той церкви и въ трапезѣ погребены*“.

Дозволеніе на постройку церкви и придѣла дано 20 ноября 1730 года. Къ 19 февраля слѣдующаго года устроенъ былъ придѣлъ Положенія Ризы Господней, а 24 февраля послѣдовало разрѣшеніе освятить его на старомъ антимисѣ, „буде не ветхъ и не старопечатный“. Къ 17 октября 1731 года устроена была настоящая церковь во имя Живоначальной Троицы и вскорѣ освящена. Трудившійся въ строеніи церкви священникъ Сумеонъ Петровъ въ 1733 г. постриженъ въ Новоспасскомъ монастырѣ съ именемъ Савватія (И. Забѣлина. Матеріалы.. I, 425—427). Въ послѣдующее время храмъ былъ исправленъ послѣ пожара; 19 окт. 1759 г. разрѣшено производить сборъ пожертвованій на возобновленіе погорѣвшей церкви.

Въ 1774 году въ приходѣ осталось только два дома.

Служившій въ то время при церкви священникъ Василій Оедоровъ принужденъ былъ, по малоприходству, просить о переведеніи къ другой церкви—Николаевской на Старомъ Ваганьковѣ. Въ своемъ прошеніи онъ указывалъ, что изъ діаконовъ опредѣленъ къ Саввинской церкви въ священники въ вознагражденіе за труды по росписанію Успенскаго собора, что въ приходѣ только два дома (князя Хованскаго и вдовствующей княгини Голицыной—теперь купцовъ Ник. Ник. Сергѣева и Ивана Петр. Байкова), а „при оной церкви, продолжалъ онъ, прежніе священники на содержаніи были князя Хованскаго, отъ котораго получали хлѣбъ и денежную ругу по 100 рублей въ годъ, а нынѣ оной князь не считаетъ себя Савво-Стратилатской церкви прихожаниномъ по Предтечскимъ и по опредѣленіи моемъ къ той церкви 1773 года Сентября отъ 15 дня я именованный въ домъ его не былъ допущенъ ни съ какою требою и ниже со крестомъ, отъ чего остаюсь токмо при одномъ дворѣ вдовствующей княгини Голицыной, въ коемъ не болѣе обоего пола 23 душъ, руги отъ нихъ никакой не имѣется и денежной дачи такожде и по запискѣ значать дохода моего отъ вступленія моего въ означенный приходъ по сіе (17 ноября 1774 г.) число 3 р. 9 коп. и по причинѣ такого бѣднаго дохода содержать церковь и себя никакъ невозможно, а церковника за таковымъ во всемъ оскудѣніемъ саможелающаго и обрѣсти невозможно, священнослуженіе исправлять не съ кѣмъ, а полиція и съѣзжей дворъ чинить мнѣ притѣсненіе по просьбѣ означеннаго прихожанина князя Хованскаго не допуская меня тонить того покоя, гдѣ я жителство имѣю. Апрѣля съ 26 дня и по сіе время“ (Арх. Моск. Свят. Син. Конт. 1774 г. № 764).

Этого было достаточно для Начальства. Въ 1775 году церковь упразднена, *) въ 1780 году окончательно приписана къ Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви, въ 1782 г. разобрана, матеріалъ церковный обращенъ на ограду и домъ причта Тихоновской церкви, мѣсто церкви отошло подъ Арбатскую площадь. Царская руга съ 1625 года выдавалась священнику (3 р.) и просфорницѣ 85 коп. (Доп. Акт. IX, 327). Съ 1661 года, по царскому указу, къ прежней ругѣ прибавлено на священника съ причетниками по 19 рублей ежегодно и на вино церковное 10 рублей. Эта руга и выдавалась ежегодно до 1700 года, когда ругу велѣно „отсавить, а кормитца прихожаны“ (И. Забѣлина. Матеріалы.. II, 401. 510).

Число прихожанъ всегда было незначительно: въ 1631—32 годахъ шесть приходскихъ домовъ; въ 1700 мѣ пять: два стольниковъ, одинъ принадлежалъ дьяку и два подьячимъ; въ 1716 году шесть, въ числѣ нихъ домъ князя Семена Оедор. Барятинскаго; въ 1722 году только три дома приходскихъ и два причтовыхъ (священника и дьячка); въ 1738—42 годахъ упоминается домъ вдовы секретаря Марьи Ив. Кодратовой; въ 1774 году, какъ упомянуто, было два дома: князя Хованскаго и княгини Голицыной.

Свящ. Н. Скворцовъ.

*) Въ 1776 году 21 марта священникъ села Софьино просилъ отдать изъ Саввинской церкви въ Софьино иконостасъ и иконы, а головокъ просили въ Соснино.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служеніе Его Высокопреосвященства. Въ воскресенье, 14 апрѣля, литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Сергій съ чудовскимъ намѣстникомъ архимандритомъ Товію, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ.

Крестный ходъ въ день Преполовенія. 17 апрѣля, въ день Преполовенія Пятидесятницы, былъ совершенъ крестный ходъ изъ Алексѣевской церкви кафедральнаго Чудова монастыря на „Гордаць“, устроенную по случаю половодья не на Москвѣ-рѣкѣ, а на набережной, противъ Тайницкой башни. Въ десятомъ часу утра, изъ Большаго Успенскаго собора были перенесены съ подобающей честью въ церковь Чудова монастыря Господня Риза, чудотворная икона Петровской Божіей Матери и прочія святыни. Въ десять часовъ утра началась божественная литургія, которую совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ, во главѣ котораго шелъ преосвященный Тихонъ съ оо. архимандритами: Владиміромъ, Иннокентіемъ, Іоною, Товію, оо. благочинными протоіереями: И. О. Косицинымъ, И. И. Приклонскимъ, А. А. Доброгорскимъ, свящ. Н. А. Кошьевымъ, и многочисленнымъ духовенствомъ изъ московскихъ церквей, въ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета. По прибытіи процессіи къ „Горданской сѣни“, было совершено водоосвященіе, по окончаніи котораго крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ Чудовъ монастырь. Не смотря на неблагоприятную погоду, масса богомольцевъ стояла по пути слѣдованія процессіи.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Тихономъ Филаретовскаго епархіальнаго училища. 11 апрѣля преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, посѣтилъ Филаретовское епархіальное женское училище и производилъ экзаменъ воспитанницъ VI класса по Закону Божію. Встрѣченный, по прибытіи своемъ въ училище, о. предсѣдателемъ и членами Совѣта, его преосвященство направился въ залу, гдѣ производился экзаменъ и выслушалъ троскратно прочѣтое воспитанницами „Христосъ Воскресе“ и „εις πολλὰ ἔτη, ἔξωποτα“. Преподавъ благословеніе присутствовавшимъ, преосвященный занялъ подобающее мѣсто и началъ экзаменовать воспитанницъ, предлагая имъ вопросы, давая въ потребныхъ случаяхъ разъясненія и дополненія. Окончивъ испытаніе, его преосвященство благословилъ каждую изъ оканчивающихъ курсъ воспитанницъ образкомъ Божіей Матери и произнесъ слово назиданія, въ которомъ напоминалъ воспитанницамъ объ обязанности ихъ, по выходѣ изъ училища, не только быть признательными къ тому заведенію, гдѣ онѣ получили христіанское образованіе и воспитаніе, но и свято держаться его завѣтовъ. Слово его преосвященства было выслушано воспитанницами съ глубокимъ вниманіемъ и сердечнымъ умиленіемъ. Провожаемый начальствующими въ училищѣ лицами преосвященный, преподавъ имъ благословеніе, отбылъ изъ училища около часа дня.

БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за мартъ, 1896 года).

(Продолженіе).

Во второмъ выпускѣ *Христіанскаго Чтенія* (мартъ—апрѣль) на стр. 241—388 помѣщена рѣчь проф. Н. Глубоковского, читанная въ годичномъ собраніи С. П. В. духовной академіи 17 февраля 1896 года: „Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. апостола Павла“. Мы даемъ отчетъ о ней при обзорѣ *Вѣры и Разума*, гдѣ она печатается, начиная съ 4-й книжки.

Въ сокращеніи, именно въ томъ видѣ, въ какомъ она была произнесена, она напечатана въ № 3 *Страничка* на стр. 361—386. Въ мартовскихъ книжкахъ *Вѣры и Разума* (№ 5 и 6) она занимаетъ страницы 261—296 и 321—348. Савль ревновалъ по Богѣ, согласно отеческому Закону, наравнѣ съ прочими іудеями и жилъ по строжайшему фарисейскому ученію. На этомъ поприщѣ онъ обнаруживалъ феноменальный прогрессъ въ своей неумѣренной ревнительности объ отеческихъ преданіяхъ (стр. 295). Разумѣется при подобномъ настроеніи всѣ увѣщанія отъ Писанія не способны были поколебать Савла и ни мало не располагали его съ сердечнымъ интересомъ вдуматься въ чуждую фарисейскому уму идею страждущаго Мессіи. Для олицетвореннаго законника она была злой нелѣпностью, и единственнымъ отвѣтомъ на такое нечестіе съ его стороны было лишь неумолимое гонительство. (Стр. 267). Законническое настроеніе Савла было далеко не спокойное и омрачалось нравственными смятеніями плотной обуреваемости, не поддававшейся укрощенію. Этотъ моральный раздоръ въ душѣ Савла необходимо воодушевлялъ его особымъ героизмомъ, толкавшимъ его на всѣ подвиги непрестаннаго жительства. И чѣмъ мучительнѣе были его уколы, тѣмъ искреннѣе и пламеннѣе онъ долженъ былъ взывать съ Псалмопѣвцемъ: *свѣтильникъ ногама моима законъ Твой и свѣтъ стезямъ моимъ* (Пс. СХVІІІ, 105).

„Вотъ безспорный итогъ анализа внутреннихъ состояній Савла (говоритъ авторъ) въ періодъ его гонительства“. Онъ вѣренъ надеждѣ на обѣтованіе отцамъ своимъ въ законѣ и пророкахъ, и служить Богу день и ночь, почерпая въ этомъ силы къ неуклонному возмужанію въ іудействѣ. Онъ преданъ ему до неразлучности и неразрывности всѣмъ своимъ существомъ. Іудействующій зилотизмъ Савла утверждался на прочномъ основаніи опредѣленнаго религіознаго воззрѣнія и возникалъ изъ него съ неотвратимостью. Въ такомъ видѣ онъ обладалъ священнымъ авторитетомъ неприкосновенности, переходившей въ общеобязательность. Отсюда его натуральная непримиримость со всѣмъ, что высказываетъ притязаніе на равенство или первенство. Нравственный долгъ требуетъ охраненія божественнаго достоянія и устраненія всякихъ такихъ покушеній; если они упорны и угрожаютъ опасностію, возникаетъ вопросъ объ истребленіи соблазна. Неудивительно, что Савль становится гонителемъ Церкви Божіей и опустошителемъ ея съ той цѣлью, чтобы исчезло всякое воспоминаніе объ ней и прекратилось ея смертельное обаяніе. И онъ соизволяетъ убійствамъ, такъ какъ они были необходимымъ средствомъ къ искорененію заразы. Активное участіе въ дальнѣйшемъ является уже неизбѣжнымъ, и молодой фарисей со всей свирѣпостью религіознаго рвенія обру-

шивается на Іерусалимскую христіанскую общину. По этимъ же побужденіямъ онъ не ограничивается однимъ мѣстомъ, но въ неистовомъ одушевленіи направляется въ чужіе города, чтобы и тамъ убить язву и такимъ образомъ водворить на землѣ миръ божественной святости. Въ необычайной религіозной ревности Савла—источникъ его гонительства. Разрушеніе идетъ у него рука объ руку съ созиданіемъ путемъ приобщенія всѣхъ къ благамъ его собственныхъ упованій. Поэтому онъ гонитъ, мучаетъ, но въ тоже время принуждаетъ христіанъ хулить Иисуса. Здѣсь всего менѣе могло быть влеченія къ новой религіи и желанія постигнуть ея смыслъ (Стр. 325—327). При такихъ условіяхъ положенія и душевнаго настроенія Савла, ярость его отъ соприкосновенія съ христіанами лишь болѣе воспламеняется до чрезмѣрности, и ангельскій образъ всепрощающаго Стефана вызываетъ въ немъ звѣрское дыханіе кровожадности. У самого Савла не было ни малѣйшихъ намековъ на внутреннее предвареніе своего обращенія. Савль именно теперь былъ особенно далекъ отъ вѣры и всего менѣе обѣщалъ быть исповѣдникомъ Распятаго и свѣтильникомъ Евангелія. Тутъ необходимъ былъ внѣшній сокрушительный толчокъ (стр. 328—330), страшное внутреннее потрясеніе, которое своимъ мощнымъ вліяніемъ — моментально должно было пересоздать всю природу Савла. Таковой переломъ совершился и своимъ неожиданнымъ и необъятнымъ исходомъ свидѣтельствуетъ о своемъ божественномъ происхожденіи (стр. 331—332).—

Въ томъ же выпускѣ *Христіанскаго Чтенія* мы считаемъ долгомъ отмѣтить статью проф. Т. В. Барсова „Учрежденія прежняго времени при Св. Синодѣ“ (418—454 стр.) и статью новаго доцента С. П. В. Дух. Академіи, свящ. М. И. Орлова „Пасхальное огласительное поученіе. Анализъ содержанія съ сравнительно—филологическимъ разборомъ текста приписываемаго св. І. Златоусту поученія“ (482—505 стр.). Авторъ первой статьи трактуетъ о штатѣ канцеляріи Св. Синода въ первое время его существованія и въ краткихъ чертахъ доводитъ исторію канцелярскаго штата до нынѣ дѣйствующаго штата.—Свящ. М. Орловъ, анализируя въ своей пробной лекціи содержаніе огласительнаго поученія, произносимаго въ концѣ пасхальной утрени, приходитъ къ заключенію, что „оно представляетъ изъ себя блестящій образецъ ораторскаго искусства. Это какъ бы художественно—построенное зданіе, въ которомъ самую тонкою симметрію частей нашъ глазъ не можетъ насладиться. Избранная тема развита въ высшей степени послѣдовательно, и каждой подробности дано опредѣленное, ей принадлежащее мѣсто. Передъ читателемъ какъ бы открывается царскій чертогъ, посреди котораго столъ, наполненный всякими яствами; въ самомъ чертогѣ еще нѣтъ никого, кромѣ Домовладыки; гости толпятся предъ входомъ и стоятъ въ порядкѣ, въ какомъ пришли. И вотъ Домовладыка приглашаетъ гостей: сначала благоразумныхъ рабовъ, потомъ постившихся, работавшихъ съ перваго часа, пришедшихъ послѣ третьяго и шестаго часа, не пришедшихъ и въ девятый и наконецъ, явившихся только въ одиннадцатый часъ. Соответственно этому усердію гостей, мѣняется самый тонъ приглашенія и, говоря музыкальнымъ языкомъ, восходитъ отъ нижняго до до верхняго. Это первый моментъ картины. Во второмъ моментѣ изображается самый ласковый пріемъ гостей уже въ чертогѣ, но ласковость принимающаго разнообразится по

тону. Степень вниманія Хозяина идетъ все въ восходящемъ порядкѣ (*пріемлетъ, упокоиваетъ, милуетъ, угождаетъ*), но со середины низкіе тоны начинаютъ чередоваться съ высокими (*даетъ, дарствуетъ, почитаетъ, хвалитъ*). Эти оба момента составляютъ первую часть поученія. Въ третьемъ моментѣ гостямъ передъ тѣмъ, какъ сѣсть за столъ, внушаются положительныя радостныя чувства, соотвѣтственно состоянію каждаго; высокіе и низкіе тоны въ выраженіи этого чувства чередуются между собою (*мзду пріимите, мжуйте, почитите, возвеселитесь, насладитесь*). Въ четвертомъ моментѣ представляется, что гости уже за столомъ, и Домовладыка успокаиваетъ ихъ на счетъ отбѣгшей опасности; тоны ободренія опять идутъ въ восходящемъ порядкѣ (*никто же да рыдаетъ, никто же да плачетъ, никто же да убоится*); на послѣдней ступени повышенія голоса изгоняется изъ сердца даже боязнь смерти, и самыя доказательства этого ободренія снова идутъ въ восходящемъ порядкѣ (*свободы, угаси, плъни, огорчи*). Въ пятомъ моментѣ ораторъ, какъ бы отъ лица всѣхъ присутствующихъ гостей, изображаетъ плоды Воскресенія Христова, своею мыслью спускается въ адъ, восходитъ на небо и остается на землѣ (*падоша демоны, радуются ангели, мертвыи ни единъ во гробѣ*). Три эти момента составляютъ вторую часть поученія. Главная мысль, на которой построено все содержаніе, — Воскресеніе Христа изъ мертвыхъ, торжество всемірное, всерадостное“ (стр. 484 — 485). Дальнѣйшія страницы посвящены подробному филологическому разбору этого поученія.

Въ мартовской книжкѣ *Странника*, окончена статья сваящ. проф. П. Свѣтлова: „Источники ходячаго мнѣнія о вѣрѣ, какъ о противоположности разума“ (400—411 стр.). „Среди причинъ, порождающихъ и поддерживающихъ указанное ходячее мнѣніе о вѣрѣ, утверждаетъ авторъ, не послѣднее мѣсто занимаютъ такія, которыя имѣютъ нравственный характеръ. Онѣ образуютъ особую группу. Сюда входятъ, напр. невѣріе, господство въ обществѣ разнаго рода религіозно-философскихъ заблужденій или ложныхъ ученій пантеизма, матеріализма, и т. д., вообще — низкій нравственный въ немъ уровень. Но если вѣра противорѣчитъ дарвинизму, пантеизму etc., то значить-ли еще это, что она противорѣчитъ именно разуму? Развѣ во всѣхъ этихъ — *измахъ* разумъ имѣетъ полное свое выраженіе? Не оказываются-ли они, напротивъ, передъ судомъ строгой критики разума продуктами недомыслия, незрѣлости или болѣзненнаго состоянія разума?“ (стр. 400—401). „Не трудно видѣть также, продолжаетъ авторъ, вліяніе невѣрія или недостатка вѣры на происхожденіе ходячаго мнѣнія о вѣрѣ: связь его съ невѣріемъ видна уже изъ одного того обстоятельства, что заявленія о разладѣ между вѣрою и разумомъ всегда идутъ со стороны невѣрующихъ или мало-вѣрующихъ, а не со стороны вѣрующихъ. Отрицаніе вѣры и униженіе ея на счетъ разума дѣло неизбежное для тѣхъ, у кого нѣтъ вѣры въ собственной душѣ“ (тамъ же). „Не вѣра противорѣчитъ разсудку, а мы находимся въ противорѣчій съ сверхчувственнымъ міромъ, составляющимъ предметъ вѣры! Чуждое сердцу всегда чуждо и уму. Законъ этотъ дѣйствуетъ и въ области религіознаго знанія. Въ интересахъ оживленія вѣры въ насъ необходимо устранить это отчужденіе души отъ міра сверхчувственнаго и устроить сближеніе съ нимъ, что возможно только на почвѣ нрав-

ственного самоисправленія“ (405 стр.). „Всѣ внутреннія условія богопознанія выражаются въ чистотѣ сердца, въ добродѣтели. Хорошая жизнь, по свидѣтельству опыта, служитъ однимъ изъ лучшихъ средствъ къ познанію Бога и Его откровеній (стр. 409).

Въ той же книжкѣ *Странника* продолжается статья П. Прокошева: „Русская православная миссія въ Японіи“ (434—457 стр.). Третья глава занята исторіей распространенія православной вѣры между японцами послѣ учрежденія православной миссіи съ 1871 по 1881 годъ, а четвертая (445—457 стр.) посвящена описанію средствъ миссіи для утвержденія православія между японцами: школъ, перевода книгъ богослужебныхъ и духовныхъ съ слав. и русскаго яз. на японскій, — а также формы управленія Японскою церковью. —

Д.

Извлеченіе изъ очерка образованія и дѣятельности „Общества Улучшенія Народнаго Труда“, въ память Царя-Освободителя Александра II.

До 1-го января 1896 года.

Общество Улучшенія Народнаго Труда, основанное въ 1881 году имѣло свою цѣлю путемъ созданія патріотическаго предпріятія, отвѣчающаго всеобщей потребности, — способствовать укрьпленію, среди трудящагося населенія, благодарнаго воспоминанія о великихъ благодѣянiachъ, оказанныхъ ему Царемъ-Освободителемъ, содѣйствіемъ мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также отдѣльнымъ лицамъ, въ ихъ начинаніяхъ, направленныхъ къ распространенію, съ одной стороны, низшаго практическаго образованія (земледѣльческаго, ремесленнаго, промысловаго), а съ другой — хозяйственно-вспомогательныхъ учреждений.

По образованіи Комитета Учредителей, выработкѣ Устава и Правилъ для руководства мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества путемъ обращенія къ различнымъ начальствующимъ лицамъ и общественнымъ учрежденіямъ, Комитетомъ возбуждено всеобщее движеніе въ пользу учрежденія въ городахъ и селеніяхъ различнаго рода отвѣчающихъ цѣли профессиональныхъ заведеній.

Наибольшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно учебныя мастерскія для практическаго обученія ремесламъ, въ видѣ дополнительныхъ ремесленныхъ отдѣленій, курсовъ и классовъ при городскихъ и сельскихъ училищахъ. До образованія Общества, число такихъ училищъ съ мастерскими, было около 250, въ 1882 — 1883 учебномъ году возрасло до 320, 6200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями и уже въ 1884 году достигло 875 школъ; въ настоящее время превышаетъ 2000.

Общество заботилось и о привлеченіи въ свою среду возможно большаго числа мѣстныхъ учреждений и дѣятелей, готовыхъ личнымъ трудомъ и посильными каждому матеріальными пожертвованіями оказать ему содѣйствіе. Въ 56 губерніяхъ и областяхъ Имперіи въ Общество вступило болѣе 2500 членовъ. Кромѣ главнаго Комитета Общество заботилось объ открытіи мѣстныхъ Комитетовъ.

Въ 22 губерніяхъ и областяхъ было открыто Обществомъ 37 Комитетовъ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ приступлено къ ихъ образованію. Главнѣйшія изъ мѣръ, ко осуществленію которыхъ стремится Общество чрезъ мѣстные Комитеты,

слѣдующія: земледѣльческія и ремесленныя школы; образцовыя крестьянскія фермы; учебныя мастерскія и ремесленныя классы, школы грамотности съ обученіемъ рукодѣліямъ; домъ трудолюбія съ учебными мастерскими; посредническія бюро для нанимателей и ищущихъ труда; склады для снабженія трудящихся лучшими сѣменами, орудіями и матеріалами производства; народныя чтенія и бесѣды; хозяйственныя бібліотеки и читальни; выставки произведеній мѣстнаго народнаго труда; судо сберегательныя кассы и т. п.

Членскіе взносы и пожертвованія, составляющіе источники средствъ для производимыхъ Обществомъ расходовъ, поступаютъ, согласно Правиламъ Общества, частью въ главную его кассу, находящуюся въ С.-Петербургѣ, а *большая часть ихъ* въ мѣстныя Управленія Общества. Тѣ и другія составляютъ приблизительно сумму въ 36.000 руб. въ годъ, съ присоединеніемъ же сюда разныхъ дополнительныхъ поступлений, общій денежный оборотъ всѣхъ органовъ Общества составляетъ около 100.000 руб. въ годъ. Кромѣ того имѣется при Главномъ Управленіи неприкосновенный капиталъ въ 50 тыс. рублей и таковыя же капиталы въ нѣкоторыхъ Управленіяхъ Общества, независимо отъ пожертвованныхъ недвижимыхъ имуществъ, построенныхъ Обществомъ школьныхъ зданій и проч.

Нѣсколько школъ Общества участвовали въ разное время въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ, кустарныхъ и ремесленныхъ выставкахъ и удостоились получить медали, похвальные листы и награды.

Общество принимало два раза участіе въ международныхъ конгрессахъ по техническому, промышленному и коммерческому образованію, бывшихъ во Франціи, въ городѣ Бордо, въ 1886 и 1895 годахъ.

На бывшемъ въ С.-Петербургѣ, въ декабрѣ 1889 г., первомъ всероссійскомъ съѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію, приняли участіе 12 Мѣстныхъ Комитетовъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, 10 губерній, приславъ своихъ делегатовъ и издѣлія.

Въ созванномъ въ декабрѣ 1895 г., въ Москвѣ, 2-мъ Высочайше разрѣшенномъ всероссійскомъ Съѣздѣ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію приняли участіе *восемь* Управленій Общества, приславъ на выставку издѣлія 12 ремесленныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, дополнительныхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ. Кромѣ того, для участія въ трудахъ означеннаго Съѣзда, нѣсколько мѣстныхъ Комитетовъ Общества командировали въ Москву своихъ делегатовъ.

Независимо отъ означенной Московской выставки, Общество Улучшенія Народнаго Труда готовится къ принятію участія на предстоящей въ маѣ 1896 года, въ Нижнемъ-Новгородѣ, Всероссійской промышленной, художественной, учебной и сельско-хозяйственной выставкѣ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытіе народной аудиторіи. Во второй половинѣ марта въ г. Чугуевѣ происходило открытіе аудиторіи религіозно-нравственныхъ чтеній съ туманными картинами при друмондовомъ освѣщеніи и открытіе бесплатной народной бібліотеки-читальни. На открытіи присутствовали священники г. Чугуева и горожане.

Въ прошломъ году аудиторія для религіозно-нравственныхъ чтеній не могла выѣхать всѣхъ желающихъ и потому ее перестроили и расширили. На экранѣ получаются картины величиною въ четыре аршина.

Библіотека пока не велика, въ 700 экземпляровъ; наблюдателемъ ея состоитъ священникъ Ѳеодоръ Юшковъ, а бібліотекаремъ учитель начального народнаго училища Мальцевъ.

Сочувствіе населенія къ церковной школѣ. Двухклассная церковно-приходская школа въ урочищѣ Делижанъ, открытая въ 1895 году мѣстнымъ священникомъ, успѣла приобрести сочувствіе со стороны не однихъ только православныхъ жителей. Мѣстные иновѣрцы и сектанты съ большимъ довѣріемъ относятся къ школѣ и весьма охотно посылаютъ въ нее своихъ дѣтей. Число послѣднихъ значительно преобладаетъ надъ числомъ дѣтей православныхъ. Въ настоящее время насчитывается въ ней болѣе 70 учениковъ. Школа помѣщается въ собственномъ зданіи и содержится на счетъ земскихъ суммъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе грузинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ размѣрѣ 1.200 руб. въ годъ. Училище снискало такое довѣріе мѣстныхъ жителей, что по пріѣздѣ главнокомандующаго гражданскою частью на Кавказѣ въ Делижанъ къ нему явилась депутація отъ мѣстнаго населенія, выразившая благодарность за открытіе церковно-приходской школы. Въ виду этого генералъ-адъютантъ С. А. Шереметевъ, сочувствуя миссіонерско-просвѣтительнымъ цѣлямъ означенной церковно-приходской школы, въ февралѣ мѣсяцѣ прислалъ завѣдующему ею священнику пособие въ 500 рублей.

Достойный вниманія сельскій приговоръ. Сибирскій Вѣстникъ сообщаетъ, что крестьяне шести волостей (Заводо-уковской, Новозаимской, Смутинской, Юргинской, Плетневской и Пятковской), Ялуторовскаго округа, Тобольской губерніи, желая ознаменовать память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, постановили приговоръ о введеніи въ этихъ волостяхъ всеобщаго обученія дѣтей, для чего обязались жертвовать ежегодно съ каждой засѣваемой десятины хлѣба по 4 к. и съ каждой головы скота по 3. (М. Вид.).

Открытіе Астраханскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества состоялось 27 минувшаго марта. Ко дню открытія число дѣйствительныхъ членовъ отдѣла достигло 29 (3 пожизненныхъ), а членовъ-сотрудниковъ — 47 (18 пожизненныхъ). Въ кассу отдѣла поступило членскихъ взносовъ и пожертвованій — 6.279 руб. Предсѣдателемъ избранъ преосвященный Митрофанъ, епископъ астраханскій и енотаевскій, товарищемъ предсѣдателя — астраханскій губернаторъ. На посланную въ день открытія телеграмму отъ Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, полученъ отвѣтъ съ выраженіемъ искренней благодарности всѣмъ членамъ отдѣла и жертвотелямъ. (Астр. В.).

Дѣятельность Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Въ С.-Пбурѣ, 11 апрѣля, торжественно праздновалась пятнадцатая годовщина дѣятельности Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. Празднованіе началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ въ Троицкой и Воскресенской церквахъ Общества.

14 апрѣля Божественную литургію и молебствіе совершалъ архіепископъ Антоній, соборнѣ. Въ 7 часовъ вечера въ залѣ Общества состоялось торжественное собраніе, на которомъ присутствовали: Тихонъ, архіепископъ иркутскій, Іоаннъ, епископъ нарвскій, и Назарій, епископъ гдовскій. Стеченіе народа было громадное. (Р. Сл.).

Доброе дѣло въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Для увѣковѣченія памяти о Священномъ Коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ по почину преосвященнаго Никанора, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, учреждается эмеритальная касса для духовенства Смоленской епархіи. По подпискѣ, открытой 27 минувшаго марта, собрано въ первый день среди мѣстнаго духовенства 606 рублей. Означенною суммой рѣшено, по сообщенію *Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, положить начало фонду имени Ихъ Величествъ.

Ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ засѣданіи городской думы г. Одессы, по предложенію городского головы В. Н. Лигина, единогласно постановлено: въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, открыть съ 1 сентября текущаго года новыя народныя училища, вносить ежегодно въ городскія смѣты двѣ тысячи рублей для снабженія учениковъ и ученицъ городскихъ школъ, смотря по надобности, пищей, одеждой и учебными пособиями. Равнымъ образомъ, какъ сообщаетъ *Новороссійскій Телеграфъ*, постановлено вносить ежегодно въ городскія смѣты по 2.000 рублей въ видѣ субсидіи церковно-приходскимъ школамъ.

Присоединеніе къ Православію. Послѣ праздника Пасхи „уразумились и возвратились въ правду покаяннѣмъ“ два старообрядца — окружника, проживающіе въ приходѣ церкви погоста Боршевки (Романъ), Бронницкаго уѣзда. Одинъ изъ нихъ среднихъ лѣтъ, другой уже на склонѣ дней своей жизни. Оба они вступили въ ограду св. Церкви по глубокому пламенному желанію найти въ Церкви внутреннее успокоеніе отъ тѣхъ тревогъ совѣсти, которыя внушили имъ сознаніе неправоты раскола, незаконности ихъ безблагодатнаго австрійскаго священства.

Присоединеніе совершено было по установленному чину предъ Божественной литургіей, во время которой новоприсоединенные сподобились приобщенія Пречистымъ Тайнамъ Тѣла и Крови Господнихъ.

Есть въ означенномъ приходѣ и другіе старообрядцы, желающіе содѣлаться чадами св. Церкви, и только неумолимый безопадный женскій фанатизмъ (какъ напр. угроза проклятія матерью сына, намѣревающагося присоединиться къ Церкви) удерживаетъ этихъ томимыхъ духовнымъ *гладамъ* людей отъ приведенія въ исполненіе имъ святаго намѣренія (С. И. З.).

Изъ Богородскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Въ селѣ Игнатевѣ существуетъ обычай въ недѣлю ап. Ѳомы поставлять на мѣсто въ храмѣ иконы, съ которыми приходскій причтъ ходитъ по домамъ для совершенія молебновъ у своихъ прихожанъ. Въ этотъ день, около 3-хъ час. дня, бываетъ крестный ходъ изъ храма съ иконами и хоругвами при многочисленномъ стеченіи народа, даже изъ сосѣднихъ

приходовъ, для встрѣчи возвращаемыхъ иконъ. Встрѣтивъ иконы за полверсты отъ приходской церкви, крестный ходъ направляется въ церковь; здѣсь торжественно при общемъ пѣніи совершается Пасхальный молебенъ, а послѣ него предлагается бесѣда о расколѣ и собесѣдованіе съ раскольниками, которыхъ приходитъ довольно много. Въ текущемъ году, пользуясь столь удобнымъ случаемъ, мѣстный священникъ Н. А. Троицкій, обратясь къ своимъ прихожанамъ, сказалъ приблизительно слѣдующее: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ Своими учениками сказалъ: *Миръ (Мой) оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ* (Іоан. зач. 48 ст. 27); легко понять, что эти слова Единороднаго Сына Божія относятся не къ однимъ апостоламъ, а ко всемъ послѣдователямъ ученія Его; цѣль пришествія Господа І. Христа на землю было одно — исполнить волю Отца Небеснаго и совершить дѣло Его, т. е. Своимъ небеснымъ ученіемъ, Своею жизнью, Своими страданіями, смертію и воскресеніемъ даровать вѣрующимъ во имя Его отпущеніе грѣховъ (Іоан. III; 16) и отворить двери рая (I; 51). Что-же, братіе, соблюдается ли между нами миръ, завѣщанный Господомъ — Спасителемъ? Остались-ли „Доброму Пастырю“ послушными овцы Его стада? Не отбѣжали-ли нѣкоторыя изъ нихъ отъ двора Его, или что то же отъ св. Церкви Его? Да, братіе, о нѣкоторыхъ, здѣ стоящихъ, съ грустію на душѣ нужно сказать, то же что нѣкогда сказалъ Господь: *нѣсте отъ овецъ моихъ: овцы моя гласа моего слушаютъ* (Іоан. X; 26—7). Этихъ то овецъ, не слушающихъ гласа Господня, гласа Его святой Церкви, мы по своей пастырской обязанности всеми силами, въ духѣ мира и любви, должны стараться привести, какъ заблудшихъ въ ограду св. Богоучрежденной Церкви, въ которой одной только возможно получить спасеніе, нигдѣ болѣе. Для того, что-бы убѣдиться въ этомъ, послушаемъ, что говоритъ о Церкви св. священномученикъ Кипріанъ: *кому Церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ*. А святитель Христовъ Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „ни что такъ не раздражаетъ Бога, какъ отдѣленіе отъ Церкви и что мученическая кровь не можетъ заглавить сего грѣха“. Желали бы знать, думаютъ ли когда нибудь о семъ важномъ предметѣ глаголемые старообрядцы и ихъ руководители? Если тому назадъ 200 л. когда у насъ на Руси появился расколъ, занесенный неизгладимыми чертами на страницяхъ исторіи, не приходило на мысль Аввакуму, Лазарю, Никитѣ, діакону Ѳеодору и другимъ подобнымъ лицамъ подумать о томъ, насколько губительно для своихъ душъ и послѣдующихъ ихъ лжеученію отдѣленіе отъ св. апостольской Церкви, то это объясняется ихъ непониманіемъ существа вѣры, ея духа и силы; но въ настоящее время, просимъ васъ, скажите находящіяся здѣсь въ семъ храмѣ старообрядцы по совѣти, кто васъ учитъ тому, что внѣ мира церковнаго можно получить спасеніе, съ вашими озлобленными противъ св. Церкви вожаками, которые, какъ слѣпцы въ дѣлѣ вѣры, сами падаютъ въ яму, такъ и васъ влекутъ туда-же. Можетъ быть, вы утѣшаете себя тѣмъ, что въ своихъ молитвенныхъ домахъ совершаете церковныя службы, читаете акаѳисты и каноны, поете тропари и кондаки, кладете земные поклоны, восхищаетесь числомъ ихъ и тому под. Но знайте, что сказалъ Іисусъ Христосъ о фарисеяхъ и о нѣкоторыхъ изъ васъ, подобныхъ имъ. *Приближаются мнѣ людѣ сіи, усты и устнами своими чтутъ меня, сердце же ихъ далеко отсто-*

итъ отъ меня, напрасно чтутъ меня. И еще: не всякъ глаголай ми, Господи, Господи, видятъ въ царствіе небесное, но творяй волю Отца, иже на небесныхъ. Не обижайтесь на меня, старообрядцы, за то, что если я скажу вамъ чистую правду: ваши самовольныя службы не только не могутъ доставить отраду и духовную пользу душъ вашей, а напротивъ подлежатъ соборному суду по 6-му пр. Гангрскаго собора гдѣ, сказано: „Аще кто кромѣ соборныя церкви, о себѣ собирается и не ради о церкви, хочетъ церковная творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по волѣ епископа, да будетъ проклятъ“. Совѣтую вамъ, любители старины, посерьознѣе подумать о себѣ, а не говорить бездоказательно, что наши дѣды и отцы такъ жили и намъ заповѣдовали держаться ихъ примѣра. Но такъ-ли должно быть? Не лучше-ли свои религиозныя убѣжденія провѣрять при свѣтѣ слова Божія, а не при темнотѣ вашихъ вожаковъ, которые, будучи заражены фанатизмомъ, не лучше родоначальника вашего Аввакума и другихъ дерзкихъ хулителей св. Церкви, ея служителей и совершителей таинствъ. Вы привыкли судить только по видимости о православныхъ, говоря: что мы не такъ молимся, скоро служимъ, начинаемъ молитвословія безъ начала, ходимъ не по солнцу и т. п. Но подумайте, посудите по Божьи, кто вамъ далъ право суда, это во первыхъ; во вторыхъ, — настолько ли важны эти обрядовые недостатки, что бы изъ—за нихъ отдѣляться отъ св. апостольской Церкви и лишаться спасительной благодати, и въ третьихъ, — какъ вы можете судить другихъ, когда сами взаимно враждуете, осыпаете одинъ другаго анаемами и проклятіями, не исключая и своихъ епископовъ? А если такъ у васъ бываетъ, то какъ же вы можете собою составлять св. соборную Церковь, когда имя Церкви, по Златоусту, не раздѣленія имя, а единенія. Вы, какъ видите, плывете теперь среди волнъ морскихъ и не знаете, или, лучше сказать, не хотите знать, къ какому берегу пристать; а берегъ твердый и надежный не далеко отъ васъ; стоитъ только направиться къ нему и вы будете спасены отъ волнуемой среди васъ бури и отъ вѣчной гибели. Берегъ этотъ—святая, соборная, греко-російская, апостольская Церковь, которая основана на краеугольномъ камнѣ—Иисусѣ Христѣ и которая живетъ и дѣйствуетъ Духомъ Святымъ, и всѣ принадлежащія къ сей церкви имѣютъ полную и не сомнѣнную надежду на спасеніе. Положимъ, что вы, сегодня собравшись въ храмъ Божій, повидимому, составляете съ нами духовное единство, сорадуетесь нынѣшнему торжеству, поете съ нами „Христосъ воскресъ“; но не въ этомъ одномъ состоитъ то единеніе, о которомъ говоритъ Златоустъ, а въ безусловномъ подчиненіи правиламъ св. Апостоловъ, Вселенскихъ соборовъ, при свѣтѣ которыхъ легко узнать, кто изъ насъ правъ и кто виновенъ. Итакъ, если кто либо изъ васъ, находящихся въ семъ св. храмѣ, желаетъ войти со мною въ бесѣду о предметахъ вѣры и благочестія христіанскаго, то прошу, несклько не стѣсняясь, подойти поближе ко мнѣ и предложить вопросы, относящіеся къ назиданію и спасенію, а не къ праздному словопренію. А если ни кто изъ старообрядцевъ не пожелаетъ вести со мною рѣчь, то я и всѣ присутствующіе православные истолкуютъ молчаніе въ томъ смыслѣ, что вы безсильны оправдать спасительность своего старообрядчества, тогда какъ святой Церкви истина открыто проповѣдывается ея законными пастырями и учителями и будетъ проповѣдываться до скончанія вѣка. Что-бы не затрудняться выборомъ предмета для насто-

ящей бесѣды, я желалъ бы вести рѣчь о томъ, — старообрядцы составляютъ ли собою ту Церковь, которая основана Иисусомъ Христомъ и имѣетъ ли она всю полноту даровъ Св. Духа, которые подаются вѣрующимъ подъ внѣшними видами въ семи Богоустановленныхъ таинствахъ?“

Возрожателей не явилось. Послѣ нѣкотораго перерыва священникъ Троицкій сказалъ: *молчаніе—есть знакъ согласія*, значитъ старообрядцы внутренне соглашаются съ тѣмъ, что они собою не составляютъ сумвольную Церковь. Не удивительно ли, что старообрядцы, имѣя у себя много знатоковъ и начетчиковъ, не постарались пригласить сюда защитить свою древле-православную церковь: они должны бы знать, что истину можно и должно говорить предъ цари и владыки. Итакъ, да будетъ извѣстно, что ваши вожаки, не имѣя возможности публично защищать свои убѣжденія, только застрачиваютъ васъ клятвою, запрещая вамъ ходить на бесѣды въ церковь, думая тѣмъ затмить истину; но нѣтъ—она свѣтлѣе солнца! Разъ на всегда сказано Основателемъ св. Церкви: „созижду церковь мою и врата адава не одолѣютъ ей.“ Вѣрьте же, сыны православной Церкви, что Церковь православная будетъ процвѣтать до скончанія вѣка, какъ сказалъ святитель Христовъ Іоаннъ Златоустъ: „Церковь не старѣетъ, а юнѣетъ, и что Церковь Христова безъ вѣсти быть не можетъ“.

Бесѣда кончилась въ 6 час. вечера; слушателей было около 1000 человекъ.

Свящ. Н. Троицкій.

Протоіерей Н. М. Воронцовъ.

Некрологъ.

Въ воскресенье, 14 апрѣля, скончался протоіерей Страстнаго монастыря *Нилъ Михайловичъ Воронцовъ*. Почившій уроженецъ г. Москвы, образованіе получилъ въ Виѣнской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1844 г. По окончаніи курса, 23 ноября 1845 года былъ опредѣленъ во діаконъ къ храму Вознесенія Господня, что на Гороховомъ полѣ, а 31 марта 1851 года посвященъ во священника къ храмамъ Страстнаго монастыря, гдѣ онъ служилъ до конца своей жизни. Отпѣваніе совершено было въ соборномъ храмѣ Страстнаго монастыря въ четвергъ, 18 апрѣля. Заупокойное Богослуженіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ, мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ П. В. Приклонскимъ, со. протоіереями: А. А. Ансеровымъ, С. С. Модестовымъ, свящ. Н. А. Кошьевымъ и прочимъ многочисленнымъ духовенствомъ. Масса народа переполняла во время Богослуженія не только храмъ и монастырь, но и находящуюся предъ нимъ площадь. Отпѣваніе тѣла почившаго закончилось въ началѣ третьяго часа дня. Гробъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ съ хоругвями и иконами вынесли изъ церкви и по совершеніи о. архимандритомъ Климентомъ литіи погребальное шествіе направилось къ дому почившаго, гдѣ также совершена была литія. За тѣмъ печальная процессія направилась по Дмитровкѣ и другимъ улицамъ въ Покровскій монастырь. По пути передъ всѣми церквами совершались литіи и производили звонъ. Въ исходѣ четвертаго часа вечера погребальное шествіе прибыло въ Покровскій монастырь. У святыхъ вратъ гробъ былъ встрѣченъ братією

обители съ хоругвями и иконами при торжественномъ колокольномъ звонѣ. По совершении литіи гробъ отнесли къ приготовленной могилѣ и при пѣніи „вѣчная память“ опустили въ землю. Во время причастнаго стиха священникомъ Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви С. И. Синьковскимъ сказано было слово, посвященное памяти умершаго.

ПОПРАВКА. Въ № 9 Московск. Церковн. Вѣдом. на стр. 114 (въ статьѣ: Московская Церков. Старина) стр. 15 снизу послѣ словъ: *Въ 1629 году деревянная церковь сгорѣла..* Слѣдуетъ читать слова помѣщ. на стр. 115. столб. 2 стр. 7 св.: *«Ц. Ивана Предтечи древяна сгорѣла и проч... до конца (Моск. Стала 1629 г. кн. 24 л. 29.)».*

СОДЕРЖАНІЕ: Св. Стефанъ, епископъ Пермскій.—Труды профессора Московской Духовной Академіи Александра Теодоровича Лаврова-Платонова, какъ члена Комитета по вопросу о реформѣ духовнаго суда.—Московская Церковная Старина.—Московская Хроника.—Извлеченіе изъ очерка образованія и дѣятельности «Общества Улучшенія Народнаго Труда», въ память Царя-Освободителя Александра II.—Извѣстіе и замѣтки.—Изъ Богородскаго уѣзда.—Неврологъ: Протоіерей Н. М. Воронцовъ.—Объявленія.

Объявленія.

Поступили въ продажу въ извѣстные книжные магазины слѣдующія новыя изданія **ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.**

Сношенія Иерусалимскихъ Патріарховъ съ Русскимъ Правительствомъ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія Н. Каптерева (43-й вып. Палестинскаго Сборника).	7
Палестинское монашество съ IV до VI вѣка. Иеромонаха Θεодосія Олтаржевскаго. (44-й вып. Палестинскаго Сборника)	5
Палестинскій патерикъ: 6-й вып. Житіе и подвиги иже во святыхъ отца нашего и богоносца Герасима Иорданскаго	5
7-й „ Житіе преподобнаго Кириака Отшельника	10
8-й „ Житіе иже во святыхъ отца нашего аввы Θεодосія Киновіарха.	20
Древнія Палестинскія обители и прославленіе ихъ Св. Подвижники: П. Сладкопѣвцева: 2-й вып. Обители пятого вѣка.	40
3-й „ Обители пятого вѣка.	40
Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36. Канцелярѣя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.	

Для членовъ Общества дѣлается 20% для книгопродавцевъ—30% и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библиотекъ—50% уступки.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается желающимъ бесплатно. Выписывающіе книги изъ склада за пересылку не платятъ.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки.

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ ДНЯ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

„СЕМЬЯ“.

Въ виду предстоящихъ торжествъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, на страницахъ „Семьи“, кромѣ множества уже появившихся рисунковъ, иллюстрирующихъ приготовленія къ знаменательнымъ событіямъ, своевременно будетъ помѣщенъ цѣлый рядъ оригинальныхъ и богатыхъ иллюстрацій, что въ общемъ составитъ весьма цѣнный „Коронаціонный альбомъ“.

КОРОНАЦИОННЫЙ АЛЬБОМЪ,

составленный по статьямъ ежедневной газеты «Новости Дня» и рисункамъ еженедѣльнаго журнала „Семья“, поступить въ отдѣльную продажу по 1 руб. за экземпляръ.

Подписка принимается: Москва, контора газеты «Новости Дня».

Редакція «СЕМЬИ» приняла также мѣры и къ тому, чтобы дать читателямъ роскошный и полный альбомъ рисунковъ, относящихся ко „Всероссійской художественно промышленной выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ“. На ряду съ иллюстраціями всѣхъ зданій и отдѣловъ выставки въ «СЕМЬИ» будетъ помѣщено и полное описаніе всего выдающагося на выставкѣ.

Подписная плата: съ 1-го мая по 1-е января 1897 года въ Москвѣ—6 р., для иногороднихъ—7 руб. 20 коп.

ПРИНИМАЕТСЯ ОТДѢЛЬНАЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ „СЕМЬЯ“.

Подписная плата: въ годъ 3 р. (съ пересыл.), на полгода 2 р., на 2 мѣс. 60 к., на 1 мѣс. 30 к. 1—0

въ ярмаркахъ: НИЖЕГОРОДСКОЙ Мѣдный рядъ, прот. флаг.	ФАБРИКА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ	въ ярмаркахъ: ВОЛОГОДСК. И РОСТОВСК. Ярославской губерніи.
--	------------------------------------	--

Торговаго дома

А. П. ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ.

Продажа въ большомъ выборѣ разныхъ сортовъ паникадилы, люстры, подсвѣчники, мѣстные и запрестольные лампы, хоругви металлическія, кресты, евангелія, ковчеги, и проч.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ ПО ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Ремонтъ старыхъ вещей, серебрение и золоченіе.

МАГАЗИНЪ ВЪ МОСКВѢ, Никольская улица, Верхніе Торговые ряды.

Фабрика и контора въ городѣ Переяславль, Владимірской губ. 2—0

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулочъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.