



— ВЪ ДОМОСТИ. —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 Мая.

№ 10.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальные извѣстія.

Духовенствомъ Арх. епархіи избранъ кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства большинствомъ голосовъ Наблюдатель ц.-пр. школъ прот. Василій Смирновъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой учителю Патракѣевского училища, Архангельскаго уѣзда Евстафію Александрову Тункину, за усердіе и расположенность его къ храму Божію; прихожанамъ Хоробрицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда крестьянской вдовѣ Параскевѣ Михайловой Лушевой и крестьянину Александру Васильеву Ладухину, за попеченіе ихъ о благолѣпіи своеприходскаго храма, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ и ризничныхъ вещей; Холмогорскому мѣщанину Ивану Васильеву Алексѣеву, за усер-

діе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи денежныхъ средствъ въ Холмогорскій Спасо-Преображенскій соборъ.

24 апрѣля сего года освящена во имя Св. Архистратига Михаила вновь устроенная однопрестольная церковь въ деревнѣ Чевакинской, Кехотскаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ награжденъ скуфьею во вниманіе трезвой, усердной и безукоризненной жизни священникъ Тѣриберскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Лавръ Сперанскій.

Опредѣлены: бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Николай Груздевъ и. д. псаломщика въ Перво-соломбальскій приходъ, Архангельскаго у. съ 10 мая; исправляющими должность псаломщиковъ кончившіе курсъ въ псаломщической школѣ: Иванъ Костылевъ въ Золотицкій приходъ, Онежскаго у., Михаилъ Афанасьевъ въ Целезерскій приходъ, Холмогорскаго у., Иванъ Истомино въ Шиженскій приходъ, Кемскаго у., Александръ Покровскій въ Меландовскій приходъ, Холмогорскаго у., Григорій Кипрѣевъ въ Рязановскій приходъ, того же у., Григорій Рочевъ въ Гавриловскій приходъ, Александровскаго у., Петръ Синцовъ въ Оксинскій приходъ, Печорскаго у., Николай Трофимовъ въ Ковдскій приходъ, Кемскаго у., съ 15 мая; кончившій курсъ Тотемскаго духовнаго училища Анатолій Толстиковъ въ Лайскій приходъ, Архангельскаго у., съ 15 мая. Допущенъ къ и. д. псаломщика при Верхне-койдокурской церкви, Архангельскаго у., учитель церковно-приходской школы Петръ Горлишевъ съ 10 мая.

Перемѣщены, согласно просьбамъ: протоіерей Воскресенской г. Архангельска церкви Николай Замяткинъ въ Соломбальскій соборъ и состоявшій на вакансіи діакона Воскресенской церкви г. Архангельска священникъ Михайлъ Поповъ на настоятельское мѣсто той церкви съ 10 мая; священникъ Александръ Ручьевъ изъ Артемьевскаго прихода, Шенкурскаго у., въ Заостровскій приходъ, того же у., съ 17 мая; псаломщики

Иванъ Боголѣповъ изъ Артемьевскаго прихода Шенкурскаго у., въ Яренскій приходъ, Архангельскаго у., съ 4 мая, Василій Дмитріевъ изъ Первосоломбальскаго прихода, Архангельскаго у., въ Соломбальскій соборъ съ 10 мая, Александръ Жаворонковъ изъ Ковдскаго прихода, Кемскаго у., въ Логоварацкій приходъ, того же у., и и. д. псаломщика Ѳерапонтъ Бутановъ изъ Шаженскаго прихода, Кемскаго у., въ Шукозерскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 13 мая.

Опредѣлены: кончившій курсъ въ Вологодской Духовной Семиваріи Аркадій Рождественскій на священническое мѣсто въ Шастозерскій приходъ, Холмогорскаго у., и уволенный въ запасъ бывшій псаломщикъ Василій Пасторовъ псаломщикомъ въ Кяндскій приходъ, Онежскаго у. съ 20 мая.

О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Арханг. у.* Верхне-Койдокурскомъ,

Шенкур. у. Аѳанасьевскомъ и Артемьевскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Лавельскомъ, Сулецкомъ,
Карьепольскомъ, Юрольскомъ.

Онеж. у. Мондинскомъ, Покровскомъ, Лямецкомъ.

Мезен. у. Кавинскомъ, Койденскомъ, Дорогорскомъ.

Кемск. у. Маслозерскомъ, Военаволоцкомъ Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ, Нотозерскомъ.

Діаконскія:

При соборахъ: Каѳедральномъ и Кольскомъ.

При Воскресенской ц. г. Архангельска.

Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Псаломщическія:

Въ прих.: *Шенк. у.* Артемьевскомъ.
Пинеж. у. Чакольскомъ.
Мезен. у. Дорогорскомъ.
Кемскаго у. Шуярѣцкомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ.

Архіерейскія служенія.

2. *Апрѣля* Пасха. Литургія, съ 12 часовъ ночи, была совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора протоіерея Михаила Сибирцева, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Никандра Грандилевскаго, наблюдателей церк. школъ, протоіереевъ Василя Смирнова и Евграфа Таратина, соборнаго священника Веніамина Богданова.

Въ тотъ же день вечерня, съ 4-хъ часовъ пополудни, была совершена Его Преосвященствомъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи ректора семинаріи, прот. А. Орлова, протоіерея Или Легатова и священника Петра Гурьева. За вечерней слово произносилъ ректоръ Семинаріи А. Орловъ.

7. *Пятокъ* Пасхи. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Или Легатова и священника Петра Гурьева; по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ храму.

9. *Недѣля* о *Θомѣ*. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Или Легатова и священника Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ священникъ Михаилъ Мудровъ.

16 *Недѣля* свят. женъ Мирносицъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи наблюдателя церк. школъ протоіерея

Василія Смирнова и прот. Иліи Легатова. Послѣ Литургіи былъ отслуженъ, предъ засѣданіемъ по дѣламъ Православнаго Палестинскаго общества, молебенъ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія и вѣчной памяти бывшему предсѣдателю сего Общества, Великому Князю Сергію Александровичу.

23. Недѣля о разслабленномъ и тезоимениство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Никавдра Грандилевскаго, уѣзд. наблюдателя ц. школь, прот. Евграфа Таратина, соборнаго священника Веніамина Богданова. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ святой царицѣ Александрѣ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и представителей гражданъ. За литургіей слово произносилъ протоіерей Василій Смирновъ.

26. Преполовенія Пятидесятницы. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: архимандрита Амфіана, настоятеля Мих. монастыря, ректора семинаріи, прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Никавдра Грандилевскаго, Епарх. наблюдателя ц. школь прот. В. Смирнова, инспектора семинаріи іеромон. Варсонофія, священника Веніамина Богданова. По окончаніи литургіи былъ крестный ходъ на рѣку Двину для освященія воды.

30 Недѣля 5-я по Пасхѣ о самарянянѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіеря Иліи Легатова и миссіонера, священника Петра Павловскаго.

О Т Ч Е Т Ъ

Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

за 1905--1906 годъ.

Личный составъ должностныхъ лицъ и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны.

Архангельскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, открытый въ 1898 году (28 мая), вступилъ нынѣ въ девятый годъ своего существованія. Представляя вниманію общаго собранія отчетъ за минувшій годъ, Отдѣлъ долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія членовъ и лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ настоящее собраніе, что Совѣтъ Палестинскаго Общества съ истиннымъ удовольствіемъ усмотрѣлъ изъ общаго отчета о дѣятельности отдѣловъ Общества въ истекшемъ 190⁴/₅ г., что Архангельскимъ отдѣломъ привимались, по примѣру прежнихъ лѣтъ, зависящія мѣры къ устройству народныхъ чтеній о Св. Землѣ. А посему онъ (Совѣтъ) считаетъ пріятною для себя обязанностью выразить Отдѣлу глубокую благодарность за ревностное распространеніе свѣдѣній о Св. Землѣ, столь необходимыхъ народу для правильнаго пониманія Слова Божія, и искреннюю признательность за ознакомленіе слушателей на чтеніяхъ съ тѣмъ, что сдѣлано Палестинскимъ Обществомъ въ цѣляхъ поддѣржанія Православія въ Св. Землѣ и улучшенія быта русскихъ паломниковъ, посѣщающихъ св. мѣста востока; при этомъ, выражаетъ увѣренность, что и на будущее время дѣятельность отдѣла въ этомъ отношеніи не ослабѣетъ¹⁾...

Стремясь оправдать надежды Совѣта Общества, Отдѣлъ по мѣрѣ силъ и возможности и въ отчетномъ году продолжалъ свою дѣятельность подъ непосредственнымъ руководствомъ Предсѣдателя Отдѣла, почетнаго члена Палестинскаго Общества, Преосвященнѣй-

1) Отношеніе Совѣта отъ 10/24 января 1906 г. за № 1814.

паго Иоаннія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, въ составѣ слѣдующихъ должностныхъ лицъ: товарища предсѣдателя, дѣйствительнаго пожизненнаго члена, прот. И. И. Легатова, казначея Отдѣла, пожизненнаго члена сотрудника, прот. В. И. Аристова, кандидата казначея, члена сотрудника, ст. с. І. М. Сибирцева и дѣлопроизводителя, пожизненнаго члена сотрудника, кол. сов. Н. Д. Козмина.

2. Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Въ теченіе отчетнаго года Отдѣлъ имѣлъ одно общее собраніе, состоявшееся 25 апрѣля 1905 года. Ему предшествовало совершеніе (въ Крестовой церкви) литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи городского духовенства и послѣ литургіи — благодарственнаго молебствія съ обычнымъ многолѣтіемъ и съ провозглашеніемъ вѣчной памяти въ Возѣ почившему Августѣйшему Предсѣдателю Общества, Великому князю Сергію Александровичу, павшему отъ руки убійцы въ Москвѣ 4 февраля 1905 года. Собраніе происходило въ канцеляріи Его Преосвященства. Здѣсь были заслушаны 1) отчетъ дѣлопроизводителя о дѣятельности отдѣла за 1904/5 г., 2) вѣдомость казначея отдѣла о движеніи денежныхъ суммъ отдѣла за тотъ же отчетный годъ; 3) словесное заявленіе пожизненнаго члена сотрудника Н. А. Никитина объ изытіи изъ вѣдѣнія Управленія Государственныхъ имуществъ и русскаго для ввѣшной торговли банка кружекъ общества, въ виду незначительности сбора по нимъ и о помѣщеніи ихъ въ мѣстахъ, могущихъ дать большій доходъ обществу; словесное заявленіе дѣлопроизводителя Отдѣла Н. Д. Козмина о расположеніи имъ въ члены Императорскаго Пр. Пал. Общества 8 новыхъ лицъ, одного въ дѣйствительные члены и 7 въ члены сотрудники; 5) словесное заявленіе товарища Предсѣдателя Отдѣла. Прот. И. И. Легатова — ходатайствовать предъ Совѣтомъ Общества объ избраніи дѣлопроизводителя отдѣла Н. Д. Козмина въ пожизненные члены Общества въ виду особыхъ заслугъ его на пользу общества за заботы по

увеличенію матеріальныхъ средствъ Отдѣла чрезъ привлеченіе въ Общество новыхъ членовъ). По даннымъ вопросамъ постановили: 1) Представленный годичный отчетъ утвердить и, согласно §§ 108 и 109 Уст. Общества, препроводить въ Совѣтъ Общества съ указанными въ § 4 „Правилъ для составленія годового отчета о дѣятельности отдѣла“ приложеніями; для провѣрки денежной отчетности избрать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: Ректора семинаріи прот. А. Е. Орлова, прот. А. Е. Таратина и купца К. Т. Минаева, поручивъ имъ объ оказавшемся по ревизіи составить актъ, который и препроводить въ Совѣтъ Общества; отчетъ отпечатать въ Арх. Еп. Вѣд. и отдѣльные оттиски его, въ количествѣ 100 экз. разослать входящимъ въ составъ отдѣла членамъ общества и иноепархіальнымъ отдѣламъ, въ обмѣнъ на присылаемые таковыя же въ Архангельскій отдѣлъ; 2) въ виду незначительности сбора по кружкамъ, находящимся въ управленіи Госуд. Имуществъ и въ русскомъ для внѣшней торговли банкѣ, изъять ихъ изъ вѣдѣнія указанныхъ учрежденій и помѣстить одну при подворьѣ Сурскаго женскаго монастыря и другую (на время навигаціи) у пристани мурманскаго срочнаго пароходства; 3) заявленія лицъ пожелавшихъ вступить въ члены общества, препроводить въ Совѣтъ Общества; 4) просить Совѣтъ Общества объ утвержденіи дѣлопроизводителя Отдѣла Н. Козмина въ званіи пожизненнаго члена общества. Всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію общаго собранія и состоявшіяся по нимъ постановленія внесены въ журналъ, копія какового своевременно представлена была на утвержденіе Совѣта Общества.

Что касается частныхъ засѣданій, то таковыхъ въ отчетномъ году у Отдѣла не было, въ виду отсутствія вопросовъ, подлежащихъ общему обсужденію. Текущая дѣятельность велась подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя такимъ порядкомъ. Всѣ поступавшія въ отдѣлъ бумаги, получались дѣлопроизводителемъ отдѣла и докладывались Предсѣдателю, ко-

горый словесно дѣлалъ распоряженія о такомъ или иномъ ихъ исполненіи. Количество входящихъ бумагъ было 101, а исходящихъ 270.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ по редакціи „Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, за 1905 годъ.

Отъ 1904 года къ 1 января 1905 г. въ редакцію оставалось 1542 руб. 67 коп. (въ томъ числѣ 1 билетъ 4% Государственной ренты въ 500 руб. и 1,042 р. наличными). Къ тому въ 1905 году на приходъ поступило:

I. Подписной платы за Епархіальн. Вѣдомости“.

а) за 1903 годъ — 1 р. б) за 1904 г. — 112 р.

с) за 1905 г. — 1,200 р. д) за 1906 г. — 172 р.

II) Пособія отъ епархіи, согласно постановленію съѣзда духовенства — 600 руб.

III. Приобрѣтено 3 билета 4% Государ. ренты: 1 — въ 100 р. и 2 — по 200 руб.; — всего на 500 руб.

IV. Получено 00/00 отъ билетовъ 4% государ. ренты на сумму 1000 руб. — 38 руб.

V. Получено 00/00 за 1904 г. съ суммъ, хранящихся по книжкамъ сберегательной кассы Отдѣленія Государ. Банка и Губернск. Казначейства — 52 р. 69 к.

VI. Выручено за помѣщеніе въ „Епарх. Вѣдом.“ объявленій — 15 руб.

и VII. Выручено отъ продажи отдѣльныхъ номеровъ „Епарх. Вѣдомостей“ — 1 руб. 16 к.

А всего на приходъ поступило: наличными — 2,202 руб. 85 коп. и билетами — 500 руб., всего 2702 р. 85 к., а вмѣстѣ съ остаточными 4,245 р. 52 к.

Израсходовано въ теченіе 1905 года:

I. За печатаніе „Епарх. Вѣдомостей“ въ числѣ 24 годичныхъ номеровъ въ каждомъ по 520 — 525 экземпляровъ — 925 руб. 55 коп.

II. По пересылкѣ „Епарх. Вѣдомостей“:

а) на адресные бланки и накладные 38 р. 20 к.

б) почтовые расходы — 267 р. 20 коп.

с) разсылному редакціи — 44 руб.

III. Издержано на покупку 3 бил. 4⁰/₀ Государств. ренты: 2 — по 200 р. и 1 — въ 100 р. всего на 500 руб. и за книжку на храненіе ихъ — 451 руб. 29 коп.

IV. Въ жалованье редактору, корректору и дѣлопроизводителю — 680 руб.

V. Въ гонораръ сотрудникамъ — отгисками ихъ статей и деньгами 303 рубля

и VI. Мелочные и случайные расходы — 11 р. 98 к.

А всего израсходовано — 2,721 руб. 22 коп.

Такимъ образомъ къ 1 января 1906 года въ редакціи остается — 1,524 р. 30 к. (въ томъ числѣ 1000 руб. билетами и 524 руб. 30 к. наличными), каковая сумма и состоитъ на лицо: наличныя хранятся по книжкамъ сберегательныхъ кассъ Государ. Банка (за № 12,820) и Губерн. Казначейства (за № 120), а билеты хранятся: 1 б. въ 500 р. — въ Отдѣл. Государ. Банка подъ распискою за № 7156 и остальные 3 билета — тоже на 500 р. при книжкѣ сберегательной кассы Госуд. Банка.

О Т Ч Е Т Ъ

Вангскаго Приходскаго Попечительства Пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, по содержанію приюта крестьянскихъ сиротъ съ ремесленными мастерскими за 1905 г.

(Тридцать второй годъ существованія).

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1905 года состояло на лицо:

	р.	к.
Два 6 ⁰ / ₀ билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ на	2000	—
Пять свидѣтельствъ Государственной 4 ⁰ / ₀ ренты на	5000	—
Доплаты по обмѣну свидѣтельства	20	—

Одинъ 5 ⁰ / ₀ билетъ 1-го выпуск. съ выигрышомъ займа на.	100	—
И одинъ 6 ⁰ / ₀ билетъ Котельническаго Общественнаго Банка на.	200	—
По книжкѣ Сберегательной кассы	330	—
И наличными	6	99
<hr/>		
Всего оставалось наличными и билетами.	7956	99

Въ теченіи 1905 года поступило:

Процентовъ на основной капиталъ.	305	34
Процентовъ на капиталъ С. Д. Лемяхова	37	46
Отъ Веркольскаго монастыря на содержаніе стипендіата	50	—
Поступило отъ работъ произведенныхъ воспитанниками въ теченіи года съ остаточными въ долгахъ:		
а) по столярному мастерству	445	—
б) по сапожному мастерству	407	20
Получено на возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога, удержаннаго съ доходности отъ специальныхъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу, за исключеніемъ 10 коп., уплаченныхъ за пересылку, остальные	4	40
За уступленныя дрова для отопленія училища грамотности въ настоящемъ году	20	—
<hr/>		
Всего поступило въ 1905 году съ остаточными отъ 1905 года	8926	29

РАСХОДЪ.

Въ теченіи 1905 года израсходовано:

На содержаніе смотрителя училища	180	—
На содержаніе указателя столярнаго мастерства при готовой квартирѣ и столѣ	150	—
На содержаніе указателя сапожнаго мастерства (вдобавокъ къ выдаваемымъ изъ суммъ М. Н. П.—140 р.)	52	—
На покупку продовольственныхъ припасовъ	419	5
На заведеніе одежды для воспитанниковъ	49	54

На покупку столярныхъ матеріаловъ	258 46
На покупку сапожныхъ матеріаловъ	248 55
На покупку и ремонтъ инструментовъ по ре- месламъ	1 43
На ремонтъ зданія со службами	8 6
На отопленіе, освѣщеніе, доставку воды и на наемъ прислуги	171 30
На разныя потребности по хозяйству	9 41
На страховку выигрышнаго билета, перепис- ку и отпечатку отчетовъ, канцелярскіе и почтовые расходы	15 52
Указателю столярнаго мастерства въ награду по 5 ⁰ /о съ выработанной и полученной суммы	22 25
Указателю сапожнаго мастерства въ награду по 5 ⁰ /о съ выработанной и полученной суммы	20 36
<hr/>	
Итого въ расходѣ въ 1905 году . 1605 93	

Затѣмъ къ 1-му января 1906 года остается:

билетами	7320 —
и билетами	— 36

Кромѣ того остается:

а) продовольственныхъ припасовъ на	104 64
б) матеріаловъ столярныхъ	161 68
в) матеріаловъ сапожныхъ	215 65
г) долговъ за заказчиками работъ	518 47

Остается еще не уплачено отъ прежнихъ
лѣтъ разнымъ лицамъ долгу 1340 —

Въ теченіи 1905 года въ пріютѣ воспитывалось и обучалось ремесламъ во время перваго полугодія 9 мальчиковъ, а втораго 11 мальчиковъ и три приходящихъ изъ волостей Пинежскаго уѣзда; изъ нихъ одинъ состоялъ на учрежденной при пріютѣ стипендіи имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, одинъ на стипендіи С. Д. Лемяхова и одинъ стипендіатомъ Веркольскаго монастыря. Изъ общаго числа мальчиковъ, обучившихся въ отчетномъ году,

кончилъ курсъ 1 мальчикъ по сапожному мастерству и ему даны необходимые инструменты по роду изученнаго ремесла и одежда.

Въ настоящемъ отчетномъ году продовольствіе мальчиковъ, столярнаго мастера, сторожа и кухарки обошлось среднимъ числомъ по 10 к. на каждаго въ сутки.

Оборотъ работъ былъ слѣдующій:

Подъ руководствомъ указателя столярнаго мастерства 5-ю мальчиками въ первое полугодіе и во второе 6-ю было произведено работъ:

а) по заказу	463 66
б) для своего употребленія на	6 20
и в) осталось наслучай продажи на.	5 10
Всего на	474 96

Отъ чего чистой прибыли получено по столярному мастерству 243 96

Подъ руководствомъ указателя сапожнаго мастерства 4-ми мальчиками въ первое полугодіе и во второе 8-ю было произведено работъ:

а) по заказу на	402 34
б) для своего употребленія	46 —
и в) осталось наслучай продажи на.	39 10
Всего на	487 44

Отъ чего чистой прибыли получено по сапожному мастерству 151 6

На занятія въ мастерскихъ ежедневно употребляютъ лѣтомъ 10 часовъ, а зимою 8; изъ числа этого времени вновь поступившія дѣти—сироты обучаются грамотѣ въ мѣстномъ однокласномъ М. Н. П. училищѣ по 4 и 5 часовъ въ день.

Въ заключеніи настоящаго отчета Приходское Попечительство считаетъ своимъ долгомъ выразить благотворителямъ, пожертвовавшимъ капиталъ для пріюта, искреннюю признательность за ихъ матеріальное участіе въ воспитаніи сиротъ и поддержанію заведенія въ теченіи 32 лѣтъ, въ которыхъ въ пріютъ и училище поступило и обучалось ремесламъ и грамотѣ 101

мальчикъ, изъ коихъ окончили курсъ по столярному мастерству 27 мальчиковъ, и по сапожному 28; выбыли до окончанія курса: за смертію 3, исключено 5 и 24 выбыли по желанію родителей и семейнымъ обстоятельствамъ, умѣя читать, писать и зная изучаемое ремесло. Кончившіе курсъ мальчики, получивъ свидѣтельства о знаніи изучаемаго ремесла, оставляютъ пріютъ уже понимающими основательно ремесло, поступаютъ подмастерьями, а которые проживаютъ на родинѣ, занимаются самостоятельно, получаютъ отъ того вѣрный заработокъ и распространяютъ ремесло по уѣзду. (Подлинный подписали).

Предсѣдатель Попечительства *Таратинъ*.

ЧЛЕНЫ: { Священникъ Григорій Кононовъ.
Александръ Мохнаткинъ.
Владиміръ Губкинъ.
Владиміръ Аристовъ.
Павель Губкинъ.
Игнатій Мохнаткинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Попечительства, Свящ. Григорій Кононовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи за 1905 годъ.

(Окончаніе.)

П р и х о д ъ. Руб. К.

II. По осудной книгѣ.

Отъ 1904 г. къ 1905 году оставалось наличными	117 77
Въ 1905 г. поступило въ уплату долговъ;	
Отъ священниковъ Якова Варѣоломеева	75 —
Ливерія Преображенскаго	50 —
Юанна Померанцева	25

Андрея Плодовитова	40	—
Аркадія Преображенскаго	75	—
Александра Преображенскаго	45	—
Аркадія Ярославцева	55	—
Павла Варѣоломеева	75	—
Николая Истомина	50	—
Прот.: Николая Замяткина	25	—
Василія Варѣоломеева	75	—
Авенира Титова	75	—
Виталія Черняева	50	—
Николая Новикова	55	—
Андрея Людскова	30	—
Павла Колчина	75	—
Василія Меѳодіева	75	—
Николая Лыскова	62	—
Александра Сапожникова	50	—
Андрея Иванова	25	—
Елпидифора Преображенскаго	75	—
Іоанна Васильева	51	12
Василія Попова	35	—
Іоанна Шмакова	50	—
Алексѣя Оборина	150	—
Автонома Елеазаровскаго	75	—
Наркиса Никифорова	10	—
Александра Альтовскаго	43	13
Александра Подосенова	64	—
Александра Ручьева	2	75
Николая Добротина	50	—
Василія Изюмова	60	—
Павла Варѣоломеева	50	—
Николая Прибылева	50	—
Павла Зуева	70	—
Александра Титова	50	—
Василія Граникова	50	—
Виктора Городецкаго	30	—
Александра Васильева	50	—
Іоанна Михайлова	75	—
Космы Овчинникова	25	—
Николая Азлова	75	—

Валентина Михайлова	75	—
Александра Боголѣпова	75	—
Алексѣя Лыскова	50	—
Иннокентія Попова	25	—
Федора Назарьина	75	—
Алексѣя Шилова	50	—
Виктора Козмина	40	—
Прот. Ивана Иванова	39	70
Александра Тимонова	20	—
Алексѣя Васильева	50	—
Иосифа Нечаева	50	—
Александра Рождественскаго	10	—
Андрея Подосенова	75	—
Михаила Кремлева	30	—
Итого	2942	70
Діаконовъ: Николая Ковырлева	35	—
Павла Абрамова	75	—
Петра Боголѣпова	50	—
Федора Кашина	20	—
Николая Архипова	49	—
Петра Никольскаго	35	—
Федора Макарьина	40	—
Павла Ксенофонтова	10	—
Нифонта Ивановскаго	25	—
Михаила Гурьева	10	11
Алексѣя Щетинина	53	—
Василія Королева	25	—
Алексѣя Толстикова	16	—
Александра Чевскаго	50	—
Итого	493	11
Отъ Псаломщиковъ Аркадія Городецкаго	25	—
Николая Юилева	25	—
Андрея Митрофанова	25	—
Кудьмозерскаго пр. Иванова	55	—
Сергѣя Смирнова	40	—
Іоакова Уарова	25	—
Келестина Ивановскаго	9	—
Афанасія Смирнова	10	—

Матфея Перфильева	25	—
Александра Ѳедорова	25	—
Павла Шмакова	52	—
Алексѣя Пѣтухова	26	—
Александра Жаворонковъ	25	—
Клавдія Абрамова	14	55
Александра Шабунина	12	52
Николая Павловскаго	30	—
Александра Сибирцева	25	—
Алексѣя Боголѣцова	25	—
Николая Колчина	15	—
Константина Людскова	25	—
Стефана Красильникова	25	—
Ѳедора Пасторова	10	—
Анастасія Шангина	12	50
Николая Гусева	25	—
Сергія Афанасьева	25	—
Петра Спасскаго	10	—
Василія Уарова	20	—
Ивана Опритова	10	—
Алексѣя Черняева	25	—
Александра Петрова	15	—
Ѳедора Красильникова	25	—
Прокопія Бѣлова	15	—
Авенира Баженова	10	—
Николая Пѣтухова (Холм.)	15	—
Павла Шилова	30	—
Ивана Боголѣцова	25	—
Ѳеогноста Попова	30	—
Николая Пѣтухова (Кемск.)	20	—
Александра Сянцова	25	—
Николая Шешенина	20	—
Николая Попова	20	—
Петра Михайлова	25	—
Никандра Зуева	25	—
Покшенскаго пр. Калинина	15	—
Ивана Шульгина	25	—
Ивана Попова	25	—
Михайла Бурмакина	20	—

Афанасія Смирнова	15	—
Михаила Алексѣевского	25	—
Петра Спасскаго	10	—
Павла Денежкина	10	—
Филиппа Мигунова	25	—
Александра Дмитріева	15	—
Александра Сидоровскаго	25	—
Федора Максимова	15	—
Дмитрія Павлова	25	—
Евгенія Колчина	25	—
Александра Петрова	10	—
Николая Фивейскаго	10	—
Прокоція Вѣлова	10	—
Алексѣя Черняева	25	—
Филиппа Оборина	40	—
Аркадія Городецкаго	15	—
Клавдія Абрамова	10	40
Средмехренгскаго пр. Стѣнина	15	—
Николая Пѣтухова (Холм.)	25	—
Евгенія Діомидова	15	—
Поліевкта Костылева	25	—
Николая Новикова	20	—
Александра Порфирьева	25	—
Итого	1449	2
Всего съ остаточными отъ 1904 года на		
приходѣ получено ссудъ	5002	60
Оборотныхъ суммъ	828	63
Получено процентовъ по ссудамъ	217	86
Итого	6049	9

Р а с х о д ъ

По ссудной книгѣ

1905 г. выдано въ ссуду.

Священникамъ Василию Граникову	50	—
Аркадію Ярославцеву	25	—
Аркадію Преображенскому	75	—
Ливерію Преображенскому	30	—
Андрею Людскову	40	—

Павлу Зуеву	70	—
Павлу Варεоломееву	50	—
Валентину Михайлову	75	—
Кириллу Терентіеву	75	—
Николаю Мобинскому	40	—
Алексію Оборину	75	—
Александрѹ Боголѣпову	75	—
Алексію Щетинину	53	—
Аркадію Ярославцеву	60	—
Александрѹ Преображенскому	25	—
Александрѹ Ивановскому	75	—
Александрѹ Чевскому	70	—
Козьмѣ Овчинникову	50	—
Стефану Красильникову	25	—
Павлу Баранкееву	75	—
Василію Михайлову	75	—
Алексію Чапурскому	75	—
Николаю Левитскому	70	—
Александрѹ Попову	50	—
Стефану Красильникову	50	—
Николаю Азлову	75	—
Николаю Прибылеву	75	—
Евгенію Пономареву	75	—
Николаю Афанасьеву	20	—
Александрѹ Тимонову	100	—
Александрѹ Стручкову	50	—
Ивану Демяницкому	50	—
Андрею Плодовитову	60	—
Исаія Іоилеву	50	—
Іакову Шабунину	75	—
Петру Лавдовскому	60	—
Алексію Варεоломееву	40	—
Павлу Колчину	75	—
Александрѹ Гасконскому	10	—
Николаю Макарову	50	—
Василію Пѣтухову	45	—
Михаилу Кремлеву	30	—
Андрею Подосенову	75	—
Философу Чистотину	50	—
Итого	2498	—

Діаконамъ: Василю Новикову	45	—
Павлу Абрамову	100	—
Федору Красильникову	40	—
Михаилу Рочеву	10	—
Николаю Кашину	25	—
Николаю Рожину	20	—
Федору Макарьину	50	—
Михаилу Васильеву	50	—
Василю Пѣтухову	15	—
Алексѣю Толстикову	50	—
Нифанту Ивановскому	25	—
Павлу Ксенофонову	25	—
Николаю Архипову	49	—
Александрѹ Ивановскому	40	—
Итого	544	—
Псаломщикамъ: Василю Синцову	25	—
Александрѹ Порфирьеву	25	—
Николаю Юилеву	20	—
Аркадію Городецкому	15	—
Александрѹ Богданову	20	—
Николаю Шешенину	20	—
Константину Моденову	25	—
Михаилу Алексѣевскому	25	—
Николаю Гусеву	25	—
Сергѣю Таратину	15	—
Сергѣю Смирнову	15	—
Александрѹ Дмитріеву	15	—
Александрѹ Ярославцеву	15	—
Федору Максимову	15	—
Авенѣру Баженову	20	—
Алексѣю Черняеву	25	—
Григорію Гладинскому	20	—
Михаилу Попову	15	—
Павлу Таратину	25	—
Ивану Черняеву	25	—
Федору Еремину	25	—
Василю Поликину	25	—
Николаю Елфимову	25	—
Ивану Пяткову	15	—

Афанасію Смирнову	15	—
Федору Пасторову	15	—
Матеею Порфирьеву	25	—
Николаю Павловскому	15	—
Іануарію Стаматель	15	—
Александрю Орлову	25	—
Стефану Красильникову	25	—
Івану Ярагину	25	—
Федору Иванову	25	—
Николаю Пѣтухову (Холм.)	25	—
Дмитрію Павлову	12	—
Михаилу Порфирьеву	15	—
Андрею Феѣлову	10	—
Федору Максимову	15	—
Николаю Шешенину	25	—
Іакову Уарову	10	—
Сераціону Сампсонову	25	—
Евгению Діомидову	15	—
Александрю Родимову	20	—
Константину Кожину	15	—
Константину Федорову	25	—
Василію Дмитріеву	25	—
Ферапонту Бутакову	12	—
Феогносту Попову	25	—
Александрю Федорову	10	—
Івану Стѣнину	15	—
Николаю Пѣтухову (Кемск.)	15	—
Александрю Плѣхову	20	—
Івану Боголѣпову	25	—
Николаю Бурнашеву	25	—
Іову Зуеву	25	—
Александрю Плотникову	10	—
Прокопію Бѣлову	25	—
Филиппу Оборину	15	—
Итого	1139	—
Всего выдано ссудъ	4181	—
Перенесено въ кассовую книгу и др. оборотныхъ суммъ	1301	54

Употреблено на пересылку денег	7 15
Возвращено обратно %	— 75
Всего расходу по ссудной книгѣ	5490 44
Въ остаткѣ къ 1906 г. по ссудной книгѣ	558 65
Итого по обѣмъ книгамъ на приходѣ;	
По кассовой наличными	19699 31
билетами	256500 —
По ссудной наличными	6049 9
Въ расходѣ:	
По кассовой наличными	19319 52
билетами	не было.
По ссудной наличными	5490 44
Итого по обѣмъ книгамъ въ остаткѣ къ 1906 году:	
наличными	938 44
билетами	256500 —

Кромѣ означеннаго въ семь отчетѣ остатка къ 1 января 1906 года находится въ долгахъ по ссудной книгѣ 4224 71

Предсѣдатель Правленія,

протоіерей *Никандръ Грандилевскій.*

Казначей, протодіаконъ *Петръ Кремлевъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *Евгеній Ануфриевъ.*



Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Окончаніе).

По вопросу объ улучшеніи содержанія духовенства.

1905 года мѣсяца сентября 6-го дня. Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства, въ общемъ своемъ собраніи, слушалъ прошеніе депутата отъ 4-го Шенкурскаго округа, священника **Василія Синцова,**

слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ (п. 10) о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, церковныя земли, отведенныя въ установленную пропорцію, на основаніи межевыхъ законовъ, для довольствія причтовъ, отдаются въ аренду на срокъ не болѣе одного года. До сего времени въ нашей мѣстности земли тѣ обрабатываются средствами собственнаго хозяйства, по большей части чрезъ наемъ рабочихъ за плату, но теперь, при усиленіи отхожихъ промысловъ (въ лѣтнее время, напр. съ открытіемъ навигаціи, изъ нашего Конецгорскаго и сосѣдняго Ростовскаго приходовъ уходитъ на заработки на заводы $\frac{2}{3}$ мужскаго и даже женскаго населенія), причты, особенно имѣющіе значительное количество земли, положительно затрудняются обрабатывать ее средствами собственнаго хозяйства, ибо цѣны на рабочія руки сильно поднялись, да и желающихъ обрабатывать землю за плату трудно найти. Такимъ образомъ настоятъ необходимость отдавать землю въ аренду, но отдача таковой въ аренду срокомъ не свыше одного года крайне неудобна и не можетъ давать причту должныхъ выгодъ; арендаторъ, будучи не увѣренъ въ томъ, что онъ можетъ безъ опасенія пользоваться выгодами земли подрядъ нѣсколько лѣтъ, не даетъ за нее полной цѣны и не удобряетъ ее надлежащимъ образомъ, дабы при перемѣнѣ состава членовъ причта или по другимъ обстоятельствамъ, черезъ годъ-два не лишиться земли и, такимъ образомъ, не затратить непроизводительно для себя средства. Такое положеніе дѣла вынуждаетъ меня отъ имени уполномочившихъ меня причтовъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ общепархіальному съѣзду духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о представленіи епархіальной власти права на непосредственное разрѣшеніе въ отдѣльныхъ потребныхъ случаяхъ отдавать причтамъ и отдѣльнымъ членамъ его въ аренду на 12 лѣтъ отведенныя въ установленную пропорцію для

довольствія причтовъ земли, примѣнительно къ пун. 11-му вышеуказанныхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ.

Справка. 1. Высочайше утвержденныхъ прав. 24 марта 1873 г., пункты; 7) „если бы представилась надобность, по какимъ либо особеннымъ уваженіямъ, обратить на оброчную статью также и узаконенную пропорцію церковной земли, то на сіе испрашивается, чрезъ епархіальное начальство, разрѣшеніе Св. Синода“; п. 10 в. „вся церковная земля, или часть ея, сообща цѣлымъ причтомъ отдаются въ аренду на срокъ не болѣе одного года и не иначе, какъ по письменному домашнему условію, которое при отдачѣ въ аренду однимъ членомъ причта своего участка, подписывается сдающимъ землю и нанимателемъ и свидѣтельствуется настоятелемъ церкви и т. д.“; п. 11, „принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи отдаются въ аренду съ торговъ, по формальнымъ условіямъ, на срокъ не далѣе двѣнадцати лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства.

Справка 2. О.о. депутаты съѣзда заявили, что съ вышеуказанными затрудненіями сопряжено веденіе сельскаго хозяйства и въ большинствѣ приходоу епархіи.

Постановили: просить Его Преосвященство о возбужденіи предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства о предоставленіи епархіальной власти права на непосредственное разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ отдавать какъ причтамъ, такъ и отдѣльнымъ членамъ его въ аренду на двѣнадцать лѣтъ отведенныя въ установленную пропорцію для довольствія причтовъ земли, примѣнительно къ пункту 11-му Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „6 сент. 1905 г. На разсужденіе и заключеніе Консисторіи“.

1905 года мѣсяца сентября 10-го дня. Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства, въ общемъ своемъ собраніи, имѣлъ сужденіе по поводу поступив-

шихъ въ сѣздѣ представленій отъ отъ о.о. Благочинныхъ 2 и 3 Мезенскихъ округовъ, 1-го и 2-го округа Кемскаго уѣзда и 1 и 2 округовъ Александровскаго уѣзда и Благочинническаго Совѣта 1-го Печорскаго округуа. Въ своихъ представленіяхъ о.о. благочинные просятъ сѣздъ духовенства возбудить ходатайство о примѣненіи къ служащему духовенству въ уѣздахъ Мезенскомъ, Печорскомъ, Кемскомъ и Александровскомъ Высочайше утвержденнаго 13-го іюня 1886 года закона объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Всѣ служащіе по гражданскому вѣдомству въ Кемскомъ, Александровскомъ, Мезенскомъ и Печерскомъ уѣздахъ, какъ привлеченной мѣстности, пользуются особыми преимуществами по службѣ. Въ 1897 году законъ этотъ примѣненъ и къ служащимъ по медицинскому вѣдомству къ сельскимъ врачамъ, фельдшерамъ и даже повивальнымъ бабкамъ.

Сѣздъ духовенства, вполне признавая, что примѣненіе закона 13-го іюня 1886 г. къ служащему духовенству въ вышеуказанныхъ уѣздахъ имѣло бы весьма благія послѣдствія по улучшенію пастырскаго дѣла въ краѣ, и именно: 1) повысился бы образовательный цензъ священноцерковно-служителей того края, ибо, съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія пошли бы туда на служеніе лица съ полнымъ богословскимъ образованіемъ; 2) приходы того края не оставались бы незамѣщенными въ теченіе продолжительнаго времени, что особенно нежелательно въ виду раскольническаго населенія удаленныхъ мѣстностей, напр. Печорскаго и Кемскаго уѣздовъ и 3) чрезъ улучшеніе матеріальнаго положенія духовенство того края, дѣти его, особенно низшихъ членовъ клира, не оставались бы безъ образованія, каковое явленіе сейчасъ не рѣдкость.

Постановили: Хотя, въ виду переживаемаго нашимъ отечествомъ тяжелаго времени, требующаго усиленныхъ расходовъ со стороны государства, и не удобно бы возбуждать ходатайство подобнаго рода, но въ

виду того, что на уваженіе таковыхъ ходатайствъ требуется некороткое время, почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство о примѣненіи закона 13-го іюня 1886 года объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи къ служащему духовенству въ уѣздахъ Мезенскомъ, Печерскомъ, Кемскомъ и Александровскомъ. О вышеизложенномъ, съ приложеніемъ представленій о.о. благочинныхъ 2-го и 3-го Мезенскаго, 1-го и 2-го Кемскаго и 1-го и 2-го Александровскаго округовъ и Благочинническаго Совѣта 1-го Печерскаго округа, и представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „10 сент. 1905 г. На разсужденіе и заключеніе Консисторіи.

По вопросу объ увеличеніи содержанія служащихъ въ
Консисторіи.

1905 года мѣсяца сентября 10-го дня. Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства, въ общемъ своемъ собраніи, слушалъ прошеніе (безъ обозначенія числа и мѣсяца) г.г. чиновниковъ Архангельской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы настоящій съѣздъ духовенства отмѣнилъ постановленіе отъ 1-го сентября 1902 года бывшаго съѣзда духовенства 1902 года объ отсылкѣ бланковой прибыли въ правленіе духовнаго училища, дабы прибыль эта, оставаясь въ консисторіи, могла идти на увеличеніе содержанія служащихъ въ Консисторіи, какъ это было прежде, согласно указу Св. Синода отъ 18-го ноября 1899 года за № 7386.

Справка. Архангельскимъ общепархіальнымъ съездомъ духовенства 1902 года, по поводу изысканія средствъ на достройку зданія Архангельскаго Духовнаго училища, между прочимъ было постановлено: „просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ св. Синодомъ о разрѣшеніи употребить излишекъ денегъ, выручаемой отъ продажи бланковыхъ книгъ и вѣдомостей въ теченіи слѣдующаго трехлѣтія на расходы по постройкѣ

училищнаго зданія, а не въ пользу чиновниковъ Дух. Консistoriи, и безъ того получающихъ изъ 1% сбора квартирное пособіе до 2000 руб. въ годъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „3 сент. 1902 года. Въ Консistoriю на мнѣніе.“ На протоколѣ Консistoriи по сему дѣлу послѣдовала отъ 27 октября за № 3208, резолюція Его Преосвященства:... „Разрѣшается Правленію училища на достройку новаго зданія расходовать имѣющійся въ Правленіи свободный капиталъ въ суммѣ 9450 руб. и на тотъ же предметъ высылать училищу изъ Консistoriи 1% и 1-го рублеваго отчисленія съ монастырскихъ капиталовъ остатокъ 1000 руб. 56 к., отъ Соловецкаго монастыря 1900 р. и за отчисленіемъ изъ бланковой суммы 2100 руб. остатокъ въ 1500 р. или сколько его будетъ въ дѣйствительности, съ обязательствомъ сими же послѣдними отчисленіями покрыть постепенно капиталъ 9450 руб. и полученные съ онаго проценты въ пользу училища“.

Справка. 2. Въ смѣтѣ (въ объясненіи къ послѣдней) по содержанію Архангельскаго Духовнаго училища въ трехлѣтіе съ 1906—1908 г.г., представленной настоящему съѣзду Правленіемъ сего училища, сказано, что въ счетъ позаимствованныхъ изъ училищнаго капитала 9450 руб. поступило 500 руб. и въ текущемъ году имѣетъ поступить на погашеніе долга отъ 2000 до 3000 руб. изъ Архангельской Духовной Консistoriи и что Правленію неизвѣстно, въ какой части и когда указанная сумма будетъ погашена“.

Постановили: 1) Епархіальный съѣздъ духовенства, будучи озабоченъ въ настоящее время изысканіемъ потребныхъ средствъ на предполагаемую не въ далекомъ будущемъ постройку каменнаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища, при всемъ своемъ желаніи оказать помощь на усиленіе содержанія г.г. чиновниковъ Духовной Консistoriи, положительно не располагаетъ свободными средствами и 2) резолюціей Его Преосвященства на вышеуказанномъ протоколѣ Консistoriи бланковой прибыли дано прямое назначеніе

ніе на погашеніе долга Правленію училища, каковъ долгъ еще не уплаченъ, създъ же не считаетъ себя въ правѣ этой прибыли давать иное назначеніе. О чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „10 сент. 1905 г. Утверждается“.

(Особое мнѣніе).

Просьба чиновниковъ Дух. Консисторіи по моему мнѣнію заслуживаетъ уваженія. Во первыхъ и указомъ Св. Синода отъ 18 ноября 1899 г. № 7386 прибыль бланковая предоставлена на улучшеніе содержанія чиновниковъ Дух. Консисторіи, а затѣмъ содержаніе служащихъ въ Дух. Консисторіи нужно признать вообще крайне недостаточнымъ безъ вспомогательныхъ мѣстныхъ средствъ въ видѣ бланковой прибыли, особенно если сравнить это содержаніе съ другими присутственными мѣстами въ городѣ же Архангельскѣ: Управленіемъ таможи, Управленіемъ земледѣліемъ и Госуд. Имуществами, Арх. Контрольной Палатой. Сравнивая содержаніе въ этихъ присутственныхъ мѣстахъ, невольно можно прійти къ мысли, что Духовной Консисторіи трудно привлечь, а особенно удержать способныхъ и образованныхъ труженниковъ, не имѣющихъ хорошаго обезпеченія и движенія впередъ. По этому то въ Дух. Консисторіи такъ часто и бываетъ смѣна чиновниковъ, уходя ихъ на болѣе обезпеченныя мѣста. Въ нѣкоторыхъ Дух. Консисторіяхъ, въ которыхъ благодаря мѣстнымъ вспомогательнымъ средствамъ содержаніе чиновниковъ Консисторіи хорошее, въ числѣ столоначальниковъ встрѣчаются люди и съ высшимъ образованіемъ, Могло бы это установиться и у насъ, если бы не недостатокъ средствъ въ содержаніи, которое получается чиновниками въ Дух. Консисторіи.

Сельское духовенство бѣдно, необезпеченно. Это фактъ безспорный. Нужно однако признавать намъ, вопія о своей нуждѣ и необезпеченности, нужду и другихъ: Консисторія, чиновники ея, вполне раздѣляетъ

участь бѣднаго, крайне необезпеченнаго сельскаго духовенства. Это мнѣніе и печати, раздѣляемое такимъ серьезнымъ органомъ, какъ Церковный Вѣстникъ.

10 сент. священникъ *Димитрій Козминъ*.

1905 г. священникъ *Іоаннъ Козминъ*.

На семь мнѣній резолюція Его Преосвященства:
„10 сент. 1905 г. Смотрѣно“.

По закрытію сѣзда.

1905 года сентября 12 дня. Архангельскій общепархіальный сѣздъ духовенства, по разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ его обсужденію, постановилъ: 1) просить Архипастырское Его Преосвященства разрѣшеніе на закрытіе сѣзда; 2) согласно примѣч. § 41 устава дух. училищъ, отпечатать особыми брошюрами журналы сѣзда въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, чтобы достаточно было таковыхъ для всѣхъ церквей и учрежденій епархіи духовнаго вѣдомства; дѣло это поручить о. депутату отъ духовенства г. Архангельска, священнику Госпитальной церкви Іоанну Попову; 3) въ виду того, что нѣкоторыми духовно-учебными заведеніями и епархіальными учрежденіями настоящему сѣзду дѣла были представлены поздно (не къ началу занятій сѣзда), приходо-расходныя смѣты и отчеты представлены не вполне обоснованные и ясные (напр. просятъ на ремонтъ зданія, но ни смѣты, ни потребной суммы расхода не указываютъ) такъ что требовалось наводить справки, что замедляло занятія сѣзда, просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе къ устраненію въ будущемъ подобнаго явленія; 4) предложить Правленіямъ духовнаго училища и псаломщической школы, а также Совѣвѣту Епархіальнаго женскаго училища перерасходы по тѣмъ или инымъ статьямъ показывать для ясности въ надлежащихъ рубрикахъ смѣты, а не особо (въ рубрику „сверхсмѣтная“); 5) поручить членамъ отъ духовенства и ревизіоннаго Комитета, примѣрно за мѣсяцъ до будущаго сѣзда ознакомится основательнѣе со смѣта-

ми духовно-учебныхъ заведеній и, если замѣчены будутъ ими неточность или неполнота таковыхъ, они могутъ просить о сдѣланіи нужныхъ дополненій и 6) собраніе духовенства на будущій общепархіальный съѣздъ въ 1908 году приурочить къ тому же времени, какъ и теперь т. е. къ 15 числу августа мѣсяца. О чемъ и представить на архипастырское Его Преосвященства: благоусмотрѣніе и утвержденіе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „12 сент. 1905 г. Утверждается“.

ВОЗЗВАНІЕ.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ,** Прибалтійское Православное Братство имѣетъ, согласно уставу, своєю задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особыя основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленныхъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ влас-

тей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣяно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщенія, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной састи безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденія къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многоразличныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограничены. Ихъ едва достаётъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающіе мися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомоствованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, которыми всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненныхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаетъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія. въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

*Редакторъ оффициальной части,
Секретарь Консисторіи Н. Никитинъ.*

ОТЧЕТЪ

Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1905 годъ.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Комитету Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, за 1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.
	Рубли.	Коп.	Рубли.
Отъ 1904 г. къ 1905 г. оставалось ст. 1.	2840	19	23250
По книгамъ { иконной ст. 1.	197	62	—
{ книжной ст. 1.	52	9	—
Въ 1905 году поступило:			
Отъ продажи свѣчь, лацана, иконъ, кіотовъ и книгъ			
1. Изъ Архангельской епарх. лавки, ст. 2—5, 9, 15, 17, 19, 23, 32, 37, 39, 41, 42, 50, 53, 58, 66, 75, 77, 78, 83, 90, 95, 98, 103, 111, 114, 119, 122, 125, 129, 132, 134, 139, 142, 143, 145, 148, 153, 155, 156, 160, 163, 166, 169, 170, 177, 180, 184, 191, и 207; по книгамъ: 1) иконной ст. 2, 3, 6—15 и 2) по книжной ст. 2, 4, 6—14, 16, 18—20	47651	15	—
2. Емецкаго склада, ст. 22, 24, 49, 107, 120, 161, 164, 179, 214 и 215.	3422	36	—

3.	Ростовского склада, ст. 10, 25, 35, 38, 43, 45, 52, 59, 74, 82, 101, 118, 130, 147, 165, 176, 187. 197 и 210; по кв. иконной ст. 16	2433 67	—
4.	Шенкурского склада, ст. 8, 20, 46, 61, 84, 96, 115, 127, 144, 157, 174, 199 и 205; по кв. книжн. ст. 17 и 21	7266 76	—
5.	Благовѣщенскаго склада, ст. 31, 34, 60, 65. 68, 73, 124, 167, 196 и 211	2960 26	—
6.	Пинежскаго склада, ст. 7, 21, 47, 62, 88, 97, 109, 128, 146, 158, 175, 181, 193 и 209	7465 76	—
7.	Мезенскаго склада, ст. 12, 27, 54, 55, 64, 86, 99, 110, 123, 136, 149, 171, 173, 188, 189 и 213	2941 —	—
8.	Ижемскаго склада, ст. 14, 30, 57. 72, 91, 106, 121, 141, 151, 168, 182, 198 и 206.	4733 24	—
9.	Великовисочнаго склада, ст. 36. 44. 56, 79, 80, 89, 108. 138, 178 и 212	1533 93	—
10.	Онежскаго склада, ст. 18, 28, 64, 92, 94, 104, 112, 150, 159, 200 и 202	7496 40	—
11.	Сумскаго склада, ст. 11, 26. 51, 67, 84. 102, 113, 131, 152, 162, 183, 195 и 204	2621 56	—
12.	Кемскаго склада, ст. 13, 29, 71, 81, 93, 100, 116, 137, 172, 190, 192 и 208	1693 9	—
13.	Кольскаго склада, ст. 16, 33, 69, 70, 85, 105, 117, 185, 186, 201 и 203; по кв. икон. ст. 4	2413 2	—

Непосредственно отъ церквей и монастырей, о.о. Влагочинныхъ, причтовъ и постороннихъ, ст.	—	—	—												
Изъ Архангель. Духов. Консисторіи, по кн. иконной ст. 5 и по книжной ст. 15	42	75	—												
Отъ Комиссіи по дѣламъ раскола, по кн. книжной ст. 3	16	90	—												
Процентовъ по сберегательной и расчетной книжкамъ, ст. 6, 76 и 194 и 2 билетамъ 2-го внутрен. съ выигр. займа, ст. 135	1260	70	—												
Получено долга, ст. 133	23	55	—												
Мелочныхъ и случайныхъ поступленій, какъ-то: отъ продажи мѣшковъ, негодныхъ рогожъ, земельного осадка отъ воска и т. п., ст. 40, 154 и 162	37	82	—												
Оборотнаго прихода: по кн. книжной ст. 5	37	15	—												
Итого въ прих. по книг.	<table border="0"> <tr> <td>{ Главной</td> <td align="right">95153</td> <td align="right">4</td> <td align="right">—</td> </tr> <tr> <td>{ Иконной</td> <td align="right">90</td> <td align="right">98</td> <td align="right">—</td> </tr> <tr> <td>{ Книжной</td> <td align="right">807</td> <td align="right">5</td> <td align="right">—</td> </tr> </table>	{ Главной	95153	4	—	{ Иконной	90	98	—	{ Книжной	807	5	—	—	—
		{ Главной	95153	4	—										
		{ Иконной	90	98	—										
{ Книжной	807	5	—												
Итого	96051	7	—												
Съ остатк. по книгамъ:	<table border="0"> <tr> <td>{ Главной</td> <td align="right">97993</td> <td align="right">23</td> <td align="right">23250</td> </tr> <tr> <td>{ Иконной</td> <td align="right">288</td> <td align="right">60</td> <td align="right">—</td> </tr> <tr> <td>{ Книжной</td> <td align="right">859</td> <td align="right">14</td> <td align="right">—</td> </tr> </table>	{ Главной	97993	23	23250	{ Иконной	288	60	—	{ Книжной	859	14	—	—	—
		{ Главной	97993	23	23250										
		{ Иконной	288	60	—										
{ Книжной	859	14	—												
А всего	99140	97	23250												

РАСХОДЪ.

Въ 1905 г. употреблено въ расходъ.

На жалованье членамъ Комитета, смотрителю завода, писмоводителю и сторожамъ, ст. 3, 13, 20, 27, 31, 45, 52, 59, 65, 74, 81 и 88	1359	86	—
---	------	----	---

На жалованіе смотрителямъ уѣздныхъ складовъ, ст. 109—113, 115—121	963 53	53
На канцелярскія принадлеж- ности, ст. 70, 87, 92, 99 и 100	37 30	—
На почтовый и гербовый сборъ, ст. 6, 16, 26, 29, 37, 56, 70, 87, 107 и 108	18 68	—
На содержаніе и ремонтъ заводскихъ зданій и арендную плату, ст. 6, 16, 24, 26, 29, 33, 37, 42, 43, 56, 58, 62, 63, 70, 77, 79, 87, 104 и 107	655 85	—
На страхованіе заводскихъ зданій съ имуществомъ, воска и свѣчей, ст. 103	65 18	—
На ремонтъ снарядовъ и за работу новыхъ, ст. 1, 16, 18, 23 29, 34, 41, 50, 77, 79, 98, и 104	386 69	—
На отопленіе и освѣщеніе зданій ст. 6, 12, 16, 51, 76, 79, 83, 97, 104 и 107	222 70	—
На случайный и мелочной расходъ, ст. 6, 8, 9, 11, 15, 16, 29, 36, 37, 43, 49, 56, 57, 70, 79, 85, 87 и 104	141 65	—
На почтовый, канцелярскій и случайный расходъ по уѣзднымъ складамъ ст. 109—113, 115—121	194 24	—
На содержаніе конюшни, какъ-то: экипажъ, сбрую, фуражъ и проч., ст. 2, 5, 6, 16, 26, 37, 43, 50, 79, 84, 90, 98, 104, 105, 106 и 107	125 65	—
На покупку воска, ст. 35	34044 95	23050
На покупку огарковъ ст. 109--121	10680 54	—
— обверточной бумаги, ст. 96, 99 и 100	123 20	—

ЯРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 мая

1906, № 10.

годъ XIX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Чего должны мы желать отечеству въ настоящее время?

(Думы пастыря).

Вопросите, яже о мирѣ Іерусалима (Исаи. 121, 6).

Вотъ о чемъ заповѣдывалъ молиться и просить Бога св. царь Давидъ! Для древняго израиля Іерусалимъ былъ средоточіемъ религіозной и государственной жизни, — составлялъ все. Поэтому св. царь Давидъ и внушалъ сынамъ израиля просить мира, добра и спокойствія Іерусалиму.

И намъ, гражданамъ дорогого отечества нашего, необходимо усердно просить Бога о мирѣ и спокойствіи въ отечествѣ нашемъ. Его добро — наше добро; его благоденствіе — наше благоденствіе. Напрасно бы кто сталъ думать, что можно отдѣлить свое благоденствіе, Напрасно бы кто сталъ думать, что можно отдѣлить свое благоденствіе отъ довольства и благоденствія отечества. Мы въ общественномъ союзѣ такъ тѣсно связаны съ отечествомъ нашимъ, что благоденствіе его даетъ возможность благоденствовать и намъ и наоборотъ. Общее благо и общее страданіе отечества нашего слагается изъ общаго воздѣйствія cadaго изъ насъ другъ на друга. Блаженъ, кто въ жизни духовной и гражданской возрастаетъ подѣ благотворнымъ

вліяніемъ чистыхъ ученій вѣры, добрыхъ примѣровъ самообузданія, высокихъ образцовъ самоотверженія! Еще блаженнѣе тотъ, кто сумѣетъ внести изъ этого благого сокровища лепту на благо отечества. Но стыдъ и горе тому, кто, имѣя возможность черпать обильно добро изъ общей духовной сокровищницы отечества, бросаетъ въ него грязь и нечистоту, вноситъ въ общество развратъ, заботится только о своей нѣгѣ, или, видя нужду отечества, отступаетъ вдаль и стоитъ въ ожиданіи, когда оно, обновясь въ силахъ, откроетъ просторъ его лѣнливой, легкой, можетъ быть, своекорыстной дѣятельности.

Наше отечество въ настоящее время особенно нуждается въ мирѣ и спокойствіи. Сколько смуть и нестроений внесено въ него врагами его; тамъ забастовки, смуты; здѣсь нестроения, грабежи, убійства. Нѣкогда Господь угрожалъ народу еврейскому, что *за отступленіе его отъ вѣры и заповѣдей Его отниметъ у него и храбраго вождя, и мудраго совѣтника, и призорливца, и отроки будутъ начальниками, и дѣти будутъ господствовать ими* (Ис. 3, 2—4). Не сбывается ли это пророчество на насъ? Не горько ли видѣть такое явленіе; юношество, недоучившее еще своихъ уроковъ, бросаетъ учебныя книги, и съ своими наскоро составленными по темнымъ книжкамъ, взглядами, безъ званія науки и жизни, разсуждаетъ учительскимъ тономъ о переустройствѣ общественнаго быта и безъ соображенія послѣдствій выходитъ на борьбу съ существующимъ порядкомъ! „Мы новые люди съ новымъ словомъ; мы, — грядущая сила, которая разрушитъ старое и создастъ новое“. И вотъ поются гимны молодому поколѣнію съ слѣпой вѣрой въ него. И что всего удивительнѣе, подъ звуки модныхъ гимновъ и старцы нѣкіе объюродѣли, стали молодиться, нарумянивать свои старческія морщины подъ цвѣтъ новой силы, и хотятъ устроить семью, общество и государство безъ Бога, безъ религіи, безъ церкви, безъ верховной власти, безъ законовъ, безъ войска, безъ суда, безъ всего того, чѣмъ зиждется и держится современное государство. Хотятъ достигнуть

всеобщаго равенства во всемъ, всеобщаго благополучія чрезъ совмѣстное владѣніе всѣми землей и имуществомъ, исключивъ собственность, какъ воровство, изъ списка словъ, имѣвшихъ доселѣ право гражданства. Говорятъ, что нѣтъ грѣха; что страсти имѣютъ полное право на свое законное существованіе; что онѣ не только не вредны, а даже полезны, такъ какъ возбуждаютъ жизнь и энергію въ обществѣ. Такимъ образомъ все, съ чѣмъ сжилось человѣчество, должно быть оставлено, какъ ненужное, какъ пережитокъ, и человѣчество, очертя голову, должно ринуться на невѣдомый доселѣ путь къ достиженію своего благополучія.

Не только мужи зрѣлаго возраста, но даже подростки съ неудержимою страстію занимаются вопросомъ о переустройствѣ русскаго государства, о разширеніи правъ и льготъ всѣхъ вообще и cadaго въ отдѣльности. Ожидаютъ „правового порядка“: при чемъ одни останавливаются на конституціи, какъ средствѣ отъ всѣхъ бѣдъ и золъ, а другіе идутъ дальше, мирятся не иначе, какъ только на социаль-демократической республикѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, дѣло мѣшается съ бездѣльемъ. Сперва говорили во всякаго рода засѣданіяхъ ученыхъ земскихъ, а потомъ перешли къ устройству банкетовъ, къ пѣнію революціонныхъ пѣсней. Видя и слыша все это, благонамѣренные люди протираютъ себѣ глаза и съ недоумѣніемъ спрашиваютъ „сонъ ли ли это, или дѣйствительность?“ — Русь! Святая Русь! Твои ли это сыны? Твои ли это граждане, присягнувшіе любить тебя и дѣлать только то, что къ славѣ твоей надлежитъ!

Нѣтъ, намъ нуженъ не договоръ съ правительствомъ, не внѣшняя форма конституціонныхъ государствъ, въ видѣ общей говорильни, а нравственное обновленіе, нравственное персорожденіе, намъ нужна та правда Божія, которая возвышаетъ народъ и привлекаетъ милость Божію. Эту истину подтверждаетъ какъ слово Божіе, такъ и историческій опытъ всего человѣчества. Какъ бы ни были хороши законы наши сами по себѣ, они не помогутъ горю, если только люди,

приставленные къ проведенію ихъ въ жизнь, не будутъ воодушевляться нравственнымъ закономъ. Люди безсовѣстные всегда найдутъ возможность обойти эти законы и самымъ законнѣйшимъ образомъ совершать самыя незаконныя дѣла. Напрасно строить крѣпости, если тѣ, кому онѣ ввѣряются, будутъ трусы; если вмѣсто самоотверженія, патріотизма и чувства долга они будутъ жить только утробными интересами... Тогда чрезъ эти твердыни пройдутъ ослы не только Филиппа Македонскаго, но и всякаго другого врага. Что бы ни говорили современные радѣтели о мнимомъ благѣ народа, но надобно сознаться, что нынѣшняя Россія своимъ могуществомъ и обширностью обязана Россіи древней. Съ живѣйшею преданностію св. православной вѣрѣ, съ пламенною любовью къ отечеству, съ неизмѣннымъ терпѣніемъ и упованіемъ на Бога, наши предки создали единство Россіи, раздвинули ея предѣлы на необозримое пространство, вынесли на плечахъ своихъ безчисленныя невзгоды и приготовили намъ то вещественное духовное богатство, которымъ мы пользуемся. А мы? Мы часто не цѣнимъ этого богатства, не воздаемъ должной чести, преданности и благодарности нашимъ предкамъ, любимъ выставять на позоръ, съ хамовымъ злорадствомъ, ихъ медленность и погрѣшности и въ погонѣ за иностранными порядками забываемъ о томъ, что служить къ пользѣ отечества нашего.

Въ нашемъ положеніи намъ нужно каяться въ грѣхахъ своихъ и просить прощенія у Господа Бога. Наши предки въ такихъ случаяхъ не обинуясь, исповѣдывали свои грѣхи и каялись, налагая постъ на всѣхъ — и старыхъ и малыхъ, и даже на безсловесныхъ животныхъ. И Господь всегда принималъ такое покаяніе и прощалъ. Намъ нужно усугубить свои молитвы о Государѣ и его державѣ, намъ надобно молиться Спасителю Богу, чтобы Онъ „даровалъ пастырямъ нашимъ ревность и бдѣніе о душахъ, градоначальникамъ — мудрость и силу, судіямъ — правду и нелицепріятіе, наставникамъ — разумъ и смиренномудріе, супругамъ — любовь

и согласіе, обидимымъ — терпѣніе, обидящимъ — страхъ Божій; всѣмъ же вообще — духъ разума и благочестія“.
(Мол. акаѳ. Покр. Богор.).

Русы! Святая Русы! Будь по прежнему свята не только по имени, но и дѣлами и поступками сыновъ твоихъ! Не забывай, что въ силу и славу вошла ты путемъ самодержавія и крестнаго подвига. Будь вѣрна до смерти своимъ Государямъ и тѣмъ исконнымъ начальамъ, на которыхъ создавалось твое внѣшнее величіе; не размѣнивай на мелочь всякой лжи, коварства и льщенія свою вѣру, свою народность. Знай, что крѣпка ты только своей вѣрой православною, да любовію къ Царю и родинѣ! (Кіев. Епарх. Вѣд.).



Можетъ ли быть настоятелемъ монастыря лицо изъ бѣлаго духовенства по облеченіи въ рясофоръ и возведеніи въ санъ архимандрита безъ постриженія въ монашество.

Поводомъ къ постановкѣ приведеннаго вопроса, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ изъ бѣлаго духовенства, служитъ распоряженіе Святѣйшаго Синода о возведеніи законоучителя Закавказскаго дѣвичьяго Института Императора Николая I-го вдоваго протоіерея Петра Кончуева по облеченіи въ рясофоръ, безъ постриженія въ монашество, въ санъ Епископа Алавердскаго, второго Викарія Грузинской епархіи (Церк. Вѣд. отъ 15 октября 1905 г. № 42). Выводъ изъ этого распоряженія Святѣйшаго Синода дѣлается такой.

Если вдовому протоіерею, безъ постриженія въ монашество, по облеченіи въ рясофоръ возможно быть Епископомъ православною церкви, іерархи коей должны быть лица монашествующіе, то естественно, что и настоятелемъ монастыря можетъ быть таковой же вдовый протоіерей безъ принятія монашества, по облеченіи въ рясофоръ и по возведеніи въ санъ Архимандрита.

Цѣль настоящей замѣтки — показать, что такой выводъ совершенно не основателенъ и не логиченъ. Въ

самомъ дѣлѣ, прежде всего: одно-ли и то же, равнозначуще-ли: быть Епископомъ и—настоятелемъ монастыря въ санѣ Архимандрита. Епископы-преемники Апостоловъ, имъ ввѣряется высшее учительство, священнодѣйствіе, управленіе и судъ надъ епархіею—надъ всѣми клириками и мірянами. Настоятели монастырей, въ какомъ бы санѣ они не были, суть лица, добръ вѣдающіе уставъ житія монастырскаго и монашескаго и обязанныя пешись о спасеніи братскихъ душъ (прибавл. къ Дух. Регл. ст. 49); подавать собою примѣръ иноческой жизни, вникать въ образъ жизни монашествующихъ, слѣдить за ихъ склонностями и благоразумными внушеніями и наставленіями предовращать ихъ отъ уклоненія отъ иноческихъ обѣтовъ (Цирк. Указ. Св. Синода 25 сент. 1901 г. № II).

Такимъ образомъ: Епископъ правитель и учитель епархіи, клириковъ и мірянъ, настоятель монастыря правитель и наставникъ исключительно монашествующей братіи, духовная монашествующая власть (Св. Зак. Т. IX изд. 1899 г. ст. 406). Поэтому Епископы, какъ составляющіе высшую церковно-іерархическую власть могли быть и были не только изъ лицъ монашествующихъ (принявшихъ постриженія), но изъ лицъ, принявшихъ рясофоръ и даже изъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ; Трульскій соборъ впервые узаконилъ собраніе Епископовъ (пр. 12). Въ русской церкви, путемъ обычая, образовалось правило, чтобы въ Епископы были рукополагаемы исключительно монахи. Въ греческой церкви до сихъ поръ въ Архіереи посвящаются большею частію только такъ называемые „рясофорные монахи“, т. е. не принявшіе полнаго монашества.

Возводя вдоваго протоіерея Конгуева въ санъ Епископа по облеченіи въ рясофоръ, безъ постриженія въ монашество, Святѣйшій Синодъ, отклонился отъ обычной практики въ этомъ случаѣ церкви русской и примѣнился къ практикѣ церкви греческой. Совсѣмъ не то было бы сдѣлано, если-бы настоятелемъ монастыря былъ поставленъ вдовый протоіерей, по

облеченіи въ рясофоръ и возведеніи въ санъ Архимандрита, безъ постриженія въ монашество. Рясофоръ не есть степень монашества (см. статью „Рясофоръ“ Церк. Вѣд. 1905 г. № 42). Это лишь разрѣшеніе временно на извѣстный срокъ испытанія носить монашескую одежду. При этомъ разрѣшеніи не берется и не дается никакихъ обѣтовъ и это разрѣшеніе не исключаетъ прямой возможности носящему рясофоръ во всякое время снять его и сдѣлаться снова человекомъ мірскимъ. Облеченіе въ рясофоръ допускается для одного токмо приличія при исполненіи монастырскихъ послушаній и постриженіемъ въ монашество ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть считаемъ (опред. Св. Синода 21—31 декабря 1853 г. № 560).

Между тѣмъ настоятель монастыря, какъ наставникъ и руководитель монашествующей братіи и опытный знатокъ устава монастырскаго и монашескаго—прежде всего, конечно, долженъ быть самъ монахомъ, т. е. лицомъ принявшимъ такое же постриженіе и давшимъ такіе же обѣды (послушанія, цѣломудрія и нестяжательности) какъ и вся прочая монашествующая братія. Очевидно отсюда, что вдовый протоіерей, не принявшій монашества, а лишь удостоенный ради приличія рясофора, не можетъ быть настоятелемъ монастыря и наставникомъ монашествующей братіи, ибо какъ онъ можетъ блюсти за исполненіемъ устава монашескаго другими, когда самъ не пожелалъ связать себя обѣтомъ его неуклоннаго исполненія. Наконецъ, какъ можетъ быть возведенъ въ монашескій санъ Архимандрита вдовый протоіерей, не принявшій монашества. Если въ гражданскомъ быту иногда допускается такъ называемое „переименованіе“ штатскихъ чиновъ въ военные и наоборотъ, то это, конечно, менѣе всего приложимо къ церковно-іерархическому строю, и особенно къ монашеству, какъ специально церковному сословію, отличающемуся отъ мірянъ и отъ клира своими обѣтами и своимъ образомъ жизни, основанномъ на этихъ обѣтахъ.

Н.



Керетская церковно-приходская школа Кемского уѣзда.

(Окончаніе.)

Что касается постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ за время съ 1897 г., то должно констатировать фактъ вполне добросовѣстнаго отношенія большинства учащихся лицъ къ учительскимъ обязанностямъ. За все 12-ти лѣтнее существованіе школы былъ единственный случай, когда личныя недоразумѣнія между учащими отразились неблагопріятно на общей успѣшности преподаванія, но исключительный случай совсѣмъ не умаляетъ справедливости общаго заключенія, слагающагося у насъ изъ безпристрастнаго изученія дѣятельности школы на основаніи личнаго опыта и по документальнымъ даннымъ. Это общее заключеніе правильнѣе формулировать такъ: да, справедливо, что школа была бѣдна средствами, но она не можетъ быть порицаема, ибо она удовлетворительно выполняла свою роль, такъ какъ на данныя средства было сдѣлано все, что было возможно... Выполняя назначеніе начальной школы съ трехлѣтнимъ курсомъ обученія, школа благотворно вліяла и на взрослое населеніе прихода, смягчая раскольническую нетерпимость крестьянъ, какъ объ этотъ свидѣтельствуешь одно лицо работавшее въ школѣ послѣднее время. „Нравственное вліяніе на мѣстное населеніе, вообще весьма грубое, — заявляетъ школьный дѣятель, — хотя и въ мало замѣтной степени, несомнѣнно, пробиваетъ себѣ дорогу... Взять хотя бы тотъ фактъ, что среди мѣстнаго населенія, сильно зараженнаго духомъ раскола, уже болѣе не встрѣчается родителей, запрещающихъ дѣтямъ принимать св. Причастіе. Благодаря вліянію школы стали чаще случаи хожденія взрослыхъ и даже старыхъ ко св. Причащенію“.: (Отч. за 1901—1902 уч. г.)... Не должно забывать, что вліять на перемѣну убѣжденій въ людяхъ дѣло трудное. Несомнѣнъ и тотъ фактъ, что молодое поколѣніе, прошедшее школу, уже на сторонѣ ея и будетъ отстаивать ея интересы.

Ежегодное движеніе учащихся въ школѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

18 ⁸⁷ / ₈₈	учебн. г.	24 м. и 4 д.		
18 ⁸⁸ / ₈₉	—	24 м. и 3 д.		
18 ⁸⁹ / ₉₀	—	22 м. и „ „		
18 ⁹⁰ / ₉₁	—	17 м. и 1 д.		
18 ⁹¹ / ₉₂	—	школа была закрыта.		
18 ⁹² / ₉₃	—	26 м. и 2 д.		
18 ⁹³ / ₉₄	—	школа была закрыта.		
18 ⁹⁴ / ₉₅	—	34 м. и 6 д.		
18 ⁹⁵ / ₉₆	—	36 м. и 10 д.		
18 ⁹⁶ / ₉₇	—	33 м. и 8 д.		
18 ⁹⁷ / ₉₈	—	21 м. и 7 д.	окончило курсъ.	
18 ⁹⁸ / ₉₉	—	27 м. и 5 д.	5 м. и 1 д.	
18 ⁹⁹ / ₁₉₀₀	—	28 м. и 7 д.	2 м. и 1 д.	
1 ⁹⁰⁰ / ₁₉₀₁	—	20 м. и 11 д.	3 м. и 2 д.	
1 ⁹⁰¹ / ₁₉₀₂	—	20 м. и 11 д.	2 м. и 3 д.	
1 ⁹⁰² / ₁₉₀₃	—	20 м. и 19 д.	3 м. и „	
1 ⁹⁰³ / ₁₉₀₄	—	18 м. и 17 д.	3 м. и „	
1 ⁹⁰⁴ / ₁₉₀₅	—	24 м. и 16 д.	1 м. и „	
1 ⁹⁰⁵ / ₁₉₀₆	—	29 м. и 15 д.	7 м. и 2 д.	

Число окончившихъ курсъ было бы больше, если бы составленіе испытательныхъ комиссій не было соединено съ большими затрудненіями, вслѣдствіе неудобства сообщенія весной, когда являются серьезныя препятствія для проѣзда учащихся изъ сосѣднихъ школъ, между тѣмъ учащіеся старшаго отдѣленія оставляютъ школу, какъ только начинаются мѣстные рыбные промыслы (ловъ сельдей).

Для дальнѣйшаго развитія школьнаго дѣла въ с. Керети безусловно необходимо расширить школьное помѣщеніе, увеличивъ размѣры класса, коридора-раздѣвальной, а равно и помѣщеніе учащаго. Количество учащихся въ школѣ увеличивается, при чемъ въ текущемъ учебномъ году, за тѣсною школьнаго помѣщенія, многими пришлось отказать въ приѣмѣ. Признавая указанную потребность существенно-важною, Кемско-Александровск. Учид. Отд. журн. отъ 17 февр. 1906

г. постановило изыскивать средства на расширение школьнаго дома, съ каковою цѣлью испрошено разрѣшеніе Его Преосвященства производить сборъ пожертвованіи на школу въ приходскомъ храмѣ, о. завѣдующему школою выданъ подписной листъ, предполагается ходатайствовать о казенномъ пособіи на тотъ—же предметъ и о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса. По приведеніи въ благостройство школьнаго дома, желательнo увеличить продолжительность курса обученія minimum до 4-хъ лѣтъ.

Учащими лицами въ школѣ были а) завѣдующіе и законоучители священники: А. К. Зиминъ (съ 9-го ноября 1887 г. до 1890 г.), В. М. Видякинъ (1890 г. до 1891 г.), А. М. Ильинскій (съ 1892 г. до 30 авг. 1894 г.), занимался въ школѣ по всѣмъ предметамъ, В. И. Мелетіевъ (съ 30-го авг. 1894 г. по 15 февр. 1897 г.), занимался въ школѣ по всѣмъ предметамъ съ 1-го сент. 1895 г. до 15 февр. 1897 г., В. Г. Прялухинъ (съ 20-го марта 1897 г. до 1903 г.), занимался въ школѣ по всѣмъ предметамъ съ 25 окт. 1897 г. до 1 февр. 1898 г., А. Е. Титовъ (съ 1903 г. до 21 іюля 1905 г.) А. И. Петровъ; б) учительницы: П. И. Коротаяева (съ 1-го сент. 1888 г. до 1-го сент. 1891 г.), Ю. І. Мелетіева (съ 4 сент. 1894 г. до 1-го сент. 1895 г.), Н. И. Цвиликъ (съ 1-го сент. 1897 г. до 25-го окт. 1897 г.), Е. В. Меодьевъ (съ 1-го февр. 1898 г. до 1-го сент. 1899 г.), А. Е. Костылева (съ 1-го сент. 1899 г. до 1-го сент. 1902 г.), Авг. Е. Костылева (съ 1-го сент. 1902 г. до 1-го сент. 1904 г.), А. П. Павловская (съ 1-го сент. 1904 г. до 1-го сент. 1905 г.) и съ 1-го сент. 1905 г. А. С. Попова.

Размѣръ вознагражденія учительницамъ увеличивался слѣдующимъ образомъ: до 1900 г. назначалось по 180 р. въ годъ, съ 1900 г. до 1902 г. по 240 р. и съ 1902 г. по 300 р. Принимая во вниманіе мѣстныя условія жизни (по закону, служба въ Кемскомъ у. считается на особомъ положеніи, сообщая служащимъ т. н. „привилегіи“) и сознавая всю важность учительской дѣятельности, Кемско-Александровское Учл.

Отдѣленіе неоднократно ходатайствовало объ увеличеніи вознагражденія учительницѣ и назначеніи, по примѣру училищъ М. Н. П., жалованья законоучителю, но ходатайства пока не удовлетворены.

Н.



Устьважскій приходъ Мезенскаго уѣзда въ бытовомъ и религіозномъ отношеніяхъ.

Устьважскій приходъ расположенъ при устьѣ р. Вашки, впадающей въ рѣку Мезень, на лѣвомъ ея берегу; волость же и деревня, въ которой находятся церкви каменная и деревянная называется Лешуконскою. Въ составъ Устьвашскаго прихода ранѣе входили приходы Цѣногорскій, Ущельскій и Олемскій, но съ ростомъ населенія во всѣхъ мѣстностяхъ, они постепенно образовали самостоятельные приходы. Въ нынѣшнемъ видѣ Устьвашскій приходъ началъ свое существованіе съ 1837 г. когда отдѣленъ былъ отъ него Ущельскій приходъ въ самостоятельный.

Населенія въ немъ по росписи 1904 г. значится мужскаго пола 621, женскаго 674, обоего 1295 чел. всѣ православнаго вѣроисповѣданія. Въ селѣ, какъ центръ уѣзда, находится: Волостное правленіе, министерское училище, камера мир. судьи, медицинскій пунктъ, мѣстожительство пристава, лѣснаго ревизора и чиновъ акцизнаго вѣдомства.

Главное занятіе жителей хлѣбопашество и скотоводство, а какъ подспорье къ нимъ—отхожіе морскіе промыслы, работы на заводахъ и по заготовкѣ лѣса, чѣмъ главнымъ образомъ жители и пропитываютъ свои семьи. Хлѣбопашество ведется примитивными способами: сохою и бороною, унаслѣдованными отъ дѣдовъ и прадедовъ; о плугахъ и др. усовершенствованныхъ орудіяхъ обработки земли имѣются самыя смутныя представленія. Произведенныя опыты травосѣянія дали плохіе результаты или по неумѣнью взятыя за дѣло или по недоброкачественности высланныхъ сѣмянъ.

Скотоводство занимаетъ здѣсь видное мѣсто. Мезенскіе лошади, по своей выносливости и бѣгу имѣли также хорошій сбытъ, но, въ послѣднее время, они измельчали, такъ какъ крестьянами лучшіе экземпляры отправлялись на ярмарки, а худшіе и мелкіе оставались для себя.

Дома крестьянъ обыкновенной сельской архитектуры: спереди кухня (изба) и отдѣльно горница съ особымъ ходомъ изъ сѣней, въ одной связи съ повѣтью, скотскимъ дворомъ и хлѣвами. Скученность многосемейнаго человѣка въ одной комнатѣ, порождая неряшество, грязь и зловоніе бываетъ причиною инфекціонныхъ болѣзней, а обычный выходъ на улицу, въ зимнее время въ температуру отъ 10 до 25° безъ шапокъ и одежды, порождаетъ горловые и простудныя заболѣванія, кои, при благопріятныхъ условіяхъ, уносятъ много жертвъ особенно въ дѣтскомъ возрастѣ. Вообще жители Мезенскаго уѣзда, въ верхней его части, не чистоплотны. Полы въ комнатѣ моются разъ въ недѣлю или двѣ, а въ лѣтнее время и того рѣже. Посуду моютъ рѣдко и протираютъ грязнымъ полотенцемъ или тряпичей, которыми утираютъ и руки послѣ грязной работы; этими же грязными полотенцами они, отъ стирки до стирки, утираютъ и свое лицо; отъ такого неряшества и грязи развиты глазныя болѣзни преимущественно трахома.

Пища жителей не отличается доброкачественностію даже и у зажиточныхъ крестьянъ. Мясо употребляется жителями рѣдко, только въ праздники, а обыкновенно мучница (вода кипяченая, присканная ячневой мукой), рыба по большей части кислая и протухлая. Свѣжая рыба крестьянину не очень нравится, да и ловится она на мѣстѣ въ маломъ количествѣ. Къ этимъ продуктамъ питанія прибавляются: картошка, капуста т. е. листья капустные, посоленные въ прокъ; (капуста здѣсь почему то не клубится или по неумѣнію ухаживать за ней, или по климатическимъ условіямъ), грибы, рѣдька и молоко—вотъ и весь крестьянскій столъ.

Въ одеждѣ крестьяне, особенно по праздникамъ, стараются щеголять. Каждый крестьянинъ, даже мало-зажиточный, изъ молодыхъ, въ лѣтнее и зимнее время носить брюки на выпускъ, пиджакъ или сюртукъ, сапоги съ галошами, пальто и непременно часы, а дѣвушки одѣваются въ сарафаны съ кофтами и жакетки, смотря по сезону. Въ обыкновенное же время мужчины одѣваются въ малицы, а женщины въ шубы на овчинѣ или на ватѣ, въ талію. Въ церковь же или на петровщину или въ хороводы дѣвушки одѣваются въ шубейки, подбитыя на заячьемъ или другомъ мѣху, крытыя парчей или штофью, голова украшается повязками, а на плечи накидывается дорогой платокъ.

Къ храму Божію крестьяне относятся хорошо и любятъ посѣщать его по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ — особенно въ зимнее время. Однако большая часть населенія отличается внѣшнею религіозностью, не обращающая вниманія или не сознавая внутренняго содержанія религіи, хотя церковь и школа, существующая лѣтъ 30-ть стараются поднять уровень знаній и религіозныхъ понятій въ возможной мѣрѣ. Въ послѣднее десятилѣтіе стала замѣчаться нѣкоторая расшатанность религіозныхъ понятій, причиной которой служатъ отхожіе промыслы, а особенно заводы, гдѣ скопляются люди съ разныхъ сторонъ и съ разными убѣжденіями, и даже непрошеные вѣроучители, а наблюденій за ними нѣтъ и не было никакого.

Отхожіе промыслы и работа на заводахъ вносятъ въ жизнь населенія пьянство и сопряженный съ нимъ воровство и распущенность, нарушеніе постовъ, а привычка къ нарушенію постовъ вносится и въ семьи. Особенно много зла приносятъ заводы. Туда въ послѣднее время вербовались подростки отъ 11 и 12 лѣтъ и, оторванные отъ родительскаго надзора и руководства церкви, среди сброда всякаго негоднаго и бездомнаго люда, они теряли свой нравственный обликъ. Сквернословіе, пьянство, картежная игра, драки и распутство, легко вкореняются въ душу малолѣтокъ и приносятъ свои плоды. При одномъ изъ мѣстныхъ заводовъ хотя

и есть церковь, но службы совершаются въ ней по заказу, кромѣ страстной седмицы, и служащіе стараются поскорѣе отправить свое дѣло и уѣхать домой, а рабочіе, за исключеніемъ дней праздничныхъ, не освобождаются отъ работъ, кромѣ трехъ дней страстной седмицы. Духовенство и не видится съ рабочими, кромѣ тѣхъ, кои являються очистить свою совѣсть. Какое благодѣяніе сдѣлали бы заводовладѣльцы, устроивъ на заводахъ церкви съ постояннымъ причтомъ и при нихъ школы, гдѣ бы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершалось Богослуженіе, а въ будничныя дни шло бы обученіе дѣтей рабочихъ въ школахъ.

Другой бичъ населенія, появившійся въ послѣднее время и чуть ли не большій и для религіи и государства, это высылка сюда политическихъ ссыльныхъ, подрывающихъ и религіозныя и государственныя устои. Плоды ихъ дѣятельности уже появляются; есть среди населенія и отрицатели религіи и приверженцы анархіи.

Среди женскаго населенія прихода существуетъ масса суевѣрій и предрасудковъ, которые держатся очень прочно, не смотря на вліяніе церкви и школы. Впрочемъ среди крестьянъ не принято обучать грамотѣ дѣвочекъ. На сорокъ—пятьдесятъ мальчиковъ обучается въ школѣ не болѣе десяти, двѣнадцати дѣвочекъ, да и тѣ рѣдко оканчиваютъ полный курсъ школы, а большая часть, поучившись до средняго отдѣленія, выходятъ изъ школы, а слѣдовательно чего либо положительнаго они вывести изъ школъ не могутъ, а что и вынесутъ, перезабываютъ очень скоро и погружаются опять въ ту же тьму невѣжества и грязь обыденной жизни. Среди другихъ суевѣрій особенно выдается вѣра въ порчу отъ злыхъ людей или икоту. Всякая затянувшаяся болѣзнь, если она не поддается лѣченію и старушьямъ напептываньямъ, сваливается на икоту и чѣмъ тогда ни пичкають человека, пока не увидятъ, что кромѣ Божьей помощи искать облегченія нѣтъ средствъ, и тогда начинаютъ обращаться къ Богу и Его угодникамъ. Икота, какъ кажется, болѣзнь нервная, истерическаго характера, но Мезенцы приписываютъ

ее порчѣ злыхъ людей, знакомыхъ съ злыми духами, которые и впускаютъ ее то въ пищу, то по вѣтру и др. способами, въ челоуѣка, на котораго несутъ зло, и вѣра въ икоту распространена тѣмъ болѣе, что икотницы называютъ, во время нервныхъ, истерическихъ припадковъ, имена тѣхъ людей, которые ихъ испортили называя ихъ своими отцами. Помимо вѣры въ порчу, существуетъ масса заговоровъ: отъ крови, отъ ломоты отъ щипоты, отъ призора, отъ грыжъ разныхъ сортовъ, отъ рожи, уразовъ и т. п. болѣзней, которые хотя и сознаются дѣломъ грѣховнымъ, но упорно держатся.

Вообще же народъ здѣсь добрый и гостепріимный, чѣмъ отличается, кажется только Мезенскій уѣздъ. Здѣсь можно пройти по всему уѣзду не имѣя въ карманѣ ни гроша и будешь и сытъ и имѣть теплый уголь, почему бѣднота, а другіе и для наживы, изъ Пинежскаго уѣзда, двиняне вологодскіе и странники путешествуютъ всю зиму, прокармливая себя и лошадь, увозятъ и сбереженія отъ продажи сборовъ. Особый недостатокъ среди населенія—это водка; на нее уходитъ масса трудовыхъ копѣекъ: здѣсь не такъ цѣнится угощеніе явствами, какъ угощеніе водкой и домашнимъ пивомъ.

Свящ. *Симеонъ Кудрявцевъ.*

Рукописные историческіе сборники Архангельскаго Епархіального Древнехранилища.

III. Степенная книга Антоніева-Сійскаго монастыря.

Съ объединеніемъ въ 2-й половинѣ XV в. подъ главенствомъ Москвы почти всѣхъ княжествъ средней Руси и съ поочиненіемъ ей же при Іоаннѣ III вольныхъ городовъ Великаго Новгорода и Пскова съ ихъ областями и землями, начинается собственно исторія Руси, какъ государства самобытнаго, равнаго по своему значенію государствамъ западной Европы. Съ воз-

вышениемъ Москвы начинаетъ зарождаться и развиваться на Руси и идея самодержавія Московскихъ великихъ князей. Такъ, Іоаннъ III, свергнувъ, по настоянію своей второй супруги Софіи, племянницы послѣдняго Византійскаго императора Палеолога, татарское иго, какъ вполне самостоятельный государь, начинаетъ именоваться *самодержцемъ*; съ цѣлью возвышенія своего званія предъ другими русскими удѣльными князьями, принимаетъ византійскій гербъ въ видѣ двухглаваго орла, устанавливаетъ при своемъ дворѣ этикетъ и окружаетъ себя пышностью, чего ранѣе при дворѣ Московскихъ великихъ князей не было. Преемникъ же Іоанна III-го — сынъ его отъ Софіи — Василій Ивановичъ начинаетъ уже именоваться царемъ „Божіей милостью“, а внукъ его Іоаннъ IV торжественно ввѣщается на царство по чину, выработанному на востокѣ для Византійскихъ императоровъ. Съ цѣлью возвеличенія Московскихъ государей въ глазахъ западно-европейскихъ государей и народовъ создавалась на Руси легенда о происхожденіи Московскихъ государей не отъ нормановъ, мало кому извѣстныхъ на западѣ и, во всякомъ случаѣ, незнатныхъ по происхожденію, а отъ Прусса-племянника извѣстнаго Римскаго кесаря Августа. Для того же, чтобы закрѣпить въ сознаніи русскаго народа зародившуюся на Руси идею о самодержавіи Московскихъ государей, потребовалось создать особое историческое сочиненіе, въ которомъ бы она ясно была обрисована и фактически обоснована и такое сочиненіе въ царствованіе Іоанна Грознаго дѣйствительно появляется подъ именемъ *степенной книги*.

Свое названіе степенная книга получила отчасти отъ первыхъ словъ введенія, которое начинается такъ: „книга степенная царскаго родословія, иже въ рустѣй земли въ благочестіи (т. е. въ православіи) просіявшихъ богоутвержденныхъ скипетродержателей, иже бяху отъ Бога“, а главнымъ образомъ вслѣдствіе изложенія исторіи Руси по родословнымъ *степенямъ* или царствованіямъ великихъ князей со временъ перваго христіанскаго великаго князя св. Владиміра. Она была

первою попыткой внести историческую систему въ великокняжескую довольно запутанную генеалогію и представить историческія судьбы Руси въ цѣльной картинѣ, въ извѣстной послѣдовательности, а потому должна быть разсматриваема какъ первая чисто національная исторія Руси. Расположеніемъ историческаго матеріала и самой системой обработки его, степенная книга имѣла цѣлью убѣдить читателя, что Московское самодержавіе, въ дѣйствительности установившееся въ концѣ XV в., было прямымъ, естественнымъ преемствомъ православнаго царства, которое съ половины XV в. съ завоеваніемъ Византіи Турками перестало существовать на востокѣ; для этого начало преемства возводилось въ степенной книгѣ ко временамъ св. Владиміра, получившаго будто бы царскія релігіи отъ Византійскаго императора, и русская исторія представлена была въ степеняхъ преемства власти только отъ св. Владиміра, какъ родоначальника христіанскихъ великихъ князей, до Московскихъ царей: все частное, мѣстное, касавшееся исторіи удѣльныхъ князей исчезало или становилось второстепеннымъ въ исторіи этой власти. Кроме того, степенная книга имѣла еще цѣлью прославленіе православія, установившагося на Руси; для этого она, излагая политическую исторію Руси по степенямъ княженій, попутно излагаетъ и исторію русской церкви по преемству митрополитовъ, а также предлагаетъ читателю житія русскихъ святыхъ, содѣйствовавшихъ укрѣпленію православія на Руси, при чемъ эти житія обильны біографическими подробностями и съ этой стороны значительно разнятся отъ тѣхъ же житій, изложенныхъ въ извѣстныхъ четы-минеяхъ митрополита Макарія. Въ общемъ содержаніе степенной прекрасно выражено заглавіемъ ея въ рукописяхъ: „сказаніе о святѣмъ благочестіи (православіи) русскихъ началодержедъ и сѣмени ихъ святого...“

Степенная книга въ противоположность хронографу имѣетъ точно выработанный типъ. Начинается она въ видѣ предисловія обширнымъ житіемъ св. Ольги, на-

чальницы православія на Руси; затѣмъ излагается княженіе св. Владиміра и его преемниковъ постепенямъ или великимъ князьямъ, всѣхъ степеней въ ней насчитывается отъ св. Владиміра до Іоанна Грознаго 17. Историческое факты выбраны по большей части изъ разныхъ лѣтописныхъ сводовъ, обработаны съ эпической стороны, при чемъ на первомъ планѣ представлены факты, имѣющіе отношеніе къ исторіи русской церкви, рисующіе распространеніе и укрѣпленіе христіанства на Руси, отсюда взглядъ въ ней на историческіе судьбы Руси чисто религіозный и самый тонъ повѣствованія проникнутъ торжественностью, поучительностью. Изложенные въ ней историческіе факты часто чередуются молитвенными обращеніями князей и митрополитовъ, житіями русскихъ святыхъ и т. п. благочестивымъ матеріаломъ, и все прошлое Руси, согласно идеѣ, въ степенной предъявлено съ московской точки зрѣнія, т. е. приведены въ ней въ большей части случаевъ только тѣ факты, которые служатъ къ прославленію и возвеличенію московскихъ самодержцевъ.

Какъ литературный памятникъ, проникнутый определенной идеей, степенная книга въ содержаніи своемъ не измѣнялась во времени; переписчики смотрѣли на нее какъ на книгу въ нѣкоемъ родѣ богодухновенную и передавали содержаніе ея буквально, не смѣя измѣнить текста ея; лишь въ началѣ и въ концѣ ея, включаются нѣкоторыя новыя статьи, вслѣдствіе этого дошедшіе до насъ списки ея отличаются полнымъ тождествомъ. Одинъ изъ такихъ ея списковъ стараніями академика и перваго исторіографа Россіи Г. Ф. Миллера былъ изданъ въ 1755 году—въ Москвѣ.

Авторомъ Степенной книги долгое время считался митрополитъ Макарій, современникъ Іоанна Грознаго, но въ послѣднее время ученые начинаютъ склоняться къ тому мнѣнію, что авторомъ ея былъ не Макарій, а преемникъ его по кафедрѣ митрополитъ Афанасій въ мѣрѣ Андрей, Московскій протопопъ, духовникъ Іоанна Грознаго во время похода его на Казань, ученикъ

преп. Данила Переяславскаго и авторъ его житія*)
 Когда она стала составляться, въ точности не извѣ-
 стно, время же окончанія ея относятъ къ 1562—63 г.

Какъ историческое сочиненіе, направленное къ
 возвеличенію Москвы, Степенная, сравнительно съ дру-
 гими историческими произведеніями Руси среднихъ вѣ-
 ковъ, не имѣла большого распространенія. Въ извѣст-
 номъ описаніи А. Е. Викторова книгохранилищъ сѣ-
 верной Руси заключается указаніе всего на четыре эк-
 земпляра ея, обращавшіеся въ предѣлахъ нынѣшней
 Архангельской губерніи. Изъ числа этихъ экземпляровъ
 въ Древнехранилищѣ Архангельскаго Церковно-Археоло-
 гическаго Комитета находится всего одинъ, принад-
 лежавшій Автоііеву-Сійскому монастырю, — даръ этому
 монастырю старца Павсія, но за то прекрасной сохран-
 ности.

Степенная книга Автоііева-Сійскаго монастыря
 въ листъ, въ деревянномъ переплетѣ, обтянутомъ ко-
 ричневою кожей съ тисненнымъ рисункомъ со слѣдами
 позолоты, въ 898 листовъ. Писана она чоткимъ скоропис-
 нымъ письмомъ XVII в. на бумагѣ съ какимъ-то не-
 понятнымъ водянымъ знакомъ, имѣющимъ довольно от-
 даленное сходство съ бунчукомъ. По нижнимъ полямъ
 первыхъ страницъ Степенной проходитъ слѣдующая
 надпись, сдѣланная крупною скорописью: „лѣта З-С-А.
 (7201=1693 г.) Сентября въ К (20) д. дому великаго
 господина всесвятѣйшаго киръ Адріана архіепископа
 Московскаго и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ
 Патріарха казначей старецъ Паисій Сійской сію боже-
 ственную книгу лѣтописецъ съ прилѣжнымъ моленіемъ
 предложыхъ во свое обѣщаніе въ домъ Пресвятыя и
 Живоначальныя Троицы и пресвятыя владычицы нашея
 Богородицы и Приснодѣвы честнаго и славнаго ея
 Благовѣщенія идѣже трудолюбнѣ вознагради преподоб-
 ный и богоносный отецъ нашъ Автоіій иже нарицае-
 мый Сійской усердно прошу желательный работникъ

*) См. статью П. Г. Васенко: „Кто былъ авторомъ книги
 степенной?“ Журн. М-ва Нар. Пр. 1902 г. декабрь.

сею святого дому со слезами молю сея святыя обители отцемъ и прочимъ прочитающимъ и послушающимъ сея богодухновенныя книги да сотворять со мною многогрѣшнымъ милость помолать Господа Бога о оставленіи согрѣшеній моихъ и о прочихъ моихъ родителяхъ да и сами отъ Бога милость обрящутъ и да не дерзнетъ кто сей книги безъ благословенія настоятелей и святыя обители взять и тайнокраденіемъ восхитити аще же кто дерзнетъ сію книгу изъ святыя Обители взять или кто какимъ неправеднымъ умышленіемъ и тайнокраденіемъ похититъ и за обесчестіе сея святыя обители да воздасть ему Господь Богъ якоже Ананіи и женѣ его Сапфирѣ иже отъ своего имѣнія утаиша при святыхъ апостолахъ тако и сему же отъ святыя обители не свое похитившему да судитъ ему Господь Богъ на праведномъ своемъ судѣ во ономъ вѣдѣ“.

На первой страницѣ, неисписанной, имѣется надпись, сдѣланная карандашомъ скорописью прошлаго XIX столѣтія; „Степенная № 1-й іюня 28, 1833 г. Строевъ“, очевидно П. М., извѣстный археографъ, находившійся во главѣ археографической экспедиціи, организованной въ 1828—33 г.г. Академіей наукъ и осмотрѣвшей до 200 библіотекъ и архивовъ въ монастыряхъ, губернскихъ правленіяхъ и казенныхъ палатъ 14-ти губерніи сѣверной и средней Европейской Россіи, а въ томъ числѣ и Архангельской. Ниже приведенной записи стоитъ № 50, сдѣланный синимъ карандашомъ. Этотъ № стоитъ и на наклейкѣ на корешкѣ. На корешкѣ имѣется двѣ наклейки—на верхней наклейкѣ написано: „№ 69 той же книги томъ 2 № 50“, а на другой нижней „Хроника т. 2 № 68/226“.

Начинается степенная „*лѣтописцемъ вкратцѣ*“; въ немъ, по перечисленіи судей и царей іудейскихъ до вавилонскаго плѣненія, изложено царствованіе Александра Македонскаго; приведено „*сказаніе о Римѣ*“ до Августа; разореніе Іерусалима императоромъ Римскимъ Титомъ, краткая исторія предыдущихъ разореній этого города; статья „*Осифа Антиоха*“, начинающаяся слова-

ми: „разумный мужъ можетъ разумѣти и ближняго своего помышленія...“, трактующая о томъ, чѣмъ отличается мудрый мужъ отъ безумнаго (глупаго); далѣе, статья „о останцѣ царствъ“, начинающаяся съ царствованія „Северія“, въ ней приведена исторія объ извѣстномъ богословѣ Оригенѣ. Далѣе слѣдуетъ „повесть вкратцѣ полезна о латинахъ когда отлучишася отъ грекъ и святя Божія церкви, яко изобрѣтоша себѣ ереси иже опрѣсночная служити и хулу еже на святого Духа“, начинающаяся такъ: „въ лѣта благочестивыхъ царей Константина и матери его Ирины“...; „о Петръ Гугнивомъ“; „о цареградскихъ царѣхъ“ — краткое перечисленіе ихъ, начиная съ Константина великаго вплоть до взятія Константинополя Турками въ 1458 г.; всѣхъ императоровъ поименовано 86. Велѣдъ за поименованіемъ 20-го Византійскаго императора Фоки, который названъ мучителемъ, приведенъ рассказъ о томъ, какъ нѣкій черноризецъ спросилъ Господа, за чѣмъ онъ поставилъ надъ ними такого злого повелителя; велѣдъ за симъ по указанію ангела былъ избранъ въ томъ городѣ, гдѣ жилъ черноризецъ, новый епископъ изъ мѣстныхъ діаковъ, который велѣдъ за симъ началъ „высится и величаться“. При этомъ ангель объяснилъ черноризцу, что такого епископа они сами заслужили и затѣмъ добавилъ: „егда видиши недостойнаго, или злого царя или князя или епископа тому не чудися, ни Божія промысла искушай, но разумѣй и вѣруй яко противозаконіямъ нашимъ тацемъ мучителемъ предаемъся но и ни — така зла оставемъся“. Рассказъ этотъ очевидно, дѣлаетъ намекъ на царствованіе Ивана Грознаго; авторъ старается объяснить появленіе на Руси среди тѣхъ благочестивыхъ государей, какіе выведены въ Степенной, такого царя какъ Іоаннъ Грозный во вторую половину его царствованія. Далѣе, въ видѣ особаго отдѣла, помѣщена книга глаголемая родословець великихъ князей русскихъ отъ перваго великаго князя Рюрика по перваго великаго князя Феодора Ивановича всея Русіи самодержца“, начинающаяся словами: „отъ исторіи ханзановъ отъ предѣль арфаскадова“... въ этой статьѣ Рюрикъ производится отъ племянника Августа Прусса. Родословець дѣлится на три части, первая изъ нихъ заканчивается нашествіемъ Батыя, вто-

рая озаглавлена такъ, „великое княженіе Владимірское“, а третья „о великомъ княженіи Московскомъ“, заканчивающаяся смертью послѣдняго царя Рюрикова дома Феодора Ивановича.

За Родословцемъ помѣщена „исторія сиртъ по-вѣстникъ“, состоящая изъ отдѣловъ: „о епископіяхъ елицы подлежать и послушни суть митрополиту кievскому и всея Руси“, о „царскихъ сановникахъ“ (объясненіе или скорѣе переводъ названій сановниковъ Византійской имперіи). „родословіе русскихъ государей“, въ ней первый князь Рюрикъ производится уже отъ „варягъ“ и затѣмъ идутъ роды князей Ростовскихъ, Тверскихъ, Вѣлозерскихъ, Смоленскихъ, Ярославскихъ, Суздальскихъ, Резанскихъ, Муромскихъ. Статья оканчивается общимъ очеркомъ русскаго великокняженія до нашествія татаръ, указаніемъ на могущество Кіевскихъ князей и на то, что отъ Данила Александровича „на Москвѣ Богомъ утверждено бысть царствіе русскихъ государей, о нихъ же въ книзѣ сей отчасти сказаніе иматъ“. Вслѣдъ за симъ слѣдуетъ *предисловіе* къ степенной, озаглавленное такъ: „сказаніе о святѣмъ благочестіи русійскихъ началодержецъ о сѣмени ихъ святого и прочихъ“, начинающееся словами: „Книга степенна царскаго родословія иже въ русстей земли во благочестіи просіявшихъ богоутвержденныхъ скипетродержателей“... За нимъ идетъ подробное житіе св. Ольги. Открывается оно раскрашеною заставкой изъ завитушекъ. Предъ житіемъ, видимо, имѣлось изображеніе св. Ольги, отъ него сохранился лишь отпечатокъ красокъ на чистой страницѣ. За изложеніемъ житія св. Ольги слѣдуетъ статья о новыхъ чудотворцахъ, начиная съ мѣсяца октября, съ обозначеніемъ главъ и страницъ, въ которыхъ говорится о нихъ; оглавленіе степенной подъ названіемъ „гранесованіе степенемъ и оглавленіемъ гранемъ“ съ обозначеніемъ въ каждой степени митрополитовъ и за симъ идетъ самая степенная. Первая степень ея начинается такъ: „мѣсяца Іюля въ §-1 (15) день сказанія извѣстна вмале явлена о велицей рустѣй земли, и о начале царствующихъ въ ней“ она заключаетъ въ себѣ житіе и похвалу блажаннаго и достохвальнаго и равноапостольнаго царя и великаго князя святого

и праведнаго Владиміра, нареченнаго во святомъ крещеніи Василя всея русской земли самодержца...“

Имена митрополитовъ, бывшихъ при св. Владимірѣ, приведены въ такамъ порядкѣ: Михайлъ, Леонтій Іоаннъ. Начальная страница житія св. Владимира украшена заставкой изъ завитушекъ, начерченной чернилами и раскрашенной. Предъ житіемъ на особомъ листѣ находится изображеніе св. Владиміра. Онъ представленъ во весь ростъ, въ длинномъ одѣяніи и въ шубкѣ, наброшенной на плечи внакидку; лице его обращено къ Спасителю, изображенному въ облакахъ. Рисунокъ раскрашенъ и мѣстами раззолоченъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Григорій Вугославскій.

Замѣтка.

Вслѣдствіе отношенія Волог. Постоянной Комиссіи любителей исторіи и древностей, въ коемъ изложено, что всего болѣе желательно собраніе находящихся въ Вологодской епархіи старопечатныхъ книгъ и рукописей въ мѣстное епархіальное Древнехранилище, такъ какъ только при этомъ возможно удобное пользованіе ими при изученіи своего родного края въ разныхъ отношеніяхъ и такъ какъ для этой цѣли учреждено и Древнехранилище, Вологодское епархіальное начальство 19 апрѣля с. г. опредѣлило: во исполненіе указа Св. Синода за № 3 отъ 15 февраля 1906 г. предложить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о. о. настоятелямъ соборовъ, церквей и монастырей епархіи прислать въ Вологодское епархіальное Древнехранилище на имя Предсѣдателя Вологодской Церковно-Археологической Комиссіи, хранящіяся въ архивахъ древнія рукописи и старопечатныя книги, если не встрѣтятся къ тому препятствій, въ цѣляхъ сохраненія такихъ рукописей отъ порчи или утраты и для болѣе удобнаго пользованія ученымъ изслѣдователямъ. (В. Е. В.)

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1906 году

издаваемый В. В. Кларовымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).
Содержаніе апрѣльской книжки 1906 г.—I. Родное село (Быть, нравы, обычаи и повѣрья). XII—XIV. К. Н. Соловьева.—II. Болѣзнь Гоголя. Д-ра Каченовскаго.—III I. Изъ В. Гюго II. Старо какъ мѣрь... Стихотворенія Н. Гребенскаго—IV. Паутина. Романъ. Ч. II. VI—X. В. Крыжановской (Рочестеръ).—V. На фабрику. Повѣсть Арт. Грушецкаго—VI. Послѣ поины. А. Бѣломора—VII. Нѣсколько уроковъ русско-японской войны. Генерала Négrier.—VIII. Обь организаціи партіи и союзовъ Проф. Вл. Никольскаго.—IX. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. —Манифестъ 20 февраля.—Преобразование Государственнаго Совѣта.—Закономѣрное развитіе началъ русской государственности.—Судебные уставы 1864 г и Земское положеніе. какъ прецеденты.—Уравновѣшивающая власть въ Португальской конституціи —Пріемъ и слова Государя монархистамъ изъ Иваново-Вознесенска.—Правила о порядкѣ разсмотрѣнія Думою государственной росписи.—Правила объ обществахъ, союзахъ и собраніяхъ Учрежденіе комиссіи по землеустройству.—Адресъ Екатеринбургскаго дворянства.—Цифровые итоги революціи.—Начало избирательной кампаніи—Деревенскій абсентеизмъ.—Адресъ депутаціи русскаго населенія окраинъ—Побѣды в.-д. партіи.—Ея программа въ случаѣ полной побѣды.—Открытіе предсоборнаго церковнаго присутствія. Николая Энгельгардта—XI. Обзоръ внѣшнихъ событій—Австро-сербскій конфликтъ В. А. Теплова.—XII. Записки С. А. Тучкова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Архіерейскія служенія.—Отчетъ Импер. Правосл. Палестинск. Общества.—Отчетъ о движеніи суммъ по редакціи Арх. Епарх. Вѣд. за 905 г.—Отчетъ Вонгскаго приходск. Попечительсва Пинежск. уѣзда.—Отчетъ эмеритальной кассы.—Журналы Арх. епарх. съѣзда духовенства.—Возваніе. Отчетъ Комитета Арх. Епарх. свѣчн. завода. (въ приложеніи).

Часть неоффиціальная. Чего должны мы желать отечеству?—Можетъ ли быть настоятелемъ монастыря лицо изъ блага духовенства?—Керетская ц.-прих. школа.—Устьвацкскій приходъ Мезенск. уѣзда.—Рукописные историч. сборники Арх. Епарх. древнехранилища.—Замѣтка.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*