

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

13—20 МАЯ

№ 20

1900 ГОДА.

Выходятъ ежемѣсячно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

1. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства опредѣлены:

13 мая, бывшій воспитанникъ перваго низшаго отдѣленія Курской Духовной Семинаріи *Александръ Шкорбатовъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Дьяконовъ, Курскаго уѣзда; 15 мая, окончившій курсъ Духовнаго училища *Аркадій Булаковъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Воскресенской церкви г. Путивля; учитель церковно-приходской школы *Иванъ Гавриловъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Телятниковъ, Льговскаго уѣзда; 16 мая, учитель земской школы, сынъ діакона *Алексѣй Оболенскій*—діакономъ въ село Соколю Плату, Тимскаго уѣзда; учитель Троицкой второклассной церковно-приходской школы, Ново-Оскольского уѣзда, *Иванъ Моисеевъ*—псаломщикомъ къ Успенско-Николаевской церкви гор. Бѣлгорода; псаломщикъ села Ярыгина, Обоянскаго уѣзда, *Петръ Брагинъ*—діакономъ въ село Ново-Троицкое, Рыльскаго уѣзда; священникъ Знаменской церкви, что въ образцовой школѣ при Духовной Семинаріи,

Виссаріонъ Буцынскій—священникомъ (вторымъ) къ Вознесенской церкви Курской пригородней слободы Казацкой; бывшій воспитанникомъ 1 класса Курской Духовной Семинаріи *Василій Филевскій* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Комаровкѣ, Рыльского уѣзда; 17 мая, окончившій курсъ Курской Духовной Семинаріи *Иванъ Мильскій*—священникомъ въ село Новооскочное, Корочанскаго уѣзда; псаломщикъ села Вышней Пѣны, Обоянскаго уѣзда, окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Иванъ Поповъ*—священникомъ въ сл. Коломыцеву, Корочанскаго уѣзда; 19 мая, псаломщикъ Бладищенской г. Щигровъ церкви *Никалай Васильевъ*—священникомъ въ с. Вязовое, Щигровскаго у; 21 мая, бывшій діаконъ села Снагости, Рыльского уѣзда, *Хрисанъ Чефрановъ*—діакономъ въ село Комаровку, Рыльского уѣзда; священникъ *Евгеній Антоновъ*, состоящій на псаломщицкой вакансіи при соборной ц. г. Фатежа,—на діаконскую вакансіи въ село Богдановку, Ново-Оскольскаго уѣзда.

II. П е р е м ѣ щ е н і е.

Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:

16 мая, священникъ села Алексѣевки, Щигровскаго уѣзда, *Василій Александровскій*—въ село Красную Поляну того же уѣзда; пригородней г. Суджи слоб. Заолешенки діаконъ *Иванъ Колмаковъ*—въ село Осоевку, Суджанскаго уѣзда; 19 мая, священникъ сл. Михайловки, Дмитріевскаго уѣзда, *Илія Бакриневъ*—въ село Рыжково, того же уѣзда, къ Троицкой церкви.

III. У в о л ь н е н і е.

Резолюціею Его Преосвященства уволены:

16 мая, псаломщикъ с. Камаровки, Рыльского уѣзда, *Тимофей Лебедевъ*—за штатъ, согласно прошенію; 17 мая, опредѣленные на священническія мѣста: въ село Рыжково, Дмитріевскаго уѣзда, *Іоаннъ Псаревъ* и въ село Вязовое, Щигровскаго уѣзда, *Александръ Воскресенскій* отчислены отъ предоставленныхъ имъ священническихъ мѣстъ; 21 мая, псаломщикъ села Ставанова, Щигровскаго уѣзда, *Петръ Сергѣевъ*—согласно прошенію уволенъ отъ должности.

IV. В а к а н с і и *).

а) С в я щ е н н и ч е с к і я:

- въ с. Новой Масловкѣ Новооскольскаго уѣзда,
 въ с. Кармановѣ Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Стариковѣ Путивльскаго уѣзда,
 въ с. Сухановкѣ Рнльскаго уѣзда,
 въ с. Алексѣевкѣ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Михайловкѣ Дмитріевскаго уѣзда,

б) Д і а к о н с к і я:

въ селахъ: Шумаковѣ Курскаго уѣзда,

Пушкарной,
 Андреевкѣ-Головинѣ,
 Зиборовкѣ,
 Киселевѣ, 147.

Ближней Игумновой,
 Дальней Игумновой,
 Мазикинѣ,
 Ушаковѣ,
 Муромѣ
 Безлюдовкѣ, 147.
 Крапивномѣ

} Бѣлгородскаго
уѣзда,

Мощеномѣ,
 Казачьей Лисичкѣ,
 Ивановскоѣ Лисицѣ,
 Серетинѣ,
 Почаевѣ,
 Глинкѣ,
 Коровинѣ,

} Грайворонскаго уѣзда,

Старой Бѣлицѣ,
 Романовѣ,
 Сальномѣ,
 Сныткинѣ,
 Коробкинѣ,

} Дмитріевскаго уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходсахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ селахъ: Казанскомъ,
 Космодамианской, Неклюдово тожъ,
 Терезовкѣ,
 Соколовкѣ,
 Ломовѣ,
 Фощеватой,
 Бѣлой при Успенской церкви,
 Сѣтномъ,
 Лозномъ,
 Холодной,
 Никольскомъ, } Кор.
 Костельцевѣ, } уѣзда
 Кирѣевкѣ, } Льговскаго уѣзда,
 Троицкой,
 Артельной,
 Гниломъ,
 Верхнемъ Березовѣ,
 Булановкѣ,
 Проточномъ,
 Новой Безгинкѣ,
 Серебрянкѣ, жалованья 147 руб.
 Васильевомъ Долу,
 Михайловкѣ,
 Бубновѣ, } Ново-
 Оскол.
 уѣзда,
 Липовцѣ, 147.
 Бабинѣ,
 Рудаецѣ,
 Сырцевѣ,
 Дмитріевскомъ,
 Покровскомъ,
 Быкановѣ,
 Красномъ,
 Вышнихъ Пѣнахъ, } Обоянскаго уѣзда,
 Князевѣ,
 Погаричахъ,
 Рыжевкѣ,
 Ревякинѣ,
 Дьяковкѣ, } Путивльскаго уѣзда,

въ селахъ: Бобровѣ,	}	Рыльского уѣзда,
Толпинѣ,		
Знаменскомъ,	}	Старо-Оскольского уѣзда,
Мѣловомъ,		
Заолешенкѣ,	}	Суджанскаго у.,
Груновкѣ,		
Осоевкѣ,		
Черкасскомъ Порѣчномъ,		
Субботинѣ	}	Тимскаго у.,
Прилѣпахъ,		
Орлянкѣ,		
Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя,		
Верхосемьѣ,		
Кускинѣ,		
Ново-Спасскомъ, 147.	}	Фатежскаго уѣзда,
Становомъ,		
Борисовѣ,		
Николаевкѣ, 147.	}	Щигровскаго уѣзда.
Охочевкѣ,		
Большомъ Змѣинцѣ,		

в) п с а л о м щ и ц к і я :

въ г. Фатежѣ при Соборной церкви,		
въ г. Щиграхъ при Кладбищенской ц.,		
въ с. Спасскомъ	}	Щигровскаго уѣзда,
въ с. Стакановѣ		
въ с. Заломномъ Суджанскаго у.,		
въ с. Низовцевѣ Рыльского уѣзда,		
въ с. Шульгино (Ходино) Путивльскаго уѣзда,		
въ с. Рѣчицѣ Льговскаго уѣзда,		
въ с. Куткѣ,	}	Дмитріевскаго уѣзда,
въ с. Романовкѣ,		
въ с. Вышней Пѣнѣ,	}	Обоянскаго уѣзда,
въ с. Ярыгинѣ,		
въ с. Драгунскомъ,		
въ с. Красниковѣ,		

въ с. Кондратовкѣ, } Суджанскаго уѣзда,
 въ с. Заолешанкѣ, }
 въ с. Глубомѣ Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Костельцевѣ Львовскаго уѣзда,
 въ с. Максимовѣ Тимскаго уѣзда,
 въ с. Мазикинѣ Бѣлгородскаго уѣзда,
 въ с. Сидоровкѣ Новооскольскаго уѣзда,
 въ Курской пригородней сл. Казацкой,
 въ г. Бѣлгородѣ при Успенско-Михайловской церкви.

Содержаніе: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Опредѣленія на мѣста.—II. Перемѣщеніе.—III. Увольненіе.—IV. Вакансіи. При семъ номерѣ прилагается: отчетъ Курскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Курской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1898—1899 учебный годъ. (Продолженіе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

о.о. наблюдателей выработался одинаковый достаточно цѣлесообразный взглядъ на церковно-школьное дѣло, а равно и собыя для руководствованія этимъ дѣломъ.

Въ каждомъ уѣздѣ Курской епархіи былъ Уѣздный Наблюдатель школь церковно-приходскихъ и грамоты. Всѣхъ Уѣздныхъ Наблюдателей было 15, а именно: Бѣлгородскаго уѣзда — священникъ женскаго монастыря г. Бѣлгорода о. Николай Андреевичъ Кокоревъ, Грайворонскаго — священникъ Соборной церкви г. Грайворона церкви о. Василій Θεод. Рождественскій, Дмитріевскаго — священникъ Соборной церкви г. Дмитріева о. Андрей Михайловичъ Петровъ, Корочанскаго — священникъ Соборной г. Корочи о. Іаковъ Филипповичъ Золотаревъ, Курскаго — священникъ Курскаго Каѳедральнаго собора о. Николай Яковлевичъ Никитскій, Льговскаго — священникъ села Затолокина, Льговскаго уѣзда, Іоаннъ Пантелеимоновичъ Поповъ, Нов-оскольскаго — священникъ с. Киселевки, того-же уѣзда, Петръ Васильевичъ Смирновъ, Обоянскаго — священникъ Смоленской г. Обояни церкви о. Александръ Сахаровъ, Путивльскаго — протоіерей Благовѣщенской г. Путивля церкви о. Михаилъ Васильевичъ Поповъ; Рыльскаго — священникъ села Теткина, того-же уѣзда, о. Сергій Алексѣевичъ Краснитскій; Старооскольскаго — священникъ Соборной г. Старо-Оскола церкви о. Андрей Іосифовичъ Положинцевъ, Суджанскаго — священникъ Соборной г. Суджи церкви о. Николай Никодимовичъ Невскій, Тимскаго — священникъ Введенской г. Тима церкви о. Павелъ Стефановичъ Пузановъ, Фатежскаго — священникъ села Рудки, того-же уѣзда, о. Николай Ивановичъ Архангельскій и Щигровскаго — священникъ с. Вязоваго, того-же уѣзда, о. Алексѣй Васильевичъ Тураискій.

Уѣздными Наблюдателями, въ продолженіе всего учебнаго времени, были осмотрѣны, за весьма незначительными исключеніями, почти всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты. Осмотръ производился съ начала учебнаго года, т. е. съ 16 августа и въ продолженіе всего учебнаго года; при чемъ многія церковно-приходскія школы Уѣздными Наблюдателями посѣщались по 2 раза въ теченіе всего учебнаго года; школы

же грамоты по большей части—по 1 разу. Тѣ церковныя школы, которыя требовали усиленнаго надзора, посѣщались Наблюдателями до 5, а иныя и болѣе разъ.

По уѣздамъ посѣщеніе школъ производилось такъ:

1) Вѣлгородскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ церковно-приходскія школы и школы грамоты посѣщены по 1 разу и только немногія по 3 и даже по 2 раза (преимущественно градскія).

2) Грайворонскимъ Уѣзднымъ Наблюдателямъ, исполняющимъ обязанности предсѣдателя Отдѣленія, а иногда и дѣлопроизводителя, не было осмотрѣно 3 церковно-приходскихъ школы (Введенская, Кобелевская и Семейная) и 8 школъ грамоты (Бориспольская, Герцовская, Краснопочинская, Макрушанская, Сергіевская, Солохинская, Теробринская и Старосельская), а остальные школы церковно-приходскія и грамоты были обревизованы по 1 разу, а нѣкоторыя отъ 2 до 3 разъ.

3) Дмитріевскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ, исполняющимъ обязанности и предсѣдателя Отдѣленія, ревизовавшимъ церковныя школы только съ 2 октября по 20 февраля было сдѣлано 54 посѣщенія и обревизовано 45 школъ, а 5 школъ вслѣдствіе болѣзни и другихъ уважительныхъ причинъ Наблюдателемъ не были осмотрѣны.

4) Корочанскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ обревизованы всѣ школы; причемъ 11 школъ (въ томъ числѣ 3 ц.-пр. школы) осмотрѣны по 1 разу; 42 школы—по 2 раза; 3 школы—по 3 раза; 1 школа Казанская—4 раза и 1 (г. Корочи)—6 разъ. Всѣхъ посѣщеній Корочанскимъ Наблюдателемъ сдѣлано 114.

5) Курскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ посѣщены всѣ ц.-пр. школы и школы грамоты уѣзда; причемъ церковно-приходскія школы—по 2 раза каждая, кромѣ школъ—Старосельцевской, Муравлевской и Вышнегаторовской, обревизованныхъ только по 1 разу; школы же ц.-приходскія: Курскаго Воскресенскаго собора и 3 слоб. Ямской посѣщены по 3 раза; изъ школъ грамоты 10 посѣщено по 2 раза, 1 (Каменевская) 3 раза, а остальные—по 1 разу.

6) Львовскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ, начавшимъ ре-

визію школъ только со второй половины октября, были посѣщены всѣ церковныя школы; въ томъ числѣ 3 церковно-приходскихъ школы (Успенская, Черемошенская и Любичская) посѣщались по 3 раза: 7 ц.-пр. школъ и 3 школы грамоты по 2 раза, а остальные школы—по 1 разу.

7) Новооскольскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ осмотрѣны всѣ школы; причемъ второклассная школа посѣщена 6 разъ; 1 (Казацкая школа грамоты слоб. Велико-Михайловки)—4 раза и 6 школъ—по 2 раза.

8) Обоянскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ 19 церковно-приходскихъ школъ и 27 школъ грамоты посѣщено по 1 разу; 9 ц.-пр. школъ и 3 школы грамоты—по 2 раза; 1 ц.-пр. школа—2 раза; городскія ц.-пр. школы—по 10 разъ, а 3 церк.-пр. школы и 10 школъ грамоты совсѣмъ не посѣщены Наблюдателемъ.

9) Путивльскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ начавшимъ ревизію школъ съ 11 сентября и до конца учебнаго года, посѣщены всѣ церковныя школы; причемъ Дьяковская второклассная—3 раза; 1 ц.-пр. школа и 1 школа грамоты—по 4 раза; 6 ц.-пр. школъ и 16 школъ грамоты—по 2 раза; 3 школы грамоты—по 3 раза и 17 ц.-пр. школъ и 1 школа грамоты—по 1 разу. Всѣхъ посѣщеній въ отчетномъ году было сдѣлано 83.

10) Рыльскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ были посѣщены всѣ школы; причемъ 1 ц.-пр. школа (Поповская)—5 разъ, 1 ц.-пр. школа (Тяжинская)—4 раза; 5 ц.-пр. школъ—по 3 раза; 23 ц.-пр. школы—по 2 раза и 1 ц.-пр. школа—1 разъ; изъ школъ грамоты 26 школъ—по 2 раза; 2 школы—по 3 раза и 5 школъ грамоты—по 1 разу.

11) Старооскольскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ, назначеннымъ на должность 4 января 1899 года 38 школъ посѣщено по 1 разу, 9 школъ—по 2 раза и 4—по 3 раза.

12) Суджанскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ были осмотрѣны всѣ церковныя школы, причемъ 1 ц.-пр. школа посѣщена 4 раза; 3 ц.-пр. школы—по 3 раза; 4 ц.-пр. школы—по 2 раза, а 18 ц.-пр. школъ—по 1 разу; изъ школъ грамоты: 1 посѣщена 4 раза; 2—по 3 раза, 3—по 2 раза, а остальные (14)—по 1 разу.

13) Тимскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ посѣщены всѣ церковныя школы; причѣмъ только 12 школъ посѣщено по 2 раза.

14) Фатежскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ, назначеннымъ на должность только въ январѣ сего года, всѣ церковныя школы посѣщены только по 1 разу.

15) Щигровскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ, исполнявшимъ обязанности и предсѣдателя Отдѣленія Совѣта, кромѣ Вознесенской г. Щигровъ и Верхнедайменской школы грамоты, посѣщены всѣ церковныя школы; причѣмъ 2 церковно-прих. школы посѣщены по 3 раза и 1 ц.-пр. школа и 2 школы грамоты — по 2 раза.

При посѣщеніи школъ Уѣздные Наблюдатели, по возможности, подробно вникали во всѣ стороны школьной жизни, обращая вниманіе какъ на правильность и неправильность постановки въ школахъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и на состояніе хозяйственной части въ нихъ, они слѣдили за отношеніемъ завѣдующихъ школами, законоучителей, и учащихся лицъ къ своимъ обязанностямъ, за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся, способами и приемами преподаваній, классной дисциплиной; обращали вниманіе на состояніе школьныхъ библіотекъ и вообще на постановку въ школахъ учебно-воспитательнаго дѣла. Въ случаяхъ уклоненія отъ программъ, а также употребленія нецѣлесообразныхъ методовъ преподаванія, наблюдатели дѣлами руководственныхъ указаній и разъясненій учащимъ, провѣряли результаты этихъ указаній при послѣдующихъ посѣщеніяхъ; производили испытанія учащимся для удостовѣренія въ томъ, насколько прочно усвоены дѣтьми сообщаемыя имъ знанія изъ предметовъ учебнаго курса и, въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ, сами давали образцовые уроки для нагляднаго ознакомленія учащихся съ наиболѣе цѣлесообразными методами обученія, или, по окончаніи ревизіи школъ, вели бесѣды съ учащими, указывая тѣ или другія методическія руководства, а также оставляли для руководства учащимъ замѣтки въ классномъ журналѣ или ревизіонной книгѣ о болѣе замѣтныхъ недостаткахъ или о болѣе цѣлесообразныхъ приемахъ преподаванія. Вмѣстѣ съ наблюденіемъ за учебно-воспитательною стороною, обращали

должное вниманіе Уѣздные Наблюдатели и на внѣшнее, матеріальное положеніе школъ. Такъ, они заботились о содержаніи школьныхъ помѣщеній въ чистотѣ и порядкѣ, принимали мѣры и побуждали завѣдующихъ школами къ ремонтнровкѣ не удобныхъ школьныхъ зданій, заботились о постройкѣ новыхъ; такъ напр., крестьяне дер. Бородина прихода слоб. Морквиной, Новооскольскаго уѣзда, и Вирковъ прихода с. Мануховки, Путивльскаго уѣзда, послѣ бесѣдъ съ Уѣздными Наблюдателями, дали приговоръ устроить на мѣстныхъ средства, при пособіи отъ Уѣздныхъ Отдѣленій, школьныя зданія для церковныхъ школъ; наблюдали за правильнымъ храненіемъ школьнаго имущества, провѣряли по каталогамъ школьныя бібліотеки, заботясь виѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, чтобы всѣ школы, по мѣрѣ возможности, были снабжены своевременно и въ достаточномъ количествѣ учебниками, классными пособіями и письменными принадлежностями, а также слѣдили за правильнымъ веденіемъ школьныхъ прихода-расходныхъ книгъ и другихъ школьныхъ документальныхъ книгъ.

О результатахъ осмотра школъ Уѣздные Наблюдатели по большей части своевременно докладывали мѣстнымъ Отдѣленіямъ Совѣта; причемъ въ докладахъ Уѣздные Наблюдатели касались всесторонняго улучшенія школъ; какъ-то: пріисканія удобныхъ пунктовъ до открытія второклассныхъ школъ, улучшенія школьныхъ помѣщеній, снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и руководствами и книгами для внѣкласснаго чтенія, вознагражденія учащихся лицъ и мѣрахъ къ повышенію ихъ педагогической дѣятельности, а равно и ревностнаго исполненія ими своихъ обязанностей, пріисканія болѣе опытныхъ учителей, удовлетворительной постановки церковнаго пѣнія и т. п.

Привожу при семъ болѣе или менѣе выдающіяся постановленія Уѣздныхъ Отдѣленій по поводу докладовъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей, свидѣтельствующія въ извѣстной степени объ ихъ дѣятельности.

1) По Курскому уѣзду: 1) Постановленія, касающіяся улучшенія школьныхъ помѣщеній и вообще матеріальнаго благосостоянія школъ: 1) разрѣшено, согласно ходатайству Уѣзднаго

Наблюдателя, завѣдующему Котовецкой второкласною школою израсходовать изъ мѣстныхъ средствъ, вырученныхъ отъ продажи кирпичныхъ сараевъ, 447 р. 86 к. на ремонтъ школьнаго зданія и на приобрѣтеніе школьнаго инвентаря, 2) отказано въ выдачѣ 50 р. изъ суммъ Отдѣленія завѣдующему Муравлевскою ц.-пр. школою, такъ какъ, по заявленію о. У. Н., школьное зданіе не нуждается въ ремонтѣ, 3) разрѣшено Отдѣленіемъ приобрѣсти для церковныхъ школъ на 415 р. изъ мѣстныхъ суммъ тѣхъ учебниковъ, какіе будутъ указаны Наблюдателемъ; 4) предложено завѣдующимъ Покровскою г. Курска и Николаевскою слоб. Ямской ц.-приходскими школами озаботиться наймомъ прислугъ для школъ, кои бы своевременно подметали и подмывали классныя комнаты, и 5) предложено завѣдующимъ школами: Жердевской, Гивздиловской и Орѣховской озаботиться приобрѣтеніемъ портретовъ Государя Императора для школъ.

11) Постановленія, касающіяся успѣшной постановки учебно-воспитательнаго дѣла: 1) предложено освободить учителя Николаевской слоб. Ямской ц.-пр. школы В. В. отъ преподаванія церковнаго пѣнія въ Ямской Введенской мужской ц.-пр. школъ въ виду того, что онъ обучаетъ церковному пѣнію въ своей школъ, и въ Ямской мужской ц.-пр. школъ поручить это дѣло діак. Понову, какъ обязанному принимать участіе въ мѣстной школъ; 2) завѣдующимъ Каменевскою школою грамоты и Черницынскою школою грамоты предложено сократить число учащихся въ школъ въ виду того, что помѣщеніе очень тѣсно; 3) для улучшенія Быкановской школы грамоты предложено перевести учителя Нижне-Дубовецкой школы грамоты Губанова; 4) предложено обучать церковному пѣнію въ школахъ Орѣховской и во всѣхъ тѣхъ, въ коихъ учителя и учительницы неспособны преподавать этотъ предметъ, мѣстнымъ приходскимъ псаломщикамъ; 5) рекомендовано учащимъ въ ц.-др. школахъ и школахъ грамоты руководствоваться изложенными въ приложеніи къ январьской книжѣ журнала „Народное Образованіе“ планомъ занятій и недѣльнымъ росписаніемъ уроковъ безъ измѣненія, 6) предписано завѣдующимъ школами и учащимъ лицамъ въ школахъ: Долженковской, Плаксинской, Дубовецкой и Троице-Каменевской

своевременно начинать и оканчивать въ школахъ занятія, съ предупрежденіемъ, что въ противномъ случаѣ о нихъ доложено будетъ Совѣту, какъ о небрежно относящихся къ своимъ школьнымъ обязанностямъ; независимо отъ этого, предписано объ этомъ и всѣмъ завѣдующимъ школами Курскаго уѣзда; 7) предложено о.о. завѣдующимъ школами принимать мѣры къ тому, чтобы празднованіе храмовыхъ праздниковъ среди учебнаго времени учащимися ограничивалось только однимъ днемъ и не распространялось бы на большій срокъ, а равно праздники вообще проводились бы достойнымъ христіанина образомъ; 8) предложено учащимъ въ Жердевской школѣ грамоты внимательно и усердно относиться къ исполненію своихъ обязанностей по школѣ и 9) назначены законоучителемъ Старковской школы грамоты приходской священникъ, а учителемъ—діаконъ.

III. Поощренія учащихся лицъ: 1) выдана единовременная награда учительницѣ Покровской ц.-пр. школы г. Курска Мѣшковской за ея усердные труды по школѣ, и 2) выражена благодарность Отдѣленія Совѣта за усердныя школьныя занятія учащимъ въ слѣдующихъ школахъ: Тазовской, Куркинской, Малышевской, Лубянской, Вышне-Гуторовской и Троицкой г. Курска.

2) По Грайворонскому уѣзду: 1) Предложено устроить удобныя помѣщенія для школъ: Безыменской, Зыбинской, Сергіевской, Макрушанской и Головчанской; причѣмъ Зыбинской, Макрушанской и Сергіевской школамъ выдано пособія по 200 р. на каждую изъ суммъ Отдѣленія, въ томъ случаѣ, если только мѣстныя общества на этотъ предметъ съ своей стороны ассигнуютъ возможныя денежныя суммы; 2) перемѣнены или вновь назначены учащія лица въ школы: Антоновскую и Семейную мѣстные діаконы, а въ Монастырско-Готенскую и Нивитскую перемѣнены особыя лица: учитель въ первую и учительница—во вторую школу; 3) возбуждено ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи въ Мощное діакона способнаго быть не только учителемъ, но и законоучителемъ въ мѣстной ц.-пр. школѣ, такъ какъ приходской священникъ по старости не можетъ нести по школѣ послѣдней должности; 4) предложено

священнику слоб. Головчиной Ал. Солодовникову быть не только законоучителемъ, но и завѣдующимъ мѣстною школою грамоты и быть поэтому вполне отвѣтственнымъ лицомъ за постановку школьнаго дѣла; 5) предложено священнику с. Тростнаго Николаю Романову позаботиться объ открытіи школы въ своемъ приходѣ и объ изысканіи средствъ на ея содержаніе, причѣмъ Отдѣленіе съ своей стороны общаетъ школѣ возможное денежное пособие; 6) предложено законоучительскую должность при Николаевской г. Грайворона школѣ грамоты возложить на приходскаго свящ. І. Булгакова и 7) предложено увеличить жалованье учителю Зыбинской ц.-пр. школы Мануйлову до 160 р. въ годъ за его усердныя школьныя занятія.

3) По Дмитріевскому: 1) На улучшеніе школьныхъ зданій, по докладу Уѣзднаго Наблюдателя, постановлено: а) выдать 150 р. для устройства зданія Приходьбовской школы грамоты; б) ходатайствовать предъ Земскимъ Начальникомъ А. А. Линднеръ о выдачѣ 2000 р. изъ общественныхъ суммъ по селу Невари, согласно желанію крестьянъ, для устройства новаго зданія школьнаго, на каковой предметъ выданъ весь лѣсной матеріалъ изъ имѣнія Его Императорскаго Величества при селѣ Дерюгинѣ; в) просить того же земскаго начальника утвердить приговоръ крестьянъ села Разсторогъ о расходѣ изъ общественныхъ суммъ 250 р. на окончательную отдѣлку новаго школьнаго зданія; г) на ремонтъ зданій для школъ: Выковской, Погодинской и Бычковской назначить по 25 р. на каждую изъ суммъ Отдѣленія; д) на устройство зданія для Клевенской школы грамоты выдать 100 р., такъ какъ мѣстныхъ общественныхъ суммъ на этотъ предметъ недостаточно и ж) на устройство классной мебели для церковныхъ школъ назначить изъ суммъ Отдѣленія 80 руб. на 1899 годъ.

11. а) Назначить въ Разстрогскую школу грамоты опытнаго учителя съ содержаніемъ отъ Отдѣленія Совѣта, такъ какъ теперь успѣхи въ названной школѣ нельзя назвать удовлетворительными; б) въ виду несвоевременнаго открытія занятій въ школахъ 2 благочинническаго округа, Соковнинской, Арсеньевской, Кутювской и Романовской, а вмѣстѣ съ тѣмъ и небрежнаго

П Р И Б А В Л Е Н І Е КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

13—20 мая

№ 20

1900 года.


П О У Ч Е Н І Е ВЪ ЧЕСТЬ СВ. МУЧЕНИКОВЪ.

Первое предварительное.

Святая церковь ежедневно за божественной литургіей воспоминаетъ св. мучениковъ; кромѣ того въ теченіи года много дней посвящено воспоминанію св. мучениковъ. Подвиги святыхъ мучениковъ изумительны, страданія ихъ ужасны: одно воспоминаніе мученій приводитъ насъ въ трепеть, мучениковъ томили въ темницахъ голодомъ и холодомъ, топили въ рѣкахъ, озерахъ и моряхъ, сожигали на кострахъ, ставили на сковороды, варили въ котлахъ, кипящихъ смолою, съ нихъ сдирали кожу, имъ раздробляли члены, отсѣкали руки, ноги, отрѣзывали языки, выкалывали глаза, у женщинъ отрѣзывали сосцы, вбивали гвозди подъ ногти рукъ и ногъ, ихъ колесовали, палили огнемъ, побивали камнями, отдавали на растерзаніе звѣрямъ; все, что могло выдумать звѣрство діавола, они вытерпѣли, славя и хваля Бога, радуясь, что удостоились пострадать за Христа. Вотъ напр. мученица Евлалія, 14-ти лѣтняя отроковица—чего—чего не вытерпѣла за Христа. Ее предъ всѣмъ народомъ обнажали и били нещадно дубовыми прутьями, вѣшали на крестъ и строгали желѣзными гребнями ея тѣло, такъ что всю кожу содрали, затѣмъ жгли свѣчами до тѣхъ поръ, дондеже умереть. А съ какимъ дерзновеніемъ они обличали языческія заблужденія? Судіе не праведный, сѣдящій на высокомъ престолѣ и Бога всевышняго небоящійся! Для того ли сѣдишь, чтобы погублять людей, созданныхъ по образу Божію и по подобію; они созданы для служенія Богу, ты же вле-

чеши ихъ въ службу сатанину, и не слушающихъ тебе казнишь смертію? По что презираешь Бога, создавшаго небо и землю и все, что въ нихъ, а считаешь діавола? Зачѣмъ различными муками заставляешь людей кланяться идоламъ, которые не суть боги, а бѣси, которые будутъ преданы вмѣстѣ съ служащими ихъ вѣчному огню? Мученики это герои вѣры. Какъ царь земный, видя героевъ, израненныхъ на войнѣ, трогаются ихъ ранами, исполняетъ ихъ прошенія; такъ и Господь, видя язвы мучениковъ, человѣколюбно исполняетъ ихъ моленія за насъ. Посему будемъ усердно прибѣгать къ нимъ съ молитвою о помощи. Нѣкоторые мученики испросили себѣ у Господа особенной благодати избавлять отъ напастей. Такъ св. великомученица Варвара пріобрѣла у Бога благодать избавлять отъ напрасныя смерти; св. Пантелеимонъ—исцѣлять болѣзни тѣлесныя. Героевъ земныхъ мы прославляемъ; тѣмъ болѣе должны прославлять мучениковъ, гдѣ въ честь ихъ священныя пѣсни, участвовать въ богослуженіи, совершаемомъ въ память ихъ, не для того, что это имъ нужно, но для того, что это намъ нужно, для того, чтобы въ насъ возбудить ревность къ подражанію имъ. Какъ войны, видя дѣянія героевъ, изрубленные мечами, окровавленные, возгораются желаніемъ совершать подобные подвиги; такъ и мы, взирая на тѣла, удостоившіяся пострадать за имя Христово, можемъ ли не возгорѣться ревностію? Богъ для того и оставилъ намъ тѣла мучениковъ на землѣ до всеобщаго воскресенія, чтобы имѣли въ нихъ постоянный и наглядный примѣръ для подражанія. Они презирали жизнь; мы будемъ презирать удовольствія, посмѣемся роскоши, бѣжимъ объяденія. Они отказались отъ настоящей жизни; ты откажись отъ пьянства; они ввергали тѣла свои въ огонь; ты ввергай деньги въ руки бѣдныхъ; они попирали уголья, ты погашай пламень похоти. Они боролись со звѣрями, ты борись со страстями, которыя, какъ звѣри, терзаютъ нашу душу. Они устояли противъ невыносимыхъ мукъ, а ты преодолювай недостойные и порочные помыслы; они сокрушили демоновъ дерзости, ты сокрушай въ себѣ гордость, зависть, злобу—эти порожденія діавола. Они

мучителей низложили, обличали ижемоновъ, властителей; ты обличай неправду, хотя бы тебѣ за это пришлось потерпѣть гоненіе отъ неправедныхъ людей, лишеніе имѣнія, чести, даже жизни. Не говори: тебя не послушаютъ. И пророковъ не слушали, однако они обличали; а можетъ и послушаютъ; не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь; а ты будешь говорить Слово Божіе. И тогда какая тебѣ награда? Какая радость будетъ на небѣ у Ангеловъ Божіихъ? Напечатлѣвай въ душѣ образъ мучениковъ, чаще представляй, какъ ихъ распинали, сожигали на кострахъ, и ты невольно придешь къ сознанию своей грѣховности и восплачешь о грѣхахъ своихъ. При представленіи, какъ они проливали кровь, ты прольешь слезы и тѣмъ погасишь костеръ, уготованный тебѣ за грѣхи ваши. При представленіи, какъ мученики стояли за правду предъ неправедными судіями, ты невольно укротишь непристойныя свои желанія, осудишь самого себя и такимъ образомъ избѣжишь страшнаго того судилища. Если „Господь любитъ праведниковъ“, то тѣмъ болѣе любитъ мучениковъ, пролившихъ кровь свою за Него. По сему, если въ душѣ нашей будутъ образы святыхъ мучениковъ, то душа наша будетъ пріятнымъ домомъ для Отца Небеснаго, и Онъ придетъ къ намъ съ Единороднымъ Своимъ Сыномъ и Св. Духомъ и обитель у насъ сотворить; тогда далеко отъ насъ бѣжитъ діаволь, и никакая нечистая мысль не прикоснется душѣ нашей. Аминь.



О слѣпотѣ человѣческой.

(Изъ твореній святителя Тихона Задонскаго).

(Недѣля о слѣпомъ).

Что для глазъ тѣлесныхъ тьма, то грѣхъ для души человѣческой. Тьма ослѣпляетъ глаза такъ, что человѣкъ, хотя и глаза имѣетъ, но ничего не видитъ. Во тьмѣ ходящій во всемъ подобенъ слѣпому: пути, по которому идетъ, не видитъ и опасности предъ собою не знаетъ; не различаетъ одной вещи отъ другой, напримѣръ: золота отъ серебра, мѣди отъ желѣза, бѣ-

лаго цвѣта отъ чернаго, краснаго отъ зеленаго и т. п.; сбивается съ пути и можетъ заблудиться, не знаетъ, куда идетъ, падаетъ въ ровъ и терпитъ другія вредныя злключенія... Подобнымъ образомъ грѣхъ—тьма духовная такъ помрачаетъ и ослѣпляетъ душевныя очи, что грѣшникъ такое же и даже худшее зло претерпѣваетъ и ходитъ, какъ слѣпой: не знаетъ, куда путь ведетъ его; не видитъ предъ собою рва вѣчной гибели, въ который долженъ упасть; не распознаетъ порока отъ добродѣтели, зла отъ добра, истины отъ лжи, истиннаго благополучія отъ злополучія и, такимъ образомъ, видя не видитъ и дѣйствуетъ по осязанію, какъ слѣпой. Живетъ ли въ благополучіи? Свирѣпѣетъ, какъ конь необученный и необузданный, и не видитъ того, что этимъ благополучіемъ Богъ привлекаетъ его къ Себѣ, какъ отецъ малаго ребенка—яблокомъ. Несчастія ли посѣтятъ его? Ропщеть, негодуеть и хулитъ, что будто бы неправда съ нимъ дѣлается; высказываетъ жалобы и хульныя слова: какая у меня неправда? въ чемъ я согрѣшил? неужели я болѣе другихъ грѣшенъ? того ли я достоинъ? то ли труды мои заслужили? Оправдываетъ себя, будучи наполненъ всякою неправдою; очищаетъ себя, будучи весь замаранъ; считаетъ себя, недостойнымъ временнаго наказанія, а достоинъ вѣчнаго; выхваляетъ свои заслуги, которыя ничего не стоятъ. Лекаря призываетъ въ болѣзни, чтобы вылечиться отъ нея, и всякое лекарство, даже самое жестокое, принимаетъ, и все терпитъ, чтобы врачъ ему ни предлагалъ, и награду ему даетъ. Богъ милосердый, иже хочетъ всѣмъ человѣкомъ спастися и въ разумъ истины пріити (1 Тим. II. 4), хочетъ бѣдою, какъ жестокимъ лекарствомъ, исцѣлить больную его душу и сдѣлать ее здоровою; ибо лютая болѣзнь душевная есть сребролюбіе, самолюбіе, славолубіе, гордость, гнѣвъ, зависть, ненависть, нечистота и прочія страсти, которыми душа болѣетъ, истаеваетъ и умерщвляется. Но грѣшникъ слѣпой не узнаетъ въ этомъ благодѣанія Божія и не только не благодаритъ милостиваго Благодѣтеля, а еще ропщеть на Него: какая моя неправда? тогда какъ всякое бѣдствіе настоящаго времени, посылаемое на грѣшника отъ Бога, есть жезлъ отеческаго Его

наказанія, которымъ Онъ бьетъ грѣшника и возбуждаетъ отъ сна грѣховнаго; или же есть лакаство жестокое, какъ выше сказано, которое Онъ посылаетъ ему, дабы исцѣлилась его разслабленная душа; но грѣшникъ этого не чувствуетъ. Здоровъ ли онъ и богатство имѣеть? Все это приписываетъ своимъ трудамъ и стараніямъ, мудрости и разуму, а не Богу, отъ Котораго животъ и смерть, нищета и богатство суть (Сир. XI, 14). Одержалъ ли побѣду надъ непріателемъ? Приписываетъ побѣду не Богу, а своей храбрости, хитрости, искусству и множеству воиновъ, забывая, что не спасется царь многою силою, и исполинъ не спасется множествомъ крѣпости своея (Псал. XXXII, 16)... Насыщается ли грѣшникъ пищею, одѣвается одеждою, согрѣвается огнемъ, просвѣщается свѣтомъ и пользуется прочими благами Божиими? Но Бога, Подателя сихъ благъ, не чувствуетъ въ этомъ и не благодарить, потому что не любитъ Его; а безъ любви не можетъ быть и благодарности. Вся тварь, небо, солнце, луна, звѣзды, земля и исполненіе ея какъ бы устами повѣдаютъ славу Божію (Псал. XVШ, 2); но грѣшникъ ослѣпленный не чувствуетъ величества славы Его и не трепещеть... Сынъ знаетъ отца своего, отъ котораго рожденъ и воспитанъ; рабъ — господина, его купившаго; а грѣшникъ не познаетъ Бога, Господа и Отца своего, Который его создалъ, сохраняетъ, питаетъ и одѣваетъ. Песъ — господина своего, волъ стяжавшаго его знаетъ, а грѣшникъ, разумомъ одаренный, Создателя, стяжателя и хранителя своего не познаетъ, какъ говорить Богъ чрезъ пророка: позна волъ стяжавшаго его, и осель ясли господина своего: Израиль же Мене не позна, и людіе Мои не разумѣша (Исаи I, 3); и мало того, что не познаетъ, но говоритъ, какъ безумный, въ сердце своемъ: нѣсть Богъ (Псал. XIII, 1). Такъ бѣдственною слѣпотою поражаетъ грѣхъ сердце человѣческое; отъ слѣпоты же происходитъ безстрашіе, а отъ безстрашія—всякое беззаконіе... Богъ, какъ чрезъ созданія, такъ и чрезъ слово Свое являетъ Себя всѣмъ; но грѣшникъ, какъ глухой, не слышитъ слова Его и Господа своего не познаетъ; Имя Божіе слышитъ, но

Бога не познаетъ; гласъ о Господѣ слышитъ только плотскими ушами, а не душевными, и, такимъ образомъ, слыша не слышитъ и видя не видитъ. Когда Богъ проповѣдуется словомъ Его святымъ, то проповѣдуется и святая воля Его, но грѣшникъ не знаетъ и не творитъ ея; проповѣдуется всемогущество и величество Его, предъ которымъ грѣшникъ не смиряется; проповѣдуется правда Его, которой грѣшникъ не боится и не почитаетъ; проповѣдуется истина Его, которой грѣшникъ не вѣритъ; проповѣдуется вездѣсущіе Его, предъ которымъ грѣшникъ не показываетъ благоговѣнія, — не показываетъ же потому, что не познаетъ Его; проповѣдуется премудрый промыслъ Его, о которомъ грѣшникъ не разсуждаетъ; проповѣдуется высочайшая святость Его, которой грѣшникъ не покарается; проповѣдуется страшная слава Его, которой грѣшникъ не почитаетъ; проповѣдуется безконечная благодать Его, быть участникомъ которой грѣшникъ не старается; проповѣдуются страшные суды Его, которыхъ грѣшникъ не трепещетъ и проч. Такимъ образомъ, грѣшникъ, какъ мужъ безуменъ не познаетъ, и не разумѣвъ не разумѣетъ Бога и дѣлъ Божіихъ (Псал. ХСІ, 7)... И не только въ отношеніи къ Богу, но и въ отношеніи къ ближнему, т. е. ко всякому человѣку, слѣпъ бываетъ плотскій и непросвѣщенный человѣкъ. Видимъ мы, что человѣкъ дѣлаетъ ближнему зло, котораго себѣ не хочетъ; и не дѣлаетъ добра, котораго себѣ хочетъ. Видимъ, какъ онъ негодуетъ и гнѣвается на того, кто его обижаетъ, злословитъ, кляветъ, повоситъ, порочитъ, касается его ложа, крадетъ, похищаетъ, отнимаетъ что-либо у него и дѣлаетъ другія обиды; но самъ дѣлать такое же зло, или воздавать зломъ на зло не стыдится и не чувствуетъ этого. Напротивъ, онъ хочетъ, чтобы ближній миловалъ его и не оставлялъ въ нуждѣ, напримѣръ: напиталъ бы его алчущаго и напоилъ, когда онъ жаждетъ, одѣлъ нагаго, страннаго ввелъ въ домъ и упокоилъ, больнаго и сидящаго въ темницѣ посѣтилъ, и прочія дѣла милости сдѣлалъ бы ему, — этого онъ хочетъ; истина эта безспорна; но самъ не хочетъ сдѣлать того же для ближнихъ. Видимъ

это зло — самолюбіе, неправду и слѣпоту въ христіанахъ, которые или молча проходятъ мимо бѣдствующихъ ближнихъ своихъ, какъ бы не видя ихъ; или же не стыдятся говорить: какая мнѣ нужда до него? Многіе имѣютъ у себя обильную пищу и роскошный столъ, а о ближнихъ голодныхъ не радятъ; иные украшаются различными дорогими одеждами, а о ближнихъ нагихъ не заботятся; другіе строятъ богатые, обширные и высокіе дома и прочія строенія, украшаютъ ихъ, а о ближнихъ, не имѣющихъ гдѣ главу преклонить и успокоиться, не радятъ; у иныхъ серебро, золото и прочее богатство, подобно душѣ и жизни, въ цѣлости соблюдается и хранится, но о ближнемъ, или долгами обремененномъ и за нихъ истязуемомъ, или въ тюрьмѣ за недоимки или долги сидящемъ и мучимомъ, нѣтъ заботы. Это самолюбіе и неправду видимъ въ христіанахъ: ибо не только зло дѣлать, но и не дѣлать добра ближнему есть неправда. Но, что еще хуже, видимъ, что многіе христіане не стыдятся и не боятся красть, похищать и лукавить, льстить, лгать, обманывать, злословить, клеветать, осуждать, ругать, прелюбодѣйствовать и прочія обиды ближнему дѣлать, чего себѣ-то крайне не хотятъ. Все это происходитъ отъ слѣпоты (О ист. хрис., статья 3, глава 3).



О русскомъ сектанствѣ вообще и, въ частности, о томъ, чѣмъ особенно опасно современное наше русское сектанство *).

... Нашъ народъ не знаетъ своей вѣры православной. А на этой именно почвѣ и возникаютъ у насъ сектантскія броженія, преимущественно двумя путями.

Являются по временамъ среди простого, непросвѣщеннаго, но даровитаго русскаго народа, лица, которыя не удовле-

*) Изъ рѣчи, произнесенной въ собраніи Кіевского релігіозно-просвѣтительнаго общества въ залѣ Кіево-Фундуклеевской женской гимназіи, 19 марта 1900 г., свящ. *Ф. И. Титовымъ*.

творяются одною сердечною вѣрою, однимъ чувствомъ, — у которыхъ пробуждается и начинаетъ дѣлать запросы ихъ природный, живой, сильный и пытливый умъ. Такими лицами овладѣваетъ страстная жажда знанія, во что они вѣруютъ, вѣруютъ ли они право и приведетъ ли ихъ вѣра, исповѣдуемая ими, къ спасенію. Счастье, великое счастье, если такія лица найдутъ себѣ хорошихъ руководителей, которые удовлетворятъ ихъ духовной жадѣ и направятъ ихъ на истинный путь. Но что долженъ дѣлать простой человѣкъ, не находящій для себя подобнаго руководителя и тѣмъ не менѣе томимый внутреннею, горячею жаждою знанія? Лишенный надлежащаго руководства и будучи совершенно несвѣдущъ въ возвышенныхъ христіанскихъ истинахъ, такой человѣкъ нерѣдко самъ обращался къ св. Библии, гдѣ, какъ онъ зналъ, изображенъ истинный путь ко спасенію. Онъ читалъ и перечитывалъ эту святую книгу, ища въ ней отвѣта на свой неотступный вопросъ о томъ, какъ вѣрнѣе всего спастись самому и спасти другихъ, — и получались примѣры, подобные слѣдующимъ.

Крестьянинъ владимірской губерніи, по фамиліи Никитинъ, сжегъ домъ свой и въ немъ двухъ своихъ дѣтей, предварительно зарѣзавъ ихъ ножомъ на горѣ за селеніемъ. На допросѣ предъ судомъ онъ спокойно показалъ, что поступилъ такъ, прочитавши Библию, и совершилъ дѣтоубійство, подражая Аврааму, принесшему нѣкогда въ жертву Богу сына своего Исаака, и что въ то время, когда онъ рѣзалъ своихъ дѣтей, жена его, мать малютокъ, произносила слова, молитвенно объяснявшія цѣль закланія. Никитинъ, конечно, наказанъ и сосланъ въ Сибирь. Живя здѣсь, онъ часто уходилъ въ лѣсъ, гдѣ была маленькая часовня. Сначала не знали, зачѣмъ Никитинъ часто удаляется въ лѣсъ, но скоро дѣло объяснилось самымъ неожиданнымъ образомъ.

Пастухи однажды были привлечены къ часовнѣ стопами человѣка и увидѣли здѣсь слѣдующее. Въ часовнѣ на крестѣ висѣлъ какой-то человѣкъ, какъ оказалось потомъ самъ Никитинъ; голова его въ терновомъ вѣнкѣ была склонена на бокъ, посрединѣ онъ былъ подпоясанъ бѣлымъ платкомъ, въ

боку была рана и все тѣло было обито и забрызгано кровью; у подножія креста лежали копія и орудія страстей Христовыхъ. Когда сбѣжавшіеся люди сняли распятаго со креста, онъ былъ еще живъ. Когда его вылѣчили и стали допрашивать, то Никитинъ показалъ, что онъ жертвовалъ собой за грѣхи людей и, выбравъ для того вечеръ великой пятницы, самъ себя распялъ. Трудно было ему рѣшиться на это, но онъ предъ тѣмъ долго и усердно молился. Послѣ молитвы, успокоившей его, онъ сначала прибилъ ко кресту свои ноги правой рукой, придерживаясь лѣвой за поперечное древко креста, потомъ лѣвую руку навизалъ на большой гвоздь, вбитый предварительно съ задней стороны поперечной доски креста. Тоже самое онъ хотѣлъ сдѣлать и съ правою рукой, да видно измѣнила ему сила, онъ ослабѣлъ и повисъ. Такъ, съ опущенной рукою онъ и найденъ былъ пастухами. «Захотѣлось умереть, какъ умеръ Христосъ за людей», говорилъ впоследствии Никитинъ. Понятно, что человекъ съ такою желѣзною силою воли и съ такою безпредѣльной готовностію страдать, жертвовать собой для блага людей, невольно внушаетъ уваженіе къ себѣ и находитъ множество послѣдователей, которые готовы безпрекословно исполнять всякое слово его, и... начинается сектантское движеніе.

Вотъ другой примѣръ. Въ николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, живетъ простой крестьянинъ Михаилъ Акиноіевъ Поповъ. Обладая свѣтлымъ умомъ и добрымъ сердцемъ, будучи грамотенъ и имѣя сравнительно достаточныя средства къ жизни, онъ часто и подолгу читаетъ Библию. Все ему хочется рѣшить вопросъ, какъ вѣрнѣе всего спастись. И вотъ онъ находитъ, между прочимъ, слѣдующія слова въ Библии: *все же вѣровавшіе бяху екупнъ, и имяху вся обща* (Дѣян. II, 44). Слова эти поражаютъ его: въ нихъ онъ видитъ прямой отвѣтъ на свои постоянныя думы, и съ ревностію новообращеннаго онъ начинаетъ исполнять эти слова. Онъ прежде всего раздастъ все свое имущество своимъ сосѣдямъ. Знакомые сначала удивляются поступку Попова, но потомъ начинаютъ сочувствовать ему. Находится множество подражателей Попову.

цѣлыя села обращаются въ его „вѣру“,—и является секта «общихъ».

Что, спрашивается теперь, создало эту секту? Главнымъ образомъ и прежде всего незнаніе русскимъ простымъ чело-вѣкомъ Православной вѣры, совершенная неподготовленность его къ рѣшенію вопросовъ, назрѣвшихъ въ его душѣ, искренно и глубоко вѣрующей, способной на безграничное самопожертво-ваніе во имя «правой вѣры». И не такъ ли, въ сущности, произошли и всѣ другія наши секты, или, по крайней мѣрѣ, большинство ихъ? «Духовная вѣра» духоборцевъ, молоканъ, а отчасти штундистовъ развѣ не явилась только дальнѣйшимъ развитіемъ ложнаго, односторонняго пониманія нѣкоторыхъ мѣстъ и выраженій, находящихся въ Св. Писаніи, напр., „Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. IV, 63; ср. 2 Кор. III, 6) и т. д.? Или уродливая скопческая секта развѣ не есть слѣдствіе ложнаго пониманія словъ Евангелія: «есть скопцы, которые сдѣлали себя скопцами для Царствія Небеснаго». (Матѣ. XIX, 12) и словъ св. ап. Павла: «умертвите земные члены» (Колос. III, 5)?

Итакъ, вотъ первая, основная причина происхожденія русскаго сектантства: отсутствіе правильныхъ, ясныхъ понятій о своей вѣрѣ, недостатокъ надежныхъ руководителей у русскаго чело-вѣка, у котораго пробудилось желаніе отдать себѣ отчетъ въ томъ, во что они вѣрують, истина ли вѣра его и какимъ путемъ вѣрнѣе всего можно спастись? Незнаніе основ-ныхъ истинъ христіанской Православной вѣры, неподготовлен-ность русскаго чело-вѣка къ сужденію о вопросахъ вѣры, вмѣ-стѣ съ недостаткомъ у него надежныхъ руководителей въ этомъ отношеніи лежитъ въ основаніи всѣхъ сектантскихъ движеній русскаго народа въ качествѣ главной положительной причины. Не только въ духоборчествѣ, молоканствѣ, хлыстовствѣ, скоп-чествѣ и другихъ подобныхъ сектахъ, основателями коихъ были люди простые, необразованные, совершенно не представлявшіе себѣ ясно основныхъ истинъ христіанской вѣры (напр., непо-ниманіе таинства воплощенія у хлыстовъ), но даже и тамъ,

гдѣ основателями сектъ были люди свѣтски образованные, эта причина дѣйствуетъ и остается во всей своей силѣ. На нашихъ глазахъ возникло и распространяется толстовское сектанство. Что вызвало эту новую секту? Прежде всего и главнымъ образомъ незнаніе ея основателемъ главныхъ истинъ христіанской вѣры, непониманіе имъ духа и преданія Православной Церкви. На этой именно почвѣ, на почвѣ незнанія и непониманія ученія и духа христіанскаго и совершенно незаконнаго отверженія Преданія церковнаго возникло отрицаніе толстовцами клятвы, юридическихъ судовъ, патріотизма; на этой же почвѣ создалось и пресловутое толстовское евангеліе.

Безъ всякой предварительной подготовки, безъ отчетливаго и яснаго знанія основныхъ истинъ христіанства, безъ руководства церковнаго Преданія, съ однимъ только своимъ талантомъ художника, основатель толстовства приступилъ къ перелѣлкѣ четырехъ евангелій и... получилось „толстовское евангеліе“. „Я старался“, говоритъ онъ, „методически, шагъ за шагомъ, разсѣять тотъ туманъ, который скрывалъ отъ людей истину, я переводилъ снова стихъ за стихомъ четвероевангелія, сравнивалъ ихъ, соединялъ ихъ въ новую конкорданцію, исправлялъ заблужденія“ (это въ евангеліяхъ заблужденія?) Такъ, очевидно, можетъ говорить только тотъ, кто совершенно не знаетъ христіанства, его ученія, его преданія и духа, кто совершенно не понимаетъ всего этого.

Это одинъ путь происхожденія у насъ сектантскихъ броженій. Другимъ, не менѣе распространеннымъ, путемъ возникновенія и распространенія сектъ среди русскаго народа служить вліяніе, или даже иногда пропаганда стороннихъ, ино-вѣрныхъ дѣятелей, которые пользуются тою же самою непроевѣщенностію русскаго народа, незнаніемъ имъ своей вѣры. Подъ вліяніемъ подобной сторонней пропаганды произошли у насъ, несомнѣнно, такія секты, какъ масонство, пашковщина, штундизмъ и мн. др.

Таковы, по нашему мнѣнію, главнѣйшія причины зарожденія и распространенія у насъ сектантскихъ движеній. Указать же всю совокупность условій и причинъ, дѣйствующихъ

щихъ въ зарожденіи сектантства, не представляется никакой возможности, и вотъ почему.

Религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ, союзъ живой и глубоко таинственный. Потому область религіи всегда и вездѣ представляетъ для насъ много неяснаго, неподдающагося полному уразумѣнію. Оттого же и сектантскія движенія представляютъ въ своемъ происхожденіи и въ своей исторіи много непонятнаго. Къ тому же сектантство въ большинствѣ внѣшнихъ своихъ обнаруженій есть явленіе болѣзненное, чѣмъ еще болѣе затрудняется уясненіе сложнаго процесса зарожденія и происхожденія сектантства.

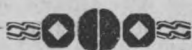
Но самый фактъ болѣзненности сектантства не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Достаточно только внимательно наблюдать, побесѣдовать съ искреннимъ (разумѣется въ своемъ заблужденіи) сектантомъ, достаточно послушать его, разумѣется, искреннее признаніе въ томъ, какъ онъ сдѣлался сектантомъ, чтобы убѣдиться, что сектантъ—это человѣкъ не нормальный, болѣзненный. Горячіе глаза, безпокойный взглядъ, необыкновенная подвижность, или же, наоборотъ, неестественная апатія, равнодушіе ко всему, говорливость, увеличенная чувствительность, выражающая въ ненормальныхъ изліяніяхъ чувствъ радости, скорби, отчаянія и вообще въ частой смѣнѣ подобныхъ противоположныхъ настроеній, самоувѣренность, гордость,—это почти постоянныя характеристическія черты всякаго сектанта. Нѣкоторые сектанты сами сознались и сознаются, что они передъ переходомъ въ секту чувствовали какое-то особенное безпокойство, волненіе, страданіе, удовольствія которымъ они искали именно въ переходѣ въ секту, но которыя не оставляли ихъ и послѣ этого перехода.

Въ иныхъ случаяхъ сектантскія броженія принимаютъ даже эпидемически—болѣзненный, заразительный характеръ. Не заходя далеко, не наводя нарочитыхъ историческихъ справокъ, не упоминая о такихъ явно болѣзненныхъ, уродливыхъ видахъ нашего сектантства, каковы хлыстовство, скопчество и др., мы обратимъ ваше вниманіе на одно изъ новѣйшихъ сектантскихъ движеній, которые въ самое послѣднее время такъ рѣзко

заявило о себѣ въ предѣлахъ нашей кievской губерніи. Разумѣемъ секту малеванцевъ, одну изъ отраслей южно-русскаго штундизма. По отзыву вполнѣ компетентныхъ людей, представителей науки, эта секта есть «сложное психопатическое броженіе, въ которомъ подмѣнены слѣдующія болѣзненные явленія: 1) истерія, 2) параноическое помѣшательство, 3) квіэтизмъ и 4) общее разстройство питанія. На долю истеріи приходится между малеванцами наибольшее число субъектовъ, и уже одно это обстоятельство объясняетъ причину чрезвычайной склонности населенія къ подражанію и легкость, съ которою начавшееся броженіе воспринималось, усваивалось и развивалось. При такихъ условіяхъ вліяніе небольшого числа помѣшанныхъ могло оказывать неотразимое воздѣйствіе. Эти же условія дѣлаютъ понятнымъ тотъ съ перваго взгляда непонятный фактъ, что родоначальниками малеванщины и ея распространителями явились помѣшанные, и что населеніе, охваченное броженіемъ, усвоило себѣ парадоксальное *параноическое* мышленіе и логику помѣшанныхъ, и въ силу этой болѣзненной логики стало разрѣшать основные вопросы жизни и религіи, при помощи сравненій и пустой игры словъ. Бредъ и болѣзненная логика помѣшанныхъ явились образцомъ мудрости и подражанія для населенія, которое раньше обнаруживало здоровую логику и здоровое помышленіе. Это объединеніе здоровыхъ съ помѣшанными на почвѣ болѣзненной логики является въ исторіи человѣческой мысли фактомъ глубоко интереснымъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ загадочнымъ»... *)

*) См. у проф. Сикорскаго И. А. Психопатическая эпидемія 1892 года въ Кievской губерніи. К. 1893 г., стр. 34—35.—Замѣчательно, что вскорѣ послѣ сравнительнаго успокоенія малеванской психопатической эпидеміи, вспыхнула и ужасною обстановкою своего проявленія заставила содрогнуться всю Россію извѣстная тираспольская исторія, когда 25 старообрядцевъ въ началѣ 1897 г. живыми закопались въ землю и умерли страшною смертію. Научно-медицинское разслѣдованіе дѣла привело специалиста къ тому убѣжденію, что это—«явленіе патологическое, относящееся къ разряду т. п. психическихъ эпидемій». (См. у проф. Сикорскаго И. А. Эпидемическія вольныя смерти и смертоубійство въ терновскихъ хуторахъ. К. 1898 г., стр. 49 и др.).

(О к о н ч а н і е б у д е т ъ).



Библиографическая замѣтка.

1) Сборникъ методическихъ разясненій по предметамъ, преподаваемымъ въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты. С.-Петербургъ. 1900 г.; цѣна 55 коп.

2) Книга для чтенія въ ц.-приходскихъ школахъ и грамоты (1-й, 2 и 3 годы обученія; составили Н. О. Одинцевъ и В. С. Воеволенскій. Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синода. С. Петербургъ 1899 г.

Оба поименованныя изданія имѣютъ въ виду пополнить весьма важный и существенный пробѣлъ въ педагогической литературѣ церковныхъ школъ и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ одинаковаго вниманія со стороны лицъ, завѣдующихъ и интересующихся учебнымъ дѣломъ въ этихъ школахъ. Въ частности, — первая изъ названныхъ книгъ имѣетъ цѣлью, если не устранить, то по крайней мѣрѣ сдѣлать менѣе ощутительнымъ недостатокъ въ педагогическихъ библіотекахъ церковныхъ школъ дидактическихъ руководствъ и пособій. При отсутствіи послѣднихъ, трудно представить себѣ въ какое тяжелое, а нерѣдко и безвыходное положеніе поставляется малоопытный (а такихъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ большинство) учитель при всякомъ недоразумѣннн, съ какимъ встрѣчается онъ въ своей практикѣ. Хорошо еще если онъ не одинъ, если на помощь ему можетъ придти завѣдующій школой, опытный законоучитель, а если и этой помощью нельзя воспользоваться, какъ это сплошь и рядомъ случается съ учителями школъ грамоты въ деревенской глуши?! Легко понять, какъ дорогá при такихъ условіяхъ всякая дѣльная педагогическая книга, а тѣмъ болѣе такая, въ которой учитель можетъ найти разясненія по предметамъ, имъ преподаваемымъ. Конечно, имѣть такую книгу, въ которой давались бы указанія на всѣ возможные случаи, по всѣмъ возможнымъ затрудненіямъ, съ какими учитель встрѣчается въ школьной практикѣ, — дѣло невозможное; но не объ этомъ и рѣчь наша. Достаточно для учителя, если онъ имѣетъ возможность во всякое время ознакомиться по крайней мѣрѣ съ тѣми основными воззрѣніями, которыми

надлежить руководиться при уразумѣніи различныхъ частныхъ случаевъ педагогической практики. Въ этомъ именно отношеніи и получаютъ особенную важность для учителей т. н. дидактическія и методическія руководства, а равно и отдѣльныя статьи, разъясняющія тѣ или другіе педагогическіе вопросы. Сборники же такихъ разъясненій, при недостаткѣ методическихъ руководствъ, представляютъ весьма цѣнное по себѣ для учителей, разумѣется, въ томъ случаѣ, если они составлены обдуманно и цѣлесообразно. Въ какой же мѣрѣ разсматриваемый сборникъ удовлетворяетъ такому назначенію?

При самомъ бѣгломъ просмотрѣ легко убѣдиться, что сборникъ этотъ, изданный редакціей педагогическаго журнала „Церковно-приходская Школа“ вполне заслуживаетъ того, чтобы стать настольной книгой учителей ц.-приходскихъ школъ. Составленъ онъ изъ лучшихъ дидактическихъ статей, напечатанныхъ въ «Церковно-приходской Школѣ» за 12-ти лѣтній періодъ существованія этого журнала. Чтобы дать читателю возможность судить о разнообразіи и характерѣ содержанія Сборника, предлагаемъ вниманію его краткое обзорѣніе содержанія Сборника по предметамъ, преподаваемымъ въ церковно-приходскихъ школахъ: 1) *по методикѣ Закона Божія* въ Сборникѣ помѣщены статьи: а) какія главнымъ образомъ цѣли должны имѣть въ виду обучающіе въ ц.-приходскихъ школахъ; б) о занятіяхъ законоучителя съ тремя группами учащихся; в) какъ пользоваться церковнымъ пѣніемъ на урокахъ Закона Божія. 2) *По методикѣ церковнаго пѣнія*: а) обученіе церковному пѣнію въ ц.-приходскихъ школахъ; б) методическія замѣтки къ программѣ по церковному пѣнію; в) организація церковныхъ хоровъ при сельскихъ храмахъ. 3) *По церковно-славянскому чтенію*: а) о церковно-славянскомъ чтеніи въ школахъ; постановка ц.-славянскаго чтенія въ школахъ; в) преподаваніе въ школахъ ц.-славянскаго языка. 4) *По русскому языку*: а) какъ удобнѣе начинать обученіе: съ ц.-славянскаго чтенія, или съ русскаго? б) обученіе русской грамотѣ; в) постановка объяснительнаго чтенія въ школахъ; г) заучиваніе стихотвореній при обученіи русскому языку; д) о письменныхъ

упражненіяхъ при обученіи русскому языку. 5) *По ариѳметикѣ*: а) о методѣ преподаванія ариѳметики въ начальной школѣ; б) обученіе въ школахъ счетоводству на торговыхъ счетахъ. 6) *По чистописанію*: а) о поднятїи успѣховъ до каллиграфіи; б) способъ обученія полу-уставному письму.

Кромѣ того, по вопросамъ общей дидактики въ Сборникѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) о самостоятельныхъ работахъ учениковъ въ школахъ; 2) о средствахъ къ возбужденію и поддержанію вниманія учениковъ въ классѣ; 3) школьная дисциплина и ея средства: примѣръ, привычка, ученіе, награда и наказаніе; 4) о внѣклассномъ чтеніи учениковъ начальной школы; 5) какъ развить у учениковъ охоту къ чтенію книгъ? 6) вентилія классныхъ помѣщеній и 7) нѣсколько замѣтокъ изъ школьной гигиены.

Достаточно прочесть съ должнымъ вниманіемъ этотъ краткій обзоръ статей Сборника, чтобы видѣть, какъ содержательна и полезна для учителей ц.-приходскихъ школъ эта книга, а если при этомъ принять во вниманіе, что нѣкоторыя изъ статей Сборника, какъ напр., о занятіяхъ въ школѣ съ тремя группами учениковъ, о письменныхъ упражненіяхъ, объ обученіи счетоводству на торговыхъ счетахъ и др. отвѣчаютъ на самые насущные вопросы школьной практики настоящаго времени, а также и то, что всѣ статьи Сборника написаны въ строгомъ соотвѣтствіи съ правилами и программами ц.-приходскихъ школъ, отличаются практическимъ характеромъ и изложены просто и общепонятно; то нельзя не пожелать, чтобы эта книга сдѣлалась поскорѣе достояніемъ всѣхъ ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты, учителя которыхъ болѣе всего нуждаются въ хорошихъ руководствахъ.

Цѣна книги болѣе, чѣмъ умѣренная: 55 коп. за книгу въ 262 стр. безукоризненно изданную, а при выпискѣ 100 экземпляровъ цѣна 50 коп. Выписывать можно изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, а также чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

11. «Книга для чтенія» Одинцова и Богоявленскаго, изданная Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и назначен-

ная циркулярнымъ опредѣленіемъ Св. Синода къ исключительному и общему употребленію въ церковныхъ школахъ, восполняетъ не менѣе важный и существенный пробѣлъ въ учебной библіотекѣ этихъ школъ. Не смотря на то, что книгъ для чтенія въ начальныхъ школахъ имѣется въ нашей педагогической литературѣ не мало и что между ними есть нѣсколько изданныхъ главнымъ образомъ для церковныхъ школъ, тѣмъ не менѣе ни одна изъ наличныхъ книгъ не отличается такими преимущественными достоинствами, которыя давали бы ей право на исключительное употребленіе въ школахъ. Не удивительно, по этому, что въ школьной практикѣ употребляются различныя книги, которыя избираются лицами, завѣдующими школами, не только изъ числа одобренныхъ или рекомендованныхъ Училищнымъ Совѣтомъ, но нерѣдко и по личному усмотрѣнію и даже по совершенно случайнымъ обстоятельствамъ (напр., сравнительная дешевизна книги). Извѣстно, что даже въ послѣдніе годы, не смотря на самыя дѣйствительныя мѣры, принятія Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ къ снабженію церковныхъ школъ однообразными и вполне соответствующими программамъ учебными книгами, въ дѣйствительности все же встрѣчается большое разнообразіе учебниковъ, и особенно — по русскому языку, для обученія которому «книга для чтенія» служить главнымъ учебнымъ пособіемъ. Въ однихъ школахъ пользуются книгой Попова, въ другихъ — Радонежскаго (кто Солнышкомъ, кто Родиной), въ третьихъ книгой Мартынова и т. п. Такое разнообразіе учебниковъ, избираемыхъ не всегда достаточно компетентными лицами, конечно, не можетъ не отзываться вредными послѣдствіями на успѣхахъ обученія: то книга оказывается не вполне соответствующею уровню дѣтскаго пониманія и дѣтскаго опыта, то мало представляетъ подходящаго матеріала для разнообразныхъ упражненій, то не вполне соответствуетъ церковному направленію школъ и т. п. Само собой разумѣется, что устраненіе этихъ затрудненій и неудобствъ можетъ быть достигнуто только введеніемъ одной, цѣлесообразно составленной и обязательной къ употребленію книги для чтенія. Этой именно весьма важной цѣли и имѣетъ въ виду удовле-

творить Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ изданіемъ книгъ для чтенія Одинцова и Богоявленскаго.

Чтобы дать читателямъ, не имѣвшимъ еще возможности ознакомиться съ названными книгами, хотя общее представленіе о богатствѣ и разнообразіи содержанія этихъ книгъ, о строго обдуманномъ выборѣ и цѣлесообразномъ распредѣленіи статей, въ нихъ, предлагаемъ вниманію читателей краткое обзоръ содержанія книгъ. Книги дѣлятся на три выпуска, или года, соответственно тремъ отдѣленіямъ, или группамъ учащихъся. Книга первая (1-й годъ обученія) назначена для учениковъ младшей группы и состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: первый—статьи для первоначальнаго чтенія, второй—статьи изъ русской природы и жизни, третій—письменные упражненія. Всѣ статьи этой книги выбраны весьма удачно и представляютъ въ совокупности своей болѣе чѣмъ достаточный для учениковъ первой группы и вполне подходящий къ уровню развитія ихъ матеріалъ для чтенія.

Книга вторая (второй и третій годы обученія) состоитъ изъ семи отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщены преимущественно статьи описательнаго характера и стихотворенія, наприм., Вилеемъ, Іерусалимъ, Назареть, Іорданъ и т. п. стихотворенія: „Молитва Божіей Матери“ Жадовской, «Ночь» Тургенева и др. Второй отдѣлъ состоитъ главнымъ образомъ изъ нравственно-назидательныхъ разсказовъ, какъ напр. «Святые друзья» изъ „Училища благочестія“, „Два героя—мученики за Вѣру, Царя и Отечество“ Достоевскаго и др. Въ третьемъ отдѣлѣ помѣщены статьи изъ русской природы и русскаго быта, принадлежація извѣстнымъ русскимъ писателямъ и отличающіяся не только художественной простотой, но и глубокимъ чувствомъ; здѣсь встрѣчаются имена почти всѣхъ представителей русской литературы: Пушкина, Жуковскаго, Гончарова, Тургенева, Никитина, Кольцова, Аксакова и др. Четвертый отдѣлъ содержитъ разсказы, описанія и стихотворенія изъ царства животныхъ и растений. Пятый отдѣлъ, озаглавленный „Отечественнѣдніе“ состоитъ изъ статей, знакомящихъ съ различными частями русской земли; городами,

рѣками и т. п. Здѣсь помѣщены: „Русь“ Никитина, „Поѣздка въ Полѣсье“ Тургенева, „На Волгѣ“ стихотвореніе Некрасова, „Днѣпръ“ Гоголя, „Лѣто въ Малороссіи“, «Южно-русскія степи» его-же и др. Въ шестомъ отдѣлѣ помѣщены статьи изъ отечественной исторіи, представляющія въ краткихъ очеркахъ всѣ почти важнѣйшія событія нашей исторіи, начиная съ основанія русскаго государства и Крещенія Руси при Святѣмъ Владимірѣ и оканчивая царствованіемъ Александра III-го. Послѣдній отдѣлъ книги предлагаетъ различнаго рода письменныя упражненія, могущія служить не только для обычныхъ классныхъ занятій, но и для самостоятельныхъ письменныхъ работъ учениковъ.

Указанный составъ книги, богатство разнообразіе статей, помѣщенныхъ въ ней, строго обдуманное распределеніе статей по нѣсколькимъ отдѣламъ, соотвѣтственно постепенному развитію учащихся,—все это даетъ книгѣ Оudinцова и Богоявленскаго неоспоримое преимущество предъ другими книгами, употреблявшимися доселѣ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Остается только пожелать, чтобы разсматриваемая книга поскорѣе заняла предназначаемое ей мѣсто въ церковныхъ школахъ; мы увѣрены, что это обстоятельство не только облегчитъ учителей, верѣдко испытывающихъ серьезныя затрудненія при выборѣ „книги для чтенія“, но и окажетъ доброе вліяніе на успѣхи учащихся въ церковныхъ школахъ по русскому языку.

І. Н.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ брошюра подъ названіемъ:

Паломникъ во Святой Землѣ.

4-е изданіе въ 52 стран. съ 3 рисунками, сочиненіе крестьянина К. Конева.

Брошюрка эта составлена крестьяниномъ К. Коневымъ,

бывшимъ нѣсколько разъ въ Св. Градѣ Іерусалимѣ и по всѣмъ Св. мѣстамъ, который и описаль со всѣми подробностями всѣ достопримѣчательныя мѣста.

Очень интересная для желающихъ ознакомиться со всѣми замѣчательными мѣстами Св. Града Іерусалима.

Желающіе могутъ выписывать за 2 семикоп. марки.

Адресъ: въ г. Курскъ, въ Типографію Бр. Ваниныхъ.

Содержаніе: 1) Поученіе въ честь св. мучениковъ.—2) О слѣпотѣ человѣческой.—3) О русскомъ сектанствѣ вообще и, въ частности, о томъ, чѣмъ особенно опасно современное наше русское сектанство.—4) Библиографическая замѣтка.—5) (Объявленіе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкіи.

Печ. дозв. 23 мая 1900 г. Ценз. преподав. дух. сем., Священн. Петръ Карповъ.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.