



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 21-й. 1-го Ноября 1893 года. № 21-й.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть оффиціальная.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О принятіи мѣръ къ точному выполненію прихожанами приговоровъ ихъ относительно обезпеченія причтовъ содержаніемъ.

18 декабря 1892 года, № 12. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ дѣли сужденіе по вопросу о принятіи мѣръ къ точному выполненію прихожанами приговоровъ ихъ относительно обезпеченія причтовъ содержаніемъ. Приказали: На основаніи ст. 178 Общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (прил. къ IX том. Зак. о сост., изд. 1876 года), крестьянскимъ обществамъ предоставлено, смотря по надобности и своимъ средствамъ, устанавливать мѣрскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей и на удовлетвореніе другихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ. Порядокъ составленія приговоровъ по этимъ предметамъ указанъ въ ст. 52, 54 и 57 того положенія, по коимъ на таковыя приговоры необходимо согласіе $\frac{2}{3}$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, причемъ требуется, чтобы приговоры вписаны были въ особую для тесо

книгу. Между тѣмъ, какъ видно изъ свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, мірскіе приговоры, которыми крестьянскія общества добровольно принимаютъ на себя обязательство обезпечить опредѣленнымъ содержаніемъ мѣстные причты на счетъ мірскихъ сборовъ или складовъ, нерѣдко нарушаются самими обществами, не взирая на то, что приговоры эти вполнѣ удовлетворяютъ выраженнымъ въ законѣ условіямъ. Въ такихъ случаяхъ причты, лишившіеся, по неисправности обществъ, содержанія, обыкновенно оказываются въ крайне затруднительномъ положеніи. Хотя, на основаніи ст. 190 Общ. Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, сельскія общества и могутъ быть понуждаемы къ исполненію приговоровъ чрезъ мѣстную полицію, но примѣненіе сего порядка ко взысканію въ пользу причтовъ назначеннаго приговорами содержанія, какъ вызывающее неудовольствіе и жалобы со стороны прихожанъ, должно быть признано крайне нежелательнымъ, а особенно въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ. Вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что разрѣшеніе настоящаго вопроса должно имѣть значеніе для всѣхъ тѣхъ епархій, въ которыхъ причты не обезпечены содержаніемъ отъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярно разъяснить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, на которыя распространяется дѣйствіе Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (прилож. къ IX том. Зак. о сост., изд. 1876 года), что приговоры крестьянскихъ обществъ объ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ должны удовлетворять требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 52, 54 и 57 сего Положенія, поручивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ озаботиться, чтобы причты о взысканіи слѣдующаго имъ содержанія, на основаніи приговоровъ крестьянскихъ обществъ отнюдь не обращались къ гражданскимъ начальствамъ, а при неисполненіи такихъ приговоровъ ограничивались мѣрами нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, при безуспѣшности же доносили о томъ Епархіальнымъ Начальствамъ, отъ которыхъ въ такихъ случаяхъ будетъ зависѣть перемѣщеніе причтовъ на другія мѣста, съ причисленіемъ неисправныхъ обществъ къ сосѣднимъ приходамъ.

О назначеніи пенсіи.

27 августа 1893 года, за № 3832. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о назначеніи, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, пенсіи: заштатному протоіерею Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора Алексѣю Кривошеину, по 130 руб. въ годъ, съ 26 мая 1893 года, изъ Самарскаго Губернскаго Казначейства; заштатному діакону Воскресенской церкви г. Самары Іоанну Ремезову, по 65 руб. въ годъ, съ 26 апрѣля 1893 года, изъ Самарскаго Губернскаго Казначейства и вдовѣ священника с. Архангельскихъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Александрѣ Троицкой, по 65 руб. въ годъ, съ 5 апрѣля 1893 года, изъ Ставропольскаго Уѣднаго Казначейства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

По III округу Новоузенскаго уѣзда. 20 іюля 1893 года. Съѣздомъ избраны и Его Преосвященствомъ утверждены въ должности окружнаго духовника: для духовенства сель: Верхняго Кушума, Чарыковки, Марьевки и Міюса—священникъ с. Верхняго Кушума Стефанъ Благомысловъ; для духовенства сель: Калдина, Семеновки, Митрофановки, Ивановки и Михайловки—священникъ с. Михайловки Михайлъ Щегловъ и для духовенства сель: Калуги, Тамбовки, Романовки, Феодоровки и Вознесенки—священникъ с. Вознесенки Николай Поповъ.

По IX округу Бузулукскаго уѣзда. 6 августа 1893 года. 1) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на 1894—1896 годы: а) уполномоченнымъ на епархіальные съѣзды священникъ с. Кинзельки Петръ Пламенецкій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Михайловки Георгій Скворцовъ и б) уполномоченнымъ на окружные училищные съѣзды священникъ с. Боголюбовки Александръ Кудринскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Балейки Евгеній Волковъ; причемъ духовенству округа

предоставлено выдавать изъ собственныхъ средствъ тому и другому уполномоченному по 36 руб. за каждую поѣздку и пребываніе на сѣздѣ.

По XI округу Бузулукскаго уѣзда 13—21 августа. 1) Сѣздомъ, на основаніи §§ 63 и 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства епархіальнаго свѣчнаго завода, составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена на 1894 годъ по церквамъ округа раскладка свѣчъ епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами въ количествѣ 64 пуд. 20 фунт., а именно:

Богдановка.	6 п. — ф.	Павлоантоновка	2 п. 20 ф.
Васильевка.	6 » — »	Преображенка	3 » 20 »
Казанка	5 » — »	Пріютное	3 » — »
Логачевка	6 » — »	Пронькино	3 » — »
Любимовка.	6 » — »	Романовка	4 » — »
Марковка	3 » 20 »	Тихоновка	4 » — »
Михайловка	3 » — »	Шестаковка	4 » — »
Новотроицкое	2 » 20 »	Ѳеодоровка	2 » 20 »

2) Согласно избранію сѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены выборными отъ духовенства на 1894—1896 годы: на епархіальный сѣздъ—священникъ с. Васильевки Александръ Степановъ и на окружные училищные сѣзды—священникъ с. Шестаковки Павелъ Зефировъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ с. Романовки Ѳеодоръ Ягодинскій; причемъ духовенству округа предоставлено выдавать изъ собственныхъ средствъ каждому уполномоченному на проѣздъ въ Самару и обратно по 10 руб. и по 2 руб. въ сутки, проведенныя на сѣздѣ. 3) Подъ предсѣдательствомъ окружнаго духовника, сѣздомъ положено выдавать изъ собственныхъ средствъ духовенства благочинія мѣстному благочинному 450 руб. въ годъ, за труды его по должности и расходы, соединенныя съ нею. Разрѣшено же Епархіальнымъ Начальствомъ вознаграждать благочиннаго изъ собственныхъ средствъ духовенства не болѣе 300 руб., чтобы не былъ обременителенъ расходъ на означенный предметъ для низшихъ членовъ причта. 4) Постановленіе сѣзда о выдачѣ удостовѣреній священнику с. Тихоновки Іоанну Бѣлорѣчен-

скому, діакону с. Любимовки Іванну Ольшанскому и псаломщикамъ с. Любовки Матвѣю Смирнову и с. Богдановки Петру Жукову о ихъ несостоятельности въ средствахъ жизни на предметъ ходатайства о принятіи дѣтей ихъ на епархіальное содержаніе въ духовныхъ училищахъ, принято къ свѣдѣнію.

Относительно кружечнаго сбора на нуждающихся славянъ.

Самарская Духовная Консисторія слушали сланное Его Преосвященствомъ на распоряженіе отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, отъ 25 іюня сего 1893 года за № 2564, съ отчетомъ о кружечномъ сборѣ «въ пользу нуждающихся славянъ, поступившемъ въ Общество въ 1892 году и просьбою: а) разослать экземпляръ отчета благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ; б) преподать имъ Архипастырское благословеніе за ихъ истинно-христіанскій трудъ; в) напомнить о. благочиннымъ и о. настоятелямъ, почему-либо не успѣвшимъ еще приступить къ постановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ «въ пользу нуждающихся славянъ», о скорѣйшей постановкѣ таковыхъ; г) перепечатать вѣдомость о кружечномъ сборѣ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и д) о послѣдующихъ распоряженіяхъ по настоящему отношенію поставить въ извѣстность совѣтъ Славянскаго Общества. Приказали: Экземпляры отчета о кружечномъ сборѣ въ пользу нуждающихся славянъ за 1892 годъ разослать благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора пожертвованій; напомнить благочиннымъ объ учрежденіи кружекъ на нуждающихся славянъ, гдѣ таковыя еще не учреждены; напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ изъ общей вѣдомости о церковно-кружечномъ сборѣ въ пользу нуждающихся славянъ, полученномъ въ 1892 году по Самарской епархіи *). О сдѣланныхъ распоряженіяхъ сообщить отъ имени Его Преосвященства совѣту С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворитель-

*) О церковно-кружечномъ сборѣ по Самарской епархіи въ 1892 году въ пользу нуждающихся славянъ напечатано ниже въ настоящемъ номерѣ Вѣдомостей. Ред.

наго Общества.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ Консисторіи: «22 августа 1893 года. *Исполнить*».

Отъ Самарской Духовной Консисторіи.

Самарская Духовная Консисторія, на основаніи 11 ст. уст. дух. конс., 24 Сент. 1893 г. представила Его Преосвященству составленное въ оной, по журнальнымъ постановленіямъ благочинническихъ съѣздовъ, росписаніе катехизическихъ поученій на 1894 годъ, для произнесенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ приходскихъ церквахъ епархіи, по требованію мѣстныхъ нуждъ—съ такимъ мнѣніемъ: 1) такъ какъ произнесеніе катехизическихъ поученій имѣетъ цѣлью изъясненіе слушателямъ предметовъ вѣры, то поученія должны, по возможности, заключать въ себѣ изложеніе объясненія катехизиса, въ послѣдовательномъ порядкѣ, сначала на Симвомъ Вѣры, а затѣмъ уже на Молитву Господню и заповѣди Десятословія,—объясненіе должно быть удобопонятное и вразумительное для слушателей, съ нравственными выводами. При составленіи поученій должно руководствоваться ученіемъ св. отецъ и учителей церкви, пространнымъ катехизисомъ, книгою, «православное исповѣданіе вѣры», системами православно-догматическаго богословія преосвященныхъ Антонія, Макарія, Филарета, Сильвестра и другими, одобренными цензурою сочиненіями о предметахъ вѣры и нравственности. По окончаніи произношенія поученій, они должны быть представлены составителями въ концѣ года мѣстнымъ благочиннымъ, съ надписью, кѣмъ и за какой годъ они составлены. 2) Въ январѣ слѣдующаго года благочинные, на основаніи § 10 таблицы срочныхъ донесеній, приложенной при правилахъ дѣловодства для благочинныхъ, должны составленныя катехизаторами поученія представить Вашему Преосвященству при именной вѣдомости, съ объясненіемъ, сколько кѣмъ изъ катехизаторовъ по назначенію составлено и произнесено поученій, или же кѣмъ вовсе не были произнесены таковыя поученія и по какой причинѣ. Такъ какъ нѣкоторые священно-церковнослужители, коимъ назначено составленіе катехизическихъ поученій, представляютъ взамѣнъ сихъ послѣднихъ

поученія на разные случаи, то вмѣнить благочиннымъ въ обязанность, чтобы они такой замѣны не допускали. 3) Въ случаѣ выбытія изъ прихода священно-церковнослужителя, которому назначается составленіе катехизическихъ поученій, или смерти его, таковыя долженъ составить и произнести заступившій его мѣсто, если онъ получилъ полное семинарское образованіе, или произнести ихъ по печатнымъ книгамъ, если онъ не получилъ этого образованія. При этомъ благочинные епархіи обязываются своевременно доставлять свѣдѣнія о всѣхъ переменѣхъ въ составѣ священно-церковнослужителей, которымъ назначено, по сему росписанію, составлять и произносить катехизическія поученія въ продолженіе года. 4) Росписаніе катехизическихъ поученій, вмѣстѣ съ настоящимъ распоряженіемъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію, какъ назначеннымъ катехизаторамъ, такъ и благочиннымъ епархіи. На семъ докладѣ послѣдовала 27 Сент. резолюція Его Преосвященства: «*Исполнить*». *Епископъ Гурій*.

РОСПИСАНІЕ

катехизическихъ поученій въ городахъ и селахъ Самарской епархіи на 1894 годъ.

Самарскаго уѣзда.

По Самарскому градскому округу.

Священники церквей: кафедральнаго собора Алексѣй Матюшенскій и Петропавловской церкви Кронидъ Ивановъ.

По I благочинническому округу.

Священники сель: Озерецкаго Василій Анненковъ и Владиміровки Іоаннъ ^{Тяонва} Топорнинъ.

По II благочинническому округу.

Священники сель: Ивановки Константинъ Орловъ, Воскресенскаго Александръ Шуструйскій и псаломщикъ села Глушицы Рафаиль Щербаковъ.

По III благочинническому округу.

Священникъ села Новаго Семейкина Павелъ Каменевъ.

По IV благочинническому округу.

Священники сель: Новаго Сарбая Іоаннъ Сергіевскій и Тростянки Павелъ Помряскинскій.

По V благочинническому округу.

Священникъ села Большой Чесноковки Василій Орловскій.

По VI благочинническому округу.

Священникъ села Елховки Николай Парадизовъ и псаломщикъ села Кротовки Петръ Фавстрицкій.

Ставропольскаго уѣзда.

По I благочинническому округу.

Священники сель: Новаго Буяна Михаилъ Болотовъ и Подстепокъ Павелъ Кармальскій.

По II благочинническому округу.

Священники сель: Выходцева Александръ Громовъ и Авралай Василій Остроумовъ.

По III благочинническому округу.

Священники сель: Вишенокъ Алексѣй Сергіевскій и Грязнухи Петръ Некрасовъ.

По IV благочинническому округу.

Священники селт: Брядина Михаилъ Виртуозовъ и Кайбель Петръ Олерскій.

По V благочинническому округу.

Священники сель: Малой Кандалы Алексѣй Ивановъ и Верхней Майны Николай Панормовъ.

Бугульминскаго уѣзда.

По городу Бугульмѣ Священникъ Бугульминскаго женскаго монастыря Петръ Пономаревъ.

По I благочинническому округу.

Священники сель: Малой Бугульмы Александръ Марсовъ и Мартынова Іоаннъ Орловъ.

По II благочинническому округу.

Священники сель: Новыхъ Маклаушъ Іоаннъ Юловскій и Подбѣльскаго Павелъ Ильинскій.

По III благочинническому округу.

Священникъ села Шешминской Крѣпости Петръ Алфеевъ.

Бугурусланскаго уѣзда.

По I благочинническому округу.

Священники сель: Городецкаго Николай Покровскій и Нуштайкина Петръ Карповъ.

По II благочинническому округу.

Священники: Слободы Кинель-Черкасской Павелъ Барановскій и села Коханова Константинъ Смирновъ.

По III благочинническому округу.

Священники сель Ишуткина Василій Благоразумовъ и пригорода Сергіевска Владиміръ Кандалинскій.

По IV благочинническому округу.

Священникъ села Степной Дурасовки Константинъ Полетаевъ.

По V благочинническому округу.

Священникъ села Сокъ-Кармалы Николай Пономаревъ.

По VI благочинническому округу.

Священники сель: Мордовскаго Бугуруслана Николай Орловъ и Сурмета Александръ Благовѣщенскій.

По VII благочинническому округу.

Священникъ села Радовки Александръ Туфановъ.

По VIII благочинническому округу.

Священникъ села Тимошкина Александръ Добронравовъ.

Бузулукскаго уѣзда.

По I благочинническому округу.

Священникъ села Ольшанки Викторъ Подгорскій.

По II благочинническому округу.

Священникъ села Герасимовки Венедиктъ Повѣдскій.

По III благочинническому округу.

Священники сель: Зуевки Петръ Изолеевъ и Таволжанки Павелъ Виноградовъ.

По IV благочинническому округу.

Псаломщики сель: Покровки Александръ Никольскій и Большой Малышевки Александръ Касаткинъ.

По V благочинническому округу.

Священникъ села Андреевки (Лещева) Левъ Воронцовъ.

По VI благочинническому округу.

Священники сель: Далматовки Василій Невскій, Усманки Іоаннъ Добронравовъ и псаломщикъ села Борскаго Рафаиль Бандалинскій.

По VII благочинническому округу.

Священникъ села Александровки Петръ Аргентовъ.

По VIII благочинническому округу.

Священникъ села Шулаевки Андрей Альбокриновъ.

По IX благочинническому округу.

Священникъ села Вознесенки Аристархъ Докукинъ.

По X благочинническому округу.

Священникъ села Кирсановки Александръ Надеждинъ.

По XI благочинническому округу.

Священникъ села Михайловки Викторъ Августовъ.

По XII благочинническому округу.

Священникъ села Андреевки Алексѣй Смирновъ.

Николаевского уѣзда.

По Николаевскому градскому округу.

Священникъ села Таволожки Николай Тычининъ.

По I благочинническому округу.

Священникъ села Селезнихи Петръ Овидіевъ.

По II благочинническому округу.

Священники сель: Липовки Анатолій Дроздовъ и Росляковки Александръ Добровидовъ

По III благочинническому округу.

Священникъ села Андросовки (Утевки) Петръ Сахчинскій.

По IV благочинническому округу.

Священники сель: Вязовки-Дергуновки Николай Строевъ и Каменнаго Брода Димитрій Ксанфъ.

По V благочинническому округу.

Священникъ села Малой Черниговки Гавріиль Войтовъ.

По VI благочинническому округу.

Священники сель: Камелика Петръ Крыловъ и Яблоннаго Гая Никита Никольскій.

По VII благочинническому округу.

Священникъ села Новой Порубежки Александръ Боогородицкій.

По VIII благочинническому округу.

Священникъ села Каменной Сармы Василій Лебедевъ.

По IX благочинническому округу.

Священникъ села Сухого Отрога Іоаннъ Орловъ.

Новоузенскаго уѣзда.

По I благочинническому округу.

Священники сель: Крѣпости Узеня Александръ Вознесенскій и Петропавловки Евгеній Гурьевъ.

По II благочинническому округу.

Священникъ слободы Орлова Гая Никифоръ Серебряковъ.

По III благочинническому округу.

Священникъ села Романовки Василій Смирновъ.

По IV благочинническому округу.

Слободы Покровской: Вознесенской церкви священникъ Андрей Дроздовъ и Троицкой церкви псаломщикъ Димитрій Діомидовъ.

По V благочинническому округу.

Священникъ села Дьяковки Аполлоній Малютинъ.

По VI благочинническому округу.

Священникъ села Колышкина Левъ Алфіоновъ.

Отъ Самарской Духовной Семинаріи.

Постановленіемъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 20 сентября сего 1893 года за № 21 *приняты безъ экзамена* въ I классъ семинаріи изъ духовныхъ училищъ слѣдующіе воспитанники: *изъ Самарскаго училища:* Крѣпкогорскій Николай, Майерановъ Михаилъ, Алмазовъ Михаилъ, Цареградскій Александръ, Архангельскій Ксенофонтъ, Цвѣтковъ Павелъ, Смирновъ Викторъ, Николаевъ Константинъ, Акинфіевъ Михаилъ, Кесаревъ Веніаминъ, Александровскій Кронидъ, Сѣменниковъ Василій, Богородицкій Степанъ, Горбуновъ Иванъ, Вишневскій Василій, Софтеровъ Сергѣй, Соловьевъ Александръ, Тихоновъ Михаилъ, Викторовъ Константинъ, Бобровскій Павелъ, Димитріевъ Александръ, Розовъ Алексѣй, Протасовъ Владиміръ, Ждановъ Григорій, Тимашевъ Александръ, Акинфіевъ Павелъ, Николаевъ Николай, Панормовъ Михаилъ, Скворцовъ Димитрій, Смѣловскій Николай, Подобѣдовъ Александръ; *изъ Николаевскаго училища:* Клочковъ Михаилъ, Сосновскій Александръ, Александрійскій Александръ, Архангельскій Николай, Ливановъ Павелъ, Гурьевъ Константинъ, Разумовскій Владиміръ, Благомысловъ Иванъ, Кубаревъ Николай, Полянцевъ Василій, Бѣдняковъ Василій, Рыбаковъ Александръ, Елпидинскій Сергѣй; *изъ Бугурусланскаго училища:* Ключаревъ Арпадій, Востоковъ Николай, Руфимовъ Константинъ, Борисовъ Николай, Кандарицкій Михаилъ, Введенскій Николай, Хлѣбниковъ Александръ, Иларіоновъ Василій, Богородицкій Владиміръ, Соловьевъ Александръ,

Степановъ Яковъ, Рождественскій Петръ, Ясневъ Алексѣй, Димитріевъ Михаилъ. *По экзамену*, съ домашней подготовкой, Иванъ Преображенскій и изъ Самарской классической гимназіи Константинъ Сердобовъ. Послѣ переэкзаменовокъ *переведены* въ подлежащія классы: *изъ I класса во II*—Лебедевъ Александръ, Смѣловъ Павелъ, Богородицкій Василій, Орловъ Димитрій, Бѣтковъ Михаилъ, Смирновъ Павелъ, Ашихминъ Николай, Смирновъ Николай; *изъ II класса въ III*—Лавровъ Аристархъ, Горизоновъ Евгеній, Вѣляевъ Николай, Ольшанскій Петръ, Щербаковъ Александръ, Никольскій Иванъ, Липовцевъ Иванъ, Архангельскій Павелъ, Березовскій Павелъ, Березовскій Петръ; *изъ III класса въ IV*—Богородицкій Александръ, Оеклиновъ Иванъ, Фавстрицкій Нилолай, Лебедевъ Елпидифоръ, Замоломскій Александръ, Васильевъ Петръ, Благовидовъ Алексѣй, Каменскій Елпидифоръ; *изъ IV класса въ V*—Поляковъ Василій, Полянцевъ Аристархъ, Архангельскій Александръ, Казаровъ Петръ; *изъ V класса въ VI*—Полетаевъ Михаилъ. *Оставлены* на повторительный курсъ: *въ I классъ*—Щербаковъ Николай, Сагатовскій Иванъ, Солнцевъ Николай, Розановъ Николай, Гольцевъ Константинъ, Муромцевъ Александръ, Степановъ Василій, Димитріевъ Иванъ, Востоковъ Валентинъ; *во II классъ*—Лебедевъ Константинъ, Земляницкій Михаилъ, Покровскій Константинъ, Чернозатонскій Владиміръ, Николаевъ Василій, Златорунскій Николай, Гусевъ Василій, Никельскій Аркадій, Михайловскій Александръ, Клочковъ Николай; *въ III классъ*—Виноградовъ Александръ, Металловъ Евгеній. *Уволены* изъ семинаріи за малоуспѣшность: I класса—Каменскій Иванъ, Смирновъ Иванъ и II класса, Надеждинъ Александръ.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 17 августа,—въ с. Дергачи, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Новоросляйки, того же уѣзда Іаковъ Кряжимскій; 20 августа,—въ с. Вознесенку, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Алексѣевки, того же уѣзда, Аристархъ Докукинъ; къ Самарскому Казанскому собору, сверхъ штата, священникъ с. Ку-

риловки, Новоузенскаго уѣзда Александръ Волковскій; въ с. Пылковку, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Михайловки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Горбуновъ; 21 августа, — къ Николаевскому Предтеченскому собору священникъ с. Калдина, Новоузенскаго уѣзда Николай Аксеновъ; 24 августа, — въ с. Полтавку, Новоузенскаго уѣзда, священникъ сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда Александръ Русановъ; къ Михайло-Архангельской церкки сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда Іоаннъ Быстрицкій; 27 августа, — въ с. Кирюшкино, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Липовки, Бузулукскаго уѣзда Іоаннъ Сурковъ; 31 августа, — въ с. Михайловку, Новоузенскаго уѣзда, псаломщикъ сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Александръ Борисоглѣбскій; въ с. Кіевку, Новоузенскаго уѣзда, псаломщикъ с. Каралыка, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Тупицинъ.

Діаконскія: 19 августа, — въ Бугульминскій Казанскій женскій монастырь псаломщикъ с. Сокъ-Кармалы, Бугурусланскаго уѣзда, Геннадій Ильинскій; къ Бугурусланской кладбищенской церкви заштатный діаконъ Бугурусланскаго Вознесенскаго собора Александръ Марсовъ; 31 августа, — въ с. Исаклы, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ с. Старыхъ Сосень, того же уѣзда Іоаннъ Петровъ.

Псаломщическія: 16 августа, — къ Самарской градской Воскресенской церкви діаконъ Раковскаго Троицкаго женскаго монастыря Іоаннъ Николаевъ; въ с. Мартыново, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, Владиміръ Костылевъ; въ с. Петровское, Бугульминскаго уѣзда, крестьянинъ с. Большого Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда Георгій Пятаевъ, впредь до усмотрѣнія; 19 августа, — въ с. Валувку, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Леонидъ Алфіоновъ; псаломщики с. Евѣимовки, Бузулукскаго уѣзда Александръ Соколовъ и с. Старога Яшкина, того же уѣзда Иванъ Ключаревъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 20 августа, — въ с. Старую Бинарадку, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Григорій Смирновъ; къ Самарской градской Ильинской церкви окон-

чившій курсъ духовной семинаріи Ювеналій Бѣлгородскій; въ с. Старыя Сосны, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Соколовъ; въ с. Хилково, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Сергій Петропавловскій; 21 августа въ с. Толстовку, Самарскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика с. Гаршина, Бузулукскаго уѣзда Михаилъ Тихомировъ; 27 августа—въ с. Новый Кувакъ, Бугульминскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Бѣтъковъ; 28 августа—въ с. Исаково, Бугурусланскаго уѣзда, уволенный изъ третьяго класса духовнаго училища Николай Соколовъ, впредь до усмотрѣнія; 31 августа,—исправляющіе должность псаломщика: с. Мирановки, Новоузенскаго уѣзда Сергій Милославскій, с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда Павелъ Царевскій, с. Тяглаго Озера, Николаевскаго уѣзда Евгенийъ Θεодоровъ и с. Тростянки, Николаевскаго же уѣзда Николай Виноградовъ утверждены въ должности съ посвященіемъ въ стихарь; въ с. Верхнюю Майну, Ставропольскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Александръ Миротворскій.

— Уволены за штатъ, согласно прошенію по болѣзни и преклонности лѣтъ: 16 августа,—діаконъ Бугурусланскаго Вознесенскаго собора Александръ Марсовъ; 26 августа,—священникъ с. Денисовки, Бузулукскаго уѣзда, Андрей Архангельскій; 20 августа, за переходомъ въ учебное вѣдомство:—псаломщикъ Самарской градской Ильинской церкви Евгенийъ Панормовъ.

ВѢДОМОСТЬ

о церковно-кружечномъ сборѣ «въ пользу нуждающихся славянъ», полученномъ С.-Петербургскимъ благотворительнымъ обществомъ въ 1892 году.

Въ пользу нуждающихся славянъ въ общество поступило изъ епархіи въ 1892 году 13628 руб. 59 коп. Въ томъ числѣ изъ Самарской епархіи:

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Чрезъ Дух. Консисторію	27	37	<i>Бузулукскаго уѣзда</i>		
Чрезъ благочинныхъ:			А. Тихомирова . . .	4	98
<i>Самарскаго уѣзда.</i>			Г. Кроткова . . .	2	10
Г. Боголюбскаго . . .	15	—	Д. Панормова . . .	4	—
С. Кудряшова . . .	4	40	А. Сорокина . . .	21	18

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
А. Ушмарскаго	1	59	М. Матюшенскаго	8	50
І. Быстрицкаго	4	—	Ө. Тихомирова	6	7
І. Ливанова	7	—	А. Степанова	2	—
А. Умова	3	—	П. Бобровскаго	8	—
<i>Ставропольскаго уѣзда.</i>					
П. Свѣтозарова	15	63	А. Борисова	20	—
А. Аткикова	4	—	Н. Богоявленскаго	8	45
Ө. Степанова	6	80	П. Пospѣлова	12	50
Х. Ливанова	8	—	Д. Агаѳодорова	8	—
<i>Бузульминскаго уѣзда.</i>					
В. Малиновскаго	1	—	Ө. Лебедева	3	75
А. Аманацкаго	18	60	А. Кубарева	2	55
А. Соловьева	26	50	В. Віанцева	5	50
Н. Степанова	6	—	П. Колоярскаго	8	—
<i>Бузурусланскаго уѣзда.</i>					
Г. Грекулова	14	30	Д. Тихомирова	2	—
П. Невскаго	10	18	А. Суринаскаго	4	25
А. Розова	3	84	А. Рыбакова	2	85
І. Боголюбова	2	90	А. Началова	5	15
М. Александрова	6	—	<i>Новоузенскаго уѣзда.</i>		
М. Архангельскаго	5	69	П. Румянцева	3	—
Н. Самуилова	3	—	П. Меликова	4	90
П. Леонидова	3	30	А. Ушакова	3	50
			А. Дроздова	8	3
			Д. Чернозатонскаго	13	—
			Итого	370	36

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 21-й. 1-го Ноября 1893 года. № 21-й

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть неофициальная.

Посѣщеніе гор. Бугуруслана Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ и освященіе имъ единовѣрческаго храма.

Еще въ концѣ іюля мѣсяца стало извѣстно, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Архипастырь Самарскій, внимая просьбѣ единовѣрцевъ гор. Бугуруслана и окрестныхъ селеній изъявилъ полное свое согласіе лично освятить предстоящую осенью новосозидавшійся въ Бугурусланѣ единовѣрческій храмъ. Затѣмъ стало извѣстно, что торжество у единовѣрцевъ состоится въ воскресенье, 5-го сентября: къ этому дню и нужно было приготовить все необходимое для освященія, а работы и заботы предстояло еще не мало. Болѣе всего озабочивало заинтересованныхъ лицъ то обстоятельство, поспѣютъ ли ко дню освященія заказанныя въ Палехѣ иконы. По условію съ мастеромъ, часть иконъ должна быть приготовлена ко дню освященія, и иконы были высланы, но, къ великому сожалѣнію, не могли прійти, не смотря на удобство сообщенія къ назначенному дню. А такъ какъ кромѣ иконъ все остальное было готово, хотя многос и вчернѣ, къ освященію; то дабы не откладывать дѣла на неопредѣленное время, св. иконы были взяты временно, впредь до полученія собственныхъ иконъ, изъ мѣстнаго собора.

Освященіе храма было совершено Его Преосвященствомъ въ со-
служеніи шести священниковъ, изъ нихъ трое—единовѣрцы, при
участіи діакона Самарской городской единовѣрческой церкви и пѣв-
чихъ—изъ единовѣрческихъ псаломщиковъ и любителей—пѣвцовъ
изъ мірянъ. Богослуженіе отправлялось совершенно по чинопослѣ-
дованію, изложенному въ древнихъ богослужебныхъ книгахъ, ува-
жаемыхъ единовѣрцами, нисколько не отступая даже отъ буквы;
читали и пѣли только единовѣрцы; двуперстное знаменіе, хожденіе
посолонь и пр.—все исполнялось въ точности. Примѣромъ сего
былъ самъ Преосвященнѣйшій Владыка, совершавшій и земные
поклоны не иначе, какъ съ такъ называемымъ подручникомъ, за-
ботливо приготовленнымъ для него одною раскольницею, еще не
присоединившеюся къ православной церкви. Дабы не соблазнить
кого-либо изъ приверженцевъ старины, Владыка самъ неоднократно
за всеобщимъ бдѣніемъ, усмотрѣвъ кого-либо изъ православныхъ,
крестящихся троеперстно, наставительно внушалъ не гнушаться древ-
ними обрядами. Болѣе подробно эту мысль Преосвященнѣйшій раз-
вилъ въ своемъ словѣ, сказанномъ за литургіей на слѣдующій день.
Привѣтствовавъ единовѣрцевъ съ великимъ торжествомъ и возбла-
годаривъ Господа, содѣйствовавшаго построенію только-что освя-
щеннаго храма и подкрѣплявшаго строителей въ ихъ добромъ дѣлѣ,
Преосвященнѣйшій ораторъ въ простыхъ, доступныхъ пониманію
каждаго простолюдина, и ясныхъ словахъ представилъ важность и
необходимость для cadaго человека, желающаго получить вѣчное
спасеніе, принадлежать къ единой, истинной, Христовой Церкви,
изъ которой одной только и можно получать вся силы, служащія
къ животу и благочестію. Въ только-что освященномъ храмѣ и
будутъ именно преподаваться сіи благодатныя силы; но ненадобно
думать, что этотъ—единовѣрческій храмъ будетъ чѣмъ-либо отлич-
нымъ отъ прочихъ православныхъ храмовъ: нѣтъ, въ немъ будетъ
совершаться таже Божественная служба, что и въ тѣхъ; разница
только въ томъ, что по человѣческой немощи единовѣрцевъ и по
ихъ приверженности къ древнимъ обрядамъ въ ихъ храмѣ Бого-
служеніе будетъ отправляться съ соблюденіемъ излюбленныхъ ими
древнихъ обрядовъ, отъ которыхъ не было отступленій и теперь.

Но не въ обрядахъ состоитъ сущность дѣла: они одни не могутъ еще даровать вѣчнаго спасенія человѣку, если онъ не будетъ принадлежать къ единой, истинной Христовой церкви и не будетъ исполнять ея постановленій. Что и православные—не единовѣрцы одинаково могутъ приносить Господу Богу свои молитвы и двуперстно и троеперстно, хожденіемъ посолонь и обратно и т. п. и что сохраняющіяся у единовѣрцевъ обрядовыя разности не препятствуютъ православному христіанину получить и надѣяться получить спасеніе въ единовѣрческомъ храмѣ,—тому примѣромъ служить настоящее торжество, въ которомъ непосредственное участіе принималъ великороссійскій архіерей и съ нимъ три таковыхъ же священника. Разъяснивъ, такимъ образомъ, какъ бы камень соблазна и претыканія для глаголемыхъ старообрядцевъ и пожелавъ единовѣрцамъ дальнѣйшаго ихъ преуспѣянія въ жизни духовной, Владыка въ краткихъ, но отчетливыхъ чертахъ нарисовалъ безотрадное положеніе разнаго рода раскольниковъ, лишенныхъ возможности получать благодатныя силы, яже къ животу,—указывалъ на гибельность ихъ положенія внѣ церкви Христовой, предостерегалъ отъ увлеченія ихъ ученіемъ, а самихъ ихъ приглашалъ оставить свое суесловіе и соединиться съ православною церковію, если не безусловно, то на правилахъ единовѣрія, гдѣ они не потерпятъ никакого ущерба въ отношеніи своей старины, а лишь приобрѣтутъ себѣ ничѣмъ незамѣнимое благо—вѣчное спасеніе. Слово Владыки при своей краткости и простотѣ дышало властью и произвело на всѣхъ слушателей сильное впечатлѣніе.

Единовѣрческій храмъ въ гор. Бугурусланѣ стоитъ на прекрасномъ, гористомъ, возвышающемся надъ р. Кинелемъ, мѣстѣ и своею внѣшностью невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе. Видимый знакъ благословенія Божія на семъ храмѣ нельзя не усмотрѣть и въ томъ, что онъ, не смотря на малую горсть единовѣрцевъ, людей недостаточно обеспеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи, отстроенъ въ одинъ годъ: освященіе мѣста подъ храмъ и освященіе самаго храма совершались почти въ одно и то же число,—разница въ одномъ только днѣ—числѣ. Нельзя также обойти молчаніемъ и того обстоятельства, что построеніе единовѣрческаго храма именно

въ гор. Бугурусланѣ, а не въ какомъ-либо окрестномъ селеніи было самое естественное. Кромѣ Бугуруслана единовѣрцы находятся въ сравнительно значительномъ количествѣ въ с. Кирюшкинѣ; раскольники прочихъ подгородныхъ селеній, напр., Елатманки, Старовѣровки и др., къ православной церкви еще не присоединяются и построеніе храма въ подобныхъ условіяхъ было бы дѣломъ рискованнымъ; Кирюшкинскіе же единовѣрцы въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ обращаться, какъ обращались и доселѣ, къ мѣстному великороссійскому священнику. Въ прочихъ отношеніяхъ, сельскому единовѣрцу гораздо выгоднѣе имѣть церковь въ городѣ: все равно онъ ѣдетъ сюда и для продажи хлѣба, для покупки необходимыхъ по хозяйству предметовъ, въ больницу и т. п.; у сельскихъ обывателей къ тому же и лошади есть, а у городскихъ часто ихъ совсѣмъ не бываетъ, слѣдовательно у первыхъ больше возможности посѣщать церковь на большемъ разстояніи.

Во время пребыванія Преосвященнѣйшаго Гурія въ г. Бугурусланѣ въ началѣ сентября мѣсяца, имъ была совершена 3-го сентября закладка новаго соборнаго каменнаго храма въ Бугурусланскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, а 6-го совершена божественная литургія въ Михайло-Архангельской Бугурусланской приходской церкви. За недостаткомъ времени и по случаю назначеннаго на 8-е сентября освященія новоосуженнаго храма въ Бугульминскомъ Александро-Невскомъ мужскомъ монастырѣ, куда Владыка торопился, ему не пришлось послужить въ Бугурусланскомъ Спасо-Вознесенскомъ соборѣ, о чемъ прихожане послѣдняго искренно и глубоко сожалѣли (*). На 4-е число Владыка оставилъ Бугурусланъ и совершилъ поѣздку за 15 верстъ отъ него — въ село Нуштайкино, гдѣ означеннаго числа совершилъ также освященіе новоосуженнаго Михайло-Архангельскаго храма. Владыка, не смотря на утомленіе и продолжительность ежедневныхъ торжественныхъ службъ (онъ совершалъ постоянно лично и всеобщныя бдѣнія, а въ женскомъ монастырѣ совершилъ кромѣ того обрядъ постриженія

(*) Въ немъ Преосвященнѣйшій Архипастырь совершалъ служеніе въ первую свою поѣздку въ г. Бугурусланъ—19 іюня сего года.

седми сестеръ), повидимому, чувствовалъ себя бодримъ и неустанно проповѣдывалъ. Помози ему Господи!...

Протоіерей Евг. Вершинъ.

Привѣтственная рѣчь Архипастырю. (*)

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ дѣянїяхъ Ап. повѣствуется, что Ап. Варнава, бывъ посланъ отъ церкви Іерусалимской, пришелъ въ Антіохію, увидѣлъ здѣсь благодать Божію и возрадовался (2, 22, 23).

О, если бы и Вы, Преосвященнѣйшій Владыка, пришедъ къ намъ, въ нашъ удѣлъ Церкви Христовой, увидѣли ту-же благодать Божію среди насъ,—если бы нашли паству нашу просвѣщенною въ вѣрѣ Христовой, имѣющею чувства обучена къ различенію истины и добра и возрастающею въ жизни духовной,—равно и насъ, приставниковъ сего стада Христова, приспѣвающими въ разумѣ дух. и святынь! Тогда бы и Ваше, Архипастырь Нашъ, сердце возрадовалось о таковой благодати Божіей и, Вы съ благодареніемъ къ Богу, сказали бы, подобно Іакову патриарху: «истинно Господь присутствуетъ на мѣстѣ семъ. Это домъ Божій» (Быт. 28, 16, 17), или, какъ говоритъ Ап. Петръ, это храмъ духовный, живые камни котораго устроятся въ жилище Божіе Духомъ Св. (1 Петр. 2, 5 Ефес. 2, 22).

Но дерзнемъ ли мы утверждать это о себѣ и своей паствѣ? Увы, нѣтъ! Грѣхъ царствуетъ въ насъ и готовъ подавить доброе сѣмя на селѣ нашемъ; помышленїями суетными, стремленїями земными и чувственными водимся мы, нерадя о царствїи Божіемъ, которое есть, по слову Ап., правда и миръ и радость во св. Духѣ (Рим. 14, 17). Помолитесь, Владыка, съ нами, да преизбыто—чествуетъ здѣ благодать!

Смоковницу, насажденную въ виноградѣ и не приносившую плода, виноградарь, по притчѣ Христовой, не срубилъ, а оставилъ еще на одинъ годъ (Лук. 13, 7, 8). Внидите и Вы въ храмъ сей съ таковою же благостью и снисхожденіемъ, преподавъ намъ миръ Христовъ и благодать, подобно какъ небо дало намъ нынѣ, послѣ

(*) При посѣщенїи Его Преосвященствомъ слободы К.-Черкасской въ Іюнь мѣсяцѣ.

долгихъ дней ожиданія, естественный дождь, — благодать немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую.

Благословенъ еси грядый во имя Господне!

Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи за пятилѣтіе съ 1888 по 1892 годъ включительно.

Раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи за періодъ времени 1888—1892 г. г. было въ:

	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	и 1892 г.
м. п.	38543 души,	39722	39329	41041	40036 душъ,
ж. п.	39443 души,	40885	41833	43539	42251 душа.
Итого	77986	80607	81162	84580	82287 душъ,

Изъ ряда этихъ цифръ усматривается, что въ 1889 году раскольниковъ и сектантовъ противъ предыдущаго года стало больше на 2621 человекъ, въ 1890 г. на 555 душъ обою пола, въ 1891 на 1960 душъ, а въ 1892 году число ихъ противъ предыдущаго года уменьшилось на 2293 души обою пола. Въ общемъ увеличеніе раскольническаго населенія въ епархіи равняется цифрѣ—4301 д. обою пола, что даетъ въ среднемъ за каждый годъ 1075 душъ. Впрочемъ приведенныя цифры, взятая изъ исповѣдныхъ росписей, не выражаютъ точнаго исчисленія раскольниковъ и сектантовъ епархіи и, во всякомъ случаѣ, онѣ меньше цифръ, выражающихъ число раскольниковъ по свѣдѣніямъ губернскаго статистическаго комитета и особенно статистическаго бюро при Самарской губернской земской управѣ. По замѣчанію нѣкоторыхъ благочинныхъ епархіи, въ округахъ которыхъ живутъ раскольники, исчисленіе ихъ, особенно тѣхъ, которые населяютъ приходскія деревни и хутора, затруднительно. Сами раскольники не только не находятъ нужнымъ, въ своихъ же интересахъ, сообщать духовенству свѣдѣніе о себѣ, но намѣренно скрываютъ ихъ, частныя же свѣдѣнія о нихъ, собираемыя путемъ разспросовъ, не всегда бываютъ вѣрны и правильны. Многіе раскольники, въ семьи которыхъ введены православные въ качествѣ сожителей или сожи-

тельницъ, боятся показывать предъ повѣряющими души точную цифру въ семействахъ, изъ опасенія подвергнуться преслѣдованію за совращеніе въ расколъ показанныхъ лицъ православнаго исповѣданія. Къ этому нужно прибавить, что многіе изъ такъ называемыхъ склонныхъ къ расколу, хотя *de jure* и не признаются раскольниками, но *de facto* — раскольники въ полномъ смыслѣ этого слова и въ отношеніи къ православнымъ болѣе враждебно настроены, чѣмъ природные раскольники, что удостовѣряется массою донесеній приходскаго духовенства епархіи. А что склонныхъ къ расколу не мало, извѣстно каждому священнику, особенно сельскому. Что касается сектантовъ мистическаго направленія, особенно хлыстовъ и скопцовъ, а также раціоналистовъ-штундистовъ, то о числѣ ихъ можно судить только гадательно, они едвали и входятъ въ исчисленіе раскольниковъ и сектантовъ епархіи, такъ какъ сектанты этихъ толковъ, изъ боязни преслѣдованія *за самую принадлежность къ ереси*, или вовсе скрываютъ свою принадлежность къ ней, или указываютъ на принадлежность къ терпимымъ въ Россіи раскольническимъ толкамъ, напримѣръ, штундисты называютъ себя молоканами и т. п. Болѣе тщательная повѣрка претензій раскольниковъ и сектантовъ *на право быть таковыми*, путемъ разсмотрѣнія церковныхъ документовъ, въ иныхъ приходяхъ, много вліяетъ на измѣненіе цифры раскольниковъ и сектантовъ за тотъ или другой годъ. Вліяютъ на это измѣненіе и болѣе частныя причины, напримѣръ: переселенія въ другія губерніи (Кавказъ и Сибирь), отхожіе промыслы, голодовка, эпидемическія болѣзни (тифъ и холера). Последняя причина могущественно подѣйствовала на раскольническое населеніе епархіи, въ сторону уменьшенія его въ 1892 г. на большую цифру 2293 души обоего пола противъ 1891 года. Указанными обстоятельствами объясняется большое несогласіе въ цифрахъ исчисленія раскольниковъ по духовнымъ вѣдомостямъ за нѣсколько послѣдовательныхъ лѣтъ: въ одинъ годъ ихъ насчитывается много, въ другой меньше, чѣмъ сколько бы должно быть.

Въ числѣ раскольниковъ и сектантовъ за разсматриваемое пятилѣтіе значились раскольники поповщинскихъ толковъ: австрійскаго

священства и бѣглопоповцы, безпоповцы толковъ спасова согласія и поморскаго, молокане—воскресники и субботники, послѣдователи баптизма и штунды, хлысты подѣ разными наименованіями (прыгунны, мормоны, монтаны, бесѣдники и т. п.), скопцы и, наконецъ, такіе сектанты, возрѣнія конхъ на предметы вѣры и нравственности еще не изслѣдованы, напримѣръ, *средники*. Согласно указываемому распорядку, мы и рассмотримъ состоящіе каждаго толка или секты за пятилѣтіе.

1) Болѣе опредѣленную организацію въ устройствѣ изъ раскольническихъ толковъ въ епархіи Самарской имѣеть австрійское священство. До 1886 года они имѣли своего епископа, постоянное мѣсто жительства котораго находилось въ г. Самарѣ; но въ 1887 году московскій духовный ихъ совѣтъ запретилъ этому епископу священнослуженіе, съ удаленіемъ отъ мѣста за то, что онъ самовольно отлучился изъ своей резиденціи въ г. Хвалынскъ и тамъ занялся скупкою хлѣба и арендованіемъ фруктовыхъ садовъ. Этотъ епископъ (Пафнутій) умеръ въ Декабрѣ 1890 года, и нѣкоторое время держался слухъ, что на праздную лже-епископскую кафедру въ Самарѣ будетъ назначенъ извѣстный раскольническій начетчикъ и апологетъ раскола Онисимъ Швецовъ, рукоположенный во епископа подѣ именемъ Арсенія. Раскольники толка австрійскаго священства возлагали на него большія надежды; но эти послѣднія доселѣ не оправдались (*). Низшіе чины австрійской іерархіи, какъ замѣчено, въ городахъ не стѣсняются ходить въ платьѣ, присвоенномъ православному духовенству, а въ деревняхъ даже совершать открыто богослуженія, сопровождать умершихъ на кладбища, въ священническихъ облаченіяхъ. Вообще же раскольники разсматриваемаго толка рѣдко позволяютъ себѣ выходить за предѣлы дарованныхъ имъ закономъ 3 мая 1883 г. правъ. Укажемъ на эти рѣдкіе случаи въ хронологическомъ порядкѣ. Въ 1889 году крестьянинъ села Поводѣвичья, Симбирской губерніи Василій Сухановъ дозволилъ себѣ обвѣнчать по раскольническому обряду, какъ священникъ, нѣсколько лицъ православнаго исповѣданія съ раскольниками въ д. Свѣтломъ Озерѣ, Ставропольскаго уѣзда; въ томъ же году въ де-

*) Въ настоящее время лже-епископъ австрійцевъ—Алексѣй, живущій въ Самарѣ.

ревнѣ Преображенкѣ, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Медынки Власъ Приваловъ, бывшій до того времени около 6 лѣтъ попомъ австрійскаго толка гдѣ-то въ Казанской епархіи, не постѣснился открыто пропагандировать свое ученіе и среди православныхъ жителей той мѣстности. Въ слѣдующемъ 1890 году были обнаружены случаи сткрытаго совершенія требъ у раскольниковъ въ селѣ Журавлихѣ, Николаевскаго уѣзда и д. Каблевкѣ, Бугурусланскаго ихъ понами: въ первомъ крестьяниномъ Иваномъ Елисеѣвымъ, во второмъ крестьяниномъ же Тимоѣемъ Юзовымъ; но эти случаи не имѣли характера явнаго оказательства раскола; почему и не повлекли за собою никакихъ послѣдствій. Случаи же прямого перехода въ число раскольниковъ этого толка единичные были наблюдаемы въ с. Хилковѣ, Самарскаго у. и Головкинѣ, Ставропольскаго. Сводные браки раскольниковъ австрійскаго священства съ православными наблюдались и въ 1891 г.; такъ въ селѣ Романовкѣ, Бузулукскаго уѣзда, православная мѣщанка Анастасія Хитова была повѣнчана кѣмъ-то по раскольническому обряду съ мѣщаниномъ же раскольниковъ Ѳеодоромъ Константиновымъ. Въ 1892 году опять выступилъ на сцену упомянутый выше Сухановъ, повѣнчавшій по обряду исповѣдуемаго имъ толка православную прихожанку села Вселокъ, Ставропольскаго уѣзда Евдокію Боеву съ раскольниковъ Иваномъ Татаренковымъ; въ приходѣ Ерыклинскѣ, того-же уѣзда, повѣнчаны были православная Варвара Малюгина съ раскольниковъ Сочневымъ, крестьяниномъ Васиіемъ Плотниковымъ (раскольническимъ попомъ). И Сухановъ и Плотниковъ были за это преданы уголовному преслѣдованію, какъ совратители; бракъ Боевой съ Татаренковымъ скоро самъ собою былъ расторгнутъ, такъ какъ Боева, склонившись на увѣщанія своего приходскаго священника, оставила незаконное сожителство. Въ 1892 году былъ преданъ суду третій изъ раскольническихъ поповъ—Иванъ Елисеѣвъ, предавшій погребенію по раскольническому обряду въ селѣ Таволожкѣ, Николаевскаго уѣзда крестьянина села Журавлихи Якова Гаранина. Нужно оговориться: случаи сводныхъ браковъ православныхъ съ раскольниками, а также случаи погребенія православныхъ по раскольническому обряду наблюдаются не часто, хотя, напр., въ одномъ

1890 году ихъ было обнаружено, кромѣ указанныхъ, еще три—четыре: въ селахъ Николаевкѣ и Теликовкѣ, Николаевского уѣзда, Нижнемъ Санчелѣевѣ—Ставропольскаго и Шламкѣ, уѣзда Самарскаго.

И изъ этихъ немногихъ данныхъ каждый, мы думаемъ, можетъ убѣдиться, что раскольники австрійскаго священства обладаютъ правильно, болѣе или менѣе, поставленною организаціею церковной іерархіи. У нихъ есть и епископы и священники: нужно полагать есть діаконы и дьячки. А при такой организаціи іерархіи имъ нѣтъ особенной надобности выходить изъ предѣловъ, отмежеванныхъ закономъ 3 мая, — тѣмъ болѣе, что и количество послѣдователей этого раскольническаго толка не малое. Въ 1892 году ихъ нашлось въ епархіи 5715 душъ мужеска пола, 6190 женска; обоюго пола, слѣдовательно, 11905 душъ, т. е. *около седьмой части всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ епархіи* за этотъ годъ. По городамъ и уѣздамъ они распредѣлялись такъ: въ Самарѣ ихъ было 262 души м. п. и 271 женска, въ Бугурусланѣ 5 и 5, въ Бузулукѣ 1 и 4, въ Николаевскѣ 229 и 235 душъ; въ Самарскомъ уѣздѣ въ то же время числилось 1048 душъ м. п. и 1164 ж., въ Ставропольскомъ—523 и 589, Бугурусланскомъ—99 и 96, Бузулукскомъ—503 и 520, Николаевскомъ—2950 и 3128, наконецъ, въ Новоузенскомъ уѣздѣ по 25 душъ того и другого пола. Отсюда выходитъ, что изъ городовъ больше всего послѣдователей австрійскаго священства въ Самарѣ, много ихъ въ Николаевскѣ, очень мало въ Бугурусланѣ и Бузулукѣ, вовсе нѣтъ въ Ставропольѣ и Бугульмѣ. Изъ уѣздовъ нѣтъ ихъ вовсе въ Бугульминскомъ, не много ихъ сравнительно въ Новоузенскомъ и Бугурусланскомъ, порядочнее количество въ Бузулукскомъ и Ставропольскомъ и сравнительно много (около $\frac{2}{3}$) ихъ въ Самарскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ; въ послѣднемъ уѣздѣ болѣе половины всего количества раскольниковъ этого толка.

2. Самую многочисленную группу раскольническаго населенія Самарской епархіи составляли въ 1892 году бѣглопоповцы. Ихъ числилось всего 14983 души мужеска пола и 15561 женска, обоюго пола 30544 души, т. е. *болѣе трети всѣхъ рас-*

кольниковъ и сектантовъ епархіи. По городамъ бѣглоповцы распредѣляются такъ: въ г. Николаевскѣ ихъ 627 душъ мужеска пола и 622 женска, въ Бугурусланѣ 168 и 161, въ Бугульмѣ 72 и 100 и въ Самарѣ 70 и 77 душъ, нѣтъ ихъ въ Ставрополь, Бузулѣкѣ и Новоузенскѣ. Изъ уѣздовъ опять первенство принадлежитъ Николаевскому, въ которомъ бѣглоповцевъ 6768 душъ мужеска пола и 6830 женска; такъ что въ городѣ и уѣздѣ Николаевскомъ бѣглоповцы составляютъ чуть не половину всѣхъ бѣглоповцевъ епархіи; за Николаевскимъ уѣздомъ слѣдуетъ Бугурусланскій, гдѣ бѣглоповцевъ 3216 душъ м. п. и 3523 ж.; за этимъ Самарскій съ 3078 душъ м. п. и 3185 ж., въ Бугульминскомъ ихъ 363 и 406 душъ; въ Бузулукскомъ 299 и 288, въ Ставропольскомъ 49 и 70, а въ Новоузенскомъ ихъ всего три души муж. пола и 4 женска. Въ выборѣ бѣглыхъ священниковъ для совершенія своихъ богослуженій бѣглоповцы не разборчивы, — не гнушаются даже подсуднымъ состояніемъ ихъ. Бѣгутъ къ нимъ такіе священники, которые или боятся наказанія за свои грѣхи по должности или желаютъ найти большее обезпеченіе въ матеріальномъ отношеніи. Для раскольниковъ разсматриваемаго толка важно одно, чтобы намѣченный ими человекъ не былъ до ухода къ нимъ запрещенъ въ священно-служеніи, т. е. не лишенъ права совершенія богослуженій. Если же послѣ ухода онъ будетъ запрещенъ или даже совсѣмъ лишенъ сана, — это для нихъ ничего не значитъ: такое запрещеніе или лишеніе сана для попа, «принявшаго истинную вѣру» не можетъ де уже имѣть силы. Есть и такіе бѣглоповцы, которые вообще ни во что вмѣняютъ лишеніе сана священниковъ; такъ какъ оно совершается только «бумажно», безъ видимаго «разстриженія».

Непонятная, на первый взглядъ, привязанность къ обветшавшимъ вѣрованіямъ находила не мало и прежде эксплуататоровъ народнаго религіознаго невѣжества среди разныхъ лицъ съ продажною совѣстью. Нашла она таковыхъ и въ предѣлахъ Самарской епархіи. Священникъ села Бузаевки, Самарскаго уѣзда, нѣкто Павловъ, тайно и прежде совершавшій требы у раскольниковъ — бѣглоповцевъ, былъ отстраненъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія.

Такъ какъ раскольники не могли принять его послѣ его запрещенія, то онъ, ничтоже сумняся, начертилъ подложный указъ консисторіи, разрѣшавшій ему, будто бы, священнослуженіе и былъ принятъ бѣглопоповцами въ качествѣ священника. Скоро попался, былъ судимъ и сосланъ въ Сибирь. Подобно описанному, случаи, вѣроятно, давно тревожили бѣглопоповское общество и заставляли его, тѣмъ или другимъ путемъ выйти изъ того зависимаго положенія въ отношеніи къ православной іерархіи, въ которой она доселѣ находится. А выйти можно было однимъ путемъ, — это создать свою іерархію, на подобіе такой, которая уже около 50 лѣтъ существуетъ у раскольниковъ толка австрійскаго священства. И вотъ такимъ настроеніемъ бѣглопоповцевъ, вздумалъ воспользоваться нѣкій почетный гражданинъ Пикульскій, выдавшій себя за «Аркадія, архіепископа всея Руси и Сибири». Пикульскій разъ сидѣлъ на скамьѣ подсудимыхъ въ здѣшнемъ Окружномъ Судѣ и подвергся денежному взысканію «за принятіе на себя несоотвѣтствующаго званію сана» (См. о немъ въ Самарск. Епарх. Вѣд. за 1889 годъ № ...). Это не помѣшало ему однакоже снова эксплуатировать невѣжественныхъ раскольниковъ Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ. Это было въ 1889 году. Пикульскій былъ преданъ суду и сосланъ.

Въ томъ же 1889 году явился въ Самару извѣстный всей Россіи бѣглый попъ Люцерновъ. На собраніяхъ раскольниковъ онъ много обѣщаль сдѣлать для нихъ и отчасти сдержалъ обѣщаніе. Будучи «почетнымъ гражданиномъ», онъ свободно проживалъ въ Бугурусланѣ и Самарѣ, входилъ въ сношенія съ заштатными священниками, сманивалъ ихъ въ расколъ обѣщаніемъ большихъ матеріальныхъ выгодъ. Но внезапная смерть Люцернова, какъ громомъ, поразила бѣглопоповцевъ. Они пріуныли. Нужда въ совершеніи требъ была велика, а поповъ не находилось. Эта нужда заставила раскольниковъ обращаться за совершеніемъ требъ къ бѣглымъ попамъ на Донъ и въ Уральскъ. На время поднялъ ихъ духъ и заставилъ говорить о себѣ всѣхъ раскольниковъ г. Самары нѣкто Ж., одинъ изъ интеллигентныхъ, повидимому, неискреннихъ, но искусныхъ защитниковъ раскола. Но послѣ бывшихъ въ 1889 г. въ Самарѣ собесѣдованій съ раскольниками извѣстнаго протоіерея

Крючкова, этотъ Ж. обратился въ православіе, что поразило бѣглопоповцевъ не менѣе, чѣмъ смерть Люцернова. Вскорѣ затѣмъ они потеряли и своего единственнаго, кажется, во всей епархіи попа, Николаевского мѣщанина Семена Лебедева, умершаго въ августѣ 1890 г. Передавали, что Лебедевъ предъ смертью изъявилъ было желаніе возвратиться въ лоно православной церкви, но не успѣлъ. Въ 1891 году былъ пойманъ и отданъ въ распоряженіе здѣшней духовной власти бывший священникъ села Давыдовки, Николаевского уѣзда Гумилевскій, года два назадъ тому бѣжавшій къ бѣглопоповцамъ г. Хвалынска. Это еще болѣе обезкуражило раскольниковъ разсматриваемаго толка. Но съ 1892 года дѣла ихъ начинаютъ поправляться.

Непосредственно за поимкою Гумилевского въ Самару прибыли агенты бѣглопоповства съ цѣлью сманить къ себѣ кого-либо изъ православныхъ заштатныхъ священниковъ. Долгое, сравнительно, время они не имѣли успѣха; наконецъ, въ концѣ 1891 года попался въ разставленныя ими сѣти священникъ небольшого прихода села Малой Кармалы, Самарскаго у. Смирновъ Михаилъ, который преспокойно обосновался, по слухамъ, въ г. Хвалынскѣ, Саратовской губерніи, откуда и до сихъ поръ безбоязненно совершаетъ экскурсіи по раскольническимъ селамъ приволжскихъ уѣздовъ, Самарской епархіи, съ цѣлью отправленія богослуженій и требъ у своихъ новыхъ пасомыхъ. Вскорѣ затѣмъ, какъ пойманъ былъ Гумилевскій, онъ былъ отданъ на поруки къ нѣкому Маркову. Марковъ померъ, а Гумилевскій этимъ воспользовался. Какъ только надзоръ за нимъ прекратился, онъ постарался снова убѣжать къ раскольникамъ, кажется, въ Вольскѣ, откуда дѣлаетъ наѣзды, какъ и Смирновъ, въ Николаевскій уѣздъ, Самарской епархіи и тайно совершаетъ требы у раскольниковъ, умѣя укрываться отъ полиціи. Безпрепятственно совершаетъ у бѣглопоповцевъ богослуженія и требы какой-то заштатный и запрещенный священникъ Симбирской губерніи Бѣляевъ, при своихъ разъѣздахъ посѣщающій иногда и Самару. Здѣсь онъ одинъ разъ былъ пойманъ полиціею; но, какъ ино-епархіальный, препровожденъ былъ въ распоряженіе Симбирскаго Епархіальнаго Начальства. Таковы факты изъ исторіи бѣгло-

поповства, затрогивавшіе болѣе или менѣе общіе интересы его. Но для насъ имѣютъ значеніе и частные факты этой исторіи, конечно, только тѣ, которые имѣютъ то или другое отношеніе къ православію. Факты эти—криминальнаго свойства. Въ 1888 году среди бѣглопоповцевъ не усмотрѣно особой дѣятельности пропагандирующей, хотя и были случаи совращенія ими въ расколъ православныхъ; но эти совращенія обусловливались или браками лицъ православнаго исповѣданія съ раскольниками, какъ то было въ с. Сухомъ Отрогѣ, Николаевского уѣзда, гдѣ православный крестьянинъ Галкинъ вступилъ въ бракъ съ раскольницею Пѣнкиною,—или родственными отношеніями, какъ въ деревнѣ Трифоновкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, гдѣ сестры Анисимовы уговорили свою замужнюю сестру перейти въ расколъ. Не стѣснялись бѣглопоповцы, какъ и послѣдователи австрійскаго священства, хоронить православныхъ по обряду бѣглопоповщины: фактъ подобнаго рода былъ обнаруженъ въ селѣ Николаевкѣ, Николаевского уѣзда, гдѣ крестьянка Рыкалина похоронила безъ церковнаго православнаго отпѣванія свою дочь, крещенную въ православной церкви. Въ 1890 году среди бѣглопоповцевъ села Малаго Сарбая, Самарскаго уѣзда, явился пропагандистъ ученія ихъ, крестьянинъ Иванъ Цѣликовъ, проповѣдывавшій ученіе бѣглопоповства въ селѣ Хилковѣ; проповѣдь его, однако, не имѣла большого успѣха, хотя и поколебала религіозныя убѣжденія 2—3 изъ православныхъ жителей села, тѣмъ болѣе что и самъ проповѣдникъ вскорѣ затѣмъ подвергся уголовному преслѣдованію. Внѣшнее проявленіе дѣятельности бѣглопоповцевъ ничѣмъ особеннымъ не ознаменовалось и въ слѣдующемъ 1891 году, если не считать трехъ случаевъ совращенія православныхъ въ расколъ, имѣвшихъ мѣсто въ селѣ Мостахъ, Николаевского уѣзда, городѣ Бугульмѣ и селѣ Владиміровкѣ, Самарскаго уѣзда, такъ какъ эти факты имѣли характеръ скорѣе добровольнаго уклоненія, а не совращенія въ расколъ, что во всякомъ случаѣ нельзя отнести къ дѣятельности самихъ бѣглопоповцевъ. Подъ вліяніемъ благопріятно сложившихся обстоятельствъ, указанныхъ выше, бѣглопоповцы въ 1892 г. постарались нѣсколько выйти изъ того состоянія апатіи къ дѣлу привлеченія прозелитовъ, которымъ отмѣчены для нихъ предыдущіе годы. 30 мая этого

года крестьянинъ деревни Борисовки, Бугурусланскаго уѣзда, бѣглопоповецъ Бороденковъ увлекъ православную крестьянку Семцову на незаконное съ собою сожителство, которое впрочемъ вскорѣ было оставлено послѣднею. Тѣмъ же кончилось дѣло о повѣнчаніи по расколу православной крестьянки д. Алмаевой, Бугурусланскаго уѣзда Абрамовой съ раскольникъ Макаровымъ. Но не только въ селахъ и глухихъ деревняхъ епархіи, даже въ центрѣ ея, г. Самарѣ, былъ случай, показавшій, что бѣглопоповцы не слишкомъ-то стѣсняются иногда въ своихъ дѣйствіяхъ. Самарскій мѣщанинъ Головановъ въ апрѣлѣ 1892 г. похоронилъ по обряду бѣглопоповцевъ крестьянскую вдову села Мостовъ, Николаевскаго уѣзда Исакову, напутствованную предъ смертью въ домѣ Голованова однимъ изъ православныхъ священниковъ. Усмотрѣнъ одинъ случай распространенія раскола среди православныхъ. Въ концѣ 1891 года въ село Красный Яръ, Самарскаго уѣзда явился отставной солдатъ Степановъ и сталъ проповѣдывать, что въ православной церкви все совершается не такъ, какъ заповѣдали отцы и учителя церкви. Православныя села, однако, не вняли его проповѣди и попросили удалиться вонъ. Въ то же время и среди тѣхъ же бѣглопоповцевъ еще съ конца 1891 г. проявилось стремленіе къ воссоединенію съ православною церковію въ городахъ Бугурусланѣ и Николаевскѣ. Возбуждено было ходатайство о построеніи въ этихъ городахъ единовѣрческихъ церквей. Въ г. Бугурусланѣ въ 1893 г. таковая уже построена, и для нея назначенъ причтъ. Въ г. Бугурусланѣ такой благопріятный исходъ дѣла воссоединенія приписывали миссіонерской дѣятельности извѣстнаго миссіонера Сенатова.

(Продолженіе будетъ).

Сообщеніе о новыхъ книгахъ.

1) Сергія, архіепископа Владимірскаго, доктора богословія. Бесѣды объ основныхъ истинахъ св. православной вѣры. Москва. 1893.

Бесѣды Высокопреосвященнаго Сергія представляютъ собою новое явленіе въ нашей церковно-проповѣднической литературѣ, — можно сказать — первый удачный опытъ популярно-научнаго изложе-

пія въ приспособленіи къ церковной кафедрѣ такихъ возвышенныхъ истинъ религіи, которыя доселѣ содержались почти только въ однихъ учебныхъ системахъ Основного Богословія и Сравнительнаго (полемическаго). Таковы: истины бытія Божія, безсмертія души человѣческой (истины вѣры *вообще*), ученіе объ откровеніи Божиѣмъ чудесахъ, пророчествахъ, евангеліи (истины *христіанства*), и наконецъ, о святости восточнаго грекороссійскаго вѣроисповѣданія, объ истинности и непрерывности іерархіи, чистотѣ и неповрежденности св. преданій россійской церкви (истины *православія*).

Высокоученый святитель—авторъ въ своихъ бесѣдахъ мудро соединилъ силу религіозныхъ убѣжденій своихъ съ научными знаніями и изложилъ свои разсужденія простымъ общепонятнымъ языкомъ. Доказательства и примѣры въ бесѣдахъ избраны изъ области наблюденій, доступныхъ всякому; опроверженія заблужденій (церквей армянской, римско-католической, епископальной и нашего русскаго раскола) при краткости очень точны и ясны.

Всѣхъ бесѣдъ въ книгѣ 28. За бесѣдами слѣдуютъ четыре приложенія: въ первыхъ двухъ говорится о происхожденіи міра и древности человѣческаго рода (сравненіе библейскаго ученія съ ученіемъ естествознанія), а въ послѣднихъ двухъ—о богодухновенности Библии и значеніи тайны искупленія человѣчества Сыномъ Божиимъ. Цѣна книги 1 р. 25 к.

2) Брошюры (числомъ 10), составленныя Павломъ Никольскимъ, кандидатомъ богословія. Изданы въ Тамбовѣ авторомъ, учителемъ духовнаго училища. Цѣна каждой брошюры 4 коп. Задача изданія—въ изложеніи простомъ, доступномъ пониманію cadaго, дать народу чтеніе о различныхъ предметахъ вѣры и нравственности, напр., о церкви, о храмѣ Божиѣмъ, о таинствахъ, о душевномъ спасеніи и т. д. Примѣры изъ житій святыхъ и изъ обыденной жизни подобраны цѣлесообразно. Брошюры читаются легко, очень назидательны и по мѣстамъ проникнуты чувствомъ. Такія брошюры весьма пригодны для народныхъ библіотекъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Въ г. Симферополь предположено, по почину Преосвященнаго Мартиніана, учредить «вдовій домъ» для призрѣнія вдовъ священно-церковнослужителей. Такихъ учрежденій досель, кажется, еще нигдѣ не было.

— Въ Москвѣ открыто такъ называемое «Законоучительское братство», съ полезными и благородными цѣлями: совмѣстнаго обсужденія и разработкп законоучителями всякихъ учебныхъ заведеній (и духовныхъ и свѣтскихъ) всевозможныхъ вопросовъ по преподаванію Закона Божія, выясненія существующихъ и вновь возникающихъ въ русскомъ обществѣ броженій религіозной мысли и жизненныхъ запросовъ, отражающихся на молодомъ поколѣніи, совмѣстнаго ознакомленія съ текущею литературою по методикѣ и дидактикѣ Закона Божія и устроенія библіотекъ для учебниковъ, учебныхъ пособій по Закону Божію, книгъ для чтенія и т. п. Съ развитіемъ своихъ средствъ «Законоучительское братство» намѣрено издавать свой спеціальный журналъ, устраивать публичныя чтенія, временные педагогическіе курсы, выставки и т. п. Нельзя не пожелать отъ души процвѣтанія такому полезнѣйшему учрежденію. Нужно думать, что братство это утвердится и будетъ развивать свои задачи успѣшно, потому что въ Москвѣ учебныхъ заведеній весьма большое число и среди законоучителей много людей даровитыхъ и выдающихся умомъ и образованіемъ. Полезно будетъ и намъ, провинціальнымъ законоучителямъ, усвоить плоды трудовъ и обсужденій законоучителей столицы.

— Общее число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ истекшемъ учебномъ году достигло почти 19000; въ нихъ обучалось по 518,000 дѣтей обоего пола; средства содержанія школъ, получаемыя изъ разныхъ источниковъ, возрасли до 2.068,700 руб.



17 октября текущаго года волею Божіею скончался секретарь Самарской Духовной Консисторіи Василій Ивановичъ Калатузовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1893 года положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 руб., 25 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб. и 1 руб. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 февраля 1868 года, а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 октября 1880 года, назначено 1 мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по указу 13 февраля 1868 года:

50 руб. достоинства съ портр. Императора Петра I-го.

25 » » » » Царя Алексѣя Михайловича.

10 » » » » Царя Михаила Ѳеодоровича.

5 » » » » Великаго Князя Димитрія Донского.

3 » » . . { годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ

1 » » . . { оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта, безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

Въ 1894 году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія будетъ издавать:

1 Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, духовный, учено-литературный журналъ, выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 9 до 12 печатн. листовъ. Въ составъ

журнала входятъ: статьи, посвященныя научной разработкѣ вопросовъ по Св. Писанію (его экзегетикѣ и исагогикѣ), по христіанской апологетицѣ, каноникѣ, церковной исторіи и археологіи (отд. 1-й), обзорѣніе современной церковной жизни и богословской мысли—внутреннее и иностранное—съ присовокупленіемъ мелкихъ статей, извѣстій и замѣтокъ (отд. II-й) и неизданные памятники христіанской письменности и матеріалы для исторіи русской церкви (отд. III-й).

Подписная цѣна за годъ *шесть рублей* 50 коп. безъ доставки и *семь рублей* съ доставкой и пересылкой.

II. Московскія Церковныя Вѣдомости,—выходятъ еженедѣльно отъ 1^{1/2} до 2^{1/2} печатн. листовъ; задачею своею имѣютъ сообщать свѣдѣнія о различныхъ современныхъ явленіяхъ внутренней и внѣшней церковно-общественной жизни. Въ составъ газеты входятъ: 1) слова, поученія и иныя статьи гомилетическаго содержанія; 2) руководящія статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; 3) московская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни общества и пастырской дѣятельности духовенства въ Москвѣ и ея уѣздахъ; 4) внутреннія извѣстія, отмѣчающія достойные вниманія и поучительные факты иноепархіальной церковно-общественной жизни; 5) иностранныя извѣстія, знакомящія съ современнымъ положеніемъ церковно-общественной жизни за границей и преимущественно въ странахъ славянскихъ и православнаго востока; 6) лѣтопись печати, гдѣ помѣщаются библиографическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія и преимущественно полезныхъ для сельскаго духовенства, школъ и народа, краткое обзорѣніе духовныхъ журналовъ и замѣтки и сообщенія о свѣтской печати; 7) корреспонденція о фактахъ и явленіяхъ, составляющихъ предметъ хроники и внутреннихъ извѣстій; 8) извѣстія и замѣтки, не вошедшія почему-либо въ предыдущіе отдѣлы; 9) общедоступныя и полезныя для сельскихъ читателей статьи по сельскому хозяйству, гигиенѣ и медицинѣ; 10) объявленія, и преимущественно о книгахъ духовнаго содержанія и 11) оффиціальныи отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія и награды, распоряженія и указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Г. Оберъ-Прокурора и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, и Москов-

скаго Епархіального Начальства; а также распоряженія и отчеты мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений: свѣчнаго завода, эмеритальной кассы, попечительства о бѣдныхъ и проч.; свѣдѣнія и отчеты о приходскихъ попечительствахъ, братствахъ и т. п.

Подписная цѣна безъ доставки: на годъ 3 р. 50 коп., на полгода—2 р., на 3 мѣсяца—1 руб. на 1 мѣс.—40 к. съ доставкой и пересылкой на 1 годъ—5 р., на полгода—3 р. на три мѣсяца—1 р. 50 к. и на одинъ мѣс.—60 коп.

Лица, подписывающіяся на журналъ и газету вмѣстѣ, платятъ безъ доставки 10 р., съ доставкой и пересылкой 11 р.

III. Воскресныя Бесѣды,—выходятъ отдѣльными листками по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна безъ доставки 50 к. (за 52 л.), съ пересылкой—1 р. 10 к., за полгода—60 коп., за 3 мѣсяца—35 к. за мѣсяць—20 коп. Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экземпляровъ по одному адресу, платятъ 50 к. за экз. съ пересылкой.

Подписка на означенныя изданія принимается въ редакціи (Москва, Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной Б бібліотекѣ (Москва, Высокопетровскій монастырь, на Петровкѣ).

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества:

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за всѣ предыдущіе годы. 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р., за годовое изданіе 1871—1874 гг. безъ перес. 2 р., съ перес. 3 р., за годовое изданіе 1875—1881 гг. безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р., за годовое изданіе 1882—1893 гг. безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 рублей.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости за 1869—1879 гг. по 2 р. годовой экз.; съ перес. 2 р. 50 к.

Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880—1889 годы по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. годовой экз.; за 1890—1892 гг. 3 р. 50 к., съ перес. по 5 р. год. экз.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874—1889 гг. за 52 бесѣды каждаго года 25 к., съ перес. 45 к.; за годовое изданіе 1890, 1891 и 1892 гг. 50 к., съ перес. 70 к.

Избранныя Бесѣды 1881—1884 гг. въ одной книжкѣ 25 к., съ перес. 45 к.

Прим. Выписывающіе въ одинъ разъ на 50 экз. Воскресныхъ Бесѣдъ одного изъ прежнихъ годовъ (до 90-го) платятъ по 25 к. за экз. съ пересылкой.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскр. Бесѣдъ 1879 г.). Цѣна 25 к., съ перес. 45 к.

Бѣсѣды о говѣніи по уставу православной церкви. Цѣна 5 к., съ перес. 10 к.

Записки на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарева. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Правила Св. Апостоловъ съ толкованіями Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ, съ толкованіями. Два выпуска по 80 к. каждый, съ перес. по 1 р.; на веленезой бумагѣ—по 2 р., съ перес. по 2 р. 50 к.

Правила святыхъ помѣстныхъ соборовъ, съ толкованіями. Два выпуска по 1 р. каждый, перес. по 1 р. 25 к.; на веленевой бум. по 2 р. 25 к. за каждый вып., съ перес. по 2 р. 50 к.

Правила святыхъ отцовъ съ толкованіями; 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; на веленевой бум. по 2 р. 75 к., съ перес. 3 рубля.

Указатель предметовъ, содержащихся въ изданіи правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отцовъ съ толкованіями. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 17 лѣтъ съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882 гг.) Филарета, Митрополита Московскаго. Томъ I. Матеріалы. Томъ II. Оригинальныя статьи Москва, 1883 г. Цѣна каждаго тома 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Сборникъ, изданный Общесвомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія его дѣятельности. Цѣна 75 к., съ перес. 1 р.

О Богослуженіи въ навечеріе дня Успенія Пресвятыя Богородицы при гробѣ ея въ Геосиманіи, близъ Іерусалима. Цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

Праздникъ Рождества Христова и Богоявленія, — восемь проповѣдей, произнесенныхъ пасторомъ Гольстомъ. Ц. 40 к., съ перес. 60 коп.

Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

О рлигіозно-нравственномъ воспитаніи. Прот. Виктора Рождественскаго. Изд. 3-е. Цѣна 5 к. съ перес.

Жизнь св. Іоанна Богослова. Цѣна 5 к., съ перес. 10 к.

Бесѣда пастыря съ православными воинами. Ц. 5 к. съ перес.

Греческій текстъ этого новооткрытаго памятника древне-христіанской письменности, съ русскимъ переводомъ его, введеніемъ и объяснительными примѣчаніями С. І. С. Цѣна 75 съ перес. 1 р.

Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, архим. Никифора. Цѣна 2 р. съ перес.

Иллюстрированная полная популярная библейская Энциклопедія въ 4-хъ выпускахъ. Трудъ и изданіе архим. Никифора. Цѣна 10 рублей. 3—1

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

НОВАЯ КНИГА.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 рубль.

Его же: **Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры** (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библия и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.