

В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ журналомъ присутствія, между прочимъ, положено: «въ видахъ содѣйствія дѣлу народнаго образованія, вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и обученію». П р и к а з а л и: О такомъ В ы с о ч а й ш е утвержденномъ положеніи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, для зависящихъ къ исполненію онаго распоряженій, объявить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, поручивъ имъ, преосвященнымъ, для болѣе успѣшнаго достижения предположенной присутствіемъ цѣли—содѣйствія дѣлу народнаго образованія, непосредственно и чрезъ подвѣдомственныхъ имъ благочинныхъ имѣть особое наблюденіе за точнымъ и усерднымъ исполненіемъ сельскими священнослужителями возлагаемой на нихъ означеннымъ положеніемъ обязанности.

Резолюція Его Преосвященства на семъ указѣ послѣдовала такая: Объявить сей указъ Св. Синода священникамъ орловской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, — которымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность въ церковныхъ поученіяхъ располагать крестьянъ къ грамотности и обученію.

2. Отъ того же числа. О приѣмѣ съ почты денежныхъ пакетовъ мѣстами духовнаго вѣдомства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 мая сего 1866 года за № 447⁴, о приѣмѣ съ почты денежныхъ пакетовъ мѣстами духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, — п р и к а з а л и: По поводу отказа одною изъ губернскихъ почтовыхъ конторъ въ выдачѣ непосредственно духовнымъ учрежденіямъ адресуемыхъ на ихъ имя денежныхъ пакетовъ, послѣдовавшаго по распоряженію мѣстной контрольной палаты, которая, ссылаясь на 19 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій,

требовала, чтобы прием присылаемых по почтѣ суммъ на имя распорядительныхъ управленій производился губернскимъ казначействомъ, господинъ синодальный оберъ-прокуроръ входилъ въ сношеніе съ г. государственнымъ контролеромъ объ устраненіи сего препятствія, такъ какъ спеціальныя средства духовнаго вѣдомства, на основаніи 5 ст. кассовыхъ правилъ, изъяты отъ дѣйствія единства кассы. Въ слѣдствіе того г. государственный контролеръ сообщилъ, что хотя установленный со введеніемъ единства кассы порядокъ приема съ почты присылаемыхъ на имя распорядительныхъ управленій денежныхъ суммъ непосредственно кассами министерства финансовъ распространяется на все безъ изъятія распорядительныя управленія, ибо изъ надписей на денежныхъ пакетахъ нельзя усмотрѣть, подлежатъ ли пересылаемыя суммы дѣйствію единства кассы, или же онѣ изъяты отъ него; но такъ какъ по духовному вѣдомству пересылаются съ почтою почти исключительно спеціальныя его средства, неподлежащія дѣйствію единства кассы, то въ изъятіе изъ общаго правила для мѣстъ этого вѣдомства слѣдуетъ разрѣшить непосредственный приемъ адресуемыхъ на ихъ имя денежныхъ пакетовъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы, въ случаѣ присылки въ мѣста духовнаго вѣдомства такихъ денежныхъ суммъ, которыя не изъяты отъ дѣйствія единства кассы, суммы эти немедленно передаваемы были, по общему порядку, на храненіе въ мѣстныя кассы министерства финансовъ. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать по духовному вѣдомству о такомъ отзывѣ г. государственнаго контролера, къ надлежащему исполненію, предписать, чтобы въ случаѣ присылки въ мѣста духовнаго вѣдомства такихъ денежныхъ суммъ, которыя не изъяты отъ дѣйствія единства кассы, суммы эти немедленно передаваемы были, по общему порядку, на храненіе въ мѣстныя кассы министерства финансовъ; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатныя указы.

3. Отъ того же числа. *Объ отчетности въ суммахъ, поступающихъ отъ dobroхотнoдaтeлeй въ кружки.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20-го минувшаго мая за № 4616, касательно отчетности въ суммахъ, поступающихъ отъ dobroхотнoдaтeлeй въ кружки. Изъ предложенія этого видно, что по возбужденному нѣкоторыми духовными консисторіями вопросу о томъ, подлежатъ ли правиламъ единства кассы и ревизіи государственнаго контроля суммы, собираемыя въ церквахъ въ кружки и доставляемыя отъ жертвователей въ духовныя учрежденія: а) въ пользу Храма Гроба Господня въ Иерусалимѣ, б) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ палестинѣ, в) на возстановленіе православія на Кавказѣ, г) въ пользу возсоединившихся съ Православною церковію мельхитовъ и т. п.,—хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ входило въ сношеніе въ временную ревизіонную комиссію при государственномъ контролѣ. Нынѣ комиссія сія (отъ 7-го мая сего года за № 660-мъ) отозвалась, что такъ какъ сословныя и спеціальныя средства духовнаго вѣдомства, къ числу которыхъ, по росписанію, приложенному къ 2 ст. смѣтныхъ правилъ, принадлежатъ всѣ вышеозначенныя суммы, не подчиняются правиламъ единства кассы, то за симъ и отчетность въ пріемѣ и употребленіи этихъ суммъ не можетъ подлежать ревизіи со стороны государственнаго контроля.

П р и к а з а л и: О такомъ отзывѣ временной ревизіонной комиссіи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ, для свѣдѣнія и руководетва, при чемъ пояснить, что, какъ вышепоименованныя суммы, такъ и всѣ пожертвованія, препровождаемыя dobroхотнoдaтeлeями въ духовныя учрежденія, должны быть включаемы въ отчетность, подлежащую ревизіи духовнаго вѣдомства.

4. Отъ

Свя
госпо
1866
году
да и
мелоч
обще
вновь
домос
семина
въ хо
расхо
ному
форм
Синод
духов
сывае
вержд
безъ
стать
безъ
веден
чтобы
утвер
освящ

Рез
указъ
что

4. Отъ того же числа. О формахъ ведомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 апрѣля сего 1866 года за № 4104, о введеніи утвержденныхъ въ 1857 году Синодомъ формъ шнуровыхъ книгъ: а) на записку прихода и расхода суммъ, отпускаемыхъ экономамъ семинарій на мелочныя потребности, и б) о приходѣ и расходѣ всѣхъ вообще суммъ по содержанію семинарій, а также о введеніи вновь составленныхъ въ хозяйственномъ управленіи формъ вѣдомостей (счетовъ) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по семинаріямъ. П р и к а з а л и: Утвердивъ вновь составленныя въ хозяйственномъ управленіи формы вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по семинаріямъ, поручить хозяйственному управленію, по напечатаніи потребнаго количества сихъ формъ, разослать оныя, а также и утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ въ 1857 году формы приходорасходныхъ книгъ, въ духовно-учебныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы статьи прихода вписываемы были въ книги по порядку поступленій согласно утвержденнымъ въ декабрѣ 1865 года правиламъ отчетности, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода писаны были по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленія на отдѣлы, по каковой формѣ должны быть ведены приходо-расходныя книги и экономами семинарій, и чтобы особые счета по приходу и расходу ведены были по утверждаемымъ нынѣ формамъ; о чемъ, для исполненія, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать указы.

Резолюція Его Преосвященства на ономъ: «Припечатать указъ сей въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ исполненію того, что до кого относится.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Благочинный съвскаго уѣзда, села Орліи священникъ Дмитрій Мусатовъ, репортъ, отъ 3-го іюня сего года, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его, села Сѣинаго подыотской волости, общество крестьянъ—собственниковъ приговоромъ постановили: что они желаютъ открыть въ своемъ приходѣ приходское училище, для помѣщенія коего опредѣлили общественный домъ, который на всегда причисляютъ къ церковнымъ строеніямъ. Учителемъ избрали приходскаго своего священника, Николая Лаврова, а помощниками ему своихъ же причетниковъ. На жалованье имъ опредѣлили по два гѣрнца хлѣба съ каждой души. Книги же и прочіе училищные матеріалы обязываются доставлять изъ волостнаго правленія на счетъ 10-ти коп. сбора.—На семь донесеній резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утвердить приговоръ объ открытіи училища, а о благонамѣренности и усердіи прихожанъ въ примѣръ другимъ, не дающимъ никакого движенія къ соревнованію добрымъ братіямъ—сельскимъ христіанамъ, припечатать сей подвигъ ихъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

2.) Онъ же, благочинный свящ. Д. Мусатовъ, представилъ Его Преосвященству, при репортѣ, отъ 3-го мая, приговоръ священно-церковно-служителей его вѣдомства, коимъ они постановили: такъ какъ 51-е правило благочиннической инструкціи не удобно для благочиннаго, тяжело и для подвѣдомыхъ ему діаконовъ и причетниковъ,—потому что благочинный не можетъ по оному скоро истребовать къ себѣ діаконовъ и причетниковъ для случающихся экстренныхъ дѣлъ, а діаконы и причетники, выполняя требуемое, по сказанному правилу, благочиннымъ, теряютъ многое для своихъ хозяйствъ; то положили: собирать благочинному съ діаконовъ по 24 рубля сереб., съ cadaго полагая по 3 руб. сер. на наемъ

ему въ
нымъ д
правле
произв
руб.
священ
штата,
благоч
такая:
въ исп
о чемъ
3.)
Его П
25 апр
ста дв
г. По
пламен
ства,
епархі
г. Пос
подви
благот
для по
4.)
14-го
наго
ныхъ
го въ
орлов
именн
іерей
тріевт

ему въ чрезвычайныхъ случаяхъ года писца, и двумя разсылнымъ для него изъ сторожей бывшего сѣвскаго духовнаго правленія 30 руб. сер. денегъ и 34 мѣры хлѣба въ годъ, производя денежный сборъ съ причетниковъ, съ каждаго по 1 руб. сер., а хлѣбный со всего штата, — по 1 мѣры съ священника каждаго штата, и 1 мѣру съ причетниковъ штата, сколько бы ихъ ни было въ ономъ. — На семь репортъ благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Мѣра принятая благочиннымъ можетъ быть приведена въ исполненіе и одобрена въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; о чемъ распорядиться нынѣ же.»

3.) Сѣвскій благочинный, свящ. Даніиль Евфимьевъ, донесъ Его Преосвященству, что въ селѣ Доброводѣ, сѣвскаго уѣзда, 25 апрѣля былъ пожаръ, истребившій въ полтора часа болѣе ста дворовъ, а приходская церковь при содѣйствіи причта, г. Постельникова и прихожанъ, оставившихъ свои дома въ пламени, спасена. На репортъ семь резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала такова: «Припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о прописанномъ событіи, объявить г. Постельникову и церковному причту съ прихожанами, за подвигъ ихъ самоотверженія, признательность, — съ вызовомъ благотворительныхъ лицъ къ принятію участія въ возможныхъ для потерпѣвшихъ разореніе пособіяхъ.»

4.) Въ слѣдствіе отношенія орловскаго губернатора, отъ 14-го минувшаго іюня за № 966, по распоряженію епархіальнаго начальства, на основаніи 20 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, назначены членами отъ духовнаго вѣдомства въ уѣздные училищные совѣты, по всѣмъ уѣздамъ орловской губерніи, — законоучители уѣздныхъ училищъ, а именно: въ г. Орлѣ свящ. Алексѣй Поморцевъ, Ельцѣ — протоіерей Никслай Шубинъ, Ливнахъ — протоіерей Андріанъ Дмитриевъ, Малоархангельскѣ — протоіерей Іоаннъ Поповъ, Кромахъ

—прот. Василій Птицынъ, Дмитровскъ—прот. Іоаннъ Леонутовъ, Съвскъ—прот. Петръ Струковъ, Трубчевскъ—свщ. Алексѣй Померанцевъ, Брянскъ—протоіерей Александръ Лавровъ, Карачевъ—протоіерей Василій Любомирскій, Болховъ—священ. Іоаннъ Успенскій, и Мценскъ—священникъ Илья Поповъ.

5.) Правленіе скопинскаго городского общественнаго банка въ отношеніи своемъ, отъ 13-го минувшаго іюня за № 1094, изложило слѣдующее: правленіе скопинскаго городского общественнаго банка въ прошломъ 1865 году препровождало въ орловскую и другія духовныя консисторіи объявленія объ операціяхъ скопинскаго банка, для передачи ихъ настоятелямъ подвѣдомственныхъ тѣмъ консисторіямъ церквей и монастырей; которыя объявленія консисторіями и переданы по принадлежности.

Результатъ распространенія упомянутыхъ объявленій оказался весьма полезенъ для интереса многихъ церквей и монастырей и духовныхъ лицъ, внесшихъ въ скопинскій банкъ на процентное обращеніе вклады, по случаю тому, что проценты на вклады выдаются скопинскимъ банкомъ гораздо выше другихъ кредитныхъ учреждений.

Въ настоящее время изъ многихъ епархій поступаютъ въ банкъ вклады и изъ числа вкладчиковъ нѣкоторыя духовныя лица требуютъ вѣсылки къ нимъ банковаго положенія; а потому оное правленіе считаетъ необходимо нужнымъ препроводить въ орловскую и другія духовныя консисторіи В ы с о ч л и ш е утвержденное 6 февраля 1862 года для городскихъ банковъ положеніе въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ для передачи ихъ настоятелямъ церквей и монастырей, подвѣдомственныхъ тѣмъ консисторіямъ, съ объясненіемъ на каждомъ экземплярѣ объявленія отъ скопинскаго банка о производимыхъ имъ операціяхъ. Правленіе банка, препроводя 800 экзempl. положенія, проситъ сію консисторію препроводить посылаемыя

экземп
сторіи
праве

По
присла
положе
стяхъ.

Выз
ученик
для п
помѣщ
чему б
имѣет

скаго у
благод
церкви

ерей
архіер
ціи Ег
села 1

Бла
Никол
уволет
редѣле
Паюсо

Звѣрен

экземпляры къ настоятелямъ подвѣдомственныхъ сей консисторіи церквей и монастырей, и о послѣдующемъ увѣдомить правленіе.

По сему отношенію епархіальнымъ начальствомъ заключено: присланныя изъ правленія скопинскаго банка экземпляры положенія о банкахъ приложить при епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Вызывается въ орловскую палату гражданскаго суда бывший ученикъ орловской семинаріи Николай Александровъ Соколовъ, для полученія духовнаго завѣщанія умершей болховской помѣщицы, поручицы Александры Андрѣевой Апухтиной. Почему благочинный, въ вѣдомствѣ котораго находится Соколовъ, имѣетъ выслать его въ гражданскую палату.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Управляющему имѣніемъ помѣщицы села Ломовца, кромскаго уѣзда Пантелѣевой, Егору Гурьянову Киселеву, объявляется благодарность епархіальнаго начальства, за усердіе его къ церкви.

Благочинный ливенскаго уѣзда, села Казинокъ протоіерей Ѳеодоръ Лосевъ опредѣленъ экономомъ орловскаго архіерейскаго дома, а на мѣсто его благочиннымъ, по резолюціи Его Преосвященства, назначенъ, того-жъ уѣзда, священникъ села Шатилова Николай Калининковъ.

Благочинный болховскаго уѣзда, с. Парамонова священникъ Николай Корольковъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, уволенъ отъ благочиннической должности, а на его мѣсто опредѣленъ, по резолюціи Его Преосвященства, благочиннымъ с. Паюсова, того-жъ уѣзда, священ. Іоаннъ Соколовъ.

Трубчевскаго уѣзда, села Лопуши священникъ Василій Звѣревъ, за успѣшное и безмездное обученіе крестьянскихъ

дѣтей, назиданіе прихожанъ и очень хорошее поведеніе, награжденъ набедренникомъ.

— Орловской градской Ильинской церкви священникъ Андрей Казанскій переведенъ къ орловской же Успенской церкви, а на его мѣсто къ Ильинской церкви переведенъ малоархангельскаго собора протоіерей Іоаннъ Поповъ, предназначенный къ занятію должности законоучителя при орловской гимназіи.

— За дочерью орловскаго благочиннаго протоіерея Николая Тихомирова, Раисою, предоставлено священническое мѣсто при Христорождественской церкви, что въ орловскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, съ дозволеніемъ приискать къ ней достойнаго жениха изъ студентовъ семинаріи, съ надеждою рукоположенія его третьимъ священникомъ дѣвичьяго монастыря.

— Уволены за штатъ священники: карачевского уѣзда, села Климова Михаилъ Алмазовъ, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его; сѣвск. уѣзда, села Прудковъ—Логгинъ Михайловъ, съ оставленіемъ его общимъ духовникомъ.

— Брянскаго уѣзда съ селѣ Полбинѣ мѣсто умершаго священника Іоанна Некрасова предоставлено за его семействомъ.

— Бывшій ученикъ орловской семинаріи средняго отдѣленія Парменъ Ждановъ принятъ въ число послушниковъ глуховскаго Петропавловскаго монастыря.

— Воспитанникъ низшаго отдѣленія орловской семинаріи Матвѣй Некрасовъ опредѣленъ наставникомъ воротынскаго приходскаго училища, ливенскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго по болѣзни наставника Василія Одринскаго.

— Орловскаго кафедральнаго собора звонарь Семень Александрійскій исключенъ изъ духовнаго званія, мѣсто же его предоставлено дочери его, Маріи.

— Бывшій ученикъ орловскаго уѣзднаго училища Яковъ Троепольскій, исправлявшій причетническую должность при ли-

венской
за несл
— У
чевска
Дмитро
п мало
Арханг
— П
120 р.
—
лынска
колаев
къ пра
— С
благоч
село К
въ окр
но изъ
Мусато
— С
училиш
Димитр
Рѣпнин
нію св
— П
благоч
ныя пр
— С
нахъ Т
— П
изъявл

венской Сергіевской церкви, исключень изъ духовнаго званія, за неспособность.

— Умерли: состоявшій на причетническомъ мѣстѣ г. Трубчевска при Покровской церкви діаконь Николай Покровскій; дмитровскаго уѣзда, села Авчуховъ дьячекъ Василій Брянцевскій, и малоархангельскаго уѣзда села Теляжья пономарь Алексѣй Архангельскій, мѣсто коего предоставлено за семействомъ его.

— Изъ церкви села Грызлова, елецкаго уѣзда, похищено 120 р. сер.

— Жена безсрочно-отпускнаго рядоваго лейбъ-гвардіи волынскаго полка Адриана Павлова Кромчатнаго, Богомила Николаева присоединена изъ римско-католическаго исповѣданія къ православію и наречена Еленою.

— Село Лубошево, сѣвскаго уѣзда, перечислено изъ округа благочиннаго Мусатова въ округъ благочиннаго Никитскаго; село Крупецъ перечислено изъ округа благочиннаго Никитскаго въ округъ благочиннаго Раевского, а село Игрицкое перечислено изъ округа благочиннаго Раевского въ округъ благочиннаго Мусатова.

— Определены смотрителями сельскихъ церковно-приходскихъ училищъ священники сель: Островска, дмитровскаго уѣзда, — Дмитрій Покровскій, по благочинію протоіерея Леонутова; Рѣпина, болховскаго уѣзда, — Іоаннь Мусатовъ, по благочинію священника Колошина.

— При 15-ти сельскихъ церквахъ сѣвскаго уѣзда, вѣдомства благочиннаго священника Сумеона Мусатова, открыты церковныя приходскія попечительства.

— Сѣвской площанской пустыни іеромонахъ Іосифъ и монахъ Тихонъ пострижены въ схиму.

— Попечительный комитетъ пріюта дѣвицъ духовнаго званія изъясняетъ свою признательность мценскому помѣщику Алек-

сандру Павловичу г. Матвѣеву, за пожертваніе въ пріютъ книгъ для чтенія на значительную сумму.

— Болховскаго уѣзда, села Злынь состоитъ празднымъ священническое мѣсто, зачисленное за священническою дочерью Анною Бранцевою.

Редакторъ, каедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ.*

Дозв. цензурою. Орель. Юля 27 дия 1866 г.

Въ че
свѣтите
вѣры и
прослав
вѣры Хр
жества
жизнью.
имъ тѣ,
славной
въ наше
и нераз.
иболѣе
торжест
Но и
вообще
томъ въ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на день первоверховныхъ апостоловъ

ПЕТРА и ПАВЛА.

*Величаемъ васъ, св. Апостоли
Христовы, весь міръ ученьми
своими просвѣтившии, и вся
концы ко Христу приведшии.*

Въ чемъ же должно состоять наше прославленіе сихъ просвѣтителей вселенныя, сихъ первоверховныхъ проповѣдниковъ вѣры и первыхъ столповъ Церкви? Безъ сомнѣнія, наилучше прославляютъ ихъ тѣ, которые наиболее дорожатъ свѣтомъ вѣры Христовой, ради которой св. Виновники настоящаго торжества трудились всю жизнь свою, и пожертвовали своею жизнію. Безъ сомнѣнія, наибольшее утѣшеніе доставляютъ имъ тѣ, кои пребываютъ въ послушаніи св. Церкви православной, назданной на основаніи и Апостолъ. И значить, слуш., въ нашемъ отечествѣ, твердо стоящемъ въ вѣрѣ апостольской и неразлучномъ съ православною церковію апостольскою, наиболее и наилучше прославляются св. Виновники настоящаго торжества церковнаго.

Но и въ нашемъ отечествѣ, и въ нашихъ градахъ и весяхъ, вообще православныхъ, есть люди, которые не дорожатъ свѣтомъ вѣры апостольской и пренебрегаютъ уставы церкви апо-

въ пріютъ
днѣмъ свя-
о дочерью

доровъ.

стольской. Сколько, наприм., такихъ, которые ни за что почитаютъ посты, не имѣютъ уваженія въ праздникамъ, не ходятъ къ божественнымъ службамъ, не молятся и дома! Сколько и такихъ, которые по нѣскольку лѣтъ не бывали даже на исповѣди, не помнятъ, когда они причащались, и остаются въ той губительной мысли, что опущеніе сего христіанскаго долга совсѣмъ не важное дѣло! Есть тысячи заблудшихъ, которые, удалясь отъ стада Христова, совершаютъ богослуженіе не по апостольскимъ, а по своимъ еуемудрымъ и грубымъ правиламъ, въ сокровенныхъ молельняхъ, и своихъ самодѣльныхъ наставниковъ предпочитаютъ истиннымъ строителямъ таинъ Христовыхъ, преемственно пріявшимъ рукоположеніе отъ самихъ Апостоловъ. Не мало находится и такихъ, которые подъ видомъ христіанскаго ученія предлагаютъ языческое, или свой разумъ поставляютъ судіею ученія апостольскаго. Всѣ таковыя, хотя бы тысяще-кратно въ день восиѣвали: величаемъ васъ, св. Апостоли, и—увы, ни мало не величаютъ, ни мало не прославляютъ апостоловъ: ибо не пріемлютъ догматовъ апостольскихъ, не пребываютъ въ послушаніи церкви апостольской.

А чтобы намъ, правосл. хр., не явиться теперь или когда либо таковыми-жъ, побесѣдуемъ о томъ, что побуждаетъ христіанина свято и непоколебимо соблюдать православную вѣру.

У народовъ, носящихъ имя Христово, вѣры различны: но одна должна быть православная вѣра. Это та, которую Греки, получивъ преемственно отъ самихъ Апостоловъ, передали, при нашемъ великомъ князѣ—Владимірѣ равноапостольномъ, нашимъ предкамъ во всей чистотѣ евангельскаго ученія, со всею неповрежденностію церковныхъ обрядовъ и правилъ жизни, семью вселенскими соборами утвержденныхъ, и которая съ тѣхъ поръ до нынѣ въ нашемъ отечествѣ, при всѣхъ превратностяхъ судьбы его, сохранилась неизмѣнно. Сію-то право-

славную
исповѣдь
долженъ
христіан
озабочи
етись
столов
ждать
хлѣбом
только
пропов
Божес
тыя С
Все, ч
ческій
сколько
земля

Пус
человѣ
не та
Нѣтъ.
своими
яніи у
славле
по см
право
котор
Греко
жихъ
котор
торы
ющих

славную вѣру—Греко-Россійскую, а не какое либо чуждое исповѣданіе, не какой либо суемудрый толкъ раскольническій, долженъ душевно чтить и всѣми поступками обнаруживать христіанинъ, если вѣчная загробная жизнь сколько нибудь озабочиваетъ его. Ибо ни въ церкви православной никто спастись не можетъ. Ей одной ввѣрены отъ Христа чрезъ Апостоловъ ключи царства небеснаго. Ей одной дана сила возраждать и воспитывать человѣка въ духовную жизнь, питать хлѣбомъ небеснымъ, вязать и рѣшать грѣховныя узы. Она только рукополагаетъ истинныхъ пастырей словеснаго стада, проповѣдуетъ здоровое христіанское ученіе, содержитъ чинъ Божественной службы и правила Богоугоднаго житія, открытыя Самимъ І. Христомъ Богомъ чрезъ св. Его Апостоловъ. Все, что не ея въ дѣлѣ спасенія, есть произвольный человѣческій вымысль, есть покушеніе слѣпца пройти безопасно по скользкимъ стремнинамъ грѣха, есть усиліе ползающаго по землѣ возлетѣть на небо безъ окрыляющей благодати.

Пусть тѣ, кои думаютъ иначе, покажутъ намъ хоть одного человѣка, который бы угодилъ Богу, чтя Его по своему, а не такъ, какъ учитъ православная церковь Апостольская. Нѣтъ. Они могутъ представить намъ хоть многихъ стяжавшихъ своими добродѣтелями славу человѣческую, но не въ состояніи утвердить ни объ одномъ изъ таковыхъ, что онъ прославленъ отъ Бога; ибо нѣтъ доказательствъ, при жизни или по смерти его свидѣтельствующихъ сіе прославленіе. А мы, православные, насчитаемъ нѣсколько тысячъ мужей и женъ, которые, подвизаясь на землѣ подъ знаменами православной Греко-восточной вѣры апостольской, получили изъ рукъ Божіихъ побѣдный вѣнецъ, и это докажемъ многими чудесами, которыми была ознаменована Богоугодная жизнь ихъ, и которыя по смерти происходятъ отъ ихъ св. мощей, сохраняющихся чрезъ многіе вѣки нетлѣнными. Такъ и въ нашемъ

отечествѣ Господь прославляетъ чудотворною силою нетлѣнные останки многихъ святыхъ. Мы не имѣемъ нужды убѣждать не вѣрующаго въ справедливости нашихъ словъ. Мы можемъ смѣло сказать ему: «поди и виждь!» Поди во св. градъ Кіевъ: тамъ св. пещеры наполнены чудотворными мощами отшельниковъ, спасавшихся за нѣсколько вѣковъ предъ симъ. Поди въ великій Владиміръ, Москву: тамъ великіе князья и митрополиты російскіе, доселѣ обитая нетлѣнными тѣлесами, испрашиваютъ свыше благодатную помощь молящимся. Поди въ наши св. обители, лавры, монастыри, изъ которыхъ почти въ каждой почиваетъ тотъ или другой св. мужъ, охраняющій страну отъ голода, моровой язвы, нашествія иноплемениковъ и другихъ общественныхъ золъ. Поди въ ближайшіе наши грады— Воронежъ и Задонскъ, куда еще такъ недавно, къ неописанной радости православія, пролилась обильнымъ дождемъ небесная благодать, и откуда изъ раки мощей новоившихся святителей во всѣ отечественныя села и города разливаются струи исцѣленій. Дѣйствія всемогущества и благости Божіей, зримыя въ сихъ священныхъ мѣстахъ, не ручаются ли за вѣчное блаженство праведныхъ душъ, которыхъ тѣла остаются здѣсь неповрежденными въ предвѣстіе общаго воскресенія? И какое утѣшеніе, какая радость представить себѣ, что сіи праведники, стоящіе съ Ангелами окрестъ престола Господня, были какъ родные по отечеству, родные по вѣрѣ,—что также точно мыслили, также молились Богу, также жили, какъ нынѣ мыслить, молиться и жить повелѣваетъ православная церковь, и что слѣдственно и мы, иди неуклонно по слѣдамъ ихъ, можемъ питаться вѣрною надеждою на общеніе съ ними въ небесномъ блаженствѣ.

И что случилось бы съ нами, что осталось бы для насъ святаго, завѣтнаго на небеси и на земли, если бы мы, чего Боже сохрани, перестали почитать православную вѣру? Кто

вышел
брегати
уважен
стала
против
въ под
Къ как
Кто ег
Ей, он
недовѣ
на раз
въ жи
человѣ
ства,

И п
ограни
добно
губить
котора
телей
щихъ
полезн
дите ч
непрія
страху
Тамъ
злорѣч
ни оди
ни не
гдѣ не
Очи Б
жност

вышелъ изъ послушанія православной церкви, и сталъ пренебрегать ея ученіемъ и постановленіями, тотъ уже потерялъ уваженіе и ко всякой истинѣ, и законность въ поступкахъ стала для него пустымъ словомъ. И чѣмъ вооружится онъ противъ сильныхъ оболъщений порока? Чѣмъ подкрѣпить себя въ подвигѣ добродѣтели? Откуда почерпнетъ утѣшеніе въ горѣ? Къ какому жертвеннику прибѣгнетъ съ молитвой о помощи? Кто его научитъ спокойно взирать на приближеніе смерти? Ей, онъ погибнетъ подъ тяжестью сомнѣній, падетъ жертвой недовѣрчивости къ себѣ самому! Не надѣйся, христіанинъ, ни на разумъ свой, ни на твердость характера, ни на опытность въ жизни. Все это, безъ вѣры, если и пользуется нѣсколько человѣку, но только тогда, когда спокойны его обстоятельства, а не во время бури житейской!

И пусть бы зло, происходящее отъ вѣроотступничества, ограничивалось однимъ только лицомъ. Къ несчастію, оно, подобно заразѣ, отъ одного распространяется на другихъ, и губитъ цѣлые семейства. Войдите, слуш., въ семейство, изъ котораго изгнана православная вѣра. Тамъ вы увидите родителей или вовсе небрегающихъ о воспитаніи дѣтей, или дающихъ имъ воспитаніе превратное, готовящее ихъ не къ общеплезнымъ трудамъ, а къ праздности тунеядной. Тамъ вы увидите чадъ, возрастающихъ въ непослушаніи, въ лѣности, въ неприязни взаимной. Увидите слугъ, работающихъ только по страху, обманывающихъ и обкрадывающихъ своего господина. Тамъ то и дѣло—раздоръ, ненависть, зависть, коварство, злорѣчіе, клевета. И можетъ ли быть что въ домѣ, гдѣ невидно ни одной священной иконы, гдѣ ни по утру, ни по вечеру, ни передъ трапезой, ни послѣ трапезы не молятся Богу, и гдѣ никогда даже не бываетъ помину о вѣчномъ спасеніи? Очи Божіи отвращены отъ дома сего. Какую противоположность представляетъ вамъ семейство благочестивое! Здѣсь

родители пекутся о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Дѣти исполнены страха Божія,—кротки, послушны, трудолюбивы, дружны между собою. Слуги исполняютъ свою должность съ искреннимъ усердіемъ. Здѣсь царствуетъ согласіе, откровенность, услужливость, правота со всѣмъ сонмомъ добродѣтелей. И что удивительно? Въ домѣ, который свято хранить слово Божіе и питаетъ глубокое уваженіе къ постановленіямъ православной церкви, въ семь домѣ присутствуетъ Самъ Господь—по слову Его: *идѣже два или трие собрани во имя Мое, ту Азъ посреди ихъ.*

Счастливъ народъ, состоящій изъ такихъ благословенныхъ семействъ? Но горе ему, коль скоро размножается число людей, попирающихъ вѣру, отпадшихъ отъ церкви! Ибо ничто столь крѣпко не связываетъ сердца согражданъ между собою, ничто столь сильно не располагаетъ ихъ пещись о благѣ общественномъ, какъ православная вѣра. Это краеугольный камень, на которомъ утверждается зданіе государства. Потрясись этотъ камень, все прочее—образованность, сила, богатство, слава—гнилыя опоры!

О дорожи, правосл. хр., паче самой жизни твоей православною вѣрою и неизмѣнно пребывай въ послушаніи св. церкви апостольской! Свято соблюдай безцѣнное наследіе апостольское, какъ залогъ не только вѣчнаго блаженства челоуковъ, но и временнаго благоденствія ихъ частнаго и общественаго. Искренній союзъ твой съ церковію апостольскою вводитъ тебя въ общеніе съ самими Апостолами и со всею церковію первородныхъ на небеси написанныхъ. Жизнь твоя по вѣрѣ апостольской есть воистину единая Богопріятная хвалебная пѣснь въ честь св. Апостоловъ, вселенскихъ проповѣдниковъ и учителей вѣры,—паче же во славу Подвигопложника вѣры, Господа нашего І. Христа, Ему же честь и слава со Отцемъ и Св. Духомъ во вѣки. Аминь.

П. І. К.

Пси

(

тъ

Че.

Чт

покра

нибуд

у нег

но за

Да

ше,

дѣять

ляетъ

шаетъ

работ

образ

тѣлѣ

стоят

умомъ

ствен

ватьс

и вот

этой

(*)

Психологически-педагогическій очеркъ способности воображенія человеческого ().*

(Общій взглядъ. Воображеніе есть способность духовно-тѣлесная. Дѣятельность воображенія. Законы этой дѣятельности—необходимые, постоянные.

Человѣкъ появляется на свѣтъ Божій, весьма слабымъ.

Что-жъ такое младенецъ въ самомъ дѣлѣ? Ощущаетъ ли онъ покрайней мѣрѣ что нибудь? представляетъ ли онъ себѣ что нибудь? воспоминаетъ ли онъ о чемъ нибудь? Короче: есть ли у него, по крайней мѣрѣ, тѣ способности, которыя мы явственно замѣчаемъ у всѣхъ низшихъ человѣка животныхъ?

Да, есть, и онѣ у него дѣйствуютъ,—но не болѣе, не выше, какъ у всякаго животнаго; младенецъ даже не знаетъ ихъ дѣятельности, т. е. не сознаетъ—онъ ли ощущаетъ, представляетъ, воспоминаетъ, или что-нибудь другое въ немъ совершаетъ эти акты. Природа вмѣстѣ съ душою работаетъ въ тѣлѣ, работаетъ первѣе всего для души, а тѣло уже зиждется по образу души. Душа будетъ существовать самостоятельно,—и въ тѣлѣ устроится система питанія для поддержанія этой самостоятельности; душа будетъ обращаться постоянно своимъ умомъ въ видимомъ мірѣ,—и въ тѣлѣ образуются орудія чувственного познанія; душа должна на каждомъ шагу высказываться въ видимой, осязательной, такъ сказать, дѣятельности,—и вотъ—орудія движенія. Вообще первое назначеніе души въ этой жизни—видѣть міръ чувственный и обращаться въ немъ,

(*) Изъ классическихъ чтеній.

я потому первая работа природы и души вмѣстѣ—нервная система и орудія или органы чувствѣнные. Какъ видите—всѣ отправленія душевной дѣятельности теперь носятъ характеръ жизни *растительной*. Однакожъ органы у ней устроены болѣе-чѣмъ для жизни растительной: чтожъ мѣшаетъ душѣ употребить ихъ въ дѣло болѣе и болѣе важное, чѣмъ какое они отправляютъ въ жизни растительной? И вотъ она, при посредствѣ этихъ органовъ, выглядываетъ—такъ сказать—изъ лона нервной системы во внѣшній, окружающій ее мѣръ. Впрочемъ тутъ она пока безъ перваго и главнаго руководителя, безъ сознанія. Принимая на себя множество влiяній мiра внѣшняго, окружающаго ее, она еще не въ состоянiи отличить *себя* отъ *не себя*; предметомъ ея инстинктивныхъ желанiй теперь есть *все*, или пожалуй *ничто*. Вскорѣ, однакожъ, мѣръ какъ бы раздѣляется передъ душою младенца, и предметомъ ея ощущенiй, чувствованiй и желанiй дѣлается *ничто* или *что-либо определенное*, даже болѣе: среди раздвояющихся предметовъ душа *примѣчаетъ себя* и говоритъ *я*. Это весьма важная эпоха, когда душа съ особенною какою-то жаждою все замѣчаетъ, принимаетъ и усваиваетъ (1).

Такъ дитя живетъ и постоянно запасается матеріаломъ для дальнѣйшей жизни.—Но для него не должно пропадать ничего

(1) Сильныя впечатлѣнія, дѣйствуя въ это время на душу, весьма еще мягкую и воспримчивую, оставляютъ въ ней нерѣдко неизгладимые слѣды, срастаются съ нею и даютъ ей основное направленiе иногда на всю жизнь. Мы слышали, что Линней былъ болное и крикливое дитя: чтобы успокоить его, ему бросали въ колыбель цвѣты; въ послѣдствiи онъ былъ знаменитый ботаникъ. Другой примѣръ: Гайданъ имѣлъ отца музыканта и мать пѣвицу. Будучи еще въ колыбели, онъ нерѣдко слушалъ того или другую, и самъ вынесъ наклонность и даръ въ музыкѣ.

изъ прошедшаго; да этого еще мало, что онъ долженъ хранить запасенное, — онъ при случаѣ долженъ свободно пользоваться имъ: отрочество человѣка есть именно пора представленій, пора жизни, начинающей быть болѣе или менѣе свободною, собственно человѣческою. При всемъ томъ, однакожъ, здѣсь только начало жизни, начало той дѣятельности, для которой человѣкъ созданъ. Человѣкъ мыслить о томъ, что онъ прямо видѣлъ или слышалъ, представляетъ то, что опредѣленно познано посредствомъ внѣшняго или внутренняго ощущенія. Въ его умѣ существуетъ мѣръ съ своими (выражаясь нагляднымъ образомъ) частными предметами, а не мѣръ въ своей цѣлости, совокупности. Тутъ еще не такъ много свободной работы духа; онъ богатъ матеріаломъ, но бѣденъ силами и умѣньемъ распорядиться этимъ матеріаломъ.

И вотъ онъ мало по-малу достигаетъ того, что съ большею или меньшею свободою воспроизводитъ въ себѣ нѣсколько представленій о предметахъ, какъ они слѣдовали преемственно внѣ его, или происходили внутри его то съ перестановкою ихъ, то даже съ нѣкоторымъ измѣненіемъ ихъ. Наконецъ, приучая мысль къ большей и большей подвижности, самостоятельности и энергій, онъ возводитъ ее на такую степень господства надъ самою собою и ея предметами, что уже не предметы управляютъ ею, а она ими. Здѣсь мы можемъ вызывать въ себѣ представленія и образы предметовъ не только въ преемственномъ ихъ порядкѣ, но и въ той связи ихъ между собою, какая угодна намъ, какая необходима для нашей цѣли. Приобыкнуши смотрѣть на мѣръ, какъ на разнообразіе предметовъ и явленій, приобрѣтши способность усматривать различіе въ этомъ *разнообразномъ*, мы уже свободно пользуемся отдѣльными частями этого разнообразнаго цѣлаго и составляемъ изъ нихъ новое цѣлое такого рода, что оно болѣе или менѣе всегда разнится отъ дѣйствительнаго положенія предметовъ. Такъ, мы являемся не только

воспроизводителями внѣшняго или внутренняго міра, но въ нѣкоторомъ смыслѣ творцами его. Высокій даръ, блестящее, завидное преимущество, свойственное именно только такому существу, которое создано *по образу* Всемогущаго! Воображеніе, пожалуй, имѣютъ и животныя неразумныя; но оно тамъ никогда не создавало и, конечно, не создастъ той дивной и вмѣстѣ громадной области искусства, въ которой живетъ человѣкъ. Оно еще и доселѣ не могло и не можетъ вывести животныхъ изъ тѣхъ узкихъ границъ ихъ жизни, которыя опредѣлены имъ изъ начала и т. д. и т. д.

Останавливаемъ мысль свою на этомъ предметѣ на болѣе продолжительное время, въ томъ мнѣніи, что читатели не сочтутъ его предметомъ невеликой важности.

Воображеніе, сколько мы привыкли уже опредѣлять его, есть способность нашего *я* представлять нашему сознанию и сердцу образы предметовъ вещественныхъ, какъ они суть, и предметы духовные въ образахъ, — или для познанія природы тѣхъ и другихъ предметовъ, или же ихъ отношенія къ намъ. — Изъ самаго же понятія о воображеніи можно видѣть, что эта способность наша съ одной стороны находится въ тѣсной связи съ веществомъ тѣла, съ другой — есть именно собственная способность духа. Думали опредѣлить жилище для воображенія *преимущественно* въ организмѣ нашего тѣла, такъ же какъ искали въ немъ мѣста для памяти и проч. способностей. Но такое распредѣленіе духовныхъ способностей по тѣлесному организму для насъ кажется довольно страннымъ. Что это за раздробленіе единичнаго существа на многія части, — раздробленіе, неимѣющее мѣста ни въ какомъ другомъ царствѣ природы? Мы смотримъ на человѣка, какъ на единицу, какъ на цѣлое несложное, почитая духъ и тѣло его единымъ бытіемъ, способнымъ проходить разныя степени развитія и со-

вершен
каждая
ность
ность
смыслѣ
бывае
ствѣ (с
всего (с
словом
Извѣст
гана н
шимъ
высказ
томъ,

(2)
дробнѣ

(3)
Замѣча
водятъ
Горемъ
тораго
подъ в
горе н
вы на
больш
чего э
того,
ни как
дѣйств
состоя
увелич
туть в
вотъ в
самъ в

вершенствованія (²). По этому единству нашей природы каждая, такъ называемая, способность наша есть и способность духа и тѣла вмѣстѣ,—проще и короче: каждая способность наша есть именно способность *наша* въ самомъ тѣсномъ смыслѣ сего слова. Такъ образомъ и воображеніе должно пребывать и дѣйствовать въ нераздѣльно цѣломъ нашемъ существѣ (и въ зависимости отъ него цѣлаго); начиная первѣе всего съ низшей видимой, осязательной, чувственной, однимъ словомъ—тѣлесной его стороны. Такъ это и есть на дѣлѣ. Известное состояніе мозга, какъ главнаго, сосредоточнаго органа нервной системы (въ свою очередь служащей ближайшимъ орудіемъ для дѣйствій нашего я), чрезвычайно видимо высказывается на воображеніи. Нужно ли много говорить о томъ, что известныя вещества (³), принятыя человѣкомъ

(²) Надѣмся въ будущемъ поговорить съ читателями подробнѣе объ этомъ весьма важномъ предметѣ.

(³) Вещества этого рода болѣе или менѣе знакомы всякому. Замѣчательно, что спиртные напитки, болѣею частію, производятъ на человѣка дѣйствіе противное его здоровому состоянію. Горемыка въ жизни, пьяный непременно весельчакъ, у котораго море по колено. Человѣкъ, не угнетенный судьбою, подъ вліяніемъ опьяненія нерѣдко плачетъ, высказывая свое горе неопредѣленными «ахъ», «охъ» и под.—И вообще—если вы наблюдали надъ опьянѣвшими, то могли замѣтить, что они болѣею частію плачутъ, нерѣдко даже горько плачутъ! Отъ чего это? Спросите ихъ воображеніе. По нашему, это отъ того, что нѣтъ человѣка, который бы не испытывалъ въ жизни какого-нибудь горя; горе же и не большое всегда сильнѣе дѣйствуетъ на сердце, чѣмъ всякая—даже великая радость; въ состояніи опьяненія воспламененное воображеніе тѣмъ болѣе увеличиваетъ это горе и тѣмъ сильнѣе дѣйствуетъ на сердце; тутъ всѣ радости въ сторону,—впереді всего знакомое горе, и вотъ пьяный вздыхаетъ и плачетъ. Протрезвившись, онъ смѣется самъ надъ собою.

внутри, такъ сильно дѣйствуютъ на воображеніе, что предъ нимъ становится безсильною всякая свобода духа? Бываютъ же случаи, что подъ вліяніемъ, напримѣръ, спиртныхъ напитковъ, дѣйствующихъ на мозгъ, человѣкъ даже не сознаетъ того, что представляющееся ему есть ни болѣе ни менѣе какъ игра воображенія разстроеннаго, и принимаетъ все это за дѣйствительность. Еще осязательнѣе высказывается зависимость способности воображенія отъ тѣла (или опредѣленнѣе — отъ нервной системы) въ болѣзняхъ нервныхъ. Не случалось ли вамъ встрѣчать сумасшедшихъ, у которыхъ духъ низошелъ на такую степень рабства, что принимаетъ за подлежательныя явленія всѣ ложныя ощущенія, происходящія въ органахъ тѣлесныхъ чувствъ, безъ дѣйствительнаго присутствія соотвѣтствующихъ имъ предметовъ? Сумасшедшій видитъ тогда лина и вещи, обоняетъ запахи, слышитъ звуки, осязаетъ тѣла, которыхъ вовсе нѣтъ. Все это происходитъ отъ поврежденія нервовъ чувственныхъ. Прекратите какимъ-нибудь образомъ эту неправильную дѣятельность ихъ, и воображеніе перестанетъ пугать несчастнаго сумасшедшаго: закройте у него глаза, или заткните уши, и онъ будетъ покоенъ. Для чего же, въ самомъ дѣлѣ, сумасшедшіе сами, безъ всякаго сторснннго побужденія, закрываютъ иногда себѣ глаза, уши, ноздри? Для того именно, чтобы хоть на короткое время избавиться отъ страшной игры своего разстроеннаго воображенія, игры, которую оно производитъ въ немъ чрезъ нервы, въ свою очередь нездоровые.

Наконецъ всякому болѣе или менѣе по опыту извѣстно, что въ свѣжую пору юности воображеніе по преимуществу бываетъ живо и дѣятельно. Иначе и быть не можетъ. Кромѣ того, что весь тѣлесный организмъ юноши цвѣтетъ, нервная система у него въ особенности бываетъ возбуждена. Юноша живетъ въ тотъ періодъ, когда начинается раскрываться половое побужде-

ніе...
шую
ха ва
ко не
успѣт
Крѣпо
та сил
внутри
роды
юност
жизни
полов
или в
удовл
не да
вымъ
ности
отъ к
ся; а
такою
состо
ту по
те—о
тряпк
жалѣ
в ой
женіе

Ка
духов
харак
обшир

не... Счастливый періодъ жизни, обѣщающій еще счастливѣйшую будущность, если только юноша всѣми силами своего духа возмется обуздывать естественную въ это время, но нерѣдко непомѣрную, игру образовъ воображенія, или если онъ успѣетъ ввести въ свои границы самое побужденіе природы! Крѣпость духа, энергія во всякомъ родѣ дѣятельности, полнота силъ, даже избытокъ ихъ, сопровождающійся ощущеніемъ внутренняго довольства и т. п.—суть необходимые дары природы за сохраненіе или должное употребленіе этого ея дара юности. И напротивъ, тотъ дѣлаетъ страшный промахъ въ жизни, кто въ золотую пору юности рабски отдается своему половому инстинкту. Если бы потомъ онъ самъ успѣлъ отнять, или внѣшнія какія нибудь причины отняли у него возможность удовлетворять слѣпой потребности; то ужъ само воображеніе не дастъ ему покоя и жизни: работая прежде вмѣстѣ съ половымъ побужденіемъ, теперь—когда послѣднее лишено возможности къ самоудовлетворенію, оно одно рисуетъ такіе образы, отъ которыхъ даже потерявшій стыдливость готовъ отвращаться; а въ добавокъ—эти образы тѣснятся въ душу и сердце съ такою силою, что иногда самая крѣпкая воля ничего не въ состояніи сдѣлать съ ними. И вы смотрите на юношу еще въ ту пору, когда ему только что надлежало бы цвѣсти,—смотрите—онъ ужъ непріятно вянетъ и тѣломъ и духомъ: «дрянь, тряпка сталъ человекъ!» произносите вы нерѣдко не съ сожалѣніемъ, но и съ отвращеніемъ.—Такъ образомъ вліяніе нерв ой системы въ такомъ или другомъ ея состояніи на воображеніе не можетъ подлежать никакому сомнѣнію.

Какъ способность нашего двусторонняго существа—тѣлесно-духовнаго я, воображеніе и въ дѣятельности своей носитъ характеръ духовно-тѣлесный. Дѣятельность воображенія до того обширна и разнообразна, что трудно даже вполне опредѣлить

область ея. Будемъ по возможности слѣдить за нею, начиная съ самыхъ низшихъ ея ступеней.

Природа—неисчерпаемый источникъ, изъ котораго воображеніе заимствуетъ первоначально и самые образы или формы, и вмѣстѣ матеріалъ для своей работы. Встрѣчаясь съ безчисленными и разнообразнѣйшими явленіями или предметами въ мірѣ видимомъ, воображеніе въ своихъ произведеніяхъ первѣе всего непосредственно старается подражать имъ. Иногда эта работа вызывается просто тѣмъ, что счастливецъ, отъ природы получившій талантъ и вмѣстѣ съ нимъ право, какъ говорятъ, играть формами жизни, хочетъ по одной волѣ и для собственнаго удовольствія высказать свое искусство. Иногда необходимость побуждаетъ запечатлѣвать въ извѣстныхъ формахъ или особенно пріятныя черты тѣхъ, либо другихъ предметовъ,—или ужъ слишкомъ выдающіяся, странныя явленія въ природѣ видимой, въ мірѣ нравственномъ,—или явленія живыя, увлекающія, но бѣглыя, моментальныя и т. д. И вотъ предъ вами каковой-нибудь прекрасный ландшафтъ, или, положимъ, дѣлопроизводитель, разбирающій дѣло—примѣрно о камнѣ, упавшемъ съ карниза и, по счастью, никого не убившемъ, или прекрасная, промелькнувшая на устахъ младенца улыбка и т. под.

Но въ этихъ подражаніяхъ, въ этихъ—такъ сказать—сколкахъ воображеніе болѣе или менѣе связано. Оно только снимаетъ формы съ предметовъ, предъ нимъ находящихся, и отпечатлѣваетъ ихъ на грубомъ веществѣ; между тѣмъ какъ само въ себѣ, въ самомъ существѣ своемъ оно есть сила свободная, любящая жить сама изъ себя. И вотъ воображеніе силится свергнуть съ себя эти формы и связи для него тяжелыя. На первый разъ здѣсь въ своей работѣ оно пока не предполагаетъ себѣ ни какой цѣли: тутъ его работа въ буквальномъ смыслѣ есть игра. Однакожъ, по самому своему характеру, и эта игра всегда бываетъ болѣе или менѣе пріятна

и увле
грубаго
на себѣ
зовѣ;
вообра
привязь

Еще
когда с
дѣйстви
вають
ливы
ко див
дожник
конечно
бныя
значені
истинн

Какъ
значит
столько
нашъ
удовле
вообра
ей дѣя
произв
изводи
безъ о
себя п
зидет
и не п
шаясь
случаѣ

и увлекательна (конечно, если въ нее не входитъ ничего грубаго, отталкивающаго). Вы, безъ сомнѣнія, испытывали на себѣ дѣйствіе музыкальныхъ фантазій, живописныхъ эскизовъ; вы читали разные поэтическіе отрывки и т. под., гдѣ воображеніе художника даетъ себѣ полный просторъ и крѣпко привязываетъ къ себѣ вашу душу.

Еще болѣе наше воображеніе сбрасываетъ съ себя связи, когда создаетъ картины и образы, посмѣвающіеся надъ всякой дѣйствительностію. Нерѣдко эти произведенія до того бываютъ или пріятны и увлекательны, или нелѣпы и уродливы (однакожь опять не непріятны), что со стороны—только дивишься, какъ могли возникнуть въ головѣ извѣстнаго художника или поэта такіе образцы! Что они увлекаютъ—это, конечно, потому, что при всей своей причудливости, подобныя произведенія воображенія всегда имѣютъ какое-либо значеніе для ума или сердца, и слѣдовательно—пріятность, истинную-ли то или ложную—это все равно.

Какъ видите—звѣдущее воображеніе обладаетъ здѣсь уже значительными силами. Однакожь всѣ произведенія его не на столько еще бываютъ полны и самостоятельны, чтобы духъ нашъ вполне оставался удовлетвореннымъ ими. Эта полная удовлетворимость созданій воображенія бываетъ тогда, когда воображеніе восходитъ на послѣднюю, высшую степень въ своей дѣятельности. Здѣсь уже оно дѣлается въ прямомъ смыслѣ *производительнымъ, творческимъ*; оно уже не просто воспроизводитъ образы предметовъ или производитъ ихъ своевольно, безъ определенной мысли и цѣли; но дѣйствуетъ само изъ себя по извѣстнымъ своимъ законамъ и побужденіямъ; оно зиждетъ не изъ внѣ и не во внѣ, а внутри,—не списываетъ и не подражаетъ, а свободно образуетъ (конечно, не отрѣшаясь совершенно отъ дѣйствительности). Дѣйствуя въ этомъ случаѣ болѣе или менѣе подъ руководствомъ разсудка, кото-

рый любить во всемъ связь, порядокъ, постепенность, вѣрность частямъ и цѣлому, воображеніе даетъ всякому произведенію своему видъ чудной прелести. Отсюда созданія, отличающіяся согласіемъ между собою самыхъ разнообразныхъ частей, гармонією, единствомъ, порядкомъ, и правильностію даже въ самомалѣйшихъ чертахъ. Вотъ, на примѣръ, передъ вами съ необыкновенною симметриєю расположенный садъ, а вотъ изящно построенное зданіе: съ тѣмъ и другимъ глаза ваши не хотятъ разстаться, потому что и тамъ и здѣсь они видятъ творческую руку, какъ-бы безъ малѣйшаго стѣсненія распорядившуюся своею работою по заранѣ придуманной формѣ. Тоже вы замѣчали въ движеніяхъ какой нибудь рѣчи, пляски, въ звукахъ музыки и т. под. ⁽⁴⁾ Но прекрасное только по формѣ, по виду, еще *не всегда* бываетъ *вполнѣ прекрасно* для духа нашего, отъ природы стремящагося къ прекрасному живому. Искусство—жизнь; а жизнь, прекрасная только по формѣ, всегда болѣе или менѣе суха, бездушна. По этому воображеніе вѣнчаетъ свои созданія, возводитъ ихъ на степень истинныхъ художественныхъ созданій, когда свободно выражаетъ въ чувственныхъ, осязаемыхъ образахъ наши представленія или идеи о мірѣ сверхъ-чувственномъ, или когда изображаетъ самый смыслъ жизни человѣческой, ея явленія въ различныхъ отношеніяхъ, и когда этимъ изображеніемъ производитъ въ духѣ нашемъ самое чистое, высокое и безкорыстное наслажденіе.

На этой степени воображеніе не занимается уже подражаніемъ чему бы-то ни было, или претвореніемъ готоваго, даннаго; но создаетъ—такъ сказать—самые первообразы всего сущаго.

⁽⁴⁾ Отсюда и такъ называемый комфортъ во всемъ, существующій въ высшихъ образованныхъ обществахъ. Живя не безъ мысли—въ тѣсномъ значеніи этого выраженія, образованные люди хотятъ всему ихъ окружающему дать форму не бессмысленную.

Оно и
изображ
духовно
Это цѣл
тѣмъ во
Воображ
но этот
му набл
торый о
ко умом
въ свои
емое ум
тельное
неразъе
немъ по
не всту
чувствен
его дух
Безгр
своей с
вмѣстѣ.
метъ та
жемъ пр
изображ
воображ
ха.—Во
стать в
существ
какъ—с
денію,
быть по
остается

Оно изображаетъ, какъ мы сказали, сверхъ-чувственное, — но изображаетъ въ прекрасныхъ чувственныхъ формахъ. Здѣсь духовная и видимая стихіи соединяются въ цѣлость явленія. Это цѣлое первѣе всего дѣйствуетъ на чувства, но вмѣстѣ съ тѣмъ возвышаетъ душу къ созерцанію сверхъ-чувственнаго. Воображеніе представляетъ намъ міръ, подлежащій чувствамъ; но этотъ міръ не есть просто-видимый міръ, доступный нашему наблюденію, а міръ мысленный, міръ первообразовъ, который открываетъ въ себѣ нашему духу представляемое только умомъ и недоступное непосредственно чувству. Соединяя въ своихъ созданіяхъ мысль и чувственное явленіе, — понимаемое умомъ и созерцаемое чувствами, — возможное и дѣйствительное, творческое воображеніе представляетъ намъ такое неразъединимое — цѣлое, что только разумъ различаетъ въ немъ помысль и явленіе, а на самомъ дѣлѣ духовное здѣсь не вступаетъ въ наше сознаніе отдѣльно отъ опредѣленнаго чувственнаго образа, а чувственный образъ отдѣльно отъ своего духовнаго значенія.

Безграничное въ своихъ чареніяхъ, воображеніе на высшей своей степени стремится изобразить безконечное и конечное вмѣстѣ. Въ первомъ случаѣ оно хочетъ изобразить свой предметъ такъ, какъ онъ есть, по крайней мѣрѣ, какъ мы можемъ представлять его въ своемъ умѣ. Но очевидно, всѣ эти изображенія ниже своего образа: это только слабыя усилія воображенія — приблизить насъ къ созерцанію чистѣйшаго духа. — Во второмъ случаѣ творчество воображенія стремится стать выше того, что передъ нимъ; оно изображаетъ жизнь существъ физическаго и нравственнаго міра не только такъ, какъ — собственно говоря — эта жизнь является нашему наблюденію, но — и преимущественно — такъ, какова она можетъ быть по идеѣ ума. Въ томъ и другомъ отношеніи воображеніе остается вѣрнымъ самому себѣ, т. е. не земное оно предста-

вляеть не въ формахъ какихъ нибудь сверхъ-чувственныхъ, но въ образахъ ошутительныхъ, и эти образы, эти формы, въ которые оно облакаетъ свои созданія, заимствуются имъ именно изъ природы видимой. — Чрезъ это то оно и движеть и утѣшаетъ, и благодѣтельно согрѣваетъ наше существо со всѣхъ его сторонъ, во всѣхъ даже самыхъ тайныхъ его изгибахъ.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность воображенія. — Вопросъ: вся эта работа однимъ ли исключительно воображеніемъ совершается?

Нѣтъ, собственно говоря, само воображеніе ничего не производитъ; оно работаетъ изъ матеріала, доставляемаго изъ міра дѣйствительнаго *прочими силами* духа и работаетъ при участіи ихъ. Первѣе всего воображеніе питается внѣшними и внутреннимъ чувствами (читая и ихъ въ свою очередь). — Мы уже знаемъ, въ какой тѣсной связи находятся между собою нервная система органовъ внѣшнихъ чувствъ съ воображеніемъ. Малѣйшее возбужденіе нервовъ служитъ причиною построенія самыхъ нерѣдко затѣйливыхъ образовъ въ воображеніи. Отсюда — простой взглядъ глаза на извѣстный, пріятный или непріятный предметъ, и воображеніе рисуеть или обольстительныя картины чувственныхъ наслажденій, или отталкивающіе образы мрачныхъ сценъ; звуки музыки, ощущаемые ухомъ, даютъ воображенію богатѣйшій матеріалъ создавать нерѣдко цѣлыя хоры не земныхъ поющихъ существъ, въ образахъ конечно самыхъ свѣтлыхъ и торжественныхъ, и т. д.

Разсудокъ еще болѣе помогаетъ дѣятельности воображенія. Каждый изъ насъ болѣе или менѣе недоволенъ настоящимъ, по суду о немъ разсудка, и въ будущемъ старается изыскать лучшее состояніе. Сообразно съ этимъ мы постоянно строимъ планы за планами, придумываемъ средства для удобнѣйшаго достиженія этого лучшаго положенія. Воображеніе уже по-

томъ
не отст
не выш
только

Что
нашей,
оухотв
женіе п
возводи
вышій
дѣльное
Идеи ж
составл
именно
въ са
не мо
или бы

И та
женія с
ствител
не спра
создава
чего об
потому
слѣ) не
водител
дительно
въ коих
есть мн
ности;
суть ни
нашей

томъ представляетъ все сіе въ радужномъ цвѣтѣ, однакожъ не отступая отъ законовъ разсудка (если только оно вовсе не вышло изъ подчиненія его); въ противномъ случаѣ оно только блуждаетъ въ построеніи своихъ плановъ.

Что же касается до разума—высшей познавательной силы нашей, то онъ въ творествѣ воображенія есть сила какъ-бы одухотворяющая воображеніе. Какъ сила творческая, воображеніе послѣднею задачею (это мы уже видѣли) поставляетъ возводить человѣка изъ міра осязаемаго, чувственнаго въ міръ высшій, сверхъ-чувственный, духовный, иначе—низвести безпредѣльное, не выразимое въ конечное, опредѣлимое, видимое. Идеи же безконечно истиннаго, добраго и прекраснаго (что и составляетъ безпредѣльное, абсолютное) суть собственность именно нашего разума. Не будь этого высшаго руководителя въ самой высшей дѣятельности, воображеніе или вовсе не могло бы возвышать насъ въ міръ сверхъ-чувственный, или бы во всемъ обманывало насъ относительно этого міра.

И такъ, скажемъ еще, содержаніемъ представленій воображенія служатъ впечатлѣнія, получаемыя душою отъ міра дѣйствительнаго, внѣшняго ли-то или внутренняго. Слѣд. вовсе не справедливо то мнѣніе, что будто бы воображеніе можетъ создавать и создаетъ новые образы, которые не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительными предметами. Напротивъ—уже потому самому, что природа (понимаемая въ обширномъ смыслѣ) несравненно многообъятнѣе человѣческаго духа, и производительность воображенія не можетъ превосходить производительности природы. Даже въ тѣхъ созданіяхъ воображенія, въ коихъ, по видимому, существуютъ одни чудеса,—и тамъ есть много такого, что взято изъ природы, изъ дѣйствительности; если же того не бываетъ, то подобныя произведенія суть ни что иное, какъ уроды, которые не могутъ жить въ нашей душѣ; потому что не имѣютъ ничего общаго ни съ

природою вещей, ни съ природою духа. Поэтому, если мы приписываемъ воображенію способность творить *новое*; то это въ томъ вообще смыслѣ, что оно собственною силою можетъ увеличивать и уменьшать обыкновенныя представленія, произвольно измѣнять ихъ всевозможно—различнымъ образомъ, облекать идеи въ чувственные образы, претворять различныя сердечныя чувствованія и состоянія духа въ представленія и т. д. (5).

Какими, спрашивается, законами руководится воображеніе въ своей обширной и разнообразной дѣятельности? Большею

(5) Вамъ извѣстно, что поэтъ непременно самъ долженъ прожить въ самомъ себѣ *тѣмъ*, что думаетъ изобразить, долженъ самымъ дѣломъ прочувствовать то, что хочетъ заключить въ образъ и слово, долженъ самъ какъ бы принять изображаемый имъ характеръ, одинаково съ нимъ жить и чувствовать, воспламеняться страстями и т. д. Подлинно, эти люди, окончивая жизнь свою примѣрно въ 35-ть лѣтъ, проживаютъ болѣе, чѣмъ восьмидесятилѣтніе старики многіе. Поэтому мы вовсе не согласны съ тѣми, которые думаютъ, что «лучшія произведенія фантазіи не суть *плоды труда*, не выработаны по *сознанному правилу*, не предназначены намѣренно для той или другой цѣли; а зарождаются будто бы подъ вдохновительною силою мысли (?), начертываются инстинктуально, выполняются съ безотчетнымъ чувствомъ, и свѣжо и оригинально выливаются изъ глубины ея, кипящей образами (?). Творческая фантазія есть невольное созданіе, раскрывающееся образами, по внутренней потребности творить.» Другое дѣло—*идея* того или другаго произведенія творческой фантазіи *созидается* подъ вліяніемъ вдохновенія, навѣвается, какъ говорятъ, свободно; но выработка этой идеи, выполненіе ея всегда требовало и требуетъ крѣпкаго, нерѣдко мучительнаго труда, труда не «инстинктуальнаго», но глубокаго сознательнаго. Вы думаете, что поэты, напр., и вообще художники суть боги безъ труда всемогущіе. . . . Нѣтъ, мы ихъ называемъ богами—тружениками и притомъ великими тружениками! За что же ихъ такъ высоко и цѣнить человѣчество!

частью воображеніе дѣйствуетъ какъ будто безъ всякаго нашего произвола; сочетаніе его образовъ то свѣтлыхъ и отрадныхъ, то нестройныхъ и смутныхъ бываетъ часто таково, что мы сами не знаемъ, откуда они берутся и какъ входятъ въ составъ одной картины: идемъ ли мы куда, пишемъ, или что другое дѣлаемъ,—воображеніе въ томъ, другомъ и третьемъ случаѣ не исчерпаемо въ своихъ представленіяхъ, и притомъ часто такъ, что не окончили мы еще одного ряда представлений, какъ начинается новый ихъ рядъ. Если гдѣ, то здѣсь связь или содружество (*associatio idearum*) играетъ особенно важную роль. Обыкновеннѣе и первѣе всего, кажется, игра воображенія совершается подъ условіемъ *сопребыванія во времени и пространствѣ*. Одно какое-либо представленіе или ощущеніе, одна какая-нибудь воображаемая вещь или образъ, случайно возникшій въ головѣ, вызываютъ тотчасъ нерѣдко безчисленное множество другихъ образовъ, если только первый изъ вызванныхъ былъ въ какой-нибудь связи по пространству и времени. Потому, поколику и само воображеніе у всякаго творить свои образы, то и эти послѣдніе тотчасъ же слѣдуютъ за образами предметовъ, теперь мнѣ представившихся. Послѣ сего уже рядъ образовъ можетъ распространяться въ безконечность и во времени и въ пространствѣ, соединяя между собою предметы, раздѣляемые самыми огромными періодами. Мнѣ представился Русскій воинъ. Смотрите, сколько при этомъ другихъ образовъ: Севастополь съ полною почти своею исторіею. . . . Англичане, Французы, Турки, Греки 1812 годъ съ весьма многими эпизодами картина торжества, или бѣдствія русскаго воина тогда-то Наконецъ—воинъ, котораго я намѣренъ изобразить въ повѣсти судьба моей повѣсти подобныя сочиненія другихъ писателей образъ какого-нибудь автора, вовсе мною невиданнаго и т. д. и т. д. До

тѣхъ поръ, пока мое воображеніе отъ война, представляющагося мнѣ, рисовало воиновъ и другіе сопрягошенные съ ними предметы, до война, котораго я думаю представить въ своей повѣсти,—до сихъ поръ воображеніе не отступило отъ дѣйствительности; но потомъ оно перешло въ прямой вымысль, хотя этотъ переходъ и не былъ опредѣленъ закономъ современности и сопностранственности (6). На какомъ спрашивается основаніи подобное отступленіе? Увидимъ сей часъ.

Вотъ въ духѣ возникаетъ представленіе того или другаго предмета. Не успѣло еще оно сокрыться въ глубинѣ нашего я, какъ за нимъ возникаетъ другой предметъ, имѣющій близкое или дальнее сходство, тутъ же еще предметъ сродный по качествамъ внутреннимъ или виѣшнимъ, существеннымъ или несущественнымъ Потомъ являются образы, которые имѣютъ сходство не сами по себѣ, но просто—или какъ противоположные въ прямомъ смыслѣ, или сходные въ смыслѣ переносномъ Наконецъ, съ этими образами сближаются въ воображеніи и такіе предметы, которые не имѣютъ между собою никакого другаго сходства, кромѣ того, что производятъ одинаковое дѣйствіе на душу, возбуждаютъ чувства пріятныя или непріятныя, сильныя или слабыя (7). Наконецъ, одно только сходство въ словахъ, звукахъ, тонахъ вызываетъ новые образы въ головѣ нашей. По всему этому Наполеонъ можетъ рисовать намъ образъ Александра Македонскаго, Александръ—Гомера, котораго онъ любилъ читать во время походовъ.

(6) Въ законѣ современности и сопностранственности (какъ прекрасно замѣтилъ Шульце) содержится между прочимъ причина того, почему ходъ въ вымыслахъ воображенія,—хотя бы въ образованіи его не участвовало намѣреніе,—имѣетъ столько сходства съ порядкомъ вещей міра дѣйствительнаго (Псих. антропол. вып. 1 стр. 128).

(7) Шульцъ въ своей Псих. антропол. стр. 128.

Поэтому
тоже вре
т. под.
воображе
поэтичес
какъ это
зи съ ра
предметы
гимъ, мо
образовъ
бѣдняка,
извѣстен
представ
соподчин
женіе со
его—опя
предмета
Все :
всякому
редѣлить
тогда ли
мѣрь, со
производи
законы в
всякая др
беннымъ
дѣйствую
ему и дл
емой пол
ствительн
стію озаб

Поэтому старикъ, представляя свою старость, воспоминаетъ въ тоже время цвѣтущую юность, бѣднякъ рисуеъ богатство и т. под. Вотъ вамъ еще законъ, по которому дѣйствуетъ наше воображеніе. Этотъ законъ служитъ богатымъ источникомъ поэтическихъ сравненій, уподобленій и иносказаній; въ немъ — какъ это само собою понятно — воображеніе находится въ связи съ разсудкомъ, которому одному свойственно сравнивать предметы и находить между ними сходство или различіе. Другимъ, можетъ быть, покажется здѣсь страннымъ представленіе образовъ противоположныхъ: что за побужденіе, заставляющее бѣдняка, на примѣръ, представлять богатство? Причина простая: извѣстенъ логическій законъ, что и самыя противоположныя представленія однородны; ибо всѣ они сходятся въ томъ, что соподчиняются одному высшему. *И въ этомъ случаѣ* воображеніе состоитъ въ близкой связи съ разсудкомъ: потому что его — опять — дѣло находить сходство и противоположность въ предметахъ.

Все это обыкновенныя приемы воображенія, свойственныя всякому человѣку и во всякое время. Но тутъ трудно еще опредѣлить, когда воображеніе дѣйствуетъ живѣе, когда слабѣе: тогда ли, какъ оно представляетъ образы по закону, на примѣръ, современности, или тогда какъ сочетаніе образовъ его производится по закону сходства и противоположности. Эти законы всегда остаются законами; но воображеніе, какъ и всякая другая сила человѣческаго существа, способно по особеннымъ (случайнымъ) обстоятельствамъ, особеннымъ образомъ дѣйствующимъ на него, перетолковать всѣ эти законы *по своему и для себя*. Такъ, кто приучилъ себя къ такъ называемой положительности, у кого предъ глазами постоянно дѣйствительность, рѣдко дающая покой человѣку, а большею частію озабочивающая его, по неволѣ отвлекающая на себя все

вниманіе его, какъ мыслящаго существа, у того воображеніе какбы не имѣетъ времени заниматься составленіемъ особенныхъ какихъ-нибудь игривыхъ мечтаній и болѣею частию спитъ. Но оно же и вотъ что производитъ тотъ, кто подавленъ своею судьбою, когда дѣйствительность тѣснитъ выше силъ, отнимая самую возможность освободиться изъ безвыходнаго положенія. — тотъ сугубо страдаетъ отъ воображенія, у того не только не подавляется игра воображенія, а напротивъ питается мрачною дѣйствительностію и вмѣстѣ съ нею перѣдко окончательно и нравственно, и физически убиваетъ человѣка. Тутъ не малое значеніе имѣетъ та или другая природная настроенность душевно-тѣлесная (темпераменты). Люди съ живымъ, подвижнымъ темпераментомъ, какъ на примѣръ сангвиники, болѣе мечтаютъ, чѣмъ люди холодные, равнодушные, флегматики.

Далѣе, кто испытываетъ чаще всего впечатлѣнія болѣе тихія и легкія, чѣмъ сильныя и потрясающія, и притомъ чаще внѣшнія, чѣмъ внутреннія, у того воображеніе свободнѣе и игривѣе. Ощущенія тихія не подавляютъ нашего духа и не связываютъ его такъ, какъ это бываетъ при случаяхъ потрясающихъ. Первые обращаютъ душу къ самой себѣ и по неволѣ располагаютъ ее къ мечтамъ, или—какъ говорятъ—къ думамъ. А ощущенія внѣшнія тѣмъ сильнѣе возбуждаютъ воображеніе, что здѣсь воззрѣніе на предметъ бываетъ яснѣе, раздѣльнѣе и завлекательнѣе, и слѣдовательно самый предметъ глубже напечатлѣвается въ душѣ, чѣмъ при ощущеніи внутреннемъ. Вотъ почему наше воображеніе игривѣе, цвѣтистѣе и свободнѣе въ тихую лунную ночь, нежели при грозныхъ явленіяхъ природы, среди роскошнаго луга, нежели на высокой горѣ предъ пропастью. А съ другой стороны—люди, обладающіе острымъ зрѣніемъ или облагороженнымъ слухомъ, въ воспро-

изведеніи
кто не

Наконецъ
тіями, к
под., жи
опредѣле
и вообщ
щу вооб
сопрово
тѣла, жи
вляеть

Вы ви
дите, чт
уловимо:
кательн
шныя и
вательн
сочетані
обяснит
которыя

(*) Ш
если слѣ
представ
предмето
пускъ 1-
чѣмъ свѣ
нѣе и п.
жеть ее

(*) К
женія на
скитнико
торыя со
мнимаго

изведеніи образовъ и звуковъ гораздо болѣе превосходятъ тѣхъ, кто не имѣеть сихъ преимуществъ ⁽⁸⁾.

Наконецъ жизнь, сопряженная не съ столь строгими занятіями, каковы напримѣръ—философскія, математическія и т. под., жизнь, проводимая въ чтеніи романовъ, повѣстей безъ определенной, твердой и дѣльной въ нихъ мысли, равно какъ и вообще жизнь чувственная доставляетъ самую обильную пищу воображенію. Однакожъ, по противоположности, и жизнь сопровождающаяся излишнимъ обремененіемъ и изнуреніемъ тѣла, жизнь ложно подвижническая, въ свою очередь составляетъ богатый матеріалъ для работы воображенія ⁽⁹⁾.

Вы видите, какъ разнообразны приемы воображенія,—видите, что оно часто въ сочетаніи образовъ совершенно не уловимо: у васъ въ головѣ картины то самыя сложныя, увлекательныя и возвышенныя, то необыкновенно странныя, смѣшныя и уродливыя. Конечно, немного понятно, что послѣдовательность образовъ воображенія совершается по законамъ сочетанія идей. Но вопросъ весьма великой важности: какъ объяснить всё тѣ безчисленно—разнообразныя направленія, которыя принимаетъ воображеніе при созданіи своихъ обра-

⁽⁸⁾ Шульцъ справедливо замѣтилъ, что потерявшіе зрѣніе, если слѣпота ихъ продолжится многіе годы, теряютъ способность представлять себѣ цвѣта, и въ самомъ сибъ не видятъ болѣе предметовъ подъ извѣстными цвѣтами (Псих. антропол. выпускъ 1-й стр. 127). Чѣмъ болѣе мы насмотрѣлись на вещь, чѣмъ свѣжѣе ея впечатлѣніе, чѣмъ она для насъ занимательнѣе и пластичнѣе, тѣмъ живѣе и отчетливѣе воображеніе можетъ ее представить.

⁽⁹⁾ Какое воображеніе можетъ быть необузданнѣе воображенія нашихъ русскихъ подвижниковъ изъ старообрядцевъ—скитниковъ? И что можетъ быть нелѣпнѣе тѣхъ бредней, которыя создаются болынымъ воображеніемъ этихъ ревнителей мнимаго старовѣрія?

зовъ въ головахъ различныхъ недѣлимыхъ? Одна, на примѣръ, вещь имѣеть сходство съ безчисленнымъ множествомъ вещей или находится въ одно время и въ одномъ пространствѣ съ другими весьма многими вещами: кочему же воображеніе у одного человѣка, дѣйствуя, положимъ по закону сходства, или современности и сопостранственности, при одинаковыхъ побужденіяхъ производить одинъ образъ, у другого другой, хотя и сходный съ первымъ? Опредѣленіе: вы и я были вмѣстѣ въ Петербургѣ, въ одинъ день мы съ вами видѣли и храмъ Исаакіевскій и храмъ Казанскій Въ городѣ О... мы смотримъ на храмъ П.... и—что же? вамъ тутъ же рисуется церковь Исаакія (въ Петерб.), и далѣе—пожалуй—Петра въ Римѣ, а мнѣ—церковь иконы Казанскія Божія Матери (въ Петербургѣ же) и Св. Павла въ Лондонѣ и т. д.—Если не ошибемся, то мы думаемъ объяснить это явленіе общимъ характеромъ или настроеніемъ личности каждаго. Каждый изъ насъ первоначально не принадлежитъ самому себѣ, все въ насъ тогда бываетъ собственностію природы. Но по самому назначенію своему, какъ существа разумно—свободныя, мы природу, или—что то же, данное отъ природы должны сдѣлать своею собственностію; изъ природы, первоначально данной намъ отъ внѣ, мы силою разума и свободы должны сдѣлать личность. Личность есть именно наше, чего ни Богъ, ни кто другой не можетъ у насъ отнять. Личность есть тотъ внутренній и внѣшній міръ, который каждый имѣеть въ себѣ и передъ собою. Но условія образованія или выработки этой личности у каждаго человѣка бываютъ—какъ это естественно—чрезвычайно разнообразны и многоразличны: ихъ столько же, сколько вообще условій для жизни каждаго. Разнообразны и сами по себѣ условія жизни,—представьте же, что они находятся въ распоряженіи человѣческаго разума и свободы, и вы поймете, что ни какая личность ни въ чемъ не можетъ

быть од
частности
по содер
мѣ дѣйств
можетъ н
что какъ
менѣе у
или одина
сохраняет
живо, мен
красныхъ
цаніи при
ходить се
на безпл
са, туман
воззрѣніи
въ Римѣ,
чайно, а
и установ
вашего и
Такъ, и
ображенія
образовъ.
при этихъ
быть уро
всегда им
въ природ
своей раб
мѣръ, ра
формы чез

быть одинакова съ другою личностію. Отсюда—никакая въ частности способность, какъ напримѣръ и воображеніе, какъ по содержанію и совершенству своему, такъ по самой формѣ дѣйствій, по своему направленію въ различныхъ лицахъ, не можетъ не имѣть большой разности. Само собою разумѣется, что какъ вообще своя личность у всякаго человѣка болѣе или менѣе устойчива, постоянна и—такъ сказать—однообразна или одинакова, такъ и въ частныхъ проявленіяхъ своихъ она сохраняетъ эту одинаковость: и вотъ мое воображеніе бываетъ живо, легко, игриво, или причудливо и затѣйливо при видѣ прекрасныхъ равнинъ, усаженныхъ деревьями и цвѣтами, при созерцаніи при этомъ яснаго южнаго неба, а ваше воображеніе находитъ себѣ пищу, одинаковую съ моимъ, при взглядѣ только на безплодныя степи, или песчанья пустыни, необозримые лѣса, туманы, закрывающіе собою небо.... По этому же и при воззрѣніи на храмъ Исаакія вамъ представляется храмъ св. Петра въ Римѣ, а мнѣ св. Павла въ Лондонѣ не какъ-нибудь случайно, а именно въ слѣдствіе извѣстнаго уже опредѣлившася и установившагося образа проявленія или дѣйствій моего и вашего воображенія.

Такъ, повторяемъ, безчисленно разнообразны приемы воображенія въ своей дѣятельности или въ созданіи своихъ образовъ. Замѣтимъ, однакожь, наконецъ, что воображеніе при этихъ безчисленныхъ своихъ приемахъ (когда не желаетъ быть уродливымъ и страннымъ), производя свои образы, всегда имѣетъ образецъ ихъ сочетаній въ дѣйствительности, въ природѣ ли-то разумной, или неразумной. Въ правильной своей работѣ воображеніе никогда не представитъ, напримѣръ, разумное существо въ тѣлѣ другой формы, кромѣ формы человѣческаго тѣла^(1°).

(Окончаніе будетъ).

^(1°) См. Псих. антропол. Шульца вып. 1. стр. 135.

*Матеріалы для исторіи орловской семинаріи
съ 1817 г.*

[Продолженіе].

30-го сентября 1828 года высочайше утверждень Государемъ Императоромъ уставъ главнаго педагогическаго института. Въ § 8-мъ этого устава положено, что въ главный педагогическій институтъ поступають преимущественно воспитанники духовныхъ семинарій, въ томъ предположеніи, какъ пояснилъ г. бывшій тогда министр народнаго просвѣщенія, свѣтлѣйшій князь Ливень, въ отношеніи къ орловскому епархіальному преосвященному, отъ 10 февраля 1829 года, что молодые люди изъ духовнаго состоянія, руководимые примѣрами благочестія и получившіе подъ строгимъ надзоромъ духовныхъ властей твердыя начала нравственнаго и классическаго образованія, будутъ способнѣе докончить съ успѣхомъ образованіе свое въ институтѣ и вступить потомъ съ пользою въ важное и почтенное званіе учителей. Въ 9-мъ § устава штатное число воспитанниковъ института полагается *сто*. Первый курсъ института, начавшійся въ 1829-му году, составилъ, какъ видно изъ документовъ орловскаго семинарскаго правленія, не преимущественно, но единственно изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, потому что въ предписаніи правленія кievской духовной академіи, отъ 5-го января 1829-го года, прописано, что въ этомъ году изъ духовныхъ семинарій требуется въ педагогическій институтъ именно *сто* человекъ, въ томъ числѣ 8 изъ орловской. Въ слѣдствіе чего семинарскимъ правленіемъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, къ поступленію въ институтъ избраны и отправлены слѣдующіе воспитанники: вышаго отдѣленія: Василій (Аввакумовичъ) Остроумовъ, Василій (Дмитріевичъ) Розовъ и Семень

(Иванови
(Меодіе
Михаилъ
Никольс
сколько

съ осо
Теодоро
чинѣ д
ординар
верситет
также п
края Ро

По пр
15 ян
философ
Теодоръ
въ выс

23-го
кандида

По тр
орловск
въ с. п
въ с. пе
дигтъ (
(Яковле
сандръ
скій, Я
вичъ) Д

(*) €
епархіи
ской ду

(Ивановичъ) Рязановъ; изъ средняго отдѣленія: Николай (Меодіевичъ) Толмачевъ, Адрианъ (Васильевичъ) Давидовъ, Михаилъ (Феодоровичъ) Спасскій, Павелъ (Алексѣевичъ) Никольскій и Василій (Яковлевичъ) Аванасьевъ. Изъ нихъ, сколько мнѣ извѣстно, по вѣдомству народнаго просвѣщенія съ особеннымъ отличіемъ служилъ впоследствии Михаилъ Феодоровичъ Спасскій, который умеръ въ недавніе годы въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и въ званіи ординарнаго профессора ИМПЕРАТОРСКАГО московскаго университета; впрочемъ и Аванасьевъ, какъ я слышалъ, умеръ также при должности директора одной изъ гимназій западнаго края Россіи; о судьбѣ прочихъ ничего не знаю.

По предписанію правленія кievской духовной академіи отъ 15 января 1829 года, бывшій инспекторъ и профессоръ философій въ воронежской семинаріи, палатный совѣтникъ Феодоръ Голубевъ, (*) определенъ учителемъ латинскаго языка въ высшее отдѣленіе ливенскаго духовнаго училища.

23-го октября 1829 года инспекторъ орловской семинаріи, кандидатъ, іеромонахъ Сергій возведенъ на степень магистра.

По требованію начальства, изъ шестаго курса воспитанниковъ орловской семинаріи въ 1829 году отправлены 2 воспитанника въ с.-петербургскую и 10 въ кievскую духовныя академіи, въ с.-петербургскую—Павелъ (Андреевичъ) Крыловъ и Бенедиктъ (Григорьевичъ) Преображенскій, въ кievскую—Павелъ (Яковлевичъ) Красинъ, Иванъ (Яковлевичъ) Лисицынъ, Александръ (Матвѣевичъ) Нечаевъ, Евѣимъ (Григорьевичъ) Ильинскій, Яковъ (Феодоровичъ) Александровъ, Алексѣй (Алексѣевичъ) Данскій, Петръ (Николаевичъ) Архангельскій, Тимофей

(*) Феодоръ Ивановичъ Голубевъ родомъ изъ вологодской епархіи, принадлежитъ къ 1-му курсу воспитанниковъ московской духовной академіи.

(Сергѣевичъ) Сергѣевъ, Иванъ (Петровичъ) Генерозовъ и Василій (Никитичъ) Пановъ.

Изъ нихъ—Крыловъ умеръ до окончанія курса въ академіи; Преображенскій—съ скоромъ времени послѣ окончанія курса; Красинъ долго служилъ профессоромъ въ курской семинаріи, а потомъ, съ чиномъ коллежскаго совѣтника, перешелъ на службу гражданскую; о Лисицынѣ ничего не знаю; Нечаевъ, послѣ службы по духовно-учебному вѣдомству, былъ секретаремъ полтавской духовной консисторіи; Ильинскій былъ священникомъ въ Кіевѣ законоучителемъ гимназій, гдѣ и умеръ при этихъ должностяхъ; Александровъ умеръ священникомъ въ херсонской епархіи; Данскій долго служилъ при воронежской семинаріи учителемъ словесности, занималъ кромѣ того должности секретаря и эконома, а потомъ, съ чиномъ коллежскаго совѣтника, перешелъ на службу гражданскую, и умеръ въ прошломъ 1865 году; Архангельскій, съ поступленіемъ въ монашество получившій имя Евменія, былъ учителемъ въ кіевской семинаріи, а потомъ, по удаленіи отъ службы училищной, умеръ въ китаевской пустыни подлѣ Кіева; Сергѣевъ умеръ при должности смотрителя духовныхъ училищъ въ донской епархіи (которая тогда еще соединена была съ воронежскою); Генерозовъ служилъ въ харьковской епархіи; Пановъ до окончанія курса вышелъ изъ академіи и поступилъ во священника къ одной изъ городскихъ церквей въ Кіевѣ.

Списокъ воспитанниковъ шестаго курса орловской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, сдѣланныхъ имъ при окончаніи курса въ 1839-мъ году: Павелъ Крыловъ, Венедиктъ Преображенскій, Павелъ Красинъ, Иванъ Лисицынъ, Иванъ Ждановъ, Александръ Нечаевъ, Евѣимъ Ильинскій, Яковъ Александровъ, Алексѣй Данскій, Петръ Архангельскій, Андрей Шубинъ, Тимоѣей Сергѣевъ, Гавріиль Амфитеатовъ, Павелъ Мещерскій, Петръ Струковъ, Иванъ Генерозовъ,

Иоасафъ
сѣй Дѣ
Алекса
Алексѣй
Стефанъ
Евѣимъ
Недвѣтъ
каръевъ
Кутепо
Пановъ
Свѣтло
Орловъ
Вертогр
Петроп
Платон
Арханг
Струко
Спасскі
Понято
Горох
Тезавр
Иванъ
Алексѣ
Василі
Иванъ
Иванъ
Никола
Косма
Никола
скій, Н
скій, П
Феодор

Иоасафъ Семеоновъ, Аѳанасій Говоровъ, Иванъ Бунинъ, Алексѣй Дѣтскій, Евстафій Магкавѣевъ, Александръ Троепольскій, Александръ Надежинъ, Константинъ Поповъ, Акимъ Нечаевъ, Алексѣй Синайскій, Александръ Покровскій, Егоръ Скуридинъ, Стефанъ Никольскій, Василій Хохловъ, Яковъ Петропавловскій, Евѳимъ Косминскій, Илья Петровъ, Павелъ Лебедевъ, Іосифъ Нецвѣтаевъ, Иванъ Лебедевъ, Василій Бунинъ, Василій Маркарьевъ, Василій Поликарповъ, Евѳимъ Корсунскій, Николай Кутеповъ, Ксенофонтъ Никольскій, Владиміръ Пановъ, Василій Пановъ, Максимъ Щукинъ, Александръ Лавровъ, Феодоръ Свѣтлогорскій, Николай Лебедевъ, Феодоръ Лосевъ, Александръ Орловъ, Иванъ Оболенскій, Михаилъ Филипповскій, Спиридонъ Вертоградскій, Яковъ Бѣльскій, Александръ Леоновъ, Николай Петропавловскій, Стефанъ Оболенскій, Іосифъ Соколовъ, Иванъ Платоновъ, Егоръ Колпенскій, Андрей Бѣлозерскій, Яковъ Архангельскій, Иванъ Онисимовъ, Евлампій Никитскій, Елисей Струковъ, Иванъ Посельскій, Алексѣй Флореновъ, Дометій Спасскій, Василій Соколовъ, Петръ Прудковскій, Павелъ Понятовскій, Иванъ Говоровъ, Андрей Кипарисовъ, Семень Гороховъ, Василій Розовъ 2-й, Александръ Говоровъ, Гавріиль Тезавровскій, Петръ Вознесенскій, Гавріиль Шаблыкинъ, Иванъ Максимовъ, Адріанъ Ильинскій, Михаилъ Семовъ, Алексѣй Розовъ, Дмитрій Никольскій, Семень Воскресенскій, Василій Васильевъ, Григорій Поповъ, Захаръ Болховитинъ, Иванъ Троицкій 1-й, Иванъ Гурновъ, Василій Ильинскій, Иванъ Полидоровъ, Феодоръ Тарасовъ, Иванъ Нецвѣтаевъ, Николай Леонутовъ, Стефанъ Орловъ, Григорій Архангельскій, Косма Митропольскій, Иванъ Чижевъ, Гавріиль Вознесенскій, Николай Щеголевъ 2-й, Ксенофонтъ Карповъ, Феодоръ Ширевскій, Николай Крыловъ, Николай Кореневъ, Иванъ Задунайскій, Петръ Соловьевъ, Иванъ Смоленскій, Александръ Ивановъ, Феодоръ Кореневъ, Алексѣй Морозовъ, Алексѣй Θεотимскій,

Иванъ Турбинъ, Андрей Архангельскій, Михаилъ Судаковъ, Левъ Истоминоу, Иванъ Троицкій 2-й, Петръ Павловскій, Егоръ Никольскій, Александръ Гороховъ, Александръ Николаевскій, Павелъ Преображенскій, Александръ Хвалѣевъ, Николай Щеголевъ 1-й, Петръ Побѣдоносцевъ, Матвѣй Троицкій, Аванасій Воскресенскій.

Изъ нихъ—кромѣ бывшихъ въ академіи, о которыхъ выше было сказано, болѣе значительныя мѣста въ епархіи, сколько мнѣ извѣстно, занимають: Александръ (Васильевичъ) Лавровъ, мѣстный протоіерей брянскаго Покровскаго собора, ордена св. Анны 3-й степени кавалеръ; Владиміръ (Александровичъ) Пановъ, при томъ же соборѣ протоіерей и того-жъ ордена и степени кавалеръ; Павелъ (Космичъ) Мещерскій, при дмитровскомъ Троицкомъ соборѣ протоіерей, того-жъ ордена и степени кавалеръ; Петръ (Васильевичъ) Струковъ, настоятель церкви при сѣвскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, того-жъ ордена и степени кавалеръ; Евѣимъ (Трофимовичъ) Косминскій, нынѣ іеромонахъ Анѣимъ, живущій при архіерейскомъ домѣ; Феодоръ (Алексѣевичъ) Лосевъ, бывший долгое время священникомъ, а потомъ протоіереемъ въ ливенскомъ уѣздѣ орловской епархіи, а теперь изъявившій желаніе поступить въ монашество и опредѣленный экономомъ при архіерейскомъ домѣ, ордена св. Анны 3-й степени кавалеръ.

Предписаніемъ правленія кіевской духовной академіи, отъ 8 сентября 1829 г. дано знать правленію орловской семинаріи, что по распоряженію комиссіи духовныхъ училищъ ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ орловской семинаріи, архимандритъ Арсеній, перемѣщенъ въ рязанскую семинарію на тѣже должности, а на его мѣсто въ орловскую семинарію опредѣленъ бакалавръ Санкт-Петербургской духовной академіи, соборный іеромонахъ Исидоръ, который по производствѣ въ архимандриты, съ назначеніемъ быть настоятелемъ мценскаго третьеклас-

снаго I
занятіи
года.

Въ т
духовн
математ
лавра
2-му кл
1-му кл
Левъ П
семинар
лены:

по 2-му
1 му кл
2-му кл

Въ с
училищ
Арсеніе
училищ
нымъ в
въ слѣ
академ
уволен
смотри
дать кі

(*) П
академ
въ 4-
Максим
Степан
Остром
ковскій

снаго Петропавловскаго монастыря и прибылъ въ Орель къ занятію назначенныхъ ему должностей, 29-го октября того-жь года.

Въ томъ же октябрѣ мѣсяцѣ, по распоряженію комиссіи духовныхъ училищъ, профессоръ орловской семинаріи по классу математики, Николай Городецкій, перемѣщенъ на вакансію бакалавра въ Санкт-петербургскую духовную академію; учитель по 2-му классу словесности Петръ Малишевскій, и профессора по 1-му классу философіи Иванъ Цвѣтковъ и по 2-му классу Левъ Штенко — уволены, по ихъ прошеніямъ, отъ службы при семинаріи, а на открывшіяся по этому случаю вакансіи опредѣлены: по классу математики кандидатъ Максимъ Джигитулскій, по 2-му классу словесности кандидатъ Николай Чеховъ, по 1-му классу философіи магистръ Евѣимъ Остромыслинскій и по 2-му классу философіи кандидатъ Маркъ Злотковскій. (*)

Въ слѣдствіе ревизіи, произведенной по сѣвскимъ духовнымъ училищамъ ректоромъ орловской семинаріи, архимандритомъ Арсеніемъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1829 года, смотритель этихъ училищъ протоіерей Іосифъ Родіоновъ, признанъ неблагонадежнымъ къ дальнѣйшему прохожденію этой должности, а потому, въ слѣдствіе представленія семинарскаго правленія окружному академическому правленію о послѣдствіяхъ этой ревизіи, уволенъ отъ службы духовно-училищной, а на его мѣсто смотрителемъ сѣвскихъ духовныхъ училищъ опредѣленъ кандидатъ кievской духовной академіи Димитрій Петровскій, который,

(*) Всѣ они кончили курсъ ученія въ кievской духовной академіи въ томъ же 1829 году, слѣдовательно принадлежать къ 4-му курсу воспитанниковъ этой академіи, уроженцы — Максимъ Теодоровичъ Джигитулскій изъ волынской, Николай Степановичъ Чеховъ изъ воронежской, Евѣимъ Андреевичъ Остромыслинскій изъ орловской, и Маркъ Никифоровичъ Злотковскій изъ могилевской епархіи.

по постриженіи въ монашество, съ полученіемъ имени Дометія и прибылъ въ Сѣвскъ къ занятію назначенной ему должности, въ мартъ мѣсяцъ 1830-го года. (*)

1830-й годъ.

Въ 1830 году, по требованію начальства, отправлены въ медико-хирургическую академію воспитанники высшаго отдѣленія орловской семинаріи—Александръ Любимовъ, Никаноръ Калининковъ и Евѣимъ Нецвѣтаевъ.

Въ декабрь мѣсяцъ этого года смотритель ливенскихъ духовныхъ училищъ, мѣстный протоіерей ливенскаго собора Іоаннъ Скрябинъ, по распоряженію начальства, уволенъ отъ

(*) Замѣчательно особенный тонъ почтительности, выраженной въ отношеніи бывшаго въ то время ректора кievской духовной академіи, архимандрита Смарагда къ преосвященному Никодиму, епископу орловскому, по дѣлу о назначеніи іеромонаха Дометія смотрителемъ сѣвскихъ духовныхъ училищъ. Вотъ копія съ этого отношенія: Преосвященнѣйшій владыко, милостивѣйшій архипастырь и отецъ! Академическое правленіе поручило мнѣ благопочтеннѣйше *донести* вашему преосвященству, что оно, извѣстившись чрезъ меня о *милостивомъ соизволеніи* вашего преосвященства, въ *почтеннѣйшемъ* письмѣ вашемъ отъ 9-го декабря изъявленномъ, на принятіе въ должность смотрителя сѣвскихъ духовныхъ училищъ воспитанника кievской духовной академіи, кандидата богословія Дмитрія Петровскаго, въ монашествѣ нареченнаго Дометіемъ, и сообразивши представленіе орловскаго семинарскаго правленія по случаю избранія смотрителя тѣхъ училищъ съ ихъ обстоятельствами и съ предписаніями на подобные случаи комиссіи духовныхъ училищъ, опредѣлило означеннаго кандидата, яко благонадежнаго, смотрителемъ сѣвскихъ училищъ.

Чтоже касается до того, что ваше преосвященство пастырски изволили замѣтить на счетъ недостатка келій для него, Дометія, способныхъ; то академическое правленіе предоставило ему на первый случай избрать для жительства своего одну изъ ученическихъ комнатъ въ самомъ корпусѣ сѣвскихъ училищъ, въ томъ предположеніи, что чрезъ сіе близкое при

этой дол
собора,
учителем

Въ с
семинарі
перемѣщ
его мѣст
духовной

Въ сос
академіи
1831 г

училища
предотвр
что прот
чень дру
и непоср
ское пра

Извѣщ
академич
послужит
донести
Дометій,
испрошен
ства, не
и что с
представ
шему Ев

Съ ч
преданно
милостив
и покорн
архиманд

(*) Ал
курса мо
епархіи,
св. Анни

этой должности, а на его мѣсто опредѣленъ протоіерей того-жь собора, кандидатъ Василій Подлитовскій (бывшій прежде учителемъ словесности въ орловской семинаріи).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1830-го года учитель орловской семинаріи по классу математики, кандидатъ Джигитульскій, перемѣщенъ изъ орловской семинаріи въ волынскую, а на его мѣсто опредѣленъ вновьпроизведенный кандидатъ московской духовной академіи Алексій Думаревскій. (*)

1831-й годъ.

Въ составъ одиннадцатаго курса Санкт-Петербургской духовной академіи и седьмага курса кievской духовной академіи, въ 1831 году, потребованы были изъ орловской семинаріи въ

училищахъ помѣщеніе смотрителя, особенно могутъ быть предотвращены бывшіе безпорядки, происходившіе отъ того, что протоіерей Родіоновъ, живя внѣ училища и будучи развлеченъ другими посторонними занятіями, не могъ имѣть частаго и непосредственнаго надзора надъ оными, какъ о семъ семинарское правленіе доносило академическому.

Извѣщая ваше преосвященство о такомъ распоряженіи академическаго правленія, которое при помощи Божіей можетъ послужить ко благу разстроеннаго училища, долгомъ считаю донести вашему преосвященству, что означенный кандидатъ Дометій, по рукоположеніи его во іеромонаш. чинъ и по испрошеніи архипастырскаго благословенія вашего преосвященства, немедленно прибудетъ къ назначенной ему должности, и что о рукоположеніи его во іеромонаха учинено уже представленіе его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Евгенію, митрополиту кievскому.

Съ чувствами глубочайшаго почтенія и совершенной преданности честь имѣю быть—вашего преосвященства, милостиваго архипастыря, благодѣтельнѣйшаго отца—усердный и покорнѣйшій слуга, ректоръ кievской духовной академіи, архимандритъ Смарагдъ.

(*) Алексій Ивановичъ Думаревскій, воспитанникъ 9 го курса московской духовной академіи, уроженецъ костромской епархіи, нынѣ мѣстный протоіерей сѣвскаго собора и ордена св. Анны 2-й степени кавалеръ.

с.-петербургскую 2, а въ кіевскую 6 воспитанниковъ. По этому требованію отправлены были въ с.-петербургскую академію кончившіе курсъ студенты: Дмитрій (Михайловичъ) Мусатовъ и Иванъ (Алексѣевичъ) Орловъ, а въ кіевскую кончившіе курсъ студенты: Дмитрій (Ивановичъ) Макаровъ, Адріанъ (Дмитріевичъ) Дмитріевъ, Аѳанасій (Кирилловичъ) Автономовъ и Сергѣй (Никоновичъ) Зябловскій, и воспитанники кончившіе курсъ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи: Иванъ (Иларіоновичъ) Косминъ и Семень (Борисовичъ) Вознесенскій. Изъ нихъ, по окончаніи курса ученія въ академіяхъ, Мусатовъ поступилъ инспекторомъ и профессоромъ въ калужскую семинарію, съ поступленіемъ въ монашество названъ Даниломъ, былъ потомъ бакалавромъ, экстраординарнымъ профессоромъ и инспекторомъ въ кіевской духовной академіи, умеръ при должности ректора екатеринославской духовной семинаріи: Орловъ поступилъ на должность наставника въ смоленскую семинарію, гдѣ и умеръ въ скоромъ времени; Макаровъ оставленъ былъ бакалавромъ по классу церковной исторіи въ кіевской духовной академіи, былъ потомъ экстраординарнымъ профессоромъ, съ поступленіемъ въ монашество названъ Лаврентіемъ, по увольненіи отъ службы при академіи былъ намѣстникомъ кіево-печерской лавры, потомъ настоятелемъ кіево-выдубицкаго монастыря, теперъ состоитъ настоятелемъ первокласснаго валдайскаго иверскаго монастыря въ новгородской епархіи; Дмитріевъ поступилъ сначала въ епархіальное вѣдомство полоцкой епархіи, потомъ перемѣстился въ орловскую, и теперъ занимаетъ мѣсто протоіерея при ливенской градской Казанской церкви; Автономовъ поступилъ на должность учителя словесности въ орловскую семинарію, умеръ священникомъ орловской градской Срѣтенской церкви; о службѣ Зябловскаго ничего не знаю; Косминъ опредѣленъ былъ бакалавромъ по классу философіи въ московскую духовную академію, умеръ въ званіи

протоіер
уѣздныхт
учителем
духовных
градской

По сл
священн
и соеди
дать кіе

По сл
училищъ
наго прс
емъ кіев
училищн
ныхъ у
семинарі

Списо
семинарі
имъ при
ленныхъ

Петръ Г
Говоров
Діесперо
польскій
теповъ,
наскій,

(*) П
курса
епархіи

(**) П
курса то

протоіерея и ректора духовных училищъ въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ московской епархіи; Вознесенскій былъ учителемъ математики въ полтавской, потомъ въ орловской духовныхъ семинаріяхъ, умеръ въ званіи протоіерея елецкой градской успенской церкви.

По случаю смерти смотрителя орловскихъ духовныхъ училищъ, священника Василя Переверзева, къ занятію этой должности и соединенной съ нею должности учителя опредѣленъ кандидатъ кievской духовной академіи Иванъ Дудукаловъ. (*)

По случаю поступленія смотрителя ливенскихъ духовныхъ училищъ, протоіерея Василя Подлитовскаго, на вакансію мѣстнаго протоіерея къ елецкому Вознесенскому собору, правленіемъ кievской духовной академіи уволенъ онъ отъ службы училищной, а на его мѣсто смотрителемъ ливенскихъ духовныхъ училищъ опредѣленъ учитель черниговской духовной семинаріи Петръ Орловъ. (**)

Списокъ воспитанниковъ седьмаго курса орловской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ имъ при окончаніи курса ученія въ 1835 году (послѣ отправленныхъ въ академію): Стефанъ Троицкій, Левъ Катанскій, Петръ Пльинскій, Максимъ Пановъ, Косма Азбукинъ, Иванъ Говоровъ, Егоръ Скворцевъ, Михаилъ Аракинъ, Александръ Діесперовъ, Василю Орловъ, Евѣимъ Казанскій, Косма Троепольскій, Иванъ Оболенскій, Юсифъ Медвѣдевъ, Никаноръ Кутеловъ, Ѳедоръ Тихвинскій, Никаноръ Говоровъ, Ѳедоръ Парнаскій, Александръ Калининъ, Никаноръ Доброхотовъ, Ва-

(*) Иванъ Николаевичъ Дудукаловъ, воспитаникъ пятаго курса кievской духовной академіи, уроженецъ воронѣжской епархіи.

(**) Петръ Герасимовичъ Орловъ— воспитаникъ третьяго курса той-же академіи, уроженецъ орловской епархіи.

силій Аѳанасьевъ. Иванъ Разумовскій, Александръ Знаменскій, Иванъ Третьяковъ, Александръ Михайловъ, Илья Лосевъ, Дмитрій Преображенскій, Василій Тихомировъ 2-й, Андрей Сошниковъ, Дмитрій Акуловъ, Адрианъ Красниковъ, Иванъ Оранжевъ, Дмитрій Бенедиковскій, Григорій Позднѣевъ, Каллиникъ Успенскій, Никита Бакулинъ, Авраамъ Булгаковъ, Иванъ Лопаткинъ, Иванъ Наумовъ, Яковъ Знаменскій, Ниваноръ Ильинскій, Петръ Щегловъ, Павелъ Лавровъ, Василій Тихомировъ 1-й, Тихонъ Георгіевскій, Николай Поликарповъ, Аѳанасій Высотскій, Теодоръ Спассскій, Алексѣй Высотскій, Алексѣй Шубинъ, Иванъ Цвѣтковъ, Василій Гапоновъ, Алексѣй Барсовъ, Адрианъ Рязановъ, Михаилъ Данскій, Иванъ Германовъ, Михаилъ Золотовъ, Александръ Лавровъ, Алексѣй Косминъ, Иванъ Поповъ, Павелъ Смирновъ, Иванъ Поповъ 2-й, Николай Воскресенскій, Петръ Ставровскій, Дмитрій Нецвѣтаевъ, Семень Бунинъ 1-й, Василій Гавриловъ, Аѳанасій Померанцевъ, Василій Синайскій, Семень Бунинъ 2-й, Дмитрій Орловъ, Дмитрій Булгаковъ, Василій Булгаковъ, Алексѣй Казанскій, Василій Смирновъ, Иванъ Булгаковъ, Петръ Третьяковъ, Григорій Никольскій, Гавриилъ Преображенскій, Илья Семовъ, Алексѣй Воскресенскій, Василій Ивановъ, Иванъ Кузнецовъ, Михаилъ Яровскій.

Изъ нихъ — Стефанъ [Ивановичъ] Троицкій, по окончаніи курса ученія въ семинаріи, пробывши нѣсколько лѣтъ учителемъ при ливенскихъ духовныхъ училищахъ (приходскомъ, а потомъ уѣздномъ), поступилъ для продолженія ученія въ кievскую духовную академію, и, по окончаніи въ ней курса, былъ профессоромъ въ черниговской, а потомъ въ орловской семинаріи, умеръ въ 1862 году; Петръ (Максимовичъ) Ильинскій (былъ такъ-же учителемъ при ливенскихъ духовныхъ училищахъ, умеръ будучи священникомъ при орловской градской Крестовоздвиженской церкви; Косма (Сергѣевичъ) Азбукинъ — и до настоящаго времени состоитъ учителемъ ливенскаго духовнаго

уѣзднаго
слава 3-й
былъ учи
никомъ п
состоить
іерей и
Иосифъ (Ф
бы при с
тельской
строенно
службы
оклада г

Предп
декабря
что учит
Маркъ З
на степе

Въ ме
въ этомъ
Алексѣй
Павель
высшаго
Тимоѣей

Въ ав
по 2-му
согласно
его мѣст
ливенско
и проф
Теодоръ

уѣзднаго училища, надворный совѣтникъ и ордена Св. Станислава 3-й степени кавалеръ; Иванъ (Васильевичъ) Говоровъ былъ учителемъ при тѣхъ же ливенскихъ училищахъ и священникомъ при одной изъ городскихъ ливенскихъ церквей, теперь состоитъ заштатнымъ; Василій (Матвѣевичъ) Орловъ, протоіерей и благочинный въ болховскомъ уѣздѣ орловской епархіи; Іосифъ (Федоровичъ) Медвѣдевъ, послѣ двадцати пятилѣтней службы при орловскихъ духовныхъ училищахъ при должности учительской, а потомъ, совмѣстно съ нею, инспекторской, по разстроенному здоровью, въ слѣдствіе его прошенія, уволенъ отъ службы училищной и получаетъ пенсію, состоящую изъ полного оклада годоваго учительскаго жалованья.

Предписаніемъ окружнаго академическаго правленія отъ 31 декабря 1831 года дано знать правленію орловской семинаріи, что учитель семинаріи по 2-му классу философіи, кандидатъ Маркъ Злотковскій, комиссіею духовныхъ училищъ возведенъ на степень магистра богословія.

1832 годъ.

Въ медико-хирургическую академію изъ орловской семинаріи въ этомъ году отправлены воспитанники высшаго отдѣленія: Алексій Грабилинъ и Алексій Коринскій и средняго отдѣленія Павелъ Хотимскій, въ педагогическій институтъ—воспитанники высшаго отдѣленія—Алексій Спасскій, Евѣимъ Максимовъ и Тимоѣей Леоновъ.

Въ августъ мѣсяцъ 1832 года, учитель орловской семинаріи по 2-му классу словесности, Николай Чеховъ перемѣщенъ, согласно съ его прошеніемъ, въ воронежскую семинарію, а на его мѣсто опредѣленъ занимавшій учительскую должность при ливенскомъ уѣздномъ духовномъ училищѣ, бывшій инспекторъ и профессоръ воронежской семинаріи, надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Ивановичъ Голубевъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1832 года, по распоряженію комиссіи духовныхъ училищъ, произведена была по орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищамъ ревизія инспекторомъ кievской духовной академіи, архимандритомъ Іереміею. Ревизія эта не имѣла никакихъ замѣчательныхъ послѣдствій.

А. С.

Пожертвованія въ Благотворительное Братство при орловской семинарской церкви.

Въ благочиніи, мценскаго уѣзда, священника Іоанна Булгакова въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи получено отъ священно-церковно-служителей:

Села Богородицкаго 25 к., с. Марьина 15 к., с. Новодмитріевскаго 15 к., с. Дмитріевскаго, что въ Нарышкинѣ 20 к., с. Михайловскаго, что въ Собакинѣ 20 к., с. Долгаго Колодезя 40 к., с. Городища 30 к., с. Золотарева 15 к., с. Усова 20 к., с. Ломоваго отъ церкви 15 к., а отъ причта 10 к., с. Никольскаго 50 к., с. Рождественскаго 25 к.; итого всѣхъ денегъ 3 р. сер.

Въ благочиніи, ливенскаго уѣзда, священника Петра Попова получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Рохманова 50 к., с. Успенскаго 60 к., с. Оберца 1 р., с. Преображенскаго 1 р., с. Гниловодь 1 р., с. Колодезя Кунача 2 р., с. Георгіевскаго, что на Соснѣ 1 р., с. Пречистенскаго 1 р., с. Пожарова 50 к., с. Жилаго 20 к., с. Черемушнаго 1 р., с. Никитскаго 1 р. 50 к., с. Малинова 1 р., с. Троицкаго 50 к., с. Большой Чернавы 1 р.; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 13 р. 80 к., а прислано въ Братство, за вычетомъ 14 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 13 р. 66 к. сер.

Въ бл.
Нецвѣта

С. Бу
лова 30
бочень
денегъ

Въ б.
силія У

С. Фе
1 р., с.
итого в

Въ б.
Василье
сего го

Въ б.
сева по

Отъ
Ломига
хайлов
Святош
с. Дуб
всѣхъ

Въ
лова п

С. С
ни 2
2 р.,
75 к.,
с. Ло
денегъ

Въ благочиніи, карачевского уѣзда, священника Максима Нецвѣтаева получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Бутря 1 р., с. Чичкова 1 р., с. Бякова 30 к., с. Соколова 30 к., с. Клинского 25 к., с. Гремячаго 30 к., с. Глыбочень 30 к., с. Сомова 35 к., с. Рутнаго 50 к.; итого всѣхъ денегъ 4 р. 30 к.

Въ благочиніи, малоархангельскаго уѣзда, священника Василия Успенскаго получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Феодоровки 1 р. с., Верхососенья 1 р., с. Никольскаго 1 р., с. Успенскаго 1 р., с. Рубовика 1 р., с. Кротова 1 р., итого всѣхъ денегъ 6 р.

Въ благочиніи, болховскаго уѣзда, священника Аѳанасія Васильевскаго получено отъ причтовъ, за первую половину сего года, 2 р. 46 к.

Въ благочиніи, ливенскаго уѣзда, протоіерея Феодора Лосева получено отъ священно-церковно-служителей:

Отъ неизвѣстнаго пожертвователя 1 р., с. Галища 1 р., с. Ломигоръ 50 к., с. Захаровки 1 р., с. Шатилова 1 р., с. Михайловскаго 1 р., с. Семеновскаго 1 р., с. Царева 1 р., с. Святошева 1 р., с. Васильевскаго 50 к., с. Аннинскаго 50 к., с. Дубовца 50 к., с. Галичья 1 р., с. Борокъ 1 р.; итого всѣхъ денегъ 12 р. с.

Въ благочиніи, болховскаго уѣзда, протоіерея Василия Орлова получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Струкова 3 р., с. Руднева 1 р., с. Черни 75 к., с. Злыни 2 р., с. Срѣтенскаго 1 р., с. Егурнова 1 р., с. Паюсова 2 р., с. Густовари 1 р., с. Песканицы 50 к., с. Муратова 75 к., с. Чернаго 1 р., с. Жидкаго 1 р., с. Знаменскаго 1 р., с. Локны 2 р., с. Ближняго Ильинскаго 50 к.; итого всѣхъ денегъ 18 р. 50 к.

Въ благочиніи, болховск. уѣзда, с. Фатнева священника Димитрія Попова, получено отъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ:

С. Городища 50 к., с. Березуя 70 к., с. Усть-Нугря 2 р. 80 к., с. Богринова 1 р. 30 к., Чегодаева 70 к., с. Фатнева 1 р., с. Покровскаго 50 к., с. Кабылина 50 к., с. Синца церковнаго старосты 1 р., с. Кутины 50 к., с. Мѣховицы 1 р., с. Фаддѣева 15 к., с. Вязовика 50 к., с. Григорова 30 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 11 р. 45 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ 11½ к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 11 р. 33½ к. с.

Въ благочиніи, сѣвскаго уѣзда, с. Орліи священника Димитрія Мусатова получено отъ священно-церковно-служителей за первую половину сего года:

С. Быковъ: діакона Василя Михайлова 1 р., дьячка Алексѣя Покровскаго 50 к., пономоря Василя Азбукина 50 к., с. Витича: священника Іоанна Воскресенскаго 70 к., причетниковъ: Павла Покровскаго и Гавріила Рождественскаго 20 к., священника с. Поздняшовки, Александра Невскаго 50 к., священ. с. Лемяшовки, Іоанна Булгакова 40 к., священно-церковно-служители с. Фотивижа 82 к., с. Хинеля 20 к., с. Барановки 10 к., священ. Іоанка Соболева 10 к., с. Подывотья 10 к., с. Сѣтнаго 10 к., священ. с. Орліи, Николая Θεодотова 1 р., причетн. тогожъ села, Ивана Богословскаго и Тимоѣя Остроумова 20 к., и діакона Павла Троицкаго 25 к., пономарей с. Орліи: Стефана Красина 10 к., Аѳанасія Миловидова 15 к., священ. с. Саранчины Василя Преображенскаго 50 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 7 р. 17 к., а прислано въ Братство, за вычетомъ 7 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 7 р. 10 к.

Въ бл.
Александр
телей:

С. Стр
с. Бурди
Озерокъ
р., с. З
датскаго
Ново-Тр
жертвов
11½ к.
48½ к.

Въ бл.
Раевска
ую по.

С. С
ратина
с. Кар
вца 1
наго 1
Брода
с. Крут
15 р. 3
истраче

Въ
протоіе
вно-слу

С. М
1 р. 1
с. Болх
Панико
го 1 р.

Въ благочиніи, елецкаго уѣзда, с. Чернавска священника Александра Крутикова получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Стрѣльца 60 к., с. Братовщины 70 к., с. Колодезя 1 р., с. Бурдина 70 к., с. Дубровки 30 к., с. Яковлева 50 к., с. Озерокъ 1 р. 20 к., с. Новосильскаго 60 к., с. Тербуновъ 1 р., с. Запольнаго Тербунца 1 р., с. Березовки 50 к., с. Солдатскаго 1 р., с. Спасскаго 50 к., с. Вязовицкаго 50 к., с. Ново-Троицкаго 50 к., с. Чернавска 1 р.; всѣхъ денегъ пожертвовано 11 р. 60 к., а прислано въ Братство, за вычетомъ $11\frac{1}{2}$ к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 11 р. $48\frac{1}{2}$ к.

Въ благочиніи, ливенск. уѣзда, с. Ровнеца, сваш. Феодана Раевского получено отъ священно-церковно-служителей за первую половину сего года:

С. Стоноваго сваш. Алексѣя Богоявленскаго 1 р., с. Скорятина сваш. Семена Кутепова 50 к., с. Васильевскаго 1 р., с. Карытенки 50 к., с. Нижней Любовши 1 р. 50 к., с. Кривца 1 р., Вышней Любовши 2 р., с. Орева 1 р., с. Рассошнаго 1 р., с. Успенскаго, Медвѣжье тожь, 1 р., с. Русскаго Брода 1 р., с. Борисоглѣбскаго 1 р., с. Жерновца 80 к., с. Крутаго 1 р., с. Ровнеца 1 р.; всѣхъ денегъ пожертвовано 15 р. 30 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ 15 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 15 р. 15 к. сер.

Въ благочиніи, елецкой градской Срѣтенской церкви, протоіерея Василя Протопопова получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Маслова 1 р. 25 к., с. Изваль 2 р. 25 к., с. Липовки 1 р. 15 к., с. Колодезька 60 к., с. Хмѣльница 2 р. 25 к., с. Болховскаго 1 р. 20 к., с. Введенскаго 1 р. 10 к., с. Паниковца 1 р. 25 к., с. Ивановскаго 60 к., с. Богородицкаго 1 р. 25 к., с. Слѣпухи 1 р. 25 к., с. Жерновнаго 2 р. 25

с. Стегаловки 2 р. 25 к., с. Грызлова 1 р. 10 к., с. Свишень 1 р. 15 к., с. Паниковца 1 р. 25 к., с. Каменки 1 р. 10 к., с. Воронца 1 р. 15 к. церковный же староста с. Воронца, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ Хвостовъ, пожертвоваль 10 р. сер. и пожелаль быть почетнымъ членомъ братства со взносомъ такого же количества денегъ, а церковный староста с. Колодезька, купецъ Павелъ Дмитріевъ, заявилъ, что онъ будетъ жертвовать по 1 р. сер. ежегодно; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 35 р. 40 к. сер.

Въ благочиніи, трубчевск. градской Преображенскій церкви, священника Семена Звѣрева получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Городца 50 к., с. Волыничъ 40 к., с. Комина 30 к., с. Скуратова 8 к., с. Палужья 10 к., с. Упороя 15 к., с. Крупца 50 к., с. Творыничъ 15 к., с. Жирятина 50 к., с. Малоя 20 к., с. Карповки 15 к., с. Краснаго 20 к., с. Усошень 15 к., с. Милечи 20 к., с. Плоскова 26 к., с. Козловки 2 р., с. Лопуши священ. Василя Звѣрева 1 р., причетниковъ: Михаила Лебедева и Василя Карешева по 50 к., церковнаго старосты Павла Шапова 15 к. и государственныхъ крестьянъ 60 к.; всѣхъ денегъ пожертвовано 8 р. 44 к. а прислано въ Братство, за вычетомъ 9 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 8 р. 35 к. сер.

Въ благочиніи, сѣвскаго уѣзда, с. Евдокимовки священника Сумеона Мусатова поступило отъ священно-церковно-служителей въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ 12 р. 10 к.

Въ благочиніи, сѣвск. уѣзда, с. Зернова священника Василя Мусатова получено отъ священно-церковно-служителей и старостъ: с. Ражковичъ 80 к., с. Страчева 1 р., с. Алешковичъ 2 р., с. Зауля 1 р. 50 к., с. Берестка 1 р., с. Новоселокъ 1 р., с. Павловичъ 1 р., с. Борисова 50 к., с. Коростовки 50 к., с. Зернова 1 р.; итого всѣхъ денегъ пожертвовано 10 р. 30

к.; а прис
въ почтов

Въ благ
Вавилія М
телей:

С. Коро
к., с. Пло

ва 1 р., с

с. Харлан
пожертво

томъ 8 к.
42 к. сере

Въ благ
Николая

телей:

С. Дѣви
с. Борщев

Клинскаго

Телятник
и еще изъ

денегъ 12

Советъ

заявляетъ

13-е чи

нымъ для
была осча

подина ис

к.; а прислано въ братство за вычетомъ 10 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 10 р. 20 к.

Въ благочиніи, дмитровск. уѣзда, села Лобанова протоіерей Вавилія Медвѣдева получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Коротецкаго 50 к., с. Соломина 1 р., с. Яблоновца 50 к., с. Пlosкаго 50 к., с. Волкова 50 к., с. Большаго Боброва 1 р., с. Лужковъ 50 к., с. Андросова 1 р., с. Гнани 70 к., с. Харланова 20 к., с. Лобанова 1 р. 10 к., всѣхъ денегъ пожертвовано 7 р. 50 к.; а прислано въ Братство, за вычетомъ 8 к. истраченныхъ въ почтовой конторѣ, денегъ 7 р. 42 к. серебромъ.

Въ благочиніи, сѣвскаго уѣзда, села Дѣвичья священника Николая Раевского получено отъ священно-церковно-служителей:

С. Дѣвичья 3 р., с. Брасова 2 р., с. Алешанки 1 р., с. Борщева 1 р., с. Добрика 1 р., с. Кропотова 2 р., с. Клинскаго 50 к., с. Дубровки 50 к., с. Литовни 30 к., с. Телятникава 50 к., с. Колошичь 50 к., с. Игрицкаго 30 к. и еще изъ его же благочинія поступило 30 к.; итого всѣхъ денегъ 12 р. 90 к.

Советъ Благотворительнаго Братства жертвователямъ симъ заявляетъ совершеннѣйшую свою благодарность.

ИЗВѢСТІЯ

13-е число іюля сего года было и останется очень памятнымъ для орловской д. семинаріи. Въ этотъ день семинарія была осчастливлена посѣщеніемъ Его Превосходительства господина исправляющаго должность директора духовнаго учеб-

наго управления, Θεодора Михайловича Сухотита. Его Превосходительство и на сей раз былъ весьма внимателенъ къ семинаріи, какъ и въ прошломъ году, — подробно осматрѣлъ церковь, классы, библиотечку, физическій кабинетъ, больницу и проч., и, кромѣ сего, испытывалъ учениковъ всѣхъ отдѣленій и классовъ по разнымъ предметамъ. Его Превосходительство самъ спрашивалъ учениковъ высшихъ, среднихъ и самыхъ низшихъ въ спискахъ побилетахъ и безъ билетахъ, по конспектамъ и по разнымъ ихъ отдѣламъ, безъ всякаго приготовленія, дабы лучше узнать степень разумѣнія пройденныхъ учениками предметовъ. Вообще должно сказать, что воспитанники орловской семинаріи отвѣчали хорошо, разумно и основательно, не смотря на то, что такой экзаменъ — въ одинъ день по всѣмъ предметамъ, безъ всякаго приготовленія, казался имъ новымъ и неожиданнымъ. Его Превосходительство остался очень доволенъ успѣхами учениковъ, что не разъ заявлялъ семинарскому начальству, наставникамъ и другимъ лицамъ. Съ такою же внимательностію было осматрѣно Его Превосходительствомъ и 1-е орловское д. училище, гдѣ особенно понравилось Его Превосходительству стройное церковное пѣніе малыхъ дѣтей.

Въ Именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указѣ, данномъ на имя Св. Синода, въ 17 день юня, за собственноручнымъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подписомъ, изображено: епископа владимірскаго Θεофана, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, Всемилостивѣйше увольняемъ отъ управления епархіею.

Высочайше утвержденнымъ въ 17 д. юня, докладомъ Св. Синода перемѣнены: Антоній, архіепископъ волынскій, на архіерейскую вакансію во Владимірѣ; Агаангелъ, епископъ

вятскій
и святи
волого
В ы с с
Синода
ской е
жденны
еписко
архима
Госг
ропа п
доклад
РАТОР
повелѣ
14-го
наго п
заведе
парагр
1868
1,200
рублей

Въ
священ
Ал. Кр
р. Выд
10 р.
За
утверж

вятскій, на волынскую архіерейскую кафедру, съ назначеніемъ и священно-архимандритомъ Почаевской лавры, и епископъ вологодскій Христофоръ на таковую же кафедру въ Вятку.— В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ въ 17 д. іюня, докладомъ Св. Синода повелѣно быть епископомъ полоцкимъ викарію московской епархіи, епископу можайскому Саввѣ. В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ въ 17 д. іюня, докладомъ Св. Синода на кафедру епископа вологодскаго назначенъ ректоръ вятской семинаріи, архимандритъ Павелъ.

Господинъ исправляющій должность синодальнаго оберъ-прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду, что повсеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 17 д. іюня, В ы с о ч а й ш е повелѣть соизволилъ: назначенное Высочайшимъ повелѣніемъ 14-го марта сего года постоянное пособіе изъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній вносить въ смѣту Святѣйшаго Синода особымъ параграфомъ въ размѣрѣ въ 1867 г. 300,000 рублей, въ 1868 г. 600,000 руб., въ 1869 г. 900,000 руб., въ 1870 г. 1,200,000 руб. и съ 1871 г. полной суммы 1,500,000 рублей ежегодно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ взаимнаго вспомошествованія поступило: отъ священниковъ: Сев. Шумигорскаго и Іак. Соколова по 4 р. Ал. Кречетова 2 р. учителя Вас. Александрова 4 р. итого 14 р. Выдано въ дополненіе: пономарю с. Хотѣтова Ст. Крохотову 10 р.

За выбытіемъ архимандрита Флорентія членомъ комитета утвержденъ единовѣрческой церкви свящ. Захарій Раевскій.

На основаніи § 64 проэкта общества, около 5 сентября предполагается общее собраніе участвующих во взаимномъ вспомошествованіи.

С О Д Е Р Ж А Н І Е

1. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово на день св. Апостоловъ Петра и Павла. Психологически-педагогическій очеркъ способности воображенія человѣческаго. Матеріалы для исторіи орловской семинаріи. Пожертвованія въ Благотворит. Братство. Извѣстія. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 27 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичигаслова.

ЕПА

15-го А

1^е гасп

1) Отъ

предсѣда

которы

ющіе от

Святѣй

господина

Мая за М

господи

дѣйстви

списка ст

13 день т