

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1906.

№ 4. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ. | 15 Февраля. |

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

I. По вопросу о продажѣ церковныхъ недвижныхъ имуществъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. Т. IX. Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа

такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды, и притомъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особливое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имущества личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительно назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупщиками, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы. Января 12 дня 1906 года, № 2.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ.

Секретарь В. Крючковъ.

II. По вопросу о закрытіи **Измаильскаго** духовнаго училища.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23-го декабря 1905 года за № 512, по ходатайству съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи о закрытіи съ 1906/7 учебного года духовнаго училища въ г. Измаилѣ съ переводомъ

учениковъ сего училища въ Кишиневское училище. Приказали: Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи возбудилъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ ходатайство о закрытіи духовнаго училища въ г. Измаилѣ, въ виду положенія этого города на окраинѣ Бессарабіи, вдали отъ желѣзной дороги, и протекающихъ отсюда для духовенства Измаильскаго учебнаго округа затрудненій при отправленіи дѣтей въ училище, особенно когда другія дѣти того же духовенства одновременно обучаются въ духовной Семинаріи или Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ гор. Кишиневѣ, а также въ виду неимѣнія для училища въ Измаилѣ удобныхъ помѣщеній и малочисленности обучающихся въ семь училищъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Ваше Преосвященство присовокупляли, что Кишиневское училище, въ кое предполагается перевести учениковъ изъ Измаильскаго училища, не имѣетъ въ настоящее время необходимыхъ для сего классныхъ помѣщеній и по-тому, а также въ виду предстоящаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, признается пужнымъ отложить закрытіе Измаильскаго училища и переводъ изъ оного учениковъ въ Кишиневское училище по крайней мѣрѣ на годъ, т. е. до 1907 года. Соглашаясь съ таковымъ отзывомъ Вашего Преосвященства Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отложить дѣло о закрытіи Измаильскаго духовнаго училища разрѣшеніемъ до 1907 года; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Января 31-го дня 1906 года, № 1173.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «№ 708, 4 февраля 1906 года. Въ Правленіе Измаильскаго дух. училища».

Еп. Владимиръ.

Отношеніе Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Елисаветы Феодоровны, на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, сохраняемое по милости Божіей отъ напастей и бѣдъ, обуревающихъ наше отечество, вступило въ 24 годовщину своей благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ Преосвященными епархіальными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью сознаю, что Палестинское Общество понесло жестокую утрату въ лицѣ своего незабвеннаго Основателя и перваго Предсѣдателя, Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соответствующее цѣлямъ его, положеніе. Принявъ, съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ очень трудную пору предсѣдательство въ Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлью всячески поддержать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго Предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, не откажете Мнѣ въ содѣйствіи и помощи.

Принося Вашему Преосвященству Мою искреннюю признательность за распоряженіе о своевременномъ производствѣ въ храмахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваш 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православ-

ныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ просьбою и въ 1906 году снова оказать Палестинскому Обществу Ваше благостное содѣйствіе, поручивъ произвести во всѣхъ церквахъ Кишиневской епархіи въ предстоящую недѣлю Ваій разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ вербный сборъ примѣнительно къ выработаннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ правиламъ.

Вашему Преосвященству и руководимому Вами Отдѣлу извѣстно, что вербный сборъ составляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Общества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значительное уменьшеніе этого сбора, происходящее какъ отъ общихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточности внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ самому способу собиранія этихъ добродѣтельныхъ даяній. Посему Я признаю необходимымъ убѣдительно просить Ваше Преосвященство, если найдете возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ, чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, или, чтобы предназначаемое для вербнаго сбора блюдо, съ соотвѣтственной надписью на видномъ мѣстѣ, слѣдовало первымъ послѣ церковнаго среди другихъ сборныхъ блюдъ и кружекъ. Палестинское Общество увѣрено, что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйной любовью къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ земною жизнью Господа нашего Іисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день празднованія торжественнаго Входа Господня въ Иерусалимъ, не отвергнетъ обращенной къ нему чрезъ духовныхъ пастырей просьбы о посильной жертвѣ на нужды Общества, которое уже много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, ѣдущимъ въ Иерусалимъ къ Живоносному Гробу Господню, и для поддержанія православія въ Святой Землѣ.

Вполнѣ разсчитывая на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о содѣйствіи къ своевременному и успѣшному производству вышеуказаннаго тарелочнаго сбора, Я поручила Канцеляріи Общества немедленно доставить въ Кишиневскую Духовную Консисторію, для скорѣйшей разсылки во всеѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи для блюды, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

8-го января 1906 г. № 48.

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: № 304. 17 янв. 1906 г. *Прошу духовенство съ усердіемъ позаботиться объ увеличеніи сбора въ пользу Православнаго Палестинскаго общества.*

Епископъ Владимиръ.

Отношеніе п. д. Бессарабскаго Губернатора на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

По выборамъ въ Государственную Думу.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Въ отвѣтъ на письмо, отъ 13-го сего декабря за № 475, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что согласно п. 1 ст. X. ВЫСОЧАЙШАГО указа 11-го сего декабря объ измѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную думу и изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеній, образованіе поддѣльныхъ по мѣстностямъ уѣзда предварительныхъ

съѣздовъ (полож. о выѣ. ст. 14) возлагается на уѣздныя комиссіи: Вселѣдствіе этого, утвержденною Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 4-го сего декабря Инструкціею о порядкѣ производства выборовъ (п. 10); всѣ состоявшіяся до изданія этой инструкціи распоряженія по предмету образованія отдѣльныхъ по мѣстностямъ уѣзда предварительныхъ съѣздовъ отмѣнены и образованіе новыхъ производится подлежащими уѣздными комиссіями. Въ виду изложеннаго съ моей стороны по этому предмету никакихъ распоряженій послѣдовать не можетъ и духовенству надлежитъ обратиться съ просьбою въ подлежащія уѣздныя комиссіи. — Поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ истиннымъ уваженіемъ и совершенной преданностью Вашему Преосвященству *А. Харузинъ*.

Декабря 29 дня 1905 г. № 9191.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н а з н а ч е н і я:

На священническія мѣста: при Хировскомъ женскомъ скитѣ назначенъ учитель церковно приходской школы *Василій Лошинъ*; при церкви с. Ревкоуць, Хотинскаго уѣзда, назначенъ окончившій семинарію *Павель Данилескулъ*; при церкви с. Бутучень, Оргѣвскаго уѣзда, назначенъ псаломщикъ с. Гура-Каменчи, Сорокскаго уѣзда, окончившій семинарію *Филиппъ Щука*; при церкви с. Новопокровки, Измаильскаго уѣзда, назначенъ діаконъ церкви м. Татарбунаръ, Аккерманскаго уѣзда, окончившій семинарію *Стефанъ Каймаканъ*; при церкви с. Кочалии, Измаильскаго уѣзда, — окончившій семинарію *Іосифъ Валянтъ*.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Священникъ с. Бутучень, Оргѣевского уѣзда, Сергій *Чебанъ*, къ св. Николаевской церкви г. Оргѣва; священникъ с. Новомкровки, Измаильскаго уѣзда, Захарій *Мануильскій* — на священническое мѣсто къ церкви с. Спасскаго, Аккерманскаго уѣзда; второй священникъ с. Казаяклія, Бендерскаго уѣзда, Владимиръ *Козакъ*, — на настоятельское мѣсто при той же церкви.

О т р ѣ ш е н і я .

Настоятель церкви с. Казаяклія, Бендерскаго уѣзда, священникъ Георгій *Жушковъ* отрѣшенъ отъ мѣста съ представлениемъ права проситься на другое священническое мѣсто.

ПРАЗДНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА:

С. *Унцешты*, Бѣлецкаго у., 7 февр. 670 д. муж. п., 33 д. з.; *Хотинскій соборъ* (настоятельское мѣсто) съ 22 янв., 1513 д. муж. п., 40 д. з.; *Сѣрково*, Оргѣев. у. (домъ церкв.) съ 27 янв. 852 д. м. п. 33 д. з.; *Ганура*, Бендер. у., съ 7 февр. 528 д. м. п. 33 д. з., жал. 294 руб.; с. *Казаяклія*, Бенд. у. съ 4 февр. (второе мѣсто) 1818 д. м. п. 120 д. зем.: с. *Чадыръ*, Киш. у. съ 26 янв. 149 душ. м. п., 33 д. з. и жал. 294 руб.

У м е р ш і е :

Священникъ с. *Гануры*, Бендерскаго уѣзда, Григорій *Мицелеско*, священникъ с. Рукшиць, Хотинскаго уѣзда, Антошій *Черноуцанъ*, священникъ с. Унцешты, Бѣлец. у., Василій *Лужанскій* и священникъ с. Сѣрково, Оргѣев. у., Георгій *Гачкевичъ*.

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1906.

№ 4 | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ. | 15 Февраля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырство и политика.

В. Г. Короленко въ одной изъ своихъ повѣстей («Ангель невѣдѣнія») изображаетъ ангела, посланнаго однажды Богомъ на землю, сплошь покрытую зломъ и бѣдствіями. Имя ангела «Невѣдѣніе зла», и всякій, кому случалось взглянуть въ его чистые глаза, просвѣтлялся: несчастный забывалъ свое горе, злой забывалъ свою злобу, и кругомъ ангела злоба смолкала, а онъ летѣлъ дальше. Лишь однажды на глазахъ небеснаго посланца убили человека, къ которому привелъ убійца самъ ангель. Кровь брызнула изъ раны и попала на бѣлоснѣжную одежду ангела и алымъ пятномъ осталась на ней. Взглядъ ангела упалъ на алую кровь, и ея отблескъ отразился въ его глазахъ: они потеряли свою прежнюю ясность и радостный свѣтъ. Съ выраженіемъ жалобы и испуга онъ поднялъ ихъ на людей, а затѣмъ въ ужасѣ поднялся къ престолу Бога и сталъ предъ Нимъ. «Господи, сказалъ онъ, Ты самъ послалъ меня на

землю, Ты виновенъ въ томъ, что случилось, а не я.... Сними же тяжесть, которая давить мнѣ сердце, сними съ моей одежды эти отвратительныя алыя пятна... Сдѣлай, Праведный, чтобы я не зналъ, какъ прежде, чтобы въ душѣ моей опять воцарилась ясность святого невѣдѣнія». И ангелъ, рыдая, склонился предъ престоломъ Бога. «Не знаешь самъ, о чемъ просишь, отвѣтилъ ему Господь. Я не сдѣлаю этого, но вмѣсто невѣдѣнія Я дамъ тебѣ скорбное пониманіе. Я заповѣдую тебѣ носить эту кровь, какъ святыню. И тогда въ глазахъ ангела исчезла скорбная боль, и засвѣтилось въ нихъ скорбное знаніе, и стало имя его «Великая скорбь».

Въ этой повѣсти талантливаго писателя можно видѣть художественное изображеніе того психологическаго переворота, который совершился на нашихъ глазахъ въ нашемъ народѣ. Русскій народъ никогда нельзя было упрекнуть въ отсутствіи мягкости, сострадательности; скорбе, наоборотъ, эти черты замѣтнѣе другихъ въ немъ и вызываютъ насмѣшливую улыбку на лицѣ практическаго западно-европейца. Не даромъ нами славянофилы учили объ особомъ провиденціальномъ назначеніи Руси, которая имѣетъ свѣтлый удѣлъ—

Хранить для міра достоянне

Высокихъ жертвъ и чистыхъ дѣлъ,

получила высокій жребій привести въ міровую жизнь «правды судъ и миръ любви» (А. С. Хомяковъ). Самое православіе, въ отличіе отъ чисто юридическаго (наслѣдіе Рима) пониманія христіанства католичествомъ, всегда трактовалось какъ по преимуществу нравственное міровоззрѣніе*). Всякое горе и страданіе всегда находили сочув-

*) Прекрасное выясненіе вопроса объ отличіи православнаго ученія отъ католическаго и протестантскаго дано въ диссертации нидерландскаго архіеп. Финляндскаго Сергія: «Православное ученіе о спасеніи (опытъ раскрытія нравств.-субъективной стороны спасенія)», СПб. 1903 г.

ственный откликъ въ русской душѣ, и она торопилась облегчить чужое страданіе, осушить горькія слезы. Зла и бѣдъ довольно всегда было на русской землѣ, но все вѣрилось, что ихъ можно избыть свѣтлой улыбкой. И свѣтлы были лица людей, какъ у «Ангела невѣдѣнія»; они не знали, что язва залегла въ самомъ корнѣ нашей жизни.

Но вотъ брызнула кровь подъ тяжестью жизни,—и открылись очи людей, исчезла свѣтлость ихъ лица. Уже не горе отдѣльныхъ личностей, которымъ можно помочь, представало предъ ними, а общее горе, которое угрожаетъ опасностію всей жизни. Люди поняли, что недостаточно «омывать раны отдѣльныхъ несчастныхъ, раздавленныхъ колесомъ жизни», что даже «человѣкъ не имѣетъ права считать себя счастливымъ, если рядомъ есть несчастные», что «счастье отдѣльной личности—въ исканіи общаго счастья» *). Проснулася общественная совѣсть, началась общественная работа. Въ людяхъ загорѣлась великая скорбь надъ неустройствомъ нашей жизни. волна преобразованій охватила всѣ слои русскаго общества. Наступилъ одинъ изъ тѣхъ моментовъ «въ исторіи каждаго народа, когда Промысль какъ бы предоставляетъ его самому себѣ, доверяя разрѣшеніе важнѣйшихъ историческихъ вопросовъ и задачъ присущему какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и всему общественному организму чутью правды и долга» **).

Увлекаемое общимъ потокомъ происходящихъ событій, наше духовенство не можетъ ограничиться пассивной ролью безстрастныхъ созерцателей жизни. Жгучіе запросы дня не могутъ остаться безъ отвѣта со стороны тѣхъ, кто самимъ положеніемъ поставлены «на свѣщницѣ и свѣтить

*) Изъ публичной лекціи арх. Михаила (доцента СПб. Дух. Акад.), читанной въ Твери. Твер. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 22.

***) Прибавл. къ Церк. Вѣд. 1906 г. № 2, стр. 54. «Миръ или анархія» еп. Осодосій.

всѣмъ, иже въ храминѣ суть» (Мѡ. 5. 15). Правда, раздаются голоса нѣкоторыхъ пастырей Церкви *противъ всякаго* вмѣшательства въ «мірскія дѣла и народныя смятенія», но это простое непониманіе завѣтовъ Спасителя міра, заслуживающее справедливый упрекъ «въ преступномъ усыпленіи и въ рѣшительной неспособности продолжать свое спасительное дѣло» *). Учитель мирныхъ дней, пастырь долженъ подать свой правдивый голосъ и въ наступившій бурный моментъ жизни народа, показать вѣру свою отъ дѣлъ своихъ.

Вопросъ лишь въ томъ, въ чемъ должно проявиться это участіе пастыря въ современныхъ общественныхъ движеніяхъ, куда онъ долженъ приложить свои силы?

Текущая жизнь, освѣщаемая на страницахъ свѣтской и духовной печати, дала различное рѣшеніе этого вопроса. Въ то время, какъ одни выступили на арену активной борьбы политическихъ партій, подѣлившись на «лѣвыхъ» и «правыхъ» по своимъ личнымъ политическимъ воззрѣніямъ, и везутъ уже жертвы своей дѣятельности; другіе хотятъ стать выше партійной борьбы, оставивъ за собою право ветхозавѣтныхъ пророковъ быть ревнителями Божественной правды въ жизни и всѣхъ, безъ различія ихъ взглядовъ и положеній, призывать на путь справедливости, мира и любви.

Нельзя, кажется, не признать вѣрнымъ послѣдняго рѣшенія. Условія партійной политической жизни слишкомъ мало соотвѣтствуютъ идеалу пастыря—пророка. Призванный будить въ людяхъ высшіе интересы, поддерживать въ нихъ свѣтлые идеалы, поднимать ихъ выше эгоистически-желудочныхъ инстинктовъ, отстаивать всюду права высшей правды,—пастырь едва ли безъ риска для своего

*) Христ. Чтеніе 1905 г. Апр. стр. 518. „Христіанство и современныя событія“ Аквилонова.

прямого призванія ринется на партійную борьбу политики. Интересы политики — исключительно интересы земли: выработать и провести въ жизнь тѣ нормы, которыя бы обезпечивали безпрепятственный ростъ культуры въ народѣ, съ удовлетвореніемъ всѣхъ его житейскихъ запросовъ, по возможности безъ различія классовъ. «Партійная» жизнь политики при этомъ существенно необходимое условіе последней, такъ какъ по признанію самихъ представителей современной философско-политической мысли «абсолютно справедливой или наилучшей формы правленія не существуетъ» (Милюковъ), а практическое разрѣшеніе политическихъ вопросовъ зависитъ сколько отъ индивидуальныхъ свойствъ каждаго, столько и отъ характера той общественной группы, къ которой кто принадлежитъ и интересы которой для него яснѣе и ближе.

Конечно, и христіанство не стоитъ въ прямой враждѣ къ землѣ, но оно «любитъ землю, какъ только можетъ любить Богъ, любитъ спасающею, возрождающею, оживотворяющею и одухотворяющею любовію; оно не пренебрегаетъ землею, но стремится возвести ее до неба, осолить ее истинною, сквасить правдою» *).

Безъ сомнѣнія, эта задача христіанства извѣстнымъ образомъ отражается и на государственной жизни народовъ; Церковь должна «христіанизировать государственныя отношенія» (Достоевскій): но трудно допустить, чтобы для этого необходимо было пастырямъ втиснуться «въ самую гущу земныхъ государственно-экономическихъ отношеній» (Церк. Вѣстн.), отдать свои силы социально-экономической борьбѣ. И безъ того уже въ нашихъ пастыряхъ видятъ служителей лишь земного царства, «отъ міра сего», чуждаго неба...

*) Государственная Дума и Пастырь Церкви (Изв. группы Петербург. священниковъ) по Церк.—Общ. Ж. № 3. 1903 года.

Парти́йная же борьба прямо гибельна для лучших за-
вѣтовъ пастырства. Примкнуть къ той или другой партіи
для пастыря значитъ объявить войну той части своего ста-
да, которая не признаетъ въ его голосѣ голоса своего по-
литического вожака. Куда пойдутъ эти чужіе теперь ему
овцы, не потеряетъ ли онъ ихъ съ этого момента навсег-
да? Извѣстно, какою страстностію всегда отличается борь-
ба политическихъ партій; ни для правыхъ, ни для лѣвыхъ
нѣтъ пощады отъ врага. Съ какимъ словомъ назиданія
обратится тогда пастырь монархистъ къ своему духовному
сыну—демократу республиканцу, не перейдетъ ли у нихъ
разногласіе по политическимъ вопросамъ въ недовѣріе другъ
другу и въ высшихъ, чисто духовныхъ вопросахъ?

Прекрасный урокъ въ этомъ отношеніи даетъ намъ
западная жизнь, гдѣ участіе духовенства въ политической
жизни имѣетъ уже свою исторію. Характерна здѣсь та
рѣзкая переменѣна курса въ отношеніяхъ католическаго ду-
ховенства къ политической свободѣ и тѣ результаты, ко-
торые къ срединѣ 1905 г. оказались пораженіемъ клери-
кализма во Франціи. Сначала католическая церковь, по-
страдавшая во время политическихъ переворотовъ, встрѣ-
тила несочувственно политическую свободу, объявивъ аб-
солютизмъ единственно законной формой государственной
власти, „политическую свободу—преступленіемъ противъ
религіи, учащей покорности власти, свободу печати—сво-
бодой гибельной, къ которой нельзя чувствовать достаточ-
но ужаса, свободу совѣсти—безуміемъ“ (Энциклики *Mi-
ra-ri vos* Григорія XVI и Пія IX *Quanta cura* и *Syllabus* *).
Скоро однако требованія жизни заставили измѣнить этотъ
взглядъ на политическую свободу, такъ какъ различныя
формы послѣдней представляли громаднѣйшія преимуще-
ства, которыми не замедлило воспользоваться католичество

*) Приб. къ Церк. Вѣдом. № 2. 1906 г.

для самой широкой и разнообразной пропаганды. И католическое духовенство „стало принимать самое живое участие въ политической жизни и изъ отрицанія новыхъ формъ перешло къ противоположной крайности — политиканству“^{*)}. Подъ его руководствомъ организовались могущественныя партіи, образовались политическіе и экономическіе союзы; изъ его среды выдвигались крупныя политическіе дѣятели. Жизнь политики—постоянная борьба, сопровождающаяся торжествомъ однихъ партій и поражениемъ другихъ. Католическому клерикализму пришлось столкнуться во Франціи съ республиканцами и... уступить имъ. Агентскіе телеграммы за 26 января наст. года между прочимъ сообщаютъ такой эпизодъ послѣдней борьбы клерикаловъ съ республиканцами. „Въ Септь-Клодѣ толпа, состоявшая приблизительно изъ 2000 чел., устроила 24 янв. съ пѣніемъ карманьолы^{**)} контръ-манifestацію, причемъ выбила окна во дворцѣ епископа и въ соборѣ, послѣ чего выломала боковыя двери послѣдняго и, выбросивъ на улицу церковную утварь, облила керосиномъ съ цѣлью сжечь ее. Когда этому помѣшала прибывшая жандармерія, толпа вышвырнула статую Божіей Матери изъ католическаго казино и бросила ее въ рѣку“^{***)}. Такъ работаютъ христіане-католики, подѣ влияніемъ политическихъ партійныхъ страстей. Комментаріи, кажется, излишни!

Итакъ, „духовенство, если оно дѣйствительно *духовенство*, представители силы *духовной*, носители высшего духа“, должны прежде всего обратить вниманіе на духовную сторону жизни, оставивъ политику другимъ; и теперь, когда въ людяхъ поражаетъ насъ духовное огрубѣніе, ихъ священная обязанность выдвинуть достоинство нравствен-

*) С. Троицкій. Политическая дѣятельность католическаго духовенства.

***) Революціонная пѣсня съ особаго рода пляской.

***) Русск. Вѣд. 1906 г. № 25.

ной мощи, выступивъ на защиту высшей Божіей правды въ жизни.*). Нельзя думать, будто такая роль будетъ слишкомъ скромной и узкой въ наше кипучее время. Наоборотъ, здѣсь-то и откроется для пастыря поле самой энергичной дѣятельности среди всей своей паствы, безъ всякаго различія партійныхъ взглядовъ и убѣжденій, онъ каждую партію будетъ корректировать, наводя на нее свѣтъ вѣчной евангельской истины.

Ч.

О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ.

Нужно-ли и необходимо-ли повсемѣстное устройство церковно-причтовыхъ помѣщеній? Возбуждается этотъ вопросъ въ виду того, что дѣло устройства церковно-причтовыхъ помѣщеній у насъ начато довольно энергично: учреждены строительные комитеты—епархіальный и окружные--и найденъ источникъ матеріальныхъ средствъ для этого. Вся дѣятельность комитетовъ, какъ извѣстно, должна быть направлена къ тому, чтобы пріобрѣтать и строить церковно-причтовья помѣщенія тамъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ въ настоящее время, а гдѣ есть—таковыя поддерживать ремонтировкой въ благоприличномъ видѣ.

Такъ какъ вопросъ о церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ—весьма важный вопросъ, потому что, съ одной стороны, онъ тѣсно связанъ съ жизнью духовенства, а съ другой—для своего окончательнаго разрѣшенія имѣетъ исслотить массу денегъ церковныхъ и причтовыхъ, то, мнѣ кажется, благовременно, чтобы всякій, кто близко принимаетъ интересы нашего духовенства, по силѣ своего разумія, высказался откровенно, безъ лицепріятія по данному вопросу.

Съ вопросомъ объ устройствѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній какъ-то очень поспѣшили, но по обыкновенію, и въ по-

* Русск. Слово. 1905 г. № 254 «Пастырство и попов-

спѣшности этой дѣло начато не съ начала, а съ середины, если можно такъ выразиться. Дѣло въ томъ, что вопросъ, поставленный въ началѣ этой замѣтки: нужно-ли и необходимо-ли повсемѣстное устройство церковно-причтовыхъ помѣщеній?—не былъ предложенъ заблаговременно духовенству епархіи для основательнаго и всесторонняго обсужденія его на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ, что было-бы естественно и весьма полезно для дѣла, а прямо и притомъ неожиданно было предложено общепархіальному съѣзду духовенства разрѣшить вопросъ объ изысканіи средствъ для повсемѣстнаго устройства по приходамъ церковно-причтовыхъ помѣщеній и объ учрежденіи строительныхъ комитетовъ. Предполагалось, что это безспорное и во всѣхъ отношеніяхъ благое дѣло, съ которымъ духовенство епархіи въ массѣ своей не можетъ не согласиться. Предположеніе ошибочное. Правильно рассуждая,—депутаты общепархіальнаго съѣзда, которому былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ о церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ, не имѣли права даже обсуждать этотъ вопросъ, такъ какъ не имѣли уполномочія отъ пославшаго ихъ духовенства. Но такъ какъ вопросъ такъ или иначе уже разрѣшенъ, то нужно считаться съ совершившимся фактомъ.

.. Если рассматривать данный вопросъ о церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ поверхностно, не вдумываясь въ него глубоко и имѣть въ виду только наличное духовенство, сейчасъ состоящее на службѣ, то устройство по приходамъ церковно-причтовыхъ помѣщеній покажется дѣломъ весьма хорошимъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть лучше: переходить или поступаетъ священникъ или псаломщикъ на приходъ и находить все готовое: есть и домъ, кѣмъ-то устроенный для него, есть и кухонька, есть и сарай, и погребокъ,—однимъ словомъ,—всѣ удобства,—войди и владѣй. А облупится штукатурка на стѣнахъ, или покривится на бокъ сарай и т. д., такъ, вѣдь, есть на то строительный капиталъ или церковныя суммы—стоитъ только заявить въ строительный комитетъ. Что и говорить,—куда какъ хорошо.

Но если въ дѣло поглубже вдуматься, если данный вопросъ разсматривать всесторонне и при этомъ имѣть въ виду не только наличное духовенство, но и заштатное, и вдовъ и сиротъ нашихъ, то дѣло окажется въ нѣсколько иномъ видѣ. По крайней мѣрѣ, по моему разумѣнію, повсемѣстное устройство въ епархіи церковно-причтовыхъ помѣщеній не желательно по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Повсемѣстное устройство въ епархіи церковно-причтовыхъ помѣщеній несомнѣнно будетъ способствовать развитію и усиленію кочевническихъ привычекъ нашего духовенства;

б) Оно, безспорно, будетъ препятствовать духовенству завести примѣрное или хотя хорошее хозяйство;

в) Оно весьма чувствительно увеличитъ безотрадность положенія заштатнаго духовенства, вдовъ и сиротъ нашихъ.

Постараемся по мѣрѣ силъ развитъ и разъяснить данныя соображенія.

а) Разныя непріятности по приходу, натянутыя отношенія съ сосѣднимъ духовенствомъ, скудость матеріальныхъ средствъ и т. п. — все это порождаетъ мысль священника о переходѣ на другой лучшей приходъ и эта мысль тѣмъ легче и скорѣе является и тѣмъ настойчивѣе и сильнѣе побуждаетъ человѣка къ ея выполненію, чѣмъ менѣе онъ привязанъ къ приходу, т. е. если у него нѣтъ ни собственнаго дома, ни хозяйства. Къ этому вужно добавить еще увѣренность переходящаго, что онъ на новомъ мѣстѣ найдетъ все необходимое готовымъ. И вотъ человѣкъ на всякій открывающійся приходъ подаетъ прошеніе за прошеніемъ и, наконецъ, получаетъ переводъ; собралъ свои пожитки и переходитъ на новый приходъ, гдѣ черезъ нѣкоторое время, разочаровавшись въ своихъ ожиданіяхъ, начинаетъ помышлять о новомъ переводѣ и т. д. Между тѣмъ при наличности собственнаго помѣщенія и хозяйства мысль о переводѣ очень часто, если не всегда, заглушается другою болѣе сильною мыслью: что дѣлать съ собственнымъ помѣщеніемъ, трудомъ и цѣломъ выстроеннымъ? Не хотеться продавать за полцѣны, да и хозяйство жаль

покинуть; — съ такимъ трудомъ, съ такимъ терпѣніемъ удалось его устроить, ... да и на новомъ мѣстѣ придется устроиться заново: много труда и хлопотъ, (а тутъ старость начинаетъ заглядывать); а кто его знаетъ — будетъ-ли на другомъ приходѣ лучше? Нѣтъ, подожду еще, не буду просить перевода... Приблизительно такъ разсуждаетъ человѣкъ, у котораго есть собственность, привязывающая его къ мѣсту. А тѣмъ временемъ — смотришь и прояснились небеса: и непріятности по приходу какъ-то уладились, и натянутыя отношенія съ сосѣдями улучшались, и старательное веденіе хозяйства увеличило матеріальныя средства существованія, и человѣкъ благодаритъ Бога, что остался на мѣстѣ. Это съ одной стороны. Съ другой, какъ извѣстно, частые переводы и перемѣщенія духовенства никогда и нигдѣ не поощрялись епархіальнымъ начальствомъ, да и не могутъ поощряться, потому что пастырь, кромѣ исполненія приходскихъ требъ, долженъ стараться пріобрѣсти нравственное вліяніе на прихожанъ, чтобы всюду рыскающіе словесныя волки не расхитили его стада. Какое же нравственное вліяніе на прихожанъ можетъ имѣть пастырь, пробывшій на приходѣ годъ или два, и при томъ съ постоянною мыслью покинуть своихъ овецъ и перейти на лучшій приходъ? За это время онъ не успѣетъ хорошо даже узнать въ лицо каждаго своего прихожанина, не то, чтобы узнать и понять его нравственный обликъ, а это послѣднее весьма важно для того, чтобы пастырское слово къ прихожанамъ было дѣйствительно и приносило плодъ, если не въ сто, то хотя въ десять кратъ, чтобы пастырь могъ имѣть нѣкоторое хоть право повторять слова Спасителя: *знаю Моя, и знаютъ Мя Моя.*

б) Настоящій пастырь долженъ служить хорошимъ примѣромъ для своихъ пасомыхъ во всѣхъ отношеніяхъ, не исключая и хозяйственнаго, въ особенности послѣднее обстоятельство важно для сельскаго батюшки, къ которому съ незапамятныхъ временъ прихожане привыкли обращаться за совѣтомъ и получать нравственную поддержку въ тяжелыя минуты жизни. Но какемъ примѣромъ въ хозяйственномъ отношеніи можетъ служить для

своихъ прихожанъ пастырь, который, поступивши на приходъ нашель все готовымъ и сидеть, сложа руки, и, если приходъ не большой, —ждать у моря погоды, т. е. ожидаетъ смерти своихъ болѣе счастливыхъ (въ отношеніи прихода) собратьевъ, что бы замѣтить ихъ? Такой церковникъ—хозяинъ приблизительно такъ разсуждаетъ: съ какой стати мнѣ при чужомъ домѣ, Богъ знаетъ, для кого трудиться: завести хозяйство, посадить садъ или виноградникъ и т. д., да и дѣло хлопотливое и ждать долго: виноградникъ можетъ дать урожай черезъ 4—5 лѣтъ, а садъ и того позднѣе, а между тѣмъ въ это время, быть можетъ, дастъ Богъ, откроется хорошій приходъ (то есть, помретъ собратъ на хорошемъ приходѣ) и мнѣ какъ нибудь удастся перейти туда. Онь даже церковную землю не сработываетъ самъ, а отдаетъ въ аренду все съ тою же мыслью о переводѣ. И часто случается, что и на другой приходъ не переходитъ (конечно, не по своей винѣ), и хозяйства не заводитъ; а время не ждетъ, годы проходятъ безъ примѣра для прихожанъ, безъ пользы для будущности своей семьи и даже безъ удовольствія для себя (разумѣю удовольствіе физически трудящагося человека).

Если пастырь служить плохимъ примѣромъ въ одномъ какомъ либо отношеніи, то это отчасти подрываетъ его авторитетъ въ другихъ отношеніяхъ достаточно дать прихожанамъ поводъ порицать тебя, какъ хозяина, а отсюда уже только одинъ шагъ до осужденія тебя въ другихъ отношеніяхъ, не говори уже о томъ, что враги Православія вообще и духовенства нашего въ частности пользуются всякимъ поводомъ, чтобы слушать православнымъ прихожанъ и въ подобныхъ случаяхъ говорить: какой онъ пастырь для насъ, —когда онъ престо хорошии пастухомъ не способенъ быть... Посмотрите, —онъ хозяйства своего не можетъ только вести, не то чтобы руководить спасеніемъ вашихъ душъ. Ему дана церковная земля, чтобы онъ, по слову Божию, въ этой землѣ своего добывалъ свой хлѣбъ, а онъ что дѣлаетъ? Отдаетъ эту землю въ аренду, а самъ сидитъ, сложа руки, и смотритъ на вшизекъ прихожанамъ.. Такъ, приблизительно, то-

ворять наши враги, и если въ ихъ словахъ будетъ доля правды, то долго ли до смущенія прихожанъ, въ особенности въ настоящее тревожное время? И въ самомъ дѣлѣ, какое-же хозяйство можетъ завести человѣкъ, который ничѣмъ (матеріально) не связанъ съ приходомъ, который живетъ въ церковно-причтовомъ (въ сущности, чужомъ) помѣщеніи и при томъ съ мыслью о переводѣ на другой лучшей приходъ, который иногда оказывается... могилкой? И семья такого человѣка (по его смерти) остается безъ крова, буквально, на улицѣ.

в) Говоря земнымъ языкомъ, для чего человѣкъ живетъ, трудится, терпитъ разныя невзгоды, какъ не для обезпеченія, главнымъ образомъ, своей семьи не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ? Другой большей земной любви нѣтъ, какъ положить душу свою за друзей своихъ, и очень естественно, если я буду считать моими друзьями прежде всего мою семью. Но какой-же я другъ, какой-же я семьянинъ и христіанинъ, если моя семья, послѣ моей смерти, очутится на улицѣ безъ крова, безъ пристанища?... И нужно имѣть въ виду, что смерть вообще имѣетъ скверное обыкновеніе являться именно тогда, когда ее менѣе всего ожидаешь: въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ смерть, какъ тать въ ночи, подкрадывается какъ-то такъ незамѣтно, внезапно; и именно эта внезапность производитъ ошеломляющее дѣйствіе на осиротѣвшую семью, которая часто не скоро можетъ оправиться, осмотрѣться и начать новый образъ жизни и вотъ тутъ-то именно весьма и весьма кстати собственное, а не церковно причтовое помѣщеніе. Для большей очевидности пояснимъ это примѣромъ: умираетъ священникъ или псаломщикъ, — остается вдова и обыкновенно трое или четверо (кажется, не преувеличиваю?) человѣкъ — дѣтей. Если вдова обыкновенная женщина, то въ большинствѣ случаевъ она совершенно разбита, оглушена внезапною нагрянувшюю горя: нужно время болѣе или менѣе продолжительное, нужны мѣсяцы и даже годы, чтобы эта осиротѣвшая семья встала опять на ноги и нашла свою колею въ жизни. И благо, если у такой семьи остался

своей собственности уголъ: она можетъ со временемъ прийти въ себя, оглядѣться и обсудить спокойно свое положеніе. Но—горе, если у этой семьи не было своего угла, или глава семьи при жизни соблазнилъ нѣсколькими сотнями или десятками рублей, предложенными строительнымъ комитетомъ, и уступилъ свой домъ подъ церковно-причтовое помѣщеніе: тогда осиротѣвшую семью, неуспѣвшую оправиться послѣ перваго горя, постигаетъ новое горе: черезъ мѣсяць—полтора пріѣзжаетъ замѣститель покойнаго по приходу и выпроваживаетъ на улицу (часто буквально) осиротѣвшую семью изъ церковно-причтоваго помѣщенія. Куда же пойдетъ эта осиротѣвшая, безпріютная семья?!... Мнѣ кажется, что было-бы лучше, человѣчнѣе предоставить разрѣшеніе вопроса о квартирѣ состоящему на службѣ причту, а не осиротѣвшей, нравственно и физически разбитой, семьѣ. Лучше священнику или псаломщику искать себѣ квартиру на новомъ приходѣ по многимъ соображеніямъ: во-первыхъ, батюшку и псаломщика съ готовностью примутъ на квартиру многіе изъ прихожанъ, зная, что не сегодня—завтра будутъ нуждаться въ услугахъ причта; во-вторыхъ, исканіе и наемъ квартиры будутъ полезны для причта хотя бы потому, что это можетъ служить средствомъ къ ознакомленію съ жизнью и нуждами прихожанъ, а это въ свою очередь весьма пригодится причту для будущей приходской его дѣятельности. Во всякомъ случаѣ, исканіе квартиры для причта будетъ только трудъ и то небольшой и въ крайности—безпокойство, во не горе, какъ для осиротѣвшей, оставшейся безъ крова, семьи, которую только сердобольный, безкорыстный прихожанинъ пуститъ къ себѣ временно на квартиру.

Что же касается тѣхъ членовъ причта, которые добровольно переходятъ изъ одного прихода на другой, то по данному вопросу въ ихъ пользу ничего нельзя сказать, имѣя въ виду безвыходность положенія остающихся безъ крова вдовъ и сиротъ духовенства. Каждому извѣстно, что тотъ, кто переходитъ изъ одного прихода на другой добровольно,—идетъ отъ худшаго къ лучшему въ какомъ-нибудь отношеніи, по крайней мѣрѣ такой

разсчетъ бываетъ Это — одно. Кроме этого, у переходящаго есть жизненный опытъ, котораго нѣтъ у сиротъ, и, наконецъ, каждый добровольно переходящій на другой приходъ несомнѣнно такъ или иначе знакомъ съ новымъ мѣстомъ службы, иначе онъ не переходилъ-бы. Все это говорить въ пользу того, что переходящій добровольно на другой приходъ, если на первыхъ порахъ и будетъ находиться въ затруднительномъ относительно квартиры положеніи, то выйдетъ изъ него несравненно скорѣе и легче, чѣмъ осиротѣвшая семья, внезапно очутившаяся на улицѣ безъ крова и пристанища.

(Продолженіе слѣдуетъ).

На судъ духовенства.

Исторія нашего Общества взаимопомощи весьма поучительна. Неудачная организація, неравномѣрное распредѣленіе правъ и обязательствъ, слишкомъ сложная, громоздкая конструкция — вотъ отличительныя черты нашего Общества взаимопомощи.

Но извѣстно, что „дѣтя Хоть бриво, отцу да матери мило“. Авторы этой бюрократической затѣи прямо таки ослѣплены своимъ „блестящимъ“ твореніемъ и даже въ мысляхъ не допускаютъ возможности критики съ чьей-либо стороны. Поэтому всѣ попытки раскрыть внутреннюю несостоятельность Общества взаимопомощи или намѣренно замалчивались, или находили несерьезное обсужденіе со стороны стоящихъ у дѣла лицъ.

Наирасно указывалось въ печати, что въ Обществѣ взаимопомощи нѣтъ послѣдовательнаго проведенія принципа справедливости. Можно считать аксіомой, что старики представляютъ больше риска для страховщика, а потому должны и выплачивать больше молодыхъ. На этомъ основаніи я, напр., предлагалъ, чтобы Общество взаимопомощи было реорганизовано такимъ образомъ: или всѣмъ членамъ гарантируется одинаковое

пособіе и тогда взносы стариковъ больше взносов молодыхъ, — или всѣ члены духовенства дѣлаютъ одинаковые взносы, но зато пособіе молодыхъ больше пособія стариковъ.

Въ такомъ родѣ представилъ я докладъ епархіальному съѣзду 1902 года. Съѣздъ доклада совсѣмъ не разсматривалъ. Въ слѣдующемъ 1903 году я опять выступаю съ тѣмъ же докладомъ. На этотъ разъ хоть прочитали докладъ, прочитали... и отклонили. Курьезнѣе всего, что съѣздъ высказалъ твердое намѣреніе „впредь къ этому вопросу не возвращаться“. Запрещать будущимъ съездамъ высказывать свое мнѣніе по тѣмъ или инымъ вопросамъ — это ужъ черезчуръ. Тѣмъ не менѣе въ 1904 г. напелся еще одинъ смѣльчакъ: съ проектомъ о реорганизаціи Общества взаимопомощи выступилъ о. Онисимъ Будаковъ. И хотя самъ онъ былъ въ числѣ депутатовъ, съѣздъ настоялъ таки на своемъ: постановлено къ этому вопросу не возвращаться, мы и не возвращаемся, — отклонить. Наконецъ, въ 1905 г. я опять предложилъ реформировать наше Общество, но не по типу частныхъ страховыхъ обществъ, а по образцу взаимовспомогательной кассы бывшихъ студентовъ Сиб. Университета и Кишиневскаго Общества взаимнаго страхованія.

Главныя положенія доклада таковы: нормированные членскіе взносы сообразно средней смертности и выхода заштатъ, одинаковый размѣръ платежей до извѣстнаго предѣльнаго возраста, опредѣленное число лѣтъ платежныхъ (25 — 30 л., а не всю жизнь) и одинаковое для всѣхъ пособіе, выдаваемое немедленно послѣ смерти или выхода заштатъ. Эти положенія доклада были подкрѣплены кое какими цифровыми выкладками. Какъ отнесся съѣздъ къ этому докладу?

Повѣрочная комиссія, выдѣленная съѣздомъ для обрешиванія дѣлъ Общества взаимопомощи, эмеритальной и ссудной кассъ, разсмотрѣла и мой докладъ, несмотря на знаменитое постановленіе „впредь къ этому вопросу не возвращаться,“ и предложила съѣзду избрать особую комиссію изъ 3-хъ лицъ для детальной разработки проекта и для составленія расчетной та-

блицы на 50 лѣтъ. Такого именно рѣшенія я и ожидалъ, но съѣздъ возложилъ на меня одного составленіе расчетной таблицы. Почему же это такъ? Для разсмотрѣнія и рѣшенія всѣхъ вновь возникающихъ вопросовъ съѣздъ обычно назначаетъ особую комиссію, а тутъ вдругъ почему—то повадилось отступленіе отъ традицій. Что такое?

Недоумѣвалъ бы я долго, еслибъ случай недавно не столкнулъ меня съ однимъ изъ депутатовъ и заправилъ Общества. Для меня все стало ясно. Оказывается, тутъ тонкая, дипломатическая цѣль. Разсуждали на съѣздѣ такъ: „если мы назначимъ комиссію для выработки проекта и таблицы, то этимъ самымъ внесемъ смуту и броженіе въ среду духовенства. Духовенство можетъ подумать, что дѣло не такъ ужъ хорошо налажено, коли съѣздъ избираетъ особую комиссію. Посему и во избѣжаніе нежелательныхъ волненій поручимъ детальную разработку проекта самому докладчику“. Повятно вамъ, къ чему все это поведетъ?

Предположимъ, что я таки разработаю свой проектъ и таблицу и представлю съѣзду 1906 г. Этотъ же съѣздъ самъ не будетъ разбирать проекта, а обязательно назначитъ комиссію для провѣрки таблицы и для доклада слѣдующему съѣзду 1907 г. Тотъ съѣздъ въ виду важности вопроса постановитъ собрать мнѣнія окружныхъ съѣздовъ, а потомъ опять комиссію, а затѣмъ еще чтонибудь и т. д., и т. д. реформа будетъ все откладываться да откладываться. Ну, а какъ же духовенство? А духовенство, видите-ли, совершенно не интересуется (такъ думаютъ депутаты) и не понимаетъ ничего въ дѣлахъ Общества взаимопомощи, и потому лучше всего держать его въ этомъ блаженномъ невѣдѣніи. Какъ бы не ошиблись депутаты, такъ низко оцѣнивая рядовое духовенство.

Съ своей стороны я вынужденъ заявить, что мнѣ ничуть не улыбается смѣхотворная роль составителя какихъ то таблицъ, заранее обреченныхъ „въ долгій ящикъ“. Скажите, пожалуйста, какой смыслъ можетъ имѣть составленная мною

единолично расчетная таблица? Въдь, въ слѣдующемъ году надъ этимъ самымъ будетъ работать особая комиссія. Трудъ комиссіи, безспорно, компетентнѣе и продуктивнѣе. Таковую комиссію съѣздъ долженъ былъ назначить теперь-же, но ему желательно затянуть неотложное дѣло и придумать, надо сознаться, отличное средство для этого. Я предлагаю это на судъ всего духовенства. Вы ужъ, собратья, на ближайшихъ окружныхъ съѣздахъ рассмотрите это дѣло. Если вы найдете, что я всетаки долженъ составить таблицу, поставьте меня въ извѣстность (адресъ Фалешты). А, можетъ быть, вы какъ нибудь иначе и лучше рѣшите вопросъ?

Священникъ **Ө. Богосъ.**

Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

Прихожане села Баурчи, Бендерскаго уѣзда, составили на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода слѣдующую телеграмму:

Его сиятельству, Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода князю Оболенскому.

Мы, прихожане церкви села Баурчи, Чадырь-Луцкой волости, Бендерскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, православные по вѣрѣ, галаузы по наци, встревоженные аграрными броженіями, проявленными въ соседнихъ селахъ, сегодня, въ количествѣ 240 домохозяевъ, по приглашенію нашего мѣстнаго священника, явившись въ званіе церковно-приходской школы на приходскую бесѣду и, получивъ отъ него, на нашемъ родномъ языкѣ, разъясненіе истиннаго смысла аграрныхъ движеній и смуть, чинимыхъ внутренними врагами Россіи, и уявленіе благъ, дарованныхъ намъ послѣдними Высочайшими манифестами, вознесли Господу Богу горячивъ, съ коѣшопреклоненіемъ, молитвы о сохраненіи драгоценной жизни Великаго Печальника земли русской Императора Николая Второго, объ укрѣпленіи Его силъ въ годшну тяжкихъ искушеній, для окончательнаго подавленія внутреннихъ

враговъ Россіи, и нынѣ покорнѣйше просимъ Ваше Сіятельство передать о семъ Ему, нашему Царю—Батюшкѣ, и повергнуть къ Его стопамъ чувства нашей безграничной преданности Ему и готовность положить животы наши за Его святое цѣло, за неотдѣлимость Царя отъ народа, за единство облитой русской кровію Россійской имперіи и за государственную преимущественность православія.

Подлинный о семъ листъ, за нашими подписями, посылаемъ Вашему Сіятельству по почтѣ“. (245 подписей).

Подлинный текстъ приведенной телеграммы представленъ свящ. с. Баурчи о. Евсеіемъ Крокосомъ при рапортѣ Преосвященному Владимиру.

„Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Вишневскому и Хотинскому. Священника церкви села Баурчи, 3 округа Бендерскаго уѣзда, Евсеія Крокоса, рапортъ.

Какъ видно отчасти и изъ смысла прилагаемой при семъ телеграммы, прихожане ввѣренной мнѣ церкви, подъ вліяніемъ возникшихъ въ сосѣднемъ селѣ Комратѣ аграрныхъ волненій и подстрекаемые на мѣстѣ хулиганами патріотизма, принялись было уменьшать содержаніе учителямъ мѣстныхъ школъ и проявлять нѣкоторую интенсивность къ безпорядкамъ. Это побудило меня созвать ихъ на приходск. бесѣду, пристыдить на ней сѣятелей смуты, освѣтить истинымъ свѣтомъ всѣ тѣ вопросы соціальной жизни, которые такъ волновали ихъ, и въ результатѣ всѣ они, проникнутые чувствомъ благодарности и благоговѣнія къ Государю Императору, пали на колѣни и вмѣстѣ со мной вознесли горячія (нѣкоторые плакали) молитвы о Немъ съ провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому. Чтобъ лучше запечатлѣть въ сердцахъ прихожанъ подогрѣтыя въ нихъ патріотическія чувства и сохранить ихъ на будущее время отъ разлагающаго вліянія враговъ отечества, я предложилъ имъ послать о всемъ происшедшемъ телеграмму Государю и всѣ они съ восторгомъ приняли мое предложеніе. Телеграмма была составлена и послана на имя Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода тогда же 23-го января,

а подлинникъ телеграммы, за подписями всѣхъ прихожанъ, на бесѣдѣ бывшихъ, согласно ихъ рѣшенію, имѣю честь представить при семъ Вашему Преосвященству съ смиреннѣйшей просьбой отослать его по назначенію.

Вашего Преосвященства послушникъ, священникъ Евсеій Крокосъ“.

Общее годовичное Собраніе членовъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства.

Въ воскресенье, 15 января сего года, въ 12^{1/2} часовъ дня, состоялось въ помѣщеніи, занимаемомъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, подъ Его предсѣдательствомъ, общее годовичное Собраніе членовъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго религіозно - просвѣтительнаго миссіонерскаго Братства. Кромѣ членовъ Братства, въ собраніе прибыли и постороннія лица. Его Преосвященство, послѣ божественной литургіи, въ крестовой церкви, въ поученіи своемъ объявилъ о собраніи членовъ Братства, имѣвшемъ быть въ этотъ день, и пригласилъ въ свои покои желающихъ ознакомиться съ дѣятельностью Братства. Собраніе было открыто молитвой «Царю небесный». Затѣмъ секретарь Братства, священникъ Василій Козакъ, прочиталъ извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Братства за 1905 годъ. По прочтеніи отчета, Его Преосвященство обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Указавъ на цѣль Братства способствовать религіозно - нравственному просвѣщенію Кишиневской паствы въ духѣ православной Церкви и укрѣпленію ея въ шестинахъ Христовой вѣры и заботиться объ ослабленіи и искорененіи старообрядчества и сектантства, а также на тѣ средства, какія употребляетъ Братство, для достиженія указанной цѣли, Владыка сказалъ, что долгъ cadaго христіанина, а не однихъ

только пастырей Церкви заботиться о достиженіи цѣлей Братства, что въ святомъ дѣлѣ служенія православной Церкви должны всѣ объединиться, что для каждаго возможна этого рода дѣятельность: одни могутъ помогать Братству матеріальными своими средствами, другіе своимъ трудомъ, третьи своими знаніями и т. п. Это Владыка пояснилъ примѣрами изъ миссіонерской дѣятельности своей въ Сибири. «Тамъ, сказалъ Владыка, каждый язычникъ, наставленный въ истинахъ вѣры Христовой и просвѣщенный св. крещеніемъ, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ передать свои религіозныя знанія другимъ, просвѣтити и утвердить въ вѣрѣ Христовой своихъ соплеменниковъ». Къ такому служенію цѣлямъ Братства Владыка приглашалъ всѣхъ, присутствующихъ въ собраніи. Изъ прочитаннаго въ извлеченіи секретаремъ, священникомъ В. Козакомъ, отчета о дѣятельности Братства видно, что Христо-Рождественское Братство открыто 28 декабря 1899 года и минувшій 1905 годъ былъ шестымъ годомъ его существованія и дѣятельности. Въ отчетномъ году оно имѣло 7 почетныхъ членовъ, въ томъ числѣ 5 іерарховъ, одного пожизненнаго и 42 дѣйствительныхъ членовъ. 6 февраля 1905 г. въ число почетныхъ пожизненныхъ членовъ избранъ общимъ Собраніемъ бывший покровитель Братства Преосвященный Іаковъ, нынѣ Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, — въ выраженіе благодарности за труды въ пользу Братства, выразившіеся въ открытіи и прочной организаціи Братства, въ пожертвованіи въ его пользу наличными деньгами 600 руб. и 5% облигаціей Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества 1000 рублей, а также въ исходатайствованіи изъ суммъ съ бессарабскихъ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ православнымъ монастырямъ, 500 рублей въ фондъ на изданіе русско-молдавскихъ листовъ и брошюръ.

Дѣлами братства завѣдывалъ Совѣтъ, состоящій подъ председательствомъ Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, Викарія Кишиневской епархіи, изъ восьми членовъ, по выбору, и трехъ — по самому служенію своему; послѣдними

состоять три епархіальные миссіонеры. Совѣтъ Братства имѣлъ въ отчетномъ году 22 засѣданія, на которыхъ разсматривались вопросы какъ религіозно-просвѣтительнаго и миссіонерскаго характера, такъ и чисто экономическаго свойства.

Вопросами религіозно-просвѣтительнаго характера наиболѣе важными были: 1, составленіе, изданіе и распространеніе русско-молдавскихъ листковъ религіозно нравственнаго содержанія. Издано таковыхъ листковъ въ отчетномъ году 32 наименованія, съ №№ 101—132 включительно. Каждый листокъ печатался въ количествѣ 5100 экземпляровъ и, по мѣрѣ выхода изъ печати, разсылался благочиннымъ епархіи по 100 экз. каждому, для снабженія ими церквей ввѣренныхъ имъ округовъ, и по 50 экз. настоятелямъ монастырей. Листки эти содержаніемъ своимъ имѣли объясненіе нѣкоторыхъ болѣе употребительныхъ, молитвъ, а также поученія о крестномъ знаменіи и молитвенныхъ поклонахъ (№№ 101—126), о таинствахъ крещенія, миропомазанія и покаянія (№№ 127—132). 2, организація и веденіе вѣбогослужебныхъ, религіозно-нравственныхъ чтеній для народа. Чтенія эти и собесѣдованія въ отчетномъ году устраивались и велись приходскими священниками въ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ или на божественной литургіи или на вечернемъ богослуженіи. Въ Кишиневѣ, по порученію помощника председателя Совѣта Братства, протоіерей Ал. Яновскаго, и по избраннымъ имъ статьямъ, ученики 5 и 6 классовъ семинаріи, поочередно, въ учебное время года произносили поученія какъ въ семинарской, такъ и во многихъ приходскихъ церквахъ на божественной литургіи послѣ причастнаго стиха: а въ Всесвятской кладбищенской церкви чтенія эти велись съ 6-го февраля по 10 апрѣля, во все воскресные и праздничные дни, съ четырехъ часовъ пополудни, подъ руководствомъ члена Совѣта Братства, преподавателя семинаріи Іосифа Михайловича Пархоновича, воспитанника 6-го класса семинаріи; въ чтеніяхъ принимали участие кромѣ организатора ихъ, и священники Кладбищенской церкви

Къ вопросамъ миссіонерскаго характера, обсужденіемъ ко-
ихъ занимался Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, между про-
чимъ, относятся: 1, руководительное наблюденіе за собесѣдова-
ніями миссіонеровъ съ старообрядцами и сектантами и увѣщаніе
отпавшихъ отъ православія къ воссоединенію съ Христовою
Церквію. Для веденія собесѣдованій съ старообрядцами и сек-
тантами по вопросамъ вѣры, пререкаемымъ тѣми или другими,
Братство имѣло въ отчетномъ году въ своемъ вѣдѣніи трехъ
епархіальныхъ миссіонеровъ, изъ которыхъ одинъ—противосек-
тантскій на всю епархію, а два противостарообрядческихъ и три
миссіонерскихъ помощника. Противосектантскимъ миссіонеромъ на
всю епархію состоялъ іеромонахъ *Гурій* (Гроссу), который имѣлъ
мѣстопробываніе въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ; противостаро-
обрядческими миссіонерами были: въ сѣверномъ районѣ священ-
никъ *Ѳеодосій Воловей*, который имѣлъ мѣстожительство въ
городѣ Кшишневѣ, а въ южномъ—священникъ *Іаковъ Матвѣ-*
евъ, съ мѣстожительствомъ въ гор. Измаилѣ; помощниками мис-
сіонеровъ были единовѣрцы: *Иванъ Душаковъ*, *Поликарпъ*
Смирновъ и *Титъ Подольскій*. Главная обязанность епархі-
альныхъ миссіонеровъ состояла въ томъ, чтобы, возможно чаще,
посѣщать ввѣренныя имъ пункты съ старообрядческимъ и сек-
тантскимъ населеніемъ, вести публичныя и частныя бесѣды съ тѣми
и другими и раздавать какъ забуждающимся, такъ и православ-
нымъ листки и брошюры противостарообрядческаго и противосек-
тантскаго содержанія. 2, выписка книгъ какъ для центральной,
такъ и противосектантской при Ново-Нямецкомъ монастырѣ би-
бліотеки, а также листовъ и брошюръ, направленныхъ къ
обличенію старообрядчества и сектантства, для безилатной раз-
дачи на собесѣдованіяхъ какъ православнымъ, такъ и старо-
обрядцамъ и сектантамъ; листовъ этихъ приобрѣтено и роздано
безилатно на 65 руб., а для церкви села Шибирликитай, Из-
маильскаго уѣзда, въ приходѣ которой появилось въ последнее
время сектантство въ формѣ баптизма, приобрѣтена бібліотечка
изъ 87 названій противосектантскаго содержанія книгъ и бро-

шюръ. Помимо этого, въ братскую библіотеку выписано періодическихъ изданій, книгъ и брошюръ на 70 руб. 75 к., а для Ново-Нямецкой миссіонерской библіотеки пріобрѣтено противосектантскаго содержанія пособій и періодическихъ изданій на 73 руб. 58 к. 3., пособіе церковно-приходскимъ школамъ съ миссіонерскимъ характеромъ. Въ отчетномъ году выдано 200 рублей на наемъ и содержаніе помѣщенія съ прислугой открытой въ 1904 году, при содѣйствіи Совѣта Братства, въ сплошно-населенной раскольнической свободѣ Грубно, Хотянскаго уѣзда, школы грамоты съ миссіонерскимъ характеромъ. Кроме того, ассигновано 150 руб. въ пособіе на постройку зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Шаганахъ, Измаильскаго уѣзда, и 500 рублей въ пособіе на постройку проектируемаго при аккерманскомъ соборѣ зданія церковно-приходской школы съ миссіонерскимъ характеромъ; назначено также изъ суммъ Братства причту села Суасскаго, Аккерманскаго уѣзда, за его особые труды по школѣ и церкви единовременное пособіе на 1906 годъ, въ размѣрѣ 150 руб., въ томъ числѣ священнику 100 р. и псаломщику 50 р.

Къ вопросамъ экономическаго характера нужно отнести: пріемъ, записи по приходо-расходнымъ книгамъ и храненіе суммъ, поступавшихъ въ Совѣтъ Братства, а также своевременное и соразное съ дѣйствительными потребностями расходованіе денегъ. Въ отчетномъ 1905 г. на приходъ съ остаточными поступило: наличными — 15,597 р. 70 к. и бил. 18,500 р., а всего 34097 р. 70 к. За исключеніемъ употребленныхъ въ расходъ—13016 р. 43 к., остаткомъ перешло къ 1-му января 1906 года: наличными—2581 р. 27 к. и билетами 18500 руб., а всего 21081 руб. 27 к.; въ томъ числѣ: а) собственно братскихъ суммъ: наличными 195 руб. 53 к. и билетами 6140 руб.; б) капитала на изданіе брошюръ и листовъ религіозно-правственнаго содержанія: наличными—568 р. 48 коп. и билетами—4660 руб.; в) капитала на пособіе обращающимся изъ старообрядчества и сектантства въ православіе: наличными—143 руб. 60 к. и билетами—1000 руб., г) собственно миссіонерскихъ денегъ: налич-

ными—1560 руб 02 коп. и билетами—6000 руб. и д) капитала на распространение христіанства между евреями города Кишинева: наличными — 113 руб. 64 к. и билетами—700 рублей.

По прочтеніи отчета, Собраніемъ разрѣшено нѣсколько вопросовъ; между прочимъ, вопросъ о выдачѣ единовременнаго вознагражденія секретарю и казначею Братства за ихъ труды по означеннымъ должностямъ за отчетный 1905 годъ, первому въ размѣру 120 руб., а второму—60 руб. Вопросъ объ избраніи четырехъ членовъ Совѣта Братства на двухлѣтній срокъ, на мѣсто окончившихъ этотъ срокъ службы къ этому времени; отложенъ до будущаго епархіальнаго съѣзда, такъ какъ, по постановленію съѣзда духовенства Кишиневской епархіи, бывшаго въ ноябрѣ 1905 года, члены Совѣта Христо-Рождественскаго Братства и должностныя лица будутъ избираться на 3 года съѣздомъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи. Четыремъ членамъ Совѣта Братства, которымъ окончился двухлѣтній срокъ членской ихъ службы, предложено продолжать эту службу до будущаго епархіальнаго съѣзда. За сими засѣданіемъ Собранія закончилось общимъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“ и благословеніемъ Владыки.

Надѣемся, что съ принятіемъ болѣе дѣятельнаго участія духовенства епархіи въ дѣлахъ Братства дѣятельность его расширится.

Священникъ Василій Козакъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. 24 декабря всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи братіи этой церкви, а Преосвященный Епископъ Аркадій—въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

20 декабря, въ день Р. Х., литургію св. Василя Великаго въ Крестовой церкви совершилъ и поученіе произнесъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. Въ этотъ же день Божественную литургію и молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Поученіе произнесъ свящ. Θεодосій Воловей.

31 декабря всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи братія Крестовой церкви. По окончаніи служенія Его Преосвященствомъ было произнесено поученіе.

1-го января Божественную литургію въ Крестовой церкви и по окончаніи ея молебенъ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ съ братією Крестов. церкви. Въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ совершилъ Преосвященный Аркадій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Поученіе произнесъ протоіерей Константинъ Пошовичъ.

Въ этотъ же день (1 янр.), въ 4 ч. послудни, въ Крестовой церкви акаѳистъ Богоматери читалъ Преосвященный Владимиръ и по окончаніи акаѳиста произнесъ поученіе.

3 января въ Крестовой церкви, въ 2 часа пополудни, освященіе воды и въ 4 часа пополудни всенощное бдѣніе совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ.

6 января Божественную литургію и великое освященіе воды въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Поученіе произнесъ протоіерей Іоаннъ Бутуць.

8 января Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго духовенства. Поученіе произнесъ протоіерей Кириакъ Тонзловъ.

Въ этотъ же день, въ 4 часа пополудни, въ Крестовой церкви Преосвященный Владимиръ читалъ акаѳистъ Богоматери и произнесъ поученіе.

15 января Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи монашествующей братія совершилъ Преосвященный

Епископъ Владимиръ. Во время литургіи возведенъ былъ въ санъ протоіерея настоятель Измайльскаго собора священникъ Іоаннъ Кирилловъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство произнесъ слово о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Въ этотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Владимиръ читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ Богоматери, а по окончаніи онаго произнесъ поученіе.

22 января Божественную литургію въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ съ братією этой церкви; рукоположилъ во діакона монаха Измайльскаго Епископалія, дома Антовія. Его Преосвященство въ концѣ литургіи произнесъ поученіе на притчу о Мытарѣ и Фарисеѣ. Въ этотъ же день Преосвященный Еп. Аркадій совершилъ Божеств. литургію въ Кафедральномъ соборѣ; рукоположилъ во діакона Іосифа Валянта.

Въ 4 часа пополудни, 23 января, въ Крестовой церкви Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ акаѳистъ Богоматери и по окончаніи акаѳиста произнесъ поученіе.

29 января Божественную литургію въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій, рукоположилъ во діакона Θεодора Рашку и во іерея Іосифа Валянта. Поученіе читалъ іеромонахъ Агаѳангелъ. Въ 4 часа пополудни Его Преосвященство читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ чудотворной иконой Божіей матери, а по окончаніи акаѳиста служилъ всенощное бдѣніе.

30 января Божественную литургію и молебень въ церкви Кишицев. Духовной Семинаріи, въ день Храмоваго праздника, совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, въ сослуженіи Кафедральнаго протоіерея о. Николая Василевскаго, Ректора семинаріи протоіерея Павла Казанскаго, протоіерея Н. Ранни-скаго, протоіерея Конст. Поповича и іереевъ: Андрея Мелявскаго и Михаила Пламадяля. Рукоположены: во діакона Трофимъ Подгурскій, во іереи діаконъ Θεодоръ Кишка.

Въ своемъ поученіи, обращенномъ на литургійномъ отпускѣ къ молодымъ слушателямъ, Преосвященный Епископъ Владимиръ

съ сожалѣніемъ отмѣчалъ, что разбушевавшіяся волны житейскаго моря взволновали нынѣ и эту, прежде тихую, пристань. Если вообще всѣмъ нельзя забывать, то здѣсь—въ этомъ духовномъ вертоградѣ—особенно необходимо помнить завѣтъ Христа о возженномъ свѣтильникѣ, который не прачуть подъ сосудомъ, и ставятъ на подсвѣчникѣ, да свѣтитъ всѣмъ въ домъ. «Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видягъ ваша добрая дѣла и преславятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ» (Мѣ 5, 15-16). Этому свѣту добрыхъ дѣлъ по преимуществу обязано христіанство первыхъ временъ тѣмъ громаднымъ вліяніемъ, которое оно имѣло на языческіе народы. Взирая на эти добрыя дѣла, которыя одинаково говорили какъ уму образованныхъ, такъ и необразованныхъ, язычники поражались духовной доблестью христіанскихъ героевъ и невольно увлекались вслѣдъ за ними; исторія Церкви даетъ намъ массу примѣровъ, какъ напр. язычники, изъ простаго любопытства приходившіе на зрѣлище христіанскихъ мученій, сами заражались необычайнымъ энтузіазмомъ христіанскихъ мучениковъ и переходили въ ряды ихъ, принимая вѣру Христову. И малое вначалѣ, по числу послѣдователей, христіанство побороло цѣлый языческій міръ. Конечно, главнымъ образомъ дѣйствовала на людей благодать искупленія, никогда не оскудѣвающая въ своей силѣ; но она ни на кого не дѣйствуетъ механически и всегда идетъ на встрѣчу собственнымъ усиліямъ самого челоуѣка: поэтому успѣхъ первой проповѣди христіанства всетаки лежитъ въ нравственной доблести его проповѣдниковъ. Доказательство тому въ нашей жизни. На обширномъ пространствѣ Руси и теперь еще можно встрѣтить язычниковъ, магометанъ, и однако они, единицы среди христіанской массы, не поглощаются этой многочисленной семьей христіанства. Личный опытъ преосвященнаго проповѣдника порукой, что виною въ этомъ является наша невысокая нравственность: ему приходилось слышать не разъ, какъ напр. магометане, сознавая превосходство христіанскаго вѣроученія предъ своимъ—магометанскимъ, все-таки не соглашались на принятіе хри-

сіянства, чтобы не сдѣлаться хуже нравственно. Наши злыя дѣла у нихъ на виду... Къ намъ приложимы тѣ слова обличенія, съ которыми ап. Павелъ обращался къ современнымъ себѣ іудеямъ: «вотъ, ты называешься іудеомъ, и усноковываешь себя закономъ, и хвалишься Богомъ, и знаешь волю Его, и разумѣешь лучшее, научаясь изъ закона, и увѣренъ о себѣ, что ты путевождитель слѣпыхъ, свѣтъ для находящихся во тьмѣ, наставникъ невѣждъ, учитель младенцевъ, имѣющій въ законѣ образецъ вѣдѣнія и истины: какъ же ты, уча другого, не учишь себя самого? проповѣдую не красть, крадешь? говоря: „не прелюбодѣйствуй“, прелюбодѣйствуешь? гнушался идоловъ, святагствуешь? хвалишься закономъ, а преступленіемъ закона безчестишь Бога? Ибо ради васъ, какъ написано, имя Божіе хулился у язычниковъ“ (Рим. 2, 17—24). Будемъ же заботиться, обращается Владыка къ молодому вертограду, чтобы не дать своимъ поведеніемъ злословить имя Божіе, но чтобы напротивъ — всѣ, видя наши добрыя дѣла, захотѣли прозвать имя Отца нашего Небеснаго.

1 февраля Преосвященный Епископъ Владимиръ служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а въ день праздника, 2-го февраля, совершилъ Божественную литургію въ церкви мужскаго духовнаго училища, въ сослуженіи Ректора семинаріи протоіерея Павла Казанскаго, протоіерея Георгія Дынги и іереевъ Іоанна Саввы и Андрея Лелявскаго. Во діакона рукоположенъ Аполлиарій Щѣфирца. Въ этотъ же день (2 февр.) Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Еп. Аркадій, рукоположилъ во діакона Николая Веліанта.

5 февраля Божественную литургію въ Кяхинев. Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Дмитрій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій, и рукоположилъ во іерея діакона Аполлиарія Щѣфирцу.

Въ 4 часа пополудни въ Крестовой церкви преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ акаѳистъ Богоматери; съ Его

Преосвященствомъ предстояли: Ректоръ Семинаріи протоіерей Павелъ Казанскій и іеромонахъ Филаретъ. По окончаніи академіста Его Преосвященство предложилъ молящимся бесѣду, въ основаніе которой взялъ посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ, прочитанное въ этотъ день (недѣля мясопустная) на Божеств. литургіи.

Религіозно-нравственныя чтенія въ гор. Кишиневѣ.
29 января, въ 2 ч. пополудни, въ зданіи казармъ, по Сербскому переулку, въ приходѣ Рождество-Богородичной церкви, Преосвященный Епископъ Владимиръ своею архипастырскою бесѣдою открылъ религіозно-нравственныя чтенія. Его Преосвященство говорилъ, между прочимъ, противъ забастовокъ, о Государственной Думѣ; въ заключеніе прочиталъ „Слово любви къ труженникамъ земли родной“. — Обширный залъ казармъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ слышать прочувствованную и глубоко-назидательную архипастырскую бесѣду.

Въ тотъ же день состоялось чтеніе для народа въ зданіи Кишиневскаго Ремесленного училища. Читалъ протоіерей Михаилъ Чакирь: 1, о Государственной Думѣ; 2, о вредѣ забастовокъ; 3, о лучшихъ средствахъ воспитанія дѣтей; 4, о пьянствѣ и вредѣ его и лучшихъ средствахъ для избавленія отъ него; 5, жизнь и подвиги св. Игнатія Богоносца, память котораго праздновалась 29 января. Между чтеніями пѣлъ хоръ Θεодоро-Тироновской церковной школы.

Въ зданіи же Ремесленного училища 5 февраля читалъ протоіерей Іоаннъ Бутукъ о страшномъ Судѣ. Протоіерей Михаилъ Чакирь читалъ: 1) 2-ю бесѣду о воспитаніи дѣтей; 2) о великомъ значеніи молитвы убогихъ, за благотворителей; 3) о необходимости храненія завѣтовъ старины; 4) о средствахъ къ избавленію отъ унынія и тоски, разрушающихъ счастье человѣка и часто ведущихъ къ гибели; 5) масленица и несоотвѣтствіе празднованія ея съ духомъ христіанства и ученіемъ Св. Церкви Христовой; 6) прощенные дни въ древней Руси и у восточныхъ христіанъ...

Между чтеніями пѣли хоры Феодоро-Тироновской церковной школы и ремесленного училища. Чтенія народомъ посѣщаются охотно, всѣ скамейки были заняты. Чтенія будутъ происходить во всѣ воскресные дни, съ 2 часовъ до 4-хъ пополудни.

Съѣздъ настоятелей монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи. 6 февраля с. г., по приглашенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотивскаго, пріѣзжали въ Кишиневъ настоятели монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи, для архипастырской бесѣды съ ними. Въ двухъ продолжительныхъ бесѣдахъ архипастырь имѣлъ сужденіе о привлеченіи ихъ къ участию въ поддержаніи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи и т. п. Подробныя свѣдѣнія объ этихъ бесѣдахъ будутъ переданы въ слѣдующемъ № Киш. Еп. Вѣдомостей.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ созванію собора Православной Церкви.—Кружокъ лицъ, занимающихся церковно-общественными вопросами.—Къ вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни.—Духовныя собранія въ г. Владимірѣ.—Къ свѣдѣнію Членовъ Киш. Отдѣла И. П. Палестинскаго Общества.

— Къ созванію собора Православной Церкви.—*Государь Императоръ* изволилъ призывать, 17 прошлаго декабря, въ Царское Село, присутствующихъ въ Св. Синодѣ высшихъ іерарховъ: митрополитовъ С.-Петербургскаго Антонія, Московскаго—Владиміра и Кіевскаго—Флавіана, для непосредственнаго преподанія *Царственныхъ* указаній къ предстоящему созванію помѣстнаго собора всероссійской церкви, а 27 прошлаго же декабря *Его Императорскому Величеству* благоугодно было обратиться къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода, митрополиту Антонію, съ слѣдующимъ собственноручнымъ рескриптомъ:

„Ваше Высокопреосвященство“

„Церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устроенія дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный Все-

„Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востокѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе.

«Нынѣ же Я признаю вполнѣ благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей Отечественной Церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонъ, для вящаго утвержденія православія.

«А посему предлагаю вамъ, владыко, совмѣстно съ митрополитами: московскимъ — Владиміромъ и кіевскимъ — Флавіаномъ, опредѣлить время созванія этого, всѣми вѣрными сынами Церкви ожидаемаго собора.»

«Поручаю Себя вашимъ молитвамъ.»

, НИКОЛАЙ «

Во исполненіе этой Высочайшей воли, въ Св. Синодѣ и его управленіяхъ начинается дѣятельная подготовка матеріаловъ къ собору, заключающихся въ отзывахъ епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу о необходимыхъ церковныхъ реформахъ. Одновременно будутъ назначены подкомиссіи изъ мѣстныхъ силъ для сводки мнѣній и помянутыхъ отзывовъ; послѣднія будутъ представлены для сужденія предсоборной комиссіи, которая составитъ изъ архіепископовъ, епископовъ и профессоровъ. Изъ ученыхъ богословскихъ силъ будутъ привлечены канонисты историки, литургисты, догматисты и др. (Колоколь № 4.).

Изъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 3 т. г.) узнаемъ еще слѣдующія подробности относительно созванія Церковнаго Собора: по соизволенію Государя Императора, подъ предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія, учреждено особое присутствіе, съ участіемъ въ ономъ на правахъ членовъ, митрополитовъ — Московскаго Владимира и Кіевскаго Флавіана, а также архіепископовъ: Херсонскаго Димитрія, Литовскаго Никандра, Ярославскаго Іакѡва, Финляндскаго Сергія, и епископовъ: Волынскаго Антонія, Псковскаго Арсенія и Могилевскаго Стефана, съ предоставленіемъ участія въ семъ присутствіи Синодальному Оберъ-Прокурору и его Товарищу, при чемъ приглашены къ занятіямъ въ присутствіи на правахъ членовъ слѣдующія лица: заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета М. Гор-

чаковъ, профессоръ Харьковскаго университета Т. Буткевичъ, профессоръ университета св. Владиміра П. Свѣтловъ, ординарный профессоръ Кіевской д. академіи О. Титовъ, настоятель посольской церкви въ Берлинѣ А. Мальцевъ, настоятель С.-Петербургской Вознесенской церкви А. Лебедевъ, экстраординарный профессоръ С.-Петербургской академіи священникъ А. Рождественскій, ординарный академикъ академіи наукъ Е. Голубинскій, заслуженный ординарный профессоръ Московскій д. академіи и Московскаго университета В. Ключевскій, заслуженные ординарные профессора Кіевской академіи В. Пѣвницкій и С. Голубевъ, заслуженные ординарные профессора казанской академіи И. Бердниковъ и П. Ивановскій, заслуженный ординарный профессоръ Московской Академіи П. Заозерскій, ординарные профессора Кіевской Академіи В. Завитневичъ и Казанской Академіи В. Несмѣловъ, ординарный профессоръ С.-Петербургской Академіи Н. Глубоковскій, ординарный профессоръ Московскаго университета П. Суворовъ, профессора С.-Петербургской Академіи—ординарный Соколовъ и экстра-ординарный А. Бриллиантовъ и экстра-ординарный профессоръ Казанской Академіи М. Машановъ и съ предоставленіемъ председателю присутствія приглашать, по мѣрѣ надобности, къ участию въ занятіяхъ присутствія, въ качествѣ членовъ, и другихъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. „Церковный Голосъ (№ 5, 1906 г., стр. 131.)“, привѣтствуя первые шаги къ практическому осуществленію соборной жизни въ Русской Церкви, высказываетъ нѣкоторое недоразумѣніе по поводу объявленнаго состава предсоборной комиссіи. Онъ желаетъ, чтобы въ этой комиссіи были и представители *практики церковной*, т. е. представители того духовенства, которое живетъ и дѣйствуетъ среди паствы, которое выноситъ на своихъ плечахъ церковное дѣло, въ трудѣ и бѣдности проводя свою жизнь въ народѣ и съ народомъ. Такими „Ц. Г.“ не считаетъ ни берлинскаго прот. А. Мальцева, ни прот. А. Лебедева, недавно только вступившаго на приходскую службу, на которую перешель съ законоучительской должности въ Смольномъ Институтѣ. „Ц. Г.“ думаетъ, что въ комиссію необходимо включить представителей городского и *испрельно сельскаго* духовенства, по указанію или выбору

свѣдущихъ лицъ изъ самого духовенства. Онъ высказываетъ надежду, что Высокопреосвященный предсѣдатель собранія, восполнить указанный пробѣлъ на основаніи даннаго ему права «приглашать, по мѣрѣ надобности, къ участию въ занятіяхъ присутствія; въ качествѣ членовъ, и другихъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ.» Изъ „Колокола“ (№ 8 т. г.) узнаемъ, что мѣстомъ созыва собора называютъ Москву. Предполагается, что церковный соборъ будетъ созванъ въ сентябрѣ 1906 года.

— **Кружокъ лицъ, занимающихся церковно-общественными вопросами.**— Въ Петербургѣ составилъ дѣятельный кружокъ лицъ, задавшихся цѣлю *возрожденія церковнаго прихода.* Извѣстный „исслѣдователь прихода“, авторъ труда: „Древнерусскій приходъ“, А. А. Панковъ, стоитъ во главѣ этого кружка. По проекту г. Панкова, нужно: 1., предоставить приходу права „юридическаго лица“, способнаго пріобрѣтать имущества всѣми законными способами и средствами, „и это можно сдѣлать до созванія церковнаго собора.“ 2., Возстановить право прихода участвовать вмѣстѣ съ духовенствомъ въ завѣдываніи церковными суммами и имуществами подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства. «Было бы надежнѣе и для приходовъ, и для общихъ надобностей церкви, еслибы весь православный людъ зналъ точно: какъ, куда идутъ церковно-приходскія суммы. Такъ какъ суммы и имущества приходскихъ церквей состоятъ изъ пожертвованій прихожанъ, то мірянъ—жертвователей нельзя устранять отъ управленія и контроля приходского имущества.“ 3., Рѣшить вопросъ о правѣ прихода избирать себѣ духовнаго отца (священника) и клириковъ и представлять своихъ выбранныхъ кандидатовъ епархіальному архіерею для посвященія. „Избраніе своего духовнаго руководителя, своего духовника, есть неотъемлемое право христіанской церковной общины и оно, какъ и всякое другое право, можетъ временно ослабѣвать въ своемъ примѣненіи, но уничтожиться никогда не можетъ.“ 4., Необходимо организовать мѣстное приходское управленіе и укрѣпить его за приходами въ законодательномъ порядкѣ. „Жизнь приходская осуждена на разложеніе, пока будетъ продолжаться нынѣшнее безправное положеніе прихожанъ, пока же

отношеніе ихъ къ церкви ограничено лишь явкой къ богослуженію и незначительными полномочіями при выборѣ церковнаго старосты“. Церковно-приходскому собранію, по проекту г. Папкова, *подлежитъ*: 1) предлагать кандидата на должность церковнаго старосты, назначать выборныхъ членовъ въ церковно-приходскій совѣтъ, избирать двухъ представителей отъ прихода для контроля при высылкѣ денегъ изъ церковныхъ кружекъ; 2) утверждать смѣту платежнаго и раскладочнаго списка прихожанъ: контролировать въ приходахъ такъ называемую главную приходскую книгу, которую ведетъ настоятель, утверждать роспись расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ и разрѣшать дополнительные сборы съ прихожанъ на нужды прихода и его учреждений; 3) производить дѣла, касающіяся: а) сооруженія и содержанія храма, причетническихъ домовъ и др. учреждений прихода-благотворительныхъ и просвѣтительныхъ, и б) устройства кладбища и завѣдыванія имъ; 4) давать заключенія по касающимся прихода вопросамъ: о раздѣленіи или измѣненіи существующихъ приходовъ или объ учрежденіи новыхъ.

Таковъ проектъ „возрожденнаго прихода“. На собраніяхъ этого кружка поднимался оживленный обмѣнъ мыслей. Въ качествѣ гостей присутствовалъ и „кружокъ 32-хъ“ священниковъ Петербурга. Результатомъ засѣданій было избраніе уполномоченныхъ на ходатайство предъ Преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Антошемъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о возстановленіи прихода по изложенному проекту. Уполномоченными были избраны трое духовныхъ и трое свѣтскихъ лицъ, во главѣ съ А. А. Папковымъ („Колоколь“ №№ 5 и 4). „Церковныя Вѣдомости“ помѣстивши (въ № 4 с. г.) статью А. Папкова подъ заглавіемъ „Необходимыя мѣры для окончательнаго возстановленія православнаго прихода“, предпослали слѣдующія замѣчанія: 1) въ сужденіи о выборномъ началѣ духовенства слѣдуетъ строго различать освященную практикой древней церкви форму выбора пресвитера клиромъ и мірянами цѣлой епархіи, и древне-русскій выборъ священника приходомъ—одними мірянами. Послѣдняя форма осуществленія выборнаго начала, при отсутствіи въ предѣлахъ нашего прихода и компетентныхъ избирателей и въ особенности сколько-нибудь

подходящихъ кандидатовъ священства, кромѣ сыновей мѣстныхъ священно-церковно-служителей, поведеть только къ наследственной передачѣ мѣсть, какъ это и было въ древне-русскомъ приходѣ. Возстановленіе же практики древне-христіанской церкви - выбора пастыря совѣтомъ пресвитеровъ во главѣ съ епископомъ и при „свидѣтельствѣ“ мірянъ весьма желательно; разумѣется выборъ долженъ совершаться при самомъ живомъ и дѣятельномъ участіи и представителей того прихода, къ которому опредѣляется избираемый.

2) Въ разсужденіи объ участіи прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ *А. Панковъ* недостаточно ясно отмѣтилъ то, что, прежде чѣмъ передать завѣдываніе церковнаго имущества въ руки прихода, необходимо обезпечить духовно учебныя заведенія; кромѣ того упущены изъ вниманія и нѣкоторыя каноническія препятствія къ сему (38 и 41 апост. прав., кн. II гл. 35.).

3) Вопросъ о дарованіи приходу правъ „юридическаго лица“ разрѣшается не такъ легко, какъ кажется *А. Панкову*, если обратить вниманіе на то, что самаго понятія прихода, какъ понятія юридическаго, не существуетъ. Нужно, чтобы сначала жизнь воплотила въ извѣстныя конкретныя формы то церковное единеніе пастыря и паствы, которое именуется православнымъ приходомъ, и тогда пытаться обнять его гражданскимъ, юридическимъ терминомъ; а не создавать такого термина для неопредѣлившейся еще организаціи съ тѣмъ, чтобы подгонять къ нему эту организацію... „Ц. В.“ приглашаютъ читателей высказаться объ этомъ.

— Къ вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни. —

На пастырскомъ собраніи 1 окр. Курскихъ городскихъ церквей (9 дек. 1905 г.), состоявшемъ изъ священниковъ, церковныхъ старостъ и мірянъ, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго преосвященнаго Питирима, въ сужденіяхъ о составѣ приходскаго совѣта настойчиво высказано было за желательность участія въ совѣтѣ и лицъ женскаго пола, преданныхъ церкви, отличающихся благочестіемъ и заявившихъ себя благотворительностью. Участіе женщинъ въ жизни прихода признано желательнымъ въ качествѣ *диакониссъ*; по примѣру древней христіанской церкви: диакониссы съ особеннымъ успѣхомъ и съ великою пользою могутъ исполнять обязан-

ности по наблюдению за чистотою въ храмѣ, порядкомъ хранения и содержанія въ цѣлости и опрятности церковной ризницы, въ раздаваніи милостыни, въ уходѣ за больными и бѣдными въ больницахъ и богадѣльняхъ прихода и под. (Кур. Еп. Вѣд. № 1 1906 г., ч. неофиц. стр. 23.).

— **Духовныя собранія въ г. Владимірѣ.**— „Колоколь“ передаетъ (см. № 5.), что, по предложенію Владимірскаго епископа *Никона*, въ г. Владимірѣ организовались „еженедѣльные духовныя собранія для рѣшенія вопросовъ, касающихся разныхъ сторонъ современной церковной жизни.“ Собранія, какъ сообщаютъ „Владим. Еп. Вѣд.“, состоятъ изъ корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, членовъ консисторіи и городского духовенства. Особенное вниманіе удѣлено было на этихъ собраніяхъ вопросамъ — о предоставленіи духовенству права входить во всѣ подробности жизни духовно-учебныхъ заведеній, о выборныхъ благочинныхъ, о введеніи среди духовенства суда чести, объ уничтоженіи уѣздныхъ миссіонеровъ, о введеніи выборнаго начала при поставленіи на мѣста приходскихъ священниковъ. Собраніе признало нужнымъ допустить уполномоченныхъ отъ духовенства на педагогическіе совѣты, обсужденіе же духовенствомъ всѣхъ мелочей жизни учебныхъ заведеній признало *не педагогичнымъ*; признало также необходимымъ выборный институтъ благочинныхъ, пастырскій судъ чести, но *не удобнымъ* введеніе выборнаго начала при поставленіи священниковъ на приходъ: какъ, напр., придется поступать съ тѣми пастырями, отъ которыхъ откажутся прихожане? Не появится ли снова унизительный классъ „*перехожихъ и крестцовыхъ*“ поповъ? ..— Интересное и доброе начинаніе. Побольше бы такихъ собраній и въ другихъ епархіяхъ...

— **Къ свѣдѣнію Членовъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.** Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1 января сего 1906 года, предоставилъ: 1) „всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена—сотрудника (10 р.) и действительнаго члена (25 р.), право на полученіе Высочайше утвержденного знака Общества и званія пожизненнаго члена соответствующаго разряда по уплатѣ ими, въ *дополненіе къ разнѣ внесеннымъ* ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ *разрочку*, суммы, недостающей до составленія определен-

ныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносов — въ 200 и 500 руб. 2) Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія положеннаго единовременнаго членскаго взноса *не сразу*, а въ нѣсколько сроковъ, постановилъ предоставить *право* на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ Общества и полученіе Высочайше утверждённаго знака Общества по внесеніи ими *въ разсрочку* опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.“ Желających воспользоваться указанными льготами просятъ обращаться съ заявленіями въ Кишиневскій отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отъ Редакціи.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7-го февраля т. г. разрѣшено, согласно ходатайству Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, издавать Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости четыре раза въ мѣсяць. Къ такому изданію редакція предполагаетъ приступить съ марта т. г. Къ номерамъ Вѣдомостей будутъ прилагаться русско-молдавскіе листки. Въ настоящее время въ распоряженіи редакціи имѣется серія листковъ на злободневные вопросы. Сообщая объ этомъ духовенству Кишиневской епархіи, редакція повторяетъ свою просьбу духовенству принять живое, дѣятельное, участіе въ сотрудничествѣ по изданію Вѣдомостей. Болѣе частый выходъ ихъ дастъ возможность редакціи присылаемыя статьи помѣщать безъ замедленія.—Вмѣстѣ съ этимъ редакція проситъ подписчиковъ, въ виду заявленія нѣкоторыми изъ нихъ о несвоевременномъ полученіи ими номеровъ Вѣдомостей, навести справки, гдѣ происходитъ задержка номеровъ, такъ какъ она бываетъ не по винѣ редакціи, и сообщить ей, какимъ путемъ они могутъ исправно доходить по назначенію; за перемѣну адреса, если таковая послѣдуетъ, подписчики благоволятъ препроводить въ редакцію 25 коп., — можно высылать и почтовыми марками.

„БЕССАРАБЕЦЪ“

Г А З Е Т А

КОНСТИТУЦИОННО-МОНАРХИЧЕСКАЯ

Выходить ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и дней послѣ—
праздничныхъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

цѣна съ пересылкой, и доставкой:

На годъ	6 руб.		На 3 мѣсяца	1 р. 50 к.
На полгода	3 руб.		На 1 мѣсяць	— 50 к.

ВЪ РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖѢ ОТДѢЛЬНЫЕ №№ ПО 3 КОП.

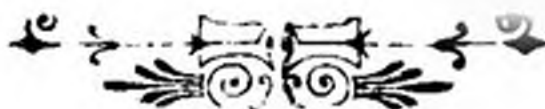
Контора газеты для приѣма подписки и объявленій открыта
съ 9 ч. утра до 2 ч. пополудни и отъ 5 до 8 ч. вечера.

Николаевская ул., домъ № 116.

*Подписка принимается также въ редакціи
„Бессарабскихъ Губ. Вѣдомостей“.*

Редакторъ П. В. Дическуль.

Издатель Г. И. Кириakovъ.



С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная.		Стр.
1. Определения Святейшаго Синода		35.
2. Распоряженія Епархіального Начальства		41.

II. Часть неофициальная.

1. Пастырство и политика	109.
2. О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ	116.
3. На судъ духовенства	123.
4. Выраженіе вѣроуподданническихъ чувствъ	126.
5. Общее годичное Собраніе членовъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства	128.
6. Епархіальная хроника	133.
7. Извѣстія и замѣтки	139.
8. Объявленія	146.

Въ приложеніи: Отчетъ Кишиневскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества . 1—12

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 15-го Февраля 1906 года.
Цензоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

За 1905 годъ.

Кишиневскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1880 году при, блаженной памяти, Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Павлѣ, закончилъ 26 годъ своего существованія. Годъ этотъ начался торжественнымъ собраніемъ, бывшимъ въ залѣ Кишиневской городской думы, 6 марта прошлаго 1905 года, въ недѣлю Православія. Собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по мѣстному Отдѣлу приурочено было къ назначенному на 6 марта публичному релігіозно нравственному чтенію. Къ 5 часамъ вечера обширный залъ Городской Думы, вмѣщающій въ себѣ до 800 душъ, былъ переполненъ слушателями различныхъ классовъ населенія города Кишинева. По прибытіи въ залъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, и Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, пропѣта была молитва, архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ регента священника Михаила Березовскаго. Чтеніе было открыто рѣчью Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, въ которой, изложивъ вкраткѣ исторію возникновенія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ и указавъ цѣль его, а также коснувшись возникновенія Комитетовъ

Общества въ различныхъ епархіяхъ и въ частности въ Кишиневской епархіи, Владыка предложилъ собранію выслушать краткій историческій очеркъ мѣстнаго Комитета за двадцать пять лѣтъ существованія его въ Кишиневѣ. По прочтеніи очерка казначеимъ Комитета, преподавателемъ семинаріи Пархомовичемъ. Его Преосвященство предложилъ слово о Сибирскихъ православныхъ миссіяхъ и въ частности о миссіонерской дѣятельности, среди Алеутовъ и другихъ шородцевъ, блаженной памяти Преосвященнаго Инокентія (Веніаминова), а также сказалъ объ отношеніи православныхъ западно-европейскихъ обществъ къ своимъ миссіямъ. По окончаніи слова Архипастыря, во время исполненія пѣснопѣній изъ „Лепты“, произведенъ былъ сборъ пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества, давшій 160 руб. и 2 к., въ томъ числѣ членскихъ взносовъ 112 р. и мелкихъ пожертвованій 48 р. 2 к.

Настоящему мѣстному Годичному Собранію Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Комитетъ, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, долгъ имѣть представить отчетъ о своемъ составѣ, о своей дѣятельности, о числѣ членовъ, о приходѣ и расходѣ суммъ за истекшій 1905 г.

I.

Составъ Комитета и его дѣятельность.

Кишиневскій Комитетъ, въ силу §§ 4 и 49 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоялъ подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго. Товарищемъ Предѣдателя состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій. Въ составъ Комитета входили пять членовъ, избранныхъ на двухлѣтіе въ общемъ годичномъ собраніи, бывшемъ 15 фев-

раля 1904 года: ректоръ Кишиневской духовной семинаріи протоіерей Александръ Васильевичъ Яновскій, Кишиневскій кафедральный протоіерей Николай Васильевичъ Василевскій, директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губ. дѣйствит. статскій совѣтникъ Александръ Лукичъ Крыловъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ (онъ же избранный и казначеемъ Комитета), дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ діаконовъ Кишиневского кафедральнаго собора Ілія Чакирь. Изъ поименованныхъ членовъ Комитета протоіерей Александръ Васильевичъ Яновскій 17 ноября выбылъ изъ состава Комитета, вслѣдствіе перехода его на епархіальную службу въ г. Одессу. Членами ревизионной Комиссіи по Комитету состояли протоіерей: Іоаннъ Степановичъ Бутукъ, Константинъ Георгіевичъ Поповичъ и Михаилъ Михайловичъ Чакирь.

Дѣятельность Кишиневского Комитета, по мѣстному его положенію и условіямъ, какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ, состояла въ скромной, но весьма важной задачѣ въ пріобрѣтеніи для разнообразныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества матеріальныхъ средствъ. Комитетъ располагалъ населеніе епархіи къ пожертвованіямъ на великое и святое дѣло распространенія православной вѣры между язычниками въ предѣлахъ имперіи, для этого разсылаемы были подписные листы чрезъ благочинныхъ приходскимъ священникамъ епархіи, которые знакомыи прихожанъ съ дѣлами и дѣятельностію Православнаго Миссіонерскаго Общества и приглашали ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ, а болѣе состоятельнымъ предлагали записываться въ дѣйствительные члены Православнаго Миссіонерскаго Общества. Такого рода дѣятельность въ отчетномъ году обнаружили, главнымъ образомъ, слѣдующія лица: благочинные — священникъ Іоаннъ Ива-

новъ, священникъ Георгій Арвентьевъ, протоіерей Владиміръ Болтага, священникъ Василій Гума, священникъ Симоонъ Цефирца, священникъ Іаковъ Юсипенко, священникъ Александръ Балтага, священникъ Григорій Бабченко, протоіерей Николай Влайковъ, священникъ Викентій Гума, священникъ Георгій Буга, священникъ Димитрій Чертанъ, священникъ Константинъ Михуль, священникъ Филиппъ Цѣнавовскій, священникъ Николай Сербовъ, священникъ Константинъ Проданъ, протоіерей Димитрій Балтага, священникъ Георгій Яковъ, священникъ Александръ Аганіевъ, протоіерей Евфимій Проценко, священникъ Петръ Раецкій, священникъ Мина Черноуцанъ, протоіерей Николай Ивановичъ Лашковъ, священникъ Тимооѳей Гоянъ, священникъ Георгій Чеканъ, священникъ Стефанъ Харитоновъ, настоятели монастырей: архимандритъ Иннокентій, архимандритъ Порфирій, игумень Ѳсофилактъ. Господь видимо благословилъ ревность пастырей о святомъ дѣлѣ. За 26 лѣтъ существованія Комитета въ епархіи, въ кассу Комитета поступило болѣе 67230 рублей наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 300 руб. На нужды Сибирскихъ миссій препровождено около 63676 рублей.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась по установленному, согласно подлежащимъ §§ устава Общества, порядку. Поступавшія въ Комитетъ бумаги предварительно были разсматриваемы Его Преосвященствомъ предѣдателемъ Комитета, и съ соотвѣтствующими на нихъ резолюціями передавались въ канцелярію для доклада Совѣту Комитета. Поступавшія въ Комитетъ денежныя пожертвованія записывались казначескъ въ приходо-расходную книгу и относились въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентами. Члены Комитета производили по третямъ года повѣрку приходо-расходной книги и суммъ Комитета, а казначей составлялъ, согласно требованіямъ § 56 устава Общества,

третнюю вѣдомость о суммахъ Комитета и отсылалъ ее въ Москву, въ канцелярію Совѣта Общества.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету въ отчетномъ году было 119. Изъ нихъ шесть членовъ сдѣлали взносы въ прежніе годы, бывшіе Преосвященные Кишиневскіе: Высокопреосвященный Неофитъ, находящійся нынѣ на покой въ г. Измаилѣ, — 570 руб., Высокопреосвященный Іаковъ, нынѣ Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, — 200 руб., потомственный почетный гражданинъ Георгій Алексѣевичъ Пронинъ 100 р. деньгами и 100 руб. въ свидѣтельствѣ 4% государственной ренты, бывший настоятель Кипріановскаго монастыря іеромонахъ Григорій, нынѣ архимандритъ Аѳонскаго Зографскаго монастыря, священникъ Петръ Раецкій, землевладелецъ Осодоръ Захарьевичъ Шербанъ и священникъ Василій Никандровичъ Чайковскій по 100 руб.

Общее число членовъ въ отчетномъ году уменьшилось противъ 1904 года на 24. Объясняется это недородомъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабіи, а также и смутными обстоятельствами, которыя переживала вмѣстѣ со всей Россіей и Бессарабія. Но въ кассу Комитета поступило больше противъ 1904 года на 189 руб. 50 коп., такъ какъ, въ силу резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, отъ 22 августа 1905 года, за № 4137, послѣдовавшей на журналѣ Кишиневской духовной Консисторіи, за № 1572, возстановленъ прежній порядокъ взноса кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, по которому взносъ этотъ высылался въ Комитетъ, а не въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Сумма денежныхъ взносовъ была бы и больше, если бы исправно высылаемы были сборы всѣми благочинными. Такъ, благочинный 4-го округа Хотинскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Корнованъ, совершенно не представилъ сбора по листамъ, несмотря

на неоднократное требованіе представить сборъ въ Комитетъ, а благочинный 3 округа Хотлнскаго уѣзда, священникъ Исидоръ Гербановскій, представилъ сборъ только по двумъ листамъ 3 руб. 70 к., а остальные листы возвратилъ въ Комитетъ безъ всякихъ взносовъ

II.

Краткая вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета

Въ кассу Комитета въ отчетномъ году поступило:

Наличными деньгами 2930 р. 40 к.

Отъ 1904 года оставалось:

а) Наличными деньгами 1741 р. 74 к.

б) Въ Государственной 4% рентѣ . . 3300 р. — к.

Итого въ 1905 году было:

а) Наличными деньгами 4672 р. 14 к.

б) Въ Государственной 4% рентѣ . . 3300 р. — к.

Въ 1905 году израсходовано наличными. 2748 р. 42 к.

За исключеніемъ этой суммы расхода,

къ 1-му января 1906 года остается:

а) Наличными деньгами 1923 р. 72 к.

б) Въ Государственной 4% рентѣ . . 3300 р. — к.

Итого 5223 р. 72 к.

Сумма эта, по принятому дѣленію на капиталы, составляетъ остатокъ къ 1 января 1906 года:

1. Неприкосновенную капитала:

а) Наличными деньгами 8 р. 24 к.

б) Въ Государственной 4% рентѣ . . 2300 р. — к.

2. Запасную капитала.

а) Наличными деньгами 1817 р. 99 к.

б) Въ государственной 4% рентѣ	1000*) р. — к.
Въ этой суммѣ тарелочнаго сбора въ недѣлю православія	807 р. 97 к.

3. *Расходнаго капитала.*

Наличными деньгами	97 р. 49 к.
Кружечнаго сбора „На распространіе Православія между язычниками Имперіи“ по- ступило въ отчетномъ году	499 р. 79 к.

III.

Члены Общества и подробный отчетъ по кассѣ Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Остатокъ отъ 1904 года:

в) Наличными деньгами	1741 р. 74 к.
б) Въ Государственной 4% рентѣ	3300 р. — к.

*) *Примѣчаніе.* 1000 руб. въ Государственной 4% рентѣ, значащаяся по прихода-расходной книгѣ и отчету въ запасномъ капиталѣ, должна быть перечислена въ расходный капиталъ. Это необходимо сдѣлать по слѣдующему обстоятельству: Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества сдѣлано распоряженіе въ 1905 году о высылкѣ въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ остатка отъ 1904 года запаснаго капитала въ количествѣ 2022 р. и расходнаго въ количествѣ 708 руб. всего 2730 руб. Кишиневскій Комитетъ такой суммы не могъ выслать, такъ какъ расходнаго капитала было 708 р. 62 к., а запаснаго наличными 1024 р. 88 к., остальная же тысяча (1000) руб. запаснаго капитала была въ 4% Государственной рентѣ. Если-бы пришлось продать ее, то, вслѣдствіе низкаго курса на 0% бумаги, не хватило бы для высылки въ Иркутскій Комитетъ около 200 руб. Въ виду этого Комитетомъ препровождено изъ расходнаго капитала 1000 руб. наличными деньгами, поступившихъ въ 1905 году. Вслѣдствіе чего къ 1906 году расходнаго капитала осталось всего 97 р. 49 к. наличными деньгами, тогда какъ должно бы оставаться этого капитала 1097 руб. 49 коп.

2. Сдѣлали членскіе взносы слѣдующія лица:

Преосвященный Владимиръ. Епископъ Кишиневскій и Хотинскій	10 р.— к.
Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій	10 » — »
Агапѣевъ Александръ Николаевичъ, свящ.	3 » — »
Агаѳодоръ, іеромонахъ Гербовецкаго монаст.	3 » — »
Антоній, іеромонахъ Гербовецкаго монастыря	3 » — »
Антоновичъ Тимоѳей Константиновичъ, свящ.	3 » — »
Арвентьевъ Георгій, священникъ	3 » — »
Арвентьевъ Григорій Пвановичъ, священникъ	4 » — »
Атанасіу Михаилъ Степановичъ, землевладелецъ	3 » — »
Аѳанасій Зографскій, іеромонахъ	3 » — »
Бабченко Григорій Михайловичъ, священникъ	3 » — »
Байданъ Іоаннъ Евѳимовичъ, священникъ	3 » — »
Балжаларскій Николай Ѳеодоровичъ, свящ.	3 » — »
Балтага Димитрій Саввичъ, протоіерей	3 » — »
Биволь Петръ Григорьевичъ, протоіерей	3 » — »
Бобейко Павелъ Ѳеодоровичъ, священникъ	3 » — »
Будянь Емельянъ Георгіевичъ, священникъ	3 » — »
Буйницкій Иванъ Агафониковичъ, инсп. Киш. Дух. Семинаріи	3 » — »
Бырка Михаилъ Ѳеодоровичъ, священникъ	3 » — »
Варзоповъ Филиппъ Мануиловичъ, свящ.	3 » — »
Василевскій Николай Васильевичъ, протоіерей.	3 » — »
Воловей Ѳеодосій Кишиневскій Епархіальный миссіонеръ священникъ	3 » — »
Геннадій, іеродіаконъ Кипріановскаго мон.	3 » — »
Гербановскій Георгій Яковлевичъ, свящ.	3 » — »
Гинкуловъ Кириллъ, протоіерей	3 » — »
Гобжила Іоаннъ Спиридоновичъ, священникъ	3 » — »
Гумма Василій Ивановичъ, священникъ	4 » — »
Гурій іеромонахъ Ново-Нямецкаго мон.	5 » — »

Дикверъ Петръ Васильевичъ, церк. староста	3 « — »
Долицинскій Петръ Георгіевичъ, свящ.	3 » — »
Дометіанъ, іеромонахъ Зографскій	3 » — »
Доника Аркадій Ивановичъ	3 » — »
Доница Оома Ивановичъ, священникъ	3 » — »
Дынга Георгій Васильевичъ, протоіерей	3 » — »
Евгенія, Начальница Кошелевскаго жепск.	
скита	3 » — »
Емельяновъ Алексѣй Николаевичъ, свящ.	3 » — »
Жушковъ Георгій, священникъ	3 » 30 »
Ивановъ Іоаннъ Яковлевичъ, священникъ	3 » — »
Ивановъ Мелетій Аввакумовичъ, священникъ.	3 » — »
Инокентій, архимандритъ, настоятель Гер-	
бовецкаго монастыря	5 » — »
Исидоръ, іеромонахъ Гербовецкаго мон.	3 » — »
Іосифъ, іеромонахъ, настоятель Сахарпяп-	
скаго монастыря	3 » — »
Киперъ Александръ, священникъ	3 » — »
Кирановъ Дмитрій Михайловичъ, свящ.	3 » — »
Кіатскій Михаиль Яковлевичъ, кандид. бог.	3 » — »
Клеофасъ Петръ Ефремовичъ, мѣщанинъ	3 » — »
Козакъ Василій Георгіевичъ, священникъ	3 » — »
Колоколовъ Николай Николаевичъ, стат. сов.	3 » — »
Козакевичъ Евгений Васильевичъ, свящ.	3 » — »
Койчевъ Теодоръ Яковлевичъ, церковный	
староста села Епикіой, поселянинъ	3 » — »
Крыловъ Александръ Лукичъ, дѣйствитель-	
ный стат. совѣтникъ, Директоръ народ. училищ.	3 » — »
Ксенофонтъ, іеромонахъ Суручан. мон.	3 » — »
Кульчицкій Сильвестръ Николаевичъ, прот.	3 » — »
Лашковъ Николай Васильевичъ, протоіерей	3 » — »
Лезявскій Андрей Симеоновичъ, епархіаль-	
ный наблюдатель ц.-пр. школъ, священникъ	3 » — »
Ливинскій Виссаріонъ Николаевичъ, свящ.	3 » — »
Любовъ Макарій Ивановичъ, священникъ	3 » — »

Молотковъ Петръ Евдокимовичъ	3 » — »
Мошанъ Іоаннъ Николаевичъ, священникъ .	3 » — »
Мураневичъ Спиридонъ Яковлевичъ, прот. .	3 » — »
Мустаца Никита, священникъ	3 » — »
Никаноръ, іеромонахъ Кондрицкаго скита	3 » — »
Няга Леонидъ Мануйловичъ, священникъ	3 » — »
Оника Алексѣй Георгіевичъ, священникъ .	3 » — »
Панаретъ, Зографскій монахъ	3 » — »
Пантелеймонъ, іеромонахъ Гербовецкаго мон.	3 » — »
Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, дѣйстви-	
тельный статскій совѣтникъ	3 » — »
Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, статскій	
совѣтникъ	3 » — »
Паросъевъ Константинъ Димитровичъ, свящ.	16 » — »
Паросъева Александра Владиміровна	3 » — »
Перекрестовъ, дворянинъ Николай Ивановичъ	3 » — »
Петика Александръ Андреевичъ, псалом.	3 » — »
Пламадзла Григорій Павловичъ, священникъ	3 » — »
Пламадзла Михайлъ Павловичъ, священникъ	3 » — »
Порфирій, архимандритъ, и гостьель Доб-	
рушскаго монастыря	15 » — »
Прашицкій Димитрій, священникъ	3 » — »
Проданъ Константинъ Захарьевичъ, свящ.	3 » — »
Пронинъ Георгій Алексѣевичъ	10 » — »
Пронина Екатерина Аристовна	3 » — »
Проценко Евфимій Θεодосіевичъ, протоіерей .	3 » — »
Рубанскій Афанасій, священникъ	3 » 75 »
Савва Іоаннъ Θεодоровичъ, священникъ . .	3 » — »
Самуиль, Зографскій іеромонахъ	3 » — »
Семинель Андроникъ Евѣиміевичъ, свящ . .	3 » — »
Семевитъ Иванъ, поселянинъ	3 » — »
Синевичъ Иларіонъ, священникъ	3 » — »
Синесій, іеромонахъ, настоятель Цыганшт-	
скаго свята	3 » — »

Сияесій, архимандритъ, настоятель Шаб- скаго монастыря	5 » — »
Скутельникъ Иванъ Григорьевичъ, дворян .	3 » — »
Сладкопѣвцевъ Петръ Алексѣевичъ, смотр. Биш. Дух. муж. училища	3 » — »
Сициискій Леопольдъ Егоровичъ	5 » — »
Сицииская Екатерина Ивановна	5 » — »
Солярскій Алексѣй, священникъ	3 » — »
Стояновъ Дмитрій, священникъ	3 » — »
Стояновъ Юань Степановичъ, священникъ.	3 » — »
Тарановскій Даніилъ, священникъ	3 » — »
Токанъ Θεодоръ Ильевичъ, священникъ . .	3 » — »
Флоровъ Павелъ Степановичъ, протоіерей .	3 » — »
Харитоновъ Стефанъ Константиновичъ, свящ.	3 » — »
Хомицкій Θεодоръ Константиновичъ, свящ.	3 » — »
Цѣнановскій Филиппъ Степановичъ, свящ.	3 » — »
Чакиръ Михаилъ Михайловичъ, протоіерей.	3 » — »
Чайковскій Василій Никандровичъ, свящ.	3 » — »
Чеканъ Георгій Дмитриевичъ, свящ.	3 » — »
Черноуцанъ Мина, священникъ	3 » — »
Шиманскій Петръ Андреевичъ	3 » — »
Яковъ Георгій Георгиевичъ, свящ.	3 » — »
Ямбургскій Елисей Васильевичъ, свящ. . .	3 » — »
Яценко Николай Ѳомичъ, кол. ассес.	3 » — »
Яновскій Александръ Васильевичъ, протоіерей.	3 » — »
Θеодоритъ, іеромонахъ Зографскій	3 » — »
Θеоктистъ, іеромонахъ Кипріановскаго мон.	3 » — »
Θеофилактъ, игумень, настоятель Зографска- го монастыря	5 » — »
<hr/>	
Итого наличными	399 » — »

Въ эту сумму не вошли 1 р. 35 к. единовременныхъ взносовъ, отчисленные въ графу „сборъ по листамъ“.

3) Собрано единовременныхъ и мелкихъ пожертвовованій:

а) Отъ прихожанъ и причтовъ церквей Кишиневск. городского благочинія

	Сборъ по листамъ *		Сборъ въ пользу Православя.		Кружечнаго сбора.	
	Р.	К.	Р.	Б.	Р.	Б.
1 округа Кишиневского уѣзда	6	82	37	98	—	—
2 » » »	22	92	22	18	—	—
3 » » »	27	—	18	11	4	49
4 » » »	23	5	18	3	—	—
4 » » »	28	47	24	97	8	51
1 » Аккерманскаго »	27	21	38	66	—	—
2 » того же уѣзда	23	17	18	56	7	79
3 » » »	20	58	18	85	—	—
4 » » »	28	62	10	28	8	55
1 » Бендерскаго уѣзда	47	56	36	58	8	40
2 » того же уѣзда	22	16	17	83	10	77
3 » » »	30	25	18	46	15	69
1 » Бѣлецкаго уѣзда	33	30	28	67	—	—
2 » того же уѣзда	29	10	21	40	10	9
3 » » »	22	55	21	43	—	—
4 » » »	23	47	13	60	10	20

* 1) Въ этой графѣ показаны только единовременные взносы, ежегодные же членскіе взносы перечислены выше на стр.8—11.