

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1882.

№ 3. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1 Февраля.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О книгахъ: 1) «Методика закона Божія» А. Соколова; 2) «Систематическій указатель статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета», И. Знаменскаго; 3) «Предметные уроки по мысли Песталоцци» соч. Перевльскаго, изд. П. Смирнова, — съ журналами Учебнаго Комитета о сихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, за №№ 314, 331 и 332: 1) о книгѣ учителя приготовительнаго вѣсса серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова, подъ названіемъ: «Методика закона Божія» (С.-Петербургъ 1880 г.); 2) о книгѣ помощника инспектора казанской духовной академіи Ивана Знаменскаго: «Систематическій указатель статей, находя-

щихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета» (Часть 1-я. Выпуски 1-й, 2-й и 3-й) и 3) объ изданномъ Петромъ Смирновымъ сочиненіи П. Перевлѣскаго, подъ названіемъ: «Предметные уроки по мысли Песталоцци. Руководство для занятій съ дѣтьми въ школахъ и дома» (изданіе 6-е, С-Петербургъ, 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: 1) книгу Соколова «Методика закона Божія» одобрить для библиотекъ народныхъ училищъ и духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія преподавателямъ закона Божія; 2) книгу Смирнова: «Предметные уроки по мысли Песталоцци» допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и 3) книгу Знаменскаго: «Систематическій указатель статей по св. Писанію» допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій и приходскихъ церквей. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ: «Методика закона Божія», «Предметные уроки по мысли Песталоцци» и «Систематическій указатель статей по св. Писанію» правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ приходскихъ церквей, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

1. *Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 314, о первой изъ вышеозначенныхъ книгъ.*

«Методика закона Божія» г. Соколова представляетъ сводъ замѣтокъ, сдѣланныхъ авторомъ въ продолженіи 14-лѣтней практики по преподаванію закона Божія въ народной школѣ на основаніи разныхъ методическихъ и ди-

дактическихъ указаній, найденныхъ имъ въ статьяхъ педагогическихъ (русскихъ) журналовъ и въ отдѣльныхъ руководствахъ и послѣ того проверенныхъ на практикѣ.

Разсматриваемая книга доставляетъ богатый матеріалъ для законоучителей, разбросанный въ различныхъ педагогическихъ журналахъ и статьяхъ, пользование которыми не для всѣхъ доступно. Здѣсь авторъ говоритъ о первыхъ урокахъ закона Божія, предметомъ которыхъ онъ ставитъ ознакомленіе учащихся съ свойствами Божиими, — о способахъ изученія общеупотребительныхъ молитвъ (заучиваніи ихъ способомъ многократнаго прочтенія, чрезъ пѣніе, съ голоса, послѣ предварительной бесѣды объ ихъ содержаніи), о порядкѣ ихъ изученія (изученіе молитвъ въ порядкѣ дня, соотвѣтственно ступенямъ развитія и въ связи съ рассказами св. исторіи), — и методъ изученія; — о катихизации библейскихъ рассказовъ, преподаваніи этихъ рассказовъ, по картинамъ, — заучиваніи катихизиса наизусть, преподаваніи закона Божія по системамъ поступательной и совмѣстной и о концентрической системѣ преподаванія закона Божія. Въ изложеніи своего предмета авторъ разбираетъ взгляды протоіереевъ Д. и М. Соколовыхъ, В. Пѣвцова, И. Вѣтвѣницкаго, І. Романова и гг. Ширскаго, Ушинскаго, Водовозова, Рощина. Мѣстами А. Соколовъ соглашается съ ними и идетъ противъ дѣлаемыхъ имъ возраженій, мѣстами самъ дѣлаетъ критическія замѣчанія о предлагаемыхъ ими методахъ; при каждомъ отдѣлѣ онъ предлагаетъ свой планъ урока и заканчиваетъ изслѣдованіе указаніемъ преимущества концентрической системы предъ другими и программу по закону Божию для перваго года курса народной школы. Не входя въ разборъ

частностей въ указаніяхъ и критическихъ замѣчаніяхъ автора, въ которыхъ мѣстами замѣтно не вполне отчетливое пониманіе различныхъ методическихъ приѣмовъ, имъ разбираемыхъ, не подвергая анализу и предлагаемыхъ имъ примѣрныхъ уроковъ большею частію вѣрно поставленныхъ, хотя и не вполне практично выполненныхъ и вообще не отличающихся новизною, Комитетъ считаетъ долгомъ сказать, что преподаватели закона Божія найдутъ въ книгѣ г. Соколова много полезныхъ для себя свѣдѣній и практическихъ указаній, при помощи которыхъ въ состояніи будутъ избѣгнуть и неосмысленнаго заучиванья дѣтьми учебнаго матеріала, нисколько не подведеннаго собесѣдованіемъ къ ихъ пониманію, и излишнихъ разглагольствій, не столько объясняющихъ, сколько затемняющихъ основную мысль преподаваемаго. Много основательности въ сочувствіи автора къ концентрическому методу преподаванія предмета закона Божія въ элементарныхъ школахъ, — къ методу, за которымъ признано уже первенство преподавателями ариѳметики и роднаго языка. А. Соколовъ въ своемъ сочиненіи далъ объ этомъ методѣ понятіе полное и довольно обстоятельное. Неяснымъ представляется только Комитету сдѣланное имъ противоположеніе концентрической системы преподаванія закона Божія системѣ совмѣстной, такъ какъ системы эти не исключаютъ одна другую. Да и самъ авторъ предлагаетъ совмѣстность преподаванія предметовъ, входящихъ въ курсъ закона Божія, какъ это видно изъ составленной имъ программы для перваго курса народной школы (стран. 88, 96 и 97). Иначе и быть не могло: если законоучитель при концентрическомъ методѣ преподаванія не приметъ совмѣстности предметовъ, то трех-

годовой курсъ будетъ состоять изъ двѣнадцати отдѣльных самостоятельныхъ курсовъ (по три для общеупотребительныхъ молитвъ, св исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи), при чемъ никакъ нельзя будетъ избѣгнуть крайнихъ дробленій и очень частыхъ повтореній одного и того же. Спутанными представляются Комитету указанія автора на содержаніе проектируемаго имъ учебника для перваго года народной школы. Авторъ самъ же говоритъ, что «выдать (т. е. дать на руки) учебникъ дѣтямъ перваго года обученія въ народной школѣ можно только въ концѣ перваго года. Не столько въ книгѣ нужда въ это время, сколько въ картинахъ, изображающихъ то, что законоучителемъ рассказывается. Для законоучителя же въ это время достаточно ясной и строго опредѣленной программы (98 стр.). При чемъ же здѣсь требуемый имъ учебникъ для перваго года обученія? При чемъ же и всѣ критическія его замѣчанія о существующихъ въ печати учебникахъ, которые имѣютъ въ виду дѣтей, уже умѣющихъ читать, и слѣдовательно не перваго, а втораго года обученія (см. стр. 94)? Признавъ необходимость опредѣленной программы для перваго года обученія (т. е. для перваго концентра) и трудность составленія ея, авторъ заключаетъ свой трудъ проектомъ требуемой программы, раздѣленной на сорокъ уроковъ. По массѣ частныхъ свѣдѣній, введенныхъ имъ въ этотъ курсъ, программа его представляется невыполнимою; для нея не достанетъ ни времени, ни пріемлемости (см. прим. на 96 стр.). Правда, авторъ пишетъ, что на законъ Божій назначено около 60 учебныхъ часовъ для каждой группы, и слѣдовательно для трехъ группъ 180 часовъ (по 6 уроковъ еженедѣльно).

Но гдѣ же это число уроковъ выполняется и гдѣ приходскій сельскій священникъ найдетъ время его выполнить? Въ министерскихъ школахъ, правда, это количество учебныхъ часовъ назначено на бумагѣ и выполняется преподавателями закона Божія изъ воспитанниковъ семинарій и только нѣкоторыми преподавателями, въ другихъ же земскихъ и церковныхъ школахъ полагается отъ 90 до 120 часовъ въ годъ не болѣе и то болшею частію только въ проектахъ.

Къ недостаткамъ «методики» г. Соколова слѣдуетъ прибавить и то, что авторъ не сказалъ ни одного слова о томъ, что должны дѣлать, чѣмъ заниматься двѣ группы учениковъ школы, когда законоучитель даетъ урокъ третьей группѣ. Практическое же разрѣшеніе этого вопроса болѣе всего и затрудняетъ преподавателей закона Божія, а концентрическая система едва ли не одна только и можетъ дать твердыя основанія для его разрѣшенія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную Афанасіемъ Соколовымъ книгу подъ названіемъ «Методика закона Божія, для законоучителей народныхъ школъ» (С.-Петербургъ: 1880 г. Цѣна 75 коп.) одобрить для библиотекъ народныхъ училищъ и духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія преподавателямъ закона Божія.

2. *Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 331, о второй изъ вышеозначенныхъ книгъ.*

Во всѣ три выпуска «Систематическаго указателя» П. Знаменскаго содержатъ въ себѣ указанія статей по разнымъ отдѣламъ св. Писанія Ветхаго Завета, напечатанныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ духовной

и даже свѣтской литературы («Русскій Вѣстникъ», «Русскій Архивъ», «Вѣстникъ Европы», «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія»), начиная съ тридцатыхъ годовъ до настоящаго времени. Въ первомъ выпускѣ указываются статьи, относящіяся ко введенію въ научное изученіе книгъ св. Писанія Ветхаго Завѣта и къ отдѣлу книгъ законоположительныхъ, во второмъ къ отдѣлу историческихъ книгъ, въ третьемъ къ учительнымъ книгамъ Ветхаго Завѣта, кромѣ журнальныхъ статей указываются въ книгахъ г. Знаменскаго и учебныя руководства и пособія, равно и разныя отдѣльныя сочиненія по предмету св. Писанія, даже экзегетическіе отдѣлы и мѣста изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви: св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Аѳанасія Александрійскаго, Еврема Сирина, блаж. Феодорита, Иеронима и др., а также изъ *словъ* и *бесѣдъ* покойнаго московскаго митрополита Филарета.

Не смотря впрочемъ на все количество сообщаемого «указателемъ» матеріала, онъ не отличается совершенною полнотою. «При всемъ желаніи», говоритъ составитель въ предисловіи къ своему труду, «указать на всѣ статьи, относящіяся къ той или другой книгѣ, главѣ и стиху св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, я не могъ этого сдѣлать съ одной стороны и главнымъ образомъ по неимѣнію подъ руками нѣкоторыхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей, а съ другой по недостатку свободнаго времени для этой кропотливой работы. Быть можетъ, со временемъ, восполню этотъ недостатокъ «указателя» и присоединю еще указанія на печатавшіеся во многихъ періодическихъ изданіяхъ отзывы Учебнаго Комитета о разныхъ руковод-

ствахъ и пособіяхъ для изученія св. Писанія и *критическія замѣтки* на книги и статьи по св. Писанію» (предисл. стр. III).

Трудъ, принятый на себя г. составителемъ «указателя», дѣйствительно есть трудъ кропотливый, но не головоломный и даже относительно нетяжелый. Составитель перечитывалъ только оглавленія разныхъ періодическихъ изданій и выписывалъ тѣ, которыя касались св. Писанія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ему не нужно было брать въ руки даже самыя книжки изданій, а можно было пользоваться готовыми «указателями» къ нимъ, такъ онъ и дѣлалъ, по его собственному сознанію. Вся умственная работа г. составителя состояла въ томъ, что оглавленія статей онъ располагалъ по программѣ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ. Это и дало ему основаніе назвать свой «указатель» *«систематическимъ»*. Внутренней систематизаціи статей по анализу ихъ содержанія, равно какъ и общаго очерка содержанія ихъ, болѣе подробнаго, чѣмъ указывается оно въ самомъ оглавленіи, у него нѣтъ. Потому и научнаго достоинства трудъ г. Знаменскаго не имѣетъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы книгу помощника инспектора казанской духовной академіи Знаменскаго: «Систематическій указатель статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета» (Часть 1-я, выпуски 1, 2 и 3), допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и приходскихъ церквей.

3. *Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 332, о третьей изъ вышеозначенныхъ книгъ.*

Учебный Комитетъ, съ своей стороны, просилъ отзывъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеназванной книгѣ («*Предметные уроки по мысли Песталоцци*»). Нынѣ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ мнѣнія своего объ упомянутомъ изданіи г. П. Смирнова, слѣдующаго содержания.

Песталоцци и его преемники ввели въ начальное обученіе особенный родъ занятій, который въ Швейцаріи и Германіи получилъ названіе нагляднаго обученія (*Anschauungsunterricht*, а въ Англіи былъ названъ предметными уроками (*Objects-lessons*). Цѣль этихъ занятій состоитъ во первыхъ въ томъ, чтобы развить умственныя способности дѣтей, заставляя ихъ наблюдать, сравнивать и описывать различные предметы, или въ крайнемъ случаѣ, рисунки предметовъ; во вторыхъ въ томъ, чтобы дать ученикамъ начальныхъ училищъ различныя полезныя свѣдѣнія, касающіяся естествовѣдѣнія, физики и технологіи. Такъ какъ въ народныхъ училищахъ нельзя проходить систематически естественныя науки, физику и технологию, то педагоги хотѣли восполнить этотъ пробѣлъ описаніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, взятыхъ изъ этихъ областей знанія, и воспользоваться этимъ матеріаломъ для развитія въ дѣтяхъ наблюдательности и умѣнья правильно мыслить. Программы подобнаго курса были составлены чрезвычайно разнообразно, различными педагогами: одни изъ нихъ при выборѣ предметовъ давали преимущество

растеніямъ и животныхъ, другіе — обращали больше вниманія на различныя техническія производства, третьи на описаніе самыхъ обыденныхъ, окружающихъ ребенка предметовъ. Въ Англійи курсъ этотъ получилъ болѣе полноты, и программа его старается обнять собою всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя могутъ оказаться ребенку полезными въ жизни. Г. Перевлѣсскій взялъ за образецъ англійскія сочиненія о предметныхъ урокахъ, что, по мнѣнію Ученаго Комитета, очень благоразумно, такъ какъ въ нихъ больше заключается полезныхъ свѣдѣній, чѣмъ въ большинствѣ нѣмецкихъ книгъ подобнаго рода. Что касается до практическаго примѣненія этого преподаванія въ школахъ, то педагоги еще не вполне согласны въ необходимости отдѣленія этого курса въ видѣ особеннаго учебнаго предмета. Многие дѣлаютъ изъ нагляднаго обученія лишь подготовительную ступень для естествознанія, другіе считаютъ удобнымъ соединить его съ преподаваніемъ роднаго языка; наконецъ нѣкоторые вовсе не считаютъ этого предмета необходимымъ. Для русскихъ начальныхъ училищъ, въ которыхъ ученики остаются очень короткое время, вопросъ этотъ разрѣшается довольно легко. При необходимости научить дѣтей грамотѣ, счисленію и основнымъ понятіямъ по закону Божию въ теченіи трехъ, много четырехъ зимъ, преподаватели не имѣютъ времени для другихъ, менѣе необходимыхъ занятій, и потому въ большинствѣ русскихъ начальныхъ училищъ нѣтъ отдѣльныхъ предметныхъ уроковъ. Впрочемъ нельзя совершенно отрицать пользы книгъ, подобныхъ разбираемой, для библиотекъ начальныхъ училищъ, такъ какъ учителю при чтеніи различныхъ статей приходится давать дѣтямъ нѣкоторыя объясненія, и справочная книга для

этого необходима. Только это послѣднее значеніе и можно, по мнѣнію Комитета, придать книгѣ г. Перевлѣскаго.

Книга эта состоитъ изъ довольно большаго предисловія, въ которомъ говорится о значеніи предметныхъ уроковъ и объясняется, какъ вести подобное преподаваніе, и пяти отдѣловъ, заключающихъ въ себѣ описаніе различныхъ предметовъ и нѣсколько пробныхъ уроковъ, которые должны указать учителю, какъ онъ долженъ заставить дѣтей наблюдать предметъ. Первый отдѣлъ имѣетъ цѣлью развить наблюдательность дѣтей, и потому описываемые въ немъ предметы отличаются ясно различными признаками, во второмъ и третьемъ отдѣлѣ предметы отличаются менѣе ясными признаками и допускается описаніе предмета, удаленнаго отъ непосредственнаго наблюденія, по одному воспоминанію. Въ четвертомъ отдѣлѣ главное вниманіе обращено на сравненіе предметовъ между собою, а въ пятомъ, самомъ обширномъ, предметы изучаются болѣе систематически, и ученики упражняются въ опредѣленіи соотношенія между причиною и слѣдствіемъ и между производствомъ и употребленіемъ предмета. Въ первыхъ трехъ отдѣлахъ выборъ и расположеніе предметовъ довольно случайны, такъ что никакой системы незамѣтно; рядомъ съ *ивой* стоитъ *молоко*, рядомъ съ *птицею* — *апельсинъ*, рядомъ съ *яйцомъ* — *наперстокъ* и т. п. Въ четвертомъ отдѣлѣ разсматриваются двѣ группы предметовъ: *пряности* и *жидкости*, но между послѣдними находимъ описаніе *якоря* и *въсовъ*. Въ пятомъ отдѣлѣ сначала идетъ снова описаніе самыхъ разнообразныхъ предметовъ, напр. *замазки*, *меда*, *губки*, *мыла*, *льна*, *войлока*, *фарфора* и т. п., затѣмъ описываются и сравниваются между собою *метал-*

лы и внѣшнія чувства. Есть еще одна группа, подъ названіемъ *земли*, но въ ней мы находимъ между минералами коралль, янтарь и гутаперчу, такъ что въ числу систематическихъ группъ отнести ее нельзя. Изъ вышеизложеннаго видно, что въ книгѣ г. Перевлѣскаго не достаеьт системы при выборѣ предметовъ, и это составляетъ одну изъ ея слабыхъ сторонъ. Кромѣ того, встрѣчаются нѣкоторыя довольно крупныя ошибки при описаніи предметовъ. Напр. на 40 стр., при описаніи Божьей коровки, грудь и спина, ножки и лапки считаются за отдѣльныя части тѣла, между тѣмъ какъ по научной терминологіи у насѣкомыхъ спина есть часть груди и лапки — часть ножки. На 67 стр. подъ общимъ названіемъ «масло» описываются: масло коровье, растительныя масла и эфирныя масла, и не указано на важные признаки, отличающіе ихъ одни отъ другихъ. На стр. 105 говорится, что резинка получается только отъ молочаевъ, что невѣрно, такъ какъ и изъ другихъ растений ее можно получить. На 116 стр. сказано: *въ губкахъ не замѣчено произвольнаго движенія*. между тѣмъ какъ у этихъ животныхъ оно замѣчено также, какъ и у другихъ простѣйшихъ. На 221 и 222 стр. находятся невѣрныя свѣдѣнія объ аэролитахъ и находженіи желѣза въ землѣ. На 236 стр. платинѣ приписывается свѣтло-желтый цвѣтъ и т. п. Но рядомъ съ этими слабыми сторонами книги г. Перевлѣскаго, въ ней находятся и нѣкоторыя важныя достоинства. Во первыхъ, въ статьяхъ о различныхъ предметахъ и производствахъ авторъ приводитъ множество историческихъ, географическихъ и техническихъ подробностей, которыя доказываютъ его большую начитанность, и чрезвычайно интересны. Напр. при

описаніи: дубленія кожи, льна, шелка, платины, стекла и т. д. приведены очень подробныя историческія данныя объ открытіи этихъ веществъ, разныя народныя преданія, стихотворенія, поговорки и пословицы, относящіяся къ этимъ предметамъ, и указанія на распространеніе этихъ производствъ у насъ въ Россіи. Вторымъ достоинствомъ книги г. Перевлѣскаго слѣдуетъ считать ея изложеніе; статьи написаны хорошимъ слогомъ и читаются легко. Въ виду того, что разбираемая книга можетъ оказаться полезною учителямъ начальныхъ училищъ для справокъ, Ученый Комитетъ считаетъ возможнымъ допустить ее въ бібліотеки начальныхъ училищъ. Таковое заключеніе Ученаго Комитета утверждено было г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы — изданную г. Петромъ Смирновымъ книгу, подъ названіемъ: «Предметные уроки по мысли Песталоцци. Руководство для занятій съ дѣтьми въ школь и дома, составленное П. Перевлѣсскимъ» (изданіе шестое. Спб. 1880 г.), допустить въ бібліотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

О книгѣ М. Нгурскаго «Наглядная ариѳметика съ приложеніемъ сборника задачъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го октября 1881 года за № 517, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 340, по прошенію учителя приготовительнаго класса С.-Петер-

бургской IV прогимназіи Михаила Нагорскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариметикѣ, составленной имъ «Наглядной ариметики съ приложеніемъ сборника задачъ» (отдѣль I. С.-Петербургъ, 1875 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариметикѣ. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Нагорскаго правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 4—18 декабря 1881 г. за № 2583 Высочайше утвержденное положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 ноября 1881 года за № 5813, въ которомъ изложено слѣдующее: согласно Высочайше утвержденному въ 9 день декабря 1878 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—22 ноября того же года, г. Оберъ-Прокуроромъ внесено было въ государственный совѣтъ, по предварительномъ сношеніи съ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, представленіе о возвышеніи правъ и преимуществъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и Государ-

ственный экономіи 19 сентября и общаго собранія 19 октября текущаго года, въ коей изложено, что государственнй совѣтъ, рассмотрѣвъ означенное представленіе, *мнѣніемъ положилъ*: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства (св. зак. т. III. изд. 1876 г.) и другихъ узаконеній, постановить: «1) тѣ изъ числа смотрителей, помощниковъ смотрителей и учителей наукъ и древнихъ языковъ въ духовныхъ училищахъ, которые приобрѣли ученые степени магистра или кандидата въ духовной академіи или въ одномъ изъ российскихъ университетовъ, или же имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя среднихъ учебныхъ заведеній, пользуются—смотрители VІІ, а помощники смотрителей и учителя VІІІ классомъ по должности и такими же разрядами по мундиру: 2) смотрители, помощники ихъ и учителя наукъ и древнихъ языковъ въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ означеннымъ въ ст. 1 условіямъ образованія, утверждаются въ чинахъ, соотвѣтствующихъ классу ихъ должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня вступленія въ оную, и затѣмъ производятся: смотрители двумя, а помощники смотрителей и учителя—тремя чинами выше класса, присвоеннаго должности». Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго совѣта, въ 4 день ноября 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. *Приказали* объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 4 день ноября 1881 года, мнѣніи государственнаго совѣта, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 4—18 декабря 1881 года за № 2690, объ изданіи въ 1882 г. журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября 1881 года за № 5690, о томъ, что предсѣдатель русскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя объ изданіи въ 1882 году по прежней программѣ «Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста, просить о распространеніи этого изданія между духовенствомъ и духовными училищами. И, по справкѣ, *приказали*: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста», напечатать въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1882 году журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста».

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Въ духовно-учебныя заведенія о своевременномъ увѣдомленіи о полученіи книгъ, высылаемыхъ въ эти заведенія.

Многія изъ духовно-учебныхъ заведеній вовсе не доставляютъ въ Хозяйственное Управление отвѣтныхъ увѣдомленій объ исправномъ полученіи ими книгъ, высланныхъ изъ синодальныхъ складовъ по требованіямъ сихъ заведеній, а другія заведенія присылаютъ означенныя увѣдомленія чрезъ два-три года послѣ отсылки книгъ. Упущенія эти лишаютъ Хозяйственное Управление возможности

слѣдить за аккуратностію и исправностію тѣхъ учрежденій, чрезъ посредство коихъ производится пересылка книгъ въ духовно-учебныя заведенія; въ случаѣ же утраты, или недоставленія вовсе на мѣсто посылокъ съ книгами, не дозволяютъ Управленію своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры къ отысканію этихъ посылокъ, или замѣнѣ ихъ новыми на счетъ неисправныхъ контрагентовъ по перевозкѣ книгъ. Въ виду сего, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ всѣ духовно-учебныя заведенія, по полученіи затребованныхъ ими изъ сего Управленія книгъ, доставлять въ оное, не позже *двухъ мѣсячнаго* срока со дня полученія въ учебномъ заведеніи препроводительной о книгахъ бумаги, увѣдомленія объ исправномъ полученіи означенныхъ книгъ, а равно и о книгахъ, не доставленныхъ по чему либо въ заведенія послѣ упомянутаго срока.

О разсылкѣ въ духовно-учебныя заведенія «Неисходной пасхальной таблицы» свящ. Валдайскаго.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 2-го сентября — 3-го ноября 1881 г., изъ сего Управленія разсланы во всѣ академіи, семинаріи и училища, безмездно, въ 36 заведеній по пяти, а въ остальные по четыре экзем. составленной священникомъ Валдайскимъ «Неисходной пасхальной таблицы», которая, по мнѣнію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, можетъ быть употребляема съ пользою въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ пособія для изученія церковной пасхалии.

О поступивших въ продажу новыхъ брошюрѣхъ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербурѣ и Москвѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная въ с.-петербургской синодальной типографіи вторымъ изданіемъ брошюра: «О сущности и значеніи раскола въ Россіи», цѣна въ бум. пер. 15 коп.

Сверхъ сего въ означенныхъ лавкахъ продаются: брошюры изъ твореній Св. Тихона, епископа воронежскаго, гр. печ., а именно: а) Канонъ покаянный, цѣною въ 2 к. б) О концѣ добрыхъ дѣлъ, ц. 2 к. в) Изъясненіе молитвы Господней, ц. 2 к. г) О вѣрѣ, ц. 3 к. и д) Како христіанинъ можетъ утѣшать себе въ приключающихся скорбѣхъ, ц. 4 к.

Гг. иногородные за пересылку означенныхъ брошюръ должны прилагать вѣсовыя деньги за одинъ фунтъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщеніе, исключеніе изъ списковъ за смертію, вакансіи.

Священникъ села *Кумарь*, Ананьевскаго уѣзда, *Алексій Здѣтовецкій*, согласно прошенію, Епархіяльнымъ Начальствомъ 17-го Декабря 1881 года перемѣщенъ въ городъ *Новомиргородъ* на второе священническое мѣсто, а на его мѣсто опредѣленъ безмѣстный священникъ *Навель Гуковскій*

Священникъ села *Иванковецъ*, Александрійскаго уѣзда, *Іоаннъ Аванасьевъ*, за смертію, исключенъ изъ списка служащихъ и мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли цер-

ковной 49¹/₂ десятинь, дома нѣтъ, казеннаго жалованья 114 р. 28 коп. въ годъ, прихожанъ мужск. пола 1993 души.

Объявляется вакантнымъ второе священническое мѣсто въ селѣ *Врадіевкѣ*, Ананьевскаго уѣзда. Земли 120 десятинь, помѣщеніе общественное, казеннаго жалованья не положено, прихожанъ мужск. пола 2249 душъ.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи въ селѣ *Чобручалѣ*, Тираспольскаго уѣзда, діаконъ *Лука Индзинскій*, за смертію, исключенъ изъ списка служащихъ и мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли 120 десятинь, дома нѣтъ, казеннаго жалованья 26 руб. 46 к. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 1619 душъ.

И. д. 1-го псаломщика села *Качкаровка*, Херсонскаго уѣзда, *Михаилъ Любистковъ*, за смертію, исключенъ изъ списка служащихъ.

Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

11 Декабря 1881 года.

Крестьянинъ Алексѣй Перебийнось, Покровской церкви села Михайловки, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Отставной солдатъ Матѳей Бойчукъ, Царе-Константиновской церкви мѣстечка Бициліевки, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Степанъ Черниговъ, Александро-Невской церкви села Дымовки, Херсонскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Даниль Бардинъ, Покровской церкви мѣстечка Анчекрака, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Игнатій Андрусенко, Успенской церкви села Аджигола, Одесскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Власъ Скиданъ, Рождество-Предтеченской церкви села Иваовки, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Мѣщанинъ Антонъ Штучка, Покровской церкви Музыкиныхъ хуторовъ, предмѣстья г. Херсона, на второе трехлѣтіе

14 Декабря 1881 года.

Крестьянинъ Павелъ Пріймагъ, Успенской церкви села Линяжки, Елисаветградскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Варооломей Скирда, Николаевской церкви мѣстечка Добровеличковки, Елисаветградскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе.

19 Декабря 1881 года.

Крестьянинъ Сафронъ Онищенко, Петро-Павловской церкви селенія Петровскаго, Одесскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Борисъ Букачъ, Свято Духовской церкви селенія Новодмитровки, Херсонскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе.

30 Декабря 1881 года.

Крестьянинъ Кодратъ Ставенко, Покровской церкви селенія Андреевки, Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКАГО АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.

*О поступленіи пожертвованій на сооруженіе придѣла
при домово́й церкви.*

Объявляется для свѣдѣнія жертвующихъ на сооруже-
ніе придѣла при домово́й Архіерейской церкви во имя Рав-
ноапостольнаго Князя Владиміра и всѣхъ Славяно-русскихъ
Святыхъ, что въ теченіи минувшаго Декабря мѣсяца по-
ступили на постройку сего предѣла слѣдующія пожертвованія:

Отъ причта и старосты посада *Боюявленска*, Хер-
сонскаго уѣзда, чрезъ благочиннаго протоіерея *Корочан-*
скаго 32 р. 50 к., отъ неизвѣстнаго 3 руб., за здравіе
Анны, Александры, Лидіи, Вѣры и Владиміра 4 руб., за
упокой Владиміра 2 руб., отъ настоятеля Александрійскаго
Собора протоіерея *Н. Силькевича*, пожертвованныхъ раз-
ными лицами 15 руб.

Итого въ Декабрѣ 56 р. 50 к.

А всего съ прежде поступившими 7588 руб. 99 коп.

ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕН- СКАГО УЧИЛИЩА.

*Списокъ денежныхъ поступленій въ Одесское епархіаль-
ное женское училище за мѣсяцы: Октябрь, Ноябрь и
Декабрь 1881 года.*

а) Личнаго взноса:

Отъ благочиннаго Священника Іоанна
Селецкаго при отношеніи отъ 23 Ноября
1881 года за № 361. 86 р. — к.

б) Пансіонерскаго взноса:

Отъ священника Сумеона Сербина при
отношеніи отъ 20 Сентября 1881 года за
содержаніе и воспитаніе дочери его Ольги . . . 100 р. — к.

Отъ священника Сумеона Подгорскаго
за воспитаніе и содержаніе дочери его Ма-
ри 30 р. — к.

Отъ священника Павла Акименкова
при отношеніи отъ 2-го Октября за содер-
жаніе и воспитаніе дочерей его Лариссы и
Анны 100 р. — к.

Отъ священника Петра Сергѣева при
отношеніи отъ 18 Октября, за содержаніе
дочери его Анны 150 р. — к.

Отъ священника Дмитрія Синицкаго
при отношеніи отъ 23 Ноября за содержаніе
и воспитаніе въ училищѣ дочерей его Ели-
заветы и Нины. 55 р. — к.

в) По пригласительнымъ листамъ:

Отъ благочиннаго священника Леонида
Сорокина при отношеніи отъ 6 Октября
1881 г. № 546. 3 р. 4 к.

ПРОТОКОЛЫ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ

*Елисаветградскаго училищнаго округа, бывшаго 24, 25 и
26 Ноября 1881 года.*

4-го Декабря 1881 г. Препровождая при семъ въ
Правленіе Елисаветградскаго духовнаго училища протоко-

ды съ приложеніями, предлагаю Правленію привести въ исполненіе постановленіе съѣзда согласно съ моими на нихъ резолюціями, за исключеніемъ тѣхъ, кои мною не утверждены, и немедленно представить мнѣ по содержанію послѣднихъ свои заключенія, требуемыя моими резолюціями, написанными на протоколахъ. А. Платонъ.

Протоколь № 1.

Вечернее засѣданіе 24 Ноября.

Вслѣдствіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, депутаты Елисаветградскаго училищнаго округа, въ числѣ 15-ти человекъ ($\frac{2}{3}$ общаго числа депутатовъ округа), собравшись сего числа въ 5 часовъ вечера въ зданіе духовнаго училища, по молитвѣ, закрытою баллотировкою избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Александрійскаго уѣзда, села Табурища, Михайловской церкви Алексѣя Александровича и дѣлопроизводителями священниковъ: Елисаветградскаго уѣзда села Калниболотъ Вознесенской церкви Григорія Угриновича и Александрійскаго уѣзда села Макарихи Предтеченской церкви Димитрія Синицкаго.

Слушамъ: 1) Прошенія священниковъ Михаила Пѣвнева и Григорія Обыдовскаго о принятіи одного изъ сыновей священника Пѣвнева на полно-коштное содержаніе и одного изъ трехъ дѣтей Обыдовскаго на полу-коштное содержаніе. *Опредѣлимъ:* хотя по учи-

№ 2525.

лищному уставу прошенія эти не должны подлежать разсмотрѣнію съѣзда, тѣмъ не менѣе онъ не можетъ не просить Правленіе училища, принявъ во вни-

Согласенъ на два первыя постановленія въ настоящемъ протоколѣ; но предлагаю Правленію Елисавет-

градскаго духовнаго училища при открытіи сѣздовъ духовенства объявлять имъ чрезъ своихъ членовъ отъ духовенства, чтобы они отнюдь не принимали на разсмотрѣніе свои такихъ заявленій и просьбъ, которыя по силъ 24 § уст. дух. училищъ не подлежатъ ихъ обсужденію.

А. Платонъ.

г. Елисаветграда. *Опредѣлили*: Предложить благочинному Еленевскому обратиться съ своимъ заявленіемъ къ окружному благочинническому сѣзду, который могъ-бы, соображаясь съ нуждами этой церкви, сложить съ нея часть училищнаго взноса, разложивъ этотъ взносъ на другія церкви округа.

НВ. Резолюцію мою по предмету настоящаго опредѣленія см. на продолженіи его во второмъ протоколѣ сѣзда.

А. Платонъ.

Засѣданіе это закрыто въ 12 часовъ ночи.

Протоколь № 2.

Утреннее засѣданіе 25 Ноября.

Въ засѣданіе это прибыли депутаты священники

маніе, что священникъ Пѣвневъ воспитываетъ 3-хъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а священникъ Обыдовскій занимаетъ крайне бѣдный приходъ, имѣть въ виду прошенія ихъ и при первой возможности удовлетворить просителей.

2) Отношеніе благочиннаго протоіерея Еленевскаго отъ 24 Поября № 960 объ уменьшеніи взноса на содержаніе училища Знаменскою церковію

3) Приступили къ разсмотрѣнію смѣты по содержанію училища въ 1882 году, при чемъ: а) расходъ по содержанію личнаго состава училища принять въ 2370 р., б) на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданій въ 4009 р. и в) на содержаніе училищной прислуги расходъ въ 1316 р. приняли безъ измѣненія.

Василій Иващенко, Іоаннъ Павловскій и Іоаннъ Горяно въ.

1) Продолжали разсматривать смѣту по содержанию училища въ 1882 году и г) по статьѣ на содержание эконома, надзирателей, учениковъ и прислуги пищею расходъ исчислили въ 4408 р. $8\frac{3}{4}$ к., д) на содержание учениковъ одеждою, обувью и постельными приборами ассигновано 1306 р. 55 к., е) по статьѣ на содержание больницы съѣздомъ ассигновано 257 р. $77\frac{1}{2}$ к., ж) на учебныя пособия — 214 р. 97 к. Расходъ на иконы по смѣтѣ съѣздомъ исключенъ въ виду предложенія депутата священника Михаила Парѣнова, чтобы Правленіе училища обратилось къ о. о. настоятелямъ церквей г. Елисаветаграда съ просьбою о пожертвованіи отъ каждой церкви по одному образу. При чемъ о. о. Парѣновъ, Димитрій Синицкій и Григорій Алексѣевъ обѣщали прислать въ училище по одному образу; з) На содержание библиотеки и канцеляріи съѣздомъ ассигновано 162 р. 27 к., и) на приобрѣтеніе столовыхъ и кухонныхъ принадлежностей — расходъ въ 95 р. 60 к. Остался безъ измѣненія, и) на содержание прачешной

№ 2526.

Всѣ смѣтныя назначенія, которыя съѣздомъ не отмѣнены и не измѣнены, утверждаются. А касательно остальныхъ имѣеть Правленіе Елисаветградскаго училища немедленно доложить мнѣ, могутъ ли быть допущены сдѣланныя съѣздомъ отмѣны и измѣненія въ училищной смѣтѣ. Если нѣтъ, то почему? При этомъ рекомендую Правленію составлять на будущее время смѣты свои какъ можно обстоятельнѣе съ означеніемъ того, почему требуются для училища показанныя въ смѣтѣ предметы и въ такомъ количествѣ, какое поставлено въ ней, при томъ по назначенной Правленіемъ цѣнѣ. Само собою разумѣется, что къ смѣтамъ нужно прилагать существующія въ Елисаветградѣ справочныя цѣны показанныхъ въ смѣтѣ предметовъ.

А. Платонъ.

расходъ исчисленъ въ 76 р. и к) расходъ на разъѣзды въ 314 р. остался безъ измѣненія. А всего расходъ на содержаніе училища въ 1882 году по смѣтѣ исчисленъ съѣздомъ въ 14.530 р. 25¹/₄ к.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа по полудни.

Протоколъ № 3.

Вечернее засѣданіе 25 Ноября 1881 года.

Въ настоящемъ засѣданіи, при разсмотрѣннн смѣты на содержаніе училища въ будущемъ 1882 году, о. о. депутаты обратили свое вниманіе на то, что училищныя зданія № 2, 3 и 4, въ которыхъ въ настоящее время помѣщаются квартиры смотрителя училища, его помощника и учителей и помѣщеніе для больницы, по своей ветхости, требуютъ ежегодно значительнаго ремонта, весьма

№ 2527.

1) По содержанію сей статьи имѣеть Правленіе Елисаветградскаго духовнаго училища представить мнѣ обстоятельное свое заключеніе, пригласивъ къ обсужденію его Елисаветградскаго Благочиннаго и Архитектора.

А. Платонъ.

обременительнаго для окружнаго духовенства; кромѣ того представляютъ неудобства въ томъ отношеніи, что начальство училища, имѣя квартиры внѣ заведенія, затруднено бываетъ имѣть постоянный надзоръ за поведеніемъ учениковъ. Почему съѣздъ депутатовъ въ настоящемъ засѣданіи *постановилъ*: избрать комисію, въ которую и избраны: смотритель училища и священники Михаилъ Пареевъ, Θεодосій Вартминскій, Григорій Александровичъ и Владиміръ Коваленко. Этой комисіи съѣздъ поручаетъ: а) сдѣлать публикацію о продажѣ старыхъ училищныхъ зданій, производя расходы на это изъ экономическихъ

суммъ училища; б) въ случаѣ найдется надежный покупатель, коммисія имѣеть чрезъ Правленіе училища просить Его Высокопреосвященство о созывѣ экстреннаго съѣзда; в) съ того времени какъ найдется надежный покупатель до времени созыва съѣзда, коммисія имѣеть составить проектъ плана будущаго зданія, который и доложить на разсмотрѣніе съѣзда.

Касательно составленія плана на постройку новаго училищнаго зданія, съѣздъ считаетъ нужнымъ предложить въ руководство коммисіи слѣдующія основанія: 1) Плошадь новаго зданія должна быть приблизительно въ 486 квадратныхъ аршинъ, на которой слѣдуетъ построить домъ изъ кирпича въ два съ половиною этажа возможно простой архитектуры безъ всякихъ наружныхъ пристроекъ; 2) въ верхнемъ этажѣ устроить квартиру для смотрителя училища изъ 4-хъ комнатъ и отдѣльной передней на площади въ 180 квадратныхъ аршинъ, съ особой кромѣ того лѣстницей, для которой совмѣстно съ кухней, кладовой и ретирадомъ опредѣляется 130 квад. аршинъ; 3) въ этомъ же этажѣ устроить помѣщеніе для больницы съ переднею комнатою для слуги, ретирадомъ и особымъ ходомъ на площади въ 176 квад. аршинъ; 4) какъ ходъ въ больницу, такъ и самое помѣщеніе ея должны быть совершенно изолированы отъ жилыхъ квартиръ; 5) въ нижнемъ этажѣ должны быть устроены квартира помощника смотрителя о 4-хъ комнатахъ на площади въ 148 квад. аршинъ и такая же квартира и на такой же площади для эконома, здѣсь же должна быть комната для правленія училища на площади 72 квад. аршина и при ней комната для бібліотеки на площади 36 квад. аршинъ, остаю-

щееся пространство въ этомъ этажѣ въ 82 квад. аршина должны занять два хода въ верхній этажъ, ретирадъ и, если можно, двѣ кладовки для помощника смотрителя и эконома; 6) въ подвальной этажѣ устроить помещеніе прачешной, училищной прислуги, двѣ кухни, кладовую для училищной провизіи и погреба для трехъ квартиръ, имѣющихъ быть въ семь зданіи. Наконецъ сѣздъ опредѣляетъ, чтобы флигель этотъ былъ построенъ длиною по Вокзальной улицѣ.

Засимъ слушали: I. Журнальное опредѣленіе Правленія училища отъ 11 Ноября № 67, объ уплатѣ Городской Управѣ 36 р. за 46 штукъ дубовыхъ тумбъ, поставленныхъ противъ зданій училища.

№ 2558.

2. Согласенъ.

А. Платонъ.

Опредѣлили: Причитающіеся къ уплатѣ за тумбы 36 р. внести въ сверхсѣмѣтное назначеніе.

II. № пунктъ журнальнаго опредѣленія Правленія отъ 7-го Октября № 56 съ приложенною при ономъ запискою помощника смотрителя училища г. Полницкаго о неудобствахъ его квартиры. *Опредѣлили:* такъ какъ сѣздомъ

№ 2529.

3. По настоящей и двумъ слѣдующимъ статьямъ имѣетъ училищное Правленіе доложить мнѣ свое заключеніе.

А. Платонъ.

постановлено построить при новомъ училищномъ зданіи особый флигель для квартиръ смотрителя, его помощника, эконома и больницы, то сѣздъ не находитъ возможнымъ произвести ассигновку на исправленіе нынѣшней квартиры г. Полницкаго.

III. Выслушавъ записку помощника смотрителя отъ 25 сего Ноября о недостаточности экономическаго надзора со стороны эконома училища г. Базанскаго, сѣздъ, на

основаніи § 22 уч. устава, не входилъ въ разсмотрѣніе этой записки. При этомъ о. о. члены Правленія отъ духовенства заявили съѣзду, что г. Казанскій обязанности эконома исполняетъ вообще добросовѣстно. Довѣряя о. о. членамъ Правленія отъ духовенства, съѣздъ признаетъ дѣятельность г. Казанскаго по экономической части полезною для училища и желалъ бы, чтобы онъ продолжалъ службу въ должности эконома.

IV. Заявленіе преподавателя училища г. Чемыны объ отводѣ ему квартиры въ комнатѣ занимаемой Правленіемъ, о передѣлкѣ для этой цѣли въ сказанной комнатѣ печи и вообще о невозможности оставаться ему въ занимаемой имъ нынѣ квартирѣ вслѣдствіе высокой ея температуры. *Опредѣлили:* Такъ какъ съѣздъ постановилъ продать старыя училищныя зданія и потому не находить возможнымъ производить никакихъ передѣлокъ въ помѣщеніи, занимаемомъ Правленіемъ, то въ будущемъ 1882 году выдать г. Чемынѣ на насѣмъ квартиры 100 р., а занимаемую имъ нынѣ квартиру обратить при надобности для помѣщенія больныхъ тѣмъ болѣе, что нынѣшняя больница имѣетъ всего 7 кроватей, чего бываетъ иногда недостаточно.

Засимъ съѣздъ приступилъ къ выбору о. о. членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе. Бывшій членъ Правленія священникъ Григорій Александровичъ отъ баллотировки въ члены Правленія отказался по болѣзни и съѣздъ, признавъ отказъ его уважительнымъ, выразилъ ему свою признательность за усерд-

№ 2530.

4. Согласенъ.

Предлагаю училищному Правленію объявить чрезъ благочинныхъ поименованныхъ въ настоящей статьѣ священникамъ Вартминскому, Пар-

оенову и Коваленко о выборѣ первыхъ на слѣдующее трехлѣтіе въ члены Правленіе, а послѣдняго кандидатомъ.

А. Платонъ. ную его службу въ теченіи трехъ лѣтъ. Въ члены Правленія отъ духовенства закрытою баллотировкою избранъ священникъ Θεодосій Вартминскій единогласно, а священникъ Михаилъ Парѣновъ 13 избирательными противъ 4-хъ неизбирательныхъ. Кандидатомъ къ нимъ избранъ священникъ Аджамской Преображенской церкви Владиміръ Коваленко 16 избирательными противъ 1 неизбирательнаго.

Засѣданіе это закрыто въ 12 часовъ ночи.

Протоколь № 4.

Въ утреннемъ засѣданіи 26 Ноября, въ которое прибылъ депутатъ священникъ Павелъ Ханичковскій, 1) Обсуждали предложеніе г. смотрителя училища въ запискѣ его, приложенной къ журналу Елисаветградскаго училищнаго правленія № 60: а) о приглашеніи учителей училища, за особый гонорарь, ренетировать при приготовленіи уроковъ учениками.

№ 2531.

На всѣ постановленія, сдѣланныя въ настоящемъ протоколѣ, согласенъ, если дѣйствительно, образуется такой остатокъ въ суммахъ по содержанию училища въ текущемъ году, о какомъ говорится въ концѣ этого протокола. Объ этомъ Правленіе имѣетъ доложить мнѣ.

А. Платонъ. *Постановили*: при всемъ томъ, что съѣздъ сознаетъ пользу предлагаемой г. смотрителемъ мѣры, съѣздъ вынужденъ отказать въ расходѣ на это дѣло, по неимѣнію средствъ; б) и в) о приобрѣтеніи для учениковъ книгъ для чтенія и о томъ, чтобы ученикамъ дать возможность заниматься живописью, выпиливаніемъ изъ дерева и проч. *Постановили*: от-

казать и въ этомъ по неимѣнію средствъ; г) объ отправленіи всенощныхъ богослуженій въ училищѣ *поставили*: просить Правленіе училища, чтобы оно пригласило одного изъ священниковъ Елисаветградскихъ церквей для отправленія этихъ богослуженій въ училищѣ. На поѣздки священнику съѣздъ ассигнуеть 50 руб.; д) о добавкѣ врачу училища, объ устройствѣ помѣщенія для склада медикаментовъ и закупкѣ ихъ оптомъ, *поставили*: отказать и въ этомъ, по недостатку средствъ; фельдшеру же, о которомъ ходатайствуетъ г. смотритель училища, въ смѣтѣ жалованье увеличено; е) о томъ, что родители многихъ дѣтей доставляютъ въ училище, не снабдивъ ихъ достаточно платьемъ и бѣльемъ, *поставили*: просить о благочинныхъ внушить родителямъ представлять дѣтей въ училище одѣтыми и съ достаточнымъ запасомъ платья.

2) Сумма, необходимая на покрытіе разсмотрѣнной съѣздомъ смѣты по содержанію училища въ будущемъ 1882 году, исчислена въ 14.530 р. 25¹/₄ к. и сверхсмѣтнаго расхода, принятаго съѣздомъ, со включеніемъ и погашенія долга Хозяйственному Управленію при св. Синодѣ на достройку училищнаго дома (по расчету, сдѣланному членомъ Правленія о. Θεодосіемъ Вартминскимъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1882 года слѣдуетъ уплатить 2350 р. 46 к.) 2551 р. 46 к., а всего 17.081 р. 72¹/₄ к.; съѣздъ *поставилъ*: сумму эту покрыть: а) двойнымъ взносомъ отъ церкви округа, что составитъ сумму 16.315 р. 68 к. и б) недостающіе 766 р. 3¹/₄ к. — изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ текущемъ году.

3) Затѣмъ съѣздъ постановилъ выразить искреннюю благодарность художнику Петру Александровичу Кресто-

нощеву за его трудъ по безмездному обученію нѣкоторыхъ учениковъ Елисаветградскаго духовнаго училища живописи и за подарокъ портрета обожаемаго, въ Бозѣ почившаго, Государя Императора Александра II.

Предсѣдатель съѣзда, благочинный церковей Новогеоргиевскаго округа священникъ Алексѣй Александровичъ.

Депутатъ Михайловскаго благочинія, Александрійскаго уѣзда, села Макарихи Предтеченской церкви священникъ Димитрій Синацкій.

Депутатъ Елисаветградскаго округа, Новоукраинскаго благочинія, м. Лысой Горы Покровской церкви священникъ Іоаннъ Павловскій.

Депутатъ Новоукраинскаго благочинія, Елисаветградскаго уѣзда, селенія Песчаннаго-Брода Предтеченской церкви священникъ Логгинъ Булатъ-Бардуевскій.

Депутатъ Новоукраинскаго благочинія, Елисаветградскаго уѣзда, м. Ровнаго Николаевской церкви священникъ Николай Ковалевскій.

Депутатъ 5-го участка Новсархангельскаго благочинія, села Липняжки Успенской церкви священникъ Ѳеодоръ Тимковскій.

Депутатъ Новгородковскаго благочинія, Александрійскаго уѣзда, священникъ м. Аджамки Преображенской церкви Владиміръ Коваленко.

Депутатъ Вознесенскаго благочинія, Елисаветградскаго уѣзда, селенія Арбузинки Рождество-Богородичной церкви священникъ Петръ Поручанъ.

Депутатъ 13 участка Новомиргородскаго благочинническаго округа, Елисаветградскаго уѣзда, с. Мартыноши Георгіевской церкви священникъ Аеопасій Додыревъ.

Депутатъ Елисаветградскаго уѣзда, Новомиргородскаго благочинія, селенія Маріанополь Петропавловской церкви священникъ Іоаннъ Любинскій.

Депутатъ Елисаветградскаго уѣзда, Новоукраинскаго благочинія, м. Злынки Рождество-Богородичной церкви священникъ Сергѣй Коцубинскій.

Депутатъ Александрійскаго уѣзда, Михайловскаго благочинія, селенія Шамовки Рождество-Богородичной церкви священникъ Василій Иващенко.

Депутатъ отъ причта № 11 десятка церквей Елисаветградскаго уѣзда, с. Возсіятскаго Покровской церкви священникъ Павелъ Ханичковскій.

Депутатъ Александрійскаго уѣзда, Новогеоргіевскаго округа, селенія Стецовки Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Горяновъ.

Депутатъ Елисаветградскаго округа, священникъ Елисаветградской Преображенской церкви Михаилъ Пароеновъ.

Депутатъ г. Елисаветграда, Петропавловской церкви священникъ Артемій Сахневичъ.

Депутатъ Новгородскаго благочинія, Александрійскаго уѣзда, мѣстечка Братолюбовки Свято-Духовской церкви Григорій Алексѣевъ.

Дѣлопроизводитель, депутатъ отъ десятаго участка № 4, Новоархангельскаго благочинія, Вознесенской церкви сел. Балниболоть священникъ Григорій Угриновичъ.

Депутатъ 1-го десятка Александрійскаго благочинія, м. Васильевки Васильевской церкви священникъ Димитрій Лисогоровъ.

(Окончаніе впрѣдъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ. МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ПОТОМСТВЕННОГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,
бышемъ Черепеникова № 2-й и 1-й.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи, серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, муроносицы, кадила, ковщи для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники, мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликавы разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣнъ, такіе-же воздухи, газы, бахромы и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ, готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки, столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ: на оныя-же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажныя, холщевыя и русскіе товары.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отъ Херсонскаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Правленія Одесскаго Архіерейскаго Дома.—Отъ Совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища.—Протоколы Съѣзда депутатовъ Елисаветградскаго училищнаго округа.—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чмена.

Печатать дозволяется. Одесса, 31-го Января 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія «Трудъ» В. Семенова, въ Одессѣ, Соб. площадь д. Папудова № 1.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

№ 3.

1882.

1 Февраля.

ПОУЧЕНІЕ

къ сельскимъ прихожанамъ, въ недѣлю о блудномъ
сынѣ.

Вамъ, братья мои, извѣстно, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ приходилъ на землю для того, чтобы спасти грѣшниковъ. Съ этою цѣлю Онъ съ радостію и любовію принималъ къ Себѣ всѣхъ, кто только приходилъ къ Нему съ раскаяніемъ въ своихъ грѣхахъ. Но такимъ поведеніемъ Спасителя были недовольны наставники іудейскаго народа: они думали, что человѣку святому, за какого почиталъ Иисуса Христа народъ, неприлично сообщаться съ грѣшниками, и потому не одинъ разъ, когда Господь дружелюбно принималъ къ Себѣ грѣшниковъ, они роптали на Него. Тогда Господь, желая, съ одной стороны, показать имъ, что ропоть ихъ совершенно несправедливъ, а съ другой — показать людямъ, съ какою радостію и любовію Богъ готовъ принимать къ Себѣ всякаго кающагося грѣшника, сказалъ притчу о блудномъ сынѣ, которую вы слышали въ сегодняшнемъ евангеліи. Кто слушалъ евангеліе со вни-

маніємъ и понялъ его, тому уже извѣстенъ этотъ разсказъ, а кто не слышалъ его почему нибудь, или, слушая не понялъ, тотъ пусть послушаетъ теперь, я разскажу его и дополню своими объясненіями.

У одного человѣка было два сына. Младшій изъ нихъ сказалъ своему отцу: «отецъ! дай мнѣ слѣдующую мнѣ часть имѣнія». И добрый отецъ раздѣлилъ имъ свое имѣніе. Получивши свою часть, младшій сынъ пошелъ въ далекую сторону и тамъ расточилъ свое имѣніе. Случилось, что въ той сторонѣ настала великій голодь. Расточившій отцовское добро сынъ, не имѣя куска хлѣба, нанялся къ одному человѣку пасти свиней, и былъ радъ той пищѣ, которую ѣли свиньи; но и этого даже ему не давали въ достаточномъ количествѣ. Тогда онъ, пришедши въ себя, сказалъ: «сколько есть работниковъ у отца моего и всѣ они ѣдятъ хлѣбъ, а я, сынъ его, умираю съ голоду! Встану, пойду къ отцу моему и скажу: отецъ мой! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою и уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ, но прими меня въ число работниковъ». И, вставши, онъ пошелъ къ своему отцу. Когда онъ былъ еще далеко отъ родительскаго дома, отецъ увидѣлъ его, сжалился надъ нимъ, побѣждалъ на встрѣчу, палъ ему на шею и, заливаясь слезами радости при видѣ сына, цѣловалъ его. Блудный же сынъ сказалъ ему: «отецъ мой! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою и уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ, но прими меня въ число наемниковъ». Сердобольный отецъ, видя чистосердечное раскаяніе своего сына, все простилъ ему и сказалъ своимъ рабамъ: принесите лучшую одежду и одѣньте его, дайте перетень на руку его и обувь на ноги его, приведите от-

кормленнаго теленка и заколите его; будемъ ѣсть и веселиться, потому что этотъ сынъ мой былъ мертвъ и ожилъ, пропалъ и нашелся. И начали веселиться. Въ это время старшаго сына не было дома. Когда же онъ, возвращаясь съ поля, приблизился къ дому и услышалъ пѣніе и лигованіе, то спросилъ слугъ: «что это значитъ?». И, узнавши, что это отецъ радуется возвращенію своего распутнаго сына, не хотѣлъ войти въ домъ. Тогда отецъ вышелъ и сталъ звать его. Но онъ сказалъ отцу: «сколько лѣтъ я служилъ тебѣ и никогда не преступалъ твоего приказанія и однако же ты мнѣ не далъ даже козленка, чтобы мнѣ повеселиться съ друзьями своими, а для моего брата, расточившаго съ блудницами все свое имѣніе, ты не пожалѣлъ даже откормленнаго теленка». На это отецъ сказалъ ему: «сынъ мой! ты всегда со мною, и все мое—твое. А этотъ братъ твой умеръ—было и ожилъ, пропалъ и нашелся. Какъ же не порадоваться этому?». Вотъ что говорится въ притчѣ о блудномъ сынѣ.

Теперь выслушайте объясненіе ея и то, чему Господь поучаетъ насъ въ этой притчѣ. Въ этой притчѣ подъ образомъ отца Иисусъ Христосъ разумѣлъ Бога, котораго Онъ далъ намъ право называть Отцомъ небеснымъ. Подъ образомъ старшаго сына Онъ разумѣлъ іудеевъ и наставниковъ іудейскаго народа, которые, исполняя наружно предписанія закона Божія, считали себя въ правѣ думать, подобно старшему сыну въ притчѣ, что они никогда не преступали повелѣній своего небеснаго Отца, не оставляли дома Его, т. е. церкви Божіей и не удалились въ страну нечестія. Подъ образомъ младшаго сына, который, получивъ отъ отца имѣніе, ушелъ въ далекую страну, расточилъ

тамъ свое имѣніе съ блудницами и пропадалъ съ голоду, но потомъ раскаялся въ своемъ дурномъ поведеніи и возвратился къ отцу, умоляя его о прощеніи, Иисусъ Христосъ разумѣлъ мытарей (которыхъ народъ считалъ величайшими грѣшниками), язычниковъ, ненавшихъ истиннаго Бога и вообще всѣхъ грѣшниковъ, которые, получивъ отъ Бога дары: богатство, здоровье, разумъ, память, благодатную помощь Божію для дѣланія добра и другіе, удалились въ страну нечестія, т. е. предалися скотской жизни, все это расточили и отъ духовнаго голода едва—едва не умерли для жизни святой-Богоугодной; но потомъ раскаялись въ своемъ дурномъ поведеніи и обратились къ Богу съ молитвою, чтобы Онъ принялъ ихъ хоть въ число наемниковъ Своихъ, т. е. тѣхъ, которые служатъ Богу не по любви къ Нему, а изъ за награды. Подъ одеждою, въ которую рабы облачили блуднаго сына, по приказанію отца его, разумѣтся одежда оправданія, въ которую Господь облачаетъ всякаго грѣшника, обращающагося къ Нему съ раскаяніемъ во грѣхахъ своихъ. Подъ перстнемъ разумѣтся подаваемая Богомъ кающемуся грѣшнику благодать Святаго Духа, которая возвращаетъ ему права наслѣдованія жизни вѣчной, утраченныя распутною жизнію. Подъ пиромъ, сдѣланнымъ отцомъ по случаю возвращенія сына, разумѣтся то торжество, та радость, которая бываетъ на небѣ у Бога съ ангелами, когда какой нибудь грѣшникъ обращается на путь спасенія. Показавши, съ какою радостью и любовью отецъ принялъ своего блуднаго, но покаившагося сына, Иисусъ Христосъ далъ этимъ понять наставникамъ іудейскаго народа, что и Богъ, этотъ Всеблагій Отецъ нашъ небесный, эта Высочайшая святость,

не презираетъ грѣшниковъ, не считаетъ принятіе ихъ несообразнымъ съ Своею святостію, но принимаетъ ихъ съ радостію и любовію, прощаетъ имъ всѣ ихъ согрѣшенія, даетъ имъ благодатную силу для дѣланія добра, радуется обращенію ихъ съ святыми ангелами и всѣхъ приглашаетъ радоваться обращенію грѣшниковъ на путь спасенія, а не роптать и соблазняться при видѣ святаго человѣка, принимающаго ихъ и дружелюбно обращающагося съ ними. Вотъ чему поучалъ Господь наставниковъ іудейскаго народа въ притчѣ о блудномъ сынѣ! Вотъ чему поучаетъ Онъ въ ней и насъ!

Братья мои! всѣ мы—грѣшники, всѣ мы—блудныя дѣти нашего небеснаго Отца, потому что и мы, подобно блудному сыну, получивши отъ небеснаго Отца множество даровъ душевныхъ и тѣлесныхъ, земныхъ и небесныхъ, удалились отъ Него своими грѣхами въ страну нечестія и тамъ расточили дары Божіи, живя худо и нечестиво. Но если мы до сихъ поръ жили подобно тому, какъ жилъ блудный сынъ, то будемъ же, братья мои, и баяться подобно ему. Обратимся и мы къ небесному Отцу и изъ глубины душъ нашихъ скажемъ: «Отецъ нашъ небесный! мы тяжко согрѣшили предъ Тобою и уже недостойны называться дѣтьми Твоими, но прими насъ хоть въ число наемниковъ Своихъ.» И повѣрьте, Господь, ждущій насъ съ распростертыми объятіями, приметъ насъ, какъ дѣтей Своихъ, проститъ намъ всѣ наши прегрѣшенія, введетъ насъ въ Свое небесное царство и станетъ веселиться и радоваться нашему обращенію вмѣстѣ съ святыми ангелами, потому что и мы, подобно блудному сыну, были мертвы для Бога и ожили, пропадали и нашлись. Аминь.

Священникъ **Веофилъ** Стоматьевъ.

ПО ВОПРОСУ
о мѣрахъ къ улучшенію православно-религіознаго
состоянія народа.

Церковно-приходскія попечительства и ихъ задачи; церковно-приходскія школы; церковное пѣніе, религіозныя праздничныя собесѣдованія; отношеніе духовенства ко всѣмъ этимъ учрежденіямъ.

(Замѣтки сельскаго священника).

Несомнѣнно, что народъ нашъ нуждается въ поднятіи религіозно-нравственнаго состоянія своего. Прегнія сердечныя, хотя и не отчетливо сознаваемыя, отношенія его къ Богу, къ церкви Божіей, къ требованіямъ христіанскаго закона, ослабѣвають. Пытливый духъ времени коснулся и души народной. Недовольно убѣдительно уже для простаго человека то, что хранили его отцы и дѣды; онъ желалъ бы знать, почему то или другое свято и истинно. Неумѣнье дать себѣ отвѣтъ на подобныя вопросы неблагопріятно отзывается въ его религіозномъ настроеніи и состояніи; онъ или дѣлается равнодушнымъ къ вопросамъ вѣры, или идетъ туда, гдѣ ему даютъ какой либо, хоть по виду правдоподобный, отвѣтъ на вопросы: онъ уже не разбираетъ, кто даетъ ему эти отвѣты и правду ли говорятъ ему; не ошибаются ли сами отвѣчающіе на его запросы. Поэтому на пастыряхъ православной церкви лежитъ святой долгъ принять мѣры къ улучшенію православно-религіознаго состоянія народа.

Вопросъ о мѣрахъ, какія нужно принять къ улучше-

нію православно-религіознаго состоянія прихожанъ, тѣсно связанъ и идетъ объ руку съ вопросомъ о большемъ образованіи народа, а потому эти вопросы могутъ быть обсуждаемы не разъединяя ихъ, а по совокупности, такъ какъ однѣ и тѣже мѣры могутъ имѣть болѣе или менѣе прямое и непосредственное къ нимъ отношеніе.

Начальною, коренною и безусловно-цѣлесообразною мѣрою мы признаемъ прежде всего и больше всего учрежденіе по возможности при всѣхъ церквахъ епархіи приходскихъ попечительствъ на правахъ и обязанностяхъ насколько широко ихъ въ кругу своего прихода, съ его нравственными и матеріальными нуждами. Членами попечительства могутъ быть всѣ желающіе (надо желать, чтобы ихъ было болѣе $\frac{2}{3}$ всего населенія въ приходѣ) съ опредѣленными членскими взносами въ кассу попечительства. Чтобы членовъ было побольше, надо, чтобы взносы отъ нихъ были небольшіе, 3 — 5 руб. отъ члена и довольно. Главный-же фондъ попечительства можетъ образоваться и затѣмъ пополняться изъ другихъ источниковъ. Примерно, общество приговоромъ постановляетъ: изъ 2000 р., получаемыхъ отъ кабакодержателей, бакалейныхъ торговцевъ, проживающихъ въ приходѣ, и по другимъ статьямъ мірскихъ доходовъ половину взимать въ пользу приходскаго попечительства. Кромѣ того, каждый небѣдный домохозяинъ землепашецъ и садовладѣлецъ можетъ обязаться въ пользу того-же попечительства давать въ известное время года по мѣркѣ зерна, ведро вина, пудъ фруктовъ, $\frac{1}{10}$ часть камыша, гдѣ его бьютъ и пр. смотря по мѣстности, состоянію жителей и ихъ промысловъ. Всѣ эти пожертвованія натурою собираются и затѣмъ ономъ

продаются нарочно избранными членами, и вырученные деньги обращаются въ фондъ попечительства. Ничуть не сомнѣваемся, что пожертвованія какъ деньгами (членскіе и другіе случайные взносы), такъ и натурою отъ всѣхъ достаточныхъ прихожанъ будутъ имѣть желаемый успѣхъ въ виду доброй цѣли, съ которою они будутъ производиться. Впрочемъ, математическія выкладки и раскладки по предполагаемымъ статьямъ денежныхъ и натуральныхъ поступленій для образованія фонда попечительства могутъ составить предметъ особаго, спеціальнаго обсужденія и потому мы не останавливаемся на этихъ выкладкахъ и раскладкахъ и продолжаемъ далѣе. *) Обращая въ ходъ свои капиталы, попечительство должно преслѣдовать слѣдующія цѣли: благоустройство храмовъ Божіихъ, обезпеченіе матеріальныхъ нуждъ причта, постройку приличныхъ зданій для помѣщенія причта, устройство при церквяхъ хоровъ пѣвчихъ, учрежденіе при тѣхъ-же церквяхъ народныхъ бібліотекъ, отвѣчающихъ народному пониманію и запросу, съ продажей при этихъ бібліотекахъ иконъ, картинъ духовнаго и историческаго содержанія, книгъ полезныхъ для народа, крестиковъ и другихъ предметовъ по выбору и усмотрѣнію попечительства; церковныя ежевоскресныя и праздничныя собесѣдованія въ помѣщеніяхъ, нарочно устроенныхъ при церквяхъ, причемъ эти собесѣдованія могутъ вестись самими прихожанами подъ руководствомъ и направленіемъ священника или другаго способнаго лица; открытіе церковно-приходскихъ школъ даже тамъ, гдѣ уже

*) Желательно очень, чтобы объ операціяхъ приходскихъ или церковныхъ попечительствъ замолвили въ печати слово тѣ священники, въ приходяхъ которыхъ таковыя уже существуютъ.

существуютъ земскія или министерскія. Попечительство наблюдаетъ не только за нуждами какъ своихъ приходскихъ, такъ и другихъ наименованій школъ, но и за лицами, ближайшему руководству которыхъ ввѣрены эти школы. Экзамены во всѣхъ народныхъ школахъ должны происходить въ присутствіи наивозможно-большаго числа какъ родителей учащихся, такъ и всѣхъ желающихъ лицъ, уважаемыхъ въ приходѣ. Наболѣе усердныхъ и исправныхъ учениковъ слѣдуетъ поощрять и отличать какими либо внѣшними знаками вниманія, которые дѣлали бы честь и имъ и родителямъ ихъ. Такими знаками вниманія къ добронравію и успѣхамъ ученика могутъ быть: иконы, книги, географическія карты, глобусы, картины духовнаго содержанія, печатные съ украшеніями похвальные листы и пр.; для нерадивыхъ же учениковъ самое лишеніе упомянутыхъ видовъ поощренія уже будетъ составлять укоръ и наказаніе. Но это только палліативъ въ дѣлѣ успѣховъ народной школы. Надо захотѣть народъ къ школѣ еще другимъ путемъ: сдѣлать радикальную перетасовку пропорціональнаго процента школъ съ процентомъ кабаковъ. Побольше школъ,—больше будетъ и учениковъ; поменьше кабаковъ,—уменьшится и процентъ пьющихъ. Если кабакъ далеко, жаждащій не соблазнится и останется дома при-сматривать за своимъ хозяйствомъ, а сына пошлетъ въ школу; если же соблазнъ близокъ, какъ рукой подать, то хозяинъ отправится въ кабакъ, а подростку своему загажетъ сидѣть дома, смотрѣть за скотинкой и въ школу не ходить. Съ другой стороны если школа далеко, то мальчикъ и помимо воли родителей тяготится тащиться въ школу за версты двѣ—три въ зимнее время, когда именно и бы-

вають занятія въ школѣ. Беремъ знакомый намъ примѣръ. Въ с. Слободзеѣ Тираспольскаго уѣзда на 7000 населенія обоего пола энергично дѣйствуютъ около 30 кабаковъ (прежде было 45), и на такое населеніе существуетъ только одно, правда 2-хъ-классное министерское училище, расположенное за селомъ въ 3-хъ-верстномъ разстояніи отъ каждаго противоположнаго конца села. Согласитесь, многія ли дѣти, одѣтыя большею частію кое-какъ, заохотятся ежедневно, регулярно отъ 8 часовъ утра до 2¹/₂ пополудни посѣщать училище на такомъ неблизкомъ разстояніи? Такимъ образомъ, это училище и по своей постройкѣ (оно стоитъ 5000 р.), и расходами по содержанію, и по самой программѣ обученія, далеко не выполняетъ своихъ задачъ по крайней мѣрѣ въ процентномъ отношеніи обучающихся въ немъ, и большинству населенія извѣстно только, что оно гдѣ-то существуетъ тамъ, далеко за селомъ, и что въ немъ учатся, *говорятъ*, чьи-то дѣти. Помилуйте, на 7000-ое населеніе 30 кабаковъ и только одна школа съ 70—80 учениками, на половину звуковиками и притомъ далеко не всегда въ указанномъ комплектѣ! Нѣтъ, кабаки сподручиѣе и притомъ ихъ такъ много и все на бойкихъ мѣстахъ. «Смотрите-же дѣти, сидите дома и не отлучайтесь, а мы старики заглянемъ на минутку туда, гдѣ слышенъ шумъ и оживленіе...» И «старики» шалятъ и дѣти шалятъ, а школа тамъ гдѣ-то стоитъ никѣмъ невѣдома, незрима... Отсюда само собою выходитъ заключеніе: отвести кабакамъ въ наивозможно меньшемъ ихъ количествѣ мѣсто за селомъ, а болѣе центральныя и удобныя улицы и площади предоставить шко-

ламъ. *) Пусть школы будутъ всегда на виду, пусть онѣ, если можно такъ выразиться, бьютъ нашему крестьянину въ глаза. Увѣрены, что всякій отецъ семейства, да и его дѣти не выдержатъ: одинъ не станетъ удерживать, а другія не станутъ сидѣть за печкой, когда такъ близко слышенъ и видѣнъ дѣтскій шумъ и оживленіе вѣкругъ школы. Въ этомъ отношеніи не мѣшало бы брать примѣръ съ содержателей разныхъ увеселительныхъ заведеній, которые, для успѣха своего предпріятія, прежде всего заботятся о наиболѣе заманчивой обстановкѣ и привлекательности своихъ заведеній какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Пусть школа привлекаетъ взоры своимъ внѣшнимъ устройствомъ и видомъ, пусть она стоитъ на видномъ, а не глухомъ мѣстѣ, пусть она и внутри плѣняетъ не только добрыми и полезными знаніями и науками, а также ремеслами — что очень важно, но и располагаетъ къ развитію эстетическихъ чувствъ: музыкѣ, пѣнію и легкой живописи. Словомъ: пусть школа перестанетъ быть мертвою, азбучною и обитать на парнасахъ, а закипитъ живымъ, православно-религіознымъ и реальнымъ знаніемъ жизни, и тогда дѣти сами побѣгутъ въ школу и не будетъ рѣчи ни объ обязательности ученія для крестьянскихъ дѣтей, ни о мѣрахъ къ большому образованію народа. Всякій приходской священникъ долженъ быть законоучителемъ въ школахъ; это его священная и непремѣнная обязанность. Лучше всего, когда юныя дѣтскія сердца бу-

*) Въ с. Слободзѣеѣ чувствуется безотлагательная необходимость въ устройствѣ 2-хъ приходскихъ школъ въ центрѣ обоихъ приходоѡ. Для этихъ школъ и теперь есть и учителя и ученики, но имъ не позволяютъ — однимъ учить, а другимъ учиться у нихъ. Авт.

дуть впитывать въ себя глаголы Божіи изъ устъ лица, посвятившаго себя на благовѣствованіе слова Божія не только взрослому люду, но и *единымъ отъ млыхъ сихъ*. Въ высокомъ дѣлѣ христіанскаго учительства священникъ незаменимъ.

Проектируя учрежденіе приходскихъ школъ, мы находимъ нужнымъ, чтобы на каждую 1000 душъ муж. пола была одна приходская школа, даже и въ томъ случаѣ, еслибы при этомъ было земское или министерское училище, при чемъ каждая приходская школа должна быть расположена на удобномъ мѣстѣ и быть ближайшею къ извѣстной части села. Приходскія школы могутъ быть только подготовительными къ министерскимъ училищамъ, т. е. пусть въ этихъ школахъ обучаются только чтенію и письму, главнѣйшимъ молитвамъ и церковному пѣнію, что значительно облегчитъ дальнѣйшій успѣхъ обученія дѣтей въ земскихъ и министерскихъ училищахъ по ихъ программамъ. Учителей для этихъ школъ попечительство приглашаетъ по своему усмотрѣнію и средствамъ. Можетъ учить диаконъ, псаломщикъ, а то и простой грамотѣй; вѣдь небольшая нужна мудрость, чтобы научить дѣтей чтенію и письму, а между тѣмъ учителямъ земскихъ и министерскихъ училищъ не пришлось бы тогда тратить много времени съ звуковиками, благодаря которымъ програма обученія рѣдко когда бываетъ пройдена какъ должно болѣе подготовленными учениками. Въ пользу учрежденія приходскихъ школъ надо прибавить еще и то, что онѣ всегда будутъ открыты для тѣхъ желающихъ учиться, которые не приняты въ другія училища или за недостаткомъ мѣсть, или за пропускомъ времени приѣма. Кромѣ приход-

скихъ и другихъ наименованій школъ, въ каждомъ приходѣ должна быть и ремесленная школа, необходимость которой едва ли требуетъ поясненій.

Въ видахъ улучшенія православно-религіознаго состоянія прихожанъ, равно какъ и въ интересахъ школы, весьма существеннымъ средствомъ является церковное пѣніе. Разумное пѣніе вообще, церковное же по преимуществу возвышаетъ и облагораживаетъ душу человѣка и сродняетъ ее съ матерью, православною церковью. Кто не испытывалъ особеннаго благоговѣнія и умиленія при слушаніи церковныхъ напѣвовъ, исполняемыхъ хорошо организованнымъ хоромъ пѣвчихъ? Нашъ простолюдинъ любитъ пѣніе. Онъ всецѣло преданъ внѣшней, обрядовой сторонѣ религіи; и это весьма естественно: отвлеченное богословствованіе не по силамъ его малоразвитой душѣ, но въ обрядовыхъ символахъ и образахъ, въ задушевномъ, благоговѣйномъ чтеніи и пѣніи молитвъ, сердце его ощущаетъ лучшій міръ и открывается для дѣйствій Божіей благодати. *) А поэтому обученіе пѣнію должно быть обязательнымъ въ школахъ и для этой цѣли всякое приходское попечительство должно имѣть нарочнаго регента, на обязанностяхъ котораго лежало бы составить приличный хоръ для постоянного пѣнія не только въ церкви въ воскресные и праздничные дни, но и при бракахъ, погребеніяхъ и другихъ требахъ по приглашенію прихожанъ. Содержаніе хора образуется изъ средствъ попечительства и отчасти, если нужно будетъ, изъ церковныхъ суммъ. Церковь непосредственно заинтересована въ гармоничномъ клиросѣ

*) См. Херс. Епар. Вѣдом. за 1878 годъ, въ Прибавленіяхъ, статья «нѣчто о внѣшнемъ сельскомъ клирѣ.»

номъ пѣніи: отсюда большій наплывъ молящихся и слѣдовательно большій процентъ свѣчной и кружечной операціи, цѣль которой оправдывается прежде всего внѣшнимъ и внутреннимъ благолѣпіемъ храмовъ Божіихъ. Но ничто столько не украшаетъ церковь, какъ ея высокія пѣснопѣнія, которыя, тѣмъ не менѣе, будучи воспѣваемы неотесанными и неумѣлыми голосами большинства нашихъ и. д. псаломщиковъ, напоминаютъ только извѣстную фразу: отъ великаго до смѣшнаго — одинъ шагъ. Больно и возмутительно становится на душѣ молящагося, когда непризванный (хотя увы,—признанный!) дьячекъ церковнопѣвецъ терзаетъ сердце и уши плохо исполняя неподражаемыя пѣснопѣнія православной церкви. Мы знаемъ такихъ пѣснопѣвцевъ и потому вѣримъ въ различные анекдоты о «гортанобѣсіи», «козлогласованіи» и прочихъ недостаткахъ нашихъ доморощенныхъ воспѣвателей—клириковъ. Обставьте Архіерейское служеніе самымъ торжественнымъ образомъ, но отнимите отъ него серьезный хоръ пѣвчихъ—и въ результатѣ получится какое-то неопредѣленное впечатлѣніе и даже досада, и наоборотъ: при самой-скромной обстановкѣ священнодѣйствій только одного священника, при хорошемъ хоровомъ пѣніи,—впечатлѣніе получается отрадное, и невольно, помимо всякихъ другихъ врожденныхъ или привитыхъ воспитаніемъ чувствъ говорить въ пользу сердечныхъ симпатій къ православію. По выходѣ изъ церкви молящіеся не упускаютъ случая вѣдаться, между прочимъ, въ критику церковнаго пѣнія и исполнителей его. Этой склонности мірянъ къ хорошему церковному пѣнію должно отдать полное уваженіе и по мѣрѣ возможности удовлетворять ихъ религіозно-эстети-

ческимъ чувствамъ, а не игнорировать ихъ, какъ это большею частію бываетъ. Въ Одессѣ намъ не разъ приходилось получать приглашенія отъ знакомыхъ пойти въ еврейскую синагогу. Чего ради? вопрошали мы, удивленные такимъ приглашеніемъ. «Тамъ очень хорошо поютъ», убѣждали насъ. Въ синагогу, конечно, мы не пошли, а только подумали про себя, какъ было бы хорошо, если бы для слушанія дѣльнаго хороваго духовнаго пѣнія насъ приглашали не въ синагогу, а въ православныя христіанскія церкви. Къ сожалѣнію, у насъ на церковное пѣніе недостаточно обращается вниманія даже въ городахъ, а о деревняхъ и говорить нечего; и еще наивно удивляемся, отчего это такъ мало слушателей у насъ... Намъ могутъ возразить, что сила православія заключается въ самой сущности вѣрованія, въ догматахъ, въ духовномъ міровоззрѣніи и потому внѣшняя, обрядовая сторона дѣла имѣетъ только второстепенное значеніе, насколько это необходимо для внѣшнихъ чувствъ человѣка. Совершенно вѣрно. Но, *аще корень святъ, то и вѣтви.* Вѣтви, какъ внѣшніе, наружные признаки корня, должны быть привлекательны и давать духовное наслажденіе внѣшнимъ чувствамъ—зрѣнію и слуху, которыя въ свою очередь повліяютъ на внутреннее расположеніе духа человѣческаго. Церковное зодчество, скульптура, живопись—это только внѣшнія принадлежности сокровенной и глубокой сущности христіанства, посредствующимъ и связующимъ звеномъ между которыми являются священнодѣйствія таинственныя и обрядовыя, обыкновенно сопровождаемыя чтеніемъ, возглашеніемъ и пѣніемъ. Пусть это чтеніе, пѣніе и возглашеніе, въ связи съ христіанскими дѣлами поющихъ и возгла-

шающихъ отвѣчаютъ сущности православной вѣры, и церковь Бога живаго вознесется во всемъ своемъ величїи и блескѣ, и дѣйствительно *врата адовы не одолѣютъ ее*.

Озаботившись благолѣшемъ храмовъ Божїихъ, учредивъ при нихъ церковно-народныя библіотеки (или лавки), церковныя собесѣдованія, хоры пѣвчихъ, приходскія школы и обезпечивъ причтъ, — тоже приходское попечительство должно заботиться и о другихъ нуждахъ своего прихода. Образовавъ отъ членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій и раскладокъ извѣстный капиталъ, попечительство должно первымъ являться на помощь бѣднымъ своего прихода, ссужая ихъ деньгами заимообразно въ существенныхъ нуждахъ ихъ по хозяйству: при обрѣженіи полей, покупкѣ нужнаго въ хозяйствѣ скота, недоимкахъ по государственнымъ и мірекимъ сборамъ и пр. Заботы попечительства же должны быть обращены и на изысканіе средствъ къ устраненію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ русскаго народа. Въ сихъ видахъ, открывъ ссудныя кассы, попечительство можетъ надѣяться, что этимъ путемъ оно избавитъ православныхъ крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ (вчастую и къ христіанскимъ сектантамъ), что неизбежно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. (См. отчетъ оберъ-прокурора св. Синода за 1870-й годъ.)

На попечительствѣ лежитъ обязанность устраивать приходскія богадѣльни и лечебницы, лечить и погребать нищихъ на свой счетъ, призрѣвать и воспитывать круглыхъ сиротъ и престарѣлыхъ своего прихода, или та-

гихъ, которые, за болѣзнію и бѣдностію своихъ родныхъ, сами не имѣютъ гдѣ главы приклонити. Вотъ краткій набросокъ задачъ, которыя должно преслѣдовать каждое приходское попечительство въ цѣляхъ улучшенія православно-религіознаго состоянія прихожанъ и слѣдовательно въ цѣляхъ единенія, христіанской любви и взаимной самопомощи. *Такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ нашъ предъ людьми, дабы видны были наши добрыя дѣла.*

Кончая съ задачами приходскихъ попечительствъ, мы прибавимъ, что каждое попечительство должно имѣть свою печать, приходо-расходныя книги, разумѣется, и сноситься въ нужныхъ случаяхъ посредствомъ своихъ отношеній съ сельскими и волостными правленіями и другими учрежденіями и лицами. Надъ приходскими попечительствами долженъ быть контроль въ учрежденіи оброчныхъ или епархіальныхъ попечительствъ, куда могутъ быть избираемы депутаты отъ десятковъ попечительствъ епархіи для обсужденія нуждъ матеріальныхъ и нравственныхъ своихъ довѣрителей и для сношеній въ потребныхъ случаяхъ съ высшими властями и учрежденіями духовными и свѣтскими.

Самою дѣятельною силою, душою всякаго приходскаго попечительства долженъ быть, само-собою разумѣется, приходской священникъ. Къ нему прежде всего должны обращаться прихожане во всѣхъ своихъ нуждахъ, удовлетвореніе которыхъ лежитъ на попечительствѣ, которому священникъ, въ свою очередь, дѣлаетъ свои сообщенія, мнѣнія и доклады или представленія, смотря по роду дѣла и его безотлагательности. Весьма понятно, что священникъ, этотъ главный нервъ своего прихода, долженъ стоять и

по своему положенію, и по своимъ личнымъ достоинствамъ, выше всякихъ сомнѣній и недовѣрія въ глазахъ прихода. Горе пастырю и пасомымъ тамъ, гдѣ нѣтъ взаимной любви, уваженія и довѣрія. Прихожане очень часто, если не по самымъ дѣламъ священника, то по инстинкту чувствуютъ, добрый ли у нихъ пастырь, или только наемникъ, нерадѣющій объ овцахъ своихъ. О, если бы мы, духовные пастыри, *яко избранныи* Божіи, *святи и возлюбленни*, чаще имѣли въ памяти и въ сердцѣ высокіе совѣты Апостола языковъ, быть *непорочными, независтливыми, несребролюбивыми* и стяжали любовь народную, какъ *союзъ христіанскаго совершенства*; если бы мы, призвавъ въ свидѣтели Бога и своихъ пасомыхъ, могли сказать, что мы не заслуживаемъ укоризны ни *въ словахъ ласканія, ниже въ винѣ лихоиманія*; что мы не искали отъ человѣкъ славы, подавая имъ не только благовѣствованіе Божіе, но и души свои, какъ своимъ возлюбленнымъ! (Слова ап. Павла къ Колоссянамъ). Тогда мы съ торжественнымъ спокойствіемъ совѣсти, могли бы сказать о своихъ пасомыхъ: *вы наша слава и радость*, а не укоризна и отчужденіе! Тогда умиротворенные пастыри и пасомые, въ союзѣ любви и довѣрія, твердо стояли бы на незыблемой почвѣ единой, православної, каѳолической церкви и не было бы мѣста и причинъ бѣгства православныхъ подъ религіозныя знамена самозванныхъ учителей, удалившихся и удаляющихъ другихъ отъ подлинной истины Божіей, хранимой въ святой церкви, которая есть *столпъ и утвержденіе истины*. (1 Тим. 3, 15).

Священникъ І. Галиць.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго 29 Октября 1881 года.

№ 8.

Подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Совѣта слушали:

I. Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 11 Іюня 1881 года за № 2840 на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, слѣдующаго содержанія: «По поводу изложеннаго въ отношеніи Вашего Преосвященства, отъ 10-го Мая сего года за № 300, ходатайства о предоставленіи существующему въ Одессѣ Братству св. Апостола Андрея Первозваннаго права разсылать по почтѣ свои изданія и листки безъ платы почтовыхъ сборовъ за пересылку ихъ,—мною сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ послѣдствіе сего генералъ-адъютантъ графъ Игнатьевъ увѣдомилъ меня, что 25 Іюля прошедшаго года, по всеподданнѣйшему докладу бывшаго министра финансовъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи особой коммисіи для обсужденія, между прочимъ, вопроса объ уменьшеніи числа учреждений, пользующихся правомъ бесплатной пересылки по почтѣ. Вслѣдствіе сего и въ виду поступающихъ по почтовому вѣдомству ходатайствъ о предоставленіи разнымъ лицамъ и учреждениямъ права на бесплатную пересылку по почтѣ корреспонденціи, министръ финансовъ и государственный контролеръ, съ которыми сдѣлано было

сношеніе по сему предмету отзывались, что было бы полезнымъ передавать всё такія ходатайства на разсмотрѣніе означенной комисіи и что мѣра эта дала бы правительству возможность обсудить поступающія по упомянутому предмету ходатайства разныхъ лицъ и учреждений въ связи съ интересами другихъ лицъ и учреждений и притомъ одновременно по всемъ учрежденіямъ, которыя пользуются или же могутъ пользоваться какою либо льготною пересылкою корреспонденціи. При этомъ министръ внутреннихъ дѣлъ присовокунилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе, чтобы на обсужденіе означенной комисіи сообщено было также о возможности предоставленія Братству св. Апостола Андрея Первозваннаго права бесплатной пересылки по почтѣ его изданій и листовъ.

О вышеизложенномъ долгомъ поставляю увѣдомить Ваше Преосвященство, въ послѣдствіе упомянутаго отношенія за № 300.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ.

II. а) Рапортъ Ананьевскаго благочиннаго протоіерея Гилявскаго на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 17 Іюля 1881 года за № 325 слѣдующаго содержанія: «Смирнѣйше честь имѣю просить Ваше Высокопреосвященство о разрѣшеніи для всѣхъ церквей вѣреннаго мнѣ благочинія высылать ежегодно совѣту Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго до 20 рублей изъ церковныхъ суммъ для каждой, на возможнѣйшее увеличеніе печатанія листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, для раздачи оныхъ народу.»

На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Высоко-

преосвященства отъ 20 того же Юля за № 1466 слѣдующая: «Въ Совѣтъ Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго.»

б) Отношеніе благочиннаго Одесскихъ церквей отъ 9 Юня 1881 года за № 806 съ препровожденіемъ вѣдомости о количествѣ брошюръ и листовъ нравственнаго содержанія, каковое желаютъ получить причты церквей Одесскаго городского благочинія, для бесплатной раздачи народу, причемъ благочинный заявляетъ, что 1) проставленные въ вѣдомости цифры взяты имъ изъ отзывовъ приходскихъ причтовъ, которые почти единогласно заявляютъ о существованіи въ приходахъ далеко большей потребности въ помянутыхъ брошюрахъ и листовкахъ, судя по числу чрезвычайно интересующихся ими прихожанъ, чѣмъ сколько выражаютъ это означенныя цифры, но стѣсняются требовать большее количество оныхъ въ виду настоящей ограниченности средствъ Братства; 2) Въ числѣ поименованныхъ въ вѣдомости церквей городская Успенская заявила свою готовность удѣлять изъ своихъ средствъ въ пользу Братства, взаменъ высылаемыхъ имъ брошюръ, по 40 рублей съ тѣмъ, чтобы совѣтъ при высылкѣ въ сію церковь своихъ брошюръ сообразовался съ жертвуемою ею суммою (въ вѣдомости стоитъ 100 экзем., но эта цифра проставлена примѣрно), прочія же церкви о денежномъ какомъ либо вознагражденіи за брошюры Братства умалчиваютъ, полагая, что таковыя будутъ разсылать по церквамъ даромъ; и 3) одинъ изъ Одесскихъ священниковъ, заявляя о потребности сказанныхъ брошюръ для прихода въ количествѣ не менѣе 40 экз., написалъ, что такое количество можетъ принести народу дѣйствительную пользу, роздан-

ные же имъ 10 экземпляровъ «Дорогія жемчужины» породили только ропотъ и неудовольствіе, и онъ не намѣренъ болѣе раздавать 10 экземпляровъ, пока не соберется до сорока, если Братство не найдетъ возможнымъ высылать по сорока экземпляровъ каждаго изданія. Что дѣйствительно 10 экземпляровъ совсѣмъ мало для большинства Одесскихъ приходоѡ, говоритъ благочинный, это совершенно вѣрно, въ чемъ онъ самъ имѣлъ случай убѣдиться 7 Іюня при раздачѣ въ церкви брошюры «Десять горькихъ гроздовъ пьянства», когда народъ обступилъ его, умоляя дать эту брошюру.

Въ приложенной къ сему отношенію вѣдомости показано слѣдующее число экземпляровъ:

Одесскій Каѡедраальный соборъ 200 экз., которые получаютъ на счетъ собора по особому заявленію настоятеля онаго.

Одесская Покровская церковь	40 экз.
„ Троицкая греческая церковь	15 „
Одесскій Михайловскій монастырь	30 „
Одесская Успенская церковь	100 „
„ Бладищенская церковь	7 „
„ Вхоіерусалимская церковь	10 „
„ Крестовоздвиженская „	10 „
Богородичная Ново-слободская „	50 „

Итого 612 экз.

Предмѣстныя :

Богородичная Усатовская церковь	20 экз.
Вознесенская Куяльницкая „	25 „
Покровская Гниляковская „	10 „

Георгіевская Дальницкая	„	20	„
Успенская Татарковская	„	20	„
Воскресенская Среднефонтанская церковь	15	„

Итого . 110 экз.

А Всего . 722 экз.

в) Отношеніе священника І. Ерыгина отъ 15 Іюня 1881 года о томъ, не можетъ ли совѣтъ Братства выслать на его имя и на его счетъ до 30 экземпляровъ каждаго № слѣдующихъ листковъ: «Дорогія жемчужины» и «Десять гроздовъ пьянства», такъ какъ прихожане, по словамъ священника, осаждаютъ его съ просьбами дать имъ этихъ листковъ.

2) Отношеніе благочиннаго Очаковскаго округа отъ 26 Августа 1881 года за № 386, коимъ благочинный увѣдомляетъ, что Очаковское благочиніе состоитъ изъ 18 приходовъ, на которые требуется по 10 экз. листковъ и брошюръ на каждый приходъ, но такъ какъ приходы не равномѣрны и по количеству населенія и по числу грамотныхъ, то просить присылать листки и брошюры въ распоряженіе его, благочиннаго, для разсылки ихъ по мѣрѣ потребности въ каждый приходъ.

Справка. Листки: «Дорогія жемчужины» и «Десять гроздовъ пьянства», равно какъ и другіе листки, издаваемые Троице-Сергіевой Лаврой, можно приобрести по 65 коп. за сотню.

Постановили: Ананьевскаго благочиннаго протоіеря Гилявскаго и причтъ Успенской церкви увѣдомить, что по полученіи ассигнованныхъ ими суммъ на выпускъ брошюръ и листковъ, совѣтъ Братства св. апостола Андрея

будеть высылать имъ сверхъ того числа экземпляровъ, какое назначено отъ совѣта вообще на приходы Херсонской епархіи, еще такое число экземпляровъ, которое придется по расчету изъ тѣхъ суммъ, какія ими назначаются. Въ виду заявленія священника Ерыгина и благочиннаго Одесскихъ городскихъ церквей о томъ, что въ приходахъ есть большая потребность въ листахъ «Десять гроздовъ пьянства» и «Дорогія жемчужины», выписать первый изъ этихъ листовъ въ числѣ 1000 экземпляровъ, а 2-й въ числѣ 500 экземпляровъ, для разсылки по церквямъ Одесскаго благочинія и снабженія священника Ерыгина согласно его просьбѣ. Между тѣмъ въ виду заявленія причтовъ церквей Одесскаго благочинія о томъ, что для этихъ церквей требуется гораздо большее число экземпляровъ листовъ и брошюръ, чѣмъ какое назначается совѣтомъ Братства, напечатать въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что такъ какъ совѣтъ Братства не можетъ по соображенію со средствами Братства разсылать большее число экземпляровъ, чѣмъ какое назначено, то церкви, желающія получать большее число экземпляровъ, могутъ, по примѣру Одесскаго кафедральнаго собора, Успенской церкви г. Одессы и церквей Ананьевскаго благочинія, адресоваться въ совѣтъ Братства о высылкѣ въ оныя большаго числа экземпляровъ противъ назначеннаго совѣтомъ и прилагать въ уплату за нихъ особыя деньги по расчету 65 копѣекъ за сотню листовъ, издаваемыхъ Троице-Сергіевой Лаврою. Согласно отношенію Очаговскаго благочиннаго, листки и брошюры, выдаваемые совѣтомъ Братства, высылать въ числѣ 180 экземпляровъ по 10 экзем-

пляровъ на каждый изъ 18 приходоу, въ распоряженіе Очаковскаго благочиннаго.

III. Словесное предложеніе товарища предсѣдателя совѣта Братства о томъ, не угодно ли будетъ совѣту Братства внести въ число пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Братства землевладѣлицу Анастасію Чарнолускую, пожертвовавшую въ пользу Братства 50 рублей, каковыя деньги присланы при отношеніи Ананьевскаго благочиннаго отъ 3 февраля 1881 года за № 83.

Постановили: внести землевладѣлицу Анастасію Чарнолускую въ число пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Братства, такъ какъ съ пожертвованной ею суммы будетъ получаться ежегодно $\%$, дающій право быть членомъ Братства, и выслать ей чрезъ Ананьевскаго благочиннаго установленное свидѣтельство на званіе дѣйствительнаго члена Братства, деньги же 50 рублей включить въ составъ неприкосновеннаго капитала.

IV. Предложеніе товарища предсѣдателя совѣта Братства отъ 29 сего октября слѣдующаго содержанія: Кіевское Свято-Владимірское Братство издало брошюру подъ заглавіемъ «*Бесѣды къ народу о предметахъ христіанской вѣры.*» Бесѣды эти направлены къ увѣщанію штундистовъ и предохраненію православныхъ простолюдиновъ отъ вліянія штундистскихъ толковъ. Всѣхъ бесѣдъ девять: о священномъ преданіи, о крестномъ знаменіи, о святыхъ иконахъ, о крещеніи младенцевъ, объ исповѣди, о церковномъ священноначаліи, о почитаніи святыхъ, о поклоненіи святымъ иконамъ (изъ сочиненій свят. Димитрія Ростовскаго), о постѣ. По отзыву Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 19 сего 1881 года, «Бесѣды эти составляютъ пребра-

сное пособие для священниковъ тѣхъ особенно мѣстностей, гдѣ распространень штундизмъ.» Приобрѣвши нѣсколько экземпляровъ этого изданія и ознакомившись съ содержаніемъ и изложеніемъ этой брошюры, я нахожу ее полезною для духовенства Херсонской епархіи, особенно тѣхъ мѣсть, гдѣ живутъ штундисты, и потому, принося въ даръ Братству 12 экземпляровъ этихъ «Бесѣдъ», прошу разослать ихъ по своему усмотрѣнію духовенству епархіи.

Постановили: о. товарища предсѣдателя благодарить за пожертвованныя имъ книжки; самыя же книжки разослать священникамъ, состоящимъ въ приходахъ штундистскихъ; но такъ какъ совѣту Братства неизвѣстны сіи приходы, то просить Херсонскую духовную Консисторію принять на себя трудъ по разсылкѣ книжекъ по этимъ приходамъ; кромѣ того выписать изъ Кіевского Свято-Владимірскаго Братства еще 500 экземпляровъ упомятой брошюры для снабженія ею приходскихъ священниковъ Херсонской епархіи.

V. а) Отношеніе редакціи «Троицкихъ листковъ», издаваемыхъ Троице-Сергіевской Лаврою, отъ 4 августа 1881 года съ препровожденіемъ слѣдующихъ вновь вышедшихъ листковъ:

- 1) Доброе слово торговымъ людямъ (по Посошкову);
- 2) Помните, дѣти, пятую заповѣдь;
- 3) Поучительные уроки изъ исторіи всемірнаго потопа и
- 4) Почему мы почитаемъ крестъ Христовъ.

Цѣна листковъ показана слѣдующая: сотня листковъ 70 коп., а при выпискѣ на наличныя деньги 65 коп.

- б) Читали помянутые въ заслушанномъ отношеніи

листки, а также нѣкоторые изъ присланныхъ ранѣе листковъ.

Постановили: Отношеніе редакціи Троицкихъ листковъ принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ Братства. Изъ прочитанныхъ листковъ выписать: 1) «Помните, дѣти, пятую заповѣдь» въ числѣ 7000 экземп., 2) «Беседа о сквернословіи» въ числѣ 6000 экземп., 3) «Къ чему ведутъ семейные раздоры» въ числѣ 5000 экзем., для разсылки по приходамъ, и кромѣ того по 200 экзем. перваго и втораго листка для Одесскаго кафедральнаго собора на средства его и 4) «Почему мы почитаемъ крестъ Христовъ» 500 экземпляровъ для разсылки въ приходы штундистскіе.

№1. Повѣряли состояніе кассы Братства, при чемъ оказалось:

а) къ 1-му мая состояло: а, а) въ % бумагахъ 2,050 р.; б, б) наличными 1,751 р. 24 к.; итого 3.801 р. 24 к. б) въ маѣ поступило 154 р.; в) израсходовано 142 р. 35 к.; г) къ 1-му іюня состояло: а, а) въ % бумагахъ 2,150 р.; б, б) наличными 1662 р. 89 к.; итого 3,812 р. 89 к. д) въ Іюнѣ поступило 35 р.; е) израсходовано въ Іюнѣ 124 р. 5 к.; ж) къ 1-му Іюля состояло: а, а) въ % бумагахъ 2,150 р.; б, б) наличными 1,573 руб. 84 к.; итого 3,723 р. 84 к. з) въ іюлѣ поступило 143 р. 50 к.; и) израсходовано 6 р.: і) къ 1-му августа состояло: а, а) въ % бумагахъ 2,200 р.; б, б) наличными 1.661 р. 34 к.; итого 3,861 р. 34 к.; к) въ августѣ поступило 104 р. 25 к.; л) израсходовано 3 р. м) къ 1-му сентября состояло: а, а) въ % бумагахъ 2,200 р.; б, б) наличными 1.762 р. 59 к.; итого 3,962 р. 59 к. н) въ

сентябрь поступило 10 р.; о) израсходовано 3 р.; п) къ 1-му октября состояло: а, а) въ % бумагахъ 2,200 р.; б, б) наличными 1,769 р. 59 к.; итого 3,969 р. 59 к.

Постановили: Оказавшееся принять къ свѣдѣнію и скрѣпить въ приходо-расходной книгѣ Братства подписями членовъ совѣта Братства.



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Кончина митрополита Кіевскаго Филовея. — Предполагаемый столичный юбилей дня рожденія покойнаго Филарета, митрополита Московскаго. — Замѣтка о гальванопластическомъ заведеніи Томаса Морера въ г. Одессѣ.

— 30 января въ Одессѣ получено по телеграфу извѣстіе о послѣдовавшей кончинѣ Высокопреосвященнаго *Филовея*, митрополита Кіевскаго. Почившій въ Бозѣ архипастырь давно заболѣлъ. Онъ оставилъ по себѣ прекрасную память, какъ достойнѣйшій изъ іерарховъ.

— Московское *Общество любителей духовнаго просвѣщенія* объявило мысль о празднованіи столѣтняго юбилея дня рожденія знаменитѣйшаго изъ іерарховъ русской церкви покойнаго *Филарета*, митрополита Московскаго. Эта мысль встрѣчаетъ отсюду достойное сочувствіе.

— Помѣщая разнаго рода объявленія, редакція конечно не принимаетъ на себя обязанности ни рекомендовать читателю то или другое заведеніе, тотъ или другой магазинъ, то или другое учрежденіе или изданіе, ни отвѣчать за исполненіе заказовъ по объявленіямъ. Но бываютъ случаи, когда и можно и нужно бываетъ рекомендовать нѣкоторыя заведенія. Такъ мы позволяемъ себѣ рекомендо-

вать вниманію нашихъ читателей **гальванопластическое заведеніе Томаса Морера** въ Одессѣ, объявленіе о которомъ было напечатано въ № 17 *Прибавленій къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ* за истекшій 1881 г. (стр. 485). Мы знаемъ, что причты и старосты церквей нерѣдко затрудняются, не зная, кому бы дать заказъ о починкѣ, посеребреніи и позолоченіи церковной утвари; знаемъ по неоднократнымъ опытамъ, какъ не прочно и не дешево производятся такого рода работы въ мелкихъ мастерскихъ. Опытъ же убѣдилъ насъ и въ томъ, что заведеніе Томаса Морера добросовѣстно и сравнительно недорого выполняетъ заказы; возобновленіе утвари производится въ этомъ заведеніи прочное. Тамъ же принимаютъ посеребреніе домашней посуды, ложекъ, вилокъ и т. п. Заведеніе помѣщается на *Рыбной* улицѣ, въ домѣ *Романова*, № 126.



СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ, въ недѣлю о блудномъ сынѣ.—По вопросу о мѣрахъ къ улучшенію православно-религіознаго состоянія народа.—Протоколъ засѣданія Совѣта Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго 29 Октября 1881 года.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чечена.

Печатать дозволяется. Одесса, 31-го Января 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Папудова № 1.