

15-го МАРТА
1909 ГОДА.

Годъ ХХII

№ 6.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 руб. по
почтамъ 3 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
ул. Ротарио Костромскихъ
Варшавля, Въдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за место обыкновен. строки за одну
рачу, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. № 3. Обь участіи правосл. духовенства
въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ слушавъ, представленное при рапортѣ преосвящен-
наго митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 марта 1908 г. № 2470
письмо министра финансовъ отъ 3 того же марта за № 4836 съ прось-
бою о пересмотрѣ дѣла по вопросу обь участіи духовенства въ учреж-
деніяхъ мелкаго кредита. Приказали: Обсудивъ вновь дѣло по
указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣ-
леніемъ Св. Синода отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 г. № 2630, вы-
сепеннымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и
было воспрещено духовенству, по соображеніямъ съ церковными пра-
вилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами
судосберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или
членовъ совѣта, но имѣя въ виду ширь изложенныя министромъ
финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія разсѣвъ

разсмотрѣнія Св. Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы а главнымъ образомъ товарищескія начала, т. е. начала взаимной ответственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участяевоу той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отнѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля - 23 мая 1907 г. и 21 - 28 августа того же года, наложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 г. за № 10 и 17, допустить духовенство къ участію въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечателей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Въслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ь: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщать министру финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы синодальнымъ канцеляриямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, исполняющему обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства. Января 18 дня 1909 года.

Распоряженіе епархіальнаго начальства по указу Св. Синода № 3.

Ботромская дух. консисторія 16 февраля 1909 года подъ № 972, слушала сданный епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ съ консисторію для распоряженій» циркулярный указъ Св. Синода, отъ 18 января сего 1909 года за № 3, объ участіи православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, заслушанный циркулярный указъ Св. Синода, согласно оному, объявить по епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1909 года февраля 18 дня.

III. Объ установленіи празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: рапортъ протоіерея Іоанна Ботторгова, на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1908 г., съ приложеніемъ доклада его комиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. При-

казали: Обсудив означенный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать синодальнымъ контролямъ, епархіальнымъ пресвицернымъ, исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства слѣдовать распоряженію о томъ, чтобы въ 27 день іюня 1909 г. во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ — всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ — торжественныя литургіи, съ приглашеніемъ заупокойной эктении въ установленное время съ помяновеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственными послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительнаго многолѣтія: христілюбивому воинству и богохранимой державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ контролямъ, епархіальнымъ пресвицернымъ, исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы. Января 31 дня 1909 года.

Распоряженіе епархіальнаго начальства по указу Св. Синода № 5.

Костромская духов. консисторія, 16 февраля 1909 г. подъ № 973, слушала сданный епархіальнымъ Пресвященнымъ Епископомъ Тихономъ «въ консисторію для распоряженій» циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января сего 1909 года за № 5, объ установленіи празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. Приказалъ: Во исполненіе предложенія Его Пресвященства, заслушанный циркулярный указъ Св. Синода, для исполненія по оному, объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1909 г. февраля 18 дня.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

К. О взносѣ дополнительной платы за Церк. Вѣдомости. (Выписка изъ утвержд. епархіальнымъ Пресвященнымъ Епископомъ Тихономъ журн. опредѣленій Костр. д. консисторіи отъ 16 февраля 1909 г. № 934).

Костромская духовная консисторія, слушала: Напечатанное въ № 6-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 г. опредѣленіе Св. Синода отъ 24—30 января 1909 г. за № 460, о возвышеніи съ 1 января 1909 г. платы за издаваемый при Св. Синодѣ

журналь «Церковныя Вѣдомости» съ 3 до 4 рублей. **ПРИКАЗАЛИ:** Во исполненіе заслушаннаго опредѣленія Св. Синода, предложить, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, церквамъ, монастырямъ и въ всѣхъ учрежденіяхъ епархіа, выславшимъ на текущей 1909 г. «Церковныя Вѣдомости» чрезъ духовную консисторію, — безъ уклоненія доставить въ консисторію, первымъ — чрезъ благочинныхъ, а послѣднимъ — непосредственно, дополнительно по 1 рублю за экземпляръ названнаго журнала, для отправления донесъ по назначенію въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, а на будущее время подписную годичную плату на «Церковныя Вѣдомости» представлять въ разсрѣдъ уже 4-хъ рублей за экземпляръ, 1909 г. февраля 26 дня. № 3322.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Костромской казенной палаты, отъ 19 февраля сего 1909 г. за № 5381, коимъ сообщается, что представляемая въ палату благочиннымъ Костромской епархіи свѣдѣнія о подрядахъ и поставкахъ не всегда удовлетворяютъ требованіямъ, возложеннымъ въ циркулярѣ департамента окладныхъ сборовъ отъ 7 апрѣля 1908 г. за № 3595, препровожденнымъ въ консисторію, при отношеніи казенной палаты отъ 20 іюня 1908 г. за № 17495-мъ — и проситъ консисторію слѣдовать распоряженію, чтобы благочинные представляли эти свѣдѣнія непременно по формамъ №№ 1 и 2, высланнымъ въ консисторію при упомянутомъ выше отношеніи палаты за № 17495. **Справка:** отношеніе Костромской казенной палаты, отъ 20 іюня 1908 г. за № 17495, объявлено консисторіею къ точному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, причтамъ и старостамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи, чрезъ напечатаніе выветѣсь упомянутымъ въ томъ отношеніи формами, по коимъ должны доставляться свѣдѣнія о подрядахъ и поставкахъ, — въ № 15-мъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г. **ПРИКАЗАЛИ:** подтвердить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о доставленіи въ Костромскую казенную палату свѣдѣній о подрядахъ и поставкахъ обязательно и непременно по даннымъ для того формамъ, напечатаннымъ въ № 15-мъ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г., наблюденіе за исполненіемъ чего и отвѣтственность возложить на о.о. благочинныхъ, 1909 г. марта 9 дня.

Отъ Совѣта православнаго Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства.

I. Предложеніемъ Преосвященнаго Тихона, Епископа Костромскаго, на имя совѣта Теодоровско-Сергіевскаго братства, отъ 16 февраля 1909 г. № 32, должность председателя снѣжка братства, освобожденная за переходомъ протіеря Сырцова въ другую епархію, возложена на его преемника, каедральнаго протіеря Павла Крутикова.

II. На вакантную должность оружника миссіонера по Костромскому и первой половинѣ Нерехтскаго у.у. резолюціей Преосвященнаго Костромскаго Тихона отъ 28 янв. 1909 г., послѣдовавшей на журналѣ совѣта братства, назначить согласно прошенію, священникъ села Исаковского, Костром. у. Алексія Горскій, съ вознагражденіемъ 120 р. годовыхъ изъ братскихъ средствъ.

III. Согласно постановленію совѣта Теодоровско-Сергіевскаго братства, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 фев. 1909 г., престыпанъ села Жданова Костром. у., бывшій старосбридецъ Іосифъ Тимофеевъ Кожина, согласно спосиу прошенію, назначается сотрудничникомъ Костром. миссіонера, съ вознагражденіемъ 60 р. въ годъ. Послѣдній долженъ вести свои миссіонерскія бесѣды съ разрѣшенія приходскихъ священниковъ.

Послѣднихъ совѣтъ братства просить письменно засвидѣтельствовать въ книжкѣ Кожина проведенныя имъ бесѣды.

Отъ правленія Галичскаго дух. училища.

Въ исполненіе постановленія Галичскаго окружнаго сѣзда духовенства отъ 18 августа 1908 г. № 5, правленіе училища сими доводитъ до свѣдѣнія духовенства округа, что изъ 12 благочинническихъ сѣздовъ, представившихъ въ правленіе училища свои постановленія по вопросу о дальнѣйшемъ существованіи приготовительнаго класса при Галичскомъ училищѣ, 10 сѣздовъ высказались за желательность и необходимость дальнѣйшаго существованія при училищѣ приготовительнаго класса и 2 сѣзда за закрытіе его. Благочинные протіерей Вячеславъ Успенскій, священникъ Іоаннъ Соколовъ, священникъ Сергій Котельскій и священникъ Теодоръ Чудецкій не представили постановленій благочинническихъ сѣздовъ и подлѣдомствившихъ имъ округовъ по указанному вопросу. Имя въ виду вышеуказанное большинство голосовъ, правленіе училища, на основаніи постановленія окружнаго сѣзда, объявляетъ, что приготовительный классъ при Галичскомъ училищѣ на будущее время оставляется.

Отъ совѣта Костромскаго епарх. женскаго училища объявляется, что получены взносы въ фондъ на устройство училища отъ о.о. благочинныхъ: Костр. 14 октяб. 14 нояб. № 169—10 руб.; Костр. 3 окр. 11 дек. № 22—3 р.; Маг. 2 окр. 20 дек. № 249—19 р. 18 к.; Буйск. 2 окр. 29 дек. № 309—169 р. 10 к.; Кологр. 1 окр. 8 янв. № 13—123 р. 01 к.; Юр. 1 окр. 19 янв. № 32—13 р. 50 к.; Маг. V окр. 9 и 16 янв. №№ 8 и 48—324 р. 61 к.; Кологр. 3 окр. 8 янв. № 8—301 р. 82 к.; Кол. IV окр. 16 янв. №№ 23 и 24—32 р. 25 к.; Кологр. 2 окр. 25 янв. № 58—5 р.; Маг. 3 ок. 22 янв. № 60—213 р. 55 к.; Гал. 3 ок. 26 янв. № 54—10 р.; Салаг. 3 ок. 26 янв. № 29—208 р.; Чух. 4 ок. 9 фев. № 50—180 р. Варн. 2 ок. 10 ф. № 90—402 р. 56 к.; Юр. 2 ок. № 30—294 р. 22 к. Пер. 8 ок. 14 ф. № 83—91 р. 50 к.

Отъ Костр. епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званіи.

Лица, получившія пособіе отъ попечительства за 1907 г *).

Мамшовы: Алевтина 8 л., Ольга 6 л. и 620. Александра 4 л., дѣти ум. дьяк. с. Федорова 4 Макар. окр. I. Мальгина, 21 р., съ 1 июня 1903 г.; Мальцева Евгенія 81 г., вдова псал. с. Ильинскаго-Тоннмачелухъ 7 Костр. окр., 18 р., съ 1 июня 1893 г.; Мансѣйлова Анна Ев. 75 л., вдова псал. пог. Нодоси 3 Макар. окр., 6 р., съ 1898 г.; Мартировы Елизавета 15 л. и Андрей 14 л., дѣти ум. свщ. с. Юмнискаго 6 Перехт. окр., 14 р., съ 1899 г.; Махровская Елизавета 69 л., дѣв. дочь ум. свщ. с. Гавриловскаго 4 Галч., 12 р., съ 1883 г.; Мегалинская Любовь Льв. 55 л., вдова дьяк. с. Зосимосавватіевскаго 2 Кологр. окр., и дочь ея Лидя 14 л., 20 р., съ 12 янв. 1902 г.; Мегалинская Ольга Евстр. 86 л., дочь дѣв. ум. дьяк. с. Шуды 2 Варнав. окр., 10 р.; Медокритская Ольга Егор. 63 л., вдова свщ. Нагорной Преображ. ц. пог. Пучежа 6 Юрьев. окр., 12 р., съ 1 апр. 1894 г.; 630. Медокритская Александра Ев. 58 л., вдова дьяк. с. Ковернина 4 Магр. окр., 12 р., съ 1 апр. 1892 г.; Мейснерова Александра Ев. 71 г., вдова попом. с. Свѣточевой-Горы 8 Перехт. окр., 14 р., съ 1896 г.; Мечелкина Анна Петр. 78 л., дѣв. дочь ум. псал. с. Семиторьева 7 Кинешем. окр., 12 р., съ 1897 г.; Мизеровская Анна Ев. 61 г., дѣв. дочь умер. свщ. Ильинской на Корегѣ ц. 1 Буйск. окр., 8 р. 1 іюля 1897 г.; Миловидова Евпраксія Георг., дочь ум. свщ. с. Притыкъ 1 Варнав.

*) См. Костр. Еп. Вѣдомости оф. отд. 1909 г. № 1.

окр., 8 р., съ 1 янв. 1897 г.; Милославская Лидія Ив. 14 л., дочь ум. діак. с. Озу 4 Кнншеш. окр., 6 р., съ 1898 г.; Минеринъ Александръ Іосиф. 53 л., сынъ ум. псал. с. Уреня 3 Варшав. окр., 12 р.; Мирникова Параскова 76 л., вдова псал. с. Варанъ 9 Костр. окр., 10 р., съ 1 февр. 1892 г.; Мироханова Марія 56 л., дѣв. дочь ум. причетн. Троицкой ц. с. Мироханова 1 Чухл. окр., 10 р., 11 февр. 1900 г.; Митинская Надежда Ив. 63 л., дочь дѣв. ум. священ. Митина-Верховья 3 Чухл. окр., 12 р., съ 1892 г. 640. Михайлевская Евгенія Анисентьевна 63 л., вдова священ. с. Никольскаго при устьѣ Мбры 8 Кнншеш. окр., 9 р., съ 1887 г.; Молчановъ Алексѣй Мих. 53 л., вост. псал. с. Высокова 2 Солигалич., 6 р. съ 1 янв. 1906 г.; Москвина Евдокія Павл. 74 л., дѣв. дочь ум. дьячка с. Конгѣна 1 Буйск. окр., 12 р., 11 іюля 1895 г.; Наградова Параскова 76 л., вдова псалом. с. Гореть-Чириковыхъ 5 Нерехт. окр., 10 р., съ 1898 г.; 650. Наградова Анна 67 л., вдова псал. пог. Верховья 7 Галич. окр., 12 р. съ 1 янв. 1907 г.; Нагорская Елизавета Серг. 15 л., дочь ум. дьяк. Богородицкой ц. г. Костромы 1 окр., 15 р., съ 1899 г.; Наградова Марья Ив. 68 л., жена псал. с. Федоровскаго 2 Нерехт. окр., 18 р., съ 1898 г.; Наградова Ехлмпія Гр. 70 л., вдова псал. с. Семеловскаго 1 Нерехт. окр., 18 р., съ 1898 г.; Наградовы: Марія 16 л., Викторъ 14 л., Николай 11 л., Ольга 8 л., Анна 6 л. и Алексѣй 4 л., дѣти ум. священ. пог. Чудя, 3 Мазар. окр., 20 р., съ 1 іюня 1903 г.; 660. Наградовы Евдокія Матв. 78 л. и Анастасія Матв. 58 л., дѣв. дочери умер. пономаря с. Углеца 7 Кнншеш. окр., 20 р., съ 1873 г. и съ 1 янв. 1904 г.; Назаретская Александра Петр. 70 л., дѣв. дочь ум. священ. пог. Введенскаго Кнншеш. окр., 15 р., съ 1883 г.; Назаретская Надежда 47 л., дѣв. дочь ум. дьячка с. Смолькица 5 Галич. окр., 8 р., съ 1 янв. 1906 г.; Назаретская Евдокія Георг. 15 л., дочь ум. псал. с. Вязовскаго 10 Нерехт. окр., 10 р., съ 1897 г.; Назаретская Ольга 8 л., дочь ум. священ. Николаевской на Дору ц. 3 Чухлом. окр., 15 р., съ 1903 г.; Назаретская Екатерина 58 л., вдова псал. с. Ильинскаго 4 Юрьев. окр., 10 р., съ 1903 г.; Назарова Анна Фед. 61 г., вдова псал. Воскресенской ц. г. Буя, 10 р., съ 1894 г.; Назарова Екатерина Алекс. 55 л., вдова дьяк. Преображ. соб. г. Сузяслава 3 Костр. окр., 20 р., съ 1895 г.; Назарова Анна 16 л., дочь ум. дьяк. с. Шири 1 Кол. окр., 10 р., съ 18 марта 1892 г.; 670. Налетова Марья Ив. 78 л., вдова псал. пог. Чудца 6 Галич. окр., 12 р., съ 1893 г.; Налетовы Александра Ив. 78 л., вдова псал. Христорождественской въ Лякуръ ц. 3 Буйск. окр., и дочь ея Марія Андр. 52 л., 20 р., съ 1905 г.; Налетова Параскова Ив. 68 л., вдова псал. с. Николомешскаго 3 Кологр., 10 р., съ 1 іюня 1904 г.; Нарбекова Ольга Ефим. 61 г., дочь ум.

свщ. с. Никольскаго 7 Нарекл. окр., 18 р. съ 1 июня 1904 г.; Нарбекова Екклеветта Вас. 68 л., две дщ. дочь ум. свщ. с. Кузнецова 5 Костр. окр., 13 р. съ 1 мая 1898 г.; Нарбекова Марія Павл. 47 л., вдова дьяк. с. Куникова 3 Костр. окр., 15 р. съ 1 янв. 1902 г.; Певелькинъ Марія 16 л. и Алексѣй 13 л. Ии. дѣти ум. псалом. с. Воронцова 6 Юрьев. окр., 18 р. съ июля 1898 г.; Невларова Еваковн 75 л., вдова свщ. с. Вожегова 1 Кологр. окр., 12 р. съ 1 авг. 1892 г.; 680. Невская Евдокія Александр. 77 л., две дщ. дочь ум. свщ. с. Угольскаго 6 Кинеш. окр., 15 р. съ 1901 г.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: свщ. с. Салифонтова Костр. у. Василій Карелитъ 25 авг.; свщ. с. Пемы Чухомскаго у. Василій Рождественскій 24 февраля; псалом. с. Семеновскаго-Лапотнаго Дмитрій Арсеньевъ 22 февр.; зашт. прот. Воскресенской ц. г. Салгалица Варлаамей Разумовскій 1 марта.

Уволены заштатъ: свщ. с. Пемы Василій Рождественскій 22 февраля.

Перемѣнены: псалом. с. Угольскаго Петръ Пифомеевъ—въ с. Ильинское на р. Мезь 23 февр.; свщ. с. Эзу Николай Виноградцевъ и Кускши Алексѣй Потѣхинъ—слѣдъ на мѣсто другого 11 марта; псал. Борисоглазковой ц. г. Кастроми Алексѣй Кудрявцевъ—въ Покровской ц. 10 марта.

Опредѣлены: псаломщикъ с. Серапихи Александръ Успенскій—во діакона въ с. Халбузь Кологрив. у. 24 февраля; учитель Одюнушевской ц.-пр. школы Иванъ Смирновъ—во діакона въ с. Пѣрхалево Юрьевц. у. 23 февраля; зашт. псалом. Софійской ц. с. Бушавы Александръ Никольскій—въ с. Серапиху 24 февраля; зашт. псалом. с. Жарова—въ с. Угольское 24 февраля; зашт. свщ. с. Пемы Николай Пугачевъ—въ с. Цавкада 23 февраля; быв. псалом. с. Михайловцы Александръ Лебедевъ—въ с. Введенское Велуд. у. 10 марта; зашт. діаконъ с. Кименяковъ Александръ Бѣловъ—во священника въ с. Введенское Велуд. у. 10 марта.

Содержаніе оффиціального отдѣла Указовъ Св. Синода: I. Объ участіи православнаго духовенства въ утвержденіяхъ мелкаго кредита. II. Объ установленіи празднованія столѣтня со дня Полтавской побѣды. Объявленія отъ учрежденія и лицъ Служебныхъ перемѣнъ въ епархіи. Приложеніе: Отчеты обществъ попечительства о школахъ Костр. е. семинаріи за 1908 г.

Прибавленіе къ оффиціал. отдѣлу
№ 6 Костр. Еп. Подомостей.

Списокъ лицъ, кои по дню Св. Пасхи награжде-
ны набадренникомъ и скуфьею.

НАБАДРЕННИКОМЪ:

- 1) Костылевъ Іоаннъ, свящ. стеновѣрческой п. с. Чердаков. Варнавин. уѣзда.
- × 2) Войновъ Іоаннъ, свящ. п. с. Спасскаго Ветлуж уѣзда.
- 3) Благонадеждинъ Василій, свящ. п. с. Семеновскаго на Колдомѣ, Кинешем. уѣзда.
- 4) Рыбининъ Николай, свящ. п. с. Введенскаго Кинешем. у.
- 5) Пазаровъ Александръ, свящ. Кологривскаго Успенскаго собора.
- 6) Смирновъ Іоаннъ, свящ. п. с. Успенскаго Макарьев. у.
- 7) Войсинъ Василій, свящ. п. с. Гарей Макарьев. уѣзда.
- 8) Сарментовъ Михайлъ, свящ. с. Космодемьянскаго Перехт. уѣзда.
- 9) Дружининъ Владиміръ, свящ. с. Чудца Солигалич. у.
- 10) Ардентовъ Николай, свящ. с. Большой-Вохтомы Чухломскаго уѣзда.
- 11) Смирновъ Пяколай, свящ. с. Порадной Юрьевц. у.
- 12) Успенскій Василій, свящ. с. Макарьевскаго Юрьевц. у.
- 13) Виолентовъ Федоръ, свящ. с. Верхнемежекаго Кологрив. у.
- 14) Александровскій Александръ, свящ. Варнавин. собора.
- 15) Комаровъ Александръ, свящ. с. Тимошина Макарьев. у.
- 16) Знаменскій Викторъ, свящ. церкви при заводѣ бр. Треняныхъ Макарьев. у.
- 17) Троицкій Іоаннъ, свящ. п. с. Оглевскаго Перехт. у.
- 18) Скворцовъ Павель, свящ. с. Никольскаго Варнавин. у.

СКУФЬЕЮ:

- 1) Тихонравовъ Геннадій, свящ. п. с. Вогородскаго Галич. у.
- 2) Голубковъ Пяколай, свящ. с. Вячуги Кинешем. у.
- 3) Рыболовскій Николай, свящ. с. Введенскаго Костром. у.
- 4) Бухаринъ Николанъ, свящ. кладбищенской п. г. Перехты.
- 5) Лашмангскій Іоаннъ, свящ. п. с. Бартонова Перехт. у.

- 6) Воздвиженскій Евтихій, свящ. с. Слѣвскаго Перехт у.
- 7) Вѣлєвъ Константинъ, свящ. с. Протасова Перехт у.
- 8) Прокошевъ Василій, свящ. Троицкой въ Запугомѣ ц
Солигалич. у.
- 9) Орловъ Василій, свящ. ц. с. Корцова Солигалич. у.
- 10) Космодемьянскій Иоаннъ, свящ. Нагорной ц. г. Юрьенца.
- 11) Воскресенскій Михаиль, свящ. с. Крѣшова Костром. у.
- 12) Сперанскій Константинъ, свящ. с. Воздвиженскаго Ки-
нешемскаго уѣзда.
- 13) Лебедєвъ Дмитрій, свящ. ц. с. Ильинскаго-Анастаси-
ныхъ Костром. у.
- 14) Левитскій Матвѣй, свящ. с. Сухорукова Костром. у.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся уча-
щимся въ Костромской д. семинаріи и состояніи его денежныхъ
средствъ за 1908 г.

I. Общій взглядъ на состояніе и дѣятельность Общества.

2-го февраля сего года исполнилось ровно 10-ть лѣтъ со дня открытія нашего общества.

10-ть лѣтъ, конечно, небольшой періодъ времени не только въ жизни учрежденія, но даже въ жизни частнаго лица, однако вполне достаточный для того, чтобы судить, насколько извѣстное начинаніе жизнннно, на сколько оно отвѣчаетъ той или другой назрѣвшей потребности, вызвавшей его въ жизнь и чего отъ него можно ожидать въ будущемъ. Разсматривая дѣятельность нашего общества за истекшіе 10-ть лѣтъ его существованія съ указан-
ныхъ сейчасъ сторонъ, мы неизбежно приходимъ къ тому заклю-
ченію, что оно отвѣчаетъ одной изъ насущныхъ потребностей
нашей семинарской жизни — необходимости обогатить по возможно-
сти матеріальное положеніе бѣдныхъ семинаристовъ, и имѣть всѣ
необходимыя данныя для дальнѣйшаго своего развитія и преуспѣ-
анія. Уже тотъ фактъ, что къ началу втораго десятилѣтія своего
существованія общество располагаетъ запаснымъ капиталомъ до
15 тысячъ рублей, не считая многихъ тысячъ рублей, уже израс-
ходованныхъ на пособія бѣднякамъ, служить лучшимъ доказа-
тельствомъ, такъ сказать, живучести общества, особенно, если
взять во вниманіе, что этотъ капиталъ составленъ въ большин-
ствѣ случаевъ изъ мелкихъ пожертвованій людей небогатыхъ, да-
вавшихъ не отъ избытка средствъ, а скорѣе — отъ скудости. А
если такъ, т. е., если люди дѣйствительно несли и несутъ въ
каассу общества, быть можетъ, послѣднія свои лепты, то необхо-
димо предположить съ ихъ стороны глубокую увѣренность въ его
пользѣ и даже — неотложной необходимости, а это — лучшая га-
рантія дальнѣйшаго существованія общества и преуспѣанія его
въ будущемъ. Въ теченіе перваго десятилѣтія, за отсутствіемъ
опыта, еще могло являться сомнѣніе въ пользѣ и необходимости

общества, но теперь, по теченіи десятилѣтія, когда этотъ опытъ уже сдѣланъ, когда естия бѣдниковъ успѣли уже воспользоваться его помощью вѣ эта послѣдняя изъ года въ годъ все болѣе и болѣе увеличивается, такому сомнѣнію едва ли можетъ быть мѣсто. Теперь ясно, надѣемся, вслѣдствію, что общество непомоществованій нуждающимся учащимся въ семинаріи не есть, такъ сказать, мертворожденное или хладное дитя, способное не сегодня—завтра заболѣть и умереть отъ недостатка жизненныхъ силъ, какъ это нередко приходится наблюдать въ дѣйствительности; нѣтъ, это — здоровый, крѣпкій организмъ, обнимающій долго жить и крѣпнуть даже при тѣхъ способахъ питанія, какія практикуются теперь. Целью при этомъ не взять во вниманіе и того обстоятельства, довольно благоприятнаго для дальнѣйшаго развитія общества, что къ лицъ учащихся, пользующихся его помощью, оно ежегодно подготовляетъ себѣ будущахъ убѣжденныхъ сторонниковъ, которые, если не всѣ, то во всякомъ случаѣ въ громадномъ большинствѣ, поступивши впоследствии на мѣста, безъ сомнѣній, не преманутъ пріятти ему на помощь своими жертвами.

Сознаніе необходимости участія общества въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія нуждающихся учащихся въ семинаріи, а равно и того успѣха, которымъ сопровождалась эта дѣятельность въ истекшее десятилѣтіе, естественно, обрываетъ общество твердую надежду и на дальнѣйшее преслѣваніе этого дѣла въ смыслѣ болѣе полного осуществленія тѣхъ задачъ и цѣлей, какія общество нахѣтило для своей дѣятельности въ своемъ итогѣ, и вызываетъ въ участникахъ общества ту бодрость духа, которая такъ необходима во всякомъ дѣлѣ.

III. Составъ членова общества.

Въ составѣ членова общества въ отчетномъ году входили покровитель общества Его Превосищенству Преосвященнѣйшій Глаголь Епископъ Костромской и Галичскій, непремѣнный почетный членъ Общества г. Костромской Губернаторъ Генералъ-майоръ Александръ Порфирьевичъ Варетениакъ, 28 почетныхъ членова, 5 пожизненныхъ, 81 дѣйствительныхъ и 9 членова-сотрудниковъ, а всего 125 членова.

Изъ почетныхъ членова въ отчетномъ году выбылъ за смертію Высокопреосвященный Никонъ, экзархъ Грузіи. Вновь избранъ въ почетные члены Н. И. Видимковъ, какъ внесшій 100 руб. въ пользу Общества.

III. Общие собранія членовъ общества.

Въ отчетномъ году было одно Общее собраніе членовъ Общества 8-го іюня, подъ предѣлательствомъ Покровителя Общества, Пресвященнѣйшаго Тихона Епископа Костромскаго и Галичскаго. На этомъ засѣданіи 1) былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1907 г., съ выраженіемъ прямого благодарности всему духовенству епархіи и въ особенности — о. о. благонамѣреннымъ за ихъ сочувственное отношеніе и матеріальное содѣйствіе значительн. и вѣлики. Общества; 2) утверждена смета на 1908 г.; 3) оставленъ прежній размѣръ $\frac{2}{10}$ отчисленія (20% поступленій) въ непркосновенный капиталъ Общества; 4) оставленъ прежній размѣръ пособія (5 р.), выдаваемого, въ случаѣ нужды, по личному распоряженію предѣлателя правленія Общества; 5) избраны въ члены ревизіонной комиссіи — святи. Д. Д. Бѣляевъ и г. г. Рейвольскій и Фризиновъ, а кандидатами къ нимъ — прот. Ст. Омариновъ и святи. П. А. Алмазовъ; 6) въ члены правленія на новое двухлѣтіе вновь избраны: В. А. Горицкій и С. Н. Забыкинъ, а кандидатомъ къ нимъ вмѣсто святи. Д. Лебедева — святи. П. Краснобѣзевъ; 7) согласно предложенію Его Пресвященства единогласно постановлено въ ознаменованіе предстоящаго въ 1913 г. 300-лѣтія избранія на царство Михаила Θεодоровича Романова учредить при духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Костромы стипендіи имени перваго Государя изъ дома Романовыхъ — царя Михаила Θεодоровича Романова, для чего образовать особый фондъ, въ каковой и перечислить остатокъ расходнаго капитала Общества за 1907 г. въ количествѣ 150 руб., указанный въ заключеніи ревизіонной комиссіи, и въ послѣдующіе годы для той же цѣли изъ 20% ежегодно отчисляемыхъ въ непркосновенный капиталъ Общества, отчислять позовому и б) пригласить къ составленію этого фонда также Общество вспоможенія бѣднымъ учащимъ епархіальнаго женскаго духовнаго училища и духовенство епархіи въ лицѣ предстоящаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, и 8) утверждать въ званіи почетнаго члена Общества Н. Н. Видинкова за сдѣланное имъ въ пользу Общества пожертвованіе въ 100 руб.

IV. Составъ правленія и ревизіонной комиссіи Общества и ихъ дѣятельность.

Въ составъ правленія Общества въ отчетномъ году входили:

а) непркосновенные члены, назначенные согласно §. 20 уст. О-ва,

епархіальнымъ Преосвященнымъ: ректоръ семинаріи, прот. В. Г. Чекавъ въ качествѣ председателя, инспекторъ семинаріи, ст. сов. В. А. Зефировъ и пресв. А. И. Червяцкыиъ (онъ же и секретарь) и б) члены, избранные Общественнымъ собраніемъ членовъ Общества: С. Н. Забѣкинъ, костр. куп., пресв. сем. В. А. Горыцкій, пресв. сем. В. Н. Лагоискій (онъ же и казначей Общества) и свящ. Успенской ц. П. Г. Лавашевъ и кандидатами къ нимъ свящ. П. А. Брасвопѣвцевъ и о. І. Залѣскій.

Членами ревизионной комиссіи состояли: свящ. Дям. Бѣляевъ и преподаватели семинаріи: А. И. Рейнольскій и В. Г. Фразинковъ и кандидатами къ нимъ — прот. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ.

Засѣданій правленія Общества въ отчетномъ году было 14.

На этихъ засѣданіяхъ обычно разсматривались текущія дѣла Общества и преимущественно прошенія учениковъ о выдачѣ пособій деньгами или вещами на основаніи тѣхъ свѣдѣній о матеріальномъ положеніи просителей, какія доставлялись о.о. благотворными, а также начальствующими лицами и лицами семинарской инспекціи, какъ ближе другихъ стоящими къ ученикамъ и знакомыми съ ихъ матеріальнымъ положеніемъ, успѣхами и поведеніемъ, а равно и другими членами правленія Общества.

Въ теченіе года правленіемъ Общества разсмотрѣно 270 прошеній. Изъ нихъ удовлетворено 159 и отказано въ 111 случаяхъ. Удовлетвореніе по этимъ прошеніямъ по прежнему состояло: въ выдачѣ просителямъ платы, обуви, въ уплатѣ денегъ за ученіе, содержаніе въ епархіальномъ общежитіи и на частныхъ квартирахъ, въ выдачѣ денегъ на проѣздъ на родину, въ двухъ случаяхъ — на проѣздъ въ духовныя академіи, въ выдачѣ ссудъ и въ покупкѣ учебниковъ.

Кромѣ того, правленіемъ Общества принимались мѣры къ увеличенію денежныхъ средствъ Общества, съ каковою цѣлю въ первую половину отчетнаго года было разослано чрезъ о.о. благотворныхъ болѣе 900 подписныхъ листовъ съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу Общества, а равно и чрезъ другихъ извѣстныхъ правленію Общества лицъ.

Что же касается дѣятельности на пользу Общества другихъ его членовъ, то оно по прежнему состояло въ доставленіи своихъ членскихъ взносов въ кассу О-во и привлеченіи къ пожертвованіямъ въ пользу его постороннихъ лицъ.

Наиболѣе значительныя пожертвованія въ отчетномъ году поступили: отъ покровителя Общества, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, 50 р., отъ братьевъ Дмитрія и Θεодора Лаврентьевичей Нареновыхъ 100 руб. и отъ

С. Н. Забѣкина 50 р. Правленіе О-ва считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить вышепоименованнымъ лицамъ глубокую благодарность Общества за ихъ вниманіе къ его нуждамъ, а равно и всѣмъ благочиннымъ епархіи, потрудившимся по разсылкѣ подписныхъ листовъ и доставкѣ собранныхъ по нимъ пожертвованій и, наконецъ, всему духовенству епархіи и особенно тѣмъ изъ свещ.— церк.-служителей, которые особенно близко принимаютъ къ сердцу дѣло похощи учащимся, сами дѣлаютъ посылки пожертвованія на это доброе дѣло и другихъ стараются расположить къ тому же.

Дѣятельность ревизіонной комиссіи состояла въ ежемѣсячномъ освидѣтельствованіи и повѣркѣ приходо-расходной книги и суммъ Общества, а также— въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходованіемъ этихъ суммъ, согласно съ уставомъ Общества и постановленіями общихъ собраній, и, наконецъ, къ повѣркѣ денежнаго отчета общества.

Движеніе суммъ Общества.

	Назвч ныи.		°/о °/обу- магамъ.
	Руб.	К.	
а) Приходъ			
Оставалось отъ 1907 г.	548	64	14200
Къ тому изъ 1908 г. поступило: наличными			
1888 руб. 71 коп. и °/о°/о бумагами 550 руб.,			
и именно:			
1. Членскихъ взносов	236	—	50
2. По подписнымъ листамъ (°) членскихъ взносов	38	25	—
в книжкахъ 866 р. 33 к. (б) мелкихъ пожеровъ.	828	08	—
3. °/о°/о съ капитала О-ва	600	19	—
4. Въ возвратъ ссудъ	17	50	—
5. Переходящихъ суммъ	143	99	—
6. Случайныхъ и мелкихъ поступленій	24	70	—
7. °/о°/о бумагами, купленными на средства			
О-ва	—	—	500
Итого	2437	35	14750
б) Расходъ.			
1. Съ благотворительною цѣлю израсходовано			
1122 р. 77 к., и именно:			
1. Уплатено за одежду и бѣлье	160	53	50
2. Уплатено за обувь	177	10	—

3. Вынесено за содержание въ Епарх. обществ.	40	—
4. Выдано денежнаго пособия	390	46
5. Выдано на проезд на родину	103	69
6. Вынесена плата за учение	14	—
7. Вынесено въ управ. сем. на покупку учебниковъ	100	—
8. Выдано въ ссуду	72	—
9. Выдано изъ «спеціальн. капит.»	15	—
II. Почтовые, мелочные, типограф. расх. за лованье разсылному и канцелярс. принадлеж- ности	114	30
III. Переходящихъ суммъ	143	99
IV. Уплачено за 1/2 бумаги, купленные на средства О-ва	377	72
Итого	1708	78 50

Балансъ на 1-е января 1909 г.

Активъ.	Налич- ныя.		1/2 бу- маги.	Пассивъ.	Налич- ныя.		1/2 бу- маги.
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
Оставалось отъ 1907 г.:				Израсходовано	1708	78	50
1. Неприкосн. капитала	358	66	13500	Остается къ 1909 г.:			
2. Расходнаго	171	16	—	1. Неприкосн.	163	88	14000 ¹⁾
3. Спеціальн.	18	82	700	2. Расходнаго	201	33	—
Поступило въ 1908 г.	1888	71	650	3. Спеціальн.	30	42	700 ¹⁾
Итого	2437	35	14750	4. Пл. стипен- дн	332	94	—
				Итого	2437	35	14750

¹⁾ Неприкосновенный и спеціальный капиталъ заключается: а) въ свѣдѣтел 4% ренты 10300 руб.; б) въ 4% свѣдѣтел. крестьян. позем. банка 1000 руб.; в) въ 5% облигации внутрен. займа 500 руб.; г) въ 5% облиг. подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи 2700 р. (шмертво-ванны); д. въ 5% выигрышн. бѣл. серия 14201 № 49 2-го займа 100 р. и е) въ 4 1/2% облиг. Промысл. земел. банка 100 р. и изъ нихъ находятся на храненіи 1) въ К. стром. отдѣл. госуд. банка 8500 р.; 2) въ сберегател. кассѣ № 746-й 3700 р. и 3) въ денежныя сундуки О-ва 2500 р.

Списокъ членовъ Общества *)

Покровитель Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Еп. Костром. и Галич.	50
Непрѣлѣнный почетный членъ, Его Преносходительство, г. Костром. Губернаторъ Алексѣй Порфирьевичъ Веретенниковъ	

А. Почетные члены.

1. Преосвященный <i>Филаретъ</i> , Еп. Вятскій	
Вяльденбандъ В. В. д. ст. сов.	
Видяковъ Н. Ин.	
Горчаковъ Мих. Ин., проф. СПб. Унив.	
5. Георгіевскій Г. Гр., прот.	
Гротовъ Р. Ст. Спб. куп.	
Ювъ, Архим. наст. Мак.-Унжен. мон.	
Борданскій М. А. свещ. с. Молвитина	
Клюшниковъ П. Ин., куп.	
10. <i>Кудрявцевъ П. А.</i> инж. техн.	
Кулаковъ Ин. П., куп.	
<i>Лаговскій В. П.</i> препод. Костр. дух. сем.	
Ловановъ П. Г., свещ. Успен. ц. г. Костромы	3
Максимовъ Н. М.	
15. Малоземовъ П. Г. лодч. шана	
Н-скій свещ.	
Парфеновъ Дм. Лавр.	100
Парфеновъ О. Лавр.	
Петровъ Гр. Сивр.	
20. Поздѣвъ Ин. П.	
Повронскій Н. В. д. ст. сов.	
Рейнгольскій А. Ин., препод. Костр. дух. сем.	
Горицкій В. Ал., препод. Костр. дух. сем.	
<i>Соболевъ Г. Ант.</i> прот. Исаак. соб. въ Сбл.	
25) <i>Сырцовъ А. Як.</i> прот.	3
<i>Херсонскій Г. Папит.</i>	
Чернышъ Ал. Ин., препод. Костр. дух. сем.	
28. Ширяевъ П. Ал., докт. мед.	

Б. Пожизненные дѣйствительные члены.

1. Альбовъ М. П., прот. проф. лѣсн. инст. въ Спб.	
---	--

*) Члены учредители Общества выделены курсивомъ.

	Дуровъ Ив. Мак., Костр. губ.	
	Забвлякинъ Серг. Ник., Костр. губ. (Юрьев. окр.)	50 р.
	Изатовъ Архимидъ, в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
5.	Юдинъ Гей. Вас., в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
В. Дѣйствительные члены, пожертвовавшие		
3 руб. и болѣе.		
иные члены А. Православн. А.		
1.	Алмазовъ П. Ал., свящ. виси. кл. Костром. жен. сплах. уч.	1
	Алякретскій П., прот., благоч. 1 Юрьев. окр.	3
	Амвросій архим.	5
	Андронковъ А. И., в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
5.	Андронковъ А., прот. благоч. 2 Костр. губ. (Юрьев. окр.)	5
	Аполловъ П., благоч. 2 Ветл. окр.	
	Богинковъ Г. Н., в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
	Бурцевъ А. Е., в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
	Бѣлоруковъ Г., благоч. 3 Ветл. окр.	
10.	Бѣлоруковъ П., благоч. 3 Ветл. окр.	3
	Бѣлорусовъ П.	3
	Бѣляевъ Дмд. свящ. Воскр. общ. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	6
	Вахрамеевъ Михл. Германовъ, в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	3
	Велтистовъ Вас. П., прот. законоуч. Мавл. общ.	
15.	Велтистовъ В. Ив., свящ. Петроп. соб. Мавл. общ.	
	Вертоградскій Н. Н., свящ. Симеон. общ. Сби. Н.	
	Виноградовъ В. Л.	
	Виноградовъ П. Тих., смотр. Костр. дух. училищ.	6
	Виноградовъ Фед. Ив., стolon. канц. общ.-прок.	
	Св. Синода	50
20.	Вознесенскій П. Гр.	
	Воскресенскій А. Фед., свящ. Марин. общ. Мавл.	
	Геклоръ В. Фед., в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
	Горавиловъ Н. Ив., в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
	Городковъ А. А., смотрит. Тобол. дух. училищ.	6
25.	Городковъ П. Ал., пом. смотр. Сызр. дух. училищ.	
	Грандзялевскій Л. Л., в. м. Костр. губ. (Юрьев. окр.)	
	Добровольскій Г. Н., свящ. законоуч. Ш. Москв.	
	кадет. кор.	
	Доброхотовъ А. Ив.	3
	Драчевъ Н. В., смотр. Макар. дух. училищ.	3
30.	Дроздовъ Кап., благоч. 6 Юрьев. окр.	
	Дружининъ А. Ив., прот. проф. Базан. дух. акад.	

	Забѣскій І. Ѳ., свещ.	3
	Зотовъ А. А.	3
	Зотовъ Вл. А.	3
35.	Ильинскій Вол., свещ.	3
	Ильинскій І., свещ.	3
	Иорданскій Вл., прот.	3
	Ключевовъ Г. Ал., свещ.	3
	Кокоревъ І.	3
40.	Комаревскій П. В., докт. мед.	
	Костылевъ Д. Ш., свещ.	3
	Ботельскій Г., свещ.	
	Ботельскій С., благоч. 2 Чухл. окр.	3
55.	Красноивцель Н. Ал., свещ. Костр. каведр. соб.	3
45.	Красовскій С. Ал., смотр. Галич. дух. уч.	3
	Лебедевъ С. Зми., ниси. Варш. реальн. учил.	3
	Лебедевъ Дм. І., свещ.	3
	Магдалинскій Вас., благоч. 10 Костр. окр.	3
	Магнитскій Вл. К., препод. Костр. дух. сем.	3
50.	Манасовъ П. Ал., пом. смотр. Магар. дух. уч.	5
	Михайловскій П. П.	3
55.	Орфаницкій І. Ал., прот.	
	Островскій Г. Ив., препод. Иркут. гимн.	
	Остроумовъ Н. Ив., препод. Костр. дух. сем.	3
55.	Падормовъ прот.	3
	Перебаскивъ Ив. П. смотр. Солигал. дух. учил.	
	Побѣдинскій Ал., благоч. 6 Нерехт. окр.	
	Посильковъ І. Гр., прот.	
	Посилькова Д. Ив., начал. ж. еп. учил.	
60.	Померанецки Вас., благоч. 2 Кологр. окр.	
	Померанцевъ Вас. Ст., протод. Костр. кавед. соб.	3
	Реформатскій Н. Н., докт. мед.	
65.	Рождественскій Мих. Фл., д. ст. сов.	5
	Романовскій С. Н., препод. Костр. дух. сем.	3
65.	Рушивъ Фил. П.	
	Садяковъ Вал. Вас., свещ.	3
	Смирновъ П. Ив., препод. Омск. гимн.	
	Соболевъ Вас., прот.	
	Соколовъ А. А., свещ. Знам. п. Слб.	
70.	Софійскій Б. Ив., свещ.	
	Сперанскій І. Вл., прот.	6
	Стафилевскій М. Ал., препод. Костр. дух. сем.	
	Студитскій Ив. Мих., препод. Костр. дух. сем.	

3	15 33	<i>Гамичский окр.</i>	3
4	23 07	1 окр.	—
Итого	62 56	2 —	—
		3 —	8 66
		4 —	9 15
<i>Калужский окр.</i>		5 —	3 95
1 окр.	—	6 —	11 20
2 —	30 04	7 —	10 15
3 —	—	Итого	43 11
4 —	17 10	<i>Чухломский окр.</i>	
Итого	37 14	1 окр.	11 59
		2 —	8 —
<i>Солнечногорский окр.</i>		3 —	6 64
1 окр.	10 43	4 —	18 90
2 —	8 66	Итого	45 13
3 —	14 —	<i>Кинешемский окр.</i>	
Итого	33 09	1 окр.	14 40
		2 —	9 89
<i>Нерехтский окр.</i>		3 —	14 05
1 окр.	5 42	4 —	10 —
2 —	7 21	5 —	10 80
3 —	17 —	6 —	—
4 —	14 68	7 —	20 80
5 —	11 12	8 —	11 08
6 —	14 65	Благочин. Единов.ц.	4 35
7 —	17 48	Итого	95 27
8 —	14 02	<i>Юрьевский окр.</i>	
9 —	8 78	1 окр.	9 39
10 —	8 55	2 —	11 70
11 —	10 38		
Итого	129 29		

3 —	22 92	Варнавинск. окр.	
4 —	8 80		
5 —	30 65	1 окр.	8 47
6 —	10 75	3 —	22 45
Бривозер. мон.	10 —	3 —	5 93
		Благочая. Единоб. п.	1 5
Итого	104 21	Итого	38 40
Макарьевский окр.			
Духовное учил.	8 —	Ветлужский окр.	
1 окр.	9 85	1 окр.	24 78
2 —	16 27	2 —	16 40
3 —	13 07	3 —	16 36
4 —	12 45		
5 —	17 08	Итого	57 54
Итого	76 72	Всего	866 33

Прилож. к 4 ст. прил.

Списокъ воспитанниковъ возвратившихъ оруды

	Руб.	К.
VI. Успенский Н.	2	—
— Островский Ал.	2	—
У. Соболевъ	2	—
IV. Груздевъ Ф.	50	—
— Кораблевъ П.	3	—
III. Казанский Мих.	5	—
II. Ардентовъ А.	8	—
Итого	17	50

Прилож. к 1 ст. расх. п. 1.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана помощь одеждою

Выдано пальто:	Р.	К.	Р.	К.
V-2 Постникову П.	15	36	IV-1 Груздеву Ал.	15 36
			I-2 Груздеву Вал.	14 89

Выданы куртки и брюки:		Выданы брюки:	
IV Воскресенскому Вл.	8 80	VI Полетаеву А.	3 84
III-1 Самарянову П.	8 80	IV Груздеву Ал.	3 84
— Скворцову В.	8 80	III Розанову П.	3 86
III-2 Горскому В.	8 44	II Весновскому С.	3 84
— Либерову Ал.	8 80	— Кораблеву С.	3 47
II-1 Дроздову В.	8 80	— Успенскому В.	3 84
— Карпинскому С.	17 60	— Скворцову П.	3 84
— Суворову С.	8 80	I Богданову В.	3 84
II-2 Васильеву Ал.	8 44		
— Орнатскому Вл.	8 80	Выдана тумбурна:	
— Соколову Ал.	8 80	I Успенскому Н.	13 55
— Срѣтенскому П.	8 80		
		Выдана фуражна:	
Выдана куртка:		IV Ильинскому Ив.	1 25
IV Введенскому Дм.	4 77	I Весновскому С.	1 30
		Итого	210 53

Прилож. кз I ст. расх. № 2:

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана обувь.

Выданы сапоги:	Р. К.		Р. К.
VI Иерусалимскому Ив.	5 50	— Суворову Н.	5 50
— Соколову Ив.	5 50	II Дроздову В.	5 50
— Юзевскому Ал.	5 50	— Кораблеву С.	5 50
— Ильинскому П.	5 50	— Набрядову А.	5 50
V Изяману В.	5 50	— Троицкому Гр.	5 50
— Никольскому Ю.	5 50	— Флоренскому Н.	11 —
— Соболеву Вл.	5 50	— Орнатскому Вл.	5 50
— Семнову Ал.	5 50	— Преображенскому Ив.	5 50
IV Армянскому К.	5 50	— Скворцову П.	5 50
— Глазкову А.	5 50	I Лебедеву В.	5 50
— Зорину Ш.	5 50	— Чудецкому С.	5 50
— Флорову Ал.	6 —		
III Апатову Н.	5 50	Выданы галоши:	
— Алябьевскому Ал.	5 50	VI Полѣнскому А.	2 85
— Лебдеву Ав.	5 50		

—	Виноградову Дм.	2 80	II	Кораблеву С.	2 85
V	Капустяну Евг.	2 80	—	Нифонтову К.	2 65
—	Семенову Ал.	2 85	—	Преображенскому Ив.	2 85
III	Мегалинскому В.	2 85	—	Флоренскому П.	2 80
—	Троицкому А.	2 80			
				Итого	177 10

Прилож. къ I ст. расх. п. 4.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособие.

	Р. Б.		Р. Б.		
VI	Лобову П.	5 —	—	Брылову Ал.	4 —
—	Мизерову А.	2 —	—	Юницкому Н.	1 50
—	Наградову Н.	13 —	—	Воскресенскому Ф.	6 —
—	Промитову Ал.	4 —	—	Дивиринскому Ал.	10 —
—	Соболову Ал.	19 —	III	Аретову П.	6 —
—	Троицкому А.	6 —	—	Воскресенскому Н.	6 —
—	Пышкину М.	6 —	—	Груздеву Ив.	6 —
V	Боркову Ал.	4 —	—	Зернову Л.	6 —
—	Бѣлоручеву А.	6 —	—	Ильинскому Мих.	10 50
—	Воскресенскому В.	4 —	—	Страхову Мих.	5 —
—	Соболеву Вл.	2 —	—	Птицыну Н.	1 50
—	Вигалинскому Дм.	6 —	—	Заболотовскому Ал.	9 —
—	Вознесенскому Дм.	3 —	—	Лебедеву Ан.	6 —
—	Ильинскому П.	6 —	II	Агрıklанскому Н.	8 —
—	Капустяну Евг.	6 —	—	Бартевеву П.	10 —
—	Чизову С.	5 —	—	Воскресенскому Дм.	2 —
—	Успенскому Л.	6 —	—	Карвинскому С.	1 —
—	Смирнову Вл.	5 —	—	Крылову П.	7 —
IV	Влаговѣщенскому А.	6 —	—	Орлеанскому Ал.	10 65
—	Груздеву Ал.	8 —	—	Прятченскому Ал.	6 —
—	Копсову С.	3 —	—	Славинскому П.	9 —
—	Успенскому Вд.	4 —	—	Троицкому Ив.	9 50
—	Богданову П.	6 —	—	Успенскому Вас.	6 —
—	Бѣлову В.	10 —	—	Горицкому Ал.	2 —
—	Веселонскому А.	9 —	—	Давидовскому Л.	6 —
—	Городову Ал.	6 —	—	Доброву С.	6 —
—	Грацианскому А.	10 —	—	Лебедеву Вяч.	4 —
—	Ильинскому Ив.	4 —	—	Стрежневу П.	4 50

— Соколову Н.	6	— Сягорскому П.	3
I Лазаревскому С.	3	— Успенскому Н.	9
Преображенскому А.	470	— Румянцеву В.	4
— Лебедеву П.	6	— Чудецкому С.	6
— Горскому Л.	3		
— Крылову Вал.	9	Итого	890 45
— Преображенскому С.	165		

Прилож. къ I ст. расх. п. 5.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано пособие для проѣзда на родину.

	Р.	К.		Р.	К.
III Хлопушину В.			— Русину Вас.	174	
II Троицкому Н.	31	90	— Иблову Г.	80	
— Голубеву Ва.			I Доброхотову С.	960	
— Соболеву П.			— Либерову Ив.	310	
III Благоврагову Ал.	10		— Сахарову Ал.	7	
II Агриколаянскому В.	6	45	— Троицкому Ив.	10	90
— Нотвину Ал.		80	II Карпяцкому Н.	13	
— Покровскому М.	2				
— Евгенову	3	90	Итого	103	69
— Велтистову М.	2	50			

Прилож. къ I ст. расх. п.п. 3, 6 и 9.

Списокъ воспитанниковъ, за содержание которыхъ внесена плата въ епархіальн. общежитіе, внесена плата за ученіе и выдано пособие изъ спеціального капитала на поѣздку въ Духовную Академію.

	Руб.	К.
IV—2 Чижовъ С. *)		5
I—2 Наградовъ В.	35	

*) Плата въ Епарх. общеж. за воспитанника С. Чижова изъ сегодн. общ. общ. была возвращена и вновь занисана въ прилож. въ «случайныхъ поступленій» (см. 6-й п. врих., стр. 5).

	Шяряевъ К. ветер. врачъ	10		Поповъ А. ок. в.	3
	Соболевъ П. служ. въ Яр. отд. Гос. б.	2		Соболевъ А-Я	3
1901	Сѣкинъ Ив. студ. Яросл. уни.	5		Лебедевъ В. ок. к.	2
	Смирновъ А-Я, ов. въ Вятск. сн. арх.	5	1906	Басторскій А. ок. в.	5
	Скорородовъ П., ок. курсъ	1		Скворцовъ Арс. ок. курсъ	3
	Голубевъ П. выб. изъ сем. въ 1903 г.	5		Лебедевъ А. ок. в.	1
	Орнатскій П.	3		Ждановъ Ив. выб. изъ сем.	4
1902	Заряницынъ Н. ок. в.	5		Руфинъ Вас.	2
	Троицкій Ф. ок. в.	2 30		Розовъ С. VI-1	3
	Муравьевъ Н. выб. изъ сем.	2 15	1907	Назаретскій В. V-2	2
	Лебедевъ Ал. ок. в. въ 1902 г.	5		Груздевъ С. ок. к.	3
	Каликостовъ Ал. ок. курсъ	2		Николаевскій А. ок. курсъ	4
	Бенедиктовъ Ив. ок. курсъ	5		Птицынъ П. ок. к.	3
	Смирновъ Н. выб. въ 1902 г.	1 50		Успенскій П. ок. к.	3 50
	Николаевскій Н.	2		Спайскій П. ок. к.	3
	Смирновъ А-Я	5		Перебаскинъ А.	5
	Лапшинъ П. ок. к.	5		Шверовъ М.	5
	Островскій Ал. ок. курсъ	4 60		Орнатскій Вл. ок. к.	1 50
1903	Колодинъ Арс.	5		Кленцовскій Ив. ок. курсъ	2
	Мазинскій Н. выб. въ 1904 г.	3		Сахаровъ Н. ок. к.	5
	Весновскій Б. ок. в.	5		Николаевскій Ив. ок. курсъ	6
	Велтистовъ А. ок. в.	2 30		Бартепьевъ К. ок. в.	3
1904	Розановъ А. ок. в.	5	1908	Сизьгиревъ П. ок. в.	3
	Пиваевъ Ив. ок. в.	5		Смирновъ П. ок. в.	1
	Николаевскій Н.	2		Нечаевъ П. V-2	3
	Говорковъ Ив.	2 50		Сапоровскій Л. ок. курсъ	3
1905	Муравьевъ Вас.	30		Тромовъ Ив. VI-1	1 50
	Верховскій П.	4		Косаткинъ Н. VI-2	3
	Рачинскій А. ок. в.	6		Скворцовъ Ал. VI-4	1 50
				Арсевиенъ М. III-1	6 50
				Голубковъ П. III-1	1
				Арситовъ III-2	4
				Чудецкій Ив. выб. въ 1908 г.	10
				Балговъ-ценскій П. VI 1	6

Голубевъ С. М. 1	5	Березковскій І. П.	2
Апаловъ А. В. III-1	5 50	Павловскій П. V-1	5
Кораблевъ А. У. 2	10		
Балевъ П. У. 2	2 50	Итого	264 15
С м ѳ т а			

прихода и расхода суммъ расходнаго капитала на 1909 годъ

Приходъ	Предполагается на 1908г.		Действительно по отчету.		Предполагается на 1909г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго капитала	171	16	171	16	201	33
2. Процентъ съ капитала Общества	570	—	600	19	596	—
3. Членскихъ взносов	135	—	286	—	125	—
4. По подписнымъ листамъ и книжкамъ о. о. благотворительныхъ	700	—	866	33	700	—
5. Въ вознагражд. суммъ	209	65	17	50	264	15
6. Мольныхъ и случайныхъ поступлений	—	—	24	70	—	—
7. Переходящихъ суммъ	—	—	143	99	—	—
Итого	1775	81	2109	87	1886	48

Расходъ	Предполагается на 1908г.		Действительно по отчету.		Предполагается на 1909г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На одежду, обувь, взносъ въ Епарх. общежитіе, взносъ за право ученія и выдачу денежнаго пособія на содержаніе	900	—	832	08	1000	—
2. Выдано на проѣздъ на родину	—	—	103	69	—	—
3. Пособіе на лѣченіе	50	—	—	—	50	—
4. На покупку учебныхъ книгъ	100	—	100	—	100	—

5. Канцелярск., типограф., почто- вые, мелочи., жалованье разсылки. и страховка выигршного билета	120	114 30	120
6. Для отчисления 20% от ра- сходного капитала въ перьяковен.	234	363 88	284
7. Для отчисления 1% в спе- ціальныи капиталъ	26 60	26 60	26 60
8. Для выдачи въ осуду	50	72	50
9. Перечислено въ фондъ на уч- реждение стипендii	—	150	—
10. Переходящихъ суммъ	—	143 99	—
11. Остатокъ	275	—	255 88
Итого	1775 81	1908 54	1886 48

Председатель Правленiя О-ва, Ректоръ семинарiа

Протоiерей *В. Теканъ.*

Инспекторъ *Ев. Сефиуровъ.*

В. Горюцкий.

Члены Правленiя:

А. Чернышевъ.

Священникъ *Петръ Левацкiй.*

Казначей Правленiя О-ва *В. Лаговскiй.*

С. Заблужкинъ.

Докладъ ревизионной комисіи общему собранію общества вспомо-
ществованія нуждающимся, учащимся въ Костромской Духов-
ной семинаріи.

Ревизионная комисіи честь имѣетъ доложить собранію, что
при разсмотрѣніи ея годового отчета о суммахъ и дѣятельности
общества въ 1908 году и сметы на 1909 годъ найдено слѣ-
дующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ приходо-расходными докумен-
тами согласенъ, согласенъ и съ наличностью суммъ общества.

2. Дѣятельность правленія въ отчетномъ году по приему,
храненію и расходованію суммъ и имущества О-ва была согласна
съ уставомъ общества и разновременными постановленіями об-
щего собранія.

3. Смета притока и расхода расходнаго капитала на 1909 г.
составлена правильно, на основаніи опыта предшествующихъ лѣтъ
и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

Отчетъ и смету комисіи, съ своей стороны, полагаетъ воз-
можнымъ утвердить.

4. Значущіеся по приходо-расходной книгѣ в отчету въ ос-
таткѣ изъ 1909 году 261 р. 33 коп. «расходнаго капитала» въ
наличныхъ деньгахъ, комисіи полагала бы перечислить въ «не-
прикосновенный» капиталъ. Февраля 20 дня 1909 года.

Предсѣдатель комисіи *А. Фейнольскій.*

Члены комисіи (*В. Фрязиновъ.*
Священникъ Димитрій Буллевъ.

СТУДЕНТЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

БЪЛОКРИНИЧНОЕ СТАРОВОБІЕ.

Бѣлокриничная вѣра въ старообрядчествѣ — вѣра новая; сама же по себѣ она — старая, именно: старовѣрие проклятаго еретика Арія, которое помогъ ему изобрѣсть древній врагъ Божій. Это ужасное бѣлокриничное старовѣрие изложено вѣдѣстнымъ инокомъ Павломъ въ бѣлокриничномъ уставѣ, въ главѣ 1-й, слѣдующимъ образомъ: «достойно разумѣвати, яко Богъ сынъ свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; *точію до сотворенія дѣла своихъ бы въ молчаніи*, имѣя единосущное во утѣ Слово Сына своего, естже, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: «*она будуще амыи, непланиа родила, сирѣчь до исхожденіи*»¹⁾ Соприслусущимъ Духомъ своимъ Святѣмъ отъ сердца *открынула*»²⁾ Эта ересь заимствована буквально у проклятаго Арія, почему бѣлокриничные староариане вѣруютъ и въ Троицу *тратибожскую*»³⁾, чтобы несвоекое Божество разсѣчь на трое. И эта ересь, содержащая и проповѣдуемая бѣлокриничнымъ уставомъ, проклята на 1-мъ Всел. соборѣ такимъ образомъ: «глаголющихъ же о Сынѣ Божіемъ, яко бысть время, когда не бѣ, или яко прежде неже родителю, не бѣ... или превратима или лѣтимаема Сына Божія, сихъ *анаематствуетъ* Католическая и Апостольская Церковь» (Символъ вѣры I Вс. соб.). Въ бѣлокриничномъ уставѣ именно говорится, что было время, когда не было рожденья Сына Божія, такъ какъ Отецъ «до сотворенія дѣла своихъ бы въ молчаніи», и только въ утѣ имѣлъ родить Сына, что и сдѣлалъ при сотвореніи вѣковъ, а не предвѣчно. Этимъ проповѣдуется и превращеніе не только Сына и Духа Святаго въ мысли въ дѣло, но и Самого Отца, будто предвѣчно не бывшаго Отцемъ, а въ послѣдствіи, при сотвореніи вѣковъ, родившаго Сына, почему и ставшаго Отцемъ, такъ какъ «кто не родилъ сына, тотъ и не отецъ».

Что же заставило бѣлокриничныхъ старообрядцевъ дойти до такого страннаго еретическаго нечестія, принять проклятое Аріевое старовѣрие на радость ему во адѣ? Приобрѣтеніе собственнаго же-

¹⁾ Смыслъ слѣдующій: вмѣстѣ съ исхожденіемъ Духа Святаго.

²⁾ Привожу въ неч. австр. святи. проф. Н. И. Сурбогана, вып. 1, стр. 331. Москва, 1895 г., изд. 2-е.

³⁾ Тамъ же, стр. 365.

священства *особо* отъ единой святой, соборной и апостольской церкви, въ которой Духъ Святый поставляетъ епископовъ, — приобретение дѣною, какою бы оно ни стоило. Это видно изъ исторіи блжкряничнаго ¹⁾ священства, къ которой и обращаемся.

Еретическое ученіе въ блжкряничномъ уставѣ требовалось потому, что австрійское правительство, не имѣя вѣдѣній о липованской вѣрѣ, не дѣлало строгаго различія между липованами и австрійскими подданными православной греко-восточной религіи, а потому и учрежденіе *особой* липованской іерархіи въ Белой Кривницѣ могло признаться не нужнымъ, при существовавшихъ въ австрійскихъ предѣлахъ іерархіи православной ²⁾. Вотъ почему Павелъ Блжкряничный внесъ въ уставъ проклятую аріанскую ересь ³⁾: глгоба у старообрядцевъ православная вѣра, лишь бы только была своя особая іерархія! Поэтому онъ ясно опредѣляетъ права имѣющаго быть начальникомъ своей іерархіи, чтобы онъ во всемъ неизмѣнно поступалъ, «якоже въ (аріанско-еретическомъ) *монастырскомъ уставѣ изъяснено*» ⁴⁾. Еретическій блжкряничный уставъ утвержденъ австрійскимъ императоромъ Фердинандомъ. Объ утвержденіи устава дано знаніе австрійскому правительству липованцамъ, указомъ отъ 17 (29) сентября 1814 г., съ возвращеніемъ въ блжкряничный монастырь подлиннаго устава, «для храненія при монастырскихъ актахъ и *для руководства*» ⁵⁾ проклятую аріанскую ересь. Липованцамъ оставалось лишь подыскать іерархическое лицо, которое бы согласилось на искривленіе — предать православную церковь и вѣру и руководствоваться злободневной блжкряничной ересію. И вотъ Павелъ выѣхалъ съ Алимпіемъ Пошги по свѣту искать себѣ наследника Аріева старообрядца. Они нашли себѣ пособниковъ въ Константинополѣ: пражскихъ ляховъ — еретиковъ и жидовъ, которые посовето-

¹⁾ Покойный Николай Ивановичъ Субботинъ отъ малороссійскаго слова «криница» неправильно назвалъ австрійское священство «блжкряничниками», такъ какъ воду изъ криницы не называютъ криницкою, а криничною, или, напр., отъ слова мельница не провозносятъ, мельничная, а мельничная работа и т. п. Старообрядцы, сами не умѣя правильно назвать свое священство, пользуются неправильнымъ названіемъ, даннымъ Н. И. Субботиннымъ. Между тѣмъ Субботинъ неправильно назвалъ в климовскихъ старообрядцахъ «климоуцкячи», не догадавшись, что малороссы, вмѣсто климовцы, говорятъ «климоуцы», но не говорятъ климоуцкіе, а климоуцкіе — климовскіе.

²⁾ Исл. Австр. святи. Н. Суббот., выд. 1, стр. 108—9. М. 1896 г., выд. 2-е.

³⁾ Тамъ же, стр. 112.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 118.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 168.

вали имъ обратиться къ знатнымъ греческимъ архіереямъ, въ немаломъ числѣ проживавшимъ въ Константинополѣ. Побывавъ въ Сиріи, Палестинѣ, Египтѣ, Павелъ и Алимпій вернулись въ Константинополь, гдѣ, по словамъ настоятеля бѣлокрыничнаго монастыря Герасія, «на пристани, (будто бы) чрезъ чапаніе, благодѣтельными вѣхами ихъ друзьями (сирѣчь еретиками и жидами) были встрѣчены, вже истеряблзаво ождавшими ихъ съ неперараченною радостію *оказившеся, друга друга любимаху и надолзи молчалу...* И тако сѣбно со станція влекомо баху»¹⁾ въ корчму выхавшей изъ Россіи жидовки, сынъ которой Рувимъ служилъ яногда Павлу и Алимпію за переводчеза²⁾.

Изъ числа множества знатныхъ архіереевъ, по словамъ Павла, только два изъявили желаніе выслушать его предложеніе, «а то всѣ формально, съ перваго слова, какъ только услышать, что (нужно идти) въ чужую землю (принимать прослытую Аріеву ересь) *другую религію*, отряхивали руки и просили отъйти скорѣе прочь»³⁾. Но изъ этихъ двухъ одинъ епископъ, твердый въ православіи, понявши, что ему нужно совершить предательство, съ погоданіемъ прощаль отъ себя Павла: «и себъ, — говорить Павелъ, — отряхнулъ руки, и рѣшительно отказалъ, *и горіе ослезъ сѣмлялся неприступенъ*»⁴⁾. Остался одинъ, Амвросій, уповательно смотрѣвшій на ливванскихъ ходоковъ: *кто ми хочете бати?*... Ходоки, Павелъ и Алимпій, оставили его до времени въ покоѣ, а все вниманіе устремляя на его сына — Георгія, жившаго въ крайней бѣдности, даже врозь съ своею женою, въ расчетъ на прокормленіе своимъ отцомъ. Георгій, какъ некогда Ева въ Едемѣ Адама, взялся прельстить Амвросія, будучи самъ прельщенъ гостепримствомъ въ корчмѣ у вышеупомянутой жидовки, на Галатій. Здѣсь — то и имѣлъ себѣ квартиру Павелъ и Алимпій. Сюда Георгій пригласилъ своего отца, Амвросія. Сынъ жидовки, Рувимъ умѣлъ говорить по-гречески и по-турецки и былъ святымъ. Амвросія при обрученіи его Павломъ и Алимпіемъ со старообрядческой «вдовой» — сектой⁵⁾.

Жидовка держала въ своей корчмѣ северное старое пиво и тухлую баранину для шамльса. Гемсефтъ имѣла хорошій. Рувимъ усердно угощаль *юстей*; но у жениха настроеніе было самое скверное, и только сынъ его, Георгій, часто будучи голоднымъ, здѣсь настроилъ себя по праздничному, предвкушая уже

1) Тамъ же, стр. 219, примѣч.

2) Тамъ же, стр. 220, примѣч.

3) Тамъ же, стр. 219.

4) Тамъ же, стр. 224.

5) Тамъ же, стр. 227 и 228, примѣч.

переѣхну зимогорской жизни на тучную. Павелъ съ Иисусовой молитвой предлагалъ злато. Амвросій воздухъ говорилъ про себя: *«апагема, ересь»*. Паконецъ, безхарактерность взяла перхъ надъ его разсудкомъ: онъ подыкалъ условіе, выругався по-турецки и, плюнувъ, промолвилъ: «не имѣю ни силъ, ни духа». Павелъ дупрестно перекрестился, съ радостью заявилъ, что онъ беретъ на себя грѣхъ Амвросія и тотчасъ же вынулъ изъ кармана 500 червонцевъ австрійскаго золота, передавъ ихъ изъ полнъ въ полу.

Предательство совершено. Амвросій обизался исполнять *«все, согласно монастырскаго устава безъ нарушенія»* и *«согласно данному имъ (бѣдокривичнымъ депутатамъ) высочайшему указу»*¹⁾, т. е. и Аріену ересь. На душѣ предателя свинцовою тяжестью лежали мрачныя думы, онъ чупествовалъ себя совершившимъ Іудино оканетво; но и отчаяніе его было акариотское же. Однако, вмѣсто удавленія, онъ рѣшилъ скрыться отъ лица Господни: бѣжать съ липованами въ Бѣлую-Креницу. Какъ прескверный тать, переодѣлся онъ казакомъ, имѣлъ, — по выраженію Георгія, — на голову озно колпакъ болгарски: выправилъ подложный паспортъ на имя казака Барна Барнова (поветивъ плодъ плода проклятаго Арія!) и ялся бѣгу изъ Константинополя — въ Аріену пропасть. Это воровское бѣгство Павелъ Бѣдокривичный изображаетъ довольно обстоятельно, прикисывая успѣхъ его — о, нечестіе! — Божію покровительству: *«Богъ промыслилъ — пишетъ онъ, посредствомъ благодѣтелей нашихъ»* (еретиковъ вражьиыхъ лиховъ да жидовъ)! Назначено было одно великое званіе, заведеніе близъ пристани, чтобы въ однѣ ворота войти метрополитомъ, а въ другія выйти казакомъ (престепомъ и отступникомъ въ провлятую ересь), прямо на пароходъ, что и учинено было съ великимъ страхомъ и трепетомъ. Переѣхавъ на пароходъ между безконечнаго множества лодокъ и пароходовъ, въ странной одеждѣ закрыты весь, — едва только видны глаза, и притомъ отъ сильного зноя подъ зортыкомъ провожавшихъ *«прятелей»* (еретиковъ и жидовъ съ жидовкой), — я былъ уже на пароходѣ, у отозвалъ мѣсто, а онъ (Амвросій), аки плѣнный и тисущійся (Іудьянымъ траденіемъ) введенъ былъ скоро въ комару (камеру) втораго номера, и аки безчувственъ положенъ на локу за запавѣсочку мало отдохнуть и обратилъ съ духомъ» (письмо къ Геронтію). Но едва Амвросій успѣлъ «собраться съ духомъ», лежа за своей запавѣсочкой, какъ входитъ въ ту же самую камату и прямо противъ него занимаетъ мѣсто одинъ близко знакомый ему купецъ, который могъ узнать его во всякомъ нарядѣ и по первому слову. Положеніе предателя было самое при-

¹⁾ Тамъ же, стр. 247, 249 и 250.

тическое. Оставалось одно средство избѣжать позорной и опасной встрѣчи: не изирая ни на что, остаться безусловно за своей занавѣсочкой! И онъ, действительно, какъ мертвый, почти безъ движенія, пролежалъ на койкѣ все время, болѣе сутокъ, пока его наконецъ былъ на пароходѣ. Вотъ, что объ этомъ пишетъ Павелъ Вѣлокряжннй - Печихинъ, трясущимся его членамъ это придало еще жестокайшей сердечной тревоги, такъ что онъ не могъ подняться съ того самого ложа, ни для пищи и питья, ниже для *нужды* цѣлый той день и всю ночь до половины другаго дня, доколь неощадилъ его Богъ (ересь Арія способствовать дѣломъ, Павелъ явно кощунствуетъ), что купецъ той, приставши къ берегу Варны, выступилъ въ городъ. И былъ сокрушенъ внутренне сугубо болѣзнію по все время того лежанія его безгласнаго, боясь, какъ бы кельнеръ не довелъ до свѣдѣнія капитана, что человекъ лежитъ столько время неподвижимъ и безгласенъ, «въ сомнѣніи его не только болѣзния, но и самой смерти» (письмо къ Геронтію). Послѣ этого несчастнаго случая Амвросій, страшно перепуганный, не смѣлъ уже нискуда ни ходить, ни глядѣть, ни пѣть, ни вѣсть. Павелъ и переводчикъ Огнявовичъ, теперь окончательно замѣпившій жидовина Рувима, едва могли убѣдить Амвросія выйти на палубу, чтобы подышать чистымъ воздухомъ¹⁾. Въ Браиловѣ Богъ еще сильнѣе хотѣлъ вразумить Амвросія наказаніями. На противоположномъ отъ города правомъ берегу р. Дуная, въ окрестіяхъ парохода, обручника Амвросія, чтобы избѣжать оной, неприятой для него встрѣчи, отыскали для него какой-то полу-разрушенный нустой овецій сарай и помѣстившись въ немъ вмѣстѣ съ Амвросіемъ, гдѣ послѣдній, повидящему, могъ безопасно отдохнуть не хуже жидовинной порчмы, на Галатцѣ. Между тѣмъ, къ общему удивленію, векорѣ же начали являться сюда разные посетители. Сначала пришелъ какой-то греческій поэтъ сталъ просить благословенія у Амвросія, назвавъ его владыкой: пона успѣли выпроводить, увѣривъ, что никакого владыки тутъ не было и нѣтъ. Потомъ появился какой-то афонскій монахъ и также обратился къ Амвросію за благословеніемъ: монаха надѣлили деньгами и также успѣли выпроводить. Однако же эти печальныя посетители, по выраженію Павла, всѣхъ повергли въ «невыяснимое недоумѣніе, что тутъ хочется быть!» Еще больше смутилъ Амвросія и всѣхъ его спутниковъ прїѣздъ одного грека, который расположился становомъ на томъ же правомъ берегу Дуная, неподалеку отъ того сарая, въ которомъ скрывался бѣглицъ Амвросій отъ лица Господня: Амвросія укрыли въ уголку, занавѣсивъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 252—5 и примѣч.

какимъ-то положомъ, какъ баранину и съ трепетомъ ожидали непрощеннаго гостя, который, какъ веѣмъ казалось, за тѣмъ нарочно и прѣхалъ, чтобы накрыть бѣлаго митрополита. Этотъ грекъ былъ завѣстенъ Павлу и некрасовскимъ старообрядцамъ своей враждой къ расколу. Однако онъ скоро оставилъ свое мѣсто. Но едва только Амвросій успѣлъ выѣхать изъ-подъ полога, какъ тотъ же грекъ опять возвратился на прежнее мѣсто, и притомъ съ какими-то близко знакомымъ Амвросію греческимъ архіереемъ, вѣзшимъ при себѣ большую святу! Амвросій пришелъ въ такое смиленте, что, по словамъ Павла, влѣзъ въ скотскія ясли и хотѣлъ зарыться въ навозъ. Вотъ какъ пишетъ объ этомъ самъ Павелъ Бѣлокриничный: «митрополиту уже не доставало полога во укрытіе, во влѣзъ въ скотскія ясли и хотѣлъ закопаться въ навозъ и овчій ибзды (такъ струсая наглый предатель—бѣглець!)... а мы ни въши, ни пивши, въ неизъяснимои скорби не могли изъ сарая нивуда выступить, полагали себи такими, какъ съблани рыба во мреши»¹⁾. И только тогда успокоились бандиты, когда греческій епископъ уѣхалъ обратно. Столько было отъ Бога нравуленій предателю—бѣглецу и соблазнителью бѣлокриничнымъ, но они не вразумились! Такъ лукавый ожесточилъ ихъ сердца, чтобы основать въ старообрядествѣ лжесвященство на страшной ереси злочестиваго Арія.

Амвросій не только контрактомъ обязался исповѣдывать арианскую ересь, находящуюся въ бѣлокриничномъ уставѣ, но далъ въ этомъ и особую росписку, по отреченіи своемъ отъ святой каѳолической церкви и проклятій ея,—по переходѣ въ расколъ, гдѣ онъ былъ принять вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ лжемитропозаніе. Въ бѣлокриничномъ монастырѣ хранится книга, составленная Павломъ въ видѣ инструкціи для митрополита, намѣстника его и настоятеля монастыря. Въ этой книгѣ, м. пр., сказано, что каждый митрополитъ, его намѣстникъ и настоятель монастыря—*обязаны неуклонно руководствоваться уставомъ* (содержащимъ Аріеву ересь), а посему каждое лицо при вступленіи въ свое званіе обязано въ оной книгѣ подписаться, что и было въ свое время исполнено Амвросіемъ и другими преемниками въ Бѣлой-Криницѣ Аріевой ереси: Кирилломъ, Геронтіемъ, Онуфріемъ и Аркадіемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ покойный игум. Филаретъ²⁾. Иначе и быть не могло: въ самомъ уставѣ, м. пр., обязательное содержаніе Аріевой ереси законоположено съ слѣдующею клятвой: «А дабы *вышереченные догматы* (проезятъ Аріевой)

¹⁾ Тамъ же, стр. 257—8 и примѣч.

²⁾ Разб. отъѣд., стр. 198—9, изд. 2-е.

нры и церковное чиноположеніе и богослуженіе точно содер- жались, святая вселенская церковь (подъ которой Павелъ разумѣетъ свою блѣокривичную евангелію) утверждаетъ въ слѣдующихъ запре- щеніяхъ само: «иже убо дерзнуть кто явлено вѣрвати... иже святители суть, да изверженіа будутъ и прокляты, иже ли же иноцы и простіи люди, тою же клятвою осуждени будутъ.»¹⁾ То— есть блѣокривичныя жесархіеровъ будутъ извержены и прокляты, какъ прокляты и міряне блѣокривичной вѣры, если дерзнуть вѣ- ровати не такъ, какъ имъ повелѣваетъ блѣокривичный уставъ. Если отречься блѣокривичнымъ отъ Аріевой ереси, то естественно надо отречься и отъ самого жесвященства, утвержденного въ Вѣловъ-Кривичѣ на этой ереси, по уставу. Правда, были у блѣо- кривичныхъ еретиковъ попытки отказаться отъ Аріевой ереси, но остались лишь одними попытками, а каноническаго очищенія отъ этой ереси совсѣмъ не было. Передовые же вожди и распростра- нители австрійскаго еретическаго жесвященства съ рѣдкимъ, чи- сто Аріевымъ, уловствомъ защищаютъ его ересь. Такимъ былъ жесвященъ Аресній (Онисимъ) Швецовъ, пересканиво умершій въ Аріевой ереси. Таковы и всѣ его ученики — «начетчики».

Проклятую Аріеву ересь, на которой основано австрійское жесвященство, Швецовъ защищали, какъ и теперь защищаютъ его ученики, будто бы на основанія богословія св. Іоанна Дамаскина. Богословіе Іоанна Дамаскина, дѣйствительно, достойно вса- ческаго вниманія, какъ составленное свитымъ отцомъ и на осно- ваніи ученія древнѣйшихъ его св. отцовъ, мысли которыхъ онъ постигнулъ и взялъ въ самой глубинѣ. Но какъ же еретикъ Швецовъ оправдываетъ свою блѣокривичную ересь? Онъ отрывоч- но беретъ, выхватываетъ, слѣдующія слова изъ богословія св. Іоанна Дамаскина: «прежде созданія міра, когда не было еще солнца для отдѣленія дня отъ ночи, не было и вѣка неизмѣна- го, но было *нѣчто* продолжающееся *наравнѣ* съ *отцомъ*, какъ бы и въ которое временное движеніе и протяженіе»²⁾. На основанія этого «нѣчто», продолжающагося «наравнѣ» съ чѣмъ-то «вѣчнымъ», еретикъ Швецовъ, не обинуясь, проповѣдуетъ вѣкъ, «равняющійся» не чему-то предполагаемому св. отцомъ, а «при- сносущимъ» лицамъ Св. Троицы, — вѣкъ «безначальный», однако сотворенный Богомъ Отцомъ; «съ наступленіемъ» этого вѣка влѣ- «вѣковъ» Швецовъ и признаетъ «рожденіе Сына Божія и исхо- женіе Св. Духа». Исполнѣдывать рожденіе Сына Божія, по Симво- лу, «прежде всѣхъ вѣвъ, въ какое-то время(?)», Богомъ (Отцомъ)

¹⁾ Ист. Австр. свещ. вып. 1, прилож., стр. 384—5.

²⁾ Богосл. І. Дамаск. кн. 2, гл. 1, стр. 51, М. 1855 г., изд. 4-е.

не сотворенное», онъ признаетъ такимъ нечестіемъ, которое «превозидеть и самое арианство»¹⁾. Зачѣмъ Швецову понадобилось исповѣдывать обязательно сотворенное Богомъ Отцемъ время для рожденія Сына Божія и признавать крайнимъ нечестіемъ исповѣданіе рожденія Сына, по Символу, «прежде всѣхъ вѣкъ» и вѣмевъ? Для того, чтобы оправдать арианское нечестіе и богохульство блжкряничаго устава, на основаніи котораго учреждена аветрѣбская епископалрхія. И вотъ защитникъ блжкряничаго устава, какъ и самъ уставъ, полагаетъ границу сотворенными Богомъ Отцемъ вѣками между бытіемъ Бога Отца съ бытіемъ Его собезначальнаго Слова и Св. Духа. Осмысленіе еретика Швецова не трудно подѣть, если послѣди за приведенными имъ словами изъ богословія св. Іоанна Дамаскина взять непосредственно и непрерывно слѣдующія: «Въ семъ смыслѣ одалъ есть вѣкъ; въ томъ же смыслѣ и Богъ называется вѣчнымъ, и даже *превѣчнымъ, ибо и самъиъ вѣкъ Онъ сотворилъ; потому что Богъ единый безначаленъ и Онъ есть Творецъ всего, какъ вѣковъ, такъ и всѣхъ существъ. Говоря же о Бохъ, разумно зодѣтъ Отца и Единороднаго Сына Его, Господа нашего Іисуса Христа, и Всесвятаго Духа Его—единая Бога нашего»*²⁾. Ясно, что св. Іоаннъ Дамаскинъ не разграничиваетъ сотвореннымъ вѣкамъ бытіе Сына Божія и Св. Духа съ Богомъ Отцемъ, а напротивъ учитъ, что Сынъ Божій и Святый Духъ предвѣчны, что твореніе нѣкомъ и всего существующаго принадлежать Св. Троицѣ, а не единому отъ Троицы Отцу, и что сотворенный вѣкъ, какой бы онъ изобрѣлъ умъ человѣческой, не совѣченъ Св. Троицѣ. Это еще яснѣе выражено въ богословіи св. Іоанна Дамаскина въ другомъ мѣстѣ такъ: «твореніе же у Бога, какъ дѣйствіе воли, не совѣчно Богу. Ибо не можетъ быть, чтобы приведенное изъ небытія въ бытіе было совѣчно безначальному и всегда существующему»³⁾. «И потому,—говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, *о рожденіи Сына нечестиво утверждать, что оно произошло во время, и что бытіе Сына началось послѣ Отца»*⁴⁾. Между тѣмъ блжкряничный уставъ утверждаетъ, что Богъ Отецъ «до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи», и что «въ первомъ изреченіи: «да будутъ вѣцы», «негласно родилъ» Сына, а Швецовъ это нечестіе защищаетъ. Отъ этого проклятаго Аріана нечестія съ особенной силой предостерегаетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ. «Когда мы говоримъ (въ Символѣ вѣры), —учитъ онъ,—что Онъ (Сынъ

¹⁾ Лѣтоп. провск. въ раск. событ. за 1888 г., гл. 13.

²⁾ Богосл. І. Дам., кн. 2, гл. 1, стр. 51.

³⁾ Тамъ же, кн. 1, гл. 8, стр. 19.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 18.

Божія), рожденъ прежде всѣхъ вѣсовъ, то сямъ показываемъ, что *Его рожденіе не во времени и безначально* ¹⁾; *безначально и вечно*, такъ какъ оно есть дѣйствіе Его (Отца) естества, и происходить изъ существа Его; иначе рождающій потерпѣлъ бы изъясненіе, и былъ бы Богъ первый и Богъ послѣдующій, и произошло бы приумноженіе ²⁾. По бѣлокриничному уставу такъ и выходятъ: Богъ «бѣ въ молчаніи»; потомъ восхотѣлъ сотворить плки, заговорилъ и «родилъ» Сына; при «первомъ» же изреченіи, какъ началъ говорить, «отъ сердца отпрыгнулъ» и Духа Святаго. Что можетъ быть нечестивѣе и богохульнѣе этого бѣлокриничнаго «изреченія» и «отпрыжка», а равно и защиты Швенцовымъ этого нечестія и богохульства?! Богъ Отецъ, учить св. Іоаннъ Дамаскинъ, «рождаетъ безначально, потому что неизмѣннѣе... Итакъ, преносущій Богъ рождаетъ Слово Свое, совершенно, безначально и нескончаемо... не во времени» ³⁾. Это рожденіе Сына Божія—«предвѣчное отъ Отца, которое выше всякой причины, слова, времени и естества» ⁴⁾. «Святый Духъ исходитъ изъ сущности Отца, но не образомъ рожденія, а исхожденія. Такъ поучаетъ насъ Божественное писаніе, впрочемъ образъ рожденія и исхожденія остается непостижимымъ» ⁵⁾. Напротивъ, для бѣлокриничныхъ еретиковъ «непостижимое» стало постигаемымъ; они учатъ, что сначала Богъ молчалъ и ничего не дѣлалъ, потомъ взялся за дѣла, рѣшилъ быть Отцомъ, заговорилъ, «отпрыгнулъ», и стала «равнобожиан» Троица. Какой хитроумный и лукавый еретикъ можетъ оправдать это *бѣлокриничное старовѣріе*—старую, проклятую на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, ересь, лежащую въ основѣ бѣлокриничной лжеіерархіи? Бѣлокриничные еретики должны не оправдываться, а послѣшить выйти изъ Аріевой пропасти и прибѣгнуть къ покаянію, отвергнувъ ересь и свое еретическое лже-свѣщенство.

Попытка къ сему были у бѣлокриничныхъ еретиковъ на Московскомъ лжесоборѣ 17 августа 1863 г.; лжесоборъ составляли лжеєпископы: Антонія Московскій, Пафнутій Казанскій, Варлаамъ Балтовскій, представитель отъ лжеєпископа Оренбургскаго, лжеєпископъ Савватій Тобольскій, представители лжеєпископовъ наместника Бѣлокриничной митрополія и Кавказскаго и лжеєпископъ Іустинъ Тульчинскій. Этотъ лжесоборъ сталъ было на петинный путь и постановилъ о вышеупомянутомъ лжеученіи бѣлокринич-

¹⁾ Тамъ же, стр. 17.

²⁾ Тамъ же, стр. 19.

³⁾ Тамъ же, стр. 20.

⁴⁾ Тамъ же, кн. 3, гл. 7, стр. 156.

⁵⁾ Тамъ же, кн. 1, гл. 8, стр. 23.

наго устава, и пр., следующее: «*сие новодомствование противно ест православному учению св. церкви*». «*Во краинкнхъ словихъ, но бжннхъ рздхъ нечестія изобразенхъ!*» «*О ужасы! Но сего ужаса не весьма бы убоялся и самые ученые проклятаго Арія*»¹⁾. Все это подтверждено жесоборомъ основательно. Но ужасъ жесобора превратился въ отчаяніе Каина: «*кнщій вина моя... И изыде Каинъ отъ лица Божія, и посели въ землю Найдъ прямо Едену*» (Быт. 4, 13, 16). Отчаяніе жесобора заставило всѣхъ австрійцевъ скрыться отъ лица Божія въ скорлупѣ своего инимого старовѣрія, вмѣсто того, чтобы открыто получить въ православной католической церкви разрѣшеніе отъ проклятой Аріевой ереси, по чиноположенію церковному. Напротивъ, еще вышеупомянутый еретикъ Швецовъ упорно объявилъ повину всецарскому Символу вѣры и вступилъ въ защиту арианства, причемъ Швецовъ имѣлъ и доселѣ имѣеть себѣ послѣдователей. Послѣдній по этому дѣлу жесоборъ бласкриничныхъ архіереевъ былъ 27 июля 1902 г., какъ послѣдній судороги Каина, рѣшившаго умереть въ грѣхѣ своемъ. Жесоборъ не только не постановилъ очиститъ себя отъ проклятой Аріевы ереси, но даже не отвергнулъ прямо и открыто еретическій бласкриничный уставъ, породившій бласкриничное жесовашество, а только заявилъ, будто бласкриничная секта не принимаетъ «никакихъ нововведеній и мнѣній, несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ и ученіемъ святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ». Дѣло не въ томъ, принимаетъ бласкриничная секта въ *настоящее время* или не принимаетъ еретическія нововведенія и мнѣнія вновь или прежде принятія бласкриничнымъ уставомъ при учрежденіи архіерархіи (если это непрямо и лукавое замѣчаніе разумѣть объ устивѣ), а въ томъ, очистилась ли старообрядцы — австрійцы канонически законно отъ еретической скверны Арія, въ которой зачата австрійская архіерархія? Жесоборъ не могъ сказать и того, хотя бы прикровенно, будто онъ не признаетъ бласкриничной ереси, потому что самъ же жесоборъ не отлучилъ и не предалъ торжественно проклятію «*ученика проклятаго Арія*» Онисма или Арсенія Швецова, ради котораго собирався и котораго, повиданному, не преминулъ бы предать проклятію жесоборъ 1863 г., если бы въ то время онъ такъ открыто выступилъ въ защиту жеученія проклятаго Арія, изложеннаго въ бласкриничномъ уставѣ.

Что же касается того, очистилась ли австрійская секта, по правиламъ церковнымъ, отъ еретической скверны проклятаго Арія, то

¹⁾ Игуменъ Филарета Разб. отв. на вопр. стр. 203, 205 и 206, над. 2-е.

отъ этой скверны австрійки — старообрядцы не только никогда не подвергали себя законной церковной исправкѣ, но никогда даже «начала» не позволили и не прочитали «славы, остави». Между тѣмъ, по правиламъ вселенскихъ соборовъ (II вс. соб. прав. 7 е; VI вс. соб. прав. 95-е), испрѣва отъ ереси проклятаго Арія должна совершаться только черезъ миропомазаніе вторымъ чиномъ, а никакъ не иначе. Гдѣ же австрійцы могутъ получать эту испрѣву, кромѣ одной Грето-Россіевои «святой Божіей каволической и апостольской церкви»? Въ австрійскіе епископскіе и епископскіе епископы помазаны мнимымъ миромъ, стариннымъ и епископскимъ уже въ сквернѣ арианско-блгоприничной ереси; теперь уже не имѣетъ у австрійцевъ и того пресловутаго «исифонскаго» мира, которое имѣется у блгопоповцевъ. Такъ пусть бы хоть у блгопныхъ поповъ, въ бугровской вѣрѣ, «исифонскимъ миромъ перемазались австрійскіе епископы и епископы, и тогда бы перемазали недаромъ восхищеннымъ имя исомыхъ, чтобы имѣть хотя бы мнимый видъ «исправы». Въ дѣйствительности же австрійцамъ необходимо не у блгопныхъ поповъ, а по правиламъ въ «святой Божіей каволической и апостольской церкви» очистить себя отъ еретической скверны Арія, клятвою котораго иначе они ни чѣмъ не могутъ смыть съ себя.

«А плодородное множество нечестивыхъ не принесетъ пользы, и прелюбодѣиныя отрасли не дадутъ корней въ глубину и не достигнутъ неизблемаго основанія; и хотя извремя послѣдуютъ въ вѣтвяхъ, но, не имѣя твердости, поколеблются отъ вѣтра и порывомъ вѣтровъ искоренятся» (Прем. 4, 3—4). «Будутъ вѣть — и не насытятся; будутъ блудить — и не размножатся, яко оставили служеніе Господу (прежде вѣка отъ Отца рожденному). Блудъ, вѣво и наиптки (Арія) завладѣли сердцемъ ихъ» (Осн 4, 10—11).

Священникъ Е. Зубаревъ.

Какой смыслъ имѣютъ вопросы, предлагаемые священнику предъ вѣчаніемъ брачующихся: «не обѣщались ли еси иной невѣстѣ?» «не обѣщались ли еси иному мужу?» и какъ поступать священнику при полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы?

По членослѣдованію церковнаго вѣчанія браковъ, священникъ, по совершеніи обрученія, претас чѣмъ приступать къ вѣчанію; вопрошаетъ жениха и невѣсту о благомъ и неуринужденномъ произволеніи ихъ на вступленіе въ бракъ и къ этому присовокупляетъ вопросы: жениху — «не обѣщались ли еси иной невѣстѣ?» — невѣстѣ — «не обѣщались ли еси иному мужу?» — Смыслъ

первыхъ вопросовъ священника о добровольномъ согласіи на бракъ жениха и невесты—совершенно ясенъ. Бракъ—дѣло свободнаго произволенія брачующихся, и по закону, если на вопросы о свободномъ произволеніи послѣдуютъ со стороны брачующихся отрицательные отвѣты, свидѣнникъ не долженъ совершить вѣнчанія ихъ. Но какъ быть, если на вопросы объ обѣщаніи иному мужу или иной невестѣ послѣдуютъ отвѣты: „Обѣщанъ, честный отецъ?“ Какъ быть, если я отъ сторонняго лица получаю заявленіе объ обѣщаніи жениха или невесты вступить съ нимъ въ бракъ?

Для того, чтобы дать правильный отвѣтъ на поставленные вопросы, очевидно, нужно знать смыслъ вопросовъ священника брачующихся: «не обѣщанъ ли иной невестѣ?» «не обѣщана ли еси иному мужу?»—Итакъ, что же значить эти вопросы? О какомъ обѣщаніи иному мужу или иной невестѣ вопрошаетъ здѣсь священникъ? Очевидно я вопрошаетъ онъ здѣсь брачующихся не о частномъ какомъ либо обѣщаніи брака и не о домашнемъ, какомъ либо сговорѣ относительно брака: такихъ сговоровъ и обѣщаній ни церковные, ни гражданскіе наши законы не допускаютъ. Допускаютъ она только одно лишь обѣщаніе брака церковное, состоящее въ церковномъ обрученіи брачующихся. Совершалось оно у насъ нѣкогда отдѣльно отъ вѣнчанія, предваряя иногда вѣнчаніе нѣсколькими годами. Признавалось это обрученіе равносильнымъ браку и не расторжимымъ. Про такомъ порядкѣ совершенія обрученія и вѣнчанія брачующихся естественно было предъ вѣнчаніемъ каждой пары вопрошать жениха и невесту: не обѣщана ли вступить въ другой бракъ? или иначе: не обручена ли женихъ съ иной невестою, а невеста съ инымъ мужемъ? Въ настоящее время, когда обрученіе совершается въ нашей церкви одновременно съ вѣнчаніемъ, утвердительною отвѣта на эти вопросы нельзя ждать. А если бы онъ, сверхъ чинія, получился, то, очевидно, священникъ не долженъ приступать къ вѣнчанію: только высшая власть церковная, выдающая у насъ дѣла о расторженіи браковъ, можетъ разрѣшать вопросъ о вѣнчаніи въ этомъ случаѣ; на ея усмотрѣніи и долженъ представлять это дѣло священникъ. Что же касается частныхъ обѣщаній жениха или невесты вступить съ кѣмъ либо въ бракъ, кроивъ стоящаго или стоящей предъ аналоемъ, а равно домашнихъ сговоровъ съ кѣмъ либо инымъ, то они не могутъ служить препятствіемъ къ браку или, выразившись предъ аналоемъ свое благое и непринужденное на бракъ произволеніе, и въ случаѣ заявленій о такихъ обѣщаніяхъ и сговорахъ съ какою бы то ни было стороны, священникъ долженъ въяснить заявителямъ смыслъ его вопросовъ «объ обѣщаніи иной невестѣ» или «иному мужу», но вѣнчанія останавливать не долженъ.

Торжество 25-лѣтія (1884-1909) Кологривской однокл. церковно-приходской женской школы.

7-го января 1909 г. исполнилось 25 лѣтъ со дня открытія въ г. Кологривѣ пер. прих. одноклассной школы. Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромского и Галичскаго, празднованіе сего юбилея школы перенесено было на 18-е января сего года — на тотъ день, въ который 25 лѣтъ тому назадъ покойный Преосвященный Александръ написалъ на доносенія объ открытіи школы: «Вотъ да благословитъ».

Наканунѣ, 17-го января, въ 6 час. вечера, послѣ благо-вѣста въ большой колоколъ, въ мѣстномъ Успенскомъ соборѣ началось всенощное бдѣніе Успенію Божіей Матери, совершенное всѣмъ городскимъ духовенствомъ, такъ какъ въ прочихъ церквахъ, по случаю празднованія юбилея школы, всенощныя были отложены, и священники этихъ церквей служили въ соборѣ. Ученицы мѣстной женской гимназіи, желая выразить свое сочувствіе и расположеніе женской и.-пр. школѣ, испросили у своего начальства позволеніе присоединиться къ общему празднованію и получили разрѣшеніе занять лѣвый клиросъ въ соборѣ и принимать участіе въ пѣніи. На правомъ клиросѣ пѣлъ соборный хоръ, образованный изъ учениковъ мѣстной второклассной школы, ученицъ женской и.-пр. школы и взрослыхъ. Оба хора, по соглашенію регентовъ, поѣмали между собою пѣснопѣнія, и очередное исполненіе ихъ двумя хорами — мужскимъ и женскимъ производило оригинальное и красивое впечатлѣніе, придавая богослуженію еще большую торжественность.

Ярко освѣщенная церковь была переполнена молящимися. Ученицы женской и.-пр. школы въ коричневыхъ формахъ и бѣлыхъ перелянкахъ и фартукахъ занимали свое обычное мѣсто впереди, по лѣвую сторону храма.

На другой день, 18-го января, въ 9 часовъ утра, началась литургія въ общемъ сослуженіи всѣхъ священниковъ мѣстныхъ церквей и при пѣніи двухъ хоромъ — соборнаго и гимназическаго.

По окончаніи литургіи была поднята мѣстная икона Успенія Божіей Матери и торжественно, въ сопровожденіи всего духовенства и множества народа, была принесена въ зданіе женской школы.

Тамъ былъ отслуженъ благодарственный молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, пѣчной памяти преславнаго Императора Александра III-му, возродившему въ 1884 г. и.-пр. школу, и многолѣтіе епархіальному Преосвященному Епископу Тихону.

Послѣ молебна завѣдующій школою протоіерей О. І. Юрданскій обратился въ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой высказалъ, что «школа наша 25-лѣтнее свое существованіе совершила непостыдно, чѣмъ и вызвало торжественное изстанивое празднованіе», при семъ благодарилъ посѣтителей за то, что они почтили своимъ посѣщеніемъ школьное торжество. Дальнѣйшее продолженіе рѣчи было уже на актѣ.

Школа не вышла всей массы народа, такъ что пришлось раздѣлывать дѣра, вѣ многіе стояли въ наружномъ корридорѣ и на крыльцѣ. Къ началу молебна собралось множество почетныхъ, званіемъ приглашенныхъ гостей.

Икону съ иѣзіемъ священники проводили въ церковь, вѣ по возвращеніи ихъ, начался актъ. За столомъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ, сѣдѣли лица педагогическаго персонала, почетный школы Б. В. Дубровинскій и всѣ мѣстные священнослужители, принявшіе когда либо участіе въ учебныхъ занятіяхъ въ Кологривской одноклассной школѣ.

Актъ начался иѣзіемъ «Коль славетъ», исполненнаго соборнымъ хоромъ. Затѣмъ учительницей школы П. Н. Бенедиктовой былъ прочитанъ подробный историческій очеркъ школы за все время ея существованія, напечатанный въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ номерѣ отъ 15-го января сего года.

Послѣ прочтенія очерка, о. протоіерей Феоктистъ Юрданскій произнесъ рѣчь, въ которой указалъ на значеніе настоящаго праздника и плоды 25-лѣтней работы школы, а затѣмъ прочелъ привѣтственную телеграмму, полученную отъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ А. К. Юнникаго слѣдующаго содержанія.

«Привѣтствую дорогую Кологривскую школу, одну изъ лучшихъ въ епархіи, съ 25-лѣтіемъ существованія. Поздравляю съ юбилеемъ глубокочтимаго о. протоіерея, маститаго старца, радѣтеля школы, съ юношеской энергіей все время руководившаго ею, составлявшаго ея душу и сердце. Низко кланяюсь милымъ дѣвочкамъ-ученицамъ бывшимъ и настоящимъ».

Старшій учитель Кологр. второкл. школы А. В. Бенедятовъ прочиталъ отъ педагогическаго совѣта школы адресъ.

«Педагогическій совѣтъ Кологривской второклассной школы, въ полномъ своемъ составѣ, привѣтствуетъ Васъ, досточтимый отецъ Протоіерей, Феоктистъ Іоанновичъ, съ торжественнымъ днемъ исполнявшася 25-лѣтія со времени появленія на свѣтъ Вашего дѣтяца—Соборной церковно-приходской школы.

«Призывъ въ 1884 году незабвеннаго Государи Императора Александра Александровича III, всего русскаго православнаго ду-

ховенства къ дружному сближенію слова Божія въ сердцахъ молодого поколѣнія чрезъ преподаваніе ему просвѣщенія въ духѣ церковности — нашелъ въ Васѣ немедленный и полный сочувствія откликъ, а Ваша неутомимая энергія выдвинула Васъ, какъ работница, въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Вы первый шагъ за открытіе церковно-приходской школы въ нашемъ городѣ; уступили для нея свой домъ и начали сами руководить и дѣломъ и словомъ къ постановкѣ учебно-воспитательнаго строя; не жалѣя средствъ, принимали на себя, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, полное содержаніе учрежденной Вами школы, а потомъ, не смотря на свои преклонныя лѣта, взяли на себя и трудъ преподаванія закона Божія. Въ этомъ отношеніи показали Вы всею примѣръ, какихъ результатовъ можно достигнуть при безграничной любви къ своему дѣлу. Потомки Ваши значительными выпусками кончали курсъ, мужали, а въ настоящее время, къ 25-лѣтію существованія школы, своихъ дѣтей поручаютъ Вашему воспитанію; руководителемъ — помощникомъ Ваши сближались, а Вы — все время одинъ на своемъ посту, безмѣнный завѣдующій, заведующій и неутомимый труженникъ. Стоитъ только побыть нѣсколько часовъ въ Вашей келье и удобной школѣ въ то время, какъ въ ней дѣло кипитъ ключомъ, невозможно поразиться тѣмъ единодушіемъ, тою кипучею энергіею и братскою любовью, какими полны всѣ, начиная съ Васъ и кончая маленькими семействомъ. Это — одна большая и дружная семья съ любимымъ и любящимъ отцомъ во главѣ.

«Вы, о. Протоіерей, внесли этотъ духъ въ среду своихъ питомцевъ и, благодаря этому, достигли такихъ результатовъ, какихъ едва ли достигала какая-нибудь другая школа.

«Въ 1896 г. Вы, о. Протоіерей, первый подали мысль основать здѣсь и второклассную школу, и своимъ вліяніемъ и мощнымъ словомъ подготовили все необходимое къ открытію ея; уступили всѣхъ мальчиковъ въ своей, тогда еще сѣмшанной школѣ, и сразу положили такимъ образомъ прочное основаніе Кологривской второклассной школѣ. Поэтому всѣ учащіе и учащіяся въ Кологривской второклассной школѣ признаютъ священнымъ долгомъ выразить Вамъ глубокую сердечную благодарность за дѣятельное участіе въ основаніи нашей второклассной школы, и вполнѣ присоединяясь къ празднованію юбилея, молимъ Бога продатьъ дни Вашей жизни на многія лѣта для блага дорогой родины, на пользу народнаго просвѣщенія, подѣ кровомъ святой церкви, и радость и утѣшеніе всемъ.

Привѣтствуемъ и всю Вашу школу, которая вмѣстѣ въ Васъ, о. Протоіерей, такого отъца и завѣдующаго. Да процвѣтаетъ же и въ будущемъ Кологривская женская церковно-приходская школа

такъ, какъ она процвѣтала до сихъ поръ!»

Далѣе предѣдатель Кологривской женской гимназіи Ш. О. Юрданскій отъ имени совѣта гимназіи произнесъ привѣтствіе, въ которомъ указалъ, что гимназія въ настоящее время имѣетъ до 13% бывшихъ ученицъ школы, и высказалъ важное значеніе релігіозно-нравственнаго воспитанія въ школахъ. Отъ совѣта 4-класснаго городского училища, какъ старѣйшаго учебнаго заведенія въ г. Кологривѣ, произнесъ привѣтствіе инспекторъ училища И. В. Градусовъ, высказавшій взглядъ на женскую школу вообще, какъ подготовляющую будущихъ, болѣе развитыхъ матерей, и указавшій на громадную заслугу для мѣстнаго населенія именно этой школы, какъ обучающей многія сотни дѣвъ.

Послѣ всѣхъ изъ среды ученицъ вышла маленькая дѣвочка и обратилась къ завѣдующему школою о протоіерею отъ имени всѣхъ ученицъ съ выраженіемъ любви и преданности къ нему, какъ къ отцу, завѣдующему и законоучителю.

Городской мѣщанскій староста прислалъ отъ города адресъ, въ которомъ выразилъ глубокую благодарность школь за то, что въ теченіе 25 лѣтъ въ ней безпрерывно, не встрѣчая отказа въ приѣмѣ, обучались дѣти городского мѣщанскаго сословія.

Актъ закончился пѣніемъ гимна «Боже Царя храни» исполненнаго хоромъ.

Всѣмъ гостямъ предложены бокалы съ шампанскимъ, раздались громкія поздравленія, и всѣ вереницей потянулись съ выраженіемъ чувствъ къ о. протоіерею О. І. Юрданскому, какъ основателю школы.

Въ сосѣдней комнатѣ былъ приготовленъ чайный столъ, за который и были приглашены гости. Всѣ именитые граждане города были тутъ: представители администраціи, земства, города, учебныхъ заведеній, кушечства и духовенства почтили праздникъ своимъ присутствіемъ. Послѣ чаю гостямъ были предложены завтракъ, за которымъ произносились тосты за дальнѣйшее процвѣтаніе школы, здравіе основателя ея протоіерея О. І. Юрданскаго и учащихъ.

Въ этотъ радостный для школы день не были забыты и учащіяся школы. Для нихъ въ 6 ч. вечера была устроена литературно-нѣвческій вечеръ. Въ назначенное время въ школу собралась такая масса народа, что комнаты не вмѣщали всѣхъ, желающихъ посмотрѣть на дѣвочекъ, одѣвшихъ въ свои лучшія праздничныя платья.

Въ числѣ приглашенныхъ гостей были ученицы женской гимназіи, принимавшія участіе въ пѣніи за всенощной и общедней въ соборѣ, и ученицы второклассной школы.

Программа вечера была очень разнообразна. Выразительное

чтене дѣвочками басенъ, стихотвореній и небольшихъ сценъ, часто смѣнялось пѣніемъ соборнаго хора, исполнившаго, между прочимъ, народный гимнъ, гимнъ князю Владиміру и «Ко дню 17-го октября». Дѣтская декламація и стройное пѣніе хора произвели на гостей лучшее впечатлѣніе, которое они потомъ высказывали учащимъ, находя дѣвочекъ очень развитыми, просили много намеря программы повторить и дружно выражала свое одобреніе.

По окончаніи литературно-пѣческаго отдѣленія всѣмъ гостямъ былъ предложенъ чай, а дѣти подъ руководствомъ учащихся занялись разнообразными играми и танцами. Присутствовавшія гимназистки принимали живое участіе въ ходѣ вечера, играли и танцевали съ ученицами школы, пѣли съ ними пѣсенки и вообще, какъ болѣе взрослые, занимали ихъ. Пріятно было смотрѣть на такое сближеніе двухъ мѣстныхъ женскихъ учебныхъ заведеній.

Вечеръ проходилъ оживленно, всюду слышался искренній дѣтскій смѣхъ и веселый говоръ.

Въ 9 ч. учащія приступили къ раздачѣ подарковъ. Дѣвочки заранее были спрошены, которая въ чемъ нуждается, и соответственно съ ихъ заявленіями были куплены соответствующіе подарки, но такъ, чтобы всѣ они были одинаковой цѣны. На каждомъ подаркѣ были прикрѣплены билетикъ съ именами и фамиліями учаща. При раздачѣ одиѣ изъ дѣвочекъ получили хорошія ситцевыя кофточки, другія — головные платочки шерстяные или теплые по желанію, третья — черныя ситцевыя для фартуговъ, четвертыя — книжки и пеналы съ ручками и карандашами.

Кромѣ того, каждой дѣвочкѣ дали по большому мѣшочку съ гостинцами. Пѣвчіе мальчишки-ученики тоже обильно наклеены были гостинцами.

Надо было видѣть радость небогатыхъ дѣтей, когда они увидѣли въ своихъ рукахъ полученное!

Около десяти часовъ ученицы, а за ними и гости начали расходиться по домамъ, и вечеръ кончился.

Всѣ расходы по празднованію юбилея принялъ на себя попечитель школы, мѣстный землевладелецъ П. В. Дубровинъ.

Учительница школы *И. Бенедиктова*.

На почтовой станціи

(Газетная)

Къ Романовской почтовой станціи пара испуганныхъ лошадей подвела разбитыя саночки съ людьми и сбросала. Тамъ морозныхъ

зимних сумерок была нарушена въ деревнѣ поселкомъ позвониваніемъ колокольчика и глухарниковъ, рѣзкимъ скрипомъ полозья, умнымъ покрякиваніемъ ямщика и длиннымъ гавканіемъ присутствующаго пса. Сетаповыписки у тесоваго крыльца станинъ лошади некрасиво разсталили свои, видимо порченныя, — ноги и наклонили головы. Ямщикъ выпрянулъ изъ передка свои ноги, спустился съ облучка, хлопнулъ раза три рукавицами и, обращаясь къ своему сѣдоку, сказалъ: — Съ прѣздомъ бабюшка!

Затѣмъ онъ сталъ забирать подъ свои мышки привезенный багажъ и, нагрузившись чемоданами и саль-возжами, проводилъ пробажачаго въ особую комнату, отдѣленную отъ другихъ помѣщеній: въ домѣ неплотной тѣмной деревянной перегородкою.

— Вотъ здѣсь будетъ поспать, — раскладывая на полу вещи, замѣтилъ ямщикъ.

Тотчасъ съ мороза комната дѣйствительно прежде всего давала почувствовать бывшее въ ней тепло.

Получивъ на чай и пожелавъ прѣзжему бабюшкѣ всего хорошаго, ямщикъ ушелся. Вѣсто него изъ-за перегородки явился красивый, съ умными глазами, молодой парень. Заправленная въ бриси съ подтылками рубашка „фантазія“, срѣзъ на головѣ и ловкія движенія показывали къ нему человека бывшаго въ городѣ. Съ непринужденною развязностью поздоровалшесъ съ знакомцемъ, онъ освѣдчился:

А вы какъ изволите: перепочивать или даѣе продолжать свой путь?

— Я почую у васъ, — до города отсюда 30 версты, прѣхать тутъ ночью мнѣ совѣськъ неудобно. Потрудитесь завтра члениковъ въ пять приготовить лошадей, чтобы въ разсвѣту намъ добраться до города, — отвѣчалъ прѣзжій.

— Постарайся! — сказалъ молодецъ и, кивнувъ головой, скрылся чрезъ дверь за перегородку.

Между тѣмъ за перегородкой шумно тудѣлъ самоваръ, со свистомъ выпроваживая чрезъ извилины печной трубы на престоръ поднебесья нагрѣтый отъ раскалившихся угольемъ воздухъ. И точно подъ аккомпаниментъ заливашья разогрѣваемаго самовара старческимъ голосомъ, переходя отъ слова къ слову, кто-то съ увлеченіемъ читалъ тамъ сплещенную книгу «Премудрости сына Сирахова»: «богагася Господа не срянецъ зло; аще и въ напастъ впадетъ, пакы взметъ его. Мужъ премудръ не возненавидитъ закона, сумнойжосъ въ немъ, якою въ бури корабль. Человѣкъ разумный въру иметъ закону, и законъ ому вѣреть» (XXXIII, 1—3).

Бабюшка невольно заслушался и, рассказываясь по комнатамъ и потирая свои оставшія на морозѣ руки, сталъ въ тѣмъ часу позачивать свою голову.

— Коло железничное утроба буйго, и якове ось вертичался по-вышленіе его» (5 ст.), — твердо, насильно продолжалъ деревенскій грамотей.

Невидимый чтець сильно заинтересовалъ батюшку, и онъ рѣшительно шагнулъ по направлению къ дверямъ перегородки. Дверь оказалась не совсемъ плотно притворенною; этимъ обстоятельствомъ и воспользовался священникъ для того, чтобы, не нарушая сосредоточенности пивмаляя улекчатого чтеціемъ человека, рассмотреть его.

Какъ разъ надъ самую божинню простой крестьянской, привѣрно обрѣзанной, избы сидѣлъ за столомъ сѣдой старецъ. На столѣ прядь нитъ была раскрыта солидная книга. Обычная у повилыхъ людей дальновзоркость не заставляла что-то склонять при чтеніи свой станъ надъ книгою. Вся его наружность, — мощный корпусъ, большой, высокий лобъ, длинная рѣсница, продолговатый носъ, большая широкая у своего основаніи и постепенно суживавшаяся къ концу, длинная борода, глубокія складки на челѣ, въ очахъ — выраженіе самоуглубленія, — напоминала ветхозавѣтнаго патриарха.

— Кончай, дѣдъ, — самоваръ свистѣлъ! — раздался голосъ молодца, входившаго раньше съ батюшкою.

— Сиди минуту, Иванушка!

Дѣдушка дочиталъ до точки, истово осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ, по торопясь закрыть книгу, съ благоговѣніемъ облобызалъ на верхней ея кривичѣ и бережно поманилъ ее въ шкафчикъ пониже божинны.

Началась чаепитіе. Изъ разныхъ угловъ хаты набралось къ чайному столу не мало народа. Тутъ были и мужчины и женщины. Кромѣ дѣдушки и внука его, мужчинъ сидѣло четверо. Среди нихъ можно было отличить настоящаго домохозяина — сына старика, отца парня Ивана, а остальные трое были наемные работники — янчики. Оживленный затравленный разговоръ касался главнымъ образомъ поставно прибывшихъ изъ городовъ промышленниковъ — соседей. Передавали другъ другу: кто какъ жилъ на чужой сторонѣ, кто сколько промыслилъ, какіе кто гостинцы привезъ и т. под. Во многомъ они спорили между собою, — по все соглашались съ тѣмъ положеніемъ, что Алексѣй Петровъ, мѣстный царень, въ городѣ занимался болѣе полнотой, чѣмъ своимъ мастерствомъ.

— Ну, дѣдушка Антонъ, берегись! По прошлогоднему у тебя съ нимъ безъ спора дѣло не обойдется, — вставая изъ-за стола положили все единогласно.

— Да, вѣрно, вѣрно! — подтверждать Иванъ, — Петровъ все дѣло хватается, что пылче онъ побѣдитъ дѣда Антона его же оружіемъ, отъ Слова Божія.

Алексѣй Петровъ оказался, какъ говорится въ паротѣ, «очень легокъ на поминѣ». Только что кончили чай, какъ въ сѣняхъ послы-

палась шага и громкий говоръ, и въ избу вошла толпа молодыхъ людей. Небрежно перекрестившись на иконы, вошедшіе со всѣмъ присутствовавшими въ домѣ, сдѣлали рукоприсое. Какъ во всякомъ стадѣ домашнихъ животныхъ, въ стадѣ хищныхъ зайцевъ, въ вереницѣ порелетныхъ птицъ есть свой предводитель, такъ и въ известномъ кружкѣ людей всегда бываетъ свой руководитель. Особенно ярко это наблюдается среди малознаки, которая очень склонна подчиняться чужому вліянію въ тѣхъ случаяхъ, когда неосторожное руководство ведетъ не къ обузданію дурныхъ юнеческихъ склонностей, а къ неограниченному своеволію. И между вопиющими молодыми людьми явно господствовалъ корявый блондинъ съ заторможенными каварку маленькими косичками. Онъ первый подавалъ руку, первый заговаривалъ, — за нимъ то же продолжали и его товарищи; о чемъ онъ начиналъ разсуждать, то поддерживали и они. Вадумалъ онъ закурить, тотчасъ же появились калпроеки «холодецъ» и во ртахъ товарищей. Послѣдніе по-приятельски звали его «Делька», остальные же всѣ величали его «Алексѣй Петровичъ» или просто «Петровичъ».

Сначала пошли взаимные разспросы о злораствѣ, о дѣлахъ. Разговоръ этотъ былъ вполне обычный, какой всегда бываетъ при встречахъ послѣ продолжительной разлуки; даже выраженія сохранялись неизмѣнны.

— Ну, какъ вы, господа, познаваете здѣсь?!

— Да ничего, слава Богу, помалоньку Богъ несетъ. Вы все ли здоровы были на чужой сторонѣ, были ли нынче заработки?!

— Благодаримъ васъ, — и мы поработали благополучно, и вотъ живы и здоровы добрались до своей деревни.

И т. д., и т. под.

Интересныя и своеобразныя соображенія были высказаны относительно холерной эпидеміи.

Вопросъ о холерѣ поднялъ одинъ изъ взаимныхъ ямщиковъ.

— Я, по правдѣ сказать, заговорилъ объ, — пабавался въ нынѣшнюю осень возить возвращающихся съ чужой стороны земляковъ. Кто васъ знаетъ: можетъ быть, кто и везетъ холерной заразы. Сразу скривить, и Богу душу отдать. Приходилось по повалѣ лишнее испивать. Видѣ, видна, говорить, отъ холеры спасать.

— Да, оправдывайся холерой-то, замѣтилъ хозяинъ: — у тебя все есть причина, чтобы выпить до сыта. Совсѣмъ неправда, что водка полезна въ холерное время, я читалъ напротивъ, что доктора запрещаютъ пить вино и говорятъ, что пьяному легче захворать.

— Ну, это, баяни! — возражалъ ямщикъ. — Дохтура патоварятъ только слушай. Самъ ты, я думаю, слыхалъ отъ интересевъ, что все-то холера отъ дохтуровъ. Нѣтъ имъ заработка, разваилось ихъ много — вотъ они и давай заразу разводять. Многие видѣли, чу, какъ

они на воду заразу холерную выпускали а то подойдуť купить арбузинокъ, яблочекъ, купятъ на какую-нибудь копѣйку, да и посыплютъ на весь лотокъ или прилавокъ торговцу холеры. Вотъ они, эти самыя дохтура знаютъ, что вода отъ холеры сохраняется, запрящавать и ее пить, чтобы пище забрала боль.

— Слыхиваю-то я, действительно, слыхиваю не отъ одного, что будто бы доктора распространяютъ холеру, да что-то не вѣрится; неужели, въ самомъ дѣлѣ, образованный человекъ, да будетъ такимъ нехорошемъ путемъ добывать себѣ допыгу? Какъ вы на этотъ счетъ толкуете, Петровъ?

Конечно, судя враки возводить на врачей. Посудите сами: во врачъ выходятъ студенты, тѣ самыя благородныя люди, которые больше всѣхъ за простой народъ стоятъ, будутъ ли они же морить его лютою смертью? Виновано во всемъ наше правительство: держать простой народъ въ наготѣ да въ бѣдности, въ холодѣ, въ грязи да духотѣ, настоящихъ мѣръ противъ заразы не принимаетъ, — вотъ различные болѣзни и находятъ себѣ хорошее гнѣздо для своего развитія — умничай Алексѣй Петровъ.

— Плетете вы все больше вздоръ, какъ и весь послушамъ, — сказала доселѣ все время храпяшій глубокое молчаніе дѣдушка Антонъ.

Убѣжденный голъ старика заставилъ всѣхъ притавить дыханіе.

Между тѣмъ дѣдушка Антонъ продолжалъ:

— Перво-на-перво скажу, холера не отъ докторовъ. Я печатываю „Сельскій Вѣстникъ“ и разные листочки о холерѣ. Изъ нихъ я узнаю, что холера заносится къ намъ изъ другой, не нашей страны, изъ Азіи. Распространяется она больше среди чорнорабочихъ потому, главнымъ образомъ, что они мало воздержны въ пищѣ, въ питьѣ и въ чемъ угодно. Если предположить, что доктора ее распространяютъ, то непонятнымъ кажется, какъ они такъ заботятся ознакомить население съ противо-холерными средствами. Да, вѣдь, и сами врачи не безсмертны, они-то прежде всего и подвергаются опасности заразиться при сближеніи съ холерными больными, и бываетъ, заражаются. Не виновато и правительство. Оно, не безмалодѣшно, за долго еще до появления холеры, но уже въ предчувствіи этой страшной гостя, ассигнуетъ и расходуетъ цѣлыя сотни тысячъ рублей на борьбу съ нею. Что же касается воды, то излишнее употребленіе ее, безпорно, вредно во всякое время, умѣреннее же, — одна круглая ромка, — часто, — не говоря всегда, — это будетъ ошибочно, — бываетъ очень полезно. Главная же суть глѣза, по моему, въ нашихъ грѣхахъ, за которые для нашего же вразумленія и вѣчнаго нашего спасенія Богъ посылаетъ намъ много различныхъ испытаній, въ коихъ относится и смертоносная извы. Припомяните вы, за что Богъ потребилъ родъ человѣческій всемирнымъ потопомъ? За грѣхи людскіе. Но Господь ли послать на евреевъ землетря-

умерщвляющихъ» за ихъ малодушіе и ропотъ на Нема. Прочтите всю священную книгу нашу и вы найдете множество подобныхъ примѣровъ.

Взлущка за перегородкою пасторашился. Спать ему совѣсть не хотѣлось, и онъ съ удовольствіемъ прислушивался къ бесѣдѣ. Какъ ни тихо вели себя по просьбѣ хозяина разговаривающіе, ему все-таки слышно было каждое ихъ слово. Здравый разумъ дѣдушки Антона ему правился.

— Хорошо, умно, дѣдушка! мысленно поощрялъ собесѣдника батюшка. Но жѣлало бы къ твоимъ словамъ прибавить еще то обстоятельство, что до перваго грѣха не было на землѣ ни болѣзни, ни смерти, а какъ только согрѣшилъ прародитель Человѣческой и коснулся людей, въ наказаніе за грѣхъ, и болѣзнь и смерть.

— Ну, дѣдушка все отъ Бога производить, процѣдуть сквозь зубы Алексѣй Петровъ.

— Да какъ же, Олошника, все отъ Бога-то? Помнишь, я тебѣ въ прошлую зиму докладывалъ, что и войны отъ Бога происходятъ. Сколько разъ Господь предупреждалъ евреевъ: смотрите, не грѣшите, а то пошлю на васъ враговъ вашихъ и отдамъ васъ въ руки ихъ. И, ай, какъ часто сбывался глаголь сей Божій! Если бы не во власти Божіей было ниспосланіе на людей болѣзней, несчастія, суроустановъ и разныхъ бѣдъ, а равно и избавленіе отъ сихъ золъ, то не стала бы церковь православная и молиться Господу о сохраненіи градовъ и всей нацихъ отъ гада, глада, губительства, труса, пестопа, огни, меча, нашествія иноземныхъ и междоусобныхъ брани, не воспѣвала бы она Сладчайшему Іисусу: «сохрани достоиніе Твое отъ врагъ видимыхъ и невидимыхъ, отъ нашествія иноземныхъ, отъ недуга и глада, отъ всякия скорби и смертоносныя рапы». Вся эти бѣдствія церковь именуется гнѣвомъ и праведнымъ прещеніемъ Божіимъ.

— Кончилъ ты, дѣдъ Антоній, свою проповѣдь, или еще станешь поучать насъ? съ охидною улыбкою спросилъ Петровъ.

— Думаю, что достаточно сказаннаго, — обращаясь ко всѣмъ дѣдушка Антонъ. — По крайней мѣрѣ, самъ я крѣпко вѣрую въ то, о чемъ говорю, — не знаю только вотъ развѣ, понятенъ ли для васъ сказать то, что у меня на сердцѣ и въ умѣ.

— Нисколько не сбираться, знаемъ, что отъ сердца твои слова, но для насъ это мало значить, — закипучь назадъ голову, говорилъ Петровъ. — Въ противоположную сторону ты тоже куда какъ самоувѣренно доказывалъ намъ отъ священнаго писанія, что нужно безпрекословно повиноваться Царю и всякимъ властямъ. Все дѣло тогда наше разстроили, прошла зима даромъ; иль-за тебя никому мы не могли въ толкъ дать того, чему учили наши городскіе дурья, что наше настоящее правительство не годно, нужно его переимѣнить на другое, а для этого нужно бунтовать, волноваться и по подчиняться.

— Такъ что же, вѣдь я вамъ правду говорилъ, что кто истинно вѣруетъ въ Бога и желаетъ послушать по св. писанію, тотъ не можетъ идти противъ Царя или другой законной власти, — припоминалъ старый разговоръ дѣдушка Антошъ.

— И сейчасъ будто того же держишься?! насмѣшливо вопрошалъ Петровъ.

— Вотъ-тъ на! да что я запоматовалъ, что ли, священныя-то наставленія: „Мнози царіе царствуютъ“, написано въ св. книгѣ, — «не прикасайтесь къ помазаннымъ Моимъ...» „всяка душа властемъ предержавнымъ да повинуется; ижесть власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть“

— Ну, будетъ тебѣ, дѣдъ! останавливалъ Петровъ.

— Пѣтъ, милый, не перебивай, дай кончить, порядка нужно держать — возмущался дѣдушка, видимо, находя великое наслаждение въ чтеніи текстовъ изъ св. писанія: — когда ты самъ говоришь, а тебѣ не вѣшаю, и меня до конца выслушай. «Бога бойтеса, царя чтитѣ», сказано, «воздадите всѣмъ должная: емуже трохъ, урохъ, а емуже дань, дань; а емуже страхъ, страхъ; и емуже честь, честь». Апостоль просятъ совершать «молитвы, коленія, прошенія, благодаренія... за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть». Самъ Спаситель нарекъ: «воздадите яже кесарю, кесарю, и яже Болю, Богови». Вотъ все это я вамъ и раньше говорилъ и сейчасъ повторяю. Да зачѣмъ ты, Алексѣюшка, старое-то поднимать? — вѣдь всѣ тогда же согласились со мною?

— Вотъ въ томъ-то и дѣло, что по всѣ согласились. Я гораздо болѣе вѣрю здравому разуму, чѣмъ св. писанію. Словами изъ своей большой книги ты сбилъ съ толку очень многихъ, но не меня. Да и аиухъ многихъ ты, дѣдъ, убѣдилъ хитростью, по-плутовски.

— Спаси меня, Вотъ! Впервые слышу про свою хитрость и плутни, воскликнулъ дѣдушка.

— Да, Алексѣй Петровъ, за дѣдушкоть этого никогда не вошло, — подтвердили присутствующіе, исключая притѣдшихъ молодыхъ.

— Ну, виновать, можетъ, онъ по невнанію умолчалъ о томъ, что говорится въ Библии противъ Царя и безпрекослопного подчиненія ему. По его словамъ, о Царѣ малѣйшаго слова худого не скажи.

Петровъ поднялся и, постепенно возвышая голосъ, продолжалъ:

— А какъ же пророки обличали царей въ тяжкихъ беззаконіяхъ. Предтеча Іовннъ обличалъ цари Ирода въ незаконномъ супружествѣ?! Отчего же и нынѣ не сказать во всеуслышанію про недостатки Царя и правительства?! Отчего не раскрыть разныя злоупотребленія пачальниковъ?! Отчего не вывести заключенія, что постоянное управленіе въ Россіи несовершенно, пужно его измѣнить?! А ну-ка, попробуй, скажи что-нибудь подобное?! Сразу заберуть! Въ тюрьму посадятъ! Голову

спесу!— сильно ударялъ Петровъ. — Такъ въ древнія времена было, такъ и нынѣ дѣлаютъ. За свои обличенія пророки страдали! Сейчасъ предстоятъ на небѣ предъ Богомъ цѣлыя тысячи мучениковъ, пострадавшихъ и разставшихся съ жизнью со страшными мученіями за правды свои убѣжденія по допосу начальственныхъ лицъ и по царскимъ приказаніямъ. Что ты скажешь на это, дѣду?— выслушавше кончилъ Алексѣй Петровъ, обвелъ всѣхъ торжествующимъ взоромъ, прошелся по полу, сѣлъ на лавку и закурилъ.

— Да, вынче Петровъ советимъ, видно, ученый сталъ! Ровно по манеру летя, не хуже нашего дѣвчонку прочелъ. Да какъ будто все и правильно говорить, переговаривали хозяйки съ амщиками.

— Я говорю, что Олеха все дѣло читалъ да по студентамъ ходилъ, и студенты его напѣдали, поставилъ Иванъ.

— Ну, что, дѣдушка Антохъ, пожалуй, придется нашему Лелькѣ подтвердить, что онъ говоритъ, потому отъ божественнаго все доказываетъ онъ, — въ одинъ голосъ, улыбался твердилъ парни. — Ай да Лелька!

И онъ то прислонившись своими спинами къ стѣнѣ, то выпрямляясь, и забавно покручивая свои жиденькіе, молоденькіе усюпки.

— Что жъ дѣлать? Здравого смысла гдѣ не приказать, къ его преповѣдямъ все доровно прилаживается, — приходится бороться съ нимъ его же оружіемъ: ветхитъ и понымъ завитомъ, — важничалъ Петровъ, искоса поглядывая на дѣдушку Антона.

А дѣдушка Антохъ молчалъ и, видимо, собирался.

Бабушка ждала — ждала, что будетъ отъ дѣдушки, и подошла уже съ дивана, на которомъ прилежало было, чтобы выступить на защиту старика, какъ вдругъ старикъ заговорилъ.

— Молодецъ, Алексѣй Петровичъ! началъ онъ и смолкнуть.

— А-а, стало — таки, старина! подхватила почти вся компания.

— Ой, нѣтъ, други мои милые, — похвалить собеседника не значить согласиться съ нимъ, — прерывалъ ихъ дѣдушка. — Молодцомъ я его называю за то, что онъ, видимо, сталъ перечитывать свящ. исторію. Онъ раньше и мало читалъ ее и разсѣивно слушалъ, когда другіе изъ нея рассказывали. А теперь па-ка тебѣ засипалъ слышней. Не мѣшало бы только чуточку вдуматься тебѣ въ нее, а то, любезнѣйшій, у тебя легиономыслецъ проглядываетъ. Въ твоей головѣ зашла хрюко подобная мысль, полюбилась тебѣ она, и тебѣ кажется, что все, что бы ты ни читалъ, ни слыхалъ, подтверждаетъ ее. Упоминаешь ты про пророковъ и про Претечу, — мнѣ бы хотѣлось слышать съ прибавленіемъ: про *святыя* пророковъ, про *святого* Претечу. Упоминаешь правильно. Св. прор. Назанъ обличать съ царя Давида, св. пр. Илія царя Ахава, св. пр. Исая царя Манассію, обличалъ св. Претеча Господень Ирода безбожника. Что же отсюда? Они обличали,

давай и мы облачать, судить да раять! То были люди святые, уж не всё ли и мы нынче во святые записались?! То были пророки Божии, — уж и ты, Алексѣйшка, не пророкъ ли сталъ?! Ты, Алексѣйшка, выскѣ съ Ванюшкой въ школѣ учился, — по забылъ ли ты изъ школьной книжки по закону Божію, что сказано тамъ о пророкахъ? Я такъ хорошо помню, какъ твердили мой вучекъ. Тамъ напечатано такъ: «для вразумленія евреевъ Богъ...» Нѣтъ, впрочемъ, погодите, можетъ, вы не повѣрите мнѣ, прочтѣмъ лучше это по книжкѣ. Ну-ка, Надежда, тобѣ дать ушко, кажется, батюшка книжку по закону Божію, ганди-ка ее сюда.

Изъ угла, гдѣ сидѣли женщины, быстро выпрыгнула маленькая, лѣтъ 9, дѣвочка, подошла къ шкафу и, отыскавъ тамъ маленькую, съ серебряными корочками, книжку, подала дѣдушкѣ. Дѣдушка, взявъ у дѣвочки книжку, протянулъ съ пош свою руку по параллелю въ своему внуку и сказалъ:

— Потрудись, братъ Ваня, по старой памяти заглянуть въ сію книжину да прочтати намъ тамъ о са. пророкахъ.

Иванъ охотно исполнилъ просьбу дѣдушки, раскрылъ книжку и, перекинувъ нѣсколько листовъ, началъ громко и пытно читать:

— «Для вразумленія іудеевъ и израильтинъ Богъ послалъ пророковъ. Это были люди святой жизни, которые, по внушенію Божію прорекли, т. е. предсказывали будущее, возвѣщали волю Божію, учили людей вѣрѣ и благочестію и творили разныя знаменія и чудеса».

— Довольно, сказала дѣдушка Антопъ и поднялся на ноги. И такъ, пророковъ посылаеъ людямъ Богъ. Не Богъ ли посылаетъ и нынѣшнихъ недруговъ и супротивниковъ русскаго Царя и правительства?! Но, вѣдь, пророки, которыхъ посылаетъ Богъ, «были», сказано, «люди святой жизни». Таковы ли наши «вразумители»: социаллисты, революціонеры и подобные имъ? Они ни постыдъ не признаютъ, ни священническое ямъ не нужно, ни таинствъ и службъ церковныхъ, яп молитвы никакой, да совѣтъ и въ Бога-то не вѣрують! Это ли не святость! Пророки, говорится далѣе, «предсказывали будущее». Про нашихъ умникавъ что-то во слышно этого. «Они возвѣщали людямъ волю Божію». Какъа тутъ воля Божія, только и слышно нынѣ про волю да свободу человѣческую! «Учили людей вѣрѣ и благочестію». Богъ это подходитъ къ теперашнимъ ораторамъ!.. Всякую вѣру они считаютъ глупостью, а только и указывають на свой разумъ, который они гордо называютъ „здравіемъ“. Разницы между нечестіемъ и благочестіемъ у нихъ нѣтъ, — по ихнему все, чего только хочется, можно дѣлать. Нѣтъ, нѣтъ, — иногда они, какъ слышно, по упоминають съ хорошей стороны ни о вѣрѣ, ни о благочестіи, развѣ ругнувшись имъ вздумается, вать тогда и за вѣру и за благочестіе берутся. — Вѣрно ли говорю, православные?» обратился дѣдушка къ своему собранию.

— Вѣрно, вѣрно. Чистую матушку — правду рѣжешь дѣдушка! — хороше граухи все ящички и добрая половина прашедшихъ молодыхъ.

Алексій Петровъ молчалъ, не оглянулся и ближе къ нему сидѣше товарищи.

Дѣвъ утеръ свой высокій лобъ своею широкою ладонью и продолжалъ:

— Далѣе о пророкахъ мы прочитали, что они «творили знаменія и чудеса». Да, и нынѣ творять, творять и творять: отчаянные грабежи, антрекия убійства, возмутительные поджоги... Разница, какъ видите небольшая: св. пророки своими чудесами приносили людямъ великую пользу, а здѣсь кричать: жги ихъ, ограбляй, убивай! Упомянуть Петровъ про обличеніе св. Іоанномъ Крестителемъ царя Ирода. Приятнѣ ли тутъ намъ, что и вѣскому возможно порицать царей и всякую власть? Св. великій Іоаннъ, Предтеча Господень, былъ посланъ Богомъ для приготовления людей къ принятію Спасителя. Сущность его проповѣди заключалась въ слѣдующемъ: «покайтесь, приближьтесь бо къ царствію небесному... уготовайте путь Господень, правы творите словеса Его». Какъ же было ему не обличить царя Ирода? А насъ кто уполномочилъ обличать и порицать? Да мы, по заповѣди Божіей, не только царей и высокопоставленныхъ лицъ, другъ друга-то не смѣемъ осудить. Нужно, затѣмъ, принять во вниманіе, за что именно обличали св. пророки и Іоаннъ Предтеча царей. Они не указывали, что они не такъ правятъ подчиненнымъ имъ народомъ, не возмущали гражданъ къ неповиновенію грѣшнымъ царемъ и властямъ, а обличали только за преступления противъ заповѣдей Божіихъ, за ихъ грѣхи и беззаконія. Во времена св. апостоловъ цари были язычниками, но и такимъ царемъ апостолы заповѣдуютъ христіанамъ безпрекословно подчиняться во всемъ, что не противно Христу ученію. Вотъ, милый мой молодчикъ, видишь, какъ ты ошибочно ссылаешься на священную исторію въ оправданіе своихъ вольныхъ, неправильныхъ мыслей. Все-то мы — люди томные, матазпаившіе, а также суется еще въ ученныя разсужденія. Сяса насъ, Господи!

Дѣдушка при послѣднихъ словахъ обѣспилъ себя широкою крестнымъ знаменіемъ и сѣлъ на свое мѣсто. Въ комнатѣ была тишина. Только и слышно было жужжаніе веретена, ловко управляемаго одною изъ женщинъ. Все смотрѣли какъ-то неопредѣленно, въ какія-то позывѣтныя точки, и никто — другъ на друга. Только едва Нада каменно блуждала глазами по лицамъ всехъ сидящихъ.

Первымъ заговорилъ ямщикъ, равне утверждавшій, что употребленіе водки предохраняетъ отъ заблѣванія холерою.

— Што, ребята? не даромъ дѣдушка Антонъ знаекомъ былъ съ анхиреемъ, ему писать письма и отъ него получалъ и письма, и

книжки, — сказала ящичка. — Нѣтъ, молодчики, ужь ежели Петрова мыльчкомъ назвали, то дѣдушка прямо въ попу нужно пропознать.

— Прямой отецъ Антоній, — съ явнымъ стремленіемъ скрыть свое действительное внутреннее состояніе, испутивно произнесъ Алексѣй Петровъ. — Почему-то дѣлъ ничего не сказалъ про мучениковъ, страдавшихъ по приказаніямъ царскимъ, — добавилъ онъ.

— Ахъ, да, да! память, память стариковская! — схватившись за голову, сказалъ дѣдушка Антонъ. — Когда ты давеча говорилъ о твоихъ святыхъ свидѣтеляхъ, меня больше всего поразило твоё указаніе на св. мучениковъ. Подуми, любезнѣйшій, самыя какіе цари, предавали христіанъ мучениамъ? То были вѣзери ящички, запрещалию народу своему вѣровать во Христа, Сына Божія. Христіане по всемъ подчинялись царямъ и другимъ начальникамъ, въ одномъ только они не могли слушаться ихъ. Ихъ заставляли отречься отъ Христа. Этого они не могли сдѣлать и съ радостью претерпѣвали великія мученія за свою правую вѣру. Развѣ есть что-нибудь подобное въ наши времена? У насъ Царь-то «благочестивѣйшій» христіанинъ, а наказываетъ его своими правыми судомъ только убійцы, грабители, поджигатели и другихъ подобныхъ имъ злоумышленниковъ.

— Ну, дѣлъ Антонъ, будь и нынче по твоему! — ужь съ почтеніемъ заговорилъ Петровъ. — Пусть будетъ теперь твой верхъ. Не говорить мнѣ съ тобой. Самимъ бы городскимъ мѣнямъ наставникамъ потолковать бы съ тобой, а я не могу... Пожожу сомнѣвать и деревенскій народъ, хоть и наказывали мнѣ это мои городскіе знакомые. А на будущее лѣто все-таки опять постараюсь сойтись съ этими людьми, ужь очень unpleasantно они объясняются и показываютъ все...

— Доброе дѣло, что обѣщались не распространять свои вредныя мысли, — отбѣжалъ дѣдушка, — а на будущій-то годъ еще кто-то жить будетъ. Можетъ быть, и опять наговорять тебѣ unpleasantнаго, только, навѣрное, оно будетъ такъ же неосновательно, какъ и раньше.

— Спасибо тебѣ, дѣдушка, за твои добрыя слова, благодарилъ ящичка. Какъ онъ умѣетъ говорить, — любю слушать!

— А заставь-ка меня теперь повторить, выдѣлился гогъ же ящичка, любящій вынуть, мало, кажется, расскажу, только сердце ужь больно расчувствовалось отъ дѣдушкиныхъ словъ.

— Чу, чѣмъ одеть! скороговоркой проговорилъ хозяинъ. — Поторанивайся, ребята!

Влали самшень былъ колкальчикъ. Ящички бросались одѣваться, а молодые люди особенно распространились и вышли изъ избы.

Въ избѣ остался одинъ дѣдушку Антонъ съ женщинами. Этими воспользовался батюшка и, растворивъ дверь въ перегородку, попросилъ дѣдушка къ себѣ.

Дѣдушка Антонъ и не чаялъ, что въ комнатѣ для пробажаю-

щикъ почувствъ батюшка.

— Батюшкѣмъ изволите быть? вошедши въ означенную комнату, спросилъ онъ.

— Да, спящоспикъ, — отвѣчалъ батюшка.

— Благословите, родимый! — попросилъ дѣдушка.

Батюшка преподаль ему свое пастырское благословеніе, расцѣловаль его и спросилъ:

— Скажи мнѣ, многоблаженный дѣдушка: гдѣ и какъ ты приобрѣлъ свои познанія и умѣнье такъ хорошо объясниться?

— Съ удовольствіемъ, батюшка! — такъ весь и просилъ дѣдушка Антонъ при вопросѣ батюшки — Давно ужъ это началось, батюшка. Въ нашемъ селѣ были дьячекъ. Много дѣтокъ у него было. Былъ и сыновъ — мнѣ сверстникъ.

Друзьями — приятелами жило мы съ нимъ. У его отца вмѣстѣ съ нимъ я обучался грамотѣ. А потомъ онъ уѣхалъ учиться въ городъ, въ духовное училище сначала, а потомъ и въ семинарію. Много скорбѣлъ я при долгихъ съ нимъ разлукахъ. Но зналъ, бывало, какъ дожидаться когда онъ придетъ домой на отдыхъ. Тутъ мы были съ нимъ неразлучны: то онъ у меня, то я у него. Все читали и говорили, говорили и читали. Когда въ годъ взойшли, — другіе идутъ по деревнямъ на бесѣдки и разныя гулянья, а мы съ нимъ и не думали объ этомъ, не тянуло насъ туда: зная, съ книгами возмиза. Потомъ я, по волѣ своего родителя, — царство ему небесное! — женился, а мой пріятель пошелъ учиться дальше, въ академію. И тутъ мы остались друзьями попрежнему: какъ свитки, такъ и все съ нимъ, какъ лѣто, такъ все праздники я въ селѣ у него. И все толкуемъ, и толкуемъ. Онъ кончилъ академію, принялъ монашество, поступилъ на службу, — наши свѣдѣнія стали рѣдко и короче. Умеръ онъ архіереемъ въ далекой стороншкѣ. Вѣчная ему, моему благодѣтелю, память! Экой самъ, подумаешь, а не брезговаль мною. Писаль мнѣ часто, и я ему писалъ. Но забылъ онъ меня и въ своемъ духовномъ завѣщаніи, оставилъ мнѣ много книгъ; а меня Господь сподобилъ на могилку къ кому побывать. Вотъ кто меня обучилъ, вразумилъ, наставилъ, просвѣтилъ! Такъ бы и лѣтъ съ нимъ радшикомъ въ земелькѣ...

Поговоривъ о личности покаяннаго просвѣщеннаго, друга дѣдушки Антона, батюшка со старикомъ разстался.

Тяжелыя думы мучилъ батюшку, когда онъ вызывалъ повѣствованіе дѣдушки Антона. «Вотъ», думалъ онъ, «истинная, плодотворная дѣятельность духовныхъ юношей. А что теперь творится съ нашими дѣточками? И предъ нимъ нествязано стояла идея: что-то встрѣтитъ онъ въ городѣ, куда вызывало его семинарское начальство для объясненія по поводу поведенія сына его, семинариста, что-то творившаго...

Свѣд. С. Крыловъ.

Изъ жизни епархіи.

1-го февраля сего года, въ с. Валуевъ Чухломскаго у. произошло торжественное празднованіе 100-лѣтія существованія Воскресенскаго храма. Папалуиѣ было совершено величкое бдѣніе «Обновленію храма Воскресенія Христова о. настоятелемъ храма свящ. Іоанномъ Фалоннымъ съ діакономъ с. Коровья, Чухл. у., Ильинскимъ, а на литію и величаніе выходили: исправляющій должность благочиннаго І. Чухломск. округа свящ. о. Никаноръ Суворовъ, с. Озарикова свящ. Петръ Лилевъ и свящ. с. Торшова. Пѣніе было протое. Шестопсаломіе и псаломы читала участіемъ мѣстной ц.-пр. школы.

Въ день торжества равную литургію служили свящ. с. Озарикова о. Петръ Лилевъ. Въ 8 часовъ утра была отслужена водосвятная молебенъ. Позднюю литургію служили: и. д. благочиннаго свящ. Никаноръ Суворовъ, мѣстный — священникъ, и свящ. с. Торшова. Послѣ причащеннаго стиха мѣстный священникъ прочелъ поученіе о важности храма, и слѣдовательно, и о необходимости устройства храма вообще, — и о томъ, кѣмъ устроена настоящій храмъ. По литургіи отслужена благодарственный молебенъ, сказано многолѣтіе Государю Императору, Государ-Императрицѣ, Наслѣднику и Царствующему Дому, Высшему нашему Провсвщеннѣйшему Тихону, православнымъ христіанамъ и живымъ благодѣтелямъ храма сего, а умершимъ — вѣщадъ память. Исправл. должность благочиннаго о. Никаноръ Суворовъ сказалъ поученіе обратившесю во ипокрестіи народу. Вкругъ храма совершенъ крестный ходъ, который былъ снятъ фотографіей. По окончаніи торжественнаго богослуженія мѣстнымъ священникомъ была предложена братская трапеза священноцерковнослужителямъ и нечетнымъ прихожанамъ въ его домѣ, а прочимъ прихожанамъ въ другомъ домѣ. Ко времени торжества была сдѣлана порадочная ремонтъ въ храмѣ, на сумму около 250 руб., пожертвованныхъ прихожанами с. Валуева, по ходатайству настоятеля своего о. Иоанна Фалова, который для этого парочко ѣздилъ въ Петербургъ, гдѣ имѣютъ хорошіе заработки его прихожане.

О. Иоаннъ въ настоящее время ходатайствуетъ о пожертвованіихъ на большой колоколъ, цудовъ въ 100, и не безуспѣшно. Храмъ с. Валуева — каменный, очень красивый снаружи и внутри довольно большой; онъ имѣетъ очень хорошую ризницу, хотя притворъ маленький, вмѣститъ болѣе 300 душъ. Подобныя торжественныя празднованія имѣютъ большое значеніе, такъ какъ благотворно вліяютъ на прихожанъ. Честь и хвала усерднымъ священнику и благодѣтелямъ, — хотя священникъ служить только годъ. Пріобрѣть достойный подражаніи!

Псаломщикъ с. Озарикова Сергій Смирновъ.

Изъ газетъ и Журналовъ

По повелѣ Общарь-Прокурарь Св. Синода, Общарь-Прокурорамъ Св. Синода назначенъ членъ Государ. Совѣта докторъ медицины тайный совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Лукьянскъ. С. М. Родился въ Москвѣ въ 1855 г. По окончаніи курса въ гимназіи съ золотой медалью, поступилъ въ военно-хирургическую (нынѣ военно-медицинскую) академію, въ которой кончилъ курсъ со званіемъ лѣкаря, съ отличіемъ и съ награжденіемъ преміей Иванава. По конкурсу былъ оставленъ при академіи на 3 года для подготовки къ профессорскому званію. Въ теченіе этого времени работалъ при клиникѣ профессора С. П. Вотикина. Лѣтнія каникулы проводилъ въ заграничной научной командировкѣ; занимался въ Страсбургѣ въ лабораторіяхъ профессоровъ Кохляпа и Гоппе-Зейлера. Степень доктора медицины удостоился въ 1883 г. Въ томъ же году отправился для научныхъ занятій снова за границу. Большую часть этого времени проводилъ въ Лейпцигѣ, производилъ спеціальныя изслѣдованія въ лабораторіяхъ тамошнихъ профессоровъ; кромѣ того, занимался въ лабораторіи профессора Флюгга въ Геттингенѣ. По возвращеніи въ С.-Петербургъ, удостоенъ званія приватъ-доцента по кафедрѣ общей патологіи. Въ началѣ 1886 г. приглашенъ въ Варшавскій университетъ, гдѣ занялъ должность экстраординарнаго профессора по предмету своей спеціальности. Въ 1894 г. назначенъ директоромъ института экспериментальной медицины въ С.-Петербургѣ. Благодаря его стараніямъ, при институтѣ открылся отдѣлъ общей патологіи, завѣдываніе которымъ С. М. принялъ на себя. Въ 1897 г. назначенъ совѣтательнымъ членомъ медицинскаго совѣта министерства вл. дѣлъ, съ конца 1898 г. состоитъ преподавателемъ въ училищѣ правовѣденія по кафедрѣ судебной медицины. Въ 1900 г. принималъ участіе въ трудахъ Высочайше утвержд. комиссіи по вопросу о реформѣ средней общеобразовательной школы. Въ лабораторіяхъ, которыми завѣдывалъ С. М., занималось около 60 человекъ, опубликованныхъ подъ его руководствомъ до 110 научныхъ сообщеній. Самому С. М. Лукьянскому принадлежатъ 50 научныхъ трудовъ. Изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить три тома «Основаній общей патологіи». Отдѣльно изданы сборники его рѣчей, очерковъ и вступительныхъ лекцій въ курсъ общей патологіи. С. М. состоитъ членомъ-корреспондентомъ Флорентійской medico физическаго академіи, почет. членомъ Кавказскаго медицинскаго общества, а также председателемъ физическаго отдѣленія русскаго общества охраненія народнаго здравья, членомъ общества борьбы съ заразными болѣзнями и членомъ

совета философского общества при С.-Петербург. университетѣ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ С. М. былъ редакторомъ «Трудовъ русскаго медицинскаго общества при Варшавскомъ университетѣ»; подл его редакціей вышли три выпуска «Архива лабораторіи общей патологіи при Варшав. университетѣ», посвященные работами его сотрудниковъ. Во времена управленія министерствомъ П. Е. Ванновскаго, онъ былъ назначенъ товарищемъ министра нар. просвѣщенія, а затѣмъ покинулъ эту должность 2 года тому назадъ онъ былъ назначенъ членомъ Государ. Совета.

Какъ живутъ возни социалысты. Парижская газета «Le Temps» напечатала интересныя статистическія данныя объ имущественномъ положеніи вождей французскаго социализма. Эта статистика интересна, какъ доказательство, что социалистическая пропаганда представляеть собой очень вынолуу шферу; тѣ люди, которые выбрали собѣ девизомъ «гибель дворцамъ, да здравствуютъ хижинѣ», сами, однако, живутъ всею не въ хижинахъ и не пренебрегаютъ житейскими благами и даже титулами. Ярый социалистъ и бывший министръ Мильтеранъ носитъ титулъ барона, дарованный ему Австрійскимъ императоромъ вмѣстѣ съ австрійскимъ ордемомъ за услуги, оказанныя имъ Габсбургской монархіи во время его министерской дѣятельности; онъ занимается адвокатурой и получаетъ 150 тыс. франковъ въ годъ. Еще болѣе свирѣпый социалистъ Жеро-Ринаръ имѣеть на берегу Луары роскошный замокъ, два дома въ Парижѣ и паѣ въ 300.000 франковъ въ игорномъ домѣ въ Монте-Карло, и, кромѣ того, онъ издаетъ распространенную социалистическую газету. Жересъ имѣеть 12.000 франковъ годового дохода и большое помѣстье въ Бессуло. Эдуардъ Вальвиэ—миллионеръ и имѣеть 2 роскошныхъ дома въ Парижѣ, при чемъ взимаетъ со всѣхъ жильцовъ неизменно высокую квартирную плату, очень исправно выселяя «благородныхъ пролетаріевъ и рабочихъ» за невозможность таковой. Лафаргъ имѣеть 120.000 фр. годового дохода и полную авторскихъ правъ своего тестя Карла Маркса. Известный Себиа—самый богатый изъ всѣхъ социалыствъ, потому что онъ имѣеть состояніе въ нѣсколько миліоновъ; этотъ проповѣдникъ раздѣла имуществъ отличается большимъ лицемеріемъ: своихъ кабретелей онъ принимаетъ въ пидеиномъ жилищѣ на улицѣ Сольферино, самъ его квартира обставлена съ необыкновенной пышностью. Известные вожакъ каменпо-угольныхъ рабочихъ—Вадн и Ламанденъ также люди состоятельные; они забавлялись, какъ «гнусные буржуа и аристократы», поѣздками на охоту и воспитывали своихъ дѣтей «на благородную ногу». Такими въ своей частной жизни тѣ самые люди, которые проповѣдуютъ истребленіе «разяръившихъ буржуа»,

(См.р. 170и.).

По епархіямъ.

✦ Високопресв. Никандръ, архієпископъ Казанскій, обратился къ духовенству своей епархіи съ слѣдующимъ распоряженіемъ: „О, благочинный З округа Сызжакскаго учѣна пишетъ, что въ причтахъ по большей части замѣчалась солидарность и пониманіе выгоды для дѣла единодушнаго мира и любви; въ настоящее время священники полагаютъ, что для нихъ выгодно и совѣстно безъ вознагражденія преподавать въ школахъ, чѣмъ законоучительскія свои обязанности передавать учителямъ. Священникамъ приходится, заражаясь расколомъ, приходилось и въ частной жизни слѣдить за каждымъ своимъ дѣйствіемъ, разсмѣривъ каждый шагъ, не только свой, но и своего семейства, дабы не подать раскольникамъ повода недобрительно отзываться о православномъ духовенствѣ и этимъ уловить въ свои сѣти православныхъ. Въ заключеніе же отчета онъ говоритъ: „если миссіонеры и пастыри также энергично и согласно будутъ работать, какъ въ настоящее время, пропадутъ даромъ всѣ раскольническія ухищренія, направляемыя или въ уловленію православныхъ“. Рекомендуя все это всему духовенству Казанской епархіи, прошу свое обратить особое вниманіе на первое, т. е. на взаимную солидарность, согласіе, миръ и любовь между собою. Крайне общаго требованія отъ всѣхъ христіанъ вообще и отъ христіанскихъ пастырей въ особенности, это для духовенства Казанской епархіи необходимо еще и потому, что мѣстная консисторія, заваленная дѣлами всякаго рода, затрудняется вести ихъ своевременно и желаетъ усилить штатъ служащихъ въ консисторіи, обложивъ для сего монастыри новыми палатами при рѣчномъ и рѣзкомъ обложеніи и старыхъ налогомъ“. (Изв. по Каз. Еп. № 5).

✦ На одномъ изъ протоколовъ Казанской духовной консисторіи по дѣлу, возбужденному прихожанами одного сельскаго прихода о вымогательствѣ священника при требованіяхъ, резолюціей преосвщ. Никодима сдѣлаво распоряженіе объявить, что непріятныя отношенія нхъ съ священникомъ начались и продолжаются по ихъ собственной винѣ, такъ какъ они, забывъ заповѣдь Божию о питаніи и содержаніи пастырей, начали безсердечно убавлять у причта плату за требы, заставляли оный и его семейства голодать и бдѣствовать, что не могло не вызвать раздраженія и незаконныхъ поступковъ даже и со стороны священника по защитѣ своихъ интересовъ. Если прихожане оправдываются въ этой убавкѣ неурожаемъ, то вѣдь и у священника и у причта такой же неурожай, при чемъ у прихожанъ бдѣствіе неурожая ослабляется вздорчаніемъ вѣрое вѣрое ихъ труда и предметовъ производства, а у причта и этого нѣтъ, потому что его трудъ не только не оцѣняется дороже, но, какъ видно, даже удешевляется, незалисимо отъ убавки платы, еще и сокращеніемъ количества этого

труда, вследствие неурожайности. Если они выставляли причиною убавки малоземелья, то, во-первых, малоземелья не было же начале, во-вторых, при нынешнем малоземельи при па соляхкие продукты возрасли въ прии двое, что до известной степени покрывает малоземелья и, въ-третьих, въ нынѣшнее время, при малоземельи, открылась больше постороннихъ заработковъ, которые съ излишкомъ иногда замѣняютъ многоземелья. Если крестьяне, какъ причину убавки платы причту, выставляютъ свою современную бѣдность, то они говорятъ неправду, такъ какъ при бѣдности имъ не откуда было бы взять 16000 руб. на покупку почти двухъ тысячъ водеръ ведки въ одинъ 1906-й г., какъ это выислось при дознаи. . . Кроме того, главари ихъ и вожатая поступаютъ дико и безбожно, запрещая добрымъ людямъ платить духовенству по старому, а они, приходяже, веимъ миромъ топускати и это возмутительное и безбожное дѣло, котораго не същешъ ни у евреевъ, ни у малометанъ, ни даже у язычнковъ... (Разанск. Ел. Вѣд. № 3).

◆ Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархiи по вопросу о мѣрахъ къ возвышенiю образованiя, особенно богословскаго, диаконскъ и псаломщичковъ, по всестороннему объиѣи мыслей, постановилъ ввести ежегодные экзамены диаконамъ и псаломщикамъ, какъвые экзамены въ концѣ каждаго года должны быть производимы благочинническими совѣтомъ съ двумя избранными священниками каждаго округа, послѣ чего уже объ ихъ познанiяхъ и дѣлать отчеты въ епархиальныхъ ведомостяхъ, судя по которымъ епархиальное начальство могло бы сдѣлать свои распоряженiя. Такая мѣра, безъ сомнѣнiя, побудитъ диаконовъ и псаломщиковъ позаботлять и приобретать требуемые познанiя; книги, необходимыя для этого, слѣдуетъ обязательно приобрести въ церковныя библiотеки; въ случаѣ неуплатности этой мѣры, открыть специально — псаломщическiе курсы.

По вопросу о мѣрахъ къ улучшенiю народной нравственности и о мѣрахъ къ искорененiю въ народѣ поуваженiя къ чужой собственности, съѣздъ призналъ, что для поднятiя народной нравственности, необходимо самому духовенству возвыситься надъ народомъ своими качествами, быть свѣтильниками, горящими и свѣтящими, обличать пороковъ лицъ со всею осторожностью, съ братскою любовью, чтобы вмѣсто пользы не сдѣлать вреда; товорить наученiя, вести бесѣды прочимъ замѣчаемыхъ уроковъ, не оставяать безъ освѣщенiя съ христианской точки зрѣнiя ни одного выдающегося случая, напр., неуваженiя къ чужой собственности; пользоваться исповѣдью, какъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ воздѣйствiю на пороковъ лицъ, посидать дома прихожанъ для частныхъ бесѣдъ безъ зова, а съ специальной цѣлью побесѣдовать съ тѣмъ или другимъ человекомъ, нуждающимся въ направленiи, утѣшенiи и братской помощи, — вообще ходить въ народъ и съ народомъ.

По вопросу объ учрежденіи состричныхъ братствъ для поддержанія благолѣпія въ храмахъ, чистоты и опрятности въ оныхъ сѣздахъ постановили: рекомендовать духовенству завести означенныя братства по возможности во всѣхъ приходахъ Пензенской епархіи, хотя бы изъ незначительнаго числа лицъ женскаго пола, отличающихся особыми религіозно-нравственнымъ настроеніемъ, добродѣтельной жизнью, каковыми и поручать присморгъ за благолѣпіемъ въ храмахъ, чистотой и опрятностью въ оныхъ, въ падежѣ со временемъ расширить кругъ ихъ обязанностей, съ порученіемъ дѣлъ, входящихъ въ сферу дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ. (Пензен. Еп. Вѣд. № 3).

✦ Полтавскій епархіальный сѣздъ 1908 г. имѣлъ сужденіе о возвращеніи духовенству права выбирать мѣстнаго благочиннаго на опредѣленный срокъ. До 1881 г. къ институту благочинныхъ приобщалось выборное начало. Духовенство имѣло возможность набирать на опредѣленный срокъ изъ своей среды болѣе опытныхъ и болѣе достойныхъ священниковъ въ должность благочиннаго и тѣмъ ограждало себя отъ злоупотребленій властью со стороны благочинныхъ. Впоследствии духовенство было лишено этого права, но въ настоящее время оно опять стало примѣняться въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Полтавское духовенство на своихъ окружныхъ и уѣздныхъ собраніяхъ высказало почти единодушное желаніе о возвращеніи права избранія окружныхъ благочинныхъ на опредѣленный срокъ. Знакомившись съ мнѣніемъ епархіальнаго духовенства по этому вопросу и всесторонне обсудивъ его, сѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить преосвященнаго о предоставленіи Полтавскому духовенству права избранія благочинныхъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы благочинные избирались на шестилѣтній срокъ, такъ какъ за такой періодъ времени избранникъ, ознакомившись со своими обязанностями, могъ бы въ полной мѣрѣ проявить свою дѣятельность, а для шестилѣтня давали бы ему право на усиленную пенсію и на полученіе первой награды по статуту за слоб усердныя труды; б) чтобы избираемый получалъ образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ не ниже среднего и прослужить въ санѣ священника, по возможности, не менѣе пяти лѣтъ, дабы имѣть нужную при руководствѣ другими жизненную опытъ, и в) чтобы во всѣхъ тѣхъ округахъ, гдѣ благочинный служилъ не по избранію, а по назначенію, были теперь же произведены выборы на эту должность. На семъ постановленіи сѣзда преосвященнымъ положена такая резолюція: „На заключеніе консисторіи согласно съ существующими на сей предметъ законоположеніями“.

✦ На Иркутскомъ епархіальномъ сѣздѣ 1908 г. слушался словесный доклад одного изъ депутатовъ о необходимости ходатайствовать предъ надлежащими властями о разрѣшеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ на чужбинѣ, церковнаго староста избирать

лицъ женскаго пола, удовлетворяющихъ требованіямъ § 7-го Выс. утвѣр. 12 іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ, и постановлено: признавая весьма желательнымъ, полезнымъ и необходимымъ установленіе института жнщницъ — церковныхъ старостъ, почтительнѣйше просить мѣстнаго преосвященнаго войти съ ходатайствомъ предъ высшею церковною властію о разрѣшеніи православнымъ приходамъ избирать жнщницъ дворохозяекъ на должность церковныхъ старостъ, съ примѣнопіемъ къ нимъ всѣхъ правъ и обязанностей, этой должности присвоенныхъ. На семь резолюцій мѣстнаго преосвященнаго: „По виду основаній для ходатайства. Нужды не предъявляется со стороны приходовъ“.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Новая епископская викариатская кафедра. Въ засѣданіи Святѣйшаго Синода 17 февраля обсуждалось ходатайство жителей г. Ростова, Ярославской губерніи, объ учрежденіи въ этомъ городѣ викариатской епископской кафедры. Принявъ во вниманіе, что Ростовъ Великій въ поуху соборнаго Московскаго Руса имѣлъ митрополичью кафедру, которую занималъ, между прочимъ, знаменитый свѣтитель Дмитрій Ростовскій, Св. Синодъ постановилъ учредить въ Ростовѣ епископскую кафедру, 2-го января Ярославской епархіи, съ пребываніемъ въ Ростовскомъ монастырѣ.

— Не судъ ли Божій? Подъ такимъ заглавіемъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» помѣщено слѣдующее сообщеніе священ. Н. Гроссу 28-го января сего 1909 года, въ 40 день послѣ кончины о. Іоанна Кроингадтскаго, въ затѣ Кіевскаго православнаго релігіозно-просвѣтительнаго общества совершена архіеребскимъ слухошестъ панихида по скончавшемся великомъ пастырѣ церкви Русской, въ присутствіи высшихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ г. Кіева, а также многочисленныхъ сызокольцовъ-кіевлянъ, переполнившихъ обширный затѣ общества до избытка. Послѣ панихиды было устроено торжественное собраніе членовъ рел.-просв. общества, и присутствовавшимъ были предложены два чтенія о праведной жизни и безпримѣрно плодотворной дѣятельности о. Іоанна. Въ началѣ втораго чтенія въ группѣ слушателей, стоявшихъ вблизи свѣчнаго ящика, послышался шумъ какъ бы отъ паденія чего-то тяжелаго; оказалось, что съ однимъ изъ посѣтителей случился инсультаціонскій припадокъ, отъ чего онъ упалъ на полъ и сталъ корчиться въ судорогахъ. Окружающіе прикрыли его въ падеждѣ, что большой успокоился, а затѣмъ безшумно на рукахъ вынесли

нашъ зада. Лишь только это произошло, ко мнѣ подошелъ мужчина среднихъ лѣтъ, по вѣншему виду—рабочій, и возмущенно сказалъ слѣдующее.

— Человѣкъ этотъ вмѣстѣ съ другими держалъ въ своихъ рукахъ листокъ объ Ѳ. Іоаннѣ. Я стоялъ около него и слышалъ, какъ онъ хулялъ «святотѣбу», называя его пехородами словами. Мнѣ было больно, и я сказалъ: зачѣмъ вы такъ дѣлаете? Не слѣдовало бы вамъ брать листка, когда вы невѣрующіи человекѣ... На это онъ отвѣтилъ новою бранью. Ваши листки годятся разнѣ для...., началъ онъ свою хулу и при этомъ скомкалъ листокъ, который держалъ въ рукѣ. И въ ту же минуту съ нимъ сбѣжала привадокъ.. Стоявшіе вблизи несчастную большого подтвердили этотъ разговоръ.

Тайну царсву добро храними, дѣла же Божія откривати славо (Гов. 12, 1.).

— Столѣтіе со дня рожденія Н. В. Гоголя. 20-го марта настоящаго года исполняется столѣтіе со дня рожденія великаго русскаго писателя, искренняго патріота и глубоко вѣрующаго христіанина Николая Васильевича Гоголя. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣлитъ предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній ознаменовать память названнаго писателя: 1) служеніемъ 20-го марта литургіи Пржедосвященныхъ Даровъ и послѣ оной панихиды, съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихся отъ учебныхъ занятій, и 2) устройствомъ панихидъ, 19-го марта, въ виду предстоящаго на другой день роспуска учащихся на пасхальныя ваканціи, особыхъ чтеній, посвященныхъ памяти великаго писателя, но освобождая 19-го марта учащихся отъ учебныхъ занятій.

— Современная строительная техника и промышленность въ примѣненіи къ крестьянскому домостроительству. 18-го февраля въ обществѣ для содѣйствія русскаго промышленнаго и торговля состоялась интересный докладъ инженера Г. М. Тихомирова о современной строительной техники и промышленности въ примѣненіи къ крестьянскому домостроительству. Отмѣтивъ несовершенства нашихъ крестьянскихъ построекъ въ хозяйственномъ и противопожарномъ отношеніяхъ, докладчикъ указалъ на желательность сооруденія русскимъ крестьянскихъ избъ изъ цементно-песчаныхъ пустотѣлыхъ кирпичей. Такія постройки въ широкихъ размѣрахъ практикуются въ Австріи, а въ послѣдніе годы въ Сѣверной Америкѣ и Канадѣ, для фермерскихъ построекъ. Эти пустотѣлые кирпичи представляютъ американскими станками «торондо», весьма простой конструкции, и стоимость такихъ избъ, по сравненію съ другими матеріалами, оказывается наиболѣе дешевой. Если же принять

еще въ расчетъ, что работы по выломкѣ и доставкѣ камня, песка и извести крестьяне могутъ производить собственными средствами, то окажется, что расходы на содержание каменныхъ крестьянскихъ построекъ могутъ быть понижены противъ дѣйствительной стоимости приблизительно на 55%. Желѣзныя крыши въ деревнѣ, не смотря на поддержку земства, врядъ ли получатъ широкое распространеніе, такъ какъ желѣзныя крыши, имѣя на крестьянскихъ избахъ, очень портятся съ внутренней стороны отъ испареній, выходящихъ отъ избы, и требуютъ окраски каждыя четыре года. Болѣе практичныя и дешевыя являются черепичныя крыши изъ мѣстной южно-русской или же марсельской черепицы. Въ то время какъ одна квадратная сажень желѣзной крыши для крестьянъ обходится отъ 3 р. 40 к. до 4 р. 60 к., черепичная крыша обходится въ 2 р. 47 к. за кв. сажень. Однако южно-русская черепица не отличается прочностью и требуетъ толстой подстилки изъ глины или извести, а потому, вкромѣ того, съ теченіемъ времени наибольшее распространеніе получитъ черепица, приготовляемая по способу марсельской. Русскія печи, вѣсомѣнно, отвѣчаютъ всѣмъ потребностямъ домашнего обихода русскаго крестьянина, но ихъ существующій типъ требуетъ излишне много матеріала для нагрѣванія, а кромѣ того, русскія печи не держатъ тепла. Болѣе совершенными являются печи Кристофовича, входящія въ употребленіе въ Новгородской и частью въ Вятской губерніяхъ. Инженеръ Тихомирновъ выработалъ нѣсколько новыхъ типовъ русскихъ печей съ дополнительными дымоходами, увеличивающими поверхность нагрѣванія печей въ 2—3 раза противъ обычныхъ. Исслѣдованія показали, что для русскихъ печей стараго типа полезное дѣйствіе тепла опредѣляется не болѣе, какъ 12—15%, и требуетъ въ годъ около 7 куб. сажень топлива; тѣ же печи усовершенствованной кладки показываютъ расходъ топлива въ два и два съ половиною раза. Признавая весьма важнымъ ознакомить крестьянъ съ новымъ домостроительствомъ, инженеръ Тихомирновъ предполагаетъ предположить явнымъ образомъ организовать «выставку—школу» и, помѣтивъ ее на большой волжской баржѣ, отправлять отъ Рыбинска до Астрахани съ тѣмъ, чтобы въ попутныхъ свѣлахъ ознакомить крестьянъ съ новыми типами крестьянскихъ построекъ и производствомъ строительныхъ матеріаловъ. На этой выставкѣ—школѣ будутъ сосредоточены модели построекъ, образцы матеріаловъ, чертежи и нѣкоторые простыя станки и прессы для выдѣлки цементно-песчаной черепицы. На выставкѣ специальными мастерами будутъ демонстрироваться способы обработки строительныхъ матеріаловъ («Прав. Вѣстн.»).

— Общество содѣйствія отрубному и хуторскому хозяйству. 16-го февраля Московскимъ губернскимъ по дѣламъ объ обществахъ

присутствіемъ, какъ передать „Моск. Вѣд.“, утвердить уставъ общества содѣйствія отрубному и хуторскому хозяйству въ Россіи.

Новое общество ставитъ себѣ задачи: 1) научное изслѣдованіе хуторского и отрубного хозяйства въ различныхъ районахъ Россіи и при разнообразныхъ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ; 2) широкое ознакомленіе населенія съ отрубной и хуторской формою землевладѣнія: для чего извѣщать и распространять брошюры, листовки, газеты, журналы; устраивать выставки, чтенія, библиотечки, выставки, организуя экскурсіи для осмотра существующихъ хуторскихъ хозяйствъ на мѣстахъ; 3) содѣйствіе переходу отъ общиннаго землевладѣнія къ хуторскому и отрубному землевладѣнію, и съ этой цѣлью даетъ указанія, составляетъ планы и разрѣшаетъ вопросы, связанные съ переходомъ на отрубъ и хутора; 4) содѣйствіе образованію наиболее совершенныхъ формъ единоличнаго владѣнія, для чего разрабатываетъ технические примы выдѣленія, выправленія границъ, уничтоженія преземленія; устраиваетъ водоснабженія, осушенія, проводитъ дороги, строитъ мосты, плетлы и другія хозяйственныя сооруженія; 5) содѣйствіе правильной организаціи хозяйства на отрубкахъ и хуторахъ; 6) содѣйствіе выработкѣ наиболее целесообразныхъ плановъ построекъ, соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ; 7) устройство опытовъ правильнаго веденія хозяйства, для чего устраиваетъ показательныя образцовыя хуторскія хозяйства; 8) непосредственное вспоможеніе сельскому хозяйству на хуторахъ путемъ выдачи орудій и приобрѣтеніе улучшенныхъ орудій сельско-хозяйственныхъ орудій, удобреній и пр.

Для разработки вопросовъ при обществѣ учреждаются четыре комитетъ: редакціонный, культурно-техническій, агрономическій и юридическій. Правленіе общества будетъ дѣйствовать въ Москвѣ въ составѣ 10 лицъ. («Иркут. Вѣстн.»).

— Современное положеніе сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи. Правильная планомерная работа по организаціи сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи началась лишь съ 1883 года, когда было издано Высочайше утвержденное положеніе о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ. Съ этого времени и въ особенности съ момента преобразованія бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, возникаетъ рядъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ различныхъ категорій и специальностей и впередъ съ тѣмъ полагается прочное начало вѣтшкольному образованію по сельско-хозяйственной части путемъ устройства курсовъ, лекцій, чтеній и проч.

Къ началу 1908 года въ вѣдѣніи департамента земледѣлія состояло 212 сельско-хоз. учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ три высшихъ

учебныхъ заведеній: московскій сельско-хоз. институтъ, высше курсы по виноделию при Императорскомъ Никитскомъ саду и Стебутонскіе женскія сельско-хоз. курсы.

Среднихъ учебныхъ заведеній имѣется 15, а именно: земледѣльческія училища Горьковское, Казанское, Марьинское и Харьковское, Масловская земледѣльческая школа, Уманское училище садоводства и земледѣлія, Херсонское земское сельско-хоз. училище, сельско-хоз. училище Богородицкое, Самарское, Псковское и Донское, Бессарабское училище виноделия, Горькіе земледѣльно-таксаторскіе курсы, педагогическіе курсы при Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ, а также Петербургскіе сельско-хоз. курсы для лицъ обоего пола.

Къ разряду низшихъ учебныхъ заведеній по сельскому хозяйству и отдѣльнымъ его отраслямъ относятся остальные 194 училища и школы различныхъ категорій, между которыми женскихъ 20.

Бюджетъ сельско-хоз. учебныхъ заведеній составляетъ обыкновенно изъ ассигнованій отъ Государственнаго казначейства, отъ земствъ или земскихъ сборовъ, отъ платы съ учениковъ, изъ пожертвованій и наконецъ, изъ доходовъ отъ школьныхъ хозяйствъ, причемъ изъ общей суммъ этихъ средствъ на первомъ мѣстѣ стоитъ ассигнованіе казны, на второмъ—доходы отъ хозяйства, пожертвованій и другія поступления, вѣтъ идутъ отлуски изъ земскихъ суммъ и, наконецъ, на послѣднемъ стоитъ плата съ учащихся. Общій расходъ казны на содержаніе казенныхъ с.-х. школъ, а также на выдачу ежегодныхъ пособій уезднымъ земствамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ низшимъ сельско-хоз. учебнымъ заведеніямъ достигалъ по свѣдѣн. департамента земледѣлія въ 1907 году 763.415 рублей.

Приведенныя данныя о числѣ с.-х. учебныхъ заведеній и общемъ числѣ учащихся въ нихъ (къ 1-му января 1907 г.—9374), показываютъ, какъ незначителенъ процентъ обучающихся въ этихъ школахъ сравнительно съ общимъ количествомъ населенія государства. Совершенно понятно, что школы эти не могутъ удовлетворить постояннымъ потребностямъ населенія въ с.-хоз. образованіи. Отсюда видно также, какое громадное значеніе у насъ должно имѣть внѣ-школьное сел.-хоз. образованіе.

Внѣ-школьное сельско-хозяйственное образованіе стало за послѣдніе годы предметомъ особеннаго заботы со стороны департамента земледѣлія. Для внѣ-школьнаго распространенія с.-х. знаній, помимо начатнаго слова и живого общенія съ населеніемъ мѣстныхъ агентовъ въѣзжества, служатъ 1) публичныя лекціи, бесѣды и проч., организуемыя при посредствѣ состоящихъ въ распоряженіи департамента speciali*

ство, 2) народныя чтенія по сельскому хозяйству и 3) чтенія и курсы для народных учителей и других лиц, устраняющие преимущества по при с.-х. учебным заведеніям.

Наибольшаго развитія достигли въ послѣднее время курсы для народныхъ учителей и народныя чтенія. За время съ 1888 по 1903 г. число слушателей на такихъ курсахъ достигало около 12½ тыс. чело-вѣкъ. Въ 1903 г. временныя с.-х. курсы устраивались въ 59 пунктахъ въ томъ числѣ 15 подкомитетивными департаменту земледѣлія сельско-хозяйственными учрежденіями, 17 сельско-хозяйственными обществами, 18 земскими управами и 9-ю отдѣльными лицами. Курсы устраивались не только для народныхъ учителей, но и непосредственно для взрослого крестьянскаго населенія, например, курсы въ Ярославской губерніи и курсы, устроенныя штабсъ-капитаномъ Вазодомъ въ Херсонской губ. для уходившихъ въ запасъ солдатъ 58-го пѣхотнаго Прагскаго полка. Преподаваніе и обученіе курсистовъ сосредоточивалось преимущественно на садоводствѣ и огородничествѣ, хотя нѣкоторые курсы были посвященны и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ отношеніи народныхъ чтеній по сельскому хозяйству слѣдуетъ сказать, что, хотя устройство ихъ получило болѣе или менѣе правильную организацію всего лишь три года тому назадъ, тѣмъ не менѣе дѣло это успѣло уже заинтересовать въ значительной степени мѣстныя учрежденія — земства и общества. Въ 1903 г. чтенія производились въ 35 губерніяхъ, не менѣе чѣмъ въ 415 пунктахъ, при числѣ слушателей около 48000.

Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что все сдѣланное до сихъ поръ въ области с.-х. образованія далеко еще недостаточно, принимая во вниманіе огромность нашей территоріи и численность ея населенія. По свѣдѣніямъ, напримеръ, къ 1-му января 1903 г. одно с.-х. учебное заведеніе въ главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствахъ приходилось на 133—123 тыс. жителей, между тѣмъ какъ въ европейской, Россіи на с.-х. школу приходится 603 тыс. жителей, въ азиатской—908 тыс., тогда какъ, напр., въ Финляндіи на одно с.-х. уч. заведеніе приходится всего лишь 50 тыс. населенія (Изъ «Правит. Вѣстника»).

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Бѣнокришное старовірье. Какой сабелъ илхитъ вопросы, предлагаемыя свидѣльствомъ провъ вѣнчаніемъ брачующихся? Торжество 25-лѣтія Коларивской однакъ цар. пр. жей школы. На почтовой станицѣ. Изъ жизни епархіи. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторы | Ректоръ семинаріи Прот. В. Чекавъ.
Преподаватель семинаріи В. Стрельвъ.

Доволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалыт

1. Поученія о божественной литургіи. *Священника А. Либерова*. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенной бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к. — на лучшей бумагѣ 85 к., съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. получаютъ 10% уступки.

2. Поученія на символъ вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символъ вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С А. ФОРБРИХЕРЪ**

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лекарства и лечебныя на русск., франц. и немецк. языкахъ на всѣ почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейс-Курантъ лечебниковъ гомеопат. лекарствъ и аптекъ высылается бесплатно.



К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церкви
ПЕРОГРАНИЧНЫЯ ПЛИТКИ для ПОЛОВЪ
 (за границей—**МЕТЛАХСІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ цементныя плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ специальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ въ течение 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныя «спеціальными загранич. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилки ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейс-куранты рисунковъ высылаются по требованію бесплатно.

Бѣднымъ приходится дѣлается разсрочка.

АДРЕСЪ: Извѣстно-Волжская; Ямъ, Шуйская ул., Кнѣзь, Вас. Дементьевъ.

Печатается и въ Мартѣ выйдетъ въ свѣтъ
Пасхальный литерат.—худож. Альманахъ.

„ОТДЫХЪ“

— Въ „ОТДЫХЪ“ будутъ напечатаны романы, повѣсти, рассказы, очерки и пр., исключит. изъ быта духовенства самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ. Для духовенства и его семей—захватывающее чтеніе. Изданіе не тенденціозное, проникнутое любовью къ церкви и духовенству.

Всѣхъ сборниковъ до конца года выйдетъ 10 по одной большой книгѣ въ мѣсяць. Цѣна отд. книги 1 руб. съ пер. По подпискѣ: за всѣ 10 книгъ—6 руб.; за 5 книгъ—3 руб. 50 к. съ пер.

Съ требов. обращаться: СПБ. Книжный магазинъ и книгоиздательство „ПОЗНАНИЕ“. Литейный пр. д. 29. Каталогъ магазина высылается бесплатно.