

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Сентября  1884 года.

Содержаніе: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 31-го іюля—8-го августа 1884 года, за № 123, о сочиненіи А. Пархомовича, подъ названіемъ: „Объясненія главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокинижии и псалтири“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го минувшаго іюля, за № 526, журналъ Учебнаго Комитета, № 243, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, Андрея Пархомовича объ одобреніи для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки при церквахъ, сочиненія его, подъ названіемъ: „Объясненія главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокинижии и псалтири“. Учебный Комитетъ полагаетъ допустить вышеозначенное сочиненіе Пархомовича къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, если, за удовлетвореніемъ болѣе важныхъ нуждъ, окажутся къ тому средства. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Пархомовича, подъ названіемъ: „Объясненія главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокинижии и псалтири“, правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ составъ суммъ Комитета въ августѣ мѣсяцѣ сего 1884 года поступило: отъ священниковъ: Іоанна Чудновскаго 3 р., Василя Толмачева 3 р., Василя Никитскаго 3 р., Василя Щечкина 3 р., Григорія Ходскаго 3 р., Петра Дейниховскаго 3 р., Николая Ильинскаго 3 р., Матвѣя Васильковскаго 3 р., Петра Торанскаго 3 р., Николая Жукова 3 р., Григорія Павлова 3 р., Григорія Дьякова 3 р., Іоанна Жданова 3 р., Виктора Троянова 3 р., Стефана Понамарева 3 р., Василя Васильковскаго 3 р., Петра Макухина 3 р., Ѳедора Попова 3 р., Василя Збукарева 3 р., Василя Виноградскаго 3 р., Николая Сергѣева 3 р., Тимофея Ѳедорова 3 р., Андрея Титова 3 р., Ѳедора Ковалевскаго 3 р., Владиміра Раевского 3 р., Василя Филевскаго 3 р., Георгія Рудинскаго 3 р., Василя Ветухова 3 р. Итого въ августѣ мѣсяцѣ 1884 г. поступило 84 р., а съ поступившими съ 1 января сего 1884 г. 2523 р. 92 коп.

Всѣхъ ревнителей православія, сочувствующихъ св. дѣлу распространенія оцаго между язычниками, Комитетъ покорнѣе проситъ доставлять свои членскіе взносы непосредственно въ комитетъ при архіерейскомъ домѣ или вручать своимъ приходскимъ священникамъ. Въ члены общества могутъ поступать лица всякаго званія, состоянія и пола; отъ члена требуется ежегодный взносъ не менѣе *трехъ* руб. или же одновременно не менѣе *шестидесяти* рублей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

— Указомъ Св. Синода, вслѣдствіе ходатайства Харьковскаго епархіальнаго начальства, разрѣшено открыть при Николаевской церкви, слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика.

— Указомъ Св. Синода, вслѣдствіе ходатайства Харьковскаго епархіальнаго начальства, повелѣно выдѣлить изъ состава Пантюхинскаго прихода, Старобѣльскаго уѣзда, Тихоновскую церковь села Галусова, Старобѣльскаго уѣзда, и образовать самостоятельный приходъ при сей церкви съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика.

— Учителю Александру Бородаеву предоставлено право мѣста помощника настоятеля при Георгіевской церкви, слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Троицкой церкви слободы Боромля Ахтырскаго уѣзда діаконъ Григорій *Невядовскій* 14 августа умеръ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Харитонъ *Олейникъ*—къ Петропавловской церкви, слободы Заводъ, Изюмскаго уѣзда; крестьянинъ Димитрій Ивановъ *Сыжирка*—къ Троицкой церкви слободы Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда и крестьянинъ Иванъ *Полыга*—къ Покровской церкви села Луцьковки, Лебединскаго уѣзда.

— Награждены похвальными листами церковные старосты: а) Успенской церкви села Хотѣни Сумскаго уѣзда крестьянинъ Федоръ *Десяревъ*; б) Васильевской церкви села Ястребennaго того же уѣзда крестьянинъ Василій *Сатченко* и в) Николаевской церкви села Хухры Ахтырскаго уѣзда крестьянинъ Семень *Гречка*.

— Церковному старостѣ Петро-Павловской церкви г. Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, крестьянину Іакову *Губскому* объявлена признательность епархіальнаго начальства.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія: Въ Семеренкахъ, Ахтырскаго уѣзда, помощника настоятеля. Въ Новомъ, Валковскаго уѣзда, помощника настоятеля.

Псаломщицкія: Въ Купянскѣ при соборной церкви.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Толки по поводу новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ — Съѣздъ епископовъ въ Кіевѣ.—Вопросъ о мѣрахъ и способахъ усиленія пастырской дѣятельности и лучшей постановки законоучительской дѣятельности.—Степень нужды въ просвѣщеніи народа.—Просвѣщеніе, какъ дѣйствующая причина быстрыхъ промышленныхъ успѣховъ.—Движеніе эстовъ въ православіе.—Религіозное движеніе евреевъ въ Бессарабіи.—Новые сектанты.—Вогадѣльня для престарѣлыхъ и заштатныхъ священно-церковно-служителей.—Вопросъ объ удешевленіи цѣны на печеный хлѣбъ.—Толки печати по случаю пребыванія Кіевскаго митрополита Платона въ м. Коростышевѣ.—По поводу „Анти-Энциклики“.—Алфавитный списокъ произведеній печати, которыя на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 января 1884 г. не должны быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ бібліотекахъ и въ общественныхъ читальняхъ.

— Свѣтская печать не перестаетъ заниматься вновь узаконенными церковно-приходскими школами, на этотъ разъ останавливая вниманіе на частномъ вопросѣ объ осуществимости мысли законодателя. „С.-Петербургскія Вѣдомости“ (№ 225), признавая, что новымъ закономъ о церковно-приходскихъ школахъ „возвышается значеніе нашего приниженаго было духовенства въ дѣлѣ учительства и для самаго народа нравственно облегчается путь къ обученію“, указываютъ „великія трудности, предстоящія прекрасному дѣлу на практикѣ, за устраненіе которыхъ немедленно и должна приняться та-же государственная мудрость, которая создала самое дѣло“. Во-первыхъ, если въ существующихъ уже народныхъ школахъ преподаваніе закона Божія ведется неисправно или вовсе не ведется, потому что возлагается на священниковъ, которые отвлекаются отъ дѣла законоучительства множествомъ другихъ своихъ обязанностей и невольныхъ занятій (хозяйственныхъ): то „какимъ образомъ справятся наши пастыри съ дѣломъ веденія цѣлыхъ школъ, — дѣломъ, конечно, болѣе труднымъ и обширнымъ?“ Во-вторыхъ, отвлекаемые церковно-приходскими школами, священники будутъ оставлять законоучительство въ школахъ другихъ вѣдомствъ. Откуда взять законоучителей для этихъ послѣднихъ школъ?.. Въ третьихъ, существующія уже школы другихъ вѣдомствъ открыты почти исключительно въ приходскихъ селахъ. Тутъ-же должны быть открываемы и церковно-приходскія школы. „Окажется-ли возможнымъ на практикѣ совмѣстное существованіе обоюдо рода школъ, а тѣмъ болѣе дальнѣйшій успѣхъ и развитіе тѣхъ и другихъ? Не возникнетъ-ли антагонизмъ между ними?“ Въ четвертыхъ, содержаніе новыхъ церковно-приходскихъ школъ было-бы несправедливо и даже едва-ли возможно возлагать на тѣхъ-же прихожанъ, которые уже даютъ средства существованія другимъ школамъ. Правительствомъ дан-

ныхъ 55,000 рублей и сдѣланныхъ нѣкоторыми лицами пожертвованій недостаточно. На послѣднее затрудненіе уже указывали „Новости“, и мы съ своей стороны замѣтили, что одно правительство можетъ не пощадить никакихъ жертвъ на народныя училища, какъ не отказывается оно поддерживать желѣзныя дороги и т. п. предприятия. Антагонизмъ между церковно-приходскими и другихъ вѣдомствъ школами предупреждается самими вновь изданными „правилами“, требующими, чтобы тамъ, гдѣ уже существуютъ школы другихъ вѣдомствъ, церковно-приходскія школы открывались не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ высшимъ начальствомъ. По вопросу о томъ, не слишкомъ-ли поглощены священники заботами о своемъ содержаніи и исполненіемъ другихъ своихъ обязанностей, чтобы могли еще нести на себѣ бремя веденія цѣлыхъ школъ,—по этому вопросу нѣсколько словъ сказала на дняхъ-же газета „Новости“ (№ 214). Она именно обратила вниманіе на псаломщиковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, какъ на лицъ, которыя могутъ раздѣлять съ священниками бремя учительства въ школахъ, а также на оканчивающихъ курсъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, которыя также, подъ руководствомъ священниковъ и облегчая ихъ, могутъ заниматься въ школахъ церковно-приходскихъ. Если священники, такимъ образомъ, не будутъ одиноки въ качествѣ учителей церковно-приходскихъ школъ, то и нѣтъ нужды опасаться, что, при существованіи этихъ школъ, другія школы останутся безъ законоучителей. Но если „Новости“ указываютъ еще на жалованье, которое теперь получаетъ-де уже большая половина сельскихъ священниковъ, и смотрятъ на это жалованье, какъ на облегченіе отъ заботъ хозяйственныхъ и на освобожденіе священниковъ для занятій учительскихъ: то жалованье получается только духовенствомъ нашихъ западныхъ окраинъ, слѣдовательно далеко не большею половиною духовенства. Впрочемъ, церковно-приходскія школы сами дадутъ нѣкоторую прибавку къ тѣмъ средствамъ, какія имѣетъ гдѣ-либо наше духовенство. Такимъ образомъ, трудности осуществленія новаго закона о церковно-приходскихъ школахъ не только „устранимы и преоборимы“, какъ думаютъ о нихъ „С.-Петербургскія Вѣдомости“, но и въ значительной степени представляются измышленными.

Что матеріальное обезпеченіе духовенства развязываетъ ему руки для дѣятельности народно-учительской, показываетъ „Кіевлянинъ“ (№ 181) на основаніи данныхъ, обнародованныхъ въ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1882 годъ. Церковно-приход-

скихъ школъ въ отчетномъ году было 4,500, изъ которыхъ 2,401 школа въ западномъ краѣ, гдѣ и духовенство, какъ сказано, обезпечено жалованьемъ и школы церковно-приходскія поддерживаются правительственною субсидіею въ 30,000 р.

Петербургское духовенство, однако, не можетъ похвалиться особенно ревностною дѣятельностью по части народнаго образованія, хотя матеріальное его обезпеченіе никто не назоветъ недостаточнымъ. Конечно, мѣста законоучителей во всѣхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ заняты въ Петербургѣ священниками, но эти священники получаютъ за то особое, вполне достаточное вознагражденіе, притомъ это не приходскіе священники. Что дѣлаютъ приходскіе священники г. С.-Петербурга для начальнаго образованія своихъ прихожанъ, отъ которыхъ имѣютъ далеко не скудные средства? На этотъ вопросъ краснорѣчивый отвѣтъ данъ запискою г. С. Е. Рождественскаго, представленною въ совѣтъ С.-Петербургскаго братства во имя Пресвятыя Богородицы. Оказывается, что церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургѣ только 3 и 8 воскресныхъ школъ, существующихъ на средства приходскихъ попечительствъ, да еще 19 приютовъ съ первоначальнымъ обученіемъ дѣтей, содержащихся на средства тѣхъ же попечительствъ.

Газета „Свѣтъ“ (№ 179), печатающая эти данныя, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ изъ жизни иностранцевъ примѣры ревностной и многообразной дѣятельности на пользу народнаго образованія. Въ Англіи, въ началѣ настоящаго вѣка, англійская аристократія и духовенство, съ цѣлью поднять образованіе народа, въ которомъ едва два $\frac{1}{10}$ дѣтей умѣла читать и писать, основало два частныхъ общества—британское школьное общество и національное общество, вскорѣ пріобрѣвшія всесильное вліяніе и всенародное значеніе. Въ національномъ обществѣ, провозгласившемъ главнымъ своимъ принципомъ строго религіозное образованіе, попечителемъ изъявилъ готовность стать самъ король, а президентомъ епископъ Кентерберійскій, послѣ чего въ кассу общества полились щедрыя пожертвованія. Во Франціи, послѣ Седанскаго погрома, возникла масса частныхъ обществъ для начальнаго народнаго образованія, какъ то: лига обученія, общество элементарнаго обученія, общество учителей и учительницъ, Франклиновское общество для распространенія народныхъ библиотекъ, политехническая ассоціація для безвозмезднаго обученія рабочихъ, общество обученія и воспитанія народа и поощренія къ добру, общество покровительства дѣтямъ, работающимъ на фабрикахъ и въ мастерскихъ, общество распростра-

ненія лучшихъ методовъ обученія, общество профессиональнаго женскаго образованія, общество французскаго юношества и проч. и проч. Число школъ вскорѣ послѣ того возросло въ Парижѣ вчетверо. Въ Америкѣ только частныя пожертвованія на школы ежегодно доходятъ до 5 милліоновъ долларовъ. У насъ, правда, земства, городскія и сельскія общества не скупаются на жертвы въ пользу народнаго образованія. Въ Петербургѣ теперь тратится 200 тысячъ на народныя школы, между тѣмъ какъ семь лѣтъ назадъ тратилось только 20 тысячъ. И однако ему нужно тратить на этотъ предметъ еще вдвое, даже втрое больше для того, чтобы сравняться по образованію народа только съ Парижемъ. А между тѣмъ Лавеле, ученый, трудящійся по вопросу о народномъ образованіи, сказалъ: „откройте въ Россіи столько школъ, сколько ихъ въ Америкѣ, и это государство превзойдетъ могуществомъ всѣ остальные въ мірѣ“. Западные иностранцы, посѣщавшіе Россію еще въ XVIII вѣкѣ, говорили о русскомъ народѣ тоже самое. Результатъ по истинѣ достойный того, чтобы къ достиженію его стремиться соединенными усиліями различныхъ обществъ и братствъ! Стоитъ пожелать процвѣтанія братству Пресвятыя Богородицы и развитія подобныхъ ему обществъ и братствъ. (Ц. В.).

— Въ Кіевѣ открылся съѣздъ епископовъ 8 южно-русскихъ епархій для выясненія нуждъ этихъ епархій и для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовенства.

По словамъ „Свѣта“, ближайшимъ поводомъ къ съѣзду епископовъ служитъ распространеніе штунды на югѣ Россіи. Съѣздъ іерарховъ, приближающійся по формѣ и цѣли своей къ древнимъ помѣстнымъ соборамъ, привѣтствуется газетами, какъ имѣющей „воскресить самыя святыя и самыя желательныя преданія православнаго міра“. „Южный Край“ (№ 1253), припоминая, что не только такіе уважаемые писатели, какъ Хомяковъ и Самаринъ, но и покойный митрополитъ Филаретъ желали возобновленія церковныхъ соборовъ въ православной Россіи, поводами къ созванію собора въ настоящее время признаетъ религіозный индифферентизмъ, которымъ заражено наше общество, нравственную неустойчивость русскаго общества, выражающуюся въ самомъ безтолковомъ осмѣяніи газетами всего добраго наравнѣ съ дурнымъ; увлеченіе однихъ разными философскими теоріями вмѣсто положительной религіозной истины; сектантство, къ которому обращаются другіе, либо рационалистически отвергая руководство церкви, либо создавая свою самозваную церковь. Расколъ и штунда по преимуществу выставляются

тѣми опасными движеніями народнаго духа, къ борьбѣ съ которыми могъ бы положить прочное начало только соборъ іерарховъ, „авторитетъ котораго въ народѣ стоитъ внѣ сомнѣнія и властное слово котораго потому произвело бы самое благотворное дѣйствіе на этотъ народъ да и на все общество“.

„Современныя Извѣстія“ привѣтствуютъ предполагаемый соборъ самыми горячими благопожеланіями:

Вразуми Богъ іерарховъ, имѣющихъ собраться на предстоящее совѣщаніе! Усмотриѣ причину зла, значить на половину уже вылечить его. Смотри по тому, къ какимъ рѣшеніямъ придетъ соборъ, будетъ зависѣть дальнѣйшая система дѣйствій, и смотря по тому, куда направится она, или можно надѣяться на восстановленіе церковнаго мира или же опасаться дальнѣйшихъ отпаденій, которыя затѣмъ не замедлятъ организовать и представлять не менѣе тяжеловѣсное тѣло, чѣмъ расколъ старообрядства. Старообрядство своею исторіею показало, чего ожидать отъ мѣръ внѣшнихъ, если бы и не было другихъ оснований быть увѣреннымъ, что духовное только духовнымъ преобъядается.

Радуемся мы заранѣе, что грядущій соборъ разсѣтетъ, между прочимъ, опасенія, гнѣздящіяся въ высшихъ сферахъ вообще относительно соборовъ. Какъ крѣпко засѣлъ вбитый Петромъ клинъ? До предшествующаго царствованія законъ очень тщательно оберегалъ, чтобы между епископами, хотя бы даже двумя, никакъ не могло произойти никакого личнаго совѣщанія. Законодательство не пощадило усилій, чтобы обратить и епископа, наравнѣ со всею администраціею, въ бумажнаго жреца. Но чего опасаться? Если Петръ ожидалъ, и не безосновательно, приверженцевъ стараго порядка въ духовенствѣ и защитниковъ Евдокіи и Софіи; если Биронъ имѣлъ свои причины съчь кнудомъ архіереевъ, а Екатерина заточить Арсенія Мацѣевича, то трудно теперь даже и придумать предлоговъ для оппозиціи въ высшемъ духовенствѣ. О, скорѣе нужно другое: възгрѣть ихъ ревность, не могшую не ослабнуть подъ двухвѣковымъ искусомъ; поощрить ихъ къ искреннему слову іерарха Божія, не внушенному лестью, челоуѣкоугодничествомъ, мірскою заботою“. (Ц. В.).

— На Полтавскомъ енархіальномъ съѣздѣ подвергнуть былъ обсужденію весьма важный, особенно при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, вопросъ: о мѣрахъ и способахъ къ усиленію пастырской дѣятельности въ приходахъ и лучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ шко-

лахъ. Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Относительно усиленія пастырской дѣятельности: обязательно произносить съ церковной кафедры поученія народу, богослуженіе отправлять благоговѣнно, внятно и неспѣшно, заводить при церквахъ хоры изъ любителей церковнаго пѣнія и бібліотеки для чтенія, ввести въ каждомъ приходѣ чтенія и собесѣдованія въ воскресные и праздничные дни. 2) Относительно лучшей постановки законоучительскаго дѣла оо. уполномоченные съезда приняли предложеніе священника Михаила Богацкаго о ежегодныхъ обязательныхъ собраніяхъ съездовъ законоучителей по каждому уѣзду подъ предѣлательствомъ членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовенства для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями относительно рациональнаго веденія законоучительства, выработки лучшихъ способовъ и методовъ преподаванія закона Божія, распредѣленія уроковъ по сему предмету, пріученія дѣтей къ чтенію слова Божія и религіозно-нравственныхъ книгъ и чтенію и пѣнію на клиросѣ и проч. Каждый уѣздный законоучительскій съѣздъ обязательно сообщаетъ выработанныя имъ заключенія всѣмъ прочимъ законоучительскимъ съездамъ епархіи и епархіальному архіерею и лучшія изъ заключеній, по усмотрѣнію архіерея, печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— До какой степени народъ нуждается въ просвѣщеніи, убѣждаться въ этомъ приходится непрерывно. Убѣжденіе это вынесъ и преосвященный Германъ, епископъ Кавказскій, во время обозрѣнія церкви Черской области, Ставропольской губерніи и Кубанской области. Въ народѣ имъ обнаружены обычаи, свойственные болѣе язычникамъ, чѣмъ христіанамъ. Въ Моздокѣ въ Успенской церкви находится всѣми чтимая икона Божіей Матери. Въ храмовой праздникъ сюда стекаются горцы и совершаютъ жертвоприношенія волвъ и овецъ, которыя закалываются около Успенской церкви и затѣмъ тутъ-же съдаются приносящими жертву. По поводу этого обычая владыка высказалъ, что онъ неумѣстенъ въ церкви христіанской, въ которой жертва безкровная, приносимая въ воспоминаніе великой голгоуской жертвы Спасителя, исключаетъ всякія кровавыя жертвоприношенія. Кромѣ закланія животныхъ около означенной церкви въ Моздокѣ воздается особое почитаніе старинному дубу. Дубъ этотъ, находящійся на усадьбѣ одного частнаго владѣльца, громаднхъ размѣровъ; внутренность главнаго ствола его пуста. Пустота эта образовалась частію отъ гніенія сердцевины, частію отъ выжиганія ея. Не смотря на это, дубъ доселѣ живетъ и съ наступленіемъ весны покрывается зелеными листьями. Когда-

то около этого дуба стояли лагеремъ солдаты и вѣшали въ него небольшую икону, которая осталась и по уходѣ солдатъ. Это обстоятельство послужило поводомъ къ почитанію дуба священнымъ. Когда съ теченіемъ времени икона, вѣзанная солдатами, закрылась нараставшею корою, то почитатели дуба повѣсили на немъ другую икону, предъ которою и собираются по временамъ на моленіе. Не ограничиваясь этимъ, богомольцы возжигаютъ во внутренности дуба восковыя свѣчи, курятъ ладономъ и бросаютъ туда разныя вещи какъ-бы въ жертву. Узнавъ с такимъ суевѣрнымъ почитаніемъ дуба, покойный преосвященный Теофилактъ настаивалъ на томъ, чтобы онъ былъ срубленъ; но владѣлецъ дуба не согласился на это, и дубъ доселѣ продолжаетъ служить предметомъ почитанія. По поводу этого почитанія преосвященный Германъ высказалъ, что оно недостойно христіанъ, какъ имѣющее нѣкоторое подобіе идолопоклонству, и убѣждалъ присутствовавшихъ въ церкви, чтобы они не только сами оставили суевѣрное почитаніе дуба, но и передали объ этомъ другимъ, приходящимъ въ Моздокъ на богомоленіе.

— Въ „Новомъ Времени“ помѣщена корреспонденція изъ Финляндіи, въ которой можно найти объясненіе быстрыхъ промышленныхъ успѣховъ Финляндіи. Вотъ что говоритъ, между прочимъ, корреспондентъ:

„Всѣ финны грамотны. Въ каждомъ приходѣ обязательно содержится нѣсколько школъ (приходы въ Финляндіи—значительная территориальная единица). Затѣмъ—финскія газеты. Это—буквально грошевыя изданія, рассчитанныя исключительно на простой народъ (интеллигенція читаетъ еще газеты, выходящія на шведскомъ языкѣ). Въ каждомъ мало-мальски значительномъ городѣ издается какая-нибудь народная финская газета, а въ нѣкоторыхъ городахъ по двѣ и по три. Напр., въ Николайштадтѣ (Ваза), гдѣ насчитывается не болѣе 8,000 жителей, выходитъ три финскія газеты. Въ Тамерфосѣ—это финляндскій Манчестеръ—при одной изъ обширнѣйшихъ фабрикъ устроено нѣчто въ родѣ рабочаго клуба. Здѣсь въ читальной комнатѣ вы найдете до 15 различныхъ финскихъ газетъ, а, кажется, клубъ выписываетъ еще не всѣ народныя финскія газеты. Люди почтенные говорятъ, что за пенни ($\frac{1}{4}$ коп. металл.) финнъ въ краткомъ, доступномъ изложеніи имѣетъ всѣ крупныя новости, какъ финляндскія, такъ и всесвѣтныя, а также легкіе рассказы, замѣтки практическаго характера и т. п. Изданія эти, какъ и всѣ финляндскія газеты, выходятъ подѣ

цензурой, что, однако ни мало не мѣшаетъ имъ будить и поддерживать у финновъ чувство племеннаго достоинства и сознание своихъ финскихъ правъ, если можно такъ выразиться. Газета пробила себѣ широкую тропу въ народную жизнь и сдѣлалась общою потребностью: въ рѣдкой крестьянской избѣ вы не найдете номеровъ того или другаго изданія. Въ вагонѣ очень часто вы видите „чухонца“ углубленнымъ въ чтеніе сѣренькаго газетнаго листка. Книга также находитъ хорошій сбытъ въ народѣ,—разумѣется, книга дешевая. По изданію книгъ для народа много дѣлаетъ существующее здѣсь финское литературное общество—словомъ, по части просвѣщенія „чухонецъ“ обставленъ такъ, что дай Богъ всякому. Нужно упомянуть еще, что на каждую губернію въ Финляндіи приходится нѣсколько школъ сельско-хозяйственныхъ и профессиональныхъ. Всѣ эти школы, содержимыя на общественный счетъ, пользуются расположеніемъ населенія и развиваются какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. При сельско-хозяйственныхъ школахъ имѣются обыкновенно учебныя фермы, при школахъ профессиональныхъ — мастерскія со всѣми необходимыми пособіями“.

Все это справедливо удивляетъ корреспондента. Въ самомъ дѣлѣ, что такое Финляндія? Бѣдная страна, съ населеніемъ, по численности не превышающимъ населеніе одной изъ нашихъ губерній средней величины, въ родѣ Харьковской, Саратовской или Волынской (въ Финляндіи считается до 2,000,000 жителей обою пола). Но гдѣ же у насъ губерніи, въ которыхъ было бы сдѣлано для народнаго образованія—не столько, сколько сдѣлано въ Финляндіи, а хотя бы четверть или пятая часть того? Такихъ губерній ни одной нѣтъ, хотя есть губерніи, какъ Тамбовская, Курская, Кіевская, Пермская и нѣкоторыя другія, изъ которыхъ каждая богаче всей Финляндіи по естественнымъ своимъ условіямъ, а по количеству народонаселенія—многолюднѣе. Напримѣръ, въ Курской губерніи устроена и содержится гг. Ребиндеръ низшая сельско-хозяйственная школа, и эта школа гремитъ на всю Россію, какъ нѣкоторое совершенно экстраординарное порожденіе російскаго прогресса. Дѣйствительно, Ребиндеровская школа—явленіе исключительное. Такихъ школъ и десятка не наберется на всю Россію. Но въ Финляндіи каждая губернія, соответствующая нашему уѣзду, имѣетъ нѣсколько такихъ школъ. Это ли не удивленіе?

Расходы на сельско-хозяйственныя школы съ лихвою окупаются. Благодаря имъ, такова, по свидѣтельству корреспондента, картина

финляндскаго земледѣлія: „Среди скалъ, на землѣ, которая сама ни одного зерна дать не въ состояніи, я видѣлъ поля, которымъ могъ бы позавидовать иной земледѣлецъ нашей черноземной полосы. Но поля здѣсь не главное. Главное скотъ и молочные продукты. Эти продукты находятъ обезпеченный сбытъ частью въ Петербургъ, частью за границу. Ими по преимуществу и кормится финляндець. За то скотъ здѣсь въ почетѣ. Ухоть за нимъ образцовый“.

— Движеніе эстовъ въ православіе, начавшееся при столь благоприятныхъ обстоятельствахъ, въ настоящее время, по наблюденіямъ корреспондента „Ц.-О. Вѣстника“, приостановилось вслѣдствіе стѣсненій и преслѣдованій со стороны лютеранъ-помѣщиковъ и пасторовъ. Въ мѣстечкѣ Леаль, гдѣ около тысячи православныхъ эстовъ, лютеране говорятъ, обращаясь къ эстамъ: „принявъ православіе, вы учинили глупую ошибку, потому что вы никогда не будете имѣть ни церквей, ни школъ“. Факты показываютъ, что эта угроза не ограничивается словами. Въ Леальскомъ приходѣ три крестьянина-арендатора, принявшіе въ свои дома православныя школы, были обвинены въ нарушеніи контракта и принуждены удалить православныя школы и заплатить штрафъ въ пользу лютеранской школы. Въ волости Гроссъ-Саусъ оказалось невозможнымъ устроить православную школу, потому что помѣщикъ не пожелалъ продать нужное для этого количество земли. Клейнъ-лехтигальскій помѣщикъ возвысилъ арендную плату на участки православныхъ крестьянъ въ 10—15 разъ и крестьянскій участокъ продаетъ православному за 5 тысячъ рублей, тогда какъ лютеранину уступаетъ за 1 тысячу и даже за 600 рублей. Широкое поприще дѣятельности предстоитъ прибалтійскому православному братству!

— Епископъ-коадьюторъ англійской церкви въ сѣверной и средней Европѣ Титкомбъ, въ письмѣ къ издателю газеты „Таймсъ“, изъ Гамбурга отъ 8-го (20-го) августа, обращаетъ вниманіе на чрезвычайно замѣчательное движеніе, проявившееся среди бессарабскихъ евреевъ. Извлекаемъ изъ этого письма слѣдующія строки:

Обнародованіе нижеприведенныхъ фактовъ, говоритъ епископъ, должно возбудить общій интересъ, потому что они указываютъ на такое положеніе вещей, которое, можетъ быть, не имѣло ничего подобнаго себѣ въ исторіи еврейскаго народа. Они сообщены мнѣ изъ Франкфурта и заимствованы изъ „Трудовъ institutum judaicum въ Лейпцигѣ“, подъ заглавіемъ „Народное еврейское движеніе въ южной Россіи въ христіанско-вѣроисповѣдномъ направленіи“. Ста-

тъя написана на еврейскомъ языкѣ и переведена на нѣмецкій профессоромъ Деличемъ.

Инициатива бессарабскаго движенія принадлежитъ адвокату Иосифу Рабиновичу. Человѣкъ этотъ пользуется большимъ уваженіемъ между своими близкими и далекими соотечественниками и уже давно употребляетъ усилія къ улучшенію положенія и развитію образованности посреди своего народа. Во время еврейскихъ погромовъ, бывшихъ въ южной Россіи въ 1882 году, онъ очень много хлопоталъ о переселеніи евреевъ въ Св. Землю. Съ цѣлью отыскать пути и средства для этого, онъ отправился въ Палестину, и, по возвращеніи его оттуда, начался полный переворотъ въ его религіозныхъ убѣжденіяхъ.

Убѣжденія эти основывались на вѣрованіи, что историческій Иисусъ изъ города Виѳлеема въ дѣйствительности былъ истиннымъ Мессіей, о которомъ предвозвѣстили Авраамъ, Моисей и Давидъ, и что именно за распятіе Его іудеи были съ тѣхъ поръ и донынѣ разсѣяны по землѣ, а страна ихъ подверглась опустошенію. Глубокое впечатлѣніе на умъ Рабиновича было произведено не какимъ-либо вліяніемъ христіанскихъ миссіонеровъ, но вполне силою обстоятельствъ. Онъ вынесъ изъ Палестины глубокое убѣжденіе, что единственная надежда къ возврату въ свою страну возможна для еврейскаго народа лишь тогда, когда онъ признаетъ эти факты. Выступивъ на этотъ путь, Рабиновичъ не думалъ о присоединеніи къ христіанской церкви посредствомъ крещенія; но въ его душѣ мало-по-малу и постепенно созрѣлъ планъ образованія общества еврейской народности на основаніи историческихъ и учительныхъ фактовъ Новаго Завѣта. Онъ возвратился изъ Палестины съ лозунгомъ: „Ключъ къ Св. Землѣ находится въ рукахъ брата нашего Иисуса“. Можно сказать, такимъ образомъ, что центръ тяжести его вѣрованія скрывается въ идеѣ: „Иисусъ, братъ мой“. Фактически доказано, что эти громко произнесенныя слова возымѣли такую силу притяженія посреди гонимыхъ братій Рабиновича, что чрезъ нихъ пробудились сердца не только евреевъ, обитающихъ въ Кишиневѣ, мѣстопребываніи Рабиновича, но и многихъ изъ нихъ въ другихъ частяхъ Бессарабіи. Болѣе двухъ сотъ семействъ соединились нынѣ въ общину, подъ названіемъ „Народное еврейское общество Новаго Завѣта“, и нѣкоторыми изъ нихъ послѣдній пасхальный праздникъ отправленъ былъ по литургіи, нарочно составленной для того Рабиновичемъ.

Для большаго уясненія сущности этого замѣчательнаго движе-

нія еврейскихъ умовъ, выписываемъ изъ ихъ „Правиль вѣры“ десятиую статью. Она гласить слѣдующее:

„Велѣніемъ неисповѣдимой мудрости Божіей, братія наши преисполнились жестокосердіемъ, и Господь наказалъ ихъ, повергнувъ ихъ въ глубокой сонъ, такъ что они возстали противъ Иисуса Христа и погрѣшили противъ Него, даже до сего дня. Но невѣріемъ своимъ они возбудили другіе народы къ большей ревности и такимъ образомъ содѣйствовали искупленію рода человѣческаго, который увѣровалъ въ Иисуса Христа, Сына Давида, царя нашего, услышавъ благоую вѣсть чрезъ благовѣстниковъ Его, возвѣщавшихъ миръ (Исаія 52, 7),—Христа, Который нечестиво былъ изгнанъ отъ общенія съ Израилемъ. Такъ, вслѣдствіе сего грѣха нашего противъ Христа Господня, міръ обильно возросъ вѣрою во Христа, и народы полнотою вошли въ царствіе Божіе. Нынѣ наступило время и нашей полноты. И мы, сѣми Авраамово, примемъ благословіе вѣрою нашею въ Господа Иисуса Христа, и Богъ отцовъ нашихъ, Авраама, Исаака и Иакова, помилуетъ насъ и возставитъ исторгнутыя вѣтви на нашемъ собственномъ Святомъ Корени—Иисусѣ. И такимъ образомъ весь Израиль приметъ часть въ вѣчномъ спасеніи, и Иерусалимъ, святой Градъ нашъ, будетъ возсозданъ, и престоль Давидовъ возстановленъ во вѣкъ и во вѣкъ вѣка“ („Ц. О. В.“).

— Екатеринбургская духовная консисторія возбудила преслѣдованіе противъ секты отпавшихъ отъ православія, по своему ученію наиболѣе похожей на шалопутовъ. Обвиняются 103 души, въ томъ числѣ 11 женщинъ. Всѣ они проживаютъ въ с. Шульговкѣ, Новомосковского уѣзда и имѣютъ вожакомъ могилевскаго мѣщанина Сыроквашу, 38 лѣтъ. Новые сектанты, по словамъ консисторіи, не признаютъ властей ни свѣтскихъ, ни духовныхъ, таинствъ, иконъ и проч., но ведутъ жизнь трезвую и трудовую. Слѣдствіе поручено судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ, г. Базилиевичу.

— Среди петербургскаго духовенства и отчасти прихожанъ православныхъ храмовъ столицы идетъ въ настоящее время, по словамъ „Н. В.“, весьма дѣятельная подписка на постройку богадѣльни для престарѣлыхъ и заштатныхъ священно-и-церковнослужителей С.-Петербургской епархіи, а также ихъ вдовъ и сиротъ. Уже собрано до 40,000 р. на этотъ предметъ. Богадѣльню эту предполагается учредить въ память имѣющаго послѣдовать въ ноябрѣ настоящаго года пятидесятилѣтняго архіерейскаго служенія

преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго Исидора. Богодѣльня будетъ выстроена по набережной Лиговки, близъ церкви Іоанна Предтечи. Сущестующій же нынѣ возлѣ Невской лавры „Александроневскій домъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія“ будетъ специально отведенъ для С.-Петербургскаго епархіальнаго женскаго училища.

— „Моск. Вѣд.“ сообщаютъ, что при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ образована особая коммиссія по вопросу объ удешевленіи цѣны на печеный хлѣбъ для всѣхъ мѣстностей, служащихъ центромъ стеченія рабочаго и фабричнаго люда, но главнымъ образомъ для Петербурга. Въ коммиссію переданъ имѣющійся въ министерствѣ проектъ удешевленія хлѣба и богатые матеріалы по статистикѣ хлѣбнаго вопроса въ Россіи и заграницей. Согласно проекту, предполагается устроить къ Петербургу доставку ржи въ зернѣ съ удешевленіемъ провоза и здѣсь, на хлѣбопекарномъ заводѣ, превращать зерно въ муку, тѣсто и, наконецъ, въ хлѣбъ. Для сего необходимо войти въ соглашеніе съ министерствомъ путей сообщенія объ уменьшеніи по желѣзнымъ дорогамъ тарифовъ для перевозки хлѣба, устройство прямаго сообщенія для вагоновъ съ хлѣбомъ безъ перегрузки отъ станціи отправленія до станціи назначенія, разрѣшеніе въ извѣстныхъ случаяхъ нагружать въ вагоны зерно безъ кулей и, наконецъ, облегченіе дѣловыхъ сношеній между продавцемъ, производителемъ и покупателемъ хлѣба. Затѣмъ предполагается вызвать частныхъ предпринимателей для устройства паровыхъ хлѣбопекаренъ въ видѣ заводовъ по новѣйшимъ усовершенствованнымъ системамъ, съ предоставленіемъ учредителямъ на первое время многихъ льготъ и облегченій. Система торговли хлѣбомъ предпочитается базарная, для чего могутъ быть предоставлены городскія площади или скверы; для наблюденія за правильностью дѣйствій заводовъ отъ городского общества должны назначаться особые комиссары. Кромѣ того, лицамъ, желающимъ затратить капиталъ на устройство такихъ заводовъ, предполагается предоставить также право безошлинно открывать неограниченное число лавокъ для продажи печенаго хлѣба.

— Высокопреосвященный митрополитъ кievскій Платонъ при обзорѣніи епархіи посѣтилъ въ м. Коростышевѣ, между прочимъ, католическій костелъ, гдѣ католическій священникъ (ксендзъ) встрѣтилъ его съ подобающею одному изъ первосвятителей Россіи честью и гдѣ высокопреосвященнѣйшій сказалъ высоко-мудрую и глубоко западшую въ сердца слушателей, православныхъ и ка толи

ковъ, рѣчь. Католическій епископъ, узнавши о такомъ приѣмѣ, сдѣланномъ ксендзомъ православному митрополиту, ревнуя о благѣ своей церкви или, проще, о разъединеніи церквей католической и православной, подвергъ ксендза м. Коростышева, Моравича, строгому наказанію.

Бѣда, постигшая католическаго священника м. Коростышева, Моравича, занимала вниманіе нашей свѣтской печати болѣе, чѣмъ какое-либо другое событіе внутренней религіозно-политической жизни. Имено какъ на событіе не только религіозной, но и политической жизни, взглянула печать на отлученіе отъ церкви, произнесенное Моравичу житомирскимъ епископомъ. Газета „Южный Край“ (№ 1240) перепечатываетъ слова „Кіевлянина“, по которымъ: „суровостію и враждою дышущее надменное слово, сказанное въ Житомирѣ противъ скромнаго и высокаго пастыря, есть не только проявленіе слѣпаго фанатизма, но есть и оскорбленіе, направленное одинаково какъ противъ пастыря, такъ и противъ всего русскаго народа... Неужели право, предоставленное папѣ римскому назначать епископовъ въ Россію, дозволяетъ послѣднимъ доходить до оскорбленія, считая свои костелы оскверненными входомъ православнаго пастыря, проповѣдующаго миръ и любовь? Если по каноническимъ правиламъ католической церкви православный іерархъ есть еретикъ, оскверняющій ихъ храмъ, то могутъ ли быть терпимы подобныя правила и подобное отношеніе къ представителю господствующей религіи въ Россіи?“ По мнѣнію самой харьковской газеты, согласному съ мнѣніемъ петербургской газеты „Свѣтъ“ (№ 169), „необходимо вмѣшаться русскому правительству, которое въ правѣ требовать, чтобы помянутый епископъ, очевидно, дышачій злобой противъ Россіи и православія, былъ немедленно смѣненъ, такъ какъ нельзя же терпѣть въ предѣлахъ Россіи злобной пропаганды противъ всего русскаго. Если же папская курія не согласится отозвать этого врага Россіи, то не слѣдуетъ останавливаться ни пердъ чѣмъ, даже передъ разрывомъ конкордата, если онъ истолковывается католическимъ духовенствомъ такъ невыгодно для Россіи“. Говоря такъ, газета вмѣстѣ съ тѣмъ озабочена достиженіемъ возможности мирнаго житія православныхъ съ католическими подданными Россіи. Она не отчаявается въ возможности единенія между тѣми и другими, хотя бы въ не столь близкомъ будущемъ и полагаетъ, что для этой цѣли пока „надо только слѣдить за тѣмъ, чтобы католическіе представители вражды и злобы не находили себѣ мѣста въ предѣлахъ Россіи“. Газета „Свѣтъ“ (тутъ же) пред-

лагаеть болѣе опредѣленную программу дѣйствій въ томъ же направленіи. По ея мнѣнію, папа, ни мало не жертвуя интересами римскаго католицизма, съ своей стороны, и безъ вмѣшательства нашей правительственной власти, не дозволилъ бы римско-католическимъ іерархамъ противодѣйствовать дѣлу русскаго государства, какъ не позволяеть онъ этого, на примѣръ, въ Австріи. Этотъ путь для дипломатіи былъ указанъ еще императоромъ Николаемъ Павловичемъ, который нарочно предпринялъ поѣздку въ Римъ, чтобы въ личномъ собесѣдованіи съ папой установить должныя отношенія. Но тогда время было менѣе благопріятное, нежели нынѣ. Тогда Россія была въ правѣ считать Германію, раздробленную на 70 кусковъ, за ничто; теиерь же, когда русская же дипломатія содѣйствовала объединенію Германіи, мы могли бы широко поддержать папу въ его интересахъ въ западной Европѣ и побудить „святѣйшаго“ отца найти нѣсколько минутъ времени, чтобы изслѣдовать дѣло римскаго католичества въ Россіи и понять массу побудительныхъ причинъ, для приведенія въ должную дисциплину гг. римско-католическихъ епископовъ, избранныхъ русскимъ же правительствомъ.

„Кіевлянинъ“ (№ 176), разбирая письмо ксендза Моравича и обращая вниманіе на раскаяніе автора въ томъ, что онъ „необдуманно упустилъ изъ виду церковный законъ, за что и подвергся церковному наказанію съ глубокимъ смиреніемъ“, ставить вопросъ: „съ какихъ это поръ сдѣлалось преступнымъ привѣтствіе съ крестомъ въ рукахъ кого-бы то ни было, а тѣмъ болѣе лица, занимающаго высокой постъ въ церкви, хотя и не католической?“ Вопросъ, имѣющій тѣмъ болѣе значенія, что Моравичъ, по словамъ его письма, „прочиталъ въ костелѣ вслухъ краткую воскресную молитву на латинскомъ языкѣ только о здравіи и благоденствіи Царствующаго Дома и не возносилъ молитвъ о здравіи и благоденствіи кого-бы то ни было другаго“. Итакъ „церковный законъ“, о которомъ упоминается въ письмѣ, по мнѣнію газеты, „не есть, очевидно, какой-либо догматъ вѣры, а обычай, принятый католическою церковію во время ея господствующаго положенія и высокоомѣрнаго отношенія къ прочимъ церквамъ. Могутъ-ли такого рода обычай считаться неприкосновенными и абсолютными во всѣ времена и на всѣхъ территоріяхъ? На этотъ вопросъ газета считаетъ, очевидно, возможнымъ дать только отрицательный отвѣтъ.

Въ одномъ изъ №№ „Кіевлянина“ находимъ слѣдующее разъясненіе этого факта, сдѣланное самимъ высокопреосвященнымъ Платономъ:

„При въѣздѣ моемъ въ Коростышевѣ, производился колокольный звонъ не только въ двухъ православныхъ церквахъ, но и въ костелѣ этого мѣстечка, а когда я прибылъ на отведенную мнѣ квартиру въ домѣ старшаго православнаго священника, то, вмѣстѣ съ другими лицами, явился ко мнѣ засвидѣтельствовать почтеніе и настоятель костела, ксендзъ Моравичъ. Увидѣвъ Моравича, хозяинъ квартиры моей доложилъ мнѣ, что этотъ ксендзъ находится въ очень хорошихъ съ нимъ отношеніяхъ. Все это понравилось мнѣ, почему я дозволилъ хозяину пригласить Моравича къ обѣду, который тогда приготовленъ былъ въ моей квартирѣ, а когда ксендзъ выходилъ отъ меня домой, то я сказалъ ему, что я намѣренъ посѣтить его завтра послѣ обѣдни въ православной церкви и посмотреть на его хозяйство, которымъ онъ, какъ мнѣ сказали, хорошо занимается.

„На другой день, послѣ совершенной мною литургіи, я приказалъ кучеру моего экипажа заѣхать къ ксендзу Моравичу, жившему при костелѣ на той улицѣ, по которой надлежало мнѣ ѣхать въ свою квартиру. Это было исполнено. Но когда я вышелъ изъ экипажа на костельномъ дворѣ, то увидѣлъ, что Моравичъ стоитъ у входной двери костела въ церковномъ облаченіи и съ крестомъ на блюдѣ, а другое блюдо съ св. водою и кропиломъ держалъ въ рукахъ сослужитель его. Что мнѣ было дѣлать?—Я подошелъ къ кресту и благоговѣнно поцѣловалъ его, а затѣмъ, снявши клобукъ свой, окропилъ себя св. водою, какъ слѣдовало христіанину и духовному лицу. Послѣ сего, Моравичъ пошелъ внутрь костела къ алтарю, а костельный органъ заигралъ, и началось молебствіе. Что опять надлежало мнѣ сдѣлать? Удалиться ли отъ костела, въ которомъ было тогда множество католиковъ и православныхъ, или стоять у входной костельной двери? То и другое казалось мнѣ неприличнымъ, а народу могло показаться страннымъ, ксендзу же Моравичу—неприятнымъ и обиднымъ для него. Поэтому я послѣдовалъ за этимъ ксендзомъ въ костелъ и стоялъ около него во время молебствія.

„Послѣ молебствія Моравичъ поклонился мнѣ, а я поблагодарилъ его поклономъ же и затѣмъ осматривалъ костельную ризницу. Выходя изъ нея, Моравичъ сказалъ мнѣ, что въ ихъ костелѣ есть чудотворная икона Божіей Матери, о которой мнѣ прежде говорили, что она взята въ костелъ изъ какой-то уніатской церкви и, можетъ быть, находилась гдѣ-то во владѣніи православныхъ. Услышавъ о сей иконѣ, я подошелъ къ ней и земно поклонился ей, а потомъ приложился къ ней и опять сдѣлалъ земной поклонъ передъ нею.

Послѣ того я вышелъ на средину костела, и, увидѣвъ въ немъ много православныхъ, которые мирно стояли съ католиками и просили у меня благословенія, я забылъ, что нахожусь въ костелѣ, и по какому-то вдохновенію произнесъ извѣстную рѣчь безъ всякаго приготовленія. Мнѣ думается, что это произошло по особому дѣйствию Промысла Божія, который желалъ, чтобы католики хотя разъ услышали въ своемъ костелѣ слово примиренія съ православными, и чтобы это слово изъ ихъ костела пронеслось по всей Европѣ къ вразумленію христіанъ, забывающихъ нынѣ Христову заповѣдь о взаимной любви“.

— Въ предыдущей 2-й августовской книжкѣ нашего журнала, подъ рубрикою „Извѣстій и Замѣтокъ“, стр. 493, мы извѣстили читателей о проникновеніи харьковскаго произведенія, „Анти-энциклики“ въ среду смущенной разными миссіонерскими партіями Болгаріи и о распространеніи ея въ переводѣ съ русскаго на родной языкъ на пространствѣ всего болгарскаго населенія. Нынѣ имѣемъ удовольствіе сообщить, что харьковская письменность далеко достигаетъ и на Западъ Европы, во Францію. Таже „Анти-энциклика“ и написанный тѣмъ-же авторомъ въ защиту ея „Отвѣтъ“ дошли недавно до рукъ извѣстнаго издателя L'Union chrétienne, бывшаго католическаго аббата, а нынѣ, по обращеніи священника нашей православной церкви въ Парижѣ, о. Владиміра Гете (Guettée), и просвѣщенный поборникъ православія, ученѣйшій докторъ богословія, по представленію покойнаго митрополита Филарета и по признанію нашего Св. Синода, — нашелъ и то и другое сочиненіе вполнѣ заслуживающимъ вниманія и весьма интереснымъ, и желалъ-бы ихъ напечатать цѣликомъ въ своемъ журналѣ *Je voudrais publier vos travaux en entier*, пишетъ онъ къ г. автору тѣхъ сочиненій. Но жалуется, что не найдетъ въ Парижѣ переводчика, а себя не сознаетъ *assez initié a la langue russe pour entreprendre la traduction*. (Видно, — ѣдутъ въ европейскій Вавилонъ изъ русскихъ знающіе превосходно французскій языкъ, но невѣдущіе своей вѣры, поклонники моды и убѣжденій парижскихъ, а притомъ и презрители догматовъ и уставовъ православныхъ). Поэтому парижскій публицистъ православія проситъ автора дошедшихъ до него двухъ полемическихъ сочиненій позаботиться самому о присылкѣ изъ Россіи французскаго перевода, хотя-бы, со стороны стила и не совсѣмъ исправнаго, въ каковомъ случаѣ онъ самъ взялъ-бы на себя трудъ исправленія. Желаніе почтеннаго редактора имѣть въ рукахъ своихъ переводъ даже до того простирается, что онъ доволь-

ствовався бы и латинскимъ переводомъ, который онъ въ свою очередь готовъ переложить на французскій. Сыны православной церкви и Россіи! не уже-ли въ вашемъ множествѣ не сыщется ни одного ревнителя, который-бы взялъ на себя трудъ перевода и тѣмъ содѣйствовалъ-бы распространенію славы и достоинства своей вѣры по лицу всей земли на языкѣ обще-извѣстномъ и употребительномъ? Въ такомъ случаѣ, если-бы воззваніе это не осталось „гласомъ вопіющаго въ пустынѣ“, принявшему на себя подобное благое дѣло, для будущихъ сношеній съ парижскимъ православнымъ публицистомъ, предлагаемъ сообщенный имъ самимъ адресъ: Monsieur le Dr. W. Guettée, a l'Imprimerie Callewaert, 68. Rue de l' Industrie. Bruxelles, Belgique. Надѣмся, что православіе и за предѣлами славянскихъ странъ явить себя во всей первобытной чистотѣ и вѣрности преданіямъ и уставамъ нераздѣленной Церкви, а католичество—заблудшимся въ уклоненіяхъ на разные пути лжи и произвола.

Вмѣстѣ съ изъявленіемъ желанія видѣть „Анти-энциклику“ и „Отвѣтъ“, въ переводѣ, на страницахъ своего распространеннаго изданія, издатель выразилъ передъ редакціею издающагося въ Харьковѣ религиозно-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ желаніе обмѣниваться съ нею на издаваемый имъ L'Union chrétienne, какое желаніе, въ оказательство апостольскаго общенія церквей, и принято было редакціею съ полнымъ удовольствіемъ, и, съ разрѣшенія его преосвященства, харьковскаго епископа Амвросія, неукоснительно исполнено высылкою изданія отъ начала года, въ количествѣ 14 книжекъ, съ прибавленіемъ еще и полного изданія, за прошлый годъ, выходившихъ съ особенною полнотою „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Да распространяется харьковская письменность шире и шире, ко вразумленію заблудшихъ умовъ и охраненію неприкосновенности православія.

Алфавитный списокъ произведеній печати, которыя, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 5 января 1884 года, не должны быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ бібліотекахъ и общественныхъ читальняхъ.

А. КНИГИ:

- 1) Агасисъ, А. Геологическіе очерки. Пер. съ англ. В. Ковалевскаго, съ портретомъ автора и 57 рисунками въ текстѣ. Спб. 1867 г.
- 2) Альминскій, Алексѣй Слободинъ. Спб. 1873 г.
- 3) Арнульдъ, А. Дю-Шюжоль, Алб. и Маке, Ог. Бастилія 1374—1789 г. Историческій очеркъ. Сп. 1872 г.
- 4) Важинъ (Холодовъ). Повѣсти и рассказы. Спб. 1874 г.
- 5) Баллинъ, И. Кооперация на Западѣ: рабочіе союзы въ Англіи, графа Парижскаго. О каменно-угольныхъ копяхъ Бриггса и К°. Общество Рочфельскихъ пионеровъ. Очеркъ кооперативныхъ учрежденій въ Ліонѣ, Италіи и Даніи. Спб. 1871 г.
- 6) Беджготъ, В. Естествознаніе и политика: мысли о примѣненіи началъ естественнаго подбора и наслѣдственности къ политическому обществу. Переводъ съ англ. подъ ред. Д. Коробческаго. Изд. ред. журн. „Знаніе“. Спб. 1874 г.
- 7) Бехеръ, Э. Рабочій вопросъ въ его современномъ значеніи и средства къ его разрѣшенію. Пер. съ нѣм. Спб. 1869—1871 г.
- 8) Благовѣщенскій, Н. А. Среди богомольцевъ. Наблюденія и замѣтки во время путешествія по Востоку. Спб. 1871 г.
- 9) Благовѣщенскій, Н. А. Аеонъ. Путевыя впечатлѣнія. Спб. 1864 г.
- 10) Благовѣщенскій, Н. А. Собраніе сочиненій.
- 11) Бибиковъ. Критическіе этюды. 1859—1865 г. Спб. 1865 г.
- 12) Бибиковъ. Третье сословіе во Франціи до революціи. Спб.
- 13) Бибиковъ. Фурье, критическій этюдъ. Спб. 1865 г.
- 14) Бибиковъ, К. Продажныя женщины. Картины публичнаго разврата на Востокъ, въ античномъ мірѣ, въ средніе вѣка и въ настоящее время. М. 1870 г.
- 15) Бюхнеръ, Физиологическія письма. (Разныя изданія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ).
- 16) Бюхнеръ, Л. Физиологическія картины. М. 1866 г.
- 17) Ватсонъ. Исторія коммуны. Спб.
- 18) Верморель. Дѣтели 1848—1851 гг. 2 т. Одилонъ Барро, Ламаргинъ, Луи Бланъ, Ледрю-Ролленъ, Гарнье-Паже, Карно, Арманъ Марра, Ж. Фавръ, Мари, ген. Кавеньякъ, Сенаръ, Греви,

Бастидъ и Дюфоръ. Пер. съ 3-го франц. изд., подъ ред. Рождественскаго и Мишеля. Спб. 1870 г.

19) Вятская незабудка. Памятная книжка Вятской губернии на 1877 г. Изд. первое и второе.

20) Гексли. О положеніи чловѣка въ ряду органическихъ существъ. Спб.

21) Дебэ. Физиологія тридцати красотъ женщины, тѣлесныхъ и душевныхъ. Самостоятельность и самодѣятельность женщины. Пер. съ франц. Спб. 1868 г. и др. изданія.

22) Дебэ. Гигіена и физиологія брака. Естественная и медицинская исторія мужчины и женщины, въ ея любопытнѣйшихъ подробностяхъ. Специальная гигиена беременной женщины и новорожденнаго младенца. М. 1866 г. и другія изданія.

23) Дебэ. Бракъ и безбрачіе, во всѣхъ половыхъ и моральныхъ проявленіяхъ. М. 1872 г. и др. изд.

24) Де-Роберги, Евг. Политическо-экономическіе этюды. Спб. 1869 г.

25) Денисьевъ, М. Рабочіе классы въ Англіи. Пер. съ англ. 3 ч. М. 1868 г.

26) Добролюбовъ, Н. А. Сочиненія (разн. изданія).

27) Жозанъ, Эм. Физическій міръ женщины. Общедоступныя медицинскія бесѣды о половыхъ и болѣзненныхъ проявленіяхъ у мужчины. М. 1871 г. и др. изданія.

28) Эм. Жозанъ. Преждевременное истощеніе чловѣка, зависящее отъ болѣзни половыхъ органовъ и мочевыхъ путей у мужчины и женщины. 3 ч., съ 314 политипажами въ текстѣ. М. 1868 г. и др. изданія.

29) Жуковскій, Ю. Г. Матеріалы для общественной науки. Прудонъ и Луи Бланъ (система экономическихъ противорѣчій). Споры съ Бастіа. Система Луи Блана. Рабочее движеніе въ 1848 году и народный банкъ. Спб. 1866 г.

30) Жуковскій, Ю. Г. Исторія политической литературы XIX столѣтія. Т. I. Изд. Н. Полякова. Спб. 1873 г.

31) Засодимскій. Степныя тайны.

32) Златовратскій, Н. Н. Разныя повѣсти и рассказы.

33) Златовратскій, Н. Н. Крестьяне присяжные. Въ Артели. Среди народа. Устой. Очерки деревенскаго настроенія. Деревенскія будни. На родинѣ. Красный кустъ.

34) Золя, Эм. Западня (Асоммуаръ). Перев. съ франц. въ разныхъ изданіяхъ.

35) Золя, Эм. Нана, ром. въ 2 ч. Пер. съ франц. въ разныхъ изданіяхъ.

36) Искандеръ. Кто виноватъ. Въ разныхъ изданіяхъ.

37) Кетлэ. Человѣкъ и развитіе его способностей или опытъ общественной физики. Т. I. съ 2 табл. рисунковъ. Изд. О. Бакста, Спб. 1865 г.

38) Кларусъ, Ю. д-ръ. Женщина со стороны физической во всѣхъ разнообразныхъ моменты ея половой жизни. Съ 4 рисунк. М. 1861 г.

39) Козаковский, Л. П. Мысли о социальной наукѣ будущаго. Ч. I. Спб. 1872 г.

40) Коллингъ, Бернг. Специальное значеніе потребительныхъ ассоціій. Письмо къ другу въ Базель. Спб. 1870 г.

41) Лассаль, Ф. Сочиненія 2 т. Спб. 1870 г.

42) Левитовъ. Жизнь московскихъ закупокъ.

43) Левитовъ. Стенные очерки. М. 1874 г. Друг. изд. 3 т. Спб. 1867 г.

44) Левитовъ. Горе сель, дорогъ и городовъ. Спб. 1874 г.

45) Левитовъ, А. И. Собраніе сочиненій. Съ портр. автора, гравированнымъ въ Лейпцигѣ, и статью о его жизни. Ф. Д. Нефедова. Т. I и II. М. 1884 г.

46) Леббокъ. Начало цивилизаціи, умственное и общественное состояніе дикарей. Пер. съ 3 доп. изданія. Д. А. Коробчевскаго. Спб. 1876 г. и др. изд. 1871 г. Спб.

47) Лекки—Гартполь. В. Э. Исторія возникновенія и вліянія рационализма въ Европѣ. Т. I. Пер. съ англ. А. Н. Пыпина. Изд. Н. П. Полякова. Спб. 1871 г.

48) Луи-Бланъ. Исторія великой французской революціи. Т. I. Пер. М. А. Антоновича. Изд. Н. П. Полякова. Спб. 1871 г.

49) Льюисъ и Милль, Д. С. Огюсть Контъ и положительная философія. Изложеніе и изслѣдованіе. Пер. подъ ред. Н. Неклюдова и Н. Тиблена. Спб. 1867 г.

50) Лѣсковъ. Мелочи архіерейской жизни (картинки съ натуры). Спб. 1879 г. Изд. Тузова.

51) Лѣтневъ, П. Внѣ общественныхъ интересовъ. Ром.

52) Лютостанскій, И. Объ употребленіи евреями (талмудистами-сектаторами) христіанской крови для религиозныхъ цѣлей, въ связи съ вопросомъ объ отношеніяхъ еврейства къ христіанству вообще. Изданіе 1 и 2 въ 2 томахъ.

53) Лайель, Ч. Геологическія доказательства древности человѣка, съ нѣкоторыми замѣчаніями о теоріи происхожденія видовъ. Пер. съ 3 англ. изд. А. Ковалевскаго. Спб. 1864 г.

- 54) Ляйель. О положеніи челоѣка въ ряду органическихъ существъ.
- 55) Л—въ. Введеніе въ исторію мысли.
- 56) Л—въ. Опытъ исторіи мысли.
- 57) Мишля (М. И. Орфановъ). „Въ дали“; рассказы изъ вольной и невольной жизни въ Восточной Сибири. М. 1883 г.
- 58) Миртовъ, П. Л. Опытъ исторіи мысли. Вып. I. Спб. 1875 г.
- 59) Миртовъ, П. Л. Эпоха появленія новыхъ народовъ въ Европѣ.
- 60) Миртовъ. О методѣ въ социологіи.
- 61) Миртовъ, П. Л. Историческія письма.
- 62) Мержеевскій, В. Судебная гинекологія. Руководство для врачей и юристовъ. Спб. 1878 г.
- 63) Марксъ, К. Капиталъ. Критика политической экономіи. Перев. съ нѣмецк. Т. I. Процессъ производства капитала. Спб. 1872 г.
- 64) Михайловъ. Ассоціаціи. Очерки практическаго примѣненія принципа коопераціи. Спб. 1871 г.
- 65) Михайловъ, А. Пролетаріатъ во Франціи 1789—1852 г. Историческіе очерки. Спб. 1870. Тоже изд. 2-е. Спб. 1872 г.
- 66) Михайловъ, А. Сочиненія, 6 том. Спб. 1873 г.
- 67) Михайловскій. Критическія статьи. Спб. 1879 г.
- 68) Михайловскій. Сочиненія. 3 тома. Спб. 1879—1881 г.
- 69) Милль, Д. С. Размышленія о представительномъ правленіи, 2 вып. Спб. 1861—1864 г.
- 70) Милль, Д. С. Подчиненность женщины. Пер. съ англ. Н. Михайловскаго и прилож. писемъ Ог. Конта къ Д. С. Миллю по женскому вопросу. Изд. С. Звонарева. Спб. 1869 г.
- 71) Милль, Д. С. Основаніе политической экономіи (прим. Чернышевскаго), съ нѣкоторыми изъ примѣненій къ общ. философіи. Перв. полное изд. А. Пыпина. 2 т. Спб. 1865 и 1874 г.
- 72) М.... Историческія письма. Спб. 1870 г.
- 73) Мошотъ. Круговоротъ жизни (отвѣты на письма Либиха).
- 74) Мошотъ. Физиологическія лекціи. Изданіе Буйницкаго. Спб. 1865 г.
- 75) Мордовцевъ. Политическія движенія русскаго народа. Спб.
- 76) Нефедовъ, Ф. На міру. Очерки и рассказы. М. 1872 г.
- 77) Нефедовъ. Очерки и рассказы.
- 78) Новыя промышленныя долевыя товарищества. Каменноугольныя копи Бритгса, сына и комп. Изд. Н. Баллина, Спб. 1872 г.
- 79) Опытъ исторіи мысли. Т. I, выпускъ I изд. ред. журн. „Знаніе“. Спб. 1875 г.

- 80) Писаревъ, Д. И. Сочиненія. 10 том. 1866—1869 г. Спб.
- 81) Помяловскій. Собраніе сочиненій. 2 том. Спб. 1874 г.
- 82) Прудонъ. Французская демократія. Пер. съ франц. подъ ред. Н. Михайловскаго. Спб. 1867 г.
- 83) Португаловъ, Вл. Знаменательное движеніе въ еврействѣ. Изд. автора. Спб. 1884 г.
- 84) Прудонъ. О собственности. Спб.
- 85) Прыжовъ. Исторія кабаковъ въ Россіи въ связи съ исторіей русскаго народа. М.
- 86) Проституція и ея жертвы. Сборникъ переводныхъ статей Работо, Дюма-сына, Леружа и оригинальныхъ статей по вопросу о пріютахъ св. Маріи Магдалины. М. 1873 г.
- 87) Приклонскій, С. А. Народная жизнь на сѣверѣ. М. 1884 г.
- 88) Пфейферъ. Объ ассоціаціи. Настоящее положеніе рабочаго сословія и чѣмъ оно должно быть? Пер. съ нѣм. под. ред. М. Антоновича. Спб. 1866 г.
- 89) П... Л. Мысли о соціальной наукѣ будущаго.
- 90) Рошфоръ. Осужденный на смерть. Романъ. Спб. 1881 г.
- 91) Роберти-де, Е. Соціологія. Спб. 1880 г.
- 92) Рѣшетниковъ. Собраніе сочиненій и другія сочиненія Рѣшетникова.
- 93) Реклю, Э. Современные дѣятели. Спб.
- 94) Серень, Л. Д-ръ. Физиологія половой производительности или философская гигиена брака, 2 ч. М. 1876 г.
- 95) Слѣпцовъ. Трудное время. Спб.
- 96) Смитъ, Адамъ. О богатствѣ народовъ. Съ примѣчаніями Бэнтама, Буханана, Гарнье, Макъ-Кулоха, Мальтуса, Милля, Ривардо, Селя, Сисмонди и Тюрго. Пер. П. А. Вибикова. 3 т. Спб. 1866 г.
- 97) Смитъ, Адамъ. Теорія нравственныхъ чувствъ, съ письмами Н. Кондорсе къ Кабанису о симпатіи. Пер. П. Вибикова. Спб. 1868 г.
- 98) Спенсеръ. Описательная соціологія. Спб.
- 99) Спенсеръ. Основанія соціологіи. Пер. съ англ. Изд. Билибина. Т. I. Спб. 1876 г. 3 р. Т. II. Спб. 1877 г. 3 р.
- 100) Спенсеръ, Г. Обрядовое правительство. Спб. 1878 г.
- 101) Спенсеръ, Г. Собраніе сочиненій. Пер. съ англ. подъ ред. Н. Тиблена Спб. 1866—1867 г.
- 102) Спенсеръ, Г. Изученіе соціологіи. Пер. съ англ. под. ред. Гольдсмихта. Изд. ред. журн. „Знаніе“. 2 т. Спб. 1874 г.
- 103) Спенсеръ, Г. Основаніе науки о нравственности. Пер. съ англ. Спб. 1880 г.

- 104) Суворинъ, А. Очерки и картинки. Собрание разсказовъ, фельетоновъ и замѣтокъ Незнакомца. 2 книги. Спб. 1875 г.
- 105) Сѣченовъ. Психологическіе этюды. Рефлексы головного мозга. Изд. 2-е. Спб. 1873 г.
- 106) Сюдръ, А. Исторія коммунизма. Пер. съ франц. Спб. 1870 г.
- 107) Флеровскій. Рабочій вопросъ. Спб.
- 108) Фогтъ, К. Зоологическіе очерки или старое и новое изъ жизни людей и животныхъ. Пер. подъ ред. В. Ковалевскаго. Съ портретомъ автора и 55-ю рис. въ текстѣ. Спб. 1864 г.
- 109) Фогтъ. Естественная исторія мірозданія. Въ разныхъ изданіяхъ.
- 110) Фогтъ, К. Взглядъ на первобытныя времена человѣческаго рода. Спб. 1867 г.
- 111) Фогтъ. Человѣкъ и его мѣсто въ мірозданіи и въ исторіи земли. 2 т. Спб. 1866 г.
- 112) Фогтъ. Физиологическія письма. Пер. Н. Бабкина и С. Ламанскаго. 3 вып. съ 160 рисунками въ текстѣ и съ портретомъ автора. Спб. 1867 г.
- 113) Фогтъ. Статьи по естествовѣдѣнію и друг. Пер. П. Конради. Изд. В. Генкеля. Спб. 1866 г.
- 114) Фуку, Ф. Исторія труда. Природа и человѣкъ. Пер. съ франц. Спб. 1872 г.
- 115) Цебрикова. Женщины американской революціи. Спб.
- 116) Циммерманъ. Міръ до созданія человѣка или колыбель вселенной. Популярная исторія сотворенія и превращенія земнаго шара. Пер. съ нѣмецк. А. Михельсонъ. Съ 194 политипажами въ текстѣ. М. 1865 г.
- 117) Чернышевскій. О причинахъ паденія Рима.
- 118) Швейцеръ. Эмма. Спб. 1871 г.
- 119) Шелгуновъ. Н. В. Сочиненія. Т. I. Убыточность незнанія. Рабочій пролетаріатъ въ Англии и во Франціи. Сибирь по большой дорогѣ. Гражданскіе элементы Иркутскаго края. Т. II. Прошедшее и будущее европейской цивилизаціи. Цивилизація Китая. Американскіе патріоты. Россія до Петра Великаго. Новый отвѣтъ на старый вопросъ. Историческая сила критики личности. По поводу одной книги. Т. III. Тотъма. Вологодская кружевница. Подзавалье. Экономическое значеніе нашихъ городовъ. Наша промышленная отсталость. Убытки землевладѣльческой Россіи. Литературные рабочіе. Образованный пролетаріатъ. Задача земства. Дума на 1869 г. Государственное хозяйство. Соціально-экономическій фанатизмъ. Жен-

ское бездѣлье. 3 т. Спб. 1871—1873 г. и другія изданія сочиненій Шелгунова.

120) Шерръ, I. Комедія всемірной исторіи. Пер. съ нѣм. подъ ред. Г. Благосвѣтлова. 2 вып. Спб. 1870—1871 г.

121) Щаповъ, А. Естественнo-психологическія условія умственнаго и соціальнаго развитія русскаго народа. Спб. 1873 г.

122) Щаповъ, А. Земство и расколъ. Спб.

123) Щаповъ, А. Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа. Спб. 1869 г.

124) Щаповъ, А. Міросозерданіе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества съ XVIII в. до сороковыхъ годовъ XIX в. и съ сороковыхъ годовъ до настоящаго времени. Спб. 1873—1874 г.

125) Юмансъ, Эд. Новѣйшее образованіе, его истинныя цѣли и требованія. Сборникъ статей въ защиту научнаго воспитанія. Съ приложеніемъ рѣчи объ университетскомъ воспитаніи Д. С. Мил ля Пер. съ англ., съ предисловіемъ М. Антоновича. Спб. 1867 г.

В. ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ.

- 1) Дѣло (журналъ) съ 1867 по 1884 г.
- 2) Знаніе (журналъ) за всѣ годы изданія.
- 3) Отечественныя записки (журналъ) съ 1867 по 1884 г.
- 4) Русская Мысль (журналъ) съ 1880 по 1884 г.
- 5) Русское Слово (журналъ) съ 1857 по 1866 г.
- 6) Слово (журналъ) съ 1878 по 1881 г.
- 7) Современникъ (журналъ) съ 1856 по 1866 г.
- 8) Устои (журналъ) съ 1881 по 1882 г.

Ф А Б Р И К А
Ц Е Р К О В Н Ы Х ъ В Е Щ Е Й

Константина Владиміровича

ДЕМИДОВА

(основана имъ въ 1869 году)

(БЫВШЕЕ ТОВАРИЩЕСТВО П. М. КРЮЧКОВЪ и К. В. ДЕМИДОВЪ)

въ Москвѣ,

уголь Большой площади и Нокоревского бульвара, домъ № 5.

исполняетъ по заказамъ всевозможные предметы, нужные для Православныхъ храмовъ:

серебряные 84 пробы вызолоченные кресты, евангелия, сосуды и ризы на иконы; бронзовые вызолоченныя и высеребренныя паникадила, подсвѣчники, лампады и хоругви; парчевыя священно-церковныя облаченія; вышитыя золотомъ хоругви и плащаницы; иконы лучшей живописи.

въ Совѣтъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища

выносятся въ продажъ книги:

„Выписки изъ дорожнаго дневника во время путешествія въ Иерусалимъ и другія священныя мѣста Палестины“

Свещ. А. Анисимова.

Цѣна за экземпляръ 75 коп.

Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ пользуются уступкою 10%.

Въ скоромъ времени выйдеть въ свѣтъ второе изданіе соч. доцента Кіевской Духовной Академіи *Арсенія Царевскаго*, бывшаго смотрителя Черкаскаго дух. уч.

„Уроки по Закону Божію, способствующіе усвоенію пространнаго Христіанскаго Катихизиса Православной Церкви“

выпускъ первый). Сочиненіе это *Св. Синодомъ и многими Архидіаконами одобрено для церковныхъ библиотекъ и признано очень полезнымъ для отбогослужившихъ бесѣдъ.* Цѣна 1 руб. 15 коп.

Вмѣстѣ съ нимъ предлагается подписка на слѣдующіе ЧЕТЫРЕ выпуска этого сочиненія, которые вмѣстѣ съ первымъ составятъ пять книгъ не менѣе, какъ въ 1000 стр. in 8°. Желаящіе приобрести всѣ эти выпуски благоволятъ прислать автору въ г. Кіевъ 3 р. сер., въ томъ числѣ 1 руб. за 1-й и по 50 коп. за каждый послѣдующій выпускъ.