

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Іюня

№ 11.

1896 года.

 ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ духовенству Тульской епархіи.

Въ 1899 году исполнится столѣтіе существованія Тульской епархіи.

Къ этому времени, по мысли Его Преосвященства, предполагается составить историческій очеркъ епархіи за истекшій вѣкъ жизни ея. Для составленія подобнаго очерка, кромѣ письменныхъ документовъ, хранящихся въ архивахъ, могутъ имѣть большую цѣнность и *устныя преданія*, касающіяся разныхъ сторонъ епархіальной жизни.

Можно надѣяться, что духовенство Тульской епархіи окажетъ свое содѣйствіе къ осуществленію такого труда доставленіемъ имѣющагося у него матеріала. Среди духовенства найдется не мало лицъ почтеннаго возраста, которые могутъ хранить живыя воспоминанія касательно епархіальной жизни болѣе, чѣмъ за половину столѣтія. Такія воспоминанія, представленныя въ видѣ ли отрывочныхъ фактовъ, или же послѣдовательныхъ очерковъ, будутъ приняты, при составленіи предполагаемаго труда, съ глубокою признательностію. Воспоминанія эти, относясь главнымъ образомъ къ Тульскимъ Преосвященнымъ, должны касаться и другихъ лицъ, близко стоявшихъ къ епархіальному управленію и имѣвшихъ на него свое вліяніе.

Свои воспоминанія духовенство имѣтъ препровождать на имя Его Преосвященства.

Само собою разумѣется, что весьма цѣнный матеріалъ для предполагаемаго очерка должны составить письменные документы, преимущественно относящіеся къ первой половинѣ столѣтія епархіи (мѣстные записи, бумаги съ подлинными резолюціями Преосвященныхъ, письма и сообщенія лицъ епархіальной администраціи по дѣламъ церковнымъ и т. под.).

Въ виду важности и сложности труда составленія предположеннаго очерка, трудъ этотъ возложенъ на особый Комитетъ, который имѣтъ исполнять свои обязанности по непосредственнымъ указаніямъ Его Преосвященства.

Комитетъ надѣется, что могущіе подѣлиться своими воспоминаніями или письменными документами не замедлятъ ихъ доставкою.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) Попечителю храма села Казюлькина, Одоевскаго уѣзда, Крапивенскому купцу *Петру Юдину* за пожертвованіе на построеніе храма означеннаго села 2000 р. и 2) московскому купцу *Михаилу Якину* за пожертвованіе въ Борщевскую Крестовоздвиженскую женскую общину священническихъ и діаконскихъ облаченій и креста съ распятіемъ, стоимостью свыше 400 руб.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства Благочиннымъ Каширскихъ городскихъ церквей священникомъ Алексѣемъ Долецкимъ совершено 25 Мая **освященіе возобновленнаго иконостаса** въ Троицкой г. Каширы церкви.

— Утвержденъ въ должности **духовника** для второй половины 3-го Алексинскаго округа, священникъ села Дмитріевского *Михаилъ Смирновъ*.

— Присоединенъ къ Православію чрезъ св. миро-
помазаніе священникомъ Святидуховской г. Тулы церкви
Михаиломъ Румянцевымъ изъ старообрядцевъ приѣмлющихъ
священство, Тульскій мѣщанинъ *Михаилъ Михайловъ Ава-
насьевъ*.

— Опреѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 29—30
Мая, сынъ священника *Василій Сунрутскій* **опреѣленъ**
въ число **канцелярскихъ служителей** втораго разря-
да Тульской Духовной Консисторіи.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: а) на **священническія** мѣста: въ село
Толстую Дубраву, Одоевского уѣзда, священникъ села Ша-
мордина, Бѣлевскаго уѣзда, *Алексій Протасовъ*, по проше-
нію, 23 Мая 1896 г.; въ Борщевскую Крестовоздвиженскую
женскую общину, Веневскаго уѣзда, священникъ села Ка-
занскаго-Шелудяковъ, того же уѣзда, *Александръ Покровский*,
по прошенію, 28 Мая; въ село Казанское-Шелудяки, Венев-
скаго уѣзда, священникъ Борщевской Крестовоздвиженской
женской общины *Іоаннъ Введенскій*, 28 Мая 1896 г.; б) на
діаконское мѣсто въ село Прудное, Тульскаго уѣзда, діа-
конъ села Анапскаго, того же уѣзда, *Михаилъ Казанскій*,
по прошенію, 30 Мая; в) на **псаломщицкія** мѣста: въ село
Мясново, Тульскаго уѣзда, псаломщикъ села Лаптева, Алек-
синскаго уѣзда, *Георгій Бобровъ*, по прошенію, 28 Мая; въ
село Никольское-Муравлянку, Епифанскаго уѣзда, псалом-
щикъ села Троицкаго Орловки, того же уѣзда, *Сергій Го-
ловинъ*, по прошенію, 30 Мая, и въ село Архангельское, Но-
восильскаго уѣзда, псаломщикъ села Зайцева, Бѣлевскаго
уѣзда, *Николай Тихоновскій*, по прошенію, 1 Іюня.

— **Предоставлены мѣста:** а) **священническія:**
въ селѣ Руновѣ, Каширскаго уѣзда, діакону села Липицъ
того же уѣзда, *Василію Успенскому*, по прошенію, 30 Мая
1896 г.; въ селѣ Березовцѣ, Новосильскаго уѣзда, окончив-
шему курсъ Семинаріи *Івану Нечаеву*, по прошенію, 23 Мая;
въ селѣ Срѣтенскомъ-Любимовкѣ, Богородицкаго уѣзда, окон-
чившему курсъ Семинаріи *Михаилу Нектарову*, по проше-
нію, 28 Мая; при Христорождественской, что въ Чулковой
слободѣ, г. Тулы, церкви учителю Сергіевской школы *Теодору
Глазову*, по прошенію, 4 Іюня; при Вознесенской, г. Тулы,
церкви секретарю при Тульскомъ Епархіальномъ Архіереѣ

Георгію Студенецкому, по прошенію, 6 Іюня 1896 г.; б) **діаконское**: въ селѣ Истлѣнвѣ, Богородицкаго уѣзда, псаломщику села Ломскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Василію Щелову*, по прошенію, 30 Мая; в) **псаломщицкое**: въ селѣ Лаптевѣ, Алексинскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи *Михаилу Романову*, по прошенію, 28 Мая.

— Допущенъ къ исполненію **псаломщицкой** должности въ селѣ Раевѣ, Чернскаго уѣзда, бывшій ученикъ І-го класса Семинаріи *Иванъ Ильинскій*, по прошенію, 6 Іюня.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 6 Іюня 1896 г., священникъ Вознесенской, г. Тулы, церкви *Василій Спасскій* причисленъ сверхъ штата къ Тульскому Каѳедральному Успенскому Собору.

— Діаконъ Николаевской церкви села Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго уѣзда, *Петръ Яворскій*, согласно прошенію, 8 Мая 1896 г. определенъ на **священническое** мѣсто при Каменской Покровской церкви, Тюменскаго округа, Тобольской епархіи,

— **Уволены за штатъ**: 1) псаломщикъ села Старыхъ Горокъ, Чернскаго уѣзда, *Павелъ Постниковъ*, по определенію Епархіальнаго Начальства, отъ 23—24 Мая 1896 г. по болѣзненному его состоянію и совершенной неспособности къ прохожденію должности; 2) священникъ села Толстой Дубровы, Одоевскаго уѣзда, *Петръ Фурсовъ*, согласно прошенію, 23 Мая; 3) псаломщикъ села Архангельскаго, Новосильскаго уѣзда, *Димитрій Мамининъ*, согласно прошенію, 1 Іюня 1896 г.; 4) псаломщикъ села Грабченокъ, Каширскаго уѣзда, *Николай Мерцаловъ*, по прошенію, 1 Іюня.

— Псаломщикъ села Березовки, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Соболевъ* за нетрезвость определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 5 Іюня **отрѣшенъ** отъ занимаемаго имъ мѣста.

Умерли: 22 Мая 1896 г., заштатный псаломщикъ села Покровскаго-Голуни, Новосильскаго уѣзда, *Іоаннъ Игнатьевъ*; 12 Мая, заштатный священникъ—пенсіонеръ села Красина-Убережнаго, Каширскаго уѣзда, *Александръ Никитскій*; 17 Мая, псаломщикъ Скобочево-Башевскаго прихода, Одоевскаго уѣзда, *Петръ Михайловскій*; 27 Мая, псаломщикъ Гремяческаго селенія, Стрѣлецкой Слободы, Веневскаго уѣзда, *Иванъ Успенскій*.

Отъ Экзаменаціонной комиссіи.

Испытанія лицъ, ищущихъ діаконскихъ мѣстъ, послѣ лѣтнихъ каникулъ, имѣютъ происходить съ 15 Сентября сего года въ зданіи Консисторіи по установленному порядку,—о чемъ и объявляется для свѣдѣнія подлежащимъ кандидатамъ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Баршевки*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Сентября.
- 3) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Мая 1896 г.
- 4) Села *Шамордина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Мая 1896 г. Земли церковной 35 дес. 280 кв. с. Прихожанъ м. п. 465. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 600 руб.; имѣется помѣщеніе для священника.
- 5) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Іюня 1896 г. Земли церковной 76 дес. Прихожанъ м. п. 780. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 510 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.
- 2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16-го Марта 1894 г.
- 3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.
- 4) Села *Ясеноваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.
- 5) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.
- 6) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.
- 7) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.
- 8) Села *Медведокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.

- 9) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Іюня 1895 г.
- 10) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Іюня 1895 г.
- 11) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Іюня 1895 г.
- 12) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Іюля 1895 г.
- 13) При Архангельской церкви села *Дьдилова*, Богородицкаго уѣзда, съ 22-го Октября 1895 г.
- 14) Села *Средне-Михаиловскаго* Новосильскаго уѣзда, съ 22 Октября 1895 г.
- 15) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Ноября 1895 г.
- 16) Села *Никольскаго-Буйцъ* Епифанскаго уѣзда, съ 24-го Октября 1895 г.
- 17) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го Ноября 1895 г.
- 18) Села *Ново-Троицкаго*, *Гати* тожъ, Веневскаго уѣзда, съ 13 Ноября 1895 г.
- 19) При Никольской гор. *Венева* церкви съ 16-го Декабря 1895 г.
- 20) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда съ 14-го Декабря 1895 г.
- 21) Села *Папортки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Января 1896 г.
- 22) Села *Покровскаго-Корсакова*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Января 1896 г.
- 23) Села *Налишей*, Епифанскаго уѣзда, съ 12-го Января 1896 г.
- 24) Села *Куракина*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Января 1896 г.
- 25) Прихода *Руднево-Кишкинскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.
- 26) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 19—27 Января 1896 г.
- 27) Села *Троицкаго-Медвѣдокъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Февраля 1896 г.
- 28) Села *Никольскаго*, *Бредихина* тожъ, Новосильскаго уѣзда, съ 21 Февраля 1896 г.
- 29) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Февраля 1896 г.
- 30) Села *Старога-Гоголя*, Ефремовскаго уѣзда, съ 29-го Февраля.
- 31) Села *Покровскаго-Луговки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6—7 Марта 1896 г.

расходъ
свѣчей въ
теченіе
года.

Пожер-
твованія.

Примѣчанія.

Пуд. Фун.

Пуд. Фун.

4	16 ¹ / ₄	1	—
—	—	—	—
5	21 ³ / ₄	—	—
3	10	1	7
—	—	—	—
3	37	—	—
3 ³ / ₈	—	—	—
—	—	—	—
—	33	—	—
—	—	—	—
3	—	1	—
—	—	—	—
4	1 ¹ / ₂	—	—
2	—	—	20
2	20	—	20
3	7 ¹ / ₂	—	25
3	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
3	—	—	5
12	27	4	—
8	30	—	—
—	—	—	—
2	20	—	—
3	25	—	—
5	22	—	—
—	—	—	—
5	21 ¹ / ₄	—	—
—	—	—	—
3	—	—	—
—	—	—	—
3	25	—	—
—	—	—	—
1	34	—	—
5	20	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
2	21	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—

) Свѣчи въ Каширскомъ складѣ берутся только по аванс. квитанц.

) Въ Каширскомъ складѣ свѣчи не берутся:

) Свѣчи въ складѣ берутся только по аванс. квитанц.

дѣлѣ забираютъ въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ, такъ: въ Лукьяново, въ 3 округѣ село Тюнежь, а между тѣмъ этими 4 п. 20 фун., Каргашину 4 п., Липицамъ 11 п. 36 ф., Лукъ- 2) нѣкоторыя церкви берутъ свѣчей столько, сколько село, Спасъ-Тѣшилово, Жерновка, Хотавки, Теляково (по 3) нѣкоторыя церкви расходуютъ больше, чѣмъ забираемо забрано 30 ф. израсходовано 7 п., Кутуково, Заглуругу), Гритчино, Захарьино (забрано 10 ф. израсходовано 11 п.), 4) есть все же вполнѣ добросовѣстные церковные е, что расходуются въ теченіе года, и при томъ въ больш., Введенская церк. 15 п. 16¹/₄ ф. (по г. Каширѣ), село 1-му округу, Мокрый Корь (9 п. 17¹/₂ ф.), Поповка 5 п. 2 п. 32³/₄ ф., Троице-Мордвезъ 12 п. ¹/₂ ф., Руново 9 п. 3 п. 4¹/₂ ф.; старосты сихъ церквей и приходовъ за свое усердіе къ церковному дѣлу.

В ѣ д о с т ь

о количествѣ свѣчей, забираемыхъ въ складѣ Каширскомъ и расходуемыхъ въ теченіе года церквами города Каширы и Каширскаго уѣзда за 1895 годъ.

№	Названіе селъ и приходоѡ.	Авансѡ.		Заборъ свѣчн. складѣ		Расходъ свѣчн. въ теченіе года.		Пожертвованія.		Примѣчанія.
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	
1. По г. Каширѣ.										
1	Соборная церковь . . .	2	—	18	36	18	25	2	—	
2	Вознесенская . . .	2	20	7	34	7	9 1/4	2	20	
3	Введенская . . .	3	—	15	16	15	10	—	—	
4	Троицкая . . .	2	—	8	26	8	20	—	—	
5	Флоровская . . .	2	20	4	16	4	10	—	20	
6	Кладбищенская . . .	—	—	4	37	4	37	—	—	
7	Никитская . . .	2	—	3	—	3	—	—	—	
		14	—	63	114	61	31 1/4	5	—	
2. По 1 Каширскому окр.										
1	Сел. Сенькино . . .	—	30	1	5	1	29	—	—	) Свѣчи берутся въ складѣ только по аванс. квитанціи.
2	Вязицы . . .	—	10	1	—	—	32	—	—	
3	Спасъ Тѣшилово . . .	1	20	2	—	—	—	—	—	) свѣчи берутся въ складѣ только по аванс. квитанціи.) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
4	Ново-Никольское . . .	1	30	—	—	4	20	—	—	
5	Тульчино . . .	1	—	2	—	2	10	—	—	) Свѣчи берутся въ складѣ только по аванс. квитанціи.
6	Жерновка . . .	—	20	—	26	—	—	—	—	
7	Хатавка . . .	—	20	—	20	—	—	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
8	Теляково . . .	—	30	—	28	—	—	—	—	
9	Каргашино . . .	1	—	—	—	4	—	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
10	Любизъ . . .	—	20	1	30 1/2	2	—	—	—	
11	Каверино . . .	—	20	1	25 1/2	1	10	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
12	Климовское . . .	—	20	—	35	—	—	—	—	
13	Байдикъ . . .	1	—	—	30	2	10	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
14	Страхово . . .	1	—	—	30	7	—	—	—	
15	Городицы . . .	—	20	5	5 1/2	4	10 3/8	—	15	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
16	Кутуково . . .	—	20	2	1 1/2	3	10 1/2	—	—	
17	Красино-Тѣшилово . . .	—	30	4	—	1	14	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
18	Борисово . . .	—	20	1	37	1	—	—	—	
19	Григорьевское . . .	1	20	7	34 1/2	4	12	2	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
20	Вележево . . .	—	—	2	5	—	—	—	—	
21	Башино . . .	—	20	2	5 1/2	1	15	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
22	Кузмищево . . .	—	20	2	10	1	10	—	—	
23	Красино Убережное . . .	—	30	2	9	2	11	—	20	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
24	Заглухино . . .	1	—	1	15	6	—	—	—	
25	Лилицы . . .	3	—	—	—	11	36	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
26	Лукьяново . . .	—	—	—	—	3	23	—	—	
27	Незнакъ . . .	1	—	4	12	4	10	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
		22	—	119	5 1/2	70	23 1/8	2	35	
3. По 2 Кашир. окр.										
1	Антончиково . . .	1	—	4	11 7/8	—	—	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
2	Барабаново . . .	1	—	5	9 7/8	5	9	—	—	
3	Григичино . . .	—	20	1	33 1/4	3	37	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
4	Дудылово . . .	} 1	—	1	34	1	7 1/4	—	—	
5	Кокино . . .		—	1	18	1	35	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
6	Жежелно . . .	—	20	1	37 1/8	1	30	—	20	
7	Захарьино . . .	—	20	—	10	5	11	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
8	Заразы . . .	—	20	3	11 7/16	2	—	—	—	
9	Злобино . . .	1	—	2	25 1/2	2	19 1/2	—	20	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
10	Иваньково . . .	—	—	3	4 1/4	1	18	—	—	
11	Колтово . . .	—	30	3	15 9/10	—	—	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
12	Красно-Воскресенское . . .	—	20	—	15 3/8	—	30	2	—	
13	Мокрый Корь . . .	2	—	9	17 1/2	—	—	—	—	) Въ Каширскомъ свѣчномъ складѣ свѣчи не забираются.
14	Нефедьево . . .	—	10	1	31	—	—	—	—	

№	Названіе селъ и приходовъ.	Авансъ.		Заборъ свѣчномъ складѣ.	
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
15	Сел. Одинцово	1	—	4	16 ¹ / ₂
16	Оленьково	1	—	—	6
17	Поповка	1	20	5	34 ¹ / ₂
18	Русалкино	1	—	3	30 ¹ / ₂
19	Спицино	—	20	1	36 ¹ / ₂
20	Стародубъ	—	20	3	27 ¹ / ₂
21	Тарасково	1	—	6	—
22	Ушаково	—	20	—	26
23	Юрцово. . . .	1	—	1	18 ¹ / ₂
		17	20	69	30 ¹ / ₂
4) По 3 Кашир. окр.					
1	Сел. Баскачи	1	20	4	2 ¹ / ₂
2	Баткополье	2	—	5	23
3	Богатищево-Епишино . .	1	20	4	1 ⁵ / ₈
4	— — Подлѣсное	—	—	2	27
5	Воронцово	1	—	2	9 ¹ / ₂
6	Вослинки	—	—	3	9 ¹ / ₄
7	Грабченка	—	—	2	35
8	Завалье. . . .	—	—	5	5 ³ / ₈
9	Козловка	—	—	6	4 ¹ / ₂
10	Крутое	—	—	3	1 ⁹ / ₁₆
11	Люблино	—	—	12	32 ³ / ₄
12	Троице-Мордвезъ	—	—	12	1 ¹ / ₄
13	Мартемьяново. . . .	—	—	3	13 ¹ / ₄
14	Моногарово	—	—	2	20
15	Ростовцы	—	—	3	33 ¹¹ / ₁₆
16	Рождествено. . . .	—	—	5	27 ¹ / ₈
17	Руново	—	—	9	27 ³ / ₄
18	Свиное	—	—	4	5 ¹ / ₁₆
19	Сенково	—	—	6	35 ¹ / ₂
20	Спасъ-Дѣтчино	—	—	5	8 ¹ / ₂
21	Спасъ-Журавня	—	—	4	33 ¹ / ₁₆
22	Стомны	—	—	3	5
23	Сытино. . . .	—	—	2	17 ¹ / ₄
24	Таптыково	—	—	3	2 ¹ / ₂
25	Токарево	—	—	2	8 ³ / ₄
26	Тюнежъ	—	—	—	—
27	Флоровское	—	—	6	2
28	Чернево	—	—	1	20
29	Яковское	—	—	3	8 ⁷ / ₈
		6	—	131	20 ⁷ / ₈
		59	20	313	28 ¹ / ₄

Изъ сей вѣдомости видно, что: 1) не всѣ церкви въ у 1-мъ округѣ село Ново-Никольское, Каргашино, Липицы, Л селами расходуются въ годъ свѣчей: по Ново-Никольскому янову 3 п. 23 ф., и Тюнежу 5 п. 20 ф. итого 29 п. 19 ф. есть и назначено по авансовой квитанціи, такъ села Сень 1-му округу), Ушаково по 2-му окр. и Чернево (3 округа), рають въ складѣ, такъ: Тульчино, Любижъ, Байдики, Стра хино (забрано 1 п. 15 ф., израсходовано 6 п.) (по 1-му ок 5 п. 11 ф. (по 2-му округу), Свиное, Сытино (по 3 округ старосты и хорошіе причты, которые берутъ въ складѣ вс шомъ количествѣ, таковы: Соборная церковь 18 п. 36¹/₂ ф. Городищи (5 п. 5¹/₈ ф.), с. Григорьевское 7 п. 34⁷/₈ ф. по 34⁷/₈ ф., Тарасково 6 п. 39³/₈ ф. (по 2 округу), Люблино 1 27³/₄ ф. Сеньково 6 п. 35¹/₂ ф., Флоровское 6 п. 2 ф. и Ко заслуживаютъ особаго вниманія Епархіальнаго Начальства

32) Села *Студенца*, Веневского уѣзда, съ 13-го Февраля 1896 г.

33) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 20—27 Февраля 1896 г.

34) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 10-го Апрѣля 1896 г.

35) Села *Петрищева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля 1896 г.

36) Села *Панина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Апрѣля—4 Мая 1896 г.

37) Села *Ананскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 30 Мая 1896 г. Земли церковной 51 дес. 1250 кв. с. Прихожанъ м. п. 1204. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 930 р.

38) Села *Липицъ*, Каширскаго уѣзда, съ 30 Мая. Земли церковной 42 дес. 1425 кв. с. Прихожанъ м. п. 1101. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковью % съ 7839 р.

39) Села *Серебряныхъ-Прудовъ*, Веневского уѣзда, съ 8-го Мая 1896 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1302. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

40) При Александро-Невской церкви, что на Плацъ-парадномъ мѣстѣ, г. *Тулы*, съ 13-го Февраля 1896 г. Земли церковной нѣтъ. Прихожанъ м. п. 616. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; имѣется помѣщеніе для причта; причтъ получаетъ 228 р. въ годъ %-въ.

г) Псаломщицкія при церквахъ:

1) Села *Жестоваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 2 Декабря 1895 г.

2) Села *Воронцова*, Каширскаго уѣзда, съ 27-го Января 1896 г.

3) При Преображенской, г. *Етифани*, церкви, съ 6 Февраля 1896 г.

4) При Свято-Духовской, что на Оружейной сторонѣ, г. *Тулы*, церкви, съ 10 Апрѣля 1896 г.

5) Села *Георіевскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля 1896 г.

6) Села *Борыкова*, Тульскаго уѣзда, съ 12-го Апрѣля 1896 г.

7) Села *Любени*, Одоевскаго уѣзда, съ 16—19 Апрѣля 1896 г.

8) Села *Хочева*, Бѣлевскаго у.

9) Села *Грибодова*, Веневского уѣзда, съ 31-го Марта 1896 г.

10) Села *Успенскаго-Дуженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 30-го Апрѣля.

11) Села *Страхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 1 Мая 1896 г.

12) Села *Себина*, Епифанскаго уѣзда, съ 15-го Апрѣля 1896 г.

13) Села *Дамскаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 30-го Мая 1896 г. Земли церковной 39 дес. 650 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1014. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

14) Села *Троицкаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 30-го Мая 1896 г. Земли церковной 40 дес. 554 кв. с. Прихожанъ м. п. 920. Причта положено быть: священнику, диакону и псаломщику.

15) *Скобочево-Башевского* прихода, Одоевскаго уѣзда, съ 17 Мая 1896 г. Земли церковной 61 дес. 1988 в. Прихожанъ м. п. 809. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1500 р.

16) Села *Старыхъ Горокъ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Мая. Земли церковной 35 дес. 600 кв. с. Прихожанъ м. п. 743. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 3000 р.

17) При Успенской, г. *Епифани*, церкви съ 7-го Юня 1896 г. Прихожанъ м. п. 371. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2152 р. 46 к.

18) Села *Грабченокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 1 Юня 1896 г. Земли церковной 49 дес. Прихожанъ м. п. 339. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованья въ годъ 400 р. и % съ 200 р.

19) Села *Зайцева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1 Юня 1896 г. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 1339. Причта положено быть: священнику и псаломщику, а на лицо состоитъ два псаломщика; причтъ получаетъ % съ 100 р.

20) Села *Березовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 4-го Юня. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ м. п. 988. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ вмѣстѣ съ церковью получаетъ % съ 13114 р. 90 к.

21) Села *Гремяческаго селенія*, Стрѣлецкой слободы, Веневского уѣзда, съ 27 Мая. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ м. п. 687. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

I. Отъ Правленій Духовныхъ училищъ:

А. Тульского.

а) О переэкзаменовкахъ для учениковъ IV класса, б) объ экзаменахъ для учениковъ I, II и III кл. обоихъ отдѣлений по тѣмъ предметамъ, по коимъ они имѣютъ неудовлетворительные годовые баллы, и в) о приемныхъ испытаніяхъ, имѣющихъ быть въ Августѣ сего года въ Тульскомъ духовномъ Училищѣ.

Въ Училищѣ имѣютъ быть произведены въ Августѣ:

а) Переэкзаменовки учениковъ IV кл.—17-го числа.

б) экзамены: въ III штатномъ классѣ—19-го.

— III параллельномъ классѣ—20-го.

въ II кл. обоихъ отдѣлений—21-го.

въ I кл. обоихъ отдѣлений—22-го.

в) Приемные экзамены:

для поступающихъ во II и III кл.—26-го.

для поступающихъ въ I классъ—27—28-го.

Примѣч. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе общепотребительныя молитвы, Символъ вѣры и Заповѣди, по ариметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія (§ 73 Уст. дух. учил.)

При I кл. будутъ два отдѣленія. Свободныя вакансіи имѣютъ быть предоставлены прежде всего дѣтямъ окружнаго духовенства, удовлетворительно выдержавшимъ приемныя испытанія, затѣмъ—иноокружнымъ и наконецъ—иносословнымъ. Плата за обученіе инословныхъ учениковъ, имѣющихъ поступить въ училище въ 18^{96/97} уч. году—30 р. въ годъ; вносится эта плата полугодіями: 15 р. за первое полугодіе—не позже 10 Октября и 15 р. за 2-е полугодіе—не позже 10 февраля.

Для учениковъ училища обязательна установленная форма одежды, а именно: куртка, брюки и пальто *сраго* цвѣта (матеріала суконнаго или бумажнаго), сапоги съ галошами.

Б. Бѣлевскаго.

а) Приемные экзамены для вновь поступающихъ въ Бѣлевское духовное Училище дѣтей имѣютъ быть 19, 20 и 21 августа.

б) 22 августа экзаменъ для учениковъ III класса, получившихъ по тому или другому предмету неудовлетвори-

тельный годовой баллъ и вслѣдствіе этого не удостоенныхъ перевода въ слѣдующій классъ, 24-го экзаменъ для такихъ же учениковъ II класса, и 26-го экзаменъ для такихъ же учениковъ I и приготовительнаго классовъ;

в) Священно-и-церковнослужители Бѣлевскаго училищнаго округа, имѣющіе нужду въ пособіи для содержанія своихъ дѣтей, благоволятъ подать о семъ прошеніе, съ приложеніемъ свидѣтельства о семейномъ положеніи отъ мѣстнаго благочиннаго, не позднѣе 1-го августа сего года;

г) Родители, желающіе помѣстить своихъ дѣтей во вновь устроенномъ училищномъ корпусѣ, въ качествѣ пансіонеровъ, должны вносить за содержаніе каждаго мальчика 75 руб. въ годъ, при чемъ деньги вносятся въ слѣдующемъ размѣрѣ: 35 руб. за первую треть и по 20 руб. за остальные двѣ трети непремѣнно въ началѣ каждой трети. Родители, дѣти которыхъ будутъ приняты въ качествѣ полупансіонеровъ, должны вносить за содержаніе каждаго мальчика 45 руб. въ годъ—за первую треть 20 р., за вторую 15 р. и за третью 10 р. и также непремѣнно въ началѣ каждой трети.

В) Веневскаго.

Въ Веневскомъ духовномъ Училищѣ пріемныя испытанія въ Августѣ 1896 года назначены: для поступленія въ приготовительный классъ 27-го и для поступленія въ I классъ 28-го числа.

Г) Ефремовскаго.

При Ефремовскомъ духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя съ годичнымъ жалованьемъ въ 180 руб. при готовыхъ квартирѣ и столѣ. Лица, имѣющія право и желаніе занять означенную должность, благоволятъ незамедлительно подавать прошенія въ Правленіе Училища.

II. Учительскія вакантныя мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ:

1) Села *Спасъ-Конино* Алексинскаго уѣзда. Жалованья учителю положено 180 руб. въ годъ за учебные мѣсяцы. Учитель долженъ обучать церковный хоръ пѣнію и замѣщать законоучителя во время его отлученъ по дѣламъ службы (Для этого приглашается или учитель изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, или учительница изъ окончившихъ курсъ Епархіальнаго Училища). Квартира при школѣ. Обратиться съ заявленіемъ къ мѣстному священнику Василию Никольскому (адресъ: Стан. Суходоль Сызрано-Вяземской ж. дороги. Село Спасъ-Конино).

2) Казачьей Слободы г. *Крапивны*. Жалованье учителю 200 руб.; есть весьма удобная квартира въ самомъ зданіи школы. Учитель требуется съ знаніемъ обучать простому и потному иѣнію, за что можетъ получить особое вознагражденіе до 30 рублей.

3) Села *Новой Локны* Крапивенскаго уѣзда. Жалованье учителю 100 руб.; есть квартира для учителя.

4) Въ Одоевскомъ уѣздѣ вакантныя учительскія мѣста при церковно-приходскихъ школахъ слѣдующихъ селъ:

1) *Воскресенскаго на Холохолнѣ*. Жалованье учителю 56 р. въ годъ, плата за обученіе по 50 коп. съ человѣка, всего до 110 руб. за учебный годъ, и пособіе отъ Одоевского Земства, судя по успѣхамъ отъ 30 до 60 р. Квартира для учителя есть.

2) *Каменки*.—Жалованья 50 руб., пособіе отъ Земства на тѣхъ же основаніяхъ. Квартиры учителю нѣтъ.

3) *Левенскаго*.—Жалованья 70 руб. Земское пособіе на тѣхъ же основаніяхъ. Квартира учителю есть.

4) При селѣцѣ *Надеждинѣ*, прихода села *Ясеноваго*. Жалованья 60 руб. Земское пособіе на тѣхъ же основаніяхъ. При школѣ есть квартира для учителя.

5) *Павловскаго*.—Жалованья 80 руб., Земское пособіе по вышеписанному. Квартира для учителя есть.

6) *Радугошей*.—Жалованья 80 рублей. Земское пособіе, на вышеписанныхъ основаніяхъ. Квартиры для учителя нѣтъ.

7) *Шатова*.—Жалованья отъ крестьянъ и по письменному обязательству попечителя—всего 85 руб. Земское пособіе отъ 30 до 60 р. Квартиры учителю нѣтъ.

8) *Сутрутъ*.—Жалованья 75 руб.; Земское пособіе на тѣхъ же основаніяхъ. Для учителя нѣтъ квартиры.

9) *Веригина*.—Жалованья 80 руб. Земское пособіе на изложенныхъ основаніяхъ. При школѣ есть учителю квартира.

10) *Ломиполозова* при школѣ грамоты. Жалованья учителю 47 рублей, Земское пособіе отъ 10 до 30 рублей. Квартира для учителя есть.

Ш. Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 1-го Сентября сего 1896 года имѣютъ быть вакантными учительскія мѣста въ слѣдующихъ **второклассныхъ** церковно-приходскихъ школахъ Тульской Епархіи:

1) въ селѣ Лужнахъ Чернскаго уѣзда,

2) въ с. Тургеневѣ того же уѣзда,

3) въ селѣцѣ Енютинѣ прихода села Ломиполоза Новосильскаго уѣзда,

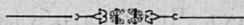
- 4) въ с. Мансуровѣ того же уѣзда,
- 5) въ с. Архангельскомъ-Грязномъ Ефремовскаго уѣзда,
- 6) въ с. Лебяжкѣ того же уѣзда,
- 7) въ с. Малевкѣ Богородицкаго уѣзда,
- 8) въ селѣ Черневѣ Каширскаго уѣзда,
- 9) въ с. Богородицкомъ Алексинскаго уѣзда,
- 10) въ с. Болотскомъ Одоевскаго уѣзда.

Жалованія въ годъ полагается: для учителя младшаго отдѣленія втораго класса 300 рублей, а по переходѣ его въ старшее отдѣленіе 360 руб., и для учителя образцовой школы грамоты 240 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ. Желающіе занять одну изъ сихъ вакансій приглашаются заявить о своемъ желаніи прошеніями на имя Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта до 1-го Августа 1896 года, съ приложеніемъ аттестата или свидѣтельства (или же копии съ этихъ документовъ, законно засвидѣтельствованной) объ окончаніи курса Семинаріи, свидѣтельства и вообще письменнаго удостовѣренія о службѣ, занятіяхъ и поведеніи по окончаніи курса. Если желающій состоитъ уже или былъ учителемъ въ церковной школѣ или начальномъ училищѣ, то требуется надлежащее удостовѣреніе о томъ, съ какимъ успѣхомъ онъ учительствовалъ. Отъ желающаго занять учительскую должность требуется знаніе церковнаго пѣнія въ объемѣ программы двухклассной церковно-приходской школы. Изъ учителей, не окончившихъ курсъ въ Семинаріи, могутъ быть допускаемы къ соисканію учительской должности въ образцовой школѣ грамоты только такія лица, имѣющія званіе учителя, коихъ педагогическая опытность можетъ быть достаточно доказана очевидными успѣхами ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ концѣ прошенія долженъ быть написанъ адресъ просителя.

IV. Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 10-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 3-го Іюня.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Къ духовенству Тульской епархіи. — Архипастырское благословеніе. — Разныя извѣстія по епархіи. — Перемѣны по службѣ. — Отъ Экзаменаціонной комиссіи. — Вакантныя мѣста. — Объявленія.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Іюня

№ 11.

1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу бесѣды съ О. В. Швецовымъ,
защитникомъ австрійскаго раскола.

15 Апрѣля намъ пришлось имѣть бесѣду съ извѣстнымъ апологетомъ глаголемаго старообрядчества, въ частности, такъ называемаго австрійскаго раскола, О. В. Швецовымъ (въ старообрядествѣ священно-инокомъ Арсеніемъ), возвращавшимся изъ Пензенской губерніи, послѣ бесѣды съ миссіонеромъ прот. К. Крючковымъ, и останавливавшимся въ Тулѣ съ цѣлю повидаться съ своимъ близкимъ знакомымъ, въ извѣстномъ смыслѣ ученикомъ, В. И. Механиковымъ, который исправляетъ должность священника у Тульскихъ австрійцевъ съ Декабря прошедшаго года. Вмѣстѣ съ Швецовымъ ѣхали его помощникъ, И. Г. и Д. М. Смирновъ, изъ Смоленской губерніи, Гжатскаго уѣзда. Бесѣда состоялась по желанію одного изъ здѣшнихъ послѣдователей австрійскаго толка, купца И. И. Шукина, происходила въ домѣ послѣдняго и должна была имѣть, такъ сказать, домашній характеръ. Къ участію въ бесѣдѣ приглашенъ былъ и единовѣрческій священникъ, о. Дometій Холоповъ, прибывшій на бесѣду съ сыномъ-псаломщикомъ единовѣрческой церкви, и однимъ пріѣзжимъ единовѣрцемъ; изъ единовѣрцевъ былъ еще М. Я. Салищевъ. Старообрядцевъ-австрійцевъ, кромѣ Швецова съ

спутниками и Механикова, присутствовало человекъ 10—15; былъ также бѣглопоповщинскій уставщикъ А. В. Гусевъ.

Бесѣда началась, послѣ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе случайныхъ разсужденій о значеніи и измѣняемости обрядовъ, въ особенности перстосложенія, около 7¹/₂ часовъ вечера, когда прибылъ единовѣрческій священникъ, и продолжалась до 10 часовъ. Относительно предмета бесѣды ранѣе не было дѣлаемо условій. Старообрядцы (Швецовъ) сами поставили вопросъ, отвѣтъ на который они хотѣли слышать. Бесѣда однако получила, можно сказать, неожиданный оборотъ. При разрѣшеніи вопроса старообрядцевъ, съ ихъ согласія, предложено было имъ самимъ нѣсколько вопросовъ съ просьбою—дать по возможности краткіе и точные отвѣты и съ заявленіемъ, что отъ ихъ отвѣтовъ будетъ зависѣть и рѣшеніе поставленнаго ими вопроса. Однако, старообрядческіе собесѣдники, не смотря на выраженное ими согласіе отвѣчать, точныхъ отвѣтовъ не могли или не хотѣли дать, пытались лишь въ теченіе бесѣды такъ или иначе уклониться отъ прямого смысла вопросовъ. Нужно бы было отвѣчать за нихъ въ нежелательномъ для нихъ смыслѣ и продолжать разъясненія далѣе. Но къ этому времени оказалось необходимымъ положить конецъ бесѣдѣ, такъ какъ собесѣдники спѣшили въ тотъ-же день отправиться изъ Тулы. Во время же самой бесѣды пришлось однажды сдѣлать отступленіе отъ главнаго предмета по поводу предложеннаго М. Я. Салищевымъ вопроса: почему между самими старообрядцами нѣтъ согласія и любви, а одни только раздоры? Вопросъ, поставленный самими старообрядцами, остался такимъ образомъ не вполне выясненнымъ.

Въ виду послѣдняго обстоятельства и въ виду того, что Швецовъ и вообще старообрядцы—австрійцы въ новѣйшее время стали придавать этому вопросу особое значеніе, имѣя при этомъ въ виду особыя цѣли, не излишне по поводу бывшей бесѣды сдѣлать въ разъясненіе его нѣсколько замѣчаній.

Признавая, что Церковь грекороссійская пребываетъ вообще въ „неправомысліи“, Швецовъ усматриваетъ не-

правомысліе ея, между прочимъ, въ томъ, что она не принимаетъ приходящихъ къ ней изъ австрійскаго раскола іерархическихъ лицъ въ сущемъ санѣ, а только какъ простыхъ мірянъ, тогда какъ она, по его мнѣнію, не вправѣ поступать такъ, не можетъ отрицать дѣйствительности полученной ими отъ Амвросія хиротоніи и должна по правиламъ принимать ихъ въ качествѣ лицъ священныхъ. Чрезъ это она впадаетъ въ „ересь“ люциферіанъ, не принимавшихъ нѣкогда въ общеніе раскаявшихся аріанскихъ епископовъ и подвергшихся за то порицанію. Называя членовъ австрійской іерархіи самозванцами и не принимая ихъ хиротоніи, она не должна бы принимать и ихъ крещенія, какъ говоритъ о томъ Вальсамонъ въ толкованіи на 18 правило Сардикійскаго собора. Избавиться отъ „ереси“ люциферіанской и отъ противорѣчія самой себѣ при приѣмѣ лицъ австрійскаго поставленія греко-россійская Церковь можетъ только признавъ такъ или иначе значеніе за австрійскимъ священствомъ. Такъ какъ на такое признаніе со стороны русской Церкви не было никакой надежды, то австрійцы съ своими замыслами обращались къ Церкви греческой. Если бы Константинопольскій и другіе восточные патріархи письменно высказали мнѣніе благопріятное для нихъ, тогда они стали бы ходатайствовать предъ русскимъ правительствомъ о признаніи законности бѣлокриницкой іерархіи, хотя бы на равнѣ съ католическою или армянскою, или даже и единовѣрческою, т. е. православною. Главными руководителями при попыткѣ осуществленія всѣхъ этихъ плановъ были Швецовъ и затѣмъ Евѣимій Мельниковъ *).

Вопросъ, поставленный Швецовымъ въ настоящей бесѣдѣ, и заключался въ томъ: на какомъ основаніи Церковь не признаетъ дѣйствительною хиротонію, ведущую начало отъ Амвросія, хотя бы она совершалась въ раскольническомъ или еретическомъ обществѣ?

*) Ср. Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1892 и 1893 гды, 1895, стр. 296—306. Братское Слово, 1896, № 6, стр. 437—448.

Отвѣтъ былъ данъ прежде всего въ видѣ общаго положенія: общество приѣмлющихъ австрійскую іерархію, не имѣвшее епископа до приобрѣтенія Амвросія, въ теченіе 180 лѣтъ, и управлявшееся лишь бѣглыми попами, было за все это время, такъ сказать, мертвымъ тѣломъ, ибо въ немъ не было ни главы, ни рукъ, такъ какъ въ толкованіи на 55 Правило Апостольское значеніе епископа въ Церкви сравнивается съ значеніемъ главы въ тѣлѣ, значеніе же пресвитеровъ съ значеніемъ рукъ; этому мертвому тѣлу не сообщилъ благодати и Амвросій, пришедшій къ старообрядцамъ незаконно, незаконно принятый ими и незаконно дѣйствовавшій у нихъ. Въ виду прежняго безіерархическаго состоянія общества старообрядцевъ и въ виду незаконности перехода къ нимъ Амвросія, и хиротонія, совершавшаяся имъ для этого общества, не можетъ быть признана дѣйствительною.

На это положеніе Швецовъ возразилъ, что въ толкованіи на 55 Правило Апостольское говорится только, что епископы именуются главою Церкви; истинная же Глава есть Христосъ. Ему было замѣчено, что Христосъ, Глава Церкви, сообщаетъ Церкви благодать не иначе какъ чрезъ посредство іерархіи, именно чрезъ епископовъ; ихъ значеніе въ Церкви таково, что Церковь не можетъ существовать безъ нихъ, и потому справедливо сравнивается ихъ значеніе съ значеніемъ главы въ организмѣ.

Помощникъ Швецова, И. Г., привелъ тогда мѣсто изъ св. Іоанна Златоуста, гдѣ Церковь сравнивается съ кораблемъ, кормчимъ же называется Самъ Христосъ, и затѣмъ сказалъ, что православные миссіонеры, приводя извѣстный текстъ: „созижду Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ Ея“ (Мѣ. 16, 18), несправедливо опускаютъ обыкновенно начальныя слова текста: „Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою“, т. е. „созижду на твоёмъ исповѣданіи вѣры въ Меня“; правая вѣра во Христа и есть основаніе Церкви и даже сама Церковь, а не что-либо другое.

Противъ этого было сказано, что, напротивъ, когда приводится указанный текстъ въ полномъ видѣ, тогда

именно и видно съ ясностію, что Церковь не есть только *правая вѣра* во Христа, но что она только создана, или основана на этой вѣрѣ. Сама Церковь есть *общество или собраніе вѣрующихъ*, которое должно имѣть определенное устройство, въ которомъ должны быть особыя лица, руководители вѣрующихъ, учителя вѣры и строители тайнъ Божіихъ, т. е. должна быть іерархія, въ частности епископы. Церковь не можетъ быть безъ правой вѣры, но не можетъ быть и безъ епископовъ. Что же касается св. Златоуста, то онъ означеніи пастырей въ Церкви говоритъ, напримѣръ: „аще отъ корабля кормчію отымеши, погрузиши корабль; тако и отъ стада пастыря аще отставиши, вся развратиль еси и погубилъ“ (бес. 14 на посл. къ Евр.).

Швецовъ возразилъ, что есть другое мѣсто у Златоуста: „лучше не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурнаго начальника“ (бес. 34 на посл. къ Евр.), и спросилъ: откуда видно, что Церковь не можетъ быть безъ епископа и что всѣ епископы не могли отпасть на время отъ вѣры? На возможность отпаденія всѣхъ епископовъ, по его мнѣнію, указываетъ сравненіе Христомъ пастырей Церкви съ солію, которая можетъ обують и должна быть изсыпана (Мѡ. 5, 13), также слова Христа о рабѣ, не исполнившемъ воли господина своего и подвергаемомъ наказанію (Лк. 12, 45—46).

Было отвѣчено, что приведенныя мѣста изъ Евангелія и изъ Златоуста вовсе не содержатъ мысли о всеобщемъ паденіи епископовъ. О необходимости же епископовъ въ Церкви ясно говорятъ, напр., св. Кипріанъ Карфагенскій и св. Игнатій Богоносецъ. Что всѣ епископы во вселенской Церкви не могутъ отпасть отъ вѣры, это слѣдуетъ изъ словъ Христа о неодолимости Церкви (Мѡ. 16, 18). Словамъ св. Кипріана: „епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ Церкви“ (письмо 54), и словамъ св. Игнатія: „безъ нихъ (епископовъ и затѣмъ пресвитеровъ) Церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (посл.

къ Тралл.), Швецовъ не хотѣлъ однако придавать всеобщаго и безусловнаго значенія, замѣчая, что они имѣютъ приложеніе лишь къ особымъ обстоятельствамъ, при какихъ были высказаны.

Такъ какъ всѣ эти разсужденія казались не относящимися непосредственно къ главному предмету бесѣды, то рѣшено было обратиться прямо къ послѣднему. Тогда и были поставлены старообрядцамъ, съ ихъ согласія, вопросы, чтобы на основаніи отвѣтовъ ихъ самихъ, дать отвѣтъ и на ихъ вопросъ. Вопросы должны были лишь привести ихъ къ признанію высказаннаго уже вначалѣ положенія объ отсутствіи въ ихъ обществѣ благодати въ прежнее время, до Амвросія, въ теченіе 180 лѣтъ. Прежде чѣмъ отвѣчать на нихъ, Швецовъ записывалъ ихъ.

Старообрядцамъ предложенъ былъ прежде всего вопросъ: гдѣ, по ихъ мнѣнію, была благодать до прихода къ нимъ Амвросія, когда они принимали бѣглыхъ поповъ изъ Церкви великороссійской? У нихъ-ли, или въ греко-россійской православной Церкви?

Швецовъ замѣтилъ, что слово благодать имѣетъ разные смыслы; напр., сказано даже: *„иже обрѣте жену добру, обрѣте благодать“* (Притч. 18, 22); нужно опредѣлить, въ какомъ смыслѣ оно должно быть употребляемо. Вообще, вопросъ о благодати не понравился, повидимому, собесѣдникамъ. Помощникъ Швецова, И. Г., заявилъ, что о благодати, по Викентію Лиринскому, любятъ говорить именно еретики, усвоая благодать себѣ лично. По поводу этихъ замѣчаній было сказано, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о той благодати, которая подается въ Церкви чрезъ таинства, и о благодати говорить не только дозволяется, но и необходимо, не усвоая ее себѣ лично, подобно еретикамъ; безъ благодати не можетъ быть ни правой вѣры, ни любви и добрыхъ дѣлъ. На постановленный вопросъ Швецовъ отвѣчалъ послѣ этого прямо и рѣшительно, что *спасающая* благодать была только въ ихъ обществѣ, а въ греко-россійской Церкви ея не было.

Тогда былъ поставленъ другой вопросъ: для чего же, или ради чего принимали бѣглопоповцы по отдѣле-

ніи отъ великороссійской Церкви бѣглыхъ священниковъ, именно какъ священниковъ, въ сущемъ санѣ? ради ли благодати, полученной ими въ таинствѣ хиротоніи въ Церкви православной, или ради чего-либо другого? И на этотъ вопросъ Швецовъ отвѣчалъ безъ колебаній: принимали поповцы священниковъ въ сущемъ санѣ потому, что такъ повелѣваютъ принимать ихъ правила соборовъ, принимали собственно ради спасенія самихъ, этихъ священниковъ, какъ обращающихся отъ ереси. Послѣдую правиламъ, прибавилъ онъ, старообрядцы и соблюдаютъ правую вѣру; а церковь православная, не принимая австрійскихъ епископовъ и священниковъ въ сущемъ санѣ, нарушаетъ правила и впадаетъ въ ересь люциферіанскую.

Было замѣчено, что отвѣтъ этотъ возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія. Желательно знать: не принимали ли старообрядцы бѣглыхъ священниковъ не только ради ихъ спасенія, или даже и по другимъ какимъ-либо причинамъ, но между прочимъ и потому, что сами старообрядцы нуждались въ благодати, даруемой только священнымъ лицамъ въ хиротоніи на совершеніе таинствъ (а не на одно только учительство)?

Оказалось, что на вопросъ, поставленный въ такой формѣ, старообрядческіе собесѣдники не въ состояніи были, или не хотѣли дать прямой и опредѣленный отвѣтъ. Сказать, что они нуждались въ священникахъ, приходившихъ къ нимъ изъ великороссійской Церкви, именно какъ носителей благодати и совершителей таинствъ, значило признать, что въ обществѣ ихъ самихъ „спасающей“ благодати вовсе не было. Сказать обратное, значило отвергнуть необходимость для спасенія таинствъ и допустить, что спасеніе могутъ получить безъ іерархіи и безпоповцы, значило даже оказаться худшими въ извѣстномъ отношеніи въ сравненіи съ протестантами.

Вмѣсто отвѣта на вопросъ, собесѣдники стали читать правила собора Карѣагенскаго, гдѣ говорится о принятіи отъ донатистовъ клириковъ въ сущемъ санѣ, въ особенноти правило 69 (78), заявляя, что здѣсь данъ вполне достаточный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Д. М. Смирновъ

прибавлялъ, что и они принимали бѣглыхъ поповъ „по скудости причетниковъ“ какъ говорится о томъ въ 69 правилѣ. Но разъяснить, насколько и какъ примѣнимо прочитанное правило къ старообрядцамъ, о какой „скудости причетниковъ“ идетъ тамъ рѣчь, собесѣдники отказывались, говоря лишь, что лучшаго отвѣта въ сравненіи съ этимъ правиломъ нельзя найти. Вопросъ былъ повторенъ нѣсколько разъ, но краткаго и точнаго отвѣта вопрошаемые не давали. Присутствовавшіе на бесѣдѣ старообрядцы, между тѣмъ, видя затруднительное положеніе своихъ представителей, начали выражать неудовольствіе, зачѣмъ съ настойчивостію требуется отъ нихъ отвѣтъ все на одинъ и тотъ-же вопросъ.

Тогда было сказано, что 69 правило собора Кареагенскаго старообрядцы не имѣютъ права примѣнять къ себѣ, потому что донатисты и всякіе другіе раскольники и еретики, когда были принимаемы въ сущемъ санѣ, то были принимаемы соборною Церковію, въ которой не было недостатка въ іерархіи и въ благодати, а общество бѣглопоповцевъ не составляло Церкви и благодати въ себѣ не имѣло: оно было само по себѣ безглавымъ, мертвымъ тѣломъ, какъ замѣчено выше. Отвѣтъ на поставленный вопросъ: была ли благодать въ ихъ обществѣ, долженъ былъ быть отрицательный.

Прежде чѣмъ даны были дальнѣйшія разъясненія относительно дѣйствительнаго значенія хиротоніи, которую совершалъ Амвросій для старообрядцевъ, собесѣдники нашли необходимымъ положить конецъ собесѣдованію, чтобы приготовиться къ отъѣзду. Повидимому, они остались недовольны тѣмъ, что будучи сами поставлены въ необходимость давать отвѣты, оказались въ затруднительномъ положеніи.

А. В.

(Окончаніе будетъ).

Выборъ и подготовка учениковъ для второклассныхъ школъ съ учительскими курсами.

Вниманію завѣдующихъ одноклассными церковно-приходскими школами.

Въ виду ожидаемаго открытія второклассныхъ церковныхъ школъ съ учительскими курсами, возникаетъ весьма существенный вопросъ о подготовкѣ учениковъ для поступленія въ эти школы. Несомнѣнно, что успѣхъ обученія во второклассныхъ школахъ и наилучшее достиженіе предположенной для нихъ цѣли—приготовленія учителей для школъ грамоты весьма много будетъ зависѣть отъ того, насколько поступающіе въ нихъ ученики пригодны къ дальнѣйшимъ учебнымъ занятіямъ, т. е. имѣютъ ли твердыя и основательныя познанія во всѣхъ предметахъ одноклассной церковно-приходской школы, обладаютъ ли способностями, усердіемъ и расположенностію къ школьному учению и добрымъ христіанскимъ настроеніемъ. Только тотъ можетъ готовиться къ учительству въ церковной школѣ и быть впоследствии дѣйствительно полезнымъ школьнымъ работникомъ, кто еще во время собственнаго обученія въ школѣ проявилъ особенную склонность и любовь къ книжному учению. Забота о подготовкѣ такихъ способныхъ и надежныхъ учениковъ для второклассныхъ школъ въ уѣздѣ должна принадлежать не однимъ только завѣдывающимъ этими школами, не однимъ наблюдателямъ школъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ, но всему уѣздному духовенству,—должна быть дѣломъ общимъ для всѣхъ приходскихъ священниковъ, имѣющихъ въ своемъ завѣданіи школы церковно-приходскія и грамоты.

Завѣдывающимъ церковными школами приходскимъ священникамъ извѣстно, сколько заботъ и затрудненій приходится испытывать имъ всякій разъ при замѣщеніи учительской вакансіи въ школѣ, когда исполнявшій эти обязанности оставилъ службу, или оказался къ ней неспособнымъ или не старательнымъ. При недостаточномъ матеріальномъ обезпеченіи сельскаго учителя, во многихъ школахъ, особенно въ школахъ грамоты и вообще

тамъ, гдѣ вознагражденіе за трудъ ограничено, учителя не остаются на болѣе или менѣе продолжительное время и при первой возможности занять лучше обеспеченное мѣсто уходятъ изъ школы. Наиболѣе правоспособные учителя церковныхъ школъ изъ окончившихъ курсы въ среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ обыкновенно занимаютъ учительскія должности въ школахъ только на время и на самую службу свою въ школѣ смотрятъ, какъ на переходную.

Какъ неблагопріятно отзывается на успѣхахъ школьнаго обученія частая перемѣна учащихся въ школѣ, очевидно само собою. Школьный учитель, раздѣляющій съ священникомъ трудъ по обученію и воспитанію приходскихъ дѣтей, долженъ быть такъ же крѣпокъ къ приходу, какъ и священникъ. Тогда, между прочимъ, можетъ установиться и тѣсная связь школы съ приходомъ, когда учитель воспитываетъ не одно юное поколѣніе, когда и прихожане будутъ видѣть въ немъ не чуждаго имъ человѣка, близко знающаго ихъ и дѣтей ихъ. Такимъ желательнымъ и прочнымъ учителемъ церковной школы можетъ быть, по мнѣнію извѣстнаго народнаго педагога нашего С. А. Рачинскаго, только мѣстный крестьянинъ, прошедшій добрую школу духа церковнаго, — крестьянинъ крестьянствующій, дома живущій. Для такого учителя и небольшое вознагражденіе за школьный трудъ, если ему по душѣ самое дѣло учительства, будетъ достаточнымъ, какъ зимній заработокъ. Но по особому характеру церковной школы и тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляютъ къ учащимъ ея правила и программы, кандидаты на учительство, кромѣ успѣшнаго прохожденія курса въ церковно-приходской школѣ, должны имѣть нѣкоторую дополнительную подготовку, заключающуюся въ расширеніи ихъ теоретическихъ свѣдѣній, въ практикѣ преподаванія и, наконецъ, нѣкоторую зрѣлость физическую и нравственную.

Признавая неотложную необходимость въ надлежащемъ приготовленіи учителей для церковныхъ школъ изъ среды мѣстнаго населенія, высшее духовное правительство предположило открыть повсемѣстно по двѣ въ каждомъ уѣздѣ второклассныхъ съ учительскимъ курсомъ школы, въ

которыя имѣють поступать лучшіе ученики изъ окончившихъ ученіе въ окрестныхъ одноклассныхъ школахъ и, проучившись три года, по выдержаніи экзамена на званіе учителя, могли бы занимать учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ.

Такъ какъ во второклассныя школы имѣють поступать бывшіе воспитанники одноклассныхъ школъ изъ окружающихъ селъ и деревень половины уѣзда, то при нихъ обязательно учреждается общежитіе, въ коемъ учащіеся, подъ руководствомъ и надзоромъ учащихся, должны быть воспитаны въ православно-церковномъ духѣ и христіанскихъ правилахъ нравственности. При трехлѣтнемъ курсѣ второклассной школы, состоящемъ изъ двухъ отдѣленій второго класса и третьяго года практическихъ занятій, въ каждое изъ отдѣленій можетъ быть принимаемо до 15 воспитанниковъ изъ селъ уѣзда, такъ что полный составъ живущихъ въ общежитіи, въ трехлѣтній курсъ, можетъ быть опредѣленъ въ 45—50 воспитанниковъ. Окончившіе курсъ въ мѣстной одноклассной школѣ, лучшіе по успѣхамъ и поведенію, ученики, изъявившіе желаніе приготовиться къ учительскому званію, могутъ быть принимаемы во второклассную школу входящими, безъ помѣщенія ихъ въ общежитіе.

Но, принимая на счетъ казны содержаніе второклассной школы, предоставляя готовое въ ней помѣщеніе для общежитія учащихся, правительство не можетъ однакоже взять на свои средства содержаніе живущихъ въ общежитіи ея воспитанниковъ школы—продовольствованіе ихъ пищею и одеждою во время трехлѣтняго обученія. На содержаніе воспитанниковъ во второклассныхъ школахъ всѣхъ епархій потребовались бы такія значительныя суммы, которыя представляются крайне обременительными для казны, тогда какъ изысканіе этихъ средствъ для каждой епархіи, cadaго уѣзда и особенно для cadaго отдѣльнаго прихода не можетъ быть особенно затруднительнымъ. Поэтому, прямой интересъ cadaго завѣдывающаго приходскою школою священника, желающаго приобрѣсть добраго себѣ помощника-учителя, спеціально приготовленнаго въ учреждаемыхъ нынѣ второклассныхъ школахъ, будетъ, безъ сомнѣнія, живымъ

побужденіемъ для него позаботиться: 1) о пріисканіи и надлежащей подготовкѣ изъ окончившихъ курсъ въ мѣстной школѣ способнаго и благонадежнаго воспитанника для второклассной школы и 2) объ изысканіи средствъ для содержанія его во время трехлѣтняго обученія въ сей школѣ.

1) Такъ какъ воспитанники второклассныхъ школъ по окончаніи въ нихъ трехлѣтняго курса имѣютъ держать экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы, правилами же объ этихъ экзаменахъ допускаются къ нимъ только лица, достигшія семнадцати лѣтъ, то очевидно, что во второклассную должны поступать ученики не моложе четырнадцати лѣтъ. *) А такъ какъ, далѣе, учащіеся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ обыкновенно оканчиваютъ въ нихъ курсъ въ возрастѣ отъ одиннадцати до двѣнадцати лѣтъ, то необходимо, чтобы избранный кандидатомъ для поступленія во второклассную школу, по окончаніи курса въ одноклассной школѣ, не прерывая живого общенія съ нею, въ теченіе двухъ, трехъ лѣтъ продолжалъ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ законоучителя и учителя, книжныя занятія свои, совершенствуясь въ церковномъ чтеніи и пѣніи и вообще въ ознакомленіи съ кругомъ церковныхъ книгъ. На первое время такіе кандидаты для поступленія во второклассныя школы могутъ быть избираемы изъ окончившихъ курсъ въ школахъ въ прежніе годы, если по своимъ умственнымъ качествамъ они будутъ признаны достойными того.

Въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ лучшіе изъ окончившихъ курсъ, заявившіе особенную расположенность къ школьному дѣлу, оставляются при нихъ

*) Въ Циркулярахъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 Апрѣля 1895 г. и Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 20 Декабря 1895 г. сказано, что во второй классъ второклассной школы принимаются въ возрастѣ отъ 13 лѣтъ лучшіе ученики изъ окончившихъ курсъ въ одноклассныхъ школахъ. Въ статьѣ: „Второклассная школа“, В. III. (Народ. Образ. 1896 г. кн. II, стр. 88) для пріема во второклассную школу назначенъ возрастъ 13—14 лѣтъ, что вполне согласно съ приведенными циркулярами. *Прим. Ред.*

въ качествѣ помощниковъ учителей. Такія лица, нуждающіяся въ расширеніи своихъ познаній, для лучшей подготовки къ учительству, могутъ теперь же поступить во второклассныя школы. Еще болѣе желательными кандидатами для поступленія въ эти школы могутъ быть дѣти низшихъ членовъ церковнаго клира. При постепенномъ увеличивающейся дороговизнѣ воспитанія дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, весьма немногіе псаломщики имѣютъ возможность обучать дѣтей своихъ въ духовныхъ училищахъ. Большая часть изъ нихъ, не успѣвъ опредѣлить своихъ дѣтей въ эти училища на казенное содержаніе и не будучи въ состояніи содержать тамъ на собственные средства, оставляютъ ихъ безъ надлежащаго образованія, довольствуясь тѣмъ, какое могутъ дать имъ сами или мѣстная одноклассная школа. Для такихъ юношей второклассная школа съ учительскими курсами представляетъ лучшее средство для обезпеченія своей будущности. Недорогое воспитаніе въ ней въ теченіе трехлѣтняго курса, доступное для каждаго, самого даже многосемейнаго псаломщика, даетъ возможность дѣтямъ его приготовить себя хотя и къ скромной, но вполне соотвѣтственной ихъ положенію дѣятельности.

Выборъ кандидатовъ для опредѣленія во второклассныя школы представляется не труднымъ даже на первое время, но само собою разумѣется, что вполне пригодныхъ кандидатовъ, способныхъ и благонадежныхъ, никто намѣтить и избрать не можетъ, кромѣ заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ священника, близко знающаго питомцевъ своей школы. Однимъ изъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ къ распознаванію расположенности къ учительскому дѣлу у учениковъ, предназначенныхъ къ поступленію во второклассныя школы, является ничѣмъ не вынуждаемое охотное желаніе ихъ дѣлиться своими, получаемыми въ школѣ, знаніями съ младшими и менѣе успѣвающими учениками, съ младшими членами семьи и съ взрослыми, желающими учиться. Замѣтивъ такое доброе природное расположеніе къ учительству, законоучитель, въ союзѣ съ учителемъ, можетъ вслѣдствіе поощрять и содѣйствовать его укрѣпленію, отнюдь не

понуждая, а стараясь вызвать въ нихъ самихъ искреннее желаніе помочь младшимъ товарищамъ въ преодолѣніи трудностей во внѣклассное время. Эти робкіе, еще не управляемые опредѣленнымъ планомъ и цѣлями, опыты послужать матеріаломъ для упражненій будущаго учителя, для ознакомленія съ трудностями, а равно и съ радостями учительскаго дѣла, а для законоучителя и учителя будутъ довольно вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ для убѣжденія въ правильности своего выбора предназначаемыхъ къ учительскому званію воспитанниковъ.

2) Но заботы приходскаго духовенства не могутъ ограничиваться однимъ только выборомъ воспитанниковъ для второклассныхъ школъ. Каждый изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ, отправляя своего питомца во второклассную школу, долженъ позаботиться и объ изысканіи средствъ на содержаніе его въ общежитіи сей школы. Само собою разумѣется, что продовольствованіе воспитанниковъ въ общежитіи второклассной школы столомъ должно быть самое простое, не выходящее за предѣлы того, какое принято въ крестьянскомъ быту, а обычною крестьянскою одеждою и обувью дѣти должны быть снабжаемы изъ дому. Наиболее употребляемая крестьянами въ извѣстной мѣстности пища должна быть приготовляема и въ школѣ. Стоимость продовольствованія при такихъ условіяхъ каждаго воспитанника второклассной школы, какъ показываетъ существующіе примѣры, обойдется въ мѣсяць 4—5 рублей, а за семь учебныхъ мѣсяцевъ въ году 30—35 рублей. Небольшая сумма эта, при благоразумной экономіи, при заведеніи возможнаго школьнаго хозяйства, устройствѣ собственнаго огорода и под., можетъ быть еще нѣсколько уменьшена. Кромѣ того, вмѣсто платы за содержаніе въ общежитіи учащихся могутъ быть принимаемы продукты натурою въ извѣстномъ, опредѣленномъ количествѣ, что для крестьянъ, особенно изъ селъ, ближайшихъ къ второклассной школѣ, болѣе удобно.

Конечно, изысканіе средствъ для содержанія воспитанниковъ въ общежитіи второклассной школы представляется дѣломъ болѣе труднымъ, чѣмъ самый выборъ

воспитанниковъ для этихъ школъ; но при извѣстной энергіи и ревности православнаго духовенства къ народному просвѣщенію, доказанной свыше десятилѣтнимъ опытомъ открытія и содержанія церковныхъ школъ на мѣстныхъ источникахъ, есть полное основаніе полагать, что необходимыя средства найдутся. 1) Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые родители изъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ, заинтересованные тѣмъ, что дѣти ихъ, получивъ болѣе широкое образованіе, чѣмъ какое даетъ мѣстная школа, будутъ имѣть возможность пріобрѣтать собственныя средства къ жизни, не откажутся содержать ихъ на свой счетъ въ общежитіи второклассной школы. Примѣровъ подобнаго рода есть уже не мало въ настоящее время. 2) Большое содѣйствіе въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія воспитанниковъ въ общежитіи второклассныхъ школъ могутъ оказать церковныя попечительства, братства и другія благотворительныя учрежденія, имѣющія въ виду народно-просвѣтительныя цѣли. Отчислая въ теченіе трехъ лѣтъ незначительную сумму изъ ежегодныхъ сборовъ на содержаніе своего стипендіата во второклассной школѣ, они окажутъ большую услугу приходу приготовленіемъ для него изъ мѣстныхъ жителей воспитаннаго въ духѣ церковности учителя, болѣе способнаго и надежнаго, чѣмъ обучающіе въ нѣкоторыхъ школахъ нынѣшніе грамотеи, которыми, по неимѣнію лучшихъ людей, дорожатъ крестьяне, какъ своими односельцами. 3) Еще большую помощь въ этомъ дѣлѣ могутъ оказать волостныя и сельскія общества ассигнованіемъ потребной суммы изъ общественныхъ денежныхъ поступленій, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, на содержаніе воспитанниковъ изъ односельцевъ ихъ. Въ послѣднемъ случаѣ важное содѣйствіе могутъ оказать мировые посредники, земскіе начальники и другія сельскія власти своимъ нравственнымъ вліяніемъ на крестьянъ и разъясненіемъ имъ той пользы, какую они могутъ пріобрѣсть для своихъ обществъ, воспитывая во второклассныхъ школахъ будущихъ мѣстныхъ дѣятелей не только на поприщѣ учительства, но и въ другихъ сельскихъ должностяхъ, въ чемъ села и деревни наши сильно нуждаются.

Устройство второклассныхъ школъ съ учительскими курсами лежитъ на попеченіи уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздныхъ наблюдателей, какъ органовъ, стоящихъ близко къ своему уѣзду. А потому, чтобы поступленіе воспитанниковъ въ эти школы происходило регулярно и правильно, и чтобы содержаніе ихъ въ общежитіи было всегда обеспечено, необходимо, чтобы завѣдывающіе одноклассными церковно-приходскими школами въ уѣздѣ сообщали въ отдѣленія заблаговременно свѣдѣнія объ избранныхъ ими воспитанникахъ для опредѣленія во второклассныя школы и объ изысканныхъ средствахъ на содержаніе ихъ въ общежитіи сихъ школъ. По соображеніи всѣхъ этихъ свѣдѣній съ имѣющимися ученическими вакансіями во второклассныхъ школахъ уѣзда, отдѣленіе епархіальнаго совѣта дѣлаетъ своевременно, до начала учебныхъ занятій во второклассныхъ школахъ, соотвѣтственныя распоряженія *).

Еще объ Американскомъ (минимомъ) пророкѣ.

Въ одной Кіевской газетѣ читаемъ слѣдующее сообщеніе объ извѣстномъ Шляттерѣ.

„Многія лица и даже корпораціи учебныхъ заведеній обращались къ преосвященному Николаю (Алеутскому) съ просьбой вывести ихъ изъ недоумѣнія и разъяснить, какъ относиться къ статѣ *Нов. Вр.*—„Американскій пророкъ“, полной просто какихъ-то легендарныхъ сказаній. Оказывается, что живущіе много лѣтъ въ С.-Франциско никогда не слыхали о пресловутомъ Шляттерѣ и ничего не читали о немъ въ мѣстныхъ газетахъ, не смотря на то, что американскія газеты отличаются и аккуратностью, и обстоятельностью въ передачѣ всякихъ извѣстій. Дѣйствительно, носились слухи гораздо раньше, что въ шт. Колорадо появился какой-то человекъ, удивлявшій всѣхъ своими магическими дѣйствіями, проповѣдывавшій о кончинѣ міра и именовавшій себя Христомъ, но ничего подобнаго тому, что было напечатано въ *Нов. Вр.*, онъ не совершилъ. Правда, онъ плѣнялъ людей своимъ краснорѣчіемъ и, такъ сказать, внутреннею красо-

*) Перепечатано изъ Майской книги журнала *Церковно-приходская Школа*.

тою своего нравственного облика. Но въ Америкѣ это почти заурядное явленіе. Здѣсь свободно всякій, кто возмнитъ себя прорицателемъ судебъ міра, можетъ говорить свободно о своемъ призваніи. Въ воскресный день можно видѣть на улицѣ подобныхъ проповѣдниковъ нравственности, особенно изъ числа послѣдователей „Арміи Спасенія“, которые, собравъ около себя тысячную толпу американцевъ, говорятъ о томъ, что на умъ имъ придетъ, молятся, поютъ и т. п. Называть подобныхъ людей „современными чудотворцами“, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые наши органы печати, очень рискованно, а для самихъ „пророковъ“ это только реклама, раздувающая значеніе „чудаковъ“, подобныхъ Шляттеру, и дѣлающая ихъ дѣйствительно какими-то „кумирами“ въ глазахъ легковѣрной толпы“.

Состояніе обученія Закону Божію и религіозно-нравственное направленіе въ земскихъ школахъ Тульской епархіи въ 189¹/₅ учебномъ году *).

2. Обученіе славянской грамотѣ.

1. „Въ нынѣшнемъ учебномъ году, говоритъ наблюдатель (2 уч. 1 бог.) учителями земскихъ школъ обращено гораздо большее вниманіе на славянскій языкъ, благодаря этому какъ чтеніе, такъ и переводъ много лучше прежнихъ лѣтъ“ (ср. 3 крап.).—И дѣйствительно, изъ разсмотрѣнія отчетовъ видно, что обученіе славянскому языку ведется во всѣхъ школахъ и съ сравнительно удовлетворительными успѣхами, хотя и желательны были бы большіе. (Не преподается славянское чтеніе въ школахъ—Шаховской, открытой только 20 января въ 1 уч. 1 Бог., въ домашней школѣ Николаевой въ г. Ефремовѣ и въ люторической—во 2 епиф., гдѣ „Евангелія и другихъ славянскихъ книгъ не читали“).

*) Продолженіе.—См. № 6.

Въ большинствѣ школъ обученіе славянской грамотѣ начинается лишь со 2-го года. Въ первомъ году начинаютъ обученіе школы 4 Тул. окр., 2 уч. 1 Бог. окр., и 3 Кашир.

Отсутствіе особыхъ уроковъ для славянскаго чтенія отмѣчено въ 1 уч. 2 Бѣл. окр. и въ г. Веневѣ (кромѣ женскаго училища, гдѣ 1 урокъ въ недѣлю). Недостаточно количество уроковъ по сему предмету во 2 уч. 2 Крап. окр.

Для чтенія въ земскихъ школахъ преимущественно, а въ нѣкоторыхъ даже исключительно употребляется Евангеліе. Въ нѣкоторыхъ же школахъ на ряду съ Евангеліемъ употребляются Псалтирь и Часословъ. Такъ, о послѣднихъ книгахъ упоминается въ школахъ 2 Тул. окр., г. Венева, 3 Венев. окр., 2 Епиф. („въ рѣдкихъ случаяхъ“), г. Ефр. (въ муж. прих. училищѣ, гдѣ, „впрочемъ, Часословы въ меньшинствѣ“ и въ школъ Стрѣлецкой слободы), 2 Ефр. („стали входить въ употребленіе въ послѣдніе годы, но ихъ очень немного“), 3 Ефр. 3 Кашир., 3 Крап. 1 Новос. 1 Черн. (ср. о Псалтири въ 3 Тул. 4 Тул. 1 уч. 3 Бог.—въ Товарковской, въ Епиф.—въ Бахметьевскихъ, Колбовской, Муравлянской, 2 уч. 1 Бог.—Алтуховской, г. Черни, 1 Крап.—Ламиносовской и др., о Часословѣ—въ 1 уч. 1 Бог.—въ шк. Петропавловской, 2 уч. 1 Бог.—въ Акимильинской, Марьинской, Луговской, 2 уч. 1 Бѣл.—Зайцевской, Мишенской г. Каширы и др.)

Въ отчетахъ находимъ и прямыя жалобы на отсутствіе или малочисленность двухъ послѣднихъ книгъ. Такъ—во 2 уч. 1 Бог. окр. въ школахъ Черемуховской и Криволудцкой Псалтирей и Часослововъ нѣтъ; въ Луговской—Часослововъ мало, Псалтирей нѣтъ; въ 1 уч. 2 Бог.—„учебныхъ Часослововъ, а тѣмъ болѣе Псалтирей въ училищахъ вовсе нѣтъ“; въ школахъ 2 Ефр. окр. „Псалтирей и Часослововъ очень немного 2—3 экземпляра въ школъ“; въ 3 Ефр.—„Псалтири и Часословы въ единственныхъ экземплярахъ, а въ нѣкоторыхъ и вовсе не имѣется таковыхъ“ въ 1 уч. 2 Крап. „Часослововъ и Псалтирей Совѣтомъ не высылаются“ Мало славянскихъ книгъ вообще выдается земствамъ и школамъ 2 Тул. окр.

Особенно похвывается этотъ предметъ въ слѣдующихъ школахъ. Во 2 Тул. окр. „кромѣ немногихъ школъ—ученики свободно читаютъ—занятія по сему предмету происходятъ ежедневно“. Въ 1 уч. 1 Бог.—въ Узловской школѣ „преподается хорошо—ученики читаютъ основательно и со смысломъ“; въ Карницкой—„преподается успѣшно—ученики читаютъ правильно съ соблюденіемъ удареній“; въ Сергіевской—„преподается успѣшно—старшіе ученики могутъ читать какую-угодно славянскую печать“. Во 2 уч. 1 Бог.—въ Луговской „ученики очень хорошо читали Евангеліе и читанное переводили на русскій языкъ“; въ Савлуковской—„славянское чтеніе по Евангелію усвоено хорошо, выговоръ словъ правиленъ, ударенія и знаки препинанія соблюдаются“. Въ 1 уч. 1 Бѣл.—„славянское чтеніе въ школахъ идетъ въ уровень съ русскимъ—очень хорошо“. Въ 3 Вен.—„старшіе ученики читаютъ недурно съ соблюденіемъ удареній“. Въ 1 Епиф.—особенно похваляются школы—Гагаринская („славянскому языку отведено подобающее значеніе“), Бахметьевскія, Колбовская („читаютъ прекрасно“), Краснобуицкая и Бучальская („особенно хорошо“). Въ 1 Кашир. „вообще всѣ дѣти, исключая младшихъ, читаютъ по славянски весьма удовлетворительно“. Въ 3 Кашир. „въ большинствѣ школъ слав. языкъ поставленъ правильно и успѣхи довольно хороши. Къ концу школьнаго курса ученики читаютъ Часословъ и Псалтирь съ соблюденіемъ удареній, титулъ и характера церковнаго чтенія довольно свободно. При чтеніи Новаго Завѣта бываетъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій подъ руководствомъ законоучителей“. Въ Крапивнѣ—въ приходскомъ училищѣ „дѣти старшаго отдѣленія очень хорошо читаютъ по славянски“ (ср. Пушкарскую, гдѣ „хорошо“, Орловскую—твердо“). Въ 1 Крап. „славянскій языкъ занимаетъ видное мѣсто, подобающее его высокому значенію“. Во 2 уч. 1 Черн. „на славянское чтеніе во всѣхъ школахъ обращается вниманіе, хотя не вездѣ одинаковое“ (ср. особенно школу Языковскую, гдѣ славянское чтеніе на столько же хорошо, какъ незнаніе Закона Божія—внятное и толковое“, ср.—Спасскую, гдѣ „очень не дурно было слав.

чтеніе“ и Крюковскую, гдѣ слав. чтеніе было безошибочное громкое и внятное“).

Неудовлетворительное состояніе сего предмета указывается лишь въ слѣдующихъ школахъ.—Во 2 Тул. лишь „въ немногихъ школахъ ученики читаютъ не бойко, что зависитъ отчасти оттого, что земство выдаетъ очень мало книгъ славянскихъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ ученики читаютъ по славянски, такъ же, какъ по-русски. Въ 1 уч. 1 Бог.—въ шк. Арсеньевской „преподается несо-всѣмъ удовлетворительно—ученики читаютъ съ ошибками неправильно“, въ Ключевской—„преподается не совсѣмъ удовлетворительно—ученики читаютъ съ грубыми недостатками“; въ Чижевской—„не совсѣмъ удовлетвори-тельно—ученики читаютъ слабо“ (ср. Высотскую, гдѣ—„посредственно, но лучшаго и ожидать нельзя, ибо школа только что открыта 9 дек. 1894 г.). Въ 1 уч. 2 Бог. отмѣченъ общій всѣмъ школамъ тотъ недостатокъ, что „слова текста произносятся не по книжному, а разго-ворною рѣчью, и приходится постоянно поправлять произношеніе, строчные знаки не объясняются, почему ученики не знаютъ напр., что обозначается ; , : и пр., въ нѣкоторыхъ школахъ слабо знаніе церковныхъ цифръ, а въ нѣкоторыхъ они и вовсе неизвѣстны; письма полу-уставомъ въ училищахъ нѣтъ; быстрота чтенія не дости-гается“. Во 2 уч. 2 Бог.“ славянскому языку во всѣхъ школахъ удѣлялось весьма мало времени. Во время наблюдательскаго обзора изученіе славянской грамоты въ младшихъ группахъ еще не начиналось, въ среднихъ плохо разбирали; старшіе ученики сносно читали и понимали общій смыслъ прочитаннаго лишь въ школахъ: Непрядвенской, Никитской, Солодиловской, Коломенской и лучше всѣхъ въ Кузовской; а въ остальныхъ слав. текстъ едва разбирали, дѣлали частыя ошибки въ про-изношеніи и постановкѣ удареній и даже съ трудомъ справлялись съ титлами; къ пословному же переводу или осмысленной передачѣ прочитаннаго и не присту-пали“. Слабое церк.-славянское чтеніе отмѣчено и въ школахъ—Ювлевской, Кибеньской и Кузнецовской—въ 1 уч. 3 Бог. Въ г. Веневѣ—„славянское чтеніе зна-чительно уступаетъ чтенію по-русски“. Въ г. Евремовѣ

„при чтеніи очень плохо соблюдаютъ удареніе, а также слабо знаютъ переводъ (ср особенно шк. Пушкарской слободы, гдѣ „знаніе очень слабо“). Во 2 уч. 2 Крап. въ шк. Красненской „обученіе слав. языку всегда было слабое“. Въ 3 Крап. , хотя въ послѣдній годъ въ земскихъ школахъ на обученіе слав. языку обращено большее вниманіе, чѣмъ было прежде, однако въ этомъ отношеніи земскія школы уступаютъ далеко школамъ церковно-приходскимъ. Правда, многіе ученики земскихъ школъ читаютъ по славянски очень бѣгло, безъ ошибки переводятъ на русскій языкъ, но чтеніе ихъ чисто механическое, часто бессмысленное (не соблюдаютъ удареній и знаковъ препинанія) и безъ всякой выразительности. Во 2 уч. 3 Одоев — „слав. языкъ вездѣ очень слабъ“. Во 2 уч. 1 Черн. — въ шк. Стрѣшневской, „славянское чтеніе наблюдатель нашелъ правильнымъ но не бѣглымъ; очевидно, учителемъ мало обращалось вниманія на преподаваніе сего предмета“.

Какъ при обученіи Закону Божию наибольшую помощь законоучителямъ оказываютъ воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній, учительствующие въ школахъ, такъ то же явленіе отмѣчаютъ въ отчетахъ и въ дѣлѣ преподаванія славянской грамоты, каковое преподаваніе обычно ведется учащими. Недостатки при обученіи славянской грамотѣ отчеты приписываютъ главнымъ образомъ недостаточному собственному знанію сей грамоты учителями и учительницами. Такъ, отчетъ 3 Ефр. окр., какъ на причину не вездѣ одинаковаго успѣха по сему предмету, указываетъ на то, что „и сами учительницы изъ прогимназій едва ли могутъ исполнять псалмодическое чтеніе“. Отчетъ 3 Крап. окр., сравнивая въ семъ отношеніи школы земскія и церковно-приходскія, прибавляетъ: „очевидно, учителя земскихъ школъ сами плохо подготовлены къ преподаванію сего предмета (здѣсь разумѣются учителя свѣтскаго происхожденія), а священникамъ не совсѣмъ удобно распоряжаться въ школахъ другаго вѣдомства“. Отчетъ 2 уч. 2 Крап. окр., говоря о томъ, что познанія по славянской грамотѣ въ школахъ Красненской всегда были слабыя, объясняетъ: „причина сего заключается въ

томъ, что учителя въ сей школѣ были лица, получившія образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ—гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Лица сіи, сами слабо изучивъ языкъ славянскій, не могли, конечно, и ученикамъ хорошо преподавать его“. Наблюдатель 1 Епиф. окр. отмѣчаетъ слѣдующій фактъ. Въ Буицкой школѣ—учитель изъ учительской Семинаріи, въ Красно-Буицкой—окончившій курсъ въ Дух. Семинаріи. „Въ послѣдней школѣ, говоритъ онъ, читали по-славянски много лучше учениковъ Буицкой школы, ибо учитель болѣе удѣлялъ времени славянскому языку. Замѣчательно при этомъ и то, что Красно-Буицкая школа существовала только одинъ годъ и представила къ экзамену 8 человекъ, читающихъ по-славянски лучше учениковъ, готовившихся къ экзамену въ продолженіе трехъ годовъ“. На это явленіе обращено было вниманіе Предводителемъ дворянства, присутствовавшимъ на экзаменѣ, который „и посовѣтовалъ учителю изъ Учительской Семинаріи болѣе заниматься обученіемъ по-славянски“ (ср. 1 уч. 3 Бѣл. и 1 Ефр.).

II. Изученное въ нѣкоторыхъ школахъ славянское чтеніе переносится и въ храмъ Господень. Но прежде всего въ церквахъ читаютъ ученики далеко не всѣхъ школъ. Такъ отчеты прямо указываютъ, что въ слѣдующихъ школахъ нѣтъ такого чтенія—въ школахъ г. Богородицка; въ 1 уч. 1 Бог.—въ Арсеньевской, Шаховской, Грецовской, Маклецкой, Чижевской; во 2 уч. 1 Бог.—въ Черемуховской, Савлуковской, Куракинской; въ 1 уч. 2 Бѣл. („чтецовъ въ церкви изъ учащихся въ земскихъ училищахъ нѣтъ, такъ-какъ чтеніе ихъ далеко несовершенно, чтобы они могли явиться съ нимъ въ церковь“); въ 1 уч. 3 Бог. („нѣкоторые школьники не участвуютъ въ церковномъ чтеніи или по нерадѣнію учителя, какъ въ Іовлевской, или по отдаленности, какъ въ Кибеньской, Новоселской, Черно-грязской“); во 2 уч. 1 Бѣл. (кромѣ Мишенской и Зайцевской); въ г. Веневѣ, во 2 Епиф. (кромѣ школъ Каменской, Бобринской, Нагишевской, Карачевской, Клекотовской, Петрушинской, Хитровщинской, Смородинской, Краснопольской, Соколовской); въ 1 Ефр.—въ школахъ—Сименскомъ,

Масловскомъ на Птани, Авдуловскомъ, Куркинскомъ, Рязановскомъ, Шиловскомъ, Алексѣевскомъ, Вязовскомъ, Солдатскомъ, Масловскомъ на Мечи, Вѣдьминскомъ, Старо-Косинскомъ, Тормасовскомъ, Чебышевскомъ, Овсянниковскомъ и Павло-Хуторскомъ („потому что учителя и учительницы этихъ школъ сами не имѣютъ способности къ чтенію церковному псалмодическому и подготавливать къ нему учениковъ не могутъ“); въ 1 Крап.— въ Колпенской; въ 3 Крап. (кромя Пироговской и Бородинской). Въ другихъ отчетахъ отмѣчается вообще чтеніе не во всѣхъ школахъ. Въ г. Черни учащіеся принимаютъ участіе въ церковномъ чтеніи, но „это участіе не столь велико и замѣтно“. Въ 1 Новос. окр. „при богослуженіи читаютъ ученики изъ немногихъ школъ“. Во 2 уч. 3 Одоев. „ученики замѣтно мало могутъ помогать чтенію въ церкви“. Въ 1 Епиф. окр. о школахъ Бутырской и Муравьянской наблюдатель говоритъ: „читаютъ ли ученики при богослуженіи, сказать не могу: тѣ ученики, которыхъ я засталъ въ школѣ во время ревизіи, читать часы или шестопсалміе въ церкви не могли“. О каширскихъ школахъ наблюдатель замѣчаетъ: „при богослуженіи ученики не читаютъ ничего—раза 4 только ученики гор. муж. Училища читали въ Соборѣ часы и шестопсалміе, и мнѣ же ихъ пришлось готовить, и то послѣ нѣкоего спора съ учителями училища“.

Если въ другихъ школахъ школьники и читаютъ при богослуженіи (преимущественно часы и шестопсалміе), то никакъ не видно, чтобы это чтеніе было упорядочено: въ тѣхъ отчетахъ ограничиваются только выраженіемъ: „читаютъ при богослуженіи“; изъ другихъ отчетовъ вытекаетъ, что читаютъ въ школахъ далеко не всѣ, а лишь старшіе, да и изъ сихъ—не всѣ, а лишь „нѣкоторые“, „способные“, „лучшіе“. Только въ 4 Тул. окр. указывается, что „при богослуженіи ученики старшей группы *по-очереди* читаютъ въ утренней службѣ предначинательный псаломъ, шестопсалміе и первый часть, а на литургіи—часы, изобразительные и псаломъ: „Благословлю Господа“.

Готовятъ къ чтенію въ церкви—индѣ законоучители (ср. Узловскую—1 уч. 1 Бог., Васильевскую—1 Вен.,

Кузнецовскую—1 уч. 3 Бог., Стороженскую, Воскресенскую, Ступинскую—1 Ефр.), въ другихъ школахъ и въ большинствѣ — учителя (ср. 2, 3 и 4 Тул., 1 уч. 1 Бог. Карницкую, Сергіевскую, Новоселебенскую, Ильинскую, Высотскую, Петропавловскую; 2 уч. 1 Бог.—Акимовско-ильинскую, Криволуцкую; 1 уч. 3 Бог.—Товарковскую, Верховьенскую; 1 уч. 1 Бѣл., 2 уч. 1 Бѣл.—Мишенскую и Зайцевскую; 3 Вен., 1 Епиф.—Гагаринскую, Буицкую, Краснобуицкую, Бучальскую; 2 Епиф., 1 Ефр.—Казанской, Владимірской, Александровой Памяти; 2 и 3 Ефр., 1 и 3 Кашир., 1 уч. 2 Крап., 2 уч. 2 Крап.—Сенявинскую, 1 Крап.—Ламиновскую, Кутемскую, 1 Черн. и др.). Но и здѣсь законоучители руководствуютъ учителями или же готовятъ вмѣстѣ съ ними (ср. 2 Тул.: „законоучители провѣряютъ подготовку учителями и назначаютъ, кому что читать“; 3 Тул.—„готовятъ учителя—законоучитель только прослушиваетъ учениковъ и исправляетъ ихъ ошибки“; во 2 уч. 1 Бог.—въ Иворовской школѣ дѣти готовятся подъ руководствомъ священника и учителя; въ 1 уч. 1 Бѣл. — „готовятъ учителя подъ руководствомъ законоучителя“; во 2 уч. 1 Бѣл.—въ Мишенской также „приготавливаетъ учительница подъ руководствомъ законоучителя; въ 1 Епиф.—въ Бахметьевскихъ, Колбовской—то же; въ 3 Вен. „къ чтенію приготавливаются законоучителями, а иногда и учителями“; во 2 Ефр.—„къ чтенію въ храмѣ приготавливаютъ учениковъ священники или учителя подъ руководствомъ священниковъ“; въ 1 Новос.—„готовятъ или законоучитель или учитель по просьбѣ священника“; въ 1 Кашир., въ 1 уч. 2 Крап. въ г. Черни—„готовятъ какъ законоучители, такъ и учителя“). Готовятъ псаломщики—въ школахъ: Богородицкой (1 уч. 3 Бог.) и Краснинской (2 уч. 2 Крап.—ср. 1 уч. 2 Бѣл.). Никто не готовитъ въ школѣ Ключевской (1 уч. 1 Бог.).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Второклассная школа Тульского Епархіального Братства.

Второклассная церковно-приходская школа Тульского Епархіального Братства Св. Іоанна Предтечи открыта 15 Сентября 1894 года на средства Братства, помѣщается во флигелѣ Архіерейскаго Дома. Съ окончаніемъ настоящаго учебнаго года, 31-го Мая, окончился и второй годъ ея существованія. Какіе же плоды дала эта школа, пока единственная въ своемъ родѣ, предупредившая на цѣлые два года ту школу совершенно новаго типа, которая призывается къ жизни только еще съ будущаго Сентября? Двухлѣтній опытъ Братской школы какъ нельзя болѣе кстати закончился тогда, когда нужно приниматься за совершенно новое дѣло организаціи второклассныхъ школъ. Чему нибудь научилъ насъ этотъ первый опытъ, каковъ бы онъ ни былъ. Опытъ, даже и неудачный, всегда чему нибудь научаетъ доброму. Краткое извлеченіе изъ отчета о Братской школѣ, лишь въ самыхъ существенныхъ чертахъ его, ясно покажетъ намъ, что первый опытъ Братской второклассной школы былъ вполне удачнымъ.

Возникши два года тому назадъ, когда о второклассныхъ школахъ не было еще и помину, Братская школа основалась не на какихъ либо новыхъ началахъ, не потребовала составленія для себя новаго устава, но прямо стала на основаніи существующихъ правилъ. По мысли Преосвященнаго Иринея, предложенной еще въ Январѣ 1894 года, Братству, предполагалось открыть при Архіерейскомъ Домѣ школу церковнаго пѣнія, подобную той, какая устроена въ Михайловскомъ монастырѣ въ Кіевѣ, или подобную Братской же школѣ пѣнія, существующей въ Владимірѣ. Но для этого нужно было составлять особый уставъ, для котораго далѣе потребовалось бы Правительственное утвержденіе. Преосвященный предпочелъ воспользоваться существующими Правилами о церковно-приходскихъ школахъ и программами двухклассной школы съ дополнительнымъ классомъ церковнаго пѣнія, на основаніи § 7-го этихъ Правилъ. Собственно это не былъ какой нибудь новый типъ церковно-приходской школы. Здѣсь

новымъ было только то, что явилась двухклассная школа безъ перваго класса: въ составъ ея принимались успѣшно окончившіе курсъ одноклассной школы, по своей программѣ составляющей для двухклассной школы первый классъ. Для дополнительнаго класса церковнаго пѣнія выдѣлено было изъ 33 учебныхъ часовъ въ недѣлю 12 часовъ для пѣнія и 3 часа для скрипки. Кромѣ того ученики каждый день пѣли и читали въ Крестовой Архіерейской церкви раннюю (въ 7 часовъ утра) литургію и всенощное (въ 6 ч. вечера). Повидимому, этого было бы съ избыткомъ достаточно для того, чтобы приготовить для школъ хорошихъ учителей церковнаго пѣнія и даже регентовъ для сельскихъ церковныхъ хоровъ. Но такъ какъ сельскія школы не могутъ содержать отдѣльныхъ учителей церковнаго пѣнія, и обыкновенно ищутъ не учителя пѣнія, а „учителя съ пѣніемъ“; то необходимо было подумать о дальнѣйшей судьбѣ воспитанниковъ Братской школы,—какъ сдѣлать ихъ учителями съ пѣніемъ. Вопросъ самъ собою разрѣшился на основаніи „Правилъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы“ (1888 г.). Программа для испытаній по этимъ „Правиламъ“ очень близко подходитъ къ программѣ для двухклассной школы; приходится пополнить ее немного и, между прочимъ, дать воспитанникамъ возможность практиковаться въ образцовой школѣ. Все это и было сдѣлано: программа, сколько нужно, пополнена, воспитанникамъ дана была возможность принять участіе въ практическихъ занятіяхъ въ семинарской образцовой школѣ. Въ результатѣ получилось то, что 15 учениковъ Братской школы изъ 16-ти, принятыхъ въ Сентябрь 1894 года, нынѣ выдержали экзаменъ и на льготу 3-го разряда, и на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы; по пѣнію всѣ оказали успѣхи выше просто хорошихъ. (11 учениковъ получили на экзаменѣ баллъ 5 и четверо по 4).

Какія матеріальныя средства употреблены были для того, чтобы достигнуть вышеуказанныхъ результатовъ? Извлеченныя изъ отчета данныя приведутъ насъ къ рѣшенію этого вопроса.

Содержаніе воспитанниковъ перваго выпуска обошлось Братству нѣсколько дороже содержанія учениковъ, принятыхъ въ 1895 году. Не говоря уже о томъ, что въ первый годъ нужно было дѣлать сравнительно большія затраты на первоначальное обустройство школы и общежитія, воспитанники, принятые въ 1894 году, съ перваго же года пользовались въ общежитіи полнымъ бесплатнымъ содержаніемъ отъ Братства кромѣ одежды, тогда какъ принятые въ 1895 году должны были платить за свое содержаніе въ первый годъ отъ 7 до 5 рублей *) въ мѣсяцъ. Содержаніе 16 воспитанниковъ перваго выпуска въ 1-й годъ потребовало отъ Братства слѣдующихъ расходовъ.

А. Единовременныхъ (на приобрѣтеніе желѣзныхъ коекъ, постельныхъ принадлежностей, мебели, самовара, лампъ, кухонной посуды, школьной мебели, учебныхъ книгъ и принадлежностей) 367 р. 87

Б. Постоянныхъ:

- | | |
|--|-----------|
| 1) на содержаніе учениковъ (пища, при-
слуга, баня) | 576 р. 73 |
| 2) Плата за квартиру съ отопленіемъ въ годъ | 300 р. — |
| 3) Плата учителямъ за уроки. | 763 р. 25 |
| — — надзирателю въ квартирѣ. | 150 р. — |

1789 р. 98

Отсюда видно, что содержаніе каждаго воспитанника въ мѣсяцъ, не считая платы за квартиру обошлось въ 5 р. 4 к., съ платой за квартиру—въ 7 р. 13 к.

Въ слѣдъ содержаніе ученика въ казенномъ помѣщеніи обойдется въ 3 руб., даже въ 2 р. 50 коп. въ мѣсяцъ.

Съ Сентября 1895 года предположено взимать съ каждаго ученика въ первый годъ по 7 руб. въ мѣсяцъ, во второй же годъ содержать бесплатно.

Уменьшеніе платы будетъ зависѣть отъ случайныхъ пожертвованій, какія, на примѣръ, поступали отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ.

Въ послѣднихъ числахъ Августа текущаго года будетъ открытъ приѣмъ въ составъ новаго курса Братской второ-

*) Поступившія въ 1895 г. отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ пожертвованія дали возможность, начиная съ Января 1896 г. уменьшить плату, взимаемую за содержаніе, до 5 рублей въ мѣсяцъ.

классной школы. Желающіе вступить въ нее могут подавать или присылать по почтѣ свои прошенія на имя „Совѣта Тульскаго Епархіальнаго Братства Св. Іоанна Предтечи“. Документы необходимы при прошеніи слѣдующіе: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи (съ 80—копѣчной гербовой маркой), 2) свидѣтельство на льготу 4-го или 3-го разряда по воинской повинности, выданное Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ; 3) обязательство родителей платить **въ первый годъ** ученія по 7 рублей въ мѣсяцъ въ теченіе 9-ти учебныхъ мѣсяцевъ (всего 63 рубля въ годъ). Условія для поступленія въ Братскую школу: а) хорошее знаніе всѣхъ предметовъ учебнаго курса одноклассной церковно-приходской школы, б) возрастъ не моложе 13-ти лѣтъ къ 1-му Іюня сего 1896 года, в) знаніе церковнаго пѣнія въ объемѣ программы одноклассной церковно-приходской школы, г) слухъ и голосъ, достаточно способный къ пѣнію; д) живущій въ общежитіи обязанъ имѣть свою собственную подушку и при ней двѣ бѣлыхъ наволочки для перемѣны, свою всю одежду и обувь, бѣлье не менѣе трехъ перемѣнъ. Для поступленія въ Братскую школу не требуется, чтобы поступающій былъ изъ Тульскаго уѣзда; будутъ принимаемы ученики изъ всѣхъ уѣздовъ Тульской губерніи. Ученики, окончившіе курсъ съ похвальными листами или съ отличными успѣхами по всѣмъ предметамъ, будутъ принимаемы безъ экзамена; но испытаніе по пѣнію обязательно для всѣхъ.

Прот. А. Ивановъ.

Матвѣй Михайловичъ Преображенскій.

(Некрологъ.)

26 Мая сего 1896 года въ 11 час. 20 м. ночи въ селѣ Захарьинѣ, Каширскаго уѣзда, скончался отъ скоротечной чахотки на 46 году жизни Преподаватель Тульской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ Матвѣй Михайловичъ Преображенскій.

Покойный М. М. родился въ Августѣ 1850 г. въ означенномъ селѣ Захарьинѣ, гдѣ отецъ его и былъ священни-

комъ; обучался въ Тульскомъ Духовномъ Училищѣ и въ Тульской Семинаріи. По окончаніи семинарскаго курса въ 1872 г. Матвѣй Михайловичъ, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ своего курса, былъ посланъ семинарскимъ начальствомъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, гдѣ и обучался на Богословскомъ отдѣленіи по 1877 годъ.

По окончаніи курса наукъ въ Академіи со степенью кандидата Богословія, М. М. въ томъ же 1877 году 6 Ноября опредѣленъ былъ на должность Смотрителя бывшаго Ахтырскаго, нынѣ Сумскаго Духовнаго Училища, Харьковской губерніи, каковую должность занималъ до 24 Іюня 1892 года, когда вынужденъ былъ оставить ее по болѣзни. По выздоровленіи отъ продолжительной болѣзни, М. М. 13-го Января 1894 г. опредѣленъ былъ на должность Преподавателя Свящ. Писанія въ Тульскую Духовную Семинарію, каковую должность и занималъ до самой своей смерти. Кроме того, во время смотрительской службы М. М. состоялъ членомъ строительнаго Комитета по устройству Сумскаго Духовнаго Училища и членомъ Сумскаго уѣзднаго Отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а въ Тулѣ былъ преподавателемъ Закона Божія и отечественной исторіи съ географіей въ Братской второкласной церковно-приходской школѣ и принималъ большое участіе въ составленіи книги: „Приходы и церкви Тульской епархіи“.

Въ своей служебной дѣятельности М. М. отличался рѣдкимъ усердіемъ, аккуратностью, заботливостью, распорядительностью и тактомъ, каковыя качества были особенно цѣнны въ положеніи его, какъ начальника учебнаго заведенія, и выдвигали его, какъ одного изъ лучшихъ смотрителей. Время смотрительской службы, какъ время полного разцвѣта силъ, подъема энергіи и неутомимой дѣятельности, вообще, можно сказать, было блестящимъ періодомъ всей его служебной дѣятельности. Получивши Ахтырское Училище въ довольно разстроенномъ и запущенномъ видѣ, М. М. своею неутомимою заботливостью и распорядительностью въ скоромъ времени поставилъ его во всѣхъ отношеніяхъ на рѣдкую высоту. Затѣмъ возникла и осуществилась мысль о переводѣ Училища изъ Ахтырки въ Сумы. Много было работы и труда М. М.-чу съ этимъ новосельемъ, по эти заботы и труды увѣнчались полнымъ успѣхомъ: управляемое имъ Училище стало теперь еще рельефнѣе выдѣляться изъ ряда другихъ, такъ какъ теперь внутреннему его благоустройству вполнѣ соотвѣтствовала и внѣшняя обстановка. Прекрасно отстроенное, трехъ-этажное зданіе Училища, за-

ложенное въ 1885 г. и оконченное въ Маѣ 1888 г., не только вполне удовлетворяетъ педагогическимъ требованіямъ удобствомъ и разумнымъ расположеніемъ внутреннихъ помѣщеній, но несомнѣнно служить и украшеніемъ города, вообще не бѣднаго прекрасными зданіями, могущими украсить собою любой губернской городъ.

Ближайшіе цѣнители служебныхъ заботъ и трудовъ М. М-ча, въ лицѣ мѣстнаго духовенства, отдавали должное его дѣятельности. Постановленіемъ сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, отъ 6 Сентября 1888 г., съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, изъявлена ему отъ лица всего духовенства означеннаго округа „искреннѣйшая благодарность и глубочайшая признательность за чрезвычайные труды по устройству Сумскаго Духовнаго Училища со внесеніемъ означенной благодарности въ формулярный о службѣ его списокъ“. Не оставалась выдающаяся служебная дѣятельность М. М-ча незамѣченной и неоцѣненной со стороны Высшаго Начальства. Въ короткое время по 1 Марта 1886 г., т. е. менѣе чѣмъ въ 9 лѣтъ своей службы, онъ получилъ чина до статскаго совѣтника включительно; получилъ званіе ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Но „чрезвычайные“ служебные труды М. М., какъ это и бываетъ обыкновенно, значительно пошатнули его крѣпкое отъ природы здоровье. Лѣтомъ 1891 г., простудившись, онъ заболѣлъ тифомъ, послѣдствіемъ котораго явилось психическое расстройство. Это и была та продолжительная болѣзнь, которая вынудила его разстаться съ Сумскимъ Училищемъ, съ которымъ онъ такъ—было сроднился и которое, такъ сказать, было его любимымъ дѣтищемъ. Затѣмъ лѣтомъ 1894 г., состоя уже преподавателемъ Тульской Дух. Семинаріи, М. М. заболѣлъ такъ назыв. ишесомъ (болѣзнь сѣдалищнаго нерва, причиняющая ужасныя страданія), но впрочемъ, тѣмъ же лѣтомъ излѣчился отъ этого недуга въ соляныхъ ваннахъ г. Славянска, Харьк. губ. Наконецъ новая простуда лѣтомъ 1895 г. имѣла роковыя послѣдствія, приведши больного къ чахоткѣ и къ безвременной могилѣ. Во весь 18^{95/96} уч. г. М. М. былъ уже больнымъ, и здоровье его со дня на день быстро таяло. Въ Ноябрь, по совѣту Тульскихъ и Московскихъ врачей, М. М. отправился для поправленія здоровья въ Крымъ и пробылъ тамъ до первыхъ чиселъ Марта. Благодатный климатъ Крыма нѣсколько возстановилъ его силы, но не излѣчилъ совершенно, усиленные же преподавательскія занятія, съ стремленіемъ на вер-

стать упущенное въ нихъ, не только быстро растратили привезенный изъ Крыма запасъ силъ, но и повели къ дальнѣйшимъ ухудшеніямъ. Въ этотъ періодъ окончательнаго угасанія своихъ силъ М. М. особенно наглядно обнаружилъ всегда отличавшія его ревность и аккуратность въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Слабый, задыхающійся, мучимый приступами кашля при всякомъ напряженіи голоса въ разговорѣ, онъ, тѣмъ не менѣе, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ неопустительно посѣщалъ Семинарію, дѣлалъ всѣ свои уроки и даже занимался дома чтеніемъ письменныхъ ученическихъ работъ. За то этими, уже совершенно непосильными трудами онъ значительно ускорилъ роковую развязку. Съ 25 Апрѣля онъ уже настолько ослабѣлъ, что не могъ болѣе ѣздить въ Семинарію, и врачи, вмѣсто предполагавшейся прежде поѣздки на кумысъ, согласились съ его желаніемъ поѣхать на родину, въ с. Захарьино, Кашир. у., куда онъ и отправился 11 Мая. Здѣсь, въ домѣ брата своего—священника и престарѣлой матери онъ нѣсколько ожилъ, но больше духовно, чѣмъ тѣлесно. При увеличившейся слабости, за нѣсколько дней до смерти, онъ исповѣдался и приобщился Св. Таинъ.

Покойный былъ женатъ на дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ольгѣ Антоновнѣ Торопчаниновой и оставилъ при вдовѣ-супругѣ пятерыхъ дѣтей, изъ которыхъ старшему сыну нѣтъ еще 14 лѣтъ.

Какъ человѣкъ, Матвѣй Михайловичъ обладалъ рѣдкими качествами души и во всѣхъ, знавшихъ его, оставилъ самыя добрыя, самыя лучшія воспоминанія. Всегда ровный, выдержанный, деликатный, строгій къ себѣ, къ другимъ снисходительный, ласковый, привѣтливый и доброжелательный, онъ невольно привлекалъ къ себѣ общія симпатіи со школьной скамьи и до самой смерти.

Миръ и покой душѣ твоей, такъ безвременно скончавшійся самоотверженный труженикъ и истинно добрый человѣкъ!

А. Д.

Замѣтки и извѣстія.

Вліяніе школы на старообрядца.—Любопытный фактъ изъ школьной жизни въ „Камско-Волжскомъ Краѣ“ сообщаетъ корреспондентъ одного села Казанской губерніи, жители котораго на половину старообрядцы Карповскаго согласія. „По

окончаніи раздачи наградъ, говоритъ корреспондентъ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Предъ молебномъ экзаменаторъ обратился къ присутствующимъ родителямъ съ приглашеніемъ остаться на молебенъ, если только они пожелаютъ. Остались всѣ бывшіе въ школѣ. Кончилось молебеніе и стали собираться уходить. Вдругъ произошло какое-то движеніе между народа, толпившагося въ избѣ. Къ экзаменаторскому столу протискивался сѣдой старикъ лѣтъ 60. Подойдя къ столу, старикъ сдѣлалъ земной поклонъ священнику отцу Цивильскому, говоря: „Батюшка! Вижу, что добру ребятъ учишь, земно тебѣ кланяюсь и благодарю“.. Поднялся старикъ и второй разъ поклонился въ ноги экзаменатору и ему говоря, что онъ видитъ теперь, что „школа добру учить“ и онъ всѣхъ, въ лицѣ экзаменатора, благодаритъ за заботы о школѣ и объ ученѣ. Учителницамъ старикъ отвѣсилъ по глубокому поясному поклону и ихъ благодарилъ за ученѣ добру и за наставленіе ребятъ уму-разуму.

Вся эта сцена произошла въ глубочайшей тишинѣ и вышла чрезвычайною торжественною. Всѣ были поражены такимъ выраженіемъ чувства благодарности со стороны старообрядца-старика.

— *Пожертвованія новообращенныхъ на церковныя школы.*—Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщается, что мѣстный Преосвященный обратился съ воззваніемъ къ своей паствѣ о пожертвованіяхъ на церковную школу при вступленіи въ благословенный бракъ. Воззваніе это встрѣчено всеобщимъ сочувствіемъ. По исчисленію наблюдателя церковныхъ школъ, за послѣднюю половину 1895 г. отъ брачущихся должна поступить сумма не менѣе какъ въ 5000 р. Особымъ докладомъ наблюдатель ходатайствовалъ предъ епархіальною властію, чтобы жертвы эти расходовались на мѣстныя школы, именно—на школьную обстановку, парты, классныя доски, книжные шкафы и проч., письменныя принадлежности—бумагу, тетради и пр., а также на приобрѣтеніе школьныхъ библіотекъ.

— *Могутъ ли окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища поступать въ 8-й классъ женской гимназіи?*—На запросъ объ этомъ г. Попечителя Одесскаго учебнаго округа, г. министръ народнаго просвѣщенія разъяснилъ, что окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища могутъ быть принимаемы въ 8-й классъ женскихъ гимназій безъ особаго испытанія. Извѣстно, что Управленіемъ окружнаго

Попечителя выдается дипломъ на званіе домашней учительницы окончившей курсъ въ епархіальномъ училищѣ, если она представитъ въ Управление округа свой аттестатъ объ успѣшномъ окончаніи въ шестиклассномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Все это интересно въ томъ отношеніи, что вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія признаетъ окончившихъ 6-й классъ епархіальнаго женскаго училища совершенно равными съ окончившими 7-й классъ женской гимназіи.

— *Приемные экзамены въ Московской академіи.*—Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ наступающемъ учебномъ году должны подать прошенія на имя ректора академіи до 15 августа и имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будутъ назначены три сочиненія: по Священному Писанію Ветхаго Завета, литургики и словесности. Устные испытанія имѣютъ быть произведены по общей церковной исторіи, логикѣ и начальнымъ основаніямъ философіи, греческому языку и одному изъ новыхъ языковъ по выбору экзаменующихся. Испытаніе будетъ произведено по программѣ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи. Желающіе поступить въ академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 16 августа. Въ составъ слѣдующаго 1-го курса можетъ быть принято не болѣе 50 человѣкъ.

— *Приемные экзамены въ Кіевской академіи.*—Съ 1 сентября сего 1896 года въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приемъ воспитанниковъ. Для повѣрочнаго приемнаго испытанія, имѣющаго начаться 2-го сентября, Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—прав. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья—философскаго. Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи. Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по

поведенію баллъ 5. Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ поѣрочный экзамень.

Сельскій пріютъ для круглыхъ и безродныхъ сиротъ.

Въ приходѣ села Ревякина, Тульского уѣзда, годъ тому назадъ, устроился пріютъ для круглыхъ и безродныхъ сиротъ 2-го земскаго участка этого уѣзда. Изъ четырехъ волостей, входящихъ въ составъ этого участка, на первый разъ принято 13 сиротъ, 6—мальчиковъ и 7—дѣвочекъ, въ возрастѣ отъ двухъ лѣтъ до 13-ти. Въ устройствѣ этого пріюта все ново и оригинально и однако же все достойно подражанія. Полезно будетъ войти въ нѣкоторыя подробности этого устройства, такъ какъ въ нихъ мы найдемъ практическое рѣшеніе многихъ вопросовъ, еще пока рѣшаемыхъ теоретически. Кто, напримѣръ, не знаетъ въ нынѣшнее время, что самую лучшую въ воспитательномъ отношеніи должна считаться та начальная школа, которая представляетъ собою совершенное подобіе благоустроенной семьи. Школа обыкновенно учитъ; но она должна и воспитывать, а для этого она, по возможности, должна приближаться къ своему идеалу,—семьѣ. Но это послѣднее большею частію остается только въ теоріи. Практическаго рѣшенія вопроса объ устройствѣ школы на подобіе благоустроенной семьи легко достигаютъ только такъ называемые дѣтскіе пріюты. Пріюты не составляютъ рѣдкаго явленія въ городахъ; но въ селахъ они рѣдки. Существующіе въ городахъ пріюты обыкновенно упрекаются въ томъ, что они, хотя и не лишены семейнаго характера, но большею частію по своей внѣшней обстановкѣ и образу жизни дѣтей (сиротъ) далеко уходятъ отъ той бѣдной семейной обстановки, въ какой были дѣти до поступленія въ пріютъ, и въ какую они должны возвратиться; не рѣдко упрекаютъ ихъ въ излишнемъ ком-

фортѣ и даже роскоши. Упрекъ этотъ иногда бываетъ справедливъ. Если ужъ нужно приближаться къ семьѣ, то именно по возможности къ той семьѣ, къ которой въ большинствѣ принадлежали дѣти пріюта. Въ сельскихъ пріютахъ это особенно необходимо. Замѣчательный образецъ въ этомъ отношеніи недавно привелось намъ видѣть въ выше упомянутомъ пріютѣ на хуторѣ прихода с Ревякина. Начать со стола: дѣти обѣдаютъ и ужинаютъ на столѣ хотя чистомъ, но не покрываемомъ скатертью; въ скоромный день у нихъ не бываетъ говядины и никакого другаго мяса, развѣ только въ великіе праздники даютъ или баранину или другое какое нибудь мясо, однимъ словомъ—обыкновенный крестьянскій столъ. Одежда ничѣмъ не отличается отъ самой обыкновенной одежды крестьянскихъ дѣтей; я видѣлъ праздничный нарядъ дѣвочекъ: красный сарафанъ такой же, какъ у дѣвочекъ на селѣ, разница лишь въ томъ, что на сельскихъ дѣвочкахъ красный кумачъ, купленный въ городѣ или у деревенскаго разнощика, а у пріютскихъ дѣвочекъ—сарафанъ изъ самодѣльной красной ткани. Все у нихъ просто, по-крестьянски, и при этой простотѣ допущена единственная, доступная бѣдности, роскошь: чистота и опрятность. Но что особенно важно, въ этой школьной семьѣ почти все дѣлается своими руками: сами дѣти, болѣе взрослые изъ нихъ, ткуютъ себѣ полотно для рубашекъ и для постельныхъ, соломой набитыхъ, матра-сиковъ, сами все шьютъ для себя, ткуютъ толстое крестьянское сукно для пополокъ. Вотъ еще роскошь: мальчики и дѣвочки въ праздники и воскресные дни ходятъ не въ лыковыхъ лаптяхъ, а въ кожаныхъ сапогахъ и башмакахъ, въ шитьѣ которыхъ они принимаютъ не малое участіе. Во всей обстановкѣ трудно указать что нибудь, что было бы сдѣлано не самими дѣтьми или безъ ихъ участія (желѣзныя кровати, посуда разная и т. под.).

Сукно и другія шерстяныя и полушерстяныя (шерсть съ бумагой) ткани дѣти учатся ткать изъ шерстяной пряжи, которую сами же прядутъ изъ овечьей шерсти; для этого при хуторѣ имѣется 50 овецъ; пряжу сами же и красятъ. Для обработки 50 десятинъ земли (въ

томъ числѣ десятины пять лѣса) имѣются при хutorѣ два работника, 5 лошадей и полный простой земледѣльческій инвентарь. Въ обработкѣ земли принимаютъ дѣятельное участіе всѣ дѣти, особенно мальчики. Крестьяне сосѣднихъ деревень не отказываютъ въ даровой помощи. Благодаря тому, что, кромѣ двухъ наемныхъ работниковъ, не было никакихъ другихъ наемныхъ рукъ, въ теченіе одного года получилось отъ земли и хutora всего валоваго дохода 1000 рублей.

Интересны свѣдѣнія на счетъ обученія дѣтей разнымъ ремесламъ. Это то же очень важная задача для начальныхъ школъ. Чтобы учить школьниковъ какому нибудь ремеслу, гдѣ взять учителя для этого ремесла, что стоитъ нанимать его? А въ описываемомъ пріютѣ учили не одному, а многимъ ремесламъ. Во что это обойдется? Первый годъ существованія пріюта, годъ перваго опыта показалъ, что вовсе это не дорого стоитъ. Попечитель пріюта необыкновенно находчивый человекъ. Онъ дѣлаетъ такъ: нужно сшить дѣтямъ сапоги и башмаки; призываютъ сапожника (онъ же и башмачникъ) въ пріютъ на цѣлый мѣсяцъ съ заказомъ сшить 6 паръ сапоговъ для мальчиковъ и столько же простыхъ башмачковъ для дѣвочекъ. Въ деревнѣ это довольно обычное явленіе: тамъ не отдають заказъ портному или башмачнику, а берутъ къ себѣ въ избу башмачника или портнаго; здѣсь онъ и исполняетъ заказъ. Приглашенный въ пріютъ на цѣлый мѣсяцъ сапожникъ весь свой заказъ исполняетъ въ пріютѣ, дѣти помогаютъ ему и въ то же время учатся, какъ обрѣзать кожу (товаръ), какъ дѣлать колодку, какъ шить и проч. Конечно, они не дѣлаются въ мѣсяцъ мастерами, но настолько осваиваются съ ремесломъ, что способный изъ нихъ впослѣдствіи можетъ попытаться завести у себя деревенское сапожное ремесло, во всякомъ случаѣ можетъ самъ починить у себя худой сапогъ. То же продѣлываютъ и съ портнымъ, котораго также призываютъ сюда на одинъ мѣсяцъ. Впрочемъ попечитель пріюта вовсе не имѣетъ въ виду сдѣлать своихъ питомцевъ сапожниками или портными. Онъ хочетъ сдѣлать мальчика просто осѣдлымъ крестьяниномъ земледѣльцемъ, которому въ домашнемъ быту всякое ремесло

понадобится: самъ онъ починить себѣ сапоги, самъ сошьетъ кафтанъ, поддевку. Но ему еще нужно будетъ починить соху, телѣгу, сани. И къ этому дѣтей здѣсь понемногу приучаютъ. Питомецъ выйдетъ отсюда лѣтъ 18-ти не плотникомъ, не столяромъ, не слесаремъ; но когда понадобится въ домашнемъ обиходѣ что починить, онъ не будетъ искать мастера, но самъ и ось дубовую обдѣлаетъ, и столъ расклеившійся въ избѣ поставитъ на ноги, и т. под. Дѣвочки обучаются рукодѣлю крестьянскому: прясть, вязать, ткать полотно и сукно съ полосками и клѣточками. Кто же ихъ учитъ? Смотрительница А. Тихомирова прежде сама выучивается всякому деревенскому рукодѣлю отъ пряжи и шерстяной кудели до тканья довольно тонкаго полушерстянаго сукна и вязанья шерстяныхъ одѣялъ, потомъ обучаетъ тому же дѣтей—дѣвочекъ. За все это и еще за обученіе дѣтей грамотѣ и вообще за надзоръ въ пріютѣ она получаетъ 200 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ вмѣстѣ съ питомцами. Мальчики живутъ въ отдѣльномъ флигелѣ подъ надзоромъ учителя изъ крестьянъ, получившаго образованіе въ земледѣльческой школѣ. Въ особыхъ флигеляхъ помѣщается кухня съ столовой комнатою и баня.

На какія же средства все это устроилось? Прежде всего должно сказать, что устроитель и, теперь, попечитель пріюта—мѣстный землевладѣлецъ Николай Петровичъ Докудовскій, Земскій Начальникъ. Онъ воспользовался правомъ крестьянъ налагать на содержателей кабаковъ нѣкоторыя суммы въ пользу общества и предложилъ крестьянамъ своего земскаго участка нѣсколько увеличить размѣръ взимаемой съ кабатчиковъ суммы и, насколько будетъ увеличена, эту сумму отдать ему на устроеніе пріюта. Крестьяне при этомъ ничего не теряли, а кабатчики охотно согласились прибавить, и скоро составила сумма около 8000 рублей, съ небольшими пожертвованіями отъ волостей собралось такимъ образомъ въ теченіе перваго года 9107 руб. 1 к. Пожертвовано отъ частныхъ лицъ (наприм. отъ сахарозаводчика Терещенко 1000 руб., отъ одной крестьянки 500 р.) всего 6061 р. 92 к. Разныхъ предметовъ по-

жертвовано на 316 руб., получено дохода отъ земли и хутора 968 р. 4 к. Всего поступило на приходъ 15452 р. 97 коп.

Израсходовано: на покупку имѣнія (50 десятинъ земли съ нѣкоторыми постройками) 8554 руб. 28 к., на постройку къ дому и другія постройки (кухня, баня, сараи) 3877 р. 52 к., на обзаведеніе и учебныя пособія 438 р. 92 к., на содержаніе 13 сиротъ и смотрительницы убѣжища (въ томъ числѣ ей жалованье 200 р.) 784 р. 35 к. Всего израсходовано 14335 р. 57 к. Содержаніе каждаго изъ сиротъ обошлось въ 60 р.

Дальнѣйшая судьба пріюта, устроеннаго съ такими не скудными средствами, можетъ считаться вполне обеспечена. Попечитель съ увѣренностію говоритъ: теперь не нужны будутъ кабацкія деньги, не нуженъ никакой фондъ, чтобы Пріютъ могъ не только существовать, но и расти все больше и больше. Сочувствіе населенія все растетъ; но особенно организація Пріюта сама себя обеспечиваетъ; дѣти что больше подростаютъ, то и зарабатываютъ больше. Не въ далекомъ будущемъ Попечитель надѣется устроить здѣсь небольшую церковь для пріюта (въ родѣ церкви—школы). Религіозно-нравственное воспитаніе сиротъ поставлено имъ далеко не на послѣднемъ планѣ.

Эта важнѣйшая изъ задачъ воспитанія была выяснена въ рѣчи прот. А. И., сказанной при освященіи пріюта. Приводимъ ее съ нѣкоторыми сокращеніями.

„Привѣтствую васъ и поздравляю съ благословеннымъ началомъ добраго дѣла. Да будетъ оно всегдашнимъ знаменіемъ благословенія Господня и особой милости Божіей надъ здѣшнею страной. Да будетъ оно здѣсь первымъ просвѣтомъ христіанскаго просвѣщенія для малолѣтнихъ дѣтей сиротъ окрестнаго населенія. Лишенныя семьи, несчастныя дѣти пусть найдутъ здѣсь и благочестивую семью и ласки, хотя не своихъ родныхъ, но данныхъ имъ во имя Христа родителей. Семья эта, христіанскою любовію создаваемая, Христовою Церковію благословляемая и охраняемая, да будетъ образцомъ и правиломъ для семейной жизни окрестныхъ жителей, образцомъ по христіанскому благочестію. Вы счастливы, что среди васъ насажденъ такой прекрасный питомникъ. Не тѣмъ только счастливы, что ваши сироты не

останутся безпріютными, но, главное, тѣмъ, что они будутъ воспитаны въ Православномъ благочестіи. Положенное въ основаніе дѣтскаго воспитанія, благочестіе сдѣлаетъ воспитывающихся здѣсь дѣтей несомнѣнно лучшими людьми вашего общества. Должно надѣяться, что эта, Христовымъ Евангеліемъ создаваемая, семья будетъ воспитываться въ ближайшей связи съ Святою Церковью, съ храмомъ, который долженъ сдѣлаться для нихъ для всѣхъ и навсегда роднымъ - храмомъ, куда будутъ уноситься ихъ мысли и воспоминанія, когда и ихъ самихъ далеко унесетъ судьба Господня,—далеко и отъ этого пріюта и отъ роднаго храма. Будемъ ждать и надѣяться, что въ этомъ гулѣ дѣтскихъ голосовъ, какой обыкновенно стоитъ надъ школою во время ученія, будетъ слышаться чаще всего церковное пѣніе и чтеніе, молитва и Евангельскія слова Спасителя, исповѣданіе Православной Вѣры и рассказы изъ Священной Исторіи. Св. Григорій Богословъ учился въ школѣ вмѣстѣ съ своимъ другомъ Св. Василиемъ Великимъ; онъ такъ рассказывалъ о времени своего школьнаго ученія: „Мы съ Василиемъ знали только двѣ дороги: одну въ школу, другую въ Церковь; третьей дороги, по которой ходили другіе наши товарищи, на мірскія, свойственныя язычникамъ, игрища мы не хотѣли знать“. Святые Григорій и Василій учились въ языческихъ школахъ, потому что христіанскихъ тогда не было. Ваши дѣти будутъ не только учиться въ христіанской православной школѣ, но будутъ здѣсь и жить какъ дома; здѣсь у нихъ будутъ исполняться и работы, къ которымъ ихъ будутъ приучать; будутъ здѣсь они жить какъ въ благочестивой и благоустроенной семьѣ; не будетъ нужды имъ искать игрища въ многолюдномъ стеченіи народа, семья ихъ будетъ большая, не скучно имъ будетъ; умные воспитатели придумаютъ имъ хорошія, пріятныя и вмѣстѣ полезныя игры. Имъ останется одна только дорога изъ школьной семьи въ церковь, гдѣ хорошо воспитанная душа ихъ привыкнетъ находить отраду и духовное наслажденіе, особенно когда ихъ сдѣлаютъ и чтецами и пѣвцами и церковнослужителями въ алтарѣ. Богослуженіе въ церкви не будетъ для нихъ труднымъ подвигомъ, а напротивъ радостнымъ отдыхомъ, духовнымъ наслажденіемъ. И не сбудется ли надъ ними, надъ этими дѣтьми, то, что говорилъ о себѣ Св. Давидъ: *возвеселился о рекахъ моихъ: въ домъ Господень пойдемъ...*

Изъ епархіальной хроники.

Тула. 2 и 9-го Іюня Его Преосвященство служилъ литургіи въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. 9-го числа предъ благодарственнымъ молебномъ прочитанъ былъ Высочайшій Манифестъ 26 Мая. Въ эти два дня были рукоположены: 1) окончившіе курсъ Семинаріи Александръ Рудневъ—2 числа въ діакона и 9-го во священника къ церкви села Троицкаго на Филиной Зушицѣ Чернскаго уѣзда; 2) окончившій курсъ Семинаріи Александръ Нечаевъ—9 числа въ діакона.

— 13 числа, по распоряженію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отправлены на средства Епархіальнаго Училищн. Совѣта въ Нижній Новгородъ два учителя и три учительницы церковно-приход. школъ на открытые тамъ педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія; ихъ сопровождаетъ и будетъ тамъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца ихъ руководителемъ здѣшній Епархіальный Наблюдатель священникъ Н. Книзевъ. Нельзя не порадоваться съ такимъ постоянствомъ и такъ многосторонно проявляющейся попечительности высшаго церковнаго начальства объ усовершенствованіи церковно-школьнаго образованія народа.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: — По поводу бесѣды съ О. В. Швецовымъ, защитникомъ австрійскаго раскола. — Выборъ и подготовка учениковъ для второклассныхъ школъ съ учительскими курсами. — Еще объ Американскомъ (мнимомъ) пророкѣ. — Состояніе обученія Закону Божію и религіозно-нравственное направленіе въ земскихъ школахъ Тульской епархіи въ 1894—5 учебномъ году. — Второклассная школа Тульскаго Епархіальнаго Братства. — Матвій Михайловичъ Преображенскій (Некрологъ). Замѣтки и извѣстія. — Сельскій пріютъ для круглыхъ и безродныхъ сиротъ. — Изъ епархіальной хроники.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕИ **А. ИВАНОВЪ.**

Тула. Печатать позволяется. 1896 г. Іюня 14-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.