

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го ОКТЯБРЯ № 20. 1866 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11 сентября. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Объ измѣненіи 10 ст. устава духовныхъ консисторій.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 го минувшаго августа за № 4464-мъ, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 20 день іюля сего 1866 года, Высочайше соизволилъ на измѣненіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 28 января 1866 г. 10 статьи устава духовныхъ консисторій въ слѣдующемъ видѣ: по епархіальнымъ городамъ, въ кафедральномъ соборѣ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, по росписанію, которое должно быть составляемо консисторіею въ ноябрѣ каж-

даго года и утверждаемо преосвященнымъ. Составленіе проповѣдей назначается священно—служителямъ и прочихъ въ епархіи церквей, кончившимъ полный курсъ академическаго или семинарскаго ученія, но для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ; установленіе порядка назначенія таковыхъ проповѣдей, представленія ихъ, прежде или послѣ произнесенія, духовнымъ цензорамъ и наблюденія за исполненіемъ священно—служителями этой обязанности, предостовляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи дать знать, къ должному руководству, по духовному вѣдомству указомъ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «отпечатать указъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ тщательнѣйшему исполненію онаго».

Отъ 11 сентября. О новомъ порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 минувшаго іюля за № 6450, съ приложеніемъ составленнаго хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ проекта правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству. Приказали: Утвердивъ проектированныя хозяйственнымъ управленіемъ правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, поручить управленію, по напечатаніи надлежащаго количества экземпляровъ этихъ правилъ, разослать оныя (*) къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ; а между тѣмъ о настоящемъ распоряженіи, касательно введенія новыхъ правилъ въ дѣйствіе, — дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указомъ.

(*) Правила эти еще не переданы. Прим. Редак.

По сему указу въ Орловской духовной консисторіи заклю-
чено: «указъ сей отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ
для свѣдѣнія духовенству орловской епархіи.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Определеніемъ орловскаго епархіальнаго начальства, со-
стоявшимся по прошенію вдовы причетника мценской градской
Сергіевской церкви, Екатерины Крутиковой, о дозволеніи из-
бранному ею къ себѣ въ жениха, бывшему ученику средняго
отдѣленія орловскаго уѣзднаго училища

вступить съ нею въ бракъ и потомъ опредѣлить его на пре-
доставленное за нею, занимаемое при означенной церкви по-
койнымъ мужемъ ея причетническое мѣсто, причетникомъ, со-
гласно резолюціи Его Преосвященства, заключено: избравшему-
ся оному ученику — —, за малолѣтствомъ и за прочимъ, по
его испытаніи, отказать, предоставивъ вдовѣ Крутиковой или
избрать къ себѣ жениха способнаго къ причетнической дол-
жности, или изъ вдовыхъ причетниковъ, или же изъ учениковъ
духовныхъ училищъ и семинаріи, соотвѣтствующихъ лѣтамъ
вдовы, или бы озаботилась прискать кого либо изъ занат-
ныхъ для исправленія должности причетника, до совершенно
лѣтія дочери ея. О чемъ, для должнаго исполненія со стороны
кого слѣдуетъ, дается знать.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Изведенный на причетническую должность священникъ Іо-
аннъ Давидовъ, за нетрезвость и другіе предосудительные по-
ступки, лишенъ сана и исключенъ изъ духовнаго званія.

Рукоположены во священника: Срѣтенской г. Орла церкви
діаконъ Димитрій Семовъ—къ Сергіевской г. Орла кладбищен-
ской церкви, г. Мценска Преображенской церкви діаконъ Тео-
доръ Покровскій—въ село Шейну, мценскаго уѣзда, и воспи-

танникъ орловской семинаріи Василій Гороховъ—въ село Толмачево брянскаго уѣзда.

Причетникъ Крестительской г. Орла кладбищенской церкви Василій Шарлотанскій произведенъ во діакона, съ оставленіемъ на причетнической части при той же церкви.

Перемѣщены священники: Михаилъ Соколовъ изъ села Сычей, мценскаго уѣзда, въ село Подбѣлевецъ, въ оное село изъ села Голдаева, болховскаго уѣзда, Іоаннъ Звягинцевъ, въ село Голдаево изъ села Ядрина, мценскаго уѣзда, Дмитрій Руденскій, на мѣсто же сего послѣдняго изъ села Подбѣлевца Іоаннъ Леоновъ.

Праздное діаконское мѣсто при орловской Срѣтенской церкви, по резолюціи Его Преосвященства, предоставлено за дочерью протоіерея Гавріила Аракина.

Открыты церковно-приходскія попечительства: елецкаго уѣзда въ селахъ: Трегубовѣ, Тальцѣ, Гудаловкѣ, Рогатомѣ и Аргомачей Пальнѣ; орловскаго уѣзда: въ селѣ Пріятномѣ, и брянск. уѣзда: съ селѣ Дарковичахъ.

Опредѣлены наставниками: кромскаго уѣзда, села Кутафина священникъ Алексѣй Косминъ въ женское приходское въ томъ селѣ училище, и бывший ученикъ низшаго отдѣленія орловской семинаріи Иванъ Крыловъ въ село Марьино, мценскаго уѣзда, въ училище для дѣтей временно обязанныхъ крестьянъ.

Опредѣлены смотрителями церковно-приходскихъ школъ: мценской градской Троицкой церкви діаконъ Алексѣй Введенскій, и села Домахи, дмитровскаго уѣзда, священникъ Николай Николаевскій.

Умерли: кромскаго уѣзда, села Глинковъ заштатный священникъ Дмитрій Кречетовъ, и тогожъ уѣзда, села Кутафина заштатный дьячекъ Платонъ Лукинъ.

Елеп
отъ не
состоя
Никола
при В
Титу
католи
грекоро
Указ
года за
скаго
читель
отъ 23
скаго у
своимъ
его бла
на свои
кои впр
затрудн
ную пе
мету.
такова:
внимані
въ учен
во вespo
будутъ
бесныхъ
гослове
бѣднымъ
жатели
ловскаго
ли: О ре

Елецкаго уѣзда въ селѣ Чернавскѣ, 30 августа, произошла отъ неизвѣстной причины пожаръ, отъ коего сгорѣли дома состоящаго въ томъ селѣ, Покровской церкви священника Николая Городецкаго и діакона, бывшаго въ томъ же селѣ при Владимірской церкви, Алексѣя Вавилова.

Титулярный совѣтникъ Иванъ Ѳеодоровъ Тейзингъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ православной грекороссійской католической церкви.

Указомъ изъ орловской д. консисторіи, отъ 6 октября сего года за № 9050, дано знать попечительному комитету орловскаго приюта двѣмъ д. званія, слѣдующее: Главный попечитель онаго приюта, протоіерей Петръ Полидоровъ, репортъ отъ 23 сентября за № 38, доносить, что благочинный брянскаго уѣзда, 5 участка, священникъ Александръ Павловскій, своимъ къ нему отношеніемъ, увѣдомилъ его, что духовенство его благочинія изъявило свое согласіе содержать въ приютѣ на свои средства одну воспитанницу съ нѣкоторыми условіями, кои впрочемъ попечительный комитетъ приюта можетъ безъ затрудненія принять и исполнить. При чемъ прилагаетъ подлинную переписку благочиннаго Павловскаго по означенному предмету. На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Благодарить причты 5 участка брянскаго уѣзда, за ихъ вниманіе къ приглашенію и вызову ихъ христіанскаго участія въ ученіи лучшей и способнѣйшей изъ сиротъ, имѣющихъ нужды во вспомошествованіи жалкому сиротству. Приношенія ихъ не будутъ забыты у Всещедраго Подателя благъ земныхъ и небесныхъ и на семейства ихъ самихъ прольется обильное благословеніе Божіе за сіе доброе начало благотворительности бѣднымъ. Надѣюсь, что въ орловской епархіи найдутся подражатели благомыслящимъ начаткамъ участка благочинія Павловскаго. По разсмотрѣніи чего, орловская консисторія Приказали: О резолюціи Его Преосвященства дать—и дано знать—благо-

чинному Павловскому къ свѣдѣнію и объявленію, кому слѣдуетъ, къ должному распоряженію, сообщивъ въ тоже время къ исполненію—и сообщено—редакціи епархіальныхъ вѣдомостей; самую же переписку передать—и передается—въ попечительный комитетъ пріюта.

Отношеніе благочиннаго брянскаго уѣзда 5 участка, с. Снопота священника Александра Павловскаго, къ кафедральному протоіерею было слѣдующаго содержанія: «Спѣшу увѣдомить Васъ, Ваше Высокоблагословеніе, о томъ, что Господь Богъ, за святительскія молитвы Архипастыря нашего, благоволилъ увѣнчать добрымъ и благимъ успѣхомъ, Вами высказанное въ 16 № орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, предположеніе относительно содержанія сиротъ—пенсіонерокъ въ орловскомъ духовно-дѣвичьемъ училищѣ, на средства и пожертвованія духовенства. По сдѣланному мною приглашенію, причты вѣреннаго мнѣ благочинія изъявили полное и единодушное согласіе на доброе дѣло: подписка превзошла на дѣлѣ скромныя мои ожиданія. Остается молитъ Небеснаго Щедродавца, чтобы Онъ ниспослалъ богатыя милости добродѣющимъ, и чтобы рука ихъ не оскудѣвала въ роды родовъ.—Изъ приложеннаго при семъ списка Вы благоизволите увидѣть, что пожертвованій оказалось на столько, что ихъ, по одному моему благочинію, достаточно для содержанія сироты. Есть небольшой пробѣлъ до 50-ти рублей, но и этотъ пробѣлъ, простирающійся всего до 5 руб., смѣю завѣрить Ваше Высокоблагословеніе, ежегодно будетъ восполненъ. Подлинный списокъ жертвователей оставленъ у меня для безпрепятственнаго сбора жертвованій, записанныхъ рукою священника каждаго причта.

Имѣя честь донести о заявленіи подвѣдомаго мнѣ духовенства относительно содержанія сироты—пенсіонерки, считаю вмѣстѣ обязанностію своею ходатайствовать предъ Вашимъ Высокоблагословеніемъ, во 1-хъ о томъ, чтобы пенсіонерка—сирота

была
уѣзда
то са
но с
пѣха
наше
емыя
если
наше
въ м
вляе
пенс
чите
да»
извѣ
о т
согл
чин
ч
мои
коб
нап
бок
я
сто
ка
юш
не

мо

была избираема самимъ нашимъ духовенствомъ изъ брянскаго уѣзда; во 2-хъ, если таковой не окажется въ кругу нашемъ, то само начальство дѣвичьяго училища назначаетъ таковую, но съ тѣмъ, чтобы она была изъ лучшихъ ученицъ, и объ успѣхахъ ея, равно и о томъ, кто она именно, было сообщено нашему благочинію для свѣдѣнія; въ 3-хъ, чтобы деньги, слѣдующія ко взносу, раздѣлены были на двѣ половины въ годъ, и если возможно, то и на три трети, что будетъ удобнѣе для нашего мѣстнаго духовенства, и именно: въ февралѣ 20 руб., въ маѣ 20 руб. и въ сентябрѣ 10 рублей,—деньги представляемы будутъ въ 1-хъ числахъ указанныхъ мѣсяцевъ; въ 4-хъ пенсіонерка—сирота должна носить имя или считаться исключительно «стипендіаткою благочинія 5 участка брянскаго уѣзда»; въ 5-хъ, училищное начальство приметъ на себя трудъ извѣстить насъ, лицъ заинтересованныхъ по этому дѣлу, и о томъ, благоугодно ли ему будетъ принять наши условія, дабы согласно этому было сдѣлано распоряженіе въ самомъ благочиніи.

Чтобы успѣшнѣе было въ своихъ послѣдствіяхъ принятое моимъ благочиніемъ обязательство, благоволите, Ваше Высокоблагословеніе, испросить у Милостивѣйшаго Архипастыря нашего святительскаго благословенія на доброе начинаніе. Глубоко вѣруя въ пастырскія молитвы святаго Владыки нашего, я смотрю на Его благословеніе Архипастырское, съ одной стороны—какъ на твердую надежду жертвователей, а съ другой—какъ на средство къ пробужденію состраданія къ сиротствующимъ и въ тѣхъ, кто отнесся въ кругу моего духовенства не на столько, сколько ожидать этого надлежало.

Воззваніе благочиннаго свящ. А. Павловскаго къ подвѣдомому ему духовенству:

Возлюбленніи о Христѣ Іисусѣ собратія!

Въ 16-мъ **М** мѣстныхъ нашей епархіи вѣдомостей, между

слѣдуетъ,
я къ ис-
вѣдомостей;
чительный
на, с. Сно-
едральному
увѣдомить
ь Богъ, за-
лилъ увѣн-
ное въ 16
ожение от-
орловскомъ
зованія ду-
ты ввѣрен-
ое согласіе
мныя мои
чтобы Онъ
ы рука ихъ
при семь
и оказалось
достаточно
до 50-ти
до 5 руб.,
будетъ вос-
ненъ у меня
ныхъ рукою
ѣ духовен-
считаю вмѣ-
имъ Высоко-
рка—сирота

прочимъ, помѣщенъ призывъ Попечителя пріюта дѣвицъ духовнаго званія, каѳедрального орловскаго собора о. протоіерея Полудорова, къ духовенству орловской епархіи, о посильномъ разѣ на всегда принятомъ обязательствѣ въ содержаніи цѣлымъ уѣздомъ двухъ сиротъ въ дѣвичьемъ духовномъ училищѣ. Въ числѣ прочихъ, этотъ призывъ относится и къ нашему благочинію. Святой Владыка нашъ своею Архипастырскою резолюціею благословилъ этотъ призывъ къ нашему усердію. Мѣстное духовенство нашего участка не разѣ уже сочувственно относилось къ добрымъ и благимъ предначинаніямъ. Смѣю надѣяться и уповать, что и въ этотъ разѣ оно отзовется не словомъ только, но и существеннымъ, матеріальнымъ благотвореніемъ къ сиротствующимъ нашего же званія, въ той святой мысли, что добро творя не имущимъ,—творимъ его Самому Христу Спасителю, назвавшему бѣдныхъ и неимущихъ братією Своею. Если на всеобщемъ судѣ Божіемъ Царемъ небеснымъ не забудется и едина чаша воды, поданная во имя Его, то тѣмъ паче не забудется тамъ и лепта единая, принесенная въ тоже святѣйшее Имя къ устроенію сиротствующихъ.

На оборотѣ прилагаю для всѣхъ священноіеревъ съ ихъ причтами, церковными старостами, а равно и для другихъ благотворителей листъ, въ который каждый можетъ внести или своею рукою, или же какъ кому заблагоразсудится, ту сумму взноса, которая потомъ должна быть отдаваема ежегодно въ два срока, указанныхъ начальствомъ.

Озн.
для со
училищ
священ

№

1. Бла
- щен
2. При
- тыр
3. При
4. При
5. При
6. При
7. При
8. При
9. При
10. При
11. При
12. Свя
13. При
14. При
15. При
16. Два

Редак

Дс

Означеніе лицъ, заявившихъ желаніе на взносъ суммы для содержанія дѣвицы—пенсіонерки въ Орловскомъ дѣвичьемъ училищѣ, по благочинію брянскаго уѣзда села Снопота священника Александра Павловскаго.

№		Сер.	
		Р.	К.
1.	Благочинный брянскаго уѣзда, села Снопота священникъ Александръ Павловскій десять рублей	10	»
2.	Причтъ села Снопота и церковный староста четыре рубля	4	»
3.	Причтъ и церковный староста села Алешни три рубля	3	»
4.	Причтъ и церковный староста села Народовки два рубля	2	»
5.	Причтъ и церковный староста села Нижеровки два рубля	2	»
6.	Причтъ и церковный староста села Гатькова два рубля	2	»
7.	Причтъ и церковный староста села Рябчичъ три рубля	3	»
8.	Причтъ села Мошенца одинъ рубль	1	»
9.	Причтъ и церковный староста села Давыдичъ два рубля	2	»
10.	Причтъ села Пятницкаго два рубля	2	»
11.	Причтъ села Молоткова одинъ рубль и десять копѣекъ	1	10
12.	Священникъ села Голубѣи Іоаннъ Брянцевъ одинъ руб.	1	»
13.	Причты и церковный староста села Троицкаго одинъ руб.	1	»
14.	Причты и церковный староста села Рѣковичъ рубль	1	»
15.	Причты села Фошни два рубля	2	»
16.	Два лица, пожелавшіе скрыть имя свое восемь рублей	8	»
ИТОГО.		45.	10.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орель. Октября 27 дня 1866 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОЗДВИЖЕНІИ.

*Иже хочетъ по мнѣ ити,
да отвержется себе, и воз-
метъ крестъ свой, и по мнѣ
идеть. [Марк. VIII].*

Тяжель и прискорбень на землѣ путь вѣры и добродѣтели. Господь, не обинуясь, называетъ врата къ царствію небесному узкими и тѣсными. Онъ Самъ предсказалъ возлюбленнымъ ученикамъ Своимъ: *въ мѣръ скорби будете; аминь, аминь глаголю вамъ: восплачитесь и зозрыдаете вы;*—и жизнь свою они дѣйствительно провели въ бѣдствіяхъ и скорбяхъ, напастяхъ и гоненіяхъ. Тотъ же, а не иной путь указали Апостолы Христовы и всѣмъ, вѣрующимъ во имя Христова: *многими скорбми подобаетъ вамъ внити въ царствіе Божіе, — вси хотящій благочестно жити юними будутъ.*—Но завѣщавая нести крестъ своимъ послѣдователямъ, Господь І. Христосъ оставилъ имъ свой собственный крестъ, для утѣшенія: *поминайте слово, еже рехъ вамъ,* говорилъ онъ въ утѣшеніе ученикамъ Своимъ, *— нѣсть ученикъ болѣе учителя своего: аще Мене изнаша, и васъ ижеденутъ.*

Что, спросите, за утѣшеніе въ крестѣ? То, что крестъ Христовъ показываетъ намъ и первоначальную причину всѣхъ бѣдствій и скорбей, и особенное намѣреніе, съ какихъ избранные подвергаются бѣдствіямъ, и конецъ, какимъ увѣнчивается терпѣніе. — За что понесъ крестъ свой Самъ Господь? За грѣхи человѣческіе. За тоже самое обязаны необходимо нести крестъ свой и мы. Въ раю не было ни скорбей, ни бѣдствій.

И. мнѣ ити, ебе, и воз-, и по мнѣ].

обродѣтели. о небесному любленчымъ, аминь гла- нѣ свою они напастяхъ Апостолы ю: многими — вси хотя- цава нести зъ оставилъ айте слово, никамъ Сво- ене изнаша,

что крестъ чину всѣхъ ихъ избран- вѣнчаваеся Господь? За- димо нести и бѣдствій.

Онѣ исторглись изъ древа познанія добра и зла. Онѣ явились въ мірѣ какъ плоды преслушанія воли Божіей, какъ не- минуемое слѣдствіе и достойная казнь преступленія заповѣди Господней. *Проклята земля въ дѣльхъ твоихъ, рекъ Правосудный Богъ преступному человѣку, — въ печальхъ снѣси тую вся дни живота твоею.* Съ тѣхъ поръ не было на землѣ такого счастливца, котораго сердце не испытало бы тяжкихъ томленій скорби. Много изобрѣлъ человѣкъ удовольствій; но ни одно изъ нихъ не приноситъ постоянного спокойствія и радости на всю жизнь. Много изобрѣтено средствъ къ ораз- нообразію наслажденій жизни; но ни одно изъ нихъ не содѣлало никого счастливымъ и довольнымъ на всегда. Увы, и чрезъ груды золота нерѣдко льются горькія слезы; и велико- лѣпные чертоги не всегда оглашаются кликами радости; и въ нихъ слышатся часто вопли и стоны, какъ и въ убогихъ хижинахъ. Нерѣдко лютаѣ тоска гложетъ сердце и подъ пыш- ную одежду, какъ и подъ ветхимъ рубищемъ. Никакія блага жизни не развеселятъ отуманеннаго скорбію взора, когда на нихъ отражается не улыбка радости, а слеза глубокой сердечной горести. Такъ скорби и бѣдствія—родовое наслѣдіе наше отъ перваго Праотца, кровное порожденіе нашихъ собственныхъ грѣховъ. Можемъ ли жаловаться, неся крестъ, содѣланный нашими же собственными руками, снѣдая горькій плодъ собственныхъ беззаконій, вкушая чашу скорби, растворенную собственными грѣхами?

Впрочемъ это горькое убѣжденіе въ неизбежности бѣдствій скорѣе привело бы къ отчаянію, нежели къ утѣшенію, если бы крестъ Господень не претворялъ для насъ чашу скорбей въ спасительное врачевство. Ибо чѣмъ послужилъ для насъ крестъ Господень? Избавленіемъ отъ грѣховъ, средствомъ примиренія съ Правосудіемъ Божіемъ. Для той же самой цѣли Господь оставилъ крестъ и послѣдователямъ Своимъ.

Крестъ бѣдствій и скорбей, испытываемыхъ нами, нуженъ намъ, чтобъ предохранить насъ отъ разсѣянности и забвенія о Законѣ Божіемъ, чтобъ сдѣлать насъ внимательными къ себѣ и къ путямъ промысла Божія. *Благо мнѣ*, говоритъ Св. Давидъ, *яко смирилъ мя еси, да научуся оправданіемъ твоимъ*. Онъ нуженъ намъ для поправа нашего самолюбія и гордости, для наученія насъ смиренію и покорности волѣ Божіей, какъ замѣтилъ надъ собою и Св. Апост. Павелъ: *дадеся ми*, говоритъ онъ, *накостникъ плоти, иже съ сатанинъ, да ми накости дѣетъ, да не превозношуся*. Онъ нуженъ намъ, какъ охранитель чистоты и святости, какъ обузданіе похотей плотскихъ, какъ средство удалиться отъ грѣха: *за не пострадавый плотию креста отъ грѣха*, говоритъ Св. Апостолъ Петръ. Онъ нуженъ намъ для того, чтобъ мы, чувствуя собственную немощь, усерднѣе молили Отца Небеснаго о ниспосланіи намъ помощи свыше: *Господи, въ скорби помянухъ тя*, говоритъ древній Пророкъ. Онъ нуженъ намъ, какъ нѣкоторая временная очистительная жертва за грѣхи, для избѣжанія вѣчнаго осужденія: *судими бо отъ Господа наказуемся, да не съ миромъ осудимся*. Онъ нуженъ намъ, какъ отличительный признакъ послѣдователей Распятаго: *во еже быти намъ сообразнымъ образу Его*, какъ говоритъ Св. Апост. Павелъ. И такъ, что теперь бѣдствія и скорби, претворенныя силою креста Господня и растворяемыя вѣрою въ Распятаго на немъ? Это уже не кара гнѣва Божія, а даръ любви Отца Небеснаго, доказательство того, что онъ не забываетъ насъ, любитъ насъ, хочетъ спасти насъ: *его же бо любитъ Господь, наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, его же приемлетъ. Аще наказаніе терпимъ, якоже сыновомъ обрѣтается намъ Божь*. Это не смертная отравка грѣха, а спасительное врачевство отъ застарѣлой болѣзни грѣховной, которое подаетъ намъ небесный Врачъ душъ и тѣлесъ, ищущій нашего

спасен
ждает
выздо
лись
испыт
Давид
мнѣ.
когда
ямъ и
даніях
мучени
дать з
любви
взора.
Ита
Промы
за Гос
главы
Христо
говори
посред
Завѣща
имъ и
мною
завѣща
трапез
сецъ е
слышит
дасть
вы усл
дите
вамъ ц

спасенія. Горько и болѣзненно врачевство сіе; но оно ула-
ждается надеждою исцѣленія, облегчается самымъ чувствомъ
выздоровленія. Посему-то святые мужи не только не уклони-
лись отъ страданій, а умоляли Господа—посылать ихъ для
испытанія и исправленія: *искуси мя Господи*, молился Св.
Давидъ, и *увидѣ сердце мое, аще путь беззаконія есть во*
мнѣ. Посему-то св. Апостолы не скорбѣли, а радовались,
когда постигали ихъ бѣдствія, когда предавали ихъ истязані-
ямъ и мученіямъ за имя Христово: *нынѣ радуясь во стра-*
даніяхъ моихъ, пишетъ Св. Павелъ. Посему-то древніе св.
мученики почитали себя блаженнѣйшими, сподобившись стра-
дать за Христа, и напротивъ—несчастливыми и недостойными
любви Божіей, когда вѣнецъ мученической удалялся отъ ихъ
взора.

Итакъ скорбящіе братія, коимъ суждено Божественнымъ
Промысломъ нести тяжкій крестъ страданій и послѣдовать
за Господомъ путемъ болѣзней и скорбей,—утѣштесь и восклоните
главы свои! Путь, коимъ шествуете вы, есть воистину путь
Христовъ. И видите ли куда ведетъ сей путь?—«Крестъ,
говоритъ нѣгдѣ св. Златоустъ,—есть ключъ рая, и ничто же
посредствуетъ между крестомъ и раемъ; крестъ, и абіе рай!»
Завѣщая крестъ своимъ послѣдователямъ, Господь завѣщалъ
имъ и свое царство: *вы есте*, говоритъ онъ, *пребывши со*
мною въ напастехъ моихъ; и Азъ завѣщаю вамъ, яко же
завѣща мнѣ Отецъ мой, царство, да ясте и пїете на
трапезѣ моей во царствїи моемъ. Божественный Крестоно-
сецъ есть Судія неба и земли; Онъ видитъ всякую слезу вашу,
слышитъ всякій вздохъ сокрушеннаго сердца,—и за все воз-
дастъ сторицею. Придетъ славный день суда и воздаянія,—и
вы услышите вождѣнный гласъ Судіи неба и земли: *при-*
дите благословенїи Отца Моего, наследуйте уготованное
вамъ царствїе отъ сложенія міра. Братія святая! какая

радость сравнится съ сею радостію, какое блаженство съ симъ неизреченнымъ блаженствомъ?

И кто не восхощетъ идти по Іисусѣ, не приметъ съ радостію и не понесетъ съ терпѣніемъ креста своего? . ! .

П. І. К.

«Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія свры.»

(Продолженіе).

Писатель—учитель ввелъ своего «сына церковнаго» въ самую уже церковь и показалъ ему коротко, какова эта церковь. Вникнемъ теперь въ подробности его объясненія о церкви.

Церковь есть Богоучрежденное общество людей, соединенныхъ между собою единствомъ вѣры во Христа и общеніемъ въ таинствахъ, подъ видимымъ управленіемъ пастырей и невидимымъ Его Самого. Цѣль этого Богоучрежденнаго общества—вѣчное спасеніе.

Кто пастыри церкви? Писатель «Сказанія» во главу пастырей поставляетъ патріарха и повелѣваетъ молиться сперва о немъ, потомъ за весь «причетъ» церковный (а). Такъ; иначе писатель, какъ человѣкъ православный, и не могъ размышлять въ свое время. Такъ, по его «Сказанію», читаютъ и нынѣшніе старообрядцы. Дѣло только въ томъ, что нынѣ уже нѣтъ прежнихъ русскихъ патріарховъ; слѣдовательно и не за кого изъ нихъ теперь молиться. Православный Синодъ и епископы? Но это уже отступники отъ православія, это «потакатели» Никоновой ереси. За нихъ и поставляемыхъ ими іереевъ нетолько ненужно молиться, но и недолжно сообщаться съ ними, недолжно принимать отъ нихъ ни благословенія, ни таинствъ и

(а). Гл. 51 «о поклонѣхъ, иже на литургіи», и въ другихъ главахъ.

не говорить даже съ ними о вѣрѣ, думаютъ раскольники — поповцы. А о судѣ безпоповцевъ въ этомъ отношеніи и говорить нечего. Итакъ тутъ для насъ въ настоящее время нѣтъ ничего страннаго и удивительнаго. Но вотъ что удивительно: весь этотъ духъ и этотъ взглядъ на нашу православную іерархію и доселѣ еще господствуетъ въ старообрядцахъ — *единовѣрцахъ*. Можетъ ли наша мысль относиться ко всѣмъ нашимъ старообрядцамъ — единовѣрцамъ, — этого мы пока не можемъ утвердить положительно; но знаемъ объ этомъ положительно же въ очень многихъ мѣстахъ. Нашъ единовѣрецъ отъ мѣстнаго епископа принимаетъ священника; но рѣшительно онъ поступаетъ въ этомъ случаѣ по тѣмъ же побужденіямъ, какъ и раскольникъ — поповецъ. Единовѣрецъ не только косо смотритъ на мѣстнаго православнаго архіерея, но почти отвергается отъ него, почитая его потоковщикомъ Никона патріарха. При случаѣ, подавшемъ поводъ къ разговору о православномъ какомъ-нибудь епископѣ, единовѣрецъ — старообрядецъ не иначе говоритъ вамъ о немъ, какъ только «вашъ архіерей».

— Кто же вашъ архіерей? спросили мы однажды единовѣрца.
— Тотъ, кто вѣруетъ по старому, да молится не по новому, — отвѣчалъ единовѣрецъ.

— Какъ же это вѣровать по старому и молиться не по новому?

— А такъ, какъ вѣровали и молились святые отцы наши — Петръ, Алексѣй, Іона московскіе, преподобные и богоносные отцы наши — Сергій Радонежскій, Кирила Бѣлозерскій и многіе таковыя, имъ же число и имена Богъ единъ вѣсть.

— Таковы и есть наши архіереи.

— Таковы — да не таковы!... За чтожь они гонятъ *нашихъ* архіереевъ, если *таковы*?...

— Какихъ же вашихъ архіереевъ?

— А вотъ—что въ чужихъ земляхъ.....

Единовърецъ указывалъ на извѣстныхъ въ послѣднее время бѣглыхъ лжеепископовъ и лжемитрополитовъ, скитавшихся за границу и привлекавшихъ къ себѣ слѣпыхъ нашихъ раскольниковъ.

— Развѣ вы признаете ихъ—не говорю своими,—но даже просто какими бы-то ни было *епископами*? спросилъ я.

— Почему же и не такъ? они люди Богоугодные.....

— Какіе Богоугодные! они преступники и закона Божія и Закона человѣческаго.... потому ихъ и ссылали въ мѣста, достойныя ихъ.

— Стало-быть они св. мученики.... упокой ихъ Боже!...

— Они люди безпутные.... они вовсе не были *по вашей вѣри*.... они *курили*.

При этомъ я рассказалъ случай изъ посѣщенія раскольниками лжемитрополита Амвросія, когда слѣпые приверженцы испорченной обрядности, пришедши къ Амвросію поклониться—какъ истинному архіерею своему, и пригласить его къ себѣ, сверхъ всякаго чаянія застали его въ безобразномъ видѣ и куящимъ трубку. (*)

— Люди чего не наговорятъ! замѣтилъ намъ въ отрѣзъ старообрядецъ—единовѣрецъ.

— Но вѣдь вотъ недавно же мнимые ваши архіереи—Онуфрій Браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи, и Пафнутій Коломенскій, съ тремя другими лицами изъ вашей іерархіи—бѣлокриницкимъ инокомъ Іоасафомъ, архидіакономъ

(*) Амвросій былъ боснійскихъ митрополитомъ. Лишенный каѳедры и находясь подъ запрещеніемъ, онъ рѣшился перейти въ расколь и принять былъ старообрядцами чрезъ повтореніе муропомазанія въ бѣлокриницкомъ монастырѣ, въ которомъ и утвердилъ свою новую митрополію. Здѣсь недолго пришлось ему повластвовать: въ 1849 году, по распоряженію австрійскаго правительства, онъ былъ отравленъ въ ссылку.

митроп
іеродіа
правос

А в
теперь;
или іер

Пони

Почти

ся»,—т

ерей, г

и крес

все дѣл

разгадк

не чту

Заденск

какъ—

воздают

Ростове

свое вр

вѣру,—

соврем

раскол

Христо

образом

старин

Если

къ наш

димся

къ ра

Первѣе

митрополита Кирилла Филаретомъ и бѣлокриницкимъ же іеродіакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединились къ православной церкви (на правилахъ единовѣрія).

А все же они—кто архіереемъ былъ, архіерей Божій и теперь; кто архидіакономъ или іеродіакономъ, тотъ архидіаконъ или іеродіаконъ есть Божій и *нашъ*.

Понимаете теперь, кто у нашей полуслѣпой братіи архіерей? Почти всякій «по старому вѣрующій и не по новому молящійся»,—только не нашъ православный епископъ. «То не архіерей, говорилъ намъ одинъ старообрядецъ—единовѣрецъ, когда и креста большого не творить, и служить не по старому, а все дѣлаетъ по новому... усы подстригаетъ». Вотъ вамъ и разгадка той тайны, почему весьма многіе наши единовѣрцы не чтутъ новоизвѣннаго великаго святителя нашего Тихона Задонскаго. А это правда! «Унего, говорятъ, усы рѣзанные;—какъ онъ можетъ быть святителемъ?» Мало святой чести воздаютъ наши единовѣрцы и святителямъ—Митрофану, Димитрію Ростовскому и всѣмъ вообще тѣмъ святителямъ, которые въ свое время дѣятельно боролись съ расколомъ, утверждая чистую вѣру,—также почти мало, какъ мало они уважаютъ нашихъ современныхъ и живыхъ пока святителей. Старая чисто—раскольническая ненависть къ верховнымъ пастырямъ стада Христова и доселѣ еще кроется, только поболѣе тонкимъ образомъ, въ сердцахъ приверженцевъ нашей извращенной старины.

Если же мы посмотримъ на отношенія нашего старообрядца къ нашему православному священнику: то еще сильнѣе утвердимся въ той мысли, что «единовѣрцы» пока болѣе тяготеютъ къ раскольникамъ вообще, чѣмъ къ намъ—православнымъ. Первѣе всего, напримѣръ—при встрѣчѣ съ нашимъ православ-

нымъ іереемъ, старообрядецъ не отдастъ никакой ему чести; принять благословеніе—это уже дѣло, кажется, серьезно невозможное.

Отъ чего же все это такъ?—спросите вы старообрядца. Вѣдь нашъ священникъ есть священникъ?

«Священникъ, отвѣтитъ старообрядецъ, да не такой, какъ у насъ долженъ быть»....

Отсюда—просфора, принесенная ради какого-либо случая нашимъ православнымъ священникомъ старообрядцу,—пожалуй, примется послѣднимъ, но только изъ приличія.... тутъ же старообрядецъ отдаетъ ее кому-нибудь изъ нестарообрядцевъ, а самъ не станетъ ее ѣсть. Этого мало; убѣдите того же старообрядца приобщиться св. Христовыхъ Таинъ въ нашемъ св. храмѣ.... «нѣтъ, будетъ онъ твердить вамъ на всѣ ваши убѣжденія, нѣтъ—не подобаетъ того намъ творить,—не по Закону Божію то дѣло!» Или—чего бы проще?—вы приходите въ храмъ единовѣрный, становитесь къ мѣсту и начинаете молиться, употребляя троеперстіе. «Богъ съ вами—какъ и съ нами!» сказалъ бы истинно единовѣрный. Нѣтъ, старообрядцы скорѣй попросятъ васъ или столбомъ стѣять въ ихъ храмѣ, или выдти изъ храма, но только не молиться въ немъ «по своему—по никоніанскому.» Видимо раздѣленіе, которое порождено именно старымъ темнымъ временемъ и которое доселѣ еще такъ упорно господствуетъ между старообрядцами. Вотъ и до нынѣ на языкѣ старообрядцевъ—единовѣрцевъ (хотя единовѣрцевъ!) наша православная церковь есть только *наша*, но не есть и церковь ихъ единовѣрцевъ,—а церковь ихъ старообрядцевъ есть именно только *ихъ* церковь, съ которою мы не должны (по ихъ гордому мнѣнію) имѣть общенія—

какъ недостойные, или лучше—какъ неправославные. Вотъ почему вы всегда отъ того же единовѣрца можете слышать (если только придется случай), что въ нашей церкви то-то не такъ правится, то-то не хорошо дѣлается, не такъ вовсе, какъ въ *ихъ* церкви. «У васъ вотъ, не говоря о троесперстіи (чего насъ Боже храни!),—у васъ и аллилуію троять... а по настоящему—по нашему тутъ проклятiе лежитъ,—спасенiя нѣтъ!» Это говорилъ намъ одинъ изъ весьма близкихъ къ намъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ.—Понятно, откуда такой не-ласковый взглядъ и такое суровое отношеніе нашихъ старо-обрядцевъ—единовѣрцевъ къ нашей православной церкви. Все дѣло въ томъ, что у нашихъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ доселѣ еще не истребилась мысль, ужасающая ихъ, что наше священноначаліе идетъ не чрезъ древнихъ архіереевъ, а ужъ отъ Никона. Никонъ и доселѣ—камень претыканiя для старовѣрства!

Понятно теперь и то—видимо весьма странное явленіе, почему большая часть раскольниковъ въ свою очередь чуждаются *единовѣрческихъ* храмовъ и священниковъ,—какъ единовѣрцы не ввѣряютъ себя руководству господствующей церкви и святителей и священниковъ ея. Почему раскольникамъ не нравится *единовѣріе*, когда въ немъ все совершается по печатнымъ до Никона книгамъ? А вотъ что: *единовѣрческіе* храмы сооружаются по благословенію Св. Синода, а священниковъ же *единовѣрческихъ* рукополагаютъ и потомъ ставятъ въ полную зависимость себѣ наши же святители. Стало-быть *единовѣріе*, по мнѣнію раскольниковъ, вмѣстѣ съ православіемъ чуждо освящающей благодати, и священники *единовѣрцевъ* не получаютъ нужныхъ для званiя своего даровъ благодати.... И вотъ *единовѣріе*, поэтому, у раскольниковъ есть не что иное—какъ *ловушка*; оно придумано будто бы для того, чтобы слабыхъ старовѣровъ—истинныхъ христіанъ

вовлекать въ союзъ съ еретическою церковію. Единовѣріе у нашихъ раскольниковъ извѣстно даже подѣ именемъ *деу-рогаго звѣря*, котораго Іоаннъ Богословъ видѣлъ восходящимъ отъ земли (Апок. XIII, 11); потому что будто бы единовѣріемъ управляетъ тотъ же духъ антихриста, что и въ церкви Православной, хотя по видимому служба и священнодѣйствіе совершаются въ ней по древле—церковному преданію. Вотъ почему, если бы вы предложили безпоповцу присоединиться по крайней мѣрѣ къ единовѣрію, онъ грубо и жестко скажетъ вамъ, что это одна и таже ересь.

Идемъ далѣе за сказателемъ «нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры». Предупреждаемъ читателя, что теперь рѣчь наша болѣе будетъ клониться на сторону нашего древняго, чѣмъ новаго русскаго человѣка.

Въ церкви Божій подѣ главою—Христомъ первые суть пастыри и учителя, правящіе церковію. Что же такое пастырь по суду древняго русскаго человѣка? Послушайте, что и какъ говорить о немъ этотъ древній русскій человѣкъ. «Великъ есть чинъ священническій, то бо есть апостольское наслѣдство и того рада дая имъ отъ Бога власть надѣ душами человѣческими, ихъ же могутъ вязати и разрѣшати: и того ради имена ему многа дана быша: чиститель бо именуемъ есть, и ходатай къ Богу, и свѣтъ міру, и соль земли, и наставникъ блудящимъ, учитель неразумѣвающимъ, стражъ и пастырь Христова стада, домъ тайны, и жрецъ приношенію: труба духовная, источникъ живыя воды, уста божія дзя миру миръ: кормникъ и око церковное, пути дверникъ, и ключарь породы древняя, и прочая... (а)».

Безъ священника, по мысли древняго русскаго, ни шагу нельзя сдѣлать: «ни живи безъ него (в)». Особенно въ

(а) Глав. 62 «о чину священническомъ.»

(в) Гл. 62 «о чину священническомъ.»

случа
и на
нему
Богу,
же н
дѣло
печат
(а)».
еже е
тако
ты ж
дасть
цѣло
При
древн
духов
отца
себѣ
насъ
а от
паки
отца
роди
(а)
(в)
(г)
ски у
учите
наши
возвѣ
выхъ
благо
самы

случаяхъ нравственной жизни важныхъ іерей—первый ходатай и наставникъ. «Аще что предъ Богомъ согрѣшиши, то къ нему приходя исповѣдайся, той будетъ о тебѣ ходатай къ Богу, и той развяжетъ тя отъ грѣховнаго связанія. безъ него же никто же разрѣшити тя не можетъ. аще что и доброе дѣло хочещи сотворити, у него благословися, яко грамоту и печать отъ царева правителя пріимъ орудіе свое исполниши (а)». «Благословеніе же его въ честь радостию пріемли себѣ, еже есть, руки его крестообразное осѣненіе, на чело главы твоея, тако же на перси, и потомъ на правое плече, тако на лѣвое. ты же пріемъ сіе, цѣлуй руку его. аще ли руки своея не дасть ти цѣловати, проси и моли его о томъ, чтобы ти далъ цѣловати ея. Не рѣхъ ли ти яко великъ есть онъ (в)»... При такомъ глубокомъ почитаніи всякого священника нашъ древній русскій человѣкъ особенно высоко смотрѣлъ на отца *духовнаго*: «Священника всегда и вездѣ почитай, *наипаче же отца духовнаго*. аще же нѣсть ти отца духовнаго, *изъищи* себѣ и призови его, и не буди безъ него. нишетъ бо ся у насъ въ христіанскомъ законѣ. иже кто въ мірѣ живетъ, а отца духовнаго себѣ не имѣтъ, той нѣсть христіанинъ. и паки горе человѣку тому живущему въ мірѣ, иже умретъ, а отца духовнаго себѣ не имѣтъ, лучше бы ему было еже не родитися (г).» Наши старообрядцы, къ чести своей, до

(а) Гл. 63 «о разрѣшеніи грѣховъ.»

(в) Гл. 64 «о благословеніи священническомъ».

(г) Гл. 61 «о іерей и отцѣ духовнѣмъ.» Вообще исторически уже доказано, что пастырь—какъ лице, и его санъ—какъ учителя вѣры и строителя таинъ Христовыхъ не отдѣлялись у нашихъ предковъ одно отъ другаго, —и это чрезвычайно возвышало въ глазахъ благочестиваго народа его благочестивыхъ наставниковъ. Ихъ благословеніе принималось какъ благословеніе неба; ихъ неблагословеніе заставляло трепетать самыя ожесточенныя сердца. При нѣкоторыхъ особенныхъ

буквальной точности соблюдаютъ эти отношенія къ отцамъ духовнымъ, слѣдую заветной древности. Завидѣвъ гдѣ бы то ни было священника, старообрядецъ заранѣе обнажаетъ свою голову и бѣжитъ къ духовному отцу съ какимъ-то особенно почтительнымъ выраженіемъ въ лицѣ. «Именемъ Господнимъ благослови отецъ!» говоритъ старообрядецъ, низко кланаясь священнику. Получивъ благословеніе, поцѣловавъ руку священника, старообрядецъ опять низко кланяется ему и отходитъ вполне довольный собою въ душѣ своей. Но несравненно еще привлекательнѣе высказываются отношенія нашего старообрядца—единовѣрца къ своему отцу духовному по поводу какихъ-либо требъ церковныхъ. Приходитъ прихожанинъ къ священнику и, кланаясь ему въ ноги, принявъ благословеніе проситъ—положимъ—отслужить обѣдню за упокой своего роднаго—отца или брата. Совершена съ полнымъ чиномъ литургія, помянуть на могилѣ покойникъ,—священникъ приглашается усердно въ домъ поминующаго. Какъ особеннаго предъ всѣми гостя ждетъ хозяинъ—старообрядецъ своего отца духовнаго. Является священникъ,—является предъ нимъ хозяинъ дома со всѣмъ своимъ семействомъ: тотчасъ онъ кланяется отцу духовному въ ноги и принимаетъ благословеніе, за нимъ тоже дѣлаетъ и вся семья. И все это—съ сердечнымъ убѣжденіемъ, что такъ должно быть. Тихо,

случаяхъ—тамъ, гдѣ дѣло касалось вѣчной судьбы, народъ нашъ отдавалъ себя предъ судомъ Божиимъ во власть суда пастырскаго. Такъ напр. въ свящ. присягахъ, по разнымъ случаямъ, народъ, между прочимъ, клялся: «и не буди на мнѣ благословенія и прошенія московскаго патріарха... и митрополитовъ и архіепископовъ и всего освященнаго собора.» Или:... «и не буди на мнѣ благословенія господина моего (Геронтія) митрополита всея Руси и его дѣтей Владыкъ и архимандритовъ (См. чт. общ. Ист. и древн. № 1. 1846 г. стр. 53. 54).

скромно
наго с
тите н
Всякое
законъ
чемъ-ни
сторон
опять
ны д
сторон
кажется
вѣрецъ
духовно
поводъ
священ
святых
послуп
пастыр
себя.
какія.
не ро
во.

Поп
наших
получи
замѣт
нашег
нужен
онъ л
минут
что х

скромно и чинно идетъ потомъ бесѣда; какого-либо неприличнаго смѣха, какого-нибудь шумнаго разговора вы не встрѣтите на этой бесѣдѣ,—потому что тутъ отецъ духовный. Всякое слово отца духовнаго слушается и принимается какъ законъ; строго иногда замѣтитъ кому-нибудь священникъ о чемъ-нибудь,—и ни одного слова противнаго не встрѣтитъ со стороны того, кому замѣчаетъ. Выходъ священника изъ дома опять сопровождается земными ему поклонами со стороны домохозяевъ и низкими поясными поклонами со стороны другихъ, присутствовавшихъ на бесѣдѣ. Трудно, кажется, услышать, чтобы старообрядецъ и особенно едино-вѣрецъ сказалъ какое-нибудь поносное слово о своемъ отцѣ духовномъ, хотя бы послѣдній подалъ къ тому какой-нибудь поводъ. То другое дѣло, если старообрядцы замѣтятъ въ священникѣ отступника отъ какихъ-нибудь ихъ «древнихъ святыхъ обычаевъ и правилъ»: въ этомъ случаѣ тѣже послушныя овцы готовы тотчасъ же разбѣжаться отъ своего пастыря, если только не сочтутъ нужнымъ *поучить* его отъ себя. Но тамъ, гдѣ со стороны отца духовнаго нарушаются какія-либо личныя отношенія его къ старообрядцу, послѣдній не ропщетъ и не досаждастъ священнику, а выносить терпѣливо.

Попробуйте сравнить теперь взглядъ на отца духовнаго нашихъ православныхъ людей современныхъ намъ.... разберите получше ихъ отношенія къ своимъ пастырямъ.... Вы легко замѣтите—какъ замѣчаютъ многіе опытные люди, что для нашего православнаго люда священникъ *нуженъ* (но только *нуженъ*!!) въ какія-нибудь только критическія минуты, когда онъ не проситъ къ себѣ священника, а *требуется*. Прошли эти минуты—и отецъ духовный становится опять тѣмъ же «попомъ», что ходить по дворамъ да пугаетъ народъ. Для кого и кѣмъ

придуманно столько самых поносныхъ, самых оскорбительныхъ названій и именъ, какъ не для духовныхъ православныхъ отъ ихъ пасомыхъ—православныхъ же?! Ничего подобнаго нѣтъ у нашихъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ. Но переходимъ далѣе.

Мы знаемъ теперь, что такое пастырь церкви у нашего старообрядца, равно какъ и у древняго рускаго человѣка, по рѣчамъ писателя «Сказанія». Что же такое церковь? какое ея значеніе для православнаго? какое къ ней должно быть отношеніе послѣдняго и проч. и проч.? Замѣчательны здѣсь мысли Сказателя о церкви. Онъ то принимаетъ церковь за общество вѣрующихъ въ Господа Иисуса, находящееся подъ видимымъ руководствомъ пастырей и учителей; то просто смотритъ на нее, какъ на храмъ Божій, въ который нужно знать какъ приходить и въ которомъ—какъ стоять. Такъ дѣйствительно думалъ о церкви Божіей древній русскій человѣкъ, такъ знаетъ о ней и настоящій современный намъ простолюдинъ. И какъ у писателя «Сказанія», такъ и вообще у рускаго, при кажущейся неопредѣленности понятія о церкви, взглядъ на нее чистый и въ высшей степени, такъ сказать, духовный. Вотъ слова составителя «Сказанія»: «Внимай себѣ и о самой Божіей церкви, како ея разумѣти, и како къ ней приходить, и како въ ней стояти: понеже у насъ божію церковь нарекоша святіи отцы, и разумѣти земное небо и невѣсту Христову и домъ божій, понеже ту богъ въ ней пребываетъ, и к нему ту вси вѣрніи притекають, и отъ него милости и грѣховъ оставленія просятъ, и пріемлютъ, иже несумнѣнною вѣрою просящій (а). Ты же внимай себѣ и о семъ прилѣжно, и не мни ту святую церковь яко просту хramину

(а) Гл. 24 «о церкви».

быти,
освящ
бывае
(б).»

малъ
динъ—
рить
внее

Не
какъ
право
увид
люди
своих
ми, і

Щу
ми ту
и т.
Божіи
всѣх
успѣ
и і
чѣмъ

Ва
себя
въ х
стал

(б)
(в)

быти, понеже кровію Христовою окроплена, и духомъ святымъ освящена, сего ради и ничтоже скверно въ ней да не пребываетъ, звѣрина и скотина и иновѣренъ въ нея на не внидетъ (б).» Видимо по всему, что древній русскій человѣкъ понималъ церковь—какъ и нынѣ понимаетъ ее нашъ простолюдинъ—какъ «храмину Божію». «Сего ради внимай себя, говорить писатель «Сказанія», како тебѣ къ ней приходити, и внее входить, и въ ней стояти и молитися (в).»

Не посмотрѣть ли намъ прежде, какъ приходятъ въ церковь, какъ входятъ въ нее и какъ стоятъ и молятся въ ней наши православные? Кажется, тогда дѣло будетъ вдвое яснѣе: мы увидимъ, каковы въ церкви *новые и старые* православные люди—и, можетъ быть, отъ тѣхъ и другихъ болѣе узнаемъ о своихъ отношеніяхъ къ церкви Божіей,—отношеніяхъ, которыми, конечно, шутить нельзя бѣдному и *грѣшному* человѣку.

Шумно, важно, какъ бы на показъ, съ различными мелочными требованіями моды—съ палкою въ рукѣ, съ биноклемъ и т. п. входитъ образованный свѣтскій человѣкъ въ храмъ Божій и стоитъ въ немъ до тѣхъ поръ, пока осмотритъ всѣхъ, *кого* ему нужно и все—*что* ему нужно, пока самъ успѣетъ всѣмъ довольно показаться, пока ему не соскучится и пока удобнѣе или приличнѣе выбратъ изъ церкви. За чѣмъ онъ былъ въ храмѣ? За всѣмъ—кромѣ только молитвы.

Важно, вѣжливо и стройно, съ искусною оглядкою вокругъ себя входитъ въ храмъ Божій образованная женщина и стоитъ въ храмѣ до тѣхъ поръ, пока ей «сносно» стоять; несносно стало—и храмъ оставляется. Цѣль достигнута: общество недавно

(б) Гл. 25 «о той же церкви».

(в) Гл. 29 «о церкви христіанстѣй».

смотрѣло на нее во время разныхъ гуляній, въ театрѣ и въ другихъ мѣстахъ,—теперь еще болѣе ознакомило съ нею въ церкви.

«Все обрядность да обрядность, ослабляющая блескомъ своимъ однихъ неразвитыхъ людей, говоритъ одинъ образованный православный...—«Да, обрядность, подавляющая духъ!? прибавляетъ другой. «Чтобы сдѣлать все проще и короче! Нѣтъ, видно, служители церкви имѣютъ свои выгоды при этомъ»....

«Что за странности—если только не болѣе!... берутъ изъ церкви одну-другую чтимую народомъ икону и бродятъ изъ двора въ дворъ?!.. Какихъ ибѣтъ насвѣтъ способамъ нищенствованія и попрошайства?!» (Вы понимаете на кого здѣсь мѣтять.)

Вотъ пришелъ въ храмъ Божій молодой человѣкъ, какъ будто «не изъ простыхъ,» сдѣлавъ рукой на груди что-то какъ будто похожее на крестъ, сталъ передъ алтаремъ.... Прошло очень недолгое время,—молодой человѣкъ (что это значить?) ужъ обратился спиною къ алтарю, внимательно рассматривая стоящихъ передъ собою православныхъ.... Онъ перешелъ на другое мѣсто, встрѣтился съ знакомымъ.... очень пріятно.... случай и мѣсто побесѣдовать.... бесѣда въ храмѣ оканчивается выходомъ изъ храма.... Спасибо имъ хоть за этотъ выходъ!

Идете въ церковь?

— Иду, но еще не скоро....

Отъ чего же?

— Да не все еще готово; притомъ я чаю еще не пилъ.

Пойде

Пойду

Пойде

— Е

Какъ

— Ч

«Бы

— Н

А ты

«Бы

— Б

«Как

погода

повѣст

меня, ч

— Д

никого

«О, т

что за

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

О

Пойдешь въ церковь?

Пойду....

Пойдемъ вмѣстѣ.

— Къ чему это? что тамъ дѣлать съ этихъ поръ?

Какъ что?... давно уже окончился звонъ.

— Чтожь такое? и придемъ къ самому началу?! Гм!...

«Быль сего дня въ церкви?»

— Нѣтъ, — просто *одѣваться не хотѣлось*.

А ты быль?

«Быль.

— Кого же видѣлъ тамъ?.... (Каковъ вопросъ?!)

«Какъ мнѣ не хотѣлось нынѣ въ церковь идти! Спасибо погода дурная стала. А тутъ (представь, какъ на искушеніе!) повѣсть подъ заглавіемъ «пустая жизнь».... такъ она заняла меня, что я, право....

— Да, — спасибо скажи себѣ — что не пошелъ: въ церкви никого изъ хор.... почти не было....

«О, такъ — это слава Богу за дурную погоду!.... а повѣсть... что за повѣсть!!

П. В. П.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края.

(Продолженіе *)

О Брянской Епархіи.

О Брянской епархіи дошли до насъ самыя неполныя и отрывоч-

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 2. № 19.

ныя свѣдѣнія. Извѣстно, что она не была вновь открытою и независимою епархіею въ списокъ прочихъ епархій удѣльной Россіи, но служила только какъ-бы продолженіемъ древней епархіи Черниговской, изъ которой она и была образована.— Это послѣдовало въ то время, когда Черниговскіе архипастыри оставили Черниговъ и удалились для своего пребыванія въ городъ Брянскъ.

Причины переселенія Черниговскихъ епископовъ въ городъ Брянскъ.—

Во время грознаго нашествія Батыева на южные предѣлы Россіи, въ 1240-мъ году, Черниговъ подвергся, какъ извѣстно, крайнему разоренію. Опустошенный и сожженный Татарами, онъ представлялъ изъ себя лишь жалкія развалины, среди которыхъ свирѣпствовали еще ханскіе откупщики и чиновники, безпощадно грабившіе и уносившіе въ свои улусы все, что только успѣло остаться у бѣдныхъ жителей отъ огня и меча страшныхъ завоевателей. Но бѣдствія Чернигова еще болѣе увеличились, когда по смерти Черниговскаго князя Михаила Всеволодовича, убитаго вмѣстѣ съ другомъ и бояриномъ своимъ Теодоромъ въ Ордѣ, онъ былъ забытъ и оставленъ самими своими князьями (16). Съ этого времени онъ потерялъ прежнее значеніе главнаго города въ древней волости Святослава Ярославича, и долго уже не возставалъ изъ-подъ своихъ развалинъ. Между тѣмъ, съ паденіемъ и униженіемъ Чернигова, оставшійся доселѣ почти въ неизвѣстности городъ Брянскъ замѣтно возвышается, становится удѣльнымъ княженіемъ и пріобрѣтаетъ важное значеніе не только въ системѣ городовъ Орловскаго края, гдѣ онъ безспорно пріобрѣтаетъ первенство, но и въ кругу всѣхъ городовъ древняго удѣла Черниговскаго. (17).

(16). Истор. Россійск. Государ. Карамз. т. IV, стр. 6 и 36—39.

(17) Основаніе города Брянска относятъ ко времени Св.

Здѣсь
въ 1240
его съ
въ наш
ченіе до
многими
ту степ
рое вре
вы и ус
Вотъ п
щитным
пріюта
храбра
Брянск
вмѣстѣ
мѣсто
Владим
лись го
обезне
лов. Г
свѣдѣн
чаю ме
князем
Давидо
своихъ
былъ
кн. 2
Брянск
скомъ
508.3.
до вр
(18)
302;
(19)
137,

Здѣсь, по смерти Св. Михаила Всеволодовича Черниговскаго въ 1246-мъ году, утвердился на княженіи одинъ изъ старшихъ его сыновей—Романъ Михайловичъ, извѣстный съ этого времени въ нашихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Брянскаго ⁽¹⁸⁾. Въ теченіе долговременнаго своего княженія онъ ознаменовалъ себя многими ратными подвигами и поставилъ городъ Брянскъ на ту степень силы и значенія, съ которой онъ служилъ нѣкоторое время оплотомъ противъ зараждавшагося могущества Литвы и убѣжищемъ для утѣсняемыхъ ею Русскихъ князей. ⁽¹⁹⁾. Вотъ почему и сами архипастыри Черниговскіе, будучи беззащитными въ Черниговѣ, вмѣстѣ съ прочими искали для себя пріюта и безопасности въ Брянскѣ подъ покровительствомъ храбраго и благочестиваго его князя, Романа Михайловича Брянскаго, который въ свою очередь не могъ не желать, а вмѣстѣ—и не благопріятствовать перенесенію ихъ каведры на мѣсто своего княженія.

Владимира, когда по его повелѣнію, въ 988-мъ году, устроились города по Деснѣ, Остру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ, для обезпеченія юго—восточныхъ предѣловъ (см. Памятн. Кн. Орлов. Губерн. на 1860 г. стр. 16). Но первыя историческія свѣдѣнія о Брянскѣ встрѣчаются не раньше 1146 года, по случаю междоусобной войны Давидовичей съ владѣтелемъ Брянска—княземъ Сѣверскимъ, Святославомъ Ольговичемъ. Въ это время Давидовичи отняли Брянскъ у Святослава и поставили въ немъ своихъ посадниковъ; но въ 1147 гѣду онъ снова возвращенъ былъ Святославомъ Ольговичемъ (См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2 стр. 295 и далѣе). Съ 1159-го и по 1167 г. городъ Брянскъ входилъ въ составъ Вщижскаго княжества, при Вщижскомъ князѣ Святославѣ Владиміровичѣ (Татищ. кн. 1, стр. 508.3. и 558. 10. Далѣе о немъ не встрѣчаемъ упоминаній до временъ Романа Михайловича.

(18). См. Истор. Р. Г. Карамз. т. IV, стр. 39 и т. III, примѣч. 302; Истор. Росс. Соловьев. т. 3, примѣч. 344.—

(19). Истор. Россійск. Государ. Карамз. т. IV, стр. 136—137, 161; Истор. Росс. Соловьев. т. 3, стр. 225, 237, 254

Время переселения Черниговских архиепископов и утверждения епископской их кафедры въ городъ Брянскъ. —

Прежде мы сказали, что обстоятельства, вызвавшія собою переселеніе Черниговскихъ епископовъ въ городъ Брянскъ, заключались въ томъ бѣдственномъ положеніи Чернигова, въ какомъ долгое время находился онъ послѣ нашествія Батыева на Россію: но когда именно они оставили Черниговъ и удалились для своего пребыванія въ городъ Брянскъ, — на это не сохранилось положительныхъ свѣдѣній. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ 1288 году въ городѣ Брянскѣ были уже епископы; объ этомъ упоминается по случаю принесенія въ Брянскъ иконы кievской Печерской Божіей Матери. Въ это время князь Романъ Михайловичъ Брянскій, находясь уже въ преклонныхъ лѣтахъ, тяжело занемогъ глазами; питая глубокую вѣру въ заступничество Царицы Небесной и слыша о многихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ чудотворнаго образа Печерской Божіей Матери, онъ «послалъ гонца своего въ оный Печерскій монастырь съ милостынями и прошеніемъ объ отпускѣ той чудотворной иконы во градъ Брянскъ, для испрошенія отъ нея исцѣленія (20).» Когда св. икона была принесена, то при встрѣчѣ ея присутствовалъ и епископъ, который въ сопровожденіи князя вышелъ для этого изъ города «со всѣмъ освященнымъ соборомъ», и при-

и 265. О смерти Романа Михайловича въ Родослов. Книг. замѣчено, что онъ убитъ былъ въ Ордѣ. Истор. Р. Г. Карамз. т. IV, примѣч. 160. — Въ 1320-мъ году, въ Брянскѣ искалъ для себя убѣжища кн. Луцкій Левъ Юрьевичъ, уstraшенный участіемъ князя Волынскаго въ войнѣ съ Гедиминомъ; здѣсь спасся и Станиславъ, князь Кіевскій, послѣ Прпенской битвы, гдѣ Гедиминъ, въ 1321 году, остался побѣдителемъ надъ союзными князьями Русскими. Истор. Росс. Соловьев. т. 3, стр. 305; Истор. Карамз. т. IV, стр. 238. примѣч. 247.

(20). См. О Свѣтской Чудотворной явленной иконѣ Божіей Матери. Орлов. Епарх. Вѣдом. Г. 1, № 6, стр. 234—243.

нялъ ее на свои руки. Присутствовавшій при этомъ торжествѣ епископъ называется «епископомъ града Брянска» ⁽²¹⁾; изъ чего можно заключить, что въ 1288-мъ году онъ имѣлъ уже постоянное пребываніе въ Брянскѣ, а не былъ здѣсь случайнымъ гостемъ, на время только прибывшимъ изъ Чернигова. Такимъ образомъ можно полагать, что перенесеніе епископской кафедры изъ Чернигова въ городъ Брянскъ *de facto* совершилось еще во второй половинѣ XIII-го вѣка, и по всей вѣроятности послѣдовало скоро по смерти Черниговскаго князя, святаго Михаила Всеволодовича. Но удаляясь въ Брянскъ, архипастыри Черниговскіе не могли совершенно забыть и на Черниговъ, служившій доселѣ постояннымъ мѣстомъ ихъ кафедръ; пользуясь недалекимъ разстояніемъ и удобствомъ сообщенія между обоими городами, они нерѣдко посѣщали его изъ Брянска и по временамъ проживали тамъ и здѣсь ⁽²²⁾. Болѣе же частое пребываніе ихъ въ Брянскѣ было причиною, что въ XIV-мъ вѣкѣ епископская кафедра ихъ была усвоена городу Брянску ⁽²³⁾. Съ этого времени они извѣстны уже подъ именемъ Брянскихъ епископовъ. Впрочемъ, тѣсная связь и историческая зависимость Брянской епископіи отъ Черниговской давали поводъ нашимъ лѣтописцамъ именовать архипастырей ея то *Брянскими*, то *Черниговскими*, то *Брянскими и Черниговскими* вмѣстѣ ⁽²⁴⁾.

(21). Кромѣ свидѣтельства объ этомъ древней рукописи, то же подтверждаетъ и древній списокъ Свѣнской—Печерской иконы Божіей Матери, съ описаніемъ этихъ событій въ лицахъ.—См. тамъ же.

(22). Истор. Россійск. Іерарх. М. Евг. на стр. 458.

(23). Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 2 на стр. 94.

(24). Такъ именуются Исаакій и Евѣимій.

твержде-
собою пе-
искъ, зак-
а, въ ка-
атыева на
и удали-
это не
звѣстіямъ,
объ этомъ
и кievской
изъ Михай-
лъ, тяжело
чество Ца-
цѣленіяхъ
онъ «по-
милосты-
коны во
»).» Когда
тествовалъ
цель для
, и при-
Книг. за-
Карамз.
искалъ
рашенный
здѣсь спа-
й битвы,
адъ союз-
3, стр.
(21)
Божіей
34—243.

Брянскіе епископы.

Дошедшія до насъ свѣдѣнія о Брянскихъ архипастыряхъ весьма кратки, неполны и отрывочны. Лѣтописцы упоминаютъ о нихъ лишь по имени, большею частію случайно и безъ яснаго обозначенія времени ихъ служенія и дѣятельности на пользу Церкви. Недостатокъ точныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ о нихъ въ лѣтописяхъ былъ причиною, что они полагались иногда между сомнительными ⁽²⁵⁾. Въ Исторіи Россійской Іерархіи къ Брянской Епархіи отнесены слѣдующіе четыре епископа:

1. Паванаилъ.

Паванаилъ именуется просто *епископомъ Брянскимъ*. Онъ былъ хиротонисанъ на Брянскую епископію митрополитомъ Алексіемъ въ 1354-мъ году, въ первый годъ по прибытіи сего святителя изъ Царь—града на Московскую митрополію ⁽²⁶⁾.

2. Исаакій.

По свидѣтельству лѣтописей Исаакій имѣлъ архіепископское достоинство, полученное имъ отъ Константинопольскаго патріарха. Въ этомъ чинѣ онъ прибылъ изъ Царь—града на свою епархію въ 1390-мъ году, одновременно съ митрополитомъ

(25). См. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1, на стр. 14.

(26). См. лѣтописецъ, служащ. продолжен. Нестор. лѣтоп. на стр. 135: «*Бяху же епископи ставленія его (митр. Алексія) Пиматій епископъ Ростовскій... Паванаилъ Дебрянскій*» и проч. Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 2, стр. 94, примѣчан. 224; Истор. Россійск. Государ. Карамзина т. V, примѣч. 49.—Въ списокѣ епископовъ Черниговскихъ (см. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1, стр. 152) подъ 1354-мъ годомъ поставленъ Григорій, также рукоположенный митрополитомъ Алексіемъ.—Не было ли въ это время двухъ отдѣльныхъ епископовъ—въ Брянскѣ и Черниговѣ?... Впрочемъ, отсутствіе достовѣрныхъ хронологическихъ свѣдѣній и дальнѣйшихъ извѣстій о епископахъ—Паванаилѣ и Григоріѣ дѣлаетъ болѣе естественнымъ предположеніе, что одинъ изъ нихъ былъ только преемникомъ другаго. Истор. Русск. Церкв. пер. 2, на стр. 85, примѣч. 198.

Кипрія
сином
(греком
Брянск
Брянск
гайла
многих
Въ 14
ной Рс
скимъ І
полита
(27)
ни св
акій а
Нестор
мянник
«Тогда
еписко
помъ (преосв
ся арх
(28)
князю
Швиг
Добрн
скій»
лѣтоп.
Исаакій
(29)
коны с
содерж
Истор.
т. V,
скимъ,
спискѣ
тор. Р
871-

Кипріаномъ, архієпископами—Θеодоромъ Ростовскимъ и Ефросиномъ Суздальскимъ и епископами—Іеремією Рязанскимъ (грекомъ) и Θеодосіємъ Туровскимъ ⁽²⁷⁾. Въ 1408-мъ году Брянскій владыка Ісаакій сопровождалъ отъѣзжавшаго изъ Бранска въ Москву роднаго брата короля Ягайла, Свидригайла Ольгердовича, недовольнаго своимъ удѣломъ, — и съ нимъ многихъ другихъ князей и бояръ Черниговскихъ и Брянскихъ ⁽²⁸⁾. Въ 1414-мъ году Ісаакій, въ числѣ прочихъ епископовъ южной Россіи, присутствовалъ на соборѣ, созванномъ в. к. Литовскимъ Витовтомъ для поставленія Григорія Семивлака въ митрополита южной Россіи ⁽²⁹⁾.

(27). «Тогда же придоша съ нимъ (Кипріаномъ) на епископїи свои епископы Русскїи.... на Черниговъ на Брянскъ Ісаакій архієпископъ». См. Лѣтописецъ, служащ. продолженіемъ Нестор. лѣт. отъ 1206—1534 г. стр. 190. Въ Русскомъ Временикѣ (ч. 1, стр. 261) Ісаакій именуется просто епископомъ: «Тогдаже придоша.... на Черниговъ и на Брянскъ Ісаакій епископъ». Карамзинъ именуетъ его архієпископомъ и епископомъ (См. т. V, стр. 256 и 214). Въ Ист. Русск. Церкв. преосвящ. Филарета (пер. 2, на стр. 89, примѣч. 207) значится архієпископомъ.

(28). «Тогоже лѣта Іюля въ 26 день, приде къ великому князю (Василію Димитріевичу) изъ Дьбрянска князь Литовскій Швиршайло Олгердовичъ служити, а съ нимъ владыка Дьбрянскій Ісаакій, да съ нимъ же.... князь Михайло Хотьтовскій» и проч. См. Лѣтописецъ, служащ. продолженіемъ Нестор. лѣтоп. на стр. 229—230. «Съ нимъ же придоша владыка Ісаакій Черниговскій» и проч. См. Русск. Времени. ч. 1, стр. 241.

(29). «Тоеже осени князь великій Витовтъ собравъ епископы области своея Ісакія Черниговскаго» и проч. См. Лѣтоп. содержащ. Россійскую Исторію отъ 1206—1534 г. стр. 239; Ист. Русск. Церкв. пер. 3, стр. 16—17; Ист. Р. Г. Карамз. т. V, стр. 263. Такимъ образомъ Ісаакій именуется то Брянскимъ, то Черниговскимъ епископомъ. Велѣдъ за Ісаакиемъ въ спискѣ Черниговскихъ епископовъ поставленъ Ісаія, см. Ист. Россійск. Церкв. ч. 1, стр. 152.

3. Евѣимій.

О Евѣиміѣ упоминается въ 1465-мъ году по случаю оставленія имъ своей епископіи и удаленія въ Москву, при великомъ князѣ Іоаннѣ III-мъ. Въ Москвѣ Евѣимій принятъ былъ радушно и получилъ въ управленіе Суздальскую епархію, изъ которой Филиппъ отозванъ былъ тогда для поставленія его въ Московскаго митрополита на мѣсто Θεодосіа, оставившаго свою митрополию сентября 13-го 1473 года. Онъ именуется епископомъ Брянскимъ и Черниговскимъ (30).

4. Θεодоръ, святой.

Въ 1473-мъ году Θεодоръ переведенъ былъ изъ Брянска на епархію Суздальскую, которая, по уваженію къ древности своего города и знатности княженія, считалась сперва второю между сѣверными епископіями, а потомъ, при учрежденіи въ Россіи патріаршества и при царѣ Михаилѣ Θεодоровичѣ, занимала второе мѣсто въ спискѣ кафедръ архіепископскихъ. Подобно Евѣимію онъ именуется епископомъ *Брянскимъ и Черниговскимъ* (31).

(30). «Тогоже лета приѣхже на Москву Евѣимій епископъ Брянскій и Черниговскій, покиня свою епископю, и даша ему Суздаль и Калугу и Торусу». Лѣтописецъ, служащ. продолженіемъ Нестора. лѣтоп. на стр. 261. «Тояже осени Нолября... поставленъ бысть въ митрополиты Филиппъ Епископъ Суздальскій: тогда же Евѣимію Епископу Дебрянскому и столъ даша Суздальскій». См. Русскій Временникъ, сирѣчь, Лѣтописецъ отъ 862---1681, ч. 2, стр. 39---40; также Истор. Р. Г. Карамз. т. VI, дополнит. выпуск. изъ лѣтоп. примѣч. 589, на стр. 63; Истор. Русск. Церкв. пер. 3, на стр. 17 примѣч. 21.---Так. обр. по однимъ лѣтописямъ Евѣимій извѣстенъ подъ именемъ епископа *Брянскаго и Черниговскаго*, а по другимъ именуется просто *епископомъ Брянскимъ*.

(31). См. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1. глав. 15. Брянск. Епарх. на стр. 249; также стр. 30, 32 и 33.---Такъ какъ Евѣимій и Θεодоръ были переведены изъ Брянскихъ и Черниговскихъ епископовъ въ Суздаль, то и поставляются еще въ спискѣ епископовъ Суздальскихъ. Тамъ же, стр. 177—178.

Кром
шіеся
Іерархі
ный. Іо

Пері

Посл
каедръ
Въ это
Кошкин
княземъ
епископ
и намъ
«къ ве
ратилос
теченіе
Черниг
въ соет
въ вѣдѣ
ихъ, им

(32)

(33)

Брянск
Барта
великом
198; та

(34)

Кромѣ сихъ—къ Брянскимъ епископамъ относятся еще значащіяся по Южнымъ Актамъ, но опущенные въ Исторіи Россійской Іерархіи: «первый владыка *Брянскій Нектарій*» и «нареченный *Іона*» (32).

Періодъ существованія епископіи въ городъ Брянскъ.---

Послѣднее извѣстіе о пребываніи въ Брянскѣ епископской кафедры встрѣчается подъ 1499-мъ годомъ нашихъ лѣтописей. Въ это время Московскій воевода—бояринъ Яковъ Захаревичъ Кошкинъ, по случаю войны в. к. Іоанна III-го съ Литовскимъ княземъ Александромъ, овладѣлъ городомъ Брянскомъ, взялъ *епископа Брянскаго* и отправилъ его, вмѣстѣ съ воеводою и намѣстникомъ города, паномъ Станиславомъ Бордашевичемъ, «къ великому князю въ Москву» (33). Такимъ образомъ прекратилось существованіе въ Брянскѣ епископіи, служившей въ теченіе XIV и XV-го столѣтій продолженіемъ древней епископіи Черниговской. Послѣ этого предѣлы Брянской епархіи входили въ составъ Смоленской епархіи и находились нѣкоторое время въ вѣдѣніи ея архіереевъ, которые, какъ видно изъ подписей ихъ, именовались Смоленскими и вмѣстѣ Брянскими (34).

(Продолженіе будетъ).

Учитель Семинаріи.

(32). Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 3, стр. 17, прим. 21.

(33). «И пришедше въ литовскую землю, взяли градъ Брянскъ, а воеводу и намѣстника Брянскаго Пана Станислава Барташевича и владыку брянскаго поимаша и прислаша къ великому князю въ Москву». См. Русск. Временн. ч. 2, стр. 198; также Истор. Р. Г. Карамз. т. VI, стр. 373.

(34) См. Истор. Россійск. Іерар. ч. 1, стр. 9, 152 и 160.

Объ улучшеніи быта д. семинарій.

Мѣры, принятыя въ разныхъ епархіяхъ для улучшенія обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній.

Сколько можно заключать по «Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» и другимъ журналамъ, въ епархіяхъ теперь едва ли не главное дѣло—улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній. Чувствуя «преискреннюю любовь Монарха къ церкви православной, столь попечительно взирающую на всѣ ея нужды», духовенство и само съ любовію старается, подъ руководствомъ своихъ архипастырей, сдѣлать все возможное для обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній. Отрадно читать заявленія о томъ, хотя и не повсюдныя.

Начнемъ съ старшей епархіи—киевской:

Ректоръ кievской д. семинаріи, архимандритъ Θεоктистъ, отъ 11-го декабря 1865 г., вошелъ къ высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту кievскому и галицкому, съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «О. ректоръ кievской академіи, 30 минувшаго ноября, сообщилъ мнѣ, чтобы я доставилъ вашему высокопреосвященству вѣдомость о должностяхъ въ кievской семинаріи, съ показаніемъ въ оной, какое желалось бы назначить занимающимъ тѣ должности лицамъ содержаніе въ вознагражденіе ихъ трудовъ и для безбѣднаго существованія ихъ; о доставленіи таковой вѣдомости ваше высокопреосвященство изволили указать мнѣ и телеграммой отъ 23 того же ноября.

«Вслѣдствіе чего, я имѣлъ по сему предмету совѣщаніе съ наставниками семинаріи, и они положили, что въ вознагражденіе трудовъ и для безбѣднаго существованія лицъ, занимающихъ должности при семинаріи, необходимо назначить каждой должности такое содержаніе, какое показано въ прилагаемой при семъ вѣдомости, именно: ректору семинаріи 800 р.,

СВЯТЫЙ СИНЕОДЪ СЕБЕВАЛЬСКИХЪ, Т. 177—178.

инспектору 400 р., эконому 350 р., секретарю 265 р., библиотечарю 200 р., врачу 350 р., помощникам инспектора двумъ по 175 руб., наставникамъ 17-ти по 700 руб. каждому, учителю сельскаго хозяйства 500 р., преподавателю медицины 250 р., преподавателямъ языковъ: еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго по 175 р. каждому, и преподавателю иконописанія 250 р.; по каковому расчету всей суммы на содержаніе служащихъ въ семинаріи лицъ выходитъ 15,450 р., въ томъ числѣ 5,862 р. 86 к. штатомъ положеннаго жалованья, 2,931 р. 43 к. отпускаемаго изъ кievскаго казначейства 50% пособія и 6,655 р. 71 к. желаемой добавки, съ тѣмъ: а) чтобы показанныя количества оставались неизмѣнными, какъ теперь, когда отпускается изъ казначейства 50% добавочное жалованье, такъ и послѣ, когда бы отпускъ онаго изъ казначейства прекратился, и б) чтобы въ счетъ тѣхъ количествъ не входили квартирные и классные оклады, такъ какъ первые назначаются чрезъ нѣсколько лѣтъ службы и за особые труды, а вторые производятся не за службу, а по ученымъ степенямъ, и такъ какъ съ этими окладами содержаніе, назначенное наставнику семинаріи, будетъ меньше содержанія наставниковъ гимназій.

«При назначеніи содержанія служащимъ въ семинаріи лицамъ въ вышеописанномъ размѣрѣ, принимались въ соображеніе: а) польза, какую лица тѣ приносятъ отечеству и церкви православной воспитаніемъ духовн. юношества, и труды ихъ въ дѣлѣ сего воспитанія, доселѣ крайне скудно вознаграждаемые; б) дороговизна содержанія въ г. Кіевѣ, годъ отъ году возрастающая; в) положеніе семинаріи въ такомъ городѣ, гдѣ есть университетъ, академія, гимназіи, и гдѣ поэтому отъ служащихъ въ ней требуется степень трудовъ высшая сравнительно съ семинаріями не въ такихъ городахъ существующими, и г) жалованье, положенное для служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ по министерству народнаго просвѣщенія, равныхъ семинаріямъ, именно въ

гимназіяхъ, въ которыхъ такового теперь производится 700 р., а съ наступающаго новаго года имѣть производится 900 р.

«Таковыя желанія наставниковъ семинаріи представляя на милостивѣйшее вашего высокопреосвященства благоусмотрѣніе, смиреннѣйше прошу ваше высокопреосвященство съ отеческою попечительностію обратить архипастырское вниманіе на улучшение быта трудящихся въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества».

На семъ представленіи резолюція его высокопреосвященства, отъ 18 декабря 1865 г. послѣдовала такая: «Добавочная сумма къ производимому нынѣ жалованью, предъявляемая нынѣ наставниками семинаріи, довольно умѣренна; изъ нея еще слѣдуетъ исключить предположенное жалованье наставникамъ сельскаго хозяйства, естественной исторіи и медицины, такъ какъ эти предметы имѣются въ виду изъ семинарскаго курса вовсе исключить. Предлагаю консисторіи предъявить мое воззваніе къ настоятелямъ штатныхъ монастырей и церквей кievской епархіи, не найдутъ-ли они возможнымъ изъ неокладныхъ источниковъ ежегодно жертвовать на покрытіе проектируемой издержки извѣстную сумму и въ какомъ именно размѣрѣ, и о послѣдующемъ донести мнѣ, съ приложеніемъ именнаго списка жертвователей; а между тѣмъ въ семинарское правленіе отнестись съ требованіемъ, чтобы оно вошло въ подобное соображеніе по подвѣдомымъ ему училищамъ для возвышенія жалованья училищнымъ наставникамъ, и отдѣльныя по каждому училищу вѣдомости, съ выводомъ общаго итога, представило ко мнѣ».

«Вслѣдствіе сей архипастырской резолюціи, правленіе кievской д. семинаріи, представленіемъ отъ 24-го января, докладывало высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту кievскому и галицкому, что оно находитъ необходимымъ

увеличи
низши
смотри
поэтом
по 350
находя
торамъ
жалова
и 2-го
по 250
ными
произв
казнач
такъ
прекра
классн
ученым
труды
по уч
вывод
по се
высоко
прошл
жалов
естест
третье
какова
январ
освящ
въ в
источн
На

увеличить оклады жалованья начальствующимъ и учащимъ въ низшихъ д. училищахъ кievской епархіи въ такомъ размѣрѣ: смотрителямъ кievскихъ училищъ, гдѣ имѣются бursы и гдѣ поэтому требуются отъ смотрителей большіе труды по экономіи, по 350 р. каждому въ годъ; смотрителямъ училищъ, въ Кіева находящихся, при которыхъ нѣтъ бурсъ, по 300 р.; инспекторамъ всѣхъ училищъ по 150 р., помощникамъ ихъ, которымъ жалованья по штату не положено, по 50 р., учителямъ 1-го и 2-го нумеровъ по 350 р., 3-го и 4-го по 300 р. и 5-го по 250 р., съ тѣмъ, чтобы оклады эти оставались неизмѣнными какъ теперь, когда служащимъ въ училищахъ лицамъ производится 50% добавочное жалованье изъ государственнаго казначейства и пособіе въ размѣрѣ 750 р. на всѣ училища, такъ и тогда, когда бы отпускъ перваго и втораго былъ прекращенъ, и чтобы въ счетъ сихъ окладовъ не входили классные деньги, получаемые нѣкоторыми изъ тѣхъ лицъ по ученымъ степенямъ, и квартирные, назначаемые за особые труды и усердіе по службѣ, и препроводило притомъ вѣдомость по училищамъ о предполагаемыхъ окладахъ жалованья, съ выводомъ общаго итога желаемой добавки, которой выходитъ по семинаріи, какъ исчислено въ представленіи о томъ его высокопреосвященству ректора семинаріи отъ 11 декабря прошлаго 1865 г. за № 1,291, за исключеніемъ добавки жалованья преподавателямъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи и съ присовокупленіемъ 175 р. жалованья третьему помощнику инспектора семинаріи, о назначеніи каковаго правленіе семинаріи, представленіемъ отъ 24 января за № 59, ходатайствовало предъ его высокопреосвященствомъ, и его высокопреосвященство положилъ имѣть въ виду назначеніе онаго, когда откроются достаточные источники.

На представленіи правленія семинаріи объ окладахъ

жалованья по училищамъ, его высокопреосвященство 3-го сего февраля положилъ резолюцію такую: «приложенную при семъ вѣдомость сообщить въ консисторію, съ требованіемъ, чтобы она, по полученіи отзывовъ отъ духовенства о пожертвованіяхъ его на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ и по справкѣ о количествѣ ежегоднаго свѣчнаго сбора по епархіи, вошла въ соображеніе совокупно съ ректорами академіи и семинаріи, не могутъ ли издержки на содержаніе академіи съ семинаріею и училищами, или по крайней мѣрѣ одной семинаріи и училищъ, покрываться свѣчнымъ сборомъ собственно одной кievской епархіи и пожертвованіями духовенства, и такимъ образомъ не настоятъ ли надобности, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ освобожденіи кievской епархіи отъ высылки свѣчнаго сбора въ хозяйственное управленіе и о дозволеніи употреблять оный безъ остатка съ присоединеніемъ къ нему пожертвованій духовенства, на содержаніе только кievскихъ духовно-учебныхъ заведеній, и свое заключеніе по сему соображенію представила ко мнѣ (*).

«— Хотя свѣчная прибыль въ кievской епархіи и весьма значительна, въ сравненіи съ таковою же прибылью другихъ епархій (*), пишутъ въ «кievскихъ Епарх. Вѣдом.»; но при всемъ томъ нельзя сказать, чтобы свѣчная прибыль у насъ не могла быть еще увеличена, при усердномъ внимательномъ стараніи настоятелей церквей и церковныхъ старостъ. На это усердіе ихъ можно въ особенности рассчитывать нынѣ, когда они будутъ знать, что свѣчной доходъ пойдетъ исключительно на улучшеніе быта учебныхъ заведеній своей

(*) Кievск. Епарх. Вѣдом. № 5, 1866 г.

(*) По отчету за 1866 г. свѣчной доходъ этой епархіи состоялъ 31,152 р. 18½ к.

епархіи. Ожидаемому усердію настоятелей и церковныхъ старость нужно еще помочь устраненіемъ препятствій, которыя затрудняютъ умноженіе свѣчной продажи въ церквахъ.

«Нужды духовно-учебныхъ заведеній суть нужды церкви; слѣдовательно церковь должна и пособить содержанію трудящихся въ воспитаніи будущихъ ея пастырей. Намъ кажется, что менѣе затруднительною, болѣе практическою и болѣе безобидною для какой либо церкви въ частности мѣрою — дефицитъ суммы, потребной на содержаніе духовно-учебныхъ нашихъ заведеній разложить на всѣ церкви епархіи сообразно годовому доходу церковному, взыскавъ его въ видѣ какого —нибудь процента, и продолжать это дотолѣ, доколѣ операціями свѣчнаго епархіальнаго завода, попечительностію церковныхъ старостъ и заботливостію настоятей церквей, свѣчная и вѣнчиковаая прибыль не возрастетъ до той цифры, которая могла бы соотвѣтствовать смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи.

«Надѣмся еще, что кафедральный соборъ и монастыри г. Кіева не откажутся принести свою лепту на алтарь духовнаго просвѣщенія. Они доселѣ были свободны отъ взноса свѣчной прибыли въ составъ духовно-учебныхъ капиталовъ; предоставивъ имъ эту льготу, правительство, конечно, имѣло достаточныя основанія. Но какъ богомольцы, притекающіе въ Кіевъ со всѣхъ концовъ Россіи, вносятъ свои приношенія преимущественно въ монастыри, и здѣсь же у святыни мощей и чудотворныхъ иконъ, болышою частию хранящейся въ нихъ, совершаютъ свои моленія, умножая поэтому свѣчной доходъ, а святыня мощей и чудотворныхъ иконъ есть общее достояніе церквей; то церковь имѣетъ даже право ожидать особенной жертвы отъ нѣкоторыхъ обителей на общія ея нужды, а тѣмъ болѣе жертвы на такую потребность, которая будетъ содѣйствовать возвышенію духовнаго просвѣщенія и самыхъ

монастырей. Сдѣлано 20% изъ свѣчной прибыли штатныхъ монастырей и кафедральнаго собора ни сколько не произвело бы оскуднѣнія въ средствахъ ихъ содержанія, и мы увѣрены, что не меньшимъ пожертвованіемъ настоятели ихъ отвѣтятъ на пригласительное воззваніе архипастыря, подавшего въ лицѣ своемъ примѣръ полной готовности содѣйствовать удовлетворенію настоятельныхъ нуждъ нашего высшаго духовнаго училища. Дающаго рука не оскудѣваетъ, а всякая жертва отъ монастырей привлечетъ новыя жертвы въ пользу монастырей».

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ послужнаго списка Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

Филаретъ, архіепископъ черниговскій, докторъ богословія, дѣйствительный членъ общества исторіи и древностей русскіихъ, — копенгагенскаго общества древностей, — вице-президентъ харьковскаго и черниговскаго тюремныхъ комитетовъ, дѣйствительный членъ русскаго географическаго общества, почетный членъ Императорскихъ университетовъ — харьковскаго и московскаго, археологическаго общества, духовныхъ академій: кіевской, с.-петербургской и московской, и членъ чернигов. губернскаго статистическаго комитета, родился въ 1805 г. окт. 23, Тамбовской губерніи, Шацкого уѣзда, деревни Кобѣвки отъ священника Григорія Гумилевскаго, и во св. крещеніи нареченъ Димитріемъ. Обучался сперва въ Тамбовской семинаріи, а потомъ въ Московской д. Академіи, гдѣ въ 1829 г. кончилъ курсъ наукъ со степенью магистра; въ монашество постриженъ 19 августа 1829 г., въ іеродіакона рукоположенъ 3 февраля 1830 года, а въ іеромонаха — іюня 29 того же года.

Опредѣ.
д. акад.
каремъ
іеромон
окт. 9;
же год
1832 г
августа
опредѣ.
духовн
членом
назнач
тельной
духовн
стромс
въ сан
ромъ и
кадеміи
витель
первок
еанску
настоя
9 мар
деннаг
Всеми
пени 1
въ іюл
іюль 1
нымъ
милост
еписко
нисанъ

Определенъ бакалавромъ церковной исторіи въ Московскую д. академію августа 29 того же года. Определенъ библіотекаремъ академіи 1831 года іюня 6. Причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ ставропигіального Донскаго монастыря 1831 г. окт. 9; определенъ бакалавромъ богословскихъ наукъ въ томъ же году; дѣйствительнымъ членомъ академической конференціи 1832 г. февр. 26; награжденъ набедренникомъ того же года августа 9. Определенъ инспекторомъ академіи 1833 г. мая 1; определенъ вторымъ членомъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ 1833 г. сентября 13. Определенъ первымъ членомъ Радонежскаго духовнаго правленія 1834 г. въ апрѣлѣ, назначенъ членомъ временно-учрежденной при академіи строительной комиссіи 1834 г. іюня 9. По назначенію комисіи духовныхъ училищъ, производилъ обзоръніе Ярославской, Костромской и Вологодской семинарій 1834 г. въ іюлѣ. Возведенъ въ санъ архимандрита 1835 г. 27 января. Определенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Московскую академію 1835 г. 14 декабря. Определеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода присвоена ему степень архимандрита первокласнаго монастыря 1836 г. 14 марта. Обзорѣвалъ Виѣанскую семинарію въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года. Определенъ настоятелемъ Московскаго второкласнаго монастыря 1837 г. 9 марта; определенъ членомъ строительнаго комитета, учрежденнаго при Московской д. академіи 9 іюля того же года. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени 1839 г. 29 апрѣля. Обзорѣвалъ Владимірскую семинарію въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года; Пензенскую и Тамбовскую въ іюлѣ 1841 года; Симбирскую въ октябрѣ того же года. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, Всемилостивѣйше повелѣно ему быть викаріемъ Псковской епархіи, епископомъ Рижскимъ 7 октября 1840 г. Во епископа хиротонисанъ въ с. Петербургскомъ казанскомъ соборѣ 21 окт. того

же года. По указу Святейшаго Синода отправлялся въ Вильну для участія при посвященіи Ковенскаго епископа Платона въ 1844 г. Высочайше утвержденною инструкціею возложено было на него присоединеніе латышей и эстовъ къ православію, и по дѣламъ викаріатства предоставлено относиться непосредственно въ Св. Синодъ—1845 году. Признанъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ 25 января 1847 г. Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени, 5 августа 1846 г. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святейшему Синоду, Всемиловѣйше повелѣно быти епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ 1848 г. 6 ноябрю. Принялъ званіе вице-президента Харьковскаго тюремнаго комитета 1849 г. 14 марта. Избранъ въ число членовъ корреспондентовъ Императорскаго русскаго археологическаго общества 1850 г. 14 февраля; дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго русскаго географическаго общества 1852 г. 15 марта; почетнымъ членомъ Императорскаго Харьковскаго университета 15 марта того же года. Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени большаго креста, 1854 г. 14 апрѣля. Императорскій Московскій университетъ, уважая ученые заслуги и труды по части исторіи русской церкви, призналъ своимъ почетнымъ членомъ 1855 г. 22 марта. За пожертвованіе Харьковской семинарской церкви четырехъ картинъ, изображающихъ Спасителя на престолѣ славы, воздвиженіе св. Креста и евангелистовъ Марка и Луку, объявлена благодарность Св. Синода указомъ 15 іюля того же года; удостоенъ Высочайшей благодарности за оказанное радушіе проходящимъ войскамъ 30 іюля 1855 г.; удостоенъ Высочайшей благодарности за благословеніе образами дружины № 85 и 86 Тульской губерніи, при вступленіи ихъ въ Харьковъ,—объявленной указомъ Св. Синода 18 окт. того же года; удостоенъ Высочайшей благодарности за

раздачу
нижним
февраля
объ учр
пользу
объявл
перато
въ чис
Высоч
дѣль,
пѣшны
наго в
академ
Именн
во ви
стырк
хіепис
С.-Пет
сочайн
въ Св
мая 1
ноду,
говски
вице-п
того
степен
За от
766
указомъ
скаго
года.

раздачу при благословеніи по холщевой рубахъ 150 раненымъ нижнимъ чинамъ, объявленной указомъ Св. Синода 1856 г. 15 февраля; удостоенъ Высочайшей благодарности за предложеніе объ учрежденіи общества для попеченія о раненныхъ и больныхъ, пользующихся въ Харьковскомъ военно-временномъ госпиталѣ, объявленной указомъ Св. Синода 19 апрѣля того же года. Императорскимъ русскимъ археологическимъ обществомъ избранъ въ число своихъ почетныхъ членовъ 21 мая того же года. По Высочайшему рескрипту, данному на имя министра внутреннихъ дѣлъ, объявлено особенное Высочайшее благоволеніе за упорные труды по званію вице-президента Харьковскаго тюремнаго комитета 1855 г. 9 августа. Конференціею Кіевской д. академіи избранъ почетнымъ членомъ оной 1857 г. 21 марта, Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, во вниманіе къ отлично-усердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ Всемиловѣйше пожалованъ въ санъ архіепископа, 7 апрѣля того же года. Избранъ почетнымъ членомъ С.-Петербургской д. академіи 29 декабря того же года. По Высочайшему повелѣнію вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ, срокомъ на одинъ годъ, указомъ Св. Синода 19 мая 1858 г. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, Всемиловѣйше повелѣно быть архіепископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ 2 мая 1859 г. Высочайше утверждень вице-президентомъ Черниговскаго тюремнаго комитета 4 сент. того же года. Конференціею Кіевской д. академіи удостоенъ степени доктора православнаго богословія, 3 апрѣля 1860 г. За открытіе въ 1860 г. при церквахъ Черниговской епархіи 766 школъ объявлена совершенная признательность Св. Синода указомъ 1861 г. 3 августа. Принялъ званіе члена Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета 12 ноября того же года. За пожертвованіе 500 р. на починки Черниговскихъ се-

минарскихъ зданій и 500 р. на предположенное къ открытію въ г. Черниговѣ училище для дѣвицъ духовнаго званія объявлена признательность Св. Синода, указомъ 1863 г. 23 марта. За пожертвованіе 1700 р. на разныя, нетерпѣвшія отлагательства, нужды Черниговскаго архіерейскаго дома объявлена признательность Св. Синода указомъ 1864 г. 15 мая. За пожертвованіе 1,000 р. на перестройку семинаріи объявлена признательность Св. Синода, указомъ 1865 г. 26 іюля. За долгое, отличное-усердное служеніе, пастырскую опытность, стремленіе къ улучшенію учебной части, ученые труды, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, 1866 г. 27 марта.

(Чернигов. Епарх. извѣстія № 17)

Узаконеніе о продажѣ церковныхъ свѣчъ.

1. Изъ Высочайше утвержденного доклада комиссіи духовныхъ училищъ—о присвоеніи церквамъ исключительно права продажи церковныхъ свѣчъ.

Торговлею церковныхъ свѣчъ занимались прежде и нынѣ занимаются купцы, мѣщане и крестьяне. Нѣкоторые только изъ сихъ промышленниковъ для приготвленія воска и свѣчъ имѣютъ фабрики, особенно для сего устроенныя; большую же частію свѣчи дѣлаются въ мастерскихъ, при домахъ ихъ находящихся. Изъ сихъ большихъ и малыхъ, собственныхъ и стороннихъ свѣчныхъ заведеній наполняются свѣчами всѣ торговыя лавки въ столицахъ и городахъ, а изъ гуртовыхъ уже лавокъ снабжаютъ себя мелочные торгошники, которые продаютъ оныя не только въ городахъ и уѣздахъ, въ селеніяхъ и на ярмаркахъ, но даже и при сельскихъ церквахъ въ храмовые праздники въ разницу. Таковое

обращен
возвыше
разницу
Ущербъ
Государ
церквам
кои въ
только в
явствуе
указъ,
1721 го
«Прод
отъ се
заказъ,
купечес
пригото
заплати
по коли
Но и
времени
Продажа
а съ не
принадл
слѣдую
чайшаго
преосвя
запреще
свующи
скомъ а
зависят
предмет
прещені

обращеніе торга сего чрезъ столь многія руки естественно возвышало на свѣчи цѣну, а свобода продавать свѣчи въ разницу лишила церковь доходовъ, ей принадлежащихъ. Ущербъ сей доходовъ церковныхъ обратилъ на себя вниманіе Государя Петра Великаго, и, для усиленія ихъ, онъ даровалъ церквамъ исключительное право продажи восковыхъ свѣчъ, кои въ нихъ употребляются. Право сіе распространилось не токмо на разничную, но и на гуртовую продажу оныхъ, какъ явствуется сіе изъ слѣдующихъ выраженій, заключающихся въ указѣ, объявленномъ отъ Св. Синода въ 28 день Февраля 1721 года.

«Продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибыльтокъ получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не соержали, а которые нынѣ у нихъ приуготовленны къ продажѣ свѣчи обрѣтаются: и за тѣ заплативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго коеяждо служителямъ употребленія.»

Но исключительное право сіе въ послѣдствіи съ теченіемъ времени ослабѣло, а на послѣдокъ и совершенно измѣнилось. Продажа свѣчъ церковныхъ обратилась снова въ частныя руки, а съ нею и знатное количество доходовъ, единственно церкви принадлежащихъ. Причины сему, по мнѣнію комиссіи, суть слѣдующія: 1) Св. Синодъ, во исполненіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія Государя Петра Великаго, предписавъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ о повсемѣстномъ запрещеніи продажи свѣчъ церковныхъ, не сообщилъ правительствующему сенату, какъ явствуется сіе изъ дѣлъ, въ синодскомъ архивѣ хранящихся, объ учиненіи мѣстамъ, отъ него зависящимъ, предписаній, дабы они, содѣйствовали по сему предмету духовнымъ начальствамъ. По сему уваженію всѣ прещенія, какія со стороны духовнаго начальства были

дѣлаемы, не имѣли надлежащей силы и дѣйствія. 2) Дозволеніе крестьянамъ 4 статьею, главы 10 таможеннаго устава 1755 г., торговать разными мелочными товарами, въ числѣ коихъ включены и восковыя церковныя свѣчи.

Дабы сила подтвердительнаго Вашего Императорскаго Величества указа объ исключительномъ правѣ продажи свѣчъ церковныхъ воспріяла желаемое дѣйствіе и обратила въ хранилища церковныя обильный источникъ ихъ доходовъ, комиссія признала нужнымъ, сообразно настоящему производствѣ свѣчной продажи, различивъ въ ней два рода: продажу гуртовую и различную, объ устройствѣ каждой изъ сихъ двухъ отраслей представить на Высочайше Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе слѣдующія свои предположенія.

а) *О продажѣ гуртовой.*

1. Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ.

2. Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣетъ быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3. Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

б) *О различной продажѣ.*

4. Продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима.

5. Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается.

6. Церковные старосты обязаны содержать при церквях, сколько доходы ихъ позволяютъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквяхъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквяхъ особенныя заведенія для различной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

в. О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.

7. Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная правиламъ вышепоставленнымъ, есть подлогъ.

8. Хотя нельзя предполагать, чтобъ кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, Церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный: тѣмъ не менѣе, если бы паче чаянія гдѣ-либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее.

9. Градская земская полиція имѣетъ наблюдать, чтобъ различной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

10. Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ противозаконной продажи свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую усмотрять, должно немедленно доносить полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему:

11. Гдѣ по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа свѣчъ, амъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ

свѣчъ немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ то же время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискации и взысканію, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статьею.

12. Все изъясненныя здѣсь положенія имѣютъ воспріять дѣйствіе свое съ начала 1809 года.

Коммиссія распоряженія сіи признаетъ на первый случай достаточными. На будущее же время, ежели въ послѣдствіи откроются какія-либо неудобства въ ихъ исполненіи, или нужно будетъ мѣры, нынѣ полагаемыя, усилить и удосто- вѣрить точнѣйшимъ надзоромъ, она испрашиваетъ предва- рительно Высочайшаго дозволенія представлять Вашему Императорскому Величеству о замѣнѣ ихъ другими постановле- ніями, какія ей тогда полезнѣйшими и удобнѣйшими могутъ представиться.

Резолюція: Быть по сему.

1. Изъ Инструкціи церковнымъ старостамъ ()*

6. Свѣчи продаетъ староста самъ, а въ случаѣ болѣзни, или отлучки своей, можетъ онъ поручать продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей, ему извѣстныхъ, или причетниковъ при церквахъ, гдѣ болѣе одного причта, или и сторожей, ежели они имѣются, съ согласія однако же священно и церковно-служителей. Избранный старостою долженъ прини- мать отъ него свѣчи по запискѣ и давать ему отчетъ въ свое время.

(*) Дана при именномъ указѣ 17 апр. 1808 г. см. Собр. Пол. Зак. Т. XXX, № 22971.

7. Наблюденію старосты препоручается, дабы никто, ни даже изъ принадлежащихъ къ причту, и ни въ какое время не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ ни въ церквахъ ни по близости ихъ находящихся рынкахъ. Его же обязанностію есть имѣть присмотръ какъ за зажиганіемъ свѣчъ во время священнослуженія, такъ и за погашеніемъ ихъ по уставу церковному.

8. Деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, опускаемыя въ кошельки и кружку, и получаемыя отъ добрыхъ дателей опускать немедленно въ ящики, для сего устроенные, кои должны быть за ключами старосты и за печатями священнослужителей и старосты, ежели онъ того пожелаетъ.

Перемѣны по семинаріи.

По распоряженію высшаго начальства, наставникъ 2-го класса словесности, кандидатъ, соборный іеромонахъ Варѣоломей переведенъ на должность инспектора семинаріи и учителя по 2-му классу богословскихъ наукъ; а на его мѣсто поступилъ наставникомъ студентъ Кіевской духовной академіи, Алексѣй Захарьевичъ Крутиковъ.

Издатель нотнаго пѣнія для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ, въ Кіевѣ, Г. Каллистратовъ отнесся къ Его Преосвященству, Преосвященчѣйшему Поликарпу, епископу Орловскому и Сѣвскому, письмомъ слѣдующаго содержанія:

Трехъ-голосное церковное пѣніе литургіи Св. Іоанна Златоуста съ изложеніемъ начальныхъ правилъ и азбуки нотнаго пѣнія, приспособленныхъ къ легчайшему изученію и исполненію

учениками церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ, одобренное Высочайшимъ Митрополитомъ Московскимъ, по благословенію Святѣйшаго Синода въ настоящее время напечатано. — Посему приѣмлю смѣлость всепокорнѣе просить Ваше Преосвященство, оказать благосклонное содѣйствіе этому изданію распространеніемъ его по Вашей епархіи посредствомъ прилагаемыхъ при семъ 50-ти объявленій.

Благоволите, Милостивый Архипастырь, почтить меня увѣдомленіемъ, какое количество экземпляровъ этого изданія, хотя приблизительно, признано будетъ нужнымъ заготовить для отсылки въ подвѣдомственную Вашему Преосвященству епархію.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Доставить требуемое свѣдѣніе въ отвѣтъ на сіе, а присланные 50 экземпляровъ разослать къ благочиннымъ орловской епархіи, съ требованіемъ отъ нихъ отзыва по сему отношенію издателя, если найдутъ изданіе нужнымъ, въ какомъ количествѣ оно нужно для церквей».

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Св. Креста. Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ православныхъ христіанскихъ вѣры. О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края. Объ улучшеніи быта д. семинарій. Извлечение изъ послужнаго списка Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Узаконеніе о продажахъ церковныхъ свѣчъ. Перемѣны по семинаріи. Извѣстіе. Письмо Г. Каллистратова объ изданіи нотнаго пѣнія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 27 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.