

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 января.

№ 2

1875 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. серебр.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

По Высочайшему повелѣнію. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго ноября за № 4149, по отношенію министра Императорскаго Двора, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, 2 мая, а тезоименитство Ея Высочества 22 іюля. Приказали: О Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи,

касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны во 2 день мая, а тезоименитства въ 22 день іюля, увѣдомить подвѣдомственные Святейшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святейшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ въ дѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія. Декабря 16 дня 1874 года, № 72.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокотржественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Мая 2. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ.

Іюля 22. Тезоименитства: ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Благочестивѣйшія Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныя Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Благовѣрныя Государыни Великой Княгини МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, Благовѣрныя Государыни Великой Княгини МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ и Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ. Всенощное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ: на литургіи читать Евангеліе отъ Іоанна зачало 64 и по литургіи молебень со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святой и Евангеліе отъ Матѳея зачало 115, конецъ: и поклониться Ему

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Утверждены въ должности. 17 декабря 1874 года Его Преосвященствомъ по выбору духовенства утверждены,

по 4 округу аккерманскаго уѣзда, — священники: 1) Савва Беровъ — благочиннымъ, а Василій Кирановъ и Михаилъ Θεодоровъ помощниками благочиннаго; 2) Стефанъ Котовичъ — депутатомъ, а Іоаннъ Беровъ помощникомъ депутата; 3) Дмитрій Чакиръ — цензоромъ; а Назарій Чайковскій — духовникомъ. 19 декабря, — по 4 округу оргѣвскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Кириловъ — благочиннымъ. 30 декабря, — по 3 округу ясскаго уѣзда, священники: 1) Іоаннъ Агапіевъ и Аввакумъ Сеуль — помощниками благочиннаго; 2) Василій Поповичъ — духовникомъ; 3) Такъ какъ на должность депутата никто не избранъ абсолютнымъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ; то Его Преосвященствомъ предложено на сію должность, равно какъ и на должность благочиннаго, помощника, депутата и цензора произвести новые выборы, и начавъ считать слѣдующее трехлѣтіе избранія съ 30 декабря 1874 г., впредь производить единовременно выборы всѣхъ должностныхъ лицъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не выслужили полнаго трехлѣтія, потому что избраны на должность по случаю выбытія нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ до окончанія трехлѣтія. 4) Консисторіи приказано Его Преосвященствомъ предписать (предписано 9 января 1875 года), чтобы и во всѣхъ другихъ благочинническихъ округахъ были единовременно избираемы всѣ должностныя лица по окончаніи трехлѣтія общихъ выборовъ, начало каковаго трехлѣтія считать со времени утвержденія Его Преосвященствомъ выборовъ. 8 января 1875 г., по 4-му округу ясскаго уѣзда, священники: 1) Іоаннъ Курмей — благочиннымъ, а Θεодоръ Балаць и Θεодоръ Бакуновскій — помощниками благочиннаго; 2) Николай Крицкій и Іоаннъ Парвенеіевъ — духовниками, а Крицкій сверхъ того и цензоромъ; 3) Дмитрій Чертанъ — помощникомъ депутата. 18 января, по благочинію кишиневскихъ градскихъ церквей: 1) благочиннымъ — протоіерей Петръ Перожинскій, а помощниками благочиннаго священники Елевѣерій Кровецкій и Дмитрій За-

ушкевичъ; 2) священникъ Василій Синевичъ—депутатомъ; а священникъ Іоаннъ Букшанъ—помощникомъ депутата; 3) протоіерей Василій Пархоновичъ—цензоромъ и 4) протоіерей Петръ Краснопольскій—духовникомъ.

— *Опредѣлены законоучителямъ въ сельскія народныя школы.* Въ ниспоренскую—священникъ Евфимій Логинъ; 2) ганчештскую—временно-и. д. псаломщика діакопъ Іоаннъ Барганъ; 3) паушойскую—священникъ Ілія Кужба.

— *Назначеніе содержанія приходскимъ причтамъ.* Мировой посредникъ бендерскаго уѣзда 2 участка г. Мыльниковъ, при отношеніи отъ 12 декабря 1874 г. за № 838, представилъ Его Преосвященству приговоры обществъ о назначеніи содержанія церковнымъ причтамъ селеній: 1) Чадырь-Лунги священнику 585 р. и псаломщику 195 р. въ годъ; 2) Кирютни священнику 600 р. и псаломщику 200 р.; 3) Гайдаръ священнику 350 р. и псаломщику 125 р.; 4) Киріеть-Лунги священнику 380 р. и псаломщику 120 р.; 5) Бешгіозъ священнику 360 руб. и псаломщику 100 р. и 6) Твардицы настоятелю церкви священнику 550 р., сверхштатному священнику 350 р. и псаломщику 150 р. въ годъ.

На прописанномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 12 декабря 1874 г. состоялась слѣдующая: 1) утвержденныя мною приговоры привести въ дѣйствіе и сообщить о томъ причтамъ. 2) Г. мирового посредника отношеніемъ отъ моего имени благодарить и просить передать благодарность сельскимъ обществамъ за ихъ заботливость объ обезпеченіи духовенства и объявить имъ, что, по полученіи приговоровъ всего мирового участка, я буду ходатайствовать о преподаніи имъ благословенія Св. Синода съ гранатами.

— *Пожертвованья въ пользу монастыря.* Настоятель Сурожскаго свята архимандритъ Навананъ рапортомъ отъ 16

декабря прошлаго года за № 113 доносятъ, что на устройство иконостаса въ главной Георгіевской церкви Суручанскаго скита, ремонтъ ея и пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ необходимыхъ вещей пожертвовано разными благотворителями, поименованными въ представленномъ при рапортѣ этомъ спискѣ, 2144 руб.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 16 декабря прошлаго же года послѣдовала такая: „1) На жертвователей, списокъ которыхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, призываю Божіе благословеніе и изъявляю имъ искреннюю благодарность; 2) при донесеніи Святѣйшему Синоду объ общемъ пожертвованіи поименовать въ донесеніи жертвователей, пожертвовавшихъ по 100 и болѣе рублей, и испросить имъ благословеніе Святѣйшаго Синода“.

Списокъ лицъ, пожертвовавшихъ на Суручанскій скитъ.

Архимандритъ Наѳанаилъ 100 р., іеромонахъ Порфирій 200 р., іеромонахъ Геннадій 145 р., проживающій privato по увольнительному свидѣтельству отъ общества села Изворъ яскаго уѣзда старикъ Андрей Киверякъ 150 р., житель села Горешть кишиневскаго уѣзда Ирофтей Лука 150 р., города Кишинева предмѣстья Боюканъ мѣщанинъ Порфирій Гросуль 150 р., Андрей Стефановичъ 100 р., священникъ села Каинаръ Василій Хартія съ сыномъ своимъ священникомъ Константиномъ 100 р.

Кишиневскіе мѣщане.

Георгій Жоку 25 р., Симеонъ Онуца 25 р., Василій Кожокаръ 25 р., Константинъ Бызгу 50 р., Петръ Недѣля 12 р., Николай Цонку 10 р., Агапій Гавриловъ 10 р., Стефанъ Гавриловъ 10 р., Домникія Гаврилова 10 р., Гавриилъ Галацанъ 10 р., Стефанъ Морарь 10 р., Іоаннъ Лазарчукъ 10 р., Георгій Гульдя 10 р., Григорій Падурецъ 10 р., Аѳанасій Бытка 10 р., Θεодоръ Голцупъ 10

р., Василій Фулга 10 р., Евстафій Мустяца 10 р., Василій Раецкій 10 р., Василій Саввинъ 10 р., Софія Кобылянская 10 р., Николай Радіоновъ 10 р., Іоаннъ Меленко 10 р., Яковъ Фрунза 10 р., Сандульская 15 р. Іерей Іоаннъ Кишка 10 р., Петръ Михайловъ 10 р., Ігнатій Гоцулъ 10 р., Іоаннъ Саркичанъ 10 р., Єеодоръ Спириловъ 10 р., Козьма Негруца 10 р., Михайлъ Чебанъ 10 р., Гаврило Спатаревъ 10 р., Василій Поклитаръ 10 р., Василій Куртовъ 10 р., Александръ Нямць 10 р., Димитрій Нано 10 р., Василій Фышканъ 10 р., Агаѳонъ Комендатель 10 р., Василій Саввинъ 10 р., Иванъ Кондра 10 р., Василій Кирлыгъ 10 р., Василій Поклетаръ 10 р., Іоаннъ Кожокаръ 10 р., чиновница вдова Анна Неделковичъ 10 р.; Іоаннъ Константиновичъ 10 р., вдова Евгенія Суркичанъ 10 р.

Резеша села Ульмы: Онуфрей Пламадяла 50 р., Аѳанасій Горчанъ 10 р., Константинъ Горчанъ 10 р., Іоаннъ Горчанъ 10 р.

Резеша села Данченъ Іоаннъ Кулай 25 р.

Жители села Илешты: Теодоръ Андрикурдинъ 12 р., Василій Стихій 10 р., Георгій Доготъ 10 р.

Жители Меренъ: Теодоръ Боцунъ 10 р., Константинъ Бызеу 10 р., Захарій Памфиловъ 10 р., Аѳанасій Быца 10 р., Константинъ Гаврилеца 10 р., Григорій Стоянъ 5 р., вдова Варвара 5 р.

Резеша села Костешть Василій Меріакри 10 р.

Резеша села Васіенъ: Покладъ Димитріевъ 10 р., одноподворецъ Василій Урсу 10 р., Теодоръ Канду 10 р., Константинъ Урсу 10 р.

Жители села Буценъ: душа плацита 10 р., Савва Дорожанъ 10 р.

Житель села Бацмакли Моисей Лаштеабру 10 р.

Житель села Бачой Константинъ Бормба 10 р.

Житель села Трушенъ Симеонъ Маранъ 10 р.

Жителька села Яловень Стефанида Чобанъ. 10 р., вдова Анна Богдановичъ изъ села Бежгійой 10 р.

Житель села Галицы Константинъ Перчунъ 10 р.

Житель села Ялтуженъ Иоаннъ Морарь 10 р. Послушница Хировсаго скита Анастасія 10 р.

Отъ обществъ селеній: Трушень 50 р., Ульмы 40 р., Васіенъ 50 р.

Отношенія на имя Его Преосвященства—отъ профессора Н. Субботина и отъ Совета Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИИ ВЛАДЫКО

Милостивый Архипастырѣ!

Съ наступившаго новаго года, при братствѣ св. Петра митрополита, подъ моею редакціею, начато изданіе журнала: Братское Слово, имѣющаго задачей всестороннее изученіе раскола въ видахъ постепеннаго его ослабленія и прекращенія.

Препровождая къ Вашему Преосвященству нынѣ вышедшую первую книжку этого журнала, почтительнѣйше прошу Васъ, Милостивый Архипастырѣ, принять ее благосклонно и Вашимъ отеческимъ вниманіемъ ободрить предпринявшихъ новое изданіе въ ихъ посильномъ служеніи православной церкви.

Беру смѣлость утруждать Ваше Преосвященство нижайшею просьбою и о содѣйствіи къ распространенію Братскаго Слова въ Вашей епархіи, съ каковою цѣлю препровождаю при семъ въ потребномъ количествѣ объявленіе о журналѣ.

Испрашивая себѣ и труду моему Вашего Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ московской духовной академіи профессоръ Николай Субботинъ!

На семъ отношеніи, 7 января 1875 года, резолюція Преосвященнаго послѣдовала такова: «Черезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить правленія семинаріи и духовныхъ училищъ, а также достаточные монастыри и приходскія церкви выписывать журналъ „Братское Слово.“ Особенно рекомендуется выиска этого журнала для тѣхъ приходскихъ церквей, гдѣ есть раскольники.»

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО

Милостивый Архипастырѣ!

Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства прилагаемую при семъ программу своихъ изданій въ 1875 году, покорнѣйше просить Васъ, не благоугодно ли будетъ оказать содѣйствіе къ распространенію изданій Общества въ ввѣренной Вашему управленію епархіи и сдѣлать извѣстнымъ подвѣдомственному Вамъ духовенству о возможномъ пониженіи цѣнъ на прежнія изданія Общества 1) для пріобрѣтенія оныхъ въ церковныя библіотеки и 2) распространенія въ народъ.

1) Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ дозволенное количество экземпляровъ:

а) учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб., за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб., за 12 книгъ 1872 года—3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р., за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.

б) Записокъ на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

в) Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

2) Для распространения въ народъ общедоступнаго изданія: Воскресныя Бесѣды—1870 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 к. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а въ разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемая въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены, вмѣсто 1 р. 10 коп., по 50 за экз.

На семъ отношеніи 2 января 1875 года послѣдовала такова резолюція Преосвященнаго: «Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать духовенству кишиневской епархіи приобрести весьма полезныя изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія по возможности въ достаточнѣйшіе монастыри и церкви, а—воскресныя бесѣды—во всѣ самостоятельныя церкви.»

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступила въ продажу книга: „Правила св. апостолъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ.“ Цѣна за экземпляръ въ кожаномъ перешлетѣ 80 к., корешковомъ 70 к. и бумажномъ 60 коп. Иногородные прилагаютъ деньги на пересылку книги, по вѣсу ея въ пять фунтовъ.

П Р И Г Л А Ш Е Н І Е.

Экономическое правленіе архіерейскаго дома симъ приглашаетъ благочинныхъ аккерманскаго и бендерскаго уѣздовъ обращаться за покупкою свѣчей для своихъ церквей въ м. Каушаны къ о. благочинному священнику Іоанну Нягѣ и въ с. Кубей къ о. благочинному свящ. Саввѣ Берову; подѣ отвѣтственностію коихъ открыты лавки церковныхъ свѣчей въ м. Каушанахъ и въ с. Кубеяхъ; благочинныхъ же хотинскаго, сорокскаго и ясскаго уѣздовъ — къ священ. Якову Перетяткову, подѣ отвѣтственностію коего открыта такая же лавка въ м. Единцахъ.

КАНОНИЧЕСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

15—31 января.

№ 2.

1875 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

«Въ день Крещенія Господня».)

*Гласъ Господень на водахъ возвеститъ:
глаголю: приидите, примите вси Духа
премудрости, Духа разума, Духа
страха Божія (тропарь на велик
освящ. воды).*

«Въ Крещеніи Господнемъ торжественно и явственно открылась человѣчеству недосягаемая для его ума тайна Божества, единого по существу, но троичного въ лицахъ. Богъ Отецъ явилъ Себя гласомъ съ неба, именуя Иисуса Христа Сыномъ Своимъ; Богъ Сынъ указанъ міру и гласомъ Отца и Духомъ Святымъ, который сошелъ на Него въ видъ голубя; Богъ Духъ Святой явилъ Себя видимымъ

1) Слово это сказано въ кафедральномъ соборѣ при архі-
(ерейскомъ служеніи 6 января настоящаго года.

сошествіемъ Своимъ на погрузившагося въ воды Іордана Спасителя. Посему-то св. церковь и воспѣваетъ нынѣ: *во Іорданѣ крещающуся тебѣ Господи, Тройческое явися поклоненіе.* Въ этой тайнѣ Трїединого Бога заключается отъ вѣчности сокровенная премудрость; въ этой тайнѣ скрывается ключъ къ разрѣшенію всѣхъ задачъ стремящагося къ познанію разума человѣческаго; предъ этою тайною невольно содрогается умъ человѣка,—проникается трепетомъ—страхомъ. Вотъ почему нынѣ св. церковь вопіетъ, глаголя: *прїидите, прїимите всѣ Духа премудрости, Духа разума, Духа страха Божія.*

Прїидите, прїимите вси Духа премудрости. Созданный по образу Божію, духъ человѣческой всегда стремится и стремится къ своему Первообразу—Духу безконечному. Разумъ сотворенный всегда искалъ и ищетъ истины, мудрости, безъ которой онъ не можетъ жить свойственною ему жизнью. Но предоставленный самому себѣ, падшій умъ человѣческой, внѣ Богооткровенной премудрости, вмѣсто цѣкомой истинной мудрости, впадаетъ въ безчисленные заблужденія. Сколько трудился древній міръ языческой надъ открытіемъ мудрости? Какія усилія употребляли древніе мудрецы, чтобы достигнуть цѣли своихъ стремлений—познанія истиннаго Бога? И чтоже было плодомъ этихъ неимовѣрныхъ трудовъ и усилій? Самыя странныя, самыя уродливыя ученія о Божествѣ, о происхожденіи міра и человѣка, о его обязанностяхъ, назначеніи и вѣчной судьбѣ. Читая ученіе лучшихъ умовъ древняго міра, мы удивляемся, какъ могъ разумъ человѣческой дойти до такихъ крайнихъ заблужденій? Какъ могъ человѣкъ воздавать Божеское почтеніе почти всему, кромѣ Бога истиннаго? Какъ люди, *глаголющеся быти мудры, по выраженію апостола Павла, обѣюродыша, и измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка, и птицъ и четвероногихъ и гадъ* (Рим. 1, 22 и 23)?

Какое униженіе для гордаго ума человеческого! Какое посрамленіе для мудрецовъ вѣка сего, ищущихъ мудрости внѣ Божественнаго источника ея, внѣ Богооткровенной истины! Но вотъ является въ міръ сама вѣчная премудрость—Господь нашъ Іисусъ Христосъ, принимаетъ крещеніе отъ Іоанна и послѣ сорокодневнаго приготовленія въ пустынь исходитъ на всемірную проповѣдь. При самомъ крещеніи Спасителя уже явилось истинное Троическое поклоненіе, возвѣщенное гласомъ Бога Отца и утвержденное сошествіемъ Духа святаго на возлюбленнаго Сына Божія, а св. евангеліе, въ которомъ изложено принесенное Господомъ съ неба ученіе, содержитъ въ себѣ, по выраженію апостола, премудрость Божію тайную, сокровенную до пришествія Іисуса Христа на землю (1 Кор. 2),—премудрость, которую прежде вѣковъ предопредѣлилъ Богъ открыть людямъ для ихъ славы,—премудрость, которая есть и будетъ неисчерпаемымъ источникомъ всѣхъ познаній, какія только можно и должно имѣть человеку, — источникомъ удовлетворенія всѣмъ высокимъ стремленіямъ, всѣмъ существеннымъ потребностямъ духа и сердца человеческого. Здѣсь—въ этомъ источникѣ Божественной премудрости заключается причина умственнаго развитія и нравственнаго преспѣванія народовъ, озаренныхъ свѣтомъ евангельскаго ученія. Въ христіанскомъ мірѣ дитя больше знаетъ о Богѣ, о происхожденіи твари и человека, о его назначеніи и вѣчной участи, нежели лучшіе умы древняго міра языческаго. Сравните и въ наше время состояніе умственнаго развитія у народовъ христіанскихъ съ этимъ состояніемъ народовъ и людей, чуждыхъ евангельской премудрости,—и вы убѣдитесь, какъ благотворенъ свѣтъ евангельскаго ученія, какъ драгоценна Божественная премудрость, принесенная намъ съ неба Спасителемъ нашимъ. Изучайте же со всѣмъ вниманіемъ истины Богооткровеннаго ученія! Не ограничивайтесь только этими

позна́ніями, какія сообщаетъ школа. Евангеліе есть истина, свѣтъ и путь на поприщѣ всей нашей жизни. Приходите, какъ можно чаще, къ этому обильному и животворному источнику, почерпайте изъ него воду Божественной премудрости. *Приидите, примите вси Духа премудрости.*

Приидите, примите вси Духа разума. Тайны Божественной премудрости, истины евангельскаго ученія, принесенныя намъ съ неба Сыномъ Божиимъ, заключаютъ въ себѣ для ограниченнаго ума нашего много высокаго, глубокаго и неудобопонятнаго; между тѣмъ въра христіанская должна быть разумная: мы должны понимать истины этой глубокой и высокой премудрости: для этого намъ потребенъ Духъ разума, т. е. Духъ точнаго разумѣнія, истиннаго пониманія того, что содержится въ живоносномъ источникѣ Божественнаго откровенія. Къ принятію сего—то Духа разума и призываетъ всѣхъ насъ св. церковь: *Приидите, примите вси Духа разума.* Отсутствие Духа разумѣнія истинъ Божественной премудрости было причиною искаженія этихъ истинъ въ древней церкви мудрствовавшими по стикіямъ міра, а не по духу Христову. Долго продолжалась въ церкви борьба, вызванная отсутствіемъ духа върнаго разумѣнія тайны евангельскаго ученія; но истина восторжествовала надъ всеми лжемудрованіями; св. церковь пролила яркій свѣтъ на всѣ высокія тайны Божественнаго откровенія. Намъ остается только со вниманіемъ усвоить себѣ тотъ духъ разумѣнія, которымъ озарены эти истины по разуму св. церкви. Кто не обладаетъ умственнымъ развитіемъ и научными познаніями, тотъ пусть въ простотѣ сердца слѣдуетъ ученію св. церкви о тѣхъ высокіхъ истинахъ, которыя открыты намъ Божественнымъ Учителемъ нашимъ; пусть приходитъ въ храмъ—это Божественное училище. Пусть тщательно слѣдитъ за совершаемыми здѣсь священнодѣйствіями, пусть слушаетъ со вниманіемъ предлагаемыя чтенія и поученія, пусть съ теплою

молитвою просить у Бога вразумить и просвѣтить его, и ему дастся *Духа разума*—пониманія того, что представляется ему неудобопонятнымъ. Въ этомъ же ученіи св. церкви, въ этой сокровищницѣ Божественныхъ истинъ найдутъ разрѣшеніе всѣхъ своихъ недоумѣній, всѣхъ колебаній, сомнѣній—и люди образованные, обладающіе научными познаніями. Науки не для того только изучаются нами, чтобы извлекать изъ нихъ выгоды для жизни земной: главная цѣль умственного развитія и обогащенія многоразличными свѣдѣніями заключается въ точномъ пониманіи истинъ Богооткровенныхъ, въ разумѣніи нашего вѣчнаго назначенія, въ расположеніи своихъ дѣйствій согласно евангельскому ученію. Притекайте же всѣ съ любовью къ этой богатой сокровищницѣ Божественныхъ истинъ: въ ней вы найдете разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній, всѣхъ волнующихъ пылливый умъ вопросовъ. *Придите, примите вси Духа разума.*

Придите, примите вси Духа страха Божія. Глубина и богатство премудрости и разума Божія, заключающихся въ Божественномъ откровеніи и въ ученіи св. церкви, великое дѣло домостроительства Божія о спасеніи рода человѣческаго, недоступная уму нашему, совершенная Сыномъ Божиимъ тайна искупленія человѣка, таинственное введеніе каждаго изъ насъ къ достиженію вѣчнаго назначенія,—не внушаетъ ли намъ все это невольный трепетъ, благоговѣніе и страхъ къ удивительнымъ дѣйствіямъ и средствамъ, которыя употребляетъ и употребляетъ Тріединный Богъ для спасенія человѣчества и которыя содержатся въ принесенномъ съ неба Божественномъ ученіи? И можно ли думать иначе? Можетъ ли умъ развитый, христіанинъ образованный, озаренный свѣтомъ евангельской премудрости, дать мѣсто самопадѣнности, надмеваться, гордиться знаніемъ Божественныхъ таинъ? Подобное явленіе не служило ли бы явнымъ доказательствомъ недостаточнаго и узкаго

вѣдѣнія того, кто сталъ бы гордиться этимъ, кто нечувствовалъ бы благоговѣйнаго страха предъ глубиною Божественной премудрости? „Я знаю все, что необходимо мнѣ знать, говоритъ гордый умъ. Я не имѣю болѣе надобности слушать поученія или изучать евангельскія истины.“ Пусть послушаютъ такіе христіане прекрасное наставленіе объ этомъ одного изъ великихъ учителей св. церкви— Григорія Богослова. Человѣкъ, стоящій на низкомъ мѣстѣ, говоритъ онъ, не зная, что находится за окружающими его предѣлами, думаетъ, что онъ видитъ и знаетъ все; но подымите этого человѣка на значительную высоту, — и ему представится неизмѣримое пространство, котораго онъ во все не вѣдаетъ; тоже самое бываетъ, продолжаетъ св. учитель, и въ области Божественнаго вѣдѣнія: кто стоитъ на низшей ступени знанія предметовъ вѣры, тотъ думаетъ, что онъ все знаетъ; но чѣмъ выше онъ поднимается по лѣстницѣ Божественныхъ истинъ, тѣмъ обширнѣйшая открывается предъ нимъ область, совершенно ему неизвѣстная. Естественное слѣдствіе такой глубокой мысли св. Богослова какъ для малосвѣдущихъ въ истинахъ христіанскихъ, такъ и для посвященныхъ въ тайны Богооткровенной премудрости, должно быть сознаніе своего ничтожества, бессилія и слабости ума человѣческаго, благоговѣйный трепетъ или страхъ предъ непостижимыми тайнами Боговѣдѣнія. Вотъ почему въ основаніи изученія евангельскихъ истинъ всегда должно лежать смиренномудріе. Вотъ почему христіанская вѣра признаетъ началомъ премудрости страхъ Божій. Вотъ почему св. церковь, призывая нынѣ чадъ своихъ къ принятію Духа премудрости и разума, считаетъ пужнымъ призывать ихъ и къ принятію Духа страха Божія: безъ послѣдняго мы никогда не будемъ обладать сокровищемъ Богооткровенной премудрости и разумнѣіемъ тайнъ евангельскаго ученія; безъ него и мудрость земная и изучаемыя нами науки не принесутъ

той пользы, какой мы отъ нихъ ожидаемъ; безъ страха Божія мы не можемъ располагать своихъ дѣйствій согласно требованіямъ евангельской премудрости, не можемъ достигнуть цѣли своего назначенія—вѣчной славы, для которой и дарована намъ эта премудрость.

Итакъ, изучайте всѣ—отъ малаго до великаго, отъ дитяти до старца—Богооткровенную премудрость, истины евангельскаго ученія. Полагайте въ основаніе мудрости земной—научныхъ познаній—премудрость Божественную; приобрѣтайте эти познанія не для выгодъ только земныхъ, а для уясненія, для усвоенія высокихъ истинъ Богооткровеннаго ученія. Въ наше время стремленіе къ надлежащему ознакомленію съ евангельскимъ ученіемъ тѣмъ естественнѣе, что всюду открыты школы для изученія христіанскихъ истинъ не только высшими сословіями, но и въ средѣ простаго народа. Обращайтесь, въ случаѣ невѣдѣнія или недоразумѣній, къ ученію св. церкви, посѣщайте храмъ—это Божественное училище, и вы найдете здѣсь то, въ чемъ будете имѣть нужду. Удаляйте отъ себя самокаждѣянность и гордость, проникайтесь благоговѣйнымъ трепетомъ и страхомъ Божиимъ,—и вы содѣлаетесь вмѣстилищемъ Божественной премудрости. *Приидите, примите вси Духа премудрости, Духа разума, Духа страха Божія. Аминь.*

Протоіерей Гр. Галинъ.

СВЯЩЕННИКЪ НЕСТЯЖАТЕЛЬНЫЙ И СВЯЩЕННИКЪ КОРЫСТОЛЮБИВЫЙ.

Вполнѣ сознаю, что предметъ, избираемый мною для дружеской бесѣды съ моими собратіями, заключаетъ въ себѣ нѣчто щекотливое. Опасаюсь, не перетолковали бы мои размышленія въ худую сторону, не нашлись бы такіе изъ моихъ собратій, которые заподозрятъ во мнѣ злое намѣренія выставить на позоръ самую больную язву нашу, которую всегда стараемся прикрыть какою либо благовидностію, — выставить только для того, чтобы поглумиться надъ нею; не приняли бы за обиду мою бесѣду, которая, по существу своему, самая дружеская, самая благонамѣренная. Вооружаюсь терпѣніемъ на всякій случай и приступаю къ дѣлу.

Не вѣсте ли, яко дѣлающіе священная, отъ святилища ядятъ? И служащіе алтарю, съ алтаремъ дѣлятся? (1 Кор. 9, 13). Думаемъ, что всѣ служащіе алтарю твердо понимаютъ эти слова изъ посланій апостола; не учить служащихъ алтарю умѣть обращать эти слова въ свою пользу; они сами умѣютъ постоять за свои интересы, когда эти интересы кажутся имъ законными. Но едва ли всѣ хотятъ знать, что апостолъ говоритъ здѣсь о вознагражденіи за труды наши строго необходимомъ, безспорно законномъ. Нѣтъ, не всѣ знаютъ это, или хоть и знаютъ, да поступаютъ по своему. Напротивъ даже, священнослужители и церковнослужители вошіютъ, что доля ихъ, достающаяся имъ отъ алтаря, и мала и скудна; міряне же утверждаютъ, что доля эта велика и обильна, потому что священники, какъ выражаются они, дерутъ съ живаго и съ мертваго. Значитъ, вопросъ оказывается спорнымъ; значитъ, или самое дѣло, о которомъ мыѣніа расходятся, находится не въ порядкѣ, или какъ съ одной, такъ и съ другой стороны есть крайности, довольно опасныя для блага пастырскаго служенія. Вотъ на эти-

то крайности и укажемъ здѣсь, чтобы, избѣгая ихъ, предохранить себя частію отъ нареканій, а частію отъ справедливыхъ обвиненій насъ въ жадности и корыстолюбіи.

Жадность и корыстолюбіе рѣшительно враждебны благу пастырскаго служенія. Пастырь церкви, пастырь добрый долженъ отличаться пастырскою ревностію. Что жъ такое пастырская ревность? Это есть горячая любовь къ душамъ пасомыхъ. Что такое жадность, корыстолюбіе? Это есть любовь къ деньгамъ. Та и другая любовь совершенно противоположны другъ другу; одна изъ нихъ совершенно духовная, другая совершенно матеріальная; одна изъ нихъ благословляется Богомъ, другая навлекаетъ на себя проклятіе Божіе. Могутъ ли онѣ совмѣщаться въ одно и то же время въ одной и той же душѣ? Отвѣтъ понятенъ. Одна любовь необходимо изгоняетъ другую. На этотъ вопросъ отвѣчаетъ намъ и самъ Пастыреначальникъ нашъ Иисусъ Христосъ: не можете работати Богу и мамонѣ. Да, любовь къ богатству, любовь совершенно матеріальная, не можетъ существовать въ душѣ въ одно и то же время съ любовью къ Богу, которая есть совершенно духовная, божественная. Но не очевидно ли, что и любовь къ душамъ, будучи также духовна по своей природѣ, какъ и любовь къ Богу, не можетъ царствовать въ душѣ въ одно и то же время съ любовью къ деньгамъ? И опытъ доказываетъ намъ эту истину. Найдете ли истинныхъ ревнителей христіанской религіи между жадными корыстолюбцами? Корыстолюбивый пастырь заботится не о спасеніи душъ, а о своихъ прибыткахъ земныхъ, о томъ, какъ бы побольше заработать доходовъ; о спасеніи же душъ забылъ и думать. Корыстолюбецъ скорѣе спѣшитъ къ мамонѣ, нежели къ Иисусу Христу; онъ есть скорѣе рабъ своей страсти, нежели служитель евангелія. Корыстолюбивый священникъ, постоянно занятый счетами и расчетами съ своими прихожанами, есть не отецъ духовный, какъ его вѣдичаютъ, а жестокій опе-

вунъ, который думаетъ не о томъ, чтобы дать доброе воспитаніе довѣреннымъ ему дѣтямъ, а помышляетъ лишь о томъ, какъ бы получше обобрать ихъ. Это есть человекъ, который за нѣсколько серебрянниковъ готовъ продать и Бога, и совѣсть, и своихъ ближнихъ, и своихъ друзей. За то же корыстолюбиваго священника прихожане не могутъ ни любить, ни уважать, не могутъ даже смотрѣть на него безъ злости и омерзенія. За то наоборотъ, народъ умѣетъ цѣнить безкорыстіе священника. Священника безкорыстнаго, благороднаго и друга бѣдныхъ прихожане восхваляютъ; священника эгоиста, скрягу, корыстолюбца, неумолимо требовательнаго по части вознагражденія, презираютъ и проклинаютъ, особенно, когда приходится имъ давать ему не помѣрно требовательное вознагражденіе за трудъ его. Первый трогаетъ ихъ своею нестяжательностію и безкорыстіемъ, назидаетъ ихъ этою добродѣтелію, и въ добавокъ безъ всякаго вымогательства получаетъ должное отъ благоларныхъ прихожанъ; другой соблазняетъ ихъ своею жадностію, отклоняетъ ихъ отъ религіи и служителей ея и научаетъ ихъ привязываться къ благамъ земнымъ. И такъ, если мы хотимъ быть полезными для народа, пользоваться отъ него почтеніемъ и уваженіемъ, постараемся приобрѣсти репутацію священниковъ благородныхъ, безкорыстныхъ, а чтобы приобрѣсти эту хорошую репутацію, будемъ стараться показывать свое безкорыстіе на дѣлѣ.

Когда прихожане имѣютъ такого священника, то не только почитаютъ его и уважаютъ, не только питаютъ къ нему полнѣйшее довѣріе и привязанность, но считаютъ за счастье, гордятся тѣмъ, что имѣютъ у себя такого священника. Они любятъ въ бесѣдахъ между собою ссылаться на его благородныя качества души, на его добрыя дѣла, на его благотѣвнія всякаго рода. Правда, такой священникъ любитъ скрывать тѣ блага, которыя онъ дѣлаетъ, придумываетъ различныя средства, чтобы не дать знать шуйцѣ, что

творить десница, но все это, противъ воли его, бываетъ известно, и слава, которую онъ хотѣлъ отклонить отъ себя, освѣщаетъ его со всѣхъ сторонъ. Особенно высокое понятіе о безкорыстїи священника составляютъ прихожане, когда видятъ, что священникъ ихъ милосердустъ о бѣднякахъ, постигнутыхъ болѣзнію и терпящихъ страшную нужду во всемъ. Поселяне по опыту знаютъ, какую тяжкую скорбь долженъ испытывать бѣднякъ, постигнутый какою либо болѣзнію; они одни могутъ имѣть правдивое представленіе того ужаснаго состоянія, въ которомъ лежитъ больной бѣднякъ, лишенный врача, медицинской помощи и постоянныхъ заботъ о немъ. Не пастырь ли этихъ страждущихъ овецъ долженъ прежде всѣхъ поспѣшить на помощь къ нимъ и облегчить горькую нужду ихъ? Не онъ ли долженъ постараться понести туда не только духовныя утѣшенія своего святаго служенія, но и милостыню? Какое же понятіе они составляютъ не только о священникѣ, но о цѣломъ духовенствѣ, когда они видятъ, что и священникъ ихъ схождаше тѣмъ путемъ и видѣвый болящаго мимо иде? Такожде и левитъ, бывъ на томъ мѣстѣ, пришедъ и видѣвъ мимоиде? А еще хуже, что подумаютъ о священникѣ, когда видятъ, что какой либо мірянинъ, посторонній человекъ сдѣлаетъ для безпомощнаго больнаго больше, нежели священникъ? Самарянинъ же нѣкто грядый прииде надъ него, и видѣвъ его милосердова. И пристуиъ обвяза струпы его возливая масло и вино; всадивъ же его на свой скотъ, приведе его въ гостяницу, и прилежа ему. (Лук. 10, 31—34). Правда, причтъ не богатъ въ настоящее время, но все же священникъ и не бѣднѣе многихъ поселянъ, по этому онъ, если не болѣе всѣхъ другихъ долженъ отличаться щедростію по отношенію къ бѣднымъ, то по крайней мѣрѣ не отставать отъ мірянъ на пути милосердія. Что же, если этотъ священникъ, сухой эгоистъ, безсердечный скряга, имѣетъ сберегательныя кассы, богатыя нивы и лѣса, и

закрываетъ слухъ къ воплямъ несчастнаго, нужда и горе котораго такъ ему извѣстны?!

Но вы жалуетесь, что вы не только не богаты, но и сами нуждаетесь въ помощи прихожанъ; вы жалуетесь, что скупость прихожанъ по отношенію къ вамъ самимъ ставитъ вамъ неодолимое препятствіе къ дѣламъ милосердія всякаго рода; вы завидуете положенію такого-то и такого-то собрата вашего, который однимъ словомъ своимъ заставляетъ прихожанъ открыть кошелекъ и получаетъ иногда больше, чѣмъ слѣдуетъ. Но скажите, подаете ли вы сами примѣръ безкорыстія? Пользуетесь ли репутаціей безкорыстнаго и милосерднаго пастыря въ своемъ приходѣ? Хвалятъ ли васъ всѣ бѣдные люди вашего прихода? Если это такъ, то ваши прихожане дѣйствительно виноваты предъ вами, что не слушаются вашихъ добрыхъ уроковъ; они дѣйствительно достойны порицанія, что предоставили вамъ однимъ идти путемъ милосердія. Но согласитесь, рѣдко бываетъ, чтобы вашъ добрый примѣръ къ бѣднымъ и немощнымъ не увлекалъ и другихъ на этотъ святой путь. Шествуйте же по этому святому пути, и вы скоро увидите, что прихожане ваши увлекутся вашимъ добрымъ примѣромъ и послѣдуютъ за вами въ дѣлахъ милосердія и безкорыстія. Если вы, при всей своей незажиточности, безъ страха за себя и за свое семейство, продолжаете идти путемъ милосердія, то повѣрьте, найдутся между прихожанами такіе, которые оцѣнятъ ваши жертвы и возвратятъ вамъ эти жертвы четверницею. Какъ добрый примѣръ милосердія и безкорыстія увлекаетъ другихъ на путь добра, такъ напротивъ примѣръ корыстолюбія и скряжничества бываетъ заразителенъ. Извѣстно вообще, что люди обыкновенно болѣе любятъ брать, чѣмъ давать. Жалкая склонность, извѣстная подъ именемъ привязанности къ благамъ земнымъ, есть печальное наследіе, переходящее отъ родителей къ дѣтямъ, отъ поколѣнія къ поколѣнію. Чтобы побв-

дать въ себѣ эту жалкую склонность, человекъ долженъ имѣть самое свѣтлое сознаніе долга, видѣть предъ своими глазами поразительные примѣры. Какой же это примѣръ для прихожанъ, если пастырь ихъ чуждъ всякихъ дѣлъ милосердія, если онъ глухъ и нѣмъ къ вошлямъ несчастныхъ бѣдняковъ, если онъ все усердіе свое прилагаетъ къ тому только, чтобы покрѣпче держать сокровище свое, нѣжно любимое, подъ желѣзнымъ запоромъ? Или время отъ времени открываетъ свои сундуки, чтобы купить садъ, поле или что другое? Какой же это примѣръ безкорыстія священника, если въ цѣломъ округѣ разносятъ вѣсти изъ села въ село о безчисленныхъ дѣйствіяхъ его, свидѣтельствующихъ о его скаредности и корыстолюбіи? Не ясно ли, что примѣръ его будетъ заразителенъ для многихъ изъ его прихожанъ? Горько же прійдется жить бѣднякамъ въ такомъ селѣ!

Въ чемъ же проявляется корыстолюбіе служащихъ алтарю Господню? Оно проявляется во 1-хъ тогда, когда священникъ требуетъ своего дохода съ ожесточеніемъ и раздражительностію. Мы согласны, что есть много приходо-довъ такъ бѣдныхъ, что священствующіе въ этихъ приходо-дахъ, ничѣмъ не обезпеченные, обремененные семействомъ, вынуждены бываютъ изобрѣтать различныя средства, чтобы имѣть возможность жить безбѣдно и прилично. Мы согласны, что и въ хорошихъ приходо-дахъ бываетъ не мало прихожанъ такихъ неблагодарныхъ, такъ равнодушныхъ къ труду священника, у которыхъ можно получить что нибудь только настойчивымъ требованіемъ. Вотъ при такихъ обстоя-тельствахъ священники поставлены судьбою на самый скольз-скій путь, ведущій къ тѣмъ недостаткамъ, которые слу-жатъ соблазномъ для народа, унижаютъ священническое званіе. Вотъ такіе священники должны быть особенно остро-рожны въ дѣлѣ вымогательства. Апостоль внушаетъ слу-жителямъ Божиимъ избѣгать даже подозрѣнія въ корысто-

любви: подобаесть бо епископу (и пресвитеру) быть нескверностяжательну. (Тит. 1, 7).

Эта жадность къ деньгамъ, это скверностяжательство, о которомъ говоритъ апостолъ Павелъ, сказывается въ той суровости, съ которою онъ вымогаетъ свой доходъ, ни на что не обращая никакого вниманія, плохой ли предстоящій годъ или хорошій, зажиточны ли, или бѣдны тѣ, которые обязаны уплатить ему, имѣютъ ли, или не имѣютъ возможности дать ему то, что онъ требуетъ. Эта суровость требований платы проявляется какъ у священниковъ бѣдныхъ, такъ еще чаще у священниковъ зажиточныхъ. Бѣдные священники потому уже, что находятся въ большей зависимости отъ прихожанъ, скрѣпя сердце, довольствуются и малымъ, если не даютъ больше. Но священники зажиточные, если въ душѣ ихъ нѣтъ христіанской любви къ ближнему, бываютъ особенно требовательны. Они бываютъ слишкомъ надменны, чтобы соблюдать осторожность по отношенію къ какому нибудь тамъ поселянину, чувствуютъ себя слишкомъ могущественными и обезпеченными, чтобы церемониться съ мужикомъ, — давай, и только, гдѣ хочешь бери. А между тѣмъ, почтеннѣйшій нашъ собратъ, ваше пастырское служеніе таково, что во всѣхъ дѣйствіяхъ вашихъ должны проявляться христіанская любовь къ ближнему, безкорыстіе, назидательность. Пастырская любовь, которую вы должны имѣть въ душѣ своей, заставляетъ васъ направлять ближнихъ на стезю правды; добродѣтель безкорыстія внушаетъ вамъ стараться о томъ, чтобы быть болѣе полезнымъ для другихъ, нежели богатымъ, болѣе милосерднымъ, нежели довольнымъ и обезпеченнымъ; правило учительства и назиданія заставляетъ васъ прежде самому исполнять на дѣлѣ то, что совѣтуете другимъ. А вы вмѣсто всего этого, вмѣсто того, чтобы быть любящимъ отцомъ, служителемъ милосердія до самопожертвованія, учителемъ всего добраго, бываете неуловимымъ злоподвицемъ, имѣющимъ въ виду

только свои интересы, а не нужды братьев своих, духовных чад своих. Или этого не бывает между нами? Или быть между нами священниковъ, которые собственно своею властію назначаютъ непомерно высокую плату за совершение напр. погребенія? Или не бываетъ священниковъ, которые, назначая непомерно высокую плату за погребеніе, усугубляютъ скорбь семейства, потерпѣвшаго несчастье? Далъ бы Богъ, чтобы не было этого. А если есть такіе священники? Какой же онъ служитель Божій, какой онъ пастырь! Человѣкъ этого рода смотритъ на пастырское служеніе сквозь призму интереса. Онъ бываетъ чужимъ для бѣдняковъ своего прихода, онъ глухъ къ водамъ злополучныхъ своихъ прихожанъ. Онъ трудится въ виноградникъ Господнемъ, какъ наемникъ, изъ за платы только; онъ не священникъ, а торгашъ.

Корыстолюбіе проявляется во 2-хъ тогда, когда служители Божіи изыскиваютъ унижительныя средства содержанія. Человѣкъ жадный къ деньгамъ способенъ бываетъ на самыя унижительныя воступки и дѣйствія. Онъ способенъ бываетъ льстить и пресмыкаться предъ тѣми, отъ которыхъ ожидаетъ даянія. Онъ способенъ бываетъ, не смотря на то, что имѣетъ большія деньги, являться къ епископу своему въ ветхой одеждѣ, чтобы этимъ вызвать къ себѣ состраданіе епископа, а потомъ вседозвольтѣйшимъ и безчестнѣйшимъ образомъ увеличивать свои сберегательныя кассы на счетъ своихъ же собратьевъ. Онъ способенъ бываетъ безпрестанно толковать о своей удручающей бѣдности, жаловаться каждый день на свои издержки и расходы на хозяйственныя потребности. Но вотъ приближается къ нему смерть, наноситъ неожиданный ударъ; глаза умирающаго закрываются, а сундуки его, къ изумленію многихъ и къ соблазну обманутыхъ его притворствомъ, открываются. Онъ способенъ бываетъ, получивши отъ прихожанъ деньги, подлежащія къ раздѣлу всего, прията, скрыть ихъ, или умень-

шить почти до нуля. Онъ способенъ бываетъ представлять изъ себя простаго мужика, бражничать съ ними въ кабакахъ, когда видитъ въ этомъ свою пользу. Онъ способенъ бываетъ сдѣлаться торговцемъ, когда это занятіе приноситъ ему доходъ. Онъ способенъ бываетъ вмѣшиваться въ гражданскія дѣла, когда это бываетъ полезно ему. Онъ способенъ бываетъ пускаться въ спекуляціи, когда надѣется получить прибыль отъ своихъ спекуляцій. Онъ способенъ сдѣлаться монополистомъ въ деревнѣ и ростовщикомъ, не уступающимъ никакому жида.

Въ священникѣ корыстолюбивомъ нѣтъ никакихъ добрыхъ началъ дѣятельности. Любовь, правда, честь и благоприличіе, уваженію къ своему званію, — все это для него ничего не значитъ; его душа зачерствѣлая и зараженная корыстолюбіемъ не способна бываетъ испытывать эти благородныя чувства, которыя внушаетъ ему пастырское служеніе. Деньги и деньги, вотъ идолъ, въ жертву котораго приносятъ и честь и святость и жизнь. Всѣ его дѣйствія, его планы, его наклонности направляются къ одному предмету, къ постыдной жадности. Алтарь для него дорогъ на столько, на сколько онъ бываетъ прибыльнымъ; для него ничего не значитъ соблазнъ, который онъ подаетъ другимъ; для него ничего не значитъ презрѣніе, съ которымъ отворачиваются люди честные, люди понимающіе, какъ онъ унижаетъ священный санъ: хотъ плюйте мнѣ въ глаза, думается ему, да давайте деньги. А соблазнъ великъ. Ибо недугующіи о стяжаніяхъ и хотящіи богатиться впадаютъ въ зависть, рвеніе, хулы, въ напасти и сѣть, и въ похоти многи не смысленны и вреждающія, яже погружаютъ челоуѣка во всегубительство и погибель. Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе есть (1 Тимое. 6, 6—10). Уже убо отнюдъ срамъ вамъ есть, яко тяжбы имате между собою, почто не паче обидимы есте? Почто не паче лишени бываете? Но вы сами обидите и лишаете, да еще братію. (1 Кор. 6, 7—8).

Случается ли вступить въ бесѣду съ священникомъ корыстолюбивымъ, онъ навѣрно сведетъ разговоръ свой о купняхъ и продажахъ. Зайдете ли въ его домъ, въ передней можете встрѣтить должниковъ его, съ которыми онъ сводитъ счета и расчеты, отнимающіе у него драгоценное время, которое должно бы быть посвящено пастырскому служенію. Да сохранитъ меня Богъ отъ мысли, что такіе священники составляютъ большинство нашихъ собратьевъ, но и то достойно жалости, если есть хоть нѣкоторые такіе священники... То, что можно сказать о жадности къ деньгамъ и корыстолюбіи людей вообще, должно сказать и по отношенію къ священнику. Разность только та, что порокъ послѣдній тяжелѣе, потому что онъ допустилъ его съ большимъ сознаниемъ несовмѣстимости съ званіемъ своимъ; грѣхъ послѣдняго соблазнительнѣе, потому что онъ болѣе выдается; гибельнѣе по своимъ послѣдствіямъ, потому что изъ за этого порока презираютъ не только личность священника, но и самое священство, самое званіе священническое. И самый священникъ легче можетъ скрыть отъ глазъ людскихъ другой какой либо недостатокъ, но не страсть корыстолюбія, тѣмъ болѣе, что эта страсть имѣетъ свойство болѣе и болѣе развиваться и овладѣвать человекомъ, такъ что человекъ въ угоду своей страсти наконецъ ни Бога не боится, ни людей не стыдится. Чѣмъ болѣе старѣетъ человекъ, чѣмъ болѣе съ наступленіемъ старости опасается онъ разстаться съ предметомъ своего корыстолюбія, тѣмъ болѣе онъ привязывается къ нему. Съ наступленіемъ старости страсть корыстолюбія какъ бы молодѣетъ, и движетъ человека на новые подвиги корыстолюбія. Жадность и корыстолюбіе, говоритъ одинъ учитель церкви, есть огонь всепожирающій, для котораго нѣтъ предѣла, нѣтъ слова: довольно. Нашъ священникъ очесъ богатъ, говорятъ прихожане, и безъ вашего желанія и вызова станутъ объяснять вамъ, какъ ихъ священникъ разбогатѣлъ. Онъ дажилъ бо-

богатство, объясняютъ вамъ, посредствомъ различныхъ недостойныхъ спекуляцій; онъ разбогатѣлъ на счетъ бѣднѣйковъ, съ которыхъ бралъ жестокіе проценты; онъ пользовался всякимъ случаемъ, чтобы жадными своими руками приложить нѣчто къ своему богатству; онъ богатѣлъ даже на счетъ своихъ домашнихъ и самого себя, потому что отказывалъ и домашнимъ и самому себѣ въ самомъ необходимомъ, дѣтямъ отказывалъ въ хорошемъ воспитаніи, себѣ отказывалъ въ приличной одеждѣ, вотъ что говорятъ о немъ, о своемъ священникѣ, о своемъ духовномъ отцѣ, о своемъ учителѣ и руководителѣ. Все сказано, когда говорятъ напримѣръ, что приходъ нашъ бѣденъ, а священникъ однакожь богатъ. Правда, экономія или бережливость можетъ быть похвальною чертою у священника; но когда? Когда намѣренія его бываютъ чисты, средства похвальны и цѣль благородна. Но такъ ли экономничаютъ тѣ священники, которые у прихожанъ своихъ, вынужденныхъ по какому либо случаю продавать все, что есть, закупаютъ за самую ничтожную цѣну всякія произведенія земли, чтобы съ огромнѣйшимъ барышемъ перепродать все это своимъ же прихожанамъ, только въ другое время? Такъ ли экономничаютъ тѣ священники, которые вступаютъ въ компанію съ торгашами и перепродуютъ провизію всякаго рода? И такъ, наполняются ли ваши житницы благами отъ алтаря, или отъ плодовъ жаднаго корыстолюбія? Чисты ли руки ваши? Предоставимъ нашей совѣсти рѣшать эти вопросы; пусть она сама побогословствуетъ надъ ними... Хотѣлось бы только спросить, какъ корыстолюбецъ употребляетъ свои богатства? Но что я говорю? Корыстолюбецъ никогда не считаетъ себя богатымъ, потому что для него не существуетъ слова: довольно. У него никогда не бываетъ избытковъ и остатковъ, потому что онъ все собираетъ на непредвидѣнные случаи, на черный день, все складываетъ въ одну кучу. Домъ священника, его сады, его поля находятъ

ся въ отличномъ состояніи. Можетъ быть и церковь его въ такомъ же хорошемъ состояніи? Нѣтъ, церковь онъ оставляетъ въ крайней бѣдности. Въ домѣ священника царствуетъ изобиліе и достатокъ во всемъ. Можетъ быть и въ церкви найдете такой достатокъ въ благолѣпій, въ священныхъ вещахъ, украшеніяхъ, одеждахъ? Корыстолюбивому священнику нипочемъ, когда говорятъ со стороны: Иисусъ Христосъ такъ бѣденъ въ своемъ храмѣ, а священникъ такъ богатъ въ своемъ домѣ. Какая же причина этому? Корыстолюбіе священника. Некогда ему думать о нуждахъ церкви; онъ заботится только о благолѣпій своихъ кармановъ, а не о благолѣпій храма Божія. И яде, и насытися, уты, утолстѣ, разширѣ: и остави Бога сотворшаго его, и отступи отъ Бога Спаса своего. (Второз. 32, 15) ¹⁾.

Священникъ Х. Бочковскій.

Кишиневское епархіальное женское училище.

Заботы Преосвященнаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, о преобразованіи училища. Постановленія обще-епархіальнаго създа депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, бывшаго въ 1872 г., о преобразованіи училища.

Въ 1871 году, 13 марта, преосвященный Антоній волею Божіею скончался. Управлявшій епархіею, до назначенія и прибытія новаго архипастыря, викарій киши-

¹⁾ Просимъ достопочтеннаго о. Хрисанова разработать и представить намъ изображеніе положительнаго типа священника, — пастыря нестяжательнаго, въ болѣе развитомъ видѣ. Сатира имѣетъ нѣкоторое доброе нравственное вліяніе: она, возмущая

невской епархіи, преосвященный епископъ аккерманскій Петръ не измѣнялъ въ училищѣ порядковъ, установленныхъ преосвященнымъ Антоніемъ, также ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ оставленіи училища на тѣхъ основаніяхъ, какія существовали до того времени. Но не такъ посмотрѣлъ на дѣло новый архипастырь, нынѣ управляющій кишиневскою епархіею Преосвященный Павелъ.

Черезъ мѣсяць, по прибытіи на кишиневскую кафедру (13 сент. 1871 года), Преосвященный Павелъ далъ совѣту кишиневскаго училища двѣицъ духовнаго званія слѣдующее предложеніе:

„Указомъ Св. Синода отъ 11 октября 1871 года за № 2289-мъ вмѣнено мнѣ въ обязанность приступить къ преобразованію кишиневскаго училища двѣицъ духовнаго званія по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, на основаніяхъ, указанныхъ учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ препровожденномъ ко мнѣ при указѣ журналь комитета.

Предполагая въ началѣ 1872 года созвать обще-епархіальный съѣздъ духовенства, для рѣшенія вопросовъ, касающихся какъ училищнаго, такъ и епархіальнаго управленія по ввѣренной мнѣ епархіи,—предлагаю училищному совѣту приготовить по всѣмъ частямъ училищнаго управленія всѣ свѣдѣнія, какія могутъ понадобится съѣзду при его разсужденіяхъ по дѣламъ двѣицьяго училища, а именно: а) обстоятельныя свѣдѣнія по учебной части, о ея состояніи вообще, о томъ, что будетъ пройдено

совѣсть, заставляеть отвращаться отъ пороковъ. Но изображеніе типа положительнаго, человѣка идеальнаго, въ основѣ взятаго изъ дѣйствительности, умиротворяеть душу и неотразимо влечеть читателя къ подражанію въ добромъ. А наша епархія представляетъ не рѣдкіе примѣры пастырей безкорыстныхъ.

Ред.

по каждому предмету въ каждомъ классѣ по 1-е января 1872 года, и что предполагается пройти къ наступленію новаго учебнаго года, объ учебникахъ, о наставникахъ и наставницахъ и о степени ихъ способности благонадежности къ преподаванію; б) обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, могутъ ли въ настоящемъ помѣщеніи училища быть найдены помѣщенія для шести классовъ, или возможно найти помѣщенія только для трехъ классовъ съ параллельными классами въ нѣкоторыхъ изъ нихъ; в) обстоятельныя свѣдѣнія о средствахъ, которыми располагаетъ училище, о фондахъ и временныхъ, ежегодно получаемыхъ училищемъ, средствахъ изъ разныхъ источниковъ; г) вообще подготовить училище по всѣмъ частямъ его управленія къ передачѣ въ ближайшее завѣдываніе епархіальнаго духовенства и новаго училищнаго совѣта, который долженъ будетъ образоваться изъ избранныхъ съѣздомъ духовенства лицъ, и тотчасъ же, по утвержденіи мною избранія, вступить въ управленіе училищемъ, для подготовленія его къ преобразованію и постепеннаго совершенія онаго.“

Училищный совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 22 октября и особымъ представленіемъ отъ 18 декабря 1871 года, представилъ Его Преосвященству всѣ обстоятельныя свѣдѣнія по пунктамъ прописаннаго предложенія, а именно: А) что приспособительно къ программѣ новаго устава, по особымъ письменнымъ отзывамъ преподавателей училища, по каждому предмету преподаванія и въ каждомъ классѣ училища пройдено къ 1-му января 1872 года и предполагается пройти къ наступленію новаго учебнаго года:

1) *По Закону Божію* а) въ первомъ классѣ пройдено изъ св. исторіи в. з. по учебнику протоіерея Рудакова, при одномъ урокѣ въ недѣлю, отъ сотворенія міра до исторіи Іосифа. Но такъ какъ, по программѣ новаго устава, св. исторія в. з. полагается во второмъ классѣ, то съ 1872 года въ первомъ классѣ предполагается заняться

изученіемъ того, что требуется новою программой, и имѣеть быть пройдено: краткое объясненіе сѣмвола вѣры, молитвъ и заповѣдей; рассказы изъ важнѣйшихъ событій изъ св. исторіи, объясняющихъ сѣмволъ вѣры, и чтеніе евангелія по славянски съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ.

б) Во второмъ классѣ пройдено при двухъ урокахъ въ недѣлю: отъ начала ново-завѣтной исторіи до исцѣленія слѣпорожденнаго; а предполагается окончить св. исторію н. з. и пройти объяснительное чтеніе Дѣяній Апостольскихъ по славянски съ указаніемъ особенностей славянскаго языка.

с) Въ третьемъ классѣ, соотвѣтствующемъ четвертому по новому уставу, пройдено: первая часть Пространнаго Катихизиса пр. Филарета и начало объясненія литургіи съ объясненіемъ чтенія Дѣяній Апостольскихъ по славянски; предполагается пройти къ концу учебнаго года: окончить объясненіе литургіи и начать чтеніе Апостольскихъ посланій по славянски съ грамматическими объясненіями, такъ, чтобы воспитанницъ третьяго класса подготовить къ переходу въ пятый классъ по новому распределенію.

2) По русскому языку а) въ первомъ классѣ ученицы занимались чтеніемъ по русски и рассказомъ прочитаннаго изъ Дѣтскаго Міра Ушинскаго, изученіемъ наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей. При чемъ обращалось особенное вниманіе преподавателемъ на выразительное произношеніе выученныхъ статей съ тѣмъ, чтобы развить въ дѣтяхъ навыкъ читать и говорить громко, не торопливо, правильно, чисто, отчетливо и вразумительно, съ повышеніемъ и пониженіемъ голоса, по требованію смысла, съ надлежащими остановками и разнообразіемъ безъ пѣвучести. Такъ какъ теперешній первый классъ можетъ соответствовать первому же классу училища,

преобразованнаго, то преподаватель предполагает заниматься до конца учебнаго года прописаннымъ же способомъ съ присовокупленіемъ изученія элементарныхъ правилъ русской грамматики, а именно: разбора простаго предложенія, ознакомленіемъ ученицъ съ видами предложеній, по выраженію мыслей, съ двумя частями предложенія, съ предложениями личными и безличными, съ главными частями рѣчи, соответствующими частямъ предложенія.

б) Во второмъ классѣ воспитанницы занимались: изученіемъ и по книгѣ выразительнымъ произношеніемъ выученныхъ статей въ прозѣ и стихахъ. Такъ какъ второй классъ можетъ соответствовать второму и третьему классамъ преобразованнымъ, то предположено продолжать практическія упражненія по русскому языку до конца учебнаго года; а по русской грамматикѣ, по учебнику Антонова, предположено изучить этимологию отъ именъ существительныхъ до междометій.

с) Въ третьемъ классѣ, который можетъ соответствовать четвертому и пятому классамъ преобразованнымъ, преподаватель, упражняя ученицъ въ чтеніи и разсказѣ прочитаннаго, диктовкѣ; въ изученіи синтаксиса съ практическимъ разборомъ, предполагаетъ заняться чтеніемъ образцовыхъ произведеній русской словестности и объясненіемъ родовъ и видовъ сихъ произведеній съ упражненіемъ воспитанницъ въ письменныхъ сочиненіяхъ на темы легкія, приспособленныя къ ихъ возрасту, полу и степени развитія. Такимъ образомъ въ третьемъ классѣ предположено пройти все то, что по новому уставу предполагается къ изученію въ четвертомъ классѣ.

3) *По всеобщей исторіи.* Такъ какъ третій классъ можетъ соответствовать четвертому и пятому классамъ преобразованнаго училища, то преподаватель, приспособляясь къ программѣ новаго устава, прошолъ изъ исторіи всю древнюю исторію до македонскаго періода, а къ концу

учебнаго года будетъ пройдена исторія Македоніи, римская исторія, средневѣковая и русская до Петра Великаго.

4) По географіи во второмъ и третьемъ классахъ, соответствующихъ третьему и четвертому преобразованнымъ, пройдено: физическая и политическая географія, а къ концу учебнаго года предполагается пройти во второмъ классѣ Азію и Африку, а въ третьемъ Америку и Австралію кратко по учебнику Смирнова.

5) По арифметикѣ: а) въ первомъ классѣ пройдено всестороннее разсмотрѣніе чиселъ до 100, сложеніе и вычитаніе; предполагается пройти умноженіе и дѣленіе и объясненіе соотношенія первыхъ четырехъ дѣйствій между собою, по руководству Воленса.

б) Во второмъ классѣ—повѣрка первыхъ четырехъ дѣйствій; таблица мѣръ и вѣсовъ со включеніемъ мѣръ и вѣсовъ квадратныхъ и кубическихъ; раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ; сложеніе и вычитаніе сихъ чиселъ; предполагается пройти: умноженіе и дѣленіе именованныхъ чиселъ; обыкновенныя дроби.

в) Въ третьемъ классѣ—дальнѣйшее и подробное объясненіе о дробяхъ, сокращеніе дробей и приведеніе къ одному знаменателю; сложеніе и вычитаніе простыхъ дробей; будетъ пройдено умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей, десятичныя дроби, по учебнику Воленса.

Б) Бюджетъ прихода и расхода училищныхъ суммъ на 123 воспитанницы и на служащихъ при училищѣ лицъ, и вѣдомость о фондахъ училищныхъ суммъ. Изъ представленнаго бюджета видно, что къ полученію на приходъ въ 1872 году предполагалось изъ разныхъ источниковъ: 14,850 р.; а на расходъ: а) на жалованье начальницъ, преподавателямъ, воспитательницамъ, врачу и причту училищной церкви 6336 р.; прислугѣ 1350 р., всего 7,746 р.; б) на содержаніе пищею 6,407 р. 50 к.; в)

одеждою 1,424 р. 50 к.; г) на рукодѣліе и писчія принадлежности 200 р.; д) на канцелярскіе расходы 50 р.; е) на училищную бібліотеку 300 р.; ж) на медикаменты 200 р.; з) на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе училищнаго дома и хозяйства 3,890 р. 82 к., всего 20,218 р. 82 к. Итого поступленія суммъ на приходъ предполагалось 14.850 р., а въ расходъ 20,218 р. 82 к., следовательно не доставало 5.368 р. 82 к. 1).

и) Фонды училищныхъ суммъ, находящихся въ безсрочныхъ и сберегательныхъ книжкахъ кишиневскаго отдѣленія государственнаго банка и государственнаго казначейства, состояли изъ 5.483 р. 33 к.

В) Отчетъ о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 18⁷⁰/₇₁ учебный годъ, изъ котораго видно, что успѣхи воспитанницъ были удовлетворительны, что основаніе для преобразованія училища положено прочно, приспособительно къ требованіямъ и программѣ новаго устава.

Г) Свѣдѣнія о преподавателяхъ и воспитательницахъ училища, о томъ, что всѣ эти лица способны и благонадежны къ прохожденію своихъ должностей и къ преподаванію предметовъ ученія; и о томъ, что учебники для воспитанницъ и пособія для преподавателей введены въ училищѣ, указанныя въ программѣ новаго училищнаго устава.

Д) Что въ помѣщеніи училища нѣтъ возможности помѣстить шести классовъ; а для этого нужно устроить или новый корпусъ, или перестроить и приспособить къ шести классамъ флигель, гдѣ помѣщаются службы; открыть параллельные классы также не предвидится возможности.

1) Подробный бюджетъ, по разсмотрѣніи съѣздомъ и утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, напечатанъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На покрытіе дефицита съѣздъ ассигновалъ 6000 р.

При семъ училищный совѣтъ выразилъ, что „желательно было бы, въ видахъ преуспѣянiя училища и достиженiя возможно лучшихъ результатовъ образованiя воспитанницъ училища, чтобы служащiе при училищѣ преподаватели не были отвлекаемы другими посторонними должностями; а для этого нужно, не стѣсняясь новымъ проэктомъ штата жаловапья, назначить соотвѣтственное времени и существующей дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности жалованье въ большемъ размѣрѣ изъ средствъ епархіальныхъ, чѣмъ можно бы было привлечь къ занятію учительскихъ должностей при училищѣ людей съ академическимъ образованіемъ, которые бы, при обезпеченіи ихъ достаточнымъ жалованьемъ, посвятили свои труды исключительно на службу при училищѣ.“

Представленіе училищнаго совѣта Его Преосвященствомъ передано на разсмотрѣніе обще-епархіальнаго съѣзда депутатовъ бессарабскаго духовенства, которые, по распоряженію Преосвященнаго, собрались въ Кишиневѣ, 10 января 1872 года.

Вмѣстѣ съ передачею обще-епархіальному съѣзду прописаннаго представленiя училищнаго совѣта Его Преосвященство, далъ съѣзду особое предложеніе такого содержанiя:

„Прежде всего съѣздъ долженъ заняться вопросомъ о преобразованіи по уставу 20 сентября 1868 года училища дѣвицъ духовнаго званiя и дать этому, весьма важному для края учрежденію, возможность существовать въ благоустроенномъ видѣ. Никакихъ жертвъ не долженъ жалѣть съѣздъ, чтобы открыть наибольшему числу дочерей духовенства доступъ въ это училище, уже и теперь благоустроенное и полезное, а при увеличеніи своихъ средствъ, конечно, могущее достигнуть высшаго благоустройства и давать вполне удовлетворительное воспитаніе и образованіе. Съ особенною осмотрительностію и благо-

разуміемъ създѣ долженъ дѣйствовать въ тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ отъ его дѣятельности будетъ зависѣть дать училищу удовлетворительную, или неудовлетворительную, будущую учебно-нравственную постановку. Въ этихъ видахъ създѣ а) при избраніи, согласно §§ 15 и 17-му уст. женскихъ училищъ, двухъ членовъ отъ духовенства въ совѣтъ училища и двухъ кандидатовъ къ нимъ, долженъ съ полною внимательностію и безпристрастіемъ избрать изъ среды себя въ училищный совѣтъ дѣятелей, отличающихся какъ образованіемъ, несомнѣнными способностями и любовію къ дѣлу образованія, такъ и особенно добрыми нравственными качествами: твердостію православно-христіанскихъ убѣжденій, любовію къ дѣтямъ, добросовѣстностію, безкорыстіемъ; б) такъ какъ настоящее училищное зданіе, по тѣснотѣ своей, не можетъ дать въ себѣ помѣщенія для 6 классовъ, полагаемыхъ по штату въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, а тѣмъ болѣе не можетъ допустить въ себѣ открытіе параллельныхъ классовъ и такимъ образомъ естественно будетъ закрывать доступъ въ училище многимъ дѣтямъ къ огорченію родителей и къ несчастію для дѣтей: то на създѣ лежитъ обязанность войти въ обстоятельное и основательное обсужденіе вопроса о разширеніи училищнаго зданія и наилучшемъ приспособленіи его къ помѣщенію училища въ преобразованномъ видѣ. Създѣ поручить или особой, избранной имъ, комиссіи или новосформированному совѣту, при соучастіи архитектора и училищнаго врача, разрѣшить вопросъ о томъ: 1) нужно ли сдѣлать къ теперешнему училищному зданію пристройку, или выстроить новый корпусъ, и какихъ размѣровъ должна быть эта пристройка или этотъ корпусъ; 2) какія слѣдуетъ сдѣлать преобразованія и перемѣны въ существующемъ училищномъ домѣ, и какія помѣщенія должны быть перенесены въ пристройку или новый корпусъ, а именно: не слѣдуетъ ли въ существующемъ кор-

пусѣ оставить только церковь, классы, рекреационную залу, дортуары и столовую, а больницу, въ видахъ гигиеническихъ, а также кухню и другія службы, помѣститъ въ отдѣльномъ, предполагаемомъ къ постройкѣ, корпусѣ, или въ пристройкѣ, которая во всякомъ случаѣ болѣе удалила бы отъ классовъ и спаленъ больницу и помѣщенія, могущія въ классахъ и спальняхъ портить воздухъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ съѣздъ изыщетъ средства для сооруженія пристройки или новаго корпуса и приметъ мѣры къ тому, чтобы нынѣшнею зимою можно было приступить къ заготовленію матеріаловъ для построекъ, и потомъ нынѣшнимъ лѣтомъ сдѣлать всѣ необходимыя сооруженія.“

Принявъ къ исполненію указанныя бумаги и къ разсмотрѣнію прописанныя обстоятельства, съѣздъ прежде всего, посредствомъ закрытой баллотировки, избралъ на должность членовъ училищнаго совѣта двухъ священнослужителей—протоіереевъ Евграфа Понятовскаго и Георгія Постику и двухъ кандидатовъ къ симъ членамъ, священниковъ Луку Лашкова и Іоанна Маржину, которые всѣ четверо и утверждены въ должностяхъ Его Преосвященствомъ 12—19 января 1872 года на три года по установленному порядку. Затѣмъ съѣздъ депутатовъ духовенства особымъ актомъ, утвержденнымъ Преосвященнымъ, образовалъ особую комиссію изъ депутатовъ, священниковъ: Саввы Берова, Александра Окишора и Александра Глижинскаго, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Георгія Постики, при участіи архитектора и училищнаго врача, которая комиссія представила съѣзду свои соображенія слѣдующаго содержанія: 1) главный училищный корпусъ оставить въ прежнемъ его положеніи такъ, чтобы въ немъ помѣщались: а) церковь, б) двѣ рекреационныя залы, в) спальни для 200 дѣвицъ и классныхъ дамъ, г) двѣ комнаты для начальницы училища, д) одна комната для бібліотеки и одна—для канцеляріи и архива; 2) ис-

править отхожія мѣста устройствомъ въ нихъ печей, ватерклозетовъ, вентиляторовъ и верховыхъ отдушниковъ для рѣшительнаго отвода неприятнаго запаха отъ сосѣднихъ комнатъ и для сохраненія здоровья воспитанницъ; 3) одно-этажный флигель, гдѣ нынѣ помѣщаются: кухня, пекарня и кладовая, превратить въ три класса, для помѣщенія въ каждомъ изъ нихъ по сорока дѣвицъ, для учебныхъ занятій; 4) построить новый двухъ-этажный корпусъ, который, соединяясь съ классными отдѣленіями, содержалъ бы въ себѣ помѣщеніе еще для трехъ классовъ, столовую съ буфетомъ, кухню, пекарню, кладовую, больницу на 25 кроватей о двухъ комнатахъ, фельдшерскую камеру съ аптечнымъ отдѣленіемъ и гардеробную для всѣхъ дѣвицъ и 5) при томъ произвести и особенную постройку о четырехъ комнатахъ для квартиры законоучителя и инспектора классовъ. Предполагаемая перестройка и постройка новаго корпуса, по заявленію архитекторовъ, даже съ соблюденіемъ крайней экономіи, обойдется не менѣе 25 т. руб. Обсудивъ какъ эти соображенія, такъ и всѣ вообще вопросы, касающіеся преобразованія училища по новому уставу, съѣздъ постановилъ:

Первое. Испросить разрѣшеніе Его Преосвященства нынѣ же учредить строительный комитетъ при училищѣ изъ ново—избранныхъ членовъ училищнаго совѣта, инспектора классовъ и священника Александра Глижинскаго, которому комитету вмѣнить въ обязанность: а) войти въ формальное соглашеніе съ владельцемъ смежнаго съ дѣвичьимъ училищемъ сада о пріобрѣтеніи земли этого сада за условленную цѣну подъ постройки здавій, необходимыхъ для училища; б) пригласить архитектора составить планъ и смѣту построекъ, необходимыхъ при нынѣшнемъ училищномъ корпусѣ, для помѣщеній, указанныхъ въ соображеніяхъ комиссіи на 240 воспитанницъ, при чемъ заявить архитектору, чтобы, во всякомъ случаѣ, классныя

комнаты непосредственно примыкали къ главному корпусу, такъ, чтобы воспитанницы не подвергались вліянію дурной погоды при переходѣ изъ спаленъ въ классы и обратно; в) прискаты подрядчика съ узаконеннымъ залогомъ и съ утвержденія Его Преосвященства заключить съ нимъ формальный контрактъ на постройку всѣхъ необходимыхъ для училища зданій съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти постройки производились подъ наблюденіемъ архитектора и при непосредственномъ участіи членовъ строительнаго комитета и были бы готовы 15 августа 1872 года какъ самыя постройки, такъ и все вообще, необходимое для полного введенія въ училище новаго устава.

Второе. На пріобрѣтеніе покупкою земли, на постройку новыхъ для училища зданій и перестройку, гдѣ потребуется, въ старомъ училищномъ корпусѣ, ассигновать единовременно 23% съ каждаго рубля церковныхъ денегъ кишиневской епархіи, что составитъ сумму до 15 тысячъ велишкомъ рублей, и произвести сборъ сихъ денегъ по способу 23% сбора, отправляемаго изъ епархіи въ Св. Синодъ, въ два срока: въ мартъ и юнѣ мѣсяцахъ сего 1872 года чрезъ благочинныхъ кишиневской епархіи, которыми вѣннть въ обязанность, представить помянутыя деньги въ указанные сроки въ совѣтъ училища, чтобы не было никакой остановки въ производствѣ работъ по постройкѣ училищныхъ зданій.

Третье. На содержаніе училища, согласно бюджету училищному на 1872 годъ, по всѣмъ статьямъ расходовъ, указанныхъ въ ономъ, соотвѣтственно требованіямъ новаго устава, ассигновать, начиная съ нынѣшняго же года, въ дополненіе къ 14,850 руб., показаннымъ въ бюджетѣ, по 8¹/₂% съ каждаго рубля церковныхъ денегъ всѣхъ церквей кишиневской епархіи, что составитъ сумму приблизительно въ 6 т. руб., съ тѣмъ, чтобы и этотъ сборъ былъ отсылаемъ благочинными въ совѣтъ училища по полугоду,

одновременно съ 5% сборомъ отъ духовенства изъ братскихъ доходовъ, поступающихъ на содержаніе училища со времени открытія онаго.

Четвертое. Обязать строительный комитетъ представить подробный и обстоятельный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ суммами, ассигнованными на выше означенныя постройки, по окончаніи оныхъ, епархіальному съѣзду.

Постановленія съѣзда утверждены Его Преосвященствомъ 19 января 1872 г. и напечатаны для всеобщаго свѣдѣнія въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Такъ сочувственно отнеслось духовенство кишиневской епархіи къ дѣлу преобразования своего дѣвичьяго училища по новому уставу! Видно, что оно давно желало этого преобразования и ждало только почина отъ своего архипастыря; а потому и не по винѣ духовенства училище оставалось немалое время отъ изданія Высочайше утвержденнаго устава не преобразованнымъ, а по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ. Дальнѣйшія обстоятельства покажутъ, что духовенство какъ въ началѣ не пожалѣло никакихъ жертвъ къ преуспѣянію епархіальнаго женскаго училища, такъ и послѣ всегда являлось готовымъ споспѣшествовать благу этого заведенія и своимъ участіемъ и своими посильными пожертвованіями. При этомъ считаемъ долгомъ благовременно сказать, что на долю кишиневского епархіальнаго женскаго училища выпало особенное счастье въ томъ, что архипастыри Бессарабіи, какъ въ Бозѣ почившій архіепископъ Антоній, такъ особенно управляющій теперь кишиневскою епархіею Преосвященный Павелъ, вполне отечески сочувственно отнеслись къ этому заведенію. Первый устроилъ и открылъ это училище, неустанно заботился объ изысканіи матеріальныхъ средствъ къ его существованію, не жалѣлъ и своихъ нескудныхъ пожертвованій на нужды училища и на обез-

печеніе сиротъ и по выходѣ ихъ изъ заведенія и довелъ училище до возможнаго благоустройства. Послѣдній преимущественно и искренно сочувствовалъ благому начатию своего предшественника, преобразовалъ это училище къ большому преуспѣянію и благоустройству онаго. По прибытіи на кишиневскую кафедру, Преосвященный Павелъ, можно сказать, прежде всѣхъ другихъ начинаній по епархіальному управленію обратилъ свое просвѣщенное вниманіе на двѣ-вчье училище; съ неутомимою энергіею приступилъ къ дѣлу преобразованія этого училища, не жалѣлъ и не жалѣетъ ни личныхъ трудовъ, ни собственныхъ пожертвованій на дѣло улучшенія столь полезнаго и благодѣтельнаго для края заведенія, и успѣлъ въ своихъ благихъ начинаніяхъ въ самое короткое время: въ одинъ годъ построены новый двухъ-этажный училищный корпусъ съ разными перестройками въ старомъ корпусѣ и введено полное преобразование училища по уставу 1868 года 20 сентября (1872 — 1873 г.)

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Архіерейскія служенія.* 24 декабря, во вторникъ и въ навечеріи Рождества Христова Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: протоіереи—Евграфъ Помятовскій, Георгій Постика, священники—Николай Василевскій и Іоаннъ Гримальскій. Въ концѣ литургіи, послѣ того какъ дважды пропѣтъ былъ стихъ: *буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка*, пѣвчіе пропѣли тропарь и кондакъ праздника, а Преосвященнѣйшій Павелъ со служащими въ это время прикладывался къ иконѣ Рождества Христова. По окончаніи литургіи провозглашено было многолѣтіе Государю Императору съ провозглашеніемъ полнаго Его титула, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Государынѣ Цесаревнѣ и всему Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Павлу, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, восточнымъ православнымъ патріархамъ, преосвященнымъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ и всему освященному причту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Въ тотъ же день въ 5 часовъ по полудни Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе. Въ служеніи участвовали: архимандриты—Наѳанаилъ, Венедиктъ, протоіереи—Василій Пурішкевичъ, Евграфъ Помятовскій, Григорій Галинъ и Георгій Постика, священники—Алексѣй Конскій и Николай Василевскій.

25 декабря, въ среду и въ день Рождества Христова Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандриты — Наонаилъ, Венедиктъ, протоиереи — Евграфъ Понятовскій, Григорій-Галинъ, Георгій Постика, священники — Георгій Дынга, Алексѣй Конскій и Николай Василевскій. Во время причастна слово сказано кафедральнымъ протоіереемъ Васиіемъ Пуришкевичемъ. По окончаніи литургіи Его Просвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе о избавленіи Россіи отъ нашествія галловъ въ 1812 году. Послѣ молебствія провозглашены были многолѣтіе всему Царствующему Дому и вѣчная память Александру 1-му.

29 декабря, въ воскресенье божественная литургія совершена была преосвященнѣйшимъ Павломъ въ сослуженіи протоіереевъ — Васиіа Пуришкевича, Георгія Постики, священниковъ — Алексѣя Конскаго и Николая Василевскаго. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово, въ которомъ объяснена причина, почему Иродъ, его приближенные и многіе другіе люди вовсе не радовались великому событію Рождества Христова, а напротивъ отнеслись къ нему враждебно, тогда какъ ангелы ликовали на небѣ. Причина эта указана въ самолюбіи и своекорыстіи людей. Иродъ и его приближенные думали, что Иисусъ Христосъ будетъ земнымъ царемъ и потому, боясь за свою власть и за свои выгоды, смущены были явленіемъ новаго Царя. Затѣмъ Его Преосвященствомъ указаны были губительныя послѣдствія невѣрія и вражды ко Иисусу Христу, — какова напримѣръ ужасная смерть Ирода, и сдѣлано правдивое приложеніе къ настоящему времени.

1 января, въ день Новаго Года Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Серафимъ и Венедиктъ, протоиереи — Васиій. Пуришкевичъ,

Евграфъ Понатовскій, Григорій Галинъ, Георгій Постика, священники—Іоаннъ Бутукъ и Георгій Дынга. Во время причастна сказано было слово протоіереемъ Василенъ Пархомовичемъ. По окончаніи литургій, при участіи всего городского духовенства, Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю Новаго Года.

Въ воскресенье, 5 января, и въ навечеріи Богоявленія Господня божественную литургію совершалъ Преосвященный Павелъ въ сослуженіи протоіереевъ—Григорія Галина, Георгія Постика, священниковъ—Николая Василевскаго и Іоанна Гримальскаго. По окончаніи литургіи совершено было Его Преосвященствомъ водоосвященіе, послѣ котораго провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященному Павлу, восточнымъ патріархамъ и проч. по чину.

6 января, въ попятельникъ и въ день Богоявленія Господня Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіерей—Василій Пуришкевичъ, Георгій Постика, Стефанъ Суданевичъ, священники—Хрисанъ Бочковскій, Іоаннъ Бутукъ, Алексѣй Конскій и Николай Василевскій. Во время причастна сказано было слово протоіереемъ Григоріемъ Галиномъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на колодезь, находящійся на юго-западной сторонѣ соборной площади, гдѣ Его Преосвященствомъ и совершено было водоосвященіе, при громадномъ стеченіи народа. Во время погруженія креста въ воду народъ, по всегдашнему своему обыкновенію, стрѣлялъ изъ ружей и пистолетовъ.

12 января, въ воскресенье Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи участвовали протоіерей—Василій Пуришкевичъ, Георгій Постика, священники—Николай Василевскій

и Василій Синевичъ. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово на текстъ: *покайтесь: приближибоя царствие Божіе.*

19 января, въ воскресенье Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи участвовали протоіерей — Василій Пурішкевичъ, Георгій Постика, священники — Алексѣй Конскій и Николай Василевскій. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово, въ которомъ по поводу церковнаго празднованія въ настоящіе дни памяти великихъ подвижниковъ Антонія Великаго, Макарія Египетскаго и Евѣимія Великаго, и въ опроверженіе взглядовъ протестантизма и новѣйшаго матеріализма Преосвященнѣйшій объяснилъ необходимость и великую пользу для церкви подвижничества.

— *Нестыжательность приходскаго священника.* Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ (146 № 1874 г.) напечатано слѣдующее письмо Дмитрія Синишкова, проживающаго въ г. Аккерманѣ глуховскаго мѣщанина:

Вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ, въ 1871 году я впалъ въ несостоятельность по торговлѣ, и въ іюнь того года мое имущество, заключавшееся въ мануфактурныхъ товарахъ, продано съ торговъ на удовлетвореніе кредитора. Но какъ вырученною отъ продажи имущества суммою не покрывался весь долгъ, то полиція, по требованію кредитора, арестовала меня, чтобы заключить въ тюрьму, по иемъншю долговаго отдѣленія. Уже сдѣлано было распоряженіе отправить меня въ тюрьму, какъ вдругъ въ полицейское управленіе является мѣстный священникъ отецъ Іоаннъ Енакевичъ, внести недостававшее къ погашенію долга 50 руб., говоря, что онъ даритъ ихъ мнѣ, и тѣмъ освобождаетъ меня отъ тюремнаго заключенія. Случившися при томъ еврей-ростовщикъ только ахнулъ при этихъ словахъ отца Іоанна.

Болѣе трехъ лѣтъ прошло съ того времени, какъ отецъ Іоаннъ оказалъ мнѣ это благодѣяніе; а между тѣмъ разстроенныя мои дѣла не поправляются, и я ничѣмъ не въ состояніи отблагодарить о. Іоанна. Не предвижу я сдѣлать это и въ будущемъ. Въ виду этой несостоятельности и въ избыткѣ сердечной благодарности о. Іоанну, покорно прошу васъ, милостивый государь, дать мѣсто этому моему заявленію на страницахъ издаваемой вами газеты, какъ послѣднюю, возможную съ моей стороны лепту признательности къ моему благодѣтелю о. Іоанну.

ЗАМѢТКИ О ЦЕРКОВНО—РЕЛИГІОЗНОЙ ЖИЗНИ ВОСТОКА И ЗАПАДА.

По журнальнымъ и газетнымъ извѣстіямъ конца прошлаго и начала настоящаго года *церковная жизнь востока* не богата событіями, на которыхъ слѣдовало бы остановиться своимъ вниманіемъ.

Константинопольская церковь занята была рѣшеніемъ вопросовъ о болгарской схизмѣ и правахъ русскихъ иноковъ на Аѳонѣ, не выяснивъ окончательно ни того, ни другаго. Отношенія патріархіи къ экзархату остались прежнія, и, благодаря осторожности патріарха, вражда между греками и болгарами не усилилась. Но греко болгарская распря имѣла для него то очень неблагоприятное послѣдствіе, что совершенно разстроила его финансовыя дѣла. Въ послѣднее время патріархъ Іоакимъ, для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей, счелъ необходимымъ испросить у турецкаго правительства въ заемъ 20 тысячъ турецкихъ лиръ.

Возникшія въ антиохійскомъ патріархатѣ смуты изъ-за огромныхъ суммъ, въ расходованіи которыхъ патріархъ не

хотѣлъ дать отчота православнои общинѣ, коеи онѣ принадлежали, совершенно прократилно. Въ іерусалимской же церкви неустройства продолжаются; такъ какъ патриарху Прокопію до-сихъ поръ не удалось привлечь на свою сторону не только арабовъ, припавшихъ враждебно самое вступленіе его на патриаршій престолъ, но даже греческихъ священниковъ и цвѣковъ святаго гроба.

Нельзя не пожелать, чтобы Новый Годъ принесъ внутренней миръ и спокойствіе православно-восточной церкви для собственнаго ея блага, а также для блага всего христіанства, которому на западѣ предстоитъ упорная борьба съ отрицательнымъ направлеиіемъ мысли, усмивающейя подорвать самую его сущность, и общества, подчиняющагося материалистическимъ взглядамъ на жизнь.—

— Въ Германіи продолжающаяся три года церковно-политическая борьба не прекратилась. Она приняла только болѣе ясный, опредѣленный характеръ и показала, какихъ послѣдствій могутъ ожидать отъ нея нѣмецкіе народы. Страстное взаимное раздраженіе враждующихъ сторонъ достигло значительныхъ размѣровъ, такъ что борьба со скромной сцены приходовъ и епархій перешла на болѣе широкую, величественную сцену германскаго парламента. Бурныя засѣданія 4 и 5 декабря обнаружили, что ультрамонтаны составляютъ значительную партію, способную воспользоваться всякимъ промахомъ представителей правительства, которое, вмѣстѣ съ либеральною частью нѣмецкаго народа, считаетъ самымъ опаснымъ врагомъ Германіи главу католической церкви, признаетъ все мѣры въ борьбѣ съ нимъ позволительными и готово приписывать ему все зло, происходящее на свѣтѣ, и что, коснувшись жгучихъ вопросовъ, затрогивающихъ церковно-политическія убѣжденія, ни члены парламента, ни самъ имперскій канцлеръ не могли сохранить обычнаго хладнокровія и спокойствія.

Въ послѣднее время парламентъ занимается обсужде-

ніемъ, внесеннаго княземъ Бисмаркомъ, проекта закона *о гражданскомъ бракѣ въ Германіи*. Законъ этотъ устанавливаетъ однообразные сроки брачнаго совершеннолѣтія въ различныхъ государствахъ имперіи, уничтожаетъ необыкновенную разнообразность постановленій относительно браковъ между дядей и племянницей, между племянникомъ и теткой, и разрѣшаетъ всѣ подобныя браки, не обращая вниманія на то, старше ли тетка своего племянника, что прежде составляло абсолютное препятствіе. Новый законъ точно опредѣляетъ возрастъ, до достиженія котораго требуется согласіе родителей для вступленія въ бракъ, а именно — для сыновей 30, для дочерей же 24 года; родители должны объяснить причины своего отказа, иначе дѣти имѣютъ право жаловаться суду, который разрѣшаетъ окончательно вопросъ.

Между тѣмъ событія дня идутъ своей однажды намѣченной дорогой. Прусское правительство съ прежней энергіей преслѣдуетъ католическое духовенство, не подчинившееся и не подчиняющееся его требованіямъ. Прелаты кельнскій и падерборскій преданы суду, послѣдствіемъ котораго будетъ изгнаніе изъ страны или тюремное заключеніе. Въ Познани правительственные агенты въ теченіе двухъ мѣсяцевъ производили самыя тщательныя поиски по поводу слуха, будто бы папа для управленія епархіей со времени отрѣшенія отъ должности архіепископа Ледоховскаго назначилъ тайнаго апостолическаго делегата. Эти поиски привели къ такому убѣжденію, что папскій делегатъ или никогда не существовалъ, или онъ умѣетъ скрываться и производить всѣ свои сношенія посредствомъ устной передачи. Многіе католическіе священники подвергнуты аресту за отказъ отвѣчать на предложенные имъ вопросы объ этой загадочной личности.

Ультрамонтанскіе органы печати въ свою очередь высказываются очень рѣзко и прямо. Недавно обнародованъ циркуляръ имперскаго канцлера, относящійся къ избранію папы, въ случаѣ смерти Пія IX. Въ циркулярѣ этомъ

Бисмаркъ указываетъ на то, что въ виду настоящаго положенія папы, измѣнившагося вслѣдствіе принятія догмата непогрѣшимости, весьма желательно было бы достигнуть соглашенія европейскихъ державъ между собою на случай избранія новаго папы. Германскіе ультрамонтаны съ яростью нападаютъ на государственнаго канцлера, называя обнародованный документъ „ударомъ въ сердце“ католицизма, ибо приводимая имперскимъ канцлеромъ мысль, что державы имѣютъ право обсудить не только соблюденіе формальностей при выборахъ, но и самую личность избранника и сообразно съ этимъ признать или не признать вновь избраннаго папу, есть де не иное что, какъ замысль противъ самаго существованія католической церкви. „Мы смѣемъ, говорятъ ультрамонтаны, надъ надеждой имперскаго канцлера ниспровергнуть католическую церковь, какъ онъ ниспровергъ Австрію и Францію. Ему скорѣе удастся побѣдить коалицію всѣхъ великихъ державъ, нежели унижить папство.“

Что же даетъ и дастъ западнымъ государствамъ эта борьба церкви съ правительствомъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ приведемъ слова двухъ русскихъ мыслителей — И. С. Аксакова и Тютчева: „Какъ только государство пришло въ столкновеніе съ христіанскою стихіею тамъ, гдѣ она оказывалась наиболѣе живучею, именно въ католическомъ населеніи; какъ только государство вынуждено было обнаружить свои языческія притязанія поработить себѣ личную человеческую совѣсть и объявить себя самого верховною совѣстью, вспыхнула борьба, и конечно неугасимая; смутилась совѣсть не однихъ католиковъ, но даже и лютеранъ, еще не отрекшихся отъ Христа и только теперь догадавшихся объ опасностяхъ, грозящихъ не католичеству только, но христіанству вообще... Всякое торжество Бисмарка надъ христіанскимъ католическимъ элементомъ готовитъ міру горшее рабство, чѣмъ то, которое сулила ему римская церковь, и принципъ, выражаемый германскою имперіею, есть принципъ

древняго Рима, но тѣмъ болѣе ужасный на практикѣ, что матеріаломъ для новаго языческаго Рима призвано послужить общество, просвѣщенное христіанствомъ... Вводя въ жизнь европейскаго общества окончательное порабощеніе христіанской совѣсти, эта борьба можетъ повести Европу къ состоянію варварства, не имѣющему ничего себѣ подобнаго въ исторіи міра и въ которомъ найдутъ себѣ оправданія всякія иныя угнетенія... Овеществленіе духа, безграничное господство матеріи вездѣ и всюду, торжество грубой силы, возвращающее къ временамъ варварства, вотъ жъ чему, къ ужасу самихъ европейцевъ, торопится на всѣхъ парахъ западъ.“ (Христ. Чтен. 1874 г. № XI). Религіозное состояніе германскаго общества въ послѣднее время показываетъ, что такой взглядъ совершенно вѣренъ. Изъ официальныхъ отчетовъ видно, что въ Берлинѣ съ 1-го октября по 16-е декабря лишь надъ одной третью родившихся дѣтей былъ совершенъ обрядъ крещенія; браковъ же, получившихъ церковное благословеніе, было всего 25 процентовъ. Часть представителей народовъ Германіи открыто въ парламентѣ заявила о своемъ атеизмѣ, а представитель нѣмецкой науки Гартманъ выступилъ съ новымъ произведеніемъ, самое заглавіе котораго—*О саморазложеніи христіанства и религія будущаго*—показываетъ, какое направленіе приняла нѣмецкая философія. Кризисъ религіозно-церковной жизни запада привелъ Гартмана къ убѣжденію, что западный міръ нуждается въ обновленіи посредствомъ новой религіи ¹⁾. „Христіанство уже умерло для запада подъ ударами католицизма, говоритъ Гартманъ, къ тому времени, какъ на помощь католицизму появилось протестанство съ своимъ довершающимъ разрушительнымъ вліяніемъ. Нельзя сказать, что протестантизмъ былъ убійцею христіанч

¹⁾ См. Современное невѣріе на западѣ Европы. И. Рождественскаго. Христ. Чтен. 1875 г. кн. I. По этой статьѣ мы составили настоящую замѣтку о книгѣ Гартмана.

ства въ умахъ и сердцахъ западнаго человѣчества, но онъ былъ могильщикомъ, вырвавшимъ для него яму. Протестантизмъ есть не что иное, какъ переходъ отъ христіанства въ нехристіанству. Последнему дѣтищу протестантизма — новѣйшей либеральной теологіи суждено по видимому докончить разрушительное вліяніе западной реформации XVI вѣка. Эта мнимая теологія, съ ея всецѣлою привязанностію къ здѣшнему міру и житейскому благоустройству, день отъ дня все больше и больше довершаетъ разложеніе христіанской идеи. Банкротство этой теологіи не можетъ быть скрываемо. Для будущаго времени остается только одинъ вопросъ, заслуживающій серьезнаго вниманія, въ состояніи ли либеральный протестантизмъ, какъ онъ утверждаетъ, представить нѣчто въ замѣнъ разрушеннаго имъ, и гдѣ, въ какомъ направленіи искать этого „нѣчто“? Отъ либеральнаго протестантизма ничего нельзя ожидать въ будущемъ, кромѣ разрушенія и разложенія. Между тѣмъ западное человѣчество нуждается въ религіи, — оно не можетъ обойтись безъ нея.“ Въ замѣнъ христіанства Гартманъ предлагаетъ ему для охраненія интересовъ религіи и идеализма новую религію, утверждая, что не остается ничего другаго, какъ ввести пантеизмъ во всеобщее сознаніе новѣйшихъ культурныхъ народовъ. Новая религія проповѣдуетъ отреченію ради самаго отреченія изъ сознанія ничтожества міра, среди бѣдствій настоящей жизни не даетъ утѣшенія никакими надеждами на лучшее будущее, провозглашаетъ цѣлью чаяній и стремленій человѣка погруженіе въ Нирвану, чтобы оттуда не возражаться больше для жизни, словомъ замѣняетъ высшее христіанское ученіе самымъ грубымъ матеріализмомъ, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ удовлетворить религиозное чувство и возвысить идеальныя начала въ жизни. Для насъ кажется особенно замѣчательнымъ то глубокое сознаніе необходимости удовлетворенія потребности души человѣка и въ общеніе съ Богомъ, потребности, которой

вѣроисповѣданія западныхъ народовъ не въ состояніи удовлетворить, та жажда къ религіи, во имя которой отрицается самая религія. Такое состояніе западныхъ народовъ достойно особеннаго нашего вниманія потому, что, скажемъ словами А. Катанскаго ²⁾, „католичество и протестантство, совершивъ кругъ своего развитія, каждое по принятому имъ направленію, и дойдя до крайнихъ результатовъ, до полнаго обнаруженія своей односторонности, необходимо рано или поздно должно придти къ отрицанію тѣхъ началъ, которыя положены были въ ихъ основу и которыя оказались несостоятельными. Признаки подобной реакціи католической и протестантской мысли замѣтны въ наше время. Но отрицаніемъ долго жить нельзя; нужно на чемъ нибудь остановиться. Обратятся, какъ уже и теперь начинаютъ обращаться, къ прошедшему, къ христіанской древности. И тутъ то предъ лицомъ запада откроется, какъ и теперь уже начинаетъ открываться, поразительное сходство того, что есть теперь въ православіи, съ тѣмъ, что было въ церкви вселенской до ея распадѣнія. Православная церковь должна тогда явиться для запада живою истолковательницею прошедшаго. А чрезъ это самое насколько должно облегчиться великое дѣло соединенія церквей! Православіе должно привлечь къ себѣ взоры, симпатіи всѣхъ и стать посредникомъ между враждующими и другъ другу противоположными церквами, сектами и религіозными направленіями запада.“

Въ Англіи одновременно съ усиленіемъ сочувствія къ католицизму развивается и сочувствіе къ православной церкви: обращенія въ католичество продолжаются, оно имѣетъ въ Великобританіи свой университетъ, появилось общество людей, которые, не принимая догматической стороны като-

²⁾ Характеристика православія, римскаго католичества и протестанства. Христ. Чтеніе 1875 г. кн. 1.

лическаго ученія, принимаютъ только обрядовую его сторону, явленіе, которое можно объяснить не инымъ чѣмъ, какъ тѣмъ, что при обрядности дается больше простора религіозному чувству, больше пищи сердцу человѣка. Представители государственной власти начинаютъ тревожиться, видя нѣкоторые признаки борьбы между церковью и свѣтскимъ либерализмомъ, и ту смѣлость, съ которою заявляютъ о себѣ католики. Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ и даровитѣйшихъ государственныхъ людей Великобританіи — Гладстонъ обратился къ нимъ съ брошюрой: «Политическое увѣщаніе, обращенное къ римско-католикамъ.» Въ отвѣтъ на нее представитель римской церкви говоритъ, что «духовная власть по самой природѣ своей превосходитъ всякой другой, и будучи облечена верховнымъ полномочіемъ поучать людей и общество закону Божию и судить о правдивости и справедливости всѣхъ дѣйствій, она въ этомъ смыслѣ верховна.» —

Борьба свѣтской власти съ церковною перешла даже въ Новый Свѣтъ. Мексиканскій конгрессъ принялъ законы насательно въресповѣданій и, въ особенности, католическаго въресповѣданія, почти единственнаго, существующаго въ Мексикѣ. Государство, по новымъ законоположеніямъ, устраняетъ себя отъ обязанности заботиться о религіозномъ образованіи. Въ учебныхъ заведеніяхъ официальное отправление богослуженія воспрещается подъ страхомъ денежнаго взыскапія, или же, въ случаѣ повторенія проступка, подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ должности, которымъ подвергается преподаватель, заставившій своихъ воспитанниковъ принять участие въ богослуженіи. Никакія гражданскія власти, корпораціи, или воинскія команды, не имѣютъ права въ качествѣ официальныхъ лицъ и учрежденій, присутствовать при отпрезвненіи богослуженія. Провозглашается полное отдѣленіе церкви отъ государства, отмѣняются все церковныя праздники, за исключеніемъ воскресенья, какъ дни отды-

ха отъ трудовъ. Духовенству запрещается носить одежду и знаки его званія внѣ церковныхъ зданій. Религіозныя корпораціи лишаются права пріобрѣтать недвижимую собственность и располагать капиталами по закладнымъ на такія имущества. Наконецъ особой статьей этого закона съ мексиканской территоріи изгоняются 400 сестеръ милосердія, служащихъ въ лазаретахъ, школахъ и пріютахъ. Тяжело видѣть такое желаніе правительства подавить религію въ ся болѣе плодотворныхъ проявленіяхъ; но смѣло можно утверждать, что религіозное чувство не будетъ убито ни въ какой странѣ.

Въ Америкѣ, въ Буэносъ-Айрестъ (Аргентинской республикѣ) образовалась подъ руководствомъ католическаго священника новая религіозная община, называющая себя «христіанской, апостольской, вселенской церковью.» Члены этой церкви отвергаютъ папство и признаютъ главою общины одного Иисуса Христа; отвергаютъ обязательную тайную исповѣдь; не считаютъ безбрачіе священниковъ божественнымъ постановленіемъ; не признаютъ пресуществленія; сохраняютъ званіе священниковъ, діаконовъ и епископовъ; причащаются подъ двумя видами; признаютъ *Filioque*; вѣрують въ спасеніе только черезъ вѣру; они совѣтуютъ чтеніе священнаго писанія, гдѣ заключается все, необходимое для спасенія; таинства сохраняютъ лишь въ смыслѣ символовъ. Основатель общины докторъ Эмилій Кастро Бедо и члены комитета снеслись со старокатоликами Европы и просили ихъ прислать всѣ разсужденія и замѣчанія, какія они сочтутъ полезными для успѣха предпринятой реформы. Эта просьба доказываетъ, что община не выработала еще ничего рѣшительнаго. Желательно было бы, чтобы наша церковь обратила свое вниманіе на это религіозное движеніе, особенно въ лицѣ тѣхъ ея представителей, которые находятся въ Америкѣ, при тамошней епископской кафедрѣ. Старокатоличество едва ли въ состояніи будетъ дать новой

общинъ желанный отвѣтъ; такъ какъ оно до сихъ поръ еще не выработало собственнаго опредѣленнаго вѣроученія и надѣется въ этомъ на помощь православія вообще и нашей церкви по преимуществу.

М. Ю.

Первое слово къ читателямъ, помѣщенное въ 1 № Церковнаго Вѣстника.

Въ 24 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за прошлый годъ мы указали читателямъ на „Церковный Вѣстникъ“, какъ на органъ, заслуживающій особеннаго вниманія людей, интересующихся событіями церковно-религіозной жизни. Желая ближе познакомить мѣстное духовенство съ содержаніемъ и направленіемъ новаго изданія, мы сообщаемъ *Первое* его слово къ читателямъ, которое ясно показываетъ, какими высокими и благородными правилами будетъ руководиться въ своей публицистической дѣятельности этотъ органъ Св. Синода, въ противоположность нѣкоторымъ духовнымъ газеткамъ нашимъ, унизившимся до сплетничества и кляузничества, и уподобившимся „Будильникамъ“, „Развлеченіямъ“, „Петербуржскимъ Листкамъ и Петербургскимъ Газетамъ“. Нельзя не привѣтствовать съ полною радостію появленіе подобной газеты, первый номеръ которой ручается за будущую прекрасную ея выдержку.

Святѣйшій Всероссійскій Синодъ, по ходатайству Первенствующаго своего Члена, утвердилъ за духовноучебною корпораціею нашей академіи право на изданіе официальнаго органа подъ названіемъ „Церковный Вѣстникъ“ по новой программѣ, тоже разсмотрѣнной и утвержденной имъ. Милостивое ходатайство Высокопреосвященнѣйшаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго и высокое довѣріе Святѣйшаго Синода обязываютъ благодарную корпора-

цію наставниковъ употребить всѣ усилія къ тому, чтобы при изданіи «Церковнаго Вѣстника» оказаться достойными и ходатайства и довѣрія. И редакция обѣщаетъ съ своей стороны принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ тому, чтобы постановленія Святѣйшаго Синода и распоряженія состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій (Духовно-учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія и Канцелярій Синода и господина Синодальнаго Оберъ-прокурора) печатать непременно въ первомъ же, слѣдующемъ по полученіи ихъ, номерѣ своего журнала. Исполненіе этого обѣщанія сдѣлается не только возможнымъ, но и неособенно труднымъ послѣ того, какъ начальники состоящихъ при Святѣйшемъ Синодѣ центральныхъ учрежденій войдутъ съ редакціею «въ соглашеніе объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства новыхъ по сему вѣдомству постановленій и распоряженій съ цѣлю ускоренія обнародываніемъ таковыхъ и сокращенія труда и расходовъ синодальной типографіи» (1), и послѣ того, какъ пункты этого соглашения будутъ одобрены господиномъ Оберъ-Прокуроромъ и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ. Впрочемъ обязанность и право обнародованія новыхъ постановленій и распоряженій въ наступившемъ 1875 году «Церковный Вѣстникъ» будетъ раздѣлять вмѣстѣ съ «Духовною Бесѣдою», и уже съ 1876 года онъ сдѣлается единственнымъ официальнымъ органомъ высшаго церковнаго правительства.

Быстрота и точность обнародыванія официальныхъ сообщений— вотъ все, что редакция можетъ обѣщать относительно веденія ею официальной части «Церковнаго Вѣстника». Теперь нѣсколько замѣчаній относительно неофициальной части нашего журнала и ежемѣсячныхъ приложеній къ нему.

(1) Слова эти заимствованы изъ указа Св. Синода, напечатаннаго въ официальной части этого номера.

сохранившихъ прежнее названіе «Христіанскаго Чтенія».

Подробная программа, разосланная подписчикамъ и напечатанная уже во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ другихъ журналахъ, обстоятельно опредѣляетъ содержаніе неофициальныхъ отдѣловъ «Церковнаго Вѣстника» и неофициальныхъ же статей «Христіанскаго Чтенія». Редакція постарается только о возможно полномъ осуществленіи обнародованной программы. Преимущественное и постоянное участіе въ ея трудахъ примутъ, конечно, члены академической ученой корпораціи, хотя и стороннія лица, и прежде всего наставники другихъ академій (московской по преимуществу, такъ какъ она не имѣетъ своего журнала) и семинарій (особенно тѣхъ епархій, въ которыхъ не издается епархіальныхъ вѣдомостей), приглашаются доставлять ей статьи и сообщенія. Такой составъ постоянныхъ сотрудниковъ уже отчасти опредѣляетъ собою и самый характеръ неофициальныхъ отдѣловъ журнала. Въживые вопросы дня, въ разборъ мнѣній и проектовъ современной печати, въ литературные споры постоянные наши сотрудники (которые вмѣстѣ съ тѣмъ и собственники журнала) внесутъ ясный и спокойный свѣтъ науки, повѣряя тѣ или другія рѣшенія современныхъ церковно-религіозныхъ вопросовъ данными церковной исторіи и богословія, при чемъ редакція будетъ всегда обращаться или за прямою помощію или же по меньшей мѣрѣ за совѣтами къ специалистамъ-наставникамъ, которые, — она не сомнѣвается, — никогда не откажутъ высказать свой продуманный взглядъ на тотъ или другой вопросъ. Отъ обиднаго глумленія надъ чужими мнѣніями, хотя бы и странными, отъ страстной и задорной полемики съ возрѣніями, противоположными ея возрѣніямъ, редакція теперь же и навсегда отказывается, и на подобное отношеніе другихъ органовъ печати къ ея мнѣніямъ и возрѣніямъ она будетъ отвѣчать или молчаніемъ или же новымъ разъясненіемъ спорнаго вопроса, если толь-

ко вопросъ будетъ нуждаться въ большемъ разъясненіи. Понятно, что и статьи стороннихъ сотрудниковъ будутъ печататься только тогда, когда они будутъ отвѣчать этому основному характеру нашего журнала, а равно сообщенія корреспондентовъ будутъ приниматься только тѣ, которыя не носятъ характера мѣстныхъ сплетенъ и личныхъ дразгъ, а касаются болѣе или менѣе существенныхъ вопросовъ и нуждъ церковно-общественной и научно-религіозной жизни отечества. Какъ ни пріучена наша читающая публика къ «соли» и «перцу» современными органами печати, но редакція «Церковнаго Вѣстника» охотно пожертвуетъ значительной долей занимательности своихъ статей и приности своихъ извѣстій—для того, чтобы сохранить серьезность и спокойствіе тона въ разсужденіяхъ и избѣжать искусственной пикантности и тенденціозной фальши въ извѣстіяхъ. Иначе она измѣнила бы достоинству своего журнала, какъ изданія ученой корпораціи высшаго духовно-учебнаго заведенія и (въ официальной части) органа Высшаго Церковнаго Правительства.

Последнее преимущество «Церковнаго Вѣстника» требуетъ отъ насъ нѣкоторыхъ поясненій для читателей, чтобы они не преувеличивали значенія разсужденій и извѣстій, печатаемыхъ въ неофициальной части журнала. Воображеніяхъ редакціи они не должны видѣть не только рѣшенія, но и ни малѣйшаго предрѣшенія тѣхъ или другихъ церковныхъ вопросовъ высшею, законодательною и административною, церковною властію, а видѣть въ нихъ простыя, свободныя и независимыя, частныя мнѣнія; равнымъ образомъ и вносимымъ на страницы журнала извѣстіямъ не придавать важности фактовъ, удостовѣренныхъ официальной санкціею и не допускающихъ возможности сомнѣнія въ нихъ или опроверженія. Хотя редакція будетъ избѣгать всѣми мѣрами печетанія извѣстій фальшивыхъ и особенно тенденціозныхъ. Служеніе право-

славной церкви будетъ ея постоянною задачею, но это будетъ служеніе *свободное*, никѣмъ не внушаемое и никѣмъ не руководимое, — внушаемое только искренней преданностію православію и руководимое указаніями церковно-исторической и православно-богословской науки. У насъ, безъ сомнѣнія, будутъ промахи, будутъ недосмотры, можетъ быть даже увлеченія и крайности: всѣ эти недостатки должны быть вѣннены (и надѣемся, по ихъ неизбежности для всякаго человѣческаго дѣла, прощены!) редакціи и — никому больше. Несовершенства неофициальной не должны прирачать достоинства и авторитета официальной части журнала: въ послѣдней мы избранныя орудія и довѣренныя обнародователи, въ первой свободные дѣятели, лично отвѣчающіе за свои ошибки, хотя и рассчитывающіе на великодушное снисхожденіе читателей.

Что считали нужнымъ сказать «въ первомъ словѣ къ читателямъ», то сказано. И — да поможетъ намъ Богъ!

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

О т ъ р е д а к ц і и ж у р н а л а

„Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ“

открыта подписка на 1875 годъ.

„Гражданинъ“ остается неизмѣннымъ въ своемъ направленіи и въ своей программѣ.

Выходить будетъ разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ.
Содержаніе журнала слѣдующее:

1. Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія, съ юридическими обзорами законодательной и правительственной дѣятельности.

2. Руководящія статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ отдѣлъ этотъ входятъ:

1) Областныя или провинціальныя обозрѣнія.

2) Земскія обозрѣнія.

3) Петербургское обозрѣніе, въ которомъ сообщаются всѣ новости изъ петербургской жизни, по всѣмъ ея отраслямъ.

4) Московскія замѣтки.

5) Статьи по народному образованію вообще и статьи подъ названіемъ: „Народная школа.“

4. Иностранное обозрѣніе и отдѣльные корреспонденціи изъ *Парижа, Лондона, Вѣны, Берлина* и другихъ мѣстъ.

5. Внутренняя корреспонденція. Въ отдѣлъ этотъ входитъ обсужденіе разныхъ текущихъ вопросовъ изъ наше современной провинціальной, общественной жизни, въ формѣ, напримѣръ:

а) отдѣльныхъ писемъ въ редакцію,

б) дневника московскаго старовѣра,

в) писемъ вольнодумца,

г) писемъ о военной повинности,

д) писемъ хорошенькой женщины,

е) писемъ о крестьянской жизни,

писемъ сельскаго священника и т. п.

6. Критика и библиографія. Здѣсь кромѣ обзора выходящихъ книгъ, помѣщаются будутъ ежемѣсячныя обзоры четырехъ журналовъ: „*Вѣстника Европы*“, „*Дѣла*“, „*Отечественныхъ Записокъ*“ и „*Русскаго Вѣстника*“.

7. Литература. Въ отдѣлъ этомъ, весьма обширномъ, будутъ помѣщаться: романы, повѣсти, рассказы, драматическія произведенія, стихотворенія, сцены изъ народнаго быта и въ концѣ cadaго нумера, подъ рубрикою „*последняя страничка*“, сводъ всего удивительнаго и смѣшнаго въ разныхъ областяхъ нашей жизни.

8. Юридическая и судебная хроника, съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ въ судебной нашей жизни.

Впрочемъ, въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ статей, который мы имѣемъ въ виду разослать (по примѣру прошлыхъ двухъ лѣтъ) въ непродолжительномъ времени.

Нужно-ли прибавить, что читатели уже могли убѣдиться, что высшею нашею цѣлью было—въ отличіе отъ многихъ другихъ повременныхъ изданій въ Россіи—давать своимъ читателямъ вполне серьезное, разнообразное и по возможности тщательнѣе отдѣланное чтеніе (а не въ видѣ сыраго матеріала), и что къ этой цѣли мы будемъ стремиться и впредь?

Цѣна за годовое изданіе 8 руб.

Безъ пересылки и доставки ? „

На полгода 5 и 4.

На треть года 4—3.

Желающіе подписаться на годъ съ разсрочкою, могутъ при подпискѣ присылать 5 руб., а въ маѣ 3 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи, по Малой Итальянской въ д. № 17. Иногородные адресуются: въ С.-Петербургѣ, въ Редакцію журнала «Гражданинъ».

Въ теченіи 1875 года въ «Гражданинѣ» будетъ печататься бозъиже оригинальное беллетристическое произведеніе подъ заглавіемъ: „Тайны современнаго Петербурга.“

Въ немъ будетъ разсказано много историческихъ фактовъ, характеризующихъ Петербургъ за эти послѣднія 20 лѣтъ.

ОПЕЧАТКИ,

запечатаны въ 24 № Книж. Епарх. Вѣдом. 1874 г.

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

Стран.	строка.		
911,	18:	причиу	причину
	20:	поставить	оставить
915,	12:	предалъ	предалъ
917,	18:	гречская	греческая
921,	1:	римскою	римскую
925,	1:	визавтійское	Византийское
929,	19	визянтійскихъ	византийскихъ
930,	9:	Юстинъ	Юстиніанъ
---	28:	Гаршава	Варшава
931,	31:	родослововъ	Родославовъ
932,	27:	цѣлыя	цѣлыя
---	31:	едва	одно
935,	12:	вѣрить	вѣрять
---	18:	почти	почти
---	31:	архивъ	Архивъ
939,	27:	Вердаръ	Вардаръ
953,	27:	послѣ слова: тѣхъ пропущено: законовъ,	
		называемыхъ нами естественными, вслѣдствіе ли....	
925,	25:	Өранкію	Өракію
938,	14:	бревно	древко

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Указъ Св. Синода. 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) Слово въ день Крещенія Господня. 2) Священникъ нестяжательный и священникъ корыстолюбивый. 3) Кишиневское епархіальное женское училище. 4) Церковная лѣтопись: а) мѣстныя епархіальныя извѣстія; б) замѣтки о церковно-религіозной жизни востока и запада; в) первое слово къ читателямъ, помѣщенное въ 1-мъ № Церковнаго Вѣстника. 6) Объявленіе. 7) Опечатки, замѣченныя въ 24 № Кишин. Епарх. Вѣдом. 1874 года.

Редакторы { *И. Паховскій.*
М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 января 1875 г.
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Григорій Галинъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.